

**EL ROL DE LA INTERDEPENDENCIA ASIMÉTRICA DE UCRANIA A RUSIA  
EN LA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA UCRANIANA 2004 – 2010**

**KELLY JOHANNA SANTAMARIA ROJAS**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2015**

“El rol de la interdependencia asimétrica de Ucrania a Rusia en la calidad de la democracia ucraniana 2004-2010”

Estudio de caso  
Presentado como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la facultad de Ciencia Política y Gobierno y Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Kelly Johanna Santamaría Rojas

Dirigida por:  
Diego Julián Cediél

Semestre I – 2015

*A mis padres, por el amor que me han dado.  
A mi querido tío, Milton Santamaría Rojas que me guía desde el cielo.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco en primer lugar a Dios que me permitió adquirir todas las herramientas necesarias para estudiar mi carrera que espero ejercer siempre con honestidad. De igual forma, a mis padres por su apoyo incondicional. A mi director Diego Cediél, por su paciencia y dedicación para guiarme en la construcción del trabajo. Así mismo, a Abdelaziz Malaver Tatar por sus consejos que me fueron útiles y su constante apoyo.

Finalmente, gratifico a mi hermosa familia, mis abuelos, tíos y primos por estar ahí siempre; a mis amistades por todos los buenos momentos que pasamos y a mis profesores por la pasión con la que enseñan para mejorar nuestro país.

## RESUMEN

*El objetivo de este trabajo es explicar el rol de la Interdependencia Asimétrica de Rusia y Ucrania en la Calidad de la Democracia ucraniana 2004-2010; las democracias actuales se ven afectadas por actores externos dado el afianzamiento de relaciones económicas asimétricas. El estudio de caso será abordado desde el concepto de Calidad de la Democracia de Leonardo Morlino y el de Internacionalización de Robert Keohane y Helen Milner. La Revolución Naranja, las crisis del gas de 2006 - 2009 y las elecciones de 2010 serán los fenómenos explicados. Desde un enfoque neo-institucional, las relaciones de Interdependencia Asimétrica de Ucrania con Rusia, afectan la calidad de la democracia ucraniana configurándose en un actor más de la política doméstica.*

**Palabras clave:**

*Democracia, Interdependencia, Asimetría, Internacionalización.*

## ABSTRACT

*The purpose of this research is explain the role of the Asymmetric Interdependence of Russia and Ukraine in the quality of Ukrainian democracy 2004-2010; current democracies can be affected by external actors given the proliferation of asymmetric economic relations between states, this can be studied by the field of International Relations. The case of study will be address from the concept of Quality of Democracy formulated by Leonardo Morlino and Internationalization by Robert Keohane and Helen Milner. The Orange Revolution, the gas crisis in 2006 and 2009 until 2010 elections, will aim to be explained. From a neo-institutional focus, it is possible that asymmetry relations of Ukraine to Russia affect the quality of Ukrainian democracy.*

**Key Words:**

*Democracy, Interdependence, Asymmetry, Internationalization.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. LA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA EN UCRANIA	12
1.1 La Revolución Naranja	13
1.2 Participación y competencia entre partidos 2004-2010	17
2.INTERDEPENDENCIA ASIMÉTRICA: COMERCIO DE GAS CON RUSIA	23
2.1 Antecedentes	25
2.2 Sanciones económicas del 2007-2009: Asimetría acrecentada	28
3. INTERNACIONALIZACIÓN EN LA DEMOCRACIA UCRANIANA	34
3.1 Caso Tymoshenko: las preferencias de las élites	35
3.2 El periodo de Yanukóvich y la afectación a la democracia	39
4. CONCLUSIONES	44
BIBLIOGRAFÍA	
LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

		Pág.
Mapa 1.	Mapa de Etnias y lenguas	16
Mapa 2.	Rutas de tránsito de gas ruso	25
Gráfico 1.	PIB Producto Interno Bruto de Ucrania 2004-2012	30
Gráfico 2.	Consumo de gas en el mercado doméstico de Ucrania	32

## LISTA DE SIGLAS

GAZPROM	Open Joint Stock Company
INTERPIPE	Grupo de inversiones para la producción científica
OSCE	Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
PNUD	Plan de las Naciones Unidas para el Desarrollo
RUE	RosUkrEner
UE	Unión Europea
UESU	United Energy Systems of Ukraine
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas



## INTRODUCCIÓN

Este estudio de caso busca responder la pregunta: ¿Cuál fue el rol de la interdependencia asimétrica de Rusia y Ucrania en la calidad de la democracia ucraniana de 2004 a 2010? La respuesta que se plantea es que, posiblemente, tal interdependencia ha debilitado la capacidad del Estado ucraniano de promover la libre participación política ciudadana y la competencia entre partidos, dos indicadores claves de la calidad de una democracia. En ese sentido, a lo largo de la investigación se evidencia la debilidad de los cambios impulsados durante el gobierno de 2004, pues la interdependencia asimétrica repercutió en las preferencias de los ciudadanos ucranianos y de las élites en particular.

Los objetivos específicos del presente documento son:

1. Describir la calidad de la democracia ucraniana en el momento en que surge la Revolución Naranja y en las elecciones de 2010. La transición entre el gobierno de 2004 y el de 2010 hace necesario explicar, sin tener en cuenta las variables económicas de carácter internacional que pudieran afectar la política doméstica, por qué los ciudadanos cambiaron sus preferencias políticas.

2. Describir la interdependencia asimétrica entre Ucrania y Rusia de 2004 a 2010, esta vez considerando el comercio de gas entre los dos Estados como una variable que explica en parte las modificaciones del panorama político del Estado ucraniano. En efecto, en ese periodo la economía del país fue sacudida a tal punto por los cambios de precio del gas establecidos por Rusia, que son identificados a lo largo del estudio como sanciones económicas. Eso perjudicó la economía del país, lo cual pudo haber afectado las preferencias políticas de las élites y los ciudadanos ucranianos.

3. Explicar el rol de las relaciones de interdependencia asimétrica en la política interna ucraniana. En este sentido, se hará alusión a los intereses del Clan de Donetsk, las elecciones presidenciales de 2010 y el caso del juicio y encarcelamiento de Yulia Timoshenko, puesto que cada uno de tales sucesos se relaciona con el comercio de gas.

El estudio de caso es de carácter cualitativo y se centra en explicar cómo una variable de la economía política internacional termina por convertirse en parte de la política doméstica

ucraniana, de manera que el desarrollo de la calidad democrática del país se dificultó por razones tanto internas como externas.

En el estudio se afirma que la situación de interdependencia asimétrica afecta la calidad de la democracia ucraniana, pues la capacidad del Estado de promover distintas formas de participación electoral y la competencia entre partidos termina dependiendo de las desiguales relaciones energéticas entre Ucrania y Rusia concentradas en el comercio de gas.

Ahora bien, ya que el tema de la democracia en general resulta muy amplio, la variable a estudiar será calidad de la democracia, la cual se considerará compuesta por la participación y la competición entre partidos políticos, (Diamond y Morlino 2005, Introducción). Es la variable referente a la democracia que lograba ser medida con mayor facilidad.

Además, la variable interviniente definida como interdependencia asimétrica se entiende como “una gran magnitud de inversión de una nación controlada por la otra, la inhabilidad de encontrar bienes sustitutos del producto que es comerciado y la demanda intensa del producto” (Armstrong 1981, pág. 402). De este modo, cuando aquí se habla de interdependencia no se está haciendo referencia a la teoría de la interdependencia compleja de Robert Keohane y Joseph Nye, sino que simplemente se está aludiendo al comercio de gas entre Rusia y Ucrania.

En ese sentido, el concepto de internacionalización, definido como “el aumento de transacción de bienes, servicios y capital [es] que afectan las preferencias de los gobiernos y las instituciones políticas domésticas” (Keohane y Milner 1996, pág. 4), permite explicar la incidencia de una variable económica exterior en un asunto doméstico tal como la calidad de la democracia ucraniana.

Desde la perspectiva de la internacionalización, se trata pues de un caso típico, en el que no es un Estado el que construye su política exterior, sino, por el contrario, una modificación en la economía internacional la que produce un efecto en la política doméstica de un Estado. Así, en Ucrania se evidencia cómo los cambios en el precio del gas ruso repercutieron en su economía, en las preferencias políticas de sus ciudadanos, en los intereses de sus élites y en la participación y la competencia entre sus partidos.

El concepto de internacionalización de Keohane y Milner tiene como referencia el artículo “Second Image Reversed”, de Peter Gourevitch, publicado en 1978, que muestra un interés por estudiar el nivel de afectación de la política interna a causa del sistema internacional. En ese mismo sentido, el presente estudio de caso, pretende diferenciarse de otros en que no estudia sólo la política exterior de un Estado o sólo su política doméstica, sino que supone que la diferencia tradicional entre políticas doméstica e internacional es cada vez más borrosa.

Las fuentes, utilizadas para aclarar el contexto de los hechos que buscan ser explicados, son en su mayoría secundarias, como libros, capítulos de libros, publicaciones académicas no periódicas y documentales. Así mismo, se usan fuentes secundarias formales, como bases de datos de instituciones internacionales, estatales y de organizaciones no gubernamentales.

## 1. LA CALIDAD DE LA DEMOCRACIA EN UCRANIA

Después de la independencia, producto de su separación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, Ucrania se estableció como Estado soberano y democrático según su carta constitucional de 1996. Ahora bien, mientras que algunos países fronterizos, como Polonia y Hungría, lograron independizarse y adherirse a la Unión Europea, el caso ucraniano sería diferente debido a sus particularidades geopolíticas e internas<sup>1</sup>.

La constitución ucraniana de 1996 establece que “Ucrania es soberana, social, independiente, democrática, basada en la ley del Estado” (Constitución Política de Ucrania 1996). Conforme a esto se da por hecho que la democracia es una base de la estatalidad ucraniana, por lo que examinar la participación política y la competencia entre partidos será necesario para observar cómo los cambios de gobierno han afectado estos dos aspectos.

En 1991 se inició la presidencia de Leonid Kravchuk (1991-1994), seguida por la de Leonid Kuchma (1994-2005); pero no fue sino hasta 2004 que algunos ciudadanos iniciaron una serie de protestas conocidas como la Revolución Naranja. Las manifestaciones, lideradas por la oposición al gobierno de Kuchma, lo criticaron por su aparente “propensión a la corrupción y seguimiento a opositores políticos, así como por su gestación de apoyo a clanes económicos que terminaron manejando las instituciones del país a favor de sus propios intereses” (Kuzio 2005, pág. 29). Empezaron tras darse el resultado de las elecciones donde se anunció como ganador a Viktor Yanukóvich, candidato del Partido de las Regiones (mismo partido de Kuchma). La oposición no aceptó la victoria de Yanukóvich, así que en distintos medios de comunicación se afirmó que estas protestas eran un punto de quiebre para la mejora de la democracia del país.

En realidad, las mejoras a la democracia prometidas por los partidos que conformaron la Coalición Naranja al parecer no fueron llevadas a cabo como se esperaba en 2004. Esto se

---

<sup>1</sup> Ucrania es considerado el país de tránsito energético más importante del mundo, puesto que a través de su territorio se transporta el 80 % del gas para toda Europa. De ahí su importancia estratégica tanto para para esta como para Rusia (International Energy Agency 2006, pág. 31).

precisa más adelante tras observar la participación ciudadana y la competencia entre partidos, componentes del concepto de *calidad de la democracia*, planteado por Leonardo Morlino.

La interdependencia asimétrica, por su parte, será evaluada en función de su incidencia sobre la participación ciudadana y la competencia entre partidos, para apreciar la manera en que los factores externos alteraron estos dos aspectos de la democracia (Diamond y Morlino 2005, Introducción).

El estudio de la democracia por lo general se centra en plantear ideales que distan de la realidad de los Estados, así que resulta necesario un acercamiento descriptivo al estudio de las distintas democracias (Sartori 1993, pág. 3). En este sentido, Morlino se basa en la obra de Robert Dahl para estudiar las democracias modernas.

Dahl establece que la *poliarquía*<sup>2</sup> si bien no es una democracia libre de fallas debe tener niveles mínimos de institucionalidad, como la regularidad en las elecciones y la competición entre partidos (Dahl 1956, pág. 81). Así mismo, Morlino se basa en Arent Lijphart, quien divide las democracias en minoritarias y consensuales, y reconoce en estas últimas la importancia que le dan al cuidado del medio ambiente y la justicia penal (Lipjhard 2001, pág. 326).

También se han establecido reconocidos índices que miden la efectividad de una democracia, como Polity IV, Freedom House y The Bertelsmann Index. Morlino, al proponer el concepto de calidad de la democracia, busca tener en cuenta lo que otros autores han afirmado para definir y calificar una democracia. Así, algunos aspectos clave para evaluar el buen funcionamiento de esta incluyen características recurrentes en la revisión de la literatura sobre el tema.

Por lo pronto, se hará referencia a los hechos que se conocieron como Revolución Naranja y su transcendencia a nivel interno para el Estado ucraniano.

## **1.1 La Revolución Naranja**

Las manifestaciones que recibieron el nombre de Revolución Naranja fueron presentadas por los medios occidentales como una demanda de mayores libertades civiles por parte de la

---

<sup>2</sup> Para Morlino, la competencia entre partidos políticos que propone Dahl en la poliarquía es una de las características que integra la calidad de la democracia.

población civil ucraniana tras el periodo de gobierno del presidente Leonid Kuchma (1994-2005). Según la oposición, Kuchma fue el encargado de impulsar la privatización de varias empresas, la cual permitió que “las élites ucranianas se constituyeran en las herederas de los soviéticos” (Kubicek 2009, pág. 31).

Otra versión nos cuenta que “Ucrania bajo el gobierno de Kuchma inició una serie de privatizaciones que lograron que el PIB del país creciera en un 7 % de 2000 a 2007” (Pleines 2008, pág. 1177), lo que significó una mejora sustancial en la economía del país. La oposición al gobierno de Kuchma, mientras tanto, denunciaba hechos como que “el poder del presidente era mayor al cambiar al menos siete veces de primer ministro, fomentar leyes conforme a sus intereses y atribuirle inmunidades a los parlamentarios” (Pleines 2008, págs. 87-88).

Durante la campaña electoral la Coalición Naranja fue exitosa a pesar de sus diferencias internas. Por ejemplo, el partido de Viktor Yúshenko, Nuestra Ucrania, era reconocido por su pragmatismo: si bien hacía oposición, evitaba confrontaciones con las élites políticas y prefería no enfrentarse de manera directa al bando presidencial para no vulnerar la frágil estatalidad ucraniana (Kuzio 2013, pág. 216). Tampoco pretendía arremeter contra las élites económicas, sino que se limitaba a utilizar los instrumentos constitucionales para hacer oposición. Mientras tanto, la oposición liderada por Yulia Timoshenko y su partido, el Bloque de Yulia Timoshenko (BYuT) y Yuriy Lutsenko, se declaraba abiertamente en contra de las estructuras de poder y las élites económicas conformadas durante el gobierno de Kuchma (Kuzio 2013, pág. 228). Sin embargo, a pesar de sus divisiones internas, los partidos de la oposición se unieron para enfrentar exitosamente al Partido de las Regiones<sup>3</sup> en las elecciones de 2004.

La política doméstica ucraniana, sometida a su posición geopolítica, aún pareciera mostrar dinámicas propias de la Guerra Fría en la repercusión de los actores internacionales a nivel interno. Por ejemplo, el entonces candidato Yanukóvich vio las manifestaciones de la Revolución Naranja como “un hecho producido por los intereses de los Estados Unidos” (Kuzio 2011, pág. 222). Así, se entiende la relación con Occidente y todos sus principios en

---

<sup>3</sup> El Partido de las Regiones se fundó en 1997 y sus principios se centran en defender a las etnias rusas en territorio ucraniano. Se podría decir que una de las causas de la popularidad del Partido fue el crecimiento económico entre en 2000 y 2007 con un crecimiento del PIB del 7%. (Pleines 2008, pág.77)

términos de la Guerra Fría, durante la cual la lucha entre la URSS y Estados Unidos en el “tercer mundo” repercutía en la política interna.

Ahora bien, la segunda vuelta electoral de las elecciones de 2004 dejó como ganador a Yanukóvich con el 99% de votos escrutados, lo que desembocó en las manifestaciones antes mencionadas. Tras el desconocimiento de tales resultados por parte de la oposición la Corte Suprema de Ucrania, máxima autoridad judicial del país, pidió cuentas a la Comisión Central Electoral y declaró posteriormente que “la Comisión no tuvo la oportunidad de escrutar los documentos asignados por las comisiones de elecciones territoriales” (OSCE 2004, pág. 32). Es así como la segunda vuelta debió ser repetida el 26 de diciembre de 2004, y salió vencedor Yúshchenko.

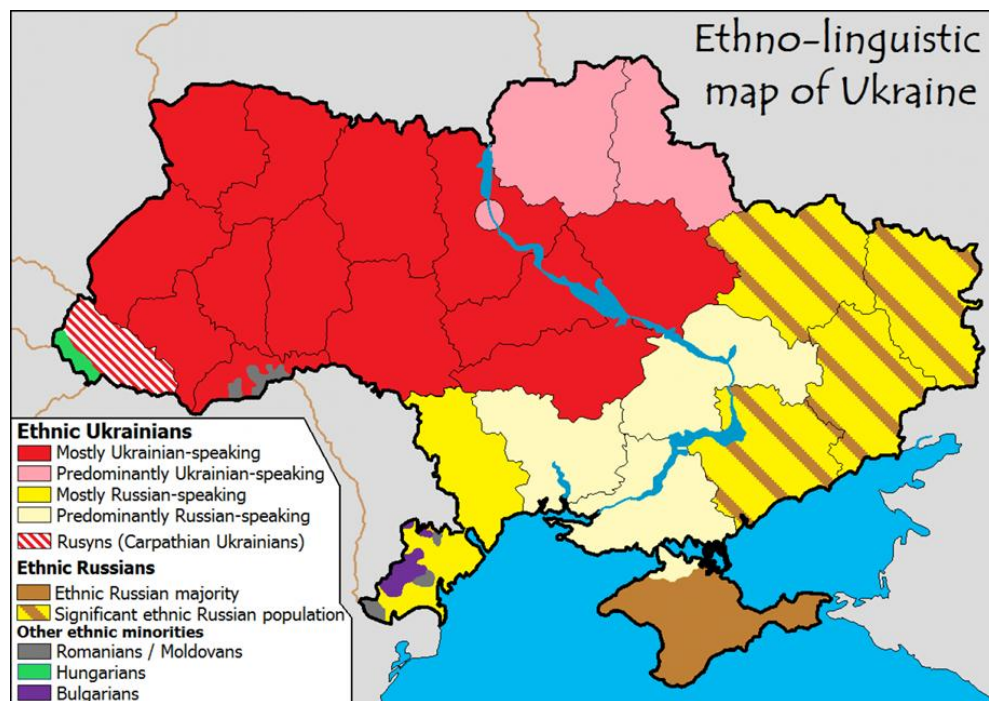
Cabe resaltar que el atentado fallido contra Yúshchenko, mediante envenenamiento con dioxina (Rupar 2014), fue un escándalo a lo largo de la campaña y abonó aún más el terreno para las manifestaciones de la Revolución Naranja. El Partido de las Regiones fue acusado de planear el ataque, lo cual nunca llegó a comprobarse. No obstante los seguidores de Yúshchenko nunca dudaron de tal culpabilidad (Finn 2004).

En este contexto, la Revolución Naranja fue entendida por muchos como un aparente punto de quiebre de la política interna ucraniana que en teoría mejoraría la institucionalidad del Estado. Entre tanto, el Partido de las Regiones dejó de gobernar y la Coalición Naranja, a pesar de sus diferencias internas, llegó al poder.

La Coalición Naranja debió enfrentar sus propios fraccionamientos internos además de las consecuencias económicas de los cortes de gas entre 2007 y 2009.

También es necesario tener en cuenta el papel de la división étnica del país en la configuración de la política doméstica. Ucrania es uno de los países más importantes de Europa en extensión y densidad poblacional, razón por la cual su minoría rusa, de aproximadamente 11.000 personas sobre una población de 46,36 millones de habitantes, tiene una gran influencia en las políticas exterior e interna (Barrington 2002, pág. 457).

**Mapa 1. Mapa de Etnias**



**Fuente: (Fisher 2013).**

La relación entre etnias y lengua es más compleja de lo que muestra el mapa 1. Por ejemplo, muchos miembros de la etnia ucraniana viven en el oriente y el sur del país, pero la mayoría de ellos hablan ruso como lengua materna (Barrington 2002, pág. 457); así mismo, en la entonces región ucraniana de Crimea, un 25 % de la población es de etnia ucraniana, pero solo el 4 % habla ucraniano (Barrington 2002, pág. 457).

Si bien la política interna ucraniana se ve afectada por disposiciones étnicas y lingüísticas, en este caso nos concentraremos en la interdependencia asimétrica con Rusia como un factor que altera la política doméstica. Entre tanto, en cuanto a la Revolución Naranja, que fue percibida por algunos medios occidentales como una transición a la democracia, tal vez su nombre fue una etiqueta superficial teniendo en cuenta que el término *revolución* implica “que la manera de hacer política en el país ha cambiado de manera



fundamental” (D’Anieri 2005, pág. 82). Por eso D’Anieri concluye que llamar revolución a los hechos de 2004 fue apresurado: “La transformación internacional de Ucrania va a depender del éxito de las reformas en la política doméstica, lo que ocurrió en 2004 no fue suficiente” (2005, pág. 82).

Por ejemplo, la reforma de la ley de elección proporcional para reemplazar al sistema mixto, utilizado en las elecciones parlamentarias de 1998 y 2002, se aprobó con el fin de hacer funcionar de ayudar a fortalecer los partidos políticos (D’Anieri 2005, pág. 82). No obstante, el nuevo sistema disminuyó el umbral electoral del parlamento de un 4 % a un 3 %, lo cual le da a Ucrania uno de los umbrales más bajos del sistema de representación proporcional en el mundo (D’Anieri 2005, pág. 87).

En efecto, las manifestaciones de la Revolución Naranja no constituyeron un cambio radical para la institucionalidad ucraniana, sino que consistieron más bien en una purga política entre los partidos enfrentados. No obstante, a continuación se revisará el estado de la participación política y la competencia entre partidos entre 2004 y 2010 en Ucrania, dos aspectos que pueden dar una idea de la calidad de su democracia.

## **1.2 Participación y competencia entre partidos 2004-2010**

La participación fue el aspecto que más cambió después de 2004. Por ejemplo, los jóvenes se interesaron más por sus derechos y deberes ciudadanos, con independencia de los condicionamientos particulares de cada una de las regiones. De esta manera, los jóvenes de Galicia<sup>4</sup> percibieron las manifestaciones de 2004 como algo positivo, mientras que los de Donbas<sup>5</sup> reflejaron una mayor conciencia sobre la política y el poder. (Tereshchenko 2010, págs. 602-604).

La participación ciudadana era baja antes de 2004. Por un lado, “en los primeros 13 años de independencia en Ucrania (1991-2004) existieron pocos casos de protestas en masa y la participación en asociaciones voluntaria era reducida” (Voicu y Basina 2005, pág. 17);

---

<sup>4</sup> Región fronteriza con Polonia.

<sup>5</sup> Región fronteriza con Rusia.

por otro, sólo el 21.8 % de la población afirmaba que participaría en la firma de peticiones<sup>6</sup> y apenas el 19.2 %, que participaría eventualmente en asambleas públicas (Voicu y Basina 2005, pág. 18). Esta situación al parecer se modificó en 2004, debido al manejo que Yúshchenko le dió al electorado: lo convenció de que su gobierno sería distinto al de las viejas élites (Voicu y Basina 2005, pág. 18).

En efecto, la participación electoral en las elecciones presidenciales aumentó, pues en 1999 el porcentaje de participación fue de 74,92 %, mientras que para 2004 fue de 77.28 %, según el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA 2011). No obstante, en las elecciones parlamentarias se presentó una situación distinta, pues si para 2002 hubo un 69,24 % de participación electoral, para 2006 esta se redujo a un 67,19 % (IDEA, 2011).

La participación no solo se refleja en el sufragio, sino también en la libertad de prensa. Por ejemplo, en octubre de 2004 algunos medios de comunicación, como Telekritika, iniciaron una serie de protestas para apoyar a los periodistas del canal 5, que se encontraban bajo presión política en ese entonces (Tsetsura 2011, pág. 9). El movimiento dio resultado, en el sentido de que el índice de Freedom House paso de “no libre” en 2004 a “parcialmente libre” en 2005 (Tsetsura 2011, pág. 9).

Freedom House es una organización independiente de alcance global que llegó a Ucrania en 1993 para trabajar por la transparencia electoral y el fortalecimiento de la sociedad civil (Tsetsura 2011, pág. 57). Su índice muestra un panorama general de mejora allí en 2005, que al parecer no logra perdurar.

En ese sentido, a pesar de la mejoría del país en el índice de Freedom House de 2005, según los informes de Reporteros sin Fronteras de 2006 al menos 871 periodistas fueron asesinados, 1472, atacados o amenazados; 56, secuestrados y 912, censurados (South 2007, pág. 24). También la Federación Internacional de Periodistas, con sede en Bélgica, reportó

---

<sup>6</sup> Las peticiones son un derecho constitucional de los ucranianos, según dicta el art. 40 de la Carta Política: “Todos los individuos tienen el derecho de enviar peticiones individuales a los órganos de autoridad estatal y órganos de autonomía local u oficiales, y los funcionarios civiles de esos órganos deben considerar las peticiones y proporcionar una respuesta razonada dentro del tiempo límite prescrito por ley” (Constitución Política de Ucrania 1996).

al menos 155 asesinatos y muertes inexplicadas de periodistas en Ucrania en 2006, por lo que fue reconocido como “el peor año registrado” (South 2007, pág. 26).

Por otra parte, la participación de las mujeres se promovió con la adopción de la “Ley ucraniana para garantizar las mismas oportunidades y derechos para hombres y mujeres” de 2005 (Ukrainian Women’s Fund 2011). Luego, en 2010, se redactó un proyecto de ley que planteó que al menos un 20 % de los funcionarios elegidos deberían ser mujeres, pero no fue aprobado: se requerían 226 votos en el Parlamento y la iniciativa solo tuvo 189 (Ukrainian Women’s Fund 2011). Incluso para la mayoría de los votantes es indiferente si un candidato es hombre o mujer, lo importante son sus habilidades para gobernar (Ukrainian Women’s Fund 2011). En ese sentido, a pesar de la percepción ciudadana es probable que la equidad de género aún necesite mejoras.

El papel de las ONG es central, dado que tienen la capacidad de participar en los procesos políticos por ejemplo, permitiendo que grupos marginales de la sociedad como las mujeres y minorías étnicas-religiosas se unan en una organización fuera de las instituciones gubernamentales. (Stewart 2009, pág. 177). Si en 1996 participó en tales procesos un 17 % de las organizaciones registradas, en 2003 esa cifra aumentó al 25 % (Stewart 2009, pág. 122). Un 45 % de las ONG en Ucrania se ocupan de asuntos de niñez y juventud; un 45 %, de problemas sociales; un 31 %, de derechos humanos; un 28 %, de educación cívica, y un 19 %, del desarrollo de otras ONG. La mayoría de tales organizaciones está compuesta por entre 11 y 50 personas (Stewart 2009, pág. 118).

Así pues, la participación a lo largo del periodo de gobierno comprendido entre 2004 y 2010 no parece haber mostrado una mejoría sustancial, más allá de haber generado un mayor interés por los temas políticos entre los jóvenes y mayor participación electoral.

Ahora bien, de acuerdo con la definición de Morlino la competencia entre partidos se refiere al “acceso directo a la arena política de nuevas fuerzas políticas y la facilidad para mantenerse, y la capacidad de los otros partidos de hacer uso de los medios de comunicación” (Diamond y Morlino 2005, Introducción). Además, Morlino agrega que “según Arent Liphart un sistema de representación proporcional hace un mejor trabajo en cuanto a la competencia entre partidos pues permite una mejor representación de las minorías” (Diamond y Morlino 2005, Introducción).

Un aparente avance en este sentido en 2004 fue el cambio de un sistema de elección mixto a uno proporcional en el Parlamento. En el sistema mixto la mitad de los miembros del Parlamento son elegidos por mayoría y solo puede elegirse un candidato por partido. Es decir, al combinar la representación proporcional y la mayoritaria, se crea un sistema de partidos menos fragmentado (Kovalov 2014, pág. 784).

La ley electoral, que había sido modificada durante el gobierno de Yúshchenko para establecer un sistema proporcional en la elecciones parlamentarias, volvió al sistema mixto en 2010 (Kovalov 2014, pág. 781).

Para autores como Dieter Nohlen

“Existen dos principios de representación política, que a su vez tienen objetivos propios. En el caso del principio de representación por mayoría, el objetivo consiste en producir el gobierno de un partido o de una coalición de partidos basado en una mayoría parlamentaria; en el caso de la representación proporcional se trata, por el contrario, de reproducir en el Parlamento, de la forma más fiel posible, las fuerzas sociales y los grupos políticos existentes en la población” (Nohlen 2004, pág.12).

Con base en la perspectiva de Nohlen se puede afirmar que en un sistema de representación proporcional existiría mayor competencia entre partidos políticos, pues se busca la elección de un número de representantes proporcional a los votos recibidos por el partido postulante” (Espinosa 2012, Intro). Es decir, la oposición logra obtener más escaños, lo que permite que en el Parlamento se vea representada una mayor variedad de puntos de vista políticos.

Además, puede establecerse lo que se conoce como *sistema mixto*:

“Se trata de sistemas que mezclan elementos de los mecanismos de mayoría y representación proporcional, la selección del órgano legislativo que se elige por representación proporcional está pensada como una adición que pretende compensar la desproporción de la representación elegida por medio de mayoría relativa” (Valdés, 1998).

El cambio por un sistema de elección proporcional, operado en 2004, fue percibido como una forma de mejorar la competencia entre partidos. A pesar de esto, la confiabilidad en la mayoría de partidos políticos se redujo, pues son percibidos como herramientas de intereses industriales o personales que distan de representar los intereses sociales de la mayoría (Razumkov Centre 2010, pág. 3).

En teoría, la competencia entre partidos tiende a mejorar bajo un sistema de representación proporcional, así que, en términos de Morlino, existiría un cambio en este sentido.

Por otra parte, la inestabilidad económica del país es otro factor evaluado para explicar cómo el Partido de las Regiones volvió a ganar adeptos tras los cortes de gas de Rusia entre 2007 y 2009, mientras Yanukóvich era primer ministro (2006-2007). Las preferencias políticas de los ucranianos para 2010 se modificaron de tal manera que el Partido de las Regiones llegó al poder bajo el mandato de Yanukóvich, como resultado de las elecciones presidenciales.

Según la OSCE, las elecciones presidenciales de 2010 fueron criticadas por tres razones. Primero, el constante cambio de las leyes electorales de 2004 provocó confusiones a la hora de aplicarlas, lo cual afectó el derecho a elegir de los ciudadanos (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa [OSCE] 2010, pág. 5). Segundo, los dos candidatos jugaron sucio a lo largo de la campaña: Yulia Timoshenko distribuyó buses y certificados de tierras mientras que Yanukóvich se negó a participar en debates televisivos con su opositora (OSCE 2010, págs. 14-15). Además, se observó que algunos medios de comunicación se inclinaron de forma evidente hacia alguno de los dos candidatos dependiendo de la región, lo que entorpeció el desarrollo de debates (OSCE 2010, pág. 17).

Los medios de comunicación fueron manipulados por intereses privados. Por ejemplo, se acusó a Valeriy Khoroshkovsky, dueño de la compañía de comunicación Inter, de instigar ataques a funcionarios de 5 Kanal y TVi, canales que emitían denuncias contra el gobierno (Olszanski 2010, pág. 5). Este tipo de acciones claramente constituye violaciones a la libertad de expresión. El nivel de censura llegó a tal punto que los periodistas ucranianos, acompañados por diversas ONG, organizaron un movimiento llamado Stop Censorship! (Olszanski 2010, pág. 5) que busca prevenir la censura monitoreando toda actividad que pueda atentar contra la libertad de prensa (Tsetsura 2011, pág. 59). Las condiciones para ejercer dicha libertad al parecer solo mejoraron durante 2005 porque, como se ha señalado, las violaciones a la libertad de expresión se reactivaron en 2006 y continuaron hasta 2010. Así pues, parece que esta variable no se vio directamente afectada por los cambios de gobierno.

Por lo tanto, no es posible afirmar que haya habido una transformación causada por el gobierno elegido en 2004 en cuanto a la participación ciudadana, especialmente en cuanto a la libertad de prensa, puesto que las agresiones contra periodistas continuaron hasta el 2010. Por otro lado, la competencia entre partidos parece ser el único aspecto que tuvo reformas a partir de 2004. No obstante, ya que “no existe ningún sistema ideal. Como dijo una vez Giovanni Sartori: el mejor sistema es aquel que mejor se adapta” (Nohlen 2004, pág. 65), las anteriores afirmaciones pueden ser apenas parcialmente ciertas.

La calidad de la democracia ucraniana, evaluada desde la perspectiva de la participación y la competencia entre partidos, como se ha visto, no mejoró de la forma en que se esperaba. En ese sentido, se va a revisar ahora el nivel de influencia de la interdependencia asimétrica en la política interna y, en particular, en las preferencias de los ciudadanos y las élites.

En suma, el comercio de gas con Rusia representa la mayor fuente de ganancias de la élite ucraniana, que vende el gas subsidiado ruso (comprado a un precio bajo) a un precio mayor. Así, al menos el 7.6 % del PIB de Ucrania se gastó en subsidios para los empresarios ligados al mercado energético (Aslund 2015, pág. 241). Este aspecto será tratado con mayor profundidad en el segundo capítulo.

La calidad de la democracia, en efecto, no pareció mejorar significativamente bajo el gobierno de la Revolución Naranja. No obstante, un aspecto que aún permanece confuso es el de la verdadera incidencia de los cortes de gas de Rusia en el cambio radical de las preferencias políticas de la ciudadanía ucraniana, que terminó favoreciendo al Partido de las Regiones.

A continuación se considerará la influencia de Rusia y del comercio de gas en la élites gobernantes ucranianas, al igual que la importancia de este producto para la economía del país. De esta manera, la transición de Yúschenko a Yanukóvich se vería afectada no solo por razones políticas, sino de relaciones económicas internacionales, de modo que estas hacen parte de la política doméstica, como lo anticipa el concepto de *internacionalización*.

## **2. INTERDEPENDENCIA ASIMÉTRICA: COMERCIO DE GAS CON RUSIA**

El intercambio comercial a nivel mundial ha aumentado a tal punto que las decisiones de los gobernantes se ven limitadas cada vez más por las modificaciones de los mercados externos. Tal es el caso del comercio de gas entre Rusia y Ucrania, un flujo que tiene grandes implicaciones a nivel interno para esta última. En este sentido, la internacionalización, entendida como “el aumento de transacción de bienes, servicios y capital que afectan las preferencias de los gobiernos y las instituciones políticas domésticas” (Keohane y Milner 1996, pág. 4), es el concepto que explica dicha situación en particular.

Así pues, tras una revisión general del estado de la democracia en Ucrania durante el gobierno de Yúshenko, es menester ahora observar los efectos de los cortes de gas en la economía ucraniana.

La visión de Peter Goutervitch estudia al sistema internacional como una variable explicativa de un fenómeno doméstico. Es decir:

“en lugar de ser una causa de la política internacional, las estructuras domésticas se convierten en una consecuencia de ésta, de manera que el sistema internacional se transforma en una causa y no una consecuencia” (Goutervitch 1978, pág. 882).

Los cortes de gas de Rusia, serán entendidos desde la visión de Goutervitch analizando cómo se afectó la política doméstica.

La internacionalización será medida en términos de la interdependencia asimétrica existente entre Ucrania y Rusia; en este caso se va entender la interdependencia asimétrica como la falta de balance en la relación entre dos actores, puesto que “la dependencia puede ser vista como una condición de interdependencia asimétrica” (Armstrong 1981, pág. 402).

De manera que “para que exista interdependencia asimétrica es necesaria: una gran magnitud de inversión de una nación controlada por la otra, la inhabilidad de encontrar bienes sustitutos del producto que es comercializado y la demanda intensa del producto” (Armstrong 1981, pág. 402). En ese sentido, se va a observar en el presente capítulo la magnitud de inversión extranjera rusa en Ucrania, la posibilidad de Ucrania de encontrar un bien sustituto al gas natural y si existe una demanda considerable.

La situación de interdependencia asimétrica es la variable que afecta la calidad de la democracia ucraniana de forma que el nivel de internacionalización permite explicar cómo esta ha afectado a instituciones públicas y privadas. (Keohane y Milner 1996, pág.50). Es decir, el estudio de la interdependencia asimétrica entre Ucrania y Rusia como una condición del sistema internacional es una variable que afecta la calidad de la democracia ucraniana.

Entonces, el concepto de internacionalización explica cómo la condición de interdependencia asimétrica, termina por afectar instituciones internas ucranianas, en otras palabras el nivel de internacionalización afecta a las instituciones domésticas haciéndolas más vulnerables a cambios externos debilitando la autonomía del Estado. (Keohane y Milner 1996, pág. 16). En el caso de Ucrania, se va a ver esto en los cambios generados en las preferencias de las élites.

La internacionalización no se manifiesta de la misma manera en todos los países, de manera que observar la relación de interdependencia asimétrica en términos del comercio de gas, facilitará hacer énfasis en el contexto ucraniano y la afectación generada sobre sus instituciones.

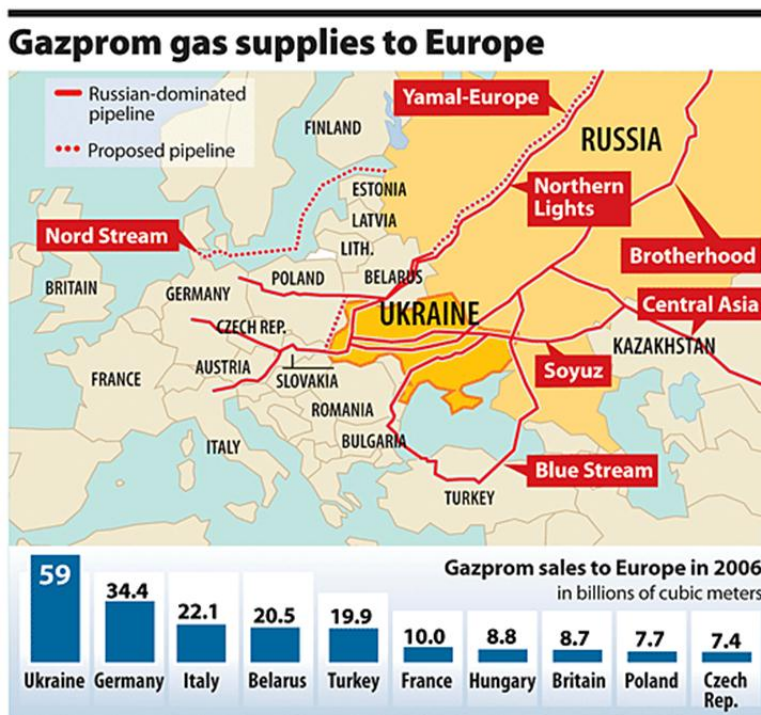
Puesto que el comercio de gas entre Ucrania y Rusia se ha considerado como el fenómeno de internacionalización que afecta las decisiones de política doméstica, se entiende que existe una relación de interdependencia asimétrica entre los dos Estados. Es así, que en un primer lugar se estudiarán los antecedentes de ésta relación comercial buscando definir el nivel de inversión, la posibilidad de encontrar bienes sustitutos y luego haciendo énfasis en las sanciones de Gazprom del 2006 y el 2007 y cómo repercutieron en la economía de Ucrania y Rusia.

En el mapa dos puede verse la posición geográfica de Ucrania en medio de Rusia y la Unión Europea. En el mismo se evidencia que además de un Estado de paso de gas, Ucrania es el mayor comprador de Gazprom al demandar 59 billones de metros cúbicos de gas. Por lo tanto, se reconoce una relación de interdependencia en el sentido de la importancia económica y geoestratégica de Ucrania para Rusia, así como de asimetría en cuanto al nivel de afectación que tiene la economía ucraniana tras los cortes de gas. En ese sentido, Ucrania cuenta con una posición que la hace vulnerable a los cambios en la economía internacional, siendo el precio del gas natural el que genera secuelas a nivel interno.



Además, en el mapa 2 se evidencia cómo Ucrania resulta vulnerable a la internacionalización en cuanto las variaciones del precio del gas y la posición geoestratégica del país. De manera que, el consumo de gas de los ucranianos y el paso de cuatro oleoductos rusos por el territorio, evidencia la importancia de Ucrania para Rusia y cómo el comercio de gas entre los Estados, demuestra una interdependencia asimétrica.

**Mapa 2. Rutas de tránsito de gas ruso**



Fuente: (Industry news, 2008)

Por esa razón, la variable de interdependencia asimétrica será evaluada para explicar su incidencia en la política doméstica.

### 2.1 Antecedentes

Uno de los principales fines de la política exterior rusa es el de mantener su influencia sobre los antiguos países del bloque soviético a través de diversos medios, como la generación de dependencia económica. En ese sentido, República Checa y Eslovaquia presentan mayor nivel de dependencia del gas ruso que Ucrania —en un 74 % y u 100 % respectivamente

(International Energy Agency 2006, pág. 204)—. No obstante, estos dos Estados, al hacer parte de la Unión Europea, son menos vulnerables a las decisiones de la política exterior rusa.

Ucrania es considerado el país de tránsito energético más importante del mundo, puesto que a través de su territorio se transporta el 80 % del gas para toda Europa. Por eso el país tiene una importancia estratégica vital para Rusia y Europa (International Energy Agency 2006, pág. 31).

En este sentido, las condiciones de la política doméstica ucraniana hacen parte del interés nacional ruso, lo cual convierte a Rusia misma en un país interdependiente de Ucrania. Entre 1991 y 1998 la economía ucraniana se encontraba en una gran crisis, con un PIB que decayó en un 62 % (Mosessian 2011, pág. 3). El presidente Kuchma impulsó privatizaciones que favorecieron a los tres clanes<sup>7</sup> de poder económico y político —Dnipropetrovsk, Kiev y Donetsk; este último, el más involucrado en el negocio del gas—. Por tanto, la interdependencia asimétrica entre los dos Estados comenzó a gestarse desde que se incrementó el apoyo al Clan de Donetsk por parte de los gobiernos ucraniano y ruso.

Desde la década de los noventa Ucrania ha sido vulnerable a los cambios en el mercado energético de Rusia, dado que el comercio de gas es el recurso energético básico para impulsar otros sectores de su economía, como la industria del metal, las armas y los químicos<sup>8</sup> (International Energy Agency 2006, pág. 3). En 1994 el país se vio sometido a la hiperinflación, que generó gran malestar entre los ciudadanos pero llegó a superarse gracias al aumento del comercio de gas con Rusia, que fortaleció el mercado interno. En cierto modo, esto posicionó al gas ruso como un insumo fundamental para la economía ucraniana al permitir el desarrollo de otras industrias y estabilizar su economía en un momento de crisis.

El efecto de la internacionalización en instituciones públicas y privadas en el caso de Ucrania es, pues, similar: las instituciones públicas se organizaron acorde a los intereses del Clan de Donetsk y conformaron una alianza entre los beneficios privados (Donetsk) y el actuar del gobierno de Kuchma.

---

<sup>7</sup> Los clanes oligarcas emergieron en mitad de la década de los noventa y ganarían mayor influencia en la vida política del país años después (Matuszak 2012, pág. 5).

<sup>8</sup> Así como la importancia del recurso en época de invierno por lo que es fundamental para la economía del país.

Por ejemplo, Pavlo Lazarenko, primer ministro ucraniano entre 1996 y 1997, se caracterizó por su apoyo constante al Clan de Donetsk, lo que resultó sospechoso al verse implicado en el asesinato de Yevhen Shcherban, un diputado del partido liberal que también se dedicaba a la importación de gas y que, por lo tanto, representaba una competencia para dicho clan (Mossessian 2011, pág. 7). En este sentido se puede decir que, desde el periodo de gobierno de Kuchma, los intereses de las instituciones públicas han estado determinados por las instituciones privadas, en especial por los clanes de poder económico. Es decir, en Ucrania los intereses de tales clanes han sido un factor determinante para hacer política desde la década de los noventa.

También bajo el gobierno de Kuchma se fundó Naftogaz, cuyas siglas traducen “Petróleo y Gas de Ucrania”, una compañía que desde sus inicios se asoció con Gazprom —encargada de las exportaciones de gas ruso— para facilitar el crecimiento del monopolio bilateral del gas (Mossessian 2011, págs. 7-8). Mediante este monopolio el Clan de Donetsk logró enriquecerse revendiendo el gas ruso a un precio mayor a Occidente, mientras que Rusia mantuvo su influencia en el país, garantizó el comercio con la Unión Europea y fortaleció la relación de interdependencia asimétrica.

Bajo esta estructura los intereses de individuos rusos y ucranianos que se lucraron con las ganancias de la venta de gas a Europa configuraron el comercio de gas entre Ucrania y Rusia. Por eso, conforme aumentó la alianza entre el Clan de Donetsk y los rusos aumentó de igual manera la dependencia del gas ruso por parte de Ucrania, dadas las políticas energéticas corruptas establecidas durante el gobierno de Kuchma (Mossessian 2011, pág. 13).

De ahí que para 2004 el gas ruso representara el 47 % del total de fuentes de energía<sup>9</sup> de Ucrania, seguido por el carbón, con un 23.6 % y la energía nuclear, poco promovida como fuente de energía substituta del gas por el accidente de Chernóbil en 1986, con un 16.7 %. (Mossessian 2011, pág.10). Es decir, para el 2004 la dependencia de Ucrania del gas ruso

---

<sup>9</sup> El total de las fuentes de energía viene de la sigla en inglés de Total Primary Energy Supply (TPES) y se refiere a la suma de todas las fuentes de energía como el carbón, el petróleo, el gas, la energía nuclear y la hidroeléctrica. Estas fuentes son recursos que son convertidos en gasolina, gas natural, electricidad y otras formas de energía. (Loster 2010).

aumentó, tras la estructura generada por el Clan de Donetsk, los gobiernos ucranianos que lo apoyaron y los intereses rusos.

## **2.2 Sanciones económicas de 2007-2009: asimetría acrecentada**

Durante los periodos de gobierno de Kuchma se establecieron las bases de la relación del Clan de Donetsk con Gazprom. Una relación que permitió que el consumo, la exportación y la importación de gas se convirtieran en el eje de la economía ucraniana. Y la importancia del gas en otros sectores de la economía fortaleció la condición de interdependencia asimétrica.

Una vez entendidos los antecedentes de la asimetría, han de reconocerse como efectos de la internacionalización las sanciones económicas de Rusia a Ucrania entre 2007 y 2009. Los cortes de gas son considerados sanciones económicas porque se entiende que el gas es un recurso vital para Ucrania, de modo que Rusia utiliza su control de los precios de tal recurso para presionar, por ejemplo, una posible cambio de gobierno.

El país con mayor inversión extranjera directa en Ucrania es Rusia, aunque en cifras oficiales se posiciona entre los puestos quinto y sexto —es una distorsión generada por las empresas rusas que invierten desde la isla de Chipre y los Países Bajos. (Blyakha 2009, pág. 5)—. A pesar de la dificultad que representa la falta de transparencia en las cifras emitidas por Rusia, es claro que es uno de los mayores inversores extranjeros en Ucrania. Así pues, en 2009 Rusia representa el 20 % del total de inversión extranjera en Ucrania, que a su vez exporta a Rusia productos agrícolas, metalúrgicos y químicos e importa gas, petróleo y combustibles (Blyakha 2009, pág. 3). Además, tres cuartos del gas natural que llega a Ucrania provienen de Rusia. (Newnham 2013, pág.116).

Ahora bien, uno de los hechos que evidencia la asimetría entre Ucrania y Rusia fue el de las sanciones económicas de 2007 y 2009, que coincidieron con el periodo de gobierno de Yúshenko y afectaron a la economía ucraniana, puesto que las industrias de esta dejaron de ser competitivas a causa del aumento en el precio del gas. Así mismo, los consumidores de gas, en especial en la temporada invernal, no estaban acostumbrados a hacer un uso eficiente de este bien ofrecido a un precio bajo (Newnham 2013, pág. 116).

Tras el cambio de gobierno en 2004, Moscú le exigió a Ucrania pagar por el gas el mismo valor que exigía a la UE, una decisión criticada por el gobierno ucraniano que para el enero del 2006 terminó en el corte de la totalidad del suministro de gas para Ucrania y la UE. (Newnham 2013, pág. 118).

El corte de gas de 2007 desestabilizó la situación económica y política de Ucrania al forzar a sus empresas a vender a pérdida y pagar un precio mayor por el gas que antes era subsidiado. Durante tres días no hubo calefacción y las empresas tuvieron que detener sus actividades (Newnham 2013, pág. 118). Para salir de la crisis intervino la empresa RosUkrEnergo (RUE), una compañía registrada en Suiza, cuyas acciones pertenecían en un 50 % a Gazprom y que facilitó la importación de gas desde Turkmenistán y Rusia a US\$95/1000m<sup>3</sup>, tan solo en la frontera ucraniana y por un periodo de seis meses (International Energy Agency 2006, pág. 169).

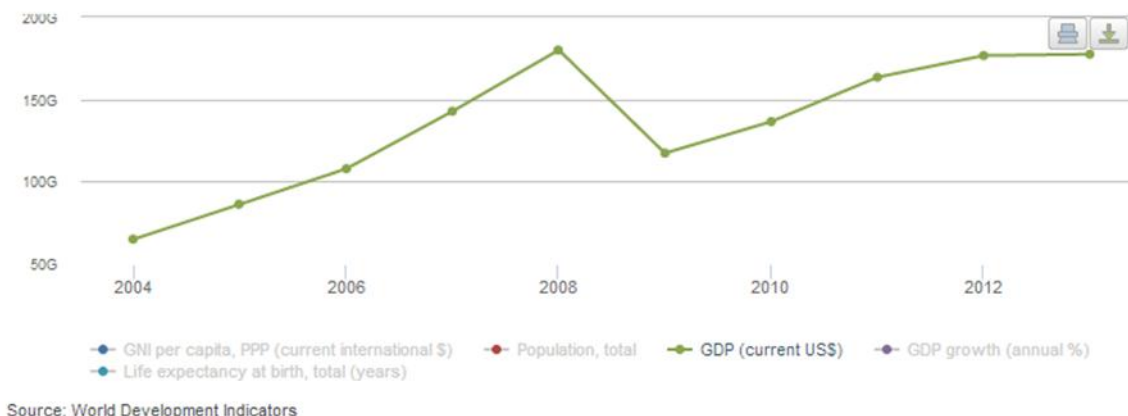
Sin embargo, el acuerdo de 2007 no fue suficiente para que la situación económica ucraniana retornara a una condición estable. Por ejemplo, las cifras de desempleo evidencian que de 2004 al 2007 este se redujo de un 8.6 % a un 6.8 %. Es decir, el porcentaje de desempleo venía disminuyendo hasta llegar a un 6.8% a comienzos de 2006. Por el contrario, el porcentaje de desempleo de 2008 fue de un 8.8 %. (EREPORT.RU 2015). El aumento de las cifras de desempleo muestra que los cortes de gas fueron uno de los factores que repercutieron en la situación económica de los ucranianos, lo cual se vería reflejado en las preferencias políticas de las elecciones de 2010.

Así pues, desde 2007 la situación económica en Ucrania hace que el desempleo aumente. Y esta tasa vuelve a incrementarse en 2009, año en el que se presenta el segundo corte de gas. En marzo de 2008 Rusia detuvo el suministro de gas a Ucrania tras el regreso de Timoshenko al cargo de primer ministro. Además, ese mismo año el entonces presidente Yúschenko apoyó a su homólogo georgiano Mijeíl Saakashvili después de la intervención rusa en este país, lo cual generó una nueva suspensión del suministro de gas en 2009, que duró tres semanas (Newnham 2013, pág. 119).

El impacto en la economía ucraniana de los cortes de 2007, 2008 y 2009 se vio reflejado sobre todo en la caída del producto interno bruto (PIB) en 2009, que dejó al país en una situación económica poco favorable. Como puede verse en el gráfico 1, los puntos más

bajos en el crecimiento del PIB fueron 2006 y 2009, años que coinciden con las sanciones de Rusia.

**Gráfico 1. PIB Producto Interno Bruto de Ucrania 2004-2012**



Fuente: (World Bank, 2014)

El segundo corte de gas importante fue el de enero de 2009, consecuencia de puntos no resueltos en 2007. Gazprom buscaba terminar el acuerdo de venta de gas subsidiado a Ucrania. Tras subir los precios a Ucrania la empresa rusa repartía sus ganancias de la venta del gas de Asia central así: un 50 % para una subsidiaria de la empresa en Suiza, un 45 % para Dmytro Firtash, empresario y figura pública ucraniana acusado de financiar diferentes campañas políticas, y el 5 % restante para Ivan Fursin, que revendía gas ruso en el mercado interno de Ucrania (Pirani 2009, pág. 2).

Ahora bien, en 2008 la situación parecía llegar a un punto de acuerdo entre Ucrania y Rusia tras una negociación entre Timoshenko y Vladímir Putin en la que se acordó que, por un lado, los costos se ajustarían al mercado teniendo como referencia los precios europeos mientras que, por otro, Gazprom vendería su suministro proveniente de Asia central a Naftogaz y, finalmente, la compañía estatal ucraniana RosUkrEnergo perdería su lucrativo contrato de tránsito (este último punto de la negociación sería el que vulneraría al Clan de Donetsk dejándolo sin su fuente principal de riqueza) (Pirani 2009, pág. 2). Por su parte, Ucrania se comprometía a saldar su deuda con Rusia.

A pesar de todo, el acuerdo no fue exitoso, puesto que Ucrania no logró cumplir su parte del trato, las partes no fueron explícitas en cómo el precio europeo sería un punto de referencia para la importación y venta de gas y, finalmente, la crisis mundial de 2008 golpeó a Rusia y Ucrania con la subida del precio del petróleo, ligado al precio del gas (Pirani 2009, pág. 3).

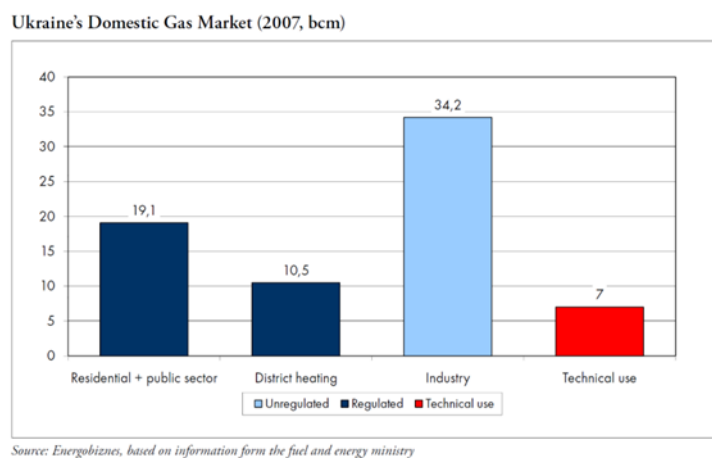
Con la crisis del 2008, Rusia presionaría a Ucrania con mayor interés para saldar su deuda; mientras que la economía ucraniana se vería tan afectada que recibió un préstamo del Fondo Monetario Internacional (FMI) por US\$ 16.5 billones. La industria del acero que constituye el sector con mayor número de exportaciones, se vió afectada por la disminución del precio del producto en el mercado internacional logrando que para diciembre de ese mismo año, la producción industrial del mismo se redujera en 73.4% . (Pirani 2009, pág.3)

La ambigüedad de los acuerdos de 2008 y el golpe de la crisis económica mundial sobre las dos economías desataron un ambiente más hostil a las negociaciones. Cabe señalar que la necesidad de Rusia y Ucrania de estabilizar sus respectivas economías hizo que el comercio de gas se tornara tormentoso. Este periodo, de 2007 a 2009, conocido como la guerra del gas, tendría grandes repercusiones a nivel interno para Ucrania, ya que los cortes de gas se utilizaron como sanciones económicas y desestabilizaron no sólo el comercio del producto, sino otros sectores de su economía, como la exportación de acero.

El impacto de los cortes de gas en Ucrania fue inminente, ya que el recurso es utilizado sobre todo en la industria. Es decir, el nivel de demanda de gas, en particular en sectores centrales de la economía, es suficiente para afirmar que existe una relación de interdependencia asimétrica.

Puede verse en el gráfico 2 que la industria es el sector de la economía ucraniana que más consume gas; seguida del sector residencial, que representa el consumo en las viviendas y el sector público.

## Gráfico 2. Consumo de gas en el mercado doméstico de Ucrania



Fuente: (Pirani 2009, pág.7)

De esta manera, es evidente que el gas es un producto básico para la economía ucraniana dado su elevado nivel de consumo. Ahora bien, es innegable la necesidad de Ucrania de diversificar sus fuentes de energía para cambiar la posición de desventaja que tiene en relación con Rusia. Esta opción tal vez sería la única salida a la situación de interdependencia asimétrica entre los dos países. Las alternativas para reemplazar el suministro de gas natural han sido, por un lado, la condensación de gas natural (pasarle a un estado líquido), lo que resulta muy costoso (Razumov Centre 2009, pág. 10), y, por otro, el uso de energía nuclear. Esta última, considerada por la empresa de los Estados Unidos Westinghouse, que ha hecho pruebas en el sur del país, no es una opción que logre reemplazar el total de cobertura del gas natural (Razumov Centre 2009, pág. 9).

El carbón podría ser la única fuente de energía que llegaría a reemplazar al gas ruso, según ha sido planteado en “The Energy Strategy 2030”, que proyecta que para 2030 el consumo de gas en Ucrania tan solo sea de 49.5 billones de m<sup>3</sup> (International Energy Agency 2006, pág. 171).

Para resumir, la relación de interdependencia asimétrica es una realidad entre Ucrania y Rusia: la inversión rusa en el mercado ucraniano de gas es evidente en su relación con el Clan de Donetsk, así como lo es la importancia económica y política del producto a nivel



interno; las sanciones económicas conocidas como guerra del gas (2007-2009) afectaron el crecimiento de la economía ucraniana y, sobre todo, perturbaron a los ucranianos directamente al aumentar cifras como el desempleo y cambiar sus preferencias políticas para las elecciones de 2010. De igual forma, el gráfico 2 muestra cómo el consumo del gas es fundamental para el sector industrial de Ucrania, convirtiéndose en un bien con una demanda alta y, dadas las circunstancias, en una desventaja en cuanto a su relación con Rusia.

Por último, la posibilidad de encontrar un sustituto al gas parece remota a pesar de proyectos dirigidos al uso de energía nuclear y carbón. No es, pues, en un futuro cercano que una fuente sustituta de energía logrará reemplazar el alcance del gas natural. En breve, Ucrania es el actor más vulnerable ante Rusia en este sentido, lo cual agudiza la relación de interdependencia asimétrica a pesar de los intereses económicos que Moscú reconoce tener en el país. Ahora es necesario ver cómo esta relación es considerada el factor central de internacionalización que interfiere con la política doméstica ucraniana; en concreto, con la calidad de su democracia..

### 3. INTERNACIONALIZACIÓN EN LA DEMOCRACIA UCRANIANA

El proceso de internacionalización más que afectar la calidad de la democracia repercutió en las preferencias de las élites y los ciudadanos. Por un lado, la confianza de los ciudadanos en el gobierno disminuyó por la crisis económica de 2008, acentuada en Ucrania por las sanciones de Rusia; por el otro, la negociación entre Timoshenko y Putin, primer ministro de Rusia en 2009, fue desfavorable para el Clan de Donetsk, en especial para el empresario Dmytro Firtash. Es decir, después de dicha negociación el Clan de Donetsk perdió gran parte de sus ganancias porque Rusia ya no vendería gas a menor precio a Ucrania, sino que este sería vendido al precio del mercado europeo. Así pues, la venta de gas a Europa y en el mercado interno ucraniano dejaría de ser una fuente de lucro para el Clan de Donetsk (principal patrocinador del Partido de las Regiones).

Ahora bien, las negociaciones de 2009 y la crisis económica que afectó a los ciudadanos impidieron que el gobierno de la Coalición Naranja permaneciera en el poder. En efecto, la división de los partidos políticos ucranianos, al igual que la influencia de los oligarcas en el poder gubernamental, no es solo un efecto de la internacionalización, sino que se trata de una situación preexistente que se ve agravada por los efectos de aquella. Las consecuencias de la internacionalización se ven reflejadas en la pérdida de poder del Clan de Donetsk y, por tanto, del Partido de las Regiones en la economía y la política ucranianas durante el gobierno de Yúshenko.

Después de perder la confianza en un gobierno que no lograba mantener una relación estable con Rusia, lo cual generaba grandes problemas económicos, en 2010 fue elegido Yanukóvich, de manera que la internacionalización se va a ver reflejada en el papel de Rusia como determinadora del precio del gas y su consecuente influencia en las élites ucranianas. En lo relativo a las instituciones públicas, al depender de los intereses de los oligarcas, carecen de la autonomía suficiente para ser consideradas un actor independiente de la política doméstica.

Ante todo, un caso que muestra la relación de los oligarcas del gas con Rusia, su influencia sobre las instituciones internas ucranianas y la afectación de la calidad de la

democracia fue el juicio y arresto de Yulia Timoshenko tras la negociación de comercio de gas con Rusia en 2009. El gobierno de la Coalición Naranja no fue ajeno a la lógica de la interdependencia asimétrica: el acuerdo de 2009, según el cual Rusia vendería el gas a Ucrania a precio del mercado europeo, fue el causante de la desestabilización de la élite del Clan de Donetsk. Esto explica cómo la competencia de partidos en Ucrania, que deberían representar los intereses de sus ciudadanos, se dificulta si estos no se alinean con los intereses de la élite.

Así, se hará una revisión del caso Timoshenko que refleja la afectación directa a las preferencias de la élite, para luego hacer énfasis en las elecciones de 2010 y el gobierno de Yanukovich, que devolvió el poder al Clan de Donetsk.

### **3.1 Caso Tymoshenko: las preferencias de las élites**

Las acusaciones contra Yulia Timosheko surgieron en 2010. Ella era la cabeza visible de la oposición tras la victoria de Yanukóvich en las elecciones presidenciales. Por eso fue considerada una amenaza para el gobierno, que inició una persecución política en su contra. La primera acusación contra Timoshenko fue por mala administración del presupuesto estatal en la compra de automóviles para el sistema de salud y en el manejo de los ingresos destinados a pagar las cuotas del protocolo de Kioto. En mayo de 2011 el primer intento de arresto fue detenido por la presión de los Estados Unidos y la Unión Europea (Obydenkova y Libman 2014, pág. 354).

A pesar de esto, en junio de 2011 Timoshenko fue puesta bajo investigación por los acuerdos de gas con Rusia de 2009, acusada de imponer sus intereses personales en la negociación debido a que su empresa, United Energy Systems, se dedicaba a la importación de gas y tenía una deuda con los rusos (Obydenkova y Libman 2014, pág. 354).

Las acusaciones relacionadas con los acuerdos de 2009 llevaron a Timoshenko a la cárcel en agosto de 2011 y a su posterior condena a siete años de prisión en octubre de ese mismo año. Como consecuencia, la carrera política de Timoshenko terminó, lo que supuso para el gobierno un debilitamiento inminente de la oposición (Obydenkova y Libman 2014, pág. 354).

El caso de Timoshenko causó controversia en la Unión Europea, Estados Unidos e incluso Rusia, que lo reconocieron como un juicio político fuera del imperio de la ley. La importación de gas y el interés de las élites ucranianas de mantener un precio bajo del producto fueron claves en las acusaciones contra Timoshenko, el desarrollo del juicio y el debilitamiento de la calidad de la democracia en Ucrania.

Tras la Revolución Naranja la inversión extranjera directa había aumentado en el país, lo cual hizo que bancos europeos y rusos entraran al mercado interno ucraniano (Bojcun 2011, pág. 497). No obstante, la crisis económica de 2008 sumada a las sanciones de Rusia, según el entonces ministro de economía, Bohdan Danylyshyn, afectaron al mercado interno ucraniano en cuatro olas: la primera en 2007, cuando el precio de la moneda baja, Rusia compra bancos ucranianos y estos deben hacer préstamos a los empresarios (Bojcun 2011, pág. 497); la segunda se ve reflejada en la caída de la inversión extranjera directa en 2008, seguida de la tercera; la última y más difícil ola para la economía ucraniana se caracterizó por la devaluación de la Hryvnia<sup>10</sup> y el aumento de la inflación en septiembre de 2008. En este contexto económico Timoshenko, en calidad de primera ministra, tomó decisiones muy controversiales a nivel interno: por un lado, pidió un préstamo al FMI y a otros seis países (incluida Rusia) y, por otro, inició las negociaciones de gas de 2009. (Bojcun 2011, pág. 500). Yúshenko amonestó a Timoshenko por incluir a los rusos entre el grupo de posibles prestamistas, lo que provocó aún más tensión dentro de la Coalición Naranja.

Antes de llegar a ser primera ministra, Timoshenko tuvo un papel reelevante en la élite ucraniana al ser dueña de la compañía United Energy Systems of Ukraine (UESU), que llegó a ser la mayor importadora de gas desde Rusia (Lukinova et al. 2010, pág. 358). Yúshenko y otros miembros de la Coalición reprocharon a Timoshenko el precio acordado en las negociaciones de 2009, de US\$ 360 por 1000 m<sup>3</sup>, puesto que seguía siendo muy alto. Los ultranacionalistas ucranianos llegan a acusarla de “traición” y los opositores afirman que el acuerdo se dio para saldar la deuda de UESU con los rusos.

Esta acusación fue refutada por los mismos rusos quienes aseveraron que el acuerdo se hizo conforme a la ley ucraniana y rusa, tanto que el mismo Dmitri Medvédev quien era

---

<sup>10</sup> Moneda ucraniana.

presidente de Rusia en 2011, afirmó que las acusaciones contra Tymoshenko no tenían fundamento y que se trató de un juicio político sin el imperio de la ley. (Lukinova et al. 2010, pág.375). Es decir, Rusia refutó que el acuerdo se hubiera dado a cabo para saldar la deuda de (UESU), porque después del juicio la deuda aún existía.

Incluso, el caso de Tymoshenko fue condenado por los rusos, lo que evidencia que la élite ucraniana recurre constantemente a una supuesta intervención de Rusia, que resultaría la causante de los problemas internos, para promover sus propios intereses.

Ahora bien, Rusia, por supuesto, tuvo y mantiene grandes intereses políticos y económicos en Ucrania. Y en las negociaciones del gas de 2009 obtuvo más ganancias que pérdidas, puesto que recuperó su autoridad como proveedor de gas de la UE y mantuvo seguros los intereses económicos de sus élites así como la dependencia de Ucrania, que tras el acuerdo pagaría un precio cercano al europeo por el suministro de gas (Obydenkova y Libman 2014, pág. 356).

En efecto, Rusia aportó un factor de internacionalización significativo para la desestabilización económica de Ucrania: las sanciones económicas al subir el precio del gas en 2007 y 2009. Sin embargo, esa no fue la causa principal y directa del deterioro de la calidad de la democracia ucraniana, sino más bien un factor que aumentó la división política interna. Eso que resulta claro tras observar la reacción de los rusos ante el juicio de Timoshenko y los excesos de Yanukóvich, quien si bien fue apoyado por Rusia y ganó muchos votos al final fue acusado de sobrepasar los límites del poder.

Así mismo, otro factor a tener en cuenta es la debilidad institucional del gobierno de la Coalición Naranja, cuyas divisiones, habituales desde el periodo de gobierno de Kuchma, fueron acentuadas por los acuerdos del gas. Por un lado, los opositores pragmáticos, de la línea de Yúschenko, creían que el presidente y el Estado eran lo mismo, se oponían a usar las “revoluciones” o manifestaciones para lograr fines políticos y hacían parte de la élite, con oligarcas que los patrocinaban en la vida política (Kuzio 2013, pág.215-219). Por otro lado, los opositores nacionalistas ideológicos, de la línea de Timoshenko, a diferencia de los pragmáticos no negociaban con el Partido de las Regiones y condenaban a las élites.

La división de los opositores ucranianos solo disminuyó en 2004 con la Coalición Naranja, tan aplaudida en Occidente. Pero, con seguridad, para cualquiera que conociera a

profundidad la política interna ucraniana era predecible la fragilidad de dicha Coalición desde el periodo de Kuchma. Es decir, la fragmentación de la Coalición Naranja aumentó con el elemento económico que Rusia impuso con los cortes de gas.

En ese orden de ideas, el peor error de Timoshenko desde el punto de vista del Clan de Donetsk fue sacar del mercado a RUE, una agencia de comercio de gas que servía de intermediaria entre Gazprom y Naftogaz (del Estado ucraniano) y que llegó a ser la mayor fuente de lucro del Clan al comprar gas subsidiado de Rusia y venderlo a precios muy altos. Ahora bien, teniendo en cuenta que RUE apoyó las campañas de Yúshenko, en 2004, y Yanukóvich, en 2010, Timoshenko fue —por razones políticas y, al parecer, económicas— la única que pudo denunciar a la compañía como corrupta y sacarla del mercado en las negociaciones de 2009 (Matuszak 2012, pág. 27).

Las consecuencias político-económicas de los acuerdos de 2009 fueron diversas. Por un lado, disminuyeron los ingresos del Clan de Donetsk por la suspensión de la intervención de RosUkrEnergo (RUE) en el negocio del gas (Pirani 2009, pág. 2). Por otro, en las elecciones de 2010 los ciudadanos buscaron un candidato que se aproximara a Rusia para evitar el decaimiento económico del país y ello terminó por llevar a Timoshenko a juicio, acusada de manipular dinero del presupuesto estatal (Obydenkova y Libman 2014, pág. 354).

Tras los acuerdos de 2009 oligarcas como Dmytro Firtash, copropietario de RUE, preferían que la Constitución, modificada en 2004 para disminuir el poder del presidente, volviera a centralizar el poder en la rama ejecutiva (Matuszak 2012, pág. 33). Así, Yanukóvich llega a la presidencia en 2010 con la ventaja de tener el respaldo del Clan de Donetsk además del apoyo de los ciudadanos que buscaban una mejora urgente de la situación económica

Entre tanto, el juicio contra Yulia Timoshenko fue visto por la Unión Europea, Estados Unidos y Rusia como una violación al imperio de la ley. Este juicio muestra cómo los intereses de oligarcas ucranianos y rusos llevaron al deterioro de la política interna ucraniana y a una reducción de la democracia. La imagen de Ucrania llegó a decaer a tal punto que se consideraba a Timoshenko una presa política, y eventos como la Eurocopa de 2012 desataron tanta controversia que incluso se propuso quitarle a Ucrania la condición de sede (Obydenkova y Libman 2014, pág. 355).

Los factores domésticos y externos terminan confundiendo el caso ucraniano, pues la influencia rusa en la política interna es evidente. Por ejemplo, la internacionalización, materializada en los cortes de gas de Rusia y su afectación a la economía ucraniana, influyó de tal manera que la Coalición Naranja se debilitó.

El caso de Timoshenko refleja entonces el impacto de la interdependencia asimétrica en los intereses de la élite ucraniana. En este caso los mismos rusos, si bien tienen grandes intereses en Ucrania (y una visión propia de la denominada democracia soberana), se pronunciaron contra el encarcelamiento de Timoshenko. Entre tanto, la desestabilización económica acentuada por las sanciones económicas de Rusia demostró la vulnerabilidad de los oligarcas ucranianos y, por tanto, de las instituciones frente a los efectos de la internacionalización, que se convierte así en un factor determinante del bienestar de los ciudadanos y la calidad de la democracia.

### **3.2 El periodo de Yanukóvich y la afectación a la democracia**

Luego de revisar el caso de Timoshenko es menester observar algunos aspectos del gobierno de Yanukóvich para hacer énfasis en los efectos de la internacionalización en los asuntos internos.

Así pues, si bien durante la campaña electoral no se registró de manera oficial un intento de fraude, la participación de los ciudadanos disminuyó de 77 % en las elecciones presidenciales de 2004 a 69 % en 2010 (Lukinova et al. 2010, pág. 39). Esto demuestra la falta de confianza de los ciudadanos en un gobierno que no logró manejar la crisis económica y que, al enfrentarse a Rusia, sólo terminó por acrecentarla. Dicho de otro modo, la participación, como uno de los aspectos que tiene en cuenta Morlino para medir la calidad de la democracia, se vio afectada porque las sanciones de Rusia supusieron un golpe a la economía ucraniana que generó bajas expectativas en los votantes.

De ahí que la promesa de campaña de Yanukóvich de mejorar las relaciones con Rusia para disminuir el precio del gas fuera el trampolín electoral necesario para llegar a la presidencia; aunque en realidad se trataba de una promesa muy difícil de cumplir, puesto que a los rusos no les favorecía bajar el precio del gas y el Estado ucraniano, al hacer parte del

Energy Community Treaty, de todos modos estaba obligado a subir el precio del gas de consumo interno (Paul 2010, pág. 2).

El precio del gas ya no podría, pues, volver a bajar al nivel que esperaba la élite ucraniana, puesto que los rusos persistirían en mantener un contrato favorable para ellos. De esta manera, las ventajas que Yanukóvich cedió a Rusia, como permitir que en la entonces región ucraniana de Crimea permaneciera la flota rusa hasta 2052, en realidad no servirían de nada (Kuzio 2012, pág. 436).

Los ciudadanos ucranianos votaron por Yanukóvich en busca de una estabilización económica que sería costosa en términos de calidad de la democracia. Por ejemplo, al retornar a la Constitución de 1996 el presidente volvió a ser el centro del poder.

El Partido de las Regiones, por su parte, logró monopolizar el poder económico y político, de manera que la recuperación de RUE tras la elección de Yanukóvich fue rápida. En abril de 2011 el gobierno canceló la operación de Naftogaz para unirla con RUE y formar una nueva agencia de impotación de gas UkrGasEnergo (Matuszak 2012, pág. 51). Así, el Clan de Donetsk volvió a manejar la importación del producto.

Con los intereses económicos del Clan de nuevo alineados con los de la nación, desde 2010 la participación ciudadana y la libertad de prensa continuaron bajo la misma dinámica de 2005. Por ejemplo, en noviembre de 2013 se reportaron 300 casos de violencia contra periodistas, representada por intimidaciones, secuestros y asesinatos —como la desaparición del periodista Vasiliy Klimetyev, que se ha mantenido en la impunidad. (OSCE 2013, págs.1-2).

Así pues, la internacionalización, al tornar las negociaciones del precio del gas con Rusia en un aspecto vital para la política doméstica ucraniana, facilitó que las élites y los ciudadanos cambiaran sus preferencias, con lo cual modificó la política interna.

Además, la competencia entre partidos políticos se vió afectada por el arresto de Timoshenko, que dejó a la oposición sin una cabeza visible. Las mayorías parlamentarias eran del Partido de las Regiones, de modo que la oposición no logró suficiente acceso al poder.

El encarcelamiento de Timoshenko no solo tuvo causas políticas, sino también económicas, dado que las negociaciones del gas con Rusia perjudicaron al Clan de Donetsk



y su fuente de lucro, al tener que revender el gas a mayor precio. Los efectos de la internacionalización en un Estado en medio de una gran división política se ven reflejados, pues, en la falta de imperio de la ley y el descontento ciudadano.

En ese orden de ideas, desde 2010 se inició una serie de peleas en el parlamento a causa del juicio de Timoshenko y la conceción a la flota rusa en Crimea, que reflejó la falta de garantías para un debate político que incluyera a la oposición durante el gobierno de Yanukóvich (La voz de Galicia.es 2010). La internacionalización acentuó una división política que ya existía, sumada a las dificultades económicas del país, lo que facilitó que cambiaran tanto las preferencias del Partido de las Regiones (financiado por el Clan de Donetsk) cambiaran —en el sentido de permitir el juicio contra Timoshenko—, como las de los ciudadanos.

Además de la afectación al imperio de la ley y a la competición entre partidos, la participación se vio afectada por la represión de Yanukóvich a las manifestaciones de los ciudadanos, “[No solo para] los participantes de las protestas que han experimentado la violencia de forma directa, sino también para toda la sociedad ucraniana que era testigo de la brutalidad policial, las torturas, la violencia en las calles de Kiev y los asesinatos de docenas de personas” (Shapovalova 2014).

El aumento de la corrupción y la desconfianza en las instituciones inspiraron a los ciudadanos a manifestarse, dado que a partir de 2010 continuaron las violaciones a las libertades y el aumento de la corrupción. Todo ello terminó por desatar el enojo de los ucranianos, que esta vez salieron a las calles sin la convocatoria de un partido político o una organización no gubernamental, con una mayor conciencia de sus derechos, tras el anuncio de Yanukóvich de que se negaba a firmar el acuerdo de asociación y libre comercio con la UE. Al cerrar toda posibilidad de negociación con la Unión Europea, con el fin aparente de mantener presa a Timoshenko, se desató la furia ciudadana, que veía cómo una situación política impedía una mejora de la situación económica del país, ya fuera manteniendo buenas relaciones con Rusia o con la Unión Europea.

El gobierno de Yanukóvich refleja cómo la afectación a la economía ucraniana logró reconfigurar los intereses económicos de las élites, que se ven reflejados a su vez en la

división política del país; una muestra clara de cómo la manipulación del precio del gas se convirtió en un factor de internacionalización en Ucrania.

Entonces, es claro que las negociaciones de gas con Rusia afectaron la calidad de la democracia ucraniana permitiendo que Yanukóvich llegara al poder por el deseo entendible de los ucranianos de mejorar su situación económica. No obstante, para 2014 el valor de la Hryvnia decayó en un 6.5 % (Rudnitsky et al. 2014), lo que aumentó la fragilidad y profundizó la crisis política interna ante una situación difícil de manejar a nivel interno.

Sin lugar a dudas, las protestas del Euromaidán, que sucedieron durante el gobierno de Yanukóvich, fueron la mayor manifestación de las exigencias ciudadanas de quienes veían que la estabilidad económica del país seguía empeorando. Las protestas crecieron a tal punto que llegó a pensarse en una posible guerra civil, dada la presencia de grupos de extrema derecha como Pravi Sektor<sup>11</sup>, cuya presencia incrementó la violencia..

Mientras que la situación empeoraba, Yanukóvich sentía mayor presión por parte de los proeuropeos, a lo que Rusia respondió ofreciendo un crédito de 15.000 millones de dólares y una rebaja en el recibo del gas (Río 2014, pág. 5). Esto demuestra que Moscú se interesaba en mantener el régimen de Yanukóvich con tal de proteger sus intereses económicos. Por lo demás, es claro que la rebaja del precio del gas era una promesa difícil de cumplir a causa de los acuerdos de 2009.

A lo largo de las manifestaciones se detuvieron y desaparecieron activistas. Así mismo, el 16 de enero de 2014 Yanukóvich propuso una ley antiprotesta que agudizó la indignación de los manifestantes. Tras la emisión de la ley, la oposición convocó a una marcha hacia el Parlamento para exigir la restitución de la Constitución del 2004 y la liberación de Timoshenko donde murieron 26 personas (Río 2014, pág. 6). El Parlamento depuso a Yanukóvich el 22 de febrero de 2014, lo que fue considerado por Rusia como un golpe de Estado; Olexander Turchinov fue elegido presidente interino hasta nuevas elecciones (Río 2014, pág. 7).

Puede verse cómo el comercio de gas con Rusia fue uno de los causantes de que los ciudadanos cambiaran sus preferencias políticas para las elecciones de 2010. Las divisiones

---

<sup>11</sup> Partido político ucraniano paramilitar de extrema derecha con tendencias fascistas.

entre ucranianos nacionalistas y prorrusos, que existen desde antes de la fundación del país, se consideran un factor doméstico que se ve acentuado por la interdependencia asimétrica de Ucrania con respecto a Rusia en relación con el comercio de gas, puesto que la economía del país depende de este producto para impulsar otras industrias, por ejemplo la del acero.

El caso de Timoshenko y la continuidad de las protestas ciudadanas contra el gobierno de Yanukóvich muestran cómo la interdependencia asimétrica afectó las preferencias de actores internos y se explica a través de la internacionalización. Mientras tanto, los aspectos evaluados de la calidad de la democracia (participación y competencia entre partidos) parecen no verse afectados directamente por la internacionalización, sino responder más a situaciones internas.

#### 4.CONCLUSIONES

El rol de la interdependencia asimétrica de Rusia y Ucrania en la calidad de la democracia ucraniana de 2004 a 2010 fue el de impulsar el cambio de preferencias políticas de los ucranianos. No obstante, si bien se vieron afectadas las preferencias de las élites y los ciudadanos, no es posible decir que se afectó la calidad de la democracia del país.

Por un lado, hablar de democracia en Ucrania es complejo, dadas las divisiones políticas internas que genera esta temática. En un comienzo se daba por hecho que la calidad de la democracia ucraniana tuvo una leve mejoría después de la Revolución Naranja de 2004, en tanto que se reconoció como un punto de quiebre con respecto a la era soviética el éxito del movimiento Ucrania sin Kuchma, gestado desde 2000, y como una demanda ciudadana la búsqueda de un Estado democrático y libre de corrupción (Kuzio 2005, pág. 42). Sin embargo, los efectos de la Revolución Naranja resultaron ser superficiales ante la debilidad de la Coalición, razón por la cual resultó imposible mejorar aspectos como la seguridad y la corrupción. Entonces, para las elecciones de 2010, las preferencias políticas de los ucranianos cambiaron .

Por cuanto se refiere a la calidad de la democracia, teniendo en cuenta que solo se hizo énfasis en la participación y la competencia entre partidos, sería falso reiterar que mejoró tras la Revolución Naranja. Más bien, perduraron ciertas dinámicas internas, como las distintas violaciones a la libertad de prensa (participación) y los constantes cambios de ley electoral (competencia entre partidos).

En cuanto a la interdependencia asimétrica entre los dos Estados involucrados en este caso —Rusia y Ucrania— no puede decirse que afecte de manera directa la participación y la competencia entre partidos —es decir, la calidad de la democracia—, pero sí las preferencias de las élites y de los ciudadanos.

En el segundo capítulo se aclara cómo la variable de interdependencia asimétrica, interviene en la economía ucraniana y afecta indirectamente la política doméstica. Baste recordar aquí que el gas es el recurso energético base de la economía ucraniana, puesto que la industria llega a manejar 34.2 billones de metros cúbicos de este combustible (Pirani 2009, pág. 7).

Así mismo, para Rusia la ubicación de Ucrania tiene una gran importancia geopolítica, debido a su carácter de Estado de tránsito energético por el cual pasa el 80 % del gas que llega al mercado europeo (International Energy Agency 2006, pág. 31). El concepto que explica cómo una modificación en el intercambio de bienes del comercio internacional afecta la política doméstica es el de internacionalización, que fue entendida como “el aumento de transacción de bienes, servicios y capital que afectan las preferencias de los gobiernos y las instituciones políticas domésticas” (Keohane y Milner 1996, pág. 4).

En efecto, la internacionalización permitió entender el impacto de los cambios de precio del gas ruso en la economía ucraniana, la demanda de una mejora de la situación económica por parte de la ciudadanía, que parecía llegar a conseguirse por medio del Partido de las Regiones y sus relaciones amistosas con Rusia.

Ahora, la internacionalización provocada por el cambio del precio del gas entre 2007 y 2009 no solo afectó a los ciudadanos, sino también a la élite ucraniana beneficiada por las ganancias que obtenía al revender el gas ruso subsidiado en el mercado europeo. La élite, conocida como Clan de Donetsk, se vio perjudicada por la Coalición Naranja luego de las negociaciones entre Timoshenko y Putin en 2009.

La empresa RUE tenía vínculos con el Partido de las Regiones e incluso con Yúshenko mismo, cuya mayor opositora era Timoshenko. “El grupo RUE para 2006 era el único importador de gas junto con UkrGazEnergo, una compañía controlada por Naftogaz y RUE” (Matuszak 2012, pág. 27). El Clan de Donetsk, que financia al Partido de las Regiones se vio perjudicado tras el acuerdo entre Timoshenko y Putin en 2009.

Así pues, en las negociaciones de gas de 2009 se acordó dejar de establecer el precio, para que este fuera definido por el mercado, razón por la cual Ucrania se vio obligada a pagar el gas al precio del mercado europeo. El nuevo acuerdo también excluyó a RUE de su función de agente importador (Matuszak 2012, pág. 32).

El factor de internacionalización afectó a la política doméstica ucraniana en dos puntos en concreto: primero, en las preferencias políticas de los ucranianos en general, pues al verse afectada su economía demandaron un acercamiento con Rusia con el fin de estabilizar la economía; segundo, en las preferencias políticas de las élites, pues al

establecerse el acuerdo que ponía al mercado a regular el precio el intermediario, RUE, y por lo tanto el Clan de Donetsk perdieron sus beneficios económicos.

En ese sentido, la interdependencia asimétrica impactó las preferencias de las élites y los ciudadanos, pero no se puede decir lo mismo sobre la calidad de la democracia, dado que tan sólo establecer el alcance y aplicación de este sistema de gobierno en el país implicaría un extenso estudio dedicado sólo al tema.

Es así que la importancia geopolítica de Ucrania dada su extensión territorial y la fertilidad de su tierra, continuará siendo un territorio disputado entre la Unión Europea y Rusia que buscan mantener bajo su respectiva influencia al país.

## BIBLIOGRAFÍA

Dahl, R. (1956). *La poliarquía*. México D.F: A Battle.

Diamond, L. y Morlino, L. (2005). *Assessing the quality of democracy*. Baltimore: Hopkins University Press, 2005

Keohane, R y Milner H. (1996). *Internationalization and Domestic politics*. Cambridge: Cambridge University Press

Sartori, G. (1993). *¿Qué es la democracia?* México D.F: Patria.

### Artículos en publicaciones periódicas académicas

Armstrong, A. (1981). The political consequences of economic dependence. *The journal of conflict resolution* (25), 401-428. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/173661>.

Aslund, A. (2015). Why Ukraine is so poor, and what could be done to make it richer. *Eurasian Geography and Economics* (55), 236-246 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/15387216.2014.993326>.

Barrington, L. (2002) Examining rival theories of demographic influences on political support: The power of regional, ethnic, and linguistic divisions in Ukraine. (41), 455-491. Disponible en: <http://eds.b.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&sid=c8f6dd8c-3726-4d31-b7e1-00b24a450c93%40sessionmgr112&hid=122>

Blyakha, N. (2009). Russian Foreign direct investment in Ukraine. *Pan European Institute* (7). Disponible en: <http://www.utu.fi/fi/yksikot/tse/yksikot/PEI/raportit-jatietopaketit/Documents/Blyakha%200709%20web.pdf>

Bojcun, M. (2011). The international economic crisis and the 2010 presidential elections in Ukraine. *Journal of communist studies and Transition Politics* (27), 496-519 Disponible en: <http://www.tandfonline.com.ez.urosario.edu.co/doi/abs/10.1080/13523279.2011.595160#>.  
VTGChmxFCUk

- Copsey, N. (2004). Europe and the Ukrainian presidential elections of 2004. *Sussex European Institute*. (16) Disponible en: <https://www.sussex.ac.uk/webteam/gateway/file.php?name=epern-election-briefing-no-16.pdf&site=266>.
- D'Anieria, P. (2005) what has changed in Ukrainian Politics? Assessing the implications of the Orange Revolution. *Problems of post-communism* (52), 81-91 Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10758216.2005.11052216>
- Espinosa, A. (2012) Las bondades del sistema de representación proporcional. *IUS* (6): Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-21472012000200009&lng=en&tlng=en](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-21472012000200009&lng=en&tlng=en).
- Goutervitch, P. (1978). The second image reversed. *International Organization* (32): 881-912. Disponible en: <http://journals.cambridge.org/action/displayAbstract?fromPage=online&aid=4305584&fileId=S002081830003201X>
- Herran, E. y Boyko, N. (2015). Horizontal accountability during political transition: The use of deputy requests in Ukraine. *Party Politics* (21), 2015: 131-142 Disponible: <http://www.partypolitics.org/Volume21/v21i1p0131.html>
- Kovalov, M. (2014). Electoral manipulations and fraud in parliamentary elections. *East European Politics and Societies and Cultures* (28), 781-807 Disponible en: <http://eep.sagepub.com.ez.urosario.edu.co/content/28/4/781.full.pdf+html>.
- Krivosheev, D. Marzouk, M. y Hvidemose, D. (2009) EU's SSR Aid programming for Ukraine. *Initiative for peace building*. Disponible en: [http://www.initiativeforpeacebuilding.eu/pdf/Public\\_Security\\_Needs\\_and\\_Perceptions\\_in\\_Ukraine.pdf](http://www.initiativeforpeacebuilding.eu/pdf/Public_Security_Needs_and_Perceptions_in_Ukraine.pdf)



- Kryshatanovskaya, O. y White, S. (1996). Soviet Nomenklatura to Russian Elite. *Europe-Asia Studies* (48), 1996 .Disponible en: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/152994> p.711-733.
- Kubicek, P. (2009). Problems of post-post communism: Ukraine after the Orange Revolution. *Democratization* (48), 323-343 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13510340902732524>.
- Kudelia, S. (2012). The sources of continuity and change of Ukraine incomplete state. *Communist and Post-Communist Studies* (45), 417-428 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.postcomstud.2012.06.006>.
- Kuzio, T. (2013). Yushchenko versus Tymoshenko: Why Ukraine's national democrats are divided. *Demokratizatsiya* (21), 215-240 Disponible en: [http://www.taraskuzio.net/Comparative%20Politics\\_files/Kuzio\\_YuliaVersusViktor.pdf](http://www.taraskuzio.net/Comparative%20Politics_files/Kuzio_YuliaVersusViktor.pdf)
- Kuzio, T. (2012). Twenty years as an independent state: Ukraine's ten logical inconsistencies. *Communist and post-communist studies* (45), 429-438 Disponible en: <http://www.sciencedirect.com.ez.urosario.edu.co/science/article/pii/S0967067X12000402>.
- Kuzio, T. (2011). Soviet conspiracy theories and political culture in Ukraine: Understanding Viktor Yanukovich and the party of regions. *Communist and post-communist studies* (44), 221-232 .Disponible en:<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0967067X1100033X>
- Kuzio, T. (2005). From Kuchma to Yuschenko: Ukraine's 2004 presidential elections and the orange revolution. *Problems of post-communism* (52), 29-44 Disponible en: [http://www.taraskuzio.net/Comparative%20Politics\\_files/electionsorangerevolution.pdf](http://www.taraskuzio.net/Comparative%20Politics_files/electionsorangerevolution.pdf).
- Lipjhard, A. (2001). Modelos de democracia, formas de gobierno y resultados en treinta países. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales* (XLIV), 323-327. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42118313>

- Lukinova, E, Myaykou, M y Ordeshook, P. (2010). Ukraine`s 2010: Were Tymoshenko`s cries of fraud anything more than smoke? *Post-Soviet Affairs* (27), 37-64 .Disponible en: <http://vote.caltech.edu/content/ukraine-2010-were-tymoshenkos-cries-fraud-anything-more-smoke>.
- Mossessian, G. (2011). Ukraine`s energy policy under Kuchma and dependence on Russia. *UCD Davis*. Mathematics, Disponible en: [https://www.math.ucdavis.edu/~gmooss/hosted/Ukraine\\_paper.pdf](https://www.math.ucdavis.edu/~gmooss/hosted/Ukraine_paper.pdf).
- Newnham, R. E. (2013). Pipeline politics: Russian energy sanctions and the 2010 Ukrainian elections. *Journal of Eurasian Studies* (4), 115-122 Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1879366513000110>.
- Obydenkova, A. y Libman, A. (2014). Understanding the foreign policy of autocratic actors: ideology or pragmatism? Russia and the Timoshenko trial as a case study. *Contemporary politics* (20), 347-364 Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13569775.2014.911500>.
- Olszanski, T. (2010). The party of regions monopolizes power in Ukraine. *Centre for easter studies* (40), 1-7 Disponible en: <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2010-09-29/party-regions-monopolises-power-ukraine>.
- Petrov, N. (2005). From managed democracy to sovereign democracy. *Ponard policy* (396), 181-185 Disponible en: [http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pm\\_0396.pdf](http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pm_0396.pdf)
- Pirani, S. (2009). The Russian- Ukrainian Gas Dispute. *Russian Analytical digest* (53), 2-8. Disponible en: <http://www.css.ethz.ch/publications/pdfs/RAD-53.pdf>
- Pleines, H. (2008). Manipulating Politics: Domestic investors in Ukrainian Privatizations Auctions 2000-2004. *Europe-Asia Studies* (60), 1177-1197 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/09668130802230713>.

South, J. (2007) OPPRESSION. *Quill* (95) ,25-28. Disponible en: <http://connection.ebscohost.com/c/articles/25102610/oppression>

Tereshchenko, A. (2010). Ukrainian Youth and civic engagement: Unconventional participation in local spaces. *Journal of Youth studies* (13), 597-613 Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13676261.2010.487518> .

Tsetura, K. (2010). The Media Map Project: Ukraine Case Study on Donor Support to Independent media, 1990-2010. Disponible en: <http://www.mediamapresource.org/wp-content/uploads/2011/04/Ukraine.pdf>

Voicu, B. y Basina, Y. (2005) Social Capital and Civic Participation in Ukraine and Romania. *Perspectives on the European post-communist societies*, 75-96. Disponible en: <http://www.iccv.ro/valori/texte/Bogdan%20&%20Tanya.pdf>

W.Jones, J. (2013). Energy Dependency, politics and corruption in the former soviet union: Russia`s power, oligarch`s profits and Ukraine`s missing energy policy. *Post-Soviet affairs* (27), 93-95 Disponible en: [http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2747/1060-586X.27.1.93#.VbPV9rN\\_NHw](http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2747/1060-586X.27.1.93#.VbPV9rN_NHw).

Zielys y Rudinskaité. (2014) US democracy assistance programs in Ukraine after the orange revolution. *Communist and post-communist studies* (47), 81-90 Disponible en: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0967067X14000075>.

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

Diuk, Nadia. (2014, 24 de enero). Euromaidan: Ukraine`s self-organizing revolution. *World Affairs*. Disponible en: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/euromaidan-ukraine%E2%80%99s-self-organizing-revolution>.

Finn, Peter. (2004, 12 de diciembre) Yushechenko was poisoned, doctors say. *Washington Post*. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A58049-2004Dec11.html>

Fisher, Max. (2013, 9 de diciembre) This one map helps explain Ukraine's protests. *The Washington Post*: Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2013/12/09/this-one-map-helps-explain-ukraines-protests/>.

Franieri, Sharon La. (2001, 18 de febrero) Scandals Enveloping threaten Ukraine Democracy. *The Washington Post*. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A20582-2001Feb17.html>

Kramer, D (2013, 2 de diciembre). Ukraine needs Europe's help against Yanukovich. *The Washington Post*. Disponible en: [https://www.washingtonpost.com/opinions/ukraine-needs-europes-help-against-yanukovich/2013/12/02/3c44156e-5b6b-11e3-a49b-90a0e156254b\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/opinions/ukraine-needs-europes-help-against-yanukovich/2013/12/02/3c44156e-5b6b-11e3-a49b-90a0e156254b_story.html).

La voz de Galicia.es. (2010, 16 de diciembre). Cinco diputados ucranianos hospitalizados tras una pelea en el Parlamento. *La voz de Galicia.es*, Disponible en: <http://www.lavozdegalicia.es/mundo/2010/12/17/00031292600242800687821.htm>

Motyl, Alexander J. (2012, 23 de marzo) Ukraine: The Yanukovich Family Business. *World Affairs*: Disponible en: <http://www.worldaffairsjournal.org/blog/alexander-j-moty>

Paul, A. (2010, 19 de febrero). Ukraine under Yanukovich: Plus ça change? European Policy Centre, Disponible en: [http://www.epc.eu/documents/uploads/731850014\\_Ukraine%20under%20Yanukovich.pdf](http://www.epc.eu/documents/uploads/731850014_Ukraine%20under%20Yanukovich.pdf).l/ukraine-yanukovich-family-business

Rupar, Terri. (2014, 12 de marzo) Remember when a Ukrainian presidential candidate fell mysteriously ill? *The Washington Post*: Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/03/12/remember-when-an-ukrainian-presidential-candidate-fell-mysteriously-ill/>.

## Otros documentos

Banco Mundial. (2015) índice de Gini. :  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI/countries/1W-UA-EU?display=graph>.

Banco Mundial. (2008) Index of voice and accountability.  
[http://www.theglobaleconomy.com/Ukraine/wb\\_voice\\_accountability/](http://www.theglobaleconomy.com/Ukraine/wb_voice_accountability/).

Bertelsmann Transformation Index. (2014) Ukraine Country Report. Transformation Index:  
<http://www.bti-project.org/fileadmin/Inhalte/reports/2014/pdf/BTI%202014%20Ukraine.pdf>.

Bertelsmann Transformation Index. (2006) Ukraine. Bertelsmann Transformation Index:  
<http://www.bti-project.org/fileadmin/Inhalte/reports/2003/pdf/BTI%202003%20Ukraine.pdf>.

Clase historia. (2015) Nomenklatura.: Disponible en:  
<http://www.claseshistoria.com/glosario/nomenklatura.html>.

Constitución política de Ucrania. (1996): <http://ucraniayandalucia.es/ucrania/constitucion/capitulo-i.html>

EREPORT.RU. (10 de 04 de 2015). Disponible en:  
<http://www.ereport.ru/en/stat.php?razdel=country&count=ukraine&table=ueecia>

International Energy Agency. (2006). Ukraine Energy Policy Review.  
[www.iea.org/publications/freepublications/publication/ukraine2006.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/ukraine2006.pdf).

IDEA (2011). Datos de participación electoral en Ucrania. Disponible en:  
<http://www.idea.int/vt/countryview.cfm?id=228>

Konrad Adenauer Stiftung. (2012) About us. Disponible en: <http://www.kas.de/wf/en/71.3628/>

Loster, M. (2010). Total Primary Energy Supply. Disponible en: [http://www.ez2c.de/ml/solar\\_land\\_area/](http://www.ez2c.de/ml/solar_land_area/).

Matuszak, S. (2012). The Oligarchic democracy: The influence of business groups on Ukrainian politics. OWS, 5-112 Disponible en: [http://www.osw.waw.pl/sites/default/files/prace\\_42\\_en.pdf](http://www.osw.waw.pl/sites/default/files/prace_42_en.pdf)

Nohlen, D. (2004) Sistemas electorales y reforma electoral- Una introducción, Lima: International idea, Asociación Civil transparencia. Disponible en: <http://iknowpolitics.org/sites/default/files/sistemas20electorales20y20reforma20electoral.pdf>

Nohlen, D. (1995) Sistema de gobierno, sistema electoral y sistema de partidos políticos. Disponible en: <http://www.te.gob.mx/documentacion/publicaciones/libros/sistgob.pdf>

Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa [OSCE] (2013). Report by the OSCE representative on freedom of the media. Disponible en: <http://www.osce.org/fom/118990?download=true>.

OSCE. (2011). Women's Participation in Politics and Decision Making in Ukraine: Strategy Paper. Disponible en: <http://www.osce.org/odihr/85974>

OSCE. (2010). OSCE Election Observation Mission Final Report: Ukraine presidential election: <http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/67844?download=true>.

OSCE. (2004). Ukraine presidential elections 31 October, 21 November and December 26 2004. 2004: <http://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/14674?download=true>.

Plan de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] (2008). Human Development Report Ukraine: Human Development and Ukraine's European Choice. 2008: 1-122 Disponible en: [http://www.un.org.ua/files/File/eng\\_full-1.pdf](http://www.un.org.ua/files/File/eng_full-1.pdf).

Razumkov Centre. (2010). Ukraine's Party System: Specifics of establishment, problems of functioning, trends of evolution. National Security & Defence (5), 2-33. Disponible en: [http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category\\_journal/NSD116\\_eng\\_1.pdf](http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category_journal/NSD116_eng_1.pdf)

Razumkov Centre. (2009). Diversification projects in Ukraine's energy sector: Progress, problems, and ways of implementation. National Security and Defence, 9-11 Disponible en: [http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category\\_journal/NSD110\\_eng\\_1.pdf](http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category_journal/NSD110_eng_1.pdf).

Río, P. R. (2014). Ucrania en el abismo. Instituto español de estudios estratégicos, 1-14 Disponible en: <https://dedona.wordpress.com/2014/03/05/ucrania-en-el-abismo-pilar-requena-instituto-espanol-de-estudios-estrategicos>

Shapovalova, N. (27 de 02 de 2014). Entrevista con Natalia Shapovalova: «los ucranianos eran testigos de brutalidad policial, torturas y violencia». Disponible en: [http://www.fantasymundo.com/articulos/5900/entrevista\\_natalia\\_shapovalova\\_%C2%ABlos\\_ucranianos\\_eran\\_testigos\\_brutalidad\\_policial\\_torturas\\_violencia%C2%BB](http://www.fantasymundo.com/articulos/5900/entrevista_natalia_shapovalova_%C2%ABlos_ucranianos_eran_testigos_brutalidad_policial_torturas_violencia%C2%BB). (A. Serrano, Entrevistador)

Stiftung, Bertelsmann. (2014). BTI 2014 Ukraine country report. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2014: 2-44 Disponible en: [http://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.bti-project.de%2Fuploads%2Ftx\\_itao\\_download%2FBTI\\_2014\\_Ukraine.pdf&ei=Yzb-VOzwAYPmsASCh4LQAg&usg=AFQjCNFFS9e47kHv3xBrsSwVT3a64DkZrUw](http://www.google.com.ar/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.bti-project.de%2Fuploads%2Ftx_itao_download%2FBTI_2014_Ukraine.pdf&ei=Yzb-VOzwAYPmsASCh4LQAg&usg=AFQjCNFFS9e47kHv3xBrsSwVT3a64DkZrUw).

Transparency International. (2008). Corruption Perception Index 2008. Disponible en: [http://www.transparency.org/research/cpi/cpi\\_2008](http://www.transparency.org/research/cpi/cpi_2008).

Unión nacional de gas de Ucrania. (2012). Disponible en:  
<https://plumanegra45.wordpress.com/2014/03/03/ucrania-en-la-encrucijada-viii/>.

Valdes, L. (1998) Sistemas electorales y de partidos. Instituto Federal electoral: Disponible en:  
[http://www.ine.mx/documentos/DECEYEC/sistemas\\_electorales\\_y\\_de\\_partid.htm#21](http://www.ine.mx/documentos/DECEYEC/sistemas_electorales_y_de_partid.htm#21)

World Bank. (2014) (10 de 08 de 2014). World bank.org. Disponible en:  
<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD/countries/UA?display=graph>.