

ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE CHINA Y ESTADOS
UNIDOS EN COREA DEL SUR TRAS EL PROGRAMA NUCLEAR DE COREA DEL
NORTE

VANESSA RAMÍREZ RUIZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis de los intereses geoestratégicos de China y Estados Unidos en Corea del Sur tras el programa nuclear de Corea del Norte”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar el título de
Internacionalista
En la facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Vanessa Ramírez Ruiz

Dirigida por:
Mario Iván Urueña Sánchez

Semestre II, 2012

A mis padres, quienes me dieron la oportunidad de formarme como persona y como profesional.

A mi hermana, que ha sido mi apoyo incondicional en mis proyectos y mi mejor amiga.

A mis amigos que están y a los que se han ido también, pues han estado en todas mis etapas y me han enseñado a crecer y a ser cada vez mejor.

AGRADECIMIENTOS

Esta monografía se ha convertido en la culminación de una parte en mi formación como internacionalista. Han sido meses de trabajo e investigación que resumen mi paso académico en la Universidad a la que le debo más que mi profesión. La Universidad es, sin lugar a dudas, la mejor experiencia de mi vida, en donde he conocido, aprendido y disfrutado cada segundo que he estado en el Claustro y es donde he construido gran parte de mis proyectos presentes y futuros.

También agradezco a mi director de monografía que ha sido una gran guía dentro y fuera de este proyecto de investigación, y se ha convertido en uno de mis más grandes amigos.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. PROGRAMA NUCLEAR DE COREA DE NORTE	1
1.1. LA DIVISION DE LA PENÍNSULA	1
1.2. INICIO DEL PROGRAMA NUCLEAR: YONGBYONG	3
1.2.1. Misiles norcoreanos	7
1.3. EL AGREED FRAMEWORK	9
1.4. EL REINICIO DEL PROGRAMA NUCLEAR	11
1.5. DIALOGO A SEIS BANDAS	12
1.7. LA DIPLOMACIA ESTADOUNIDENSE	14

1.7.1. Kim Joong Un	15
2. COREA DEL SUR Y ESTADOS UNIDOS	17
2.1. EL PROTAGONISMO ESTADOUNIDENSE EN ASÍA PACIFICO	19
2.2. ALIANZA ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR	19
2.2.1. Nacimiento del programa nuclear norcoreano: Efectos en la alianza	23
2.2.2. El gobierno de George Bush en la península coreana	26
2.2.3. Gobierno Obama: Nuevos roles políticos	28
3. CHINA Y COREA DEL SUR	32
3.1. RELACIÓN HISTÓRICA	32
3.2. EL RESURGIMIENTO DE CHINA PARA COREA	33

3.2.1. La tecnificación de China: Un perfil de potencia	34
3.2.2. El programa nuclear en las aspiraciones de China	36
3.3. LA FORTALEZA DE CHINA EN COREA	39
4. CONCLUSIONES	45
BIBLIOGRAFÍA.	

LISTA DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico 1. Configuración del programa nuclear norcoreano	8
Gráfica 2. Rango de los misiles norcoreanos	12
Gráfica 3. Bases militares en Corea del Sur	27
Gráfica 4. Crecimiento de las relaciones comerciales de China y Corea del Sur	44

INDICE DE ABREVIATURAS

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas – hace alusión a la Unión Soviética.

OIEA: Organismo Internacional de Energía Atómica.

ONU: Organización de Naciones Unidas.

TNP: Tratado de No Proliferación Nuclear.

INTRODUCCION

Eurasia, siempre ha sido un área geopolítica vital para el desarrollo de cualquier poder. El ser una zona donde se distribuyen diferentes dimensiones de dominio en materia económica, tecnológica, de comunicaciones, comercial y de información¹ lo hacen una región atractiva e importante.

La construcción geopolítica ha provocado la presencia de actores poderosos a lo largo de la historia, motivo por el que Japón y Rusia han jugado papeles relevantes en esta región. No obstante, son varios poderes los que confluyen en esta área; entre los cuales se da el enfoque central de este análisis, que es el juego que han tenido Estados Unidos y China en una sola área geoestratégica. La península de Corea.

El proyecto de investigación se centra en determinar como la crisis que se ha presentado gracias al programa nuclear norcoreano afecta los intereses de las dos potencias en la región, haciendo que estas busquen soportar esa problemática desde Corea del Sur, quien es el antagonista principal de Corea del Norte desde la división del país, y por ende es su principal objetivo militar.

Ese riesgo de desestabilidad hace que se planteen como propósitos particulares a desarrollar: Describir elementos propios del programa nuclear de Corea del Norte; determinar la influencia del programa nuclear en los intereses de China y de Estados Unidos hacia Corea del Sur; y por último, comprobar la interacción de China y Estados Unidos con Corea del Sur a partir del programa nuclear de Corea del Norte.

La investigación es longitudinal y no experimental en tanto que la información que se va a utilizar para el análisis va a ser recolectada de distintos espacios de tiempo que han sido fundamentales para la construcción de la problemática actual. Así mismo, no se va a entrar a modificar el escenario de la

¹Comparar Brzezinski, Zbigniew. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. 1997. p. 9. Traducción libre del autor.

problemática sino que se va a observar la dinámica que este ha seguido y los cambios que ha generado desde la existencia del programa nuclear.

Es por lo anterior, que se ha establecido que la problemática que ha surgido desde Corea del Norte ha hecho que Corea del sur haya tomado más preeminencia para Estados Unidos debido a su posición geográfica, que es vital para el control militar de la región, mientras que para China se ha convertido en un socio estratégico en tanto que es un aliado comercial relevante y un actor determinante en la estabilidad regional.

Esa transformación se debe a que el panorama que se ha generado desde los últimos años luego de la declaración formal de la existencia del programa nuclear, ha incluido como actores fundamentales a Corea del Norte que es el precursor de dicho programa. También se ha centrado en China como potencia en la región y el Estado que posee las relaciones más cordiales con Pyongyang. Estados Unidos es un actor indispensable, por su carácter de potencia mundial y por su poderío y presencia constante en la zona, y Corea del Sur que es enemigo natural de las directrices del régimen norcoreano y es el Estado sobre el que han recaído acciones políticas de Estados Unidos y de China para contener la problemática.

El soporte de este trabajo se da en que la configuración actual de la península coreana ha pasado por varios cambios a lo largo del tiempo, y sin lugar a dudas China y Estados Unidos han estado presentes en ese proceso. No obstante, fue el siglo XX el que determinó la actualidad del país, ya que a lo largo de este tiempo, Corea se convirtió en un Estado dividido y cuyas partes han buscado sobrevivir soportándose en distintas alianzas y mecanismos defensivos.

La división, producto de una disputa ideológica originada en la Guerra Fría y que se ha mantenido hasta la actualidad, revela la importancia de este espacio a nivel político para los dos ejes potenciales.

La existencia de un nuevo poder nuclear bélico ha hecho que se generen cambios en la conducción de las relaciones políticas entre los actores involucrados. Corea del Sur, China y Estados Unidos.

La monografía busca abarcar distintas etapas sobre la dinámica de juego que existe en torno a Corea del Sur, teniendo en cuenta que la existencia de un poder nuclear nuevo y proveniente de un régimen con características particulares ha hecho que Estados Unidos y China hayan cambiado y/o afianzado algunas directrices que tenían sobre la región a fin de controlar los efectos de este escenario, por lo que Corea del Sur es un actor fundamental en sus estrategias.

Por ser una temática actual, la monografía ha tenido que actualizarse en comparación al proyecto de grado en donde se planteó una descripción del desarrollo nuclear exclusivamente. Sin embargo, tras la muerte del líder norcoreano y el ascenso de su hijo, se ha tenido que replantear dicha descripción la cual ya no es solo técnica sino también política. Se ha tenido que hacer una revisión de toda la formación del programa nuclear y de las tensiones regionales que se han dado a partir de pruebas nucleares y balísticas, como también de declaraciones públicas del régimen norcoreano.

La relevancia que ha adquirido esta situación en el Sistema Internacional, apoya la importancia de realizar esta investigación. La susceptibilidad del problema y las posibles respuestas de los actores involucrados hace que el análisis presente un gran provecho a fin de tener un mayor espectro de la realidad planteada.

Igualmente, el observar como es Corea del Sur, el actor sobre el que confluyen los intereses de dos grandes potencias del sistema permite entender las condiciones y las acciones que se han planteado durante largo tiempo, para alcanzar los objetivos políticos que se han propuesto.

Bajo los anteriores planteamientos es que se ha buscado ordenar el presente estudio en tres capítulos, que le permitan al lector tener un conocimiento claro y específico de la realidad que se está trabajando.

El primer capítulo es sobre la descripción del programa nuclear norcoreano. Se relata los orígenes y la formación de dicho programa, como también sus efectos políticos y las herramientas que se han utilizado para mantener la estabilidad actual. El segundo capítulo habla sobre la relación entre Corea del Sur y Estados Unidos. Este episodio se enfoca en mostrar los intereses que han tenido los estadounidenses

sobre el sur de la península coreana, así como busca explicar la configuración de sus estrategias políticas, las cuales le han permitido mantener el orden establecido. Por último, el tercer capítulo habla de la relaciones entre China y Corea del Sur. El enfoque de este capítulo es ver como China ha intentado mantener acercamientos económicos y políticos con Corea del Sur para alcanzar las metas planeadas y evitar que estalle un problema que afectaría su evolución.

Como se puede notar, el centro de las relaciones va a ser Corea del Sur, y como este territorio ha adquirido gran importancia para las agendas políticas de dos potencias que buscan recuperar o mantener el control y la estabilidad regional.

Para finalizar, se espera que esta monografía logre hacer que el lector tenga un panorama más claro sobre el juego geopolítico de la región y como Corea del Sur se ubica en medio de dos de los más grandes jugadores, quienes aprovechan el espacio de la península para entrar en competencia por el futuro orden de la zona y del sistema.

1. PROGRAMA NUCLEAR DE COREA DE NORTE

1.1. LA DIVISION DE LA PENÍNSULA.

En la Guerra Fría el mundo quedó dividido entre el liberalismo capitalista liderado por Estados Unidos y el comunismo socialista liderado por la desaparecida Unión Soviética. Dicha división terminó con la caída del muro de Berlín y la desintegración de la URSS en 1991. Este resultado implicó un triunfo para la política exterior estadounidense, que había buscado centrar sus esfuerzos en la contención de los brotes comunistas, tanto en su esfera de poder como en los límites, a fin de evitar un efecto dominó o de contagio de preceptos ideológicos y políticos que pusieran en riesgo el statu quo mundial.² Eso significa que el permitir que un Estado se incline hacia el comunismo llegaría a afectar a su entorno, el cual podría contaminarse y volverse completamente comunista. Por ello es que se plantearon estrategias que evitaran que esos brotes se esparcieran por el Sistema Internacional.

Pero en la península coreana el enfrentamiento aún existe, convirtiendo a Corea del Norte en una amenaza para el statu quo. Parte de la división mundial durante la Guerra Fría se debía a la existencia del arsenal nuclear de los dos bloques, pero con la desaparición de uno de ellos y el surgimiento de diferentes Estados con poder nuclear se creó un ambiente de desestabilidad en el nuevo ordenamiento global.³ Por esto Corea del Norte se convierte en un agente peligroso que inclusive puede llegar a ser contagioso para la región.

Las tensiones con Corea del Norte iniciaron durante la Guerra de Corea entre 1950-1953. El enfrentamiento tuvo como consecuencia la división del país tras la capitulación de Japón al final de la Segunda Guerra Mundial. El vacío de poder llevó a la intervención de Estados Unidos y la Unión Soviética, quienes en medio de

² Comparar Agnew, John. "La tres eras de la geopolítica" En *Geopolítica: Una Re-Visión de la política mundial*. 1998. pp. 131-133.

³ Comparar Agnew. "Las tres eras de la geopolítica." pp. 131-133.

su naciente guerra ideológica, buscaron establecer el régimen político acorde a sus intereses.

La ONU entró a ser mediador en la disputa entre las dos facciones de la península, que eran la comunista encabezada por Kim Il Sung y la democrática capitalista de Syngman Rhee. Esto hizo que a finales de 1949 se convocaran elecciones en Corea, las cuales dieron como ganador al partido liberal de Rhee. El resultado fue rechazado por los miembros y adeptos del partido comunista, quienes se tomaron Pyongyang en busca de hacerse con el poder de Corea, lo que desembocó en la guerra civil que duro 3 años y en donde las grandes potencias se vieron directamente involucradas. El partido de Kim Il Sung recibió el apoyo de la URSS y posteriormente de la China de Mao, mientras que los liberales de Rhee estuvieron apoyados por Estados Unidos y sus aliados.

La Guerra de Corea dejó destrucción masiva en todo el territorio pero no dio como ganador a ningún bando. El resultado que se obtuvo fue la separación por el paralelo 38 de un norte comunista y un sur capitalista.

La República Democrática Popular de Corea ha sido, desde su establecimiento en 1953, un régimen stalinista radical encabezado por la familia Kim, con su fundador Kim Il Sung, su hijo Kim Jong Ill y el actual sucesor y líder Kim Joong Un. La existencia de Pyongyang ha ido acompañada de conflictos en el Sistema Internacional debido a actos como los secuestros de japoneses, las amenazas bélicas contra la República de Corea, y la construcción de su programa nuclear militar, el cual ha tenido varias etapas.

El Estado se ha desarrollado a través de la configuración filosófica creada desde el interior y que ha hecho que su población siga al régimen y justifique sus acciones. Esté soporte es conocido como el Juche. Para defender el espíritu revolucionario y evitar ser lacayos, se debe buscar la independencia económica y política, y se debe alcanzar la capacidad de autodefensa de la seguridad.⁴ Ese principio de autodefensa ha sido la justificación interna de Pyongyang para construir

⁴Comparar Lee, Grace. "The political philosophy of Juche." 2003. p. 105.Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

un programa nuclear bélico que le sirva para valer intereses políticos como ayuda humanitaria y disuasión con su entorno.

1.2. INICIO DEL PROGRAMA NUCLEAR: YONGBYONG.

Desde la guerra, Corea del Norte se ha sentido fuertemente amenazada por la presencia de Estados Unidos gracias al poder militar y nuclear que poseen. Durante la ofensiva, los Estados Unidos llegaron a considerar el poder utilizar armas atómicas contra los norcoreanos bajo el justificante de que los seguidores de Kim Ill Sung no se detendrían en la guerra y generarían muchas más muertes que con la misma bomba.⁵

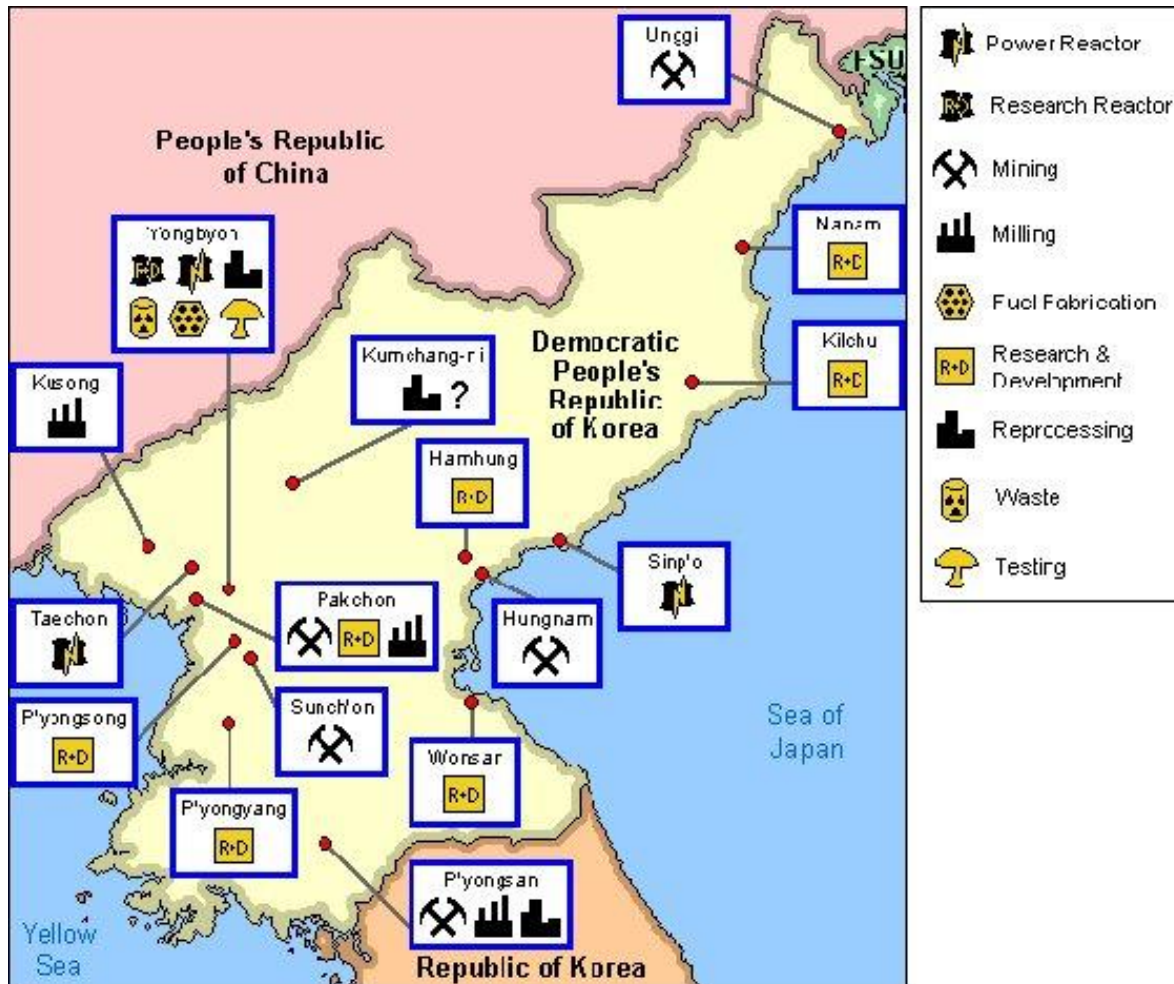
A mediados de los años 60 se inició una investigación alrededor de la construcción de la planta de Yongbyon debido al entrenamiento que recibieron un grupo de jóvenes científicos norcoreanos en la Unión Soviética.⁶ Ese entrenamiento permitió que; hacia la década de los 80 se comenzara a construir el reactor nuclear de la planta de Yongbyong. Inicialmente, se consideró como una planta de bajo nivel pero siempre se estimó que pudiera hacer un enriquecimiento básico de plutonio.⁷

⁵Comparar Perry, William. "Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crisis" *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 607, (Septiembre 2006). pp. 79-80. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶Comparar Global Security. Tema de búsqueda: (Weapons of Mass Destruction. Nuclear Weapons Program.) 2008. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷Comparar Mack, Andrew. "North Korea and the Bomb" *Foreign Policy*. Vol 83.(Verano 1991). pp 95-97. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Grafico 1. Configuración del programa nuclear norcoreano.⁸



El progreso de Yongbyong se ha mantenido en gran recelo por parte de los norcoreanos. El aislamiento de su régimen impide que se tengan amplios detalles sobre el verdadero proceso nuclear. Se supo que desde su construcción, la planta contenía reservas de uranio natural, que es el elemento principal para la energía nuclear. Esa información llevó a China y a la URSS a presionar a Corea del Norte

⁸Ver Center for Non-proliferation Studies, Monterey Institute of International Studies. "Democratic People's Republic of Korea Nuclear Facilities" En: Robertson, Jeffrey "North Korea Nuclear Crisis-Issues and Implications". *Foreign Affairs, Defence and Trade Group*.Parliament of Australia-APH.No 33. (2002-2003) Documento electrónico.

para que en 1985 firmara el Tratado de No Proliferación Nuclear⁹. A cambio habría una serie de ayudas energéticas para Corea del Norte. Se entregarían:

“cuatro reactores de agua ligera que podrían proporcionar la energía necesaria para la industria y las Fuerzas Armadas sin producir un material que podría ser procesado con facilidad para convertirlo en armas nucleares. En aquel entonces, la Unión Soviética empezaba a distanciarse de Corea del Norte y nunca llegó a entregar los reactores.”¹⁰

Ese distanciamiento aumentó conforme pasaban los años a la par que se comenzaba a resquebrajar el poder soviético. La caída del muro de Berlín en 1989 y la disolución de los países de la Unión en 1991, dejó a los norcoreanos debilitados en el sistema en cuanto a su soporte ideológico.

El panorama de los 90 provocó una fuerte zozobra al interior de Corea del Norte. La desaparición de la contraparte norteamericana le daba a Estados Unidos toda la capacidad de efectuar control militar sin mayores restricciones, soportándose en la alianza con Japón y Corea del Sur. Aunque la presencia de China se convertiría en un actor que podía mitigar la presencia norteamericana, no lograba ser suficiente.

Este curso estimuló un viraje en la política exterior norcoreana. En 1991, Corea del Norte entró a ser parte de Naciones Unidas y comenzó un proceso de desnuclearización con Corea del Sur. Se redujeron las tensiones hasta que en 1992, tras una inspección al interior del país por parte del Organismo Internacional de Energía Atómica, OIEA, se demostraron inconsistencias en el proceso de desnuclearización, y por el contrario se reveló un enriquecimiento de Uranio.¹¹

El informe otorgado por la OIEA reforzó los informes de la inteligencia norteamericana sobre la planta nuclear. Corea del Norte había logrado un enriquecimiento de cerca de 10 a 12 kilogramos de plutonio, suficiente material fisible para al menos dos dispositivos dependiendo del diseño al tiempo que los oficiales estadounidenses también sospecharon que se había logrado una producción de armas nucleares con una capacidad de almacenar cerca de 2500 a 5000 toneladas

⁹Comparar Charnysh, Volha. “North Korea’s Nuclear Program” 2009. pp 2-3. Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹⁰ Ver Feffer, John. *Corea del Norte, Corea del Sur*. 2003. p.74.

¹¹Comparar Charnysh.. “North Korea’s Nuclear Program” pp 2-3. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

de este material, al igual que misiles balísticos que podían llegar a tener un rango intercontinental.¹² Sumado a ello, y a pesar de haber establecido compromisos internacionales frente a su proceso nuclear, se mantuvo la construcción de un reactor de cinco megavatios, además de una planta de procesamiento de plutonio en Yongbyon.¹³ Esto demostraba la poca predictibilidad y confianza que se podía tener con Corea del Norte.

En 1993 tras haber evitado las inspecciones de la OIEA, Corea del Norte anunció que se retiraría del Tratado de No Proliferación Nuclear, TNP, argumentando la desigualdad existente entre los Estados promotores del tratado y los demás firmantes.¹⁴ Esto hizo que las tensiones existentes aumentaran puesto que con Pyongyang fuera del Tratado se perdían las garantías obtenidas para el congelamiento de su enriquecimiento de uranio.

La iniciativa de norcorea implicaba un desequilibrio ya que Corea del Sur y Japón, en aras de mantener su seguridad, podrían iniciar una carrera armamentista por la incertidumbre que se estaba dando, teniendo efectos de quiebre en la balanza de poder. Por ello Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, buscaron imponer fuertes sanciones económicas contra Corea del Norte, a lo que Kim Ill Sung respondió con una amenaza latente de –convertir a Seúl en un mar de fuego- en caso de llegarse a realizar dichas sanciones.¹⁵ Eso obligó a la comunidad internacional a establecer otro tipo de marcos para mantener en calma la región y evitar una confrontación bélica y la salida real de norcorea del tratado.

La coyuntura se superó por vías diplomáticas cuando “una Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en Mayo de 1993, exhortó a Pyongyang a cooperar con el OIEA para implementar el acuerdo de desnuclearización entre las dos

¹²Comparar Smith, Derek. “Crisis and conflict with Iraq and North Korea.” *Deterring America. Rogue States and the proliferation of Weapons of Mass Destruction*.2006. p. 66. Traducción libre del autor.

¹³Comparar Feffer, *Corea del Norte, Corea del Sur*. p.74.

¹⁴Comparar Charnysh, “North Korea’s Nuclear Program” pp 2-3. Traducción libre del autor.

¹⁵Comparar Perry, “Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crisis” pp. 79-80. Traducción libre del autor.

Coreas.”¹⁶ Al mismo tiempo, el gobierno de Bill Clinton buscó implementar una política de SoftPower con el régimen stalinista a fin de alcanzar la desnuclearización completa y llegar a establecer la paz entre las Coreas.

1.2.1. Misiles norcoreanos. Junto al programa nuclear, Corea del Norte adquirió misiles de corto alcance, tierra-aire, antibuque y de defensa costera de China y la URSS en los 60’s, hasta que alcanzó la capacidad para desarrollarlos por sí mismo en los 70’s.¹⁷ La construcción de misiles ha desembocado en una mayor preocupación debido a la capacidad que los norcoreanos adquirirían para atacar algún territorio cercano o lejano con una bomba nuclear.

Entre los misiles propios están modelos basados en armamento soviético. El Hwasong-5 que tuvo una producción masiva en 1987 y el Hwasong-6, ambos basados en los modelos soviéticos del Scud-B y scud-C los cuales tienen capacidad nuclear.¹⁸ Esta industria le ha permitido al país mantener una estructura económica capaz de soportar el gasto militar ya que los misiles norcoreanos son parte de sus exportaciones.

Para los 90, se comenzaron a construir misiles con una mayor capacidad en cuanto a alcance y a contenido de carga. El Taepodong-1 es un misil de largo alcance. Se cree que puede alcanzar 2500 kilómetros de distancia y soportar un peso de 500 kilogramos de una ojiva nuclear. El misil Taepodong-2 se estima que tiene un alcance de 6700 kilómetros, capaz de alcanzar puntos como Hawái o Alaska, soportando un peso que oscila entre 650 y 1000 kilogramos de una ojiva.¹⁹

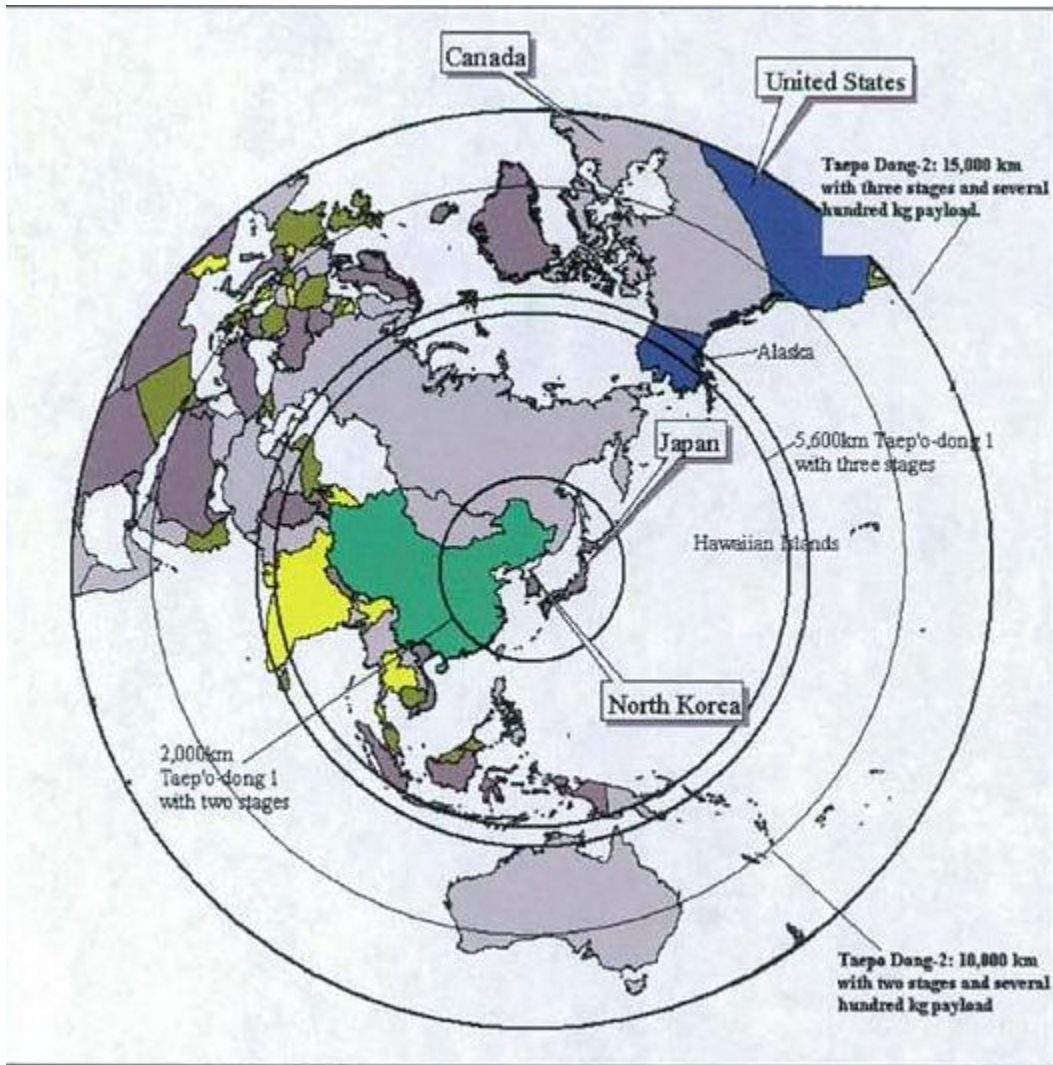
¹⁶ Ver Massaccesi, Fernanda. “Crisis Nuclear en Corea del Norte y la política de la Administración Bush hacia la crisis.” 2009. p. 9. Documento electrónico.

¹⁷ Comparar Pinkston, Daniel. “The North Korean Ballistic Missile Program” 2008. p. VI. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁸ Comparar Pinkston, “The North Korean Ballistic Missile Program.” p. VI Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁹ Comparar KBS World Radio, Korean Broadcasting System. Tema de búsqueda: (Desarrollo de Misiles de Corea del Norte). 2009. Consulta electrónica.

Gráfica 2. Rango de los misiles norcoreanos.²⁰



Estos últimos dos misiles han hecho parte de los lanzamientos más polémicos de Pyongyang. En 1998, el Taepodong-1 sobrevoló el archipiélago japonés y cayó en el Océano Pacífico. También se utilizó en las pruebas nucleares del 2006, mientras que en el 2009 se probó el Taepodong-2, alcanzando 3100 kilómetros antes de caer al océano.²¹

²⁰ Ver Robertson, Jeffrey "North Korea Nuclear Crisis-Issues and Implications". Documento electrónico.

²¹ Comparar KBS World Radio, Korean Broadcasting System. Tema de búsqueda: (Desarrollo de Misiles de Corea del Norte.). Consulta electrónica

1.3. EL AGREED FRAMEWORK.

La sólida industria militar norcoreana implicó la promoción del Agreed Framework en 1994 como acuerdo bilateral entre Estados Unidos y Corea del Norte. También es conocido como el Marco de Acuerdo. Proponía la paralización total del proceso de enriquecimiento en la planta de Yongbyon, y el desmantelamiento de la misma a cambio de la transferencia de alimentos y la construcción de unos reactores de agua ligera por parte de Corea del Sur y Japón para obtener un fuerte suministro de energía. Al igual, Estados Unidos se comprometía a hacer transferencias de petróleo hasta que los reactores estuvieran terminados.²² Cabe mencionar que la negociación y posterior firma del acuerdo se realizó en la transición de gobierno entre Kim Ill Sung que murió en julio del 94 y de su hijo Kim Joong Ill, que sería conocido como el amado líder.

El acuerdo generó un nuevo periodo de seguridad en la región en tanto se mantuvieron los compromisos pactados. Pero en 1998 Corea del Norte realizó pruebas militares lanzando misiles balísticos de corto alcance que llegaron a sobrepasar el espacio aéreo japonés impactando en el pacífico. La realización de esas pruebas provocó que se recortaran las ayudas económicas a Corea del Norte.²³ El lanzamiento hizo tambalear el Agreed Framework y obligó a la administración Clinton junto con la administración de Kim Dae-Jung, el entonces presidente surcoreano, a buscar un arreglo con el norte para evitar nuevos lanzamientos, y así llegar a contener una amenaza mayor.

Durante los años 1999 y 2000, la Administración Clinton concentró sus esfuerzos diplomáticos en cerrar un acuerdo en materia de misiles con Corea del Norte. Sin embargo, solo se concretó una moratoria indefinida de pruebas

²²Comparar Perry.“Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crisis” pp. 79-80. Traducción libre del autor.

²³Comparar Medeiros, Evan & Clay, James.“The Possible Collapse of the U.S.-North Korea Agreed Framework:Prospects, Probabilities and Potential Solutions” 1999. pp. 1-2 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

misilísticas por parte de Pyongyang.²⁴ La moratoria sirvió para evitar un posible ataque de los norcoreanos, pero no los dejó fuera de los llamados Rogue States o Estados Canalla, clasificación que se comenzó a manejar desde el final de la Guerra Fría con los Estados que se consideraban peligrosos para la estabilidad del Sistema Internacional por sus pretensiones belicistas.

La incertidumbre sobre el programa nuclear le ha dado Corea del Norte una ventaja en su capacidad de negociación. Se han logrado sopesar las fuertes hambrunas, las debilidades económicas y las catástrofes naturales por medio de las donaciones extranjeras a cambio de acuerdos, aunque fueran temporales, sobre el desarrollo militar.

Pero la provocación de los misiles norcoreanos generó un quiebre en la diplomacia de la administración saliente de Clinton por lo que Estados Unidos inició una investigación desde las agencias de inteligencia para descartar la existencia de un nuevo enriquecimiento nuclear en Yongbyong. Se encontraron indicios de una planta subterránea en la región de Kumchangri, aunque las inspecciones realizadas por los norteamericanos no dieron resultados que permitieran inculpar a Corea del Norte.²⁵ Sin embargo, el no haber obtenido información sobre la reactivación del programa nuclear no dio garantías suficientes frente a la posición no bélica de los norcoreanos, complejizándose más la situación con los eventos del 11 de septiembre del 2001 bajo el gobierno estadounidense de George W. Bush. Las condiciones que se formaron en el Sistema Internacional desde esa fecha provocaron que se recrudecieran las políticas estadounidenses frente a los actores terroristas y a los posibles Estados que les brindaran algún tipo de apoyo, entre los que figuraban los Estados Canalla.

El impulso de la doctrina de los Estados Canalla en el gobierno Bush afectó directamente a los intereses de Pyongyang. Se vieron reducidas gran parte de las importaciones de alimentos provenientes de los Estados Unidos, al mismo tiempo que

²⁴Ver Massaccesi. "Crisis Nuclear en Corea del Norte y la política de la Administración Bush hacia la crisis." p. 9. Documento electrónico.

²⁵Comparar Risen, James. "Ferretting Out North Korea's Nuclear Secrets: U.S. Intelligence Experts at Odds" *The New York Times*. Agosto. 2000. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

se vio sometida a fuertes presiones para reiniciar una inspección en su territorio a fin de tener claridad sobre la existencia o no de un programa nuclear.²⁶

1.4. EL REINICIO DEL PROGRAMA NUCLEAR.

En 2003, Estados Unidos inició la invasión a Irak argumentando que Hussein podía llegar a utilizar su supuesto armamento químico y nuclear a favor de los grupos terroristas. Esto generó una actitud agresiva de Corea del Norte quien en octubre del 2002 declaró por terminado el Agreed Framework ya que había reiniciado un proceso de enriquecimiento de Uranio en la planta de Yonbyong. Los norcoreanos consideraron que la existencia del programa nuclear era la única posibilidad para evitar que Estados Unidos llegara a invadirlos como en el caso de Irak,²⁷ al igual que entre el 2002 y el 2003 aumentó el gasto militar considerablemente. Más del 20% de la población entró a ser parte de las fuerzas militares entrenadas y armadas con cerca de 4000 tanques, 2500 carros blindados, 1000 buques de guerra y 1700 aviones, lo que los llevo a ser el quinto ejército más grande del mundo.²⁸

Las condiciones para el Sistema Internacional en el 2003 estaban bajo tensión debido a la invasión a Irak y la búsqueda de armas nucleares y químicas que resultaron ser inexistentes en este territorio. Por ello los países de la lista de los Estados Canalla se sintieron fuertemente amenazados por las acciones del gobierno Bush, lo que hacía que la posición de Pyongyang se fortaleciera cada vez más y anunciara su retiro definitivo del Tratado de No Proliferación Nuclear, del que intentó salirse en 1993.

Entre los argumentos utilizados por Corea del Norte para retirarse definitivamente del TNP se basan en que solo se encarga de regular la proliferación vertical, es decir busca evitar que otros Estados tengan armamento nuclear, pero no llega a denunciar la proliferación horizontal pues no se incluye ninguna regulación

²⁶ Comparar Feffer. *Corea del Norte, Corea del Sur*. p.75

²⁷ Comparar Cárdenas, Javier. “El delirio estadounidense y la esquizofrenia norcoreana: Una década de la geopolítica en la posguerra fría” 2010. P.1 Documento electrónico.

²⁸ Comparar Feffer. *Corea del Norte, Corea del Sur*. p.73

para impedir que los Estados que si tienen capacidad nuclear legal lleguen a mejorar la capacidad técnica y táctica de su armamento.

El programa nuclear y el abandono al TNP se dieron en el cambio de gobierno de Corea del Sur con quien se habían dado acercamientos en el 2002 bajo la administración saliente de Kim Dae-Jung. Él había conseguido acercamientos con el régimen vecino para buscar un proceso de paz y reunificación futura.²⁹ Esa política de reconciliación se mantuvo también con el presidente surcoreano Roh Moo – Hyun que fue desde el 2003 hasta el 2008, y cuya administración estuvo presente en el dialogo a seis bandas.

1.5. DIÁLOGO A SEIS BANDAS.

El diálogo a seis bandas fue un foro multilateral que contó con la participación de Estados Unidos, China, Corea del Sur, Corea del Norte, Japón y Rusia. En él se pretendía lograr la cancelación total del programa nuclear norcoreano y llegar a diluir la amenaza existente para la región

La primera ronda de conversaciones la dirigió China, quien presentó un especial interés en un acuerdo pacífico a las aspiraciones de Pyongyang a fin de mantener el statu quo de la región sin generar conflicto en las relaciones diplomáticas con los norcoreanos. Las negociaciones tuvieron como punto de inicio las propuestas de Corea del Norte para llegar a desmantelar su programa nuclear. Se destacaba el interés por salir de la lista de los Estados Canalla de Estados Unidos y por retomar las ayudas económicas, energéticas y de abastecimiento.³⁰

Desde el 2003 y hasta el 2005, las conversaciones se caracterizaron por la oscilación proveniente de norcorea y las fuertes objeciones de Estados Unidos. Parte de la inestabilidad de las discusiones era que tanto Washington como Pyongyang exigían que fuera la contraparte la que diera el primer paso en las propuestas

²⁹ Comparar. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación-MAEC. “República de Corea” 2012. P. 18. Documento electrónico.

³⁰ Comparar KBS World Radio, Korean Broadcasting System. Tema de búsqueda: (Diálogo a Seis Bandas). 2009. Consulta electrónica.

elaboradas dentro del foro. La falta de acuerdos a pesar del intento de conciliación de Rusia, China, Japón y Corea del Sur, no logró que se dieran mayores avances. Uno de los temas fundamentales del diálogo a seis bandas era el reintegro de norcorea al TNP como medida de control sobre el programa nuclear ya que el régimen alegaba su derecho a mantener un programa nuclear como alternativa energética, posición que rechazaba Estados Unidos para obtener un acuerdo de No Agresión como lo exigían en norcorea.³¹

Los avances dentro de la dinámica del foro eran poco concluyentes frente a la temática nuclear y militar, por lo que durante este periodo se conservaron las sanciones económicas, lo que para Kim Joong Ill era una muestra de agresión hacia su territorio.

La presión dentro de las conversaciones aumentó luego de que el 9 de octubre del 2006 Corea del Norte realizara una prueba nuclear subterránea, la cual generó una fuerte reacción de la comunidad internacional como se vio con la Resolución 1418 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, condenando el desarrollo de estas pruebas e instando a Pyongyang a abstenerse de ejecutarlas.³² La condena hizo que el régimen fortaleciera sus argumentos sobre la posesión de un armamento nuclear como garante de su seguridad³³, la cual veía seriamente afectada por las presiones de Estados Unidos y las sanciones económicas impuestas.

Las reuniones de la sexta ronda, que hasta la fecha ha sido la última, fueron en el 2007, sin obtener óptimos resultados sobre la desnuclearización de la península y finalizando con la completa anulación del tratado de No Agresión firmado entre las coreas en 1992, aumentando la zozobra de un posible ataque.

Desde el 2007 y hasta el 2009 no se tuvieron mayores diálogos ni entre la península ni con Estados Unidos, por el contrario hubo relaciones de hostilidad y amenazas de ataques bélicos contra Japón y Corea del Sur. No se llegó a tener

³¹ Comparar KBS. Tema de búsqueda: (Diálogo a Seis Bandas.) Consulta electrónica.

³² Comparar Bustelo, Pablo. "La prueba nuclear de Corea del Norte: ¿Son suficientes las sanciones del Consejo de Seguridad." 2006. P. 2 Documento electrónico.

³³ Para el 2006 se estimaba que Corea del Norte poseía 10 ojivas nucleares como se expuso en el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas III el 8/abril/2010.

mayores consecuencias hasta que en mayo del 2009 Corea del Norte anunció un nuevo ensayo nuclear subterráneo y que tuvo características similares a las de la prueba del 2006. La diferencia fue que esta prueba tuvo una potencia de 20 kilotones y que en menos de 12 horas se hizo el lanzamiento de 3 misiles de corto alcance. Estas acciones incitaron que el Consejo de Seguridad aumentara las sanciones al régimen como respuesta a la preocupación de la comunidad internacional.³⁴

1.7. LA DIPLOMACIA ESTADOUNIDENSE.

Las sanciones a norcorea hacían más difícil las relaciones y la retoma del diálogo a seis bandas, que era un objetivo que se comenzó a trazar el entrante gobierno norteamericano de Barack Obama, quien buscaba retomar los lineamientos diplomáticos que tenía el gobierno Clinton, contrario a su antecesor George W. Bush. No obstante, el lanzamiento de misiles y las pruebas nucleares hicieron que la iniciativa de Obama se detuviera y se aumentaran los ejercicios militares entre Estados Unidos y Corea del Sur. El incremento de personal militar norteamericano y los constantes entrenamientos con Corea del Sur, provocaron que las amenazas provenientes del norte de la península aumentaran, alegando que los ejercicios entre estos dos países amenazaban la seguridad y la paz de la región.

En marzo del 2010 hubo una provocación cuando se hundió un buque de guerra surcoreano por el ataque de un torpedo proveniente del norte. Meses después se dio un ataque mucho más agresivo contra una isla surcoreana limitante con el norte. La agresión a civiles puede llegar a ser vista como una acción de guerra, motivo por el que Corea del Sur aumentó su pie de fuerza en la frontera y estuvo alerta ante otro desafío que llegara a desencadenar la guerra.

La agitación se ha mantenido hasta la actualidad con periodos de calma después de los ataques militares de inicios y finales del 2010. El 2011 no llegó a tener ningún tipo de confrontaciones entre el norte y el sur logrando que parte de la

³⁴ Comparar EIPaís. Tema de Búsqueda: (Corea del Norte lanza tres misiles de corto alcance tras su ensayo nuclear). 2009. Consulta Electrónica.

atención internacional se minimizara hasta diciembre de ese año, momento en que Kim Joong Ill muere y lo sucede su hijo menor Kim Joong Un, quien ha dado inicio a otra etapa en el país.

1.7.1. Kim Joong Un. El ascenso del nuevo heredero del país generó un fuerte revuelo en gran parte del sistema internacional, esos efectos se notaron en los fuertes cambios económicos que se dieron en las bolsas tanto de Beijing, Tokio y Seúl. La incertidumbre sobre posibles acciones negativas más rígidas dentro del gobierno, afectó de manera considerable al mercado bursátil. Así mismo se dieron reacciones en las instancias políticas. Estados Unidos fue discreto manteniendo contacto directo con Corea del Sur y Japón mientras que estos dos mantuvieron reuniones con sus respectivos consejos de seguridad para prepararse en caso de una eventualidad militar.³⁵ La ansiedad de la región fue disminuyendo y se conservó a la espera del desarrollo dentro de Pyongyang quien al cabo de unos días declaró seguir su política sin mayores cambios a pesar de las expectativas generadas sobre una posible apertura del país.³⁶

Tanto los surcoreanos como los norteamericanos buscaron concertar reuniones con el nuevo gobierno de Corea del Norte para tener acuerdos frente al programa nuclear y reactivar el diálogo a seis bandas. Inclusive instó a China para que participara en las primeras conversaciones con Pyongyang ya que el gobierno Chino es el único que ha logrado mantener relaciones cordiales con el régimen de los Kim.³⁷ Pero no hubo mayores respuestas por parte del norte de la península para esas propuestas.

Ante las evasivas norcoreanas, Estados Unidos retomó la búsqueda de conversaciones bilaterales logrando un encuentro con el nuevo líder norcoreano para

³⁵ Comparar. El Universal. Tema de búsqueda: (Estados Unidos, Japón y Surcorea atentos tras muerte de Kim Jong-Il). 2011. Consulta electrónica.

³⁶ Comparar. Foreign Policy.-FP. Tema de búsqueda: (North Korea says its policies will not change). 2011. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³⁷ Comparar. Global Security NewsWire-GSN. Tema de búsqueda: (South Korea Reaches Out to North For New Talks.) 2012. Consulta electrónica.

llegar a establecer acuerdos sobre eliminar el enriquecimiento de Uranio. Tras unas reuniones celebradas en febrero del 2012, Corea del Norte anunció el congelamiento de su programa de enriquecimiento de Uranio y en la construcción de sus misiles de largo alcance así como de sus pruebas a cambio de ayuda humanitaria proveniente de Estados Unidos. Igualmente accedió a futuras inspecciones de la OIEA y dar una posterior retoma al dialogo a seis bandas.³⁸ El resultado obtenido le otorgó a Washington una victoria relativa frente al programa nuclear de la península y daba una ligera calma a la región, aunque no llegó a durar mucho tiempo.

En marzo, Corea del Norte anunció que estaba preparando lanzar un misil de largo alcance con un satélite meteorológico para ponerlo en órbita y tener una mejor respuesta a los constantes efectos climáticos que se dan en su territorio. No obstante esas pretensiones han generado consecuencias en el Sistema Internacional.

Obama dijo que si Corea del Norte sigue adelante con los planes —que según Washington y Seúl violarían resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU por el uso de un misil de largo alcance— se profundizaría su aislamiento, dañaría las relaciones con sus vecinos y causaría sanciones adicionales que ya han ahogado al país.³⁹

Las advertencias fueron omitidas por Corea del Norte quien alegó que estaba en su legítimo derecho de poner su satélite en órbita. Por el contrario, “ha realizado fuertes críticas contra el cumplimiento de Estados Unidos en cuanto a la ayuda alimentaria que se había establecido en febrero, ya que se han hecho recortes importantes de estos abastecimientos.”⁴⁰ Pero ni la reducción de las ayudas, ni los pronunciamientos de Corea del Sur, China, Rusia, Japón, Estados Unidos e inclusive Filipinas en contra de este lanzamiento lograron disuadir la decisión de Pyongyang quien “admitió estar listo para dar el lanzamiento del cohete de largo alcance que contiene el satélite, asegurando que a pesar de tener cualidades similares a los misiles

³⁸ Comparar Global Security NewsWire-GSN. Tema de búsqueda: (North Korea Pledges Halt to Uranium Enrichment, Nuclear Testing). 2012. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³⁹ Ver CNNMÉXICO. Tema de búsqueda: (Corea del Norte lanzará satélite pese a advertencia de Estados Unidos). 2012. Consulta electrónica.

⁴⁰ Comparar. Rianovosti. Tema de búsqueda: (Corea del Norte critica a EEUU por suspensión de ayuda alimentaria). 2012. Consulta electrónica.

del 2009, no tienen la capacidad para contener un arma y por ende no son una amenaza como se ha dicho.”⁴¹

El temor a una nueva prueba nuclear se ha convertido en el centro de la agenda política de la región y ha provocado que las defensas de los países alrededor estén activas y alertas ante posibles desviaciones del misil o ataques militares a sus territorios. Pero esa alarma disminuyó luego de que el lanzamiento de este artefacto, realizado el 12 de abril para coincidir con cumpleaños de su fundador, fallara y terminara cayendo en el océano.

Se reportó que el misil se había desintegrado a los pocos minutos de su lanzamiento. Pero esta falla no evitó que:

“el lanzamiento se considerara una provocación. Si bien no cayeron restos en suelo surcoreano, parte de ellos cayeron en el mar al oeste de Corea del Sur, y a pesar de no haber riesgos notorios sobre algún país de la región, se dio una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU ante el lanzamiento ya que Corea del Norte tiene prohibido bajo resolución el hacer pruebas con misiles de largo alcance.”⁴²

Los posteriores eventos podrían aumentar la inestabilidad. Las posibles sanciones a las que llegaría a ser sometido Corea del Norte en el Consejo de Seguridad y la necesidad de superar los inconvenientes internos que resultaron en la fallida prueba pueden hacer que el gobierno de Kim Joong Un realice actividades peligrosas para la estabilidad de la zona.

⁴¹Comparar. Global Security NewsWire-GSN. Tema de búsqueda: (North Korea Declares Rocket Set For Firing). 2012. Consulta electrónica.

⁴²Comparar. ELTIEMPO. Tema de búsqueda: (Cohete de Corea del Norte se desintegró y cayó al mar). 2012. Consulta electrónica.

2. COREA DEL SUR Y ESTADOS UNIDOS

La alianza de Estados Unidos con Corea del Sur luego de la separación ideológica con su par del norte ha sido definitiva para la presencia norteamericana en la región. Este contexto ayudó a Estados Unidos a evitar el avance del comunismo, protegiendo a sus aliados, como son Japón y la República de Corea.

A pesar de darse el armisticio de 1953 que logró el fin de las hostilidades entre Seúl y Pyongyang,

Estados Unidos mantuvo su presencia militar en Corea del Sur, y desde fines de los años cincuenta hasta entrada la década de 1970, desplegó 950 ojivas nucleares. Dicho arsenal nuclear era considerado necesario para la seguridad de Corea del Sur, pero el Norte percibió la alianza República de Corea – Estados Unidos como una amenaza a su supervivencia.⁴³

Asía Pacífico es una región que posee una gran afluencia económica; tiene grandes recursos energéticos y es el área de conexión con Asia Central y Medio Oriente, lo que lo hace una ruta marítima de vital importancia. Esas condiciones hicieron que a lo largo de la historia, esta parte del planeta se mantenga en medio de un juego de poder entre las grandes potencias de turno. Dicho juego ha hecho que se hayan tejido diferentes doctrinas para ejercer control durante la Guerra Fría.

Estados Unidos ha tenido especial interés en establecerse a sí mismo una hoja de ruta para fortalecer su presencia y dominio, buscando contener la amenaza comunista que encabezaba la URSS. La doctrina Truman, desarrollada en los albores de la Guerra Fría buscó limitar la expansión de los ideales comunistas, por lo que se inició con una serie de ayudas a países límites del comunismo y que le servirían como aliados en su estrategia de contención.

Corea del Sur, durante su proceso de reconstrucción, recibió fuerte apoyo de Estados Unidos, tanto económico como militar, convirtiéndose en el garante de su seguridad frente alguna amenaza externa. Esta primera estrategia de política exterior se puede entender a partir de la necesidad de dominar el heartland del que hablaba

⁴³ Ver Iribarne, Virginia. “¿Hacia dónde se dirige la crisis nuclear de Corea del Norte?” 2010. p.3 Documento electrónico.

Halford Mackinder, y el cual es considerado el área central de la tierra. Es una región que posee una preponderancia del espacio terrestre aunque también posee acceso marítimo. La mayor relevancia es lo correspondiente a los puntos terrestres puesto que es un sector lleno de recursos naturales necesarios para el desarrollo, a la par que facilita llegar a distintas partes del globo terráqueo y lograr un dominio. Ese razonamiento hizo que la doctrina Truman buscara controlar lo que Mackinder llamaba, anillos exteriores, con los cuales se podía evitar cualquier expansión desde el Heartland, que sería la URSS.

Esa necesidad de contención iba atada a la competencia entre las potencias de la época, las cuales utilizaron como mecanismo de disuasión el armamento nuclear. La disuasión se consideraba exclusiva de las grandes potencias como China, Rusia y Estados Unidos, lo que convertía el escenario en un equilibrio hegemónico. Pero tras la caída de la URSS en 1991, la fuerte presencia de Moscú se diluyó, dejando como protagonistas principales a Estados Unidos y China, quien durante los últimos 20 años ha logrado un ascenso económico determinante para su poderío externo.

Esa competencia ha hecho que Corea del Sur, quien es un anillo exterior, se convierta en determinante para el juego geoestratégico de Estados Unidos, que será un actor influyente en los eventos que involucren a la región gracias a su relación con Corea del Sur. Estados Unidos ha significado un hermano mayor que se encarga de su protección, especialmente por evitar el dominio de la dictadura stalinista del norte y el apoyo en su reconstrucción y actual prosperidad económica y política,⁴⁴ logrando el objetivo de la doctrina Truman que es fortalecer relaciones con aquellos que se oponen al comunismo y que se pueden ver como aliados.

⁴⁴Comparar Myongsob Kim, Suzanne L. Parker, Jun Young Choi. "Increasing Distrust of the USA in South Korea" *International Political Science Review*. Vol. 27. N° 4. (Oct. 2006). p. 428. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

2.1. EL PROTAGONISMO ESTADOUNIDENSE EN ASÍA PACIFICO.

La posición geográfica de la península coreana le ha dado gran importancia para las potencias de la región, ya que es una puerta de entrada y de salida del continente asiático, y es por donde se puede iniciar una conexión ininterrumpida entre oriente y occidente. La necesidad de poseer ese territorio hizo que Corea, fuera un Estado vasallo de China y que posteriormente se convirtiera en una colonia del Imperio japonés hasta el final de la Segunda Guerra Mundial.

A principios del siglo XX, Japón obtuvo dominio sobre gran parte del Asia Pacifico convirtiendo a Corea en su colonia hasta el final de la guerra, donde fue derrotado por Estados Unidos, quien posteriormente y a la actualidad sería su principal aliado militar y uno de sus más valiosos socios económicos. Tanto Corea del Sur como Japón fueron actores relevantes dentro de las posteriores doctrinas de Estados Unidos, quien buscaba imponer un nuevo orden mundial regido por sus principios capitalistas y democráticos.⁴⁵ Seúl, inspirado en su memoria histórica sobre la ayuda de Estados Unidos en la Guerra de Corea, creó un lazo que permitió fortalecer una alianza en diferentes escenarios.

Tal posicionamiento norteamericano ha ido de la mano de su doctrina del destino manifiesto bajo la cual Estados Unidos se ha visto llamado a expandirse con tal del proteger el orden del Sistema Internacional, generando un efecto dominante que ha resultado en un gran despliegue de su poder en varias partes del globo como en Corea del Sur.

2.2. ALIANZA ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR.

El primer escenario de la Guerra Fría se desarrolló en la Guerra de Corea. El objetivo final de este conflicto era otorgar la victoria a uno de los dos bloques hegemónicos del momento, controlando un punto periférico e importante en Asia y al que Saul

⁴⁵ Comparar Schwarz, Benjamin. "Estados Unidos y la dirección del mundo". *Nueva Sociedad*. No.148. (Abril, 1997). p.86.

Cohen denominaría como un Shatterbelt o un cinturón de quiebre. Son regiones caracterizadas por encontrarse en una disputa interna. Estos puntos, se encuentran en una posición geográfica estratégica para el desarrollo de los intereses de potencias debido a sus condiciones de tránsito y a los recursos naturales que puede poseer.

Corea se puede ver como una región estratégica, con una división interna influenciada por los grandes poderes dominantes a fin de establecer su dominio en estas zonas.⁴⁶ Es por eso que la necesidad de ejercer fuerte presencia la península se vuelve foco de interés para Norteamérica.

En el proceso de reconstrucción, Estados Unidos envió constantes ayudas a Corea del Sur a fin de lograr una rápida reconstrucción del país. Con ello se inició una industrialización que logró sus mayores frutos luego de la década de los 60, llegando a brindar una amplia calidad de vida a cerca del 83% de sus ciudadanos quienes alcanzaban un ingreso per-cápita bastante alto, con lo que Corea del Sur se perfiló como potencia económica en el orden mundial.⁴⁷

La división ha significado para los Estados Unidos una de las razones más importantes para mantener tropas especializadas en el océano pacífico y en el mar de Japón, cercando así parte de Asia Pacífico con el fin de soportar parte del juego de poder regional. Corea del Sur es un país con altos recursos humanos especializados en desarrollo de tecnología de punta lo que lo ha convertido en una economía exportadora creciente y en uno de los países más desarrollados sirviendo como barrera de contención.⁴⁸ Ese desarrollo se apoyó en el poco gasto militar que comenzó a destinar Seúl a sus propias tropas, gracias a la presencia de Estados Unidos en la zona quien entre 1953 y 1954 firmó un tratado de seguridad con un carácter eminentemente unilateral. El tratado se enfocaba en velar por la seguridad de su aliado del sur y mantener tropas permanentes en las zonas de riesgo, por lo que con

⁴⁶Compara Cohen, Saul. *Geopolitics of the World System*, 2003. p. 43. Traducción libre del autor.

⁴⁷ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 259. Traducción libre del autor.

⁴⁸Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 53. Traducción libre del autor.

este acuerdo ha habido cerca de 37000 activos norteamericanos, buscando reforzar el ejército local que llega a 650000 efectivos militares.⁴⁹

La inseguridad debido a la directa confrontación ideológica llevo a Estados Unidos a una constante reevaluación de las doctrinas de política exterior. Es por ello que, tras la guerra de Vietnam en la que Corea del Sur participó como aliado norteamericano, se estableció la doctrina Nixon.

La derrota de Estados Unidos hizo que replanteara su posición de dominio, por lo que se trazó un cálculo de costo-beneficio. Ello implicaba que Washington reforzaría su alianza con aquellos Estados que le daban un mayor beneficio en la Guerra Fría, especialmente con Estados que fueran claros opositores al comunismo y que le permitieran a los estadounidenses hacer un contrapeso a una de las mayores amenazas que dentro de la doctrina nixoniana sería la existencia del poder nuclear comunista,⁵⁰ buscando formar barreras que ayudaran a disminuir el nivel de intimidación que el bloque soviético podría efectuar en el sistema.

En la doctrina Nixon, Estados Unidos afirmaba que se proporcionaría una especie de escudo en caso de una posible amenaza a la libertad de una nación que fuese aliada de Estados Unidos o que fuese de vital importancia para la seguridad misma. (...) Igualmente la doctrina trató de evitar que ocurriera un esparcimiento de armas nucleares en el sistema internacional, ya que, la protección nuclear estadounidense era suficiente para resguardar a aquellas naciones que fueran aliadas de dicho país.⁵¹

Ese control sobre la proliferación nuclear implicó para Corea del Sur firmar el TNP en 1975 y delegar en Estados Unidos la protección de su territorio en caso de un ataque nuclear. Estados Unidos, guiado bajo la doctrina Nixon comenzó a implantar el paraguas nuclear en la República de Corea, aunque es con el gobierno de Carter y la Guerra de la Galaxias que esta estrategia defensiva se desarrolla completamente.

⁴⁹Comparar Manyin, Mark. "South Korea-U.S. Economic Relations: Cooperation, Friction, and Future Prospects" 2004.p.3. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Comparar Sánchez, Rosa Herlinda. "Doctrinas de política exterior contemporáneas" *Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense*. 2006. p. 12. Documento electrónico.

⁵¹ Ver Sánchez. "Doctrinas de política exterior contemporáneas" pp. 12-13. Documento electrónico.

Se mandó armamento nuclear norteamericano acompañado de tropas especializadas y encargadas de mantener la estabilidad del país. Esa inclusión de fuerzas norteamericanas en apoyo a las coreanas es una subfuerza del comando estadounidense en Asia Pacífico (USPACOM), respondiendo al tratado firmado en 1954. La subfuerza está compuesta aproximadamente por 20.000 soldados del llamado 8° ejército norteamericano en Corea con base en Yongsan y el cual incluye 8000 efectivos de la fuerza aérea, ubicada en Osan, 300 marinos de la naval y 100 de la marina. Del comando de operaciones especiales hay autorizados 100 activos aproximadamente, ubicados también en Yongsan⁵²

Gráfica 3. Bases militares en Corea del Sur.⁵³



El máximo despliegue se ha enfocado en la fuerza aérea en tanto que está implica un ataque rápido y efectivo en caso de requerirse una respuesta a alguna provocación contra la seguridad surcoreana. La fuerza de aire, según teóricos como

⁵²Comparar Thurman, James D.. "United Nations Command Combined Forces. Command United States Forces Korea." 2011. p.1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵³ Ver Winner, Sonia-Observatorio para la paz OPAZ. Tema de búsqueda: (La intervención militarizada en Corea del Sur y Sudamérica) 2006. Consulta electrónica.

Alexander Seversky, permite realizar ataques tácticos que se enfocaran en destruir los focos industriales del enemigo, debilitando su capacidad ofensiva, ya que sin material industrial que le permita construir armamento o de apoyo logístico a las tropas militares no hay posibilidad de soportar ningún tipo de guerra.

No obstante, el poder marítimo norteamericano en la región también presenta un amplio despliegue ya que la esfera marítima se podría considerar como el espacio de influencia de Estados Unidos puesto que el espacio terrestre hace parte del dominio ruso y chino.⁵⁴ Ese mando se ha ejecutado a partir de la presencia de la VII flota norteamericana la cual está compuesta por un aproximado de 70 barcos entre portaaviones, cruceros y destructores; 300 aviones y helicópteros, destacando aviones de guerra antisubmarina y de reconocimiento.⁵⁵ Este armamento le da la posibilidad a Estados Unidos de llegar a dar ataques efectivos, manteniendo así una política disuasoria.

Washington ha buscado promover su escala de valores democráticos para legitimarse dentro de la población surcoreana y así posicionar de forma su mercado y su configuración política, permitiéndole dar pleno uso a su ejercicio del poder dentro de la península, la cual se entiende como un área de quiebre por su posición geográfica de entrada y salida al continente y de límite de Corea del Norte y China. Ello lo han convertido en un país capaz de ser un escudo para la estabilidad regional y para validar la presencia norteamericana en la zona.⁵⁶

2.2.1. Nacimiento del programa nuclear norcoreano: Efectos en la alianza. El programa nuclear, formalmente activado desde el 2005, ha tenido efectos sobre la cooperación entre Estados Unidos y Corea del Sur. Sin embargo esos efectos se habían venido dando desde el proceso de tecnificación de Corea del Norte en los años 70.

⁵⁴ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 65

⁵⁵ Comparar Commander 7F.Navymilforces-CF7 Tema de búsqueda: (VII Flota estadounidense) 2007. Consulta Electrónica.

⁵⁶ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 41. Traducción libre del autor.

Como se mencionó, muchos técnicos norcoreanos recibieron asesoría en el programa nuclear de parte de la URSS para hacer contrapeso a la presencia estadounidense en la zona quien mantiene bases militares en Japón y en cercanías al paralelo 38 de la península coreana.

La etapa de especialización del ejército norcoreano y la construcción de reactores nucleares entre la década del 70 y del 80 provocó que la relación militar entre el sur y los Estados Unidos se fortaleciera aún más. Claro ejemplo de ello es la construcción de un paraguas nuclear tanto para Corea del Sur como para Japón como una herramienta de defensa para dos aliados tanto militares como económicos⁵⁷, ya que ayudan a la distribución de poder dentro del juego geopolítico estadounidense, garantizando así su posición de potencia y hegemonía al ser el principal regulador del Sistema Internacional.

La alianza le permite a Estados Unidos mantener control efectivo sobre la mayoría de armas del sur de la península ya que Norteamérica exporta un 30% de armas convencionales de las cuales un 14% es adquirido por Corea del Sur.⁵⁸ El destino de este armamento es el ejército nacional que es influenciado y coordinado por las fuerzas norteamericanas. Con esa presencia Estados Unidos obtiene vigilancia sobre la balanza de poder y sobre posibles carreras armamentistas que se pudieran dar ante la amenaza norcoreana, la cual sigue a pesar de las gestiones diplomáticas de los últimos años.

Siempre se han mantenido las sospechas de posible actividad nuclear con fines bélicos dentro del país. Por ello se dio una mayor actividad dentro del Comando de Fuerzas Armadas entre Corea del Sur y Estados Unidos el cual se conformó en 1978 y se mantiene hasta la actualidad, compuesta por fuerzas navales, terrestres y aéreas⁵⁹ La fuerza de defensa fortalece las bases de Osan y Kunsan ubicadas en el

⁵⁷ Comparar. Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 153. Traducción libre del autor.

⁵⁸ Comparar. Holton, Paul (et al). "International Arms Transfers." *Sipri Yearbook 2011, Armaments, Disarmament and International Security*. 2011. p.12. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Comparar Bajoria, Jayshree y Lee, Youkyung. "The U.S.-South Korea Alliance" 2011. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

norte y el sur de la República de Corea a la par que complementan las bases de Okinawa, Yokota y Misawa ubicadas en Japón y que poseen gran relevancia y poderío militar.

Corea del Norte siempre alegó inconformidad y desconfianza por la fuerte presencia estadounidense pero era sopesado por la protección que tenían al ser aliado de Moscú. Sin embargo, la caída del muro de Berlín en 1989 y la desaparición de la URSS en 1991 cambio por completo el panorama y el orden internacional, dándole a Estados Unidos poder completo como única gran potencia. Por esa razón no es de sorprender que en 1993 Corea del Norte intentara abandonar formalmente el TNP. Esa decisión provocó una activa reacción de Corea del Sur y de Estados Unidos que se dividió entre buscar salidas negociadas y ejercicios militares conjuntos como disuasión.

Los ejercicios militares del 9 de marzo de 1993, hechos a modo de disuasión, entre Estados Unidos y Corea del Sur provocaron que Corea del Norte declarara un estado de semiguerra,⁶⁰ el cual solo se logró superar mediante salidas diplomáticas como la firma del armisticio en 1992, y por último la consolidación del agreed framework en 1994. Estos fueron mecanismos diplomáticos propios de la doctrina Clinton, en la que se enfatizaba la necesidad de velar por el nuevo orden mundial tras el fin de la Guerra Fría; un orden que estaría abanderado por los principios democráticos se le permitiría mantener su protagonismo en la arena internacional, al punto de ser la primera potencia.⁶¹

Ese protagonismo estadounidense consolidó su posición de hegemon dentro de las relaciones de poder del Sistema Internacional por lo que su alianza con Corea del Sur, se ha mantenido siempre dentro de las prioridades de la política exterior norteamericana, más aún tras el surgimiento de un programa nuclear belicista que llega a afectar directamente los intereses de Washington al poner en riesgo la seguridad de sus más importantes socios como lo son Seúl y Tokio.

⁶⁰Comparar Expansión. Tema de búsqueda: (El ataque de Pyongyang a Corea del Sur hace revivir el conflicto entre ambas Coreas.) 2010. Consulta Electrónica.

⁶¹ Comparar Sánchez. "Doctrinas de política exterior contemporáneas" p. 28. Documento electrónico.

2.2.2: El gobierno de George Bush en la península coreana. El inicio del gobierno Bush en 2002 se caracterizó por el giro sobre la política diplomática de Clinton con Corea del Norte. Bush se centraba en mantener la salida negociada pero sin descuidar el brazo militar y por el contrario fortaleciéndolo aún más, haciendo más presencia militar norteamericana en la región.⁶² Esa nueva configuración de Washington demostró la fuerte desconfianza que existía hacia el régimen Kim Joong Ill. La nueva política republicana consideraba fortalecer la estrategia militar en compañía de Japón y de Corea del Sur con el fin de ser capaces de responder militarmente ante cualquier ofensiva norcoreana en tanto que cualquier provocación militar generaría alerta, por lo que hay que estar dispuestos para una respuesta militar.⁶³

No obstante, la postura de desconfianza extrema fue individual, ya que el gobierno de Kim Dae Jung de Corea del Sur con su política del sol brillante buscó acercamientos diplomáticos con su homólogo en el norte a pesar de las dificultades luego del ataque ocurrido en 1999, en el que un buque surcoreano atacó y hundió un barco militar norcoreano luego de que éste atravesara sin autorización las aguas estatales, provocando la muerte de los soldados de Pyongyang.⁶⁴ Como resultado de ello, Pyongyang y Seúl se vieron nuevamente enfrentadas y bajo una posible acción de guerra. Esto provocó que, antes de terminar el gobierno de Clinton, Estados Unidos buscar fortalecer más su figura militar y que esa búsqueda se consolidara en el 2002 luego de la llegada de Bush a la casa blanca.

Para Estados Unidos, la necesidad de fortalecerse va acorde a la amenaza que representaba Corea del Norte, la cual aumento en el 2003 al retirarse del TNP, y también al surgimiento de China que desde el final de la década de los 80 y para el inicio del siglo XXI había alcanzado un crecimiento económico importante y había progresado en la tecnificación y especialización de su ejército nacional

⁶² Comparar Feffer. *Corea del Norte, Corea del Sur*. pp. 123-125.

⁶³ Comparar Massaccesi. "Crisis Nuclear en Corea del Norte y la política de la Administración Bush hacia la crisis." pp. 14-15 Documento electrónico.

⁶⁴ Comparar Kirk, Donald. "North Korea" En *Encyclopedia of Human Rights*.2009. pp.333-334 Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

transformándose en un competidor para el dominio regional. Debido a la relación sino-norcoreana, China ha adquirido mayor relevancia en los asuntos políticos de la zona, poniendo en peligro la condición de hegemon de Estados Unidos.

El creciente poder militar y nuclear de Corea del Norte junto con los misiles de largo alcance, lo ha convertido en un Estado con capacidad balística. Esa condición ha hecho que tenga tratos comerciales con Irán y Paquistán, los cuales suelen ser compradores de armas convencionales fabricadas en Pyongyang.⁶⁵ Esta relación despierta el interés estadounidense, quien luego del 11 de septiembre del 2001 proclamó la Guerra contra el Terrorismo, involucrando a países que pudieran llegar a apoyar los grupos terroristas, denominándolos “Estados Canalla”, destacando a Corea del Norte. Esa clasificación se fortalecería aún más cuando en el 2003 se retomaron actividades en Yonbyong para alcanzar la estabilización del programa nuclear bélico, lo que generaba preocupación en el pentágono por la posibilidad de que el régimen de los Kim llegara a exportar armas nucleares a grupos terroristas.

Para Estados Unidos el programa nuclear se convirtió en su mayor amenaza regional pero también en su mayor oportunidad diplomática y militar ya que pudo liderar el dialogo a seis bandas a la par que desarrollaba ejercicios militares en conjunto con Corea del Sur, retomando una política disuasoria, aun cuando los esfuerzos políticos se centraban en el foro multilateral pues un escenario de guerra nuclear sería devastador para cualquier involucrado aunque el resultado fuera la victoria de Washington. Esa amenaza provocó que Estados Unidos buscara una política conjunta y no unilateral con Corea del Sur para alcanzar una retoma de la estabilidad regional. Es por ello que en el discurso de posesión de reelección, George Bush afirmó que se enfatizarían en acabar con todas las tiranías y que trabajaría en conjunto con los países de Asia Pacifico para llegar a que Corea del Norte abandonara su programa nuclear.⁶⁶

⁶⁵Comparar Pinkston, “The North Korean Ballistic Missile Program.” p. 19. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁶ Comparar Calvo, José Manuel-ELPAÍS. Tema de búsqueda: (Corea del Norte anuncia que tiene armas nucleares y rompe el diálogo.) 2005. Consulta electrónica.

Si bien el primer esfuerzo del gobierno Bush se encaminaba a las salidas negociadas, se logró dilatar el proceso de acercamiento entre las dos Coreas iniciado a principios del siglo XXI, ya que en el marco del diálogo a seis bandas y dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se seguían manteniendo sanciones que provocaron reacciones hostiles desde Pyongyang como la prueba nuclear del 2006 y los posteriores lanzamientos de misiles.

El 5 de julio del 2006, se realizaron pruebas con 7 misiles balísticos, entre ellos uno intercontinental -capaz de alcanzar EEUU-. Excepto uno, que cae en las primeras etapas de lanzamiento, los demás cayeron en el Mar de Japón. {...} Seguido de estos actos, en el 2009 norcorea revela que prepara el lanzamiento de un satélite de comunicaciones, el Kwangmyongson-2 con fines pacíficos, pero se estima que es un misil de largo alcance el cual se lanzó y que previsiblemente se precipitó al mar a más de 3000 km de su plataforma.⁶⁷

Los lanzamientos consecutivos dieron una idea a Corea del Sur y a Washington del rango militar que posee el régimen stalinista lo que hizo al final del gobierno surcoreano de Roh Moo-Hyun y posteriormente el del actual presidente Lee Myung Bank, estrecharan más la alianza militar con Estados Unidos y contarán con su presencia en caso de establecer una negociación con su vecinos.

2.2.3. Gobierno Obama: Nuevos roles políticos. Desde el segundo periodo Bush hasta el final de este en el 2009 se experimentaron varias acciones de parte de Corea del Norte. Las condiciones internacionales e internas tanto de Corea del Sur como en Estados Unidos llevaron a cambios de gobierno radicales. Mientras en Estados Unidos se eligió al demócrata Barack Obama, con una política menos ruda y más diplomática hacia el exterior, en Corea del Sur se eligió a Lee Myung Bank con una política menos cooperativa que la que tuvieron sus antecesores frente a Corea del Norte.

El gobierno de Myung Bank, de carácter conservador ha mantenido una política distante frente a Corea del Norte quien ha declarado no realizar ningún tipo de negociación mientras se mantenga el gobierno actual en Seúl. Por otro lado,

⁶⁷ Ver. Catedra de estudios internacionales-CEINIK. Tema de búsqueda: (Calendario reciente del conflicto de Corea del Norte) 2009. Consulta Electrónica.

Barack Obama inició con una postura dirigida al diálogo y a lograr canales diplomáticos y menos hostiles que los mantenidos en el anterior gobierno, pero los ensayos nucleares del 2009 dieron un giro a esa política y provocaron fuertes pronunciamientos por parte de Obama, pero teniendo como primera opción una salida negociada.⁶⁸ El ensayo nuclear y el ataque realizado por el norte en el 2010 a una isla de civiles en Corea del Sur provocaron un fuerte rechazo de la comunidad internacional, e hizo que Estados Unidos buscara nuevos lineamientos hacia el gobierno de los Kim. La estrategia seguida por Estados Unidos se ha guiado en la disuasión pero también ha desarrollado una política de ayuda humanitaria para contener la hostilidad norcoreana quienes se han visto amenazados con una posible eliminación de las ayudas ante el daño a algún aliado.

Estados Unidos, Tokio y Seúl han sido los principales exportadores de ayuda humanitaria como alimentos y medicinas, al igual que de donaciones económicas hacía Pyongyang a pesar de las provocaciones. Ello permite notar el poder disuasorio de la capacidad nuclear y balística que tiene el norte de la península, aunque no es un suficiente como para alcanzar sus mayores metas políticas que son la expulsión de Estados Unidos de la zona y la reunificación con el Sur bajo orden ideológico, si ha sido suficiente para adquirir una serie de beneficios producto de la cooperación internacional.

La política exterior norteamericana siempre ha buscado distintos flancos para continuar el orden actual. Por ello, uno de sus mayores lineamientos son los instrumentos económicos que le han permitido obtener beneficios tanto de mercado como políticos en marcos bilaterales y multilaterales e influir en el crecimiento industrial,⁶⁹ y en Corea del Sur no se han dado excepciones. Conservar una amplia cooperación no solo militar sino también económica con Seúl ha sido prioridad a fin de evitar perder su poderío frente a una potencia creciente como China, puesto que Beijing no solo se ha convertido en un gigante económico sino que también es un

⁶⁸ Comparar Chirinos, Carlos-BBCMundo. Tema de búsqueda: (La diplomacia de Obama a prueba) 2009. Consulta electrónica.

⁶⁹ Comparar Hastedt, Gleen. *American Foreign Policy: Past, Present, Future*. 1997. pp. 330-331. Traducción libre del autor.

actor relevante en el proceso de una posible desnuclearización de Corea del Norte.⁷⁰ Es por ese riesgo que Estados Unidos buscó firmar y ratificar el TLC con Corea del Sur.

La entrada con más fuerza del mercado norteamericano en el surcoreano implica ganancias económicas y políticas ya que con esto impone más su cultura dentro de la península, fortaleciendo su acción en la sociedad surcoreano, lo que permite controlar ese cinturón y así velar por sus intereses de dominio por ser el principal jugador en el tablero internacional.

El gobierno de Obama se ha tenido que enfrentar a tentativas de acción militar en los últimos dos años. Luego del ataque a la Isla surcoreana a finales del 2010, del ascenso de Kim Joong Un como sucesor de la dinastía Kim a inicios del 2012 y del fallido lanzamiento de un misil con un supuesto satélite meteorológico, Estados Unidos ha comenzado a transformar una política de negociación en una política de acción al reducir la ayuda argumentando la necesidad de una diplomacia dura con Pyongyang con el fin de evitar que desestabilice la región y genere mayor zozobra.⁷¹ Esa posición se ha complementado con la iniciativa surcoreana de presidir en este mismo año la II Cumbre sobre Seguridad Nuclear en donde se reunieron más de 53 mandatarios buscando concertar estrategias acorde a la protección nuclear.

Este foro sirvió para que tanto Estados Unidos como Corea del Sur expusieran la necesidad de un control y un rechazo más firme ante una amenaza nuclear tangente como la norcoreana. No en vano, en declaraciones anteriores a la cumbre Obama afirmó que “lanzar un cohete profundizaría el aislamiento de Corea del Norte, dañaría aún más sus relaciones con sus vecinos y perjudicaría cualquier posibilidad de negociación”⁷². El nuevo lineamiento muestra una coordinación entre Seúl y Washington para ejecutar un endurecimiento en el trato hacia el norte para

⁷⁰ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 54. Traducción libre del autor.

⁷¹ Comparar El Universal. Tema de búsqueda: (Obama aplicará diplomacia severa con Irán y Corea del norte.) 2009. Consulta electrónica.

⁷² Ver Radio Francia Internacional-RFI. Tema de búsqueda: (Obama advierte a Corea del Norte sobre el lanzamiento de un satélite de gran alcance.) 2012. Consulta electrónica.

llegar a una alternativa diferente a la de una cooperación internacional indefinida sin resultados de la desnuclearización.

Estados Unidos es considerado por sí mismo y por su entorno como un elemento necesario para la estabilidad en la zona ya que es una potencia con capacidad suficiente para ejercer un contrapeso importante a un régimen poco predecible como el norcoreano. Por ende, permite mantener la balanza de poder ya que como se mencionó, es el hegemon encargado de la seguridad de sus aliados por lo que estos no revelan una mayor preocupación militar y no entran en una carrera armamentista peligrosa e inestable.⁷³

Sin embargo, esa hegemonía ha entrado en competencia con poderes ascendentes, lo que ha hecho que tanto Seúl como Tokio se estén tecnificando en el ámbito militar al punto que se está buscando suscribir un acuerdo militar entre estos dos países, sin incluir a Estados Unidos. Esto demuestra que si bien la presencia norteamericana sigue teniendo un gran peso, se ha comenzado a resquebrajar cuando sus dos aliados más importantes están buscando realizar maniobras conjuntas sin su participación. Es por ello que Estados Unidos se ha enfocado en alcanzar nuevos acuerdos con Corea del Sur. Inclusive se llegó a hablar de volver a contar con armamento nuclear americano en el sur de la península, con tal de recuperar la confianza de los surcoreanos en la protección que los Estados Unidos les podían brindar, pero esta iniciativa fue rechazada por el gobierno y la sociedad civil quienes esperan soluciones pacíficas a la problemática existente.

⁷³ Comparar. Feffer. *Corea del Norte, Corea del Sur*. p. 145

3. CHINA Y COREA DEL SUR

3.1. RELACIÓN HISTÓRICA.

La relación entre Corea y China se ha forjado históricamente. Desde épocas imperiales existía una hermandad guiada por la necesidad de protección. Para China, Corea era un territorio fundamental por ser una de las entradas a su extremo sur y para Corea, China representaba el poderío del continente, por lo que rendía tributo a cambio de su libertad y protección de pretensiones colonialistas como las japonesas.

La península ha sido sitio de influencia de China, quien durante muchos años buscó mantener su orientación geopolítica hacia su masa continental para aislarse de las culturas extranjeras a las que consideraba bárbaras y así consolidar su propio sistema de valores como religión, idioma, lengua y sistema político.⁷⁴ Para conservar el aislamiento, la condición geopolítica de la península era relevante al ser una de las entradas marítimas al continente.

Esas condiciones históricas y geográficas han hecho que Corea se haya mantenido hasta la actualidad como un factor importante para la seguridad regional, por lo que para China la relación política, tanto en el norte como en el sur, es prioritaria.

La posterior debilidad de la China Imperial generada por la falta de distribución de los recursos, la corrupción de los últimos gobiernos y la colonización japonesa de Manchuria, fueron eventos que dieron paso a la revolución China en 1949 y que desencadenó una civil que terminó con la República de Mao Tse Dong. La existencia de un nuevo gobierno de origen no divino sino popular y con una alineación comunista, ha sido concluyente dentro de las relaciones de poder en la región, en especial con Corea.

La división de la península generó un choque en esas relaciones, especialmente por el deseo de la China de Mao al igual que el de la URSS de exportar su ideología, que era la mayor amenaza para el sistema capitalista.

⁷⁴Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 234. Traducción libre del autor.

Eso implicaba una mayor presencia de Estados Unidos en la región por medio de sus aliados, entre los que estaban Corea del Sur, Japón y Taiwán. Ese panorama provocó que China los viera como potenciales riesgos a su estabilidad puesto que su área de influencia natural se había debilitado. En la década de los 70's, luego de la ruptura con la URSS, las relaciones entre Beijing y los aliados de Washington comenzaron a mejorar,⁷⁵ se sigue manteniendo esa debilidad en la zona de influencia.

3.2. EL RESURGIMIENTO DE CHINA PARA COREA.

Para China, su apertura fue el inicio de un proceso que los convertiría en la potencia económica actual. No obstante, la separación de los lineamientos del Kremlin en Moscú llegó a generar efectos sobre Corea del Norte quien se ha caracterizado por su régimen y por su hostilidad hacia los surcoreanos y demás aliados norteamericanos.

Pyongyang ha sido una paridad entre alianza y conflicto para los intereses de China. La relación con el régimen norcoreano cuya existencia del programa nuclear se ha convertido en un elemento disuasorio para Estados Unidos, también ha sido un factor de acercamiento con Corea del Sur. No obstante, la poca predictibilidad de los norcoreanos hace que ese mismo programa nuclear genere riesgos para los intereses de China. El peligro de un enfrentamiento militar en sus límites, lo obligarían a una intervención y a una definición de bando, implicando un desgaste militar, económico y político en un área natural. Ese escenario implicaría una mayor dificultad para soportar la posición de poder regional con pretensiones de poder hegemónico, puesto que la rigidez de su construcción política y la falta de distribución de recursos a gran parte de su población se convierten en elementos que demoran su proyecto de potencia.⁷⁶

⁷⁵Comparar Robinson, Thomas y Shambaugh, David. *Chinese Foreign Policy.Theory and Practice*, 1998. p. 363. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geoestrategic Imperatives*. p. 164. Traducción libre del autor.

La apertura económica de Beijing en los últimos años y su cercanía a Pyongyang se han convertido en las oportunidades principales para la política exterior china, llegando a tener acercamientos políticos relevantes con Estados Unidos, Japón y Corea del Sur. La existencia de un programa nuclear norcoreano en su territorio provocó que Estados Unidos y Corea del Sur buscaran en China un actor relevante y determinante, cuya proximidad a Pyongyang serviría para exhortarlo a abandonar sus pretensiones nucleares,⁷⁷ haciendo que China haya comenzado a recuperar el protagonismo perdido en la región.

3.2.1. La tecnificación de China: Un perfil de potencia. El gobierno chino ha logrado mantener un trato estable con el régimen de los Kim y ello le ha permitido acercarse a la política exterior surcoreana; la posibilidad de una ruptura en el equilibrio de poder debido al contexto actual de la región dieron como resultado que el partido comunista chino promoviera una mejora y una tecnificación en el ejército del país. En las cuatro reformas realizadas por Deng Xiapoing, la reforma militar era la de menor relevancia, ocupando el primer lugar la reforma económica, pero el ambiente de la región, llevó a que el ámbito militar escalara al segundo lugar.⁷⁸

Esa tecnificación ha adquirido tal preeminencia que en el 2008 se convirtió en el segundo país, después de Estados Unidos, en destinar un presupuesto militar importante, el cual fue de cerca de 84.9 miles de millones de dólares.⁷⁹ Con esto se demuestra la capacidad adquisitiva de China y la necesidad de construir un ejército especializado ante una ruptura regional, cuya causa puede llegar a originarse por un enfrentamiento causado por Corea del Norte.

“Se han adquirido aviones de combate rusos como el Su-27, el Su-30 y el Su-33, los cuales son considerados de los mejores aviones de combate, buscando enfocarse en la capacidad de dar ataques aéreos precisos. Igualmente se han hecho avances en el área naval, con submarinos como el

⁷⁷ Comparar Scobell, Andrew. “China and North Korea: The Limits of Influence.” *Current History*. Vol.102. (Septiembre 2003.) pp. 274-275. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁸ Comparar Howle, Roy C. “An evitable war: Engaged containment and the US-China balance” *Parameters*. Vol 31. (Otoño 2001). P. 90. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁹ Comparar. Freeman, Sam Perlo, (et al). “Gasto Militar” *Sipri Yearbook 2009, Armaments, Disarmament and International Security*.2009. p. 13. Documento electrónico.

Shang-Class y el Jin- Class, los cuales son submarinos balísticos con capacidad nuclear y con un rango de ataque entre los 8000 y 10000 km de distancia en el lanzamiento.”⁸⁰

La adquisición y el crecimiento militar junto con el auge económico han ido convirtiendo a China en un poder representativo al punto que Corea del Sur lo vea como un actor irremplazable sobre las garantías que puede ofrecer para mantener una disuasión ante el programa nuclear norcoreano.

En la actualidad se estima que las Fuerzas Militares chinas están compuestas por 2.3 millones de fuerzas activas, las cuales estarían repartidas en 1.6 millones en el ejército, 255.000 en la marina, 300.000 en la fuerza aérea, y 100.000 soldados con capacidad estratégica en el manejo de misiles. Estas fuerzas se caracterizan por hacer parte de una formación técnica específica lo que hace que las fuerzas militares se vayan convirtiendo en un grupo táctico, estratégico y exacto dentro de la protección de los intereses chinos.⁸¹

Con ello, se ha dado la ocasión de establecer, no solo fuertes relaciones comerciales con Corea del Sur, sino también de fortalecer relaciones políticas ya que se perfila la posibilidad de ver a China como un garante de la seguridad regional, más aún cuando el programa nuclear norcoreano se ha convertido en un elemento peligroso en la dinámica de Asia pacífico. Por este motivo, el armamento Chino se puede entender como una herramienta disuasoria, en la medida que pueda ser el aval de defensa para los países de la zona como Corea del Sur, quien es uno de sus principales socios comerciales a la par que es uno de los mayores aliados norteamericanos.

La presencia de Estados Unidos hace parte de una estrategia de juego que le permite mantener su orden original. Eso es gracias a que tanto en China como en otros países de Asia Pacífico, el crecimiento económico se ha logrado en menos de 20 años, en comparación con el crecimiento de los estadounidenses que alcanzo a tardar más de 50 años. Eso provocó que esta región se convirtiera en el centro de gravedad económico, teniendo grandes efectos políticos.⁸²

⁸⁰ Comparar Sloan, Elinor “US-China military and security developments Implications for Canada” *International Journal*. Vol 66. (Primavera 2011).p.268. Documento electrónica. Traducción libre del autor.

⁸¹ Comparar Freeman “Gasto Militar” p. 13. Documento Electrónico.

⁸² Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 153. Traducción libre del autor.

Ese progresivo y continuo crecimiento ha involucrado a China en un perfil de poder regional y posteriormente mundial. Por ello se entiende que la necesidad de relacionarse con Corea del Sur sea fundamental debido a la posición de este país. Corea del Sur es punto geopolítico de importancia debido a su fuerte crecimiento económico y a su desarrollo tecnológico. Para China, la inclusión en la política surcoreana se puede apoyar en la existencia de una escala de valores históricos y religiosos similares, los cuales son elementos identitarios fundamentales dentro del juego de poder.⁸³

3.2.2. El programa nuclear en las aspiraciones de China. China había perdido relevancia en Seúl debido a su posición comunista, la cual iba en contra vía del desarrollo del sur de la península. No obstante esa condición le ha permitido tener un acercamiento estable con Pyongyang, lo que ha hecho que en la actualidad, Beijín tenga una mayor fuerza en la agenda diplomática surcoreana. El deseo de Corea del Sur de buscar una estabilidad con su vecino, ha resultado en una alianza política mayor con China.

Esos nuevos nexos diplomáticos permitieron que China estuviera involucrada en las conversaciones entre las dos partes de la península. En el 2000, Wen Jibao y Kim Joong Ill, realizaron acercamientos diplomáticos para alcanzar consensos sobre una posible reunificación. En ese diálogo se estimaron puntos como el tránsito de personas por causas humanitarias, la cooperación económica y la existencia del alto número de tropas norteamericanas en el sur.⁸⁴ Para China, ese fue uno de los primeros acercamientos diplomáticos que logró concertar sin una presencia incluyente de Estados Unidos.

Se vio una China mucho más política, capaz de comenzar a sobrellevar los asuntos de sus vecinos más cercanos y de comenzar a influir en sus futuras agendas de gobierno. El cambio que se ha generado con China ha influido en el orden

⁸³Comparar Brzezinski, *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 56. Traducción libre del autor.

⁸⁴Comparar Figueroa, Roberto & Villarreal, Amado. “Comprensión geopolítica de Corea del Sur: desarrollo, tendencias y Perspectivas” *Portes*. Vol. 1. (Enero-Junio 2007). pp. 20-21. Documento electrónico.

jerárquico del Sistema Internacional puesto que el desarrollarse como potencia regional hace que adquiera una serie de responsabilidades, supliendo las obligaciones de otros actores.⁸⁵ El nuevo poder de Beijín se puede considerar un catalizador capaz de mantener una estabilidad parcial, haciendo que sea un actor en disputa con Estados Unidos por el dominio, ya que en la actualidad es Washington quien posee la capacidad económica y militar para influir en el orden mundial⁸⁶ aprovechando aliados como Corea del Sur que juegan un rol importante dentro del desarrollo y la estabilidad de Asia Pacifico lo que lo hace central para las pretensiones de China.

La importancia de mantener armonía con sus vecinos gracias a sus relaciones comerciales y de evitar un enfrentamiento bélico, hace que China se esfuerce por mantener la tranquilidad del sistema, lo que lo configura como un jugador estratégico capaz de soportar la responsabilidad de la seguridad y la estabilidad en la zona, que es uno de los centros económicos más importantes del globo.

Pero este panorama de relativa calma, que inclusive sí alcanzó una disminución de presencia de militares norteamericanos en Corea del Sur, se desestabilizó con el argumento norcoreano de una necesidad defensiva de su soberanía, retomando el programa nuclear. Si bien, ese programa se ha convertido en un costoso inconveniente, también se puede considerar como una herramienta a favor de los intereses estratégicos de Beijín, en tanto que se mantenga como un problema disuasorio controlado, puesto que es un elemento principal en Asia Pacifico y en parte de la comunidad internacional, especialmente dentro de la agenda política surcoreana.

El ensayo nuclear del 2006 generó revuelo y provocó sanciones desde el Consejo de Seguridad como respuesta a la provocación realizada. En ese proceso, la sociedad internacional estuvo enfocada en el desarrollo nuclear, lo que le brindaba a China un protagonismo regional e inclusive de carácter mundial, como posible agente con capacidad estabilizadora y conciliadora.

⁸⁵ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 60. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p 23. Traducción libre del autor.

Posterior al ensayo nuclear, los gobiernos de Roh Moon Hyun en Seúl y de Wen Jiabao en Beijín, se centraron en relaciones políticas entorno a una posibilidad conciliatoria con Corea del Norte. Con ello se logró que el gobierno chino tomara más fuerza, en tanto que para Corea del Sur la potencialización de China lo hacía adquirir un rol mayor dentro de los problemas de la península.⁸⁷ Esa perspectiva, hace parte de un proceso de China de afianzar su poder en Asia, recuperando su estructura de dominio, relegada durante el declive imperial y el dominio maoísta.

3.3. LA FORTALEZA DE CHINA EN COREA.

La retoma de protagonismo de China va acompañada de una idiosincrasia propia del país, que es la auto-consideración del centro del mundo, por lo que existe un interés interno de establecer su presencia en sus fronteras y comenzar a expandirse, ya que se ha vuelto a concientizar de su posición como Estado con capacidad territorial y marítima, y la península coreana es crucial en el desarrollo de estas. El que surcorea sea considerado un cinturón de quiebre implica que puede ser una barrera o una puerta para la expansión de la esfera de influencia China⁸⁸, por lo que la necesidad de mantener una mayor y mejor relación con Seúl se ha ido priorizando a fin de abrirse paso en su zona natural.

A pesar de su política comunista, China ha sostenido su incremento y su dominio económico y sus límites de continentales han jugado un rol preponderante en la política exterior. Estos elementos se han aprovechado para adquirir mayor protagonismo y así llegar a diluir poderes como el estadounidense respecto a Corea del Sur y Japón quienes han hecho parte de la estructura defensiva norteamericana y son vistos como escudos para el ascenso del poder sino.⁸⁹

⁸⁷Comparar Kim, Taeho, "Sino-ROK relations at 15: an overview and assessment" *Working Paper Series*. Vol 5. No 185. (Agosto, 2007). pp. 2-3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁸ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 48. Traducción libre del autor.

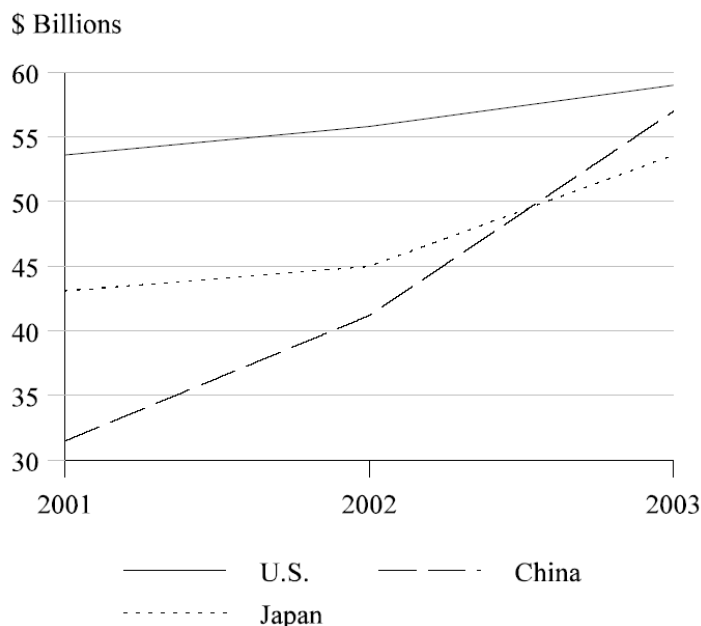
⁸⁹Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p.256.Traducción libre del autor.

Para que China alcance un perfil de potencia mundial, debe llegar a afianzar primero su presencia regional. Para eso parte de sus intereses centrales van a dirigidos a establecer vínculos, no solo con los países con los que tienen mayor identificación como Laos, Vietnam o Indochina, sino con países que permiten la latente presencia norteamericana, como Corea del Sur, enfatizándose en herramientas económicas e intentando aprovechar el ámbito político obtenido por el programa nuclear norcoreano.

La expansión comercial, ha llegado a ser el eje fundamental de las relaciones con Corea del Sur como se ve en la tabla, la cual muestra un crecimiento progresivo de esos tratos económicos, en especial luego de no obtener mayores beneficios de las reuniones conciliadas entre Seúl y Pyongyang.

Gráfica 4. Crecimiento de las relaciones comerciales de China y Corea del Sur.⁹⁰

Figure 3. ROK Trade with U.S., China, & Japan, 2001-2003



Source: KITA

⁹⁰ Ver Manyin, Mark. "South Korea-U.S. Economic Relations: Cooperation, Friction, and Future Prospects." 2007. P. 9 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Esto revelaba una fortaleza en el campo económico en comparación con un limitado desarrollo diplomático, lo que ha provocado que Beijing tenga un enfoque en lo comerciales con el sur y político con el norte. El ensayo nuclear del 2006, si mostró a la comunidad internacional un deterioro de la influencia de China en Corea del Norte, no obstante, esa prueba le abrió la puerta al gobierno chino de hacer presencia relevante en un nuevo foro político que es el diálogo a seis bandas. Sin su presencia, las rondas multilaterales no se habrían podido realizar.

Por lo anterior, se puede considerar a China como el país con los mejores resultados, en tanto que logró mantener una relación diplomática importante con el norte sin dejar de lado su actuación internacional para intentar soportar y evitar acciones nucleares que afectaran la región. Esa posición le permite iniciar un control sobre su salida marítima la cual hace parte trascendental de su relación con las dos Coreas. Desde los 90's, la capacidad marítima de China comenzó a adquirir relevancia a pesar de su poco despliegue. Sin embargo, la tecnificación de la marina le ha permitido tener mayor vigilancia sobre la dinámica que se mantiene en sus límites marinos, que son fundamentales para sus tratos comerciales al igual que hace parte de la estrategia de tecnificación de sus fuerzas militares, aunque sigue siendo una fuerza muy limitada.⁹¹ Ello hace que China busque mantener posiciones conciliadoras con las dos Coreas a fin de no llegar a tener que soportar una confrontación.

Por lo anterior, se explica la posición pacífica que perfiló el gobierno chino de la mano con los gobiernos surcoreanos de los 90's, lo que se mantuvo hasta la presencia de Lee Myung Bank, actual presidente surcoreano, quien contrario a sus antecesores, ha manejado una política menos consensuada y más hostil con Pyongyang, lo que ha dificultado los acercamientos diplomáticos.

Con el actual gobierno surcoreano, China perdió un avance sustancial en su poderío como potencia regional creciente frente a la presencia norteamericana en tanto que la administración en Seúl ha promovido una relación militar más estrecha con Estados Unidos, reforzando las relaciones bilaterales que se habían visto distantes

⁹¹ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. pp. 240-241. Traducción libre del autor.

en los gobiernos anteriores, lo que le había permitido a China adquirir una mayor diligencia en la problemática nuclear.

Los ejercicios militares y las exposiciones de los avances en tecnología de punta en materia de ataque y defensa de Estados Unidos y Corea del Sur provocaron una respuesta bélica de parte de Corea del Norte con el ensayo nuclear del 2009, lo que dio paso para una tensión y una disuasión mutua entre el norte y el sur, y que aumentó con los ataques a la isla surcoreana de Yeompyeong.

China se vio en una encrucijada política con su vecino surcoreano por no tener mayores acciones contra Corea del Norte, a pesar de las posteriores sanciones que se dieron en la comunidad internacional. Dicha encrucijada implica una barrera a los pronósticos de una China que pueda convertirse en un poder global capaz de enfrentar la hegemonía estadounidense.⁹² Sin embargo el mantener una relación armónica con Pyongyang le permite tener una vigilancia relativa, lo que se puede considerar como una estrategia de juego a fin de tener un mayor soporte sobre la problemática planteada.

China ha tenido una política poco agresiva con norcorea, para proteger su esfera de seguridad, en especial con la gestación del programa nuclear norcoreano. Pero ello no implica que no se haya apoyado las resoluciones del Consejo de Seguridad, puesto que no ha hecho valer su derecho de veto.⁹³ Eso demuestra la ambivalencia que enfrenta China ya que dar o retirar el apoyo a Corea del Norte podría dar resultados negativos en la seguridad regional, reduciendo el accionar de China como potencia.

Corea del Norte es el vecino más cercano a Manchuria y se ha gozado de relaciones coordinadas soportado en su estructura política, lo que hace imprescindible a norcorea para mantener su esfera de influencia.⁹⁴ Pero la no condena directa a

⁹² Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. pp. 160-161. Traducción libre del autor.

⁹³ Comparar Oviedo, Eduardo. "China y la nuclearización de la península coreana. El juego político entre la comunidad internacional, Corea del Norte y el diálogo hexagonal" 2007. p. 4 Documento electrónico.

⁹⁴ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. pp. 258-259. Traducción libre del autor.

Pyongyang se traduciría en un retroceso en las gestiones de política exterior con Corea del Sur, cuyo actual gobierno ha mostrado mayor armonía con una mayor intervención norteamericana en la zona al considerarse un mayor peligro la posibilidad de un apoyo absoluto de Beijín hacía Pyongyang.

El peligro de una mayor presencia militar abre la posibilidad de un desequilibrio de poder, que afectaría las aspiraciones de China de mantener un ascenso pacífico. Aunque, el darle una negativa absoluta de apoyo a Corea del Norte y alinearse con los intereses de Corea del Sur y Japón de llegar a neutralizar el gobierno de los Kim podría resultar en una ofensiva militar inesperada y desesperada de Pyongyang, lo que podría terminar en un enfrentamiento nuclear.

Es a razón de lo anterior que se explica que el cálculo costo-beneficio de China es en respuesta a la falta de prominencia que tiene en la administración surcoreana. Es preferible poder ejercer un control y una vigilancia a las pretensiones del régimen de los Kim a gastar demasiados esfuerzos en cooperar con un gobierno que suele ser más proamericano que prochino y que mantiene una posición hostil con su par del norte.

Ese riesgo inminente hace que China no sea considerada en su totalidad como una potencia mundial sino regional. Si bien el crecimiento económico ha logrado llegar a América, Europa e inclusive África, no se puede determinar del mismo modo su influencia política en el espectro mundial. El no incluirse de manera profunda y efectiva en el desarrollo político de su propia región va atado a un gobierno interno con características burocráticas bastante rígidas como para permitir una fácil expansión.⁹⁵

Del mismo modo, la fortaleza bajo la que se ha exportado la idea de China como un componente político capaz de convertirse en potencia proviene de su contexto económico. Por ello sigue existiendo la necesidad de imponerse en su propia región y alcanzar una mayor influencia, por lo que los vínculos con Corea del Sur le permiten alcanzar beneficios comerciales y políticos. La interacción con Seúl es clave

⁹⁵ Comparar Brzezinski “*The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*.” p. 170. Traducción libre del autor.

para mantener una dinámica ligeramente estable en una zona que puede convulsionar fácilmente.

Asía Pacífico es una región con altas posibilidades de inestabilidad gracias a la expansión de las capacidades nucleares. China, Rusia, India, Pakistán, y Corea del Norte, poseen capacidad nuclear de ataque, y entendiendo que estas armas son de destrucción masiva, un enfrentamiento con este material produciría un riesgo mundial en distintos aspectos. No solo en la seguridad militar sino también económica ya que esta parte del globo incluye en un alto porcentaje del desarrollo económico mundial.

Los riesgos de seguridad han obligado a China a dirigir unas relaciones más económicas con la actual Corea del Sur y a disminuir un poco su presencia política, con el fin de mantener una estabilidad con Corea del Norte, sin dejar de rechazar públicamente eventos que ha llegado a alterar la relativa calma como el fallido lanzamiento del misil norcoreano que termino por caer en el mar.

La retirada política con Seúl también es entendible debido a la rigidez en el sistema político chino, el cual se caracteriza por mantener una jerarquía rígida y disciplinada en torno a sus postulados comunistas a pesar del sistema económico capitalista que le ha dado el auge durante los últimos 20 años.⁹⁶ Si bien se han dado ligeras transformaciones dentro de su régimen político para lograr una mayor inclusión dentro de los regímenes vecinos que no son afines como Corea del Sur, el foco sigue siendo la imposición de su sector económico, que le ha brindado su crecimiento y es su principal herramienta para soportar intereses futuros en la región y en el Sistema Internacional.

⁹⁶ Comparar Brzezinski. *The Grand Chessboard. American Primacy and its Geostrategic Imperatives*. p. 161. Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES

En esta monografía se planteó como hipótesis que tras el programa nuclear de Corea del Norte, Corea del sur ha tomado más relevancia para Estados Unidos debido a su posición geográfica la cual es vital para el control militar de la región, mientras que para China se ha convertido en un socio estratégico en tanto que es un aliado comercial relevante y un actor determinante en la estabilidad regional.

El análisis permite corroborar que Corea del Sur se ha convertido en un escenario de importancia, tanto para mantener presencia absoluta del poder norteamericano, como para retomar fuerza en la influencia China. La existencia del programa nuclear, que se ha convertido en una amenaza latente a la seguridad regional, ha mostrado con más claridad los intereses geoestratégicos de estas dos potencias sobre el sur de la península debido a su posición geográfica y a sus condiciones políticas, económicas e históricas.

El desarrollo del programa bélico de Corea del Norte, al igual que el desarrollo de misiles de largo alcance con posible capacidad nuclear, ha afectado a la región durante los últimos años en los que se ha mostrado actividad, a pesar que su formación tuvo orígenes en la Guerra Fría.

Las múltiples amenazas del régimen comunista de la península a sus vecinos del sur han hecho que se mantenga una tensión que puede desembocar en un enfrentamiento capaz de escalar a nivel nuclear, afectando intereses de actores como China y Estados Unidos, quienes son socios comerciales y políticos de Corea del Sur, respectivamente.

Esa problemática se ha convertido en un foco de atención para Estados Unidos quien ha mantenido presencia militar en la zona desde el final de la Segunda Guerra Mundial en el espacio marítimo como la VII flota la cual se encarga de velar por la seguridad de aliados como Corea del Sur. Igualmente, el ser el actor capaz de garantizar la seguridad de Corea del Sur y afianzado la alianza existente, Washington también cuenta con tropas especializadas de vigilancia en el espacio terrestre, conocidas como el U.S-KoreanForce. Esta fuerza le permite influir en la

direccionabilidad militar del país al tiempo que puede mantenerse alerta sobre cualquier transformación que se de en la región y poder a influir en ella.

Las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Sur siempre han sido de cooperación en diferentes aspectos, especialmente en el ámbito militar. Eso le ha permitido a las administraciones estadounidenses ejecutar estrategias que le permitan mantener el orden de poder que ha construido en los últimos años.

Pero ese orden y dominio, se ha visto amenazado por la posibilidad de una guerra nuclear con Corea del Norte ya que habría un fuerte desgaste para Washington. Por ello, que el programa nuclear se ha convertido en la causa más importante para mantener una mayor presencia militar y política en Corea del Sur cuya posición estratégica ha sido vital para el poder estadounidense.

Corea del Sur ha sido un actor que ha servido para contener el comunismo durante la Guerra Fría y que hasta la actualidad ha sido un punto de quiebre para la estructura de poder en Asia Pacífico. Un efecto negativo sobre la estabilidad que se ha mantenido hasta la actualidad desencadenaría un enfrentamiento que tendría serias consecuencias para todo el sistema. Es por eso que Estados Unidos también ha buscado mantener una mayor fuerza en la región por medio de foros diplomáticos y de ejercicios militares, ambas son tácticas para demostrar su presencia y su protagonismo como hegemón capaz de regular el sistema.

No obstante, China también ha buscado recuperar su poder en la región. Su crecimiento económico le ha permitido acercarse a la agenda política de la región, especialmente con Corea del Sur que se ha convertido en un actor determinante para las pretensiones de China de posicionarse como hegemón regional y con predicciones de convertirse en un poder regulador mundial.

La relación entre China y Corea del Norte ha hecho parte de la negociación con Corea del Sur. El acercamiento entre Beijín y Pyongyang ha dado la oportunidad a Seúl de acercarse a tener negociaciones y de considerar la posibilidad de una reunificación futura. Eso muestra la importancia que tiene China en la estabilidad regional y como ha ganado importancia dentro de la agenda política de Corea del Sur quien ha hecho parte de la esfera de influencia natural de China.

El que Corea del Sur sea un aliado de Estados Unidos implica una competencia con China ya que históricamente la totalidad de la península ha estado bajo su influencia, la cual ha intentado retomar utilizando como estrategia el poder catalizador que tiene sobre Corea del Norte y la capacidad económica que lo ha convertido en el principal socio comercial de surcorea.

Del mismo modo, el fortalecimiento y la tecnificación militar china van en pro de convertirse en el actor que garantice la estabilidad regional ya que un conflicto o una guerra implicaría un retraso en sus pretensiones de potencia y generarían un fuerte desgaste para su poder y para su desarrollo económico, al igual que para Estados Unidos en tanto que un conflicto afectaría a sus aliados en la región como Corea del Sur y por ende su presencia allí.

5. BIBLIOGRAFÍA

Brzezinski, Zbigniew. *THE GRAND CHESSBOARD. American Primacy and Its - Geostrategic Imperatives*. Nueva York: Basic Books, 1997.

Hastedt, Gleen. *American Foreign Policy: Past, Present, Future*. Nueva Jersey: Prentice Hall. 2000

Lee, Wilson, Hathaway, Robert y Wise, William. *U.S. Strategy in the Asia-Pacific Region A Conference Report*. Washington, D.C: Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2003.

Feffer, John. *Corea del Norte, Corea del Sur*. Traducido por: Jordi Fibla. Primera edición. Barcelona: RBA Libros S.A, 2004.

Cohen, Sau Bernard. *Geopolitics of the World System*. Oxford: Rowman& Littlefield Publishers, INC. 2003.

Robinson, Thomas y Shambaugh, David. *Chinese Foreign Policy.Theory and Practice*. Oxford: Claredon,1998.

Capítulos o artículos en libro

Agnew, John. “La tres eras de la geopolítica” En *Geopolítica: Agnew, John. Una Re-Visión de la política mundial*. Traducido por Maria D. Lois Barrio. Madrid: Taylor & Francis Group,1998. 101-134

Bates, Gill. “CHINA AND NUCLEAR ARMS CONTROL: CURRENT POSITIONS AND FUTURE POLICIES” Bates, Gill. Stockholm international peace research institute-SIPRI.(ed). *Insights on Peace and Security*. Suecia: SIPRI, abril de 2010. 1-20

Freeman, Sam Perlo, (et al). "Gasto Militar." En Freeman, Sam Perlo, (et al). Stockholm international peace research institute-SIPRI(ed). *Sipri yearbook 2009. Armaments, Disarmaments and international security*. Suecia: SIPRI, 2009. 10-12.

Holton, Paul, (et al). "International Arms Transfers." En Holton, Paul, (et al). Stockholm international peace research institute-SIPRI(ed). *Sipri Yearbook 2011, Armaments, Disarmament and International Security*. Suecia: SIPRI, 2011.12-13.

Holsti, Ole. R. "Theories of International Relations." En Holsti, Ole. R. *Explaining the History of American Foreign Relations*. Nueva York: Cambridge University Press. 2004. 51-90.

Kirk, Donald. "North Korea." En Kirk, Donald. *Encyclopedia of Human Rights*. Nueva York: Oxford University Press. 2009. 333-345.

Smith, Derek. "Crisis and conflict with Iraq and North Korea." En Smith, Derek. *Detering America. Rogue States and the proliferation of Weapons of Mass Destruction*. New Heaven: Cambridge University Pres. 2006. 43-92.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Bandow, Doug. "The U.S.-South Korea Alliance. Outdated, Unnecessary, and Dangerous" *Foreign Policy Briefing*. No. 90. (Julio 14, 2010): 1-12 Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cato.org/pubs/fpbriefs/fpb90.pdf>

Batchimeg, Migheddorj "Mongolia's DPRK Policy: Engaging North Korea" *Asian Survey*. No. 2, Vol. 46 (Marzo/Abril 2006): 275-297. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/10.1525/as.2006.46.2.275.pdf>

Cárdenas, Javier. “El delirio estadounidense y la esquizofrenia norcoreana: Una década de la geopolítica en la posguerra fría” *Centro de Estudios Políticos Internacionales - CEPI*. Facultades de Ciencia Política y Gobierno y de Relaciones Internacionales. Universidad del Rosario.2010. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/62/629368eb-c1f0-4786-afbd-c25eafd396f3.pdf

Celaya Figueroa, Roberto y Villareal González, Amado. “Comprensión geopolítica de Corea del Sur: desarrollo, tendencias y perspectivas.” *Portes*. No. 1, Vol. 1. (Enero-Junio, 2007): 7-24. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:<http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiii/numero1/2.pdf>

Cirincione, Joseph. “The Asian Nuclear Reaction Chain” *Foreign Policy*. No. 118 (Primavera, 2000):120-136. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página-web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/1149674.pdf>

Cha, Victor D. y Kang, David C. “The Korea Crisis” *Foreign Policy*. No. 136 (Mayo – Junio, 2003): 20-28. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web:

Cho, Ilsoo David y Jung-En Woo, Meredith. “North Korea in 2006: The Year of Living Dangerously” *Asian Survey*.No. 1,Vol. 47. (Enero/Febrero, 2007): 68-73. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/discover/10.1525/as.2007.47.1.68?uid=2129&uid=2134&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21100960667813>

Eungi Kim, Andrew y Lie, Jhon. “South Korea in 2006: Nuclear Standoff, Trade Talks, and Population Trends” *Asian Survey*, No. 1, Vol. 47.(Enero/Febrero 2007): 52-57. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:

<http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/10.1525/as.2007.47.1.52.pdf?acceptTC=true>

Han, Sungioo. "South Korea and the United States: The Alliance Survives" *Asian Survey*. No. 11, Vol. 20.(Nov., 1980): 1075-1086. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/2643910.pdf>

Howele, Roy C. "An evitable war: Engaged containment and the US-China balance" *Parameters*, No.3, Vol. 31. (Otoño, 2001): 92-104. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:

Kelly, James. "U.S. policy on China and North Korea" *DISAM Journal of International Security Assistance Management*, No. 3, Vol.25. (Primavera, 2003): 84-87. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:

Kerr, Paul. "U.S., North Korea Jockey For China's Support as Working Group Nuclear Talks Approach" *Arms Control Today*, No. 4, Vol. 34. (Mayo, 2004): 29. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:

Kim, Myongsob; Parker, Suzanne y Choi, Jun Young. "Increasing Distrust of the USA in South Korea" *International Political Science Review / Revue internationale de science politique*, No. 4, Vol.27 (Oct., 2006): 427-445. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web:

Kim, Taewoo. "South Korea's Missile Dilemmas" *Asian Survey*. No. 3, Vol. 39 (Mayo - Junio., 1999): 486-503. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/3021210.pdf>

Kim, Taeho. "Sino-ROK relations at 15: an overview and assessment" Centre for *Working Paper Series*. Asian Pacific Studies. No 185, Vol. 5. (Agosto, 2007): 1-26. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web:

Mack, Andrew. "North Korea and the Bomb" *Foreign Policy*. No. 83 (Verano, 1991): 87-104. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/1148719.pdf>

Oh, Kongdan y Hasing, Ralph. "North Korea between Collapse and Reform" *Asian Survey*. No. 2, Vol. 39. (Marzo. - Abril., 1999): 287-309. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/2645456.pdf>

Oviedo, Eduardo Daniel. "China: Visión y Práctica de sus llamadas relaciones estratégicas." *Estudios de Asia y África*, No. 3, Vol. 16. (Septiembre-Diciembre, 2006): 385-404. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/FTSXLVBHNBQACMFHAVTU6UXXMLY4P3.pdf

Park, Kyung-Ae. "North Korea's Defensive Power and U.S.-North Korea Relations" *Pacific Affairs*, No. 4, Vol. 73. (invierno, 2000-2001):535-553. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web:

Perry, William. "Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crises" *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 607.(Sep., 2006): 78-86. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: http://iis-db.stanford.edu/pubs/21957/Perry_Proliferation_on_the_Peninsula.pdf

Salk, Susan. "2009-06-23: Natalie Bormann on North Korea's nuclear testing and rhetoric." News@Northeastern University. (junio 23, 2009): 1-3. Consulta realizada en

marzo de 2012. Disponible en la página web:
http://iris.lib.neu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1342&context=news_at_nu

Scobell, Andrew. "China and North Korea: The limits of influence" *Current History*. Vol. 102.(Sep, 2003): 274-278. Consulta realizada en Julio de 2012. Disponible en la página web:

Schwarz, Benjamin. "Estados Unidos y la dirección del mundo" *Nueva Sociedad*. No. 148. (Marzo-Abril 1997): 84-97. Consulta realiza en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.nuso.org/upload/articulos/2580_1.pdf

Sloan, Elinor. "US-China military and security developments.Implications for Canada" *International Journal*, No. 2, Vol. 26. (Primavera, 2011): 265-283. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:

Zhang, Baohui. "The Security Dilemma in the U.S.-China.Military Space Relationship. The Prospects for Arms Control" *Asian Survey*, No.2, Vol. 51(Abril 2011): 311-332. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web:

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Calvo, Jose Manuel. "Corea del Norte anuncia que tiene armas nucleares y rompe el diálogo" *El País*. Archivo. (Viernes, 11 de febrero de 2005)

"Cohete de Corea del Norte se desintegró y cayó al mar." *El Tiempo* (12 de abril del 2012.)
Consulta Electrónica.

"Corea del Norte critica a EEUU por suspensión de ayuda alimentaria." *Rianovosti*.Rusia.
(31, marzo de 2012.)

“Corea del Norte lanza tres misiles de corto alcance tras su ensayo nuclear.” *El País*. España. (25 may, 2009).

Chirinos, Carlos. “La diplomacia de Obama a prueba” *BBC Mundo*. Washington. (miércoles, 27 de mayo de 2009.)

“Corea del Norte lanzará satélite pese a advertencia de Estados Unidos.” *CNNMéxico*. (Martes, 27 de marzo de 2012.)

“El ataque de Pyongyang a Corea del Sur hace revivir el conflicto entre ambas Coreas” *Expansión*. España (23, 11,2010.)”

“Estados Unidos, Japón y Surcorea atentos tras muerte de Kim Jong-Il. 2011.” *El Universal*.Venezuela. (Lunes 19 de diciembre de 2011).

Kenner, David. “North Korea says its policies will not change”. *ForeignPolicy.-FP* (Viernes, Diciembre 30 de 2011.)

León Rada, Marco. “Las Pruebas Nucleares” *Los Tiempos*. (Junio 3, 2009.)

“North Korea Declares Rocket Set For Firing.” *GlobalSecurityNewsWire-GSN*. (Abril.10,2012.)

“North Korea Pledges Halt to Uranium Enrichment, Nuclear Testing.” *GlobalSecurityNewsWire-GSN*. (Feb. 29, 2012.)

“Obama advierte a Corea del Norte sobre el lanzamiento de un satélite de gran alcance.” *RadioFranciaInternacional-RFI*. (Domingo 25 de marzo 2012.).

“Obama aplicará diplomacia severa con Irán y Corea del norte.” *El Universal*. (Sábado 06 de junio de 2009.)

“South Korea Reaches Out to North For New Talks”. *GlobalSecurityNewsWire-GSN*.
(Enero. 05, 2012.)

Otros documentos:

Albright, David y Brennan, Paul. “The North Korean Plutonium Stock” Institute for Science and International Security (ISIS). Consulta realizada en Julio de 2012. Disponible en la página web: <http://isis-online.org/publications/dprk/DPRKplutoniumFEB.pdf>

Armstrong, Charles. “Juche and North Korea’s Global Aspirations” Woodrow Wilson International Center for Scholars. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/NKDIP_wp1.pdf

Bajoria, Jayshree & Lee, Youkyung. “The U.S.-South Korea Alliance” Council on Foreign Relations. Nueva York. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/south-korea/us-south-korea-alliance/p11459#p2>

Bustelo, Pablo. “Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización” Real Instituto Elcano, España. Consulta realizada mayo 2012. Disponible en la página web: http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2006/015Pablo_Bustelo.pdf

Bustelo, Pablo. “El acuerdo entre EEUU y Corea del Norte de febrero de 2012: ¿más de lo mismo o nueva oportunidad?” Real Instituto Elcano, España. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari17-2012

Bustelo, Pablo. “La crisis nuclear con Corea del Norte: antecedentes, desarrollo y opciones” Real Instituto Elcano, España. Consulta realizada en marzo de 2012.

Disponible en la página web:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari+4-2003

Bustelo, Pablo. “La prueba nuclear de Corea del Norte: ¿Son suficientes las sanciones del Consejo de Seguridad.” 2006. Real Instituto Elcano, España. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/7f1a12804f01855db888fc3170baead1/1062_Pablo_Bustelo_Corea_Norte_Consejo_Seguridad.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=7f1a12804f01855db888fc3170baead1

Cátedra de estudios internacionales-CEINIK. “Calendario Reciente del Conflicto de Corea del Norte” Universidad del país Vasco. 2009. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.ceinik.ehu.es/p299-ehumunct/eu/contenidos/informacion/ehumun_estudio/eu_ehumun/adjuntos/9cronologia_coreadelnorte_no_proliferacion.pdf

Cardozo, Gustavo. “China y EE.UU. La Competencia por Asia” Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Asia-Pacífico. Consulta realizada en junio 2012. Disponible en la página web:
http://www.caei.com.ar/sites/default/files/18_2.pdf

Commander7F.Navymilforces. “VII Flota estadounidense” 2007. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web. www.c7f.navy.mil/forces.htm

Charnysh, Volha. “North Korea’s Nuclear Program” Nuclear Age Peace Foundation. Committed to a World of Free Nuclear Weapons. VolhaCharnysh. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web:
http://charnysh.net/Documents/charnysh_dprk_analysis.pdf

GinéDavi, Jaume. “Situación actual y perspectivas de la economía de Corea del Sur” Instituto gallego de análisis y documentación internacional-IGADI. Consulta

realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web:
http://www.igadi.org/artigos/2009/jgd_situacion_actual_perspectivas_economia_corea_sur.htm

De los Reyes, Marcelo Javier. “El devenir del espacio euroasiático desde fines del siglo XX” Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. Buenos Aires, Argentina. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:
http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/marcelo_javier_de_los_reyes_la_proyeccion_de_china_sobre_asia_central.pdf

Fuentes, Claudio y Rojas, Francisco. “El Patio Trasero. Estados Unidos y América Latina pos-Irak.” Nueva Sociedad: Democracia y Política en América Latina. Consulta realizada en junio 2012. Disponible en la página web:
http://www.nuso.org/upload/articulos/3123_1.pdf

Florencia Villanueva, Jimena. “Programa Nuclear de Corea del Norte: Una política de poder sin poder” Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Asia-Pacífico. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web:
http://www.caei.com.ar/sites/default/files/14_1.pdf

General Thurman, James D. “United Nations Command Combined Forces Command United States Forces Korea.” UnitedStatesForcesKore-USFK. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web:
http://www.usfk.mil/usfk/Uploads/120/USFK_tri_fold_Oct_2011.pdf

GlobalSecurity. “Weapons of Mass Destruction. Nuclear Weapons Program.” Washington. 2008. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web:
<http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke.htm>

GinéDaví, Jaume. “Situación actual y perspectivas de la economía de Corea del Sur” Instituto gallego de análisis y documentación internacional-IGADI. Consulta

realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web:
http://www.igadi.org/artigos/2009/jgd_situacion_actual_perspectivas_economia_corea_sur.htm

Iribarne, Virginia. “¿Hacia dónde se dirige la crisis nuclear de Corea del Norte?” Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos- GEIC. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://geic.files.wordpress.com/2010/12/hacia-donde-se-dirige-la-crisis-nuclear-de-corea-del-norte.pdf>

KBS World Radio, Korean Broadcasting System. “Desarrollo de Misiles de Corea del Norte.” 2009. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://world.kbs.co.kr/spanish/event/nkorea_nuclear/news_04b.htm#

KBS World Radio, Korean Broadcasting System. “Diálogo a Seis Bandas.” 2009. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://world.kbs.co.kr/spanish/event/nkorea_nuclear/world_01a.htm

León, José Luis. Corea del Sur: las transiciones múltiples de una economía posdesarrollista” Centro de Estudios de Asia y África-CEAA. El Colegio de México. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en página web: <http://ceaa.colmex.mx/estudioscoreanos/images/leon.pdf>

Massaccesi, Fernanda. “Crisis Nuclear en Corea del Norte y la política de la Administración Bush hacia la crisis.” Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Asia-Pacífico. Consulta realizada en marzo 2012. Disponible en la página web: http://www.caei.com.ar/sites/default/files/09_2.pdf

Mayin, Mark. “South Korea-U.S. Economic Relations: Cooperation, Friction, and Future Prospects” Congressional Research Service. ReportforCongress. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/man/crs/RL30566.pdf>

Medeiros, Evan y Clay, James. "The Possible Collapse of the U.S.-North Korea Agreed Framework: Prospects, Probabilities and Potential Solutions." Monterey Non Proliferation Strategy Group. Monterey Institute of International Studies. Consulta realizada en marzo del 2012. Disponible en la página web: <http://cns.miis.edu/mnsg/pdfs/af.pdf>

[Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación-MAEC. República de Corea. España. Enero de 2012. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Corea/Monografia/Documents/Corea%20del%20Sur.pdf](http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Corea/Monografia/Documents/Corea%20del%20Sur.pdf)

Moneta, Carlos. "Los escenarios de China en Asia-Pacífico: Reflexiones para el Mercosur" Nueva Sociedad: Democracia y Política en América Latina. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: http://www.nuso.org/upload/articulos/3358_1.pdf

Monterrey Institute of International Studies. "Six-Party Talks." Inventory of International Nonproliferation Organizations and Regimes Center for Nonproliferation Studies. Consulta realizada en marzo 2012. Disponible en la página web: <http://cns.miis.edu/inventory/pdfs/6ptalks.pdf>

Muñoz Bravo, Gonzalo Ignacio. "POLÍTICA EXTERIOR DE LA REPÚBLICA POPULAR DEMOCRÁTICA DE COREA (2000-2007)" UNIVERSIDAD DE CHILE. INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES. MAGÍSTER EN ESTUDIOS INTERNACIONALES Santiago de Chile, Chile. 2008.

Nuclear Threat Initiative. "South Korea Nuclear Chronology" The James Martin Center for Nonproliferation Studies at the Monterey Institute of International Studies. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: http://www.nti.org/media/pdfs/south_korea_nuclear.pdf?_id=1316466791

Oviedo, Eduardo Daniel. "China y la nuclearización de la península coreana. El juego político entre la comunidad internacional, Corea del Norte y el diálogo hexagonal" Observatorio de la política China. Galicia, España. Consulta realizada en junio 2012. Disponible en la página web: <http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1223373993Chinaylanucleari.pdf>

Oviedo, Eduardo Daniel. "Nuevo rol de China en el sistema internacional y su impacto en las relaciones con América Latina" Centro Científico Tecnológico Rosario. Universidad Nacional de Rosario. CONICET-UNR. Argentina. Consulta realizada en junio 2012. Disponible en la página web: http://www.igadi.org/china/observatorio/pdf/200710_eduardo_daniel_oviedo_nuevo_rol_china.pdf

Pinkston, Daniel. "THE NORTH KOREAN BALLISTIC MISSILE PROGRAM" Strategic Studies Institute-SSI. United States Army War College. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/files/pub842.pdf>

Sánchez Rechy, Rosa Herlinda. "Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense" Universidad de las Américas Puebla. Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas. Puebla, México. Enero, 2006.

Risen, James. "Ferretting Out North Korea's Nuclear Secrets: U.S. Intelligence Experts at Odds" *The New York Times*. Colección de Artículos. (Agosto 05, 2000.)

Robertson, Jeffrey "North Korea Nuclear Crisis-Issues and Implications". En *Foreign Affairs, Defence and Trade Group*. Parliament of Australia-APH. No 33. (2002-2003). Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.aph.gov.au/binaries/library/pubs/cib/2002-03/03cib33.pdf>

Winner, Sonia. “La intervención militarizada en Corea del Sur y Sudamérica” Observatorio por la paz. Buenos Aires, Argentina. (miércoles, 27 de septiembre de 2006). Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: http://observatorioporlapaz.org/observatorio/index.php?option=com_content&task=view&id=18&Itemid

