

ANÁLISIS DEL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA DE ESTADOS
UNIDOS Y COREA DEL SUR EN MATERIA DE SEGURIDAD SOBRE LAS
ACCIONES MILITARES DE COREA DEL NORTE; 2005-2010

ANA MARÍA ACOSTA FAJARDO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis del fortalecimiento de la Alianza de Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad sobre las acciones militares de Corea del Norte; periodo 2005-2010”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Ana María Acosta Fajardo

Dirigida por:
Ricardo Alberto Baquero Hernández

Semestre II, 2012

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION.	1
1. LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR EN MATERIA DE SEGURIDAD.	6
1.1. DE LA ANARQUÍA A LA COOPERACIÓN.	6
1.2. EL CONCEPTO DE LA ALIANZA.	8
1.3. CONFIGURACIÓN DE LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR EN MATERIA DE SEGURIDAD.	10
2. EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA.	14
2.1. DE LA GUERRA DE COREA AL DESMEMBRAMIENTO DE LA URSS.	14
2.2. EL “TEAM SPIRIT” Y EL “AGREED FRAMEWORK”: UNA COREA DEL NORTE FLUCTUANTE.	19
2.2.1. El “Team Spirit”.	19
2.2.2. El “Agreed Framework”.	21
2.2.3. El por qué de las fluctuaciones en el comportamiento de la Alianza y Corea del Norte.	23

3. EL INCREMENTO DE LAS ACCIONES MILITARES DE COREA DEL NORTE EN EL PERIODO 2005-2010.	26
3.1. EL RETIRO DE COREA DEL NORTE DEL TNP Y LA CREACIÓN DEL DIÁLOGO A SEIS BANDAS.	26
3.2. LAS PRUEBAS NUCLEARES DE COREA DEL NORTE	31
3.3. LAS ACCIONES MILITARES DE COREA DEL NORTE EN EL AÑO 2010.	38
4. CONCLUSIONES.	42
 BIBLIOGRAFIA.	

INTRODUCCIÓN

La proliferación de armas de destrucción masiva se ha convertido en un asunto inquietante en la era de la posguerra fría. En el caso particular de Corea del Norte, el desarrollo de un programa nuclear y la amenaza potencial que este representa para la comunidad internacional, ha llevado a que Estados Unidos y Corea del Sur pongan de manifiesto su interés y preocupación en torno al mismo.¹ Desde el 2005 el régimen comunista norcoreano ha intensificado las amenazas y ha desafiado la seguridad en la península coreana, al realizar acciones militares provocativas, más específicamente en contra de Corea del Sur y Estados Unidos, razón por la cual una cohesión de la relación entre estos dos Estados se ha hecho cada vez más necesaria para hacer frente a las acciones impredecibles de Corea del Norte.²

Si bien las relaciones entre Estados Unidos y Corea (como una sola nación inicialmente) datan de siglos atrás, a partir del año 1883 estas empezaron a estrecharse aun más en terminos militares, políticos y diplomáticos cuando el Rey Kojong de Corea y el gobierno norteamericano empezaron a colaborar militarmente en la búsqueda de crear una marina de guerra y un ejército suficientemente fuerte que permitiera la conquista de Manchuria. Lo anterior es tan solo un ejemplo de la larga historia de las relaciones entre los dos Estados que con la ocupación americana al sur de la península en 1945 pasó a ser determinada y exclusiva a la porción del sur del paralelo 38.³

Desde la Guerra de Corea hasta nuestros días, el régimen norcoreano ha sido percibido por Estados Unidos y Corea del Sur como una amenaza potencial a su seguridad y como un desafío a la consecución de sus intereses estatales, lo cual ha hecho que estos dos actores hayan visto la necesidad de generar un contrapeso a este Estado nuclearizado, que en varias oportunidades se ha mostrado competitivo en el plano militar. Es por esto que, a fin de mitigar la incertidumbre generada a partir del aumento de las capacidades

¹ Comparar Mazarr, Michael J. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". *International Security*. Vol. 20, No. 2 (Fall, 1995) p. 92 Traducción libre del autor.

² Comparar Cha, Victor. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korea Alliance". *Asian Survey*. Vol. 37, No. 7 (July, 1997) p. 609. Traducción libre del autor.

³ Comparar Kim, Young-Sik. "A Brief History of the US-Korea Relations Prior 1945", 2012. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

militares de Corea del Norte, el gobierno estadounidense y el surcoreano optaron por constituir una Alianza en términos de seguridad, la cual se han visto en la necesidad de fortalecer años más tarde tras su configuración.

Tras haber sido aislado y sancionado en varias oportunidades por tratarse de un régimen comunista, y con el desamparo al que se vio enfrentado tras la disolución de la Unión Soviética (URSS), el Estado norcoreano ha desarrollado prácticas cooperativas a fin de conseguir un soporte económico y reinsertarse en el Sistema Internacional, pero a su vez en otras ocasiones ha optado por prácticas competitivas en términos militares, también con el fin de conseguir apoyo económico, de incrementar su seguridad, y de reafirmar su poder tanto en el noreste asiático como en el Sistema Internacional en general.

En la búsqueda de la paz y la seguridad, y a su vez de evitar un posible ataque nuclear por parte del régimen norcoreano, Estados Unidos y Corea del Sur se han visto interesados en detener la proliferación de armas de destrucción masiva y han buscado mitigar la amenaza de una forma menos rígida, al ofrecer ciertos beneficios a Corea del Norte a cambio de una transformación en la política exterior de dicho Estado, y de la desnuclearización de su territorio de manera paulatina.

Si bien en algunas oportunidades la comunidad internacional, y en especial los dos Estados que conforman la Alianza, han tildado al gobierno norcoreano de amenazante y peligroso para la estabilidad de la península coreana y para la región del sureste asiático en general, no es posible retribuir al régimen comunista todos los fallos, en la medida en que Estados Unidos y Corea del Sur en la tarea de neutralizar lo que ellos perciben como una amenaza a su seguridad, es decir Corea del Norte, también se han mostrado competitivos, generando mayor desconfianza e inseguridad en el Sistema, y llevando al régimen del norte a aumentar su arsenal y a tomar ciertas acciones a fin de disuadir la amenaza que representa la configuración de dicha Alianza, y más aún el fortalecimiento de la misma en años posteriores.

A pesar de que las relaciones entre los tres Estados datan de varias décadas, de que la configuración de la Alianza se remonta a los inicios del periodo de la Guerra Fría, y de que los tres actores han oscilado constantemente entre el desarrollo de políticas competitivas y cooperativas, quizás el momento más crítico y de mayor incertidumbre e

inseguridad en el devenir de las relaciones entre Corea del Norte y la Alianza entre el gobierno de Estados Unidos y Corea del Sur, es el correspondiente al periodo 2005 a 2010, durante el cual surgieron la mayor cantidad de respuestas por parte del régimen norcoreano a las acciones de la Alianza y al contexto internacional, que estos percibieron como amenazador y peligroso para su seguridad.

Fue en este periodo en el que el régimen del entonces dirigente Kim Jong Il, anunció la posesión de armas bioquímicas, llevó a cabo ataques a militares en contra del gobierno surcoreano y estadounidense, e incluso realizó dos pruebas nucleares, que comprobaron que efectivamente el Estado del norte tiene una gran capacidad nuclear, y que su poder de disuasión permanece firme y constante. Igualmente este lapso de tiempo permite evidenciar la manera en que las relaciones entre los tres Estados se han ido configurando y los resultados de las diversas políticas implementadas por ellos desde tiempos atrás, pasando por la Guerra de Corea, el desmembramiento de la URSS y demás eventos históricos que influyeron notablemente tanto en la configuración del poder del Sistema Internacional como en el devenir de las relaciones entre los tres actores.

Con el objetivo de entender el por qué de tantos eventos críticos para la seguridad internacional en un periodo de cinco años, se tomará la teoría del Realismo Defensivo de Robert Jervis, y algunas premisas expuestas por Charles Glaser en su teoría del Realismo Contingente, a fin de dar respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué forma el fortalecimiento de la Alianza de Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad incrementó las acciones militares por parte de Corea del Norte en el periodo 2005-2010?

Tomando como punto de partida las premisas básicas del Realismo Defensivo, se buscará generar respuestas a la pregunta planteada con anterioridad, ya que éstas hacen referencia a que en un contexto internacional anárquico, los Estados buscan mitigar la incertidumbre y la desconfianza que se presenta en el mismo con respecto al actuar de los demás, haciendo uso del “principio de autoayuda”, a través del cual hacen un cálculo racional de los costos y beneficios que implica la toma de una decisión, que puede llevar al desarrollo de prácticas competitivas o cooperativas según convenga a sus intereses

nacionales.⁴ Estas premisas al ser aplicables al caso en cuestión, permiten realizar un análisis de la evidencia empírica concerniente a las relaciones entre el Estado norcoreano y la Alianza conformada por su vecino, Corea del Sur, y el gobierno de Estados Unidos desde varias décadas atrás. Al mismo tiempo, todas ellas facilitan la comprensión del devenir de las relaciones entre los tres actores y permiten generar respuestas en torno a la pregunta planteada como base para la presente investigación.

En cuanto a la teoría del Realismo Contingente de Charles Glaser, los supuestos planteados en ésta y sobre todo las dos teorías auxiliares que desarrolla dentro de la misma, permiten analizar de qué manera el Dilema de Seguridad (y otros problemas que ponen el riesgo el bienestar y la supervivencia de los Estados) puede ser aplacado. La Teoría del Control de Armamentos, la cual estipula la necesidad de un límite a la adquisición desmesurada de capacidades militares a través de acuerdos y tratados entre los actores involucrados en una carrera armamentista, es una de estas dos soluciones planteadas por Glaser al Dilema de Seguridad.⁵ La Teoría de las Capacidades Militares, con la cual se busca demostrar la necesidad de los Estados de hacer un cálculo de las capacidades ofensivas y defensivas de los otros actores, para así obtener conocimiento acerca de la proporción en la cual se debe adquirir la tecnología militar, corresponde a la segunda solución que plantea este autor a fin de que los agentes puedan aumentar su seguridad en un Sistema Internacional incierto y amenazante.⁶

En la tarea de dar respuesta a la pregunta de investigación planteada, y de alcanzar el objetivo general del presente trabajo, el texto será dividido en tres capítulos a fin de facilitar la comprensión, y de seguir un orden cronológico de los acontecimientos relacionados con el caso en cuestión.

Por tal motivo, en el primer capítulo se explicará qué es una Alianza, y a qué hechos responde la configuración de la existente entre el gobierno de Estados Unidos y Corea del Sur, tomando como punto de partida la Guerra de Corea, ya que a partir de ésta,

⁴ Comparar Glaser, Charles. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help". *International Security*. Vol. 19, No. 3 (Winter, 1994-1995) p. 56. Traducción libre del autor.

⁵ Comparar Glaser C. y Kaufmann C. "What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?" *International Security*. Vol. 22, No. 4, (Spring, 1998) p. 44. Traducción libre del autor.

⁶ Comparar Glaser y Kaufmann. "What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure It?" p. 48. Traducción libre del autor.

las relaciones entre los tres Estados se fueron configurando de tal manera que determinarían años más tarde el desarrollo de las políticas con respecto al comportamiento de los demás actores. En el segundo capítulo, se intentará determinar los motivos del fortalecimiento de este mecanismo. Y finalmente, se espera identificar las razones del incremento de las acciones militares de Corea del Norte en el periodo 2005-2010, a manera de respuesta al fortalecimiento de la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur, represalias que han sido inquietantes para gran cantidad de agentes internacionales, (como lo es el caso de Rusia, China y Japón entre otros), las cuales han sido percibidas como una gran amenaza para la seguridad de la península coreana, y que han puesto de manifiesto el interés de toda la comunidad internacional de buscar la desnuclearización de este territorio.

1. LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR EN MATERIA DE SEGURIDAD

1.1. DE LA ANARQUÍA A LA COOPERACIÓN

Desde décadas atrás, la Alianza en materia de seguridad entre Estados Unidos y Corea del Sur ha mostrado ser inquebrantable y ha denotado un interés particular en torno a la amenaza potencial que representa Corea del Norte a la seguridad de la península coreana. El devenir de la Alianza entre estos dos Estados ha de ser analizado desde su constitución a fin de comprender el por qué de la misma y de su preocupación por las declaraciones y prácticas irregulares de Corea del Norte.

Esta problemática puede ser estudiada desde diversas teorías inscritas a la disciplina de las Relaciones Internacionales, y en este trabajo será explicada y analizada desde la óptica del Realismo Defensivo y del Realismo Contingente, a fin de generar respuestas en torno al comportamiento de estos tres actores.

Robert Jervis, quien crea y define la teoría del Realismo Defensivo, toma como punto de partida las premisas básicas del Realismo Clásico. En primera instancia, hace referencia a la anarquía, definida como “la ausencia de una autoridad política centralizada”⁷, aquella que genera que el Sistema Internacional sea conflictivo por naturaleza, y la cual conlleva a los agentes inmersos dentro del mismo a crear sentimientos de incertidumbre, desconfianza e inseguridad con respecto al actuar de los otros.⁸

Asimismo, y retomando otras premisas del Realismo Clásico, Jervis hace referencia a los Estados como actores racionales, los cuales formulan y definen su política exterior en virtud del interés nacional tras hacer un cálculo previo y detallado de costos y beneficios, buscando siempre maximizar éstos últimos.⁹ Tal como lo postula el Realismo Defensivo, la incertidumbre que se genera dentro del Sistema por la búsqueda racional de

⁷ Ver Wendt, Alexander. “Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics”. *International Organization*. Vol. 46, No. 2, (Spring, 1992) p. 391. Traducción libre del autor.

⁸ Comparar Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 1967. p. 4. Traducción libre del autor.

⁹ Comparar Glaser. “Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help”. p. 56. Traducción libre del autor.

cada Estado de aumentar su seguridad, genera que estos actores incrementen sus capacidades militares, lo cual crea en otros la necesidad de sobrepasar a quienes ya adquirieron más arsenal militar y llevándolos a aumentar la desconfianza y la incertidumbre con respecto a los demás y a lo que éstos puedan generar en el Sistema. Esta situación, en la que cualquiera de los medios utilizados por los Estados para incrementar su seguridad conlleva a que decrezca la seguridad de los otros, es lo que se conoce como el Dilema de Seguridad.¹⁰

Robert Jervis afirma que este dilema siempre se encuentra presente en el Sistema Internacional, y por esto busca encontrar una solución desarrollando algunos supuestos auxiliares que le permite complementar su teoría. Al asumir como un hecho la existencia del Dilema de Seguridad, Jervis afirma que los Estados apelan al “principio de autoayuda”, el cual se traduce en la necesidad de estos agentes de incrementar su poder a través de políticas competitivas o cooperativas, ya que cada uno, como actores racionales que son, hacen un cálculo de los costos y beneficios antes de optar por la toma de una decisión.¹¹

Si bien no siempre los Estados optan por cooperar, debido a la incertidumbre que produce en ellos el hecho de que los otros no lo hagan y que por el contrario opten por políticas competitivas,¹² en algunas ocasiones consideran más ventajoso abandonar el desarrollo de políticas que puedan conllevarlos a situaciones potenciales de conflicto, y eligen cooperar con otros actores para incrementar su seguridad y mitigar la amenaza que representen otros Estados para la consecución de sus intereses nacionales.

La creación de una alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad es una muestra de este tipo de política de amistad, que en la actualidad y desde varias décadas atrás busca generar un contrapeso a las acciones amenazadoras de Corea del Norte, las cuales desafían constantemente la seguridad de la península.

¹⁰ Comparar Jervis, Robert. “Cooperation Under the Security Dilemma”. *World Politics*. Vol. 30, No. 2 (January, 1978) p. 169. Traducción libre del autor.

¹¹ Comparar Glaser. “Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help”. p. 53. Traducción libre del autor.

¹² Comparar Jervis, Robert. “Realism, Game Theory and Cooperation”. *World Politics*. Vol. 40, No. 3, (April, 1988) p. 322. Traducción libre del autor.

1.2. EL CONCEPTO DE ALIANZA

Con el fin de explicar y entender de manera más amplia la Alianza entre Washington y Seúl, el por qué de su configuración, y en qué acciones específicas es posible evidenciar la cooperación entre estos dos Estados, es importante remitirse en primera instancia al concepto de Alianza como tal.

Según Arnold Wolfer, una alianza es “una promesa de asistencia militar mutua entre dos o más Estados soberanos”¹³. Este tipo de asociación puede ser de carácter ofensivo o defensivo, pero se caracteriza siempre por involucrar, sin importar su objetivo, una colaboración militar entre las partes, que por lo general encuentran la fuente del apoyo recíproco en sus intereses comunes y en el devenir de sus relaciones tras haber tenido interacciones en el pasado.¹⁴

Glen Snyder, académico destacado de la teoría de las Relaciones Internacionales y de los estudios en seguridad, afirma que los Estados cooperan entre sí y brindan cierto grado de apoyo a aquellos actores con los que tienen intereses compatibles, y que lo hacen con más frecuencia e intensidad en la medida en que la amenaza parezca ser más grande y peligrosa para su seguridad.¹⁵ El caso particular de Corea del Norte permite evidenciar que la formación de una Alianza con otro actor de ideologías e intereses similares puede ser una buena manera de contrarrestar las políticas y acciones de aquellos Estados que desafíen el orden y el bienestar nacional, aunque esta decisión no permita generar un sentimiento total de seguridad.

Tras haber definido el término de alianza, surge la pregunta del por qué se configuran y a qué hechos responde que dos o más Estados decidan conformar una de ellas. Con respecto a esto, quizás sea Stephen Walt aquél que brinda una visión más amplia y específica en torno al tema, al afirmar en su libro *Los Orígenes de las Alianzas* que estas se pueden presentar cuando los Estados buscan generar un contrapeso al sentirse amenazados por otros, que en otras ocasiones se alían con aquellos que representan una amenaza para

¹³ Ver Snyder, Glenn H. “Alliances, Balance and Stability”. *International Organization*. Vol. 45, No. 1, (December, 1991) p. 123. Traducción libre del autor.

¹⁴ Comparar Snyder. “Alliances Balance and Stability”. p. 123. Traducción libre del autor.

¹⁵ Comparar Snyder. “Alliances Balance and Stability”. p. 124-125. Traducción libre del autor.

sus intereses, que con frecuencia cooperan con sus semejantes de ideología similar, y que se hacen aún más factibles cuando existe entre ellos una compenetración política indiscutible.¹⁶

Estas similitudes ideológicas son lo que Jervis conoce y llama como “valores comunes”, los cuales llevan a los Estados a optar por el desarrollo de políticas competitivas con algunos, y de cooperativas con otros. La oposición ejercida por los norteamericanos a los regímenes comunistas denota una preocupación especial por la seguridad nacional, y a la vez un sentimiento de identificación con aquellos individuos que se oponen a las formas de gobierno tiránicas pero que deben vivir bajo una de ellas.¹⁷

La Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur permite evidenciar que las hipótesis de Walt son aplicables al mismo. Desde mediados del siglo XX es posible comprobar que estos dos Estados, de ideologías y principios similares, y que abogan incansablemente por la permanencia y fortalecimiento de la democracia nacional e internacional, han buscado mantener e incluso incrementar la seguridad en la península coreana a través de políticas de cooperación que se traducen en la creación de una alianza, la cual con el pasar de los años y a pesar de las múltiples amenazas por parte del régimen del ex mandatario Kim Jong Il, ha mostrado ser inquebrantable.

Si bien hasta el momento esta ha sido una alianza estable, no ha estado exenta de problemas entre las dos partes. Corea del Sur y Estados Unidos se han visto enfrentados en ciertas disputas, ocasionadas por las diferencias de percepciones de ambos países: mientras en algunas ocasiones uno opta por desarrollar e implementar ciertas políticas y estrategias de contención, el otro afirma su voluntad de emplear otras para hacer frente a las acciones beligerantes de Corea del Norte. Incluso en otras oportunidades, los disgustos toman otro rumbo, como por ejemplo cuando algunos nacionalistas surcoreanos que perciben como dominante el rol de Estados Unidos.¹⁸ Pero en general, las políticas de esta alianza en el contexto de la Guerra Fría se han visto siempre basadas en la misma concepción de

¹⁶ Comparar Snyder. “Alliances Balance and Stability”. p. 124-125. Traducción libre del autor.

¹⁷ Comparar Jervis. “Realism, Game Theory and Cooperation”. p. 343. Traducción libre del autor.

¹⁸ Comparar Mazarr. “Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea”. p. 109. Traducción libre del autor.

seguridad frente al régimen comunista: disuasión, contención, superioridad militar relativa y no diálogo con su adversario.¹⁹

En un Sistema anárquico, a pesar de que la cooperación se hace frecuente entre diferentes actores, la mayoría de ellos optan por definir su seguridad de manera competitiva, la cual a grandes rasgos es concebida en términos de ventaja militar relativa, permitiéndoles intimidar a sus adversarios y de esta forma sentir algo de seguridad en un contexto de incertidumbre y desconfianza.²⁰ Este es el caso tanto de la Alianza entre el gobierno de Estados Unidos y Corea del Sur, como el de Corea del Norte, en la medida en que si bien en ciertas oportunidades existe una cooperación entre estos actores, en otras se busca aumentar la seguridad a través del incremento de las capacidades que generen una ventaja militar relativa.

1.3. CONFIGURACIÓN DE LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y COREA DEL SUR EN MATERIA DE SEGURIDAD

Para entender la Alianza en materia de seguridad entre Estados Unidos y Corea del Sur, hay que remontarse indiscutiblemente al periodo de la Guerra Fría, en donde la incertidumbre generada por los dos polos de poder, incentivó las amenazas entre los dos Estados coreanos. La dotación de armas nucleares realizada por los norteamericanos a Corea del Sur durante la Guerra de Corea entre 1950 y 1953, puso de manifiesto su interés por contrarrestar la amenaza que representaba la compatibilidad ideológica entre la URSS y Corea del Norte, y a su vez puede ser considerada como una de las primeras causas que conllevaron a que el régimen norcoreano sintiera la necesidad de poseer este tipo de armas, para así contrarrestar la posible amenaza en materia de seguridad. Fue así como en 1965 la URSS entregó el primer reactor nuclear a Corea del Norte, marcando el inicio del desarrollo del arsenal nuclear del régimen comunista.²¹

¹⁹ Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance".p. 614-615. Traducción libre del autor.

²⁰ Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance".p. 610. Traducción libre del autor.

²¹ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 94. Traducción libre del autor.

Lo anterior permite denotar que los dos aliados han definido al gobierno norcoreano como una amenaza latente en la península desde la Guerra Fría, y que desde ese periodo han comprendido su seguridad en términos de detención de capacidades militares. Un ejemplo de esto es que para ese entonces, Estados Unidos poseía tropas numerosas, (se calcula que de entre cuarenta mil y sesenta mil individuos), y entregaba provisiones a sus aliados para que lograran modernizarse, para que de esta manera pudieran superar a sus adversarios en términos militares.²²

La Doctrina Hallstein, desarrollada por Corea del Sur con el fin de aislar a su vecino de manera diplomática y radical al rechazar el establecimiento de relaciones con aquellos países que tuvieran contacto con los norcoreanos, es otra muestra de la gran cantidad de políticas llevadas a cabo con miras a la contención del norte a como diera lugar por parte de los dos aliados.²³

Asimismo, Snyder afirma que los Estados tienden a aliarse con las superpotencias para buscar protección de las amenazas locales que desafían su seguridad, y que además de alinearse con aquellos con los que se identifican a nivel ideológico, las superpotencias a su vez buscan generar un contrapeso a sus adversarios.²⁴ Estos planteamientos se hacen más que evidentes en el caso en cuestión, en la medida en que en el contexto de la Guerra Fría, el apoyo en materia militar de Estados Unidos a Corea del Sur fue brindado para restablecer la seguridad en la península, y adicionalmente para generar un contrapeso a la influencia que la URSS ejercía en territorio norcoreano.

Es indiscutible que tanto la compatibilidad ideológica como el interés nacional de ganar cierto grado de seguridad en un contexto tan hostil como el de la Guerra Fría, fueron las fuentes del comportamiento de las dos potencias hacia mediados del siglo XX, y los factores que conllevaron a la configuración de la Alianza de Estados Unidos y Corea del Sur, y las respuestas a la misma por parte de Corea del Norte.

Quizás una de las reacciones más concretas a los sentimientos de temor e incertidumbre impartidos por la Alianza, ha sido el desarrollo de un arsenal nuclear por

²² Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance".p. 613. Traducción libre del autor.

²³ Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance".p. 613. Traducción libre del autor.

²⁴ Comparar Snyder. "Alliances Balance and Stability". p. 131. Traducción libre del autor.

parte de Corea del Norte, que encuentra sus causas en cinco motivos específicos según el profesor Michael Mazarr. Uno, Corea del Norte inició su desarrollo nuclear para contrarrestar o defenderse del posible uso de las capacidades militares de Estados Unidos; dos, lo hizo para asegurar su superioridad sobre Corea del Sur; tres, para tener una ventaja diplomática, de diálogo, y de negociación bilateral con Estados Unidos; cuatro, para legitimar el régimen de transición de Kim Il Sung a su hijo Kim Jong Il; y finalmente, para asegurar su poder de acción al haber perdido a sus dos grandes aliados, Rusia tras la disolución del bloque, y China cuando restableció relaciones comerciales con Corea del Sur.²⁵ Esto permite evidenciar que el actuar de Corea del Norte se ve fuertemente dirigido hacia dos actores específicos: Estados Unidos y Corea del Sur, los cuales incrementan su seguridad en la constitución de una Alianza incondicional.

Al hacer referencia a la cercanía territorial, es importante mencionar que si bien es cierto que en el Sistema Internacional pueden existir varios factores de riesgo y amenazas a la seguridad, existe uno de ellos que resulta ser muy relevante a la hora de diseñar las políticas e implementar la política exterior: la proximidad geográfica, la cual se configura como una fuente de desconfianza e incertidumbre constante si existe entre las dos partes un grado eventual de incompatibilidad importante que no les permita estar satisfechos con su cercanía al otro.²⁶

Así es como la proximidad geográfica y las diferencias ideológicas entre las dos Coreas hacen que sus percepciones en torno al otro se configuren como una amenaza latente y continua para ambos Estados, más aún cuando por el devenir histórico de sus relaciones han buscado la creación de alianzas con potencias militares a nivel internacional, como es el caso de Corea del Sur y Estados Unidos, o se han preocupado por incrementar su arsenal nuclear de manera acelerada para enfrentar cualquier tipo de amenaza que represente un desafío al bienestar nacional, como es el caso específico de Corea del Norte.

Si para los norcoreanos el desarrollo de dichas políticas competitivas se ve reflejado en el mantenimiento e incremento del arsenal nuclear, para los estadounidenses el

²⁵ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 100. Traducción libre del autor.

²⁶ Comparar Snyder. "Alliances Balance and Stability". p. 140. Traducción libre del autor.

objetivo radica, entre otras cosas, en evitar la guerra, en incentivar la democracia en Corea del Sur, y en promover la transición pacífica en el Norte.²⁷

Las causas y consecuencias de estos factores de inseguridad remiten necesariamente a la Teoría de la Disuasión, la cual afirma que los Estados en la búsqueda de aumentar sus capacidades militares y de generar amenazas creíbles que les permitan intimidar al adversario y evitar que desafíen el statu quo, hacen surgir guerras en el sistema. Así mismo, esta teoría argumenta que tanto las promesas como las amenazas que hagan los Estados deben ser contingentes, es decir, que es necesario que demuestren que en caso tal de que el otro realice acciones prohibidas, su Estado estará dispuesto a tomar represalias al respecto.²⁸

La validez de dicha teoría es posible comprobarla en el caso en cuestión, ya que no sólo los tres Estados implicados se encuentran en la búsqueda constante del aumento de las capacidades relativas para mitigar la incertidumbre en el sistema, sino que también generan ciertas amenazas, más que todo en términos de seguridad, las cuales tanto en el caso de la alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur como en el de las acciones individuales de Corea del Norte, han resultado contingentes.

La amenaza que representa para los norcoreanos la alianza entre sus vecinos con los norteamericanos, resulta un tema preocupante para su seguridad. Tras la disolución de la URSS y la caída de los sistemas socialistas de manera paulatina a nivel global, Corea del Norte se ha visto aislada en múltiples ocasiones por las diferencias ideológicas (con países como Estados Unidos y Corea del Sur), generando en ellos insatisfacción en torno al statu quo, y un gran temor a que la situación desmejore progresivamente. Por tal razón, tal como lo menciona Robert Jervis dentro de su teoría del Realismo Defensivo, son estos Estados insatisfechos, aquellos que se encuentran más propensos a atacar a sus adversarios,²⁹ en un intento por posicionarse en el sistema o por alterar el statu quo amenazante, haciendo que las alianzas y coaliciones que se configuran en contra de ellos se vean en la obligación de reafirmarse y fortalecerse de manera apremiante.

²⁷ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 110. Traducción libre del autor.

²⁸ Comparar Jervis. "Arms Control, Stability and the Causes of War". *Political Science Quarterly*. Vol. 108, No. 2. (Summer 1993) p. 24. Traducción libre del autor.

²⁹ Comparar Jervis. "Arms Control, Stability and the Causes of War". p. 250. Traducción libre del autor.

La Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur, y el comportamiento de Corea del Norte respecto a la misma, demuestra que en un Sistema Internacional anárquico es posible llegar a la cooperación en virtud de la libertad de los agentes y de los intereses particulares de cada uno de ellos.

Los Estados en la búsqueda de maximizar su seguridad, se valen de un cálculo racional y del principio de autoayuda para decidir si es más conveniente competir o cooperar a fin de alcanzar sus intereses particulares. Este juego de toma de decisiones es posible evidenciarlo tanto en el caso de la Alianza como en el de Corea del Norte. Este último oscila constantemente entre políticas competitivas y cooperativas, mientras que Estados Unidos y Corea del Sur cooperan entre sí pero desarrollan políticas competitivas con respecto a Corea del Norte, como ha de verse más adelante. Estas variaciones en las políticas de cada Estado y el por qué de las mismas pueden ser vistas de manera más clara durante la década de los noventa, con el fortalecimiento de la Alianza, tema a ser tratado en el siguiente capítulo.

2. EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA

2.1. DE LA GUERRA DE COREA AL DESMEMBRAMIENTO DE LA URSS

El fortalecimiento de la Alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos en materia de seguridad, responde a una serie de factores que no sólo conmocionaron el devenir de las relaciones entre estos tres agentes, sino al mundo entero en la década de los noventa. El desmembramiento de la URSS es quizás el hecho más relevante de finales del siglo XX, y aquél que generaría, si bien no de manera explícita, una serie de cambios en las políticas y el actuar de estos tres Estados. Paralelo a este cambio en la configuración del poder y del mismo Sistema Internacional, las acciones amenazadoras de Corea del Norte y su interés desmesurado por alcanzar su seguridad en medio de regímenes opuestos, conllevaron a que tanto Corea del Sur como Estados Unidos se vieran en la necesidad de afianzar sus relaciones a través del fortalecimiento de la Alianza.

Antes de entrar a determinar cuáles hechos específicos permiten evidenciar el fortalecimiento de la Alianza, es necesario analizar los motivos de dicho fortalecimiento en las políticas de cooperación entre los dos Estados.

En primera instancia es importante hacer referencia a las políticas competitivas de Corea del Norte en el ámbito internacional, ya que en la década de los ochenta, el país del entonces dirigente Kim Il Sung continuaba fortaleciendo su arsenal nuclear a través de la construcción de una planta de reprocesamiento de plutonio y de un tercer reactor nuclear que le permitiera consolidar su seguridad en un ambiente hostil y amenazador.³⁰

Otra fuente de incertidumbre que repercutió en el actuar norcoreano fue el lento proceso de adhesión al Tratado de No Proliferación (TNP), ya que a pesar de que Corea del Norte había mostrado su voluntad de cooperar y de pertenecer al mismo desde 1985, no se logró la firma y vinculación total a este, sino hasta el año 1988.³¹ Es decir que en ese lapso de 3 años, el régimen de Kim Il Sung estuvo facultado para continuar proliferando y desarrollando armas nucleares cada vez más potentes y de mayor tecnología, haciendo que la desconfianza y el temor de la Alianza fuera incrementando, a la vez que la incertidumbre y la inseguridad de la península coreana también lo hacía.

La Alianza no sólo buscó fortalecerse para generar un contrapeso a las políticas norcoreanas, sino que al mismo tiempo la fortificación de las relaciones se hizo necesaria en la medida en que cualquier descuido por parte de Estados Unidos implicaba el fracaso del proceso de democratización en Corea del Sur.³² Los estadounidenses no podían apartarse del noreste asiático en un periodo de tanta trascendencia para la reafirmación de su status de superpotencia como fue el de la Guerra Fría, en la medida en que la existencia de varios regímenes comunistas en Asia como el caso de Vietnam y China implicaba un posible debilitamiento de la instauración de la democracia en Corea del Sur.

Si bien los tres factores nombrados anteriormente (el aumento del arsenal nuclear por parte de Corea del Norte, su lento proceso de adhesión al TNP, y la búsqueda de

³⁰ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 94. Traducción libre del autor.

³¹ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 94. Traducción libre del autor.

³² Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 94. Traducción libre del autor.

Estados Unidos de consolidar un régimen democrático en Corea del Sur) hacen referencia a las políticas de los tres Estados en cuestión, existe un factor externo que de manera casi explícita explica la razón del fortalecimiento de la Alianza. El desmembramiento de la URSS implicó una serie de cambios en el Sistema Internacional que han de ser analizados de manera detenida a fin de encontrar respuestas a la actitud de Corea del Norte y al fortalecimiento de la Alianza, en esta nueva configuración del poder. 1991 pasaría a la historia como quizás uno de los años más relevantes de la segunda mitad del siglo XX, y como año que marcaría el fin de una era y el comienzo del auge de la democracia y el capitalismo en el Sistema Internacional.

La disolución del bloque soviético dejaría sin un respaldo económico y diplomático a Corea del Norte, en la medida en que era ésta aquella que proporcionaba a los norcoreanos una estabilidad económica evidente,³³ que no sólo generaba una seguridad social a sus habitantes, sino también una tranquilidad en términos de financiamiento militar. Este hecho llevó a que Corea del Norte se sintiera desamparada y decidiera continuar la consolidación de su poderío nuclear a manera de respuesta a la soledad y aislamiento al que se vio enfrentado el régimen comunista al finalizar la Guerra Fría.

Retomando la teoría del Realismo Defensivo, muchos de los supuestos básicos y auxiliares de los que se vale Robert Jervis permiten encontrar respuestas a esta serie de hechos.

Jervis afirma que el ambiente externo es aún más relevante que las características domésticas de los Estados a la hora de determinar su comportamiento,³⁴ lo cual es posible evidenciar y comprobar en las causas del fortalecimiento de la Alianza nombradas previamente. A pesar de que existieron muchos factores que conllevaron a la intensificación de las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Sur, quizás el de mayor impacto para la actuación del régimen norcoreano fue el desmembramiento de la URSS y la nueva configuración de poder que éste generó; lo cual demuestra que el ambiente del Sistema influyó de manera más notable en el comportamiento de Corea del Norte que las mismas prácticas domésticas de dicho Estado, llevando a que Estados Unidos y Corea del

³³ Comparar Avellaneda M. y Araya M. "Crisis Nuclear con Corea del Norte", p. 2. Consulta electrónica.

³⁴ Comparar Jervis. "Arms Control, Stability and the Causes of War". p. 239. Traducción libre del autor.

Sur se vieran en la necesidad de reafirmar sus políticas de cooperación a manera de contraposición a la posible amenaza que el régimen de Kim Il Sung representaba a la seguridad de la península y al poder americano en Asia.

Jervis también hace referencia a algo que se hace evidente en el caso norcoreano, cuando afirma que los Estados consideran que armarse es la mejor opción cuando existe cierto grado de incertidumbre con respecto a las intenciones de los demás.³⁵ Esto se hace incuestionable no sólo para la década de los noventa, sino incluso desde la Guerra de Corea, ya que nunca es posible determinar con exactitud las intenciones de los Estados tanto política como militarmente, llevando a que la mejor opción para mitigar la desconfianza sea armarse a manera de preparación ante un potencial conflicto o amenaza, tal como lo ha hecho Corea del Norte, quien no ha dejado a un lado el desarrollo de armas nucleares al construir reactores, reprocesar plutonio, y finalmente realizar las pruebas, entre otras acciones militares de las que se ha valido para mitigar la incertidumbre frente a las posibles acciones de los regímenes opuestos.

A manera de respuesta a la amenaza que representaba un desarrollo nuclear imparables por parte de los norcoreanos, Estados Unidos hacia 1990 buscó persuadir a Corea del Norte de abandonar su programa nuclear y de firmar un acuerdo con la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), a fin de lograr su total desnuclearización.³⁶ Pero no fue sino hasta dos años más tarde que Corea del Norte empezó a cambiar sus políticas competitivas por políticas de cooperación, que denotaron la preocupación del régimen de Kim Il Sung en torno a la amenaza a su seguridad que representaba el Sistema Internacional cambiante.

En 1991 se desarrollaron ciertas políticas de reconciliación entre las dos Coreas a través de la firma de dos acuerdos específicos relacionados con la importancia de la negociación entre estos dos Estados vecinos. El primero de ellos hacía referencia a la reconciliación y a la no agresión, y el segundo a la desnuclearización de ambos territorios, junto con inspecciones por parte de la AIEA al régimen del Norte. Estos acuerdos de cooperación llevaron a que para 1992 los norcoreanos firmaran otro acuerdo con esta

³⁵ Comparar Jervis. "Realism, Game Theory and Cooperation", p. 337. Traducción libre del autor.

³⁶ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea", p. 94-95. Traducción libre del autor.

Agencia, a fin de que se llevara a cabo la primera inspección con miras a la desnuclearización a principios de ese mismo año, proceso que colapsaría meses más tarde cuando Corea del Norte se vio desmotivada al no recibir beneficios económicos por su cooperación.³⁷

Antes de mostrar los factores más sobresalientes del fortalecimiento de la Alianza y en qué hechos específicos se reflejaron, es importante analizar los motivos de tantas variaciones en el comportamiento de los tres actores involucrados en el caso, especialmente de Corea del Norte. En todo momento es posible evidenciar que un Estado, apela al principio de autoayuda, es decir, se vale de un cálculo racional de costos y beneficios que le permita tomar una decisión acertada para el devenir de su Estado y obviamente de su población.³⁸

Si bien Corea del Norte se había mostrado competitiva durante un largo periodo que abarcó desde la Guerra de Corea hasta 1991, cambió de manera radical su comportamiento en el Sistema y optó por desarrollar una serie de prácticas cooperativas que le garantizaran su seguridad y su supervivencia. Este cambio tan sustancial es posible explicarlo a partir de un hecho que ya ha sido mencionado con anterioridad: el desmembramiento de la URSS.

Pero la cooperación de Corea del Norte no sería prolongada, en la medida en que la disolución del bloque soviético generó que los norcoreanos se vieran en la necesidad de recurrir a un aumento de su arsenal y a llevar a cabo prácticas competitivas que mitigaran la incertidumbre en la que se vio inmerso su Estado tras perder a su mayor aliado y modelo. Frente a estas prácticas de competencia, la Alianza recurrió a unas menos rígidas al incentivar a Corea del Norte a firmar acuerdos tanto con la AIEA como con su vecino, y así aplacar la amenaza que representaba un incremento armamentístico notable en un contexto de desconfianza e incertidumbre. Ante este tipo de propuesta Corea del Norte se mostró cooperativa al firmar los acuerdos con miras a la desnuclearización, pero tan sólo un año más tarde el proceso de cooperación colapsó y se regresó al punto de inicio.

³⁷ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 95. Traducción libre del autor.

³⁸ Comparar Glaser. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help". p. 53. Traducción libre del autor.

Retomando todo lo nombrado anteriormente, es posible evidenciar que tal como lo afirma Jervis dentro de la teoría del Realismo Defensivo, los Estados efectivamente se encuentran inmersos en un contexto anárquico, en donde la incertidumbre, la inseguridad y la desconfianza, son los factores que los impulsan a comportarse como actores racionales en la búsqueda de sus intereses y de mitigar el Dilema de Seguridad que se presenta. Esta situación de indecisión frente a un Sistema Internacional incierto es lo que genera que los Estados, como en el caso de Corea del Norte y de la Alianza, apelen siempre al principio de autoayuda a la hora de diseñar e implementar su política exterior, llevando a que existan gran cantidad de variaciones en su comportamiento, y que oscilen constantemente entre desarrollar prácticas competitivas o de cooperación.

2.2. EL “TEAM SPIRIT” Y EL “AGREED FRAMEWORK”: UNA COREA DEL NORTE FLUCTUANTE

Las prácticas, tanto de Corea del Norte como de la Alianza, siempre han sido volátiles en virtud de sus percepciones en torno al Sistema y a los actores inmersos dentro del mismo, lo cual los impulsa a tomar cierto tipo de acciones que les faciliten generar seguridad en medio de un contexto internacional anárquico, en el cual los intereses nacionales de todos los Estados priman sobre cualquier otro factor.

2.2.1. **El “Team Spirit”.** En un entorno internacional cambiante, sujeto a variaciones drásticas en la configuración del poder, como el vivido con el fin de la Guerra Fría, Corea del Norte se vio en la necesidad de incrementar su poder y de mitigar la incertidumbre a través de políticas que le permitieran fortalecer su seguridad y evadir la posible amenaza que representaba ese nuevo orden mundial.

Debido a estas prácticas competitivas de Corea del Norte, se habla del fortalecimiento de la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur. En primera instancia es imprescindible hacer referencia a que la Alianza siempre se ha visto bien cohesionada, pero que tras las acciones hostiles norcoreanas nombradas anteriormente, y tras el quebrantamiento de los pactos realizados entre el régimen de Corea del Norte y la AIEA, la Alianza se vio en la necesidad de reforzar sus lazos en 1993. En este año, se empezó a

enfatar en el entrenamiento militar que llevaban a cabo los americanos con sus aliados desde 1976, y al que bautizaron *Team Spirit*.³⁹ Este hecho hace posible comprobar que efectivamente una Alianza puede ser definida como una “una promesa de asistencia militar mutua entre dos o más Estados soberanos”⁴⁰, y que las prácticas cooperativas son implementadas a fin de maximizar los beneficios que permitan la consecución del interés nacional, en este caso la disuasión de la amenaza nuclear del régimen comunista.

Tal como ha sido mencionado previamente, este tipo de acciones hostiles por parte del régimen norcoreano, se hicieron más notables tras la disolución de la URSS, haciendo que la Alianza respondiera de manera eficiente con el fortalecimiento de sus relaciones, más aún cuando en marzo de 1993 el Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Norte envió una carta al Consejo de Seguridad de la ONU, reafirmando la voluntad de su país de retirarse del TNP, y de detener las inspecciones con miras a la desnuclearización que llevaba a cabo la AIEA.⁴¹

Las intenciones de Corea del Norte de desvincularse del TNP, generaron una serie de cambios tanto en la política exterior de su vecino como en la de Estados Unidos, ya que esta decisión implicaba serios desafíos a la seguridad en la península, y hacían desconfiar de las verdaderas intenciones del régimen comunista de continuar aumentando su capacidad nuclear. Esta situación amenazante también puso de manifiesto el interés del Consejo de Seguridad de la ONU de intervenir, por lo cual a través de la Resolución 825 de 1993, expresó de manera explícita la necesidad de que la AIEA prosiguiera con sus inspecciones en el territorio norcoreano, y exhortó a Corea del Norte a reconsiderar su propósito de abandonar el TNP.⁴²

Este hecho puede ser visto como una de las principales consecuencias del fortalecimiento de la Alianza, y como una de las razones más importantes por las que Corea del Norte optara por reafirmar sus prácticas de competencia, en la medida en que la incertidumbre generada por la intensificación de las relaciones entre Seúl y Washington implicó que Corea del Norte sintiera desafiada su seguridad y se viera en la necesidad de

³⁹ Ver Mazarr. “Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea”. p. 95. Traducción libre del autor.

⁴⁰ Comparar Snyder. “Alliances, Balance and Stability”. p. 123. Traducción libre del autor.

⁴¹ Comparar Organización de Naciones Unidas. “Resolución No. 825”, 1993. p. 1. Documento electrónico.

⁴² Comparar ONU. “Resolución No. 825”, 1993. p. 2. Documento electrónico.

recurrir a declaraciones competitivas que disuadieran la amenaza que representaba el fortalecimiento de la Alianza.

Tal como se ha mencionado anteriormente, y como lo estipula Jervis en la teoría del Realismo Defensivo, las políticas de los Estados oscilan en virtud del interés nacional, y de ciertos hechos presentes en el Sistema que amenazan la consecución de sus objetivos. Por tal razón es que en el caso particular de Corea del Norte, se hace evidente el cálculo que realiza este Estado, a fin de minimizar los costos (en términos no sólo económicos sino también de seguridad), y maximizar los beneficios a través del diseño e implementación de su política exterior.

2.2.2. El “Agreed Framework”. Corea del Norte, tras haberse mostrado competitiva y decidida a retirarse del TNP, cambia su política por una más cercana a la cooperación tras la declaración del Consejo de Seguridad de la ONU en la Resolución 825, y tras el fortalecimiento notable de los lazos de amistad entre Estados Unidos y Corea del Sur, a través del mencionado *Team Spirit*. El régimen tomó dichas iniciativas en su contra, y declaró sus intenciones de abandonar el programa nuclear a cambio de un paquete de beneficios que fue negociado en 1994, entre el régimen de Kim Jong Il y el gobierno norteamericano, en un acuerdo realizado en Génova al que se conoció como el *Agreed Framework*.⁴³

Este acuerdo ha sido considerado como el elemento más importante de la Alianza, y como una muestra de cooperación entre los dos estados en la búsqueda de desarrollar estrategias destinadas a la contención y a la maximización de las ventajas militares relativas.⁴⁴ En este intento de cooperación, Corea del Norte se comprometía a detener su programa nuclear, a permitir inspecciones por parte de la AIEA, y a restablecer el diálogo con Corea del Sur. Al mismo tiempo, Estados Unidos se obligaba a no usar armas nucleares en contra de los norcoreanos, a remover las barreras políticas y económicas con respecto a

⁴³ Comparar Cha. “Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance”. p. 612. Traducción libre del autor.

⁴⁴ Comparar Cha. “Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance”. p.611. Traducción libre del autor.

ellos, y a dotarlos de dos reactores de agua que serían construidos por Seúl a fin de garantizarles un suministro alternativo de energía.⁴⁵

Es claro que el *Agreed Framework* es una muestra de la voluntad de ambas partes de cooperar y de maximizar los beneficios que pudieran surgir de este compromiso, y así mismo es una evidencia explícita de la voluntad de los Estados aliados de disminuir las políticas de aislamiento y exclusión a las que Corea del Norte ya estaba acostumbrada. Si bien el fin último de este acuerdo era la detención de los avances en los programas misilísticos y de armas bioquímicas por parte del régimen norcoreano, otra de las intenciones era incentivar el diálogo entre naciones y apoyar el encaminamiento de Corea del Norte a convertirse en un actor responsable del Sistema Internacional.⁴⁶

La remoción de las barreras económicas impuestas al régimen de Corea del Norte a través de la Resolución 825 de la ONU, resultaba un punto crucial a tratar en este acuerdo de 1994, en la medida en que éstas pueden desencadenar represalias fuertes que resultan ser más desventajosas que las mismas acciones que llevaron a los países a ser sancionados, ya que pueden incentivar a los Estados a continuar con la proliferación de armas, e incluso pueden conllevar a una crisis militar que traiga consigo ataques imprevisibles y desmesurados.⁴⁷

Tras las muestras de cooperación nombradas anteriormente, en 1994, un cambio inesperado volvería a incrementar la incertidumbre en la península coreana, y por ende en el Estado norteamericano. La muerte de Kim Il Sung, tras cuarenta años en el poder, puso de manifiesto la preocupación en torno al devenir de las relaciones entre los tres Estados, y creó nuevamente en el Sistema Internacional un contexto de inseguridad latente al no tenerse certitud sobre las futuras decisiones del nuevo líder de Corea del Norte.⁴⁸

El *Agreed Framework* se constituyó como una nueva estrategia a fin de garantizar un incremento de la confianza y de la seguridad a través de los beneficios ofrecidos por

⁴⁵ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 96-98. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance". p. 619. Traducción libre del autor.

⁴⁷ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 111. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Comparar Cha. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance". p. 97. Traducción libre del autor.

Estados Unidos a Corea del Norte a cambio de una completa cooperación en el proceso de desnuclearización, y con el objetivo concreto de permitir una inserción del Estado comunista en los ámbitos político y económico.⁴⁹

Tal como lo afirma Jervis, el diseño de la política exterior se realiza en virtud de los cálculos que hacen los dirigentes de los regímenes en torno a los costos y beneficios que traerá la toma de cierta decisión, por lo tanto, son éstos los responsables del comportamiento de los adversarios de un Estado, ya que cuando optan por continuar o incrementar el desarrollo de las capacidades militares, o por configurar una alianza con otro Estado, generan el aumento inmediato de la desconfianza e incertidumbre en los demás, exacerbando el Dilema de Seguridad en el Sistema.⁵⁰

Lo anterior permite ver que el régimen norcoreano se ha valido siempre del principio de autoayuda, y frente a la posibilidad de competir o cooperar, en 1994 optó por políticas cooperativas (así fueran condicionadas), que le aseguraban una mayor tranquilidad frente a las posibles represalias de la Alianza entre el gobierno estadounidense y el surcoreano tras haberse mostrado competitivos en numerosas ocasiones. Igualmente como lo menciona Jeffrey Taliaferro al retomar las premisas de la Teoría del Realismo Defensivo, en algunas ocasiones y bajo ciertas condiciones, los Estados no democráticos buscan establecer acuerdos de cooperación, que además de ayudar a evadir situaciones de guerra, permiten la obtención de beneficios mutuos sin la necesidad de que intervengan organismos internacionales.⁵¹

2.2.3. El por qué de las fluctuaciones en el comportamiento de la Alianza y Corea del Norte. Tras haber analizado los hechos anteriores, es posible determinar y reafirmar que el Realismo Defensivo, es la teoría de las Relaciones Internacionales que permite explicar de manera más acertada la razón del comportamiento tanto de Corea del Norte como de la Alianza en dicho periodo.

En primera instancia, y retomando el primer supuesto auxiliar del que se vale Jervis en su teoría, en el cual afirma que el Dilema de Seguridad es una característica del

⁴⁹ Comparar Mazarr. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea". p. 115. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Comparar Jervis. "Realism, Game Theory and Cooperation". p. 333. Traducción libre del autor.

⁵¹ Comparar Taliaferro, Jeffrey W. "Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited". *International Security*. Vol. 25, No. 3, (Winter, 2000-2001). p. 130. Traducción libre del autor.

Sistema Internacional que se genera a partir de la anarquía, es posible determinar que efectivamente en un contexto anárquico es usual que entre los actores existan sentimientos de incertidumbre y desconfianza con respecto a la distribución de las capacidades militares de los demás y al uso que puedan otorgarles a éstas,⁵² llevando a cada actor a buscar el aumento de su seguridad para mitigar aquellas situaciones que perciben como desafiantes a su bienestar.

Si bien en la tarea de aumentar sus capacidades militares los Estados tienden a acrecentar el miedo y la desconfianza de otros actores, estos agentes se valen del principio de autoayuda, el cual les permite formular e implementar su política exterior en virtud de un cálculo racional de costos y beneficios, buscando siempre maximizar estos últimos. Tal es el caso de Corea del Norte como de la Alianza, cuando a fin de generar un contrapeso a las acciones de su adversario desarrollan políticas competitivas o cooperativas, para de esta forma reducir costos en términos económicos y de seguridad (tal como lo es la adquisición o la no adquisición de más capacidades militares) y de multiplicar los beneficios que puedan recibir sin importar por cuál de estas dos políticas opten.

Charles Glaser, creador de la teoría del Realismo Contingente, y autor muy cercano a las propuestas defensivas de Jervis, afirma que las construcciones militares y las alianzas entre varios Estados, resultan siendo una herramienta de doble filo, en la medida en que si bien pueden generar cambios positivos en las relaciones interestatales, pueden inadvertidamente desencadenar ciertos eventos que resulten peligrosos para la seguridad tanto del Estado que desarrolla estas políticas como también para los otros.⁵³

El anterior razonamiento se aplica de manera exacta en el caso de las relaciones entre los dos regímenes coreanos y el gobierno de Estados Unidos. En el caso de Corea del Norte, en la medida en que si bien desarrollaron una gran cantidad de prácticas competitivas, frente a la constitución y fortalecimiento de la Alianza, vieron su seguridad amenazada y decidieron cambiar y empezar con el desarrollo de estrategias de cooperación,

⁵² Comparar Taliaferro. "Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited". p. 136. Traducción libre del autor.

⁵³ Comparar Taliaferro. "Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited". p. 136. Traducción libre del autor.

para mitigar la incertidumbre que representaba a sus intereses una cohesión de las relaciones entre sus adversarios.

En el caso de la Alianza, también es posible evidenciar y comprobar la aplicabilidad de dicho supuesto de Glaser, ya que existió un incremento de la preocupación en torno a la actuación del régimen comunista tras la disolución de la URSS, de las declaraciones hostiles en cuanto al TNP por parte de los norcoreanos, y de otro tipo de muestras amenazantes como por ejemplo la construcción de reactores nucleares, o el reprocesamiento de plutonio, entre otras.

Si bien la anarquía resulta siendo un factor determinante en la construcción de las relaciones entre los diversos agentes inmersos en el Sistema Internacional, para los realistas defensivos existen otros elementos que influyen en la construcción y desarrollo de las relaciones entre los Estados, los cuales Robert Jervis define como “modificadores estructurales”, haciendo referencia a la distribución relativa de las capacidades que les permiten a los Estados desarrollar sus estrategias diplomáticas y militares. Entre estos modificadores, Jervis menciona la tecnología militar, la presión económica, la proximidad geográfica entre los actores, y el acceso a materias primas.⁵⁴

Para el caso de las relaciones entre los tres actores estudiados, es posible evidenciar de qué manera estos elementos desempeñan un rol importante en el desarrollo de la política exterior de cada uno de ellos, siendo la proximidad geográfica quizás el modificador estructural que juega un papel más claro en el caso, en la medida en que se trata de dos territorios que comparten una misma frontera, haciendo que el efecto de una posible devastación sea aún más grande por la cercanía de los dos países. Por tal motivo, es que si bien los actores implicados en este caso desarrollan ciertas prácticas competitivas a fin de disuadir la amenaza que el otro representa a su seguridad, ambos Estados cooperan cuando evidencian un riesgo desmesurado que pueda poner en vilo su bienestar e incluso la supervivencia de su territorio.

Tanto Corea del Norte como la Alianza conformada por Estados Unidos y Corea del Sur, han tendido a desarrollar prácticas competitivas que les han asegurado una posible

⁵⁴ Comparar Taliaferro. “Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited”. p. 137. Traducción libre del autor.

disminución de la incertidumbre y desconfianza que representan ciertas situaciones en el Sistema Internacional, o la configuración del poder del mismo, (como lo fue por ejemplo el fin de la Guerra Fría), generando así que el Dilema de Seguridad fuera exacerbado y que los Estados se vieran en la necesidad de recurrir posteriormente a políticas cooperativas que redujeran la posible amenaza que representa un incremento de las capacidades militares por parte de los demás.

Tras la década de 1990, el cambio de milenio traería consigo una gran cantidad de variaciones un poco más severas en el comportamiento de los Estados, que serían percibidas como desafiantes para la seguridad de los tres actores involucrados en el caso, y para el Sistema Internacional en general, poniendo de manifiesto la necesidad de los Estados de recurrir al principio de autoayuda, a fin de mitigar el Dilema de Seguridad y de evitar a toda costa que la situación desemboque en un conflicto devastador que desafíe la supervivencia de su territorio.

3. EL INCREMENTO DE LAS ACCIONES MILITARES DE COREA DEL NORTE EN EL PERIODO 2005-2010

Tras haber hecho un recuento de la configuración de la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad, y de las razones del fortalecimiento de la misma, es posible entrar a explicar y a analizar las acciones militares llevadas a cabo por Corea del Norte en el periodo 2005-2010, y los motivos del desarrollo de las mismas.

El año 2003 sería clave para el desarrollo de las relaciones entre los tres estados, y para el inicio de una serie de acciones militares que pondrían de manifiesto el interés de toda la comunidad internacional con respecto al tema, al verse desafiada la seguridad del Sistema en general.

3.1. EL RETIRO DE COREA DEL NORTE DEL TNP Y LA CREACIÓN DEL DIÁLOGO A SEIS BANDAS

En el 2002, la AIEA pasó un reporte al gobierno norteamericano en el que señalaban a Corea del Norte de haber violado el *Agreed Framework*, al descubrir que continuaba las prácticas de enriquecimiento de uranio.⁵⁵ Esto llevó a que el gobierno de George W. Bush decidiera incluir al Estado comunista entre su listado del *Eje del Mal*, una lista creada por este presidente que contenía los nombres de aquellos países a los que consideraba su gobierno como amenazas a la paz y a la seguridad mundial.⁵⁶ Casi de manera inmediata las relaciones entre los tres Estados se tornaron más tensas cuando Corea del Norte se negó a detener el enriquecimiento de uranio a menos de que Estados Unidos acordara mantener relaciones bilaterales amistosas con su gobierno.⁵⁷

Lo anterior hizo que el año siguiente (2003), trajera consigo una gran cantidad de represalias en términos militares que entrarían a definir el desarrollo de las relaciones entre los tres Estados. El 10 de enero de ese año, Corea del Norte anunció su retiro del TNP, y tan sólo meses más tarde reactivó su programa nuclear y llevó a cabo pruebas de misiles balísticos en el mar de Japón.⁵⁸

El régimen de Corea del Norte afirmó su retiro del TNP a través de un comunicado en el que declararon:

El Gobierno de la República Popular Democrática de Corea rechaza con vehemencia la resolución de la AIEA del 6 de enero por considerarla un grave atentado contra su soberanía y contra la dignidad de la nación coreana... Como ha resultado que Estados Unidos intenta en permanencia y a cualquier precio asfixiar a la RPDC y que la AIEA es utilizada como un instrumento de la política norteamericana hostil a la RPDC, no podemos seguir vinculados al TNP y permitir que se socaven la seguridad del país y la dignidad de nuestra nación.⁵⁹

Dicho anuncio del gobierno norcoreano, además de incrementar la incertidumbre y desconfianza con respecto a este tema, generó la creación de uno de los mecanismos de cooperación más importantes destinados a lograr la desnuclearización de la península

⁵⁵ Comparar Jayshree, Bajoria. "The Six-Party Talks on North Korea Nuclear Program", 2012. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁶ Comparar Source Watch. "Axis of Evil". Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁷ Comparar Jayshree, Bajoria. "The Six-Party Talks on North Korea Nuclear Program", 2012. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁸ Comparar BBC News. "North Korea Profile-A Chronology of Key Events", 2012. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Comparar Esmas. "Corea del Norte se retira del TNP", 2003. Consulta electrónica.

coreana: el *Diálogo a Seis Bandas*.⁶⁰ Este escenario entraría a desempeñar un rol fundamental, ya que tras el comunicado de Corea del Norte, los inspectores de la AIEA fueron removidos del territorio norcoreano, y se recomenzó el procesamiento de plutonio en las plantas. Adicionalmente tan sólo un mes más tarde, un avión espía de Estados Unidos fue detectado sobrevolando el mar de Japón, lo cual generó con urgencia la realización de encuentros entre los dos gobiernos, los cuales fueron llevados a cabo de manera trilateral junto con China en abril del mismo año.⁶¹

Cuatro meses más tarde fue creado e iniciado el *Diálogo a Seis Bandas*, como un escenario esencial en la tarea de detener el programa nuclear de Corea del Norte, y dentro del cual estaban las dos Coreas, Rusia, Japón, China y Estados Unidos.⁶²

Si bien Corea del Norte se había mostrado competitiva en el plano militar, y se había configurado como una amenaza regional al realizar varias pruebas misilísticas que ponían en riesgo la seguridad de los países vecinos, en septiembre del 2005 y gracias a la voluntad de los Estados de cooperar a fin de maximizar las ganancias que pudieran obtener de un espacio de diálogo multilateral, se llegó a un acuerdo. En este, el gobierno norcoreano se comprometía a abandonar sus intenciones de convertirse en una potencia nuclear, a reincorporarse al TNP, y a permitir nuevamente las inspecciones por parte de la AIEA, a cambio de recibir alimentos y asistencia energética por parte de los Estados miembros del *Diálogo a Seis Bandas*.⁶³

El año 2005 parecía ser un año ejemplar y prometedor con los avances que se realizaron en términos de cooperación entre los actores, pero tan sólo a pocos días de finalizar, Corea del Norte nuevamente expresó su inconformidad y anunció que recomenzaría la construcción de reactores nucleares a falta de un verdadero compromiso por parte de Estados Unidos, ya que desde hacía varios años había prometido entregarles

⁶⁰ Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶¹ Comparar Jayshree. “The Six-Party Talks on North Korea Nuclear Program”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶² Comparar Jayshree. “The Six-Party Talks on North Korea Nuclear Program”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶³ Comparar Jayshree. “The Six-Party Talks on North Korea Nuclear Program”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

dos reactores de agua a fin de obtener energía alternativa, pero ninguno de ellos había sido donado.⁶⁴

Esta declaración sería apenas el inicio de un largo camino de represalias tanto por parte de Corea del Norte como de la Alianza. Un año más tarde llegaría la primera prueba nuclear en la historia del régimen comunista, la cual desencadenaría una serie de respuestas no sólo por parte del gobierno americano y el de Corea del Sur, sino por parte de la comunidad internacional en general.

Antes de entrar a analizar las posteriores represalias militares nombradas, es posible observar las acciones de Corea del Norte y de la Alianza a partir de las teorías utilizadas hasta el momento en este trabajo como lo han sido el Realismo Defensivo de Jervis, y el Realismo Contingente de Glaser.

Tal como afirma Jervis dentro de su teoría, los actores inmersos en un contexto internacional anárquico siempre se encuentran frente a la posibilidad de desarrollar prácticas competitivas o cooperativas de acuerdo a sus intereses nacionales.⁶⁵ Entre los años 2002 y 2005, fue posible evidenciar un cambio de comportamiento por parte de todos los actores. La oscilación en el desarrollo de ciertas prácticas puede observarse en el caso de Corea del Norte cuando tras declarar que se encontraban en proceso de enriquecer uranio con fines nucleares y tras retirarse del TNP en el año 2003, meses más tarde buscó integrarse en el *Diálogo a Seis Bandas*, y realizó un acuerdo en el 2005 con miras a la desnuclearización de su territorio, poco antes de anunciar la reactivación del programa nuclear que llevaban desarrollando. Así mismo, los cambios en la implementación de ciertas estrategias también pueden ser vistos en las actuaciones de los otros Estados, por ejemplo en el caso de Estados Unidos, que tras incorporar a Corea del Norte como un Estado perteneciente al *Eje del Mal*, desarrolló políticas de cooperación dentro del nuevo espacio multilateral, buscando disminuir la inseguridad que representa una Corea del Norte armada y aislada en el Sistema Internacional.

Asimismo, la afirmación de Jervis dentro del Realismo Defensivo de que en ocasiones es mejor cooperar para mantener el statu quo y para alcanzar mejores beneficios

⁶⁴ Comparar BBC News. "North Korea Profile-A Chronology of Key Events". Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Comparar Jervis. "Realism, Game Theory and Cooperation". p. 322. Traducción libre del autor.

sobre todo en el control de armas,⁶⁶ puede ser confirmada al observar que incluso tras la declaración de Corea del Norte de retirarse del TNP, tanto Estados Unidos, Corea del Sur y los demás actores interesados en el caso por su cercanía al territorio norcoreano, prefirieron desarrollar prácticas de cooperación en lugar de prácticas competitivas, a fin de lograr un avance en el tema del control de armas, traducido en la eventual desnuclearización la península. La creación del *Diálogo a Seis Bandas* se configura entonces como un ejemplo claro de la voluntad de los Estados de cooperar a fin de alcanzar mejores beneficios en el ámbito de la seguridad. Como ha sido mencionado con anterioridad, cada uno de los Estados, como actores racionales dentro del Sistema, son libres a la hora de diseñar e implementar su política exterior, la cual formulan valiéndose del principio de autoayuda y en la búsqueda racional de su interés nacional. Así mismo, Jervis afirma también que los valores comunes y los valores en conflicto de los Estados, explican y permiten comprender el por qué del desarrollo de prácticas competitivas con respecto a algunos y de prácticas cooperativas con respecto a otros.

Jervis igualmente dice dentro de su teoría que el gobierno americano ha mostrado oposición al comunismo de los Estados del tercer mundo, no sólo por la preocupación generada a partir del desafío a la seguridad, sino también por la identificación que sienten con aquellos individuos que viven bajo formas de gobierno afines a las tiranías.⁶⁷ En el caso estudiado, es evidente que Estados Unidos se ha opuesto radicalmente a la forma de gobierno del país norcoreano, y ha abogado por el auge de la democracia en el noreste asiático, llevándolo a desarrollar prácticas competitivas con respecto al régimen norcoreano y a apoyar con prácticas cooperativas al vecino del territorio nuclearizado.

En cuanto al Dilema de Seguridad, es posible que efectivamente cualquier forma en que los Estados busquen aumentar su seguridad, genere instantáneamente una disminución en la seguridad de los otros. Un ejemplo concreto puede ser el caso del retiro del TNP por parte de Corea del Norte. Esta política refleja la necesidad y el deseo del régimen norcoreano de aumentar su seguridad, ya que al retirarse de este tratado, tenía la posibilidad de continuar desarrollando su arsenal nuclear. Esta decisión de orden

⁶⁶ Comparar Jervis. "Realism, Game Theory and Cooperation", p. 331. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Comparar Jervis. "Realism, Game Theory and Cooperation". *World Politics*, p. 343. Traducción libre del autor.

competitiva, desarrollada por los norcoreanos en el 2003, automáticamente generó una sensación de inseguridad en los demás actores del Sistema, ya que no sólo existía incertidumbre con respecto a este proceder, sino que ahora estaban expuestos a una posible devastación en caso tal de que una guerra nuclear se desatara.

Glaser afirma en su Teoría del Control de Armamentos dentro del Realismo Contingente, que si bien bajo algunas condiciones es mejor que los Estados se armen y compitan militarmente, en otras ocasiones las políticas de cooperación resultan más oportunas a la hora de reducir los riesgos militares y políticos.⁶⁸ Con el retiro del TNP, Corea del Norte se encuentra facultada para continuar desarrollando un arsenal nuclear contundente, y por esto los demás países como Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, han buscado mitigar el Dilema de Seguridad a través de ciertas decisiones, ya que tal como lo afirma Glaser, el Dilema puede desembocar en carreras armamentistas, las cuales son una amenaza a la seguridad, porque en caso de que se genere una guerra de carácter nuclear en el Sistema, la devastación es incalculable.⁶⁹ Por lo anterior, es que en la búsqueda de asegurar el bienestar y la supervivencia de los Estados, sus dirigentes hacen uso del principio de autoayuda, y en vez de entrar en una competencia armamentística, buscan desarrollar espacios de cooperación que permitan la negociación entre los Estados, tal como lo fue el caso del *Diálogo a Seis Bandas*.

3.2. LAS PRUEBAS NUCLEARES DE COREA DEL NORTE

Si bien el retiro de Corea del Norte del TNP en el 2003 fue percibido por los demás actores como una amenaza a su seguridad, y como un desafío a la comunidad internacional, los años venideros demostrarían que efectivamente el régimen norcoreano había constituido un arsenal nuclear importante con el transcurso de los años, y fue a partir del año 2006 que las acciones militares se hicieron más contundentes y frecuentes entre los actores del caso en cuestión.

⁶⁸ Comparar Glaser, Charles. "When are Arms Races Dangerous?: Rational versus Suboptimal Arming". *International Security*. Vol. 28, (Spring, 2004) p. 83. Traducción libre del autor.

⁶⁹ Comparar Glaser. "When are Arms Races Dangerous?: Rational versus Suboptimal Arming". p. 81. Traducción libre del autor.

El 4 de julio de 2006 se constituiría como una fecha crucial en la implementación de la política norcoreana, pues fue en este día en que el gobierno del Kim Jong Il, realizó pruebas misilísticas al disparar siete misiles (incluyendo uno de largo alcance dirigido a Estados Unidos, pero el cual chocó poco tiempo después de ser lanzado), y un día más tarde dispararía el séptimo misil a pesar de las múltiples advertencias realizadas por la comunidad internacional, y de la desaprobación en torno a estas actividades a nivel internacional.⁷⁰

El Consejo de Seguridad de la ONU no tardó en manifestar su desacuerdo, y de manera unánime redactó una resolución el 15 de julio del mismo año, en la que condenó el lanzamiento de misiles balísticos y pidió a Corea del Norte reincorporarse al *Diálogo a Seis Bandas*, aplicar y cumplir con el acuerdo pactado en septiembre de 2005, abandonar por completo su programa nuclear, regresar al TNP, y permitir nuevamente las inspecciones por parte de la AIEA en su territorio.⁷¹

Si bien las pruebas misilísticas fueron desaprobadas por la comunidad internacional, y trajeron consigo represalias económicas, como la suspensión del abastecimiento de alimentos por parte de Corea del Sur,⁷² o la discontinuación de transferencias de misiles, bienes, y tecnología por parte de los Estados miembros de la ONU,⁷³ tan sólo tres meses después el régimen del norte declaró haber realizado su primera prueba nuclear el 9 de octubre del mismo año, y anunció que dicho ensayo subterráneo se llevó a cabo de manera exitosa y segura.⁷⁴

Días previos a la primera prueba, el gobierno norcoreano afirmó sus intenciones de realizar el ensayo, mas no anunció en qué fecha se llevaría a cabo; pero si afirmó que este sería realizado respondiendo a las sanciones financieras impuestas por Estados Unidos a su

⁷⁰ Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷¹ Comparar Organización de las Naciones Unidas. “Resolución No. 1695”, 2006. p. 2. Documento electrónico.

⁷² Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷³ Comparar ONU. “Resolución No. 1695”, p. 2. Documento electrónico.

⁷⁴ Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

gobierno, y al poco interés manifestado por el gobierno norteamericano de mantener conversaciones con el régimen comunista.⁷⁵

De la misma forma en que el Consejo de Seguridad manifestó su preocupación en torno a las pruebas misilísticas a través de una Resolución, tras la primera prueba nuclear el Consejo no tardó en poner nuevamente de manifiesto su desacuerdo con respecto a este ensayo. La Resolución 1718 (redactada el 14 de octubre de 2006), tal como las anteriores, dejó en claro el rechazo de la comunidad internacional por las acciones militares de Corea del Norte, y de manera más específica por la prueba nuclear, al representar un peligro tanto para la paz como para la estabilidad regional. Y así mismo a través de esta Resolución se manifestó al régimen comunista la necesidad de regresar al *Diálogo a Seis Bandas* para avanzar en las negociaciones en torno a su programa nuclear, tras condenar su ensayo y exigirle su reincorporación al TNP, junto con la aceptación de inspecciones regulares de la AIEA.⁷⁶

Si bien las restricciones impuestas a Corea del Norte tras su primera prueba fueron en su mayoría de orden de seguridad, el régimen también fue sancionado económicamente. El Consejo declaró prohibida la compra de productos provenientes del Estado norcoreano, anunció a todos los miembros de la Organización impedir la transferencia de bienes al régimen, y ordenó congelar los fondos, recursos económicos, y activos financieros de Corea del Norte a fin de evitar futuras acciones semejantes a la prueba.⁷⁷

Tras las sanciones y restricciones impuestas por el Consejo de Seguridad a Corea del Norte, el régimen decidió regresar al *Diálogo a Seis Bandas* en diciembre del mismo año, pero tan sólo unos días más tarde, las conversaciones culminaron y Corea se retractó de haber regresado a la mesa de negociación.⁷⁸ La misma situación de cambio en el desarrollo de ciertas prácticas se repetiría a inicios del 2007, cuando tras mostrarse

⁷⁵ Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Comparar Organización de las Naciones Unidas. “Resolución No. 1718”, 2006. pp. 1-2. Documento electrónico.

⁷⁷ Comparar ONU. “Resolución No. 1718”, p. 3. Documento electrónico.

⁷⁸ Comparar BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

cooperativos al reincorporarse al Diálogo, regresaron a sus prácticas competitivas a manera de respuesta al bloqueo realizado por el Banco de Delta Asia de Macao a sus fondos.⁷⁹

La oscilación entre cooperación y competencia ha sido constante en la primera década del milenio, poniendo de manifiesto la búsqueda permanente de proteger y mantener los intereses nacionales, tanto por parte de Corea del Norte como por parte de los otros Estados involucrados en el caso. Pero fue hasta el año 2009, cuando la tensión en la península de Corea aumentó y generó grandes preocupaciones en torno al devenir de las relaciones entre el Estado del entonces dirigente Kim Jong Il y la comunidad internacional en general.

El 25 de Mayo de 2009 Corea del Norte llevó a cabo una segunda prueba nuclear. Tras la declaración del presidente americano Barack Obama en la que deploró las acciones de su homólogo norcoreano, el Consejo de Seguridad de la ONU no tardó en pronunciarse y en condenar el ensayo y el lanzamiento de algunos misiles.⁸⁰

Una nueva Resolución fue redactada por el Consejo de Seguridad en la que en primera instancia declaró la violación de las anteriores resoluciones por parte de Corea del Norte, y en la que reiteró posteriormente, entre muchas otras cosas, la necesidad de que dicho Estado buscara la reincorporación al TNP, y aceptara las inspecciones en su territorio de la AIEA en la mayor brevedad posible.⁸¹

Si bien la nueva Resolución (1874), condenó las acciones de Corea del Norte e impuso gran cantidad de sanciones a su gobierno, el presidente del Estado vecino, Lee Myung-bak declaró:

Vamos a tomar medidas de respuesta fuertes como hasta ahora no hemos visto, en cooperación con EEUU y las otras naciones que forman parte del diálogo a seis bandas, como Japón, China y Rusia....Nuestro gobierno trabajará con la comunidad internacional para asegurarnos de que Corea del Norte abandone completamente sus ambiciones nucleares.⁸²

⁷⁹ Comparar BBC News. "North Korea Profile-A Chronology of Key Events". Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁸⁰ Comparar Univisión Noticias. "El Consejo de Seguridad de la ONU condenó el ensayo nuclear de Corea del Norte", 2009. Consulta electrónica.

⁸¹ Comparar Organización de las Naciones Unidas. "Resolución No. 1874", 2009. p. 1. Documento electrónico.

⁸² Comparar Univisión Noticias. "El Consejo de Seguridad de la ONU condenó el ensayo nuclear de Corea del Norte". Consulta electrónica.

Las dos pruebas nucleares realizadas por Corea del Norte entre los años 2006 y 2009, reafirmaron la necesidad de los Estados de llegar a un acuerdo de cooperación definitivo, que evitara a toda costa las futuras amenazas e incentivos a la exacerbación del Dilema de Seguridad en el Sistema.

Para entender los cambios en el comportamiento de los Estados durante los años 2006 a 2009 desde la óptica del Realismo Defensivo y del Realismo Contingente, es imprescindible partir del supuesto de que muchos de los elementos que un Estado emplea para incrementar su seguridad, hacen que la seguridad de los demás disminuya instantáneamente.⁸³ En el caso de Corea del Norte, es posible asumir las dos pruebas nucleares como prácticas competitivas que desafiaron la seguridad de la península coreana, y que pusieron de manifiesto la preocupación de la Alianza y de la comunidad internacional en general en torno a esta situación.

Todas las acciones emprendidas por el gobierno norcoreano durante este periodo, con miras a generar un aumento a su seguridad en un entorno que percibían como amenazante (tales como el retiro del TNP, la negación a aceptar las inspecciones por parte de la AIEA en su territorio, el distanciamiento del Diálogo a Seis Bandas, y las pruebas misilísticas y nucleares), fueron consideradas como amenazas a la seguridad de la península y como desafíos a la estabilidad del Sistema, por lo cual de manera inmediata los actores inmersos en el contexto internacional, percibieron una disminución casi que inmediata de su seguridad, y tras el desarrollo de todas las políticas competitivas de Corea del Norte, pusieron de manifiesto su desacuerdo y preocupación, desarrollando políticas competitivas en algunas ocasiones y cooperativas en otras.

Si bien los norcoreanos en el lapso de tres años (2006 a 2009) se mostraron en su mayoría competitivos, en ciertas oportunidades, especialmente tras la redacción de las Resoluciones por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, desarrollaron prácticas de cooperación al verse sancionados económicamente, y al percibir la hostilidad por parte de otros miembros del Sistema. Lo anterior reafirma la premisa de Jervis dentro de la teoría del Realismo Defensivo, que sugiere que bajo ciertas condiciones los Estados no

⁸³ Comparar Taliaferro. "Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited". p. 129. Traducción libre del autor.

democráticos pueden mostrarse cooperativos, y de esta forma lograr la obtención de beneficios y evitar guerras potenciales.⁸⁴

En cuanto a la teoría del Realismo Contingente, en la que su autor, Charles Glaser, estipula que en la búsqueda de aumentar su seguridad, los Estados en algunos casos y de manera inadvertida pueden generar una disminución de su propia seguridad,⁸⁵ es posible aplicarla al caso en cuestión, en la medida en que si bien en el intento de ganar mayor estabilidad, Corea del Norte realizó dos pruebas nucleares (entre otras acciones), las represalias que estos ensayos tuvieron generaron que su propia seguridad se viera en decadencia. Las sanciones económicas, la prohibición de abastecimiento de alimentos, bienes y tecnología, entre otras cosas, generaron que el gobierno norcoreano viera su seguridad amenazada, y por ende sintiera la necesidad de evaluar la implementación de nuevas políticas, bien de orden competitivo o cooperativo.

Las demostraciones de cooperación entre Estados Unidos y Corea del Sur, y de la comunidad internacional en general, a través de la redacción de las Resoluciones, son un claro ejemplo del temor que imparte el desarrollo de las armas nucleares y los ensayos de las mismas, generando lo que llama Jervis “la revolución nuclear”⁸⁶, es decir, una situación desafiante y de potencial devastación para los Estados, en la medida en que tal como afirma este autor en su teoría del Realismo Defensivo, la guerra total genera la devastación inevitable de ambas partes, lo cual se traduce en que ninguno de los involucrados en la misma alcance una victoria militar.⁸⁷

Si bien el gobierno norcoreano manifestó que gran cantidad de sus acciones militares fueron realizadas respondiendo a las sanciones económicas impuestas a su Estado por la comunidad internacional, no es posible dejar de lado la inconformidad de su entonces dirigente Kim Jong Il, hacia los diálogos que se llevaban a cabo entre Estados Unidos y

⁸⁴ Comparar Taliaferro. “Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited”. p. 130. Traducción libre del autor.

⁸⁵ Comparar Taliaferro. “Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited”. p. 136. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Ver Jervis, Robert. “The Nuclear Revolution and the Common Defense”. *Political Science Quarterly*. Vol. 101, No. 5, (1986) p. 690. Traducción libre del autor.

⁸⁷ Comparar Jervis. “The Nuclear Revolution and the Common Defense”. p. 692. Traducción libre del autor.

Corea del Sur, a fin de lograr un libre comercio de sus respectivos productos, y de potenciar la competitividad de sus mercados.⁸⁸

Las represalias económicas y de seguridad que las dos pruebas nucleares realizadas por Corea del Norte trajeron, pueden ser consideradas como un intento por parte de la comunidad internacional de hacer frente a lo que Charles Glaser también denomina un Sistema anárquico, es decir la ausencia de una autoridad internacional capaz de generar acuerdos entre los actores.⁸⁹ Las resoluciones redactadas por el Consejo de Seguridad son un ejemplo fehaciente de los múltiples intentos de hacer la península coreana un territorio más estable y seguro, y del efecto que tiene el desarrollo y pruebas de armas de destrucción masiva en los actores del Sistema.

Asimismo, Glaser afirma que si bien el estado de anarquía del Sistema no sufre variaciones, las políticas de los Estados sí lo hacen, ya que en ciertas circunstancias optan por el desarrollo de prácticas competitivas, y en otras por cooperativas.⁹⁰ Este supuesto, que a su vez coincide con las premisas de Jervis en la teoría del Realismo Defensivo, es posible observarlo en este caso, en la medida en que si bien en varias oportunidades el Estado norcoreano se mostró cooperativo, y afirmó su voluntad de regresar al TNP, de permitir inspecciones nuevamente por parte de la AIEA, y de reanudar las negociaciones a través del Diálogo a Seis Bandas, realizó dos pruebas nucleares como ejemplos del desarrollo de prácticas competitivas. Del mismo modo, Estados Unidos, Corea del Sur, y la comunidad internacional en general, también oscilaron en sus acciones, ya que en virtud de los cálculos racionales que tienden a hacer, en la búsqueda de maximizar sus beneficios a menores costos, optaron por competir en algunas ocasiones, y en otras por cooperar.

Si bien las dos pruebas nucleares realizadas por los norcoreanos en el año 2006 y 2009 se han constituido como las dos acciones militares más inquietantes para la comunidad internacional, por el temor a la gran devastación en caso tal de que una guerra de carácter nuclear se desate, el año 2010 también pasaría a la historia de la península

⁸⁸ Comparar Kim, Andrew E. y Lie, John. "South Korea in 2006: Nuclear Standoff, Trade Talks, and Population Trends". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 1. (January/February 2007) pp. 54-57. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Comparar Glaser. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help". p. 50. Traducción libre del autor.

⁹⁰ Comparar Glaser, Charles. "The Security Dilemma Revisited". *World Politics*. Vol. 50, No. 1, (Oct. 1997) p. 171. Traducción libre de la autor.

coreana como un periodo desafiante y de exacerbación de la incertidumbre, de la desconfianza, y por ende del Dilema de Seguridad.

3.3. LAS ACCIONES MILITARES DE COREA DEL NORTE EN EL AÑO 2010

Cuando se creía que las amenazas del régimen norcoreano cesarían tras las múltiples resoluciones redactadas por el Consejo de Seguridad de la ONU, y con las sanciones impuestas a dicho Estado, 2010 traería consigo el desarrollo de nuevas acciones militares contundentes que pondrían de manifiesto el descontento de Corea del Norte frente a las represalias tomadas por la comunidad internacional tras los dos ensayos nucleares.

En marzo del 2010, murieron 46 marinos surcoreanos en el hundimiento de una corbeta de su país llamada “Cheonan”. Tras varias investigaciones internacionales, se comprobó que el navío sufrió el accidente cuando un torpedo disparado por un submarino perteneciente a Corea del Norte interceptó el buque.⁹¹ Tras haber sido señalados por la comunidad internacional de ser los culpables de dicho acontecimiento, las autoridades de Pyongyang desmintieron las declaraciones, y afirmaron que en caso tal de que se tomaran represalias en contra de ellos, una guerra sería desatada.⁹²

Al respecto, el Secretario de Defensa estadounidense confirmó que su país brindaría el apoyo necesario a su aliado surcoreano, y que en caso de que el Consejo de Seguridad no emprendiera ninguna acción en contra de las violaciones norcoreanas, se uniría a Corea del Sur para emprender maniobras militares. La voluntad de Estados Unidos de intervenir y cooperar con su aliado fue manifestada por el Almirante americano Robert Williard, al afirmar que su país estaba trabajando en conjunto con Corea del Sur y que se encontraban preparados para llevar a cabo un enfrentamiento armado en contra del régimen comunista.⁹³

⁹¹ Comparar Univisión Noticias. “Corea del Norte y Corea del Sur se preparan para la guerra”. Consulta electrónica.

⁹² Comparar Univisión Noticias. “Corea del Norte y Corea del Sur se preparan para la guerra”. Consulta electrónica.

⁹³ Comparar ABC Noticias. “Corea del Sur pide al Consejo de Seguridad que actúe contra Corea del Norte”. Consulta electrónica.

Al mismo tiempo, el gobierno surcoreano decidió suspender el comercio bilateral con su vecino, negó el tránsito de buques pertenecientes a Corea del Norte por su territorio, y manifestó la búsqueda de una ofensiva diplomática internacional a fin de conseguir sanciones contra el Estado de Kim Jong Il a través del Consejo de Seguridad. A manera de respuesta, el Estado comunista declaró la prohibición del tránsito de aviones surcoreanos por el espacio aéreo de su país y el de navíos por sus aguas, y afirmó iniciar ataques físicos en caso tal de surgir más represalias en su contra.⁹⁴

Corea del Norte a través del entonces embajador de su país ante la ONU, Sin Son Ho, declaró que tanto el ataque al “Cheonan” como las investigaciones que se desarrollaron en torno al mismo, fueron una farsa preparada por Corea del Sur junto con el gobierno norteamericano, con el fin de reacelerar su Alianza, y de justificar el comercio masivo de armas y de tecnología militar entre los dos Estados.⁹⁵ Así fue que las represalias en materia de seguridad se incrementaron por parte de Corea del Norte, quien afirmó que frente a las amenazas militares estadounidenses y surcoreanas, lo único que podía hacer era fortificar su poder nuclear y prepararse para dar una respuesta militar en caso tal de que la comunidad internacional continuara tomando medidas punitivas en contra de ellos.⁹⁶

Inmediatamente, el Consejo de Seguridad de la ONU condenó las acciones de Corea del Norte, afirmando que estas ponían en peligro la paz y la estabilidad de la región coreana. A manera de respuesta, y sintiéndose amenazado, el régimen de Kim Jong Il decidió abrirse a la cooperación, y se comprometió a reanudar el Diálogo a Seis Bandas, con el objetivo de alcanzar el desmantelamiento del programa nuclear al que temía tanto la comunidad internacional.⁹⁷ Aun así, Estados Unidos y Corea del Sur se declararon escépticos frente a los anuncios norcoreanos, y reafirmaron la necesidad de que el régimen

⁹⁴ Comparar Univisión Noticias. “Corea del Norte y Corea del Sur se preparan para la guerra”. Consulta electrónica.

⁹⁵ Comparar El Mundo Noticias. “Corea del Norte amenaza a Estados Unidos con acciones militares”. Consulta electrónica.

⁹⁶ Comparar BBC Noticias. “Corea del Norte amenaza con reforzar su arsenal nuclear”. Consulta electrónica.

⁹⁷ Comparar La Vanguardia Noticias. “La ONU condena a Corea del Norte por hundir una corbeta surcoreana”. Consulta electrónica.

comunista aceptara su responsabilidad en el hundimiento del barco, y dejara de desmentir su culpabilidad antes de reanudar los diálogos.⁹⁸

Si bien las acciones norcoreanas llevaron a una Alianza entre el gobierno estadounidense y surcoreano aún más fuerte y consolidada, la tensión continuó aumentando cuando las represalias en materia de seguridad del régimen siguieron presentándose. El Estado de Kim Jong Il lanzó una nueva ofensiva al bombardear la isla surcoreana de Yeonpyeng en noviembre de 2010, la cual dejó un total de 4 muertos y 18 heridos. El gobierno comunista anunció y culpó nuevamente de estas acciones a Corea del Sur al afirmar que lo sucedido fue producto de algunos ejercicios navales realizados por los surcoreanos en el Mar Amarillo días antes de llevarse a cabo el bombardeo de la isla.⁹⁹

A manera de respuesta, Estados Unidos y Corea del Sur usaron su Alianza al realizar 5 días después ciertas maniobras militares, tal como fue el envío de cuatro buques de guerra y del portaviones *George Washington* hacia las costas surcoreanas, con el fin de vigilar las mismas.¹⁰⁰ Como era de esperarse, Corea del Norte no tardó en dar respuesta a las iniciativas de Estados Unidos y Corea del Sur, al desplegar misiles que hicieran temer a Corea del Sur un posible nuevo ataque.¹⁰¹

Las amenazas a la seguridad han continuado presentándose e incluso el régimen norcoreano aseguró provocar una “guerra santa” nuclear, razón por la cual algunos expertos en el tema creen que un tercer ensayo por parte de Corea del Norte no tardará. Corea del Sur no ha permanecido inmóvil y ha afirmado que si su vecino continúa lanzando cualquier tipo de ofensivas, tampoco demorará en responder a la agresión junto a su aliado.¹⁰²

Si bien las amenazas que se presentaron en el año 2010 no pusieron de manifiesto la preocupación de la comunidad internacional de la misma forma en que ocurrió con el

⁹⁸ Comparar América Economía Noticias. “Corea del norte pide negociaciones nucleares”. Consulta electrónica.

⁹⁹ Comparar El Tiempo. “El peor ataque de Corea del Norte a su vecino del sur en 50 años”. Consulta electrónica.

¹⁰⁰ Comparar El Tiempo. “E.E.U.U y Corea del Sur le muestran los dientes a Corea del Norte”. Consulta electrónica.

¹⁰¹ Comparar El País. “Corea del Norte despliega misiles en respuesta a las acciones militares de EE UU y Corea del Sur”. Consulta electrónica.

¹⁰² Comparar América Economía. “Corea del Norte podría hacer una prueba atómica durante 2011”. Consulta electrónica.

desarrollo de las pruebas nucleares, estas dos ofensivas dejaron consigo una gran cantidad de muertos, y generaron una desestabilización en la península coreana casi que inmediata.

Tal como ocurrió tras los ensayos del 2006 y 2009, la incertidumbre en torno a la situación se vio exacerbada y el Dilema de Seguridad resurgió entre los Estados, haciendo que la Alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos se fortaleciera a través de la implementación de políticas militares en contra del régimen norcoreano, y de políticas económicas como la suspensión del comercio y el bloqueo al paso de vehículos comerciales por territorio surcoreano.

El bombardeo a la isla de Yeonpyeng resulta pertinente para demostrar que la Alianza entre el gobierno de Corea del Sur y el de Estados Unidos ha sido constante desde la década de 1950, en la medida en que el envío de buques de guerra y de un portaviones a las costas de la península constituye una clara demostración de las políticas de apoyo incondicional de los dos Estados, y así mismo de la preocupación en torno a las acciones llevadas a cabo por Corea del Norte.

Resaltar los sucesos del 2010 concernientes al devenir de las relaciones tripartitas es necesario para evidenciar la variación en la política exterior de todos los Estados, tal como lo propone Glaser en su teoría, en la medida en que se presenta como un hecho regular en el Sistema, en donde los actores toman decisiones racionales que les permita la maximización de los beneficios que puedan alcanzar, por lo cual en ciertas ocasiones optan por el desarrollo de políticas cooperativas, y en otros casos por políticas competitivas.

Las ofensivas mencionadas anteriormente no sólo permiten dar cuenta de que Corea del Norte ha tendido a responder al fortalecimiento de la Alianza en múltiples ocasiones, sino que al mismo tiempo son sus acciones las que han conllevado a que la unión entre dichos Estados se consolide aún más.

Las acciones explicadas anteriormente, permiten denotar que el devenir de las relaciones entre los tres Estados se ha constituido como una serie de acciones y respuestas, en donde cualquier práctica desarrollada por alguno de los Estados conlleva a que los otros actores opten por poner en marcha una política cooperativa o una competitiva, tras haber apelado al principio de autoayuda, a través del cual toman una decisión posterior a la

realización de un cálculo racional que favorezca su seguridad y status en el Sistema Internacional.

Al tratarse de dos acciones militares contundentes, tanto las premisas del Realismo Defensivo como las del Contingente pueden ser aplicadas también a este último año que está siendo analizado, en la medida en que también en este caso la incertidumbre respecto al actuar del otro contribuye a una exacerbación del Dilema de Seguridad, y por ende los Estados optan por el desarrollo de ciertas políticas de acuerdo a sus intereses.

CONCLUSIONES

Si bien la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur surgió en el contexto de la Guerra Fría, cuando la gran potencia occidental apoyaba el sur de la península coreana, y en contraposición, el bloque soviético lo hacía con el régimen del norte, éste mecanismo de asistencia militar ha perdurado en el tiempo, e inclusive en nuestros días, es posible dar cuenta de que estos dos Estados trabajan en conjunto al momento en que un hecho dentro del Sistema Internacional se configura como una potencial amenaza a la seguridad suya o de su aliado.

Para determinar si el fortalecimiento de la Alianza en la década de los noventa trajo consigo cambios en las prácticas y acciones militares del régimen norcoreano, fue imprescindible analizar y explicar cuáles fueron aquéllos factores o causas que llevaron al fortalecimiento de dicho mecanismo. Se determinó que si bien Corea del Norte se mostró competitivo hacia los años ochenta al tratar de constituir un gran arsenal nuclear y retrasar su proceso de adhesión al TNP, existieron también ciertos factores, no de carácter doméstico sino externo, que desempeñaron un rol fundamental en la configuración de las relaciones entre los tres Estados en cuestión, y en la configuración del poder del Sistema Internacional. La disolución de la URSS dejaría sin un respaldo económico y diplomático a Corea del Norte y generaría que este régimen buscara hacer frente a ese vacío e incertidumbre a través del aumento de sus capacidades militares.

La década de los noventa traería consigo una preocupación latente de la comunidad internacional en torno a la posible actuación del régimen del entonces mandatario Kim Il Sung, buscando que Corea del Norte abandonara su programa nuclear, permitiera inspecciones en su territorio por parte de la AIEA, buscara la reconciliación con su vecino, y cumpliera con todos los requerimientos impuestos al ser y mantenerse como miembro del TNP.

Las acciones llevadas a cabo por los dos actores (Corea del Norte y Estados Unidos y Corea del Sur como Alianza), si bien fueron en una gran mayoría de carácter competitivo, compartieron escenario con algunas prácticas de cooperación en varias oportunidades. De la Alianza fue necesario resaltar el *Team Spirit*, como una forma de asistencia militar con énfasis en el entrenamiento militar por parte de los norteamericanos a las fuerzas surcoreanas. Y del régimen norcoreano se destacó su voluntad de cooperar con la firma del *Agreed Framework*, el cual tenía por objetivo principal la conversión de Corea del Norte en un actor responsable del Sistema Internacional, a través del compromiso de dicho agente de detener su programa nuclear, de aceptar las inspecciones de la AIEA, y de restablecer los diálogos con el Sur, mientras que Estados Unidos declaraba remover las barreras económicas y políticas impuestas al régimen de Kim Il Sung, el no uso de armas nucleares en contra de éste, y a dotarlos de dos reactores de agua que facilitarían la generación de energía alternativa.

Por otro lado, el *Diálogo a Seis Bandas* constituye un espacio de negociación interestatal entre las dos Coreas, Japón, China, Rusia y Estados Unidos; actores que conciben su seguridad como producto de una estabilidad externa y de lo que Robert Jervis identifica como un “modificador estructural”: la proximidad geográfica, que si bien es aplicable al caso de los primeros cinco Estados nombrados anteriormente, concierne también al gobierno estadounidense en tanto aliado de Corea del Sur.

Es claro que la creación de dicho mecanismo de negociación responde a prácticas de cooperación, pero es imprescindible tener en cuenta que esta serie de políticas también responden al desarrollo de ciertos hechos ocurridos con anterioridad, en este caso particular, al retiro de Corea del Norte del TNP, la reactivación de sus capacidades

militares, y a la inclusión del nombre de este Estado a la Lista del “Eje del Mal” del gobierno norteamericano.

Las prácticas competitivas se reactivarían con la entrada del nuevo milenio, tras el anuncio del régimen norcoreano de tener en su poder un arsenal importante, la ejecución de varias pruebas misilísticas, dos ensayos nucleares, el hundimiento de un buque de guerra surcoreano y el bombardeo de una isla también del mismo Estado, a pesar de las múltiples resoluciones redactadas por el Consejo de Seguridad de la ONU, en donde este tipo de comportamientos eran condenados y se pedía al régimen del norte abandonar este tipo de prácticas ofensivas.

Para entender los cambios en la política exterior de los Estados, fue necesario recurrir a las teorías del Realismo Defensivo de Robert Jervis y a la del Realismo Contingente de Charles Glaser. Lo anterior, en la medida en que en un Sistema Internacional anárquico, en donde reina la incertidumbre y la desconfianza respecto al actuar de los demás agentes, los Estados como actores racionales, realizan siempre un cálculo de costos y beneficios, y valiéndose de lo que Jervis conoce como el “principio de autoayuda”, deciden optar por políticas competitivas o cooperativas, que les permitan mitigar el Dilema de Seguridad, y evitar así una guerra armamentista que desemboque en una devastación mutua e incalculable de los Estados involucrados en esta serie de fenómenos presentes en el Sistema Internacional.

Es posible afirmar entonces que el aumento en las acciones militares de Corea del Norte en el periodo 2005-2010 responde al fortalecimiento de la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad. Por un lado el régimen norcoreano declara haber llevado a cabo dichas actividades militares a manera de respuesta a la Alianza entre el gobierno estadounidense y el surcoreano y a sus prácticas como tal, pero por otro lado es imposible no remontarse a años más lejanos, que trajeron consigo situaciones importantes a la hora de analizar este caso, como por ejemplo el desmembramiento de la URSS, el cual dejó a los norcoreanos ante las posibles consecuencias que traería consigo el vacío del apoyo soviético, en un contexto en el que Estados Unidos abogaba por el auge de la democracia.

Corea del Norte se ha mostrado como un actor competitivo en el plano militar, a pesar de que en numerosas ocasiones se ha visto en la necesidad de recurrir a prácticas cooperativas que le aseguren el bienestar de su población civil, y la supervivencia de su Estado como tal. Igualmente, la Alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur también se ha mostrado competitiva en varias ocasiones, cuando en la búsqueda de mayor seguridad dentro del Sistema, la perciben en términos de detención de capacidades militares relativas.

A manera de conclusión es posible afirmar que la gran cantidad de situaciones que se han presentado entre los actores del caso en cuestión, desde la Guerra de Corea hasta nuestros días, son una cadena de acciones y respuestas, en donde cada una de las acciones emprendidas por cierto actor, genera un cálculo racional en el otro actor, y una respuesta racional bien sea de carácter competitivo o cooperativo, que hace que el primer actor emprenda otra política valiéndose del mismo cálculo. Por lo anterior es que en varias ocasiones una acción emprendida por Corea del Norte o Corea del Sur y Estados Unidos, llevó a que el otro actor optara por una práctica cooperativa o competitiva, como lo fueron las dos pruebas nucleares, las resoluciones del Consejo de Seguridad, el bombardeo de la isla, y el hundimiento del buque, entre muchas otras.

Tanto la Teoría del Control de Armamentos, como la de las Capacidades Militares de Charles Glaser (inscritas ambas dentro de la Teoría del Realismo Contingente), se han consolidado como herramientas teóricas y metodológicas a la hora de estudiar y buscar detener las posibles represalias de orden de seguridad que se presentan en el Sistema, en la medida en que permiten a los Estados poner un límite a la adquisición de capacidades militares, y evitar una carrera armamentista, que pueda desembocar en una “Revolución Nuclear”, el peor desenlace de lo que Jervis define como el Dilema de Seguridad.

En cuanto a la investigación desarrollada, ésta conllevó a que surgieran varias preguntas relacionadas con el tema, pero la principal, y la cuál valdría la pena entrar a analizar en una futura investigación, está relacionada con la reciente muerte de Kim Jong Il, la cual despierta incertidumbre en cuanto al futuro de Corea del Norte, a qué tipo de política exterior empleará su hijo y sucesor Kim Jong-Un, si ésta traerá consigo prácticas de carácter cooperativo o competitivo, y qué consecuencias traerán las mismas.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos en libro

Morgenthau, Hans J. "Defining Realism". En: Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Nueva York: Knopf, 1967. 1-7.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Cha, Victor. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance", *Asian Survey*. Vol. 37, No. 7, (July, 1997): 609-622.

Glaser, Charles. "The Security Dilemma Revisited". *World Politics*. Vol. 50, No. 1, (Oct., 1997): 171-201.

_____. "Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help", *International Security*. Vol. 19, No. 3. (Winter, 1994-1995): 50-90.

_____. "When are Arms Races Dangerous? Rational versus Suboptimal Arming". *International Security*. Vol. 28, No. 4, (Spring, 2004): 44-84.

Glaser Charles y Kaufmann Chaim. "What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure it?". *International Security*. Vol. 22, No. 4, (Spring, 1998): 44-82.

Jervis, Robert. "Arms Control, Stability and the Causes of War". *Political Science Quarterly*. Vol. 108, No. 2, (Summer, 1993): 239-253.

_____. "Cooperation Under the Security Dilemma", *World Politics*. Vol. 30, No. 2, (January, 1978): 167-214.

_____. "The Nuclear Revolution and the Common Defense". *Political Science Quarterly*. Vol. 101, No.5, (1986): 689-703.

_____. "Realism, Game Theory and Cooperation", *World Politics*. Vol. 40, No. 3, (April, 1988): 317-349.

Kim, Andrew y Lie, John. "South Korea in 2006: Nuclear Standoff, Trade Talks, and Population Trends". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 1, (January/February, 2007): 52-57.

Mazarr, Michael J. "Going Just a Little Nuclear: Nonproliferation Lessons from North Korea", *International Security*. Vol. 20, No. 2, (Fall, 1995): 92-122.

Snyder, Glenn H. "Alliances, Balance and Stability". *International Organization*. Vol. 45, No. 1, (December, 1991): 121-142.

Taliaferro, Jeffrey W. "Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited". *International Security*. Vol. 25, No. 3. (Winter, 2000-2001): 128-161.

Wendt, Alexander. "Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics", *International Organization*. Vol. 46, No. 2, (Spring, 1992): 391-425.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

ABC Noticias. "Corea del Sur pide al Consejo de Seguridad que actúe contra Corea del Norte". Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página web: <http://www.abc.es/20100604/internacional-asia/conflicto-coreas-201006041754.html>

América Economía Noticias. "Corea del Norte pide negociaciones nucleares", (10 de julio de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/corea-del-norte-pide-negociaciones-nucleares>

_____ . “Corea del Norte podría hacer una prueba atómica durante 2011”, (24 de diciembre de 2010). Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en página web: <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/mundo/corea-del-norte-podrian-hacer-una-prueba-atomica-durante-2011>

Avellaneda, M. y Araya M. “Crisis Nuclear con Corea del Norte”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.liceus.com/cgi-bin/ac/pu/Corea%20del%20Norte%20Final.pdf>

BBC Noticias. “Corea del Norte amenaza con reforzar su arsenal nuclear”. (28 de junio de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/06/100628_corea_del_norte_nuclear_amab.shtml

BBC News. “North Korea Profile-A Chronology of Key Events”, 2012. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-15278612>

Council on Foreign Relations. “The Six-Party Talks on North Korea’s Nuclear Program”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/proliferation/six-party-talks-north-koreas-nuclear-program/p13593>

El Tiempo. “E.E.U.U. y Corea del Sur le muestran los dientes a Corea del Norte”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://m.eltiempo.com/mundo/asia/ee-uu-y-corea-del-sur-le-muestran-los-dientes-a-corea-del-norte-/8435661/1>

_____ . “El peor ataque de Corea del Norte a su vecino del sur en 50 años”, (23 de noviembre de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web:

http://www.eltiempo.com/mundo/asia/ARTICULO-WEB-NEW_NOTA_INTERIOR-8424480.html

EL País. “Corea del Norte despliega misiles en respuesta a las acciones militares de EEUU y Corea del Sur”, (28 de noviembre de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: http://elpais.com/elpais/2010/11/28/actualidad/1290939783_850215.html

El Mundo Noticias. “Corea del Norte amenaza a Estados Unidos con acciones militares”, (15 de junio de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/06/15/internacional/1276627238.html>

ESMAS. “Corea del Norte se retira del TNP”, (enero 10 de 2003). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/272422.html>

Kim, Young-Sik. “A Brief History of the US-Korea Relations Prior to 1945”. *Free Republic*, (10 de Julio de 2003). Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página web: <http://www.freerepublic.com/focus/f-news/943949/posts>

La Vanguardia Noticias. “La ONU condena a Corea del Norte por hundir una corbeta surcoreana”, (9 de julio de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20100709/53960942263/la-onu-condena-a-corea-del-norte-por-hundir-una-corbeta-surcoreana.html>

Source Watch. “Axis of Evil”. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en página web: http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Axis_of_evil

Univisión Noticias. “Corea del Norte y Corea del Sur se preparan para la guerra”, (mayo 27 de 2010). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web:

<http://noticias.univision.com/mundo/noticias/article/2010-05-27/corea-del-norte-y-corea#axzz1yIEPM0As>

_____ . “El Consejo de Seguridad de la ONU condenó el ensayo nuclear de Corea del Norte”, (mayo 25 de 2009). Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web: <http://noticias.univision.com/mundo/noticias/article/2009-05-25/el-consejo-de-seguridad-de#axzz1yIEPM0As>

Otros documentos

Organización de las Naciones Unidas. “Resolución No. 825”. 11 de mayo de 1993. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/274/39/IMG/N9327439.pdf?OpenElement>

_____ . “Resolución No. 1695”. 17 de julio de 2006. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/431/67/PDF/N0643167.pdf?OpenElement>

_____ . “Resolución No. 1718”. 14 de octubre de 2006. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/572/10/PDF/N0657210.pdf?OpenElement>

_____ . “Resolución No. 1874”. 12 de junio de 2009. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/52/PDF/N0936852.pdf?OpenElement>