

EL MERCOSUR COMO VEHÍCULO ESTRATÉGICO DE POSICIONAMIENTO  
POLÍTICO REGIONAL. CASO DE ESTUDIO: LA POLÍTICA EXTERIOR DE BRASIL  
DURANTE EL GOBIERNO DE LULA

ESTEFANÍA ALEXANDRA SALAS ESCALANTE

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C. 2013

“El MERCOSUR como vehículo estratégico de posicionamiento político regional. Caso de  
Estudio: La Política Exterior de Brasil durante el gobierno de Lula”

Estudio de caso

Presentado como requisito para optar al título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Estefanía Alexandra Salas Escalante

Dirigido por:

Oscar Granados Erazo

Semestre II, 2013

*A mi director por su inmensa ayuda, paciencia y dedicación a lo largo de este trabajo de grado. A Diego por su apoyo incondicional y sincero.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA CONSTRUCCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR BRASILEIRA HACIA LA REGIÓN	6
1.1. LA CONSTRUCCIÓN DE UNA HERENCIA DIPLOMÁTICA	6
1.2. PROCESO DE LA CONSTITUYENTE	12
1.2.1. De la dictadura militar a la democracia	12
1.2.2. De la autonomía por la integración a la autonomía por el liderazgo	17
2. BRASIL Y MERCOSUR	25
2.1. EI MERCOSUR COMO HERRAMIENTA DE PROTAGONISMO INTERNACIONAL	28
2.1.1. Unión Europea: eje estratégico en la política exterior del MERCOSUR	29
2.1.2. Asociación de Naciones del Sudeste Asiático – ASEAN	31
2.2. EI MERCOSUR COMO HERRAMIENTA DE PROTAGONISMO REGIONAL	32

2.2.1. Comunidad de Naciones Unidas – CAN	33
2.2.2. Chile	35
3. BRASIL Y EL POSICIONAMIENTO POLÍTICO REGIONAL	37
3.1. EL MERCOSUR COMO VEHÍCULO ESTRATÉGICO DE POSICIONAMIENTO POLÍTICO REGIONAL	37
3.2. UNASUR: PROYECTO POLÍTICO DE INTEGRACIÓN REGIONAL BRASILEIRO	39
3.3. LA AGENDA DE UNASUR	40
4. CONCLUSIONES	46
BIBIOGRAFÍA	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
GRÁFICO 1. La Ausencia de los Presidentes en Brasil, 1974-2006	21

## INTRODUCCIÓN

La continuidad en las estrategias de política exterior le ha permitido a Brasil adquirir un protagonismo regional. La construcción de su política exterior sustentada en una identidad nacional y una visión autónoma y de inserción internacional, características propias de una herencia diplomática, le permitieron poner en marcha uno de los mecanismos de integración más grande en América Latina.

La llegada de Luiz Ignacio Lula da Silva al poder, le permitió a la política exterior brasilera reforzar una visión más autónoma y desarrollista tanto en el plano económico, como político y social. Su apuesta por alcanzar un reconocimiento en el sistema internacional implicaba en buena medida el redireccionamiento y legitimación de su política exterior hacia la región, marcando un cambio político, económico y cultural en la misma. En ese sentido, la política exterior brasilera pasó a estar enfocada en la construcción de una región suramericana sustentada en el Mercado Común del Sur- MERCOSUR.

Con el MERCOSUR, Brasil logra consolidar un espacio de cooperación regido por intereses y valores compartidos que le permitieran por un lado, diversificar y expandir su economía y por el otro, un posicionamiento político regional reflejado posteriormente en la Unión Suramericana de Naciones-UNASUR.

Con base en lo anterior con la presente investigación se intentará dar respuesta a la pregunta ¿De qué manera el proyecto de integración MERCOSUR incidió en el posicionamiento político de Brasil en la región durante el gobierno de Lula?

Este trabajo de grado tiene como objetivo analizar cómo el MERCOSUR incidió en posicionamiento político regional brasilero durante el gobierno de Lula. Teniendo en cuenta que la idea misma de un estudio de caso implica una metodología descriptiva y analítica, en esta investigación se explicarán y analizarán los escenarios, dinámicas y características de las variables que versan sobre el objeto de estudio. Es decir, la finalidad de esta investigación se encuentra

sustentada en la descripción y análisis de los hechos relevantes de la política exterior brasilera en materia de integración regional, toda vez que permite entender la necesidad de un acercamiento brasilero al MERCOSUR. De esta manera se podrá entender la influencia de este bloque de integración en su posicionamiento político regional.

Para poder responder al objetivo general, este trabajo se divide en tres objetivos específicos. El primero de ellos explica la construcción de la política exterior brasilera hacia la región. Para ello, se profundiza en primera medida en legado de la herencia diplomática brasilera, como soporte que sustenta la política exterior hacia la región. En segunda medida, se explicará el proceso de transición política con la constituyente como factor determinante en el lineamiento de la política exterior brasilera a partir del regreso a la democracia y el inicio de la construcción de la integración regional.

El segundo de ellos analiza, el rol que ha tenido Brasil en la evolución de MERCOSUR, toda vez que es por medio de este, que Brasil pudo afianzar un protagonismo tanto regional como global.

Es importante aclarar que este segundo objetivo no obedece al propuesto en el anteproyecto de grado. Si bien los dos están dirigidos a analizar el MERCOSUR como herramienta de política exterior brasilera, la redacción propuesta inicialmente como segundo objetivo específico no complementaba el objetivo principal de este trabajo de grado. Por el contrario, dejaba de lado el análisis del MERCOSUR como estrategia de integración y liderazgo brasilero en la región.

El tercero de ellos explica el posicionamiento político regional brasilero. Para ello, se hace un análisis teniendo en cuenta los resultados del capítulo anterior, de cómo el MERCOSUR fue un vehículo estratégico utilizado por Brasil para posicionarse políticamente en la región. Para luego explicar los temas más relevantes en su agenda que reafirman su connotación de política de integración.

Ahora bien, para analizar este posicionamiento político regional se tuvieron en cuenta diferentes conceptos desde una perspectiva constructivista. Si bien esta investigación también se puede prestar para discusiones propias de la Teoría Realista



o Estructuralista -dado que se analiza el posicionamiento político en una región determinada- será el Constructivismo el que otorgará los conceptos y definiciones para entender el tema central del estudio. Entender este posicionamiento como un resultado exclusivo de los intereses egoístas del Estado (Realismo) o como una realidad social y política con base en un análisis y funcionamiento estructural (Estructuralismo) desconocería “el contexto social en el que se mueven los actores y la incidencia que aquél ejerce en la forma como el ser humano se concibe así mismo y concibe el mundo que lo rodea... y, por tanto, la creación y/o cambios de identidades, en el ejercicio del poder y procesos de negociación”<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas el primer concepto es *Política Exterior*. Esta puede entenderse como el conjunto de acciones de los actores internacionales, específicamente los Estados, basado en procesos de toma de decisión. Estas tienen como fin la defensa de su interés nacional y la promoción de las relaciones con los demás actores del Sistema Internacional.

En el caso brasilero, esos procesos de toma de decisión eran entendidos, principalmente, como el medio de posicionamiento global descuidando su región. No obstante, ese interés por ocupar un espacio en la agenda internacional fue lo que lo impulsó a enfocarse en otras áreas de influencia tales como Suramérica.

Es por eso que las acciones tomadas en cuenta en este trabajo estarán orientadas a explicar y entender el proyecto suramericano MERCOSUR, y posteriormente UNASUR del gobierno de Lula en cuanto a que fue él quien *sudamericanizó*<sup>2</sup> la política exterior brasilera. Para ello se tendrán en cuenta las *percepciones* de cómo Brasil ve a Suramérica, es decir, partiendo de la idea de una Suramérica entendida como el espacio perfecto para su liderazgo regional que le va a permitir reducir el margen de acción de otros países de la región como Estados Unidos, Venezuela o Argentina, a través de espacios multilaterales donde es él quien

---

<sup>1</sup> Ver Losada, Rodrigo y Casas, Andrés. “Enfoques que privilegian el entorno total”. *Enfoques para el análisis político. Historia, epistemología y perspectivas de la Ciencia Política*. 2008. p. 229.

<sup>2</sup>En la medida en que el diseño de su política exterior va a estar encaminada a priorizar las relaciones regionales. A través del MERCOSUR Lula hace de Sudamérica un espacio de acción política y económica encaminados a satisfacer los intereses nacionales. Ver Gratius, Susanne “Brasil en las Américas: ¿una potencia regional pacificadora?”, 2007. Documento electrónico.

tiene un protagonismo. La identidad, que va a definir a Brasil como estado líder es su intersubjetividad teniendo en cuenta cómo él mismo se ve y cómo los demás estados lo ven, definiendo sus intereses. Por último, los intereses, que buscan el posicionamiento político regional a través de espacios multilaterales como el MERCOSUR.

El segundo de ellos es *liderazgo*. Este puede definirse como “la capacidad que tiene un Estado de persuadir a otros a seguir un determinado curso de acción”<sup>3</sup>. Esta persuasión puede llevarse a cabo ya sea a través de medios que impliquen el uso de la fuerza o, por el contrario, medios que impliquen la construcción de procesos de negociación.

Para determinar con una mayor precisión la existencia de un Estado líder, Stefan Schirm ofrece cinco criterios: el primero de ellos es que cualquier Estado que quiera considerarse líder debe necesariamente demostrar esa pretensión; debe mostrar además, una iniciativa por la búsqueda del liderazgo en las actividades o acciones tomadas por los países en su política regional y/o nacional. Adicionalmente su liderazgo debe ser aceptado por otros y tener la capacidad para ejercer ese rol. Esto puede llevarse a cabo a través de los recursos que posea, tales como los militares o económicos. Con base en ellos puede llegar a influir y persuadir a los demás. Por último, un Estado líder debe tener la capacidad de influir en el comportamiento de sus seguidores. El Estado que cumpla con éstos cuatro criterios puede considerarse como un país líder.<sup>4</sup>

En el caso de Brasil, estos cuatro criterios pueden verse reflejados en el rol que el país juega en la región. Si bien todavía hay estados que se niegan a reconocerle un status de líder, específicamente un liderazgo político, no se puede negar la influencia y la capacidad de persuasión que tiene este país en la agenda política

---

<sup>3</sup> Ver Kindleberger, Charles P. "Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides". *International Studies Quarterly*. Vol. 25, No. 2, (Jun., 1981). p 243. Documento electrónico.

<sup>4</sup> Comparar de Schirm, Stefan A. "Führungsindikatoren und Erklärungsvariablen für die neue internationale Politik Brasiliens". *Lateinamerika*, 2005. Citado en Albarracín, Juan. "Buscando el Liderazgo en la Región. La Política Exterior Brasileña hacia Sudamérica", Cali. Documento electrónico.

sudamericana. Esto se puede evidenciar en la lógica que hay detrás del MERCOSUR: si bien este empieza como un grupo de integración comercial, este va a servir como vehículo estratégico de posicionamiento político reflejado en la UNASUR, construyendo la idea de una integración regional estabilizadora tanto en términos políticos como sociales, económicos y de infraestructura.

Por último *Integración Regional*. Según Andrew Hurrell, la integración regional puede entenderse como el “conjunto de políticas diseñadas por uno o más estados para promover el surgimiento de una unidad regional cohesionada, que fije la manera de relacionarse entre los estados de la región y el resto del mundo, y que cree las bases políticas organizativas para un cierto abanico de asuntos en el seno de la región”<sup>5</sup> La pertinencia de definir este concepto obedece a la importancia que éste representa en los intereses e identidades construidos en la región. Es en este espacio que se va a poder evidenciar cómo Brasil hace uso, como estrategia de política exterior, de la *identidad colectiva* creada en un primer momento en el MERCOSUR y, posteriormente, en la UNASUR.

Para finalizar, la presentación de este trabajo de grado es pertinente en la medida que abarca dos temas de relevancia tanto dentro como fuera de la región. Estos son la política exterior brasilera y el MERCOSUR durante el periodo de Lula.

Hoy en día es imposible negar la importancia que ha tenido Brasil como actor global y regional. Más aún después de su crecimiento económico, agrícola, industrial, energético, político y comercial. De ahí que resulte necesario hacer este estudio de caso, pues es a través de éste que se intentará demostrar la incidencia de las dos variables mencionadas anteriormente sobre su posicionamiento político en la región.

---

<sup>5</sup>Ver Caballero Santos, Sergio. “El MERCOSUR, el constructivismo y una manera diferente de acercarse a la integración regional”. p 1. Documento electrónico.

## **1. LA CONSTRUCCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR BRASILEIRA HACIA LA REGIÓN**

La política exterior brasileira se ha caracterizado por el acercamiento a espacios multilaterales que de una u otra forma le han permitido proyectar algunos de sus intereses nacionales a través de una estrategia encaminada al liderazgo regional.

No obstante, estos procesos de toma de decisión no fueron desde un principio contruidos con base en un posicionamiento regional. Por el contrario, éstos fueron inicialmente contruidos para alcanzar un protagonismo global. Lo que trajo como consecuencia un distanciamiento no sólo por parte de Brasil frente a la región, sino también por parte de ésta.

Es por lo anterior, que en este capítulo se tendrá como objetivo explicar la construcción de la política exterior brasileira hacia su región entendiéndola como aquella construcción y promoción de espacios que permitan, por un lado, cimentar una *unidad regional* y, por el otro, fortalecer el concepto de *autonomía* de su diplomacia.

### **1.1. LA CONSTRUCCIÓN DE UNA HERENCIA DIPLOMÁTICA**

Podría afirmarse que todo Estado deriva su base estatal y diplomática de los ministerios o cancillerías que en ellos convergen. Y en Brasil lo anterior no es una excepción.

Brasil cuenta con un Ministerio de Relaciones Exteriores – Itamaraty – que, a grandes rasgos, es el encargado de diseñar, estructurar y ejecutar la estrategia de política exterior brasileira. Este Ministerio ha sido catalogado como uno de los servicios exteriores más sólidos, autónomos y altamente profesionalizado en América Latina. Sin contar con que la construcción que éste hace en política exterior no

requiere de un amplio consenso nacional. Lo que le ha permitido ser un órgano independiente con una autonomía política y burocrática.<sup>6</sup>

Precisamente esa independencia y autonomía política es lo que le ha permitido a Brasil la construcción de una herencia diplomática y no exclusivamente desde los gobiernos democráticos. Por el contrario, ésta ha estado sujeta a un proceso histórico y continuo de cimentación diplomática soportado en una identidad colectiva establecida principalmente desde el Barón de Río Branco, el gobierno de Getulio Vargas, Juscelino Kubitchek y la misma Dictadura militar.

El Barón de Río Branco ocupa un papel importante en materia de política exterior. Fue quien consolidó “la posición de Brasil como un país geopolíticamente satisfecho”<sup>7</sup> al delimitar sus fronteras. Aproximadamente 100.000 kilómetros cuadrados fueron incorporados en su gestión.

Este ha sido uno de sus legados más importantes pues si bien la consolidación fronteriza fue determinante para los intereses nacionales de Brasil, la forma en que éstas fueron obtenidas deja claro la precisión de sus intereses nacionales, el respeto por el Derecho Internacional, las instituciones y la disposición por solucionar conflictos de forma pacífica. Ejemplo de esto es que las fronteras Brasileñas fueron establecidas bajo tratados que se negociaron en el periodo del Barón de Río Branco “que forjaría en importante dimensión lo que hoy es el territorio de Brasil”<sup>8</sup>. Si bien las armas también sirvieron para delimitar las fronteras de Brasil, estas fueron más un excepción que una constante, y respondieron más a intereses económicos que políticos<sup>9</sup>, por lo cual el legado Barón de Río Branco aún sigue vigente y es fundamental para entender el desarrollo actual de la política exterior brasilera.

---

<sup>6</sup> Comparar Serrano, Patricia. “La Política Exterior Brasileña: el Perfil de un Carácter Nacional”. *Brasil: el proceso de una potencia suramericana*. Cuaderno de Análisis N° 1, 12 (Noviembre 2008). p. 28.

<sup>7</sup> Ver Barros, Alexandre de Souza. “Política exterior brasileña y el mito del Barón”. *Foro Internacional*. Vol. 24, N° 1(93) (Julio-Septiembre de 1983). pp. 1. Documento electrónico.

<sup>8</sup> Ver Granados Erazo, Óscar. Granados Erazo, Óscar. “Identidad nacional, interés nacional y la definición de una estrategia de política exterior de Brasil”. 2006. p. 17.

<sup>9</sup> Comparar Granados Erazo. “Identidad nacional, interés nacional y la definición de una estrategia de política exterior de Brasil”. p. 21.

De igual manera, afianzó los lazos de estrategia y amistad con Estados Unidos. Bajo su gestión como canciller, instauró la primera embajada brasileña en dicho país. Esto afianzó las relaciones diplomáticas entre ambos países redireccionando el rol de la política exterior brasilera en un eje Norte-Sur.

Ahora bien, en lo que respecta al gobierno de Getulio Vargas, éste se caracterizó –directamente– por la modernización del Estado en materia económica e industrial, así como por la modernización y autonomía del Ministerio de Relaciones Exteriores –indirectamente. Como consecuencia de la restauración de la administración pública, nace el *Departamento Administrativo para el servicio Público*.

Este departamento, haciendo honor al gobierno centralizado de la época, era el encargado de seleccionar y admitir los miembros del servicio diplomático<sup>10</sup> en virtud de la unificación de las agencias burocráticas y la centralización del servicio público del país. No obstante, el miedo por la injerencia directa del gobierno y el trato no discriminatorio del nuevo sistema de selección hizo que *Itamaraty* creara bajo su mando y control el *Instituto Ríó Branco*, institucionalizando de esta manera la formación diplomática como una carrera. Con el control del servicio diplomático en cabeza de *Itamaraty*, se pudo consolidar una *homogeneidad* en la formación y una *autonomía* en la aplicación de una política exterior propia. En este momento *Itamaraty* se convierte en un servicio exterior profesionalizado e independiente de la burocracia y de las políticas de acción del gobierno de turno.

Así mismo, durante este gobierno, específicamente en el segundo periodo, la política exterior tomó una nueva orientación. Bajo una ideología nacional desarrollista, Vargas orientó la política exterior brasilera a la búsqueda del desarrollo económico e industrial a través de una política de sustitución de importaciones. Esto

---

<sup>10</sup> Para la época del Barón, el servicio diplomático no podía considerarse como uno profesional. Por el contrario, sus miembros eran escogidos directamente por el Barón para que llevaran a cabo las estrategias en política exterior. Para ese entonces, tanto el nepotismo como la “protección clasista” eran criterios de selección en el cuerpo diplomático. Comparar Barros, Alexandre de Souza. “Política exterior brasileña y el mito del Barón”. *Foro Internacional*. Vol. 24, N° 1(93) (Julio-Septiembre de 1983). p. 2. Documento electrónico.

le permitió desarrollar y expandir sus capacidades económicas modernizando sus puertos y carreteras a fin de atender sus intereses y principios nacionales,<sup>11</sup> lo que trajo como consecuencia una relativa autonomía frente a Estados Unidos.

Finalizado su gobierno, dos años después sube al poder Juscelino Kubitschek. A diferencia de Vargas, su política exterior ya no iba a jugar un rol nacionalista ligado al desarrollo económico e industrial. Por el contrario, ésta iba a estar influenciada por la expansión de mercados a través del comercio internacional y la integración. Para ello, Kubitschek basa su política exterior en el discurso *panamericano*. Por un lado, Brasil se dio cuenta que sus productos de exportación, específicamente los manufacturados, no eran lo suficientemente competitivos respecto a los productos de países más desarrollados. Razón por la cual era necesario diversificar sus productos de exportación y explorar otro tipo de mercados en países menos desarrollados y esto incluía a los países de la región.

Por el otro, como consecuencia de los problemas económicos, producto de las desigualdades sociales por las que pasaban los países latinoamericanos, Kubitschek quería a través de su discurso posicionar a Brasil como el responsable de gestionar lineamientos regionales a favor del desarrollo.

Esto fue determinante en la política exterior brasilera, toda vez que a partir de esta estrategia, los gobiernos sucesores, específicamente los de Jânio Quadros, Afonso de Melo y João Goulart, vieron de “la obsesión por el desarrollo económico y la ampliación de recursos económicos y sociales”<sup>12</sup> una directriz para la construcción de la política exterior brasilera. Brasil entiende que hace parte del Tercer Mundo y que con base en esta identidad y sus capacidades debe construir una política exterior independiente encargada de posicionarlo como un líder internacional.

Como resultado del golpe de estado al gobierno de João Goulart se da inicio a la dictadura militar, un periodo altamente influenciado por el contexto en el

---

<sup>11</sup> Comparar Wasserman, Claudia. “La perspectiva brasileña del desarrollo y de la integración latinoamericana y regional (1945-1964): intelectuales, políticos y diplomacia. *Revista UNIVERSUM*, N° 25, Vol. 2 (2010), p.198. Documento electrónico.

<sup>12</sup>Ver Wasserman. “La perspectiva brasileña del desarrollo y de la integración latinoamericana y regional (1945-1964): intelectuales, políticos y diplomacia. p. 202

que se encontraba el Sistema Internacional: la Guerra Fría y la lucha ideológica. Como consecuencia de ello, América Latina pasó a ser una de las víctimas de las ambiciones geoestratégica tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética, toda vez que su influencia ideológica trajo como consecuencia la instauración de sistemas políticos dictatoriales.

La dictadura militar de Brasil estuvo influenciada por procesos económicos diferentes a los vistos en sus gobiernos anteriores. Para principios de esta dictadura, Brasil contaba con la infraestructura necesaria y suficiente que le permitiera impulsar una expansión económica reflejada en su tasa de crecimiento.<sup>13</sup> No obstante, Brasil seguía siendo un país altamente importador, lo que evidenciaba una dependencia del mercado internacional. La balanza comercial brasilera estaba inclinada más a la importación de energía, tecnología y petróleo trayendo como consecuencia una economía vulnerable a algunos eventos externos.

Para la década del setenta la vulnerabilidad económica de Brasil se vio reflejada en la recesión mundial como consecuencia de la crisis petrolera y el alza de las tasas de interés de los mercados financieros. El aumento del precio del petróleo produjo, por un lado, la recesión de países industrializados, toda vez que encarecieron las importaciones y disminuyeron la inversión extranjera y, por el otro, produjo un aumento en la adquisición de préstamos, que como se verá más adelante, la cantidad a pagar va a ser doblada como consecuencia de la crisis económica de 1982.

Este contexto internacional redireccionó automáticamente la política exterior de Brasil. La crisis económica adquiere un peso mayor que la lucha ideológica. Brasil entiende que la alineación política y comercial con Estados Unidos si bien es importante no es suficiente para alcanzar su objetivo de “Brasil gran Potencia”<sup>14</sup>. En

---

<sup>13</sup> “Desde 1967 la economía brasilera había comenzado a experimentar una acelerada expansión, proceso popularizado por el régimen militar instaurado desde 1964 como “milagro económico”, dado que le permitió alcanzar tasas de crecimiento anuales alrededor del 10% y pudo sostenerlas durante un prolongado periodo” Ver Zusigan, Wilson. “Crecimiento industrial no Brasil. Incentivos e desempenhorecente”. *IPEA/INPES, Relatório de Pesquisa*. Nº 26 (1997). pp. 14-15 y 124. Citado de Madrid, Eduardo. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983” *Ciclos, Año XX*, Vol. XIX, N1 37-38 (2010). p. 104. Documento electrónico.

<sup>14</sup>Uno de los objetivos principales en materia de política exterior para los militares era la inclusión de “Brasil como gran Potencia” en el sistema Internacional. “La proyección internacional y/o el re-



ese orden de ideas, Brasil modifica su política exterior inclinándola a lo que llamaron *Pragmatismo Responsable*.

Esta estrategia tenía como objetivo convertir a Brasil en un país autosuficiente en insumos básicos, como petróleo y energía, a través de una política exportadora de bienes primarios, productos industriales, y servicios. De esta manera se

[...] desarrolló un esquema cooperativo con países árabes de Medio Oriente -Argelia, Libia, Iraky Arabia Saudita- orientado a la exploración petrolera, y también profundizó el desarrollo tecnológico e industrial militar. Al mismo tiempo, hubo un incremento del intercambio comercial con los países del bloque socialista, y en 1974 se establecieron relaciones diplomáticas y comerciales con la República Popular China. Por otra parte, la actuación brasileña en las Naciones Unidas y en otras organizaciones internacionales tuvo un intenso protagonismo, convergiendo con las instituciones del Tercer Mundo, y sobre todo, generó un notable incremento de sus relaciones con los países africanos del Atlántico sur<sup>15</sup>.

Brasil construye una política exterior autónoma “diversificando” su dependencia –complementado su economía e incluyendo diferentes proyectos de integración– a fin de perseguir sus propios intereses y de esta manera, poderse proyectar en primera medida, como una potencia regional y posteriormente, como una potencia global. “La finalidad era colocar la acción diplomática al servicio del desarrollo mediante el máximo aprovechamiento de las oportunidades que el sector externo pudiera ofrecer al avance del progreso y la modernización del país”<sup>16</sup>.

A lo largo del siglo XX Brasil construye y orienta su política exterior al legado diplomático del Barón de Río Branco. Este se basó no sólo en las relaciones con Estados Unidos, sino también en la búsqueda del liderazgo en su región para así poder obtener un protagonismo a nivel global. Esta herencia diplomática determina la autonomía brasilera institucionalizando su accionar diplomático.

---

alineamiento (la alianza especial con EEUU) fueron los principales instrumentos para realizar el objetivo”. No obstante, esto trajo como consecuencia un aislamiento de Brasil no sólo en su región sino en otras regiones del mundo. Ver Gratius. “Brasil en las américas: ¿una potencia regional pacificadora?”.

<sup>15</sup> Ver Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. p. 105

<sup>16</sup> Ver Brasil, Ministério de Relações Exteriores, *Documentos de política Externa*, vol. I, pp. 1-21. Relatório 1967. Citado en Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. p. 112

## 1.2. PROCESO DE LA CONSTITUYENTE

Con la caída del régimen militar, Brasil experimentó la transición a la democracia y con ella, la reforma de su constitución política. Esto fue determinante en la política exterior brasilera, toda vez que ésta va a estar orientada al desarrollo de valores cívicos<sup>17</sup> de rango constitucional, tales como el respeto a los derechos humanos, resolución pacífica de conflicto, no intervención, cooperación entre los pueblos para el progreso de la humanidad, entre otros reflejados en los procesos de integración.

En ese orden de ideas la política exterior va estar diseñada en la construcción de espacios multilaterales a favor de la integración regional y global dejando de lado la actuación aislada a fin de sembrar en los Estados la unidad regional y por ende el liderazgo regional. Con este nuevo evento, Brasil moldea su estrategia de gobierno al protagonismo internacional y a la promoción de espacios que permitan cimentar una *unidad regional*.

**1.2.1. De la dictadura militar a la democracia.** Durante el primer gobierno dictatorial, Brasil experimentó una expansión económica impulsada por las empresas estatales, empresas transnacionales y de capital privado nacional facilitándole al país un crecimiento económico que animaba al gobierno a continuar con su proyecto desarrollista.

En primer lugar, las empresas estatales se encargaron de la infraestructura, de la producción de energía y de la industria de bienes de capital; en segundo término, las empresas transnacionales produjeron los bienes de consumo durables; y en tercer lugar, el capital privado nacional se dedicó a la producción de insumos y bienes de consumo inmediato.<sup>18</sup>

Sin embargo, con la llegada al poder de Ernesto Geisel, la economía brasilera cambia de sentido inclinándose ya no a un crecimiento económico sino por el contrario, a una recesión económica como producto del aumento del precio del

---

<sup>17</sup>Comparar Gratius. “Brasil en las américas: ¿una potencia regional pacificadora?”

<sup>18</sup>Ver Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983” p. 104

petróleo. Esto ocasionó un vuelco en la economía del país al punto de tomar medidas como el recorte del gasto público y el aumento en los préstamos externos,<sup>19</sup> que con la crisis de 1982, las tasas de interés se incrementaron considerablemente y trayendo como consecuencia que la deuda externa brasilera fuera el 5% del PIB<sup>20</sup>

En el gobierno de João Figueredo la situación económica de Brasil sigue agravándose. A nivel externo, la crisis internacional se iba acentuando cada vez más y, a nivel interno el desempleo, la deuda externa y la inflación crecían exponencialmente ampliando la insatisfacción de la sociedad por el régimen.

Para 1982, la crisis de la deuda latinoamericana estalla en Brasil trayendo consecuencias de tipo político y económico. En lo referente a lo político, empiezan a surgir nuevos partidos ampliando las opciones de elección política y social en la sociedad. “La fundación del Partido de los Trabajadores, organización inédita en el mundo del trabajo en Brasil, y el lanzamiento de la Campaña por las elecciones directas, movimiento político social que se haría irreversible”<sup>21</sup> fueron su máxima expresión.

Respecto a lo económico, el nivel de consumo disminuye al igual que las inversiones afectando negativamente la tasa de empleo y en general, la actividad productiva brasilera. Como consecuencia de ello, Brasil no pudo cumplir con sus obligaciones externas acentuando la deuda con sus acreedores. Lo que lo presionó a disminuir las importaciones y fomentar las exportaciones para así equilibrar su balanza de pago.

La recesión económica y el endeudamiento externo por la que atravesaba Brasil sumado a las restricciones y derechos políticos suprimidos durante la dictadura, permitieron desafiar y desestabilizar al régimen impulsando a la sociedad a

---

<sup>19</sup>“Estos se obtenían debido a la abundante liquidez en el mercado internacional, producto de los petrodólares, que las instituciones financieras de los países desarrollados ofrecieron a los países en desarrollo a tasas de interés flexibles relativamente bajas”. Ver Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. p. 105

<sup>20</sup>Comparar Granados Erazo. *Identidad nacional, interés nacional y la definición de una estrategia de política exterior de Brasil*, p. 73.

<sup>21</sup>Ver Guilherme, Mota y López, Adriana. “La República Civil-Militar (1964-1985)”. En *Historia de Brasil. Una Interpretación*. 2009. p. 619

promover una política democrática gradual. La crisis económica e institucional de la dictadura militar hizo que perdiera su legitimidad “obligándola a negociar diversos mecanismos de transición democrática con las fuerzas de la oposición, los partidos políticos, sectores del empresariado, de la clase media y de los trabajadores”<sup>22</sup>. Esto pone fin a más de 20 años de gobierno dictatorial trayendo nuevamente al escenario interno la elección de mandatarios civiles a través del sufragio directo.

Finalizado el gobierno dictatorial y como consecuencia de la muerte del presidente electo Tancredo Neves, sube al poder José Sarney en 1985, año en el que además es convocada la Asamblea Nacional Constituyente por el Congreso Nacional.

Sarney se enfrenta a un gobierno donde la crisis económica<sup>23</sup> y estatal son sus principales preocupaciones. Es particularmente en este gobierno, que América Latina y el Cono sur, empiezan a ocupar un papel relevante en los intereses brasileños y la construcción de alianzas estratégicas a través de la política exterior brasilera, bases importantes que más adelante se verán reflejadas en el Mercado Común del Sur - MERCOSUR.

Adicionalmente, se acentúa la noción de política exterior *universalista* con la construcción de alianzas estratégicas. Con la diversificación en sus flujos comerciales y su vocación orientada a la presencia a través de la negociación activa en foros multilaterales<sup>24</sup>, Brasil fortalece su identidad como potencia regional para así alcanzar una inserción internacional.

La política exterior de Sarney se vio reflejada en dos marcos de acción: por un lado, la política exterior brasilera estaba orientada a escenarios internacionales (Naciones Unidas) donde su rol como *potencia regional* fuese reconocido. Por el otro, su política exterior brasilera estaba diseñada para constituir un acercamiento

---

<sup>22</sup>Ver Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. p. 111

<sup>23</sup> Contratar Comas, José. “José Sarney: “Brasil es mayor que todos sus problemas”. *El País*, 25 junio, 1988

<sup>24</sup> Comparar Costa Vaz, Alcides. “La política exterior brasileña: prioridades, alianzas estratégicas e implicaciones para el MERCOSUR”. Seminario sobre Integración y Seguridad en MERCOSUR + CHILE. Buenos Aires, 1998. pp. 91-92. Documento electrónico.

más íntimo a su subregión. Con ello, Argentina deja de percibirse como un rival convirtiéndose en su principal socio estratégico.

Con este acercamiento, se empezaron a construir entre Brasil y Argentina los primeros albores de una integración suramericana basada en un Programa de Integración y Cooperación Económica al que más adelante se le unieron Uruguay y Paraguay<sup>25</sup>.

En 1990 llega al poder Fernando Collor y con él la transición brasilera a un Estado neoliberal. Su política exterior fuera de la región se caracterizó por la consolidación como tal del multilateralismo y la transformación del universalismo en *universalismo selectivo*<sup>26</sup>. De esta manera, la agenda global brasilera estuvo ajustada a valores hegemónicos aceptados -temas de derechos humanos, no proliferación nuclear, políticas públicas, medio ambiente, temas vinculados no al desarrollo- a fin de aumentar la competitividad internacional del país.<sup>27</sup>

Dentro de los lineamientos de la política exterior encontramos que Brasil, continuando con su herencia diplomática, buscó solventar su seguridad energética a través de la creación de un plan para el desarrollo nuclear. Mediante canales diplomáticos Brasil adelantó una serie de tratados de cooperación para desarrollar su programa nuclear. Encontramos que desde el periodo de la dictadura militar intentó, luego de un distanciamiento con los Estados Unidos, buscar aliados en otras regiones del mundo

Sin embargo, los militares decidirían, finalmente, iniciar el programa con la influencia de la crisis petrolera de 1973 y el enfriamiento en las relaciones entre Brasil y Estados Unidos por el retiro de la asistencia técnica para el enriquecimiento de uranio, y acudir a su tradición

---

<sup>25</sup> Programa mediante el cual los 4 países se comprometían a integrar sus mercados eliminando tanto las barreras arancelarias como las no arancelarias del comercio de bienes y servicios para de esta manera, constituir una política comercial común.

<sup>26</sup> Por *universalismo selectivo* debe entenderse la construcción de alianzas estratégicas asociadas al proceso de selección de socios preferenciales. Comparar Lessa, Antônio Carlos. "A diplomacia universalista do Brasil: a construção do sistema contemporâneo de relações bilaterais". *Revista Brasileira de Política Internacional*, ed. Especial, julio 1998. Citado en Costa Vaz. "La política exterior brasileña: prioridades, alianzas estratégicas e implicaciones para el MERCOSUR". p. 92

<sup>27</sup> Comparar Bernal-Mesa, Raúl. "Cambios y continuidades en la política exterior brasileña". *Lateinamericka Analysen*. Febrero 2006, p. 74

diplomática para desarrollar su plan nuclear.<sup>28</sup>

Relaciones con diversos países que poseían la experiencia en desarrollo de energía nuclear fueron vitales para Brasil pues “para lograr fortalecer su plan nuclear, Brasil se acercó a través de memorandos de entendimiento con el Reino Unido en 1981, a China en 1984 y acuerdos de cooperación bilateral con Iraq en 1981.”<sup>29</sup> Así pues que Brasil vio en la energía nuclear una oportunidad para reforzar su liderazgo a largo plazo “la energía nuclear será fundamental para el avance de Brasil, no solo viéndolo como un proceso netamente de transformación energética...”<sup>30</sup>

No obstante encontramos que Brasil con el paso del tiempo empezó a utilizar el tema energético como una herramienta de posicionamiento tanto global como local. Su necesidad de crear una mayor oferta energética por su crecimiento tanto poblacional, como industrial hizo que los gobiernos brasileros se preocuparan por hacer de Brasil un Estado autosuficiente energéticamente hablando<sup>31</sup>. La combinación entre empresa privada y la diplomacia brasilera fue el método que siguió Brasil para lograr una mayor influencia en Suramérica.

La herencia diplomática brasilera conecta nuevamente el interés nacional y, en este caso, Itamaraty utiliza los vehículos necesarios para dimensionar la internacionalización de la política energética en la región, vinculando la preservación del interés nacional energético del Consejo Nacional de Política Energética del Ministerio de Minas y Energía, así como la creación del Departamento de Energía en Itamaraty, como elemento unificador del criterio diplomático en asuntos energéticos, con los objetivos público-privados de Petrobras.<sup>32</sup>

En cuanto a la región, durante este gobierno se crea el MERCOSUR. Este espacio de integración es importante en la medida que Brasil a través de éste va a proyectar los valores necesarios para cimentar una *unidad regional*. Valores como la democracia, respeto por los derechos humanos, protección del medio ambiente y del desarrollo sustentable, consolidación de la seguridad jurídica y la lucha por la pobreza

---

<sup>28</sup> Ver Granados. “Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011”, p. 557

<sup>29</sup> Ver Granados Erazo. “Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011”, p. 558

<sup>30</sup> Ver Granados Erazo. “Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011”, p. 565.

<sup>31</sup> Comparar Granados Erazo. “Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011”, p. 558

<sup>32</sup> Ver Granados Erazo. “Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011”, p. 567

y el desarrollo económico y social con equidad<sup>33</sup> van a permitirle a Brasil asentar la percepción de liderazgo, tanto a nivel global como regional, redireccionándolo más adelante a un posicionamiento político regional.

**1.2.1. De la autonomía por la integración a la autonomía por el liderazgo.** Brasil ajusta su modelo desarrollista a los lineamientos neoliberales y de apertura económica con el fin de complementar el concepto autonomía inmersa en su política exterior. “La autonomía pasa necesariamente por la integración con otros países, y no sólo en el ámbito regional, sino también por alianzas internacionales cuidadosamente construidas y profundizadas...”<sup>34</sup> Si bien su política exterior sigue fundamentándose en la búsqueda de sus intereses a través del desarrollo nacional, ésta va a estar basada en la construcción de alianzas estratégicas y espacios multilaterales – a través del MERCOSUR - que favorecieran el nuevo modelo de inserción internacional.

Durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso la política exterior estuvo orientada a la búsqueda de *la autonomía por la integración*. Con ella, Cardoso se apartó de la autonomía aislacionista desarrollada desde el gobierno de Geisel acogiendo e implementando una autonomía vinculada con el entorno internacional<sup>35</sup>.

Una de las características de esta estrategia fue “la construcción de una identidad de país continental, con énfasis en la integración regional como nueva forma de inserción internacional”<sup>36</sup>, como lo había promulgado ya en 1902 el Barón de Río Branco. Bajo esta lógica, Cardoso ajusta su estrategia de gobierno –junto con sus aliados estratégicos Argentina, Uruguay y Paraguay– al fortalecimiento del MERCOSUR introduciendo espacios de negociación y diálogo que sirvieran de base para convenios comerciales no sólo con los países del vecindario sino también con los países de afuera de la región. De esta manera, Cardoso a través del MERCOSUR

---

<sup>33</sup> Comparar MERCOSUR. *Quiénes somos*. Documento electrónico.

<sup>34</sup> Ver Lampreia, Luis Felipe. *Discurso en el Fórum Nacional*, mayo 1998. Citado en Costa Vaz. “La política exterior brasileña: prioridades, alianzas estratégicas e implicaciones para el MERCOSUR”, p. 111

<sup>35</sup> Comparar Lampreia, Luiz Felipe. “A política externa do governo FHC: continuidade e renovação”. *Revista Brasileira de Política Internacional*. Vol. 41, No. 2(julio-diciembre 1998). p. 11. Documento electrónico.

<sup>36</sup> Ver Duarte Villa, Rafael y Trinidad Viana, Manuela. “Política exterior brasileña: nuevos y viejos caminos en los aspectos institucionales, en la práctica del multilateralismo y en la política para el sur”. *Revista de Ciencia Política*, Vol. 28, N° 2, (2008). p. 80

encamina su acción política a espacios multilaterales como la Unión Europea, la Organización Mundial del Comercio – OMC, entre otras.

Durante la administración de Cardoso se optó por mantener una continuidad en los paradigmas que habían regido la política exterior brasilera, pero introduciendo ciertos cambios dentro de ésta para adaptarse a los nuevos escenarios internacionales<sup>37</sup>. Es decir, se mantuvieron como principales objetivos las relaciones con organismos internacionales, como el FMI o la OMC, pero se dio una apertura hacia otras regiones del planeta para poder garantizar la autonomía frente a las potencias occidentales<sup>38</sup>. Como ejemplo de esta apertura encontramos que durante la presidencia de Fernando Henrique Cardoso se abrieron nuevos frentes en las relaciones con países como China, con el cual se buscó crear acuerdos de cooperación tecnológica así como también acuerdos comerciales<sup>39</sup> “los diferentes roles de los dos países en la economía internacional no permitieron una coordinación consistente, sin embargo, durante la presidencia de Cardoso las exportaciones brasileras hacia China se doblaron.”<sup>40</sup>

Esta búsqueda de nuevos espacios dentro del Sistema Internacional por parte de Brasil bajo el gobierno de Cardoso respondieron a los cambios que este quiso introducir a lo que anteriormente se llamó el paradigma de las relaciones exteriores de Brasil. Este consistía en “crear un ambiente favorable para el desarrollo económico, que ha sido el objetivo de la acción de Brasil en el exterior a lo largo del Siglo XX.”<sup>41</sup> Por lo cual el cambio que introdujo Cardoso en su gobierno al adoptar una posición neoliberal en el manejo de la economía fue optar por abrir sus fronteras a la mayor cantidad de mercados que le fuera posible, dejando atrás el aislamiento que Brasil

---

<sup>37</sup> Comparar Vigevani, Tullo y Fernandes de Oliveira, Marcelo. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. *Latin American Perspectives*. Vol. 34, Nº 5 (Sept 2007). p. 60. Documento electrónico.

<sup>38</sup> Comparar Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 60

<sup>39</sup> Comparar Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 75

<sup>40</sup> Ver Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 75

<sup>41</sup> Ver Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 59.



mantenía debido a su política de proteccionismo económico, pues uno de sus pilares en cuanto a activación económica dependía fuertemente de la inversión extranjera que llegara al país<sup>42</sup>. “En suma, la mayor promesa en cuanto a la política exterior de la administración de Cardoso fue una conformidad inequívoca a la agenda neoliberal encarnada en la fórmula de la autonomía por la integración”<sup>43</sup>.

Dentro de esta política exterior el papel que el gobierno Brasileño le asignó al MERCOSUR fue el de convertirse en una plataforma para que Brasil lograra participar de una forma mucho más activa e influyente en el escenario global<sup>44</sup>,

El lado pragmático del renovado paradigma que persistió a lo largo de la administración de Cardoso estuvo representado en la reiteración del concepto de *global trader* la interpretación del MERCOSUR como una plataforma para la participación competitiva en un nivel global y la idea – primordial pero no exclusiva – de una posible integración con otros países y otras regiones.<sup>45</sup>

La importancia que se le otorgaba al MERCOSUR radicaba principalmente en el aspecto económico, pues como se ha mencionado, la política exterior para Cardoso debía servir como un instrumento para lograr el desarrollo económico del país. Como lo citan en su artículo los autores Vigevani y Fernandes de Oliveira, Cardoso veía que un MERCOSUR más fuerte haría que Brasil tuviera a largo plazo una posición más dominante en la economía internacional: De acuerdo con Cardoso, la prioridad de Brasil era “la consolidación del MERCOSUR, que no es sólo la esfera de integración a corto plazo, es la plataforma desde la cual vamos a reforzar nuestros vínculos con otros centros de la economía internacional”<sup>46</sup>.

Estas directrices de la administración Cardoso dejaron como herencia dentro de las políticas exteriores del gobierno brasileño dos aspectos. En primer lugar, la

---

<sup>42</sup> Comparar Granados Erazo. *Identidad nacional, interés nacional y la definición de una estrategia de política exterior de Brasil*, p. 117.

<sup>43</sup> Ver Vigvani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 64.

<sup>44</sup> Comparar Vigvani, Tullo; Fernandes de Oliveira, Marcelo. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. pp. 61.

<sup>45</sup> Ver Vigvani y Fernandes de Oliveira de “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 60.

<sup>46</sup> Ver Cardoso, Fernando Henrique. “Política Externa: fatos e perspectivas”. *Política Externa*, 2 (1). Citado en Vigvani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. p. 67.

presidencialización de la diplomacia brasilera. Con Cardoso se abre paso a una nueva etapa dentro del manejo de estas directrices, pues ya no recaen únicamente sobre el Itamaraty<sup>47</sup>,

Nosotros argumentamos que sobre el curso de las últimas dos décadas el dominio tradicional del Ministerio de Relaciones Exteriores (MRE o Itamaraty) en la toma de decisiones sobre política exterior se ha reducido. Esto se debe a un incremento en el número de actores que entraron a influenciar o intentaron influenciar en la toma de decisiones (en parte como consecuencia de la democratización) y a un incremento en la diplomacia presidencial.<sup>48</sup>

El otro legado que deja Cardoso es el de haber acercado a Brasil a los escenarios centrales de la sociedad internacional<sup>49</sup>, es decir volver a poner a Brasil como un actor importante dentro de las decisiones mundiales. Esto se debe en parte a la figura del mismo presidente Cardoso reconocido como un intelectual dentro de la comunidad internacional. Fernando Henrique Cardoso facilitó a través de esa figura que Brasil fuera tenido en cuenta como un referente dentro de los debates internacionales<sup>50</sup>,

En reuniones no oficiales entre las cabezas de Estado pertenecientes a la idea de una “Tercera Vía”, una imagen mucho más positiva sobre Brasil empezó a emerger, una imagen atada especialmente al estatus intelectual y político de Fernando Henrique Cardoso y afirmada por estadistas como Bill Clinton y Tony Blair.<sup>51</sup>

Uno de los legados que perduró de la administración de Cardoso fue el de la presidencialización de la diplomacia brasilera. Con la entrada de Luiz Ignacio Lula da Silva a la presidencia de la república esta característica que tendría la diplomacia brasilera se reforzaría, pero manteniendo la fortaleza y tradición de Itamaraty. Esto se puede ver en el número de viajes hechos al exterior por estos dos presidentes. En la gráfica 1 elaborada por los autores Cason y Power se observa esta tendencia dentro de

---

<sup>47</sup> Comparar Cason, Jeffrey W. y Power, Timothy J. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”. *International Political Science Review*. Vol. 30 N° 2 (March 2009). p. 119

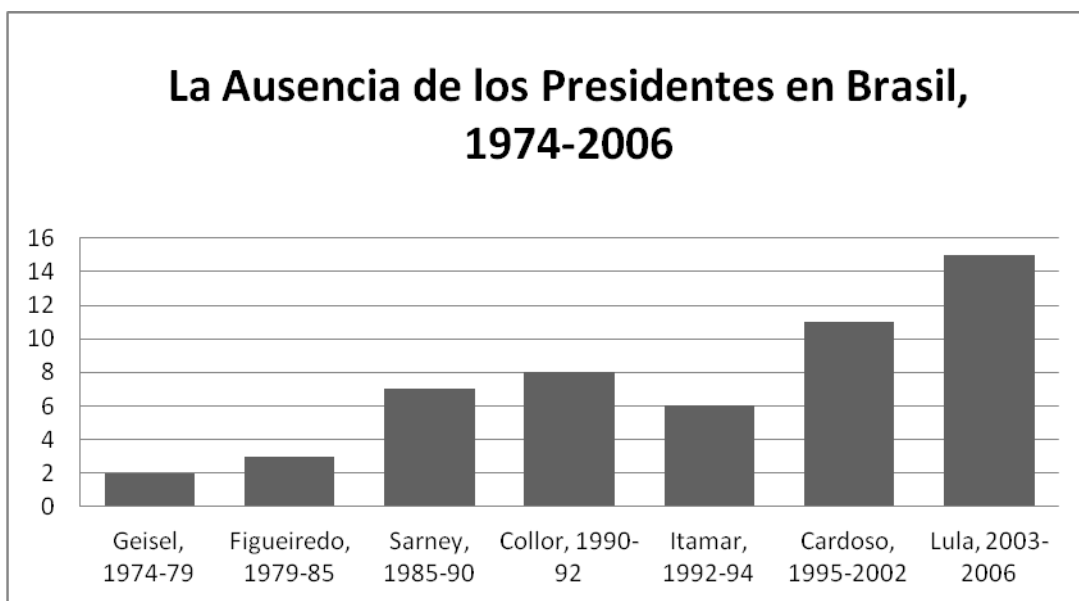
<sup>48</sup> Ver Cason y Power. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”, p. 118

<sup>49</sup> Comparar Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”, p. 77

<sup>50</sup> Comparar Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”, p. 66

<sup>51</sup> Ver Vigevani y Fernandes de Oliveira. “Brazilian Foreign Policy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”, p. 66

la política exterior brasilera. Dicha tendencia es uno de los factores más importantes para entender tanto el futuro desarrollo de la integración brasilera con el mundo y con su región.



Fuente: Cason, Jeffrey W y Power, Timothy J. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”. *International Political Science Review*. Vol. 30 N° 2 (March 2009). p. 123.

Una de las consecuencias en este cambio en el manejo de las relaciones exteriores brasileras, fue que al estar el presidente a la cabeza de estas relaciones y ser la figura más visible dentro de la política exterior del país le permitió llevar a cabo procesos de integración con el continente “una de la áreas de acción donde esta nueva política del liderazgo presidencial más tuvo efectos fue en la integración regional. Brasil se había enfocado tradicionalmente en su propia estrategia de desarrollo sin prestarle mucha atención al resto de América Latina”<sup>52</sup>.

Sin embargo el cambio sustancial dentro de esta tendencia que se efectuó durante el gobierno de Lula, fue hacer esta integración mucho más política y sacarla

<sup>52</sup> Ver Cason, Jeffrey Power. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era” p. 125

de su ámbito puramente económico. Lula optó por darle un giro a la política exterior de Brasil, manteniendo sus prioridades económicas pero introduciéndole un factor político del cual había carecido la diplomacia brasilera. Este cambio significó una ruptura con su antecesor y no pocas críticas pues para algunos sectores de la sociedad brasilera este era un costo muy alto que Brasil no debía asumir:

Esta posición podría explicarse desde dos dimensiones. En el marco doméstico, asumir un liderazgo explícito conllevaría un alto costo político. La mayor oposición proviene de los sectores industriales brasileños identificados con la política neoliberal que llevó adelante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso...<sup>53</sup>

Una de las explicaciones de este cambio, hacia una diplomacia más política que económica, fue que el gobierno de Lula encontró en el campo de las relaciones exteriores un lugar donde podía desarrollar plenamente su ideología. Su partido de gobierno el PT tuvo que conciliar en algunos aspectos, como el manejo de la economía por ejemplo, pero fue completamente autónomo en su manejo de la diplomacia:

Las políticas macroeconómicas de Lula se derivaron parcialmente de un acuerdo heredado con el Fondo Monetario Internacional, parcialmente de un auténtico cambio ideológico dentro del PT y parcialmente de la necesidad de compartir el poder con la coalición de centroderecha. Pero la política exterior fue diferente; esta se constituyó como la principal política en la que Lula y el PT tenían rienda suelta para perseguir objetivos ideológicos de largo alcance.<sup>54</sup>

No obstante el gobierno de Lula no se distanció de las grandes potencias mundiales “en los ámbitos globales, el gobierno brasileño deja de lado todo discurso de confrontación con las grandes potencias, reconociendo la importancia de conservar buenas relaciones”<sup>55</sup>. Esta estrategia le permitió al gobierno de Lula convertirse en un puente entre el Tercer Mundo y el Primer Mundo. Se empezó a ver a Brasil como el vocero de una buena parte del mundo. En parte esto se logró gracias a los procesos de integración que se desarrollaron bajo los gobiernos de Lula y Cardoso, como en el

---

<sup>53</sup>Ver Lechini, Gladys y Glaccaglia, Clarisa. “El ascenso de Brasil en tiempos de Lula ¿Líder regional o jugador global?”. *Revista Problemas del Desarrollo*. Vol. 153, N° 41 (octubre-diciembre 2010). p. 64. Documento electrónico.

<sup>54</sup>Ver Cason y Power. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era” p. 127

<sup>55</sup>Ver Lechini y Glaccaglia. “El ascenso de Brasil en tiempos de Lula ¿Líder regional o jugador global?”, p. 59.

caso del G-20 donde Brasil, luego de entrar en este grupo, quiso fomentar su liderazgo global “cabe aclarar que la creación del G-20 fue una oportunidad para Brasil de renovar su rol como “intermediario indispensable” entre fuertes y débiles.”<sup>56</sup> De esta postura es que se explica que el gobierno de Lula enfocara sus esfuerzos en abrir mercados y alianzas con países de África, Medio Oriente y Asia. “Durante este periodo, Lula visitó 18 países en África, cimentando su reputación como un luchador por los países en vía de desarrollo, pero siempre mantuvo un pie en el Primer Mundo”<sup>57</sup>.

En cuanto a su relación con la región el gobierno de Lula optó por desarrollar una política que hiciera entender a sus vecinos que se trataba de una relación entre pares y no con una potencia, es decir tener una “influencia política sin liderazgo”<sup>58</sup>. Dentro de esta estrategia el MERCOSUR fue importante para alcanzar dichos objetivos, pues a través del fortalecimiento de este y de un nuevo carácter político que se le quería dar se buscaría influir de una mayor manera a sus vecinos:

La mayor prioridad en política exterior durante mi gobierno será la construcción de una Sur América políticamente más estable, próspera y unida, basada en los ideales de la democracia y la justicia social. Para lograr esto, es esencial que haya un fuerte movimiento para revitalizar el MERCOSUR, que ha sido debilitado por las crisis de cada Estado miembro y por diferentes visiones sobre el proceso de integración que son estrechas y mezquinas. Sobre todo, MERCOSUR como la integración de Sur América en general es un proyecto político.<sup>59</sup>

Así pues observamos como Lula privilegió dentro del MERCOSUR una mayor integración política dentro de sus miembros, tanto para salvarlo de la crisis como para repotenciarlo como organismo de cooperación económica. Pues no hay que olvidar que el MERCOSUR para Brasil era una plataforma para potenciarse

---

<sup>56</sup>Ver Lechini y Glaccaglia. “El ascenso de Brasil en tiempos de Lula ¿Líder regional o jugador global?”, p. 62

<sup>57</sup>Ver Cason y Power. “Presidentialization, Pluralization, and the Roll back of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”, p. 122.

<sup>58</sup>Comparar Lechini y Glaccaglia. “El ascenso de Brasil en tiempos de Lula ¿Líder regional o jugador global?”, p. 63

<sup>59</sup>Ver Agência Brasil. “Discurso do senhor presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, nas sessões de posse, no Congresso Nacional”, Enero 1 de 2003. Documento electrónico. Citado en Cason y Power “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”, p. 133.

globalmente y del éxito o el fracaso de este también dependía el éxito de la política brasilera el exterior.

Este recorrido histórico, nos permite concluir que el posicionamiento global de Brasil no ha sido un proceso constituido a mediano plazo. La herencia diplomática de Brasil se empezó a construir desde que obtuvo su independencia de Portugal, no sin dejar de tener en cuenta que Brasil fue la sede del gobierno imperial por lo cual su proceso de independencia es diferente al del resto de América Latina. Estas bases que se dan desde el periodo del Barón de Río Branco se pueden llegar a rastrear hasta el gobierno de Luiz Ignacio Lula.

La continuidad en unos ideales y en unos mecanismos, con los matices propios de cada gobierno y el contexto histórico que lo enmarcó, fueron fundamentales para el posicionamiento que Brasil logró a través de diferentes estrategias políticas. Así, vemos como en temas como la seguridad energética existieron continuidades que respondieron más a intereses nacionales que a los intereses del gobierno de turno, permitiendo a Brasil mediante el Itamaraty, tener lo que se ha denominado una herencia diplomática.

## 2. BRASIL Y MERCOSUR

En los años noventa, el clima político en Estados Unidos significó para América Latina un punto de inflexión en lo que a integración concierna, sin embargo Estados Unidos avocaba por fortalecer un área de libre comercio en la Américas a través del ALCA.

Tras el ataque terrorista del 11 de septiembre y la guerra de Irak, Estados Unidos se vio obligado a cambiar sus prioridades en la agenda internacional. América Latina y sus conflictos menores dejan de ser una prioridad en su política exterior y temas como la lucha contra el terrorismo pasan a liderar sus prioridades.<sup>60</sup>

Este escenario desestabilizó en gran medida a América Latina. Sus negociaciones comerciales en curso empezaron a debilitarse, sin contar con las restricciones tanto en la apertura de mercados como en los flujos de inversiones externas. Sin embargo, fueron estas negativas las que precisamente permitieron en América Latina fortalecer los procesos de integración.<sup>61</sup> Los países suramericanos, direccionaron sus intereses a la búsqueda de una integración regional a fin de obtener beneficios tanto económicos como políticos y comerciales.

En este contexto nace y se fortalece el MERCOSUR y con él, espacios de diálogo y negociación que le van a permitir a Brasil un protagonismo - en principio comercial - no sólo con los países de su región, sino también con los de fuera de ésta.

El MERCOSUR surge como una iniciativa de integración propuesta a finales de los años ochenta por los presidentes de Brasil y Argentina, José Sarney y Raúl Alfonsín, respectivamente. En esta primera etapa el imaginario de integración comercial no estaba del todo consolidado. Lo que pretendían ambos presidentes era crear un espacio “marcado por la convergencia de intereses en torno a la necesidad de reformular la relación cívico-militar, consolidar el sistema democrático y eliminar la

---

<sup>60</sup> Comparar Gratius, Susanne. “Brasil en las américas: ¿una potencia regional pacificadora?”.

<sup>61</sup> Comparar Botto, Mercedes; Delich, Valentina y Tussie, Diana. “El nuevo escenario político regional y su impacto en la integración. El caso del Mercosur”. *El futuro de la Integración Regional. Revista Nueva Sociedad. Democracia y política en América Latina*. No.186 (julio-agosto 2003). p. 116. Documento electrónico.

hipótesis de conflicto militar y rivalidad argentino-brasileña, con miras a vínculos de cooperación”<sup>62</sup>; la idea de integración estaba asociada a factores netamente políticos.

No obstante, fue hasta 1991 que nació el MERCOSUR con el Tratado de Asunción. Este tenía como objetivo la “libre circulación de bienes, servicios y factores productivos, el establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común, la coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales y la armonización de legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración”<sup>63</sup>

Para los presidentes de la época, Fernando Collor y Carlos Menen, de Brasil y Argentina respectivamente, el MERCOSUR debía seguir unas políticas de corte liberal. Esto le permitiría al bloque (conformado por Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay) no sólo vincularse con la noción misma de desarrollo y la ampliación de los mercados de sus países miembros, sino utilizarlo como un instrumento para la inserción internacional. A partir de ese momento se empieza a concebir al MERCOSUR como la construcción de una institución común ya no principalmente política sino económica y comercial, que les permita actuar conjuntamente en los asuntos económicos externos.

Ahora bien, que la visión de los países socios frente al MERCOSUR y a la necesidad de preservarlo fuera compartida, no significaba una igualdad en los intereses derivadas del mismo. Las características geográficas, socio-económicas y políticas marcaron un liderazgo en algunos países miembros más que en otros; este es el caso de Brasil.

En primer lugar, Brasil cuenta con una población mayor que la de cualquier país socio <sup>64</sup> permitiéndole combinar su peso demográfico tanto con su poder económico y capacidad industrial: Brasil tiene alrededor de 196 millones de

---

<sup>62</sup> Ver Botto; Delich y Tussie. “El nuevo escenario político regional y su impacto en la integración. El caso del Mercosur”. p.120.

<sup>63</sup> Ver MERCOSUR. Quienes somos.

<sup>64</sup> Brasil cuenta con 196.655.000 de habitantes, Argentina con 40.765.000 de habitantes, Uruguay con 3.380.000 de habitantes y Paraguay con 6.568.000 habitantes. Ver MEROSUR. MERCOSUR escolar. Documento electrónico.



habitantes, un PIB de casi 1.6 billones de dólares <sup>65</sup> y una superficie de aproximadamente 8.514.880 kilómetros cuadrados.

En segundo lugar, si bien Argentina es el único país capaz de equiparar el peso de Brasil en el Cono Sur, éste apenas representa una parte de sus exportaciones. Lo que evidencia una asimetría económica en la identificación de intereses, sin contar con que Uruguay y Paraguay, dada sus condiciones económicas, geográficas y políticas, son percibidos como socios menores del MERCOSUR con la casi imposibilidad de poder condicionar las decisiones del bloque.

En tercer lugar, Brasil y Argentina diferenciaron su visión respecto al MERCOSUR como herramienta política. Mientras que el MERCOSUR significaba una parte de la política exterior brasilera como prioridad y medio no sólo para el liderazgo regional sino también para una inserción internacional con mayor diversificación, Argentina buscaba una alineación con Estados Unidos. Lo anterior se puede evidenciar en

- 1.El ALCA: cuando Estados Unidos empezó a presionar por la conformación del área de libre comercio continental y puso en movimiento el aparato burocrático de negociación, Brasil se afianzó en la preferencia por el MERCOSUR y la desconfianza en el ALCA, mientras que en Argentina sucedió lo opuesto...
- 2.ONU: el objetivo de Brasil de ser miembro permanente del Consejo de Seguridad por la región latinoamericana no encontró ecos favorables en Argentina, que no apoyó más que tibiamente tal pretensión.
- 3.Seguridad internacional: la solicitud de Argentina (en 1999) para su ingreso en la Organización del Tratado del Atlántico Norte como aliado extra-OTAN descolocó a las autoridades brasileñas, ya que no habían sido informadas con anterioridad y tampoco era una política consensuada del bloque.
- 4.Seguridad regional: la posición de Argentina favorable al Plan Colombia (1999), frente a una postura más cautelosa de Brasil.<sup>66</sup>

Fueron estas diferencias las que no permitieron a los países del MERCOSUR, en especial a Brasil y Argentina, tener una definición de intereses igualitaria, en términos de costos y beneficios. Sin embargo, fue lo que le permitió a Brasil identificarse como un país líder y con una connotación estratégica no solo en la región sino fuera de ella.

---

<sup>65</sup> Comparar Castañeda, Jorge G. “¿Listos para el horario estelar? Incluir a las potencias emergentes en la cúpula dañaría la gobernanza global”. *Foreign affairs: Latinoamérica*. Vol. 10, Nº. 4 (2010). p. 62.

<sup>66</sup> Ver Botto; Delich y Tussie. “El nuevo escenario político regional y su impacto en la integración. El caso del Mercosur”. p.122.

Con el gobierno de Lula, el MERCOSUR empieza a tener un discurso como entidad política. Al estar su política exterior enfocada en la promoción y fortalecimiento, a través del MERCOSUR, de lazos económicos, de seguridad, cooperación y democracia, Brasil adquiere un mayor peso político en la negociación.

En el ámbito regional, Brasil con el MERCOSUR construye una estrategia de poder alternativa a Estados Unidos: mientras América Central y el Caribe eran considerados como una zona de influencia norteamericana, América del Sur pasó a ser una zona de influencia del MERCOSUR<sup>67</sup>. Esto le permitió profundizar los lazos con los otros países del sur como los pertenecientes a la Comunidad Andina de Naciones-CAN- y Chile.

Respecto al ámbito internacional, Brasil desde su posición dentro del MERCOSUR apunta más a una estrategia de negociación preferencial de acuerdos comerciales con países desarrollados, como la Unión Europea, y con países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, como por ejemplo. Con ello, Brasil no sólo busca la ampliación de sus mercados y espacios de negociación sino también la de los socios menores, toda vez que por las condiciones ya antes mencionadas encuentran este acceso más limitado.

Tan alta llega a ser la influencia brasilera que el MERCOSUR empieza a ser considerado como el medio, tanto por los países vecinos como fuera de la región, para llegar a él.

## **2.1. EL MERCOSUR COMO HERRAMIENTA DE PROTAGONISMO INTERNACIONAL**

A través del MERCOSUR, Brasil ha buscado incrementar su protagonismo internacional. Sus ventajas económicas, geográficas y energéticas lo han convertido en el puente de comunicación suramericano respecto de los procesos globales de toma de decisiones. El rol activo que este país adquiere en la política internacional le

---

<sup>67</sup> Comparar Bernal-Meza, Raúl. "Argentina y Brasil en la política internacional: regionalismo y Mercosur (estrategias, cooperación y factores de tensión). *Revista Brasileira de Política Internacional*. Vol. 51, N°2 (2008). p. 161. Documento electrónico.

permitió articular su liderazgo y el del MERCOSUR con espacios de diálogo y negociación global. La participación en estos escenarios, por un lado, fortaleció los intereses brasileros de convertirse en una potencia regional con visión global por medio del MERCOSUR y, por el otro le brindó la legitimidad necesaria para asumir su rol de líder e interlocutor regional.

Como ejemplo de lo anterior, en este caso de estudio se trabajarán los espacios de diálogo y negociación, en primer lugar, con la Unión Europea por ser considerada por la diplomacia brasileras como uno de sus principales socios y por ser este país considerado por los países europeos como un garante de estabilidad política y económica en la región.<sup>68</sup> En segundo lugar, con los Países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, ASEAN, toda vez que su crecimiento en la producción y comercio mundial, han permitido considerarlos como un socio estratégico para los intereses brasileros y por ende, del MERCOSUR.

La diplomacia brasileras identificó a estas dos grupos de integración como el medio de fuerza y proyección de su política exterior: por un lado, con la diversificación de países socios fortalecía su *autonomía* en el sistema internacional y, por el otro, reclamaba su identificación como potencia global.

**2.1.1. Unión Europea: eje estratégico en la política exterior del MERCOSUR.** En 1992, con la suscripción del Acuerdo de Cooperación Institucional, nacen las primeras relaciones con la Unión Europea- UE. Esta primera etapa se caracterizó por sentar el precedente del Acuerdo Marco de Cooperación Intrarregional.<sup>69</sup> Básicamente, lo que se pretendía con este Acuerdo era identificar el estado de sus relaciones a fin de establecer la viabilidad de sus negociaciones políticas, comerciales y de cooperación que facilitarían la creación de una Asociación Intrarregional. Con ello, la UE sería para el MERCOSUR su principal socio comercial no sólo en términos de exportaciones e importaciones, sino en todo lo referente a temas de inversión extranjera. Por su parte, el MERCOSUR representaría

---

68 Comparar Gomes Saraiva, Miriam y Valença, Marcelo M. "Brasil: potencia regional con intereses globales". *Diálogo Político*. Año XXVIII - No. 4 (diciembre, 2011). p. 111.

69 El 20 de noviembre de 1995 es firmado este acuerdo. No obstante, fue hasta 1999 que éste entró en vigor constituyendo el marco jurídico de las negociaciones MERCOSUR-UE.

para la UE el acceso preferencial al mercado de una de las regiones más dinámicas y con fuerte potencial de crecimiento como lo es América del Sur.<sup>70</sup> Es importante resaltar que los temas comerciales no fueron la única fuente de negociación. Temas con una connotación de diálogo político y de cooperación, como los referentes a la promoción de los derechos humanos y fuentes sostenibles y renovables de energía, superación de la pobreza, desigualdad, cambio climático y seguridad internacional, también jugaron un papel en sus negociaciones.

Son precisamente estos temas los que van a resaltar la participación brasilera. El regionalismo al crear articulaciones entre el nivel estatal y el mundial, le permitió a Brasil una reestructuración, regionalización e internacionalización como Estado y en particular de algunas de sus competencias.<sup>71</sup> Al dirigir Brasil su política exterior a la construcción de espacios tendientes a cimentar una unidad regional, le permitió ser reconocido por la UE como la pieza clave tanto de articulación de la gobernanza global como del liderazgo regional. Con la UE, como eje estratégico de la política exterior del MERCOSUR, la idea de identidad común propuesta en la política exterior brasilera se vio fortalecida. Esto le permitió a Brasil ganar peso y posicionamiento político y económico respecto a la UE acompañado de un protagonismo a nivel regional.

Un ejemplo de lo anterior fue la consolidación de la asociación estratégica por parte de la UE con Brasil en el 2007. Esta se caracterizaba principalmente, por no tener un carácter comercial. No obstante, temas relacionados con el multilateralismo efectivo, cambio climático, lucha contra la pobreza, energía, el proceso de integración con el MERCOSUR y la estabilidad y prosperidad latinoamericana ocupaban los temas centrales de la agenda de esta asociación.<sup>72</sup> Esta

---

<sup>70</sup> Comparar Jiménez, Emilio. “Relación MERCOSUR- Unión Europea”. *Reunión Regional de evaluación de los resultados de la V cumbre ALC-UE. Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe- SELA*. Venezuela, febrero de 2009. Documento electrónico.

<sup>71</sup> Comparar Bizzozero Revelez, Lincoln. “Las relaciones MERCOSUR-Unión Europea. Una nueva modalidad de participación de las regiones en la mundialización”. *América Latina y el (des)orden global neoliberal : hegemonía, contra hegemonía, perspectivas*. Buenos Aires, 2004, p. 99.

<sup>72</sup> Comparar Malamud, Andrés. “La Unión Europea, del interregionalismo con América Latina a la asociación estratégica con Brasil”. *CIDOB d’afers internacionals*, No.97-98 (abril 2012). p. 222. Documento electrónico.

asociación le permitió a Brasil, el MERCOSUR y Suramérica ubicarse “bien arriba en el mapa político de la UE”<sup>73</sup>

Según el documento del año 2007 de la UE, Brasil con el pasó de los años se fue tornando cada vez más como un actor global e interlocutor para la UE. Gracias al MERCOSUR, Brasil pudo ser visto como un

[...]socio estratégico además de un gran actor económico y líder regional en América Latina (...) El peso demográfico y desarrollo económico de Brasil lo convierten en el líder natural de América del Sur y un jugador clave en América Latina. Brasil persigue activamente este rol en el MERCOSUR (...) el liderazgo positivo de Brasil **permite** impulsar las negociaciones **de la UE** con el MERCOSUR.<sup>74</sup> **Negrilla fuera del texto.**

**2.1.2. Asociación de Naciones del Sudeste Asiático – ASEAN.** El creciente desarrollo y recuperación económica de los países del sudeste asiático es innegable. Esta zonal del pacífico es considerada como la cuarta zona comercial del mundo lo que le ha permitido acelerar su diversificación comercial y la expansión de sus intereses económicos.

La relación comercial ASEAN y MERCOSUR inicia en 1995. Si bien la ASEAN para ese entonces mantenía diálogos comerciales con las principales regiones económicas del mundo, antes de esta fecha no existía alguna relación con algún país de América Latina. Fue precisamente esta ausencia de lazos económicos lo que incitó a estos dos bloques a acercarse: el desconocimiento recíproco de las condiciones y oportunidades complementado con la falta de integración económica entre ambos permitió la construcción de un diálogo MERCOSUR – ASEAN. “Sin agenda definida aún, se trataría de una primera etapa de manifestación de voluntad político-económica de intensificar las relaciones entre las dos regiones, para comenzar a definir las áreas de interés de cada parte”<sup>75</sup>. Se trataba entonces de iniciar un diálogo que intensificara las relaciones de estos dos bloques a través de la

---

<sup>73</sup> Ver [http://ec.europa.eu/external\\_relations/brazil/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/external_relations/brazil/index_en.htm) Citado en Malamud. “La Unión Europea, del interregionalismo con América Latina a la asociación estratégica con Brasil”. p. 222.

<sup>74</sup> Ver Comisión Europea. “Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Towards an EU-Brazil Strategic Partnership”. COM 281, Bruselas (30 de mayo de 2007) (Fecha de consulta: 15.12.2009). Citado en Malamud. “La Unión Europea, del interregionalismo con América Latina a la asociación estratégica con Brasil” p. 222.

<sup>75</sup> Ver Mairal, Nélica. “Diálogo: Mercosur – Asean, el escenario inicial”. *Boletín Informativo Techint* No. 289. Unidad Analítica de Asia Pacífico, Secretaría de Comercio Exterior. Diciembre 1996. p. 14.

cooperación y concertación política a fin de promover y posicionar sus mercados a nivel internacional como una plataforma tanto de producción como de inversión extranjera.

Con ASEAN + 3 el dinamismo económico de la región se fortaleció. El ingreso de China, Japón y Corea del Sur robusteció la articulación regional en un plano político, económico y tecnológico haciendo de la zona una más atractiva.

La construcción de alianzas para Brasil en esta zona es de especial importancia ya que algunos de sus sectores como la agroindustria, biotecnología, electrónica e informática serían tomados en cuenta a fin de buscar conjuntamente un mejor acceso al mercado internacional a través del establecimiento de alianzas comerciales más amplias<sup>76</sup>. Adicionalmente, el carácter estratégico de muchos de los países miembros de esta Asociación advierten para el desarrollo brasilero una cooperación científica y tecnológica.

## **2.2. EL MERCOSUR COMO HERRAMIENTA DE PROTAGONISMO REGIONAL**

Como se ha mencionado anteriormente, el MERCOSUR nace como un proceso de integración subregional con una orientación económico y comercial. No obstante, el panorama mundial y regional vinculado con el proceso de globalización, amplió no sólo su agenda y ámbitos de acción, sino también su número de miembros y en consecuencia su identidad geográfica, trayendo como resultado campos mucho más extensos en integración y cooperación regional.

En este caso en particular, la distribución de recursos naturales y energéticos, la infraestructura regional, la forma de relacionarse con mercados emergentes como los de los países de Asia, entre otros, nutrieron la necesidad de concertación y diálogo político entre diferentes países o bloques de integración intrarregionales. Este es el

---

<sup>76</sup> Comparar Costa Vaz. “La política exterior brasileña: prioridades, alianzas estratégicas e implicaciones para el MERCOSUR”. p. 118.

caso de la Comunidad Andina de Naciones<sup>77</sup> y Chile, que a través de procesos de convergencia, diálogo y concertación complementaron instancias de integración regional como lo es el MERCOSUR a fin de transformar una integración suramericana.

**2.2.1. Comunidad de Naciones Unidas – CAN.** Según lo establecido en el artículo primero del Acuerdo de Cartagena, el interés hacia la consolidación de una integración regional ha sido uno de los pilares del proceso andino permitiéndole una mayor presencia y participación en otros bloques de integración subregionales con visiones compartidas como lo es el MERCOSUR. De acuerdo con este artículo, la CAN

[...] tiene por objetivos promover el desarrollo equilibrado y armónico de los Países Miembros en condiciones de equidad, mediante la integración y la cooperación económica y social; acelerar su crecimiento y la generación de ocupación; facilitar su participación en el proceso de integración regional, con miras a la formación gradual de un mercado común latinoamericano...<sup>78</sup> (resaltado fuera del texto)

Asimismo, el Tratado de Asunción justifica la creación del MERCOSUR en el desarrollo tendiente a una integración más amplia como la latinoamericana: “el tratado debe ser considerado como el nuevo avance en el esfuerzo tendiente al desarrollo en forma progresiva de la integración de América Latina”.<sup>79</sup> Para ello, dispone del artículo 20 del mismo Tratado destinado a la adhesión a través de la negociación a fin complementar y mejorar la calidad de vida de los estados miembros. En ese orden de ideas, puede señalarse que la disposición de estos dos bloques de integración ha estado orientada desde su inicio a la ampliación de sus procesos de integración especialmente hacia su región.

Fue precisamente en 1998 cuando esta integración se materializó con el Acuerdo Marco para la creación de la Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR

---

<sup>77</sup> Si bien es cierto que la CAN ha presentado dificultades en el desarrollo y progreso de su agenda, para Brasil es de gran interés mantener la propuesta de MERCOSUR de negociar en bloque, teniendo en cuenta a una CAN en reingeniería.

<sup>78</sup> Ver Comunidad Andina de Naciones. “Acuerdo de Cartagena”. Documento electrónico.

<sup>79</sup> Ver MERCOSUR. “Tratado de Asunción”. Documento electrónico.

y la CAN<sup>80</sup>. Básicamente, lo que pretendía este Acuerdo era no reducir las relaciones de estos dos bloques a la liberalización del comercio. Por el contrario, pretendía ampliar los enfoques de la integración complementándolos con temas de interés como la integración física e infraestructura, tecnología, energía y desarrollo.

Tales temas de interés fueron los que permitieron resaltar el liderazgo brasilero asentando por un lado, las bases para la negociación y diálogo entre la CAN y el MERCOSUR sustentadas en valores comunes como la paz, democracia y seguridad regional y, por el otro, permitieron la aprobación del plan de acción para la Iniciativa de Integración de Infraestructura Regional Suramericana–IIRSA el cual tenía como finalidad la modernización y desarrollo físico de la infraestructura suramericana.

Según declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores para la fecha, Luiz Felipe Lampreia, “la estrategia brasileña es promover todas las acciones para permitir la más grande integración posible de nuestras infraestructuras, es decir, de nuestros caminos, de nuestras comunicaciones, de las fuentes de suministro de energía, y así lograr una mejor utilización de nuestros recursos en beneficio de nuestros pueblos”<sup>81</sup>. Era claro que la apuesta por el fortalecimiento de la integración regional MERCOSUR-CAN obedecía a la estrategia del gobierno brasilero. La idea misma de integración física, ya sea con la construcción de carreteras, transporte fluvial o autopistas transoceánicas, facilitaría el intercambio de recursos tanto energéticos como minerales no sólo con los países miembros, sino con los de afuera de la región.

---

<sup>80</sup> Vale la pena aclarar que si bien fue a partir del Acuerdo Marco para la creación de la Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN que se estableció el marco jurídico e institucional de cooperación e integración tanto económica como física entre los países miembros de los dos bloques, sus relaciones se remontan a “la suscripción de acuerdos en el marco de la integración latinoamericana -Asociación de Libre Comercio (ALALC) (1960) y Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) (1980)-, de donde surgieron las primeras asociaciones entre los países de ambos bloques regionales bajo el formato 1+1”. Ver Salazar Zárate, Víctor. “La convergencia entre la CAN y el MERCOSUR, y la naciente UNASUR: ¿luz al final del camino?. *Revista de la Integración. La Construcción de la integración suramericana*. No. 2 (julio 2008). p. 92. Documento electrónico.

<sup>81</sup> Ver García García, Luisa María. “La Comunidad Andina y el Mercado Común del Sur: hacia el Mercado Regional Sudamericano”. Madrid, 2005. Documento electrónico.



Sentadas dichas bases y con la llegada de Lula al poder, el acuerdo MERCOSUR-CAN se ratificaría. La integración física, como estrategia principal, sería uno de los mecanismos de inserción internacional del MERCOSUR y el “polo de atracción de otros países latinoamericanos por medio de nuevos acuerdos de asociación”<sup>82</sup>, para ampliar su poder de negociación.

Lo anterior representa un cambio significativo para la identidad de la región: el fortalecimiento de la integración física sumado al fortalecimiento del acuerdo MERCOSUR-CAN le concede a los países andinos un estatus de miembros asociados trayendo como consecuencia una *identidad suramericana*<sup>83</sup>.

**2.2.2. Chile.** Las relaciones entre Chile y MERCOSUR tienen origen en 1996 con la entrada en vigor del Acuerdo de Complementación Económica-ACE N° 35.

Sustentado en el desarrollo económico y social, este acuerdo era importante tanto para los países miembros del MERCOSUR como para Chile, en la medida en que determinaba las bases de cooperación e integración económica, energética, científica y tecnológica de todo el Cono Sur. Básicamente lo que pretendían las partes era crear un área de libre comercio que promoviera la expansión y diversificación comercial así como el desarrollo y utilización de la infraestructura física.

Como consecuencia de su apertura económica a partir de los ochenta, Chile experimentó un mejoramiento en su economía a través de sus niveles de exportación como de su inversión nacional en el extranjero convirtiéndolo en uno de los socios estratégico más importantes de la región. Su economía sólida y estable le permitió no sólo acercarse a otros países del hemisferio sino ser el puente de acceso entre las economías de Asia Pacífico y las del MERCOSUR. Su proximidad geográfica a esta zona lo postulaban como el vínculo estratégico sudamericano capaz de satisfacer los intereses nacionales de los países miembros del bloque, principalmente los de Brasil,

---

<sup>82</sup> Ver Sanchez, María Esperanza. “Primera Cumbre Sudamericana”. *BBC Mundo* (31 de agosto de 2000).

<sup>83</sup> Esta identidad suramericana se ve reflejada con la creación de la Comunidad Suramericana de Naciones. Espacio donde se materializan los procesos de convergencia, diálogo y concertación. De los dos bloques. No obstante, esta será explicada con más detalle en el siguiente capítulo.

ya que son la puerta más cercana para acceder a los mercados asiáticos a través de los puertos del pacífico chileno.

### **3. BRASIL Y EL POSICIONAMIENTO POLÍTICO REGIONAL**

La creación de la Unión Suramericana de Naciones-UNASUR- responde a la continuidad de las directrices de la política exterior brasilera. Lula con su estrategia encaminada a la “autonomía por el liderazgo” robustece la noción de identidad e integración regional a través del MERCOSUR complementando su objetivo comercial con el fortalecimiento de iniciativas políticas regionales como lo fueron la ampliación del MERCOSUR y la construcción de foros de diálogo tal y como lo es la IIRSA.

El MERCOSUR como principal vehículo de liderazgo suramericano, pasa a ser el instrumento brasilero para impulsar un posicionamiento político regional reflejado con la creación de la UNASUR.

#### **3.1. EL MERCOSUR COMO VEHÍCULO ESTRATÉGICO DE POSICIONAMIENTO POLÍTICO REGIONAL**

El interés nacional brasilero y su proyección como líder ha estado condicionado al protagonismo que este represente en los intereses e identidad de la región. Para este protagonismo, Brasil hizo de MERCOSUR un vehículo estratégico de posicionamiento político regional sentando las bases de una unión suramericana.

Para este posicionamiento y siguiendo el análisis de Mónica Hirst, es necesario tener en cuenta dos factores: los de carácter exógeno y los de carácter endógeno. Los primeros hacen referencia a las estrategias en política económica, política exterior y política interna de cada uno de los Estados miembros del bloque. Los segundos, comprenden los aspectos institucionales, políticos-ideológicos y socioeconómicos relacionados con el proceso de integración<sup>84</sup>.

---

<sup>84</sup> Comparar Hirst, Mónica. “La dimensión política del Mercosur: actores, politización y ideología”. *Estudios Avanzados*. Vol. 10, No. 27 (mayo-agosto 1996). p. 217. Documento electrónico.

Brasil siguiendo su accionar diplomático *universalista y autónomo*, hace uso de estos dos factores, como se explicó en el capítulo anterior, a través de este bloque liderando así la integración regional. Por un lado, en lo que a *factores exógenos* respecta, proyectó una imagen más activa en la política internacional a través de la construcción de alianzas estratégicas. Para ello, Brasil hizo uso de su herencia diplomática, toda vez que el *desarrollo*, entendido como el “aprovechamiento de las oportunidades que el sector externo pudiera ofrecer al avance del progreso y la modernización”<sup>85</sup>, fue la plataforma para el proceso de integración regional. Esto le permitió en buena medida transformar su acceso a los mercados internacionales fortaleciendo de esta manera tanto sus negociaciones económicas como la de los países miembros.

Por otro lado, Brasil apoyándose en los *factores endógenos*, a través del MERCOSUR construyó una estrategia de liderazgo a largo plazo que facilitara la ampliación del bloque tanto en el número de los Estados miembros como en su ámbito político, social, de infraestructura e institucional. El fortalecimiento del MERCOSUR y la diversificación de su agenda le permitió desarrollar en la región un sistema de ideas y valores que orientaran en primera medida, su actuación a la construcción de una identidad colectiva para posteriormente orientarla a la búsqueda de iniciativas políticas-estratégicas, de integración física y de seguridad sustentada en una gobernanza regional y reflejada en un proyecto de integración más amplio como lo fue la UNASUR. El poder delinear a la región a través de un acuerdo de integración como lo fue el MERCOSUR, fue lo que le permitió a Brasil incidir directamente en los lineamientos políticamente necesarios y relevantes<sup>86</sup> para iniciar la construcción de una identidad regional.

---

<sup>85</sup> Ver Brasil, Ministério de Relações Exteriores, *Documentos de política Externa* vol. I, pp. 1-21. Relatório 1967. Citado en Madrid. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. p. 112

<sup>86</sup> Tales como la consolidación de lazos gubernamentales con países vecinos con o sin tendencias políticas de centroizquierda, el impulso y desarrollo de la CNS, la constante ratificación de las relaciones con Argentina y la defensa de la democracia y la búsqueda de la paz.

### **3.2. UNASUR: PROYECTO POLÍTICO DE INTEGRACIÓN REGIONAL BRASILEIRO**

La UNASUR es precedida por la Comunidad Suramericana de Naciones- CSN. Esta nace el 8 de diciembre del 2004 como resultado del proceso de tres reuniones presidenciales iniciadas en el 2000 y finalizadas en el 2004. La primera de ellas se llevó a cabo en Brasilia y tuvo como fin profundizar en América del Sur la noción de espacio de integración y desarrollo económico a través de valores compartidos como la democracia y la búsqueda de la paz; la segunda reunión fue llevada a cabo en Ecuador con el objetivo de ahondar en una integración donde los temas de infraestructura y desarrollo tuvieran cabida. En esta reunión se enfatizó la importancia estratégica del IIRSA “como instrumento viable para la integración multisectorial”<sup>87</sup>; por último, la tercera reunión fue realizada en Perú. Esta reunión es importante, toda vez que fue en ella que se creó la CSN a partir de las afinidades políticas, económicas, culturales, sociales, de seguridad y educación tanto de Chile como Suriname, Guyana y los países miembros del MERCOSUR y la CAN.

No obstante, fue hasta mayo del 2008 que se consolidó la UNASUR con la firma de su Tratado Constitutivo, que según el artículo 2, los países miembros afirman su interés en

[...] construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento, y el medio ambiente entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.<sup>88</sup>

De esta manera, la UNASUR surge como una iniciativa profundamente política que por un lado, le permitirá defender los intereses de la región a través de la cohesión social y, por el otro, proyectarse internacionalmente.

---

<sup>87</sup> Ver De Rosas, Pablo Enrique. *UNASUR. Democracia, desarrollo y paz en América del Sur*. Ed. Universidad del Aconcagua. Ciudad de publicación: Argentina, 2010. p. 30.

<sup>88</sup> Ver UNASUR. “Tratado Constitutivo de UNASUR”. Documento electrónico.

### 3.3. LA AGENDA DE UNASUR.

La UNASUR hoy en día puede considerarse como uno de los logros geopolíticos de mayor importancia en América Latina<sup>89</sup>.

Como ha sido mencionado anteriormente, esta integración fue liderada por Brasil, toda vez que a través de su gestión y lineamientos en política exterior promovió la construcción de

[...] una cohesión regional frente a los desafíos y las demandas del sistema internacional contemporáneo; también como foro regional privilegiado para la concertación política de los países suramericanos de cara al reconocimiento de problemáticas comunes, la defensa de recursos geoestratégicos, y la búsqueda y construcción de soluciones consensuadas frente a coyunturas domésticas e internacionales desfavorables para la región...<sup>90</sup>

Sus características propias, tales como la preponderancia de los temas políticos sobre los económicos, la inclusión de temas de desarrollo, del fortalecimiento de la institucionalidad regional a través de políticas comunes y la necesidad de interconectar físicamente a la región en la agenda, marcaron unas directrices políticas-ideológicas, sociales, económicas y financieras que contrastaban con las transformaciones del orden mundial.

Ahora bien, aunque la construcción de la UNASUR respondía a los intereses y necesidades de sus países miembros, su agenda estuvo altamente influenciada por la política exterior brasilera, toda vez que a través de ésta, lograría fácilmente “el acceso a mercados ampliados para sus manufacturas; acceso a fuentes de energía, en particular, carbón y gas; un mejor acceso a los puertos y mercados del Pacífico”<sup>91</sup> y en consecuencia, un posicionamiento político regional e internacional.

En ese sentido, Brasil direccionó la agenda de la UNASUR bajo tres dimensiones: una dimensión financiera, con el fomento de un fondo regional de

---

<sup>89</sup> Si bien esta fue redefinida como un proyecto suramericano y no precisamente latinoamericano, es un ejemplo de integración exitosa en todo el continente.

<sup>90</sup> Ver Chaves García, Carlos Alberto. “La inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la Unasur”. *Íconos*. Número 38 (septiembre 2010). p. 30.

<sup>91</sup> Ver Sanahuja, José Antonio. “La construcción de una región: Suramérica y el regionalismo posliberal”. *En Una región en construcción. UNASUR y la integración en América del Sur*. 2010. p. 104.

desarrollo materializado en el Banco del Sur; una de infraestructura, fortaleciendo el IIRSA y otra de seguridad, con la creación del Consejo Suramericano de Defensa.

El Banco del Sur puede entenderse como la principal directriz financiera de integración regional. De acuerdo con su acta de constitución, este Banco se crea como consecuencia de las limitaciones existentes en las estructuras tanto económicas como financieras de la región. Para la región, era importante diseñar una arquitectura financiera regional orientada a fortalecer la autonomía de las economías regionales para lograr soportar las transformaciones económicas, tecnológicas y de infraestructura en la región. En este sentido, el objetivo principal de este Banco, estaba encaminado al financiamiento tanto económico como social de los países miembros de la UNASUR a fin fortalecer su proceso de integración a través de la distribución equitativa de sus inversiones.

Desde la perspectiva brasilera, este Banco funcionaría como una alternativa financiera llevada a cabo tradicionalmente por el Banco Interamericano de Desarrollo-BID, El Fondo Monetario Internacional-FMI y el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social-BNDES.<sup>92</sup> Con ello, nuevamente Brasil, esta vez a través de la UNASUR, buscó adoptar una posición autónoma y de independencia frente a Estados Unidos. La necesidad de acceder a créditos con mejores condiciones financieras y menos injerencia económica y política sustentan la necesidad, como lo expresa el Acta Constitutiva, de fortalecer los mercados financieros regionales para que los ahorros nacionales dejen de fluir hacia economías desarrolladas y por el contrario, sean invertidas en proyectos de carácter regional<sup>93</sup>.

El acercamiento y consolidación de los lazos gubernamentales por parte de Brasil con sus vecinos en temas financieros y de inversión siembra una alternativa económica-política suramericana que permita progresivamente por parte de los países

---

<sup>92</sup> Aunque Brasil ya cuenta con un banco de desarrollo como lo es el BNDES apoya el auge de este proyecto financiero, toda vez que complementa y fortalece el proceso de integración suramericano. Adicionalmente, su participación económica, al no ser proporcional al de otros países miembros, le permitiría un mayor margen de maniobra en la implementación de las directrices de su política exterior relacionadas con su herencia diplomática, como lo es el *desarrollo*.

<sup>93</sup> Comparar Integración Sur. “Acta Fundacional del Banco del Sur”. Documento electrónico.

miembros, una mayor autonomía e independencia de las instituciones financieras multilaterales como las mencionadas anteriormente.

En lo que respecta a la infraestructura regional, la integración física es considerada como la principal estrategia geopolítica de la UNASUR la cual es materializada a través de la IIRSA. Básicamente, esta estrategia consiste en la construcción de ejes de integración y desarrollo interregional e interoceánico que permitan un mejor acceso tanto de los países de otras regiones a los mercados de los países miembros, como el de los países miembros entre ellos y como con los de fuera de la región.

Esta se “trata de una estrategia promovida por Brasil y apoyada por el resto de los países suramericanos, concebida como mecanismo institucional para impulsar la modernización y la integración de la infraestructura física regional en las áreas de energía, transporte y telecomunicaciones”<sup>94</sup>. Igualmente, se convierte en parte de los objetivos económicos de Brasil, que necesitan de una expansión de la infraestructura para avanzar en la penetración de sus productos en la región, así como la obtención de materiales necesarios para la sostenibilidad de su economía.

Ahora bien, Brasil como gran impulsor de este proyecto, justifica su protagonismo e interés no sólo en las ventajas y oportunidades de la modernización e integración en infraestructura intrarregional, sino adicionalmente en el acceso tanto a los puertos como a los mercados del Pacífico. Dada la importancia cada vez mayormente adquirida por los países del Asia Pacífico, Brasil ve la necesidad de convertir a Suramérica en la plataforma para llegar a ellos.

Para ello, usa como estrategia sus instituciones financieras, como lo es su BNDES, financiando las obras requeridas para la interconexión regional e interregional permitiéndole adicionalmente involucrar a sus empresas constructoras<sup>95</sup>.

En cuanto a la dimensión de seguridad, la integración a través de la UNASUR se presenta con la creación del Consejo de Defensa suramericano-CDS. Este fue creado gracias a la propuesta brasilera en el 2008 encontrando su sustento

---

<sup>94</sup> Ver Chaves García. “La inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la Unasur”. p. 34.

<sup>95</sup> Comparar Fernández, Wilson Nerys. “La integración física y la viabilidad de la IIRSA”. *En Una región en construcción. UNASUR y la integración en América del Sur*. 2010. p. 228.



ideológico en los principios rectores de la UNASUR: el irrestricto respeto a la soberanía, la no injerencia en asuntos internos de las naciones, la integridad e inviolabilidad territorial de los estados, el imperio de la democracia y sus instituciones, y el irrenunciable respeto a los derechos humanos.

De acuerdo con las declaraciones del Ministro de Defensa de la época, Nelson Jobim, el Consejo de Defensa Suramericano iba ser el mecanismo para

[...] extender al ámbito de la defensa los avances ya logrados en otros sectores, consiguiendo el apoyo para una propuesta para la creación de un modelo en que prevaleciera las iniciativas de cooperación en el campo de la defensa, y en que también se hicieran presentes acciones que contemplaran incentivos a la consolidación de una base industrial de defensa que satisficiera las necesidades de los países integrante.<sup>96</sup>

Sin duda alguna, esta estrategia de seguridad regional consolida el protagonismo brasilero: Brasil es consciente que a través de una labor de mediación que amenice y dirima los presentes y eventuales conflictos regionales beneficiaria por un lado, la percepción de liderazgo por parte de los países de la región como los países fuera de ésta y por el otro, profundizaría la noción misma de identidad regional.

En cuanto a la percepción de liderazgo internacional, gran parte de su redireccionamiento de su política exterior hacia la región estuvo influenciada por la búsqueda de un posicionamiento internacional. Liderar un proyecto de seguridad regional le ampliaría sus posibilidades de tener un mayor apoyo para buscar un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Adicionalmente, Brasil tendría una participación más visible y activa en las misiones internacionales de paz. También, al fomentar un proyecto de tal envergadura, su rol de exportador de armamento se incentivaría.

En lo que respecta a la percepción de liderazgo regional, la integración se presenta como el medio para garantizar la seguridad y defensa regional. “A partir del

---

<sup>96</sup> Ver Jobim, Nelson. “El Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR. Crónica de su gestación”. Ministerio de Trabajo Nacional de Chile. Grupo de Trabajo del Consejo de Defensa Suramericano, Santiago de Chile Julio de 2009. Documento electrónico. disponible en <http://www.resdal.org/csd/gestacion-del-csd-libro-chile.pdf>.

surgimiento y despliegue de estos procesos de integración, las percepciones de amenaza y vulnerabilidad se trasladan del plano nacional al plano regional generando, así, una internalización de las políticas de seguridad y defensa...<sup>97</sup>.

Es precisamente, esta internalización de las políticas de seguridad y defensa lo que le ha permitido a Brasil intervenir como mediador a través de la UNASUR y disminuir el campo de acción de instituciones de seguridad hemisféricas como la Organización de Estados Americanos-OEA y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca-TIAR.

La crisis política boliviana del 2008 es un ejemplo de ello. Tal fue la magnitud de esta crisis que terminó afectando no solo al territorio boliviano sino también a Brasil y Argentina, sin contar con la masacre que se desató en Pando. Podría decirse que esta crisis fue uno de los primeros retos de la UNASUR y liderazgo brasileño, toda vez que puso a prueba la capacidad del bloque en lo que a concertación política respecta. Esta crisis era la oportunidad brasileña de frenar la injerencia directa o indirecta de Estados Unidos por medio de la OEA legitimando así la defensa y seguridad de la región.

Como consecuencia de lo anterior, se convocó una reunión extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado a fin de detener la crisis, a esto se le llamó la Cumbre de la Moneda. Esta reunión fue determinante, toda vez que

[...] la actuación de la UNASUR supondría difíciles equilibrios entre una gestión latinoamericana para la gestión de la crisis, para la que existían escasos precedentes, y el principio de no intervención en los asuntos internos de cada Estado; entre la mediación y el liderazgo de los países con mayor peso de la región, como Brasil, y el riesgo de que dicha actuación fuera percibida como expresión de intereses particulares o como abierta injerencia; el difícil equilibrio entre el respeto a la legalidad y a la legitimidad democrática del gobierno boliviano, y la necesidad de acercar posiciones y promover el diálogo interno con la oposición.<sup>98</sup>

---

<sup>97</sup> Ver Da Silva, Carlos Alfredo; Orso, Javier Alejandro y Neiro, Andrea Paola. “La Argentina y la UNASUR en la política exterior brasileña: vectores para su consolidación como potencia global”. *Estudios Latinoamericanos*, No.7, Año 4 (enero-junio 2012). p. 34.

<sup>98</sup> Ver Sanahuja. “La construcción de una región: Suramérica y el regionalismo posliberal”. p. 117-118.

Sin embargo, por medio del liderazgo de Brasil y Chile, que en ese entonces asumía la presidencia pro t mpore, se logró direccionar el conflicto al diálogo y solución del mismo a través de mecanismos pacíficos defendiendo y acentuando los principios rectores de la UNASUR.

Otra crisis suscitada en la región fue la desatada por el acuerdo entre Colombia y Estados Unidos firmado en el 2009 para el uso de bases militares en Colombia. La aceptación por parte de Colombia deslegitimaba la idea misma de seguridad regional. La negación de Ecuador en la renovación del acuerdo con Estados Unidos para el uso de bases militares en Manta mandaba una señal geopolítica directa: su capacidad de intervención ya no se encuentra en Suramérica. Sin embargo, la decisión de Colombia decían lo contrario.

Como resultado de lo anterior, se llevó a cabo la Cumbre Extraordinaria del Consejo de Jefes de Estado en San Carlos de Bariloche. Si bien se presentaron fuertes tensiones entre los presidentes de Venezuela, Ecuador y Colombia, se logró demostrar el rol mediador de la UNASUR en cabeza de Argentina, Chile y especialmente Brasil. Si este mecanismo de defensa regional solucion  parcialmente el conflicto, demostró la necesidad de la institución en la región a fin de abordar en ella debates relativos a la seguridad.

Brasil con su accionar deja claro la importancia de reflejar sus intereses nacionales con los regionales. Por medio de UNASUR y su agenda, Brasil configura un esquema de integración en función de sus objetivos y necesidades imperantes a fin de posicionarse políticamente en la región. Su papel en la construcción de MERCOSUR y posteriormente UNASUR, le permitió crear una percepción tanto propia como regional e internacional de liderazgo.

Si bien mucha de las instituciones creadas y lideradas como las mencionadas anteriormente enfrentaron crisis en su desarrollo y ejecución, no ponen en duda las bases de cohesión tanto política como de infraestructura y de seguridad promovidas por Brasil.

#### 4. CONCLUSIÓN

Como se indicó inicialmente en la introducción de este trabajo, este estudio de caso tiene como objetivo analizar de qué manera el MERCOSUR influyó el posicionamiento político regional brasilero durante el gobierno de Lula da Silva.

Con base en los resultados obtenidos de esta investigación, se puede afirmar que efectivamente el MERCOSUR fue el vehículo estratégico de posicionamiento político regional brasilero, toda vez que por medio de éste Brasil logró instituir las bases de una unión suramericana.

Esto fue posible por dos razones -una reflejada en el ámbito internacional y otra al ámbito regional. En primer lugar, porque el MERCOSUR como espacio de diálogo y negociación le permitió a Brasil desarrollar un conjunto de estrategias económicas y políticas, que conjugados con su política exterior, le permitieron obtener un protagonismo tanto regional como global. El que el MERCOSUR se consolidara inicialmente como un bloque de integración principalmente comercial, permitió que Brasil diseñara una agenda encaminada no sólo a la ampliación y diversificación de los mercados de los países miembros del bloque a través del desarrollo, sino adicionalmente vincularlos con el mercado internacional. A través de estrategias encaminadas al multilateralismo, Brasil a través del MERCOSUR logró establecer diálogos y negociaciones con alianzas o bloques de integración de fuera de su región a fin de diversificar su economía y socios estratégicos.

De igual manera, este acercamiento también es relevante en la medida en que fortaleció e incluyó temas relacionados con valores propios del MERCOSUR. Al ser éstos uno de los requisitos para la concertación y diálogo político, como en el caso con la Unión Europea, los países miembros cada vez más fueron incluyéndolos en su agenda diversificándola por un lado, y complementándola progresivamente con una connotación política.

Estos dos puntos anteriores son importantes en la medida en que convirtieron a Brasil en el interlocutor regional suramericano. Como consecuencia de dicha diversificación de mercados con los países de afuera de su región y de la inclusión de nuevos temas diferentes a los comerciales en la agenda del MERCOSUR, Brasil adquiere un protagonismo regional con visión global demostrado en el hecho de que los otros Estados se acercan al MERCOSUR para llegar a él.

En segundo lugar, que Brasil se haya podido posicionar políticamente en la región a través del MERCOSUR obedece al fortalecimiento de factores de carácter institucional, políticos e ideológicos inmersos el proceso mismo de integración.

Al ser el MERCOSUR para Brasil su prioridad como estrategia de política exterior ve la necesidad de reconfigurarlo complementándolo con otros temas a fin de que pueda responder a los nuevos desafíos del panorama internacional y regional como consecuencia de la globalización. Con Lula, la integración regional a través del MERCOSUR además de tener una connotación comercial pasó a tener una connotación social, de infraestructura y seguridad.

Esto permitió que la agenda del MERCOSUR se ampliara y con ella, el número de países miembros y de países asociados. Esto fue determinante para Brasil ya que por un lado, pudo obtener un rol más activo y negociador dentro del bloque y por el otro, porque le permitió crear una identidad geográfica. A partir de la inclusión de nuevos temas en la agenda y de la ampliación del MERCOSUR Brasil delineó la región a través de una identidad regional suramericana reflejada en la UNASUR.

Fueron estas dos razones las que permitieron que Brasil se posicionara políticamente en la región. La puesta en marcha de la UNASUR le permitió a Brasil fortalecerá a través de una nueva fase de integración abierta a la adhesión de otros países latinoamericanos o caribeños a fin de continuar con la promoción de iniciativas de diálogo y negociación que le permita por un lado, ejercer una gobernanza regional y por el otro, asumir un rol con una mayor injerencia política en temas internacionales a fin de alcanzar esta vez un posicionamiento político global.

## BIBLIOGRAFÍA

De Rosas, Pablo Enrique. *UNASUR. Democracia, desarrollo y paz en América del Sur*. Ciudad de publicación: Argentina. Ed. Universidad del Aconcagua. 2010

### Artículos o capítulos en libros

Bizzozero Revelez, Lincoln. “Las relaciones MERCOSUR-Unión Europea. Una nueva modalidad de participación de las regiones en la mundialización”. En *América Latina y el (des)orden global neoliberal: hegemonía, contrahegemonía, perspectivas*. Ciudad de publicación: Buenos Aires. Editorial Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). 2004. 97-116

Farrando Ismael. “MERCOSUR”. *Procesos de integración y MERCOSUR*. Ediciones Depalma, Buenos Aires, 1994. 109-120.

Fernández, Wilson Nerys. “La integración física y la viabilidad de la IIRSA”. *Una región en construcción. UNASUR y la integración en América del Sur*. Fundación CIDOB, Barcelona, 2010. 207-243

Guilherme, Mota y López, Adriana. “La República Civil-Militar (1964-1985)”. *Historia de Brasil. Una Interpretación*. Ciudad de publicación: Madrid. Ediciones Universidad de Salamanca. 2009. 569-621.

Hernández Sampieri, Roberto (et. al.) “Concepción o elección del diseño de investigación” *Metodología de la Investigación*. México D. F.: MacGraw. 205-225.

Losada, Rodrigo; Casas, Andrés. “Enfoques que privilegian el entorno total”. En *Enfoques para el análisis político. Historia, epistemología y perspectivas de la Ciencia Política*. Ciudad de publicación: Bogotá. Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2008.

Quijano, José Manuel. “El MERCOSUR 20 años después”. *MERCOSUR 20 años*. Ciudad de publicación: Uruguay, 2011. 89-133.

Sanahuja, José Antonio. “La construcción de una región: Suramérica y el regionalismo posliberal”. En *Una región en construcción. UNASUR y la integración en América del Sur*. Ciudad de publicación: Barcelona. Editorial Fundación CIDOB, 2010. 87-134.

Tamayo Franco, Rafael. “La gobernabilidad global: el eslabón de la interdisciplinaria en las relaciones internacionales”. En *Relaciones Internacionales en Contexto*. Ciudad de publicación: Medellín. Editorial Universidad EAFIT, 2009. 7-15.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Barros, Alexandre de Souza. “Política exterior brasileña y el mito del Barón” *Foro Internacional*. Vol. 24, N° 1(93) (Julio-Septiembre de 1983): 1-20. Consulta realizada en abril 2013. Disponible en la página Web:  
<http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/>

Barros, Alexandre de Souza. “Política exterior brasileña y el mito del Barón” en *Foro Internacional*. Volumen 24, N° 1(93) (Julio-Septiembre de 1983): 1-20. Consulta realizada en abril 2013. Disponible en la página Web:

[http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18\\_1/apache\\_media/ISE6FDXDCQST4XGF2XKKNJ5EGJI2BQ.pdf](http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/ISE6FDXDCQST4XGF2XKKNJ5EGJI2BQ.pdf)

Cason, Jeffrey W y Power, Timothy J. “Presidentialization, Pluralization, and the Rollback of Itamaraty: Explaining Change in Brazilian Foreign Policy Making in the Cardoso-Lula Era”. *International Political Science Review*, Vol. 30 N° 2, March 2009: 117-140. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:  
<http://ips.sagepub.com.ez.urosario.edu.co/content/30/2/117>

Castañeda, Jorge G. “¿Listos para el horario estelar? Incluir a las potencias emergentes en la cúpula dañaría la gobernanza global”. *Foreign affairs: Latinoamérica*, Vol. 10, N° 4. (2010): 61- 73.

Chaves García, Carlos Alberto. “La inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la Unasur”. *Íconos*. Número 38 (septiembre 2010): 29-40.

Da Silva, Carlos Alfredo; Orso, Javier Alejandro y Neiro, Andrea Paola. “La Argentina y la UNASUR en la política exterior brasileña: vectores para su consolidación como potencia global”. *Estudios Latinoamericanos*, No.7, Año 4 (enero-junio 2012): 31-51.

Duarte Villa, Rafael y Trinidad Viana, Manuela. “Política exterior brasileña: nuevos y viejos caminos en los aspectos institucionales, en la práctica del multilateralismo y en la política para el sur”. *Revista de Ciencia Política*, Vol. 28, N° 2, 2008: 77-106.



Fernandes Luis. "Fundamentos y desafíos de la política exterior del Gobierno de Lula". *CIDOB d'afers internacionals*, No. 65 (mayo-junio 2004): 29-38. Consulta realizada en el 2011. Disponible en la página Web: <http://bddoc.csic.es:8080/detalles.html?tabla=docu&bd=ALAT&id=497664>

Gomes Saraiva, Miriam y Valença, Marcelo M. "Brasil: potencia regional con intereses globales". *Diálogo Político*. Año XXVIII - No. 4 (diciembre 2011): 99-119

Granados Erazo, Óscar. "Diplomacia, estrategia e internacionalización de la política energética de Brasil en Suramérica, 2000-2011", en *Revista Papel Político* Vol. 17, N.2, Julio-Diciembre 2012. Pp. 551-576.

Hirst, Mónica. "La dimensión política del Mercosur: actores, politización y ideología". *Estudios Avançados*. Vol. 10, No. 27 (mayo-agosto 1996): 217-249. Consulta realizada en agosto de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0103-40141996000200013&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0103-40141996000200013&script=sci_arttext)

Keohane Robert. "Lilliputians' Dilemmas: Small states in international politics". *International Organization*, Vol. 23, No. 2 (Spring, 1969): 291-310. Consulta realizada el 27 septiembre 2011. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=5&sid=2402b34e-80a7-4320-8e1f-9baab960420e%40sessionmgr110&hid=105>

Kindleberger, Charles P. "Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Rides". *International Studies Quarterly*. Vol. 25, No. 2, (Jun., 1981): 242-254. Consulta realizada el 27 septiembre 2011. Disponible en la página Web:

<http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/>

Lamounier, Bolivar; meneguello, Rachel. “Los partidos políticos y la consolidación democrática: el caso brasileño”. *Revista Mexicana de Sociología*. Vol. 47, N° 2 (Apr-Jun, 1985): 325- 388.

Lampreia, Luiz Felipe. “A política externa do governo FHC: continuidade e renovação”. *Revista Brasileira de Política Internacional*. Vol. 41, No. 2(julio-diciembre 1998). Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:

[http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-73291998000200001&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0034-73291998000200001&script=sci_arttext)

Lechini, Gladys y Glaccaglia, Clarisa. “El ascenso de Brasil en tiempos de lula ¿Líder regional o jugador global?”. *Revista Problemas del Desarrollo* Vol. 153, N° 41 (octubre-diciembre 2010): 53-73.

Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11819762004>

Serrano, Patricia. “Brasil: el proceso de una potencia suramericana”. *Instituto de Estudios Geoestratégicos y Asuntos Políticos (IEGAP)*. Cuaderno de Análisis N° 1/08 12 de Noviembre 2008.

Vigvani, Tullo; Fernandes de Oliveira, Marcelo. “BrazilianForeignPolicy in the Cardoso Era: The Search for Autonomy through Integration”. *Latin American Perspectives*, Vol. 34, N° 5 (Sept 2007): 58-80. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:  
<http://www.jstor.org/stable/27648044>

Wasserman, Claudia. “La perspectiva brasileña del desarrollo y de la integración latinoamericana y regional (1945-1964): intelectuales, políticos y diplomacia. *Revista UNIVERSUM*, N° 25, Vol. 2 (2010): 195-213. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-23762010000200013&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-23762010000200013&script=sci_arttext)

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

Bernal-Meza, Raúl. “Cambios y continuidades en la política exterior brasileña”. *LateinamerickaAnalysen*. Febrero 2006, pp. 69-94. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.giga-hamburg.de/iik/de/content/publikationen/analysen/la13-04bernal-meza.pdf>

Bernal-Meza, Raúl. “Argentina y Brasil en la política internacional: regionalismo y Mercosur (estrategias, cooperación y factores de tensión). *Revista Brasileira de Política Internacional*. Vol. 51, N° 2 (2008):154-178. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-73292008000200010](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-73292008000200010)

Bizzozero Revelez, Lincoln. “Aportes del MERCOSUR al regionalismo y a la teoría política de la integración regional: Una mirada desde los veinte años del proceso. *Meridiano 47*, Vol. 12, No. 125 (mayo-junio 2011): 4-10. Disponible en EbscoHost

Botto, Mercedes; Delich, Valentina y Tussie, Diana. “El nuevo escenario político regional y su impacto en la integración. El caso del Mercosur” *El futuro de la Integración Regional*. Revista Nueva Sociedad. Democracia y política en América Latina, No.186, julio-agosto 2003. pp. 114-127. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.nuso.org/revista.php?n=186>

Gratius, Susanne. “Brasil en las américas: ¿una potencia regional pacificadora?” *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior-FRIDE* (Abril 2007). Fecha de consulta: 25 septiembre 2011. Disponible en la página Web: [http://www.fride.org/download/WP35\\_BraAmer\\_ESP\\_abr07.pdf](http://www.fride.org/download/WP35_BraAmer_ESP_abr07.pdf)

Madrid, Eduardo. “Argentina y Brasil: economía y política exterior bajo regímenes dictatoriales, 1976-1983”. *Ciclos*. Año XX, Vol. XIX, N1 37-38, 2010, pp. 103- 136. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.scielo.org.ar/pdf/ciclos/v19n37/v19n37a05.pdf>

Malamud, Andrés. “La Unión Europea, del interregionalismo con América Latina a la asociación estratégica con Brasil”. *CIDOB d'afers internacionals*, No.97-98 (abril 2012): 119-230. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3907938>

Moisés, José Álvaro. “Dilemas de la consolidación democrática en Brasil”. *Nueva Sociedad*. N° 105 (enero-febrero 1990): 16-28. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.nuso.org/upload/articulos/1828\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/1828_1.pdf)

Rapoport, Mario y Laufer, Rubén. “Los Estados Unidos ante el Brasil y la Argentina- los golpes militares de la década del 60”. *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*. Vol. 11, No. 2 (2000): 63-92.

Salazar Zárate, Víctor. “La convergencia entre la CAN y el MERCOSUR, y la naciente UNASUR: ¿luz al final del camino?”. *Revista de la Integración. La Construcción de la integración suramericana*. No. 2 (julio 2008): 92-105. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.comunidadandina.org/public/revista\\_2.htm](http://www.comunidadandina.org/public/revista_2.htm)

### **Otros Documentos**

Albarracín, Juan. Universidad Icesi. “Buscando el Liderazgo en la Región. La Política Exterior Brasileira hacía Sudamérica”. Cali. Consulta realizada el 30 Agosto 2011. Disponible en la página Web: <http://www.redintercol.org/Albarracin-Juan-Buscando-liderazgo-region.pdf>

Bousas, Roberto. “Las negociaciones Unión Europea-Mercosur”. *Las Relaciones América Latina-Caribe y la Unión Europea II*. Revista Nueva Sociedad. Democracia y política en América Latina, No.190 (marzo-abril 2004): 125-135. Disponible en la página Web: <http://www.nuso.org/revista.php?n=190>

Breser Pereira, Luiz Carlos. “La reforma del Estado y la Constitución brasileña”. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, N° 4 (jul. 1995).

Comas, José. “José Sarney: “Brasil es mayor que todos sus problemas”. *El País*, 25 junio, 1988.

Comunidad Andina de Naciones. “Acuerdo de Cartagena”. Disponible en la página Web:

<http://www.comunidadandina.org/Documentos.aspx>

Costa Vaz, Alcides. “La política exterior brasileña: prioridades, alianzas estratégicas e implicaciones para el MERCOSUR”. *Integración y Seguridad en MERCOSUR + CHILE*. Buenos Aires, 1998. pp. 90-124. Consulta realizada en abril 2013. Disponible en la página Web:

[https://www.flacso.org.ec/biblio/shared/biblio\\_view.php?bibid=10126&tab=opac](https://www.flacso.org.ec/biblio/shared/biblio_view.php?bibid=10126&tab=opac)

Caballero Santos, Sergio. “El MERCOSUR, el constructivismo y una manera diferente de acercarse a la integración regional”. Departamento Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Madrid. pp. 1-26.

Consulta realizada el 20 septiembre 2011. Disponible en la página Web:

[http://portal.uam.es/portal/page/portal/UAM\\_ORGANIZATIVO/Departamentos/CienciaPoliticaRelacionesInternacionales/actividades\\_del\\_departamento/SIF%202007-2008/Sergio.pdf](http://portal.uam.es/portal/page/portal/UAM_ORGANIZATIVO/Departamentos/CienciaPoliticaRelacionesInternacionales/actividades_del_departamento/SIF%202007-2008/Sergio.pdf)

García García, Luisa María. “La Comunidad Andina y el Mercado Común del Sur: hacia el Mercado Regional Sudamericano”. Madrid, 2005. Consulta realizada el 3 de agosto de 2013. Disponible en la página Web:

<http://www.incipe.org/lat8b.htm>.

Granados Erazo, Óscar. “Identidad nacional, interés nacional y la definición de una estrategia de política exterior de Brasil”. Tesis para optar por el título de Maestría en Asuntos Internacionales. Universidad Externado de Colombia Bogotá, 2006.

Hirst, Mónica. “La época de Vargas: 1930/1945” en *Dictaduras y Dictadores*. Crítica & Utopía. Latinoamericana de Ciencias Sociales, N°5 (1981): 1-9. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/critica/nro5/Hirst.pdf>

Jiménez, Emilio. “Relación MERCOSUR- Unión Europea”. *Reunión Regional de evaluación de los resultados de la V cumbre ALC-UE. Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe – SELA*. Venezuela, febrero de 2009. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:  
[http://www.sela.org/DB/ricsela/EDOCS/SRed/2009/02/T023600003328-0-La\\_relacion\\_Mercosur-Union\\_Europea001.pdf](http://www.sela.org/DB/ricsela/EDOCS/SRed/2009/02/T023600003328-0-La_relacion_Mercosur-Union_Europea001.pdf)

Integración Sur. “Acta Fundacional del Banco del Sur”. Disponible en la página Web:  
<http://www.integracionsur.com/sudamerica/ActaFundacionBancoSur2007.pdf>

Jobim, Nelson. *El Consejo de Defensa Suramericano de la UNASUR. Crónica de su gestación*. Ministerio de Trabajo Nacional de Chile. Grupo de Trabajo del Consejo de Defensa Suramericano, Santiago de Chile Julio de 2009. Disponible en la página Web:  
<http://www.resdal.org/csd/gestacion-del-csd-libro-chile.pdf>.

Mairal, Nélica. “Diálogo: Mercosur – Asean, el escenario inicial”. *Boletín Informativo Techint* No. 289. Unidad Analítica de Asia Pacífico, Secretaría de Comercio Exterior. Diciembre 1996. Pp. 2-22. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:  
<https://www.asiayargentina.com/pdf/09-techint.PDF>

Mendes Vianna, Antonio. “El Barón de Río Branco y la tradición en la diplomacia brasileña”. *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes y Ciencias Históricas de Toledo*, 1947. Pp. 31-46. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:  
[http://biblioteca2.uclm.es/biblioteca/ceclm/ARTREVISTAS/Brat/N61/n61\\_e\\_lbaron.pdf](http://biblioteca2.uclm.es/biblioteca/ceclm/ARTREVISTAS/Brat/N61/n61_e_lbaron.pdf)

MERCOSUR. Quiénes somos. Disponible en la página Web:  
<http://www.mercosur.int/show?contentid=7&channel=secretaria>

MERCOSUR. MERCOSUR escolar. Disponible en la página Web:  
[http://www.mercosur.int/t\\_generic.jsp?contentid=4725&site=1&channel=secretaria&seccion=3](http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=4725&site=1&channel=secretaria&seccion=3)

MERCOSUR. “Tratado de Asunción”. Disponible en la página Web:  
[http://www.mercosur.int/innovaportal/file/3862/1/cmc\\_1991\\_tratado\\_es\\_asuncion.pdf](http://www.mercosur.int/innovaportal/file/3862/1/cmc_1991_tratado_es_asuncion.pdf)

Montiel, Luis Enrique. “*Globalización, democracia y gobernanza global: perspectiva latinoamericana*” VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración. *Democracia y Buen Gobierno*. Consulta realizada el 20 septiembre 2011. Disponible en la página Web:  
[http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso\\_07/area06/GT29/CONCEPCION-MONTIEL-LuisEnrique\(UniversidadAutonomadeBa\).pdf](http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_07/area06/GT29/CONCEPCION-MONTIEL-LuisEnrique(UniversidadAutonomadeBa).pdf)

Sánchez, María Esperanza. “Primera Cumbre Sudamericana”. BBC Mundo (31 de agosto de 2000).



UNASUR. “Tratado Constitutivo de UNASUR”. Disponible en la página Web:  
<http://www.unasur.org/inicio/documentos/unasur/tratado-constitutivo>