

**SESENTA AÑOS DE DISPUTAS: ANÁLISIS DEL CONFLICTO ENTRE
INDIA Y PAKISTÁN POR CACHEMIRA**

LIZETH NATHALIA SUÁREZ BAUTISTA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2014**

“Sesenta años de disputas: Análisis del conflicto entre India y Pakistán por
Cachemira”

Disertación

Presentado como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por

Lizeth Nathalia Suárez Bautista

Dirigido por

Marcos Peckel

Semestre I, 2014

A Dios, por ser fuente de vida, el amor de cada mañana. A mí, por estos años de persistencia, pasión y aprendizaje. A mis padres y hermano por ser los ángeles que me acompañan en la tierra. A Immanuel por lo dulce de su incondicional amor y a Jonnathan por el camino aprendido con ternura

A la vida, que me ha dado tanto....

AGRADECIMIENTOS

Antes que todo desearía agradecer a Dios por darme la oportunidad de vivir y lograr culminar esta etapa profesional. Quisiera agradecer a cada una de las personas que me han acompañado durante toda mi vida, ya que sin cada una de ellas sería imposible lograr esta nueva meta. A mis padres, a mi hermano y a Immanuel por el apoyo y el gran amor que me han dado. A la Universidad del Rosario por todas las hermosas experiencias vividas y aprendidas tanto en el aspecto personal, como profesional. Gracias por enseñarme mi real vocación en la vida la cual es servir a la sociedad con amor, arte y humildad. Así mismo por ayudarme a encontrar en la danza esa válvula de escape hacia el reencuentro conmigo misma. A toda mi familia y seres queridos que me han acompañado a lo largo del camino, al igual que a todos mis amigos, que más que eso son mis hermanos. A todos mis profesores y maestros de vida que me apoyaron incondicionalmente. Igualmente agradecer a mi director de disertación Marcos Peckel por el apoyo incondicional y la paciencia que posibilitaron la realización de este trabajo. Finalmente, desearía agradecer Al Plan Fronteras para la Prosperidad por enseñarme la responsabilidad, el amor y la pasión que implica el trabajo con las comunidades.

RESUMEN

La presente disertación tiene el objetivo de analizar por qué el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira no ha sido solucionado a la luz del debate entre el realismo ofensivo y el constructivismo social surgido en 1994. La hipótesis de trabajo establece que la estructura anárquica, sumada a las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, y el deseo de supervivencia entre los Estados, ha propiciado la configuración de un dilema de seguridad que es alimentado por la disparidad de intereses e identidades en contienda. El alcance del objetivo es de carácter analítico y el enfoque primario está basado en la teoría del realismo ofensivo de John Mearsheimer y el constructivismo social de Alexander Wendt.

Palabras Clave: *Conflicto India- Pakistán, Cachemira, constructivismo social, realismo Ofensivo.*

ABSTRACT

The present dissertation has the aim to analyze why the conflict between India and Pakistan on Kashmir has not been solved in light of the debate within offensive realism and social constructivism in 1994. The hypothesis of the present paper establish that the anarchic structure, combined with offensive capabilities, mutual distrust, rationality, and the desire for survival among States, has helped to shape a security dilemma that is powered by the diverging interests and identities. The scope of the objective is analytical and the primary focus is based on the theory of offensive realism of John Mearsheimer and social constructivism of Alexander Wendt.

Key words: *India and Pakistan conflict, Pakistan, Kashmir, Social constructivism, offensive realism.*

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. CONTEXTO HISTÓRICO	13
2. ANARQUÍA BAJO LA PERSPECTIVA REALISTA Y CONSTRUCTIVISTA	21
2.1 Lineamientos generales	21
2.2 Perspectiva realista	21
2.3 Perspectiva Constructivista	26
3. CAUSAS QUE PERPETÚAN EL CONFLICTO	29
3.1 Dilema de seguridad	29
3.2 Actores, identidades e intereses	32
4. CONSTRUCTIVISMO REALISTA E INICIATIVAS DE PAZ	41
4.1 Constructivismo realista	41
4.2 Misión de Observadores de Naciones Unidas en India y Paquistán	44
4.3 La Misión de Naciones Unidas para India y Paquistán	45
4.4 Independencia de Bangladesh	46
5. CONCLUSIONES	47
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Documento. Modificaciones realizadas al proyecto de grado.
- Anexo 2. Tabla. Inventario de armas India y Pakistán durante la última década.
- Anexo 3. Mapa. Dominio británico de la India.
- Anexo 4. Mapa. Mapa político de la región de Cachemira.

LISTA DE SIGLAS

UNMOGIP	La Misión de Observadores de Naciones Unidas en India y Paquistán
UNIPOM	La Misión de Naciones Unidas para India y Pakistán
CNI	Congreso Nacional Indio
LM	Liga Musulmana
JKLF	Jammu Kashmir Liberation Front
CNUIP	Comisión de las Naciones Unidas para la India y el Pakistán
Sipri	Instituto Internacional de Estudios para la paz

INTRODUCCIÓN

Esta disertación busca analizar por qué el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira no ha finalizado a la luz del debate entre los postulados realistas y constructivistas, surgido entre John Mearsheimer (teórico realista) y Alexander Wendt (teórico constructivista) en el año de 1994.

De acuerdo a lo anterior, se plantean como propósitos particulares: Analizar si la concepción de anarquía bajo la perspectiva del realismo ofensivo y del constructivismo social permiten entender la vigencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira; Establecer si el dilema de seguridad configurado entre los actores previamente mencionados es fortalecido por la disparidad de intereses e identidades en contienda y finalmente analizar la pertinencia del constructivismo realista para la comprensión de las iniciativas de paz.

Los objetivos específicos previamente expuestos dan cuenta de una investigación cualitativa, en la medida que pretende explicar por qué el conflicto en Cachemira no ha llegado a su fin a través del debate entre el realismo ofensivo y el constructivismo.

Considerando que tanto los aportes del realismo ofensivo como los del constructivismo social permiten analizar la persistencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira, se estima que la estructura anárquica, sumada a las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, y el deseo de supervivencia entre los Estados, ha propiciado la configuración de un dilema de seguridad que es alimentado por la disparidad de intereses e identidades en contienda.

Es importante tener en cuenta que no se tomó un margen de tiempo, en la medida que la presente disertación es una discusión teórica y el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira es un ejemplo que permite vivificar los postulados. Sumado a lo anterior, es importante dar a conocer las modificaciones que se hicieron

al proyecto de grado para la realización de la presente disertación, las cuales serán explicadas puntualmente en el anexo número 1.

Desde la partición de India y Pakistán en 1947 el territorio de Cachemira ha estado en disputa por estos dos Estados, los cuales consideran que tal territorio les pertenece legítimamente, perpetuando un conflicto que por más de sesenta años sigue vigente. Por lo anterior, al analizar la razón de su continuidad el enfoque constructivista y la teoría del realismo ofensivo proporcionan dos perspectivas del conflicto que no son del todo aisladas y que por el contrario se complementan entre sí.

A manera general, el realismo ofensivo de John Mearsheimer considera que la estructura del sistema internacional propicia que los Estados compitan por el poder, deseando obtener la mayor cantidad que les sea posible, con el objetivo final de perpetuarse como hegemón. (2001, pág.25) Por otra parte, el constructivismo de Alexander Wendt afirma que dichas estructuras fundamentales de la política internacional son de carácter social y no estrictamente material, las cuales dan forma a las identidades e intereses de los actores y no sólo a su comportamiento. (1995, pág.71)

Partiendo de éstas líneas generales, en el año de 1994 John Mearsheimer en *The false promise of international institutions* realizó una serie de cuestionamientos al enfoque crítico constructivista de Alexander Wendt. Mearsheimer consideraba que la anarquía, sumada a las capacidades ofensivas y a las acciones inciertas de los Estados, conforman un escenario donde es impensable la consolidación de un entorno armónico y pacífico. (Mearsheimer 1994, pág. 38) Lo anterior se contrapone al deseo de los teóricos críticos en crear comunidades pluralistas de seguridad en las cuales los Estados acuerdan un marco de normas e instituciones y renuncian al uso de la fuerza militar para generar un cambio pacífico. (Mearsheimer 1994, pág. 35) Sin embargo, es importante aclarar que el debate entre teóricos críticos y realistas no se limita a una teoría de guerra y un enfoque de paz, pues según Wendt existe un problema descriptivo en el cual se relacionan las prácticas de la *Realpolitik* con el realismo, (Wendt 1995, pág.75) considerando a ésta teoría como el lente único que

permite ver las prácticas de guerra y lucha por el poder, pues el “realismo no tiene el monopolio de lo feo y lo brutal de la vida internacional, incluso si se está de acuerdo con una descripción de la *realpolitik*, es posible rechazar una explicación realista” (Wendt 1995, pág.76).

Por lo tanto es posible analizar una práctica de la *Realpolitik* bajo la perspectiva constructivista, en la cual se involucran los agentes y las estructuras sociales. Por el lado de los agentes, las acciones que realizan unos Estados a otros afectan la estructura social en la que están inmersos bajo la lógica de reciprocidad, por ejemplo si un Estado decide militarizarse, el otro Estado realizará lo mismo creando dilemas de seguridad en los cuales cada uno definirá sus identidades e intereses egoístas. (Wendt 1995, pág.77) Respecto a la estructura, la habilidad de un Estado en crear un entorno de guerra o de paz dependerá de la forma en la que esté configurada la estructura, si las interacciones pasadas crearon un entorno hostil o pacífico, así mismo se caracterizarán las relaciones que se deriven de dicha configuración. (Wendt 1995, pág.77) En éste punto es importante señalar el peso de la historia en el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira, pues los sucesivos enfrentamientos militares y acercamientos para lograr la paz han generado una estructura de dos vías, alternando episodios de guerra e iniciativas de paz.

La importancia del estudio radica en varios aspectos. El primero de ellos, es el aporte generado a la comunidad académica, a la sociedad y a los sectores políticos respecto al análisis de la perdurabilidad de conflictos como el existente entre India y Pakistán por Cachemira, donde se involucran variables materiales e identitarias, utilizando al debate realista–constructivista como herramienta idónea en la medida que permite contemplar el análisis de la estructura anárquica, las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, el deseo de supervivencia entre los Estados, la configuración del dilema de seguridad; a la par que el estudio de intereses e identidades. Dicho análisis conjunto es enriquecedor en tanto que permite ver dos perspectivas que no son aisladas entre sí, y que por el contrario se complementan.

El segundo aspecto estima que la realización de ésta investigación es significativa para el avance del conocimiento en el ámbito de las relaciones internacionales, dado que según investigaciones previas realizadas, el ejercicio de contrastar dos teorías para analizar el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira no se ha realizado previamente. Asimismo, la realización de éste tipo de análisis, podría ser empleado en otros tipos de conflictos como el de Gaza, u otros que evidencien la necesidad de analizar variables materiales e identitarias, propiciando un estudio holístico que posibilite ver las diferentes aristas.

La presente disertación está ordenada en cinco capítulos. En el primero se realiza un contexto histórico de los hechos relevantes del conflicto entre India y Pakistán con la finalidad de presentar un panorama general. El segundo capítulo, se realiza un análisis teórico comparativo sobre el concepto de anarquía bajo la perspectiva del realismo ofensivo y el constructivismo social aplicado al conflicto. En el tercer capítulo, se hace un análisis sobre las causas que perpetúan el conflicto, particularmente en la configuración de un dilema de seguridad alimentado por las identidades e intereses en contienda. En el cuarto capítulo se aborda el constructivismo realista con el fin de analizar tres iniciativas importantes de paz que han surgido a lo largo del conflicto. Finalmente, se abordan las conclusiones principales de la presente discusión teórica.

Se espera que el presente texto sirva al lector para abordar nuevas formas de analizar los conflictos internacionales y romper un poco los esquemas teóricos bajo los cuales se analizan tradicionalmente acontecimientos del sistema internacional, utilizando como ejemplo uno de los conflictos más largos de la historia.

1. CONTEXTO HISTÓRICO

Seis décadas de enfrentamientos han hecho del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira uno de los más largos, conformando tal como se ha dicho previamente una estructura de dos vías que contempla episodios de guerra y de paz a la par. Lo anterior da cuenta de un conflicto desgastante, que se sigue fortaleciendo por los intereses en contienda e identidades que disputan entre sí.

Partiendo de éste punto, es importante dar a conocer los hitos históricos principales que han propiciado el conflicto, como la Primera, Segunda y Tercera Guerra Indo Pakistaní de 1947, 1965 y 1971 respectivamente, la Guerra Sino India de 1962, el fortalecimiento de los movimientos insurrectos en los años ochenta, la violación sistemática de derechos humanos y el surgimiento del terrorismo en los años noventa, el conflicto de Kargil en 1999, sumado a los posteriores ataques terroristas y enfrentamientos en frontera acontecidos a lo largo del siglo XXI.

Desde la civilización del Valle del Indo, el hinduismo ha sido la religión preeminente en el subcontinente Indio. Con el tiempo llegó el Islam, el cual fácilmente se fue incorporando en la sociedad dado que las personas pertenecientes a las castas bajas del hinduismo tendían a convertirse a ésta religión sin ningún tipo de contratiempo, generando una convivencia pacífica entre las partes hasta la llegada del Imperio Británico.

En 1600 se estableció en el territorio la Compañía Británica de las Indias Orientales, la cual comerciaba productos como el algodón, la seda, el índigo y el té. Para poder ejercer el monopolio comercial del territorio, la reina Isabel I de Inglaterra les otorgó el permiso, propiciando el surgimiento de una empresa que gobernó India hasta su respectiva disolución en 1858.

La Compañía Británica de las Indias Orientales llegó a su fin por varios motivos. Por una parte surgió la Rebelión de los Cipayos en 1857, debido a la inconformidad de musulmanes e hinduistas por el presunto uso de grasa de vaca y de cerdo en el armamento, sumado a los crueles abusos de la administración inglesa

hacia los soldados indios. Lo anterior propició el traspaso de poderes de la Compañía de las Indias Orientales hacia la Corona Británica, estableciéndose India en una colonia británica oficial en el año de 1858.

El virrey de la Corona Británica asumió el control sobre el territorio, ejerciendo el establecimiento de un gobierno británico directo en algunos territorios y en otros la existencia de principados indios, tal como se evidencia en el Anexo 3. El reconocimiento de la existencia de éstos principados que gobernaban más del 40% del territorio (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 11) propiciaba que éstos poseyeran una relativa autonomía respecto a los territorios bajo dominio británico directo, siendo dirigidos por príncipes musulmanes o marajás hindús. No obstante lo anterior, dichos principados eran más que todo una figura, pues el control directo lo ejercía la corona británica.

Bajo la dominación británica se generaron fuertes transformaciones sociales en el seno de la sociedad india, en la medida que empezó a emerger la nueva clase media-urbana, la cual era educada basada en el modelo occidental. De ésta clase social surgieron los nuevos ideólogos políticos como Gandhi, que generaron los grandes cambios sociales. Por otra parte, el modo de producción impuesto por la Corona Británica aceleró los procesos de vida, haciendo prósperas algunas regiones y aislando de la dinámica a otras regiones rurales como el Punjab y de Bengala, las cuales estaban mayormente conformadas por población musulmana.

En éste proceso de colonización las relaciones entre los Hindús y los Británicos eran más fluidas que con los musulmanes. Por ejemplo, la mayoría de reclutas de la Corona Británica eran hinduistas, sumado al hecho que hacia 1860 trabajaban dos millones de indios para los británicos, de los cuales el 95% pertenecían a ésta misma religión. (Universidad Nacional de la Plata [UNLP] 2012, párr. 6) El surgimiento de ésta nueva clase obrera de trabajadores fue la piedra angular que dio origen a la generación de ideólogos políticos de la cual se había hablado previamente, dando surgimiento a nuevas escuelas y universidades. Esto se contraponía a la situación de los musulmanes, los cuales lograron crear algunas

escuelas y academias en el siglo XX, (Universidad Nacional de la Plata 2012, párr. 6) sin embargo no se comparaba al progreso de los hinduistas.

En el posterior proceso de descolonización, se evidenció que el conflicto tan sólo era consecuencia de la desconfianza mutua entre Pakistán e India, en la medida que probablemente los problemas finalizarían con la partición (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 16), sin embargo se evidencia todo lo contrario hasta el día de hoy.

En 1885 surgió el Congreso Nacional Indio (CNI) y en 1906 la Liga Musulmana (LM). El CNI se fundó bajo una ideología laica no excluyente que pugnaba por la convivencia pacífica de las minorías bajo el liderazgo de Mahatma Gandhi. Por su parte la LM, se fundó con el objetivo del surgimiento de un Estado para los musulmanes, dando origen al Estado de Pakistán.

En el proceso hacia a la independencia, las enemistades entre la Liga Musulmana y el Congreso Nacional Indio se fueron gestando. Gandhi, principal representante del Partido del Congreso, lideró una lucha pacífica que buscaba presionar a los británicos mediante el movimiento de masas, mientras que la actitud formalista y pacifista de Muhammad Ali Jinnah (líder de la LM) era más condescendiente con la Corona Británica. Estas posiciones propiciaron los enfrentamientos sociales entre musulmanes e hinduistas, dando lugar a la independencia de Pakistán el 14 de agosto de 1947 y de la India el 15 de agosto de 1947.

Desde entonces se dieron conflictos como la Primera Guerra Indo – pakistaní de 1947, debido al ingreso de tropas pashtunes (presuntamente apoyadas por Pakistán) al territorio de Cachemira. Por lo anterior, el Marajá Hari Singh solicitó al gobierno de la India ayuda militar para lograr expulsar a los invasores. Nueva Delhi respondió que se aceptaba dicha petición con la condición de la firma del instrumento de adhesión, el cual fue firmado el 26 de octubre de 1947 concediendo la jurisdicción del territorio de Jammu y Cachemira a India.

India logró recuperar el control del territorio y se iniciaron acercamientos entre las partes a raíz de la mediación de la Organización de las Naciones Unidas, declarándose el alto al fuego en 1949.

La anterior guerra tuvo varias consecuencias importantes: por una parte, la Organización de las Naciones Unidas, a través del Consejo de Seguridad decidió llevar a cabo el despliegue de observadores en terreno, al igual que se propuso la ejecución de un plan de paz donde se contemplaba la realización de un referéndum que resolviera la disputa territorial entre los actores involucrados. Sin embargo, dicho referéndum nunca ha logrado realizarse debido a la falta de voluntad entre las partes. Otra consecuencia importante de ésta guerra fue el establecimiento de Línea de Alto al Fuego, posteriormente denominada Línea de Control, la cual dividió el territorio en las siguientes tres zonas hasta el día de hoy: Azad Kashmir (bajo el dominio de Pakistán), Jammu y Cachemira (gobernado por India) y Aksai Chin (gobernado por China) tal como se observa en el anexo 4.

Otro suceso importante fue la Guerra Sino-India de 1962, la cual fue justificada en principio por la disputa fronteriza en el Himalaya, en tanto que India reclamaba que el territorio de Aksai Chin debía ser parte de Cachemira, y por su parte China consideraba que debía ser parte de su territorio. Arunachal Pradesh, era el otro territorio en disputa, siendo al igual que Aksai Chin zonas inhóspitas. Sumado a lo anterior, la situación con el Tíbet propició que tras la Rebelión Tibetana de 1959 la India le concediera el asilo al Dalai Lama, afectando las relaciones diplomáticas entre los Estados. Por lo anterior, surgieron combates en los cuales los indios y chinos se enfrentaron en territorios a más de 5000 pies de altura, con temperaturas realmente álgidas, generando una guerra desgastante para ambos bandos.

India inició una política agresiva de disuasión para contener a China, haciendo revisión de la línea McMahon mediante el establecimiento de puestos militares en la frontera, así empezaron a surgir enfrentamientos directos entre las partes. India fue finalmente derrotada por China, declarándose posteriormente el cese al fuego por parte del Estado chino. Ésta derrota representó para India una grave humillación en tanto que su ejército no había estado a la altura del combate, al

igual que ésta derrota era contemplada especialmente por Pakistán. (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 50)

La segunda guerra Indo-Pakistaní de 1965 surgió en un momento en el cual Pakistán consideraba que los territorios de Jammu y Cachemira les pertenecían legítimamente, en tanto que la existencia de un territorio de mayoría musulmana no integrado atentaba la razón del surgimiento del Estado Pakistaní. (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 50)

El primer ministro de la India del entonces, Jawaharlal Nehru le propuso al primer ministro de Pakistán, Alí Bogra reconsiderar de establecer la Línea de Alto al fuego de 1949 como la frontera oficial entre los Estados, lo cual fue descartado tajantemente por Pakistán. Para India, dicho territorio representaba análogamente un pilar de su identidad secular en la medida que el Estado indio acogía y respetaba los diferentes cultos y religiones que conformaban su Estado.

Igualmente, tras la guerra Sino- India de 1962, India se rearmó con el fin de hacer contrapeso a la ofensiva china, lo cual propició una clara amenaza para Pakistán. Los anteriores sucesos fueron ingredientes claves para lograr el dominio sobre Cachemira mediante la “Operación Gibraltar” y la “Operación Grand Slam”. Mediante la Operación Gibraltar se pretendía que se infiltraran combatientes de Cachemira con apoyo de las fuerzas de Pakistán. Sin embargo Pakistán no recibió el apoyo esperado por parte de la población, la cual incluso denunciaba a los combatientes con el ejército indio. Finalmente, el 10 de enero de 1966 las partes acordaron retirar las tropas mediante la declaración de Tashkent.

Las consecuencias de ésta segunda guerra fueron importantes en la configuración sistémica, en tanto que la India logró consolidar la anexión de Cachemira, obteniendo los beneficios económicos e identitarios que representa dicho territorio. Por su parte Pakistán logró unir a su población respecto al objetivo común de la recuperación de Cachemira.

En 1971 surgió la tercera guerra Indo-Pakistaní, como consecuencia de la Guerra de Liberación de Bangladesh en el mismo año, en la cual se enfrentaron

Pakistán Oriental y Pakistán Occidental. India le brindó apoyo a los grupos insurrectos de Pakistán Oriental, generando la derrota de Pakistán Occidental lo cual dio surgimiento al Estado de Bangladesh. De éste conflicto se deriva el incremento de refugiados por el conflicto, propiciando la ayuda humanitaria por parte de Naciones Unidas.

De 1984 a 1999 surgieron conflictos de baja intensidad, (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 64) pues tras la derrota de 1971 Pakistán quedó debilitado, sumado al hecho que dicho Estado estaba atravesando una serie de problemas internos, lo cual implicó que durante una década el tema de Cachemira fuera dejado de lado. Desde entonces Pakistán decidió cambiar de estrategia y abarcar el tema en foros internacionales, sumado a un conflicto de baja intensidad enfrentado por las partes. (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 64)

Análogamente, durante el gobierno de Indira Gandhi y de Rajiv Gandhi se implementó una política de integración con las regiones. Sin embargo, esto afectó las relaciones con la población de Jammu y Cachemira debido a la autonomía de dichos territorios, generándose enfrentamientos violentos en 1984. Lo anterior facilitó la intromisión de las fuerzas pakistanís en el territorio, las cuales apoyaban a los insurrectos de la Cachemira India, (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 64) por lo cual se conformaron para esta década de los ochenta 37 grupos alzados en armas como Hizbul Muyahidin, Harakat ul Muyahidin, Lashkar e Toyeba, Al – Jamu y Kashmir Liberation Front (JKLF), los cuales eran presuntamente apoyados por Pakistán. (Sampaolesi 2003, párr. 13)

Posteriormente se realizaron demostraciones de fuerza por parte de ambos Estados en 1986, llegando a un punto álgido en 1987, siendo solucionado posteriormente mediante el encuentro diplomático entre las partes.

La década de los noventa se caracterizó por tener tres fases según Sivela y Vacas. (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 41) En la primera fase de *insurgencia*, Farook Abdulá fue depuesto del poder, por lo cual Nueva Delhi dirigió el territorio de Jammu y Kashmir amparada en el artículo 356 de la constitución de

la India respecto al uso de poderes extraordinarios. Las protestas por parte de la población no se hicieron esperar, generando represiones fuertes por parte de las autoridades indias, pues “alrededor de 300 manifestantes desarmados murieron a manos de tropas paramilitares indias” (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 41). Lo anterior generó un contexto caracterizado por la violación sistemática a los derechos humanos, afectando las relaciones entre la población y las autoridades.

La segunda fase del conflicto estaba caracterizada por la *desmoralización del movimiento insurreccional* (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 41) debido a que Jammu Kashmir Liberation Front (JKLF), uno de los movimientos más fuertes, desapareció del escenario del entonces. El Servicio de Inteligencia Militar Pakistání (ISI) no escatimó esfuerzos para debilitar dicho movimiento insurreccional, en tanto que JKLF tenía una ideología pro independentista y el ISI claramente apoyaba el fortalecimiento ideológico a favor de Pakistán. Esto implicó una ruptura entre estos dos bandos, en tanto que el ISI había apoyado al JKLF en la década de los ochenta, y debido a las diferencias ideológicas anteriormente descritas el ISI fomentó el surgimiento de nuevos grupos guerrilleros y el apoyo a grupos pro pakistanís existentes como Hizbul Mujajideen, lo cual propició el debilitamiento y el posterior decaimiento de JKLF.

La tercera fase según Sivela y Vacas se denominó “fedayeen” que literalmente significa “arriesgar la vida”, (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 41) la cual se caracterizó por la renovación de la insurgencia tanto en número como en táctica, pues desde 1999 se empezaron a emplear tácticas suicidas. Por otra parte, en el mismo año aconteció el conflicto de Kargil, finalizando en el año 2000 por intervención de la CIA con el fin de detener una posible guerra nuclear dado que los dos países tienen bombas nucleares y ninguno había firmado el Tratado de No Proliferación.

Posteriormente al 9-11 se inició una nueva fase en las relaciones India – Pakistán. En la “guerra contra el terrorismo” Estados Unidos hizo una escalada militar para cesar la violencia de determinados grupos radicales que buscaban reivindicar intereses a través de actos violentos mediante el establecimiento de zonas

estratégicas, siendo Cachemira una zona elegida debido a su proximidad con un país como Afganistán, en el cual nació la organización militar islámica Al Qaeda, los presuntos implicados del atentado a las torres gemelas.

Análogamente, tras el acontecimiento de las torres gemelas la India decidió apoyar a los Estados Unidos al igual que Pakistán, Estado que a pesar de tener un vínculo histórico con los Talibanes, necesitaba el respaldo político de Estados Unidos. Lo anterior no fue del agrado para la población Pakistaní que realizó fuertes críticas hacia el régimen.

Posteriormente varios sucesos tendieron a exacerbar las tensiones: desde el primer ataque suicida acontecido en Cachemira en el año de 1999, “se han llevado a cabo sucesivamente más de 60 ataques de éste tipo, caracterizados por su extrema violencia y sus efectos indiscriminados” (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 43). Un ejemplo de lo anterior fue el ataque realizado en diciembre de 2001, en el cual guerrilleros atentaron en contra del parlamento de Nueva Delhi. Desde entonces han sido constantes las explosiones de bombas, atentados suicidas, tiroteos entre numerosos efectivos del ejército, atentados de radicales islámicos a templos hindúes, entre otros sucesos. Según el gobierno indio más de 45.000 personas han muerto en los últimos 17 años de lucha separatista. (El país 2005)

Teniendo en cuenta el anterior panorama general, es interesante analizar por qué dichos Estados insisten en seguir un conflicto desgastante. Por lo anterior, en los siguientes capítulos se evidenciará el fundamento teórico que posibilita entender dicha situación. Según el realismo ofensivo, la estructura sistémica de carácter anárquico posibilita entender la ausencia de un poder centralizado que regule las relaciones entre India y Pakistán. Sin embargo, equiparar un tipo de anarquía para todos los Estados del mundo, entendiendo los diferentes contextos sería algo restrictivo, lo cual es profundizado bajo la perspectiva del constructivismo social, en la medida que contempla la existencia de diferentes tipos de anarquía como se evidenciará a continuación.

2. ANARQUÍA BAJO LA PERSPECTIVA REALISTA Y CONSTRUCTIVISTA

2.1 Lineamientos Generales

Es importante partir del Hecho que según Mearsheimer la estructura del sistema es la principal causante que propicia que los Estados compitan por el poder, lo anterior no dista mucho de la concepción constructivista de Alexander Wendt en la cual la estructura sistémica determina el comportamiento de los agentes. Sin embargo, Alexander Wendt va un poco más allá al considerar que los agentes a su vez son partícipes en la conformación de dicha estructura. (Wendt 1995, pág.77)

En éste sentido la estructura configurada por India y Pakistán, tal como se aclaró en la introducción se caracteriza por la una estructura de dos vías, la cual alterna episodios de guerra y de paz. Tradicionalmente, la perspectiva realista posibilitaría realizar un análisis materialista del conflicto, mientras que el constructivismo analizaría el origen de dichas causas materiales.

2.2 Perspectiva realista

Según Mearsheimer las grandes potencias “están buscando siempre la oportunidad para ganar poder sobre sus rivales, con la hegemonía como última meta” (2001, pág.29). Una vez el hegemón alcanza dicha posición, se convierte en el Estado más poderoso de todo el sistema internacional. Sin embargo, ésta perspectiva de un Estado hegemón dista de la realidad, por lo anterior Mearsheimer hace la distinción entre hegemonías globales y hegemonías regionales. (2001, pág.40)

Según dicho autor, los hegemonías globales son aquellos Estados que detentan el dominio del poder mundial, mientras que los hegemonías regionales poseen el control sobre determinadas áreas geográficas cercanas y accesibles (2001, pág.40) con el objetivo de establecerse como poder primordial evitando el surgimiento de pares que les hagan competencia.

Una de las interpretaciones que posibilitaría entender por qué el conflicto entre India y Pakistán no ha cesado se deriva de los cinco supuestos que según Mearsheimer justifican la competencia por el poder entre los Estados: el sistema internacional es anárquico, los Estados poseen capacidad militar ofensiva, los Estados no pueden tener certeza respecto a las intenciones de otros, la supervivencia como meta primordial de los Estados y finalmente la racionalidad. (2001, pág.30)

El primer supuesto estima que el sistema internacional es de carácter anárquico, lo cual según Mearsheimer no implica necesariamente que el sistema internacional sea caótico y desordenado, (2001, pág.30) sencillamente es un principio ordenador el cual contempla que el sistema internacional está compuesto por Estados que no tienen una figura central que regula el comportamiento de unos u otros. Esto se evidencia en el conflicto entre India y Pakistán, en el cual no existe una entidad superior que les constriña a actuar de una determinada manera.

No obstante a lo anterior, el papel de presión por parte de la comunidad internacional ha sido representado por Naciones Unidas, organización que considera la autodeterminación como camino idóneo para llegar a la paz en Cachemira. Según la resolución 2131 del 21 de diciembre de 1965 promulgada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, se estableció que:

Todo Estado debe respetar el derecho de libre determinación e independencia de los pueblos y naciones, el cual ha de ejercerse sin trabas ni presiones extrañas y con absoluto respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales. (Angulo 2005, pág.180)

Por lo cual lidera la realización de un plebiscito el cual fue ideado por la Comisión de Naciones Unidas para India y Pakistán (CNUIP). Sin embargo, tanto India como Pakistán se niegan a realizarlo, dada la posibilidad que la población de Cachemira abogue por su independencia. Sumado a lo anterior “la población ve con desconfianza la realización de tal proceso, pues si antes no se han dado las condiciones ¿qué garantizaría la neutralidad en la consulta popular si además ni India ni Pakistán están dispuestos a cooperar?” (González et al. 2005, pág.45).

Por su parte, India argumentó que no es viable la independencia de Cachemira “advirtiendo que una población que no sabe respetar el derecho de sus minorías no posee la capacidad moral para reclamar su derecho de autodeterminación” (Bosé 1997, citado por González 2005, pág.20). Dicho argumento fue respaldado por países como Estados Unidos, debilitando la posibilidad de autodeterminación del territorio dado que en términos de Derecho Internacional Público, el reconocimiento internacional es un requisito indispensable.

Lo anterior sustenta el supuesto anárquico del realismo ofensivo, en la medida que si bien se han gestado iniciativas para el control de los Estados, éstas son insuficientes para constreñir la obligatoriedad, por lo cual el esfuerzo de las Naciones Unidas para la autodeterminación depende de la voluntad de las partes.

Cabe anotar que si bien el sistema internacional es anárquico, Mearsheimer se limita al generalizar un mismo tipo de anarquía para todas las estructuras, pues existen aquellas en las cuales determinado tipo de anarquía propicia un escenario de acercamiento y en otros casos de violencia y distanciamientos. Respecto a lo anterior, Alexander Wendt consideraba que existen tres tipos de anarquías: Hobbesiana, Lockean y Kantiana (1999, pág.247) de las cuales se hablará posteriormente.

El siguiente supuesto considera que la capacidad militar ofensiva es inherente a los Estados lo cual hace proclive el potencial peligro entre sí. (Mearsheimer 2001, pág.30) Por Poder Militar se entiende al número de armamento que el Estado posee y el número de población que puede atacar al otro Estado. (Mearsheimer 2001, pág.30)

Haciendo un análisis comparativo del poder militar de India y Pakistán es posible partir del gasto en defensa que tuvieron dichos Estados en 2013. Por una parte, el Estado indio realizó un gasto del 12.2% (International Institute for Strategic Studies [IISS] 2013, pág.249) mientras que la cifra de Pakistán fue del 1.8%, (IISS

2013, pág. 249) lo cual evidencia claramente la superior inversión militar que realiza India con respecto a Pakistán.

Sumado a lo anterior, es posible evidenciar la superioridad armamentística de India con respecto a Pakistán. Por ejemplo, en el inventario de armas adquiridas durante la última década, India adquirió 41 armas mientras que Pakistán adquirió solamente 9 (ver anexo 2).

Igualmente, se puede evidenciar la superior disponibilidad de hombres y mujeres aptos para prestar el servicio militar en India respecto al Estado Pakistaní. India en 2010 tenía la disponibilidad de 319.129.420 hombres y 296.071.637 mujeres entre los 16 y los 49 años. (Central Intelligence Agency [CIA], 2014 a)

El tercer supuesto considera que los Estados no tienen certeza respecto a las acciones del otro, en la medida que no saben en qué momento exacto otro Estado les desee atacar con su arsenal militar. (Mearsheimer 2001, pág.30) Aquí no cabe realizar la distinción amigo - enemigo en tanto que “las intenciones cambian rápidamente, las intenciones de un Estado pueden ser benignas un día y hostiles al día siguiente” (Mearsheimer 2001, pág.31). Lo anterior aplica igualmente para el análisis del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira, pues se ha evidenciado el cambio de intenciones entre las partes, variando por momentos.

Teniendo en cuenta la incertidumbre respecto a las acciones de los actores, las relaciones entre India y Pakistán se han caracterizado por un diálogo entrecortado que llega a pocos consensos, los ataques a la embajada de la India en Kabul en 2008 propiciaron el surgimiento de diálogo entre las partes. Sin embargo con los ataques a Mumbai en diciembre de 2008 donde se encontraron serias evidencias que involucraban a Pakistán y por lo anterior se detuvieron los diálogos. Sin embargo, Pakistán tras las pruebas presentadas por India aceptó que grupos al interior de su territorio gestaron dicho atentado.

Por otra parte, en el presente año en el mes de julio se esperaba la reanudación de las conversaciones entre India y Pakistán, las cuales habían sido

interrumpidas hace año y medio. La portavoz de la cancillería de Pakistán, Tasnim Aslam comunicó a los medios el 11 de julio que próximamente habrá una reunión entre los secretarios de Relaciones Exteriores para generar acercamientos entre las partes. (Prensa latina 2014)

Sin embargo, pese a los anteriores esfuerzos el 26 de julio del presente año, las tropas de India y Pakistán violaron nuevamente el cese al fuego, disparando al otro bando de la Línea de Control que Divide a Cachemira. (Xinhua Español,2014) Éste tipo de situaciones, en las cuales se alternan acercamientos diplomáticos y ataques violentos entre las partes, han sido una constante que justifica por qué el conflicto no ha sido solucionado, pues tal como decía Mearsheimer, los Estados nunca van a poder tener la plena certeza de cuándo serán atacados. (2001, pág.31)

El cuarto supuesto establece que para alcanzar la hegemonía, la supervivencia es el objetivo principal de todos los Estados. (Mearsheimer 2001, pág.31) Igualmente, el quinto y último supuesto estima que los Estados que aspiran a ser hegemones actúan de manera racional, considerando cómo su comportamiento puede llegar a determinar el del otro Estado de acuerdo a su estrategia de supervivencia. (Mearsheimer 2001, pág.31) Ésta consideración se asemeja bastante al concepto de intersubjetividad del constructivismo, en la cual un actor se reconoce a sí mismo a partir de la relación que tiene con otro, estableciendo sus propios objetivos, necesidades y deseos. (Hopf 2002, pág. 4)

Teniendo en cuenta el entorno anárquico, más las capacidades militares ofensivas inherentes a Los Estados de Cachemira y Pakistán , sumado a la incertidumbre de las acciones de los actores ,más la supervivencia como objetivo principal de dichas partes , son razones que explican bajo la perspectiva del realismo ofensivo la racionalidad del Estado de Pakistán y de India, en la medida que no existe una estructura favorable que propicie cierta certeza respecto a las posibles ofensivas militares del otro, lo cual ha desencadenado toda una serie de episodios de encuentros y desencuentros entre las partes, configurando un conflicto desgastante que se mantiene hasta el día de hoy.

Sin embargo, determinar que las anteriores variables han sido las únicas que han determinado la permanencia en el tiempo del conflicto es algo restrictivo. ¿Qué papel juega la identidad? Es importante determinar que el conflicto no nació porque la estructura es de tipo anárquica, ni porque un Estado tuviera más armas que el otro, al igual que no nació por la incertidumbre fortuita de las partes, o el deseo de supervivencia propio de todos los Estados. Éstas han sido variables que han propiciado que el conflicto perdure, pero su nacimiento radica en un problema de identidades no compartidas, tal como se explicará a mayor detalle en el segundo capítulo.

2.3 Perspectiva Constructivista

En *Constructing International Politics* Alexander Wendt respondió a John Mearsheimer las críticas realizadas por éste autor en *The false promise of international institutions* en contra del constructivismo social.

Wendt considera que “para la mayoría de teóricos críticos es complicado tomar en serio una discusión tan llena de mezclas, verdades a medias y malentendidos” (1995, pág.71). Análogamente sustenta que el enfoque crítico de las relaciones internacionales tiene diversas corrientes en las cuales se enmarcan la postmodernistas, las neo-marxistas, las feministas, las constructivistas entre otras. (Wendt 1995, pág.71)

Análogamente, considera que el constructivismo social tiene dos principios básicos: el primero establece que las estructuras fundamentales de la política internacional son principalmente sociales (más que estrictamente materiales) y que dichas estructuras sociales forman a los actores, a las identidades e intereses, (Wendt 1995, pág.71) a la par que dichas identidades e intereses son determinados de manera importante por la política doméstica, (Wendt 1999, pág.246) es decir que dichas variables están determinadas por factores internos y externos a la vez.

Igualmente, una estructura social está conformada por actores se toman en cuenta para tomar sus propias decisiones, a partir del rol de la definición de sí mismo y del otro. (Wendt 1999, pág.249)

El constructivismo social de Alexander Wendt está de acuerdo con los cinco supuestos básicos del realismo ofensivo de Mearsheimer respecto a la existencia de un sistema internacional de carácter anárquico, el principio militar ofensivo que poseen todos los Estados, la incertidumbre mutua de los actores, el objetivo de lograr en primera medida la supervivencia y finalmente la racionalidad. (Wendt 1995, pág.72)

Lo anterior sustenta que si bien el constructivismo social y el realismo ofensivo no se contraponen, existen diferencias importantes que enriquecen el análisis teórico. Efectivamente, el constructivismo de Alexander Wendt asume la existencia de una estructura anárquica definida por la ausencia de una autoridad central, la cual construye sus elementos. Sin embargo, la anarquía tiene múltiples lógicas en función de la estructura en la que está inmersa, (Wendt 1999, pág.249) lo cual hace posible identificar al menos tres tipos de estructuras anárquicas: Hobbesiana, Lockean y Kantiana bajo la perspectiva constructivista. (Wendt 1999, pág.247)

Es importante aclarar que no existe necesariamente una relación directa entre el grado de ideas compartidas y el grado de cooperación en tanto que las prácticas pueden llevar al conflicto o a la cooperación independientemente de las ideas que se compartan. (Wendt 1999, pág.251) Lo anterior propicia que si bien India y Pakistán no tienen una base sólida de ideas firmemente compartidas, esto no implica necesariamente ser un obstáculo para fortalecer los lazos de cooperación. No obstante, en la mayoría de casos las ideas compartidas facilitan el comportamiento regular con el otro actor.

Las tres culturas de anarquía están divididas exactamente de la siguiente manera: está la cultura hobbesiana en la cual se parte de la concepción de

“enemigo”, la cultura lockeana que establece la concepción de “rival” y la Kantiana está definida por la “amistad”. (Wendt 1999, pág.251)

La cultura Hobbesiana no está relacionada directamente con las concepciones realistas, éste es un error conceptual en el que se cae constantemente debido al equiparamiento de la *realpolitik* con el realismo. La presente cultura anárquica explica la configuración de una estructura basada en las relaciones de enemistad, la cual fue establecida a partir de la definición de “sí mismo” a raíz de la relación con el “otro”. (Wendt 1999, pág.260)

En la presente estructura anárquica de enemistad primeramente se considera que el otro no le reconoce a su oponente el derecho de existir, sumado al uso de violencia ilimitada. (Wendt 1999, pág.260) Por lo anterior las capacidades militares se vuelven un elemento sustancial de las relaciones en la medida que manipulan las posibles futuras intenciones. Éste tipo de estructura anárquica no aplica para el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira, pues si bien se han generado fuertes enfrentamientos violentos, el hecho que cada uno de los Estados posea arsenal nuclear desde el año de 1998 y no haya sido utilizado para aniquilar al otro fortalece la concepción lockeana de rivalidad entre las partes.

La cultura anárquica Lockeana establece que la relación entre los actores se caracteriza por el uso de la violencia para promover sus intereses absteniéndose de matar al otro, (Wendt 1999, pág.260) limitando el uso de la violencia con el objetivo de ejercer cierta manipulación para obtener sus fines, reconociendo a diferencia del “enemigo” el derecho de la otra parte a existir. Si bien existen episodios violentos éstos no se extralimitan hasta llegar a la eliminación total de la otra parte.

Finalmente se encuentra la cultura kantiana, en la cual los aliados no usan la violencia para solucionar sus disputas y por el contrario trabajan juntos para contrarrestar las posibles amenazas, (Wendt 1999, pág.258) lo anterior no aplica para el caso debido a los constantes enfrentamientos entre las partes.

3. CAUSAS QUE PERPETÚAN EL CONFLICTO

3.1 Dilema de seguridad

El entorno anárquico, sumado al uso de arsenal militar, aunado a la incertidumbre respecto a las futuras acciones de la otra parte, al igual que la búsqueda de supervivencia mediante la actuación racional ha propiciado la generación de dilemas de seguridad, en los cuales los Estados buscan maximizar su poder a toda costa. (Mearsheimer 2001, pág.35)

Dicho dilema de seguridad refleja la lógica básica del realismo ofensivo en el cual necesariamente las medidas que tome un Estado para incrementar su seguridad propiciarán que la seguridad del otro Estado decaiga. (Mearsheimer 2001, pág.36) El primero en acuñar el término “Dilema de seguridad” fue John Herz, el cual consideraba que ningún Estado podía sentirse totalmente seguro en un mundo caracterizado por la competencia, generando un círculo vicioso de poder y seguridad acumulada. (Herz 1950, citado por Mearsheimer 2001, pág.20) De lo anterior se deriva la lógica realista ofensiva la cual implica acumular la mayor cantidad de poder posible para que directa o indirectamente se reduzca la capacidad ofensiva del otro actor, entendiendo que “la mejor defensa es una buena ofensa” en palabras de Mearsheimer. (Mearsheimer 2001, pág.36)

Por lo anterior los Estados que aspiran a ser hegemones regionales se comportan como poderes maximizadores, incrementando cotidianamente su cuota de poder, (Mearsheimer 2001, pág.36) sin embargo aquellos Estados que desean obtener el poder relativo se comportan de diferente manera a aquellos que desean adquirir el poder absoluto. Según Mearsheimer el poder relativo se refiere al objetivo de incrementar el propio poder buscando superar el dominio de los otros actores, a diferencia del poder absoluto en el cual los Estados desean incrementar su poder sin tener en cuenta la cuota de poder del otro. (Mearsheimer 2001, pág.36) Lo anterior sustenta porqué el conflicto entre India y Pakistán sigue siendo interminable, en la medida que si uno de los Estados incrementa su poder indirectamente está afectando

la capacidad ofensiva del otro, es decir estos dos Estados buscan obtener poder relativo derivado de la contienda.

Lo anterior se evidencia en el incremento de la venta de armamento a países como India y Pakistán en 2014, siendo el primero el mayor importador de armas en el mundo, seguido de China y Pakistán. (Villarejo 2014, párr. 1) Según el informe del Instituto Internacional de Estudios para la paz (Sipri) se alertó el rearmamento de aviación por parte del estado Indio y Pakistani, teniendo en cuenta el conflicto que dichos Estados poseen. (Villarejo 2014, párr. 1)

Respecto al arsenal comprado durante el presente año se estimó que:

El 75 por ciento de las armas suministradas a India tuvieron procedencia rusa, según constata el Sipri, habiendo recibido 90 de los 222 aviones de combate Su-30MKI, 27 de los 45 Mig-29K; además India tiene 62 Mig-29SMT y 49 Mirage 2000-5 franceses en pedidos, y ha seleccionado, pero no ordenado aún, 144 T-50 rusos y 126 cazas franceses Rafale. Por su parte, Pakistán recibió 42 cazas chinos JF-17 y ordenó otros 100, recibió 18 F-16C estadounidenses y ordenó otros 13 F-16C de segunda mano de Jordania. (Villarejo 2014, párr. 4)

El Estado que busca incrementar su poder posee diversos objetivos, uno de ellos es lograr ser hegemón regional. Según Mearsheimer el único hegemón regional existente en la actualidad es Estados Unidos, el cual no ha logrado llegar a ser hegemón global dado que la extensión de los cuerpos de agua (es decir los océanos que separan a dicho Estado de otros sobre los cuales puede ejercer dominio). (Mearsheimer 2001, pág.141)

El segundo objetivo estima que los Estados desean obtener la mayor riqueza, puesto que entre mayores sean los ingresos económicos de un actor estatal, mayores serán los ingresos destinados a incrementar el arsenal militar. (Mearsheimer 2001, pág.143) Generalmente los grandes poderes mundiales tienden a tener importantes recursos económicos, lo cual posibilita por una parte ejercer mayor influencia en la arena internacional al igual que les permite fortalecerse militarmente.

Lo anterior posibilita hacer un análisis respecto a la riqueza tanto del Estado Indio como Pakistani: India se perfila actualmente como una potencia emergente, la cual se desarrolla como una economía de mercado libre. Durante los años 90's en el gobierno de Narashima Rao se buscó implementar un sistema económico más sólido, pues se realizaron varios proyectos como la liberalización económica, reformas de mercados de capitales, privatización de empresas públicas, incremento de las inversiones extranjeras, acelerando el crecimiento del país por encima del 5.1 % desde 2012. (CIA 2014b)

Por su parte el Estado de Pakistán posee una economía subdesarrollada, viviendo importantes avances durante el siglo XXI. Un ejemplo de lo anterior fue el avance generado entre 2004 y 2007, pues se experimentó un crecimiento del 7.3 % lo cual hizo pensar que dicho crecimiento vertiginoso se equiparaba al de India, (Bustelo 2010, párr. 6) propiciado por toda una serie de reformas económicas sustanciales dirigidas fundamentalmente al sector secundario y terciario, propiciando el incremento de la inversión extranjera pese a los ataques terroristas que han acontecido.

Sin embargo, existe otro punto importante a tener en cuenta cuando se contempla la riqueza de un país y es que si bien han tenido avances en materia, la distribución de la riqueza no es la más equitativa para los dos países. De acuerdo al coeficiente gini, India es un país inequitativo con un indicador de 36.8, (CIA 2014c) al igual que Pakistán el cual tiene un indicador de 30.6. (CIA 2014c)

Por otra parte, el segundo objetivo que poseen los Estados para incrementar su seguridad es el fortalecimiento del poder militar, “en la práctica esto significa que los Estados construyen poderosas armadas, fuerzas navales y fuerzas aéreas [...] al igual que la obtención de arsenal nuclear” (Mearsheimer 2001, pág.145).

Respecto a lo anterior el Estado de Pakistán posee 550.000 efectivos activos en sus fuerzas armadas, 22.000 en sus fuerzas navales y 70.000 en sus fuerzas aéreas, (IISS 2013, pág. 324) mientras que India posee 1'129.900 efectivos en sus fuerzas armadas,

58.350 en sus fuerzas navales y 127.200 en sus fuerzas aéreas, (IISS 2013, pág. 324) evidenciando notoriamente la superioridad india.

Por otra parte, analizando el acceso que tienen los dos países a arsenal nuclear, es notoria la desconfianza mutua de un ataque entre los Estados. Tal como se había mencionado anteriormente el principal objetivo de todos los Estados es maximizar el poder. Por una parte existen los estados “satisfacers”, (Snyder 2001, pág.157) los cuales consideran que la búsqueda del poder y seguridad está limitada, deseando obtener la cantidad adecuada de poder. Sin embargo, Mearsheimer establece que las potencias siempre se comportan como estados revisionistas o “maximizers”, (Snyder 2001, pág.157) pues existe un temor profundo por las futuras intenciones de los demás actores.

Teniendo en cuenta el temor profundo por futuras intenciones, Pakistán puede atacar a India, sin embargo India también puede atacar a Pakistán. En éste ambiente de desconfianza mutua por un ataque nuclear justificaría uno de los motivos que ha hecho desgastante el conflicto debido al temor de futuros ataques. Tanto India como Pakistán se armaron nuclearmente en el año de 1998, India realizó tres explosiones nucleares de prueba el 11 de mayo de 1998 y 2 explosiones el 13 de mayo del mismo año. Por su parte Pakistán realizó 5 explosiones nucleares el 28 de mayo de 1998 y otra el 30 de mayo.

3.2 Actores, Identidades e Intereses

Tal como se había mencionado inicialmente el constructivismo tiene dos afirmaciones básicas: la primera afirmación considera que las estructuras fundamentales de la política internacional son sociales más que estrictamente materiales y que dichas estructuras forman y son formadas producto de las interacciones de los actores, las identidades y los intereses. (Wendt 1995, pág.72)

Sumado a lo anterior el constructivismo de Alexander Wendt asume los principales principios del realismo ofensivo de Mearsheimer como la existencia de un sistema anárquico, las capacidades ofensivas que poseen todos los Estados, la

incertidumbre respecto a las futuras acciones de los otros actores, el deseo de supervivencia y la racionalidad Estatal.(Wendt 1995, pág.72)

Sin embargo, la concepción de Anarquía que se deriva del constructivismo social es diferente a la del realismo ofensivo. Según Wendt es posible identificar diversos tipos de anarquías a saber: Hobbesiana la cual analiza el rol del “enemigo”, Lockeano analiza el rol de “rival” y finalmente Kantiana la cual establece un rol de “amistad”. (Wendt 1999, pág.251) Dado el análisis histórico realizado del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira es posible evidenciar la existencia de una estructura de carácter anárquico fundamentada en las relaciones de rivalidad. Pues si bien los actores cometen actos violentos de ambos lados de las fronteras, el fin primero no ha sido la aniquilación del otro, en tanto que se tiene arsenal nuclear al alcance y no ha sido empleado más que para amenazas.

Según Alexander Wendt la estructura social tiene al menos los siguientes tres elementos: Conocimiento compartido, el cual establece que dichas estructuras sociales están definidas por expectativas o conocimientos, lo cual genera en algunos casos dilemas de seguridad en la medida que esta “estructura social está compuesta por significados intersubjetivos en los cuales los Estados son tan desconfiados que se hacen las hipótesis más pesimistas respecto a las intenciones del otro y como resultado define sus intereses en términos de autoayuda” (Wendt 1995, pág.73).

La presente perspectiva constructivista del dilema de seguridad no dista de la realista ofensiva, en la medida que Mearsheimer consideraba que existe análogamente una mutua desconfianza en la cual los Estados buscan maximizar su poder, para limitar la ofensiva del otro poder, (2001, pág.36) lo cual se asemeja a la construcción de la concepción de “sí mismo”, a través del “otro”. De acuerdo a lo anterior se puede evidenciar el dilema de seguridad existente en las relaciones India – Pakistán.

Dado éste conocimiento compartido, también pueden surgir comunidades de seguridad las cuales son estructuras sociales en las cuales los actores confían entre sí para resolver las disputas sin recurrir a la guerra. (Wendt 1995, pág.73)

El segundo elemento de las estructuras sociales bajo la concepción realista ofensiva se refiere a los recursos materiales que se poseen, los cuales sólo “adquieren sentido para la acción humana a través de la estructura de conocimiento en la cual esté involucrado” (Wendt 1995, pág.73).

Un ejemplo de lo anterior es el hecho que la potencia militar de Estados Unidos tiene un significado diferente para Cuba que para Canadá, (Wendt 2005, pág. 7) la misma razón por la cual los misiles nucleares de Corea del Norte significan de manera distinta para Estados Unidos que para Venezuela. Esa misma razón que propicia el significado diferente del rearmamento Pakistaní para India que para Afganistán:

La distribución del poder pueda que afecte siempre a los cálculos de los Estados, pero la manera en que lo hace depende de las interpretaciones y de las expectativas intersubjetivas, y depende también de la distribución de conocimiento que da forma a sus concepciones de sí mismo y del otro. Si la sociedad “olvida lo que es la universidad, el poder y las prácticas de los profesores y de los alumnos dejan de existir, si Estados Unidos y la Unión Soviética deciden que ya no son enemigos la guerra fría se termina. Son los significados colectivos los que conforman las estructuras que organizan nuestras acciones. (Wendt 2005, pág 7)

En éste sentido se puede evidenciar que cuando se configura un dilema de seguridad en determinada estructura las acciones que de éste se deriven dependerán directamente de la concepción que tiene el uno del otro.

El tercer elemento de las estructuras sociales son las prácticas, las cuales se generan a partir del proceso de interacción social. (Wendt 1995, pág.73) Dichas prácticas son reflejo la relación que han tenido los agentes a través del tiempo.

Lo anterior posibilita remitirse a la pregunta que responde Wendt en *Constructing International Politics: ¿Por qué los Estados deciden hacer la guerra o hacer la paz?* Particularmente ¿por qué los Estados de India y de Pakistán han decidido hacer la guerra por más de seis décadas?

Según A. Wendt lo anterior tiene dos elementos, uno estructural y otro respecto a los agentes. El elemento estructural contempla que la estructura social del sistema internacional propicia la configuración de actores con determinados intereses e identidades. (Wendt 1995, pág.77) En ese punto es importante resaltar que tal como lo decía Wendt “la historia importa”, (Wendt 1995, pág.77) en la medida que las acciones pasadas son las semillas que dan origen a las futuras acciones. Si en el pasado histórico en dicha estructura se conformó un determinado dilema de seguridad (como es el caso de India y de Pakistán), lo más probable es que en el presente las relaciones sean de carácter hostil o queden secuelas de dicha conflictiva relación. Si por el contrario, las relaciones fueron estrechas y pacíficas lo más probable es que dicho tipo de relación se siga generando entre los actores, sin embargo, no se puede estar totalmente seguro de las acciones de los otros.

El segundo elemento contempla a los agentes, en la medida que tal como se ha reiterado anteriormente las acciones que haga un actor a otro puede afectar la estructura social en la que están inmersos bajo la lógica de reciprocidad, (Wendt 1995, pág.77) creando dilemas o comunidades de seguridad de acuerdo a sus intereses e identidades.

A diferencia del realismo ofensivo, el constructivismo de Alexander Wendt le da suma importancia al papel de las identidades, las ideas, los intereses y percepciones que determinan las acciones que un actor en interacción con otros Generando una serie de significados intersubjetivos de dicha interacción. (Wendt 1999, pág.246) De acuerdo a lo anterior:

El constructivismo sostiene la idea de que el mundo social, o más concretamente el sistema internacional, es una construcción humana basada en ideas compartidas [...] en éste sentido los hechos sociales existen porque les atribuimos intersubjetivamente ciertos significados o funciones a determinados objetos y acciones. Una vez que los

representamos colectivamente, confiriéndoles una existencia, se convierten en una realidad social, con consecuencias reales. Estos significados intersubjetivos presentan propiedades estructurales en la medida en que definen los contornos relativos de la realidad social, convirtiendo ciertas acciones en aceptables o inaceptables, factibles o no factibles, concebibles o no concebibles. (Sodupe, pág. 166)

A través de la intersubjetividad un actor se reconoce a sí mismo a partir de la relación que se tiene con el otro, configurando identidades e intereses.

Alexander Wendt consideraba que la identidad es “lo que hace que una cosa sea lo que es”, (Commuri 2010, pág. 5) en éste sentido “la identidad es entendida en términos de la relación que los actores colectivos asumen vis-a-vis con el otro. Esto puede estar basado en los roles ó en la imagen de sí mismo en oposición a la del otro [...] las identidades definen quiénes somos y así distinguirnos a nosotros de ellos” (Commuri 2010, pág. 6).

Sumado a lo anterior es importante tener en cuenta el peso de la religión en el análisis de conflictos como el de India y Pakistán por Cachemira. Tras la paz de Westfalia se había pensado que la religión quedaba relegada al fondo de la política interna de los Estados. (Commuri 2010, pág. 17) Sin embargo, conforme a las transformaciones que se han venido generando en el Sistema Internacional es posible evidenciar que la “religión representa un gran potencial para la violencia y el conflicto”, (Commuri 2010, pág. 18) pues en casos como el de India y Pakistán la religión fue la piedra angular que propició la separación violenta de éstos dos territorios en el año de 1947.

De lo anterior estima que dadas las interacciones históricas entre los hinduistas y los Pakistaníes se conformaron tres tipos de identidades: La identidad india, la identidad pakistaní que nace desde la partición con la idea de la creación de un Estado Musulmán y finalmente la identidad de las personas de la población y grupos independentistas que están identificados con la idea de una Cachemira libre.

Es posible dividir la identidad India de dos formas: la primera que aboga por una identidad nacional religiosa- cultural y la segunda identidad nacional basada en

un discurso de carácter secular. La identidad nacional religiosa cultural esgrime a la existencia de un Estado indio al cual le pertenece históricamente el territorio de Cachemira, de acuerdo a lo anterior:

Cachemira fue traído al mapa del mundo por los antepasados de la comunidad Pandit hindú de Cachemira. El nombre “kashmir” es derivado del nombre del gran santo Kashyap, el cual fue el fundador del Estado. Cada rincón, arroyo y leyenda de la literatura da testimonio de éste hecho histórico. (Commuri 2010, pág. 105)

Sumado a lo anterior vale la pena recordar que cuando llegaron los musulmanes al territorio, si bien existía cierto respeto y convivencia pacífica esto no era del todo cierto. Se dice que los musulmanes cuando llegaron tomaron ventaja de la hospitalidad hindú, llegando a aprovecharse e involucrarse en los dominios de los territorios, muchos fueron obligados a convertirse al Islam o por el contrario abandonar Cachemira, lo cual propició que con el tiempo los hinduistas fueran minoría en su propia tierra. (Commuri 2010, pág. 105)

Durante el liderazgo de Sheik Abdullah los abusos en contra de la comunidad hindú siguieron sucediendo. “Los hindús eran perseguidos para ser privados de sus tierras, y como resultado de las políticas lideradas por Abdullah los hindús fueron asesinados, sus mujeres violadas, población desplazada y templos destruidos” (Commuri 2010, pág. 106). Sin embargo, es importante analizar el otro lado de la realidad, pues en la década de los noventa la población musulmana de Cachemira sufrió igualmente graves violaciones a los derechos humanos por parte de las fuerzas paramilitares indias. Lo anterior explica por qué sectores de la población abogan por una Cachemira libre del conflicto de India, con Pakistán. Sin embargo éste “Valle Feliz” es la piedra angular de sus disputas.

La segunda identidad se refiere la creación de un Estado Secular el cual acepta todas las creencias religiosas, siendo entonces uno de los principios fundamentales del Partido del Congreso, el cual dirigió las decisiones por parte del Estado Indio hacia la independencia. El hecho de considerar un Estado en el cual conviven budistas, sikhs, musulmanes e hinduistas deriva la tesis de la creación propia del

Estado de Pakistán, el cual sustentaba la necesidad de la creación de un Estado propio para los musulmanes.

La identidad secular de India es la versión oficial del Estado, el cual ha defendido la importancia de una convivencia pacífica entre diferentes creencias. Varios discursos sustentan lo anterior, por ejemplo Nehru consideraba lo siguiente:

Nosotros siempre hemos considerado que Cachemira es un problema simbólico para nosotros ... así como se ilustra que somos un Estado secular...Cachemira genera consecuencias tanto para India como para Pakistán, porque si nosotros sostenemos a Cachemira en la base de la teoría de las dos naciones, obviamente millones de personas en India y en Pakistán serían fuertemente afectadas. (Commuri 2010, pág. 108)

Igualmente personas como Sonia Gandhi, una de las líderes de oposición al Parlamento consideraba que Jammu y Cachemira sustentaban un profundo símbolo de la identidad secular de India. (Commuri 2010, pág. 109)

Lo anterior sustenta las diferentes identidades que se generaron a raíz de las disputas por el territorio, pues los diferentes actores le han dado significados intersubjetivos distintos lo cual ha dificultado la convivencia pacífica entre las partes.

Por su parte, la identidad Pakistaní aboga por la incorporación de Cachemira a dicho Estado, dado que el 95% de la población es musulmana. (Dorrnsoro 2002, pág.73) De hecho, el nacimiento del Estado de Pakistán se fundamentaba en la existencia de una población musulmana, que necesitaba un territorio para sí. Por lo anterior, el hecho que Cachemira no se incorpore a Pakistán atenta contra la propia identidad que cimentó su existencia.

Los principales grupos afines a la ideología pakistaní financiados por Pakistán en los noventa fueron Hizbul Mujahideen, Hizb-e-islami y Hizballah. Grupos como Hizbul Mujahideen, luchaban por la incorporación de Cachemira a Pakistán, atacando a aquellos que estuvieran en contra de dicha posición. Lo anterior generó un “éxodo que se convirtió en una de las migraciones de refugiados más numerosas de la

reciente India, unos 90.000 hindúes de los 4 millones de habitantes” (Travesedo 2001, pág.82). Lo anterior ha hecho proclive el poco respaldo popular a la causa propakistani, pues ha incrementado el número de grupos jihadistas que no son originarios de Cachemira y que son excombatientes de Estados como Pakistán, Sudán o Afganistán. (Observatorio de Conflictos y Derechos Humanos 2013, párr. 21)

Las constantes disputas entre ambos bandos han fortalecido la emergencia de un nuevo tipo de identidad de la población Cachemir que aboga por la independencia. Factores como la violencia, la situación económica, la crisis de identidad cultural y la persecución a sus líderes políticos (Observatorio de Conflictos y Derechos Humanos 2013, párr. 19) han sido ingrediente fundamental para la emergencia de grupos como Lashkar-e-Toiba, cuyo significado literal es “ejército de los puros”, el cual fue creado paradójicamente por el servicio de inteligencia militar Pakistání y que tras diferencias ideológicas decidió luchar por la independencia, generando rupturas y persecuciones por parte de sus primeros financiadores.

Por otra parte, tal como se ha dicho previamente no se ha realizado un plebiscito que permita ver la voluntad real de la población de Cachemira, debido a la falta de iniciativa de las partes enfrentadas. Lo anterior evidencia que posibilitar una solución pacífica al conflicto mediante la independencia es poco realizable en la actualidad, debido a los intereses e identidades en contienda, siendo éstas últimas poco o nada negociables.

Teniendo en cuenta lo previamente dicho, podría considerarse que el conflicto entre India y Pakistán no ha finalizado debido a la existencia de una estructura anárquica Lockeano basada en la “rivalidad”, sumado a las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, y el deseo de supervivencia entre los Estados, lo cual ha propiciado la configuración de un dilema de seguridad que es alimentado por la disparidad de intereses e identidades en contienda.

Por ello puede establecerse que el realismo ofensivo de John Mearsheimer y el constructivismo social si bien tienen diferencias, permiten tener dos ópticas del

conflicto analizando las variables materiales como identitarias. Lo anterior implica tener dos visiones de mundo que no se oponen necesariamente y que por el contrario se complementan entre sí. De lo anterior se deriva el surgimiento del constructivismo realista de J. Samuel Barkin.

4. CONSTRUCTIVISMO REALISTA E INICIATIVAS DE PAZ

4.1 Constructivismo realista

En el debate surgido entre Alexander Wendt y John Mearsheimer en el año de 1994 al parecer sustentaba el enfrentamiento de dos visiones de mundo que se diferenciaban entre sí. Es entonces cuando el constructivismo social toma lugar en la literatura de las relaciones internacionales en directa oposición a una de las teorías tradicionales de las relaciones internacionales. (Barkin 2003, pág. 325)

Por una parte los constructivistas consideraban que la metodología y su visión de mundo eran incompatibles con el realismo el cual tenía una relación estrecha entre el materialismo y el racionalismo. (Barkin 2003, pág. 325) Por otra parte los realistas tildaban a los constructivistas de “utópicos e idealistas”. (Barkin 2003, pág. 325) Partiendo de lo anterior, el presente capítulo tiene el objetivo de demostrar que el realismo y el constructivismo son visiones complementarias que posibilitan enriquecer el análisis de los diferentes problemas que acontecen en el sistema internacional.

El realismo a manera general comprende una combinación de los siguientes factores: Centralidad del Estado, búsqueda de la supervivencia, racionalidad y primacía de las capacidades materiales. (Barkin 2003, pág. 325) Sin embargo, dicha corriente teórica es limitante en la medida que no ofrece una relación directa con las ideas que originaron los respectivos supuestos.

Por centralidad del Estado se entiende la importancia de dicho actor en las dinámicas de las relaciones internacionales, los eventos más importantes durante el siglo XXI como la primera guerra mundial, la segunda guerra mundial (Barkin 2003, pág. 327) y la guerra fría evidenciaron que los Estados seguían siendo los actores más importantes de las disputas. Sin embargo, con el surgimiento de

nuevas organizaciones internacionales y otros actores en la toma de decisiones desplazó la importancia del Estado como ente central.

El segundo principio considera que existe un profundo interés en la supervivencia, en la medida que aquellos Estados que no tienen interés en sobrevivir sencillamente desaparecerán en un entorno caracterizado por la anarquía. (Barkin 2003, pág. 325)

Respecto a la racionalidad se afirma que el Estado toma sus decisiones racionalmente con el fin de lograr sus objetivos, (Barkin 2003, pág. 325) dicha racionalidad se basa en el conocimiento científico y en el surgimiento de la ciencia social que explica objetivamente los parámetros de comportamiento humano, partiendo del hecho que el investigador realiza una observación objetiva aislado de la realidad que pretende analizar.

Por otra parte los realistas asumen la primacía de las capacidades materiales, en la medida que es cierto que “los realistas a menudo se enfocan más en el poder militar que en otras formas de poder, como el económico, el organizacional y el moral” (Barkin 2003, pág. 329).

Los anteriores principios están estrechamente ligados a los supuestos realistas de Mearsheimer que justifican la competencia de los Estados por el poder, sobre los cuales se ha hablado a lo largo de éste texto. Igualmente, vale la pena recordar que Wendt comparte con Mearsheimer dichos principios.

Por otra parte, es importante comprender que el análisis de conceptos como poder o identidad no tienen que ser del uso exclusivo del realismo o el constructivismo. Ambas concepciones pueden ser analizadas bajo otros lentes teóricos, facilitando el enriquecimiento analítico. De hecho, una de las críticas que realiza Barkin es que no necesariamente el enfoque en las capacidades materiales de un Estado tiene que verse bajo la óptica realista, (Barkin 2003, pág. 330) ejemplo de lo anterior se deriva la perspectiva constructivista la cual

establece que los recursos económicos sólo tienen sentido para los agentes de acuerdo a la estructura sistémica en la que estén inmersos y a los significados intersubjetivos que permiten la construcción de intereses e identidades.

Teniendo en cuenta el papel de la identidad y los intereses en el análisis de la política internacional, es evidente que el realismo no ofrece muchas respuestas a los interrogantes concernientes a tales definiciones, por ejemplo “en *The False promise of international institutions*, John Mearsheimer caracteriza la teoría crítica, en la que se incluye el constructivismo, centrándose en la transformación de la política mundial sin abordar el rol del poder en la creación de ideas y modos de discurso” (Barkin 2003, pág. 335).

No obstante a lo anterior, el estudio complementario del realismo y el constructivismo facilitaría comprender que el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira no ha finalizado debido a una serie de factores materiales e identitarios que en conjunto han propiciado la continuidad de uno de los conflictos más largos de la historia, tal como se ha hablado previamente.

De lo anterior se deriva el surgimiento del constructivismo realista, una metodología que puede generar valiosos aportes al análisis de las relaciones internacionales. El autor hace la distinción entre el constructivismo idealista y el constructivismo realista, el primero se refiere al estudio del proceso de construcción de las ideas y el constructivismo realista permitiría entender la forma en la cual las estructuras de poder afectan los cambios normativos en las relaciones internacionales, facilitando igualmente comprender la forma en la cual las normas afectan las estructuras de poder. (Barkin 2003, pág. 337) Otro punto que aportaría al estudio de las relaciones internacionales es la influencia de las identidades e intereses en la configuración de determinadas estructuras de poder.

Si se llegara a dar el caso hipotético en el cual los derechos humanos sean mundialmente aceptados, el realismo constructivista mantendría la importancia

en torno al poder, (Barkin 2003, pág. 337) pues los grupos que se han apropiado de esas normas seguirían encontrando diferencias. Lo anterior implicaría entender que cuando los actores difieren de puntos de vista, las interpretaciones respecto al poder seguirían importando, favoreciendo el papel del realista constructivista como aquel analítico que busca dar una explicación escéptica de la perspectiva moral de la interrelación entre el poder y las normas internacionales. (Loriaux 1992, citado por Barkin 2003, pág.337)

Bajo una perspectiva simple, el idealismo reconoce una moral política universal y por el contrario el realismo argumenta que dicha moral universal no existe. (Barkin 2003, pág. 337) Sin embargo, existe la posibilidad que la moral sea usada entonces como un instrumento de poder ó por el contrario el caso que el poder sea el medio a través del cual se desea alcanzar alguna meta moral. (Barkin 2003, pág. 337)

A lo largo de la presente disertación se ha hablado reiteradamente de la existencia de una estructura de dos vías en el conflicto de India y Pakistán por Cachemira, en el cual se alternan episodios de guerra y paz. Sin embargo, se ha ahondado en los episodios de guerra y no de paz. Por lo anterior, a continuación se analizarán las iniciativas de paz que se han generado en el territorio a través del principio del constructivismo realista que establece que las estructuras de poder afectan los cambios normativos y dichas normas a la vez modifican las estructuras de poder.

4.2 La Misión de Observadores de Naciones Unidas en India y Paquistán (UNMOGIP)

La UNMOGIP se creó el 20 de enero de 1948 con el fin de mediar el conflicto que había surgido entre India y Pakistán, siendo conformada por miembros de Argentina, Bélgica, Colombia, Checoslovaquia y Estados Unidos. Dicha comisión buscaba inicialmente la pacificación del territorio y la realización de un plebiscito que evidenciara la vocación de la población respecto a cuál territorio pertenecer.

Es importante partir del hecho que estaba conformada en el entonces una estructura hostil para los actores involucrados, por lo cual era complicado lograr una solución pacífica para el conflicto, surgiendo a la par una serie de normas que pretendían modificar las actuaciones de los bandos. La resolución 47 de 1948 que daba origen a la creación de UNMOGIP establecía que una vez se consolidara la paz en el territorio, la administración de la India debería elegir un delegado de la UNMOGIP para que realizara el plebiscito con los ciudadanos de Yammu y Cachemira. Lo anterior se debía a que las Naciones Unidas no pueden tener injerencia en los asuntos internos de los Estados a menos que “la actuación sea consentida por el Estado cuya jurisdicción interna se vea afectada” (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 81).

Si bien se gestaron las anteriores intenciones para lograr la pacificación del conflicto se evidenció que dichas normas no lograron modificar la estructura de poder configurado India y Pakistán en la medida que las normas no eran de carácter obligatorio para los Estados.

Por otra parte se logró gestar en diciembre del mismo año un alto al fuego tras una serie de negociaciones fallidas, lo cual evidenció que efectivamente las normas pueden llegar a modificar al menos por un tiempo las estructuras sociales. Por ejemplo, mediante el instrumento de cesación de hostilidades se ratificó la anexión de Jammu y Kashmir al gobierno de la India, lo cual implicó en un inicio la configuración de una estructura de poder que favoreció al Estado indio, con la condición de la futura realización de un plebiscito que permitía la libre autodeterminación de los pueblos. Sin embargo, tal como históricamente se evidenció dicho plebiscito no logró ser llevado a cabo debido a que las partes no se lograron poner de acuerdo.

4.3 La Misión de Naciones Unidas para India y Paquistán (UNIPOM)

El 3 de septiembre de 1965 se rompió el alto al fuego por lo cual el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 209 de 1965 en la cual se le

solicitaba a las partes realizar de nuevo un cese de hostilidades sumado a enviar una misión de observación que vigilara efectivamente el nuevo alto al fuego.

Como fruto de ésta segunda guerra Indo – pakistaní de 1965 surgió la Misión de Naciones Unidas para India y Pakistán (UNIPOM) la cual se encargaba de vigilar la situación en frontera. Sin embargo, a la vez que dicha misión se encargaba de informar al consejo sobre los avances hacia la pacificación, a su vez continuaban las hostilidades. Posteriormente se logró realizar un cese al fuego gracias a la URSS que reunió a las partes en el año de 1996, (Ministerio de Defensa de España 2006, pág. 81) evidenciando igualmente que las normas pueden llegar a ser útiles en la medida que exista voluntad de las partes.

4.4 Independencia de Bangladesh

La tercera guerra indo – Pakistaní de 1971 había surgido debido al apoyo que India le había dado a Pakistán Oriental el cual pretendía separarse de Pakistán occidental. El desarrollo del conflicto propició serias violaciones a los derechos de la población lo cual implicó el incremento de la migración de la población Pakistaní hacia la India. Mediante la resolución 2793 (XXVI) la Asamblea General de las Naciones Unidas instaba análogamente a las partes a generar un alto al fuego. No obstante, tal como se ha evidenciado anteriormente el hecho que exista un marco jurídico no obligatorio implica que las partes actúen libremente, lo cual implicó que dichas normas no obligatorias modificaran al menos de manera superficial las estructuras de poder.

La UNMOGIP seguía actuando como ente observador de los enfrentamientos en la línea de alto al fuego. Dicha Misión de observadores recibía las demandas por parte de India y de Pakistán, sin embargo de un momento a otro India decidió dejar de informar sobre lo acontecido a dicha misión, (Ministerio de Defensa 2006, pág. 81) puesto que la imagen de India ya se había fortalecido en el ámbito del sistema internacional, y no deseaba a la par seguir la voluntad de las Naciones Unidas, organización la cual seguía abogando por la realización de un plebiscito.

5. CONCLUSIONES

El presente trabajo respondía a la pregunta fundamental de entender por qué el conflicto entre India y Pakistán no ha finalizado a la luz del constructivismo social y del realismo ofensivo, entendiendo que fruto de dicha interacción surgió una estructura de dos vías en la cual se alternan episodios de guerra y paz que parecieran no tener fin.

Por lo anterior se partió del contexto histórico, seguidamente se realizó un análisis teórico de la anarquía bajo la perspectiva realista y constructivista en torno al conflicto. Posteriormente, se evidenciaron las causas que perpetúan el conflicto entre India y Pakistán en la cual se contempló el dilema de seguridad generado y las identidades e intereses en contienda, para posteriormente comprender la utilidad del constructivismo realista en el respectivo análisis de las iniciativas de paz.

De la anterior investigación se determinó bajo el análisis constructivista social y realista ofensivo que el conflicto entre India y Pakistán no ha finalizado debido a la existencia de una estructura anárquica Lockeano basada en la “rivalidad”, sumado a las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, y el deseo de supervivencia entre los Estados, lo cual ha propiciado la configuración de un dilema de seguridad que es alimentado por la disparidad de intereses e identidades en contienda.

Análogamente, se evidenció que el constructivismo social de Alexander Wendt y el realismo ofensivo no son dos visiones de mundo que se oponen entre sí, lo anterior se sustenta con el surgimiento del constructivismo realista, el cual permitió observar cómo las estructuras de poder pueden modificar la normatividad y análogamente cómo dichas normas pueden modificar las estructuras en las que están inmersas, sin dejar de lado el papel de la identidad, en la medida que también puede determinar la configuración de determinadas estructuras de poder y viceversa.

Igualmente, otro aporte importante de la presente investigación radica en comprender que ni el realismo es una “teoría de guerra” ni el constructivismo un “enfoque de paz” pues tal como argumentaba Alexander Wendt existe un problema descriptivo en el ámbito de las relaciones internacionales en el sentido que se asocian las prácticas de la *Realpolitik* con el realismo (Wendt 1995, cpág.75), evidenciando que el realismo no tiene que ser el lente único que permita analizar las prácticas asociadas a la *Realpolitik*. En éste sentido la perspectiva constructivista pone en relevancia el análisis de los agentes y las estructuras sociales. Respecto a los agentes, existe una lógica de reciprocidad que hace proclive que un agente actúe de acuerdo a las acciones del otro actor, lo cual ha implicado en el conflicto entre India y Pakistán una carrera armamentista entre los Estados. Ejemplo de lo anterior fue la adquisición de armas nucleares por parte de ambos Estados en el año de 1998, pues India realizó 3 explosiones nucleares el 11 de mayo y 2 explosiones el 13 del mismo mes, a lo cual Pakistán respondió realizando 5 explosiones el 28 de mayo, y una adicional el 30 de mayo del mismo año.

Respecto al análisis estructural constructivista, se consideró que dicha estructura está determinada por la habilidad de los agentes en configurar entornos de guerra o de paz, por lo anterior tras el análisis histórico se determinó que la estructura del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira es de dos vías en el sentido que se alternan episodios de guerra e iniciativas de paz simultáneamente, lo cual ha dificultado pacificar el territorio.

Se podría determinar que bajo la perspectiva del realismo ofensivo dicha estructura de dos vías se ha configurado debido al entorno anárquico, más las capacidades militares ofensivas inherentes a Los Estados de Cachemira y Pakistán, sumado a la incertidumbre de las acciones de los actores y la supervivencia como objetivo principal de dichas partes.

Respecto al primer punto del entorno anárquico, Wendt va un poco más allá al identificar que no se puede equiparar un tipo de anarquía para todas las estructuras del sistema internacional identificando principalmente tres:

Hobbesiana, Lockeana y Kantiana, caracterizándose respectivamente por el rol de “enemigo, rival y amigo”. De acuerdo a lo anterior se llegó a la conclusión que en el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira se configuró una estructura anárquica de tipo Lockeana en la cual los actores no desean destruirse totalmente, lo cual se sustenta en el hecho que pese a ser dos Estados con arsenal nuclear no ha sido empleado ni de un lado ni del otro para una completa destrucción, al contrario se han identificado que el conflicto ha perdurado debido a enfrentamientos en los cuales las partes se hacen daño en disputas por el control territorial.

La presente disertación pretendía evidenciar la riqueza académica que puede propiciar el constructivismo realista, en la medida que posibilita la síntesis de la teoría realista y el enfoque constructivista, los cuales suelen verse de manera aislada en el estudio de las relaciones internacionales. Es interesante ver la forma en la cual se pueden romper los esquemas a la hora de analizar un conflicto particular, por lo cual se invita a la comunidad académica a hacer uso de éste tipo de complementos teóricos no sólo en el presente conflicto analizado, sino en demás conflictos donde se involucran identidades en contienda e intereses.

BIBLIOGRAFÍA

Angulo, N. (2005). El derecho humano al desarrollo frente a la mundialización del mercado. Madrid: IEPALA.

Commuri, G. (2010). Indian identity Narratives and the politics of security. New Dehli: SAGE

Hopf, T. (2002). Social construction of international politics. London: Cornell University Press

Sodupe, K. La teoría de las relaciones internacionales a comienzos del siglo XX. Bilbao: Universidad del País Vasco

Travesedo, C. (2001). La rebelión musulmana en Cachemira. Málaga. Disponible en: <http://books.google.com.co/books?id=pWTIfDMcIzOC&pg=PA82&lpg=PA82&dq=grupos+propakistanis+cachemira&source=bl&ots=zhq6IP6QiK&sig=F9OQCY6fBPaqwcEXLhqv6ZHPeWI&hl=es&sa=X&ei=B1sSVOWhG7eAsQSeoYLADw&ved=0CBoQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>

Capítulos o artículos en libro

Mearsheimer, J. (2001). Introduction. En W. W. Norton & Company Inc (Eds.), *The tragedy of power politics* (págs.1-29). Nueva York: W. W. Norton & Company Inc.

Mearsheimer, J. (2001). Strategies for survival. En W. W. Norton & Company Inc (Eds.), *The tragedy of power politics* (págs.138-167). Nueva York: W. W. Norton & Company Inc.

Wendt, A. (1999). Three cultures of anarchy. En Cambridge University Press (Eds.), *Social theory of international Politics* (págs. 246-309). Cambridge: Cambridge University Press

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Barkin, S. (2003). Realism Constructivism. *International Studies Review*, 5 , 325 - 342. Disponible en:

<http://www.jstor.org/discover/10.2307/3186573?uid=3737808&uid=2&uid=4&sid=21104813652683>

Donosoro, N. (2002). Cachemira: la obstinación de la identidad. *Papeles de cuestiones internacionales*, (78). 73-80. Disponible en:

<http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/77-81/DORRONSORO,%20Nicol%E1s,%20Cachemira,%20la%20obstinaci%F3n%20de%20la%20identidad,%20Papeles%2078.pdf>

International Institute for Strategic Studies. (2013). Asia. *The Military Balance*, 2013, 245-352.

Mearsheimer, J. (1994). The false promise of international institutions, *International Security*, 19 (3). 5-49.

Snyder, G. (2001). Mearsheimer's world offensive realism and the struggle for security. *International Security*, 27 (1). 149-173

Wendt, A. (1995). Constructing international politics. En *International Security*, 20 (1), 71 -81.

Wendt, A. (2005). La anarquía es lo que los estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder, *Revista académica de relaciones internacionales*, (1). 1-47. Disponible en: www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/6/5.pdf

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Bustelo, P. (2010, 22 de enero). Pakistán: ¿economía fallida?. Real Instituto el Cano. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari13-2010

Ejército de India y Pakistan intercambian fuego en LC de Cachemira. (2014, 26 de julio). Xinhua Español. Disponible en: http://spanish.xinhuanet.com/mundo/2014-07/27/c_133512902.htm

Esperan pronta reanudación de conversaciones India-Pakistán. (2014, 11 de julio). Prensa latina. Disponible en: http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&idioma=1&id=2872031&Itemid=1

González, G. Miranda, M y Pérez P. (2005, noviembre). Perspectivas y Análisis sobre el Conflicto entre Pakistán e India por la región de Cachemira. *Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey*, 1-42. Disponible en: www.razonypalabra.org.mx/libros/libros/Cachemira.pdf

Mueren al menos seis personas en un nuevo atentado suicida en Cachemira. (2005, 25 de julio). *El país*. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2005/07/20/actualidad/1121810403_850215.html

Sampaolesi, M. (2003, 25 de junio). Abalorios de conflictos en el collar de Cachemira. *Rebelión Internacional*, pág. 13. Disponible en: <http://www.rebellion.org/hemeroteca/internacional/030625sampaolesi.htm>

Otros documentos

Central Intelligence Agency. (2014 a). Manpower available for military service. Estados Unidos: Central Intelligence Agency. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2105.html>

Central Intelligence Agency. (2014 b). India . Estados Unidos: Central Intelligence Agency. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

Central Intelligence Agency. (2014 c). Distribution of family income – Gini Index . Estados Unidos: Central Intelligence Agency. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

Ministerio de Defensa. (2006). El conflicto de India y Paquistán. Madrid: Ministerio de Defensa. Disponible en: http://publicaciones.defensa.gob.es/docs/default-source/publicacionespdf/conflicto_india_pakistan.pdf?sfvrsn=4

Observatorio de Conflictos y Derechos Humanos. (2003). El conflicto de Cachemira. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Disponible en: <http://www.solidaritat.ub.edu/observatori/esp/dossiers/cachemira/cachemira.htm>

Universidad Nacional de la Plata. (2012). La India Británica. Argentina: Universidad Nacional de la Plata. Disponible en: <http://www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpetas-1/notas/la-india-britanica>

Villarejo, E. (2014, Marzo 17). India, China y Pakistán, los principales compradores de armamento [Web log post]. Disponible en la página web: <http://abcblogs.abc.es/tierra-mar-aire/public/post/india-china-y-pakistan-los-principales-compradores-de-armamento-16987.asp/>

World Atlas. (2014). Kashmir region map. World Atlas. Disponible en: <http://www.worldatlas.com/webimage/countrys/asia/kashmir.htm>

ANEXOS

Anexo 1. Documento. Modificaciones realizadas al proyecto de grado.

Debido a la realización de un estudio exhaustivo se realizaron modificaciones en la formulación de la pregunta, la hipótesis y los objetivos generales. De acuerdo a lo anterior:

La pregunta de investigación que se había realizado en el proyecto de grado era la siguiente: ¿Cuáles de los aportes del debate entre la teoría del realismo ofensivo y el enfoque constructivista permiten analizar la persistencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira?

La anterior pregunta presentaba una dificultad en la medida que conceptualizaba los aportes de manera aislada, imposibilitando el debate. Por lo anterior, la pregunta se reformuló de la siguiente manera:

¿Por qué el conflicto entre India y Pakistán por Cachemira no ha finalizado a la luz del debate entre realismo ofensivo y el constructivismo social surgido entre Mearsheimer y Wendt?

La Hipótesis se reformuló igualmente, pues en el proyecto de grado se había redactado de la siguiente manera:

Tanto los aportes del realismo ofensivo como los del enfoque constructivista permiten analizar la persistencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira ya que sus respectivas visiones sobre poder, interés e identidad no son contradictorias sino complementarias.

Debido a un estudio profundo se evidenció que existían más variables que podrían ser contempladas en la hipótesis y por lo anterior se redactó de la siguiente manera:

Considerando que tanto los aportes del realismo ofensivo como los del constructivismo social permiten analizar la persistencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira, se estima que la estructura anárquica, sumada a las capacidades ofensivas, la desconfianza mutua, la racionalidad, y el deseo de

supervivencia entre los Estados, ha propiciado la configuración de un dilema de seguridad que es alimentado por la disparidad de intereses e identidades en contienda.

El objetivo general siguió redactado de la misma forma que en el proyecto de grado, el cual estimaba analizar por qué el conflicto entre India y Pakistán no ha sido superado a partir de la discusión teórica de los postulados realistas y constructivistas.

Sumado a lo anterior, a raíz que se encontraron más variables al realizar la hipótesis, se evidenció la necesidad de realizar cambios en los objetivos específicos reformulados de la siguiente manera:

- i) Analizar si la concepción de anarquía bajo la perspectiva del realismo ofensivo y del constructivismo social permiten entender la vigencia del conflicto entre India y Pakistán por Cachemira.
- ii) Establecer si el dilema de seguridad configurado entre India y Pakistán es fortalecido por la disparidad de intereses e identidades en contienda.
- iii) Analizar la pertinencia del constructivismo realista para la comprensión de las iniciativas de paz realizadas.

Anexo 2. Tabla. Inventario de armas India y Pakistán durante la última década..

India (IND)								
<i>Agni V</i>	IRBM/ ICBM	n/k	n/k	IND	DRDO	n/k	2012	In development. 5,000km+ range
<i>Prithvi II</i>	SRBM	54	INR12.13bn	IND	Bharat Dynamics	2006	n/k	For air force
<i>Sagarika K-15</i>	SLBM	n/k	n/k	IND	Bharat Dynamics	1991	n/k	Test-firing programme under way. Est. 700km range with 1 tonne payload
<i>Brahmos Block II (Land Attack)</i>	AShM/ LACM	n/k	US\$1.73bn	IND/RUS	Brahmos Aerospace	2010	n/k	To equip additional 2 regiments
<i>Nirbhay</i>	ALCM	n/k	n/k	IND	DRDO	n/k	n/k	In development
<i>T-90S Bhishma</i>	MBT	347	US\$1.23bn	IND/RUS	Avadi Heavy Vehicles	2007	n/k	Delivery in progress
<i>Arjun Mk II</i>	MBT	124	n/k	IND	CVRDE	2010	2014	Upgraded variant. Currently in trials. To be delivered by 2016.
<i>Akash</i>	SAM	36	INR12bn (US\$244m)	IND	DRDO	2009	2009	To equip 2 AD squadrons.
<i>Akash</i>	SAM	12 bty	INR125bn (US\$2.77bn)	IND	DRDO	2009	2009	To equip 3 army regiments
<i>Akash</i>	SAM	96	INR42.7bn	IND	DRDO	2010	n/k	To equip 6 AD squadrons. For the IAF
Medium- range SAM	SAM/AD	18 units	US\$1.4bn	ISR	IAI	2009	2016	For air force. Development and procurement contract for a medium- range version of the <i>Barak</i> long- range naval AD system
Advanced Technology Vessel (ATV)	SSBN	5	n/k	IND	DRDO	n/k	2012	SSBN development programme. <i>INS Arihant</i> launched Jul 2009; expected ISD 2012. Second keel launched mid-2011
<i>Scorpene</i>	SSK	6	INR235.62bn	FRA/IND	DCNS	2005	2012	First delivery delayed until 2014/5. Option for a further 6 SSK
<i>Kiev-class</i>	CV	1	US\$2.5bn	RUS	Rosoboron- export	1999	2013	<i>Admiral Gorshkov</i> . Incl 16 MiG 29 K. To be renamed <i>INS Vikramaditya</i> . Delivery delayed again, until Oct 2013, due to boiler problems

Designation	Type	Quantity	Contract Value	Supplier Country	Prime Contractor	Order Date	First Delivery Due	Notes
Project 71 (Indigenous Aircraft Carrier)	CV	1	US\$730m	IND	Cochin Shipyard	2001	2015	To be named Vikant. Formerly known as Air Defence Ship (ADS). Expected ISD has slipped to 2015. Second vessel of class anticipated
Shivalik II-class	DDGHM	7	INR450bn (US\$9.24 bn)	IND	Mazagon Dock/GRSE	2009	2014	Project 17A. Requires shipyard upgrade
Project 15A (Kolkata -class)	DDGHM	3	US\$1.75bn	IND	Mazagon Dock	2000	2013	First of class launched 2006, second launched in 2009, third launched in 2010. First delivery delayed, first commissioning expected in 2013
Project 15B	DDGHM	4	US\$6.5bn	IND	Mazagon Dock	2011	2017	Follow-on from Kolkata-class with increased stealth capabilities
Talwar II-class	FFGHM	3	US\$1.5bn	RUS	Yantar Shipyard	2006	2012	Option exercised 2006. First vessel commissioned Apr 2012; second vessel completed sea trials Aug 2012; third scheduled for delivery mid-2013
Kamorta-class (Project 28)	FFGHM	4	INR70bn	IND	GRSE	2003	2012	ASW role. First of class commissioned Aug 2012; second in Oct 2012. Third in build
Saryu-class	PSOH	4	n/k	IND	Goa Shipyard	2006	2012	2 launched in 2009; third and fourth in 2010. First due to commission by end-2012
105m OPV	PSO	6	n/k	IND	Goa Shipyard	2012	n/k	For coast guard
Griffon 8000TD	LCAC	12	£34m	UK	Griffon Hoverwork	2010	2012	For coast guard. First delivered Jun 2012
Makar-class	AGS	6	INR7bn (US\$127m)	IND	Alcock Ashdown	2006	2012	Catamarans. First vessel commissioned Sep 2012, second launched Mar 2010. Delivery to be completed in 2016
3M14E Klub-S (SS-N-27 Sizzler)	SLCM	28	INR8.44bn (US\$182m)	RUS	Novator Design Bureau	2006	n/k	For a number of Sindughosh-class SSK
Brahmos PJ-10	ASCM	n/k	US\$2bn	IND/RUS	Brahmos Aerospace	2006	2010	Built jointly with RUS. For army, navy and air force. Air and submarine launch versions undergoing testing
Su-30MKI	FGA ac	140	see notes	IND/RUS	HAL/Rosoboronexport	2000	n/k	Delivered in kit form and completed in IND under licence. Part of a 1996 US\$8.5bn deal for 238 Su-30. Final delivery due 2015
Su-30MKI	FGA ac	40	US\$1.6bn	RUS	Rosoboron-export	2007	2008	First 4 delivered early 2008
Su-30MKI	FGA ac	42	INR150bn (US\$3.3bn)	RUS	HAL/Rosoboronexport	2010	n/k	Delivery to be complete by 2016-7. 40 + 2 accident replacements. Delivery to be completed in 2017
MiG-29K Fulcrum D	FGA ac	29	US\$1.5bn	RUS	Rosoboron-export	2010	n/k	Flight trials due to begin by end-2012
Tejas	FGA ac	20+	INR20bn (US\$445m)	IND	HAL	2005	2011	Limited series production
P-8I Poseidon	ASW ac	8	US\$2.1bn	US	Boeing	2009	2013	Deliveries due 2013-5
Il-76TD Phalcon	AEW&C ac	3	US\$1bn	ISR/RUS	IAI	2008	2009	Option on 2003 contract exercised
EMB-145	AEW&C ac	3	US\$210m	BRZ	Embraer	2008	2014	Part of a INR18bn (US\$400m) AEW&C project. Ac due to enter into service with the air force in 2014
C-17A Globemaster III	Tpt ac	10	US\$4.1bn	US	Boeing	2011	2013	Delivery to occur 2013-14
Hawk Mk132 Advanced Jet Trainer	Trg ac	57	US\$780m	IND	HAL	2010	2013	40 for air force and 17 for navy. Delivery to be complete by 2016

Designation	Type	Quantity	Contract Value	Supplier Country	Prime Contractor	Order Date	First Delivery Due	Notes
PC-7 Turbo Trainer MkII	Trg ac	75	n/k	CHE	Pilatus	2012	2012	To replace HPT-32s. First delivery due late 2012
Dhruv	MRH Hel	245	n/k	IND	HAL	2004	2004	159 Dhruvs and 76 Dhruv-WSI. Deliveries ongoing
Mi-17V-5 Hip	MRH Hel	80	INR\$8.41bn (US\$1.2bn)	RUS	Rosoboron-export	2008	2011	To be weaponised and replace current Mi-8 fleet. Final delivery due 2014
AW101 Merlin Tpt Hel	Tpt Hel	12	€560m	ITA	Finmeccanica (Agusta Westland)	2010	2012	For air force VIP tpt
AGM-84 Harpoon Block II	AShM	24	US\$170m	US	Boeing	2010	n/k	For integration on Jaguar maritime strike ac. Possible additional purchase of AGM-84L Block II for P-8I MPA

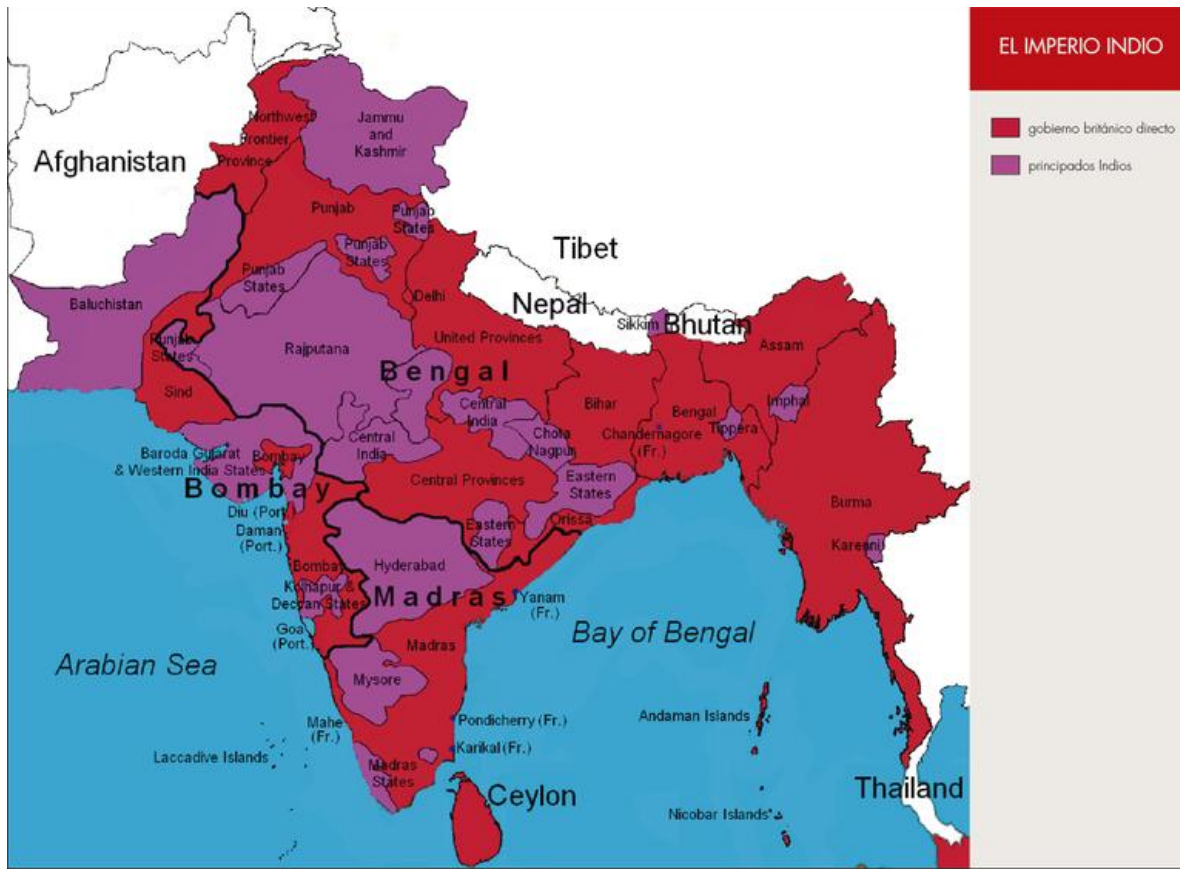
Pakistan (PAK)

Hatf 8 (Road)	ALCM	n/k	n/k	PAK	n/k	n/k	n/k	In development. Successfully test fired
Al Khalid (MBT MBT 2000)		460	n/k	PAK	Heavy Industries Taxila	1999	2001	
Spada 2000	AD system	10	€415m	ITA	MBDA	2007	2009	Delivery in progress. Final delivery due 2013
Zulfikar-class	FFGHM	4	see notes	PAK/PRC	Hudong-Zhonghua Shipbuilding	2005	2009	Improved version of Jiangwei II FF, fourth ship to be built indigenously at Karachi. Deal worth est. US\$750m Incl 6 Z-9EC helo. 3 vessels in service; final delivery due 2013
Azmat-class	FSG	2	n/k	PRC/PAK	Xinggang Shipyard / KS&EW	2010	2012	First vessel built in PRC and commissioned May 2012. Second built in PAK and launched Aug 2012
JF-17 (FC-1)	FGA ac	150	n/k	PAK/PRC	PAC	2006	2008	150 currently on order; plans for total order of 200-300. 26 produced in PAK by mid-2011
F-16 Block 15 Fighting Falcon	FGA ac upgrade	42	US\$75m	TUR	TAI	2009	2014	Upgrade to Block 40 standard

Saab 2000 Erieye	AEW&C ac	4	SEK8.3bn (US\$1.05bn)	SWE	Saab	2006	2009	Plus one tpt ac for trg. Order reduced from 6 ac.
ZDK-03 (KJ-200)	AEW&C ac	4	n/k	PAK/PRC	n/k	2008	2011	Second ac delivered early 2012

Fuente: (IISS 2013, pág. 103)

Anexo 3. Mapa. Dominio británico de la India.



Fuente: (Universidad Nacional de la Plata 2012)

Anexo 4. Mapa. Mapa político de la región de Cachemira



Fuente: (World Atlas. 2014)