

LA INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD DEL RÉGIMEN
NORCOREANO ENTRE 1990 Y 2008 EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE COREA DEL
SUR

HÉCTOR MAURICIO MORENO CALDERÓN

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“La incidencia de la política de seguridad del régimen norcoreano entre 1990 y 2008 en la política exterior de Corea del Sur”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Héctor Mauricio Moreno Calderón

Dirigida por:
Pío García

Semestre I, 2012

A Dios quien me dio la salud y sabiduría para llegar hasta donde estoy. A mis padres, quienes a pesar de las dificultades me brindaron siempre todo su apoyo incondicional, y quienes con su ejemplo me enseñaron a ser una persona correcta y moral. A mis profesores quienes me guiaron e inspiraron para alcanzar esta meta.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo monográfico significa uno de los mayores logros en mi vida al representar la finalización de mi carrera profesional en Relaciones Internacionales, y es para mí un honor finalizar en la prestigiosa Universidad del Rosario. Es por esto que debo agradecer a todas aquellas personas que de alguna forma contribuyeron con este gran proyecto.

Ante todo, debo agradecer a Dios y a mis padres, quienes me han dado todo en la vida. Mis más sinceros agradecimientos a mi director de monografía, el profesor Pio García, quien gracias a su experiencia fue de gran ayuda para el desarrollo del presente trabajo. Asimismo agradezco al profesor Ronal Rodríguez por su gran colaboración en los asuntos de estilo y forma; al profesor Mauricio Jaramillo Jassir quien me ilustró enormemente a cerca del concepto de Seguridad y en general a todos los demás profesores que participaron en mi proceso de formación académica.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. POLITICA NUCLEAR DE COREA DEL NORTE DESDE LOS AÑOS 90	7
1.1. IMPACTO DE LA CAIDA DE LA UNION SOVIETICA	7
1.2. POLÍTICA NUCLEAR NORCOREANA DESDE FINALES DE LOS AÑOS 80 A 2003	8
1.3. COREA DEL NORTE Y LAS NEGOCIACIONES A SEIS BANDAS	13
2. ANALISIS DE LA DIPLOMACIA REGIONAL E INTERNACIONAL DE COREA DEL SUR	19
2.1. GOBIERNO DE ROH TAE-WOO 1987-1993	20
2.2. GOBIERNO DE KIM YOUNG SAM 1993-1998	20
2.3. GOBIERNO DE KIM DAE JUNG 1998-2002	21
2.4. GOBIERNO DE ROH MOO HYUN 2003-2008	22
2.5. PRESIDENCIA DE LEE MYUNG BAK	27
3. INCIDENCIA DEL PRESUNTODESARROLLO NUCLEAR DE COREA DEL NORTE EN LAS RELACIONES BILATERALES CON COREA DEL SUR	30
3.1. DEL ACERCAMIENTO A LA TENSION CON COREA DEL NORTE	30
3.2. PERIODO DE FLEXIBILIZACIÓN HACIA COREA DEL NORTE	33
3.3. NUEVO DISTANCIAMIENTO ENTRE LAS DOS COREAS 2008	38
3.4. COREA DEL SUR Y EL COMPLEJO DE SEGURIDAD DEL NORESTE ASIATICO	39
3.4.1. La relación de cada Estado en el Complejo Regional del Noreste Asiático	41
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento: “Agreed Framework between the United States of America and Democratic People’s Republic of Korea”.

Anexo 2. Documento: “Proceso en Etapas 3+3+3, propuesto por Corea del Sur”.

Anexo 3. Documento: “Joint Declaration of South and North Korea on the Denuclearization of the Korean Peninsula”.

Anexo 4. Documento: “Japan-DPRK Pyongyang Declaration”.

Anexo 5. Grafica. El Misil de Corea del Norte.

Anexo 6. Documento. “Japan-Republic of Korea Joint Declaration. A New Japan-Republic of Korea Partnership Toward the Twenty First Century”.

Anexo 7. Documento. “Resolución 1718 (2006), Consejo de Seguridad de Naciones Unidas”.

Anexo 8. Documento. “Mig 23 Flogger Specification”.

- “Tu-22M Backfire Specification”.

GLOSARIO

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

TNP: Tratado de No Proliferación Nuclear.

AIEA: Agencia Internacional de Energía Atómica.

MTCR: Missile Technology Control Regime.

KEDO: Korean Energy Development Organization.

ONU: Organización de Naciones Unidas.

ASEAN: Asociación de Naciones del Sureste Asiático.

TAC: Tratado de Amistad y Cooperación.

TLC: Tratado de Libre Comercio

INTRODUCCIÓN

La península coreana ha sido el punto de encuentro de alianzas estratégicas entre distintos actores del sistema internacional en un ambiente conflictivo. En 1907 el emperador de Corea envía a dos representantes a la Conferencia Mundial por la Paz en la Haya, con el propósito de denunciar ante la comunidad internacional los abusos de autoridad del gobierno japonés. Ese mismo año, en represalia, el gobierno japonés obligó a abdicar al emperador Kojong, lo que facilitó el ascenso del emperador Sunjong y la firma del Tercer Convenio coreano-japonés, donde se asignaron a los japoneses los puestos de viceministros de cada departamento, y se disolvió el ejército coreano. En 1910, Corea es convertida en una colonia japonesa y se restringe la libertad de prensa y asociación, hasta 1945 cuando recupera su independencia. Estos hechos suscitan aun una animadversión hacia Japón.

El inicio de la Guerra Fría ya evidenciaba diferencias entre norte y el sur de Corea, principalmente frente a los japoneses, ya que en el norte de Corea la actitud hacia los nipones era hostil. En contraste, en el sur, muchos de los que colaboraron con los japoneses llegaron a ocupar cargos importantes, teniendo en cuenta que japoneses y surcoreanos poseían alianzas con Estados Unidos.¹ Asimismo, la península viviría en pleno la tensión bipolar entre este y oeste.

La Organización de Naciones Unidas (ONU) en 1948 presentó la propuesta de llevar a cabo elecciones generales en Corea para establecer así una Corea unificada. Sin embargo, Corea del Norte (controlada por la Unión Soviética) se opuso y solamente se llevaron a cabo elecciones en el Sur. En ese mismo año, Kim Il Sung afianza un gobierno comunista con el apoyo de la Unión Soviética, en el norte. En 1950, el gobierno norcoreano atacó a su vecino del sur y lo obligó a retirarse temporalmente del área. Tras tres años de guerra, las Coreas firmaron un Acuerdo de Armisticio, en 1953 y se profundizó la desconfianza entre ambos lados de la península, socavado por el Tratado de Mutua Defensa llevado a cabo por los Estados Unidos y Corea del Sur en 1954.

¹ Comparar Feffer, John. “Conquistados y Divididos”. En *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*, 2004. p. 31.

Tras la dictadura de Rhee Syng-man en Corea del Sur, en 1961 las fuerzas militares tomaron el poder. El presidente Park, fundador del Partido Republicano Democrático, promovió una política de desarrollo económico a través del movimiento *Saemaul* (Plan Industrial para manufactura, industria pesada y tecnología) que recibió un fuerte apoyo.² El plan básico para el desarrollo de la economía surcoreana consistía en construir complejos industriales con capital extranjero y concentrarse en la exportación de productos. El movimiento Saemaul, fue importante para el proceso de desarrollo de Corea del Sur al promocionar un espíritu de autosuficiencia. Posteriormente, Corea del Sur establece factorías de producción electrónica y se posicionó en el camino del desarrollo de tecnologías agrícolas y buques.³

La República Democrática Popular de Corea (Corea del Norte), por otro lado, venía creciendo rápidamente desde 1953, y en 1987 contempló la posibilidad de entrar en el grupo de países del primer mundo por medio de su Tercer Plan Septenal entre 1987 y 1993. Sin embargo se presentan dificultades económicas previas a 1989 y en 1990 la Unión Soviética fracasa y Corea del Norte pierde a su más fuerte aliado, comienza un periodo de aislacionismo internacional y la amenaza de una posible invasión desde el sur, contexto que marca el desarrollo y producción de armas nucleares.

A partir de este panorama se plantean como propósitos particulares: analizar la política armamentista nuclear de Corea del Norte entre 1990 y 2008; revisar la diplomacia regional de Corea del Sur y determinar la incidencia del desarrollo nuclear de Corea del Norte en la política exterior surcoreana. De acuerdo a estos objetivos, la investigación realizada es de tipo cualitativo, la cual busca principalmente explicar la política exterior de Corea del Sur a partir de la decisión de Corea del Norte de dotarse de armas nucleares. Así pues se afirma que entre 1990 y 2008 en la medida en que el régimen norcoreano mostró un mayor interés por el

² Comparar Radio Corea Internacional (RKI) - Instituto Nacional para el Desarrollo de la Educación Internacional del Ministerio de Educación. “El desarrollo de la República de Corea y la cultura moderna”. En *Historia de Corea*, 1995. p. 209.

³ Comparar Subsecretaría de Estado de Economía e Integración. “El Movimiento Saemaul: el caso de Corea y lecciones para el Paraguay”, 2007. pp.6-8. Documento Electrónico.

desarrollo de armamento nuclear, Corea del Sur se vio obligada a desarrollar una mayor actividad diplomática dentro y fuera de la región. La selección de esta hipótesis se hizo teniendo en cuenta la Nuclearización de Corea del Norte, el deterioro de las relaciones bilaterales con Corea del Sur y las alianzas estratégicas construidas por el sur a partir de estos hechos.

Así pues, la seguridad estatal se puede analizar desde tres ópticas diferentes como lo son: “1.) la doctrina (conjunto de acciones llevadas a cabo por el gobierno de un Estado determinado); 2.) la noción (involucra las teorías desarrolladas por la academia); 3.) la política pública (conjunto de acciones de un Estado, durante distintos gobiernos)”⁴.

Existen distintas nociones de seguridad, las cuales pueden analizar diversas problemáticas, dependiendo de las dinámicas que se dan dentro de cada región. Dentro de la teoría existen también dos distintos niveles de análisis, lo cuales son la seguridad ciudadana y la seguridad estatal. Para la presente monografía se analizará más que todo el último.⁵

Autores como Johan Galtung, quien defiende la tesis que la seguridad está basada ante todo en el mínimo de bienestar que necesita el ser humano para poder sobrevivir dignamente, y de esta manera establece una clara distinción entre seguridad estatal y seguridad humana. Aunque la actual problemática norcoreana ha puesto bajo amenaza el modo de vida de muchos ciudadanos de la región, el problema a analizar, que es la política surcoreana frente a la amenaza de la nuclearización del norte, no se relaciona con el modo de vida de la población. También bajo la categoría de seguridad humana están quienes analizan las amenazas relacionadas con el medio ambiente y la ausencia de recursos naturales como principales causantes de la inseguridad en un Estado, lo que no es la principal causa de la inseguridad en Corea del Sur.⁶

⁴ Ver Jaramillo Jassir, Mauricio. “Teorías de seguridad”. Cátedra Nuevas Nociones de Seguridad. Sesión 1, marzo 2011.

⁵ Comparar Jaramillo Jassir. “Teorías de seguridad”. Sesión 1.

⁶ Comparar Jaramillo Jassir. “Teorías de seguridad”. Sesión 3.

Otra noción de seguridad distinta es la defendida por el realismo subalterno, la cual analiza los problemas de seguridad desde los países pertenecientes al tercer mundo, argumentando que las amenazas atañen más a este conjunto de Estados y que la mayoría de sus amenazas son de orden interno debido a un proceso inacabado de Estado-Nación. Sin embargo en el presente caso se analiza es una amenaza externa a Corea del Sur.⁷

Por último, hay quienes analizan la prevención de las amenazas desde la seguridad colectiva, argumentando que los Estados se protegen de las amenazas por medio de la formación de organismos interestatales como la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) o lo que fue en su momento el Pacto de Varsovia; donde la agresión a un actor significa la agresión a los Estados en su conjunto. Aunque en la presente investigación existe un conjunto de Estados (Corea del Sur, Japón, China, Rusia, Estados Unidos) afectados por una amenaza, estos no han creado un organismo oficial semejante a la OTAN o incluso parecido a la ASEAN (Asociación de Naciones del Sureste Asiático), sino que más bien se han creado foros como las negociaciones a Seis Bandas como se verá más adelante en la investigación.

Así pues, se considera que la teoría más apropiada para el análisis del presente trabajo de monografía es la desarrollada por Barry Buzan y Ole Waever, de los *Complejos de Seguridad*, en su libro *Regions and Powers*, en donde se muestra desde un enfoque *neorrealista* que los bloques regionales juegan un papel preponderante en el esquema internacional, al crear cada complejo su propio enfoque de seguridad, de manera que esta teoría sea aplicable a las distintas regiones, y en este caso específico al Noreste Asiático, llenando así los vacíos de la teoría realista clásica.⁸

Los autores parten del principio realista que los Estados por temor a otros, en el escenario anárquico, o por consecuencias del balance de poder, forman alianzas con otros actores regionales. “El análisis regional es el más preciso, puesto que en la

⁷ Comparar Jaramillo Jassir. “Teorías de seguridad”. Sesión 4.

⁸ Comparar Buzan, Barry y Ole Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. En *Regions and Powers*, 2005. p. 40.

región los Estados se encuentran tan cerca que no es posible analizar la seguridad de cada actor por separado y es el punto medio entre el nivel global y nacional, porque estos dos extremos interactúan y allí la mayor parte de las acciones ocurren”⁹.

Los complejos regionales que se formen, tienen una cercanía territorial. Sin embargo, también puede haber algunos complejos de seguridad no territoriales como en el caso del terrorismo internacional. En este análisis, los actores en el sistema internacional ya no son solamente Estados sino que se tienen en cuenta otros actores.¹⁰ Los complejos de seguridad regionales están determinados por patrones de amistad-enemistad teniendo en cuenta la estructura geográfica y patrones coherentes de interdependencia en seguridad y altamente influidos por los factores históricos. La formación de estos complejos de seguridad regionales se da por una parte en la estructura del balance de poder y por otro lado por las presiones geográficas. En consecuencia, los pequeños Estados se encontrarán normalmente bajo complejos regionales con sus respectivos vecinos, los grandes poderes usualmente penetrarán en varias regiones adyacentes y los súper-poderes influenciarán sobre todo el sistema global.

Desde esta teoría, la organización entre los distintos actores en el sistema internacional en la estructura anárquica se encuentra definida por dos tipos de relaciones a saber, las relaciones de poder y las relaciones amistad-enemistad. Cada complejo de seguridad regional se puede analizar en términos de polaridad, desde lo unipolar hasta lo multipolar.

La teoría de los complejos regionales de seguridad examina la realidad internacional desde cuatro niveles de análisis esenciales: “1.) doméstico: dentro de los Estados de la región; 2.) las relaciones Estado a Estado; 3.) las interacciones regionales; 4.) las interacciones entre la estructura regional y mundial”¹¹. Asimismo, los autores consideran tres posibles formas de evolución en los complejos regionales de seguridad:

⁹ Ver Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 43.

¹⁰ Comparar Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 44.

¹¹ Ver Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 51.

A.) El mantenimiento del statu quo, donde no hay cambios significativos; B.) Transformación interna, lo que significa que los cambios son estructurales y ocurren de acuerdo al contexto externo; C.) Transformación externa, cuando los límites externos se expanden o se contraen cambiando a los miembros del complejo regional.¹²

Tomando en cuenta que aunque Buzan y Waever no son realistas clásicos, siguen siendo realistas, y conciben la realidad en términos de interés nacional, los diferentes complejos de seguridad son tomados como grupos de países unidos en su mayoría en términos geográficos y donde su seguridad no se puede tomar independientemente de un Estado a otro de un mismo bloque regional sobre todo en Estados pequeños. También es importante tener en cuenta el papel de las superpotencias en el análisis internacional.

Cabe señalar que las alianzas no se dan solamente en términos de poder e interés, sino que también la formación de estos Complejos Regionales de Seguridad se da con base en un contexto histórico.¹³ Además, “cada complejo de seguridad regional se puede subdividir en varios sub-complejos, como en este caso el Complejo del Este de Asia se subdivide en los sub-complejos del sureste y noreste de Asia”¹⁴.

En el primer capítulo se expone cómo se constituyó la política nuclear de Corea del Norte entre 1990 y 2008; en el segundo capítulo se expone el modo en que Corea del Sur ha conducido su diplomacia en cada uno de los distintos periodos presidenciales y, por último, en el tercer capítulo se explica cómo la nuclearización norcoreana ha influido en las relaciones bilaterales entre el norte y el sur.

Se espera que el presente texto sirva al lector para ampliar el conocimiento acerca de las tensiones en la península coreana y cómo este conflicto afecta la seguridad de los Estados dentro y fuera de la región. Se espera también que esta investigación sirva para el estudio de casos similares de conflictos en otras regiones.

¹² Ver Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 53.

¹³ Comparar Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 45.

¹⁴ Ver Buzan y Waever. “The 1990’s and beyond: an emergent East Asian complex”. En *Regions and Powers*, 2005. p. 152.

1. POLÍTICA NUCLEAR DE COREA DEL NORTE DESDE LOS AÑOS 90

En este capítulo se analiza el proceso de nuclearización norcoreana a partir de la desaparición del apoyo soviético, como método de auto-preservación, y también como las sanciones impuestas por Estados Unidos influyeron en la toma estas decisiones. De esta manera se observa como la política nuclear de Corea del Norte se convierte en un tema de gran importancia para la seguridad de Corea de Sur, Japón y Estados Unidos comenzando así el desarrollo del Complejo de Seguridad Regional en el Noreste Asiático.

1.1. IMPACTO DE LA CAÍDA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

El fracaso del bloque soviético afectó al gobierno norcoreano y sus políticas en el plano nacional e internacional, resaltando también las reacciones de Corea del Sur y otros actores en la región. “Durante la Guerra Fría, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) suministró asistencia a Corea del Norte, y generó el 70% de la electricidad, 50% de los productos químicos y alrededor del 40% de la producción de metales”¹⁵. Tras la desintegración de la URSS en 1990, el suministro de petróleo a Corea del Norte se detuvo, lo que mermó los niveles de producción agrícola que venía teniendo el país. Es así como las relaciones bilaterales entre Rusia y Corea del Norte se debilitaron y no se volverían a restablecer sino hasta el año 2000 con el presidente ruso Vladimir Putin.

De otro lado, el apoyo de China al gobierno norcoreano se hizo más débil. De esta manera, Corea del Norte comenzaba a ver amenazada su independencia política, de modo que Pyongyang buscó el desarrollo nuclear para elevar así su seguridad frente a las amenazas externas.

Dicha coyuntura internacional permite que Corea del Norte distienda las rígidas relaciones que se venían teniendo con el gobierno de Corea del Sur; y para 1991 con la colaboración de Estados Unidos, las Coreas firman el Acuerdo de Reconciliación, no Agresión e Intercambio o también conocido como el *Acuerdo*

¹⁵ Ver Real Instituto Elcano - RIE. “Relaciones político económicas de Rusia con la Península de Corea”, 2010. Documento Electrónico.

*Básico*¹⁶. Sin embargo, surgieron varios obstáculos que causaron el efecto contrario. El constante temor de Corea del Norte a quedar aislada, fundamentado principalmente porque sus aliados entonces, URSS y China establecieron relaciones diplomáticas con su “oponente” Corea del Sur, el primero de ellos en septiembre de 1990 y el segundo en agosto de 1992.¹⁷

En 1994 Estados Unidos y Corea del Norte firmaron el Acuerdo Marco, el cual consistió básicamente en:

1.) Ambas partes cooperarán en el reemplazo de los reactores de grafito moderado y con el reactor de agua ligera; 2.) Comenzarán esfuerzos por la normalización de las relaciones; 3.) Ambas partes trabajarán por la paz y la seguridad; 4.) Ambas partes trabajarán por fortalecer el régimen internacional de No Proliferación.¹⁸ (Ver anexo 1).

Sin embargo, estos avances fueron eclipsados por la repentina muerte del entonces presidente de norcoreano, Kim Il-Sung, lo que trastornó enormemente su política exterior, conducida ahora por su hijo, Kim Jong Il, lo que llevó al deterioro de las relaciones entre las Coreas.¹⁹

1.2. POLÍTICA NUCLEAR NORCOREANA DESDE FINALES DE LOS AÑOS 80 HASTA 2003

Corea del Norte ratificó el Tratado de No Proliferación (TNP) en 1985, por el cual los Estados miembros se comprometieron principalmente a la no proliferación de armas nucleares, fomentar la cooperación en el uso pacífico de la energía nuclear y promover el desarme nuclear.²⁰ La adhesión norcoreana al TNP se dio a cambio de una exigencia soviética de transferir 4 reactores.²¹ Un año después, imágenes satelitales mostraron cráteres aparentemente de explosiones experimentales de alto

¹⁶ Comparar Chacón, Alejandra - Biblioteca Nacional del Congreso Nacional de Chile. “La Cumbre Intercoreana: Un nuevo avance en la relación de las dos Coreas”, 2007. Documento Electrónico.

¹⁷ Comparar Daví Giné, Jaume. “Las Relaciones entre Corea del Sur y China”, 2010. p. 1. Documento Electrónico.

¹⁸ Ver The Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO). “Agreed Framework Between the United States Of America and the Democratic People’s Republic of Korea”, 1994. pp. 1-5. Documento Electrónico.

¹⁹ Comparar Villamarín, Javier - Instituto Ecuatoriano de Economía Política. “Corea del Norte y la no proliferación de armas nucleares”, 2006. Documento Electrónico.

²⁰ Comparar United Nations. “Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares”, 1985. pp. 1-6. Documento Electrónico.

²¹ Comparar Abramowitz, Morton. “North Korea’s Nuclear Card”. En *The Prospects for Korea’s Survival*, 2006. p. 42.

poder en Corea del Norte, lo que disparó las alarmas de la Comunidad internacional. En 1992 la AIEA (Agencia Internacional de Energía Atómica) realizó inspecciones para verificar que el material y las instalaciones nucleares norcoreanas estaban siendo usados con fines pacíficos. El resultado de esta inspección mostró diferencias en el material nuclear declarado por Corea del Norte, y que se reprocesó combustible entre 3 y 4 veces de 89 barras dañadas.²²

A pesar de haber firmado el TNP, Corea del Norte comenzó a reflejar su capacidad nuclear con fines militares desde los años 80, cuando adquirió, con la colaboración de China, Irán y Egipto, misiles “Scud B” de fabricación rusa y luego, el gobierno norcoreano desarrolla los misiles “Nodong” y “Taepo-Dong” de alcance continental.²³ En vista del desarrollo nuclear y de misiles, Estados Unidos inició conversaciones con Corea del Norte para así firmar el Acuerdo Marco el 21 de octubre de 1994, el cual estipulaba que, “tanto Estados Unidos como Corea del Norte se encaminarían en pro de la normalización de las relaciones y trabajarían conjuntamente en pro de la paz y seguridad de la península Coreana”²⁴. En 1996, en Berlín, se comenzaron a llevar a cabo nuevas conversaciones con Estados Unidos a cerca de la proliferación de misiles insistiendo al gobierno norcoreano en que se debía adherir voluntariamente al Régimen de Control Tecnológico de Misiles (MTCR, en inglés), con el objetivo principal de controlar la venta de componentes y tecnología de misiles, a cambio Corea del Norte exigió una compensación económica.²⁵ Este mismo año, Corea del Norte lleva a cabo operaciones de espionaje, las cuales fueron descubiertas por las fuerzas armadas surcoreanas y estadounidenses, dejando 2

²² Comparar GlobalSecurity.org. “Weapons of Mass Destruction (WMD)-Yongbyong”, 2008. Documento Electrónico.

²³ Comparar Parliament of Australia. “North Korea’s Nuclear and Missile Proliferation and Regional Security”, 1999. Documento Electrónico.

²⁴ Ver KEDO. “Agreed Framework between The United States of America and The Democratic People’s Republic of Korea”, pp. 1-5. Documento Electrónico.

²⁵ Comparar Arms Control Association. “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”, 2011. Documento Electrónico.

soldados norcoreanos muertos, 16 personas entre soldados y civiles surcoreanos muertos y 27 heridos, tensionando así las relaciones con Corea del Sur.²⁶

En 1997 se realizó una segunda ronda de negociaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte en Nueva York sin resultados positivos. Un año más tarde el gobierno estadounidense impone sanciones a Corea del Norte por haber transferido a Pakistán tecnología y componentes de misiles. En junio del mismo año, el gobierno norcoreano declara que solamente detendrá el programa nuclear si recibe una compensación económica. Tras estos hechos, el 31 de agosto de 1998 el gobierno norcoreano lleva a cabo una prueba con misiles Taepo-Dong que sobrevolaron Japón con un alcance entre 1.500 y 2.000 kilómetros. Este hecho causó el deterioro de las relaciones con el gobierno nipón, el cual suspendió la cooperación para la construcción del reactor, que estaba dentro del Acuerdo Marco.²⁷

En 1998 se inicia una tercera ronda de negociaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, en la cual Estados Unidos ofreció un alivio en las sanciones económicas impuestas a cambio de que anulara su programa de misiles. Corea del Norte rechaza la propuesta argumentando que dichas sanciones iban en contra del Acuerdo Marco de 1994. En marzo de 1999, en Pyongyang, se llevó a cabo la cuarta ronda de conversaciones con Estados Unidos sobre el desarrollo de misiles, sin ningún avance significativo.²⁸ En el mes de septiembre hubo nuevas conversaciones y el gobierno norcoreano acuerda una moratoria en las pruebas de misiles de largo alcance. A cambio, el gobierno estadounidense levanta parcialmente algunas de las sanciones económicas. Después de 5 años de haberse firmado el Acuerdo Marco, la KEDO (Organización Coreana para el Desarrollo de la Energía), da los primeros pasos para la construcción de los reactores acordados en el Acuerdo Marco.²⁹

²⁶ Comparar Dies, Harry P. "North Korean Special Operations Forces: 1996 Kangnung submarine infiltration". En *Military Intelligence Professional Bulletin*. (Octubre-diciembre de 2004). Documento Electrónico.

²⁷ Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". pp. 1-7. Documento Electrónico.

²⁸ Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". pp. 1-7. Documento Electrónico.

²⁹ Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". pp. 1-7. Documento Electrónico.

El 6 de abril del 2000, Estados Unidos impone nuevas sanciones a Corea del Norte por la construcción de misiles de más de 300 kilómetros de alcance cargados con más de 500 kilogramos de explosivos, sistemas de guía e instalaciones para la producción de misiles. Dos meses después, debido al acercamiento que se venía dando entre las dos Coreas, se flexibilizaron las sanciones, facilitando la inversión dentro de Corea del Norte y eliminando las prohibiciones comerciales. Sin embargo, en julio 12, durante la quinta ronda de negociaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte en Kuala Lumpur, Corea del Norte dejó claro que a cambio de detener la exportación de equipos y tecnología en relación con misiles, se le debía dar una compensación de 1.000 millones de dólares anuales. Washington rechaza la propuesta pero se muestra dispuesto a comenzar la normalización de las relaciones económicas a cambio de que se lleven a cabo las peticiones estadounidenses. Siete días más tarde durante una reunión entre el presidente norcoreano y el entonces presidente ruso Vladimir Putin, el gobierno norcoreano se muestra más flexible para detener su programa de desarrollo de misiles, si a cambio recibe asistencia para el lanzamiento de satélites por parte de los países interesados en detener el programa de misiles norcoreanos. Durante nuevas conversaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, el 27 de septiembre, se dio un importante avance para remover al Estado norcoreano de la lista de Estados terroristas de Estados Unidos. Al siguiente mes, se dio un periodo de importantes acercamientos entre las dos partes fortaleciendo así las relaciones bilaterales y reafirmando los compromisos establecidos en el Acuerdo Marco. Como resultado de dichos avances, el 24 de octubre, la Secretaria de Estado de aquel entonces, Madeleine Albright se reúne con el presidente norcoreano Kim Jong Il, con quien logra hacer importantes avances, ya que Corea del Norte se compromete a no realizar más pruebas de misiles Taepo-Dong. Además se negoció sobre temas relacionados con la exportación de tecnología de misiles, la normalización de las relaciones bilaterales y la posible visita por parte del entonces presidente de Estados Unidos, Bill Clinton. En noviembre se llevó a cabo la séptima

ronda de negociaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, en la que no se llegó a ningún acuerdo.³⁰

En enero del 2001, Estados Unidos impone nuevas sanciones a la corporación norcoreana Changgwang Sinyong por cooperar con Irán en el desarrollo nuclear. En la presidencia de George W. Bush las relaciones con el gobierno norcoreano entraban en una fase de distanciamiento. En consecuencia el gobierno de Kim Jong Il en Corea del Norte cancela las conversaciones a nivel ministerial con el gobierno surcoreano. A pesar de esto, en una conferencia de prensa en la ciudad de Pyongyang en mayo, el gobierno norcoreano expresa sus intenciones de extender la moratoria en la prueba de misiles y llevar a cabo una segunda cumbre intercoreana. El 6 de junio, el presidente Bush declara sus intenciones de realizar negociaciones, donde se incluya la implementación del Acuerdo Marco, un verdadero compromiso por parte del gobierno norcoreano en el programa, una prohibición en la exportación de misiles y una postura menos amenazadora de Kim Jong Il. Sin embargo, el día 26 del mismo mes Estados Unidos impone nuevas sanciones a la misma corporación norcoreana por transferencias no específicas de componentes de misiles a Irán y se impide a empresas estadounidenses realizar negocios con dicha empresa. El 6 de julio, Corea del Norte prueba el motor de un cohete, lo cual se consideró por el gobierno estadounidense como una violación a la moratoria de pruebas de misiles. Al siguiente mes el presidente Kim Jong Il durante una reunión en Moscú con el presidente Vladimir Putin, reafirmó su compromiso de cumplir la moratoria en las pruebas de lanzamiento de misiles hasta 2003.³¹

Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, el gobierno estadounidense comenzó a tomar políticas aun más fuertes hacia Corea del Norte y el 29 de enero de 2002 el presidente Bush criticó fuertemente al gobierno norcoreano declarando que este gobierno se armaba con misiles y armas de destrucción masiva mientras sus

³⁰ Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". pp. 1-7. Documento Electrónico.

³¹ Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". pp. 1-7. Documento Electrónico.

ciudadanos pasaban hambre, caracterizando así a Corea del Norte junto con Irán e Irak como el “eje del mal que amenaza la paz mundial”³².

1.3. COREA DEL NORTE Y LAS NEGOCIACIONES A SEIS BANDAS

En 2003 comienzan las primeras negociaciones a Seis Bandas entre Corea del Norte, Corea del Sur, Japón, Rusia, China y Estados Unidos, en la ciudad de Beijing. En esta reunión se logró avanzar significativamente, ya que cada uno de los Estados mostró una gran voluntad política para resolver la nuclearización de Corea del Norte por vía pacífica, y Estados Unidos dejó claro que no tenía intenciones de amenazar, atacar ni de invadir a Corea del Norte, sino de establecer gradualmente relaciones diplomáticas bilaterales. Aunque en estas negociaciones los actores participantes eran seis, es de resaltar que las principales partes del conflicto eran Estados Unidos y Corea del Norte y los demás actores ejercieron la función de mediadores, donde el gobierno surcoreano vio comprometidos sus intereses.

De otra parte, el gobierno de Corea del Norte, en esta primera ronda también expresó su interés por alcanzar la paz, establecer relaciones amistosas con todos los países, lograr la desnuclearización y manifestó también que en sus objetivos no estaba adquirir armas nucleares. Dejó claro, asimismo, que se encontraba dispuesto a detener su plan nuclear, bajo la condición de que Estados Unidos flexibilizara su política. Otro hecho importante en estas primeras negociaciones, fue que se establecieron puntos de convergencia entre las partes como los siguientes:

- a.) El uso del diálogo para la solución de la cuestión nuclear en la península coreana y así llegar a una paz duradera en la península, b.) La desnuclearización de la península coreana, y solucionar las preocupaciones por parte de Corea del Norte por su seguridad, c.) Abstenerse de dar declaraciones que puedan agravar más la situación, d.) Todas las partes están de acuerdo en el establecimiento de la confianza mutua como base para la disminución de divergencias y la ampliación de consensos, e.) Seguir con las negociaciones y acuerdan lugar y fecha de la próxima ronda.³³

A finales del mes de febrero del año 2004 se llevó a cabo la II ronda de negociaciones a Seis Bandas, donde las partes ampliaron la comprensión hacia las

³² Ver Arms Control Association. “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”. pp. 1-7. Documento Electrónico.

³³ Ver Arms Control Association. “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”, pp. 1-7. Documento Electrónico.

diferentes posiciones mientras se mantenían consistentes las diferencias. Las partes acordaron garantizar la coexistencia pacífica, reafirmando lo acordado en la cumbre de 2003, también se acuerda sobre las medidas mutuamente coordinadas entre las partes, más que todo entre Corea del Norte y Estados Unidos.³⁴

De otro lado, el gobierno de Corea del Sur que ve en la nuclearización norcoreana una amenaza a su seguridad nacional, propuso en esta II ronda de negociaciones a seis partes un sistema de cooperación en tres etapas, divididas así:

- Palabra – Palabra: Corea del Sur, Estados Unidos y Japón garantizan la seguridad de Corea del Norte, y Corea del Norte anuncia el abandono de su programa nuclear.
- Acción – Acción: Medidas coordinadas entre los países mencionados anteriormente, para la seguridad y normalización de las relaciones con Corea del Norte. Las condiciones para el desmantelamiento nuclear completo, verificable e irreversible fueron: el desmantelamiento debía llevarse a cabo lo antes posible, Corea del Norte debía aceptar la inspección de la comunidad internacional y por último el desmantelamiento debía incluir todo tipo de materiales e instalaciones nucleares.
- Resolución: Establecimiento de la paz y resolución del conflicto en la península Coreana.³⁵ (Ver anexo 2).

El 25 de junio de 2004, se llevó a cabo la III ronda y las partes acogieron la propuesta de comenzar el proceso de desnuclearización. Estados Unidos aceptó dar suministro de petróleo a Corea del Norte; sin embargo todavía existían diferencias importantes en algunas áreas, y persistía la desconfianza mutua entre Estados Unidos y Corea del Norte para aquel momento.³⁶

Entre julio y septiembre de 2005 se llevó a cabo la IV Ronda. Las partes reiteraron el compromiso por la desnuclearización pacífica de la península coreana. Corea del Norte se comprometió a abandonar los ensayos de armas nucleares, retornar al TNP y reintegrarse también a los mecanismos de supervisión de la AIEA.³⁷ El gobierno de Estados Unidos, de otra parte, reafirmó que no tenía armas nucleares en la península coreana y ninguna intención de invadir a Corea del Norte. Igualmente, el gobierno de Corea del Sur ratificó su compromiso de no introducir

³⁴ Ver KBS World Radio. “Diálogo a Seis Bandas 2ª Ronda”, 2004. Documento Electrónico.

³⁵ Ver KBS World Radio. “Diálogo a Seis Bandas 2ª Ronda”. Documento Electrónico.

³⁶ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular de China. “La III Ronda de las conversaciones entre Seis Partes continúa y los jefes de las delegaciones sostienen encuentro en forma restringida”. Documento Electrónico.

³⁷ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular de China. “Declaración Conjunta de la IV Ronda las Conversaciones entre Seis Partes”. Documento Electrónico.

armas nucleares de acuerdo con la Declaración Conjunta sobre la Desnuclearización de la península de Corea de 1992 y se dejó claro que dicha Declaración debe ser acatada y aceptada. Sin embargo, Corea del Norte señala que está ejerciendo su derecho al uso pacífico de la energía nuclear. (Ver anexo 3). En esta ocasión Corea del Norte y Estados Unidos optan por una política de coexistencia y respeto a la soberanía estatal y la normalización de las relaciones bilaterales. Asimismo, Corea del Norte y Japón se comprometen a normalizar las relaciones diplomáticas, cumpliendo con los lineamientos de la Declaración de Pyongyang entre Corea del Norte y Japón en 2002, cuando ambos gobiernos consintieron en realizar los máximos esfuerzos para normalizar sus relaciones diplomáticas, garantizando el respeto, la seguridad mutua y la cooperación económica (Ver anexo 4). Los gobiernos de China, Rusia, Estados Unidos y Corea del Sur se muestran dispuestos a proporcionar ayuda energética a Corea del Norte. Corea del Sur reitera su proyecto propuesto en julio de 2005 de ofrecer a Corea del Norte una ayuda energética. Por último, acuerdan explorar formas de cooperación en la seguridad de la región del noreste asiático y con los consensos a los que se han llegado.³⁸

En diciembre de 2006, la V ronda profundiza los acuerdos llevados a cabo en la IV ronda, da un impulso más profundo a Estados Unidos y Corea del Norte, para comenzar con el proceso de “*Acción-Acción*”³⁹. La delegación de China propuso que cada una de las partes elaborara un plan de trabajo para poner en marcha la Declaración conjunta de la IV Ronda. De otro lado, la delegación de Corea del Sur presentó un plan general para la implementación de la Declaración Conjunta. Corea del Norte, por su parte, sugirió una hoja de ruta en 5 pasos:

- 1.) Suspensión de todas las pruebas nucleares; 2.) Prohibición de la transferencia de tecnología o materiales nucleares a otras naciones; 3.) Cese de la producción de armas atómicas adicionales; 4.) Interrupción y desmantelamiento de los programas nucleares

³⁸ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular de China. “Declaración conjunta de la IV Ronda las conversaciones entre Seis Partes”. Documento Electrónico.

³⁹ Ver Embajada de la República Popular China en México. “La portavoz de la delegación china para la quinta ronda de conversaciones sexpartitas, Jiang Yu, ofreció una conferencia de prensa”, 2006. Documento Electrónico.

sujetos a verificación; 5.) Retorno al TNP y cumplimiento de las salvaguardias de la AIEA.⁴⁰

En la V ronda existieron puntos de conflicto entre Estados Unidos y Corea del Norte debido a que el gobierno estadounidense congeló los activos de empresas norcoreanas, lo que para Corea del Norte era una infracción a la Declaración Conjunta de la IV ronda.⁴¹ Además, esta V Ronda de Negociaciones se vio afectada porque el 4 julio, Corea del Norte llevó a cabo una serie de pruebas con siete misiles, uno de los cuales era un *Taepodong 2* de largo alcance con capacidad de alcanzar Alaska y otros territorios como Australia. Otros dos misiles tipo *Scud* de mediano alcance cayeron en el mar del Japón.⁴² (Ver anexo 5). Tras estos sucesos, se conoció que Corea del Norte tenía en su poder alrededor de 200 misiles *Nodong* con un alcance máximo de 2100 km, en otras palabras con capacidad de alcanzar Japón, 600 misiles *Scud* corto alcance los cuales se encontraban desplegados al sur del territorio norcoreano.⁴³

Luego de las pruebas de los misiles de 2006, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con el voto favorable de China, por medio de la resolución 1695, le exige a Corea del Norte la suspensión de cualquier actividad relacionada con misiles y la reinstauración de la moratoria en las pruebas de misiles que se tenía desde 1998. Esta resolución exhorta al gobierno de Pyongyang a refrenar cualquier acto que pueda elevar las tensiones en la región y a la solución pacífica y diplomática de la nuclearización regresando así a los diálogos a Seis Bandas. Los representantes de Corea del Sur advierten a Corea del Norte abstenerse de cualquier acto provocativo y le suspenden su ayuda.⁴⁴ Es importante resaltar la posición del gobierno chino,

⁴⁰ Ver KBS World Radio. “Corea del Norte de la A a la Z. Dialogo a Seis Bandas. 5 Ronda (Fase 1)”. 2005. Documento Electrónico.

⁴¹ Comparar KBS World Radio. “Corea del Norte de la A a la Z. Dialogo a Seis Bandas. 5 Ronda (Fase 1)”. Documento Electrónico.

⁴² Comparar GlobalSecurity.org. “North Korea’s Taepodong-2 long-range missile”. 2009. Documento Electrónico.

⁴³ Comparar Bustelo, Pablo. “Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización”, 2006. Documento Electrónico.

⁴⁴ Comparar United Nations. “Security Council Condemns Democratic People’s Republic of Korea’s Missile Launches, Unanimously, Adopting Resolution 1695 (2006)”, 2006. Documento Electrónico.

expresando su apoyo a la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Por otro lado, Japón prohibió al ferry Norcoreano *Mangyongbong-92* atracar en puertos japoneses e impidió la entrada de funcionarios norcoreanos al país.⁴⁵ Rusia, a su vez, suspendió la venta de armas y tecnología bélica a Corea del Norte.⁴⁶

Meses más tarde, el 9 de octubre de 2006, el mismo día en que se nombraba al diplomático surcoreano Ban Ki-moon, y el primer ministro japonés Shinzo Abe se encontraba de gira por Beijing y Seúl, Corea del Norte lleva a cabo un ensayo nuclear.⁴⁷ (Ver anexo 5). Estas acciones provocaron que el Consejo de Seguridad de la ONU impusiera un “embargo armamentístico, de productos de lujo y también la congelación de sus activos financieros en el exterior”⁴⁸.

Aunque las pruebas con misiles y el test nuclear de 2006 afectaron el desarrollo de la V Ronda de Negociaciones a Seis Bandas, durante la última fase de esta Ronda de Negociaciones, llevada a cabo en 2007, Corea del Norte se compromete a: “1.) Clausurar y sellar el complejo nuclear de Yongbyon y retornar a las inspecciones de AIEA; 2.) Declarar todos sus programas nucleares; 3.) Inhabilitar sus instalaciones nucleares”⁴⁹. A cambio de ello Estados Unidos empezaría conversaciones para la normalización de las relaciones bilaterales, asimismo a eliminar a Corea del Norte como Estado patrocinador del terrorismo y suspender las restricciones comerciales. Japón y Corea del Norte también comenzarían la normalización de sus relaciones. En consecuencia,

Los Estados participantes de las Negociaciones a Seis Bandas se comprometen a cooperar con asistencia económica, energética y humanitaria a Corea del Norte. Si Corea del Norte hace efectivo su compromiso de inhabilitar todas sus instalaciones nucleares, los Estados participantes de las negociaciones a Seis Bandas entregarían 950 de toneladas de petróleo pesado.⁵⁰

⁴⁵ Comparar IPCdigital.com.les. “Japón impone duras sanciones a Corea del Norte”, 2006. Documento Electrónico.

⁴⁶ Comparar Terra. “Prohíbe Rusia la venta de armas a Norcorea”, 2007. Documento Electrónico.

⁴⁷ Comparar elmundo.es. “Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear”, 2006. Documento Electrónico.

⁴⁸ Ver Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB). “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

⁴⁹ Ver KBS World Radio. “Diálogo a Seis Bandas, 5ª Ronda (Fase 3)”, 2007. Documento Electrónico.

⁵⁰ Ver KBS World Radio. “Diálogo a Seis Bandas, 5ª Ronda (Fase 3)”. Documento Electrónico.

En marzo de 2007 se inaugura la VI Ronda de Negociaciones, donde no se logra avanzar, debido a que el gobierno de Estados Unidos congeló activos norcoreanos de alrededor de 25 millones de dólares. Sin embargo, las partes reafirman su voluntad por poner en marcha los acuerdos a los que se llegaron en la IV Ronda de Negociaciones y en el acuerdo del 13 de febrero de 2007. Corea del Norte por otro lado se compromete a develar sus programas nucleares e inhabilitar sus instalaciones atómicas. Las otras partes se comprometen a la cooperación económica, energética y humanitaria.⁵¹ También anuncian que durante el mes de agosto se llevarán a cabo 5 reuniones para solucionar los temas específicos de la desnuclearización de la península coreana, la normalización en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Corea del Norte, y también la normalización de las relaciones con Japón.

Al final de esta etapa de negociaciones se puede percibir un distanciamiento notable entre el gobierno de China y de Corea del Norte, de modo que el régimen norcoreano adquiere cierto nivel de independencia de China. Es importante destacar después de este periodo, como la imprudencia e inflexibilidad del gobierno estadounidense frente al gobierno de Pyongyang puso en peligro la seguridad de Corea del Sur y de la región.

En síntesis, se puede observar cómo tras la desaparición del apoyo soviético y el debilitamiento en la relaciones con China, Corea del Norte decidió comenzar con el desarrollo nuclear como método de auto-preservación. Asimismo se puede ver como la política nuclear norcoreana ha obligado a Corea del Sur a buscar el diálogo multilateral, obteniendo así la ayuda de varios países para evitar un conflicto bélico.

⁵¹ Comparar KBS World Radio. “Diálogo a Seis Bandas, 5ª Ronda (Fase 3)”. Documento Electrónico.

2. ANALISIS DE LA DIPLOMACIA REGIONAL E INTERNACIONAL DE COREA DEL SUR

En este capítulo se analiza la política exterior surcoreana desde principios de los años 90, a través de las distintas presidencias y las alianzas que se han construido así como la creación de distintos organismos promovidos por este gobierno para procurarse su seguridad nacional. Así, en la segunda parte de la investigación se analiza el manejo de los patrones amistad-enemistad por parte de Corea del Sur hacia los países de la región y Estados Unidos, para la formación del Complejo Regional de Seguridad, donde se observa la importancia de la influencia estadounidense teniendo en cuenta su estatus de súper-potencia en el sistema internacional, trascendiendo así las fronteras geográficas para evitar un enfrentamiento con Corea del Norte.

2.1. GOBIERNO DE ROH TAE-WOO 1987-1993

A finales de 1987 Roh Tae-woo gana las elecciones presidenciales surcoreanas y en febrero de 1988 se posesiona oficialmente como presidente, lo cual dio origen a un régimen democrático⁵² y a la “Diplomacia del Norte”, al establecer relaciones con otros países del sistema internacional.⁵³ En 1989 gracias a esta estrategia, Corea del Sur establece relaciones con Hungría, Polonia, Yugoslavia, Rumania, Checoslovaquia y Bulgaria. También se destaca el incremento del comercio con los países del este de Europa. En 1990 los gobiernos de Moscú y Seúl establecen relaciones consulares.⁵⁴ Nótese que casi todos los países tratantes con Corea del Sur son países que estuvieron bajo el área de influencia comunista y Corea del Norte se perfilaba frente a un aislacionismo inminente.

De otro lado en 1991 el gobierno de Moscú exigió a Corea del Norte el pago de los bienes que se le habían transferido, empeorando así las condiciones de Corea del Norte. Luego, el presidente norcoreano, Kim Il Sung visitó China, su aliado y pidió que no se reconociera a Corea del Sur como Estado y por ayuda económica. El

⁵² Comparar Biografías y Vidas. “Roh Tae Woo”, 2004. Documento Electrónico.

⁵³ Comparar BookRags. “Encyclopedia of World Biography on Roh Tae Woo”, 2006. Documento Electrónico.

⁵⁴ Comparar BookRags. “Encyclopedia of World Biography on Roh Tae Woo”, 2006. Documento Electrónico.

gobierno norcoreano se rehusaba a las inspecciones nucleares por parte de la AIEA a menos que las bases militares estadounidenses en Corea del Sur también fueran sujetas a inspecciones. Luego en 1993 Corea del Norte en una declaración amenaza con retirarse del Tratado de No Proliferación Nuclear.⁵⁵

2.2. GOBIERNO DE KIM YOUNG SAM 1993-1998

Tras un periodo de inestabilidad y alta corrupción en Corea del Sur, Kim Young Sam toma el poder en febrero de 1993 y en marzo, ordena bloquear las inversiones dirigidas al vecino del Norte, hasta que este se retractase de la decisión de retirarse del TNP,⁵⁶ y de esta manera se vuelven a tensionar las relaciones entre Norte y Sur en la península. Corea del Sur entonces comenzaba a presentar un crecimiento económico acelerado, y también a perfilarse como uno de los principales aliados para Estados Unidos, lo que socavó las relaciones con Corea del Norte.

Con la mediación del gobierno estadounidense entre Corea del Sur, Japón y el gobierno de Corea del Norte, este último accedió a las inspecciones nucleares con la AIEA. En un principio parecía que no se estaban desarrollando armas nucleares, sin embargo no se pudo garantizar la fiabilidad de esta afirmación ya que los sellos de las inspecciones habían sido rotos. Esto llevó a Estados Unidos y Corea del Sur a la imposición de nuevas sanciones a Corea del Norte por medio del Consejo de Seguridad de la ONU.

En 1995, Corea del Sur participa en la creación de la KEDO, con el fin de “fortalecer los objetivos propuestos en el Acuerdo Marco de 1994 entre Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea del Norte”⁵⁷.

Para 1997, Corea del Sur es afectada por una grave crisis económica y a mediados del mismo año comenzaba a presentar problemas con su deuda externa, lo

⁵⁵ Comparar Democratic People’s Republic of Korea. “Democratic People’s Republic of Korea”, 2007. Documento Electrónico.

⁵⁶ Comparar The New York Times. “North Korea hit by first sanctions”, 1993. Documento Electrónico.

⁵⁷ Ver KEDO. “About Us: Our History”, 1999. Documento Electrónico.

cual llevó a una fuga de capitales. Esta situación contribuyó a la desvalorización del won y así el gobierno de Kim Young Sam deja al país en crisis.⁵⁸

2.3. GOBIERNO DE KIM DAE JUNG (1998-2002)

Kim Dae Jung fue el primer líder de la oposición en ganar la presidencia de Corea del Sur, frente a su rival Lee Hoi Chang perteneciente al Partido de la Nueva Corea antes denominado Partido Liberal Democrático. Con la crisis económica por la que estaba pasando el país, las propuestas de Kim Dae Jung se basaban principalmente en la recuperación. El entonces presidente surcoreano hizo un llamado a la unidad nacional con el fin de lograr la reforma estructural exigida por el Fondo Monetario Internacional (FMI), que incluía una completa austeridad fiscal, la liberalización del mercado y la abolición del sistema de diversificación de fuente de importaciones, a cambio de un plan de salvamento crediticio.⁵⁹

Desde el principio, Kim Dae Jung, estableció como pilar político la reconciliación y cooperación hacia Corea del Norte, a pesar de la política nuclear del gobierno norcoreano. La política hacia el gobierno norcoreano se basaba en tres objetivos principales, los cuales consistían, en primer lugar en no aceptar provocaciones armadas por parte de Corea del Norte; en segundo lugar, Corea del Sur no haría esfuerzos por absorber al régimen norcoreano y, por último, promovería la reconciliación y cooperación con el gobierno norcoreano. De esta manera el gobierno de Seúl además de demostrar una política más suave hacia Corea del Norte, también buscaba facilitar las relaciones de este país con Estados Unidos, Japón y los demás Estados y separó lo político de lo económico, promoviendo la inversión en Corea del Norte, creando un ambiente pacífico a través de los negocios.⁶⁰

La política de *Sunshine* de Kim Dae Jung, consistió básicamente en la reconciliación y la cooperación, llevando así a una coexistencia pacífica, dejando a un

⁵⁸ Comparar Kim, Kwan S. “The 1997 financial crisis and governance: the case of South Korea”. En *The Helen Kellogg Institute for International Studies*, No. 272 (marzo de 2000). p. 3. Documento Electrónico.

⁵⁹ Comparar Kim. “The 1997 financial crisis and governance: the case of South Korea”. p. 12.

⁶⁰ Comparar Levin, Norman D. y Yong-Sup Han. “The Sunshine Policy: Principles and Main Activities”. En *Sunshine in Korea. The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*, 2002. pp. 23-24.

lado la idea de unificación que habían tenido gobiernos anteriores, y de esta manera persuadiendo a Corea del Norte con poner fin a su hostilidad y su aislamiento internacional. El principal objetivo con esta política era promover actividades bilaterales de acercamiento y facilitar las interacciones norcoreanas con Estados Unidos y Japón principalmente.⁶¹

Este gobierno se enfocó más en reducir las tensiones existentes entre las dos coreas, que en mantener una posición disuasiva frente al gobierno de Pyongyang, teniendo en cuenta que este había reducido sus provocaciones militares.⁶²

En el año 2000 se realizó la primera reunión oficial entre los jefes de Estado de las dos Coreas en Pyongyang. Durante el gobierno de Kim Dae Jung, los partidarios del gobierno pensaban que Estados Unidos complicaba las relaciones entre las Coreas, causando el distanciamiento entre los gobiernos de Corea del Sur y Estados Unidos.⁶³ Al final de su periodo presidencial, Kim Dae Jung logró la construcción de varias carreteras y vías ferroviarias entre las fronteras, así como la construcción de un parque industrial entre las dos Coreas y la reunión temporal de familias que habían sido separadas por el conflicto entre 1950 y 1953.⁶⁴

2.4. GOBIERNO DE ROH MOO HYUN (2003-2008)

En el 2002, Roh Moo Hyun candidato presidencial por el Partido Democrático, el mismo al cual pertenecía Kim Dae Jung, ganó las elecciones dentro del partido, proponiendo en su programa electoral una política conciliatoria hacia Corea del Norte.⁶⁵ Así, el gobierno de Roh Moo Hyun, dio continuidad a la política del gobierno anterior. De igual manera quería aplicar la llamada “Iniciativa para el Balance del Noreste Asiático”, que proponía una relación más equilibrada que la que se estaba viviendo entre Estados Unidos y Corea del Sur, en donde las fuerzas armadas surcoreanas tuviesen mayor autonomía, y así mantener la paz en la región.

⁶¹ Comparar Levin y Han. “The Sunshine Policy: Principles and Main Activities”. p. 23.

⁶² Comparar Levin y Han. “The Sunshine Policy: Principles and Main Activities”. p. 27.

⁶³ Comparar Levin y Han. “The Sunshine Policy: Principles and Main Activities”. p. 132.

⁶⁴ Comparar Sang-Hun, Choe. “Kim Dae Jung Ex president of S. Korea Dies at 83”. *The New York Times* (agosto 19 de 2009). Documento Electrónico.

⁶⁵ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

Sin embargo, el gobierno de Seúl en la práctica fue más de mediador entre los gobiernos de China con Japón y Estados Unidos.⁶⁶

Contrario a lo que se había planteado en el programa presidencial de Roh Moo Hyun, Corea del Sur fortaleció las relaciones con Estados Unidos, ampliando así las áreas de cooperación e introduciendo el “sistema Aegis y el sistema de aire-defensa SM-2Block IV con capacidad de interceptar misiles de corto alcance”⁶⁷. De esta manera, Corea del Sur participó en el sistema defensivo de Estados Unidos, lo que causó tensiones con el gobierno chino.

El presidente Roh Moo Hyun facilitó los acercamientos hacia Corea del Norte por medio de las Negociaciones a Seis Bandas. Durante su administración, se dio una relación más equitativa hacia Estados Unidos en comparación con el periodo presidencial de Kim Dae Jung, y nunca cuestionó la presencia de las tropas estadounidenses en territorio surcoreano.⁶⁸ El 27 noviembre de 2004, el ministro de Relaciones Exteriores Ban Ki-Moon firmó el Tratado de Amistad y Cooperación (TAC) con la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN). Ese mismo día, el ministro aprovechó para hacer un llamado a Corea del Norte a volver a las negociaciones con los gobiernos de Estados Unidos, China, Rusia, Japón y Corea del Sur. El 29 de noviembre, el presidente Roh se reunió con los representantes de la ASEAN y con el primer ministro de Japón, Junichiro Koizumi, y el primer ministro de China, Wen Jiabao.⁶⁹ En mayo 8 de 2005, además de la amenaza nuclear, comenzaban a surgir igualmente serias sospechas de un posible desarrollo de armas químicas.⁷⁰ En 2005, en Moscú, el presidente Roh Moo Hyun pidió formalmente al

⁶⁶ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. En *East Asian Strategic Review 2006*, 2006. pp. 79-80.

⁶⁷ Ver The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 82.

⁶⁸ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

⁶⁹ Comparar El País Digital. “Comenzó en Ventiane cumbre de 16 países asiáticos”, 2004. Documento Electrónico. Comparar también Noticias del mundo -Asia y Oceanía-. “Corea-Seúl firma un tratado de No Agresión con ASEAN”, 2004. Documento Electrónico.

⁷⁰ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 70.

gobierno chino un papel más activo en la mediación con Corea del Norte, de esta manera se hacía mayor el acercamiento político de Corea del Sur hacia China.⁷¹

Para llegar a la normalización de las relaciones con Corea del Norte, Estados Unidos impuso como condiciones que éste no desarrollara tecnología para misiles, la eliminación de cualquier programa de armas de destrucción masiva y políticas menos provocativas. Asimismo, a Japón le preocupaba la cuestión de los misiles, lo que impidió la colaboración económica y el mejoramiento de las relaciones con Corea del Norte.⁷²

Durante este gobierno, Estados Unidos y Japón desestabilizaron las relaciones bilaterales entre Corea del Norte y Corea del Sur, ya que no cooperaron con la economía norcoreana y por el contrario Estados Unidos impuso sanciones. Desde la posición norcoreana, la normalización de las relaciones con Japón y Estados Unidos, y la cooperación de estos, son pasos fundamentales para garantizar su seguridad y así tener argumentos para detener su política de nuclearización. De otro lado, el gobierno de China jugó un papel bastante importante al servir como mediador entre Estados Unidos, Japón y Corea del Norte facilitando así las conversaciones entre estas partes en las negociaciones a seis bandas. Asimismo Corea del Sur tomó el papel de facilitador en las relaciones entre Estados Unidos y Corea del Norte, aunque su posición en contraste con el gobierno anterior era visiblemente más cercana al gobierno estadounidense.⁷³

Otro factor importante que por estos años preocupó al gobierno de Seúl respecto a la relación con China era la carrera armamentista que este país llevaba con Japón, ya que podría provocar la desestabilización de la seguridad en la región. Si esto sucediera, Corea del Sur tendría que redefinir su alianza con Estados Unidos, en donde sería más difícil mantener su posición neutral entre este gobierno y China.⁷⁴ A

⁷¹ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

⁷² Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 72

⁷³ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 77.

⁷⁴ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 84.

pesar de esto, Corea del Sur mantuvo una cooperación militar fluida con el gobierno chino, llevando a cabo ejercicios militares conjuntos y estrechando así los lazos diplomáticos.⁷⁵ De este modo, los temas de seguridad con China se manejaron por separado de la alianza con Estados Unidos, manteniendo así una posición colaboradora con ambas potencias.⁷⁶

De otro lado, las relaciones con Japón en este mismo periodo fueron de un relativo distanciamiento, a pesar de que ambos Estados habían sido aliados de Estados Unidos. Después del establecimiento de la “Iniciativa del Balance”, se comenzó a establecer una relación directa entre esta política y el pasado sangriento que hubo con el Japón imperialista. Estos antecedentes históricos entre Corea del Sur y Japón, no formaron parte integral de la política gubernamental surcoreana hacia Japón, sino que fueron una estrategia de política interna para fortalecer al partido del gobierno y contener a los partidos opositores.⁷⁷

Cabe mencionar que desde 1998 las relaciones entre Corea del Sur y Japón se basan en lo estipulado por la Declaración Conjunta entre Japón y la República de Corea, firmada por el entonces presidente surcoreano Kim Dae Jung y por el primer ministro japonés Keizo Obuchi en octubre de ese año, en donde los dos líderes declaran su determinación por llevar una relación más cercana de amistad, cooperación y vecindad.⁷⁸ (Ver anexo 6)

Durante su mandato, Roh Moo Hyun fue uno de los mayores promotores del diálogo a seis bandas, aunque al final de varias rondas de negociaciones, no se logró persuadir al gobierno norcoreano para la desnuclearización debido a la rígida posición estadounidense. Por ello, en 2006 Corea del Norte realiza una nueva prueba con misiles que caen en el mar del Japón, y la respuesta por parte del gobierno surcoreano fue tomar medidas para armonizar las políticas entre el norte y el sur, provocando así

⁷⁵ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 85.

⁷⁶ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 86.

⁷⁷ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p.87.

⁷⁸ Comparar Ministry Of Foreign Affairs of Japan (MOFA). “Japan-Republic of Korea Joint Declarations”, 1998. Documento Electrónico.

decepción por parte de Estados Unidos, y poniendo en evidencia las diferencias existentes entre la postura surcoreana y estadounidense, esta última caracterizada por ser más dura frente a Norcorea.⁷⁹

Asimismo, el gobierno surcoreano en las negociaciones de la firma del TLC (Tratado de Libre Comercio) con Estados Unidos, presionó al gobierno Bush para que los productos del complejo industrial Gaeseong, espacio de cooperación con empresas surcoreanas y empleados norcoreanos, entraran dentro de los beneficios del TLC. Igualmente, el gobierno surcoreano intentó limitar el alcance de las sanciones económicas impuestas a Corea del Norte por parte de Estados Unidos y buscó persuadir a este gobierno de cambiar su política hacia Corea del Norte promoviendo su política de paz y prosperidad.⁸⁰

El 2 de octubre de 2007, el presidente Roh Moo-hyun y la primera dama Kwon Yang Sook viajan a la capital de Corea del Norte, Pyongyang y después de dos días los presidentes de ambos Estados se comprometieron a buscar un tratado de paz definitivo, aumentar la comunicación entre el Norte y el Sur y a reducir la tensión militar para avanzar en la reunificación.⁸¹

De esta manera se puede apreciar como el gobierno del presidente Roh siguió casi bajo los mismos parámetros de su antecesor Kim Dae Jung, la cual reflejaba un interés conciliador hacia Corea del Norte; sin embargo se evidenció un menor distanciamiento hacia el gobierno de Estados Unidos. Esta situación cambió en el siguiente periodo presidencial.

Al final de su legislatura, en la opinión pública había gran porcentaje de descontento, dado que a pesar de la ayuda brindada a Corea del Norte ocurrieron las

⁷⁹ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - The Nuclear Threat of the North Korea. The Self-reliance of South Korea”. En *The National Institute for Defense Studies Japan, East Asian Estrategic Review*, 2007. p. 75.

⁸⁰ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. p. 78.

⁸¹ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

pruebas nucleares de 2006.⁸² Igualmente la legitimidad del gobierno se vio afectada ya que el presidente Roh se vio envuelto en un escándalo de corrupción.

2.5. PRESIDENCIA DE LEE MYUNG BAK

Al final de la administración de Roh Moo Hyun, muchos coreanos comenzaron a tener una visión escéptica a cerca de los alcances de la política del *Sunshine*, lo que le dio el impulso necesario al candidato conservador Lee Myung Bak para convertirse en nuevo presidente de Corea del Sur. Desde la inauguración de este gobierno, en febrero de 2008, las relaciones entre Corea del Norte y del Sur se vieron afectadas ya que el gobierno de Lee comenzó a tomar una política más dura hacia el Norte rechazando de esta manera las política conciliadora de sus dos anteriores predecesores y así comienzan un periodo de deterioro las relaciones bilaterales.⁸³

Tras un periodo de relativa estabilidad política entre Seúl y Pyongyang, con el presidente surcoreano Lee Myung Bak las relaciones entre los dos países prácticamente se congelaron desde la inauguración de su mandato debido a que el presidente se negó a seguir cediendo ante las presiones norcoreanas. Ante estas políticas, el gobierno de Pyongyang reaccionó declarando la anulación de todos los acuerdos intercoreanos y suspendió los contactos y las comunicaciones oficiales con el sur. Además, se prohibió a los oficiales surcoreanos cruzar la línea de demarcación por rutas terrestres amenazando con tomar acciones militares si el gobierno surcoreano seguía rehusando a las demandas del gobierno norcoreano.⁸⁴

Desde la visión del presidente Lee Myung Bak y sus partidarios, a pesar de la política conciliatoria de los dos anteriores presidentes, estos habían fallado en prevenir el programa de armas nucleares que amenaza la seguridad surcoreana, y por el contrario, a través de las concesiones dadas la política del *Sunshine* inadvertidamente causó un efecto contrario al que se quería, ayudando así al

⁸² Comparar Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy", 2011. Documento Electrónico.

⁸³ Comparar Kim, Hong Nack. "Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects". *Korea and World Affairs*. No. 2, Vol. 33 (verano del 2009). p. 198.

⁸⁴ Comparar Kim. "Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects". p. 199.

fortalecimiento internacional del gobierno norcoreano y no resolver la cuestión nuclear. De esta manera el presidente Lee pensaba realizar un cambio profundo en la política de apaciguamiento y cambiar hacia una política realista y efectiva hacia el norte, con el fin de llegar a la desnuclearización de la península coreana.⁸⁵

Así pues, el objetivo principal del gobierno de Lee ha sido dismantlar el programa norcoreano de armas nucleares mediante el fortalecimiento de sus lazos internacionales con Estados Unidos y Japón entre otros. El segundo objetivo del gobierno Lee es tratar con Corea del Norte con base en el principio de la reciprocidad, donde Corea del Sur vincula la asistencia económica hacia el norte con la desnuclearización norcoreana. Este vínculo se incorpora de manera clara en la nueva política de Lee llamada “Visión 3000: Desnuclearización y Apertura”. El tercer objetivo del gobierno Lee es la reunificación de Corea con base en la democracia liberal y al mismo tiempo tomando un papel más proactivo respecto a la situación de derechos humanos en Corea del Norte. De esta manera, Lee a diferencia de sus antecesores sí estaba determinado a criticar la violación de los derechos humanos en el norte y a apoyar las decisiones de la ONU.⁸⁶ En la primavera de 2008 durante una visita a Estados Unidos, el presidente Lee acordó con el presidente estadounidense, George W. Bush, expandir los lazos militares, económicos y cooperar para la desnuclearización de Corea del Norte y también buscar la ratificación temprana del TLC entre ambos países. Esta iniciativa va de la mano con una retoma de una cooperación cercana con Japón. La reacción inmediata de Corea del Norte ante estos hechos fue comenzar una campaña de desprestigio en contra del presidente surcoreano, indicando que este gobierno estaba llevando una política de “confrontación anti norcoreana”. De esta manera Corea del Norte rotuló a Lee Myung Bak como “traidor” y su política como “anti-nacional, anti-reunificación” y

⁸⁵ Comparar Kim. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. pp. 202-203.

⁸⁶ Comparar Kim. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. pp. 203-204.

“hostil”.⁸⁷ El gobierno de Kim Jong Il consideró a la política del gobierno surcoreano de absurda e ignorante, al haber pedido a Corea del Norte el completo abandono de los programas nucleares y la apertura al exterior para así poner en funcionamiento la política de la Visión 3000.⁸⁸

Así pues, lo que más molestó al gobierno norcoreano con las nuevas políticas de Lee fue: 1.) la negativa del gobierno de Lee Myung Bak por cumplir los acuerdos intercoreanos firmados durante las dos presidencias anteriores; 2.) en lugar de cumplir con lo acordado en la Declaración Conjunta del año 2000 y con la Declaración del año 2004, el gobierno Lee comienza a implementar la política de “Visión 3000: Desnuclearización y Apertura” sin haber hecho ninguna consulta previa con el gobierno del Norte; 3.) por último que la principal prioridad del gobierno Lee es la desnuclearización norcoreana por medio del fortalecimiento de la alianza con Estados Unidos.⁸⁹

⁸⁷ Comparar Kim. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. pp. 205-206.

⁸⁸ Comparar Kim. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. p. 208.

⁸⁹ Comparar Kim. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. p. 209.

3. INCIDENCIA DEL DESARROLLO NUCLEAR DE COREA DEL NORTE EN LAS RELACIONES BILATERALES CON COREA DEL SUR

3.1. DEL ACERCAMIENTO A LA TENSIÓN CON COREA DEL NORTE

La caída de la URSS significó para Corea del Norte el retiro de la presencia naval soviética de su territorio, teniendo en cuenta que durante la Guerra Fría la flota del Pacífico fue la más grande las flotas soviéticas. Además, significó la desaparición de la cooperación soviética a Corea del Norte, ya que se habían suministrado mejoras tecnológicas a las fuerzas militares norcoreanas como es el caso del desarrollo del avión MiG 21 al MiG 23, con mayor velocidad y municiones más avanzadas. Igualmente, la URSS mantenía en la región alrededor de “370.000 tropas terrestres, 172 misiles SS-20 de rango intermedio, 85 aviones TU-22M (Backfire), aproximadamente, en su totalidad habían 2390 aviones (460 bombarderos, 1700 cazas y alrededor de 190 naves de patrullaje y reconocimiento) y por último cerca de 840 embarcaciones”⁹⁰.

Con el apoyo militar de la URSS a Corea del Norte, se presentaba una ventaja con respecto a Corea del Sur ya que para finales de 1985, Corea del Norte tenía 700.000 efectivos en tierra y Corea del Sur tenía 542.000; 33.500 fuerzas navales, Corea del Sur poseía 23.000; mantenía a 53.000 hombres en la fuerza aérea y Corea del Sur 33.000. En cuanto a equipamiento, Corea del Norte tenía 3.425 tanques, 527 buques de guerra y navíos y 800 aeronaves tácticas, mientras Corea del Sur poseía 1.240 tanques, 153 buques de guerra y 451 aeronaves. Así se observaba una ventaja significativa de Corea del Norte sobre el sur.⁹¹

Con la desaparición del apoyo militar soviético hacia Corea del Norte, el ambiente era propicio para que en los años 90 el gobierno surcoreano de Roh Tae-woo comenzara a llevar una política suave hacia Corea del Norte y así iniciar

⁹⁰ Ver Yoo, Jong Youl. “La expansión de la cooperación militar soviético-norcoreana: Sus consecuencias para la seguridad regional”. En *Consecuencias estratégicas de la Alianza Soviético-Norcoreana*. Serie de Seminarios de CAUSA Internacional, 27 (1987). p. 147.

⁹¹ Comparar Yoo. “La expansión de la cooperación militar soviético-norcoreana: Sus consecuencias para la seguridad regional”. pp. 148-149.

conversaciones para evitar hostilidades en la península. Ya se habían adelantado vínculos con países europeos como Hungría, Polonia, Yugoslavia, Rumania, Checoslovaquia, Bulgaria entre otros. Durante este gobierno también se incrementaron los lazos comerciales con China alcanzando la marca de 3.1 mil millones de dólares. Al mismo tiempo, durante el declive del poder soviético en 1990 las transacciones de Corea del Sur con Rusia “alcanzaron los 800 millones de dólares y se restablecen las relaciones diplomáticas entre estos dos gobiernos”⁹².

Durante la presidencia de Roh Tae-woo se promovió una política conciliatoria con Corea del Norte, utilizando el diálogo e incluso se logró negociar el llamado Acuerdo Básico mencionado anteriormente. Sin embargo las partes incumplen con el Acuerdo, lo que como consecuencia produce un mayor acercamiento del gobierno de Corea del Sur hacia los Estados Unidos.

En 1993, ante la crítica situación con Corea del Norte, el presidente Bill Clinton decide realizar una gira por la región y adelantar conversaciones con los gobiernos de Japón y Corea del Sur. Tras las negociaciones llevadas a cabo con mediación del ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter, Clinton concluyó que se debía llevar una política flexible con Corea del Norte dejando claro al gobierno de Pyongyang los beneficios que podrían recibir si dejaban de lado sus proyectos de nuclearización, entre estos, Estados Unidos declaró que estaría dispuesto a abandonar los ejercicios militares llevados a cabo anualmente en Corea del Sur, y se ofreció junto con los gobiernos de Corea del Sur y Japón, a suministrar 500.000 toneladas cúbicas de petróleo y construir dos plantas nucleares tras la futura creación de la KEDO, lo que tendría un valor de alrededor de 4.000 millones de dólares, monto asumido por Corea del Sur, Japón y Estados Unidos, si a cambio el gobierno norcoreano permitía el acceso de inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AEIA) a los complejos nucleares de Yongbyon.⁹³

⁹² Ver YourDictionary.com. “Roh Tae Woo Biography”, 1996. Consulta electrónica.

⁹³ Comparar Instituto de Periodismo Preventivo y Análisis Internacional (IPPAI). “Corea del Norte, el espejo de Irán (2ª parte)”, 2007. Documento Electrónico.

De esta manera se observa el modo en que el gobierno de Corea del Sur comienza a fortalecer sus relaciones políticas y económicas con diferentes gobiernos, remarcando el fortalecimiento de las relaciones diplomáticas con los gobiernos de China y Rusia entre otros, y contener la política de disuasión norcoreana por medio de diferentes alianzas.

Con el gobierno de Kim Young Sam desde principios de 1994, comenzaba también una nueva crisis en las relaciones bilaterales con Corea del Norte, debido a la interrupción por parte de las autoridades norcoreanas en las inspecciones de la AIEA. Debido a esto el gobierno surcoreano y Estados Unidos acuerdan desplegar en territorio surcoreano “misiles tipo Patriot, con un alcance efectivo de 160 Km”⁹⁴.

En 1995, Corea del Sur, Japón y Estados Unidos firman el acuerdo que dio origen a la KEDO, reconociendo la importancia crítica del régimen de no proliferación que debe seguir Corea del Norte para mantener la paz y estabilidad en la península, mediante el financiamiento de material para la construcción de dos reactores de energía, y el suministro de energía alternativa, entre otras medidas de cooperación.⁹⁵ En el mismo año, Nueva Zelanda, Canadá y Australia se unieron a KEDO. En 1996, se sumarían a esta organización Indonesia, Chile y Argentina. Luego en septiembre de 1997, se sumaría la Unión Europea, y ese mismo año se adhirió Polonia. Por último entre 1999 y el año 2000 la República Checa y Uzbekistán se convierten en miembros.⁹⁶

En 1996 las fuerzas armadas norcoreanas llevan a cabo operaciones de espionaje en territorio surcoreano, las cuales fueron descubiertas por las fuerzas armadas surcoreanas y estadounidenses.⁹⁷ De esta manera las relaciones entre las dos Coreas se tensionaron. De otro lado, Estados Unidos fortaleció su presencia en territorio surcoreano.

⁹⁴ Ver GS. “North Korea Nuclear Crisis February 1993-june1994”. Documento Electrónico.

⁹⁵ Comparar KEDO, “Agreement On The Establishment Of The Korean Peninsula Energy Development Organization”. Documento Electrónico.

⁹⁶ Comparar KEDO. “About Us: Our History”, 1999. Documento Electrónico.

⁹⁷ Comparar Dies, Harry P. “North Korean Special Operations Forces: 1996 Kangnung submarine infiltration”. Documento Electrónico.

Así, Estados Unidos, Japón y Corea del Sur ya comenzaban a identificar una amenaza común a los tres Estados y coordinaron los esfuerzos para evitar el desarrollo de armas nucleares por parte del gobierno norcoreano y la utilización de éstas y comienza a conformarse el Complejo Regional del noreste asiático.

3.2. PERIODO DE FLEXIBILIZACIÓN HACIA COREA DEL NORTE

En 1998 comienza el nuevo gobierno de Kim Dae Jung basado en tres puntos principales:

- a.) La restauración de la unidad nacional en contraposición a la división regional vivida anteriormente, junto con la completa restauración de la democracia; b.) Superar la crisis financiera que había golpeado la región en 1997; c.) El desarrollo paralelo de la democracia y la economía de mercado, para que el país se pudiera desarrollar en el contexto internacional de posguerra fría, principalmente guiado por el capital financiero.⁹⁸

Kim Dae Jung se negó a seguir ejerciendo una política de presión para el cambio en la política nuclear norcoreana y encaminó las relaciones bilaterales hacia la reconciliación, la paz y la coexistencia. Así, en noviembre de 1998 el gobierno surcoreano junto con Estados Unidos y Japón, comenzaron a formar una política común hacia Corea del Norte. En 1999 se instaura formalmente la Coordinación Trilateral y Grupo de Control con el fin de institucionalizar la consulta y la coordinación política hacia Corea del Norte.⁹⁹

Bajo estos lineamientos, se volvieron a dar diálogos entre las Coreas, en donde en el primer encuentro en abril de 1999, Corea del Norte “pidió a Corea del Sur 500.000 toneladas de fertilizante y por otro lado Corea del Sur bajo el principio de reciprocidad pidió el envío de delegados especiales y el reencuentro de las familias que habían sido separadas en la otra mitad de la península”¹⁰⁰. Luego, en el año 2000 las dos Coreas firman una declaración conjunta acordando la futura unificación de la

⁹⁸ Ver The Society for Northeast Asian Studies. “The Governmental Ideology of the Kim Dae-Jung Government”. En *The Sunshine Policy*, 1999. p. 34.

⁹⁹ Comparar Arms Control Association. “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”. Documento Electrónico.

¹⁰⁰ Ver The Society for Northeast Asian Studies. “Some Examples of Achievements of the Sunshine Policy towards North Korea”. En *The Sunshine Policy*, 1999. p. 124

península Coreana, en donde se incluía la promesa de la reunificación de familias separadas durante la guerra y el intercambio económico.¹⁰¹

Teniendo en cuenta que la política exterior de Corea del Norte entre 1999 y el 2003 fue menos agresiva, Corea del Sur tuvo la oportunidad de cohesionar su estrategia de acercamiento hacia el norte con Japón y Estados Unidos. Sin embargo, al final de este periodo se presentaron tensiones y desacuerdos con el gobierno estadounidense, lo que afectó las relaciones bilaterales de las dos coreas.

Con Roh Moo-hyun en el poder, el objetivo del gobierno era continuar con la política llevada a cabo por Kim Dae Jung, en pocas palabras llevar a cabo una política bilateral con base en el entendimiento con Corea del Norte solo que en este gobierno tomaba el nombre de “Política de Paz y Prosperidad”. Sin embargo el gobierno Norcoreano desde un principio no se mostró amigable con el nuevo presidente Roh Moo-hyun ya que el mismo día de su posesión, el 25 de febrero de 2003, Corea del Norte realiza una prueba lanzando un misil tierra-aire sobre el Mar de Japón.¹⁰² El lanzamiento de este misil es causado principalmente por la presión que venía ejerciendo Estados Unidos hacia Corea del Norte, por medio de las diferentes sanciones económicas, y la inclusión del gobierno norcoreano, en el eje del mal junto con Irán e Irak.

En 2004, el ministro de Relaciones Exteriores Ban Ki-Moon firmó el Tratado de Amistad y Cooperación (TAC) con la ASEAN, en Vientiane, capital de Laos. Este tratado confirmó el respeto a la soberanía, la no interferencia en los asuntos internos, la resolución pacífica de las disputas interregionales y a la cooperación. Dos días más tarde, se reunió también con representantes del gobierno de Japón y China, y ASEAN aprovechando para llamar al gobierno norcoreano a retomar las negociaciones de seis bandas. En esta cumbre se discutió sobre la

¹⁰¹ Comparar Arms Control Association. “Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy”. Documento Electrónico.

¹⁰² Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

problemática con “Corea del Norte y la importancia de mantener una cooperación fluida entre estos tres países (Corea del Sur, China y Japón)”¹⁰³.

Corea del Sur juega un papel preponderante en el inicio de las negociaciones a seis bandas (las Coreas, Estados Unidos, China, Rusia y Japón), y junto con China promueven esta iniciativa entre 2003 y 2007.¹⁰⁴ Aunque los gobiernos de China, Rusia, Estados Unidos y Corea del Sur se mostraron dispuestos a proporcionar ayuda energética a Corea del Norte, las relaciones entre las Coreas se tensionan, cuando el gobierno de Roh Moo-hyun acusó al gobierno norcoreano de haber llevado a cabo experimentos para enriquecer uranio y procesar plutonio en los años 80. Esta declaración provocó que Corea del Norte en 2005 aceptara la posesión de armas nucleares, retirándose de las negociaciones y también buscando un diálogo directo con Estados Unidos, con el fin de buscar una flexibilización por parte del gobierno estadounidense en las restricciones impuestas.¹⁰⁵

En la cumbre de Beijing llevada a cabo en 2005 en la segunda fase, Corea del Norte aceptaba dismantelar su capacidad nuclear a cambio de la no agresión y reconocimiento diplomático por parte del gobierno de estadounidense y también que el gobierno de Corea del Sur suministrara 2 millones de kilovatios de energía. Sin embargo este compromiso no duró mucho ya que al siguiente día Corea del Norte pidió a Estados Unidos un reactor de agua ligera para uso civil, lo que causó la caída de las negociaciones.¹⁰⁶

El segundo semestre del año 2006 el régimen norcoreano llevó a cabo la primera prueba de misiles a largo alcance al igual que anunciaba su primera prueba nuclear subterránea, lo que condujo al cuestionamiento de la política bilateral llevada a cabo por el gobierno surcoreano de Roh Moo-hyun. Días más tarde, el Consejo de Seguridad mediante la Resolución 1718 exigió al gobierno de Corea del Norte retornar cuanto antes al TNP. (Ver anexo 7). El Consejo de Seguridad también

¹⁰³ Ver El País Digital. “Comenzó en Ventiane cumbre de 16 países asiáticos”. 2004. Documento Electrónico.

¹⁰⁴ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

¹⁰⁵ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

¹⁰⁶ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

decidió que Corea del Norte debe abandonar todas las armas de destrucción masiva existentes y su programa de misiles balísticos de manera completa y asimismo el Consejo de Seguridad llama a los Estados miembros a impedir el suministro directa o indirecta desde a través de su territorio, de ciertos bienes:

Vehículos blindados de combate, sistemas de artillería, aeronaves de combate, naves de guerra, misiles, cualquier tipo de Armas Convencionales según los registros de la ONU o material conexo como piezas de repuesto, equipos, bienes y tecnología que pudieran contribuir a actividades nucleares de Corea del Norte, al igual que artículos de lujo. Llamó a los Estados a que congelen los activos financieros y recursos económicos por medio de la legislación interna, de aquellas personas o entidades que se encuentren relacionadas con programas nucleares o a otras armas de destrucción masiva, y en programas balísticos de Corea del Norte.¹⁰⁷ (Ver anexo 8).

El temor internacional que habían provocado dichas pruebas nucleares crearon el ambiente necesario para que se retomara el dialogo a 6 bandas en febrero de 2007. De esta manera Corea del Norte volvía a aceptar la clausura de su programa nuclear a cambio de ayuda energética y alimentaria y de la normalización de relaciones con Japón y Estados Unidos, en donde este ultimo levantó las sanciones financieras, comenzó a enviar petróleo a Corea del Norte y lo sacó de la lista del “eje del mal”, instaurada por el gobierno de George W. Bush a los países considerados como promotores del terrorismo. Meses después el gobierno Norcoreano anunciaba el cese de actividades en el Reactor Nuclear de Yongbyon.¹⁰⁸

El gobierno surcoreano siguió con la política conciliatoria y acercamiento hacia Corea del Norte. Por ende los vínculos comerciales con Pyongyang se siguieron incrementando, convirtiéndose siendo Corea del Sur el segundo socio comercial de Corea del Norte.¹⁰⁹

De otro lado, durante este gobierno las relaciones surcoreanas con Japón y Estados Unidos no son intensas ya que para los gobiernos de Tokio y Washington, Corea del Norte seguía siendo una grave amenaza para seguridad nacional, regional y mundial, aunque mantiene la cooperación militar, las bases y los ejercicios que irritan

¹⁰⁷ Ver Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución 1718 (2006)”, 2006. p. 3. Documento Electrónico.

¹⁰⁸ Comparar CIDOB. “Roh Moo Hyun”, 2009. Documento Electrónico.

¹⁰⁹ Comparar Kim Nam, Choong. “The Roh Moo Hyun government toward North Korea”. En *East Western Center Papers*, No. 11 (agosto de 2005). p. 4. Documento Electrónico.

a Corea del Norte.¹¹⁰ Las prioridades políticas de Corea del Sur con Roh Moo Hyun eran: “1.) Cooperación Inter-coreana; 2.) Resolución pacífica sobre la cuestión nuclear; 3.) Desarrollo económico; 4.) Cooperación regional”¹¹¹. De otro lado las prioridades norcoreanas eran: “1.) Sobrevivencia del régimen; 2.) Fortalecimiento militar; 3.) Recuperación económica; 4.) Unificación”¹¹².

Durante este periodo de flexibilización es importante tener en cuenta que Corea del Sur se adhiere al TAC de la ASEAN, organismo que tiene como principal objetivo asegurar el uso de métodos pacíficos para la resolución de conflictos.¹¹³ Es así como los Estados miembros de la ASEAN comienzan a involucrarse en el conflicto coreano para así buscar una solución pacífica.¹¹⁴

Entre 1998 y 2007, Corea del Sur lleva a cabo políticas conciliatorias hacia el gobierno de Pyongyang, facilitando el dialogo de este gobierno con otros actores, principalmente con Estados Unidos y Japón, por medio de diferentes instrumentos como las negociaciones a seis bandas, destacándose como resultado de ello el acercamiento al gobierno chino.

Sin embargo, Estados Unidos con una posición mucho más rígida hacia Corea del Norte condicionó el restablecimiento de las relaciones bilaterales a la destrucción de las Armas de destrucción masiva, al cese de la proliferación de tecnología de misiles y la adopción de una posición de fuerzas menos provocativa.¹¹⁵ Además, el gobierno de Washington impuso sanciones económicas al gobierno norcoreano, lo que al final dio como resultado la realización de nuevas pruebas nucleares y la anulación de las negociaciones a seis bandas.

¹¹⁰ Comparar Kim Nam. “The Roh Moo Hyun government toward North Korea”, 2005. p. 4. Documento Electrónico.

¹¹¹ Ver Kim Nam. “The Roh Moo Hyun government toward North Korea”, 2005. p. 6. Documento Electrónico.

¹¹² Ver Kim Nam. “The Roh Moo Hyun government toward North Korea”, 2005. p. 6. Documento Electrónico.

¹¹³ Comparar Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN). “ASEAN-Republic of Korea Dialogue Relations”, 2011. p. 6. Documento Electrónico.

¹¹⁴ Comparar Noticias del mundo -Asia y Oceanía-. “Corea-Seul firma un tratado de no agresión con la ASEAN”, 2004. Documento Electrónico.

¹¹⁵ Comparar The National Institute for Defense Studies. “The Korean Peninsula-The Nuclear Threat of the North Korea, The Self-reliance of South Korea”. p. 72.

Japón de su lado no consideraba la cuestión nuclear como el único obstáculo de las relaciones diplomáticas con el gobierno de Pyongyang, sino también el desarrollo de misiles que amenazaban igualmente a su territorio.¹¹⁶ Así pues, tras las pruebas nucleares y el lanzamiento de los misiles en 2006, el gobierno japonés detuvo la ayuda hacia Corea del Norte.¹¹⁷

De esta manera durante el periodo de flexibilización surcoreana hacia el norte con los presidentes Kim Dae Jung y Roh Moo Hyun, las pocas demostraciones de poder por parte del gobierno norcoreano durante este periodo de tiempo permitieron a Corea del Sur gestionar políticas internacionales que condujeran a un acercamiento con los países de la región y con Estados Unidos. Sin embargo, la rígida postura estadounidense con las diferentes sanciones económicas a Corea del Norte, llevaron al fracaso de la política de comprensión y reciprocidad que estaba llevando a cabo el gobierno de Seúl, y que intentaba expandir en los demás actores de la región.

3.3. NUEVO DISTANCIAMIENTO ENTRE LAS DOS COREAS 2008

Durante los gobiernos anteriores de Roh Moo Hyun y Kim Dae Jung, pese a que se habían dado algunos acercamientos entre las coreas, la diplomacia de estos gobiernos no fue muy efectiva ya que Corea del Norte al final siguió realizando demostraciones de poder, como la prueba de misiles en 2006, por ende la población civil surgieron inconformidades, ganando apoyo la oposición política liderada por, Lee Myung Bak.

Con Lee Myung Bak como nuevo presidente surcoreano, desde 2008, las relaciones bilaterales entre las Coreas comienzan un nuevo periodo de enfriamiento, ya que la política de éste gobierno hacia Corea del Norte exigía al gobierno norcoreano la renuncia al programa nuclear y las periódicas muestras de poder militar. De esta manera las conversaciones entre las Coreas se tensionaban de nuevo.¹¹⁸

¹¹⁶ Comparar The National Institute for Defense Studies. "The Korean Peninsula-The Nuclear Threat of the North Korea, The Self-reliance of South Korea". p. 72.

¹¹⁷ Comparar CNNWorld. "US Officials: North Korea Test Long Range Missile", 2006. Documento Electrónico.

¹¹⁸ Comparar CIDOB. "Lee Myung Bak". Documento electrónico.

El gobierno de Lee Myung Bak comenzó una fase de acercamiento hacia Estados Unidos, apoyándolo en la guerra de Irak, y promoviendo en la asamblea nacional surcoreana el TLC con éste. También se consolidan las políticas amistosas con el gobierno de Japón.

Desde antes del periodo presidencial de Lee Myung Bak, éste y su partido político, el Gran Partido Nacional, criticaban fuertemente a la llamada “Sunshine policy” de los dos anteriores gobiernos, debido a la gran flexibilidad que se ofrecía frente al gobierno norcoreano, culpando a las dos administraciones anteriores de las pruebas de misiles y nucleares realizadas por Corea del Norte. Por ende, se presagiaba un profundo cambio en las políticas bilaterales con Corea del Norte, basándose claramente en los principios de reciprocidad, resaltando el compromiso en la inutilización de sus armas nucleares.¹¹⁹

El presidente Lee Myung Bak propuso la “doctrina MB”, argumentando que en el caso que el gobierno norcoreano abandonara el programa nuclear, “los ingresos per cápita aumentarían en 3000 dólares anuales en 10 años, tomando en cuenta que según estadísticas oficiales de la CIA el ingreso anual per cápita en Corea del Norte para 2006 se encontraba en 1800 dólares per cápita anuales”¹²⁰.

Como político conservador, el presidente Lee siempre ha apoyado el fortalecimiento de la alianza con Estados Unidos y criticó al presidente Roh Moo Hyun por causar el deterioro de las relaciones con este.¹²¹ De esta manera, Corea del Sur comienza políticas más fuertes hacia Corea del Norte procurando sobretodo el apoyo estadounidense y el acercamiento hacia Japón, lo que ha provocado la inestabilidad en las relaciones entre las dos Coreas y el riesgo de una escalada militar.

3.4. COREA DEL SUR Y EL COMPLEJO REGIONAL DE SEGURIDAD DEL NORESTE ASIÁTICO

Como se explicó antes, un Complejo Regional de Seguridad se define como el: “Conjunto de unidades cuyos procesos de seguridad, inseguridad o ambos se

¹¹⁹ Comparar Daily NK. “Analysis of Lee Myung Bak’s policy toward North Korea”, 2007. Documento Electrónico.

¹²⁰ Ver Ohmynews. “On the Lee Myung Bak Doctrine”, 2007. Documento Electrónico.

¹²¹ Comparar Ohmynews, “On the Lee Myung Bak Doctrine”, 2007. Documento Electrónico.

encuentran tan estrechamente vinculados que sus problemas de seguridad no pueden ser analizados o resueltos por separado”¹²², que subsisten por patrones de amistad o enemistad, los cuales pueden ser afectados por patrones históricos y en cuya formación intervienen la cercanía territorial y la interacción entre la estructura anárquica y las consecuencias del balance del poder en la región.¹²³

El papel que juegan las súper potencias en los Complejos Regionales es fundamental, ya que pueden trascender su área de influencia más allá de sus propias regiones creando así una especie de Súper Complejos.¹²⁴

De esta manera, la teoría de los Complejos Regionales de Seguridad es completamente aplicable a la política de seguridad surcoreana, ya que Corea del Norte ha significado una amenaza común para los Estados de la región del noreste asiático. Por ende al analizar la política de seguridad surcoreana, es de vital importancia tener en cuenta el papel que juegan los demás Estados de la región, principalmente China y Japón. Igualmente importante es el rol histórico que ha tenido Estados Unidos en la seguridad de la región, teniendo en cuenta su status de súper potencia en el sistema internacional y sus históricos lazos con Japón y Corea del Sur.

Tras la Guerra de Corea entre 1950 y 1953, que se vivió en el contexto de la Guerra Fría, Corea del Norte estaba apoyada por la URSS y China, y Corea del Sur respaldada por Estados Unidos. Representaban de esta manera intereses e ideologías completamente opuestas, y nunca se llegó a un acuerdo de paz. Estos hechos marcaron un punto de quiebre en la identidad de la península coreana, dividiéndola entre Norte y Sur, creando así una percepción de rivalidad y una relación de constantes tensiones debido a la amenaza que significó para uno y otro lado la posibilidad de una invasión.

Tras el colapso de la URSS en 1990, a Corea del Norte se le retiran las ayudas económicas y militares que mantenía el gobierno soviético. De esta manera el gobierno norcoreano se comienza a ver en una situación de vulnerabilidad temiendo

¹²² Ver Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 44.

¹²³ Comparar Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 45.

¹²⁴ Comparar Buzan y Waever. “Security Complexes: a theory of regional security”. p. 46.

por su propia seguridad ante actores externos, lo que contribuye a que el gobierno de Pyongyang, busque desarrollar tecnología militar y nuclear, lo que pone bajo amenaza no solamente a Corea del Sur y a la región sino también a otros Estados fuera de esta.

Es entonces cuando en 1990 comienza una diplomacia fuerte por parte de Corea del Sur hacia Estados tradicionalmente de izquierda y hacia la misma Rusia, para lograr así una mayor presión hacia Corea del Norte y lograr una salida pacífica al conflicto. Sin embargo, no es sino desde 1993 que los gobiernos de Estados Unidos, Japón y Corea del Sur comienzan a unificar esfuerzos con el objetivo de lograr el desmantelamiento del programa nuclear norcoreano por medios pacíficos.

Entre 1998 y 2003 con la nueva política de acercamiento hacia Corea del Norte por parte del gobierno surcoreano de Kim Dae Jung, se observa un gran distanciamiento con los gobiernos de Japón y Estados Unidos, viéndose debilitado el Complejo de seguridad, aunque permitiendo un acercamiento notorio con China. Finalmente, del 2003 al 2008 se vuelve a reforzar el Complejo de Seguridad y las relaciones con Japón y China.

Es de gran importancia tener en cuenta el rol que ha cumplido cada uno de los Estados de la región, incluido Estados Unidos, frente a la amenaza nuclear norcoreana y las implicaciones que significaría la posibilidad de una escalada del conflicto en cada uno de estos actores.

3.4.1. La relación de cada Estado en el Complejo Regional del Noreste Asiático. Teniendo en cuenta el desarrollo nuclear norcoreano desde principios de los años 90, y el surgimiento de este factor como amenaza regional, se analizan las posiciones, las relaciones y las reacciones de Corea del Sur, Japón, China, Rusia y de Estados Unidos, quienes conforman el Súper-Complejo de Seguridad del noreste asiático y se oponen al desarrollo nuclear norcoreano.

- China: Las tensas relaciones entre Corea del Norte y Corea del Sur han obligado a este último a acercarse y a mejorar sus relaciones con China. Esto se ha visto reflejado desde que se restablecieron sus relaciones diplomáticas con China en 1992.

Desde que Corea del Sur reconoció a la economía china como una economía de mercado en 2005, las relaciones entre estos dos Estados se aceleraron y de esta manera “el comercio bilateral en 2007 alcanzó la cifra de 159,8 mil millones de dólares”. Incluso se consideró llevar a cabo un TLC con China.¹²⁵

En el área política durante los gobiernos de Kim Dae-jung y Roh Moon-hyung las relaciones bilaterales con China se basaron en el diálogo y el entendimiento. Lee Myung-bak ha presionado al gobierno chino por una mediación más activa entre las dos Coreas, teniendo en cuenta que China ha sido el principal socio comercial de Corea del Norte.¹²⁶ Para el gobierno surcoreano la mediación del gobierno de China en las relaciones con Corea del Norte es de vital importancia, debido a la gran cercanía ideológica que siempre ha existido entre estos dos países, además de sus vínculos comerciales.

Igualmente, para China es importante que se mantenga la estabilidad entre las dos Coreas, ya que una posible escalada del conflicto podría causar movimientos masivos migratorios desde Corea del Norte hacia China, lo que causaría una crisis en la frontera. Igualmente, a China le interesa que se mantenga la estabilidad ya que si llega a ocurrir un conflicto bélico esto puede ser suficiente para impulsar a Corea del Sur, Japón o incluso Taiwán a desarrollar sus propias armas nucleares o la posibilidad de un aceleramiento en la construcción de un escudo anti misiles entre Estados Unidos, Japón y Corea del Sur.¹²⁷

Es importante tener en cuenta que el programa nuclear norcoreano es visto de formas distintas. Para China y Rusia la amenaza no es inminente, en tanto que para Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, la nuclearización norcoreana es una amenaza directa debido al pasado. Es por ello que Rusia y China han reaccionado de una manera más flexible, como se pudo apreciar en la reacción de ambos Estados frente a la prueba de misiles norcoreanos de 2006 a través de una resolución alterna a la de Japón y Estados Unidos, restándole importancia a este hecho y desestimando las

¹²⁵ Comparar Giné Daví. “Las Relaciones entre Corea del Sur y China”. p 1. Documento Electrónico.

¹²⁶ Comparar Giné Daví. “Las Relaciones entre Corea del Sur y China”. p. 3. Documento Electrónico.

¹²⁷ Comparar The National Institute for Defense Studies. “China - Quest For a “Responsible” Power””. En *East Asian Strategic Review 2007*. p. 113.

aseveraciones dadas por los gobiernos de Tokio y Washington, donde se aseguraba que estas pruebas ponían bajo amenaza la seguridad internacional.¹²⁸

- Rusia: A pesar de que las relaciones entre Rusia y Corea del Norte durante la era soviética fueron de cooperación y bastante cercanas, tras la caída del muro de Berlín comenzó un periodo de distanciamiento ya que la ayuda económica y militar hacia Corea del Norte cesó, además tras el retiro del gobierno de Pyongyang del TNP, Rusia se acercó más a Corea del Sur y Estados Unidos.

En el año 2000 con el presidente ruso, Vladimir Putin, se reanudan las relaciones con Corea del Norte con una visita que realizó éste a Pyongyang.¹²⁹ Sin embargo, fue en ese año que el gobierno ruso reformó el Tratado de Amistad, Buena Vecindad y Cooperación con Corea del Norte, eliminando la “clausula que obligaba a Rusia a intervenir militarmente en caso de que Corea del Norte fuese atacado por un Estado enemigo”¹³⁰.

A pesar de lo anterior, la nuclearización norcoreana para Rusia no es una amenaza directa, lo que por ende ha provocado una reacción muy distinta a las que han demostrado Estados Unidos y Japón, e identificándose más con las reacciones que ha tenido el gobierno chino hacia Corea del Norte. Sin embargo, a Rusia le interesa que se mantenga la estabilidad en la península coreana y al mismo tiempo sostener también un control sobre el manejo de la tecnología nuclear y de misiles en Corea del Norte ya que podrían ser adquiridas por grupos terroristas.¹³¹

A Rusia también le conviene mantener la estabilidad en el noreste asiático debido a sus intereses en el sector energético y el plan de conectar la ruta transiberiana con la ruta transcoreana para la exportación energética. Desde la perspectiva geopolítica, Corea del Norte es a Rusia un Estado “tapón” ya que mantiene a las tropas estadounidenses alejadas de la zona rusa, lo que también es aplicable para China, por lo cual se quiere evitar cualquier posible intervención

¹²⁸ Comparar CBS News. “China, Russia offer N. Korea proposal”, 2009. Documento Electrónico.

¹²⁹ Comparar El País Digital. “Putin Visita Hoy Corea del Norte”, 2011. Documento Electrónico.

¹³⁰ Ver The National Institute for Defense Studies. “Russia - A More Assertive Foreign Policy”. En *East Asian Strategic Review 2007*. p. 179.

¹³¹ Comparar The National Institute for Defense Studies. “Russia - A More Assertive Foreign Policy”. p. 178.

armada de Estados Unidos en la región y que pueda afectar a zona de influencia tanto rusa como china.¹³²

- Japón: La seguridad de Japón al igual que la de Corea del Sur, se encuentra estrechamente ligada a la política externa de Estados Unidos, y teniendo en cuenta su situación geográfica de cercanía a la península Coreana, la seguridad nacional de Japón se identifica con la de Corea del Sur. Como amenazas semejantes y como principales intereses tienen que Corea del Norte detenga su programa nuclear y que se reintegre al TNP, para así garantizar la estabilidad en la región.

Japón ha apoyado siempre las iniciativas llevadas a cabo por el gobierno de Corea del Sur para lograr la desnuclearización de Corea del Norte, y asimismo las políticas de reconciliación entre ambas Coreas.

El gobierno japonés también se ha mostrado muy interesado por fomentar las relaciones conjuntas con China y Corea del Sur, lo que se vio reflejado en una reunión tripartita llevada a cabo a finales de 2008 en Tokio con la presencia del primer ministro de China Wen Jiabao, el primer ministro japonés Taro Aso y el presidente de Corea del Sur Lee Myung-Bak. En esta cumbre, además de discutir a cerca de cooperación económica y comercial, es importante resaltar que los representantes de los tres países se comprometieron a velar por la estabilidad y seguridad de la región y del mundo.¹³³

Así, se hace más visible la alianza Japón-Corea del Sur-China, al igual que con Estados Unidos para así disuadir a Corea del Norte y evitar que este Estado haga uso de poder nuclear como método de preservación. De esta manera a Japón y Corea del Sur les interesa que los demás actores de la región identifiquen a Corea del Norte como una amenaza común, para evitar cualquier apoyo hacia la nuclearización norcoreana, formándose así el Complejo Regional del Noreste asiático donde Japón y Corea del Sur son los mayores interesados.

¹³² Comparar The National Institute for Defense Studies. "Russia - A More Assertive Foreign Policy". En *East Asian Strategic Review 2007*. p. 178.

¹³³ Comparar Xinhuanet. "China, Japón y Corea del Sur prometen impulsar la cooperación efectiva para superar la crisis financiera mundial", 2008. Documento Electrónico.

- Estados Unidos: Desde un principio, Corea del Sur siempre ha visto su seguridad nacional en estrecha vinculación con la política exterior estadounidense en la región del Noreste asiático, y de esta manera Corea del Sur siempre se ha encontrado subordinado a las decisiones tomadas por el gobierno de los Estados Unidos en la región. Es así como Estados Unidos ha tenido un rol preponderante en el desarrollo de la nuclearización norcoreana.

A principios de los años 90 con el presidente George Bush, Estados Unidos trata de evitar la nuclearización norcoreana sin éxito alguno; luego con el presidente Bill Clinton aunque se logran mayores avances, Pyongyang no detuvo su programa nuclear. Tras los atentados terroristas del 2001 en Estados Unidos, con la presidencia de George W. Bush, la política hacia Corea del Norte se torna más rígida y se tensionan aun más las relaciones entre Pyongyang y Washington.

De otro lado, Corea del Sur mostró una política mucho más laxa, sobre todo durante las presidencias de Kim Dae Young y Roh Moo Hyun, en comparación a las políticas de Estados Unidos sobre Corea del Norte, lo que creó un visible distanciamiento entre Corea del Sur y Estados Unidos e igualmente evitó una mayor eficiencia en la diplomacia surcoreana.

Sin embargo, más tarde con la presidencia de Lee Myung-Bak, Corea del sur toma una postura más rígida frente a Corea del Norte, y de esta manera se identifica más con la política de Estados Unidos hacia Corea del Norte.

4. CONCLUSIONES

El problema en la península coreana ha afectado no solamente a la región sino a todo el sistema internacional debido a la constante amenaza del uso de armas nucleares por parte de Corea del Norte. Por tal razón es de gran importancia analizar las medidas que tomó el gobierno surcoreano junto con los demás actores regionales para evitar una confrontación bélica. El objetivo de la investigación fue analizar como las políticas de seguridad del régimen norcoreano han afectado el desarrollo de la política exterior de Corea del Sur, en el plano regional y mundial entre 1990 y 2008, en el área de la seguridad.

Como resultado del estudio realizado, se puede observar en primer lugar como Corea del Norte en un principio se sirve de la Unión Soviética y China para legitimar entonces sus políticas ante la comunidad internacional. Sin embargo, a partir de la ausencia del poder soviético y el debilitamiento del respaldo chino, Corea del Norte comenzó con el proceso de nuclearización como método de auto-preservación, utilizando en gran medida la afinidad político-ideológica con China.

El trabajo realizado permite adquirir una visión más clara a cerca de lo que motivó al gobierno norcoreano para comenzar con el desarrollo nuclear: 1. Garantizar la seguridad del sistema político norcoreano ante cualquier amenaza externa; 2. utilizar el poder nuclear como método de disuasión y herramienta para negociar con Estados Unidos, Corea del Sur y los demás países de la región ayudas humanitarias, energéticas y económicas, y utilizar este método como modo de sobrevivencia; 3. tener el poder de contrarrestar cualquier invasión parecida a la realizada por Estados Unidos en Irak en el año 2003.

De esta manera en el primer capítulo de la investigación se pudo apreciar cómo surge la amenaza nuclear norcoreana, la cual no solamente atañe a los intereses de Corea del Sur sino también a los Estados de la región, incluyendo a Estados Unidos, teniendo en cuenta que este último es considerado como el principal enemigo de Corea del Norte dentro de la cultura popular de este país. Igualmente importante en esta primera parte fue identificar la gran importancia de la mediación que China ha tenido entre Corea del Norte con los demás países, facilitando así las negociaciones

en las cumbres de las negociaciones a Seis Bandas y suavizando de esta manera las tensas relaciones bilaterales entre norte y sur de Corea.

En la segunda parte, se puede observar como a principios de los 90 con el gobierno surcoreano de Roh Tae-woo, Corea del Sur amplía sus relaciones diplomáticas hacia países socialistas y así comienzan los primeros acercamientos de la década entre norte y sur. Luego en el siguiente periodo presidencial de Kim Young Sam, Corea del Sur, Estados Unidos y Japón crean un frente común para llevar a cabo negociaciones con Corea del Norte, y se destaca también la creación de la KEDO, en donde participaron países de todo el mundo.

En las presidencias de Kim Dae Jung y Roh Moo Hyun hubo un mayor acercamiento hacia Corea del Norte en compañía y con la colaboración de Japón y China, pero por otro lado se destacó asimismo un distanciamiento político con Estados Unidos. Luego en la presidencia de Lee Myung Bak se percibe un cambio radical en la política exterior surcoreana y se da un acercamiento más fuerte hacia el gobierno estadounidense y japonés, con una política más dura con Corea del Norte, sin embargo no se descuidan las buenas relaciones con China.

De esta manera, en el segundo capítulo se puede observar como las políticas de Estados Unidos principalmente, afectaron las relaciones bilaterales entre las dos coreas, de maneras distintas en los diferentes periodos presidenciales, condicionando así la seguridad regional, así se puede apreciar cómo se conforma el Súper-Complejo de Seguridad con la participación de la gran potencia estadounidense.

En la tercera parte se puede contemplar cómo ha sido el papel de terceros Estados en el conflicto coreano, y sobre todo como ha variado el papel de estos actores en cada presidencia de Corea del Sur. De esta manera se puede observar como en un principio la alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos fue fundamental para contener el poder norcoreano, luego se puede percibir el mejoramiento de las relaciones con China para lograr una fase de acercamiento y entendimiento, y por último se realiza un acercamiento fuerte hacia Estados Unidos y un fortalecimiento de las relaciones con Japón.

Se observa así, como la nuclearización norcoreana acompañada por constantes amenazas de uso de la fuerza afecta los intereses de los países de la región, en donde Rusia y China temen principalmente que un resurgimiento del conflicto entre las dos coreas aumenten las migraciones desde Corea del Norte, de otro lado el temor de Japón y Estados Unidos es una posible agresión nuclear, y Corea del Sur teme más que todo por una escalada del conflicto y una nueva invasión del norte.

En la región se percibe una amenaza en común, creándose así un Complejo de Seguridad, con un fraccionamiento entre dos grupos con intereses separados; de un lado China, Corea del Norte y Rusia, y en el otro grupo, Estados Unidos, Japón y Corea del Sur, donde este último grupo percibe la nuclearización norcoreana como una amenaza directa y por ende sus políticas llegaron a ser más inflexibles, contrario a las políticas flexibles de Rusia y China hacia Corea del Norte.¹³⁴

Es así como Corea del Sur ha tenido que articular las diferentes alianzas para garantizar su seguridad, aprovechando así la amenaza común entre los Estados de la región y Estados Unidos, para así prevenir en conjunto un posible conflicto, conformando así un Complejo de Seguridad alrededor de Corea del Norte.

También se debe contemplar la posibilidad que en un futuro se dé un cambio en la naturaleza del régimen norcoreano debido al declive en la salud del líder norcoreano Kim Jong Il. Sin embargo, es muy poco probable que las fuerzas militares pierdan su poder político al interior de Corea del Norte. De igual manera, también hay pocas posibilidades que tras el ciclo de Kim Jong Il surja una revuelta popular debido a los fuertes controles que hay sobre la población. Lo más posible a suceder luego del ciclo dictatorial de Kim Jong Il, es que se lleve a cabo un gobierno en conjunto entre el partido comunista norcoreano y las fuerzas militares. Lo que promoverá nuevas formulas políticas y diplomáticas hacia la desnuclearización norcoreana y la unificación completa de la península de Corea.¹³⁵

¹³⁴ Comparar Kim, Hyun-Kook. "The North Korean Power Succession". *Ritsumeikan International Affairs*. Vol. 9 (2011). p. 118.

¹³⁵ Comparar Kim. "The North Korean Power Succession". pp. 103-119.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos de libros

Abramowitz, Morton. "North Korea's Nuclear Card". En: Segal, Gerard (ed.). *The Prospects for Korea's Survival*. United States: Oxford University Press, 2006. 39-50.

Buzan, Barry y Ole Waever. "Security Complexes: a theory of regional Security". En: Brown, Chris (ed.). *Regions and power*. Primera edición. New York: Cambridge University Press, 2005. 40-89.

_____. "The 1990's and beyond: an emergent East Asian complex". En: Brown, Chris (ed.). *Regions and power*. Primera edición. New York: Cambridge University Press, 2005. 144-182.

Feffer, John. "Conquistados y Divididos". En: Feffer, John. *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. Traducido por Jordi Fibla. Primera edición. Barcelona: RBA Libros, 2004. 23-68.

García, Pio. "La disputa en la península coreana". En: Zafra Turbay, Wilma (ed.). *El regreso del Dragón: Geopolítica de Asia y el Pacífico*. Primera edición. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2001. 121-148.

Levin, Norman D. y Yong-Sup Han. "The Sunshine Policy: Principles and Main Activities". En: Levin, Norman D. y Han, Yong-Sup (eds.). *Sunshine in Korea. The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. Santa Monica, US: RAND, 2002. 23-62.

Radio Corea Internacional (RKI) - Instituto Nacional para el Desarrollo de la Educación Internacional del Ministerio de Educación. "El desarrollo de la República de Corea

y la cultura moderna”. En: Radio Corea Internacional (RKI) (ed.). *Historia de Corea*. Primera edición. Seoul: World Compugraphic, 1995. 205-220.

Reese, David. “Struggling to Survive”. En: Segal, Gerald (ed.). *The Prospects for North Korea’s Survival*. New York: Oxford University Press, 1998. 15-38

_____. “North Korea’s “Nuclear Card””. En: Segal, Gerald (ed.). *The Prospects for North Korea’s Survival*. New York: Oxford University Press, 1998. 39-50.

The National Institute for Defense Studies. “China - Quest For a “Responsible” Power”. En: The National Institute for Defense Studies (ed.). *East Asian Strategic Review 2007*. Tokio: The Japan Times, 2007. 93-127.

_____. “Russia - A More Assertive Foreign Policy”. En: The National Institute for Defense Studies (ed.). *East Asian Strategic Review 2007*. Tokio: The Japan Times, 2007. 161-196.

_____. “The Korean Peninsula - Balancing Relations with the United States and China”. En: The National Institute for Defense Studies (ed.). *East Asian Strategic Review 2006*. Tokio: The Japan Times, 2006. 65-97.

_____. “The Korean Peninsula - The Nuclear Threat of the North Korea. The Self-reliance of South Korea”. En: The National Institute for Defense Studies (ed.). *East Asian Strategic Review 2007*. Tokio: The Japan Times, 2007. 63-92.

The Society for Northeast Asian Studies. “The Governmental Ideology of the Kim Dae-Jung Government”. En: The Society for Northeast Asian Studies (ed.). *The Sunshine Policy*, Seoul: Millennium Books, 1999. 31-36.

. “Some Examples of Achievements of the Sunshine Policy towards North Korea”. En: The Society for Northeast Asian Studies (ed.). *The Sunshine Policy*. Seoul: Millennium Books, 1999. 119-200.

Yoo, Jong Youl. “La expansión de la cooperación militar soviético-norcoreana: Sus consecuencias para la seguridad regional”. En: Consejo de Seguridad Internacional (ed.). *Consecuencias estratégicas de la Alianza Soviético-Norcoreana*. Serie de Seminarios de CAUSA Internacional, 27. Nueva York: Causa Publications, 1987. 141-156.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Deok-kyu, Choi. “The Russian “Diplomatic Revolution” and Japan’s Annexation of Korea (1905-1910)”. *International Journal of Korean History*. Vol. 7 (febrero de 2005): 165-203.

Ermachenko, Igor. “Korea and the Koreans in the Russian Press of 1904-1905”. *International Journal of Korean History*. Vol. 8 (agosto de 2005): 223-237.

Garcia, Pio. “Corea del Norte: Vientos favorables para el Cambio”. *Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales (OASIS)*. No. 14 (2009): 169-183.

Kim, Hong Nack. “Inter-Korean Relations Under the Lee Myung-bak Government: Problems and Prospects”. *Korea and World Affairs*. No. 2, Vol. 33 (verano del 2009): 198-230.

Kim, Hyun-Kook. “The North Korean Power Succession”. *Ritsumeikan International Affairs*. Vol. 9 (2011): 103-120.

Kim, Kwan S. “The 1997 financial crisis and governance: the case of South Korea”. *The Helen Kellogg Institute for International Studies*. No. 272 (marzo de 2000). Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web <http://nd.edu/~kellogg/publications/workingpapers/WPS/272.pdf>

Kim Nam, Choong. "The Roh Moo Hyun government toward North Korea". En *East Western Center Papers*, No. 11 (agosto de 2005). Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PSwp011.pdf>

Park, Bella. "Russia's Policy Towards Korea During the Russo-Japanese War". *International Journal of Korean History*. Vol. 7 (febrero de 2005): 29-50.

Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades Departamento de Estudios del Pacífico. *México y la Cuenca del Pacífico*. No. 38, Vol. 13 (agosto de 2010).

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Adn.com. "Japón exige que sancionen a Corea del Norte". Publicado en 2006. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.adnmundo.com/contenidos/politica/corea_del_norte_sanciones_japon_armas_nucleares_8_07_06_pi.html

BBC Mundo. "Breve historia de las dos Coreas". Última actualización martes 26 de mayo de 2009. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/05/090526_historia_dos_coreas_mes.shtml

CBS News. "China, Russia offer N. Korea proposal". 2009. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.cbsnews.com/stories/2006/07/12/world/main1797215.shtml>

CNNWorld. "US Officials: North Korea Test Long Range Missile". 2006. Consulta realizada en septiembre de 2010. Disponible en la página Web

http://articles.cnn.com/2006-07-04/world/korea.missile_1_long-range-missile-long-range-test-taepodong-1?_s=PM:WORLD

Daily NK. "Analysis of Lee Myung Bak's policy toward North Korea". 2007. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.dailynk.com/english/read.php?cataId=nk00400&num=2561>

Dies, Harry P. "North Korean Special Operations Forces: 1996 Kangnung submarine infiltration". *Military Intelligence Professional Bulletin*. (Octubre-diciembre de 2004). Consulta realizada en octubre de 2010. Disponible en la página Web http://findarticles.com/p/articles/mi_m0IBS/is_4_30/ai_n13822276/

Elmundo.es. "Corea del Norte lanza varios misiles de prueba, uno de ellos de largo alcance". Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/07/04/internacional/1152044628.html>

_____. "Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear". Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html>

_____. "Kim Jong Il, El líder del régimen más hermético del mundo". Última actualización octubre 9 de 2006. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.kcckp.net/sp/great/biography.php?1>

El País Digital. "Comenzó en Ventiane cumbre de 16 países asiáticos". 2004. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web http://www.elpais.com.uy/04/11/29/ultmo_124561.asp

_____. "Putin Visita Hoy Corea del Norte". 2000. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web http://www.elpais.com/articulo/internacional/JIANG_ZEMIN_/POLITICO_CHIN

A/PUTIN/_VLADIMIR_VLADIMIROVICH_/POLITICO_RUSO/Putin/visita/hoy/Corea/Norte/elpepiint/20000719elpepiint_7/Tes.

IPCdigital.com.es. “Japón impone duras sanciones a Corea del Norte”. 2006. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web <http://www.ipcdigital.com/es/layout/set/popup/Noticias/Politica/Japon-impone-duras-sanciones-a-Corea-del-Norte>

KBS World Radio. “Corea del Norte de la A a la Z. Dialogo a Seis Bandas. 5 Ronda (Fase 1)”. 2005. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web http://world.kbs.co.kr/spanish/event/nkorea_nuclear/world_01f.htm

_____. “Diálogo a Seis Bandas 2ª Ronda”. 2004. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web http://world.kbs.co.kr/spanish/event/nkorea_nuclear/world_01b.htm

_____. “Diálogo a Seis Bandas, 5ª Ronda (Fase 3)”. 2007. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web http://world.kbs.co.kr/spanish/event/nkorea_nuclear/world_01j.htm

Noticias.com. “Corea del Sur, Japón y China no van a permitir que Corea del Norte se convierta en una gran potencia nuclear”. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.noticias.com/corea-del-sur-japon-y-china-no-van-a-permitir-que-corea-del-norte-se-convierta-en-una-gran.27882>

Noticias del mundo -Asia y Oceanía-. “Corea-Seúl firma un tratado de No Agresión con ASEAN”. 2004. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.lukor.com/not-mun/asia/0411/27145351.htm>

Ohmynews. "On the Lee Myung Bak Doctrine". 2007. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://english.ohmynews.com/articleview/article_view.asp?at_code=430971

Sang-Hun, Choe. "Kim Dae Jung Ex president of S. Korea Dies at 83". *The New York Times* (agosto 19 de 2009): A25. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.nytimes.com/2009/08/19/world/asia/19kim.html>

The New York Times. "North Korea hit by first sanctions". 1993. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en página Web <http://www.nytimes.com/1993/03/16/world/north-korea-hit-by-first-sanctions.html>

Xinhuanet. "China, Japón y Corea del Sur prometen impulsar la cooperación efectiva para superar la crisis financiera mundial". 2008. Consulta realizada en julio de 2011. Disponible en la página Web http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2008-12/13/content_779091.htm

Otros documentos

Jaramillo Jassir, Mauricio. "Teorías de seguridad". Cátedra Nuevas Nociones de Seguridad, Facultad de Relaciones Internacionales, Universidad Colegio Mayor del Rosario. Bogotá, semestre I de 2011. Notas de clase.

Páginas Web institucionales y bancos de datos en línea

Arms Control Association. "Chronology of U.S.-North Korean Nuclear and Missile Diplomacy". Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web <http://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron>

Asia Foundation. "Lee Myung-bak's foreign Policy: a 250 Day-Assessment". Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://asiafoundation.org/resources/pdfs/SnyderLMBForeignPolicyKJDA.pdf>

Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN). “ASEAN-Republic of Korea Dialogue Relations”. 2011. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.casaasia.es/triangulacion/organiz/asean.pdf>

Biografías y Vidas. “Roh Tae Woo”. 2004. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/r/roh.htm>

BionicBong. “North Korea Launches Missile Over Japan”. Publicado en abril de 2009. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://bionicbong.com/japan/video-japan/north-korea-luanches-missile-over-japan/>

BookRags. “Encyclopedia of World Biography on Roh Tae Woo”. 2006. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.bookrags.com/biography/roh-tae-woo/>

Bustelo, Pablo - Real Instituto Elcano. “La crisis nuclear con Corea del Norte: antecedentes desarrollo y opciones”. Publicado el 16 de Enero de 2003. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTENT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari+4-2003

Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB). “Lee Myung Bak”. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/asia/corea_de_l_sur/lee_myung_bak

_____.”Roh Moo Hyun”. 2009. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web

http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/corea_del_sur/roh_moo_hyun

Chacón, Alejandra - Biblioteca Nacional del Congreso Nacional de Chile. “La Cumbre Intercoreana: Un nuevo avance en la relación de las dos Coreas”. 9 de octubre de 2007. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://asiapacifico.bcn.cl/columnas/la-cumbre-intercoreana-un-nuevo-avance-en-la-relacion-de-las-dos-coreas>

Democratic People’s Republic of Korea. “Democratic People’s Republic of Korea”. 2007. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web http://www.atlapedia.com/online/countries/korea_n.htm

Embajada de la República Popular China en México. “La portavoz de la delegación china para la quinta ronda de conversaciones sexpartitas, Jiang Yu, ofreció una conferencia de prensa”. 2006. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web <http://www.embajadachina.org.mx/esp/xw/t284384.htm>

Embajada de la República Popular China en Venezuela. “Se inaugura VI Ronda de Conversaciones de Seis Partes”. Publicado en 2007. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web <http://ve.chineseembassy.org/esp/xwtd/t305143.htm>

Federation of American Scientist. “Nuclear Weapons Program”. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web <http://www.fas.org/nuke/guide/dprk/nuke/index.html>

Giné Daví, Jaume - Universidad Jorge Tadeo Lozano - Observatorio Virtual Asia-Pacífico. “Las relaciones entre Corea del Sur y China”. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web

http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/las_relaciones_entre_corea_del_sur_y_china.pdf

GlobalSecurity.org. “North Korea’s Taepodong-2 long-range missile”. 2009. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.globalsecurity.org/org/news/2009/090313-taepodong-2.htm>

_____. “Weapons of Mass Destruction (WMD)-Yongbyong”. 2008. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/yongbyon.htm>

_____. “North Korea Nuclear Crisis February 1993-june1994”. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web http://www.globalsecurity.org/military/ops/dprk_nuke.htm

High Beam Business. “Japón y Corea Del Sur: Relaciones bilaterales y seguridad regional”. Última actualización octubre 1 de 2005. Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.accessmylibrary.com/article-1G1-141843880/japon-y-corea-del.html>

Instituto de Periodismo Preventivo y Análisis Internacional (IPPAI). “Corea del Norte, el espejo de Irán (2ª parte)”. Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página Web http://ippai.info/index.php?option=com_content&task=view&id=264&Itemid=35

KEDO: Promoting Peace and Stability on the Korean Peninsula and Beyond. “About us: Our History”. 1999. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web http://www.kedo.org/au_history.asp

Kellerhals, Merle D. - Government of the United States of America. “Six-Party Talks Stall as North Korea Refuses to Sign Agreement”. Publicado en diciembre 11 de 2008. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web

<http://www.america.gov/st/peacesec-english/2008/December/20081211172120dmslahrellek0.112652.html>

Korea.net. “Summit Diplomacy”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.korea.net/detail.do?guid=brd1>

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. “Conversaciones de Seis Partes sobre el problema nuclear de la RPDC”. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web <http://www.fmprc.gov.cn/esp/zt/chwtfht/>

_____ . “Declaración Conjunta de la IV Ronda las Conversaciones entre Seis Partes”. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web <http://www.fmprc.gov.cn/esp/zt/dslht/t212864.htm>

_____ . “La III Ronda de las conversaciones entre Seis Partes continúa y los jefes de las delegaciones sostienen encuentro en forma restringida”. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web <http://www.fmprc.gov.cn/esp/zt/chwtfht/t141295.htm>.

Ministry Of Foreign Affairs of Japan (MOFA). “Japan-Republic of Korea Joint Declarations”. 1998. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/joint9810.html>.

Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución 1718 (2006)”. Octubre 14 de 2006. Consulta realizada en noviembre de 2010 Disponible en la página Web http://www.realinstitutoelcano.org/materiales/docs/1091/Resolucion_1718_CSNU.pdf

ONU. “Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad sanciones para Corea del Norte”. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web <http://http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=7961>

Parliament of Australia. “North Korea’s Nuclear and Missile Proliferation and Nuclear Security”. Publicado en 1999. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web <http://http://www.aph.gov.au/library/pubs/cib/1999-2000/2000cib01.htm#INTER>

Bustelo, Pablo. “Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización”. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2006/pdf/015Pablo_Bustelo.pdf

Real Instituto Elcano. “Relaciones político económicas de Rusia con la Península de Corea”. Consulta en noviembre de 2010. Disponible en la pagina Web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari124-2010

Subsecretaría de Estado de Economía e Integración. “El Movimiento Saemaul: el caso de Corea y lecciones para el Paraguay”. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web <http://www.economia.gov.py/v1/docs/Movimiento%20salarial.pdf>

Serperuano.com. “Corea del Norte lanza siete misiles”. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://www.serperuano.com/2009/07/corea-del-norte-lanza-siete-misiles/>

Terra. “Prohíbe Rusia la venta de armas a Norcorea”. 2007. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web <http://www.terra.com.mx/articulo.aspx?articuloid=307215>

The Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO). “Agreed Framework Between the United States Of America and the Democratic People’s Republic of Korea”. 1994. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web <http://www.kedo.org/pdfs/AgreedFramework.pdf>

United Nations. “Security Council Condemns Nuclear Test by Democratic People’s Republic of Korea, unanimously adopting Resolution 1718 (2006)”. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/sc8853.doc.htm>

_____. “Security Council Condemns Democratic People’s Republic of Korea’s Missile Launches, Unanimously Adopting Resolution 1695 (2006)”. 2006. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/sc8778.doc.htm>

_____. “Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares”. 1985. Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web <http://www.un.org/spanish/Depts/dda/treatyindex.html>.

Villamarín, Javier - Instituto Ecuatoriano de Economía Política. “Corea del Norte y la no proliferación de armas nucleares”. Julio de 2006. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web http://www.ieep.org.ec/index.php?option=com_content&task=view&id=259&Itemid=

YourDictionary.com. “Roh Tae Woo Biography”. 1996. Consulta realizada en junio de 2011. Disponible en la página Web <http://biography.yourdictionary.com/roh-tae-woo>

Anexos 1

The Korean Peninsula Energy Development Organization

600 3rd Avenue, 12th Floor

New York, NY 10004

AGREED FRAMEWORK BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

Geneva, October 21, 1994

Delegations of the governments of the United States of America (U.S.) and the Democratic People's Republic of Korea (DPRK) held talks in Geneva from September 23 to October 21, 1994, to negotiate an overall resolution of the nuclear issue on the Korean Peninsula. Both sides reaffirmed the importance of attaining the objectives contained in the August 12, 1994 Agreed Statement between the U.S. and the DPRK and upholding the principles of the June 11, 1993 Joint Statement of the U.S. and the DPRK to achieve peace and security on a nuclear-free Korean peninsula. The U.S. and the DPRK decided to take the following actions for the resolution of the nuclear issue:

I. Both sides will cooperate to replace the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities with light-water reactor (LWR) power plants.

1) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S. will undertake to make arrangements for the provision to the DPRK of a LWR project with a total generating capacity of approximately 2,000 MW(e) by a target date of 2003.

– The U.S. will organize under its leadership an international consortium to finance and supply the LWR project to be provided to the DPRK. The U.S., representing the international consortium, will serve as the principal point of contact with the DPRK for the LWR project.

– The U.S., representing the consortium, will make best efforts to secure the conclusion of a supply contract with the DPRK within six months of the date of this Document for the provision of the LWR project. Contract talks will begin as soon as possible after the date of this Document.

– As necessary, the U.S. and the DPRK will conclude a bilateral agreement for cooperation in the field of peaceful uses of nuclear energy.

2) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S., representing the consortium, will make arrangements to offset the energy foregone due to the freeze of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities, pending completion of the first LWR unit.

- Alternative energy will be provided in the form of heavy oil for heating and electricity production.

- Deliveries of heavy oil will begin within three months of the date of this Document and will reach a rate of 500,000 tons annually, in accordance with an agreed schedule of deliveries.

3) Upon receipt of U.S. assurances for the provision of LWR's and for arrangements for interim energy alternatives, the DPRK will freeze its graphite-moderated reactors and related facilities and will eventually dismantle these reactors and related facilities.

- The freeze on the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be fully implemented within one month of the date of this Document. During this one-month period, and throughout the freeze, the International Atomic Energy Agency (IAEA) will be allowed to monitor this freeze, and the DPRK will provide full cooperation to the IAEA for this purpose.

- Dismantlement of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be completed when the LWR project is completed.

- The U.S. and the DPRK will cooperate in finding a method to store safely the spent fuel from the 5 MW(e) experimental reactor during the construction of the LWR project, and to dispose of the fuel in a safe manner that does not involve reprocessing in the DPRK.

4) As soon as possible after the date of this document U.S. and DPRK experts will hold two sets of experts talks.

- At one set of talks, experts will discuss issues related to alternative energy and the replacement of the graphite-moderated reactor program with the LWR project.

- At the other set of talks, experts will discuss specific arrangements for spent fuel storage and ultimate disposition.

II. The two sides will move toward full normalization of political and economic relations.

1) Within three months of the date of this Document, both sides will reduce barriers to trade

and investment, including restrictions on telecommunications services and financial transactions.

2) Each side will open a liaison office in the other's capital following resolution of consular and other technical issues through expert level discussions.

3) As progress is made on issues of concern to each side, the U.S. and the DPRK will upgrade bilateral relations to the Ambassadorial level.

III. Both sides will work together for peace and security on a nuclearfree Korean peninsula.

1) The U.S. will provide formal assurances to the DPRK, against the threat or use of nuclear weapons by the U.S.

2) The DPRK will consistently take steps to implement the North-South Joint Declaration on the Denuclearization of the Korean Peninsula.

3) The DPRK will engage in North-South dialogue, as this Agreed Framework will help create an atmosphere that promotes such dialogue.

IV. Both sides will work together to strengthen the international nuclear non proliferation regime.

1) The DPRK will remain a party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT) and will allow implementation of its safeguards agreement under the Treaty.

2) Upon conclusion of the supply contract for the provision of the LWR project, ad hoc and routine inspections will resume under the DPRK's safeguards agreement with the IAEA with respect to the facilities not subject to the freeze. Pending conclusion of the supply contract, inspections required by the IAEA for the continuity of safeguards will continue at the facilities not subject to the freeze.

3) When a significant portion of the LWR project is completed, but before delivery of key nuclear components, the DPRK will come into full compliance with its safeguards agreement with the IAEA (INFCIRC/403), including taking all steps that may be deemed necessary by the IAEA, following consultations with the Agency with regard to verifying the accuracy and completeness of the DPRK's initial report on all nuclear material in the DPRK.

Robert L. Gallucci
Head of Delegation of the
United States of America,
Ambassador at Large of the
United States of America

Kang Sok Ju
Head of the Delegation of the
Democratic People's Republic of
Korea,
First Vice-Minister of Foreign Affairs of
the Democratic People's Republic of
Korea

Anexo 2

Proceso en Etapas 3+3+3, propuesto por Corea del Sur

Corea del Sur • EEUU • Japón	Etapa	Corea del Norte
<p>Anuncio conjunto Corea del Sur-EEUU-Japón sobre la garantía de seguridad para el régimen norcoreano</p> <p>Medidas coordinadas mutuamente por las tres partes para la seguridad del régimen y la normalización de las relaciones</p>	<p>1ª etapa Palabra por Palabra</p>	<p>Anuncio sobre abandono de programas nucleares</p> <p>Congelamiento y desmantelamiento de programas nucleares</p>
<p>3 Pasos para garantizar la seguridad del régimen</p>		<p>3 Condiciones para CVID</p>
<p>Corea del Norte ↔ Corea del Sur/EEUU/Japón</p> <p>Manifestación de la voluntad por el abandono de programas nucleares ↔ Manifestación de la voluntad por ofrecer una garantía de seguridad para el régimen norcoreano</p> <p>Comienzo del desmantelamiento ↔ Garantía provisional</p> <p>Finalización del desmantelamiento ↔ Garantía finalizada</p>	<p>2ª etapa Acción por Acción</p>	<p>1) El desmantelamiento debe llevarse a cabo lo más pronto posible</p> <p>2) Corea del Norte debe aceptar la inspección de la comunidad internacional</p> <p>3) Todo tipo de instalaciones y materiales nucleares, incluido HEU, está sujeto al CVID</p>
<p>Establecimiento de Paz en la Península Coreana (incluyendo la resolución de cuestiones relacionadas con el terrorismo, los derechos humanos y los misiles)</p>	<p>3ª etapa</p>	<p>Resolución de la crisis</p>

Anexo 3

JOINT DECLARATION OF SOUTH AND NORTH KOREA ON THE DENUCLEARIZATION OF THE KOREAN PENINSULA

Entry into force: 19 February 1992

South and North Korea,

In order to eliminate the danger of nuclear war through the denuclearization of the Korean peninsula, to create conditions and an environment favourable to peace and the peaceful unification of Korea, and thus to contribute to the peace and security of Asia and the world,

Declare as follows;

1. South and North Korea shall not test, manufacture, produce, receive, possess, store, deploy or use nuclear weapons.
2. South and North Korea shall use nuclear energy solely for peaceful purposes.
3. South and North Korea shall not possess nuclear reprocessing and uranium enrichment facilities.
4. In order to verify the denuclearization of the Korean peninsula, South and North Korea shall conduct inspections of particular subjects chosen by the other side and agreed upon between the two sides, in accordance with the procedures and methods to be determined by the South-North Joint Nuclear Control Commission.
5. In order to implement this joint declaration, South and North Korea shall establish and operate a South-North Joint Nuclear Control Commission within one month of the entry into force of this joint declaration;
6. This joint declaration shall enter into force from the date the South and the North exchange the appropriate instruments following the completion of their respective procedures for bringing it into effect.

Chung Won-shik

Prime Minister of the Republic of Korea
Chief delegate of the South delegation to the
South-North High-level Talks

Yon Hyong-muk

Premier of the Administration Council of the Democratic People's Republic of Korea Head
of the North delegation to the South-North High-level Talks

*Inventory of International Nonproliferation Organizations and Regimes © Center for
Nonproliferation Studies TJD-1*

Anexo 4

Japan-DPRK Pyongyang Declaration

Japanese Prime Minister Junichiro Koizumi and Chairman Kim Jong-Il of the DPRK National Defense Commission met and had talks in Pyongyang on September 17, 2002.

Both leaders confirmed the shared recognition that establishing a fruitful political, economic and cultural relationship between Japan and the DPRK through the settlement of unfortunate past between them and the outstanding issues of concern would be consistent with the fundamental interests of both sides, and would greatly contribute to the peace and stability of the region.

1. Both sides determined that, pursuant to the spirit and basic principles laid out in this Declaration, they would make every possible effort for an early normalization of the relations, and decided that they would resume the Japan DPRK normalization talks in October 2002.

Both sides expressed their strong determination that they would sincerely tackle outstanding problems between Japan and the DPRK based upon their mutual trust in the course of achieving the normalization.

2. The Japanese side regards, in a spirit of humility, the facts of history that Japan caused tremendous damage and suffering to the people of Korea through its colonial rule in the past, and expressed deep remorse and heartfelt apology. Both sides shared the recognition that, providing economic co-operation after the normalization by the Japanese side to the DPRK side, including grant aids, long-term loans with low interest rates and such assistances as humanitarian assistance through international organizations, over a period of time deemed appropriate by both sides, and providing other loans and credits by such financial institutions as the Japan Bank for International Co-operation with a view to supporting private economic activities, would be consistent with the spirit of this Declaration, and decided that they would sincerely discuss the specific scales and contents of the economic co-operation in the normalization talks.

Both sides, pursuant to the basic principle that when the bilateral relationship is normalized both Japan and the DPRK would mutually waive all their property and claims and those of their nationals that had arisen from causes which occurred before August 15, 1945, decided that they would discuss this issue of property and claims concretely in the normalization talks. Both sides decided that they would sincerely discuss the issue of the status of Korean residents in Japan and the issue of cultural property.

3. Both sides confirmed that they would comply with international law and would not commit conducts threatening the security of the other side. With respect to the outstanding issues of concern related to the lives and security of Japanese nationals, the DPRK side confirmed that it would take appropriate measures so that these regrettable incidents, that took place under the abnormal bilateral relationship, would never happen in the future.

4. Both sides confirmed that they would co-operate with each other in order to maintain and strengthen the peace and stability of North East Asia. Both sides confirmed the importance of establishing co-operative relationships based upon mutual trust among countries concerned in this region, and shared the recognition that it is important to have a framework in place in order for these regional countries to promote confidence-building, as the relationships among these countries are normalized. Both sides confirmed that, for an overall resolution of the nuclear issues on the Korean Peninsula, they would comply with all related international agreements. Both sides also confirmed the necessity of resolving security problems including nuclear and missile issues by promoting dialogues among countries concerned. The DPRK side expressed its intention that, pursuant to the spirit of this Declaration, it would further maintain the moratorium on missile launching in and after 2003.

Both sides decided that they would discuss issues relating to security.

Prime Minister of Japan
Junichiro Koizumi

Chairman of the DPRK National Defense Commission
Kim Jong-Il

September 17, 2002
Pyongyang

Anexo 5



Anexo 6

Japan-Republic of Korea Joint Declaration A New Japan-Republic of Korea Partnership towards the Twenty-first Century

8 October 1998

(Provisional Translation by the Japanese Government)

1. President Kim Dae Jung of the Republic of Korea and Mrs. Kim paid an official visit to Japan as State Guests from 7 October 1998 to 10 October 1998. During his stay in Japan, President Kim Dae Jung held a meeting with Prime Minister Keizo Obuchi of Japan. The two leaders conducted an overall review of past relations between Japan and the Republic of Korea, reaffirmed the current friendly and cooperative relations, and exchanged views on how the relations between the two countries should be in the future.

As a result of the meeting, the two leaders declared their common determination to raise to a higher dimension the close, friendly and cooperative relations between Japan and the Republic of Korea which have been built since the normalization of their relations in 1965 so as to build a new Japan-Republic of Korea partnership towards the twenty-first century.

2. The two leaders shared the view that in order for Japan and the Republic of Korea to build solid, good-neighborly and friendly relations in the twenty-first century, it was important that both countries squarely face the past and develop relations based on mutual understanding and trust.

Looking back on the relations between Japan and the Republic of Korea during this century, Prime Minister Obuchi regarded in a spirit of humility the fact of history that Japan caused, during a certain period in the past, tremendous damage and suffering to the people of the Republic of Korea through its colonial rule, and expressed his deep remorse and heartfelt apology for this fact.

President Kim accepted with sincerity this statement of Prime Minister Obuchi's recognition of history and expressed his appreciation for it. He also expressed his view that the present calls upon both countries to overcome their unfortunate history and to build a future-oriented relationship based on reconciliation as well as good-neighborly and friendly cooperation.

Further, both leaders shared the view that it was important that the peoples of both countries, the young generation in particular, deepen their understanding of history, and stressed the need to devote much attention and effort to that end.

3. The two leaders shared the recognition that Japan and the Republic of Korea, which have maintained exchanges and cooperation throughout a long history, have developed close, friendly and cooperative relations in various areas since the normalization of their relations in 1965, and that such cooperative relations have contributed to the development of both countries. Prime Minister Obuchi expressed his admiration for the Republic of Korea which, through the untiring efforts of its people, has achieved dramatic development and democratization and has grown into a prosperous and mature democratic state. President Kim highly appreciated the role that Japan has played for the peace and prosperity of the international community through its security policies, foremost its exclusively defense-oriented policy and three non-nuclear principles under the postwar Japanese Peace Constitution, its contributions to the global economy and its economic assistance to developing countries, and other means. Both leaders expressed their determination that Japan and the Republic of Korea further develop their cooperative relationship founded on such universal principles as freedom, democracy and the market economy, based on broad exchanges and mutual understanding between their peoples.
4. The two leaders shared the view that there was a need to enhance the relations between Japan and the Republic of Korea in a wide range of areas to a balanced cooperative relationship of a higher dimension, including in the

political, security and economic areas as well as in personnel and cultural exchanges. They also shared the view that it was extremely important to advance the partnership between the two countries, not only in the bilateral dimension but also for the peace and prosperity of the Asia-Pacific region and the international community as a whole, and in exploring in various ways to achieve a society in which individual human rights are better respected, and a more comfortable global environment.

In order to bring the relationship between Japan and the Republic of Korea in the twentieth century to a fitting conclusion as well as to build and develop the partnership between the two countries as a common goal based on true mutual understanding and cooperation, the two leaders therefore concurred on the following. They formulated the action plan annexed to this Joint Declaration in order to give concrete form to this partnership.

The two leaders decided that the Ministers for Foreign of Affairs of their countries would serve as the overall supervisors of this Japan-Republic of Korea partnership and that their Governments would review regularly the state of progress in the cooperation based on it and strengthen the cooperation as necessary.

5. Both leaders shared the view that consultations and dialogue between the two countries should be further promoted in order to develop the present Japan-Republic of Korea relationship to a higher dimension.

Based on this view, the two leaders decided to maintain and strengthen the mutual visits and the close consultations between them, to conduct these visits and consultations regularly and to further enhance Minister-level consultations in various areas, in particular those between their Foreign Ministers. They also decided that a gathering of Ministers of the two countries would be held as soon as possible to provide an occasion for a free exchange of views among the concerned Ministers responsible for policy implementation. In addition, the two leaders expressed appreciation for the

positive results of exchanges among parliamentarians of Japan and the Republic of Korea, and welcomed the positions of the Japan-Republic of Korea and the Republic of Korea-Japan parliamentary friendship leagues to expand their activities, and decided that they would encourage increased exchanges among young parliamentarians who will play a prominent role in the twenty-first century.

6. The two leaders shared the view that it was important for Japan and the Republic of Korea to cooperate on and to participate actively in international efforts to build a more peaceful and safer international order in the post-Cold War world. They shared the view that the role of the United Nations should be strengthened in order to respond more effectively to the challenges and tasks in the twenty-first century and that this could be achieved through strengthening the functions of the Security Council, increasing the efficiency of the United Nations Secretariat, ensuring a stable financial base, strengthening United Nations peace-keeping operations, cooperation for economic and social development in developing countries and other means.

Bearing these views in mind, President Kim Dae Jung expressed appreciation for Japan's contributions to and the Japanese role in the international community, including the United Nations, and expressed the expectation that these kinds of contributions and role will be increased in the future.

The two leaders also stressed the importance of disarmament and non-proliferation. In particular, they emphasized that all kinds of weapons of mass destruction and their proliferation posed a threat to the peace and security of the international community, and decided to further strengthen cooperation between Japan and the Republic of Korea in this field.

The two leaders welcomed the security dialogue as well as the defense exchanges at various levels between the two countries and decided to further strengthen them. The leaders also shared the view on the importance of both countries to steadfastly maintain their security arrangements with the United

States while at the same time further strengthen efforts on multilateral dialogue for the peace and stability of the Asia-Pacific region.

7. The two leaders shared the view that in order to achieve peace and stability on the Korean Peninsula, it was extremely important that North Korea pursue reform and openness and take through dialogue a more constructive attitude. Prime Minister Obuchi expressed support for the policies of President Kim Dae Jung regarding North Korea under which the Republic of Korea is actively promoting reconciliation and cooperation while maintaining a solid security system. In this regard, both leaders shared the view that the implementation of the Agreement on Reconciliation, Nonaggression, Exchanges and Cooperation between the South and North, which entered into force in February 1992, and the smooth progress of the Four-Party Talks are desirable. Furthermore, both leaders confirmed the importance of maintaining the Agreed Framework signed in October 1994 between the United States of America and North Korea and the Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO) as the most realistic and effective mechanisms for preventing North Korea from advancing its nuclear program. In this connection, the two leaders shared the concern and regret expressed by the President of the United Nations Security Council on behalf of the Security Council over the recent missile launch by North Korea, as well as the view that, North Korea's missile development, if unchecked, would adversely affect the peace and security of Japan, the Republic of Korea and the entire Northeast Asian region.

The two leaders reaffirmed the importance of close coordination between the two countries in conducting their policies on North Korea, and shared the view that policy consultations at various levels should be strengthened.

8. The two leaders agreed that in order to maintain and develop the free and open international economic system and revive the Asian economy which is facing structural problems, it is important that Japan and the Republic of

Korea further strengthen their mutual cooperative relations in the economic field in a balanced manner while each overcomes its respective economic difficulties. For this end, the two leaders shared the view that they would further strengthen bilateral economic policy consultations as well as to further promote policy coordination between the two countries at such multilateral fora as the World Trade Organization (WTO), the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) and the Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC).

President Kim appreciated the economic assistance to the Republic of Korea from Japan in the past in a wide range of areas including finance, investment and technological transfer, and explained the efforts of the Republic of Korea to resolve its economic problems. Prime Minister Obuchi explained the various measures for reviving the Japanese economy and the economic assistance which Japan is providing to assist in overcoming the difficulties faced by Asian economies, and expressed Japan's intention to continue support for the efforts being made by the Republic of Korea to overcome its economic difficulties. Both leaders welcomed that a basic agreement was reached on loans from the Export-Import Bank of Japan to the Republic of Korea which properly utilizes the fiscal investment and loan program.

The two leaders sincerely welcomed that the negotiations on the new Japan-Republic of Korea fisheries agreement, which had been a major outstanding issue between the two countries, had reached basic agreement, and expressed the hope that under the new fishing order based on the United Nations Convention on the Law of the Sea, relations between Japan and the Republic of Korea in the area of fisheries would develop smoothly.

The two leaders also welcomed the signing of the new Japan-Republic of Korea Tax Convention.

They shared the common view that they would enhance cooperation and exchanges in various areas including trade and investment, industrial

technology, science and technology, telecommunications and exchanges between governments, employers and workers, and to exchange information and views on their respective social welfare systems at an appropriate time in the future, bearing in mind the probable conclusion of a Japan-Republic of Korea Agreement on Social Security.

9. The two leaders shared the view that both Governments would cooperate closely on resolving various global issues which transcend national borders and which are becoming new threats to the security and welfare of the international community. They also shared the view that both countries would promote Japan-Republic of Korea environmental policy dialogue in order to strengthen their cooperation on various issues concerning the global environment, such as reducing greenhouse gas emissions and countermeasures against acid rain. They further shared the determination to promote bilateral coordination further on overseas assistance so as to strengthen their support for developing countries. In addition, the two leaders shared the view that both Governments would commence talks on concluding a Japan-Republic of Korea Extradition Treaty and further strengthen cooperation on countermeasures against international organized crime such as on illicit narcotics and stimulants.
10. Recognizing that the foundation for effectively advancing cooperation between Japan and the Republic of Korea in the areas mentioned above lies not only in intergovernmental exchanges but also in profound mutual understanding and diverse exchanges among the peoples of the two countries, the two leaders shared the view that they would expand cultural and personnel exchanges between the two countries.

The two leaders shared their determination to support cooperation between the peoples of Japan and the Republic of Korea for the success of the 2002 Soccer World Cup and to use the occasion of this event to further promote cultural and sports exchanges.

The two leaders decided to promote exchanges among various groups and region at various levels in the two societies, inter alia, researchers, teachers, journalists, civic circles and other diverse groups.

The two leaders decided to continue the ongoing measures to simplify visa requirements as a means to create a foundation on which to promote such exchanges and mutual understanding. The two leaders agreed that, in order to contribute to the expansion of exchanges and to the furthering of mutual understanding between Japan and the Republic of Korea, efforts would be made to enhance governmental programs for the exchange of students and youths including the introduction of such programs for junior and senior high school students, and that both Governments would introduce a working holiday program for youths of both countries from April 1999. Recognizing that Korean nationals residing in Japan could serve as a bridge for mutual exchanges and understanding between the peoples of Japan and the Republic of Korea, the two leaders also shared the determination to continue ongoing consultations between the two countries for the enhancement of their social status.

The two leaders highly appreciated the significance of intellectual exchanges between Japan and the Republic of Korea being conducted by the concerned individuals and groups such as the Japan-Republic of Korea Forum and the Japan-Republic of Korea Joint Committee to Promote Historical Research, and decided to continue support for such efforts.

President Kim Dae Jung conveyed his policy of opening the Republic of Korea to Japanese culture. Prime Minister Obuchi welcomed this policy as contributing to true, mutual understanding between the peoples of Japan and the Republic of Korea.

11. Prime Minister Obuchi and President Kim Dae Jung expressed their shared faith that the new Japan-Republic of Korea partnership towards the twenty-first century can be enhanced to an even higher dimension through the broad-

based participation and untiring efforts of the peoples of the two countries. The two leaders called on the peoples of both countries to share the spirit of this Joint Declaration and to participate in joint efforts to build and develop a new Japan-Republic of Korea partnership.

Prime Minister of Japan

President of the Republic of Korea

Tokyo, 8 October 1998.

Anexo 7

Naciones Unidas S/RES/1718 (2006)

Consejo de Seguridad Distr. general

14 de octubre de 2006

06-57210 (S)

0657210

Resolución 1718 (2006)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5551ª sesión,
celebrada el 14 de octubre de 2006**

El Consejo de Seguridad,

Recordando sus resoluciones pertinentes anteriores, incluidas la resolución 825 (1993), la resolución 1540 (2004) y, en particular, la resolución 1695 (2006), así como la declaración de la Presidencia de 6 de octubre de 2006 (S/PRST/2006/41), *Reafirmando* que la proliferación de armas nucleares, químicas y biológicas y de sus sistemas vectores constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales, *Expresando la más grave preocupación* ante el anuncio hecho por la República Popular Democrática de Corea el 9 de octubre de 2006 de que ha realizado un ensayo con un arma nuclear y ante el reto al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y a los intentos internacionales de fortalecer el régimen mundial de no proliferación de las armas nucleares que constituye un ensayo de ese tipo, así como el peligro que representa para la paz y la estabilidad en la región y más allá de ella, *Expresando* su firme convicción de que debe mantenerse el régimen internacional de no proliferación de las armas nucleares y recordando que la República Popular Democrática de Corea no puede tener la condición de Estado poseedor de armas nucleares de conformidad con el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares, *Deplorando* el anuncio hecho por la República Popular Democrática de Corea de su decisión de retirarse del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y de procurarse armas nucleares, *Deplorando también* que la República Popular Democrática de Corea se haya negado a regresar a las conversaciones entre las Seis Partes sin condiciones previas, *Haciendo suya* la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea, **S/RES/1718 (2006) 2 06-57210.**

Subrayando la importancia de que la República Popular Democrática de Corea responda a otras preocupaciones de seguridad y humanitarias de la comunidad internacional, *Expresando* profunda preocupación por cuanto el ensayo anunciado por la República

Popular Democrática de Corea ha generado un aumento de la tensión en la región y más allá de ella, y *determinando* en consecuencia que existe una clara amenaza a la paz y la seguridad internacionales, *Actuando* en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, y adoptando medidas con arreglo al Artículo 41 de ésta, 1. *Condena* el ensayo nuclear anunciado por la República Popular Democrática de Corea el 9 de octubre de 2006 desatendiendo en forma flagrante sus resoluciones pertinentes, en particular la resolución 1695 (2006) y la declaración de su Presidencia de 6 de octubre de 2006 (S/PRST/2006/41), incluso que un ensayo de ese tipo provocaría una condena universal de la comunidad internacional y constituiría una clara amenaza a la paz y la seguridad internacionales;

2. *Exige* que la República Popular Democrática de Corea no haga nuevos ensayos nucleares ni lanzamientos de misiles balísticos;

3. *Exige también* que la República Popular Democrática de Corea se retracte inmediatamente del anuncio de su decisión de retirarse del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares;

4. *Exige además* que la República Popular Democrática de Corea se reincorpore al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y a las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica, y subraya la necesidad de que todos los Estados partes en el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares sigan cumpliendo las obligaciones que les incumben en virtud del Tratado;

5. *Decide* que la República Popular Democrática de Corea suspenda todas las actividades relacionadas con su programa de misiles balísticos y, en este contexto, vuelva a asumir los compromisos preexistentes en materia de suspensión del lanzamiento de misiles;

6. *Decide* que la República Popular Democrática de Corea abandone todas las armas nucleares y los programas nucleares existentes de manera completa, verificable e irreversible, actúe estrictamente de conformidad con las obligaciones que incumben a las partes en el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares y las condiciones de su acuerdo con el Organismo Internacional de Energía Atómica relativo a las salvaguardias (IAEA INFCIRC/403) y ofrezca al Organismo Internacional de Energía Atómica medidas de transparencia que vayan más allá de esas exigencias, incluido el acceso a las personas, la documentación, los equipos y las instalaciones que el Organismo Internacional de Energía Atómica requiera y considere necesarios;

7. *Decide también* que la República Popular Democrática de Corea abandone todas las demás armas de destrucción en masa existentes y su programa de misiles balísticos de manera completa, verificable e irreversible;

S/RES/1718 (2006)

06-57210 3

8. *Decide* que:

a) Todos los Estados Miembros impidan el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a la República Popular Democrática de Corea, a través de su territorio o por sus nacionales, o con naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en su territorio, de:

i) Todos los carros de combate, vehículos blindados de combate, sistemas de artillería de gran calibre, aeronaves de combate, helicópteros de ataque, naves de guerra, misiles o sistemas de misiles, como se definen a los efectos del Registro de Armas Convencionales de las Naciones Unidas, o material conexo, incluidas piezas de repuesto, o los artículos determinados por el Consejo de Seguridad o el Comité establecido en virtud del párrafo 12 *infra* (el Comité);

ii) Todos los artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología indicados en las listas de los documentos S/2006/814 y S/2006/815, salvo que en un plazo de 14 días a partir de la aprobación de la presente resolución el Comité haya modificado o completado sus disposiciones teniendo asimismo en cuenta la lista del documento S/2006/816, así como todos los demás artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología, determinados por el Consejo de Seguridad o el Comité, que pudieran contribuir a los programas de la República Popular Democrática de Corea relacionados con actividades nucleares, misiles balísticos u otras armas de destrucción en masa;

iii) Todo artículo de lujo;

b) La República Popular Democrática de Corea deje de exportar todos los artículos comprendidos en los incisos i) y ii) del apartado a) *supra* y que todos los Estados Miembros prohíban que sus nacionales adquieran esos artículos de la República Popular Democrática de Corea, o que se adquieran usando naves o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en el territorio de la República Popular Democrática de Corea;

c) Todos los Estados Miembros impida toda transferencia a la República Popular Democrática de Corea por sus nacionales o desde sus territorios, o desde la República

Popular Democrática de Corea por sus nacionales o desde su territorio, de capacitación técnica, asesoramiento, servicios o asistencia relacionados con el suministro, la fabricación, la conservación o el uso de los artículos comprendidos en los incisos i) y ii) del apartado a) *supra*;

d) Todos los Estados Miembros congelen inmediatamente, con arreglo a su legislación interna, los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se hallen en su territorio en la fecha de aprobación de la presente resolución o en cualquier momento posterior a esa fecha, que sean propiedad de las personas o entidades designadas por el Comité o por el Consejo de Seguridad, o que estén controlados directa o indirectamente por esas personas, por participar en programas nucleares, en programas relativos a otras armas de destrucción en masa y en programas de misiles balísticos de la República Popular Democrática de Corea, o prestarles apoyo, incluso por otros medios ilícitos, o por personas o entidades que actúen en su representación o siguiendo sus instrucciones, y velen por que se impida que sus nacionales o toda persona o entidad de su territorio pongan fondos, activos financieros o recursos económicos a disposición de esas personas o entidades o los utilicen en su beneficio;

S/RES/1718 (2006)

4 06-57210

e) Todos los Estados Miembros adopten las medidas necesarias para impedir el ingreso en su territorio o el tránsito por él a las personas designadas por el Comité o por el Consejo de Seguridad por ser responsables de las políticas de la República Popular Democrática de Corea, incluso de apoyarlas o promoverlas, referentes a los programas relacionados con actividades nucleares, misiles balísticos y otras armas de destrucción en masa de la República Popular Democrática de Corea, junto con sus familiares, en el entendimiento de que nada de lo dispuesto en el presente párrafo obligará a un Estado a negar a sus propios nacionales el ingreso en su territorio;

f) Para asegurar el cumplimiento de los requisitos del presente párrafo, e impedir así el tráfico ilícito de armas nucleares químicas o biológicas, sus sistemas vectores y material conexo, se inste a todos los Estados Miembros a adoptar, de conformidad con su legislación interna y las facultades que ésta les confiere y con arreglo al derecho internacional, medidas

de cooperación, incluida la inspección de la carga que circule hacia o desde la República Popular Democrática de Corea, según sea necesario;

9. *Decide* que las disposiciones del apartado d) del párrafo 8 *supra* no sean aplicables a los activos o recursos financieros o de otro tipo que los Estados competentes hayan determinado que:

a) Son necesarios para sufragar gastos básicos, incluidos el pago de alimentos, alquileres o hipotecas, medicamentos y tratamiento médico, impuestos, primas de seguros y gastos de servicios públicos, o exclusivamente para el pago de honorarios profesionales razonables y el reembolso de los gastos relacionados con la prestación de servicios jurídicos, o de honorarios o cargos por servicios, de conformidad con la legislación nacional, para la tenencia o el mantenimiento rutinarios de fondos, otros activos financieros y recursos económicos congelados, después de que los Estados pertinentes hayan notificado al Comité la intención de autorizar, en su caso, el acceso a esos fondos, otros activos financieros y recursos económicos, y a falta de una decisión negativa del Comité antes de transcurridos cinco días laborables desde esa notificación;

b) Son necesarios para sufragar gastos extraordinarios, a condición de que los Estados pertinentes hayan notificado esa determinación al Comité y que éste lo haya aprobado, o

c) Están sujetos a decisión o fallo judicial, administrativo o arbitral, en cuyo caso los fondos, otros activos financieros y recursos económicos podrán destinarse a cumplir esa decisión o fallo, a condición de que la decisión o fallo haya sido dictada antes de la fecha de la presente resolución, no sea favorable a una persona de las indicadas en el apartado d) del párrafo 8 *supra* ni a una persona o entidad identificada por el Consejo de Seguridad o el Comité, y haya sido notificada por los Estados pertinentes al Comité;

10. *Decide* que las medidas establecidas en el apartado e) del párrafo 8 *supra* no sean aplicables cuando el Comité determine, caso por caso, que el viaje se justifica por razones de necesidad humanitaria, incluidas las obligaciones religiosas, ni en los casos en que el Comité decida que una exención ayudaría a cumplir de otra manera los objetivos de la presente resolución;

S/RES/1718 (2006)

06-57210 5

11. *Exhorta* a todos los Estados Miembros a que informen al Consejo de Seguridad, dentro del plazo de treinta días después de aprobarse la presente resolución, de las medidas que hayan adoptado con miras a aplicar efectivamente las disposiciones del párrafo 8 *supra*;

12. *Decide* establecer, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad integrado por todos los miembros del Consejo para que realice las tareas siguientes:

a) Recabar de todos los Estados, en particular de los que produzcan o posean los artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología mencionados en el apartado a) del párrafo 8 *supra*, información relativa a las medidas que hayan adoptado para aplicar efectivamente las establecidas en el párrafo 8 *supra* de la presente resolución y toda la información que pueda considerarse útil a este respecto;

b) Examinar la información relativa a presuntas violaciones de las medidas establecidas en el párrafo 8 de la presente resolución y adoptar medidas apropiadas al respecto;

c) Considerar las solicitudes de exención previstas en los párrafos 9 y 10 *supra* y decidir al respecto;

d) Determinar otros artículos, materiales, equipos, bienes y tecnología que haya que especificar a los efectos de los incisos i) y ii) del apartado a) del párrafo 8 *supra*;

e) Designar a otras personas y entidades sujetas a las medidas previstas en los apartados d) y e) del párrafo 8 *supra*; f) Promulgar las directrices que sean necesarias para facilitar la aplicación de las medidas establecidas en virtud de la presente resolución; g) Informar por lo menos cada 90 días al Consejo de Seguridad sobre su labor, incluyendo observaciones y recomendaciones, en particular acerca de la forma de aumentar la eficacia de las medidas impuestas en virtud del párrafo 8 *supra*;

13. *Acoge con beneplácito y sigue alentando* los intentos de todos los Estados interesados de intensificar sus esfuerzos diplomáticos, de abstenerse de toda acción que pudiera agravar la tensión y de facilitar la pronta reanudación de las conversaciones entre las Seis Partes con miras a lograr que se aplique con rapidez la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea para lograr la desnuclearización verificable de la Península de Corea y mantener la paz y la estabilidad en la Península de Corea y en el Asia nororiental;

14. *Exhorta* a la República Popular Democrática de Corea a regresar inmediatamente a las conversaciones entre las Seis Partes sin condiciones previas y a procurar que se aplique con rapidez la declaración conjunta formulada el 19 de septiembre de 2005 por China, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, el Japón, la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea;

S/RES/1718 (2006)

6 06-57210

15. *Afirma* que mantendrá en examen permanente las actividades de la República Popular Democrática de Corea y que estará dispuesto a examinar la idoneidad de las medidas que figuran en el párrafo 8 *supra*, incluidos el reforzamiento, la modificación, la suspensión o el levantamiento de las medidas, según resulte necesario en ese momento en función del cumplimiento por la República Popular Democrática de Corea de las disposiciones de la presente resolución;

16. *Subraya* que deberán adoptarse otras decisiones si es necesario tomar medidas adicionales;

17. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

Anexo 8



MiG-23 Flogger Specifications

Primary Function:	Interceptor / tactical fighter
Contractor:	Mikoyan-Gurevich
Crew:	One
Unit Cost:	N/A

Powerplant

One MNPK 'Soyuz' (Khachatourov) R-35-300 turbojet rated at 18,849 lb (83.84 kN) dry and 28,660 lb (127.49 kN) with afterburning.

Dimensions

Length:	54 ft 10 in (16.6 m)
Wingspan:	fully spread: 45 ft 10 in (13.965 m) fully swept: 25 ft 61/4 in (7.779 m)
Height:	15 ft 9.75 in (4.82m)

Weights

Empty:	22,487 lb (10200kg)
Maximum Takeoff:	39,242 lb (17800 kg)

Performance

Speed:	1,553 mph (2500 km/h)
---------------	-----------------------

Ceiling: 60,695 ft (18500 m) -- MiG-23ML
Range: N/A

Armament

GSh-23L 23mm cannon, AS-7 Kerry, UV-16-57, FAB-500, AA-7,
,AA-8, AA-10, AA-11

1



Tu-22M Backfire Specifications

Primary Function: Bomber / maritime strike aircraft
Contractor: Tupolev Design Bureau
Crew: N/A
Unit Cost: N/A

Powerplant

Two Kuznetsov NK-25 afterburning turbofans, 55,115 lb thrust each

Dimensions

Length: 139 ft 4 in (42.46 m)
Wingspan: 112 ft 6 in (34.28 m) -- Fully spread
76 ft 6 in (23.3 m) -- Fully swept
Height: 36 ft 3 in (11.05 m)

Weights

Empty: 119,048 lb

¹ http://www.globalaircraft.org/planes/mig-23_flogger.pl

**Maximum
Takeoff:** 278,660 lb

Performance

Speed: 1,242 mph (2,000 km/h) -- high altitude
652 mph (1,050 km/h) -- low altitude

Ceiling: 43,635 ft

Range: 7,456 miles (12,000 km)

Armament

One GSh-23 23mm twin-barrel cannon, plus 52,910 lb including Kh-15P SRAMs, Kh-22/27 ASMs, bombs, and sea mines