

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA POLÍTICA Y ECONÓMICA DE LAS
NEGOCIACIONES SOBRE GAS, EN LAS RELACIONES BILATERALES DE LA
UNIÓN EUROPEA Y RUSIA DEL 2003 AL 2008.

JOHN ALEXANDER CALDERON ALAYON

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C. 2010

“Análisis de la influencia política y económica de las negociaciones sobre gas, en las relaciones bilaterales de la Unión Europea y Rusia del 2003 al 2008”

Monografía de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
John Calderón Alayon

Dirigida por:
Mario García Molina

Semestre I, 2010

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1 LA SEGURIDAD ENERGÉTICA DE LA UNIÓN EUROPEA Y SUS IMPLICACIONES EN LA CAPACIDAD NEGOCIADORA A LA LUZ DE LA TEORÍA DE LOS COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL.	3
1.1 LA SEGURIDAD ENERGÉTICA DE LA UNIÓN EUROPEA, SUS RESERVAS Y NECESIDADES.	3
1.1.1. Fuentes de energía de la Unión Europea	3
1.1.2. Fuentes externas para suplir la demanda interna de gas	7
1.2 LOS DIFERENTES NIVELES DE SEGURIDAD BAJO DE LA TEORÍA DE COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL DE BARRY BUZAN.	12
1.3 LA SEGURIDAD ENERGÉTICA EUROPEA Y LOS EFECTOS EN LA POLÍTICA EXTERIOR	16
1.3.1 las relaciones con unidades “poco agresivas” que le Aportan seguridad energética a la unión europea.	16
1.3.2 Relación de la U.E. con unidades como Rusia con “súper poder” que le aportan seguridad energética.	18
2 EL GAS Y LOS BENEFICIOS OBTENIDOS POR RUSIA GRACIAS A SU IMPLEMENTACIÓN COMO ELEMENTO DE LA POLÍTICA EXTERIOR.	21

2.1 LA CAPACIDAD ENERGÉTICA RUSA.	21
2.1.1 Gazprom como elemento de la nueva política exterior rusa.	22
2.2 INFLUENCIA DEL GAS EN EL COMERCIO ENTRE RUSIA Y LA UNIÓN EUROPEA.	25
2.3 INFLUENCIA DEL GAS EN LA RELACIÓN POLÍTICA DE RUSIA CON LA UNIÓN EUROPEA.	31
2.3.1 El resultado de la política rusa del gas en las disputas diplomáticas y en los conflictos sobre zonas de influencia.	33
3 EL ESTATUS RUSO A NIVEL REGIONAL; LOS NIVELES DE SEGURIDAD ECONÓMICA Y POLÍTICA.	37
3.1 EL ASCENSO ECONÓMICO DE RUSIA A NIVEL MUNDIAL Y REGIONAL.	37
3.2 RUSIA Y SU INFLUENCIA POLÍTICA A NIVEL REGIONAL DESDE LA LLEGADA DEL PRESIDENTE PUTIN.	40
3.2.1 Control sobre la zona ex Soviética.	41
3.2.2 El nuevo poderío político ruso, consecuencia de su nuevo estatus regional.	44
3.3 RUSIA COMO UNIDAD DEL SISTEMA REGIONAL DESPUÉS DEL 2006.	46
CONCLUSIONES	48

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento. Síntesis de la directiva 2004/67/CE Unión Europea.

Anexo 2. Grafica. Dinámica del gas exportado por Gazpromexport a Europa.

Anexo 3. Grafica. Exportaciones de Gas Ruso a Europa en billones de metros cúbicos.

Anexo 4. Cuadro. Producción y explotación de petróleo y gas en Rusia.

INTRODUCCIÓN

Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia han sido de gran importancia, en especial desde la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y del tratado de Maastricht, puesto que dichas relaciones han marcado las dinámicas de la región. Los hidrocarburos han sido una parte vital de la política exterior rusa y han marcado, de cierta manera, las pautas de las relaciones bilaterales entre Rusia y otras unidades del sistema internacional, dentro de las cuales se encuentra la Unión Europea.

Analizar la influencia que ha tenido el gas en las relaciones bilaterales entre la Unión Europea y Rusia es la principal razón para realizar esta investigación, pues un correcto análisis del sistema internacional actual sólo es posible si se tienen claras las dinámicas de las relaciones internacionales de las unidades más importantes que lo componen -en este caso, Rusia y la Unión Europea.

En este sentido la investigación busca corroborar la hipótesis central de este trabajo: La insuficiencia en la seguridad energética de la Unión Europea ha permitido a Rusia obtener beneficios en las negociaciones en materia de seguridad económica y política, y estos beneficios han contribuido a aumentar su poder en el ámbito regional.

Para poder corroborar el cumplimiento o no de la hipótesis, se ha propuesto un objetivo general: Determinar la influencia que han tenido las negociaciones sobre gas entre la Unión Europea y Rusia en la seguridad política y económica y así, poder saber si, efectivamente, al poner el gas como una de las bases en sus negociaciones, Rusia ha conseguido mayores beneficios. El objetivo general se verá sustentado desde los objetivos específicos que se verán reflejados en los capítulos de esta investigación.

El primer capítulo se propone demostrar que la Unión Europea ha tenido deficiencias energéticas y así considerar los efectos que estas deficiencias han generado en su capacidad negociadora. Para esto se expondrá primero el problema de la deficiencia energética en Europa y se enumerarán las fuentes externas que pueden dar solución a dicho problema. A continuación el capítulo explicará la base teórica

que permitirá sustentar la hipótesis y el hilo conductor de esta investigación. Luego, el capítulo mostrará cómo a partir de la deficiencia energética europea, en determinados casos, la UE ha debido dar ciertas concesiones a varias unidades del sistema internacional con el fin de lograr mayores cantidades de gas para el consumo interno europeo.

El segundo capítulo tendrá como objetivo analizar los beneficios obtenidos por Rusia en las negociaciones acerca de seguridad política y económica al brindarle seguridad energética a la Unión Europea, para lo cual, a partir de la teoría y de lo expuesto en el primer capítulo, se demostrará que efectivamente Rusia, a través del uso del gas en su política exterior, ha conseguido mayores beneficios a la hora de las negociaciones con la Unión Europea y, luego, se analizará si esta política exterior logró los alcances pretendidos por el ex presidente Putin para mejorar las condiciones negociadoras rusas.

El tercer y último capítulo buscará evaluar el impacto de las negociaciones de seguridad política y económica con la Unión Europea en el poder regional Ruso, es decir, se mostrarán las implicaciones que a nivel regional ha tenido la política de los recursos naturales. En este caso específico, el gas como medio para conseguir mayores beneficios en las negociaciones con la Unión Europea, y cómo los resultados de las negociaciones han contribuido a que Rusia goce de mayores niveles de seguridad Política y Económica y de un mayor nivel de potencia en la región.

1. LA SEGURIDAD ENERGÉTICA DE LA UNIÓN EUROPEA Y SUS IMPLICACIONES EN LA CAPACIDAD NEGOCIADORA A LA LUZ DE LA TEORÍA DE LOS COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL.

En este capítulo se explicará primero cuál es la situación energética de la Unión Europea. Seguidamente se abordará la teoría que se usará durante toda la monografía. Una vez claras tanto la capacidad energética como su relación con la teoría, se mostrará si la seguridad energética de la Unión Europea ha afectado su capacidad negociadora con otras unidades del sistema internacional de manera positiva o negativa.

1.1. LA SEGURIDAD ENERGÉTICA DE LA UNIÓN EUROPEA: SUS RESERVAS Y NECESIDADES.

La búsqueda de suficientes recursos energéticos para un buen funcionamiento, tanto a nivel industrial como del hogar, ha sido casi una constante de las diferentes unidades del sistema internacional durante la segunda mitad del siglo XX y principios del XXI. La Unión Europea no ha estado exenta de este proceso y por el contrario, gracias a su gran demanda, ha necesitado cada vez más nuevas fuentes energéticas.

Según informes de la Oficina de Estadística de la Unión Europea la producción de los países miembros de la Unión Europea no alcanza a cubrir la demanda interna,¹ y por esto, desde hace unos años, ha sido necesaria la importación de diferentes fuentes energéticas.

1.1.1. Fuentes de energía de la Unión Europea. En la Unión Europea se usan diversas fuentes energéticas con el fin de satisfacer la demanda interna. A continuación se hará una breve descripción y análisis de las más importantes.

Para comenzar, podemos mencionar las fuentes que aportan la menor cantidad de energía al consumo total europeo. Estas han logrado generar cantidades

¹Comparar Oficina de estadísticas de la Unión Europea. “Final energy consumption by sector”. (2008). Documento Electrónico.

que no superan el 10% del consumo total de la Unión.² La primera fuente sería la energía eólica, la cual ha superado el obstáculo de los elevados costos ya que se ha podido reducir el precio de los molinos un 5% en los últimos 10 años,³ y se han desarrollado nuevas turbinas que permiten maximizar la producción de energía. Sin embargo la energía eólica sigue siendo más costosa que las otras fuentes. Aparte de esto no es factible que la Unión Europea dependa exclusivamente de la energía eólica ya que no puede producir energía en magnitudes tan grandes como sí lo puede hacer una hidroeléctrica o la energía proporcionada por los hidrocarburos. A esto se suma que la energía eólica depende en gran medida de las condiciones medioambientales para garantizar su funcionamiento.

En segundo lugar estaría la energía nuclear, la cual en el año 2007, bajó su producción en un 9% y su demanda aumentó en un 7%.⁴ Esto generó la necesidad de importar de países foráneos a la Unión Europea las cantidades necesarias para poder cubrir la demanda. Aparte de esto, la energía nuclear es una fuente que para muchos ciudadanos es poco confiable y contamina mucho, por esto no va de acuerdo con las políticas planteadas en el “Libro Verde”⁵ de la Unión Europea donde se encuentran las directrices principales que se buscan en Europa en cuanto a seguridad energética. Tampoco va en concordancia con lo planteado en la comisión de energía, donde se buscan fuentes confiables y que contaminen lo menos posible.

Los niveles de explotación de energía hidráulica no son tan importantes como se pensaría. Existen plantas de energía hidroeléctrica con capacidades medias, que según un estudio de la Agencia Internacional de Energía, representan el 19% de la energía total usada.⁶

Como la energía hidráulica es una fuente energética renovable se pretende aumentar sus niveles de producción a partir de las plantas hidroeléctricas, pues según

² Comparar “La vulnerabilidad energética de la Unión Europea”, *La Republica* (2009) .Documento electrónico.

³ Comparar Procobre “Energía Eólica”. Documento electrónico.

⁴ Comparar “La vulnerabilidad energética de la Unión Europea”, *La Republica* (2009) Documento electrónico.

⁵ Ver anexo1.

⁶ Comparar Román, Paloma “Energía hidráulica”,2009 . Documento electrónico.

el Libro Verde de la Unión Europea la producción de energía de recursos naturales renovables llega al 15% de la producción total de energía en el seno de la Unión,⁷ cifra que según el acto 2001/77/CE deberá crecer a un 21% con el fin de producir energía menos contaminante.⁸

Las otras formas de energía consumida en masa dentro la Unión Europea se concentran principalmente en dos fuentes: el gas y el petróleo. Sin embargo se ha observado una disminución del consumo del petróleo y un aumento del consumo del gas. Se estima que desde 1978 al 2002 el consumo de gas, de lo que es hoy la UE, “se incrementó en un 133.5% mientras que productos derivados del petróleo disminuyeron su participación en un 32,5%”⁹.

Sin embargo y a pesar de la disminución del consumo de petróleo y el aumento del consumo del gas, la Unión Europea aun sigue demandando mucho petróleo sin que en los últimos años se hayan encontrado grandes yacimientos al interior de la Unión que permitan garantizar las cantidades suficientes que posibilitaran el no depender de la importación del crudo de otros lugares del mundo. Según el informe de julio de 2008 de la Oficina Europea de Estadísticas, y a pesar de la disminución de la demanda del petróleo frente a otras fuentes de energía, los niveles de importación del crudo fueron de un 60% de las cuales Rusia aporta un 35% aproximadamente y Noruega un 16%. Según el mismo informe en la Unión Europea la energía producida por petróleo sustraído dentro de los países miembros apenas alcanza a ser un 14%.¹⁰ Lo anterior deja un panorama un tanto desconcertante y ha obligado a la Unión Europea no sólo a buscar fuentes alternas sino a encontrar nuevos yacimientos de petróleo en territorios de ultramar y, también, a buscar el combustible restante en diferentes países productores como Argelia y algunos del medio oriente con los cuales busca generar planes de comercio energético a largo plazo.

⁷Comparar Unión Europea “Libro Verde UE”.2007 . Documento electrónico.

⁸Comparar Unión Europea “Energías renovables”. 2009. Documento electrónico

⁹Ver FrankNilsen, Asche y Odd BjarteTveteras, Ragnar “Natural gas demand in the European household sector” *The energy journal*.vol 29 (julio 2008) . Documento Electrónico.

¹⁰ Comparar Unión Europea “Eurostat”.2008. Documento electrónico.

El petróleo generó otra encrucijada dentro de la Unión Europea pues sus altos precios, sobre todo en los últimos 5 años, generaron sobrecostos. José Manuel Barroso, presidente de la Comisión Europea, estimó que los aumentos en el precio del petróleo han generado un incremento en la media del precio de 9%.¹¹

El doctor José Manuel Barroso afirmó también que es necesaria una disminución considerable en la dependencia energética de la Unión Europea con respecto al petróleo, ya que de seguir la dependencia en los niveles de importación, estos tendrán que aumentar dramáticamente, sin olvidar los costes que esto puede representar.

El problema va mas allá del presente y presenta una fuerte amenaza a la seguridad energética de la Unión Europea a largo plazo: “si, por ejemplo, el precio del petróleo aumentara a 100 dólares por barril en 2030, la factura de importación de energía en la UE aumentaría en unos 170.000 millones de euros, lo que supone para cada ciudadano un incremento anual de 350 euros”¹². Este hecho amenaza otros niveles de seguridad como el económico, razón por la cual, es necesaria la diversificación de las fuentes energéticas y la búsqueda de una menor dependencia del petróleo dentro de la Unión Europea.

A nivel del Gas se encuentran bastantes similitudes con respecto al petróleo aunque con una clara diferencia. Esta consiste en que “ los niveles de consumo de gas licuado al interior de la Unión Europea han tenido un dramático aumento desde 1978”¹³, hecho que ha generado que la dependencia de las importaciones se incremente cada año.

El gas ha sido visto en la Unión Europea, y también a nivel mundial, como una fuente muy importante de energía pues tiene una gran ventaja sobre el petróleo. El nivel de contaminación que generan los productos impulsados por gas, tanto al nivel de hogar, vehicular o empresarial, es mucho menor a aquel que produce el

¹¹ Comparar Goldstein, Mendel “negocios y cooperación económica”. En *Europa en México*, 2008 pp 36-48. Documento Electrónico.

¹²Ver anexo1

¹³Ver FrankNilsen,Asche y Odd Bjarte^Tveteras, Ragnar “Natural gas demand in the European household sector. Natural gas demand in the European household sector”. Documento Electrónico.

petróleo. Esto hace que el consumo de gas sea más acorde con las políticas energéticas que buscan un respeto por el medio ambiente en la Unión Europea.¹⁴

A este aspecto se suman unos precios menores que los del petróleo. Esto ha generado que el aumento del consumo del gas sea justificado dentro de Europa. También ha generado que, al haber aumentado la demanda, haya sido necesario aumentar la producción. Sin embargo el gran problema consiste en que, de la producción total de energía de la Unión Europea, solo un 20% corresponde a gas,¹⁵ hecho que ha llevado a los europeos a importar aproximadamente un 40% del mismo y a que las proyecciones para años futuros sean aun menos alentadoras, tal como lo expresa el Libro Verde de la UE : “Más del 40% de nuestro consumo actual de gas natural procede de importaciones, y las previsiones muestran que esta dependencia podría llegar a ser del 70% en 2020”¹⁶.

Para poder cumplir con la demanda interna de gas, la Unión Europea ha entrado a depender de varias unidades en el sistema internacional, siendo la más importante de ellas Rusia, ya que de “esta se obtiene entre el 40% y el 50%”¹⁷ de las importaciones totales de gas y el 33% de las importaciones totales de petróleo.¹⁸ Esto ha generado un grave problema de dependencia con Rusia pues, a lo largo de la década pasada y la primera década del siglo XXI, ha creado ciertos disgustos entre algunos gobernantes europeos, como se vera mas adelante, que no han estado de acuerdo con la forma como la Federación Rusa ha manejado el tema energético.

1.1.2.Fuentes externas para suplir la demanda interna de gas. Como se pudo observar en la primera parte de este capítulo, la Unión Europea tiene una gran demanda de energía y a su vez tiene un gran déficit de la misma, puesto que, simplemente, no se encuentra en capacidad de producir toda la energía que necesita. Es común encontrar en diferentes fuentes académicas y políticas, sobre todo

¹⁴ Comparar Anexo 1.

¹⁵ Comparar “la vulnerabilidad energética de la Unión Europea”. *La Republica*. Documento electrónico.

¹⁶ Ver Anexo 1.

¹⁷ Ver FrankNilsen,Asche y Odd Bjarte^Tveteras, Ragnar “Natural gas demand in the European household sector. Natural gas demand in the European household sector”. Documento Electrónico.

¹⁸ Comparar “la vulnerabilidad Energética de la Unión Europea”. *La Republica*. Documento Electrónico

Europeas, una gran preocupación con respecto a este tema ya que, como lo afirma la misma Comisión Europea,¹⁹ los niveles de importación están muy por encima de lo deseado. Se estima que “Los europeos importan cerca del 50% de la energía que consumen y esta cifra subirá a un 65% hacia 2030, si no hay una corrección del rumbo”²⁰. “La dependencia del gas podría pasar de un 50% a un 84% y la del petróleo podría llegar inclusive a un 93%”²¹

Sin embargo, tal vez la mayor preocupación para muchos europeos no es el hecho de tener que importar los hidrocarburos. La inquietud real es la dependencia que se está creando con los países de donde se importan.

Tal y como está escrito en la página oficial de la Unión Europea, “En la actualidad la UE obtiene aproximadamente el 50% del gas que consume de tan sólo tres fuentes: Rusia, Noruega y Argelia.”²².

Noruega es una buena fuente energética para la Unión Europea ya que, si bien Noruega no hace parte de la Unión, sí es un país europeo y su cercanía al núcleo de Europa disminuye costos de transporte y elimina prácticamente los intermediarios. El aporte de Noruega es aproximadamente de un 16% del petróleo total importado y de un 23% del gas total importado;²³ cifras no despreciables si se tiene en cuenta que provienen de una fuente estable, cercana y confiable. Por consiguiente ayuda a la Unión Europea en gran manera con su problema de seguridad energética. Sin embargo, el gran problema con respecto a Noruega como proveedor energético es que se estima que a partir del 2013 la producción de gas licuado se contraerá.²⁴ Este hecho preocupa ya que, de ser esto cierto, será necesario buscar una fuente alterna a la contribución que hace Noruega.

El caso argelino también es de suma importancia en la seguridad energética europea pues, sobre todo en el nivel de provisiones de gas, cuenta con 4.545 trillones

¹⁹ Comparar European Union “Energy consumption and production: EU27 energy dependence rate at 54% in 2006: Energy consumption stable”, 2007. Documento electrónico.

²⁰ Ver “la interdependencia energética Ruso-Europea”, *La Republica* (2009). Documento electrónico.

²¹ Ver “la vulnerabilidad Energética de la Unión Europea”. *La Republica*. Documento electrónico.

²² Ver Unión Europea, “El transporte, la energía y el medio ambiente”, 2009. Documento electrónico.

²³ Comparar Ghilés, Francis. “Argelia, Europa y el gas: una asociación estratégica”. En *Política Exterior*. Volumen # 118. (Julio- Agosto 2007): Pp 87-98.

²⁴ Comparar Ghilés. “Argelia, Europa y el gas: una asociación estratégica”. Pp 87-98

de metros cúbicos de gas natural, lo que significa que posee el 2,5% de las reservas mundiales a nivel de petróleo.²⁵ Se estima que tiene en reservas exploradas 11 billones de barriles del crudo.²⁶ El problema de las exportaciones argelinas consistió en que estaban limitadas a ciertos países de la Unión. Sin embargo, desde mediados del 2007 se eliminaron las restricciones de la distribución del gas dentro de la Unión Europea, hecho que ha generado que el gas argelino sea consumido en prácticamente toda la UE.²⁷

El aporte argelino ha sido de vital importancia. Incluso se está estudiando la posibilidad de aumentar en 23.000 metros cúbicos los aportes de gas para la próxima década con el fin de disminuir la dependencia de otras fuentes. Sin embargo, y contando con que este aumento se realice, la contribución argelina, aunque importante, no puede solucionar por sí sola el problema energético europeo.

Argelia es el octavo país del mundo con mayores reservas de gas y ha sido un aliado muy importante para Europa a la hora de evitar la construcción de grupos similares a la OPEC,²⁸ aunque en temas de gas. En esto radica su importancia para la seguridad energética Europea.

El primer socio energético de la Unión Europea y, a la vez, “el país con el mayor número de reservas de gas comprobadas del mundo”²⁹ es Rusia. Se estima que Rusia contribuye con el 50% del gas importado que consume la Unión Europea. La contribución con algunos países es mucho más grande que con otros. Por ejemplo, aporta el 40% del total del gas consumido en Alemania, una suma bastante importante si se tiene en cuenta que Alemania es el centro financiero y uno de los centros industriales de la UE. La situación no deja de ser más que importante para otros países como “Letonia, Finlandia, Estonia y Lituania donde el aporte del gas

²⁵ Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “Algeria”. 2009. Documento electrónico

²⁶ Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “Algeria”. Documento electrónico

²⁷ Comparar Comisaria de la Unión Europea, “La Unión Europea y Argelia alcanzan un acuerdo”, 2007. Documento electrónico.

²⁸ Comparar “La Unión Europea rechaza la creación de una OPEP del Gas y pide a sus promotores que abandonen la idea”, *EFE*, 2007. Documento electrónico.

²⁹ Ver Webber, Mark. “1 Introduction: Russia and Europe conflict or cooperation?”. En *Russia & Europe: conflict or cooperation*. 2000. p 22. Documento electrónico.

ruso es de casi el 100%”³⁰. La falta de seguridad energética europea se ha visto casi como un grieta en el sistema, hecho que Rusia ha sabido aprovechar, y aun más, si se tiene en cuenta que las exportaciones energéticas de Rusia hacia la UE representan “el 25% y estas a su vez, representan el 30% de las importaciones petrolíferas y un 50% de GLN.”³¹ Esto ha generado gran preocupación en la Unión Europea, sobre todo en los momentos de tensión que se analizarán en los siguientes capítulos de esta investigación.

Uno de los principales objetivos de la comisión de energía de la Unión Europea (y de directivas como “la 2004/67/CE del Consejo Europeo del 26 de abril de 2004 relativa a las medidas para garantizar la seguridad del suministro de gas natural”³²), ha sido el conseguir fuentes sostenibles y confiables de abastecimiento energético para toda la Unión, por lo cual se han buscado mecanismos de confianza con sus proveedores que permitan a la Unión tener la certeza de que se comercializarán un número determinado de flujos energéticos durante un periodo determinado,³³ con el fin de evitar la incertidumbre energética.

Debido a la gran importancia que tiene la seguridad energética para los europeos, desde antes de la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas se intentó crear una carta energética que garantizara los flujos energéticos, los precios y el comercio energético; en pocas palabras, se buscaba la seguridad energética. La TCE (que fue la carta energética) se concluyó en 1994, en su texto básico, y continuó con un proceso de negociaciones hasta 1998.³⁴ Sin embargo, aunque Rusia participó de la conformación de la misma, bajo su nueva visión energética, no la ratificó, y así dejó a los países europeos sin una solución definitiva al problema energético y llevó a negociaciones que han sido realizadas durante todo el nuevo milenio. Dichas negociaciones generaron una nueva posición, tanto de la Unión Europea como de

³⁰ Ver “la vulnerabilidad Energética de la Unión Europea”. *La Republica* .Documento electrónico.

³¹Ver “la vulnerabilidad Energética de la Unión Europea”. *La Republica*. Documento Electrónico.

³² Ver anexo 1.

³³ Comparar Comisión Europea energía, “energía y recursos naturales”. Documento Electrónico.

³⁴Comparar Kirsten, Westphal. “Flujos energéticos, cambios en la correlación de poder y relaciones internacionales”. *En Restos y perspectivas de la integración en America Latina*. 2007. Pp 39-69

Rusia. Las exigencias rusas aumentaron de la mano del crecimiento de la demanda energética europea.

El ex presidente Putin planteó durante todo su gobierno la inconveniencia para Rusia de ratificar lo expresado en la Carta Energética por considerar que atentaba contra la libertad de explotar sus recursos naturales.

Para la Unión Europea la ratificación por parte de Rusia de la carta se convirtió prácticamente en una obsesión debido a la necesidad de tener asegurados los flujos de gas y de petróleo provenientes de este gigante energético, sin embargo no ha logrado su ratificación hasta el momento.

La Unión Europea se encontró ante una encrucijada ya que Rusia se presentaba como el socio energético perfecto, pero a la vez, las diferencias políticas y los intereses de las 2 unidades entorpecían el panorama.

Con la llegada del presidente Putin al poder las relaciones se tensionaron aun más y se vieron claramente los intereses rusos. Tal y como lo expresó el ex presidente Putin en su discurso de posesión, Rusia solo iba a actuar en términos de reciprocidad.³⁵ Esto significó que si la Unión Europea quería tener acceso a los grandes recursos energéticos rusos, iba a tener que dar ventajas en otros aspectos que, para Rusia, son asuntos de seguridad nacional.

Las relaciones bilaterales entre Rusia y la Unión Europea no iban a ser las mismas pues Putin, junto a sus colaboradores, se dieron cuenta del provecho que Rusia podría sacar de las falencias energéticas europeas y por otro lado los dirigentes europeos no iban a ceder fácilmente.

Rusia exigió dos puntos básicos que serán analizados a profundidad en los capítulos siguientes. Estos son: Mejoras en la seguridad política y en la seguridad económica para Rusia.³⁶

Putin veía como algo inconcebible el hecho de que la Unión Europea fuera el primer socio comercial ruso, pero Rusia apenas fuera el cuarto para Europa. Era inconcebible también que no se le diera el peso político que, según él, una potencia

³⁵ Comparar Webber, Mark. *Russia & Europe: conflict or cooperation*. p. 22. Documento electrónico

³⁶ Comparar Webber, Mark. *Russia & Europe: conflict or cooperation*. p. 22. Documento electrónico

como Rusia se merece por derecho propio en el sistema internacional, por esto se empezó una ofensiva diplomática que ganaba peso gracias a la ventaja que se tenía con los yacimientos de gas.

Estas exigencias crearon controversia en el seno de la Unión Europea. Ya que no sabían si ceder ante Rusia para obtener seguridad energética o permitir que Rusia aumentara sus niveles de seguridad económica y política. Dicho aumento podría afectar los intereses internacionales europeos al condicionar los flujos energéticos.

Dada la importancia de Rusia en la seguridad energética europea y la importancia, tanto de la Unión Europea como de Rusia, para el sistema internacional en general, se quiere enfocar esta investigación en las repercusiones que tiene la dependencia energética europea con Rusia y la manera como Rusia ha logrado sacar provecho de la falta de seguridad energética de la UE.

Sin embargo, para hacer un correcto análisis de la manera en que la falta de seguridad energética de la Unión Europea le permitió a unidades como Rusia establecer mejores condiciones en sus negociaciones bilaterales, es necesario usar una teoría la cual se expondrá a continuación.

1.2. LOS DIFERENTES NIVELES DE SEGURIDAD BAJO LA TEORÍA DE COMPLEJOS DE SEGURIDAD REGIONAL DE BARRY BUZAN.

Primero es necesario hacer una pequeña descripción de la teoría. Barry Buzan crea esta teoría luego del fin de la Guerra Fría gracias a la observación de nuevos fenómenos a nivel global. Estos fenómenos incluían un nuevo orden mundial en el que, según el autor, las unidades del sistema internacional tenían una mayor libertad para escoger los caminos de política exterior que desearan.³⁷

El fin de la guerra fría dejaba un modelo de economía liberal en el mundo y, a su vez, daba un respiro a las diferentes unidades que habían estado, por casi 40

³⁷Comparar Buzan, Barry, "New patterns of global security in the twenty first century" *International Affairs* Vol. 67, No. 3 (Jul., 1991) p 432.

años, presionadas por alguna de las dos ideologías dominantes en la época. Esta nueva libertad permitió a los estados tener capacidad real para escoger sus socios a nivel internacional, sus políticas internas o externas, sus políticas militares o económicas, etc.

Ya sin el amparo de las grandes potencias de la guerra fría (EEUU y la URSS), que influyeron claramente en cada uno de los conflictos regionales ocurridos desde mitad de siglo hasta 1991, las unidades del sistema internacional tenían que buscar sus propios caminos de seguridad y sus propias medidas para sentirse seguros en un sistema internacional impredecible.

Esto es en parte aquello que intenta explicar la teoría de Complejos de Seguridad Regional, pues con el nuevo orden mundial cada unidad iba a buscar su seguridad, en diferentes niveles (económicos, políticos, militares, sociales, energéticos etc.), de una manera independiente, respondiendo siempre a sus necesidades y partiendo del enfoque regional para, luego, proyectarse en el enfoque mundial.

Para clarificar cuáles pueden ser las clases de relaciones entre las unidades y el propósito de las mismas, es necesario observar las diferentes dimensiones de seguridad que nos proporciona la teoría. Esta establece que existen cinco sectores básicos de seguridad: el político, militar, económico, social y medio ambiental.

El militar hace referencia a “las capacidades de las fuerzas armadas defensivas y ofensivas de un estado, y a la percepción que los otros estados tengan de esa capacidad”³⁸.

El social explica la capacidad de una unidad de ser influenciada a nivel cultural y en sus costumbres por agentes externos; “la manera en que su identidad es frágil frente a la de otros pueblos”³⁹.

El medio ambiental muestra como una unidad puede ser afectada por factores naturales que pueden ser influenciados por el hombre o no. En otras palabras,

³⁸Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty first century”. p. 433

³⁹ Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty first century”. p. 432

la capacidad de una unidad para hacerle frente a los diferentes retos ambientales y a superar los costos del desarrollo económico que se vean reflejados en la naturaleza.⁴⁰

El siguiente es la seguridad económica que hace referencia a “la capacidad de acceso a los recursos, a las finanzas y a los mercados necesarios para mantener bienestar en la población y el poder estatal”⁴¹. Esta es muy importante para el tema que se quiere tratar, ya que con ayuda de la teoría se podrá determinar la manera como la seguridad económica, tanto de Rusia como de la Unión Europea, se ve afectada por los flujos de las negociaciones sobre gas. La teoría, a su vez, indica que las unidades del sistema internacional tendrán que buscar la seguridad económica como punto básico para garantizar otros tipos de funciones vitales.⁴²

Gran parte de lo que se podría llamar seguridad energética se puede encontrar englobado dentro de lo que se denomina seguridad económica pues la energía parte de los recursos que se tengan para producirla y el acceso a los recursos son parte de este nivel de seguridad. La seguridad energética, para el caso que se pretende analizar, se podría definir como la capacidad de las unidades internacionales para tener acceso a las reservas energéticas necesarias que garanticen el funcionamiento normal de la unidad. Esta investigación se basará en uno de los elementos de la seguridad energética: El gas.

Finalmente, para terminar con las cinco clasificaciones que propone la teoría en niveles de seguridad, es necesario describir la seguridad política. El autor la describe como “la estabilidad en la organización de los estados, los sistemas de gobierno”⁴³ y los elementos que dan legitimidad y capacidad a ese estado.⁴⁴ Uno de los puntos básicos que se pretende demostrar es cómo las negociaciones sobre gas han afectado la seguridad política de Rusia dándole más poder y mayor capacidad de influencia política a nivel regional y cómo este hecho ha afectado la seguridad

⁴⁰ Comparar Buzan. “New patterns of global security in the twenty first century” . p. 432

⁴¹ Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty first century”. p. 432

⁴² Comparar Buzan . *Regions and powers the structure of international security*. security.2003. pp. 49-60

⁴³ Ver Buzan. “ New patterns of global security in the twenty first century” . p.432

⁴⁴ Comparar Buzan. “ New patterns of global security in the twenty first”. p. 432

política de la Unión Europea al disminuir la capacidad de influencia sobre algunos estados ex soviéticos.

La teoría muestra que la capacidad de interacción es un punto básico ya que, cuando una unidad posee mayor capacidad de interacción que otra, esto puede condicionar las relaciones.⁴⁵ Para el enfoque central de este estudio, el hecho de que Rusia posea el gas y la infraestructura para transportarlo, puede generar a lo largo de las negociaciones condiciones que, como nos lo explica el autor, se van a ver reflejadas en otros aspectos de seguridad.⁴⁶

En otras palabras, Rusia provee de seguridad energética a la UE, pero la Unión Europea debe proveer de algún otro tipo de seguridad a Rusia con el fin de que esta relación tenga un grado de funcionalidad para las dos unidades. En este caso específico, se podría decir que se intercambia gas por seguridad económica y política.

Como nos referimos a dos unidades con “súper poder” bajo el concepto de la teoría, cada una de las unidades hará lo posible para disminuir su vulnerabilidad en los diferentes niveles de seguridad. Cada unidad buscará maximizar su seguridad y así aumentar el grado de influencia regional.⁴⁷

Otro punto básico es aquello que Barry Buzan clasifica como “los intereses de las unidades” los cuales pueden ser: Mantener su status quo, esto es, mantener un nivel de poder y seguridad que no busca cambios esenciales en la estructura actual regional.⁴⁸ Para este caso las políticas de seguridad no son tan agresivas. O buscar la transformación externa, esto quiere decir, buscar expandirse o contraerse en su complejo regional, queriendo, así, transformar las estructuras regionales con unas políticas de seguridad externa más agresivas y que con frecuencia buscan influenciar al resto de la región.

Rusia y su política exterior han cambiado mucho desde los primeros años post soviéticos. Con el presidente Kozyrevv’s, como ministro de relaciones

⁴⁵ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security.* p. 67

⁴⁶ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security.* p.76

⁴⁷ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security.* p. 68

⁴⁸ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security.* p. 51

exteriores, se dio la diplomacia de la sonrisa y la policía del sí, pero con la llegada de Putin claramente cambió la forma de afrontar la política exterior.⁴⁹

Este desarrollo histórico permite afirmar que, bajo los lineamientos de la teoría, Rusia ahora busca, asegurar sus diferentes niveles de seguridad en el Sistema Internacional y que, además, busca la transformación externa, esto es, el cambio en la estructura de poder, tanto regional como mundial, a través de negociaciones que buscan la maximización total del poder.

Para esto se vale de sus fortalezas, una de ellas, el gas y la seguridad energética que le pueda brindar a la UE. Por lo tanto será interesante analizar cómo esta ventaja es aprovechada y cómo afecta el funcionamiento de las negociaciones bilaterales entre estas dos unidades. Todo esto a través de los lineamientos de la teoría de Complejos de Seguridad Regional.

1.3. LA SEGURIDAD ENERGÉTICA EUROPEA Y LOS EFECTOS EN LA POLÍTICA EXTERIOR.

Teniendo ya la base teórica que acompañará esta investigación, y un planteamiento en el que se ha demostrado con cifras la deficiencia energética podemos decir que este es un problema serio para las estructuras internas de la Unión Europea. Se pretende demostrar que la falta de seguridad energética Europea ha tenido serias repercusiones en relaciones entre las 2 unidades.

Varias podrían ser las relaciones con las unidades del sistema internacional que le aportan seguridad energética a la Unión Europea. Tal y como lo plantea la teoría existen unidades más agresivas que otras. Entre las que le aportan seguridad energética a la UE, podríamos ver que dos de los principales países que aportan energía son unidades poco agresivas y que la otra es una unidad muy agresiva. En el caso de las poco agresivas nos referimos a Noruega y Argelia.

1.3.1. Las relaciones con unidades “poco agresivas” que le aportan seguridad energética a la Unión Europea. Tanto Argelia como Noruega mantienen

⁴⁹ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security*. p. 404

buenas relaciones con la Unión Europea. Se podría decir que son relaciones de cooperación y de ayuda.

El caso noruego es más de cooperación ya que este es un país europeo que está plenamente ligado a la Unión Europea, no sólo por su ubicación geográfica sino también por sus relaciones con varios países escandinavos que a su vez sí hacen parte de la UE.

Los flujos comerciales, e incluso de personas, son bastante positivos con la Unión Europea. Noruega se ha convertido en un país casi mimado por los europeos debido a su clara importancia en el aporte a la seguridad energética. Aparte de esto no se puede olvidar que Noruega es un país con indicadores económicos de primer mundo,⁵⁰ con uno de los ingresos *per cápita* más altos, con condiciones económicas muy favorables para sus habitantes y con un índice de repartición de la riqueza como el de pocos países.⁵¹ Por este motivo las relaciones exteriores de la Unión Europea han sido, por llamarlo de alguna manera, “cabeza a cabeza”, y en ellas las exigencias, tanto europeas como noruegas, se han basado en los marcos de la cooperación, el comercio y la fluctuación de capitales que han beneficiado a los dos.

El caso Argelino, tercer país en importancia para la seguridad energética europea ha sido un tanto diferente al noruego. Las claras diferencias económicas entre los países de la Unión Europea y los países africanos de por sí ya marcan un camino diferente en las relaciones bilaterales. Por lo anterior se ha creado una relación de mutualismo en la cual Europa consigue los hidrocarburos y, a su vez, la Unión Europea le aporta a este país mayores niveles de inversión para mejorar la calidad del país y la calidad de vida de los argelinos.

El sector energético es una de las principales fuentes de ingresos para Argelia pero, a la vez, los altos costos de exploración hacen que sea necesaria la ayuda extranjera para conseguir los recursos para la explotación de los yacimientos ya encontrados (principalmente de gas), así como para poder adquirir la tecnología para

⁵⁰ Comparar Central Intelligence Agency (CIA) “Norway”, 2009. Documento electrónico

⁵¹ Comparar Central Intelligence Agency (CIA) “Norway”, Documento electrónico.

explorar nuevos campos, tanto de gas como de petróleo, que le permitan seguir siendo, a nivel energético, un país muy importante en el mundo.

Aunque la falta de capacidad para explorar sus propios yacimientos limita las ganancias del país por conceptos de exportaciones energéticas, Argelia ha logrado tener otra clase de beneficios, de igual o mayor importancia que el dinero que le brindan las regalías por la venta de productos energéticos.⁵² Estos beneficios se han traducido en prebendas, pues gracias al gas que exporta hacia Europa, por parte de la UE se aprobó un financiamiento de 220.000.000 de Euros para ser invertidos en planes que buscarán lograr una diversificación de la economía argelina durante el periodo comprendido entre el 2007 y el 2010.⁵³ Este muy importante aporte para la economía argelina ha permitido que se invierta más en el sector del turismo así como en la mediana y en la pequeña empresa. La idea básica es que Argelia no dependa tanto de la parte energética y que pueda aprovechar las características de su país para el turismo y pueda mejorar su capacidad en sectores básicos como el de la agricultura.

Este aporte por parte de la Unión Europea muestra que la deficiencia europea en el sector energético es una oportunidad para países como Argelia que, aunque distan mucho de la capacidad económica de los europeos, poseen buenos recursos energéticos, lo que genera mayores oportunidades a través de canales de cooperación. Esto posibilita la negociación así como un interés especial para que, a través de planes específicos, se garanticen flujos energéticos hacia Europa.

1.3.2. Relación de la UE con unidades como Rusia con “ súper poder” que le aportan seguridad energética Como lo expone la teoría de Complejos de Seguridad Regional, existen unidades con “súper poder” como la Unión Europea y Rusia. Estas son unidades que buscan maximizar el poder a nivel internacional y buscan acumular poder con el fin de poder influenciar a otras unidades más débiles. Las relaciones entre este tipo de unidades son más complejas pues no se establecen relaciones de dominio. Por este motivo a diferencia de las relaciones planteadas

⁵² Comparar Paillard, Christophe de Lestrangle y Zelenko. "la developpement des revindication territoriales essentiellement en Asie". En *Geopolitique du pétrole*. 2005 p.p. 150-160

⁵³ Comparar Ministère des Affaires Etrangères- Argerie, "Relación Argelia y la Unión Europea". Documento electrónico .

anteriormente de la Unión Europea con unidades como Noruega y Argelia, la Federación Rusa ha sido claramente un desafío para la política energética europea y, a su vez, para el planteamiento de la política exterior.

La Unión Europea, como unidad con súper poder que es, pretende tener mayor nivel de influencia sobre las unidades que la rodean, sin embargo estas pretensiones han sido obstaculizadas por los deseos rusos, que de manera estratégica al usar el gas como un elemento disuasivo ha logrado neutralizar muchas de las avanzadas europeas en la región.

En conflictos como el de Georgia,⁵⁴ se ha visto claramente cómo el tema energético ha salido a relucir cuando se han tenido diferencias en los ideales políticos de estas dos unidades. Tal como se expresó en la introducción de este capítulo, las exigencias de Rusia, según el ex presidente Putin, son basadas en la reciprocidad, lo que indicia que la Federación Rusa busca grandes beneficios a partir de su cooperación energética con la Unión Europea.

Las limitaciones de la Unión Europea han quedado en evidencia en el sistema internacional en problemas como el que se presentó a finales del 2008 y principios del 2009, donde se cortaron los flujos de gas sin que los europeos pudieran hacer mucho ante las acusaciones de los Rusos de que los Ucranianos estaban cobrando un “peaje” no autorizado sobre el gas que se estaba mandando a la Unión Europea.⁵⁵

Las limitaciones de la política exterior de la Unión Europea también pasan por los temas de integración. Rusia ha exigido la no integración de varios países de la ex Unión de Repúblicas Socialistas, ya que dicha integración es considerada un problema de seguridad nacional.

Es importante para Rusia tener zonas de influencia. La adhesión de países como Ucrania a la Unión Europea significaría, en palabras sencillas, que se terminaría la influencia directa que tienen los rusos sobre los ucranianos y con esto, se podría ver afectada la seguridad política y económica rusa. A su vez un

⁵⁴ Comparar Pravda .“War between Russia and Georgia orchestrated by USA”,2008 . Documento electrónico.

⁵⁵ Comparar “ Russia cuts Ukraine gas supplies”, *BBC news*. 2009. Documento electrónico.

acercamiento de países como Ucrania a Rusia plantea un problema de seguridad para los europeos que quieren ser aliados de los países considerados vecinos.

Todo esto ha generado un distanciamiento en los ideales políticos, tanto de rusos como de europeos, creando una brecha que aunque se agranda está limitada por la dependencia energética Europea y por la importancia de Europa a nivel económico para Rusia.

Es por esto que en el seno de la Unión Europea se ha discutido durante años la inconveniencia de depender casi en un 50 de las exportaciones energéticas rusas. Ya que mientras exista esa dependencia energética, las negociaciones con Rusia se van a ver claramente viciadas y no se podrá poner una resistencia real a los ideales rusos que no son compartidos por los europeos ni de buscar de manera clara los interés propios de la UE. Por esta razón se han intentado diversificar, sin mucho éxito, las fuentes de donde provienen las importaciones energéticas.

Hasta que los europeos no consigan fuentes masivas de energía que puedan, por lo menos, disminuir en gran manera la cuota aportada por los rusos, la capacidad negociadora de la Unión Europea estará limitada a la imperiosa necesidad de conseguir los flujos energéticos aportados por la Federación Rusa.

En suma, se puede observar como la necesidad energética Europea ha creado una puerta, que de ser bien aprovechada, ayudará a unidades con poder energético a conseguir mayores beneficios en sus negociaciones.

Tal y como lo planteó la teoría de Complejos de Seguridad Regional, las unidades buscan siempre maximizar el poder y cualquier debilidad en alguna categoría de seguridad, permite que otra unidad del sistema internacional logre buscar el aumento de su propia seguridad.

2. EL GAS Y LOS BENEFICIOS OBTENIDOS POR RUSIA GRACIAS A SU IMPLEMENTACIÓN COMO ELEMENTO DE LA POLÍTICA EXTERIOR.

En este segundo capítulo se mostrará cómo ha sido el uso de los hidrocarburos; en especial el uso del gas en la política exterior rusa. A partir de esta demostración se expondrán los resultados de las negociaciones rusas con la UE para luego, determinar los beneficios obtenidos por parte de Rusia en los niveles de Seguridad económica y política.

2.1. LA CAPACIDAD ENERGÉTICA DE RUSIA.

Rusia, con una posición geoestratégica privilegiada y con una extensión de 16'378.000 km cuadrados,⁵⁶ es el quinto país más grande del mundo; sin embargo, una de las características rusas más importantes es la cantidad de hidrocarburos que posee en su territorio. Rusia tiene, aproximadamente, una producción de 9,98 millones de barriles al día;⁵⁷ este hecho la convierte en el primer país productor de petróleo del mundo. La importancia de Rusia radica también, en el hecho que es el principal exportador del mercado mundial, alcanzando en el 2008 243,400,000,000 Millones de metros cúbicos.⁵⁸

A nivel del gas las cifras son aun más importantes. Para el año 2007 la producción de gas era de 654 millones de metros cúbicos;⁵⁹ así, se convirtió en el primer país productor de gas del mundo. Sus reservas comprobadas son de 44,65 trillones de metros cúbicos;⁶⁰ esto también hace de ella el país número uno en reservas.

Bajo los lineamientos de la teoría de Complejos de Seguridad Regional, tal como se vio en el capítulo anterior, una unidad con “súper poder” como Rusia buscará maximizar su poder.⁶¹ El hecho de tener gran poder a nivel energético generará también, mejoras en otros niveles de seguridad; aún más, si se tiene en

⁵⁶ Comparar Central Intelligence Agency. “Russia”, The world fact book .Documento electrónico.

⁵⁷ Comparar Central Intelligence Agency. “Russia”. The world fact book .Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar Central Intelligence Agency. “Natural gas exports”, 2009. Documento electrónico.

⁵⁹ Comparar Central Intelligence Agency. “Russia”. The world fact book .Documento electrónico.

⁶⁰ Comparar Central Intelligence Agency. “Russia”. The world fact book .Documento electrónico.

⁶¹ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security* .P. 68

cuenta que Rusia ha buscado primero “hacer una recomposición hegemónica a nivel mundial”⁶² con el fin de mejorar su status a nivel regional para luego, transportar este resultado al nivel mundial.

2.1.1. Gazprom como elemento de la nueva política exterior rusa En 1989 se crea Gazprom, con Mikhail Gorbachev como presidente de la URSS. Gazprom se convirtió inmediatamente en una empresa gubernamental que le ayudó al gobierno a explotar y comercializar las grandes cantidades de gas y de petróleo que poseía la Unión Soviética.⁶³

Sin embargo, ante la inminente amenaza de la caída de la URSS, se intentó que Gazprom fuera convertida en una empresa que tuviese acciones en las diferentes bolsas. Como esto no se logró, en 1993 y ya sin la existencia de la Unión Soviética, la empresa volvió a ser gubernamental y a estar al servicio del naciente gobierno Ruso.

La falta de organización y la corrupción que acompañaron a la compañía durante la década de los noventas,⁶⁴ no permitieron a Rusia explotar de manera correcta la gran oportunidad que representaba el tener las grandes reservas de hidrocarburos que poseía.

Desde el año 1993 hasta 1998 la empresa sufrió un proceso de privatización; este proceso fue de la mano con las reformas propuestas por Boris Yeltsin para mejorar la economía rusa.⁶⁵ Sin embargo, para el año de 1998, los múltiples rumores sobre fraudes, robos y evasión de impuestos hicieron que se desarrollara una investigación sobre la compañía. Dicha investigación ocasionó que en 1999, y por primera vez en su historia, la empresa presentara cifras muy desalentadoras.

La llegada del presidente Putin sumada a los escándalos de la compañía, generaron reformas estructurales y así, el presidente convirtió a Gazprom en uno de los ejes de la política exterior rusa.

⁶² Ver Gutiérrez del Cid, Ana Teresa “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa”, 2006. p 11. Documento electrónico

⁶³ Comparar Medvedev, Aleksander, “A Russian Journal of World Politics, diplomacy and international Relations”, *International Affairs*. Vol 51, 2005 .pp. 32 a la 37. Documento electrónico.

⁶⁴ Comparar Medvedev, “A Russian Journal of World Politics, diplomacy and international Relations”. pp. 32 a la 37. Documento electrónico.

⁶⁵ Comparar Gazprom. “About Gazprom”, 2007 . Documento electrónico.

Para lograr esto el gobierno se aseguró de mantener el 38% de las acciones de la empresa que después, con ciertas inversiones, se convirtieron en casi el 50%; esto lo convertiría en el mayor accionista y lo dejaría también, con el control en la toma de decisiones.

Gazprom se convirtió no sólo en la empresa productora y exportadora de gas de Rusia sino que, por medio de su peso político interno y externo, se convirtió además en “un símbolo Ruso de poder y altura”⁶⁶. Los reportes de la compañía indican que para el año 2005 el volumen de las exportaciones excedieron los 145 billones de metros cúbicos,⁶⁷ convirtiendo así a Rusia en el país con mayor proyección de exportación de gas en el mundo.

La empresa ha sido considerada como “el musculo del Kremlin”⁶⁸ y también como un arma indispensable en la política exterior rusa. Es vista por muchas personas como una empresa desafiante de un gobierno desafiante. Tal y como lo expresa Edwar Lucas autor de, entre otros, el libro “La nueva guerra fría”: "Esta no es una empresa normal; es el arma económica de un poderoso Estado con un interés declarado de enfrentarse a Occidente”⁶⁹.

Gazprom posee el 60% del total de las reservas rusas y se estima que Rusia posee un tercio de las reservas mundiales;⁷⁰ estos hechos explican la importancia de Gazprom y el por qué es una de las 100 empresas más significativas del mundo así como la empresa integrada de gas más importante del planeta.

La relación de Gazprom con el poder político y económico ruso es constante. Ser miembro de la junta directiva o director (*Chairman*) es, prácticamente, un seguro en la vida política rusa. No hay que olvidar que el actual primer ministro Medvedev fue en los últimos años el *Chairman* de la compañía.

⁶⁶Ver Burns, William, y Djerejian, Edward. “The Strategic Importance of Natural Gas in Russia: Will Its Potential Be Realized?”. 2005. Documento electrónico

⁶⁷ Comparar Medvedev, “A Russian Journal of World Politics, diplomacy and international Relations” .pp. 32-37. Documento electrónico.

⁶⁸. Ver “gazprom el musculo del kremlin”, *BBC news 2008* . Documento electrónico.

⁶⁹ Ver. “gazprom el musculo del kremlin” *BBC news 2008*. Documento electrónico.

⁷⁰ Comparar Gazpromexport. “History”, 2009. Documento electrónico.

Con la finalidad de exportar gas a la Unión Europea, Gazprom ha utilizado principalmente a dos unidades del sistema internacional debido a su posición geográfica: Ucrania y Bielorrusia. A través de estos países se exporta aproximadamente un cuarto del total del gas consumido en la Unión Europea.

Para el transporte del gas se usaron gasoductos, entre los que se encuentra el Yamal- Europe que fue creado como proyecto en 1992.⁷¹ Con la firma en 1993 de Rusia, Polonia y Bielorrusia, se dio paso a su construcción, aunque en 1994 se le agregó otro trayecto, tras la firma de un *join venture* entre Alemania y Rusia, para que el gas llegara a territorio Bávaro. El gasoducto se creó para responder a la creciente demanda de gas por parte de la Unión Europea. El recorrido del gasoducto, que empezó a funcionar en 1997, va desde la península de Yamal y atraviesa casi toda la parte superior rusa para luego, pasar por Bielorrusia, Polonia y finalmente Alemania, uno de los principales consumidores del gas Ruso.

El gasoducto también tiene conexiones con el Reino Unido. Este hecho generó que se convirtiera en la vía más corta para el transporte de gas entre Rusia y las Islas Británicas.⁷² Se estima que cada año se exportan 33 billones de metros cúbicos de los cuales se beneficia prácticamente toda la Unión Europea. El otro gasoducto principal es el Brotherhood el cual va desde la zona de Nadim en Rusia, atraviesa Ucrania, para después llegar al territorio de la Unión Europea. Se estima que por este gasoducto se exporta el 80% del gas que llega a los europeos proveniente de Rusia.⁷³ El gasoducto *Soyuz*, pasando por Ucrania, también es usado para exportar gas a la Unión Europea, aunque la cantidad de gas que se exporta a través de *Soyuz* es mucho menor a la del *Brotherhood*.

Gazpromexport (subsidiaria de gazprom)tiene planeada, junto a empresas europeas, la construcción del proyecto Nord Stream y South Stream;⁷⁴ el gasoducto Nord Stream pretende comunicar, directamente y sin países intermediarios, a

⁷¹ Comparar Gazpromexport t. “Yamaral-Europe”,2009. Documento Electrónico.

⁷² Comparar Gazpromexport. “Yamaral Europe”. Documento Electrónico.

⁷³ Comparar. “New gas pipelines set to lift supplies to Europe”. *EU Bussines*, 2009. Documento electrónico

⁷⁴ Comparar Nordstream Ag. “ The pipeline”,2009 . Documento electrónico.

Alemania y a Rusia. Con una capacidad de 27,5 billones de centímetros cúbicos por año, este gasoducto pretende satisfacer la demanda de gas de Alemania y, a su vez, generar otras formas de transportar el gas ruso. Aunque el proyecto ha sido visto con muy buenos ojos por parte de los europeos su construcción sugiere que la dependencia energética de los europeos hacia Rusia seguirá creciendo cada año, sin que se encuentre una solución que, a largo plazo, pueda limitarla.

Según Gazpromexport, uno de los países a los que se ha exportado los mayores niveles de metros cúbicos ha sido Alemania. En el 2001 se exportaba aproximadamente 32,1 billones de metros cúbicos;⁷⁵ ya para el 2007 el nivel de importaciones del gas ruso hacia Alemania era de 38,91 billones de metros cúbicos.⁷⁶ Estas cifras demuestran un importante aumento de las exportaciones. Luego de Alemania sigue Italia, país que importaba en el 2001 20,2 bmc y en el 2007 21,04 bmc.⁷⁷ Francia, que era el tercer país en el 2001 con 11,2 bmc, bajó su consumo a 10,2 bmc,⁷⁸ aunque siguió permaneciendo como el tercer país con mayor cantidad de importaciones de gas Ruso.

2.2. INFLUENCIA DEL GAS EN EL COMERCIO ENTRE RUSIA Y LA UNIÓN EUROPEA.

Con las cifras anteriores queda demostrado cómo el consumo de gas Ruso ha ido creciendo en Europa; por esto no es extraño que desde el año 2000 se haya implementado el uso del gas como elemento de la política exterior Rusa. Rusia empezó a evaluar factores como, por ejemplo, que el primer socio comercial de Rusia fuera la Unión Europea aunque Rusia apenas llegara a ser el cuarto de la Unión Europea. Por esta razón se consideró que las relaciones con la Unión Europea deberían estar enmarcadas en un cuadro de cooperación;⁷⁹ esto significaba que si

⁷⁵ Ver anexo 3

⁷⁶ Comparar. “ Factbox- Russia’s Gazprom export to Europa” *Reuters*,2008 . Documento electrónico.

⁷⁷ Ver Anexo 2

⁷⁸ Ver Anexo 3

⁷⁹ Comparar Webber. *Russia & Europe: conflict or cooperation*. pp. 22-45. Documento Electrónico

Europa quería seguir teniendo acceso a las grandes cantidades de energía que le aportaba Rusia, tendría que mejorar los flujos económicos con este país.

En la década de los noventas, mientras se adaptaba al sistema capitalista y aunque sus relaciones económicas con varios de los ex países miembros de la URSS eran buenas, Rusia sufrió varios tropiezos a nivel económico. La balanza comercial con los países de la Unión Europea, descontando el sector energético, fue bastante desfavorable a los intereses rusos.

El último gran tropiezo económico ruso en la década de los noventas fue la crisis del año 1998 con una caída del 16% en sus exportaciones.⁸⁰ Después de este tropiezo experimentó un periodo de crecimiento donde los niveles de superávit empezaron a sorprender al mundo entero. Este periodo fue paralelo a la salida de Yeltsin del poder y a la llegada de Putin como presidente.

Rusia empezó a cuidar mucho más su balanza comercial. De esta manera la cifra registrada en el año 1997 de compras en el exterior, que era de U\$ 72.000,⁸¹ quedó en el pasado.

Uno de los elementos principales de la política usada desde la llegada del presidente Putin fue la disminución de las compras en el exterior, sobre todo en los países que, se consideraba, no contribuían al crecimiento de la economía Rusa; aunque también es importante mencionar que la devaluación, de casi un 40%, del Rublo con respecto al dólar y el aumento de los precios de varias materias primas contribuyeron, en gran medida, a que Rusia empezara a tener “una recomposición hegemónica a nivel económico”⁸².

Para el año 2000 la propuesta fue pasar del sector primario al secundario con el fin de promover un aumento a nivel industrial en Rusia y así, aprovechar los caminos que generaban la comercialización de gas y petróleo para comercializar los nuevos productos.

⁸⁰ Comparar Sanchez, Rafael. “La economía rusa” *Revista Información Comercial Española* . No 805 año 2003(marzo) p.118.

⁸¹ Comparar Sanchez. “La economía rusa”. p.118.

⁸² Ver Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa”,En *Mexico red política y cultural* .No 015, año 2001. p 11. Documento Electrónico.

Según cifras del Eurostat las exportaciones de Rusia hacia la Unión Europea para el año de 1997 fueron de 27.037 millones de euros.⁸³ Esto significaba un 3,8% del total del comercio de la UE que luego, para el año de 1999, fue de 25.976 millones de euros y que, a su vez, era el 3,3% del total del comercio.

Desde el año 2000 y con la implementación de las nuevas reformas, las cifras aumentarían de manera importante. Para el 2000 el total de las exportaciones de Rusia hacia la UE sería de 45.723 millones de euros y en el año 2001 de 47.686 millones de euros; estas cifras demostrarían un reposicionamiento casi inmediato de la economía rusa frente a la Unión Europea. Sin embargo estas cifras, aunque con una mejora significativa para Rusia, demostraban que el gas y el petróleo seguían siendo una parte vital de las exportaciones con una participación total del 60%.⁸⁴

Se buscaba la diversificación de los productos exportados. La política exterior rusa, en cuanto a economía, tenía como estrategia condicionar las exportaciones del sector energético a la compra de nuevos productos por parte de la Unión Europea, productos que la economía rusa podría proveer.

El gran aumento del precio del petróleo hizo que el consumo del gas aumentara de gran manera y, así también, la dependencia del gas. Esto ayudó a que se crearan nuevos caminos para “cumplir las exigencias de diversificación de los productos importados por los europeos y la disminución de la asimetría”⁸⁵ entre las exportaciones de las dos unidades.

De esta manera, ya para el año 2001 y el 2002, Rusia empezaba a lograr sus objetivos; aumentaba los flujos energéticos generando grandes dividendos por este ítem y, a su vez, lograba posicionar productos como “madera, lingotes de hierro, papel de imprenta, fertilizantes fosfatados, fertilizantes potásicos”⁸⁶, entre otros. Aparte de esto, varios sectores dinámicos como el “de la madera en bruto, la chatarra,

⁸³ Comparar Unión Europea “Eurostat”. Documento electrónico

⁸⁴ Comparar Unión Europea “Eurostat”. Documento electrónico

⁸⁵ Ver Sanchez. “La economía rusa”.p. 122.

⁸⁶ Ver Sanchez, “La economía rusa”.p. 126.

los alcoholes”⁸⁷, empezaron a tener grandes proyecciones para el comercio en el futuro.

Rusia comenzó a buscar tratados a largo plazo, aunque ya existieran tanto el Acuerdo de Cooperación y Colaboración-firmado en 1994 y que entró en vigor en el 97, acuerdo que incluía los sectores político, energético y económico-,⁸⁸ como la “cumbre de Polonia hecha en el año de 1999, pocos meses antes de que Yeltsin dejara el poder-, en la que se planteaba una estrategia común para Rusia”⁸⁹. Era notorio que los tratados no eran tan profundos como los firmados entre la UE y otras unidades del sistema internacional. Esto dejaba inconforme al gobierno Ruso.

Se atribuye la poca profundidad de los tratados a la desconfianza europea en las reformas rusas, tanto a nivel democrático como de reformas estructurales. Ya para el 2001, la Unión Europea ve con buenos ojos el avance hecho por el presidente Putin; por esto Rusia consigue uno de sus primeros grandes triunfos desde que implementó su enfoque en la política exterior de los hidrocarburos. Este fue, la formulación del Espacio Económico Común, espacio que sería conformado poco después de los atentados del 11 de septiembre del 2001 y que respondería tanto a los intereses europeos como rusos.

Seguido de esto, se consolida otro gran triunfo para la economía Rusa; recibió por parte de los países comunitarios un estatus de economía de mercado.

Sin embargo todos los triunfos rusos fueron acompañados de varias exigencias por parte de la UE con el fin de no perder protagonismo en la región, y a la vez, para que se diera un tratado a largo plazo en el nivel energético, es decir, algo que permitiera garantizar cantidades y precios dentro de la Unión Europea. Se buscaba que la integración comercial facilitara la creación de proyectos de cooperación energética.⁹⁰ Esto es algo que el gobierno ruso supo manejar muy bien

⁸⁷ Ver Sanchez. “La economía rusa” .p. 118.

⁸⁸ Comparar Karam, Veronica “ Relaciones entre Rusia y la Unión Europea”.2008 . p2. Documento electrónico.

⁸⁹Ver Karam, “ Relaciones entre Rusia y la Unión Europea” . p. 1. Documento electrónico

⁹⁰Comparar Sanchez, “La economía rusa”.p.129.

pues sin comprometerse plenamente, dejó abierta la posibilidad a la conformación de dichos proyectos.

En el periodo del 2001 al 2005 Rusia continuó el camino positivo de las negociaciones con la Unión Europea convirtiéndose en un socio estratégico;⁹¹ en este periodo la relación fue vista como entre iguales y no como la relación entre una potencia y un subyugado. Así lo quería el gobierno de Putin y así se esperaba que sucediera, según la teoría de CSR, entre dos potencias regionales.

El 2003 llegó con la cumbre de San Petersburgo en donde se plantearon “los 4 espacios comunes” que fueron: económico; libertad, seguridad y justicia; seguridad exterior; investigación y educación. Estos espacios abrieron un camino directo a las relaciones bilaterales y coincidieron con un aumento en el consumo de energía debido al fuerte verano del 2003.

En el 2005 se iba a reafirmar lo conseguido en el 2003. También se iba a responder a los intereses de las dos unidades. Por un lado, se conseguían nuevos acuerdos comerciales y mayor facilidad a la hora de conseguir visados para negocios algo buscado por Rusia durante varios años-, y por otro, la Unión Europea conseguía “el establecimiento de un mecanismo “de alerta temprana” para las situaciones en que puedan surgir problemas en el suministro”⁹².

Sin embargo este acuerdo ha sido incumplido por parte de los rusos, en respuesta al proteccionismo europeo en varios sectores y a los limitados avances en las peticiones de visas para inversión, por lo cual se continuó con las medidas proteccionistas en el comercio, limitando la inversión europea en sectores claves - entre los cuales está el energético.

Estos incumplimientos aunque han generado protestas sobre todo por parte de la Unión Europea, no han podido ser corregidas. Los europeos se han visto cohibidos en sus reclamos temiendo algún tipo de represalia energética, como ya ha sucedido en ocasiones anteriores, demostrando que “Moscú no ha dudado en los

⁹¹ Comparar De la Camara, Manuel “ Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia,” En *Discussion papers, Universidad Complutense de Madrid*, No.16, año 2008 (enero-febrero) pp. 1-26. pp 92-98.Documento electrónico.

⁹² Ver De la Camara.“ Las relaciones entre la Unión Europa y Rusia”. p.98. Documento electrónico

últimos años en usar su poder como suministrador energético para conseguir objetivos políticos y económicos concretos”⁹³.

Ejemplos de esto han sido los episodios en Lituania, Estonia, Polonia, entre otros. El conflicto con Lituania se produjo por la decisión de vender a PKN Orlen, empresa polaca que es la única refinería de petróleo del país, “razón por la cual se interrumpió el flujo de petróleo en julio de 2006”⁹⁴ -flujo que aun no se ha regularizado totalmente-.

El conflicto con Estonia se produjo a mediados del 2007 cuando se trasladó de lugar el monumento Ruso llamado “el soldado de bronce”. Este traslado produjo actos de hostigamiento contra los rusos. Luego se produjo el corte del transporte de productos energéticos a través de Estonia.

Rusia también ha usado los suministros energéticos para evitar que los países más cercanos a su círculo de poder se acerquen de manera peligrosa a la UE; esto ha afectado directamente a los europeos debido a los cortes producidos.

Otra disputa se dio a finales del 2008 cuando, al acusar a los Ucranianos de cobrar un peaje no pactado por el gas enviado a Europa, los rusos decidieron cortar el suministro de gas dejando a gran parte de Europa bajo racionamientos y desnudando la frágil seguridad gasífera europea, así como la alta dependencia energética con Rusia.

Durante la cumbre del 2008 en la que se habló de una “nueva era” entre la UE y Rusia, se mostró el avance del comercio bilateral. Sin importar los episodios de tensión, el comercio ha favorecido claramente a los intereses rusos. En el año 2007 la inversión de la Unión Europea fue de 17 mil millones de Euros, cifra que duplica la del año 2004,⁹⁵ mientras que “la inversión rusa en la UE fue de mil millones de euros”⁹⁶.

El constante aumento del comercio entre Rusia y la Unión Europea convirtió a la primera en el tercer socio comercial de la UE. Claramente esto es un gran logro

⁹³ Ver De la Cámara. “ las relaciones entre la Unión Europea y Rusia,”. p.98. Documento electrónico.

⁹⁴ Ver De la Cámara. “ las relaciones entre la Unión Europea y Rusia,”. p94. Documento electrónico .

⁹⁵ Comparar Unión Europea. “Trade issues UE Rusia”,2009. Documento electrónico

⁹⁶ Ver European Union. “ Trade issues UE Rusia”. Documento electrónico.

conseguido en prácticamente 8 años, pues la política energética rusa generó grandes beneficios y consiguió nuevos espacios en la agenda Europea. Un gran triunfo que podríamos atribuir a la nueva política exterior rusa.

El tema energético, tal como se manifestó en la cumbre del 2008, le ha dado un gran auge a Rusia en los mercados Europeos. Sin embargo, la exigencia Europea se centra en que Rusia confirme su aporte de gas mediante un tratado a largo plazo; esta condición es vital para que el auge ruso en la economía europea se siga dando. En las conclusiones de la cumbre del 2008 quedaron consignados tanto los grandes avances rusos, como la gran preocupación europea.

2.3. INFLUENCIA DEL GAS EN LA RELACIÓN POLÍTICA DE RUSIA CON LA UE.

La evolución de la relación política entre Rusia y la Unión Europea ha estado enmarcada por un distanciamiento ideológico el cual tiene bases en los procesos históricos de las 2 unidades, después de la segunda guerra mundial se acrecentó.⁹⁷ Este distanciamiento no fue tan fuerte en la década de los noventa pues Rusia apenas empezaba su conformación como la nación que conocemos hoy.

Para muchos rusos la década de los noventa fue una década perdida en la que el peso político que tenían, cuando hacían parte de la Unión de Repúblicas Socialistas, fue dejado a un lado para pasar a la llamada política del sí.⁹⁸

Es por esto que el objeto de Rusia, luego de superar la inestabilidad inicial, fue “hacer una recomposición hegemónica a nivel mundial”⁹⁹, cosa que, como hemos visto, consiguió a nivel económico. A nivel político el camino iba a ser un poco más difícil; sobre todo por las grandes diferencias que tienen los dirigentes rusos con varios dirigentes de la Unión Europea.

⁹⁷ Comparar Webber. “Russia & Europe: conflict or cooperation?”. p 3. Documento Electrónico.

⁹⁸ Comparar Buzan. *Regions and powers the structure of international security*. p 404

⁹⁹ Ver Gutiérrez del Cid “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa”. p 11. Documento Electrónico

Las principales tensiones políticas entre rusos y europeos han estado enmarcadas por varios factores, entre los que se encuentran: la falta de credibilidad del sistema democrático ruso, la zona de influencia rusa -en especial en los ex países miembros de la URSS- y los acercamientos de algunos países a las pretensiones de los Estados Unidos en la región.

Rusia consideraba que las relaciones políticas estaban en un desnivel que los perjudicaba, por lo que se propuso “construir unas relaciones igualitarias con la UE”¹⁰⁰.

Para poder analizar las relaciones políticas y la influencia de las negociaciones sobre gas en dichas relaciones es necesario analizar los puntos políticos que están en desacuerdo. Por ejemplo, partir del hecho de que una de las mayores diferencias políticas entre europeos y rusos es la cercanía de ciertos países a los Estados Unidos. El conflicto que marcó 40 años del siglo pasado dejó secuelas que la Rusia moderna y los Estados Unidos aun viven. Los rusos quieren ejercer la mayor influencia regional posible, al igual que los estadounidenses.

En términos de seguridad, cada unidad del sistema internacional quiere disminuir su vulnerabilidad para evitar que otras unidades obtengan más poder. Es así como encontramos que Rusia quiere aumentar su poder y la Unión Europea, tal como lo describe la teoría de Complejos de Seguridad Regional, desea mantener el status quo. A esto hay que sumarle el papel de unidades como los Estados Unidos que también quieren influenciar la región.

Esto nos permite visualizar a Europa dividida en tres grupos: Uno, los opositores políticos rusos -en su mayoría, cercanos al gobierno de los Estados Unidos- entre los cuales están Polonia, la República Checa y los Países Bajos;¹⁰¹ dos, los críticos rusos -aunque con relaciones abiertas hacia ellos- como Gran Bretaña; y por último, los países que han decidido tener una colaboración abierta con Rusia dejando de lado, casi por completo, las diferencias políticas, como Alemania.

¹⁰⁰ Ver Webber. “Russia & Europe: conflict or cooperation?”. p 3. Documento Electrónico.

¹⁰¹ Comparar Morales, Javier “ Las relaciones rusas con la Unión Europea, desafíos y propuestas” *Observatorio de Política Exterior Española*, documento de trabajo 39, año 2009 pp 4-15. Documento electrónico.

Con el nuevo milenio llegaron los nuevos desafíos políticos; desafíos en los que se veía la voluntad de los estados. Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 y teniendo en cuenta la política guerrerista estadounidense, se pudo observar abiertamente a los países que apoyaban el proceder norteamericano. Sin que sorprendiera al Sistema Internacional, países como Polonia, Inglaterra, España -con José María Aznar- apoyaron la guerra en Irak, demostrando su cercanía a EEUU, así países como Rusia, Alemania, Francia, entre muchos otros de la Unión Europea,¹⁰² aunque apoyaron la búsqueda de Osama Bin Laden en Afganistán se opusieron a la invasión de Irak.

2.3.1. El resultado de la política Rusa del gas en las disputas diplomáticas y en los conflictos sobre zonas de influencia. La seguridad energética generada por Rusia a la Unión Europea ha contribuido en gran manera a que se cuestione su accionar aún menos que en la década pasada ya que, en pocas palabras, varias de las grandes potencias que gozan de la contribución energética rusa mantienen una posición neutral en los conflictos políticos de Rusia.

Esto se pudo observar en el conflicto que se presentó en el 2008 entre Rusia y Georgia. En este conflicto quedó nuevamente al descubierto la polarización política frente a Rusia dentro de la Unión Europea;¹⁰³ al momento de la guerra, Lituania, Letonia, Estonia y Polonia presentaron de manera enérgica su protesta por lo que llamaron “una invasión Rusa”; Polonia sostuvo diálogos directos con la Casa Blanca demostrando una vez más, su lealtad al país del norte, así como los intereses estadounidenses en la región.

Por su parte países como Alemania, Francia, España, entre otros –que son grandes receptores del gas ruso-, tuvieron un papel más neutral en el conflicto al pedir su terminación, aunque sin culpar a Rusia de lo acontecido. Esto quedó reflejado en la declaración oficial final de la Unión Europea, en la que se culpaba a las dos partes por la guerra y no se condenaba a Rusia. Este documento fue celebrado por los rusos como un triunfo diplomático y en él los analistas internacionales dan como grandes

¹⁰² Comparar Karam, “ Relaciones entre Rusia y la Unión Europea”. p.1-4 . Documento electrónico.

¹⁰³ Comparar “ Us provoked Georgian war”, *BBC news online* 2009. Documento electrónico.

perdedores tanto a los Estados Unidos como a sus países aliados dentro de la Unión Europea.

Es imposible predecir cuál hubiera sido la condena a Rusia por parte de los europeos al no depender, casi en un 50%, de Rusia en su seguridad energética. Se puede observar, además, que los países que más se han acercado a nivel energético a Rusia y que han invertido en la infraestructura energética – entre ellos, Francia, Alemania, Italia y España-, han logrado ser los grandes aliados en momentos de tensión como los vividos durante la guerra de Georgia, logrando así, que la respuesta conjunta europea hacia Rusia haya sido bastante suave ante las graves tensiones políticas.

De manera opuesta países como el Reino Unido, cuya dependencia energética con Rusia es menor al promedio europeo, han tenido mayores enfrentamientos políticos que han hecho recordar la época de la guerra fría; su cercanía declarada a los Estados Unidos, y el hecho de que, aparte de poseer reservas propias, gran parte de las reservas de gas las obtienen de Noruega, han generado que el ambiente político con Rusia se vea mucho más tenso en comparación con el de la mayoría de países de la Unión Europea.

Los enfrentamientos diplomáticos se han dado en varias ocasiones en el periodo del 2003 al 2008. En el 2003 se dio la negativa de extradición de varias personas buscadas por el gobierno Ruso; en el 2006 se vivió un caso que tuvo gran exposición por parte de los medios. Alexander Litvinenko ex oficial de la KGB, murió por envenenamiento en Londres; tiempo antes de su muerte acusó al gobierno Ruso de propiciar su muerte.¹⁰⁴ En el 2006 se acusó de espionaje a varios miembros del cuerpo diplomático del Reino Unido.¹⁰⁵

Para el 2007 se reanudaron los patrullajes aéreos en los límites aéreos de las dos naciones, comprometiendo así aun más las relaciones políticas. Otro roce se

¹⁰⁴ Comparar “Obituary Alexander Litvinenko” *BBC news online*, 2006. Documento electrónico.

¹⁰⁵ Comparar “Russia expels four embassy staff”, *BBC news online*, 2006 . Documento electrónico.

produjo en la guerra de Georgia en 2008 cuando el ministro de exterior británico visitó al presidente en una clara muestra de desaprobación del proceder Ruso.¹⁰⁶

Estos problemas entre Rusia y el Reino Unido pueden mostrar que al no existir una dependencia energética tan fuerte, los niveles de seguridad se verán condicionados por otros factores.

Como lo formula la propia política exterior rusa, desde el año 2000, la ventaja energética debe ser aprovechada para conseguir resultados en todos los campos; al no tener la suficiente influencia energética la respuesta de ciertas unidades, como la británica, es mucho más fuerte que la de otras unidades que sí dependen en gran medida de los rusos.

La disputa rusa con la Unión Europea debida a los acercamientos con Repúblicas ex soviéticas como Ucrania, Bielorrusia, entre otras, ha estado determinada por las negociaciones sobre gas. Rusia ha ejercido una doble presión; por una parte, ha condicionado los envíos de gas a estos países según las decisiones políticas de los gobiernos de estas ex Repúblicas Soviéticas y, por otra, ha sabido jugar a su conveniencia con los precios y las cantidades como medida de disuasión para que estos no se acerquen demasiado a la Unión Europea.¹⁰⁷ Por otro lado, en las negociaciones anuales bilaterales con los europeos, ha sido recurrente manifestar el malestar que genera a Rusia el acercamiento de los europeos a dichos países, pues este acercamiento se considera una amenaza contra su seguridad política. Se argumenta, incluso, que no son convenientes para las relaciones bilaterales porque podrían afectar otras orbitas, entre las que seguramente estará la de la seguridad energética.

En el 2008, como se mencionó anteriormente, se vio una disputa energética directa entre Rusia y Ucrania con repercusiones directas sobre la Unión Europea y, aunque al año siguiente fueron solucionados los problemas, quedó claramente

¹⁰⁶Comparar. “ Miliband in Georgia support vow”, *BBC news online*. 2008 . Documento electrónico.

¹⁰⁷Comparar Tonnelli, Mariana “El gas natural como instrumento político y de seguridad en las relaciones de Rusia con Bielorrusia, Ucrania y Turkmenistán desde el 2000 hasta hoy”. 2007. pp 16-20.

demostrado que el mejor camino de control al que puede apelar Rusia, es el energético.

El tema del acercamiento a los países de influencia rusa por parte de la Unión Europea aún continúa en disputa y aunque, por ahora, la presión energética sobre estos países ha funcionado a favor de Rusia, el mundo continúa a la expectativa de cuánto tiempo pueda durar esta estrategia encaminada a impedir que varios de estos países se conviertan en miembros de la UE, así como de los efectos que estos acercamientos traería en materia de seguridad política, económica y energética a nivel regional.

3. EL STATUS RUSO A NIVEL REGIONAL; LOS NIVELES DE SEGURIDAD ECONÓMICA Y POLÍTICA.

En este capítulo se analizará cómo el aumento en los niveles de seguridad económica y política rusos ha contribuido a que Rusia tenga una mayor importancia a nivel regional y cómo este reposicionamiento ha generado un ascenso en su status además de un cambio en las condiciones regionales en comparación con los primeros años de la Federación Rusa.

3.1. EL ASCENSO ECONÓMICO DE RUSIA A NIVEL MUNDIAL Y REGIONAL.

Como se vio en el capítulo anterior, Rusia consiguió grandes beneficios en sus negociaciones con la Unión Europea por medio del gas; con la llegada del presidente Vladimir Putin se iniciaría un proceso en el cual la seguridad económica rusa debería volver a ocupar los primeros lugares a nivel regional y mundial. Todo esto iba a estar ligado en gran medida al poder que le daba el sector energético: el aporte al desarrollo económico y el impulso que le brindó al desarrollo político, en gran medida, construyeron el concepto que de la Federación Rusa se tiene actualmente.

Ahora se analizará, con cifras, la manera en la cual factores tales como los resultados de las negociaciones con la Unión Europea y la política energética, entre otros, generaron un aumento en la capacidad económica rusa en comparación con los resultados obtenidos desde su conformación hasta 1999. También se considerará cómo este aumento contribuyó al ascenso del status ruso a nivel mundial y a un cambio en el complejo de seguridad regional.

Para el año 1999 Rusia apenas se recuperaba de la gran crisis económica sufrida desde 1996; en la primera década la economía rusa generaba incertidumbre y se posicionaba en un segundo renglón tanto a nivel mundial como regional.

El decrecimiento de su PIB se hacía prácticamente crónico y a la vez, sus niveles económicos no eran alentadores.¹⁰⁸ Por esto el presidente Putin, apelando a las ideas de grandeza que habían acompañado a Rusia a través de la historia, se propuso posicionar de nuevo a Rusia en el sistema internacional; su idea principal fue aprovechar la vulnerabilidad de las diferentes unidades del sistema internacional con el fin de aumentar su propio poder económico.

Como se vio a lo largo de esta monografía, Rusia aprovechó la debilidad en la seguridad económica europea al centrarse en la deficiencia energética para mejorar su seguridad política y económica; a su vez esto le permitió volver a tener influencia en el espacio postsoviético. Con su poder en alza, fue poco lo que pudieron hacer las unidades externas para contrarrestar algunas medidas rusas aplicadas en las ex repúblicas socialistas. Debido en gran parte a que el país de la órbita rusa que se acerque a la Unión Europea recibe en castigo precios en productos energéticos elevados, por el contrario “entre más estrecha sea la relación política de ese país con Rusia, menor será el precio de compra”¹⁰⁹, lo que demuestra el poder político que Rusia está recibiendo gracias al gas.

Empezaremos centrándonos en el aumento de las reservas internacionales rusas. En este caso la Unión Europea tuvo una incidencia directa pues, gracias al comercio entre estas dos unidades, Rusia logró acumular el 40% de sus reservas en Euros dejando solo el 50% en dólares y un 10% en libras esterlinas.¹¹⁰ Para 1997 sus reservas totales fueron de 12 mil millones de dólares; luego para el 2006 llegaban a 278,9 mil millones de dólares y posteriormente, para el 2009, las cifras ya se acercan a 600 mil millones de dólares,¹¹¹ según cifras del Banco Central de la Federación Rusa. Esto la ubica en el tercer lugar de reservas internacionales a nivel mundial.¹¹²

¹⁰⁸ Comparar Gutiérrez del Cid “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa” p 9. Documento electrónico.

¹⁰⁹ Ver García, Molina y Tonelli, Mariana. “El gas como herramienta de política exterior rusa” *Boletín del observatorio colombiano de energía*. Universidad Nacional de Colombia. No. 29, año 2008 (Enero- Marzo)pp. 3-11.

¹¹⁰ Comparar Prieto, Saily. “Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, 2007. p2. Documento electrónico.

¹¹¹ Comparar Central Intelligent Agency “Russia economy” Documento electrónico.

¹¹² Comparar Central Intelligent Agency “Russia”. Documento electrónico.

La diversificación de las exportaciones rusas -impulsadas por la presión energética tal como se describió en el capítulo dos-, llevaron a que en muy poco tiempo Rusia consiguiera uno de los grandes objetivos propuestos en el 2000, que consistió en tener un balanza comercial favorable. En el 2005 alcanzó la balanza comercial más importante a nivel mundial con 120 mil millones de dólares.¹¹³

Estos factores se han visto reflejados directamente en la población pues, por ejemplo, mientras la esperanza de vida en 1999 era de 57 años,¹¹⁴ para el 2008 aumentó a 66.03 años.¹¹⁵

Estas cifras, se han visto acompañadas por índices económicos muy favorables en los productos energéticos y por la manera en la que Rusia ha sabido explotarlos; no se puede olvidar que Rusia pasó a “ser el mayor exportador de gas para Europa Occidental. Elevó los precios de este insumo con el fin de establecer una base para la relación con sus vecinos de la UE”¹¹⁶. El factor energético tiene una incidencia de primer orden en la economía rusa y es el ítem que ha impulsado los índices económicos hasta lograr las cifras mostradas a finales del 2008.

En el 2005 el peso de las exportaciones en la producción de gas natural era de 32,3% y la extracción de gas fue de 641 millones de metros cúbicos, lo que contrasta con los 584 que se extrajeron en el 2000. La explotación de petróleo y sus niveles de exportación aumentaron también drásticamente, en el 2000 las exportaciones eran de 145 millones de toneladas, en el año 2005 fueron de 253 millones.¹¹⁷

Para finales del 2007 Rusia ya participaba del 15.2% de las exportaciones totales a nivel mundial de petróleo;¹¹⁸ como hecho aun más importante, participaba

¹¹³Comparar Prieto. “Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p2. Documento electrónico

¹¹⁴Ver Gutiérrez del Cid. “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa”. p 8. Documento electrónico

¹¹⁵Comparar Central Intelligent Agency “Russia economy” 2009. Documento electrónico.

¹¹⁶Ver Gutierrez del Cid, Ana. “El ascenso de Rusia en el nuevo orden político mundial” departamento de Política Internacional, Ponencia VIII Congreso de Protocolo en México, Ciudad de México, 2007. Documento electrónico

¹¹⁷ Ver anexo 4.

¹¹⁸ Comparar Prieto. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p2 Documento electrónico

del 25,8% de las exportaciones mundiales de gas.¹¹⁹ Esto quiere decir que ¼ del gas mundial es exportado por Rusia y así se convierte no sólo en un actor principal a nivel energético, sino que también en un elemento de primer orden a nivel económico al tener tal posicionamiento en los mercados internacionales de energía, además de darle un nuevo estatus político. Lo que ha facilitado su crecimiento como país exportador mundial, ocasionando que pasara del puesto 21 en el 2001 al puesto 8 en el 2008.

En suma, las cifras anteriores demuestran que efectivamente en el nivel económico existió un nuevo posicionamiento de la economía Rusa en el mundo; a su vez, este posicionamiento implicó un nuevo status ruso a nivel mundial que le permitió generar mayor influencia en los mercados regionales y, en menor grado en los mercados mundiales, tal y como se lo propuso el presidente Vladimir Putin en los primeros años. Este reposicionamiento económico, y sobre todo el poder energético ruso, influenciaron otros niveles de seguridad como el político, que se explicará a continuación.

3.2. RUSIA Y SU INFLUENCIA POLÍTICA A NIVEL REGIONAL DESDE LA LLEGADA DEL PRESIDENTE PUTIN.

Para poder comprobar si efectivamente la influencia política de Rusia cambió desde la década de los noventas hasta el periodo comprendido entre el año 2003 y el año 2008, es necesario hacer una comparación de ciertos factores políticos entre dichos periodos.

Como factor inicial es importante mencionar que después de la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas la inestabilidad política rusa fue durante los primeros años, una de las características constantes; esto se podría explicar si se tiene en cuenta el proceso de construcción de nación y el hecho de haber tenido que adaptarse a un nuevo sistema mundial.

¹¹⁹ Comparar Prieto. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p2 Documento electrónico.

Esta inestabilidad se demostró en los ámbitos políticos; para comenzar podríamos mencionar que en “el período de Yeltsin, el cargo de Premier fue ocupado por seis personas diferentes en un lapso de ocho años, destacándose como los más inestables los años 1997 y 1998.”¹²⁰. Este hecho contrasta con los 2 Premieres que existieron durante el periodo del 2000 al 2008, y demuestra que “la gestión de Putin ha derivado en un mayor nivel de estabilidad en la institución del Jefe de Gobierno.”¹²¹ Esta estabilidad es un factor vital para la consecución tanto de la seguridad política rusa como de la estabilidad interna y a la vez, se presenta como uno de los elementos que hace parte de las exigencias, por parte de la Unión Europea, para permitir una mayor permeabilidad hacia Rusia. La relevancia del nuevo posicionamiento económico influyó directamente la estabilidad política pues muchos de los premieres rusos que salieron en la década pasada fueron retirados debido a las quejas del pueblo ruso sobre la economía, la pobreza y la débil industria.

3.2.1. Control sobre la zona ex soviética. La inestabilidad política rusa contribuyó también a que durante la década pasada los grandes avances de la Unión Europea apenas contrastaran con la débil situación Rusa. Esto permitió el acercamiento de muchos estados del espacio postsoviético hacia Europa y generó protestas por parte del gobierno ruso que debido a su poco peso político, no tuvieron mayores repercusiones en el sistema internacional.

Aunque continuaron durante el nuevo milenio, estos acercamientos luego se vieron obstaculizados por la nueva fuerza rusa en el sistema internacional; se vieron igualmente obstaculizados por los nuevos elementos que permitieron hacer más fuerte la oposición del gobierno de Putin ante los acercamientos de diferentes unidades internacionales al espacio ex soviético. Entre dichos elementos se encuentran lineamientos como el “concepto de seguridad nacional” en el que de manera explícita, se proponen focalizar los esfuerzos para no permitir que la zona de influencia rusa se vea afectada. Para lograrlo se puso más atención a agrupaciones como la Comunidad

¹²⁰Ver Prieto, y “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p1. Documento Electrónico

¹²¹Ver Prieto, “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p1. Documento Electrónico

de Estados independientes,¹²² en la que figuraban varios estados que se habían alejado peligrosamente del poderío ruso a partir de la década de los noventa. En el año 2000 Rusia logró asumir la presidencia del grupo y con ello consiguió tener un mayor control sobre sus integrantes. Por medio de “el establecimiento de mecanismos de colaboración y el oportuno uso del factor energético, la Federación Rusa ha preservado su posición de líder en la CEI y ha logrado contener el avance de sus contendientes estratégicos en la región”¹²³.

Este liderazgo se había perdido casi por completo en 1999, pues Rusia se encontraba inmersa en situaciones difíciles tanto a nivel de estructuras políticas internas como de la debilidad en las políticas exteriores.

Un ejemplo claro fue la primera guerra de Chechenia que, librada bajo el mando de Yeltsin y luego de 2 años de combate abierto, fue un fracaso total para las estructuras política y militar del gobierno ruso. Esta guerra se podría denominar el primer gran fracaso de la Federación Rusa, pues terminó con un acuerdo de paz que iba a beneficiar claramente a los opositores rusos en Chechenia.

Este fracaso contrastó con la guerra que se iba a librar en 1999 y que culminaría en el 2000 con el restablecimiento del gobierno del Kremlin en el país. Vladimir Putin, como primer ministro, ordenó la reanudación de las acciones militares en lo que se denominó la segunda guerra de Chechenia,¹²⁴ que demostró no sólo un cambio en el actuar militar sino en la confianza en las estructuras rusas pues se logró retomar el control de la zona, además de instaurar en el poder a un presidente pro ruso, Akhmad Kadyrod. La guerra sería no sólo un triunfo político interno para Rusia sino un claro mensaje del nuevo poder político que pretendería imponer el gobierno ruso en la región.

Los triunfos más recientes obtenidos por los rusos en la zona del ex espacio soviético fueron los del 2006 al lograr, a través de maniobras diplomáticas y políticas,

¹²²Comparar Garcia y Ruiz . “El gas como instrumento político y de seguridad en las relaciones de Rusia con Bielorrusia, Ucarania y Turkmenista desde el 2000 hasta hoy”, p.p. 3-19.

¹²³Ver Prieto. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”,p 6. Documento Electrónico.

¹²⁴Comparar Luque Pinilla, Bernardo. “La importancia de Chechenia para los intereses geopolíticos de la Federacion Rusa”. 2009. pp 3-18.

el traslado de las bases Estados Unidos de Uzbekistán;¹²⁵ este hecho se consideró un gran triunfo político para Rusia de importancia no sólo regional sino también mundial.

El otro triunfo ruso fue la actuación durante la guerra de Georgia, donde defendió militarmente sus intereses regionales y combatió frontalmente a los opositores de la influencia rusa en la región. Por este hecho no recibió ninguna sanción de la comunidad internacional y en especial, de la Unión Europea de la cual se esperaba una respuesta más contundente a la que finalmente se dio. Se consideró un triunfo político para Rusia y un evento prácticamente impensado en la década pasada cuando las condenas a las políticas rusas se daban constantemente y cuando la presión Europea limitaba el actuar regional ruso. El silencio europeo para muchos es reflejo del miedo a una confrontación frontal con Rusia que pueda llevar a poner en peligro la contribución energética rusa o que implique la consecución de “proyectos como el North Stream”¹²⁶ vitales para el funcionamiento industrial europeo.

Otra de las maneras de control con los países ex soviéticos, fue por medio de la utilización del gas “ como un instrumento de la política exterior de Rusia para la obtención de intereses fundamentalmente políticos”¹²⁷, con una combinación de precios y cantidades donde se castigaba a los países que mas se distanciaran de los lineamientos de la Federación Rusa enviándoles menores cantidades y a mayores precios, mecanismo que por ejemplo “Rusia ha venido utilizando de forma diferenciada con Bielorrusia, Ucrania y Turkmenistán”¹²⁸.

Las presiones políticas soportadas en el sector energético han sido vistas claramente en el caso de Ucrania, pues este país ha tenido que sufrir varios cortes en el suministro de gas siendo los más importantes los del 2006y finales del 2008.¹²⁹ Con dichos cortes Rusia logró crear un precedente no sólo para Ucrania sino también

¹²⁵Comparar Gutierrez del Cid. “El ascenso de Rusia en el nuevo orden político mundial”. Documento electrónico.

¹²⁶ Ver Nord Stream. “Home North Stream”. Documento electrónico.

¹²⁷ Ver Garcia y Tonelli. “El gas como herramienta de política exterior rusa”. p 4

¹²⁸ Ver Garcia, y Tonelli. “El gas como herramienta de política exterior rusa”. p 10

¹²⁹ Comparar European Media Monitor “Polonia empieza a sentir los efectos del corte de gas en Ucrania”. Documento electrónico.

para la Unión Europea al ser también afectada por los cortes. Así se demuestra que el poder energético ruso está directamente ligado a su poder político.

3.2.2. El nuevo poderío político Ruso, consecuencia de su nuevo estatus regional. Las situaciones descritas anteriormente y los diferentes episodios vividos en el periodo desde 1991 hasta 1999 en comparación con el periodo del 2000 al 2008, son claros ejemplos del ascenso del poder político ruso a nivel regional y a nivel mundial y además nos muestran que la situación de seguridad política ha cambiado de manera sustancial.

De la misma manera en que cambió la forma de la política exterior rusa también cambiaron los resultados políticos en el ámbito internacional. Se puede decir que, tal y como lo describió la teoría de complejos de seguridad Regional, Rusia con una política exterior bastante agresiva -muy diferente a la implementada entre 1991 y 1999- logró grandes avances a nivel de seguridad política, disminuyó la vulnerabilidad en los niveles políticos y militar, y logró que sus decisiones y lineamientos fueran mucho más respetados por otros “súper poderes”¹³⁰ regionales como la Unión Europea.

Para esto, primero definió sus objetivos políticos en el 2000; para lograr estos objetivos, labró las herramientas principales con las que alcanzaría una mayor seguridad política y finalmente definió las deficiencias de las unidades del sistema internacional con las que quería modificar su status político.

Gracias a esto logró mejorar sus condiciones de estabilidad política a nivel interno y a su vez generó una mayor capacidad de influencia sobre otras unidades; en resumidas palabras esto es lo que la teoría que hemos utilizado define como “seguridad política”¹³¹.

Los avances conseguidos durante este periodo han sido claves para Rusia; su importancia en el sistema internacional ha aumentado de manera contundente, y ahora el peso político de los rusos se hace cada vez más claro en unidades del sistema internacional como la Unión Europea. Y esto, acompañado de ventajas en seguridad

¹³⁰ Ver Buzan, *Regions And Powers*. p 6.

¹³¹ Ver Buzan, *Regions And Powers* . P 76

energética descritas durante este trabajo, ha hecho que la recomposición hegemónica buscada por Rusia durante la última década del siglo pasado, haya empezado su camino desde el 2000. Sin embargo, y siguiendo los lineamientos de la teoría, no se puede decir que los niveles de seguridad política para Rusia se hayan logrado de manera completa, pues aunque el aumento de su status a nivel internacional es claro, no es, ni de cerca, igual al status que tenía durante la época de la URSS, que es a largo plazo uno de los objetivos de la nueva política exterior rusa.

El nuevo status ruso ha generado que consiga un nuevo reconocimiento a nivel internacional: “A diferencia de lo ocurrido durante la década de los 90’s, cuando este país era asimilado en concepto de actor dependiente y de segundo orden, desde el año 2000 en adelante Rusia logra establecerse en igualdad de condiciones”¹³². Esto se vio reflejado en su actuación dentro del G-8 donde consiguió obtener de nuevo un papel protagónico. Gracias a esto logró en la reunión de 2006 de San Petersburgo “promover el candente tema de la seguridad en el suministro energético como el principal tópico del encuentro, dejando claros sus intereses así como sus potencialidades en el marco del G-8”¹³³. Esto demuestra, una vez más, que su status a nivel internacional cambió y que uno de los grandes pilares de su cambio fue el aspecto energético apoyado por una política exterior con objetivos claros.

3.3. RUSIA COMO UNIDAD DEL SISTEMA REGIONAL DESPUES DEL 2006.

Como se acabo de describir a lo largo de este capítulo, la situación rusa del 2001 comparada a la Rusia del 2008 demuestra avances importantes en su posicionamiento regional y mundial impulsados en gran parte por su potencial energético. Y aunque ya se empieza a sentir de nuevo el efecto ruso a nivel mundial,

¹³²Ver Prieto. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente” p 9 Documento electronico.

¹³³ Ver Prieto. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente” p 9 Documento electronico

el espectro regional es el que ha sentido su peso con mayor fuerza, y en este en especial, la Unión Europea y los países ex soviéticos.

Después de 8 años de recomposición hegemónica rusa iniciada en el 2000,¹³⁴ es posible ver una capacidad negociadora significativamente mejor que aquella que poseía en los comienzos de la Federación Rusa. Esto quedó demostrado en la cumbre Rusia - Unión Europea en el 2006, en la que se le dio un nuevo papel por parte de la Unión Europea. En uno de los apartados de la resolución del Parlamento Europeo quedó manifestado que “Las relaciones Rusia - Unión Europea han ido creciendo con regularidad en los últimos años, conduciendo a una interacción e interdependencia económica profunda y global”¹³⁵. Así se demuestra la nueva importancia que se le da a la Federación Rusa dentro de la Unión Europea y también que las nuevas relaciones, gracias al nuevo poder a nivel global ruso, se llevan de igual a igual a diferencia de la década pasada. Esta nueva importancia quedó plasmada también en otro aparte del mismo informe del parlamento Europeo donde se planteó que “la cooperación reforzada y las buenas relaciones de vecindad entre la Unión Europea y Rusia son fundamentales para la estabilidad, la seguridad y la prosperidad de Europa en su conjunto”¹³⁶. Esto prueba que Rusia se convirtió en una Unidad de vital importancia para Europa, generando que las relaciones entre las dos unidades sean cada vez más importantes.

Las proyecciones para los años siguientes al 2008 muestran que se espera un acercamiento aún mayor en cuanto al comercio binacional; este acercamiento puede incluir una solución al problema de las visas de trabajo para los rusos dentro de la Unión Europea, mayores canales de diálogo político -sobre todo en lo que respecta a los lineamientos de varias repúblicas ex soviéticas que se encuentran entre los intereses tanto Europeos como Rusos- y, como se mencionó en capítulos anteriores, un aumento de la dependencia energética por parte de la Unión Europea hacia Rusia.

¹³⁴ Comparar Gutiérrez del Cid. “La recomposición de la hegemonía mundial Rusa” .p 8. Documento Electrónico

¹³⁵ Ver Parlamento Europeo. “Cumbre Rusia Unión Europea, Resolución del Parlamento Europeo Sobre la cumbre UE Rusia”, 2006. Documento Electrónico

¹³⁶ Ver Parlamento Europeo. “Cumbre Rusia Unión Europea, Resolución del Parlamento Europeo Sobre la cumbre UE Rusia”. Documento electrónico

De continuar con la actual política energética y la Unión Europea con su actual consumo podríamos decir que cada vez más Rusia impondrá mayores condiciones en las negociaciones bilaterales con la UE, aspecto que deja un camino despejado para el ascenso del status ruso tanto a nivel regional como a nivel global.

Finalmente el éxito de la política exterior rusa planteada en el año 2000 quedó demostrado al observar un ascenso en los niveles político y económico a nivel regional y mundial y, aunque los recursos energéticos no le durarán para siempre, puede que por muchos años más se utilice una política basada en ellos para poder avanzar cada vez más en el incremento de su estatus en el nivel internacional.

4. CONCLUSIONES

A lo largo de esta monografía, las bases brindadas por la teoría de Complejos de Seguridad Regional permitieron desarrollar un análisis conciso y claro de las dinámicas regionales que se presentaron entre Rusia y la Unión Europea en el periodo analizado, asimismo la teoría dio herramientas precisas para establecer diferentes niveles de seguridad en los que interactuaban las unidades estudiadas y que afectaron el desarrollo de sus negociaciones con un enfoque en la seguridad económica y en especial en la seguridad energética. Gracias a esto se pudo establecer una conexión directa entre la importancia del gas en la región y la evolución de las negociaciones ruso-europeas entre los años 2003 al 2008. A su vez la teoría nos permitió explicar la razón por la cual tanto Rusia como la Unión Europea tienen intereses muy diferentes en la formulación de la política exterior. Finalmente la teoría nos ayuda a exponer la manera como el gas generó una nueva dinámica en las negociaciones regionales.

La demanda de gas que ha crecido de manera acelerada desde 1970 contrasta con las pocas fuentes de este hidrocarburo que se encuentran dentro de la Unión Europea, esto empezó a generar un problema de abastecimiento energético para la gran mayoría de países de la Unión, lo que con el tiempo se fue agravando hasta convertirse en un problema de seguridad energética y económica con repercusiones directas en el nivel político en los últimos años. La consigna principal para los europeos ha sido conseguir fuentes que les permitan abastecer su demanda tanto para el hogar como para el sector industrial, teniendo que recurrir a varias unidades del sistema internacional, sin embargo, y debido a que las cantidades demandadas son significativas, solo una unidad con reservas realmente grandes está en la capacidad de solucionar en parte el problema energético.

Gracias a esta deficiencia energética que contrasta con las grandes reservas de gas de los rusos las dinámicas regionales sufrieron transformaciones. La deficiencia energética europea pronto se convirtió en una dependencia del gas ruso, lo que generó una ventaja clara para Rusia a la hora de realizar las negociaciones de tipo económicas y políticas. El manejo energético ruso, la cercanía geográfica y el

hecho de ser el mayor exportador de gas del mundo contribuyeron a que esta dependencia se diera de manera acelerada y sin que los europeos pudieran hacer gran oposición a la misma al no encontrar una solución a largo plazo que pudiera sanear de una manera real el grave déficit energético que posee.

Gracias a esto Rusia logró avanzar en los objetivos propuestos desde principios del año 2000 en su política exterior, influenciado directamente por el liderazgo del presidente Putin y su gabinete, que lograron grandes avances en la seguridad económica y política rusa y también consiguieron fortalecer la identidad en el pueblo ruso que venía debilitada desde el gobierno anterior, consiguiendo de esta manera fortalecer la imagen que el país ofrecía en el exterior. El presidente Vladimir Putin desde su posesión planteó a la Unión Europea que la manera para que consiguieran el abastecimiento energético se iba a lograr solamente si se daba reciprocidad en las negociaciones entre las 2 unidades, ya que, Putin pensaba que la balanza en las negociaciones claramente favorecía a los europeos. A partir de esto quedó establecido que si Europa quería seguir siendo favorecido por el gigante flujo de gas que recibía de Rusia iba a tener que mejorar las condiciones económicas y políticas para los rusos con el fin de que estos vieran un escenario favorable para continuar con las exportaciones energéticas.

La manera como Rusia decidió usar los hidrocarburos le dio un giro a su capacidad negociadora, no sólo con la Unión Europea, también con diferentes unidades del ámbito regional y mundial que eran importantes para el correcto crecimiento ruso. Las cifras nos permitieron demostrar que después de la crisis sufrida entre 1997 y 1999, y debido en su mayoría al sector energético, Rusia logró unos niveles económicos superiores a gran parte de países a nivel mundial y consiguió un impulso en el sistema internacional para poder renacer de nuevo como potencia. Consecuencia de esto fueron los resultados obtenidos en las negociaciones con la Unión Europea, donde se consiguió aumentar los flujos de comercio, diversificar los productos de exportación, disminuir algunas barreras comerciales y obtener respeto en las decisiones políticas rusas.

El éxito de la política energética rusa y el déficit energético europeo generaron que se dieran nuevas iniciativas para la construcción de gasoductos que permitieran aumentar aun más los flujos de gas que iban de Rusia hacia la Unión Europea, lo que ocasionó que la dependencia aumentara llegando al punto en que para finales del 2008 un cuarto del gas total consumido dentro de la Unión Europea fuera Ruso.

Sin embargo, se pudo observar a lo largo de esta monografía que lejos de ser una relación armoniosa, las relaciones entre Rusia y la Unión Europea desde el año 2003 han tenido varios momentos de tensión, esto gracias entre otras cosas a: diferencias políticas, la clara oposición de algunos países europeos a los lineamientos rusos, el acercamiento de republicas ex soviéticas a la UE y los conflictos en países de la región sobre los cuales se ciernen intereses tanto rusos como europeos. Lo anterior ha generado momentos de distanciamiento en los cuales Rusia ha intentado salir avante usando en especial el gas como elemento de presión, lo que impidió en varios momentos de tensión que la Unión Europea adopte posturas severas en contra de los rusos, demostrando una vez más el poder del gas en las dinámicas entre Rusia y la Unión Europea.

En suma podemos afirmar que entre el 2003 y el 2008 el gas ha influenciado las negociaciones entre la Unión Europea y Rusia, generando un mayor poder negociador por parte del gobierno que lideró Vladimir Putin, este hecho se vio reflejado en la seguridad económica y política de Rusia a nivel regional y también a nivel mundial conseguida en este período.

BIBLIOGRAFIA

Buzan, Barry. Wæver, Ole. *Regions and powers the structure of international security*. Cambridge: University press, 2003

Buzan, Barry. *Security a new framework for analysis*. Atlanta: Lynne Rienner Pub, 1998

Webber, Mark .*Russia & Europe: conflict or cooperation*. New York: Palgrave Publishers.2000. Consulta realizada el 2 de abril de 2009. Disponible en la página web <http://site.ebarary.com/lib/urosario/Doc/id+2002989&ppg=5>

Capítulos de libros:

Byers, Michael y Nolte, Georg. “The international community,international law and the United States: three in one, two against one, or one and the same?”. En: Bayers, Michael, *United States Hegemony and the foundations of international Law*. Cambridge. Cambridge University Press. 2003. consulta realizada el 1 de abril de 2009, disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2052/lib/urosario/docDetail.action?docID=2000778&p00=united%20state%20hegemon>

Paillard, Christophe; de Lestrage, Cedric y Zelenko, Pierre. “La development des revendicatio territoriales essentiellement en asie es revindicacion” En : Paillard, Christophe; de Lestrage, Cedric y Zelenko, Pierre. *Geopolitique du petrole*. Francia: Technip,2005. 150-160.

Sidorenko, Tatina. “ Las relaciones de Rusia con la comunidad de estados independientes en el sector de petróleo y gas: un balance de 15 años” En: Sanchez, Antonio *gas y petróleo en Rusia impacto interno y proyección exterior*. España: Universidad de Valencia,2006. 55-71

Westphal, Kirsten, “Energéticos, cambios en la correlación de poder y relaciones internacionales: Una visión comparada de la macro región europea y de las Américas” En: Schütt, Kurt y Flavio, Peter *Retos y perspectivas de la integración en América Latina*. Venezuela: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, 2007.423-437.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Burns, William; Djerejian, Edward y Tuchman Jessica. “Carnegie Endowment for international peace “the strategic importance of Buzan, Barry, “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century” *International Affairs*. Vol. 67, No. 3 (Jul., 1991). Consulta realizada Mayo 2009, disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/info/2621945?seq=1&Search=yes&term=buzan&term=barry&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dbarry%2Bbuzan%26wc%3Don&item=1&t1=644&returnArticleService=showArticle&resultsServiceName=doBasicResultsFromArticle&cookieSet=1>

Natural Gas in Russia: will its potential be realized” *Carnegie Endowment for international peace* . (septiembre 30) 2005. Consulta realizada el 3 de abril, disponible en la página web http://www.entrepreneur.com/tradejournals/article/181856437_2.html

García, Mario y Ruiz Mariana, “El gas como herramienta de política exterior rusa”. *Boletín del observatorio colombiano de energía* . Publicación trimestral del Centro de investigaciones para el desarrollo, Universidad Nacional de Colombia. No. 29 (Enero- Marzo 2008): 3-11.

Ghilés, Francis. “Argelia, Europa y el gas: una asociación estratégica”. *Política Exterior*, Universidad de la Rioja. vol. XXI. No 118.. (Julio- Agosto 2007): 87-98.

I.S, Ivanov. “Regional trends in Russian Foreign policy” *The new Russian Diplomacy* . Virginia USA: R.R. Donnelly and sons.2002. 93- 153, consulta realizada el 5 de

junio de 2009, disponible en el sitio web <http://ez.urosario.edu.co:2052/lib/urosario/docDetail.action?docID=10063832&p00=A+Russian+Journal+of+World+Politics%2C+diplomacy+and+international+Relations>

Mearsheimer, John . The MIT press “back to the future: inestability in europe after the Cold War” *En International Security*, Vol. 15, No. 1. (Summer, 1990): 5-56. consulta realizada el 29 de marzo del 2009. Disponible en el sitio web <http://www.jstor.org/stable/2538981>

Medvedv, Aleksandr. “ Natural gas in Russia’s Foreign Trade”. *International Affairs. A Russian journal of world politics, Diplomacy and International Relations*. No. 6, Vol.51. (2005): 32-37.

Melville, Andrei y Shakleina, Tatiana. “strategy for development of relations between the Russian Federation and the European Union 2000-2010” *Russian foreign policy in transition: Concepts and realities*. Central European University Press. (2005): 165-170 . Consulta realizada el 4 de marzo de 2009. Disponible en la página web http://www.entrepreneur.com/tradejournals/article/181856437_2.html

Snyder H. Glenn”Merasheimer’s world offensive realism and the struggle for security a review Essay” *Internacional security*. vol 27 No 1 (verano, 2002): 149-173.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas:

“New gas pipelines set to lift supplies to Europe”. *EU Bussines*. (7 de enero de 2009) Consulta realizada el 30 de octubre de 2009. Disponible en la página web <http://www.eubusiness.com/news-eu/1231357625.81>

“Polonia empieza a sentir los efectos de gas en Ucrania”. *European Media Monitor*. (1 de enero de 2006). Consulta realizada el 28 de noviembre de 2009. Disponible en la

página web
emm.newsexplorer.eu/NewsExplorer/.../20060101,a3n105e7eddc78bddd46b7fd992cd9d5.html

FrankNilsen, Asche y Odd Bjarte Tvetenas, Ragnar. "Gas demand in the european household sector" *The energy journal*. Ed julio 2008. Consulta realizada el 19 de marzo de 2009. Disponible en la página web http://www.entrepreneur.com/tradejournals/article/181856437_3.html

"Factbox Russia's Gazprom export to Europa". *Reuters*. (Febrero 8 de 2008). Consulta realizada el 15 de agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.reuters.com/article/idUSL0852400020080208?pageNumber=1&virtualBrandChannel=0>

"Gazprom: el musculo del Kremlin", *BBC* (27 de febrero 2008). Noticia. Consulta realizada el 24 de Julio. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7263000/7263035.stm

"Miliband in Georgia support vow", *BBC news online* (19 de agosto de 2008). Noticia. Consulta realizada el 15 de diciembre de 2009. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/7571395.stm

"Obituary Alexander Litvinenko", *BBC news online* (24 de noviembre de 2006). Noticia. Consulta realizada el 15 de diciembre de 2009. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/6163502.stm

"Russia cuts Ukraine gas supplies", *BBC*, (1 de enero de 2009). Noticia. Consulta realizada el 20 de Julio de 2009. Disponible en la página web http://article.wn.com/view/2009/01/01/Russia_cuts_Ukraine_gas_supplies/

”Russia expels four embassy staff”, *BBC news online*, (19 de Julio de 2007). Noticia. Consulta realizada el 15 de diciembre de 2009. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/6906481.stm

“US’ provoked Russia-Georgia war”, *BBC news online*, (10 de Septiembre de 2008). Noticia. Consulta realizada el 20 de Julio de 2009. Disponible en la página web <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7609557.stm>

“La vulnerabilidad energética de la Unión Europea: el sur nuevamente amenazado”. *La Republica online*. (9 de Agosto de 2009) Consulta realizada el 15 de octubre de 2009. Disponible en la página web <http://www.larepublica.es/spip.php?article16521>

“War between Russia and Georgia orchestrated by USA” *Pravda online*. (9 de Agosto de 2008). Consulta realizada el 20 de Julio de 2009. Disponible en la página web: http://english.pravda.ru/hotspots/conflicts/106046-russia_georgia-0

“La Unión Europea rechaza la creación de una "OPEP del Gas" y pide a sus promotores que abandonen la idea”. *EFE, agencia de noticias*. (20 de marzo de 2007). Noticia. Consulta realizada el 20 de noviembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.libertaddigital.com/economia/la-union-europea-rechaza-la-creacion-de-una-o pep-del-gas-y-pide-a-sus-promotores-que-abandonen-la-idea-1276301574/>

Sanchez, Rafael “La economía rusa” *Revista Información Comercial Española*. Publicación mensual. No 805 (marzo 2003): 117-132.

Otros documentos:

Central intelligence agency, “Natural gas exports”, Consulta realizada el 22 de julio. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2183rank.html>

Central intelligence agency, “Norway” consulta realizada el 21 de mayo, disponible en el sitio web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html#Econ>.

Central intelligence agency, “Russia”. Consulta realizada el 29 de mayo. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html#Econ>

Goldstein, Mendel. “Europa en Mexico” Comision Europea en Mexico. Consulta realizada el 10 de Octubre de 2009. Disponible en la página web http://www.delmx.ec.europa.eu/es/pdfs/europa_en_mexico_2008.pdf

Gutiérrez del Cid, Ana. Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco “La recomposición de la hegemonía rusa” Mexico: Red política y cultural, No 015 2001 paginas 1 – 14. Consulta realizada el 25 de abril de 2009, disponible en la página web <Http://site.ebary.com/lib/urosariosp/doc?id+10118757&ppg=11>

Gutiérrez del Cid, Ana. Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco “El ascenso de Rusia en el nuevo orden político mundial” departamento de Política Internacional, Ponencia VIII Congreso de Protocolo en México, Ciudad de México, 2007, consulta realizada el 28 de abril de 2009, disponible en el sitio web <http://www.uam.mx/actividaduam/azc/protocolo07/ponencias/anateresagutierrez.pdf>.

Luque, Bernardo “La importancia de Chechenia para los intereses geopolíticos de la Federación Rusa”. Monografía de grado para optar al título de Internacionalista, Universidad del Rosario – Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, diciembre de 2009.

Tonnelli, Mariana “El gas natural como instrumento político y de seguridad en las relaciones de Rusia con Bielorrusia, Ucrania y Turkmenistán desde el 2000 hasta hoy”. Monografía de grado para optar al título de Internacionalista, Universidad del Rosario- Facultad de Relaciones internacionales, Bogotá, 2007.

Comisaria de la Unión Europea, “La Unión Europea y Argelia alcanzan acuerdo”. Consulta realizada 10 de septiembre de 2009. Disponible en la página web http://docs.google.com/gview?a=v&q=cache:_ehjiLcqFv4J:europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do%3Freference%3DIP/07/1074%26format%3DPDF%26aged%3D0%26language%3DES%26guiLanguage%3Den+argelia+gas+union+europa&hl=es&gl=co

Comisión Europea de Energía. “Energía y recursos naturales”. Consulta realizada julio 15 de 2009. Disponible en la página web http://ec.europa.eu/news/energy/archives_es.htm?Page=1

De la Cámara, Manuel “Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia” Discussion papers, Universidad Complutense de Madrid N0 16 (enero-febrero 2008) pp. 1-26.

Unión Europea. “Base de datos tratados de la Unión Europea”. Consulta realizada el 19 de mayo. Disponible en la página web <http://ec.europa.eu/world/agreements/prepareCreateTreatiesWorkspace/treatiesGeneralData.do?step=0&redirect=true&treatyId=1122>

Unión Europea. “El comienzo de una nueva era”. Consulta realizada el 30 de noviembre. Disponible en la página web European Union “base de datos tratados de la Unión

Europea”. Consulta realizada el 19 de mayo. Disponible en la página web <http://ec.europa.eu/world/agreements/prepareCreateTreatiesWorkspace/treatiesGeneralData.do?step=0&redirect=true&treatyId=1122>

Unión Europea. “El transporte la energía y el medio ambiente”. Consulta realizada el 19 de octubre. Disponible en la página web http://translate.googleusercontent.com/translate_c?hl=es&sl=en&tl=es&u=http://europa.eu/abc/keyfigures/transportenergy/index_en.htm&rurl=translate.google.com.co&usg=ALkJrhj1xfuGgwOMjB0dM1Wy_nKez_caWA

Unión Europea. “Energías renovables: promoción de la electricidad generada a partir de fuentes de energía renovable”. Consulta realizada el 10 de noviembre. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/energy/renewable_energy/l27035_es.htm

Unión Europea. “Energy consumption and production: EU27 energy dependence rate at 54% in 2006: Energy consumption stable”. Consulta realizada el 29 de mayo. Disponible en la página web http://epp.eurostat.ec.europa.eu/pls/portal/docs/PAGE/PGP_PRD_CAT_PREREL/PGE_CAT_PREREL_YEAR_2008/PGE_CAT_PREREL_YEAR_2008_MONTH_07/8-10072008-EN-AP.PDF

Unión Europea. “Final energy consumption by sector”. Consulta realizada el 12 de septiembre. Disponible en la página web <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdpc320&plugin=0>

Unión Europea. “Libro Verde”. Consulta realizada el 20 de octubre. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/energy/energy_efficiency/l27061_es.htm

Unión Europea. “Seguridad del abastecimiento de gas natural”. Consulta realizada el 15 de septiembre. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/energy/external_dimension_enlargement/127047_es.htm

Unión Europea. “Trade issues UE Rusia”. Consulta realizada el 15 de septiembre. Disponible en la página web http://ec.europa.eu/trade/creating-opportunities/bilateral-relations/countries/russia/index_en.htm

Gazprom. “About Gazprom” . Consulta realizada el 23 de julio de 2009. Disponible en la página web <http://www.gazprom.com/about/>

Gazpromexport. “Natural gas export outside”. Consulta realizada el 5 de agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.gazpromexport.com/digits/?pkey1=00004>

Gazpromexport. “History”. Consulta realizada el 3 de agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.gazpromexport.com/history/?pkey1=00004>

Gazpromexport. “Yamaral-Europe”. Consulta realizada el 4 de agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.gazpromexport.com/?pkey1=000040000400001>

Karam, Veronica. “Relaciones entre Rusia y la Unión Europea” . Universidad Autónoma de México. Consulta Realizada en Enero de 2008. Disponible en la página web http://www.mexicodiplomatico.org/art_diplomatico_especial/rusia_union_europea.pdf

Ministère des affaires Étrangères – Algeria. Tema de búsqueda: Relaciones Unión Europea y Argelia. Consulta realizada el 12 de Julio de 2009. Disponible en la página web http://193.194.78.233/ma_fr/stories.php?story=story+07/04/24/2774465

Morales, Javier “Las relaciones rusas con la Unión Europea, desafíos y propuestas” En Observatorio de Política Exterior Española, documento de trabajo 39 (2009), Consulta realizada el 14 de septiembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.almendron.com/politica/pdf/2009/9116.pdf> .

Nordt Stream Ag “The pipeline Nordt Stream. Consulta realizada el 3 de noviembre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.nord-stream.com/the-pipeline.html>

Prieto, Saily “Rusia ascenso económico y política exterior de una potencia emergente” Instituto superior de relaciones internacionales. Consulta realizada el 15 de diciembre de 2009. Disponible en la página web www.isri.cu/publicaciones/articulos/2007/0307.pdf

“Energía Eólica”. Procobre. Consulta realizada el 10 de octubre de 2009. Disponible en la página web http://www.procobre.org/procobre/pdf/02_energia_sust_02.pdf

Román, Paloma. “Energía hidráulica”. Consulta realizada el 8 de septiembre de 2009, disponible en la página web <http://www.slideshare.net/geopaloma/energa-hidrulica-1967699>

Thompson William y Ahrend rudiger, Taylor & Francias. Ltd, “Unnatural Monopoly: the endless wait for gas sector reform un Rusia” paginas 801- 821, consulta realizada el 1 de abril del 2009, disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/30043924>

Unión Europea. “Síntesis de la legislación de la Unión Europea”. Consulta realizada el 13 de agosto. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/energy/renewable_energy/127035_es.htm

Anexo 1 Documento : Síntesis de la directiva 2004/67/CE Unión Europea

ACTO

Directiva 2004/67/CE del Consejo, de 26 de abril de 2004, relativa a unas medidas para garantizar la seguridad del suministro de gas natural.

SÍNTESIS

Contexto

El Libro Verde sobre la seguridad de abastecimiento energético se refería a la preocupante dependencia de las importaciones de gas procedentes de fuentes externas a la Unión Europea (UE). Por otra parte, más del 40% de nuestro consumo actual de natural procede de importaciones, y las previsiones muestran que esta dependencia podría llegar a ser del 70% en 2020.

En el marco de un mercado europeo del gas (EN) en fase de transición, la organización de la seguridad (EN) del abastecimiento no puede confiarse a un único actor del mercado. A este respecto, los Estados miembros están obligados a definir las funciones y responsabilidades de todos los actores del mercado en lo que respecta a la seguridad de abastecimiento.

La Directiva « gas » 2003/55/CE reconoce a los Estados miembros el derecho a considerar la seguridad de abastecimiento como una obligación de servicio público. Esta Directiva ha establecido las normas comunes del mercado interior de gas natural que permiten a los Estados miembros adoptar las medidas de salvaguardia necesarias en caso de crisis brusca del mercado energético. A este respecto, cabe señalar que el mercado comunitario del gas está en proceso de liberalización, motivo por el cual la necesidad de garantizar la seguridad del abastecimiento es cada vez mayor.

No obstante, siguen existiendo obstáculos a la competencia: tarifas elevadas de acceso a la red, necesidad de garantizar condiciones generales, no discriminatorias y transparentes en lo que respecta al acceso a la red, dificultades para los nuevos operadores, control de la producción y de la importación de gas por una o dos empresas, etc.

Objetivo

La presente Directiva establece un marco común para que los Estados miembros definan unas políticas generales en materia de seguridad del suministro de gas que sean transparentes, solidarias, no discriminatorias y conformes a las exigencias de un mercado interior europeo del gas competitivo.

Seguridad del suministro para determinados clientes

Los Estados miembros se asegurarán de que el suministro de los clientes domésticos dentro de sus territorios respectivos esté adecuadamente protegido, al menos en caso de:

- una interrupción parcial de los suministros nacionales de gas durante un período que habrán de determinar los Estados miembros teniendo en cuenta sus circunstancias nacionales;
- temperaturas extremadamente bajas durante un período de consumo punta determinado a nivel nacional;
- períodos de demanda excepcionalmente elevada de gas durante las épocas más frías, que estadísticamente se producen cada 20 años.

Paralelamente, los Estados miembros estarán capacitados para:

- ampliar el ámbito de aplicación a las pequeñas y medianas empresas (PYME) y demás consumidores que no puedan sustituir su consumo de gas por el de otras fuentes de energía;
- establecer o exigir a la industria que establezca unos objetivos mínimos indicativos referentes a una posible contribución futura del almacenamiento, dentro o fuera del Estado miembro, para la seguridad del suministro;
- tomar las medidas correspondientes en cooperación con otro Estado miembro, incluso mediante acuerdos bilaterales, a fin de cumplir las normas sobre seguridad del suministro utilizando las instalaciones de almacenamiento de gas situadas en ese otro Estado miembro;
- establecer o exigir a la industria que establezca unos objetivos mínimos indicativos referentes a una posible contribución futura a la seguridad del suministro mediante el almacenamiento de gas, dentro o fuera del Estado miembro;
- adoptar y publicar disposiciones nacionales de emergencia.

A más tardar el 19 de mayo de 2008, la Comisión, a la vista de la forma en que los Estados miembros hayan aplicado la presente Directiva, informará de la eficacia de los instrumentos utilizados y su efecto en el mercado interior del gas y en la evolución de la competencia en el mercado interior del gas.

Grupo de Coordinación del Gas

Se crea un Grupo de Coordinación del Gas a fin de facilitar la coordinación de las medidas en materia de seguridad del suministro en caso de una interrupción grave del mismo. Además, dicho grupo podrá asistir a los Estados miembros en la coordinación de las medidas adoptadas a nivel nacional.

El Grupo estará compuesto por los representantes de los Estados miembros y de los órganos representativos de la industria afectada y de los consumidores de energía pertinentes, y estará presidido por la Comisión.

REFERENCIAS

Acto	Entrada en vigor	Transposición en los Estados miembros	Diario Oficial
Directiva 2004/67/CE [adopción: codecisión COD/2002/0220]	19.5.2004	19.5.2006	DO L 127 de 29.4.2004

ACTOS CONEXOS

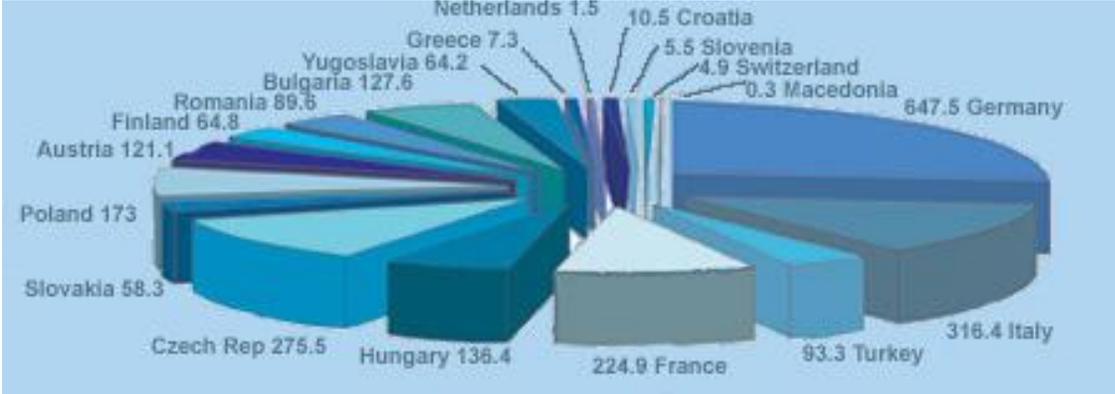
Decisión [2006/791/CE](#) de la Comisión, de 7 de noviembre de 2006, por la que se determina la composición del Grupo de coordinación del gas [Diario Oficial L 319 de 18.11.2006].

Directiva [2003/55/CE](#) del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior del gas natural y por la que se deroga la Directiva [98/30/CE](#) [Diario Oficial L 176 de 15.7.2003].

Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, «Mercado interior de la energía: medidas coordinadas en materia de seguridad del abastecimiento energético» [[COM \(2002\) 488](#) final - no publicada en el Diario Oficial].

Fuente: Unión Europea “Seguridad del abastecimiento de gas natural”. Consulta realizada el 15 de septiembre. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/energy/external_dimension_enlargement/127047_es.htm

Anexo 2 Grafica Dinámica del gas exportado por Gazpromexport a Europa.



Fuente: Gazpromexport “ Natural gas export outside”. Consulta realizada el 5 de agosto de 2009, disponible en la página web <http://www.gazpromexport.com/digits/?pkey1=00004>

Anexo 3 Cuadro Exportaciones de Gas Ruso a Europa en billones de metros cúbicos.

	1973	1975	1980	1985	1990	1995	2001	2002
Total	6,8	19,3	54,8	69,4	110	117,4	126,7	129,4
Germany	1,1	6,4	16,2	18,7	26,6	32,1	32,6	32,2
Italy	-	2,3	6,6	6,3	13,6	14,3	20,2	19,3
Turkey	-	-	-	-	3,3	5,7	11,1	11,8
France	-	-	3,7	7,3	10,6	13	11,2	11,4
Hungary	-	0,6	3,8	4	6,5	6,3	8,0	9,1
Slovakia	-	-	-	-	-	6,5	7,5	7,7
Czech Rep.*)	2,4	3,7	8,3	10,5	14,2	8,4	7,5	7,4
Poland	1,7	2,5	5,3	5,98	8,4	7,2	7,5	7,3
Austria	1,6	1,9	2,4	4,2	5,1	6,1	4,9	5,2
Finland	-	0,7	0,97	1,02	2,7	3,6	4,6	4,6
Romania	-	-	1,6	1,95	7,3	6,1	2,9	3,5
Bulgaria	-	1,2	4	5,5	6,9	5,8	3,3	2,8
Yugoslavia	-	-	1,8	3,9	4,5	1,2	1,8	1,9
Greece	-	-	-	-	-	-	1,5	1,6
Netherlands							0,1	1,4
Croatia	-	-	-	-	-	0,3	1,2	1,2
Slovenia	-	-	-	-	-	0,5	0,6	0,6
Switzerland	-	-	-	-	0,3	0,4	0,3	0,3
Macedonia	-	-	-	-	-	-	0,09	0,09

*) Data for 1970 through 1990 are given for exports to Czechoslovakia

Fuente: Gazpromexport “ Natural gas export outside” consulta realizada el 5 de agosto de 2009, disponible en la página web <http://www.gazpromexport.com/digits/?pkey1=00004>

Anexo 4 Cuadro producción y exportación de petróleo y gas en Rusia

Cuadro 1. Producción y exportación de petróleo y gas en Rusia								
	1990	1994	1995	1998	2000	2002	2004	2005
Extracción de petróleo, millones de toneladas	516	318	307	303	324	380	459	470
Exportación de petróleo, millones de toneladas		130	122	137	145	189	258	253
Peso exportaciones en la producción del petróleo, %		40,9	39,7	45,2	44,8	49,7	56,2	53,8
Extracción del gas natural, miles millones metros cúbicos	641	607	595	591	584	595	632	641
Exportación de gas natural, miles millones metros cúbicos	197	184	192	203	194	185	200	207
Peso exportaciones en la producción de gas natural, %		30,3	32,3	34,3	33,2	31,1	31,6	32,3

Fuente: Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2001. Moscú, 2001, pp. 355, 357, 612, 615; Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2005. Moscú, 2005, pp. 711, 714; Rossiya v tsifraj, 2000. Moscú, 2000, pp. 368, 369; Rossiya v tsifraj, 2005. Moscú, 2005, p. 194; Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii, yanvar 2006. Moscú, 2006, p. 119; www.gks.ru

Fuente: Sidorenko, Tatina. “ Las relaciones de Rusia con la comunidad de estados independientes en el sector de petróleo y gas: un balance de 15 años” En *gas y petróleo en Rusia impacto interno y proyección exterior* 2006. P 65