

EL INTERÉS ESTRATÉGICO DE ESTADOS UNIDOS EN INDIA, EN EL
PERÍODO COMPRENDIDO ENTRE 2000-2010

CATALINA RINCÓN MONTES

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C. 2012

“El interés estratégico de Estados Unidos en India, en el período comprendido entre
2000-2010”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Catalina Rincón Montes

Dirigida por:
Mauricio Jaramillo Jassir

Semestre I, 2012

A mis padres y hermanas, por su fe en mí.
Alberto Montes Idrobo, abuelo, por tu ejemplo y sabiduría.
Ana Julia Ledesma Flórez, abuela, las promesas se cumplen aunque te encuentres en el
cielo.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo monográfico, más que un requisito de grado, es la finalización de una larga etapa de mi vida, en la que he aprendido varias y significativas lecciones. Han sido muchas las alegrías y sinsabores en éste recorrido, pero agradezco a todas las personas e incluso situaciones, que me aportaron y me motivaron a seguir adelante. La Universidad del Rosario ha sido indiscutiblemente fundamental para consolidar mi proyecto de vida. Sus aulas me abrieron las puertas del conocimiento y sus docentes me guiaron en el trayecto. Quisiera mencionarlos a todos sin ningún tipo de prioridad, incluso a aquellos que no pertenecen a la comunidad Rosarista pero que fueron parte importante del proceso.

Mis más sinceros agradecimientos a mi director de monografía, Mauricio Jaramillo Jassir. Al Decano de las Facultades de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Eduardo Barajas Sandoval. A la Directora de Pasantías y Procesos de Grado, Diana Gómez. A Martha Jiménez, a los profesores Álvaro Pablo Ortiz, Adriana Serrano, Enrique Serrano, María del Rosario García, Juan Ramón Martínez y Diego Cardona. Igualmente, agradezco a Juan Camilo Verswyvel Figueroa y familia. A Isabel Cristina Giraldo, Lucía Beatriz Montes, Juanita Casas, Gonzalo Rojas y Diego Fernando Pérez.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. DINÁMICAS EN SEGURIDAD Y GEOPOLÍTICA: EL INICIO DE UNA DIPLOMACIA ENTRE ESTADOS UNIDOS E INDIA PARA CONTENER A CHINA.	6
1.1 LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE INDIA Y ESTADOS UNIDOS.	9
1.2 PODERÍO MILITAR DE INDIA.	11
1.3 ACUERDO NUCLEAR ENTRE INDIA Y ESTADOS UNIDOS: UN VIRAJE DIPLOMÁTICO QUE ROMPIÓ LA HISTORIA DE LAS RELACIONES POLÍTICAS ENTRE AMBOS PAÍSES.	14
1.4 GEOPOLÍTICA DE LA INDIA COMO ESTRATEGIA ESTADOUNIDENSE PARA LUCHAR CONTRA EL TERRORISMO	17
1.5 PODERÍO MILITAR DE CHINA: UNA PREOCUPACIÓN DE INDIA Y DE OCCIDENTE.	19
2. ACUERDOS COMERCIALES ENTRE ESTADOS UNIDOS E INDIA COMO ESTRATEGIA DE MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DE INDIA.	22
2.1. CARACTERÍSTICAS DE LA ECONOMÍA INDIA.	23
2.2 OBSTÁCULOS DE LAS EMPRESAS INDIAS.	28
2.3 CRECIMIENTO ECONÓMICO DE CHINA Y SU PARTICIPACIÓN ACTIVA EN EL ACTUAL SISTEMA INTERNACIONAL: ANÁLISIS DE LAS DINÁMICAS ECONÓMICAS QUE ESTADOS UNIDOS INTENTARIA CONTENER A PARTIR DE UNA ALIANZA CON INDIA.	32
2.4 LA ECONOMÍA CHINA.	34
3. INDIA COMO ANCLA DE LA DEMOCRACIA EN ASIA.	37

4. CONCLUSIONES

47

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICAS

	Pág.
Gráfica 1. Índice de crecimiento de la población, India y China.	26
Gráfica 2. Estructura de la población de China, 2008.	27
Gráfica 3. Estructura de la población de India, 2008.	28
Gráfica 4. Obstáculos para el crecimiento empresarial de la India.	31

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Cuadro. Total exportaciones e importaciones entre Estados Unidos e India, en el período comprendido entre 2001-2011, de Foreign Trade Division US Census Bureau.

Anexo 2. Cuadro sobre el comercio entre Estados Unidos e India con base en bienes específicos en el período comprendido entre 2002-2010, de Foreign Trade Division US Census Bureau.

Anexo 3. Acta del Congreso de Estados Unidos mediante la cual se exime sobre ciertos requerimientos del Acta sobre Energía Atómica de 1954, y se propone un acuerdo nuclear de cooperación con India, del 3 de Enero de 2006.

INTRODUCCIÓN

Luego de los ataques del once de septiembre de 2001, Estados Unidos inició una campaña internacional que propuso acabar con el terrorismo en donde hiciera presencia este flagelo que acababa de perforar la sólida imagen internacional de la principal potencia del mundo.¹ Los aliados que buscaron establecer nuevos acuerdos militares con el hegemón del norte salieron de todos los rincones, especialmente de Occidente, encontrando en Europa y Suramérica los indiscutibles seguidores de una lucha que prometía convertirse en el nuevo pilar de cohesión hemisférica contra un opuesto que se conocía de manera insuficiente y, más preocupante aun, poco se tenía registro de presencia en un punto único del globo terrestre.² De esta forma, gradualmente se incursionó en el continente asiático en donde se concentraba aparentemente Al Qaeda, el bloque terrorista que afectó la seguridad nacional estadounidense y, al mismo tiempo, era el continente en donde más países estaban siendo gobernados por líderes que abiertamente reflejaban su oposición al gobierno norteamericano promoviendo con esto, el apoyo a grupos al margen de la ley que también expresaban su discrepancia hacia la gobernabilidad con la que Estados Unidos dirigía el sistema internacional. Asia se convirtió, entonces, en un continente que sufrió las consecuencias de un ataque militar aéreo y terrestre que aún hoy en día deja secuelas para las partes.

Las estrategias de contención al terrorismo se desarrollaron sobre distintos temas que tuvieran como fin último afectar tanto el poder militar como

¹ Comparar Enders, Walter y Sandler, Todd. "After 9/11: Is it All Different Now?" *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 49, No. 2 (2005) p. 262. Documento electrónico.

² "La respuesta estadounidense al terrorismo tal y como se presenta hoy en día se forjó en un momento de profundo estupor tras los atentados del 11-S en Nueva York y Washington, que supusieron una ruptura en la política exterior estadounidense, y se estableció enmarcando la amenaza como un fenómeno de "terrorismo de alcance global" contra el que debía emprenderse una guerra. Las implicaciones de definir la tarea que se tenía por delante como una "guerra" eran claras: EEUU no podía perder, el enemigo tendría que ser totalmente destruido o derrotado. Por primera vez, el terrorismo se convirtió en la amenaza con mayúsculas para la seguridad nacional. La solución implicaba el uso de la fuerza militar y la victoria era el único resultado posible. De esta forma, la metáfora de la "guerra" era a la vez diagnóstica y prescriptiva, al igual que coherente con el discurso político tradicional estadounidense. En el pasado, EEUU había declarado la guerra a problemas sociales como la pobreza o las drogas". Ver Crenshaw, Martha. "La guerra contra el terrorismo: ¿están ganando los Estados Unidos?", 2006. p. 2. Documento electrónico.

las economías que apoyaban (o apoyan) al nuevo enemigo del siglo XXI.³ Sin embargo, y luego de unas bases no tan sólidas en los argumentos que permitieron desplegar tropas militares en países asiáticos, la *guerra contra el terrorismo* como se le conoció desde el principio, se fue extendiendo en el tiempo bajo circunstancias que se podrían analizar desde distintos puntos de vista; incluyendo uno que tiene poco que ver con la contención al terrorismo.

Todo lo anterior, como panorama general de lo que ocurrió inmediatamente después de los atentados del once de septiembre de 2001, permite exponer el motivo de la presencia militar de Occidente en territorio asiático. Ahora bien, dado que las tropas occidentales ya se encontraban operando en Asia, se desarrollaron un conjunto de dinámicas que le permitieron tanto a Estados Unidos como a las potencias aliadas, formar una red diplomática que incluyó ciertas estrategias que más allá de seguir controlando al Medio Oriente en cuanto a lo que todos veían como una guerra contra el terrorismo, buscaban a su vez contener a un enemigo cuya amenaza venía desde mucho más atrás que los nombrados terroristas. Una amenaza que crecía enormemente en términos económicos e influencia política internacional, y cuyo avance ejercía un poder que empezaba a sentirse en las pretensiones occidentales en el sistema internacional. Se trataba de un gigante que demostrando su gran poderío, venía alertando a los controles invisibles que las potencias tradicionales tenían sobre un sistema internacional dominado por Occidente; se trataba de la República Popular de China.⁴

Desde mediados de la década de 1990, la República Popular de China se mostraba como una economía emergente con proyección a ser una gran potencia

³ Comparar Central Intelligence Agency - CIA. "National Strategy for Combating Terrorism", 2003. pp. 4-32. Documento electrónico.

⁴ "El crecimiento sostenido de China está cambiando fundamentalmente el equilibrio económico general entre los Estados más importantes del mundo. Desde la reforma que se inició en 1978, el producto interno bruto (PIB) de China ha crecido desde menos del 1% del PIB mundial a más de 5% en la actualidad. Este aumento en el frente económico ha permitido una sustancial expansión de las capacidades militares de China y esta tendencia continuará probablemente. Es fundamental que la política actual de Washington a China aborde este contexto más amplio. De hecho, para los EE.UU., el ascenso de China es aún más complejo por otros cambios importantes: la difusión de tecnologías militares muy destructivas, la globalización económica y el aumento de las guerras no convencional transnacionales". Ver Twomey, Christopher P. "Missing Strategic Opportunity in U.S. China Policy since 9/11: Grasping Tactical Success". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 4 (2007) pp. 536-559. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

mundial. Las alarmas en Occidente en cuanto al mantenimiento del control sobre la hegemonía en el sistema internacional una vez acabada la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, se prendieron cuando los más experimentados analistas llegaron a la conclusión del poderío que poco a poco fue constituyendo China en medio de un cuidadoso crecimiento económico silencioso.⁵ Es por esto, que desde mediados de los noventa Estados Unidos inició un viraje de su diplomacia hacia el fortalecimiento de los lazos que buscaban impedir el levantamiento del comunismo en sus áreas de influencia, aunque sin dejar de observar hacia el Lejano Oriente con cautela y un desarrollo estratégico visionario que buscaba ir mermando el surgimiento de un nuevo polo de poder en esa región del mundo, que pudiera permear el liderazgo internacional incuestionable que acababa de ganar Estados Unidos.⁶

Por esta razón, hacia finales de los años noventa, Estados Unidos inicia el desarrollo de dinámicas internacionales que le permitieran frenar el avance de la República Popular de China, aunque la diplomacia norteamericana de ese entonces, demócrata, estaba enfocada principalmente en instaurar alianzas con el país oriental en vez de emprender una contención fuerte que incluyera un discurso belicista.⁷ Sin embargo, en la administración Bush, la estrategia tomó un viraje característico de la política republicana y nuevas alianzas se establecieron luego de que los soldados estadounidenses junto con los aliados se encontraban en territorio asiático luchando contra el terrorismo.⁸

En este panorama de cambio estratégico hacia una contención más fuerte hacia China, Estados Unidos inició diálogos diplomáticos con distintos países de Asia que buscaban formar parte de la guerra contra el terrorismo.⁹ Varios nombres surgieron en el listado de nuevos aliados asiáticos para combatir el flagelo que inundaba la esfera internacional, y que tenían históricas rencillas con países que

⁵ Comparar Womack, Brantly. "China and Southeast Asia: Asymmetry, Leadership and Normalcy". *Pacific Affairs*. Vol. 76, No. 4 (2003/2004) p.531. Documento electrónico.

⁶ Comparar Chang, Parris H. "U. S.- China Relations: From Hostility to Euphoria to Realism". *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 476 (1984) pp. 156-170. Documento electrónico.

⁷ Comparar Shambaugh, David. "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses". *International Security*. Vol. 21, No. 2 (1996) pp. 180-209. Documento electrónico.

⁸ Comparar Bergesen, Albert J. y Lizardo, Omar. "International Terrorism and the World-System". *Sociological Theory*. Vol. 22, No. 1 (2004) pp. 47-48. Documento electrónico.

⁹ Comparar Gaddis, John Lewis. "A Grand Strategy of Transformation". *Foreign Policy*, No. 133 (2002) pp. 55-57. Documento electrónico.

tradicionalmente se valían del terrorismo como arma de guerra. Es así, como nace una nueva alianza indispensable y diplomáticamente estratégica;¹⁰ una alianza con otro gigante asiático: nace una alianza de Estados Unidos con India.

El objetivo principal del presente trabajo consiste en analizar el interés de Estados Unidos en la India en el periodo comprendido entre 2000-2010 y las estrategias que se han desarrollado para lograrlo. Durante la administración Bush, este viraje en las relaciones internacionales estadounidense en donde India constituye un aliado estratégico de Estados Unidos, establece el tema principal de la presente monografía. La razón por la que se eligió este tema en particular, pretende exponer un análisis de la diplomacia norteamericana en este gigante asiático que, según lo que se argumentará en el presente trabajo, tiene como propósito último contener el avance económico, político y militar de la República Popular de China tanto en Asia como en el resto del sistema internacional. Debido a la relevancia de India como potencia emergente en Asia, su importancia en el tablero mundial para Estados Unidos es fundamental si se pretende establecer un conjunto de relaciones fuertes para disminuir el indiscutible poderío de China en el orden internacional.¹¹

Para desarrollar el tema, la presente monografía se dividirá en tres capítulos que constituyen los objetivos específicos de este trabajo. Así, el primer capítulo buscará analizar las estrategias de Estados Unidos en materia de seguridad para contener a China a través de India, dada la proyección geopolítica de ésta nación. El segundo capítulo, examinará las estrategias comerciales impulsadas por Estados Unidos para mejorar las condiciones de la economía de India, para contrarrestar el poder económico de China y su influencia política en la región. Por último, el tercer capítulo observará las estrategias que estarían enmarcadas bajo el discurso de los beneficios de la democracia por medio de India, en contraste con el modelo político socialista de la República Popular de China.

¹⁰ Comparar Mohan, C. Raja. "India and the Balance of Power". *Foreign Affairs*. July/August (2006) pp. 17-32. Documento electrónico.

¹¹ Comparar Kumar, Sushil. "Power Cycle Analysis of India, China, and Pakistan in Regional and Global Politics". *International Political Science Review / Revue Internationale de Science Politique*, Vol. 24, No. 1 (2003) pp. 117-119. Documento electrónico.

Todas las anteriores son consideradas por esta monografía como las dinámicas que han venido desarrollando los Estados Unidos desde la administración Bush, para contener de manera más directa y eficaz el poderío chino en el sistema internacional del siglo XXI. Las bases teóricas que permitirán ampliar el tema, estarán sustentadas en la Teoría Realista de las Relaciones Internacionales, debido a la capacidad de esta teoría tradicional en entender las complejas relaciones del sistema internacional que buscan proteger el interés nacional de los Estados por encima del interés nacional de los demás. De esta forma, el presente trabajo intentará desarrollar la siguiente pregunta: ¿Cuál es el interés estratégico de Estados Unidos en la India en el período comprendido entre 2000-2010?

1. DINÁMICAS EN SEGURIDAD Y GEOPOLÍTICA: EL INICIO DE UNA DIPLOMACIA ENTRE ESTADOS UNIDOS E INDIA PARA CONTENER A CHINA

La República Popular de China es la potencia emergente con mayor proyección que cualquier otra en el sistema internacional.¹² Su crecimiento económico acelerado le ha permitido ser el centro de atención de la principal potencia del mundo, Estados Unidos. Con base en las potencialidades del país oriental y de las características que rodean su cultura milenaria cargada de obediencia y respeto hacia las instituciones, China es hoy en día el país que más concentra la atención de Estados Unidos ante un posible nuevo orden internacional¹³ y, como consecuencia, la potencia norteamericana se ha dado a la tarea desde mediados de los años noventa de buscar alternativas que le permitan mantener su poder en el sistema internacional y tratar de controlar cualquier surgimiento de un nuevo polo de poder que cuestione la influencia estadounidense alrededor del mundo.¹⁴ Es así, como luego del final de la Guerra Fría, Estados Unidos se ha dado a la labor paciente pero dedicada, de desarrollar un sinnúmero de estrategias que busquen contener el desarrollo del país más poblado del mundo; estrategias que hallaron en

¹² Comparar The New York Times. "China: A world leader in many ways". 2008. Consulta electrónica.

¹³ "Washington ha intentado esporádicamente envolver a China dentro del orden dirigido por Estados Unidos. Si Estados Unidos falla, Beijing trabajará para socavar ese orden. Un esfuerzo soviético similar se desmoronó, pero se vio obstaculizado por fallas en un sistema económico destinado al colapso. China no tiene ningún defecto arraigado y ya ha comenzado a trazar su propio camino de liderazgo regional y mundial a través de iniciativas como la Cumbre de Asia Oriental, la Organización de Cooperación de Shanghai, la retórica de "Peaceful Rise", y el ejemplo del "modelo de Beijing" de desarrollo económico (es decir, la liberalización económica, junto con el autoritarismo político)". Ver Twomey, Christopher P. "Missing Strategic Opportunity in U.S. China Policy since 9/11: Grasping Tactical Success". p, 551. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

¹⁴ "Los Estados Unidos siempre han tenido un interés en la prevención de los desafíos a su posición sobre la cumbre de la distribución del poder. Esto no es una nueva meta, sus preceptos están profundamente arraigados en la política exterior. Aunque es poco lo que los Estados Unidos puede hacer para detener el aumento relativo de China en el largo plazo, Washington puede solidificar el orden liderado por Estados Unidos en el que se elevan. Si lo hace, no sólo garantiza la seguridad militar de la nación, sino también le permite a Washington dar forma a las normas de conducta internacional que benefician a los EE.UU. y muchas veces al sistema en su conjunto". Ver Twomey, Christopher P. "Missing Strategic Opportunity in U.S. China Policy since 9/11: Grasping Tactical Success". p, 537. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

la administración de George W. Bush, luego de los ataques del once de septiembre, un contundente despliegue de dinámicas hacia la contención de China¹⁵, y que han encontrado en la India el escenario propicio para realizarlas. Estas dinámicas se pueden analizar desde un cambio en las relaciones diplomáticas de Estados Unidos e India a partir de la consecución de acuerdos comerciales, militares y de expansión de la democracia.

Los ataques del once de septiembre se podrían definir como el momento en que aparece un nuevo enemigo internacional, necesario para la reafirmación de la hegemonía estadounidense en el sistema internacional, dado el especial e indiscutible liderazgo que asumiría en la búsqueda del mal que tendría en vilo la seguridad internacional del mundo en el siglo XXI. La constitución de un bloque de aliados, en el que estarían claramente definidos quiénes eran parte de un grupo y quién eran sus contrarios; y en el que además se establecerían quiénes eran los amigos y quienes los enemigos, en donde se constituiría un ideal de quiénes eran los “buenos” y quiénes los “malos”, le permitiría a los estadounidenses consolidar su ideología en una comunidad internacional que parecía dispersarse o, tal vez, desconcentrarse de una actividad conjunta que los constituyera como un todo, en donde el líder debía ser claro, y el objetivo de ese liderazgo también.¹⁶

Dejando a un lado todas las especulaciones posibles que se podrían enumerar en la presente monografía o en cualquier otro escenario sobre los ataques terroristas perpetrados contra y en suelo estadounidense, la presente monografía basa su desarrollo en la posibilidad de que exista un trasfondo de la “guerra contra el terrorismo” que va mucho más allá de una simple persecución a grupos terroristas en territorio asiático, como aquel que busca contener a China de manera más directa en su territorio.

De esta forma, la India desempeña un papel importante en el escenario internacional de la “guerra contra el terrorismo”; papel que se ha ido fortaleciendo ante la falta de aliados incondicionales de Estados Unidos en territorio asiático y que le permita ejercer presión contraria al avance de la influencia de China en el

¹⁵ Comparar Chen, Rosalie. “China Perceives America: perspectives of international relations experts”. *Journal of Contemporary China* (2003). Documento electrónico.

¹⁶ Comparar Yen, Min. “The U.S. Hegemony and Implication for China”. *s.f.* Documento electrónico.

sistema internacional. Ahora bien, ¿qué relación tiene la “guerra contra el terrorismo” con la contención a China?

Mal se haría en afirmar que los ataques del once de septiembre fueron perpetuados para una posible contención a China bajo la cortina de humo de una “guerra contra el terrorismo”; aunque cualquier hipótesis es válida hasta que se demuestre lo contrario. Sin embargo, lo que sí se podría afirmar con argumentos más contundentes, es que la “guerra contra el terrorismo” le ha brindado a los Estados Unidos el escenario propicio para una contención a China, bajo el pretexto de un conjunto de estrategias que estarían desarrolladas en principio para contrarrestar y combatir a los grupos terroristas que se esconden en Asia. Teniendo en cuenta que la hipótesis del presente trabajo de investigación afirma que las relaciones entre Estados Unidos e India se han consolidado para una posible contención a China, se empezará este primer capítulo con una de las estrategias que Estados Unidos inició para fortalecer los lazos diplomáticos con India y que permitirían ir mejorando la balanza de poder entre un Oriente cada vez más desarrollado y un Occidente que busca consolidar su hegemonía internacional.

Con base en lo anterior, para iniciar el desarrollo de esta monografía se ha considerado darle prioridad al tema militar que involucran las relaciones bilaterales entre India y Estados Unidos. Si bien a lo largo de la historia Estados Unidos e India no han presentado una diplomacia caracterizada por lazos estrechos, lo cierto es que durante la administración Bush hubo un viraje de la diplomacia estadounidense hacia la India que, en consideración de la presente monografía, está relacionado en parte con el aumento del poderío de la República Popular de China tanto en el continente asiático como en el sistema internacional.

Debido al direccionamiento de la política exterior de Estados Unidos hacia India, se expondrán a continuación algunos rasgos históricos importantes que revelan el cambio brusco de la diplomacia estadounidense en esta zona del continente asiático.

1.1 LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE INDIA Y ESTADOS UNIDOS EN LA HISTORIA.

Las relaciones entre la India y los Estados Unidos han fluctuado de acuerdo a las alianzas de este último con Pakistán. Hacia 1953, años después de la independencia de la India y Pakistán del gobierno británico, Estados Unidos colaboró por primera vez al gobierno de Pakistán en un escenario internacional caracterizado por el enfrentamiento ideológico de la Guerra Fría.¹⁷ En ese momento, la reacción de la India fue buscar alianzas con el gobierno de la Unión Soviética que para entonces trataba de entablar tantas alianzas contra el capitalismo como fueran posibles. Manteniendo las distancias frente a un gobierno comunista, la India de los años cincuenta tuvo como principal aliado a la Unión Soviética; relación que se fortalecería con el distanciamiento de la India con la República de China por el territorio del Tíbet.¹⁸

El interés de los Estados Unidos en India, no sólo estaba determinado por su posible papel con respecto a la asistencia tibetana, sino por el hecho de que India era líder y promotora del no alineamiento. La llegada de los comunistas al poder en China, el estallido de la guerra de Corea y la participación de sus fuerzas armadas, provocarán un repentino interés de Washington en Asia Meridional. Durante la administración Eisenhower se aprobarán programas de ayuda económica a India con el objetivo de convertirla en un país pro-occidental. Pero tras la firma de la alianza con Pakistán, India se vio obligada a contrarrestar lo que consideraba una amenaza, aproximándose a la

¹⁷ La primera ayuda consistente en comida y soporte militar a gran escala de EE.UU. a Pakistán llegó en 1953, pocos meses después de la caída del primer gobierno civil. Los estadounidenses empezaron a tener problemas con Pakistán cuando un gobierno electo llegó al poder en 1972. Pero en cambio, invirtió miles de millones de dólares en el país cuando otro régimen militar tomó el poder en 1977 y aceptó luchar contra los soviéticos en Afganistán. Igualmente, cuando un gobierno elegido en las urnas estuvo en el poder entre 1988 y 1999, éste tuvo que sufrir una década de sanciones estadounidenses, mientras que el gobierno del general Musharraf, responsable de acabar con el gobierno civil en 1999, es un "bien provisionado" aliado de EE.UU. en la "guerra contra el terrorismo". Ver Khan, M. Ilyas "La trágica historia de Pakistán". *BBC* (2007). Consulta electrónica.

¹⁸ Es importante tener en cuenta las relaciones de tensión entre la India y la China desde tiempo atrás; relaciones de tensión que establecen un marco histórico en donde no existe una diplomacia amistosa que, en otras circunstancias, tendería a mantenerse en el tiempo por lo que en la actualidad India no le debe ningún tipo de consideración política a China. Es así, como una alianza con Estados Unidos para contener el avance de China tiene antecedentes históricos de tensión entre las dos potencias emergentes de Asia. "La India reconoció al Gobierno Revolucionario Chino y renunció a los posibles derechos de herencia sobre el Tíbet. El Acuerdo Sino-tibetano de soberanía china y autonomía regional de 1951, es aceptado por la India y el Tratado Sino-indio de 1954 confirma esa posición. (...) En 1959, el Dalai Lama se exilia en la India y hay una fricción entre ambos gobiernos". Ver Ávila, Olivia y Galeano, Jorge. "La política exterior de la India". *Estudios de Asia y África*. Vol XI, No. 3 (1976) p, 365. Documento electrónico.

URSS, produciéndose así un retroceso con respecto a los objetivos estadounidenses en la región.¹⁹

Hacia finales de los años setenta, Pakistán estrechó los lazos con Estados Unidos en una alianza que buscaba luchar contra la ocupación soviética en Afganistán. En este período de tiempo, Estados Unidos unió esfuerzos con Pakistán y Afganistán para trabajar en conjunto frente a una guerra contra el comunismo invasivo de la Unión Soviética y para la cual se entrenaron grupos insurgentes que posteriormente se constituirían como Al Qaeda,²⁰ grupo terrorista con el cual Estados Unidos se encuentra luchando en el siglo XXI y por el cual se cambiaron las alianzas estratégicas en la región. En este momento específico, finales de los setenta, India se encontraba ya disputando el territorio de Cachemira con Pakistán por lo que los lazos diplomáticos hasta el momento fortalecidos con la Unión Soviética mejorarían hasta el punto de iniciarse una transferencia de manipulación energética del uranio que sería empleado para fines civiles y no para una eventual proliferación nuclear en esta zona del continente asiático. Sin embargo, el panorama sería diferente ya que se inició en esta zona del continente asiático, una carrera armamentística en donde entrarían a conjugar actores ajenos a la confrontación diplomática entre India y Pakistán.

Las disputas entre Pakistán e India y entre India y China estarían en la cotidianidad en esta región asiática sumándose la pugna que a través de estos territorios terceros tendrían Estados Unidos con la Unión Soviética en la Guerra Fría. La proliferación nuclear en India y Pakistán por el territorio de Cachemira estarían patrocinadas por las superpotencias que luchaban indirectamente por demostrar quién ganaba más terreno en esta zona del mundo. Así, Estados Unidos patrocinaba a Pakistán y la Unión Soviética a la India en su lucha contra Pakistán y China; país que se distanciaría de la política comunista de la Unión Soviética de entonces.

En una generalísima exposición de lo que ocurrió en el subcontinente indio luego de su independencia como colonia británica, se puede observar la

¹⁹ Ver Ríos Carrillo, Vera. "Tíbet y los intereses estratégicos de China, India y EEUU: una aproximación histórica". *s.f.* p. 2. Documento electrónico.

²⁰ "Durante la yihad anti-soviética Bin Laden y sus combatientes recibieron financiamiento estadounidense y saudí. Algunos analistas creen que Bin Laden se había entrenado por la CIA". Ver "Al-Qaeda's origins and links". *BBC*. (2004). Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

posición distante de Estados Unidos frente a la India, la cual cambió considerablemente hasta los acercamientos que se iniciaron en la administración Bush. A lo largo de los años cincuenta, sesenta, setenta, ochenta, noventa y principios del dos mil, las relaciones bilaterales entre los dos Estados no serían las más estrechas y sí las relaciones con la Unión Soviética, superpotencia que más influencia tenía en la región. Todo lo anterior teniendo en cuenta que la India nunca estuvo alejada en su totalidad de las ayudas económicas estadounidenses aunque poco a poco el distanciamiento se presenció frente a las evidentes inclinaciones de India hacia la URSS.²¹

Este era el panorama que caracterizaba las relaciones entre India y Estados Unidos hasta el año 2005 cuando se iniciaron nuevos acuerdos militares entre los dos países y, posteriormente, una alianza diplomática más fuerte, que para términos de la presente monografía está directamente relacionado con un cambio de diplomacia frente al Lejano Oriente.

1.2 PODERÍO MILITAR DE INDIA.

Antes que existiera la alianza diplomática entre Estados Unidos e India que hoy en día se podría decir se encuentra alcanzando sus más estrechas relaciones, India ya poseía un poderío militar significativo que lo convertía en uno de los Estados con mayor posesión de armamento en Asia del Sur. La relación de tensión entre India y la República Popular de China por dominio territorial y la relación frágil, a su vez, entre India y Pakistán, abonaron el terreno en Asia del Sur hacia una carrera armamentística que fue aumentando poco a poco el poderío militar de India en la región.

India ocupa el decimocuarto lugar en el ranking mundial de gasto militar y es el cuarto país en volumen total de efectivos en Fuerzas Armadas, lo cual la convierte en una

²¹ “La política de Nehru contaba con el hecho de que la Unión Soviética era la potencia más importante para el área y se debería establecer relaciones estrechas con ella. La posición internacional de la India (rechazo a la participación en bloques, internacionalismo y nacionalismo antiimperialista) no era atractiva para los Estados Unidos. Este trató de equilibrar la presencia de la Unión Soviética en la India a través de un gran volumen de ayuda económica. Teniendo en cuenta la influencia soviética en el subcontinente, Estados Unidos volcó su apoyo político y militar a Pakistán. (...) La necesidad de contar con las superpotencia, el inmediatez de los Estados Unidos, los conflictos internos regionales y la relativa comunión de políticas declarativas con la Unión Soviética, llevaron a la India a una aproximación constante con esta última”. Ver Ávila, Olivia y Galeano, Jorge. *La política exterior de la India*. 1976. p. 362. Documento electrónico.

potencia militar convencional en Asia. El continuado esfuerzo Indio en gasto defensivo incluye también la experimentación en tecnología nuclear. India realizó su primera y única conocida explosión de un ingenio nuclear en 1974 y, posiblemente, posea algunas decenas de armas nucleares a partir de la producción de materiales fisibles. Esta política militar está estrechamente vinculada a la preocupación india por garantizar una seguridad que considera amenazada interior y exteriormente. A nivel interno, sus abundantes efectivos militares y paramilitares revelan la voluntad de asegurar el control del territorio de la Unión frente a grupos armados que reivindican márgenes de autonomía más amplios o que tienen aspiraciones secesionistas. En el plano externo, la explicación se halla en la aspiración india a contrarrestar la hegemonía militar de China en la región y disuadirla de mantener una política revisionista en el Himalaya. Los efectos de esta situación no dejan de resultar paradójicos, puesto que es el vecino Pakistán quien, a su vez, intenta contrarrestar el potencial indio con un esfuerzo militar igualmente significativo. De hecho, India y Pakistán, excluyendo a China, reúnen las tres cuartas partes del gasto de defensa en la región de Asia Central y del Sur. Así se entiende que ambos países, que mantienen diferencias políticas importantes, estén inmersos en una carrera de armamentos que incluye la aspiración a disponer de armas nucleares y la búsqueda de contratos con grandes potencias militares (China, Estados Unidos, Francia, Rusia) para acceder a armamento más sofisticado.²²

El poderío militar de la India, en aumento por una posible confrontación con Pakistán por el área aún en disputa de Cachemira, llevó a que ninguno de los dos países firmara el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, por lo que en la actualidad su capacidad nuclear, que no cuenta con un seguimiento certero por parte de organismos de control internacionales, es preocupación de la comunidad internacional y de los países nuclearmente armados que ven la tensión en la región del sur de Asia como un escenario de posible confrontación militar con participación de terceras potencias.

Asia del Sur y del Sudeste, fuertemente nuclearizada, concentra un gran abanico de conflictos regionales de resonancia planetaria, desde Taiwán hasta Cachemira, pasando por las islas Spratlys. Cualesquiera que fueran sus ambiciones de “exportar seguridad” (según el modelo –o el antimodelo– estadounidense), India no puede descuidar sus disputas de vecindad con Pakistán y China, un dúo de aliados que resumen por sí solos las angustias de asedio de Nueva Delhi.

Los estrategas indios insisten en señalar a Pakistán como un personaje secundario de Pekín –lo cual desmiente (herencia de la historia) una obsesión india siempre viva hacia el hermano enemigo–, pero en cambio siguen paso a paso los progresos tecnológicos y estratégicos chinos, que les preocupan mucho más y que con frecuencia tienden a sobre interpretar. “La realidad geopolítica asiática torna difícil, si no imposible, una ‘relación fraternal’ de los dos países en el futuro. Si India y China continúan afianzándose, en los próximos años la competencia en el plano de la seguridad será inevitable”, considera Pant.

La obsesión india respecto al “collar de perlas” –una serie de bases navales chinas en proceso de instalación desde el mar de China meridional hasta las costas de África, pasando por el Océano Índico – es central en la insistencia de mantener a Pekín alejado de un coto marino claramente reivindicado por Nueva Delhi. Sin embargo, la intensidad de los flujos marítimos globalizados en esta área, así como los sentimientos más que

²² Ver Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona – CIDOB. *Seguridad y poderío militar de la India*. 1997, pp. 407-408. Documento electrónico.

divididos de los otros países costeros hacia India (comenzando por Pakistán, Sri Lanka, Myanmar y, hasta hace poco, las Maldivas), se conjugan para facilitar la presencia creciente de la marina del Ejército Popular de Liberación (EPL) chino en lo que ya no es –si alguna vez lo fue– “el océano de los indios”. Mientras tanto, la carrera entre las dos fuerzas navales para proyectar sus efectivos contra la piratería somalí ilustró con todo brillo esta rivalidad oceánica creciente.

A esta cuestión marítima se agrega la permanencia de puntos de fricción terrestres. Más que nunca, el dispositivo general de los ejércitos indios está organizado en función de los diferendos fronterizos. Cachemira, la Alsacia Lorena india, sigue siendo la principal molestia en el noroeste, con la que se empalma, en la misma zona, el conflicto “congelado” que opone China a India por la posesión del Aksai Chin (una de cuyas partes fue donada a los chinos en 1963 por Islamabad). El más importante de los mandos terrestres indios, el Northern Command, controla esta línea de frente.

En el noreste, el conflicto con China referido al Arunachal Pradesh no está resuelto. Más aún: los ocho estados de esta región, unidos a la península india únicamente por los 21 kilómetros de fronteras del corredor de Siliguri, concentran la preocupación constante de los Estados Mayores de Nueva Delhi. Una parte de la zona fue cerrada a los extranjeros durante cuarenta años. Al estar las culturas mayoritarias alejadas de las de la península, abundan allí las rebeliones separatistas. El Frente Unido de Liberación del ASSAM (ULFA) se sigue oponiendo a la autoridad india, que abriga la sospecha de que Pekín le da una mano.²³

De esta forma, India cuenta con el incentivo suficiente en su alrededor geográfico para justificar su proliferación armamentística y sus posibles alianzas con países occidentales que le permitan mejorar sus condiciones militares y, por lo tanto, su seguridad nacional. Probablemente la intensión de India no sea expandir su área de influencia más que por el hecho de salvaguardar la seguridad nacional, postulada intrínseca del realismo defensivo. Sin embargo, una alianza estadounidense presenta todas las características que el realismo ofensivo establece como necesarios para considerarse como un Estado con propensión al aumento de poder en el sistema internacional. Si bien las alianzas norteamericanas en Asia podrían, a su vez, estar enfocadas en mantener su posición en la estructura del sistema internacional, la realidad muestra la intensión de Estados Unidos en aumentar su área de influencia en distintos puntos geográficos del mundo que buscarían mejorar la seguridad nacional y, también, su poder internacional.²⁴

Por último, vale la pena resaltar el poder militar de India teniendo en cuenta las cifras que destacan su inversión en defensa:

Con 29.000 millones de dólares en 2009-2010, el presupuesto indio es considerable pero sigue siendo inferior al de China (estimado en 70.000 millones de dólares). Las Fuerzas

²³ Ver Foromil. Tema de búsqueda: Seguridad militar de la India. (2010) “El poder militar de la India”. Consulta electrónica.

²⁴ Comparar Fravel, M. Taylor and Samuels, Richard J. “The United States as an Asian Power: Realism or Conceit?” *MIT Center for International Studies*. 2005. pp. 1-4. Documento electrónico.

Armadas cuentan con alrededor de 1,3 millones de personas. Su composición es la siguiente:

El ejército de tierra. Totaliza 1.100.000 efectivos. Sus fuerzas comprenden cerca de 4.000 tanques de diferente antigüedad, 2.800 vehículos blindados, 12.000 piezas de artillería de todos los calibres, 150 helicópteros de transporte, 3.500 misiles suelo-aire, 2.300 cañones antiaéreos. Están repartidas en tres divisiones blindadas, ocho brigadas autónomas, treinta y dos divisiones de infantería y dos de artillería: el modelo de los “grandes batallones” aún subsiste.

La marina. La Indian Navy reúne 55.000 personas, un tamaño ligeramente superior, en términos de efectivos, a la marina francesa. Sus fuerzas están repartidas entre la Flota Oriental de Visakhapatnam, en la Bahía de Bengala, y la Flota Occidental de Bombay. El tamaño y la modernidad de sus barcos –el portaaviones INS Viraat, 63 buques de navegación marítima, 16 submarinos, 14 cazadores de mina (entre otros)– hacen de ella una de las marinas más importantes del mundo.

La aviación. La Indian Air Force cuenta con 170.000 hombres, 852 aviones de combate y 280 aeronaves de transporte. Están en curso varios programas de renovación de materiales (aeronaval, helicópteros de transporte, defensa aérea, aparatos de superioridad aérea). A diferencia de otros (chinos y estadounidenses principalmente), India no elaboró todavía un estudio profundo sobre “la arsenalización” del espacio, si bien muchos aviadores esgrimen este tema basándose en los sensibles progresos de Nueva Delhi en este terreno crucial.²⁵

1.3 ACUERDO NUCLEAR ENTRE INDIA Y ESTADOS UNIDOS: UN VIRAJE DIPLOMÁTICO QUE ROMPIÓ LA HISTORIA DE LAS RELACIONES POLÍTICAS ENTRE AMBOS PAÍSES.

En el 2005 la diplomacia de Estados Unidos hacia la India cambió radicalmente. Si bien existía una relación de cordialidad entre los dos países, la distancia que reflejaba India ante los acuerdos entre Estados Unidos y Pakistán a raíz de los ataques del once de septiembre, significaban un obstáculo para una posible alianza entre el país indio y la potencia norteamericana. Sin embargo, la diplomacia de Estados Unidos frente a India, lejos de distanciarse se mantuvo en constante crecimiento debido principalmente a la necesidad de la potencia norteamericana en aumentar los aliados en Asia. Pakistán se veía como un aliado tradicional y fiel, pero su cercanía con Afganistán y posibles alianzas con grupos terroristas le impregnaron a las relaciones Estados Unidos-Pakistán un aire de incertidumbre y desconfianza que terminó, en últimas, por verse reflejadas en un choque diplomático luego de la muerte del líder terrorista Osama Bin Laden. Es así, como Estados Unidos concentró sus intenciones de aumentar su influencia en Asia a

²⁵ Ver Zajec, Oliver. “El ejército indio se moderniza”. Le Monde Diplomatique. 2009. Consulta electrónica.

través de la India, aprobando en el 2006 en el Congreso un acuerdo nuclear para fines civiles con India.²⁶

En julio de 2005, el presidente George Bush anunció una importante iniciativa –una nueva política exterior de compromiso en lograr una "plena cooperación de energía nuclear para fines civiles y comercio con la India". Dicha cooperación nuclear estuvo prevista para impulsar la asociación estratégica de Estados Unidos con la India, una asociación que era una prioridad importante para la administración Bush. Sin embargo, el traslado de tecnología civil, tales como reactores de energía nuclear, requería que se modificara las leyes en Estados Unidos y reglamentos internacionales, que podrían debilitar el régimen mundial de no proliferación de armas nucleares. El Congreso de los Estados Unidos y la influencia de los grupos de no-proliferación, por lo tanto, buscaron sustanciales restricciones nucleares de la India antes de la aprobación de transferencias nucleares. Desde julio de 2005 a marzo de 2006 el gobierno de Bush negoció con India contrapartes para asegurar las restricciones nucleares que implicaban la separación en la India de las instalaciones nucleares civiles y militares. Debido a que la mayor parte de los reactores de generación de energía de la India no estaban bajo la supervisión internacional y por lo tanto los reactores de plutonio podrían ser utilizados para fines militares, el gobierno de Bush quería colocar estos reactores civiles indios en "garantías" de que estarían sujetos a la supervisión internacional y la inspección.²⁷

Este acuerdo nuclear basado en una cooperación energética de Estados Unidos hacia la India, constituye un hito histórico en las relaciones entre ambos países desde que la India se independizó como colonia británica. Años atrás, Estados Unidos se mostró públicamente inconforme con el manejo nuclear de la India y sus pruebas nucleares ilegales para mostrar su poderío ante Pakistán que tampoco se quedaba atrás en la muestra de sus detentaciones nucleares. Sin embargo, y pese al llamado de atención de la comunidad internacional sobre el manejo que hasta el momento la India le había brindado a sus posesiones nucleares, Estados Unidos entró de lleno en un acuerdo bilateral bajo el cual iniciaban una cooperación nuclear con la India; aspecto que todavía tiene preocupada a la comunidad internacional debido al uso indebido que podría emplear la India de la cooperación nuclear, aunque para Estados Unidos la utilización "indebida" de esta cooperación podría ser intencionada previo

²⁶ "La Cámara de Representantes de Estados Unidos votó a favor de permitir la exportación de combustible y tecnología nuclear a India para usos civiles. (...) Anteriormente, EE.UU. se oponía a las actividades nucleares de India debido a que ese país no había firmado el Tratado de No Proliferación y realizó pruebas de armas nucleares en 1974 y 1998. A pesar de que durante la Guerra Fría los dos países se oponían ideológicamente, en la actualidad son aliados con estrechos vínculos económicos, políticos, e incluso de defensa. (...) Los críticos del acuerdo afirman que éste podría reforzar el arsenal nuclear de India y envía un mensaje equivocado a países como Irán, a cuyas ambiciones nucleares se opone Washington". Ver BBC "EE.UU.: apoyo a ley nuclear para India". (2006). Consulta electrónica.

²⁷ Ver Mistry, Dinshaw. "Diplomacy, Domestic Politics, and the U.S.-India Nuclear Agreement". *Asian Survey*. Vol. 46, No. 5 (2006) pp. 675. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

conocimiento mutuo²⁸. En este sentido, el viraje de la cooperación nuclear de Estados Unidos con India es parte de la estrategia estadounidense en cambiar el escenario militar de la región equilibrando un poco la balanza de poder hacia Occidente dado el peso que desde ya presentan China y Rusia en Oriente.

Después de un largo tramo de turbulentas relaciones con los Estados Unidos durante la Guerra Fría y en la siguiente década, la India se ha convertido finalmente en un actor clave en la estrategia de seguridad internacional de Washington. Irónicamente, la negociación bilateral intensa provocada por las pruebas nucleares de la India en mayo de 1998 reveló que Nueva Delhi y Washington tienen muchos más intereses en común que en el pasado. El apoyo inesperado a la India del presidente Clinton en el conflicto de Kargil de 1999 con Pakistán y su visita a India en marzo de 2000 -la primera de un presidente de los EE.UU. en 22 años- aceleró este acercamiento, pero fue el presidente George W. Bush quien realmente transformó la relación entre los Estados Unidos y la India. Basado en el creciente poder global de la India y la búsqueda de un contrapeso a China en Asia, Bush eliminó las sanciones nucleares, aprobó una cooperación de tecnología para la defensa, aceleró acuerdos de comercio e inversión bilaterales, y se asoció con la India en la guerra "contra el terrorismo".²⁹

En la Revisión Cuatrienal de Defensa de 2006, el Pentágono menciona a la India como "una gran potencia y un socio estratégico clave" cuyos elementos la convierten en una potencia emergente y "serán factores clave en determinar las condiciones de seguridad internacional del siglo 21"³⁰. Por lo cual, y prácticamente desde entonces, se estrechan relaciones con la India dada la pasividad de las relaciones bilaterales que el gobierno de Clinton tuvo con la potencia emergente y la poca reacción satisfaciente de una política más agresiva contra el avance de la influencia de China tanto en la región como en el resto del sistema internacional. A partir, entonces de un acuerdo nuclear, se inician otros acuerdos que estrecharon las relaciones entre ambos países; como el acuerdo en seguridad.

La cooperación militar entre Estados Unidos e India luego del 2005, ha puesto de manifiesto la intensión de ambos países en seguir estrechando las

²⁸ La India no pertenece al Tratado de No proliferación de Armas Nucleares. En los años cincuenta, Estados Unidos inició un acuerdo de cooperación nuclear con India para fines civiles pero la prueba nuclear "pacífica" que realizó este país en el año de 1974, hizo que los Estados Unidos suspendieran en los años ochenta cualquier tipo de cooperación nuclear. Solo a partir de la era George W. Bush, en el 2005, se vuelve a establecer un acuerdo nuclear entre ambos países, evidenciándose un cambio significativo en la política exterior norteamericana frente a este país asiático. Comparar CRS Report for Congress. "U. S. Nuclear Cooperation With India: Issues for Congress". Documento electrónico.

²⁹ Ver Lavoy, Peter R. "India in 2006: A New Emphasis on Engagement". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 1 (2007) p, 115. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

³⁰ Ver Departamento de Defensa de los Estados Unidos de América. "Revisión Cuatrienal de Defensa". Febrero 6 de 2006, p 27. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

relaciones diplomáticas, así como el mejoramiento de las condiciones militares de la India, que necesita renovación de sus armamentos.³¹

Los lazos de seguridad entre la India y los Estados Unidos se están expandiendo más rápidamente. Un nuevo acuerdo bilateral de defensa firmado en junio de 2005 traza un curso de 10 años de ejercicios e intercambios militares, un acuerdo de defensa ampliado, y nuevas oportunidades para la transferencia de tecnología de defensa, colaboración y co-producción.³²

1.4 GEOPOLÍTICA DE LA INDIA COMO ESTRATEGIA ESTADOUNIDENSE PARA LUCHAR CONTRA EL TERRORISMO.

Luego de los ataques del once de septiembre de 2001, Estados Unidos inició una “guerra contra el terrorismo” que le permitió entrar en territorio asiático para combatir a grupos terroristas que se mostraron públicamente opositores a la potencia norteamericana y que fueron los autores de los inolvidables atentados de las Torres Gemelas, el Pentágono y otro avión que no llegó a su objetivo final. Este despliegue militar estadounidense en Asia que empezó con la presencia de tropas norteamericanas y sus aliados en Afganistán, mejoró las relaciones entre Estados Unidos e India debido a: 1. Una visión previa del mejoramiento de las relaciones para contener el avance de la influencia de China tanto en Asia como en el resto del mundo. 2. La falta de confianza y la poca seguridad que Pakistán le generó a los Estados Unidos por sus relaciones estrechas con Afganistán y posibles nexos del gobierno con grupos terroristas. Estos posibles nexos con grupos terroristas, que se observaron de mejor manera con la indignación gubernamental pakistaní por la muerte de Osama Bin Laden en manos estadounidenses, estrechó lazos entre Pakistán y China lo cual no fue bien visto por Occidente y mucho menos por la India que históricamente se ha visto afectada por el terrorismo pakistaní.

³¹ “Ambas partes sellaron un acuerdo que permitirá a EEUU verificar el uso de las transferencias de tecnología militar que haga a la India, algo que “allanará el camino para una mayor cooperación en materia de defensa”, según destacó Clinton. El pacto cobra especial relevancia en vista de la intención de la India de renovar la flota de sus Fuerzas Aéreas con 126 nuevos aviones de combate, un negocio de 10.000 millones de dólares por el que compiten norteamericanos, rusos y europeos”. Ver Abc.es. “EE.UU. e India firman importantes acuerdos de cooperación militar”. 2009. Consulta electrónica.

³² Ver Lavoy, Peter R. “India in 2006: A New Emphasis on Engagement”. p, 116. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

Una de las ventajas que presenta la India para que Estados Unidos lo considere como un país estratégico para sus intereses en Asia, es su posición geográfica en el continente. India es vecino inmediato de China por lo que una posible contención a la potencia emergente del Lejano Oriente se haría de una manera más determinante. El país presenta salida a dos mares importantes por lo que el acceso militar por parte de tropas extranjeras es directo y se puede hacer por distintas vías efectivas; los buques de guerra de tropas aliadas, por ejemplo, pueden encallar en mar territorial indio sin ningún inconveniente.

India es el país mejor ubicado de Asia. Es el único que cuenta con litorales sobre dos océanos importantes, el Índico y el Arábigo. Triángulo que apunta al sur, el subcontinente indostánico domina vías marítimas que conectan al Oriente con Europa. El grueso del petróleo que se mueve en el mundo pasa frente a sus costas.³³

De esta forma, el subcontinente indio es de importancia para Estados Unidos. No solo su posición geográfica le permite tener acceso al mar en caso de ser necesario frente a las adversidades que se pueden presentar en una contienda diplomática, sino que se encuentra compartiendo frontera con el principal objetivo de contención de la potencia norteamericana. Este enclave en el continente asiático le permite a Estados Unidos desarrollar estrategias políticas sin los inconvenientes que se presenten por una posición geográfica desventajosa.

El viraje de las relaciones Estados Unidos-India comenzó con una alianza estratégica de seguridad que incluía la transmisión de tecnología nuclear aun cuando en años anteriores la potencia norteamericana se hubiera opuesto a esta iniciativa. El cambio de diplomacia entre ambos países tiende a demostrar una alianza con objetivos claros que no podrían ser más que aumentar la influencia norteamericana en esta región de Asia, con algunos propósitos de fondo que no tienen claridad en la luz pública. A su vez, la posición de India en mejorar las relaciones con Estados Unidos tienen, de la misma manera, un propósito estratégico que visto desde la perspectiva de esta monografía no pueden ser más que aumentar su poderío como potencia emergente y su influencia política y económica en esta región en Asia en contraste con su principal competidor directo: la República Popular de China. La posición geográfica de India, le brinda

³³ Ver Faesler, Julio. “La importancia de la ubicación geográfica”. (2003). Consulta electrónica.

una característica indispensable para el buen manejo de las relaciones internacionales tanto de este país como de Estados Unidos. Es así, como tanto la seguridad y la geopolítica de India han sido consideradas por Estados Unidos como puntos clave para mejorar las relaciones diplomáticas e iniciar una alianza estratégica que, como se verá con posterioridad, puede tener como fin último contener el avance del poderío de la República Popular de China en el sistema internacional.

1.5 PODERÍO MILITAR DE CHINA: UNA PREOCUPACIÓN DE INDIA Y DE OCCIDENTE.

La alianza militar de Estados Unidos con India le permite a la potencia norteamericana contrarrestar el aumento del poderío militar que la República Popular de China ha venido desarrollando desde la llegada de Mao Ze Dong al poder.

En China, la forma principal de lucha es la guerra, y la forma principal de organización, el ejército. Todas las demás formas, como las organizaciones y luchas de las masas populares, son también muy importantes y absolutamente indispensables, y de ningún modo deben ser dejadas de lado, pero el objetivo de todas ellas es servir a la guerra. La experiencia nos enseña que los problemas de China no pueden solucionarse sin la lucha armada. (...) Cada uno de sus militantes debe estar dispuesto a tomar las armas y a marchar al frente en cualquier momento. (...) En la mayor parte del territorio chino, el trabajo de organización del partido y el trabajo en el movimiento de masas están directamente vinculados con la lucha armada; no hay ni puede haber labor del Partido ni movimiento de masas independientes o aislados. (...) En una palabra, el partido entero debe prestar seria atención a la guerra, estudiar los asuntos militares y prepararse para combatir. (...) Los comunistas no luchan por un poder militar personal (jamás deben hacerlo y que nadie siga el ejemplo de Chang Kuo-tao), sino que deben luchar por el poder militar para el Partido, por el poder militar para el pueblo. (...) Sin lugar a duda, la ingenuidad respecto al poder militar no puede conducir a ningún resultado. Como el pueblo trabajador ha sido, durante miles de años, víctima del engaño y la intimidación por parte de las clases gobernantes reaccionarias, muy difícilmente puede darse cuenta de la importancia de tener fusiles en sus propias manos. (...) La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armada; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil.³⁴

³⁴ Ver Mao Tse-tung, "Problemas de la Guerra y la estrategia". *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. 2003. p, 227. Documento electrónico.

Este es el pensamiento que por años ha caracterizado la mentalidad militar del Partido Comunista de la República Popular de China. El poderío militar de este país oriental ha estado enfocado hacia el aumento de las estrategias y armamentos militares para contrarrestar las posibles amenazas internas que se podrían presentar ante un eventual auge de una fuerza ideológica distinta a la comunista que desde los cincuenta ha mantenido el poder gubernamental en el país, y ante el eventual auge de alguna amenaza exterior que atente contra los intereses de un país que hoy en día se encuentra lejos de ser débil tanto en lo económico como en lo militar.

La República Popular de China es, actualmente, uno de los países con mayor inversión militar del mundo. Este aspecto junto con una ideología política que contrasta con la que promulga Occidente, constituyen una alta preocupación para Estados Unidos y sus aliados dada la incertidumbre con que China maneja sus cifras. Mientras los portavoces del gobierno chino hablan de cifras militares, el mundo entero sabe a ciencia cierta que estas cifras se encuentran muy por debajo de la realidad que vive el país. Así, China invierte en armamento y entrenamiento de su ejército cifras mucho más altas que las conocidas gracias a su gobierno de tal forma que no se sabe, con certeza, cuál es la inversión exacta de este país en lo que tiene que ver con su desarrollo militar.

Fuera de China, es ampliamente compartido que las cifras públicas brindadas por Pekín son significativamente menores a su verdadero gasto militar, pero son un indicativo de los esfuerzos del país por modernizar sus fuerzas armadas, las más grandes del mundo. (...)Es ciertamente mínimo comparado con el de Estados Unidos. Pero la ausencia de una verdadera transparencia es una de las razones por las cuales los planes militares chinos causan inquietud a nivel regional e internacional. Pekín ha sido incluso protagonista de compras resonantes de modernos aviones de combate, barcos de guerra, submarinos y armamento de alta tecnología, principalmente de Rusia. Y -según los estadounidenses- está expandiendo rápidamente su programa de misiles de alcance medio.³⁵

De esta manera, Occidente ve con desconfianza la falta de cifras reales en cuanto al gasto militar chino. Esta desconfianza no puede hacer más que crear un ambiente de tensión en la región del lejano oriente y sobre los intereses de Occidente tanto en el hemisferio oriental como en el occidental mismo. Así, Estados Unidos, potencia máxima de Occidente en el sistema internacional y

³⁵ Ver Child, Nick. "Inquietudes por el poder militar chino". *BBC*. 2005. Consulta electrónica.

Estado que siempre está atento a mantener su superioridad internacional, pareciera está reconfigurando su papel en Asia estableciendo nuevas alianzas con anteriores contradictores de su política internacional para crear una contención hacia el indiscutible aumento del poder de China en el sistema internacional. Más aun cuando el poderío se mide en términos militares.

Sin embargo, los acuerdos militares entre Estados Unidos e India podrían generar una carrera armamentista indirecta entre China e India, aunque Estados Unidos esté detrás del desarrollo militar de India. Un futuro conflicto entre estas dos grandes potencias orientales podría quedar en el intercambio de un discurso belicista debido a la ausencia de interés de afectar cada uno tanto a su población como sus territorios. La presente monografía considera que el desarrollo militar de ambos Estados orientales, incluyendo a un país tercero como Estados Unidos, solo busca persuadir. Pero ante el desarrollo económico chino, que está aumentando la influencia de este país en el mundo entero, a Estados Unidos le ha tocado buscar una contención económica a China a partir de alianzas comerciales e inversión en el desarrollo de países que puedan contrarrestar la capacidad económica de China, como India. Así, en el próximo capítulo se expondrán los más importantes acuerdos comerciales que Estados Unidos ha firmado con India desde la administración Bush, y la capacidad intrínseca de la India y las características que Estados Unidos considera relevantes para considerar a este país como receptor primordial de su inversión con la intención de desarrollarlo económicamente.

2. ACUERDOS COMERCIALES ENTRE ESTADOS UNIDOS E INDIA COMO ESTRATEGIA DE MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES ECONÓMICAS DE INDIA

Luego de iniciarse una alianza estratégica en términos de seguridad entre Estados Unidos e India, y posterior análisis de las ventajas geopolíticas de éste último, se fortalecieron ciertos acuerdos comerciales que han buscado mejorar las condiciones económicas de varios sectores de la India, como el militar, el industrial, y el sector servicios que es el más fuerte del país. Los acuerdos comerciales entre ambos países no sólo intentan aumentar el poder económico de India sino un mejoramiento de la economía estadounidense a partir del aumento de las opciones laborales de la potencia norteamericana. Sin embargo, estos acuerdos comerciales deben ser analizados desde otro punto de vista, ajeno a la mera necesidad de fortalecer la economía del país asiático. Por ejemplo, se debe partir de la necesidad de India en entablar relaciones comerciales con Estados Unidos para su mejoramiento como potencia emergente. India es un país que cuenta con más de mil millones de habitantes y más de un cuarto de esta población vive por debajo de la línea de la pobreza.³⁶ Pero aun así, las expectativas sugieren que India será la tercera economía más importante del mundo para el 2032, debido al aumento económico que ha llevado, y seguirá llevando, a engrosar la clase media del país.³⁷

Por otro lado, India es una economía con un alto crecimiento que atrae la inversión norteamericana en distintos aspectos, sobre todo en lo relacionado con la expansión de mercados para sus productos. Es así, como la administración de Obama se ha mostrado interesada en fortalecer los lazos comerciales entre los dos

³⁶ “Aunque el desempeño económico y social de India es impresionante, más de la cuarta parte de su población sigue viviendo bajo la línea de pobreza. (...) Aún se aprecian desigualdades importantes dentro del país y ha emergido un abismo cada vez mayor entre los estados más ricos y los más pobres. Cerca de la mitad de los pobres de India, unos 133 millones de personas, se concentran en los estados de Uttar Pradesh, Bihar y Madhya Pradesh, zonas que también muestran algunos de los peores indicadores sociales. La desigualdad entre las zonas rurales y urbanas es muy marcada: la pobreza se concentra en las zonas rurales donde viven tres cuartas partes de los pobres del país.” Ver Banco Mundial. *El Banco Mundial en India*. 2005. Consulta electrónica.

³⁷ “Una conocida consultora cree que India se convertirá en la tercera economía más grande del mundo en 2032.” Ver U.S. Commercial Service and U.S. Department of State. “Doing Business in India: 2011 Country Commercial Guide for U.S. Companies”. 2011. p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

países, a partir de acuerdos que incluyen inversión en energía nuclear, infraestructura, equipamiento militar, entre otros.³⁸

2.1 CARACTERÍSTICAS DE LA ECONOMÍA DE INDIA.

India es un país en donde la industria y la agricultura se encuentran en un nivel de participación de la economía nacional con un porcentaje relativamente parecido. Esto no significa que los niveles de producción de estos sectores económicos sean bajos si se tiene en cuenta que India es el segundo país más poblado del mundo. Sin embargo, comparando estos tipos de producción con la de los servicios, podría considerarse que el ingreso más significativo de la economía India se basa principalmente en el ofrecimiento de variados servicios que están al alcance de las mayores empresas del mundo.

India se está convirtiendo en una economía de mercado abierta, pero no dejan sus políticas autárquicas del pasado. La liberalización económica, incluyendo la desregulación industrial, la privatización de empresas estatales, y los controles de reducción en el comercio exterior y la inversión, se iniciaron en la década de 1990 y han servido para acelerar el crecimiento del país, que tiene un promedio de más de 7% anual desde 1997. La diversidad económica de la India abarca la agricultura tradicional de la aldea, la agricultura moderna, la artesanía, una amplia gama de industrias modernas, y una multitud de servicios. Un poco más de la mitad de la fuerza de trabajo está en la agricultura, pero los servicios son la principal fuente de crecimiento económico, lo que representa más de la mitad de la producción de la India, con sólo un tercio de su fuerza laboral. India ha capitalizado a su gran educada población de habla inglesa para convertirse en un importante exportador de servicios de tecnología de la información y de trabajadores del sector. En 2010, la economía india se recuperó fuertemente a partir de la crisis financiera mundial - en gran parte debido a la fuerte demanda interna - y el crecimiento superó el 8% año tras año en términos reales. Las exportaciones de mercancías, que representan aproximadamente el 15% del PIB, volvieron a los niveles previos de la crisis financiera. Desafíos a largo plazo de la India incluyen la pobreza generalizada, la inadecuada infraestructura física y social, la limitación de las oportunidades de empleo agrícola, el acceso insuficiente a la educación básica de calidad y superior, y la acomodación adecuada de la migración del campo a las ciudades.³⁹

³⁸ “India es una historia de crecimiento y oportunidad. El crecimiento sostenido de la India de alrededor de 8,0% en 2009-10 y el dinamismo cada vez mayor en varios de sus mercados regionales han creado perspectivas de negocio amplias y diversas para los exportadores e inversores de EE.UU. Con las estimaciones de crecimiento del 8,6% en 2011, la India sigue siendo uno de las más rápidas economías en crecimiento en el mundo. (...)” Ver U.S. Commercial Service and U.S. Department of State. “Doing Business in India: 2011 Country Commercial Guide for U.S. Companies”. 2011. p.2. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

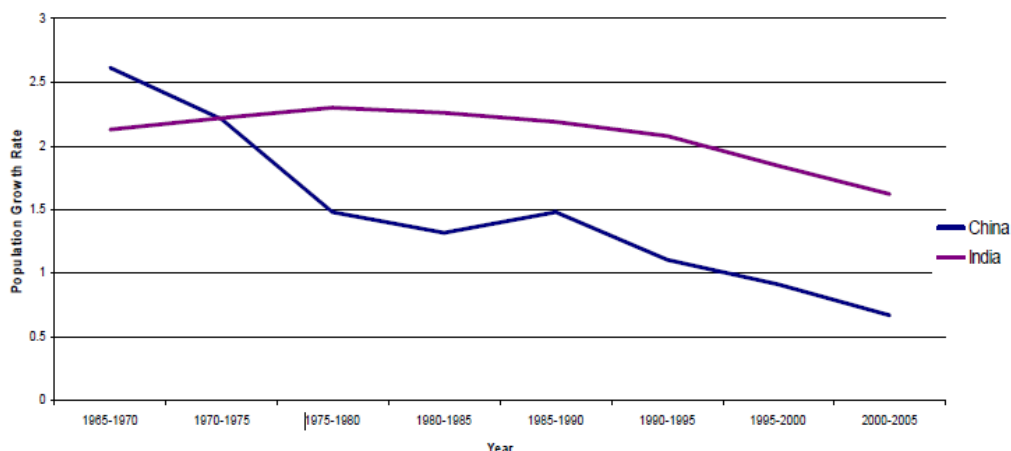
³⁹ Ver CIA World Factbook. Tema de consulta: India. 2011. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

La economía de India ha pasado por muchas reformas desde principio de los años noventa, convirtiendo al país en una gran potencia emergente con una fuerte incidencia en las decisiones del rumbo del sistema internacional junto con otros países en el grupo BRIC. Sin embargo, la pobreza en el país, impregnada aún por creencias tradicionales arraigadas a la sociedad como el sistema de castas⁴⁰, ha impedido que el progreso económico de este país se expanda de manera equitativa en la sociedad india. De esta forma, varios son los retos que el país presenta frente al mejoramiento de los niveles de desarrollo económico nacional y un conjunto de lineamientos sociológicos que podrían no estar en consonancia con el ingreso equitativo de capital en toda la nación. Esta es una de las diferencias que distancian las economías de India con China; mientras que en el primero existen aspectos culturales que se han convertido en una especie de obstáculo para el crecimiento económico, el segundo presenta un índice de natalidad decreciente comparado con el de hace cincuenta años convirtiendo a su sociedad en un grupo altamente poblado pero envejecido y con proyección a disminuir su fuerza laboral.⁴¹

⁴⁰ “La implementación del sistema de castas en India como forma de organización de la estructura social en la población hinduista ha predominado a lo largo de la historia. Dicho sistema representa una diferenciación social con orígenes divinos que ha traído consigo el establecimiento de prácticas discriminatorias hacia los miembros de las diferentes castas que existen. Esta conducta se extiende a los miembros que no pertenecen al sistema de castas o descastados (también hinduistas), y a las múltiples minorías que se encuentran en el país”. Ver Sánchez Hernández, Fidel. *Efectos de la globalización sobre el sistema de castas de la India: hacia una sociedad más igualitaria*. Puebla, 2006. p. 1. Documento electrónico.

⁴¹ “China podría perder su posición como principal suministrador mundial de mano de obra barata, debido al envejecimiento de su población, advirtieron las autoridades. Según datos del Comité Nacional sobre Envejecimiento, en la actualidad hay seis trabajadores activos por cada jubilado, pero esa relación podría llegar a ser de dos por cada uno, entre los años 2030 y 2050. Los funcionarios dijeron que la economía sufrirá, ya que habrá menos personas trabajando y más a quienes mantener. El bajo costo de la mano de obra ha servido de base para el crecimiento económico de China. Mejores estándares de vida y leyes estrictas para la planificación familiar han contribuido a que en el país haya tenido lugar un cambio demográfico”. Ver BBC mundo. “China preocupada por envejecimiento”. 2007. Consulta electrónica.

Gráfica 1. Índice de crecimiento de la población, India y China.



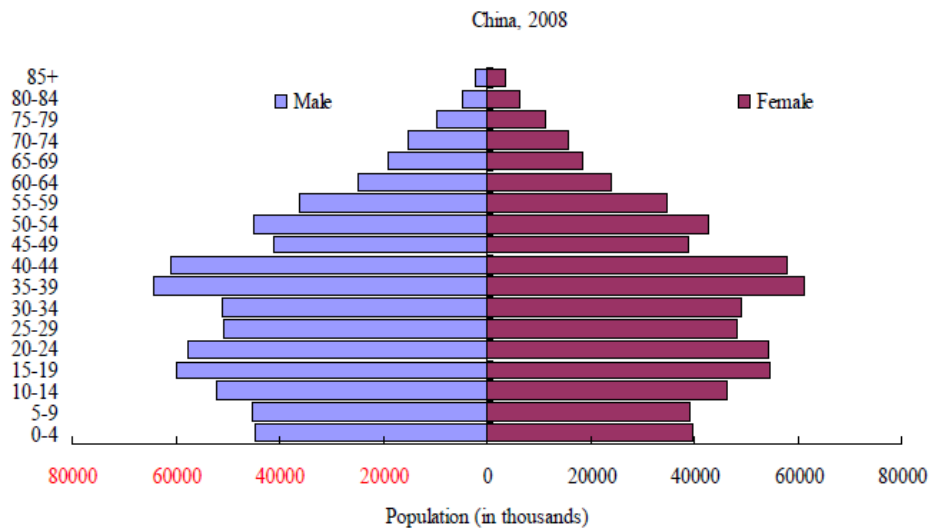
Fuente: Banister, Judith. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". p.10. 2008. Documento electrónico.

Con base en la población India, en contraste con China, se encuentra que la fuerza laboral del país no presenta el mismo nivel de envejecimiento como el de China ni política social alguna que controle los índices de natalidad. Esto hace de la India un país con una fuerza laboral enorme pero con la característica de ser bastante joven. En términos económicos, esta situación es bastante atractiva para los inversionistas a largo plazo y, más aún, para Estados Unidos si existe una proyección futurista de volver a India una potencia económica lo suficientemente fuerte como para contrarrestar el peso de la China en Asia y el resto del sistema internacional. La razón por el interés en la población india, radica principalmente en su aumento exponencial en comparación con el aumento frenado de la población China; este aspecto podría no significar necesariamente un aumento en el desarrollo económico debido a los retos⁴² que tendría que solucionar la India desde ahora, pero al menos constituye un incentivo para que las empresas multinacionales aumenten la inversión en este país en donde la mano de obra

⁴² China presenta diversas ventajas ante India y los retos de ésta tendrían que ser sobrellevados desde ahora. Aunque en el desarrollo de la monografía se mencionan apenas algunos, lo cierto es que India necesita mejorar muchos aspectos para contrarrestar el avance de China en términos demográficos hasta que la población india pueda considerarse como altamente competitiva a futuro. Dentro de los retos estaría la industrialización y la urbanización; control de mortalidad y mejoramiento del sistema de salud, y el ingreso per cápita de la población. Comparar Banister, Judith. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". Traducción libre del autor. 2008. pp. 34-35. Documento electrónico.

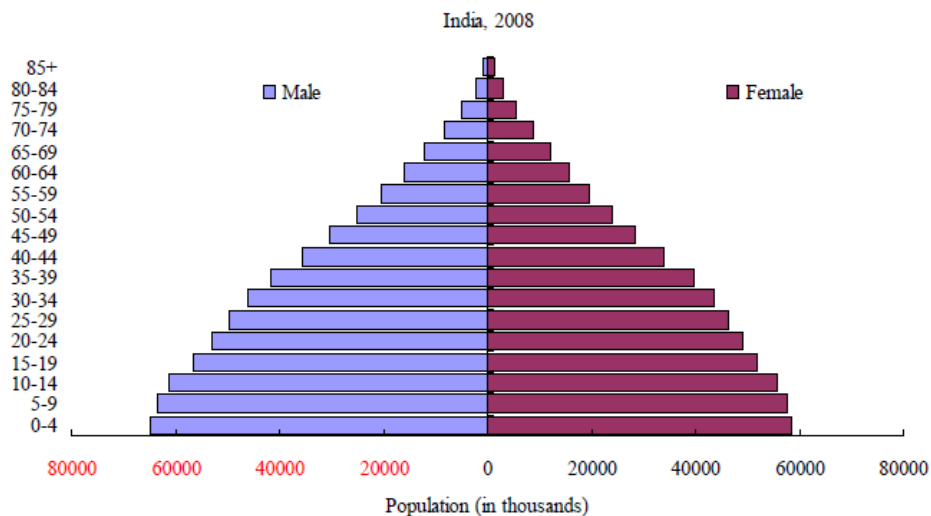
tendería a disminuir costos de producción. Todo lo anterior, dejando a un lado que la población india es de habla inglesa por haber sido colonia británica, por lo que mejora sus condiciones para establecer acuerdos con Estados Unidos.

Gráfica 2. Estructura de la población de China, 2008.



Fuente: Banister, Judith. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". p, 16. 2008. Documento electrónico.

Gráfica 3. Estructura de la población de India, 2008.



Fuente: Banister, Judith. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". p, 17. 2008. Documento electrónico.

Siguiendo con el análisis anterior, se tiene entonces que India tiene una población más joven que la República Popular de China, aún a futuro. Si bien ésta condición es favorable para la proyección económica de India, la nación asiática debe seguir trabajando en la disminución de los índices de pobreza, así como también mejorar otro aspecto: la educación.

En ese sentido, China actualmente cuenta con niveles de educación superior al de la India, no sólo en términos de calidad sino en cantidad. Es decir, que China tiene una política estatal de implementación de la educación necesaria para el mejoramiento del desarrollo económico.

Dentro de los desafíos que presenta India para mejorar su desarrollo económico, están:

Reducir la pobreza sigue siendo el mayor desafío para India. Según las estadísticas oficiales, India aún aloja a unos 260 a 290 millones de pobres. Estas cifras aumentan a unos 390 millones si la pobreza se mide de acuerdo con la norma internacional referente a quienes viven con menos de US\$1 al día.

El desarrollo rural es fundamental para elevar los ingresos de los pobres. Con cálculos que apuntan hacia una cifra aproximada de un millón de trabajadores que abandonan las actividades agrícolas cada año, es fundamental crear empleos no agrícolas.

Se necesitan mejoras de gran envergadura en cuanto a infraestructura y clima para la inversión a fin de mantener el reciente crecimiento del país. La competitividad económica del país sigue limitada por varios estrangulamientos, entre otros los servicios de energía, agua y transporte.

Es necesario que los servicios esenciales tales como mejor salud y educación, lleguen a todos los ciudadanos de India. Es necesario efectuar cambios importantes para asegurar la prestación eficiente de servicios esenciales, en especial entre los segmentos vulnerables de la población.

El VIH/SIDA tiene el poder de revertir gran parte del progreso que ha logrado India en los últimos tiempos. El mal avanza rápidamente, con factores de riesgo que ponen al país en peligro de una epidemia cada vez mayor. Aunque en la actualidad menos del 1% de la población adulta se encuentra infectada, las cifras podrían ser mayores que en cualquier otro país del mundo debido a la gran cantidad de habitantes de India.

Es necesario asegurar la sostenibilidad medioambiental. Menos fuentes de agua, aumento de la contaminación y cambio climático mundial son desafíos estratégicos que exigen una visión a largo plazo.⁴³

Sin embargo, pese a la gran cantidad de desafíos que afronta India para potencializarse económicamente de manera más escalonada que en la actualidad, éste país asiático ha salido satisfactoriamente de las contradicciones sociales y económicas que anteriormente la mantenían estancada.⁴⁴ De esta forma se

⁴³ Ver Banco Mundial. “El Banco Mundial en la India”. Consulta electrónica.

⁴⁴ “Hacia los 90s en la India se hicieron cambios significativos en cuanto a las políticas económicas que se emplearían desde 1991 en adelante. Para la época, el déficit fiscal estaba en un

encuentra que las reformas económicas iniciadas desde la década de los noventa han fortalecido la economía de India insertándola de manera más asertiva en la globalización, impulsando el sector de servicios e informática, que en la actualidad, es la base del desarrollo económico.

A diferencia de lo que ha sucedido en China, que se ha convertido en la 'fábrica del mundo' y abanderada del 'offshoring', lo que se ha deslocalizado a India son los servicios, en un proceso de subcontratación u 'outsourcing'.

Casi la mitad de las firmas que componen la lista Forbes 500 tienen ya operaciones de 'back office' en el país de Gandhi. Aquí tiene cabida todo el espectro de la industria de las TIC: desde el escalón más bajo, innumerables centros de atención al cliente en los que trabajadores indios formados en diferentes acentos atienden a los problemas de los consumidores del mundo anglosajón, hasta especialistas en el desarrollo informático.

India absorbe hoy ya el 70% de la externalización de servicios de tecnología informática del mundo, y se ha convertido en el proveedor de servicios tecnológicos más importante del planeta. Las previsiones apuntan a que el total de esas exportaciones en 2010 alcance los 60 billones de dólares⁴⁵

2.2 OBSTÁCULOS DE LAS EMPRESAS INDIAS.

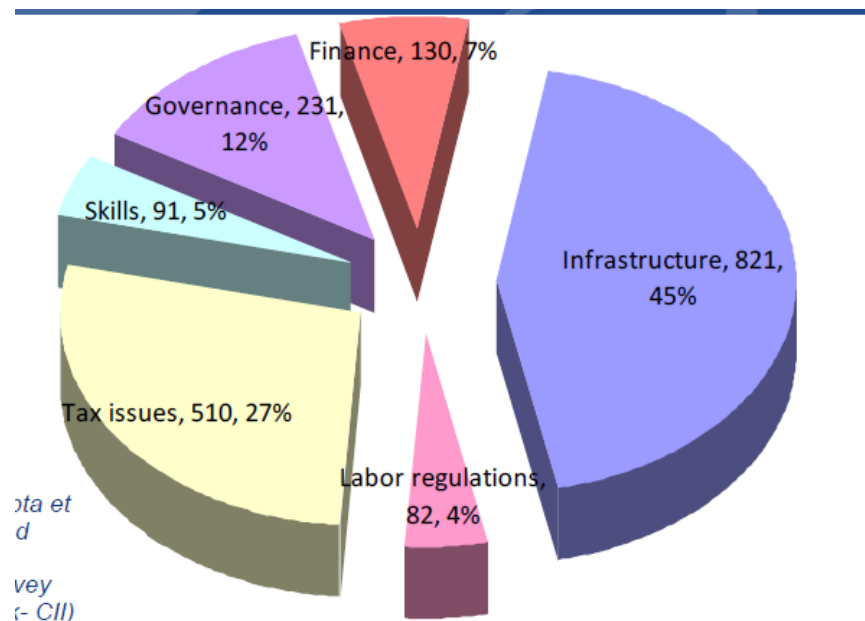
Las empresas en la India encuentran un sinnúmero de obstáculos que necesitan seguirse trabajando para extender la inversión tanto local como internacional en el país. La inversión extranjera ha dinamizado el desarrollo indio y mejorado las

punto crítico y las posibilidades del pago de deuda externa se veía cada vez más alejado. Sin embargo, las políticas implementadas para incentivar la inversión extranjera y el aumento de la capacidad laboral del país hicieron que la economía india mejorara a tal punto que ha sido considerada por los analistas internacionales como “el milagro indio”. “La década de los noventa trajo una serie de cambios que han contribuido a una mayor apertura y liberalización de la economía india. El origen de estos cambios se encuentra en la situación crítica que se vivió a principios de 1991 y que estuvo a punto de llevar a la india a su primera suspensión de pagos internacionales. Narasimha Rao, elegido primer ministro en las elecciones de 1991, anunció la puesta en marcha de una serie de medidas coyunturales junto con un programa de reforma económica estructural y de liberalización. Los puntales del programa de estabilización a corto plazo fueron tres: acuerdos con las instituciones financieras multilaterales, devaluación y progresiva convertibilidad de la rupia, y reforma y reducción del déficit fiscal. Por lo que se refiere a las medidas liberalizadoras y de reforma estructural, cuyo desarrollo aún no ha culminado, la fase inicial se centró en la desregulación industrial y la liberalización comercial. La nueva política industrial derogó parcialmente el sistema de licencias industriales. La liberalización comercial fue acompañada por una rebaja arancelaria y una nueva política comercial. Posteriormente, se acometió una reforma fiscal tendiente a ampliar la base impositiva, al tiempo que se simplificaban y reducían los tipos. Asimismo, se redujeron los subsidios y las subvenciones, se reformó el sistema financiero - liberalizando progresivamente los tipos de interés - y se permitió la entrada de capital extranjero, tanto bajo la forma de inversión en cartera como en sectores productivos antes reservados al estado. La rupia se declaró libremente convertible para transacciones corrientes y se inició un tímido proceso privatizador, reduciéndose las restricciones a la repatriación de beneficios”. Ver Indiga.org. Tema de búsqueda: India, un paraíso en crecimiento. *s.f.* Consulta electrónica.

⁴⁵ Ver finanzas.com. Tema de búsqueda: Aldama, Zigor. El milagro informático indio arrasa. 2009. Consulta electrónica.

relaciones con Estados Unidos. No obstante, optimizar las condiciones de las empresas para el aumento de la inversión, incrementaría la proyección económica de la India en la comunidad internacional ya que atraería inversión extranjera. De los principales obstáculos que encuentran las empresas en la India, se encuentran: impuestos, infraestructura, regulación laboral, impedimentos gubernamentales, problemas en el sector financiero y habilidades de la población para ejercer los cargos.

Gráfica 4. Obstáculos para el crecimiento empresarial de la India.



Fuente: Banister, Judith. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". p. 47. 2008. Documento electrónico.

Con base, entonces, en las múltiples necesidades de India como país con proyección económica, se han adelantado un conjunto de medidas que buscan mejorar el desarrollo económico del país. Dentro de estas medidas, Estados Unidos juega un papel importante debido a la política que la potencia norteamericana ha adelantado con la India luego de los acuerdos militares que afianzaron las alianzas entre los dos países. A partir de estos acuerdos militares, Estados Unidos e India han consolidado los lazos comerciales⁴⁶ estableciendo

⁴⁶ Ver Office of the United States Trade Representative. "United States sign framework for Cooperation on Trade and Investment". 2010. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

agendas conjuntas para incentivar el mercado entre los dos países y, con ello, aumentar ciertos índices económicos bilaterales a partir del incremento de la inversión extranjera estadounidense en India. Estos acuerdos comerciales que se han implementado o se implementarán en el futuro próximo entre estos países, disminuirán considerablemente las diferencias de visiones en cuanto a las economías de Estados Unidos e India.⁴⁷

El presidente estadounidense, Barack Obama, prometió la creación de más de 50.000 empleos en su país gracias a encargos procedentes de la India derivados de acuerdos ratificados ayer por un valor de más de 10.000 millones de dólares, según dijo durante su visita a este país. Obama anunció ante empresarios estadounidenses e indios en Bombay (o Mumbai) la firma de más de 20 acuerdos con un volumen de exportación superior a 10.000 millones de dólares. “Los acuerdos alcanzados hoy supondrán la creación de más de 50.000 puestos de trabajo en Estados Unidos”, aseguró Obama, quien el martes pasado perdió las elecciones parlamentarias de medio mandato precisamente por el déficit en la creación de empleos.⁴⁸

Ahora bien, luego de la intención de Estados Unidos de mejorar las relaciones comerciales con India a partir del desarrollo de múltiples acuerdos entre ambos países, se ha anunciado un TLC que llevaría a mejorar más la interdependencia y los lazos diplomáticos.⁴⁹

Con los nuevos convenios comerciales realizados entre ambos países Obama pretende eliminar las barreras que frenan el comercio entre Estados Unidos y la India, país al que calificó como “mercado del futuro” y “socio indispensable” de EE.UU. en el siglo XXI. En un discurso pronunciado en un foro bilateral de empresarios y transmitido en directo por las cadenas indias, Obama aseguró que su país “trabajará con la India para una

⁴⁷ “Las exportaciones estadounidenses a India han crecido con rapidez en los últimos años y se mantuvieron relativamente sólidas el año pasado, aun cuando el comercio mundial se vio afectado por la crisis económica. Estados Unidos exportó cerca de 16,500 millones de dólares en bienes a India, apenas un 7% menos que en el 2008 y mejor que la baja de un 15% vista en el conjunto de las exportaciones del país. En tanto, las importaciones estadounidenses de productos indios se desplomaron un 17.5% el año pasado, a 21,200 millones de dólares, aunque la caída fue menor al descenso del 23.3% visto en el total de compras externas. India y Estados Unidos se han enfrentado en reiteradas oportunidades durante los ocho años que lleva la Ronda de Doha. Mientras Nueva Delhi exige a Washington recortes más profundos a sus subsidios agrícolas, la Casa Blanca pide una mayor apertura a los mercados de países en desarrollo como India”. Ver El País. “Estados Unidos e India firman acuerdo de cooperación comercial e inversión”. 2011. Consulta electrónica.

⁴⁸ Ver El Mundo. “Obama refuerza la alianza económica con India con más de 20 acuerdos”. 2011. Consulta electrónica.

⁴⁹ “India está jugando un papel importante en la Iniciativa Nacional de Exportación de la Administración Obama, que apunta a duplicar las exportaciones de EE.UU. durante un período de cinco años. India está llevando a cabo esta iniciativa en el país y ayudará a empresas de EE.UU. a través de una amplia gama de sectores, incluyendo pero no limitado a, los equipos médicos, energía renovable, energía nuclear civil, el carbón limpio, eficiencia energética, aviación civil, seguridad nacional, educación, el comercio minorista, y las franquicias”. Ver U.S. Commercial Service and U.S. Department of State. “Doing Business in India: 2011 Country Commercial Guide for U.S. Companies”. 2011. p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

reforma fundamental” de su sistema de control de exportaciones, “lo que permitirá una mayor cooperación en una serie de sectores de alta tecnología”.⁵⁰

Dentro de los más destacados sectores que observarán el aumento de la inversión estadounidense en India en los próximos años, estará el sector de la aviación, en el que actualmente en India figura como es uno de los más competitivos a nivel internacional.

Las exportaciones de equipos y servicios de aviación civil por parte de Estados Unidos representan más del 15 por ciento del total de las exportaciones de EE.UU. a la India. El Ministerio de Aviación Civil y la Autoridad Federal de Aviación (FAA) de los Estados Unidos se reúnen con regularidad a través del Comité Directivo Conjunto de Aviación. La FAA también mantiene una oficina en la Embajada de Estados Unidos en Nueva Delhi. En 2010, la aviación civil ha añadido un nuevo sub-comité en el Grupo de Cooperación Tecnológica Superior (GCTH). La GCTH se constituyó en 2002 y ofrece un foro para los dos gobiernos para promover y facilitar el comercio bilateral en sectores de alta tecnología, incluidos los de defensa y comercio estratégico, biotecnología y nanotecnología. (...).

En 2007, el Programa de EE.UU. y la India de Cooperación de Aviación (ACP) fue creado por iniciativa del Departamento de Transporte y el Ministerio de Aviación Civil. La ACP es una asociación público-privada entre la Administración Federal de Aviación (FAA) de los EE.UU., la de Comercio de EE.UU. y la Agencia para el Desarrollo (USTDA), Servicio Comercial de EE.UU., las compañías de EE.UU., y el Gobierno de la India. A las empresas de EE.UU. se les anima para ser miembros de la ACP para explorar y explotar mejor las oportunidades en el sector de la aviación civil de la India.⁵¹

Sin embargo, y a pesar de verse beneficiados varios sectores de la economía India con los nuevos acuerdos con Estados Unidos, la potencia norteamericana tiene en la mira el avance exponencial económico de China que, en este caso, sería el objetivo principal a contener a partir de la intervención norteamericana en India.

⁵⁰ Ver El País. “Estados Unidos pactó 20 acuerdos con India”. 2010. Consulta electrónica.

⁵¹ Ver U.S. Commercial Service and U.S. Department of State. “Doing Business in India: 2011 Country Commercial Guide for U.S. Companies”. 2011. p, 21. Documento electrónico. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

2.3 CRECIMIENTO ECONÓMICO DE CHINA Y SU PARTICIPACIÓN ACTIVA EN EL ACTUAL SISTEMA INTERNACIONAL: ANÁLISIS DE LAS DINÁMICAS ECONÓMICAS QUE ESTADOS UNIDOS INTENTARÍA CONTENER A PARTIR DE UNA ALIANZA CON INDIA.

China ha venido presentando un crecimiento económico que ha catalogado a este país asiático no sólo como una potencia emergente, sino como el Gigante asiático, a propósito de su exponencial e impresionante desarrollo económico. Las principales potencias políticas y económicas mundiales, han observado cautelosamente el crecimiento de China que en menos de dos décadas ha demostrado ser una potencia indiscutible en términos principalmente comerciales y, como consecuencia de esto, su incidencia en la política internacional sigue en aumento. Así, mientras el mundo, básicamente occidental, se encuentra enfrentando una crisis económica con preocupantes índices de crecimiento, China ha mostrado mantenerse en una posición de influencia y poderío que, si bien ha visto desacelerar su economía, sigue manteniéndose firme aún con las caídas bursátiles mundiales.

Sin embargo, este país asiático muestra su actual desarrollo con base en una historia cargada de innumerables reformas que desde los años cincuenta ha aunado el esfuerzo de este país por mejorar su desarrollo económico. Desde Mao Zedong, la industria china se ha tornado más dinámica, aunque no fue sino hasta la llegada de las reformas de Deng Xiaoping que la economía china se disparó hasta lo que se ve hoy en día en la cotidianidad de las calles de este gigante económico en desarrollo.

El desarrollo económico de China en los últimos 30 años no puede ser calificado más que con palabras de asombro y admiración. Desde 1978, año en que China arranca un periodo de reforma y apertura, hasta la actualidad, la economía del país ha superado todas las previsiones.

En diciembre de 1978, Deng Xiaoping, formuló su política de reforma económica y apertura al exterior en el XI Comité Central del PCCh, que se basaba en la política de las “cuatro modernizaciones” creada en 1964 por el primer ministro Zhou Enlai. Estas cuatro modernizaciones recaían sobre la agricultura, la industria, la tecnología y la defensa, que darían como resultado el desarrollo de las fuerzas productivas y, por tanto, de la economía.

Desde entonces, la modernización económica se convirtió en una prioridad, sustituyendo la planificación por el mercado, movilizandolos recursos laborales, abriéndose al mundo y convirtiéndose en la “fábrica del mundo”. El gobierno ha hecho un enorme esfuerzo inversor para modernizar la industria y desarrollar las infraestructuras, así como para emplear a una población activa que supera en la

actualidad los 780 millones de personas (la fuerza laboral de la Unión Europea y EEUU juntos no llega a los 450 millones de personas).

El objetivo final de la política reformista de Deng era que China volviera a ser una potencia de primera línea mediante el crecimiento económico y el desarrollo tecnológico.⁵²

Es así, como desde las reformas de Deng Xiaoping, la economía china ha ido creciendo hasta el punto de ser el centro de atención del comercio internacional y a pesar de recibir los impactos negativos de las crisis económicas que desde el 2008 vienen afectando a la economía internacional, China ha logrado mantener sus índices de crecimiento a partir de la reformulación constante de estrategias financieras y económicas que le han ayudado a amortiguar los golpes que llegan desde el exterior.

Como resultado de la llegada de inversiones extranjeras y del abultado superávit comercial, las reservas oficiales de divisas que posee China crecen como si de espuma se tratase. China posee las mayores reservas de divisas del mundo, alcanzando los 1,8 billones de dólares a mediados de 2008, de las cuales, al menos el 60 por ciento, están invertidas en bonos del Tesoro de EEUU, con lo que se ha convertido en el principal financiador del déficit exterior del país norteamericano. Además del saldo de la balanza corriente y de las entradas netas de capital extranjero, China ha adquirido divisas en los mercados para esterilizar el superávit corriente y/o entradas de capital, esto es, para contrarrestar la demanda de moneda nacional y así, evitar la apreciación de su moneda. La mayor parte de sus reservas están denominadas en dólares norteamericanos, si bien en los últimos meses el porcentaje de éstos ha disminuido con el objetivo por parte de las autoridades de diversificar las reservas.⁵³

Así, China es considerada como una economía que mientras siga creciendo de la manera como viene haciéndolo hasta el momento, puede perfilarse como una potencia en Asia que podría generarle un contrapeso al poderío estadounidense en el sistema internacional. La razón por la que podría ocurrir este acontecimiento histórico en el sistema internacional y que podría, a su vez, retornar la balanza de poder mundial en un posible sistema bipolar, radica en que la economía de un país se encuentra estrictamente relacionada con la influencia política que ejercería a partir de aquella.

Actualmente el mundo enfrenta una crisis económica internacional de grandes proporciones, en donde la República Popular de China se encuentra ejerciendo un papel preponderante en sus constantes iniciativas por intervenir y

⁵² Ver Claudio Quiroga, Gloria. "China, 30 años de crecimiento económico". *Anuario jurídico y económico Escorialense*. Vol, XLII. (2009) p, 465. Documento electrónico.

⁵³ Ver Claudio Quiroga, Gloria. "China, 30 años de crecimiento económico". pp, 478,479. Documento electrónico.

ayudar a una Unión Europea en crisis, ante la imposibilidad de Estados Unidos en amortiguar el momento crítico económico por el que está pasando gran parte de las potencias del mundo concentradas en el antiguo continente. La potencia norteamericana está afrontando hoy en día, una crisis económica nacional que le ha impedido influir en la economía europea para salvarla de una posible crisis de proporciones inimaginables que afectarían de manera catastrófica el mercado internacional; crisis económica que podría llevar a varios países europeos a una irremediable quiebra económica que paulatinamente sumergirían a los demás Estados europeos en un efecto dominó. De esta forma, China ha llegado con su solvencia económica a proponer planes para salvar la economía europea, ante lo cual el continente se encuentra a expensas de no rechazar estas iniciativas con el fin último de prevenir un declive económico de peores proporciones. De lograrse una alianza económica entre China y la Unión Europea, la influencia política del país asiático sería incuestionable y su papel en la toma de decisiones en el sistema internacional tendría un viraje preponderante que Estados Unidos perfila con suma precaución.⁵⁴

2.4 LA ECONOMÍA CHINA.

Tener un crecimiento económico acelerado como el que ha venido presentando la República Popular de China en los últimos veinte años, le permite a este país tener, como consecuencia, una influencia política si es su fijación. China estuvo aislada del sistema internacional antes de la llegada de Deng Xiaoping al poder y hoy sus aspiraciones en intervenir en las decisiones importantes del escenario internacional se observan con la participación activa de este gigante en el curso de la economía y la política mundiales.

Desde la China Imperial a la China de Mao y la China del siglo XXI, ha existido un interés en la comunidad internacional por someter a este dragón a las normas vigentes de la convivencia y las buenas relaciones. Sin embargo es ahora cuando China busca su propia inserción internacional como uno de los factores centrales para la mantención de su estrategia de desarrollo y crecimiento, como también para buscar el siempre anhelado reconocimiento y prestigio internacional. El objetivo de este artículo es realizar una revisión y balance del proceso de inserción internacional de la RPC y sus relaciones con los principales actores, bloques y regiones del mundo. Para tales efectos, se iniciará la

⁵⁴ Comparar Ríos, Xulio. “China ante la crisis financiera internacional”. s.f. p, 13. Documento electrónico.

discusión tratando de comprender la lógica tras las relaciones internacionales de China post Deng, y se revisarán algunas concepciones básicas de la política exterior China. Por último, se buscará hacer un balance y descripción de las relaciones de China con las principales potencias y regiones del acontecer internacional.⁵⁵

A partir de la inserción internacional de China luego de las políticas económicas del gobierno de Deng Xiaoping, su economía ha aumentado hasta el punto de ser hoy en día uno de los países con mayor desarrollo mundial.

China tiene hoy la economía con mayor dinamismo en el mundo, se ha convertido en el mayor demandante de cobre, zinc, platino, acero, hierro, aluminio, níquel, cemento, etc, y es el segundo importador de petróleo de todo el mundo. Además de ser un gigante geográfico, demográfico y económico, también ha conseguido una innovación tecnológica y un desarrollo de una fantástica sofisticación financiera.⁵⁶

Este desarrollo económico es actualmente uno de los puntos de observación de Occidente dado el aumento de la influencia del país oriental en Asia, América Latina, África y, dada la crisis económica europea, en Europa. Para un país como Estados Unidos, cuyo liderazgo internacional podría analizarse como cuestionado desde los ataques del 11 de septiembre, el aumento de la influencia china en distintos escenarios del mundo, no es bien recibido. La seguridad nacional y el aumento de poder de la potencia norteamericana podrían verse amenazados por la emergencia de un nuevo polo de poder. Ante esto, solo quedaría para la potencia mundial, según la teoría realista, el aumento de su influencia en áreas donde anteriormente no tenía incidencia alguna para mejorar su posicionamiento internacional y disminuir a partir de una política de contención el poder del nuevo poder naciente.

Esta disminución del polo de poder naciente que se encuentra actualmente en aumento en su área de influencia en el mundo, no puede ejercerla Estados Unidos sin tener aliados internacionales fuertes que lo ayuden en su empresa. Europa se encuentra en una situación económica crítica que le impide aumentar su gasto público en otras zonas geográficas y Estados Unidos se encuentra sumido en otra crisis económica que lo mantiene concentrado en

⁵⁵ Ver Bravo C., Lily M. "La Inserción Internacional de la República Popular China: Una Visión desde las Relaciones Internacionales". *Revista de Estudios Internacionales*. Vol, 34, No. 133 (2006). p, 1. Documento electrónico.

⁵⁶ Ver Negre, María Isabel. "La República Popular China y su economía: reseña histórica del cambio sucedido y las reformas introducidas por Deng Xiaoping". *Observatorio de la Economía y la Sociedad de China*. N° 02, 2007. Consulta electrónica.

mejorar las condiciones en las que viven sus propios habitantes. De este modo, la potencia occidental encuentra en India, incluso desde la era Bush, a un gran aliado que tiene las capacidades económicas suficientes para contrarrestar el aumento económico de China y su influencia en la región. India, a diferencia de otros posibles aliados en la región, no necesita de tanta inversión estadounidense dado el crecimiento económico que ha aumentado sin la intervención directa de Occidente. Al mismo tiempo, presenta una industria en crecimiento y una prestación de servicios que supera el sector servicios de China. Por lo tanto, la alianza comercial con India ha mejorado las relaciones entre Estados Unidos y este país que busca, a su vez, contrarrestar el avance del poderío chino en el sistema internacional debido a una historia de conflictos diplomáticos que han mantenido entre sí.

3. INDIA COMO ANCLA DE LA DEMOCRACIA EN ASIA

La democracia ha sido uno de los más grandes pilares del discurso liberal de Occidente. Basado en el derecho de los pueblos a elegir a sus mandatarios y el curso de sus Estados, probablemente una extensión del discurso de Rousseau en “El contrato social”, Occidente ha sido el dirigente por excelencia de la expansión de la democracia. Esta concepción de Estados Unidos de detentar la batuta que le permite tener el liderazgo de expandir hacia otros gobiernos los lineamientos que considera que constituyen los pilares más destacados de la democracia, viene de finales del siglo XIX ante lo que se conoció desde entonces como el “Destino Manifiesto”.

Publicado en un artículo político que en su momento trató de justificar la anexión de Texas a Estados Unidos en una guerra que terminó brindándole la victoria a Estados Unidos, el columnista John O’Sullivan, escribió en una reconocida publicación, el espíritu nacionalista que los estadounidenses empezaban a acrecentar para considerarse a sí mismos como portadores de valores que ninguna otra nación tenía en el momento y que necesitaban, por ende, de la ayuda norteamericana para vincularlos en sus propias poblaciones. Estos valores no serían más que todos aquellos que nacieran en Estados Unidos con el principal fin de liderar a las demás naciones en su camino a la libertad, como el líder mundial cuyo discurso estaría basado en la no opresión de los pueblos.⁵⁷

⁵⁷ Hacia finales del siglo XIX, John L. O’Sullivan, un columnista norteamericano acuñó el reconocido “Destino manifiesto” en un artículo escrito por él. En el artículo se observa claramente la visión estadounidense que desde entonces podría considerarse como la guía de sus acciones en la política nacional e internacional del país; una visión expansionista que demuestra la misión arraigada en el imaginario estadounidense de convertirse en una gran nación de alcance mundial. El “Manifiesto comunista”, en uno de sus apartes, dice: *“El alcance, el futuro sin límites será la era de la grandeza americana. En su magnífico dominio del espacio y del tiempo, la nación de muchas naciones está destinada a manifestar a la humanidad la excelencia de los principios divinos, para establecer en la tierra, el más noble del templo nunca dedicado al culto del Altísimo - lo sagrado y lo verdadero. Su piso será un hemisferio - su techo el firmamento de los cielos lleno de estrellas, y su congregación una Unión de muchas repúblicas, que comprende cientos de millones de personas felices, que llaman, no a ser propietario de ningún hombre, pero regido por la ley natural y moral de Dios de la igualdad, la ley de la fraternidad - de “la paz y entre los hombres de bien”. Sí, somos la nación del progreso, de la libertad individual, del sufragio universal. La igualdad de derechos es el centro de atracción de nuestra unión de Estados, el ejemplo magnífico de la correlativa igualdad de los individuos, y mientras que la verdad se despoja de su resplandor, no podemos retroceder, sin la disolución de la una y la subversión de la*

A partir del nacimiento del “Destino Manifiesto” y el aumento de un sentimiento nacionalista con fundamentos de expansión norteamericana sobre las distintas naciones alrededor del mundo, Estados Unidos inició un discurso maniqueo que pretendía exponer una cara visible que buscaba ayudar a los “amigos” a luchar contra el “enemigo”, escondiendo estratégicamente las intenciones de incidencia en los asuntos internos de los Estados que, con posterioridad, se convertirían siempre en su área de influencia por las posteriores cuentas de cobro ante las ayudas brindadas. Ejemplos de este discurso, estaría la doctrina Monroe y su lema “América para los americanos” que se promulgó con el objetivo primordial de sacar a las naciones imperialistas del continente americano como lo fueron la española y la británica. Sin embargo, la lectura de la doctrina Monroe se juzgó, con posterioridad dada la actuación de Estados Unidos una vez las naciones imperialistas abandonaron el territorio americano, como una doctrina que estaría imponiendo a Estados Unidos como jefe y detentador del liderazgo en América; entendimiento del lema de la doctrina que se concebiría en inglés si se tiene en cuenta que los estadounidenses se nombran a sí mismos como americanos. De ahí la frase “América para los americanos”.

Con base en el discurso maniqueo basado en el sentimiento expansionista de la nación estadounidense plasmado en el “Destino Manifiesto”, Estados Unidos inició una política exterior basada en esta doble moral en su discurso, con más fuerza a partir del final de la Segunda Guerra Mundial, cuando se inserta de manera más contundente en el sistema internacional. Y es desde entonces, un discurso que ha mantenido una línea que divide a los amigos y enemigos de su visión sobre las relaciones internacionales, encontrando siempre en el escenario

otra. Debemos partir de la realización de nuestra misión - a todo el desarrollo del principio de nuestra organización - la libertad de conciencia, la libertad de la persona, la libertad de actividades comerciales y empresariales, la universalidad de la libertad y la igualdad. Es nuestro alto destino, y en la eterna naturaleza, debemos cumplir con el decreto inevitable de causa y efecto de ella. Todo esto va a ser nuestra historia futura, para establecer en la tierra la dignidad moral y la salvación del hombre - la verdad inmutable y la beneficencia de Dios. Para esta misión la bendición de las naciones del mundo, que son excluidos de la luz que da vida a la verdad, ha sido Estados Unidos elegido, y su gran ejemplo herirá a muerte de la tiranía de los reyes, jefes y oligarcas, y llevar las buenas nuevas de paz y buena voluntad, donde las miríadas ahora soportan una existencia un poco más envidiable que la de las bestias del campo. ¿Quién, entonces, puede dudar de que nuestro país está destinado a ser la gran nación del futuro?” Ver “The Great Nation of Futurity”. The United States Democratic Review. Vol 6, Issue 23, (1839) pp. 426-430. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

tanto para sí mismo como para el mundo en general, “Estados canallas” que se convierten en blanco de sus ataques discursivos para fortalecerse y ratificarse constantemente como potencia mundial.

Así, a partir de la creencia de tener la potestad de dirigir el discurso democrático en los países del sistema internacional, luego de los ataques del once de septiembre, Estados Unidos inició una dura ofensiva contra gobiernos considerados dictatoriales para insertar la democracia en países que no podían acceder por sí mismos a esta forma de gobierno. Como Irak desde la Guerra del Golfo y muchos otros que han obtenido la ayuda estadounidense para derrocar de sus territorios a gobiernos autoritarios que, al menos hoy en día, atentan contra los valores democráticos.

Los “Estados canallas”, objetivos importantes en el discurso estadounidense como se mencionó, son significativos para la hegemonía estadounidense en la medida en que movilizan las masas populares hacia su discurso permitiéndoles mantener su poder sobre las naciones aliadas o que comparten sus concepciones sobre los acontecimientos internacionales.

La concepción básica es que a pesar de que la Guerra Fría terminó, los EE.UU. todavía tienen la responsabilidad de proteger el mundo, pero ¿de qué? Es evidente que no puede ser de la amenaza del "nacionalismo radical", es decir, de la falta de voluntad para someterse a la voluntad de los poderosos. Estas ideas son sólo aptas para los documentos de planificación interna, no al público en general. Desde la década de 1980, estaba claro que la técnica convencional para la movilización de masas estaba perdiendo su eficacia: la apelación de John F. Kennedy sobre "conspiración monolítica y despiadada" y el “eje del mal” de Reagan. Los nuevos enemigos eran necesarios.⁵⁸

Con base en el discurso maniqueo y los Estados canallas que siguen constituyendo el blanco de los ataques estadounidenses por considerarlos enemigos de acuerdos a las circunstancias en el 2003, el presidente norteamericano George W. Bush, promulgó un discurso en pro de la democracia⁵⁹ que justificaría la ocupación a Irak luego de que no se encontraran armas de destrucción masiva en el país del Medio Oriente.

⁵⁸ Ver Chomsky, Noam. “Rogue States”. *Z Magazine*. 1998. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁵⁹ “En las consideraciones sobre la Historia Universal de Jacob Burkhardt (de aproximadamente por la época de 1870) se encuentran las siguientes expresiones sobre la "democracia, esto es: una cosmovisión producto de la confluencia de mil fuentes distintas y muy variada de acuerdo a la estratificación de sus sostenedores pero que es consecuente en una cosa: en que para ella el poder del Estado sobre el individuo nunca puede ser suficientemente grande, de modo que borra las

"Nuestro compromiso con la democracia se está probando en el Medio Oriente", dijo en un discurso televisado en Washington en defensa de la democracia de EE.UU.

Bush dijo que los dictadores de Irak y Siria ", dejó un legado de tortura, la opresión, la miseria y la ruina". En cuanto a Irán, advirtió que "el régimen de Teherán debe prestar atención a las demandas democráticas del pueblo iraní, o perder su último título de legitimidad".

Sin embargo, algunos gobiernos de la región estaban "empezando a ver la necesidad de cambio", dijo, citando a Marruecos, Bahrein, Kuwait, Omán y Yemen.⁶⁰

Este discurso, que podría justificarse como parte de una estrategia de Occidente, liderado por Estados Unidos, para ingresar de manera más contundente a un continente que cerraba sus puertas a la influencia occidental y se prestaba como un escenario para la expansión de liderazgos nacientes asiáticos, constituyó el inicio y el argumento más apropiado para pisar con fuerza en Asia. Para ese entonces, 2003, Estados Unidos y Occidente mismo, por no decir el sistema internacional en su totalidad, cumplían un poco más de diez años sin tener un “contrincante” latente y visible que les permitiera cohesionar a su comunidad en un todo compacto para luchar contra un “otro” que en tiempo pretérito encarnó la Unión Soviética.

Esta falta de un enemigo visible, podría considerarse como un motivo suficiente para dispersar a una población de seguir a un líder, visible también, y permite que otra influencia gane territorio en el escenario disperso. Sin un “enemigo” visible o latente, la identidad del todo se va perdiendo y la posibilidad de crearse un escenario apolítico es bastante alto⁶¹, perjudicando en últimas la hegemonía de un Estado.

fronteras entre Estado y sociedad, adjudicándole al Estado todo lo que la sociedad previsiblemente no hará, pero queriendo mantenerlo todo permanentemente discutible y móvil con lo que termina reivindicando para determinadas castas un derecho especial al trabajo y a la subsistencia". Burckhardt también percibió bien la contradicción intrínseca entre democracia y el Estado Constitucional liberal: "*El Estado, pues, por un lado debe ser la realización y la expresión de la idea cultural de cada partido y, por el otro, solamente la expresión visible de la vida burguesa, ¡pero cuidado: poderoso tan sólo ad hoc! Debe ser un Estado que debe poder hacerlo todo, pero al que no le debe estar permitido hacer nada, concretamente: no debe defender su forma presente frente a ninguna crisis — aunque al final, y por sobre todo, cada uno quiera participar en el ejercicio de su poder. De este modo la estructura estatal se vuelve cada vez más discutible y el espacio de poder cada vez más grande*". Ver Schmitt, Carl. "El Concepto de lo Político". 1932. Consulta electrónica.

⁶⁰ Ver BBC. "Bush demands Mid-East democracy". 2003. Consulta electrónica.

⁶¹ "La diferenciación específicamente política, con la cual se pueden relacionar los actos y las motivaciones políticas, es la diferenciación entre el amigo y el enemigo. (...) La diferenciación entre amigos y enemigos tiene el sentido de expresar el máximo grado de intensidad de un vínculo o de una separación, una asociación o una disociación. Puede existir de modo teórico o de modo práctico, sin que por ello y simultáneamente todas las demás diferenciaciones morales, estéticas,

Es así, como Estados Unidos, incluye en su discurso el término de democracia y, con base en éste, comienza una incursión en Asia que busca aumentar su área de influencia tal y como ha sido el pensamiento norteamericano desde tiempos remotos. Todo esto, debido a la ampliamente conocida disminución paulatina del Poder Blando⁶² de Estados Unidos en el mundo.⁶³ De esta manera, al tornarse significativo el aumento de la influencia de Estados Unidos en Asia para

económicas, o de otra índole, deban ser de aplicación. El enemigo político no tiene por qué ser moralmente malo; no tiene por qué ser estéticamente feo; no tiene por qué actuar como un competidor económico y hasta podría quizás parecer ventajoso hacer negocios con él. Es simplemente el otro, el extraño, y le basta a su esencia el constituir algo distinto y diferente en un sentido existencial especialmente intenso de modo tal que, en un caso extremo, los conflictos con él se tornan posibles, siendo que estos conflictos no pueden ser resueltos por una normativa general establecida de antemano, ni por el arbitraje de un tercero "no-involucrado" y por lo tanto "imparcial". La posibilidad de entender y comprender correctamente — y con ello también el derecho a participar y a juzgar — están dados aquí sólo por la colaboración y la coparticipación existenciales. Al caso extremo del conflicto solamente pueden resolverlo entre sí los propios participantes; esto es: cada uno de ellos sólo por sí mismo puede decidir si la forma de ser diferente del extraño representa, en el caso concreto del conflicto existente, la negación de la forma existencial propia y debe, por ello, ser rechazada o combatida a fin de preservar la propia, existencial, especie de vida. En la realidad psicológica, al enemigo fácilmente se lo trata de malo y de feo porque cada diferenciación recurre, la mayoría de las veces en forma natural, a la diferenciación política como la más fuerte e intensa de diferenciaciones y agrupamientos a fin de fundamentar sobre ella todas las demás diferenciaciones valorativas. Pero esto no cambia nada en la independencia de esas contraposiciones. Consecuentemente, también es válida la inversa: lo que es moralmente malo, estéticamente feo o económicamente perjudicial todavía no tiene por qué ser enemigo; lo que es moralmente bueno, estéticamente bello o económicamente útil no tiene por qué volverse amigo en el sentido específico, esto es: político, de la palabra. La esencial objetividad y autonomía de lo político puede verse ya en esta posibilidad de separar una contraposición tan específica como la de amigo-enemigo de las demás diferenciaciones y comprenderla como algo independiente". Comparar Schmitt, Carl. *El Concepto de lo Político*. Documento electrónico.

⁶² "El "poder blando" consiste en la capacidad o habilidad de estructurar una influencia internacional que no dependa de los factores tradicionales de poder, como pueden ser la fortaleza económica o militar, la dimensión geográfica o de población, sino del adecuado manejo de sistemas simbólicos, de valores, incluso de mitos, que otorgan un poder desproporcionado en relación con los de los factores tangibles. La capacidad de influencia se apoya en lo atractivo de la cultura, ideología y sistema político y depende de la credibilidad del sistema político de ese país. (...) El poder blando es la capacidad de obtener lo que uno desea, atrayendo a los demás en lugar de amenazarlos o pagarles. Se basa en la cultura, en ideales políticos y en políticas. Cuando se persuade a los demás a querer lo que uno quiere, no es necesario gastar tanto en zanahorias [poder económico] y garrotes [poder militar] para hacer que avancen en la dirección adecuada". Ver Brocos, José Martín. "Soft Power como estrategia de dominio e imposición cultural". *s.f.* Consulta electrónica.

⁶³ "El antiamericanismo se ha incrementado en los últimos años, y el poder blando de los Estados Unidos - su capacidad para atraer a otros por la legitimidad de las políticas de EE.UU. y los valores que subyacen en ellos - está en declive como resultado. De acuerdo con las encuestas de Gallup International, la pluralidad de 29 países dice que las políticas de Washington han tenido un efecto negativo en su punto de vista de los Estados Unidos. Una encuesta del Eurobarómetro reveló que la mayoría de los europeos cree que Washington ha obstaculizado los esfuerzos para luchar contra la pobreza mundial, proteger el medio ambiente, y mantener la paz. Tales actitudes socavan el poder blando, lo que reduce la capacidad de los Estados Unidos para lograr sus objetivos sin recurrir a la coerción o el pago". Ver Nye, Joseph S. "The Decline of America's Soft Power". *Foreign Affairs*. Vol. 83, No 3 (2004). p. 16. Traducción libre de autor. Documento electrónico.

aumentar su poderío en un continente con gobiernos que rechazan a Occidente públicamente, la potencia norteamericana ha encontrado a India como un gran aliado en Asia.

India, considerado como el país democrático más poblado del mundo, presenta una visión de la política bastante similar a la occidental dado su pasado como colonia británica. La herencia política de Gran Bretaña ha constituido un punto de referencia para que Estados Unidos logre hacer cercanías políticas con India y mejorar sus relaciones a partir de la diferencia que constituye este pilar político con el resto de países que lo rodean.

Geográficamente India se encuentra rodeada de países con sistemas políticos que no le permiten a Estados Unidos tener relaciones diplomáticas sin obstáculo alguno. La República Popular de China, país que sería blanco de la contención norteamericana a través de India, y que sería de manera escondida un “Estado canalla”, es un país políticamente comunista aunque su economía internacional esté basada en el capitalismo.⁶⁴ Los valores democráticos en el país

⁶⁴ “Opaco y envuelto en el secreto, el sistema político de China y los procesos de toma de decisiones son un misterio para muchos occidentales. Por un lado, China es un Estado de partido único que ha sido gobernado por el Partido Comunista Chino (PCCh) desde 1949. Pero en lugar de ser rigidamente jerárquico y autoritario, que a menudo es el supuesto, el poder político en China ahora es difuso, complejo, y, a veces muy competitivo. A pesar de su permanencia en el poder, el Partido y sus dirigentes principales (el Buró Político y su Comité Permanente) no siempre son capaces de dictar las decisiones políticas como en el pasado lo hizo. En cambio, el proceso político actual de China se funde con otros actores políticos que influyen y en ocasiones determinan la política. Ver Martin, Michael F. “Understanding China’s Political System”. *Congressional research service*. 2010. p. 4. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

Sin embargo, a pesar de ser políticamente comunista, la República Popular de China presenta una economía de mercado abierta a las novedades del mundo lo cual le ha permitido ser hoy en día una potencia económica mundial. “La reestructuración económica es uno de los principales aspectos de la reforma de China. En los primeros 30 años después de la fundación de la República Popular de China, el gobierno chino llevó a cabo un sistema de economía planificada, y las metas y las cuotas para las distintas esferas del desarrollo económico fueron establecidos por los “comités de planificación” especial del Estado. Las fábricas producían bienes de acuerdo a los planes estatales, y los agricultores sembraban cultivos también de acuerdo con los planes estatales. (...) las calidades, cantidades y precios de los bienes se fijaban por los departamentos de planificación. Por un lado, este sistema contribuyó al desarrollo estable y planificado de la economía china, pero por el otro, también limitaba el desarrollo de la economía y agotaba su vitalidad. A finales de la década de 1970, consciente de la brecha del crecimiento económico entre China y otros países líderes, China tomó una gran decisión de décadas de antigüedad del sistema de reforma económica de China. La reforma comenzó por primera vez en las zonas rurales en 1978, cuando el contrato de sistema de responsabilidad familiar se introdujo. Bajo este sistema, los agricultores obtuvieron el derecho de uso de la tierra, el trabajo agrícola plan y disponer de los productos de forma independiente. (...)En 1984, la reestructuración económica pasó de las zonas rurales a las ciudades. Después de diez años de reforma y apertura, en 1992 el gobierno chino formuló una política para establecer una economía de mercado. De acuerdo con los documentos oficiales, los

del Lejano Oriente están lejos de insertarse debido a su ya integrada concepción política que le ha permitido sobrellevar a una población numerosa. Las libertades propias de Occidente como la libertad de expresión, de movilización, de elegir a sus mandatarios, entre otros, no se encuentran dentro de los valores comunistas chinos que, según la concepción de Estados Unidos, oprimen a sus habitantes. El hecho que exista un partido político único y que no pueda existir, a mandato gubernamental, un partido que ejerza oposición al Partido Comunista, es una muestra de la falta de pluralidad de concepción política que limita a los ciudadanos chinos a elegir a un mandatario que verdaderamente les represente sus necesidades. Ahora bien, esto no significa que no funcione el modelo político de China.

Contrario a lo que Occidente concibe de China, en este país asiático ha funcionado el modelo comunista. Sin embargo, el sistema político chino como ya se ha expuesto, no representa una democracia liberal occidental, con varios partidos políticos, libertades individuales, una prensa libre, etc. “La libertad” se convierte entonces, en pilar importante del discurso norteamericano para insertarse en los asuntos internos de los demás países.⁶⁵ A través de “la libertad”, los Estados Unidos van abriendo camino estratégicamente hasta encontrarse fuertemente establecidos en los territorios en donde hace falta este valor de la democracia. La libertad es un término tan variable que puede emplearse de cualquier manera, según el que detenta este discurso. Así, China no es un país democrático como tampoco lo son ciertos países de Asia Central que rodean a India y que serían aliados importantes si compartieran la visión estadounidense de lo que les conviene a estas naciones y lo que no.

Pakistán, por ejemplo, tiene la influencia islamista muy marcada y una política internacional difusa frente a Estados Unidos dada su cercanía con China.⁶⁶

principales aspectos de la reforma estructural de la economía son los siguientes: El desarrollo de la diversificación de los elementos económicos se promueven mientras se mantiene el sector público de la economía en una posición dominante”. Ver China. Org.cn. “Economic system”. s.f. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁶⁵ Ver Human Rights Watch. “China: Decepciona plan de acción de derechos humanos”. 2011. Consulta electrónica.

⁶⁶ “China y Pakistán se llaman entre sí "amigos incondicionales" y sus estrechos lazos se han sustentado desde hace mucho tiempo con cautela ante su vecino común, India, y un deseo de protegerse contra la influencia de EE.UU. en la región”. Ver Chalmers, John y Allbritton, Chris.

Afganistán es un país que recientemente ha acudido a la democracia debido a la invasión estadounidense. La invasión a Afganistán terminó por derrocar al régimen Talibán que mantenía “oprimida” a la población afgana. Desde entonces, la presencia estadounidense en el territorio afgano ha sido constante incluso después de llevarse a término el objetivo principal que los motivó a hacer presencia en este país.⁶⁷ El cambio de discurso, que en principio intentó acabar con grupos terroristas y luego se tornó favorable hacia la inserción a la democracia, ha sido de ir y venir encontrando siempre los motivos suficientes para mantenerse en Afganistán. La presencia de tropas en Asia Central, constituye una indispensable estrategia de Estados Unidos hacia este continente, como se ha observado alrededor de la presente monografía, debido a que el aumento de la influencia de este país en Asia se ha convertido en uno de sus más grandes objetivos. Sin embargo, y a pesar de seguir existiendo tropas estadounidenses en Afganistán, su política internacional sigue siendo difusa y ha acercado sus relaciones con Pakistán y, por lo tanto, con China. En este sentido, no es un aliado confiable de Occidente en el continente asiático.⁶⁸

El resto de Estados están alejados casi rotundamente de la influencia estadounidense en Asia debido a la influencia de Rusia en el continente. Así,

“Pakistan pushes back against U.S. charges, woos China”. 2011. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁶⁷ “Estados Unidos ha asumido un compromiso a largo plazo para ayudar a Afganistán a reconstruirse después de años de guerra. Los EE.UU., junto con otros miembros de la comunidad internacional, en la actualidad ofrece recursos y experiencia a Afganistán en una variedad de áreas, incluyendo la ayuda humanitaria y la asistencia, la creación de capacidad, las necesidades de seguridad, los programas de lucha contra el narcotráfico, y los proyectos de infraestructura. Los EE.UU. también apoya al Gobierno afgano en sus esfuerzos por establecer un marco para una sociedad civil vibrante, que hace hincapié en los principios democráticos a través de un estado de derecho y crea formas responsables y transparentes de gobierno. Los Estados Unidos y sus socios internacionales mantienen su compromiso de ayudar a los afganos a realizar su visión de un país estable, democrático y económicamente exitoso, y un Gobierno afgano comprometido con la protección de los derechos de las mujeres, los derechos humanos y la tolerancia religiosa”. Ver Crocker, Ryan. “Strategic patience in Afghanistan”. 2011. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁶⁸ “Los objetivos de Pakistán, por otro lado, no son los mismos que Washington. Islamabad ha sostenido durante mucho tiempo que tiene todo el derecho de ver a un gobierno pro-paquistaní en Afganistán. El experto en Asia Selig Harrison ha señalado que en una entrevista con él en 1988, el presidente de Pakistán, Zia ul-Haq, exigió “un régimen a nuestro gusto” en Kabul. El año pasado (2008), un general paquistaní, dijo al director de inteligencia nacional, que Pakistán tuvo que apoyar a los talibanes en Afganistán”, de lo contrario la India iba a reinar.” Después de haber creado a los talibanes afganos, Pakistán aún no ha tomado ninguna medida para su desmantelamiento. Incluso ahora, mientras ataca a los talibanes paquistanes en Waziristán del Sur, no ha alterado la dirección de los talibanes afganos en Baluchistán”. Ver Zakaria, Fareed. “The prize is India”. Documento electrónico.

pocos son los aliados de confianza que Estados Unidos tiene en Asia por lo que India ha logrado constituirse en uno de gran consideración.

Esta alianza con India, teniendo como base el discurso democrático de Estados Unidos, le ayuda a la potencia norteamericana a expandir con un aliado fuerte su visión política y, como consecuencia, aumentar su poder blando, entendiendo éste como la proyección de valores que puedan asumir un carácter universal. En la medida en que India y EE.UU compartan valores que Washington entiende como universales se evidencia un caso de soft power. EE.UU no proyecta su poder imponiéndose por la vía militar sino que hace su sistema político sea atractivo y que los demás lo quieran imitar. Algo similar se puede decir del campo económico.⁶⁹

La expansión del modelo democrático de Estados Unidos por coerción ha sido de un costo altísimo y sus resultados aún no se pueden medir. Si se tiene en cuenta el paso de Estados Unidos por Afganistán, se podría considerar que los resultados no son los más esperados al ser el país oriental un aliado que maneja un discurso doble frente a los intereses occidentales en la región.

India constituye un ancla, como se mencionó con anterioridad, de la democracia en Asia. El discurso sobre la democratización del Medio Oriente que Bush promulgó en 2003 para ingresar a Irak de manera más contundente, es considerado por la presente monografía como parte de una estrategia de Estados Unidos para aumentar su influencia en Asia. Sin embargo, ¿por qué querría Estados Unidos aumentar su influencia en Asia? Varias son las respuestas que se podrían exponer con base en esta pregunta. Una sería la necesidad de aumentar su poder en el sistema internacional para defender el interés nacional.

⁶⁹ “Dado el incremento del poder económico, alcance cultural, y la influencia política de la India, se asume un papel más influyente en los asuntos mundiales. Esta creciente influencia, en combinación con los valores democráticos que comparte con los Estados Unidos, un sistema político abierto y un compromiso para la estabilidad mundial, se presentan muchas oportunidades para la cooperación. Las capacidades militares de la India están mejorando rápidamente a través del aumento de adquisiciones en defensa, y ahora incluyen vigilancia marítima de largo alcance, interdicción marítima y patrullaje, la interdicción aérea y transporte aéreo estratégico. India ha establecido ya su influencia militar en todo el mundo a través del mantenimiento de la paz contra la piratería, la asistencia humanitaria y los esfuerzos de socorro. Como sus capacidades militares crecen, la India será para Asia como un proveedor neto de la seguridad en el Océano Índico y más allá”. Ver Quadrennial Defense Review Report. 2010. p 60. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

Según la teoría realista de las relaciones internacionales, el interés nacional se defiende aumentando el poder sobre los demás países. Este aumento de poder le permite al país hegemón o país que compite por ser el más poderoso del mundo, estar tranquilo con base en los demás países que conforman el sistema internacional. Si es el país más poderoso, es el país con mayor tranquilidad con base en su interés nacional: la seguridad de sus habitantes. Dada esta consideración de la teoría realista, el aumento del poder estadounidense en Asia estaría directamente relacionado con su necesidad de mejorar las condiciones de su seguridad nacional. En este sentido, Estados Unidos debe tener en su imaginario algún motivo para sentir que su seguridad nacional está siendo amenazada por alguna fuerza que está fuera de sus fronteras nacionales.

De acuerdo con el anterior orden de ideas, la amenaza terrorista tiene sentido para un análisis internacional. Sin embargo, los grupos terroristas son apenas una parte minúscula de lo que podría ser una verdadera amenaza a Occidente o Estados Unidos. El trasfondo de esta amenaza debe tener un patrocinador con la capacidad económica suficiente como para constituir una verdadera amenaza para el poder norteamericano en el sistema internacional. Si bien la amenaza de un grupo terrorista es de suma importancia, lo cierto es que no constituye amenaza alguna para la supervivencia de un Estado como hegemón internacional. En pocas palabras, un grupo terrorista no ocupará ni competirá por ser el Estado que encabece el orden internacional. En este sentido, la estrategia de Estados Unidos ha estado encaminada a combatir a grupos terroristas por ser la amenaza más visible para la comunidad internacional desde el 11 de septiembre.

CONCLUSIONES

Los ataques del once de septiembre significaron para los Estados Unidos una nueva configuración en sus relaciones internacionales. Mientras en el siglo XX las relaciones estadounidenses en el mundo se centraban principalmente en Occidente, aun cuando desde la década de los setenta bajo la presidencia de James Carter, Washington ha tenido un interés especial por Medio Oriente cuando se definía a ésta región como clave en materia de seguridad a causa del petróleo; en el siglo XXI sus relaciones internacionales han estado enfocadas en mejorar considerablemente su diplomacia hacia el continente asiático, acercándose o intentando profundizar la relación con el subcontinente indio. Las razones por las cuales la potencia norteamericana ha incursionado en Asia, se podrían enfocar en la aparición de una nueva amenaza internacional como el terrorismo. Sin embargo, además de la amenaza terrorista que hoy en día constituyen gran parte de las agendas políticas internacionales, existe la visión de la aparición a mediano plazo de una amenaza que podría emerger para convertir al sistema internacional en bipolar.

La República Popular de China es hoy en día una potencia emergente con ciertas características que la han llevado a aumentar su influencia en el sistema internacional. Según analistas de las relaciones internacionales, China sería a futuro una hegemonía que podría cuestionar el liderazgo mundial que detenta Estados Unidos. Estos análisis se basan en el desarrollo económico de China, su proyección política y sus ventajas geográficas, demográficas y militares. Con base en esto, China sería en veinte años, según los analistas, una potencia internacional con un poderío que la pondría en la cúspide de los países más desarrollados del mundo.

Esta proyección de China ha hecho que, de antemano, Estados Unidos haya construido y llevado a cabo con paulatino desarrollo ciertas dinámicas que permitirían ir conteniendo el avance de la influencia de China en el sistema internacional. Estas dinámicas vienen desarrollándose desde la primera administración de George W. Bush, quien dentro del desarrollo de la política internacional de Estados Unidos, incluyó la importancia de China para el mundo y

la necesidad de crear nuevas alianzas para frenar el avance del gigante asiático hacia el escenario influido por Estados Unidos. Es, desde ese entonces, que Estados Unidos inicia acercamientos con India, el segundo país más poblado del mundo y potencia emergente como el gigante del Lejano Oriente.

India -desde su independencia como colonia británica- y Estados Unidos, presentan una historia de relaciones internacionales distantes en donde la Unión Soviética jugó un papel preponderante en su cercanía con India. Así, durante la Guerra Fría, la Unión Soviética fue un gran aliado de India mientras Estados Unidos buscaba intervenir preferiblemente en otras regiones asiáticas como Afganistán, en ese entonces aliado de la potencia occidental. Sin embargo, luego de los ataques del once de septiembre, el gobierno de George W. Bush realizó desde el 2005 un conjunto de acuerdos comerciales y militares con India que se analizaban como un acercamiento que indudablemente tenían un objetivo más allá de un mero despliegue de tratados para afianzar las relaciones diplomáticas.

Aumentar el poderío militar, mejorar las condiciones económicas de India y lograr establecer a este país como un enclave del discurso democrático en Asia formaron parte de una estrategia estadounidense para reforzar la diplomacia con India; reforzamiento que tiene a China en la mira de una posible contención.

La presente monografía, luego de analizar documentos y de seguir los acuerdos recientes entre Estados Unidos e India, consideró desde el principio que las dinámicas realizadas por Estados Unidos teniendo a India como un aliado en Asia, han sido estratégicamente diseñadas para contener el poderío de China que aumenta considerablemente a medida que pasan los años. Un trabajo conjunto es la necesidad más inmediata de la potencia norteamericana para establecer una política de contención a China debido a una coyuntura en la que Estados Unidos tiene inconvenientes internos que han disminuido su capacidad para actuar en el sistema internacional. Así, los aliados son hoy en día para Estados Unidos, la estrategia más determinante en su contención al surgimiento de un nuevo polo de poder.

El terrorismo sigue siendo una amenaza para el sistema internacional. Sin embargo, para Estados Unidos, así como para el mundo, el terrorismo es una amenaza difusa que puede estar en cualquier zona geográfica y puede estar

representado por cualquier comportamiento que logre constituir un peligro para el establecimiento por la incapacidad de encontrar una definición mundialmente homogénea de lo que significa el terrorismo. El terrorismo es una amenaza maleable que puede variar de acuerdo al discurso que maneje Estados Unidos.

Ahora bien, si el terrorismo es una amenaza maleable en cuanto al manejo del discurso, el surgimiento de un polo de poder en el sistema internacional que convertiría al sistema en bipolar, sería una verdadera amenaza a la ideología occidental y, por lo tanto, al liderazgo estadounidense en buena parte del territorio mundial. De esta forma, hoy en día se podría determinar que Estados Unidos, visionando su política exterior a largo plazo, se encuentra manejando sus relaciones internacionales para impedir que el próximo polo de poder emergente aumente su poderío hasta el punto de constituir una verdadera amenaza al liderazgo occidental en el sistema internacional. Así, India ha constituido un enclave estadounidense en Asia para contener a China, aun cuando sus relaciones pasadas no fueran las más cercanas de la historia reciente de la política exterior norteamericana.

BIBLIOGRAFÍA

Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A, 1998.

Evans, Gram y Newnham, Jeffrey. *Dictionary of International Relations*. Londres: Penguin Books, 1998.

Fernández Lommen, Yolanda. *China: Construcción de un Estado moderno*. Madrid: Editorial Asociación los libros de la Catarata, 2001.

Hobson, John. *State and International Relations*, London, England: Cambridge University Press, 2000.

King Fairbank, John. *China una nueva historia*. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello, 1996.

Smil, Vaclav. *China's past, China's future. Energy, food, environment*. New York: Routledge. 2004.

Capítulos de libro

Mao Tse-tung. "Problemas de la Guerra y la estrategia". *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.marxists.org/espanol/mao/PWS38s.html>

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Ávila, Olivia y Galeano, Jorge. "La política exterior de la India". *Estudios de Asia y África*. No. 3, Vol. XI (1976): 361-375. Consulta realizada el 15 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/FB6GTUB2TVLCQEI6LTVETGXXKQG4Y43.pdf

Balakrishnan, Bhaskar. "Role of Technology in India's Foreign Relations". *Indian Foreign Affairs Journal*. No. 1, Vol. 6 (2011): 70-86. Consulta realizada el 2 de diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://search.proquest.com.ez.urosario.edu.co/docview/906072828/fulltextPDF/134A0A2682B3C0999F3/6?accountid=50434>

Bergesen, Albert J. y Lizardo, Omar. "International terrorism and the world system". *Sociological Theory*. No. 1, Vol. 22 (2004): 38-52. Consulta realizada el 15 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/3648958>

Carter, Ashton B. "America's New Strategic Partner?". *Foreign Affairs*. No.4, Vol. 85 (2006): 33-44. Consulta realizada el 9 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/detail?sid=e0b89f94-a40d-4ed9-9bdb-30779dd103fc%40sessionmgr113&vid=1&hid=109&bdata=JnNpdGU9ZWWhvc3QtbGl2ZQ%3d%3d#db=a9h&AN=21326332>

Chang, Parris H. "U.S. - China Relations: From Hostility to Euphoria to Realism". *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 476, China in Transition (1984): 156-170. Consulta realizada el 20 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1043941>

Cohen, Stephen. "How Military Trade Could Energize U.S.-Indian Relations." *Foreign Affairs*. No. 2, Vol. 90 (2011): 22-26. Consulta realizada el 24 abril de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/detail?sid=6268a5d2-59d9-405f-979a-2752fd51508b%40sessionmgr14&vid=1&hid=18&bdata=JnNpdGU9ZWWhvc3QtbGl2ZQ%3d%3d#db=a9h&AN=58473316>

Das, Gucharan. "The India Model". *Foreign Affairs*. No.4, Vol. 85 (2006): 2-16. Consulta realizada el 9 de mayo de 2011. Disponible en la página web:

<http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/detail?sid=8585133e-341c-4b07-beff4ee23552e24c%40sessionmgr112&vid=1&hid=109&bdata=JnNpdGU9ZWlv c3QtbGl2ZQ%3d%3d#db=a9h&AN=21326318>

Dryzek, John S. "Transnational Democracy in an Insecure World". *International Political Science Review / Revue Internationale de Science Politique*. Vol. 27, No. 2 (2006): 101-119. Consulta realizada el 3 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/20445043>

Enders, Walter and Sandler, Todd. "After 9/11: Is it All Different Now?". *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 49, No. 2 (2005): 259-277. Consulta realizada el 5 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/30045111>

Friedberg, Aaron L. "The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?". *International Security*. Vol. 30, No. 2 (2005): 7-45. Consulta realizada el 3 de noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/4137594>

Gaddis, John Lewis. "A Grand Strategy of Transformation". *Foreign Policy*. No. 133 (2002): 50-57. Consulta realizada el 17 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/3183557>

Haass, Richard N. "Fatal Distraction: Bill Clinton's Foreign Policy". *Foreign Policy*. No. 108 (1997): 112-123. Consulta realizada el 5 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1149093>

Harvey, David. "Neo - Liberalism as Creative Destruction". *Geografiska Annaler*. Vol. 88, No. 2 (2006): 145-158. Consulta realizada el 21 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/3878384>

Kumar, Sushil. "Power Cycle Analysis of India, China, and Pakistan in Regional and Global Politics". *International Political Science Review/Revue Internationale*

de Science Politique. Vol. 24, No. 1 (2003): 113-122. Consulta realizada el 3 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1601333>

Lavoy, Peter R. "India in 2006: A New Emphasis on Engagement". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 1 (2007): 113-124. Consulta realizada el 7 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2007.47.1.113>

Lampton, David M. "China". *Foreign Policy*. No. 110 (1998): 13-27. Consulta realizada el 20 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1149274>

Legro, Jeffrey W. "What China Will Want: The Future Intentions of a Rising Power". *Perspectives on Politics*. Vol. 5, No.3 (2007): 515-534. Consulta realizada el 26 de agosto de noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/20446501>

Mistry, Dinshaw. "Diplomacy, Domestic Politics, and the U.S. - India Nuclear Agreement". *Asian Survey*. Vol. 46, No. 5 (2006): 675-698. Consulta realizada el 12 de Julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2006.46.5.675>

Mohan, C. Raja. "India and the Balance of Power". *Foreign Affairs*. Vol. 85, No.4 (2006):17-32. Consulta realizada el 9 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://search.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=21326324&site=ehost-live>

Nye, Joseph S. "The Decline of America's Soft Power". *Foreign Affairs*. Vol. 83, No. 3 (2004): 16-20. Consulta realizada el 4 de Julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.foreignaffairs.com/articles/59888/joseph-s-nye-jr/the-decline-of-americas-soft-power>

Rupert, James. "Dateline Tashkent: Post-Soviet Central Asia". *Foreign Policy*. No. 87 (1992): 175-178+180-195. Consulta realizada el 3 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1149167>

Shambaugh, David. "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses". *International Security*. Vol. 21, No. 2 (1996): 180-209. Consulta realizada el 20 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/2539074>

Sharma, Shalendra. "US-India Nuclear Deal: The Saga of the Civil Liability for Nuclear Damage Bill". *Indian Foreign Affairs Journal*. Vol. 5, No. 4 (2010): 470-479. Consulta realizada el 2 de diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://search.proquest.com.ez.urosario.edu.co/docview/871227285/fulltextPDF/134A0DB2C8A166E5A1E/6?accountid=50434>

Soullivan, John L. "The Great Nation of Futurity". *The United States Democratic Review*. Vol. 6, No. 23 (1839): 426-430. Consulta realizada el 4 de agosto de 2011. Disponible en la página web: http://www.durmushocaoglu.com/data/kutuphane/17_The_Great_Nation_of_Futurity.pdf

Speer, James P. "Hans Morgenthau and the World State". *World Politics*. Cambridge University Press. Vol. 2, No. 2 (1968): 207-227. Consulta realizada el 1 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/2009796>

Tripathi, Amitava. "Prospects of India becoming a Global Power". *Indian Foreign Affairs Journal*. Vol. 6, No.1 (2011): 58-69. Consulta realizada el 2 de diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://search.proquest.com.ez.urosario.edu.co/docview/906072827/fulltextPDF/134A0A2682B3C0999F3/5?accountid=50434>

Twomey, Christopher P. "Missing Strategic Opportunity in U.S. China Policy since 9/11: Grasping Tactical Success". *Asian Survey*. Vol. 47, No. 4 (2007): 536-

559. Consulta realizada el 25 de mayo de 2011. Disponible en la página web:
<http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2007.47.4.536>

Wilkinson, David. "Unipolarity without hegemony". *The International Studies Review*. Vol. 1, No. 2, (1999): 141-172. Consulta realizada el 1 de junio de 2011. Disponible en la página web:
<http://onlinelibrary.wiley.com.ez.urosario.edu.co/doi/10.1111/1521-9488.00158/pdf>

Womack, Brantly. "China and Southeast Asia: Asymmetry, Leadership and Normalcy". *Pacific Affairs*. Vol. 76, No. 4 (2003/2004): 529-548. Consulta realizada el 17 de mayo de 2011. Disponible en la página web:
<http://www.jstor.org/stable/40026420>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Abc.es. "EE.UU. e India firman importantes acuerdos de cooperación militar". Consulta realizada el 17 de agosto de 2011. Disponible en la página web:
http://www.abc.es/hemeroteca/historico-20-07-2009/abc/Internacional/eeuu-e-india-firman-importantes-acuerdos-en-cooperacion-militar_922692091918.html

Aldama, Zigor. "El milagro informático indio arrasa". Consulta realizada el 2 de noviembre de 2011. Disponible en la página web:
http://www.finanzas.com/dineroyempleo/noticias/economia/2009-05-16/166963_milagro-informatico-indio-arrasa.html

Banco Mundial. *El Banco Mundial en India*. Consulta realizada el 15 de septiembre de 2011. Disponible en la página web:
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/NEWSSPANISH/0,,contentMDK:20618990~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:1074568,00.html>

British Broadcasting Corporation. “Pakistani PM hails China as his country's 'best friend’”. Consulta realizada el 20 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-13418957>

British Broadcasting Corporation. “China preocupada por envejecimiento”. Consulta realizada el 15 de mayo de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7152000/7152986.stm

BBC. Khan, M. Ilyas “La trágica historia de Pakistán”. Consulta realizada el 15 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6940000/6940397.stm

BBC. “EE.UU.: apoyo a ley nuclear para India”. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6164000/6164097.stm

BBC. “Al-Qaeda's origins and links”. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/1670089.stm>

BBC. “Bush demands Mid-East democracy”. Consulta realizada el 5 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3248119.stm

Bravo C., Lily M. “La Inserción Internacional de la República Popular China: Una Visión desde las Relaciones Internacionales”. *Revista de Estudios Internacionales*. Vol. 34, No. 133 (2006). Consulta realizada el 20 de octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14770/15109>

Brocos, José Martín. “Soft Power como estrategia de dominio e imposición cultural”. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://es.catholic.net/comunicadorescatolicos/580/1487/articulo.php?id=24395>

CIA World Factbook. "India". Consulta realizada el 20 de agosto de 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

Chalmers, Joh y Allbritton, Chris. "Pakistan pushes back against U.S. charges, woos China." Consulta realizada el 12 de marzo de 2011. Disponible en la página web: <http://uk.reuters.com/article/2011/09/27/uk-pakistan-usa-idUKL3E7KR2TB20110927>

Chen, Rosalie. "China Perceives America: perspectives of international relations experts". *Journal of Contemporary China* (2003). Consulta realizada el 3 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.irchina.org/pdf/chen.pdf>

Child, Nick. BBC. "Inquietudes por el poder militar chino". Consulta realizada el 4 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4317000/4317923.stm

China.org.cn. "Economic system". Consulta realizada el 3 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.china.org.cn/english/features/38200.htm>

Chomsky, Noam. "Rogue States". *Z Magazine*. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: Traducción libre del autor. Consulta electrónica. <http://www.chomsky.info/articles/199804--.htm>

Claudio Quiroga, Gloria. "China, 30 años de crecimiento económico". *Anuario jurídico y económico Escorialense*. Vol. XLII. (2009): 465. Documento electrónico. Consulta realizada el 20 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.rcumariacristina.net:8080/ojs/index.php/AJEE/article/view/92>

Council on Foreign Relations. Bajoria, Jayshree. "The China-North Korea Relationship". Consulta realizada el 2 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/china/china-north-korea-relationship/p11097>

Crenshaw, Martha. “La guerra contra el terrorismo: ¿están ganando los Estados Unidos?”. Consulta realizada el 20 de octubre de 2011. Disponible en la página web:

http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1058/1058_Crenshaw_EEUU_Guerra_Terrorismo.pdf

Crocker, Ryan. “Strategic patience in Afghanistan”. 2011. Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web:

http://www.washingtonpost.com/opinions/strategic-patience-in-afghanistan/2011/09/08/gIQASF1DLK_story.html

CTV News. “Japan's economic crisis to impact stock markets”. Consulta realizada el 2 de julio de 2011. Disponible en la página web:

<http://toronto.ctv.ca/servlet/an/local/CTVNews/20110320/stock-market-look-ahead-110320/20110320/?hub=TorontoNewHome>

El País. “Estados Unidos e India firman acuerdo de cooperación comercial e inversión. <http://lacomunidad.elpais.com/cocex/2010/4/23/estados-unidos-e-india-firman-acuerdo-cooperacion-comercial>

El País. “Estados Unidos pactó 20 acuerdos con India”. Consulta realizada el 2 de septiembre de 2011. Disponible en la página web:

<http://www.elpais.com.co/elpais/economia/noticias/estados-unidos-pacto-20-acuerdos-con-india>

Faesler, Julio. “La importancia de la ubicación geográfica”. 2003. Consulta realizada el 3 de noviembre de 2011. Disponible en la página web:

<http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/56958.la-importancia-de-la-ubicacion-geografica.html>

Foromil. “El poder militar de la India”. Consulta realizada el 2 de octubre noviembre de 2011. Disponible en la página web:

http://www.foromil.com.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=4496&Itemid=2

Fravel, M. Taylor and Samuels, Richard J. "The United States as an Asian Power: Realism or Conceit?" *MIT Center for International Studies*. Consulta realizada el 2 de octubre noviembre de 2011. Disponible en la página web: http://web.mit.edu/cis/pdf/Audit_5_05_Samuels_Fravel.pdf

Human Rights Watch. "China: Decepciona plan de acción de derechos humanos". Consulta realizada el 15 de octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.hrw.org/es/news/2011/01/11/china-human-rights-action-plan-fails-deliverchina-decepciona-plan-de-acci-n-de-derec>

Indiga.org. "India, un paraíso en crecimiento." Consulta realizada el 14 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://www.indiga.org/economy/eco_ecoindia.php

La capital. "Obama refuerza la alianza económica con India con más de 20 acuerdos". Consulta realizada el 23 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.lacapital.com.ar/el-mundo/-20101106-0074.html>

La teoría realista de las relaciones internacionales. Consulta realizada el 10 de junio de 2011. Disponible en la página web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo1.pdf

La Voz de América. "Europa busca apoyo de China". Consulta realizada el 2 de octubre noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.voanews.com/spanish/news/economy/UE-economia-fondo-rescate-divisas-chinas-132774998.html>

Martin, Michael F. "Understanding China's Political System". *Congressional Research Service*. Consulta realizada el 3 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R41007.pdf>

Morales Lama, Manuel. "Soft Power en las Relaciones Internacionales". Consulta realizada el 14 de julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.listin.com.do/puntos-de-vista/2009/7/30/109903/Soft-Power-en-las-relaciones-internacionales>

Nation , R. Craig. "Russia, The United States, and the Caucasus". Consulta realizada el 10 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/files/pub764.pdf>

Naughton, Barry. "Deng Xiaoping: The Economist." Consulta realizada el 26 de agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/654099>

Negre, María Isabel. "La República Popular China y su economía: reseña histórica del cambio sucedido y las reformas introducidas por Deng Xiaoping". *Observatorio de la Economía y la Sociedad de China*. No. 2 (2007). Consulta realizada el 2 de agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.eumed.net/rev/china/02/min02a.htm>

Office of the United States Trade Representative. "United States sign framework for Cooperation on Trade and Investment". Consulta realizada el 2 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/press-releases/2010/march/united-states-and-india-sign-framework-cooperation-t>

Ríos Carrillo, Vera. "Tíbet y los intereses estratégicos de China, India y EEUU: una aproximación histórica". Consulta realizada el 20 de agosto de 2011. Disponible en la página web: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1300824317Tibet_China_India_EEUU.pdf

Ríos, Xulio. "*China ante la crisis financiera internacional*". Consulta realizada el 11 de agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.ceipaz.org/images/contenido/XulioRios.pdf>

Schmitt, Carl. "El concepto de lo político". 1932. Consulta realizada el 4 de noviembre de 2011. Disponible en la página web: http://www.laeditorialvirtual.com.ar/pages/CarlSchmitt/CarlSchmitt_ElConceptoDeLoPolitico.htm

Seguridad y poderío militar de la India. Consulta realizada el 10 de junio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.cidob.org/en/.../Seguridad+y+poderío+militar+en+la+India.pdf>

The Economist. "Reflating the dragon". Consulta realizada el 23 de abril de 2011. Disponible en la página web: http://www.economist.com/world/asia/displayStory.cfm?story_id=12606998

The New York Times. "Afghan Leader Seeks Pakistani Help in Talks". Consulta realizada el 15 de junio de 2011. Disponible en la página web: http://www.nytimes.com/2011/06/11/world/asia/11pakistan.html?_r=1&ref=afghanistan

The New York Times. "China: A world leader in many ways". 2008. Consulta realizada el 14 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/2008/03/19/business/worldbusiness/19iht-19forbes-china.11255323.html>

U.S. Commercial Service and U.S. Department of State. "Doing Business in India: 2011 Country Commercial Guide for U.S. Companies". Consulta realizada el 7 de julio de 2011. Disponible en la página web: http://export.gov/india/build/groups/public/@eg_in/documents/webcontent/eg_in_035711.pdf

Womack, Brantly. *China between Region and World*. Consulta realizada el 2 de noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/20648043>

Yen, Min. "The U.S. Hegemony and Implication for China". Consulta realizada el 2 de noviembre de 2011. Disponible en la página web: http://chinaipa.org/cpaq/v1i1/Paper_Ye.pdf

Zakaria, Fareed. "The prize is India". Newsweek Magazine. Consulta realizada el 1 de marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.thedailybeast.com/newsweek/2009/11/20/the-prize-is-india.html>

Zajec, Oliver. "El ejército indio se moderniza". Le Monde Diplomatique. Consulta realizada el 15 de octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.lemondediplomatique.cl/El-ejercito-indio-se-moderniza.html>

Otros documentos

Banister, Judith. Stanford University. "China and India: Demographic and economic transformations in Progress". Presentación. Consulta realizada el 3 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: http://iisdb.stanford.edu/evnts/5348/Banister_China_and_India_Stanford%2C_Oct__16%2C_2008.pdf

Central Intelligence Agency, CIA. "National Strategy for Combating Terrorism." Consulta realizada el 15 de octubre de 2011. Disponible en la página web: https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf

Departamento de Defensa de los Estados Unidos de América. *Quadrennial Defense Review Report*. 2006. Consulta realizada el 20 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.defense.gov/qdr/report/report20060203.pdf>

Departamento de Defensa de los Estados Unidos de América. *Quadrennial Defense Review Report*. 2010. Consulta realizada el 20 de septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.PDF>

Sánchez Hernández, F. *Efectos de la globalización sobre el sistema de castas de la India: hacia una sociedad más igualitaria*. Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Abril. Derechos Reservados 2006. Consulta realizada el 20 de agosto de 2011. Disponible en la página web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/sanchez_h_f/capitulo0.pdf

Anexo 1. Cuadro total importaciones y exportaciones entre Estados Unidos e India, Foreing Trade Division US Census Bureau

(El presente anexo presenta una información detallada sobre los movimientos comerciales entre Estados Unidos e India, que reflejan en los resultados el mejoramiento en la balanza comercial entre ambos países.)⁷⁰

TOTAL EXPPORTACIONES E IMPORTACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS E INDIA (Por año y meses: 2001-2011)

2011 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2011	1,391.9	2,532.3	-1,140.4
February 2011	1,458.4	2,229.8	-771.4
March 2011	1,714.4	3,164.1	-1,449.7
April 2011	1,912.0	3,253.7	-1,341.7
May 2011	1,995.8	3,460.4	-1,464.5
June 2011	2,100.9	3,303.5	-1,202.6
July 2011	1,857.7	3,114.4	-1,256.7
August 2011	1,823.7	3,374.2	-1,550.5
September 2011	1,731.1	3,089.4	-1,358.3
October 2011	1,718.9	3,304.8	-1,586.0
November 2011	1,953.6	2,727.4	-773.8
December 2011	1,969.1	2,613.4	-644.3
TOTAL 2011	21,627.6	36,167.4	-14,539.8

2010 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

⁷⁰ Ver U.S Census Bureau. *NAICS Related Party*. Consulta realizada el 1 de marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://sasweb.ssd.census.gov/relatedparty/>

Month	Exports	Imports	Balance
January 2010	1,296.9	2,080.5	-783.6
February 2010	1,232.9	1,972.1	-739.3
March 2010	1,450.4	2,457.1	-1,006.7
April 2010	1,674.5	2,652.5	-978.1
May 2010	1,840.3	2,685.5	-845.2
June 2010	1,698.9	2,524.7	-825.8
July 2010	1,815.4	2,596.0	-780.6
August 2010	1,712.3	2,762.5	-1,050.2
September 2010	1,459.4	2,413.3	-953.9
October 2010	1,912.0	2,895.6	-983.6
November 2010	1,542.9	2,361.0	-818.0
December 2010	1,614.3	2,131.8	-517.5
TOTAL 2010	19,250.1	29,532.6	-10,282.5

2009 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2009	1,139.8	1,833.5	-693.7
February 2009	1,046.8	1,579.0	-532.2
March 2009	1,123.5	1,773.0	-649.5
April 2009	1,268.8	1,799.2	-530.4
May 2009	1,507.5	1,580.8	-73.4
June 2009	1,397.9	1,564.2	-166.3
July 2009	1,658.0	1,824.8	-166.9
August 2009	1,677.8	1,643.7	34.1
September 2009	1,641.6	2,069.0	-427.4
October 2009	1,502.9	1,989.8	-486.9

November 2009	1,070.0	1,724.1	-654.2
December 2009	1,406.7	1,784.6	-378.0
TOTAL 2009	16,441.4	21,166.0	-4,724.6

2008 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2008	1,046.6	2,275.6	-1,229.0
February 2008	1,226.2	2,103.6	-877.3
March 2008	1,446.0	2,251.2	-805.2
April 2008	1,104.6	2,127.1	-1,022.5
May 2008	1,444.1	2,183.9	-739.9
June 2008	1,828.3	1,877.4	-49.1
July 2008	1,823.7	2,066.1	-242.4
August 2008	1,863.9	2,222.6	-358.7
September 2008	2,030.9	2,393.6	-362.7
October 2008	1,640.4	2,441.8	-801.4
November 2008	1,204.4	1,914.2	-709.8
December 2008	1,023.0	1,847.4	-824.4
TOTAL 2008	17,682.1	25,704.4	-8,022.3

2007 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2007	897.7	1,992.2	-1,094.6
February 2007	834.3	1,698.2	-863.9

March 2007	924.6	2,133.2	-1,208.6
April 2007	772.8	1,983.5	-1,210.7
May 2007	1,199.1	1,992.9	-793.8
June 2007	1,060.7	1,902.4	-841.7
July 2007	1,742.2	1,779.9	-37.7
August 2007	1,597.3	2,180.3	-583.0
September 2007	1,468.6	1,928.1	-459.5
October 2007	1,630.3	2,404.1	-773.9
November 2007	1,387.1	2,207.0	-819.8
December 2007	1,454.2	1,871.4	-417.3
TOTAL 2007	14,968.8	24,073.3	-9,104.4

2006 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2006	596.4	1,857.6	-1,261.2
February 2006	691.7	1,565.4	-873.7
March 2006	810.0	1,841.2	-1,031.1
April 2006	801.8	1,682.6	-880.8
May 2006	916.1	1,792.2	-876.2
June 2006	740.8	1,633.5	-892.7
July 2006	696.2	1,783.2	-1,087.0
August 2006	893.6	2,100.3	-1,206.7
September 2006	981.0	1,983.7	-1,002.8
October 2006	860.3	2,034.2	-1,173.9
November 2006	754.0	1,798.1	-1,044.2
December 2006	931.7	1,758.8	-827.1
TOTAL 2006	9,673.6	21,830.8	-12,157.3

2005 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2005	514.0	1,389.0	-875.0
February 2005	581.2	1,341.9	-760.8
March 2005	701.1	1,605.8	-904.7
April 2005	619.6	1,396.4	-776.8
May 2005	704.8	1,596.7	-892.0
June 2005	640.7	1,419.7	-778.9
July 2005	711.1	1,513.9	-802.8
August 2005	703.6	1,735.0	-1,031.4
September 2005	712.9	1,674.6	-961.7
October 2005	678.9	1,929.2	-1,250.3
November 2005	605.1	1,661.6	-1,056.5
December 2005	745.7	1,540.4	-794.7
TOTAL 2005	7,918.6	18,804.2	-10,885.6

2004 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2004	341.5	1,181.2	-839.7
February 2004	389.4	1,136.0	-746.6
March 2004	468.1	1,459.5	-991.4
April 2004	438.6	1,247.4	-808.8
May 2004	453.9	1,234.8	-780.9
June 2004	533.8	1,142.6	-608.8

July 2004	585.6	1,401.8	-816.2
August 2004	580.0	1,349.6	-769.7
September 2004	584.5	1,386.3	-801.8
October 2004	604.9	1,552.1	-947.2
November 2004	558.3	1,240.5	-682.2
December 2004	570.7	1,240.2	-669.5
TOTAL 2004	6,109.4	15,572.0	-9,462.7

2003 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2003	424.8	1,158.4	-733.6
February 2003	388.3	993.8	-605.5
March 2003	374.7	1,103.5	-728.9
April 2003	330.9	1,076.4	-745.5
May 2003	419.6	1,040.5	-620.8
June 2003	391.8	1,052.1	-660.3
July 2003	459.0	1,112.5	-653.4
August 2003	394.7	1,172.3	-777.6
September 2003	428.5	1,237.8	-809.2
October 2003	493.2	1,252.4	-759.2
November 2003	402.1	904.9	-502.8
December 2003	471.9	950.7	-478.8
TOTAL 2003	4,979.7	13,055.3	-8,075.6

2002 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2002	282.7	960.3	-677.6
February 2002	265.0	792.1	-527.1
March 2002	380.3	952.2	-571.9
April 2002	309.0	967.5	-658.5
May 2002	314.7	993.7	-679.0
June 2002	343.7	875.4	-531.7
July 2002	289.1	1,074.3	-785.2
August 2002	381.7	1,114.8	-733.1
September 2002	341.2	1,065.8	-724.6
October 2002	367.3	1,240.9	-873.6
November 2002	410.2	892.8	-482.6
December 2002	416.1	888.6	-472.5
TOTAL 2002	4,101.0	11,818.4	-7,717.4

2001 : U.S. trade in goods with India

NOTE: All figures are in millions of U.S. dollars on a nominal basis, not seasonally adjusted unless otherwise specified. Details may not equal totals due to rounding.

Month	Exports	Imports	Balance
January 2001	277.3	888.6	-611.3
February 2001	351.5	743.4	-391.9
March 2001	303.7	846.7	-543.0
April 2001	277.5	760.2	-482.7
May 2001	351.5	787.2	-435.7
June 2001	343.6	720.2	-376.6
July 2001	278.7	878.1	-599.4
August 2001	340.8	951.9	-611.1
September 2001	300.3	857.0	-556.7
October 2001	290.8	905.9	-615.1

November 2001	304.3	736.7	-432.4
December 2001	337.0	661.4	-324.4
TOTAL 2001	3,757.0	9,737.3	-5,980.3

Anexo 2. Comercio entre Estados Unidos e India con base en bienes específicos (2002-2010), Foreign Trade Division US Census Bureau

• **TOTAL EXPORTACIONES 2010**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2010 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2010	\$484,305,880
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$484,305,880
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$484,305,880
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2010	\$532,695,286
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$532,695,286
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$532,695,286
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2010	\$327,789,511
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$327,789,511
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$327,789,511
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2010	\$5,038,060,512
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$5,038,060,512
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$5,038,060,512
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2010	\$8,777,160,346
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$8,777,160,346
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$8,777,160,346
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2010	\$13,930,558
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$13,930,558
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$13,930,558

91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2010	\$772,427,098
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$772,427,098
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$772,427,098
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2010	\$37,621,127
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$37,621,127
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$37,621,127
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2010	\$410,046,837
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$410,046,837
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$410,046,837
Total Naics			

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2010**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2010 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2010	\$838,276,987
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$838,276,987
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$838,276,987
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2010	\$17,804,142
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$17,804,142
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$17,804,142
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2010	\$7,102,714,992
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total	\$7,102,714,992

		Year	
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$7,102,714,992
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2010	\$8,082,298,432
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$8,082,298,432
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$8,082,298,432
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2010	\$13,177,561,564
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$13,177,561,564
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$13,177,561,564
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2010	\$105,398
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$105,398
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$105,398
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2010	\$11,525,097
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$11,525,097
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$11,525,097
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2010	\$41,731,597
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$41,731,597
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$41,731,597
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2010	\$165,074,085
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$165,074,085
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$165,074,085
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2010	\$177,159,966
99 SPECIAL CLASSIFICATION	INDIA	Total	\$177,159,966

PROVISIONS, NESOI	Year	
99 SPECIAL CLASSIFICATION	Total	\$177,159,966
PROVISIONS, NESOI	Country	
Total Naics		\$29,614,252,260

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

• **TOTAL DE EXPORTACIONES 2009**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2009 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2009	\$464,826,316
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$464,826,316
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$464,826,316
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2009	\$364,460,382
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$364,460,382
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$364,460,382
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2009	\$268,308,806
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$268,308,806
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$268,308,806
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2009	\$4,210,481,689
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$4,210,481,689
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$4,210,481,689
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2009	\$8,127,045,549
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$8,127,045,549
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$8,127,045,549
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2009	\$16,007,303

51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$16,007,303
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$16,007,303
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2009	\$759,899,697
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$759,899,697
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$759,899,697
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2009	\$23,891,564
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$23,891,564
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$23,891,564
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2009	\$394,268,180
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$394,268,180
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$394,268,180
Total Naics			\$14,629,189,486

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

-
-
- **TOTAL IMPORTACIONES 2009**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2009 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2009	\$646,117,957
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$646,117,957
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$646,117,957
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2009	\$12,909,926

21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$12,909,926
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$12,909,926
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2009	\$5,966,578,178
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$5,966,578,178
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$5,966,578,178
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2009	\$4,743,228,185
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$4,743,228,185
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$4,743,228,185
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2009	\$9,482,930,821
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$9,482,930,821
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$9,482,930,821
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2009	\$43,499
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$43,499
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$43,499
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2009	\$11,777,812
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$11,777,812
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$11,777,812
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2009	\$45,409,584
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$45,409,584
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$45,409,584
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2009	\$177,721,451
98 GOODS RET TO CA (EXP); US	INDIA	Total	\$177,721,451

GOODS RET & REIMPS (IMP)		Year	
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$177,721,451
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2009	\$140,892,217
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$140,892,217
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$140,892,217
Total Naics			\$21,227,609,630

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL EXPORTACIONES 2008**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2008 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2008	\$394,167,956
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$394,167,956
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$394,167,956
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2008	\$379,760,380
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$379,760,380
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$379,760,380
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2008	\$147,963,972
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$147,963,972
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$147,963,972
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2008	\$5,910,136,495
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$5,910,136,495
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$5,910,136,495

33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2008	\$9,382,773,914
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$9,382,773,914
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$9,382,773,914
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2008	\$16,379,263
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$16,379,263
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$16,379,263
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2008	\$665,543,020
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$665,543,020
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$665,543,020
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2008	\$31,325,159
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$31,325,159
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$31,325,159
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2008	\$411,766,813
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$411,766,813
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$411,766,813
Total Naics			\$17,339,816,972

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2008**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2008 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2008	\$752,337,118
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK	INDIA	Total Year	\$752,337,118

PRODUCTS

11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$752,337,118
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2008	\$23,787,224
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$23,787,224
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$23,787,224
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2008	\$6,786,862,880
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$6,786,862,880
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$6,786,862,880
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2008	\$5,028,560,914
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$5,028,560,914
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$5,028,560,914
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2008	\$12,843,494,731
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$12,843,494,731
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$12,843,494,731
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2008	\$80,200
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$80,200
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$80,200
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2008	\$6,328,070
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$6,328,070
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$6,328,070
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2008	\$78,446,330
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$78,446,330
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$78,446,330
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2008	\$180,417,089
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$180,417,089

98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$180,417,089
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2008	\$165,378,645
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$165,378,645
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$165,378,645
Total Naics			\$25,865,693,201

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

• **TOTAL EXPORTACIONES 2007**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2007 year in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2007	\$371,615,034
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$371,615,034
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$371,615,034
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2007	\$115,700,806
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$115,700,806
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$115,700,806
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2007	\$144,644,379
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$144,644,379
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$144,644,379
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2007	\$2,988,519,735

32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$2,988,519,735
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$2,988,519,735
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2007	\$11,575,314,364
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$11,575,314,364
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$11,575,314,364
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2007	\$54,315,617
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$54,315,617
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$54,315,617
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2007	\$643,355,796
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$643,355,796
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$643,355,796
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2007	\$29,764,231
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$29,764,231
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$29,764,231
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2007	\$385,412,583
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$385,412,583
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$385,412,583
Total Naics			\$16,308,642,545

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2007**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2007 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL
------------	---------	------	--------------

TRADE			
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2007	\$651,240,044
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$651,240,044
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$651,240,044
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2007	\$28,144,918
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$28,144,918
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$28,144,918
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2007	\$6,569,175,864
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$6,569,175,864
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$6,569,175,864
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2007	\$4,258,747,103
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$4,258,747,103
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$4,258,747,103
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2007	\$11,914,008,999
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$11,914,008,999
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$11,914,008,999
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2007	\$130,418
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$130,418
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$130,418
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2007	\$6,441,912
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$6,441,912
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$6,441,912
92 USED OR SECOND-HAND	INDIA	2007	\$78,753,705

MERCHANDISE

92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$78,753,705
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$78,753,705
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2007	\$196,475,266
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$196,475,266
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$196,475,266
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2007	\$153,762,672
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$153,762,672
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$153,762,672
Total Naics			\$23,856,880,901

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

• TOTAL EXPORTACIONES 2006

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2006 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2006	\$279,580,295
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$279,580,295
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$279,580,295
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2006	\$153,706,031
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$153,706,031
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$153,706,031
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2006	\$144,702,056

31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$144,702,056
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$144,702,056
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2006	\$2,368,791,559
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$2,368,791,559
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$2,368,791,559
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2006	\$5,357,742,011
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$5,357,742,011
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$5,357,742,011
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2006	\$38,730,322
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$38,730,322
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$38,730,322
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2006	\$365,030,445
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$365,030,445
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$365,030,445
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2006	\$22,851,096
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$22,851,096
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$22,851,096
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2006	\$293,630,571
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$293,630,571
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$293,630,571
Total Naics			\$9,024,764,386

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2006**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2006 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2006	\$739,877,927
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$739,877,927
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$739,877,927
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2006	\$38,590,143
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$38,590,143
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$38,590,143
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2006	\$6,388,278,073
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$6,388,278,073
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$6,388,278,073
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2006	\$3,019,990,030
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$3,019,990,030
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$3,019,990,030
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2006	\$11,044,867,604
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$11,044,867,604
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$11,044,867,604
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2006	\$1,721,063
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$1,721,063
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total		\$1,721,063

	Country		
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2006	\$8,761,316
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$8,761,316
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$8,761,316
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2006	\$94,984,279
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$94,984,279
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$94,984,279
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2006	\$203,939,095
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$203,939,095
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$203,939,095
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2006	\$132,618,552
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$132,618,552
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$132,618,552
Total Naics			\$21,673,628,082

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL EXPORTACIONES 2005**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2005 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2005	\$219,663,691
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$219,663,691
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$219,663,691

21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2005	\$160,790,527
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$160,790,527
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$160,790,527
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2005	\$113,035,004
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$113,035,004
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$113,035,004
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2005	\$1,904,310,856
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$1,904,310,856
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$1,904,310,856
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2005	\$3,851,065,892
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$3,851,065,892
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$3,851,065,892
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2005	\$54,523,018
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$54,523,018
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$54,523,018
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2005	\$396,780,163
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$396,780,163
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$396,780,163
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2005	\$16,416,071
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$16,416,071
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$16,416,071
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2005	\$248,588,480

99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$248,588,480
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$248,588,480
Total Naics			\$6,965,173,702

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2005**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2005 year in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2005	\$809,689,350
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$809,689,350
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$809,689,350
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2005	\$58,364,812
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$58,364,812
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$58,364,812
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2005	\$5,893,349,849
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$5,893,349,849
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$5,893,349,849
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2005	\$2,735,890,840
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$2,735,890,840
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$2,735,890,840
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2005	\$8,928,267,577
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$8,928,267,577
33 MANUFACTURING, PART 3	Total		\$8,928,267,577

	Country		
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2005	\$663,212
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$663,212
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$663,212
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2005	\$5,378,881
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$5,378,881
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$5,378,881
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2005	\$47,631,626
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$47,631,626
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$47,631,626
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2005	\$121,220,760
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$121,220,760
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$121,220,760
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2005	\$109,536,567
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$109,536,567
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$109,536,567
Total Naics			\$18,709,993,474

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- TOTAL EXPORTACIONES 2004**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2004 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
------------	---------	------	--------------------

11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2004	\$179,460,110
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$179,460,110
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$179,460,110
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2004	\$118,347,231
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$118,347,231
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$118,347,231
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2004	\$105,892,975
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$105,892,975
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$105,892,975
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2004	\$1,461,969,754
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$1,461,969,754
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$1,461,969,754
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2004	\$2,921,410,975
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$2,921,410,975
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$2,921,410,975
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2004	\$13,168,507
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$13,168,507
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$13,168,507
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2004	\$236,735,919
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$236,735,919
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$236,735,919
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2004	\$17,469,355

92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$17,469,355
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$17,469,355
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2004	\$240,745,941
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$240,745,941
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$240,745,941
Total Naics			\$5,295,200,767

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2004**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2004 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2004	\$807,779,626
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$807,779,626
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$807,779,626
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2004	\$24,539,514
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$24,539,514
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$24,539,514
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2004	\$4,766,631,944
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$4,766,631,944
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$4,766,631,944
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2004	\$1,955,450,515
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$1,955,450,515
32 MANUFACTURING, PART 2	Total		\$1,955,450,515

	Country		
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2004	\$7,717,170,607
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$7,717,170,607
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$7,717,170,607
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2004	\$592,747
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$592,747
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$592,747
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2004	\$1,728,621
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$1,728,621
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$1,728,621
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2004	\$22,227,319
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$22,227,319
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$22,227,319
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2004	\$118,298,548
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$118,298,548
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$118,298,548
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2004	\$89,020,213
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$89,020,213
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$89,020,213
Total Naics			\$15,503,439,654

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL EXPORTACIONES 2003**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2003 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2003	\$237,934,741
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$237,934,741
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$237,934,741
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2003	\$5,520,147
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$5,520,147
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$5,520,147
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2003	\$97,363,553
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$97,363,553
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$97,363,553
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2003	\$1,404,094,326
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$1,404,094,326
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$1,404,094,326
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2003	\$2,231,587,896
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$2,231,587,896
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$2,231,587,896
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2003	\$1,141,740
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$1,141,740
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$1,141,740
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2003	\$172,904,689
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$172,904,689

91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$172,904,689
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2003	\$13,553,933
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$13,553,933
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$13,553,933
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2003	\$203,081,287
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$203,081,287
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$203,081,287
Total Naics			\$4,367,182,312

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

• **TOTAL IMPORTACIONES 2003**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2003 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2003	\$794,350,332
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$794,350,332
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$794,350,332
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2003	\$12,099,330
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$12,099,330
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$12,099,330
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2003	\$4,188,401,813
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$4,188,401,813
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$4,188,401,813

32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2003	\$1,795,524,179
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$1,795,524,179
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$1,795,524,179
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2003	\$6,058,668,068
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$6,058,668,068
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$6,058,668,068
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	2003	\$330,935
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	INDIA	Total Year	\$330,935
51 PUBLISHERS' COMMODITIES	Total Country		\$330,935
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2003	\$1,790,977
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$1,790,977
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$1,790,977
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2003	\$20,143,546
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$20,143,546
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$20,143,546
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2003	\$86,519,963
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$86,519,963
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$86,519,963
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2003	\$75,700,462
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$75,700,462
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$75,700,462

Total Naics

\$13,033,529,605

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

• **TOTAL EXPORTACIONES 2002**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2002 year
in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	EXPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2002	\$175,111,055
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$175,111,055
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$175,111,055
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2002	\$5,922,858
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$5,922,858
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$5,922,858
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2002	\$130,282,906
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$130,282,906
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$130,282,906
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2002	\$948,872,454
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total Year	\$948,872,454
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$948,872,454
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2002	\$2,037,101,042
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$2,037,101,042
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$2,037,101,042
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2002	\$137,501,796
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$137,501,796
91 WASTE AND SCRAP	Total		\$137,501,796

	Country		
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2002	\$9,366,608
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$9,366,608
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$9,366,608
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2002	\$235,373,569
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$235,373,569
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$235,373,569
Total Naics			\$3,679,532,288

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

- **TOTAL IMPORTACIONES 2002**

In ALL AVAILABLE NAICS2 with INDIA for 2002 year in dollars(\$)

NAICS CODE	COUNTRY	YEAR	IMPORT TOTAL TRADE
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	2002	\$753,278,635
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	INDIA	Total Year	\$753,278,635
11 AGRICULTURE AND LIVESTOCK PRODUCTS	Total Country		\$753,278,635
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	2002	\$20,304,101
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	INDIA	Total Year	\$20,304,101
21 OIL, GAS, MINERALS AND ORES	Total Country		\$20,304,101
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	2002	\$3,880,545,814
31 MANUFACTURING, PART 1	INDIA	Total Year	\$3,880,545,814
31 MANUFACTURING, PART 1	Total Country		\$3,880,545,814
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	2002	\$1,391,146,212
32 MANUFACTURING, PART 2	INDIA	Total	\$1,391,146,212

		Year	
32 MANUFACTURING, PART 2	Total Country		\$1,391,146,212
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	2002	\$5,590,122,380
33 MANUFACTURING, PART 3	INDIA	Total Year	\$5,590,122,380
33 MANUFACTURING, PART 3	Total Country		\$5,590,122,380
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	2002	\$672,524
91 WASTE AND SCRAP	INDIA	Total Year	\$672,524
91 WASTE AND SCRAP	Total Country		\$672,524
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	2002	\$28,015,379
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	INDIA	Total Year	\$28,015,379
92 USED OR SECOND-HAND MERCHANDISE	Total Country		\$28,015,379
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	2002	\$60,329,495
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	INDIA	Total Year	\$60,329,495
98 GOODS RET TO CA (EXP); US GOODS RET & REIMPS (IMP)	Total Country		\$60,329,495
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	2002	\$65,971,442
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	INDIA	Total Year	\$65,971,442
99 SPECIAL CLASSIFICATION PROVISIONS, NESOI	Total Country		\$65,971,442
Total Naics			\$11,790,385,982

Source: Foreign Trade Division, U.S. Census Bureau, Washington, D.C. 20233

Anexo 3. Acta del Congreso de Estados Unidos mediante la cual se exime sobre ciertos requerimientos del Acta sobre Energía Atómica de 1954, y se propone un acuerdo nuclear de cooperación con India, del 3 de Enero de 2006.

H. R. 5682

One Hundred Ninth
Congress of the
United States of
America

AT THE
SECOND
SESSION

*Begun and held at the City of
Washington on Tuesday, the third day
of January, two thousand and six*

An Act

To exempt from certain requirements of the Atomic Energy Act
of 1954 a proposed nuclear agreement for cooperation with
India.

*Be it enacted by the Senate and House of
Representatives of the United States of America in
Congress assembled,*

**TITLE I—UNITED STATES
AND INDIA NUCLEAR
COOPERATION**

SEC. 101. SHORT TITLE.

This title may be cited as the “Henry J. Hyde
United States- India Peaceful Atomic Energy
Cooperation Act of 2006”.

**SEC. 102. SENSE
OF CONGRESS.**

It is the sense of Congress that—

(1) preventing the proliferation of nuclear weapons, other
weapons of mass destruction, the means to produce them, and
the means to deliver them are critical objectives for United
States foreign policy;

(2) sustaining the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT)
and strengthening its implementation, particularly its
verification and compliance, is the keystone of United States
nonproliferation policy;

(3) the NPT has been a significant success in preventing the acquisition of nuclear weapons capabilities and maintaining a stable international security situation;

(4) countries that have never become a party to the NPT and remain outside that treaty's legal regime pose a potential challenge to the achievement of the overall goals of global nonproliferation, because those countries have not undertaken the NPT obligation to prohibit the spread of nuclear weapons capabilities;

(5) it is in the interest of the United States to the fullest extent possible to ensure that those countries that are not States Party to the NPT are responsible in the disposition of any nuclear technology they develop;

(6) it is in the interest of the United States to enter into an agreement for nuclear cooperation arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) with a country that has never been a State Party to the NPT if—

H. R.

5682

—2

(A) the country has demonstrated responsible behavior with respect to the nonproliferation of technology related to nuclear weapons and the means to deliver them;

(B) the country has a functioning and uninterrupted democratic system of government, has a foreign policy that is congruent to that of the United States, and is working with the United States on key foreign policy initiatives related to nonproliferation;

(C) such cooperation induces the country to promulgate and implement substantially improved protections against the proliferation of technology related to nuclear weapons and the means to deliver them, and to refrain from actions that would further the development of its nuclear weapons program; and

(D) such cooperation will induce the country to give greater political and material support to the achievement of United States global and regional nonproliferation objectives, especially with respect to dissuading, isolating, and, if necessary, sanctioning and containing states that sponsor terrorism and terrorist groups that are seeking to acquire a nuclear weapons capability or other weapons of mass destruction capability and the means to deliver such weapons;

(7) the United States should continue its policy of engagement, collaboration, and exchanges with and between India and Pakistan;

(8) strong bilateral relations with India are in the national interest of the United States;

(9) the United States and India share common democratic values and the potential for increasing and sustained economic engagement;

(10) commerce in civil nuclear energy with India by the United States and other countries has the potential to benefit the people of all countries;

(11) such commerce also represents a significant change in United States policy regarding commerce with countries that are not States Party to the NPT, which remains the foundation of the international nonproliferation regime;

(12) any commerce in civil nuclear energy with India by the United States and other countries must be achieved in a manner that minimizes the risk of nuclear proliferation or regional arms races and maximizes India's adherence to international nonproliferation regimes, including, in particular, the guidelines of the Nuclear Suppliers Group (NSG); and

(13) the United States should not seek to facilitate or encourage the continuation of nuclear exports to India by any other party if such exports are terminated under United States law.

SEC. 103. STATEMENTS OF POLICY.

(a) IN GENERAL.—The following shall be the policies of the United States:

(1) Oppose the development of a capability to produce nuclear weapons by any non-nuclear weapon state, within or outside of the NPT.

(2) Encourage States Party to the NPT to interpret the right to “develop research, production and use of nuclear energy

H. R.

5682

—3

for peaceful purposes”, as set forth in Article IV of the NPT, as being a right that applies only to the extent that it is consistent with the object and purpose of the NPT to prevent the spread of nuclear weapons and nuclear weapons capabilities, including by refraining from all nuclear cooperation with any State Party that the International Atomic Energy Agency (IAEA) determines is not in full compliance with its NPT obligations, including its safeguards obligations.

(3) Act in a manner fully consistent with the Guidelines for Nuclear Transfers and the Guidelines for Transfers of Nuclear-Related Dual-Use Equipment, Materials, Software and Related Technology developed by the NSG, and decisions related to the those guidelines, and the rules and practices regarding NSG decisionmaking.

(4) Strengthen the NSG guidelines and decisions concerning consultation by members regarding violations of supplier and recipient understandings by instituting the practice of a timely and coordinated response by NSG members to all such violations, including termination of nuclear transfers to an involved recipient, that discourages individual NSG members from continuing cooperation with such recipient until such time as a consensus regarding a coordinated response has been achieved. (5) Given the special sensitivity of equipment and technologies related to the enrichment of uranium, the reprocessing of spent nuclear fuel, and the production of heavy water, work with members of the NSG, individually and collectively, to further restrict the transfers of such equipment and technologies, including to India.

(6) Seek to prevent the transfer to a country of nuclear equipment, materials, or technology from other participating governments in the NSG or from any other source if nuclear

transfers to that country are suspended or terminated pursuant to this title, the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2011 et seq.), or any other United States law.

(b) WITH RESPECT TO SOUTH ASIA.—The following shall be the policies of the United States with respect to South Asia:

(1) Achieve, at the earliest possible date, a moratorium on the production of fissile material for nuclear explosive purposes by India, Pakistan, and the People's Republic of

China. (2) Achieve, at the earliest possible date, the conclusion and implementation of a treaty banning the production of fissile material for nuclear weapons to which both the United States and India become parties.

(3) Secure India's—

(A) full participation in the Proliferation Security Initiative;

(B) formal commitment to the Statement of Interdiction Principles of such Initiative;

(C) public announcement of its decision to conform its export control laws, regulations, and policies with the Australia Group and with the Guidelines, Procedures, Criteria, and Control Lists of the Wassenaar Arrangement;

(D) demonstration of satisfactory progress toward implementing the decision described in subparagraph (C); and

H. R.

5682

—4

(E) ratification of or accession to the Convention on Supplementary Compensation for Nuclear Damage, done at Vienna on September 12, 1997.

(4) Secure India's full and active participation in United States efforts to dissuade, isolate, and, if necessary, sanction and contain Iran for its efforts to acquire weapons of mass destruction, including a nuclear weapons capability and the capability to enrich uranium or reprocess nuclear fuel, and the means to deliver weapons of mass destruction.

(5) Seek to halt the increase of nuclear weapon arsenals in South Asia and to promote their reduction and eventual elimination.

(6) Ensure that spent fuel generated in India's civilian nuclear power reactors is not transferred to the United States except pursuant to the Congressional review procedures required under section 131 f. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2160 (f)).

(7) Pending implementation of the multilateral moratorium described in paragraph (1) or the treaty described in paragraph (2), encourage India not to increase its production of fissile material at unsafeguarded nuclear facilities.

(8) Ensure that any safeguards agreement or Additional Protocol to which India is a party with the IAEA can reliably safeguard any export or reexport to India of any nuclear materials and equipment.

(9) Ensure that the text and implementation of any agreement for cooperation with India arranged pursuant to section

123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) meet the requirements set forth in subsections a.(1) and a.(3) through a.(9) of such section.

(10) Any nuclear power reactor fuel reserve provided to the Government of India for use in safeguarded civilian nuclear facilities should be commensurate with reasonable reactor operating requirements.

SEC. 104. WAIVER AUTHORITY AND CONGRESSIONAL APPROVAL.

(a) **IN GENERAL.**—If the President makes the determination described in subsection (b), the President may—

(1) exempt a proposed agreement for cooperation with India arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) from the requirement of subsection a.(2) of such section;

(2) waive the application of section 128 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2157) with respect to exports to India; and

(3) waive with respect to India the application of—

(A) section 129 a.(1)(D) of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2158(a)(1)(D)); and

(B) section 129 of such Act (42 U.S.C. 2158) regarding any actions that occurred before July 18, 2005.

(b) **DETERMINATION BY THE PRESIDENT.**—The determination referred to in subsection (a) is a determination by the President that the following actions have occurred:

(1) India has provided the United States and the IAEA with a credible plan to separate civil and military nuclear facilities, materials, and programs, and has filed a declaration regarding its civil facilities and materials with the IAEA.

H. R.

5682

—5

(2) India and the IAEA have concluded all legal steps required prior to signature by the parties of an agreement requiring the application of IAEA safeguards in perpetuity in accordance with IAEA standards, principles, and practices (including IAEA Board of Governors Document GOV/1621 (1973)) to India's civil nuclear facilities, materials, and programs as declared in the plan described in paragraph (1), including materials used in or produced through the use of India's civil nuclear facilities.

(3) India and the IAEA are making substantial progress toward concluding an Additional Protocol consistent with IAEA principles, practices, and policies that would apply to India's civil nuclear program.

(4) India is working actively with the United States for the early conclusion of a multilateral treaty on the cessation of the production of fissile materials for use in nuclear weapons or other nuclear explosive devices.

(5) India is working with and supporting United States and international efforts to prevent the spread of enrichment and reprocessing technology to any state that does not already possess full-scale, functioning enrichment or reprocessing plants.

(6) India is taking the necessary steps to secure nuclear and other sensitive materials and technology, including through—

(A) the enactment and effective enforcement of comprehensive export control legislation and regulations;

(B) harmonization of its export control laws, regulations, policies, and practices with the guidelines and practices of the Missile Technology Control Regime (MTCR) and the NSG; and

(C) adherence to the MTCR and the NSG in accordance with the procedures of those regimes for unilateral adherence.

(7) The NSG has decided by consensus to permit supply to India of nuclear items covered by the guidelines of the NSG.

(c) SUBMISSION TO CONGRESS.—

(1) IN GENERAL.—The President shall submit to the appropriate congressional committees the determination made pursuant to subsection (b), together with a report detailing the basis for the determination.

(2) INFORMATION TO BE INCLUDED.—To the fullest extent available to the United States, the report referred to in paragraph (1) shall include the following information:

(A) A summary of the plan provided by India to the United States and the IAEA to separate India's civil and military nuclear facilities, materials, and programs, and the declaration made by India to the IAEA identifying India's civil facilities to be placed under IAEA safeguards, including an analysis of the credibility of such plan and declaration, together with copies of the plan and declaration.

(B) A summary of the agreement that has been entered into between India and the IAEA requiring the application of safeguards in accordance with IAEA practices to India's civil nuclear facilities as declared in the plan described

H. R.

5682

—6

in subparagraph (A), together with a copy of the agreement, and a description of the progress toward its full implementation.

(C) A summary of the progress made toward conclusion and implementation of an Additional Protocol between India and the IAEA, including a description of the scope of such Additional Protocol.

(D) A description of the steps that India is taking to work with the United States for the conclusion of a multilateral treaty banning the production of fissile material for nuclear weapons, including a description of the steps that the United States has taken and will take to encourage India to identify and declare a date by which India would be willing to stop production of fissile material for nuclear weapons unilaterally or pursuant to a multilateral moratorium or treaty.

(E) A description of the steps India is taking to prevent the spread of nuclear-related technology, including enrichment and reprocessing technology or materials that can be used to acquire a nuclear weapons capability, as well as the support that India is providing to the United

States to further United States objectives to restrict the spread of such technology.

(F) A description of the steps that India is taking to secure materials and technology applicable for the development, acquisition, or manufacture of weapons of mass destruction and the means to deliver such weapons through the application of comprehensive export control legislation and regulations, and through harmonization with and adherence to MTCR, NSG, Australia Group, and Wassenaar Arrangement guidelines, compliance with United Nations Security Council Resolution 1540, and participation in the Proliferation Security Initiative.

(G) A description and assessment of the specific measures that India has taken to fully and actively participate in United States and international efforts to dissuade, isolate, and, if necessary, sanction and contain Iran for its efforts to acquire weapons of mass destruction, including a nuclear weapons capability and the capability to enrich uranium or reprocess nuclear fuel and the means to deliver weapons of mass destruction.

(H) A description of the decision of the NSG relating to nuclear cooperation with India, including whether nuclear cooperation by the United States under an agreement for cooperation arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) is consistent with the decision, practices, and policies of the NSG.

(I) A description of the scope of peaceful cooperation envisioned by the United States and India that will be implemented under the agreement for nuclear cooperation, including whether such cooperation will include the provision of enrichment and reprocessing technology.

(J) A description of the steps taken to ensure that proposed United States civil nuclear cooperation with India will not in any way assist India's nuclear weapons program.

(d) RESTRICTIONS ON NUCLEAR TRANSFERS.—

H. R.

5682

—7

(1) IN GENERAL.—Pursuant to the obligations of the United States under Article I of the NPT, nothing in this title constitutes authority to carry out any civil nuclear cooperation between the United States and a country that is not a nuclear-weapon State Party to the NPT that would in any way assist, encourage, or induce that country to manufacture or otherwise acquire nuclear weapons or nuclear explosive devices.

(2) NSG TRANSFER GUIDELINES.—Notwithstanding the entry into force of an agreement for cooperation with India arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) and pursuant to this title, no item subject to such agreement or subject to the transfer guidelines of the NSG, or to NSG decisions related thereto, may be transferred to India if such

transfer would be inconsistent with the transfer guidelines of the NSG in effect on the date of the transfer.

(3) TERMINATION OF NUCLEAR TRANSFERS TO INDIA.—

(A) IN GENERAL.—Notwithstanding the entry into force of an agreement for cooperation with India arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42

U.S.C. 2153) and pursuant to this title, and except as provided under subparagraph (B), exports of nuclear and nuclear-related material, equipment, or technology to India shall be terminated if there is any materially significant transfer by an Indian person of—

(i) nuclear or nuclear-related material, equipment, or technology that is not consistent with NSG guidelines or decisions, or

(ii) ballistic missiles or missile-related equipment or technology that is not consistent with MTCR guidelines,

unless the President determines that cessation of such exports would be seriously prejudicial to the achievement of United States nonproliferation objectives or otherwise jeopardize the common defense and security.

(B) EXCEPTION.—The President may choose not to terminate exports of nuclear and nuclear-related material, equipment, and technology to India under subparagraph (A) if—

(i) the transfer covered under such subparagraph was made without the knowledge of the Government of India;

(ii) at the time of the transfer, either the Government of India did not own, control, or direct the Indian person that made the transfer or the Indian person that made the transfer is a natural person who acted without the knowledge of any entity described in subparagraph (B) or (C) of section 110(5); and

(iii) the President certifies to the appropriate congressional committees that the Government of India has taken or is taking appropriate judicial or other enforcement actions against the Indian person with respect to such transfer.

(4) EXPORTS, REEXPORTS, TRANSFERS, AND RETRANSFERS TO INDIA RELATED TO ENRICHMENT, REPROCESSING, AND HEAVY WATER PRODUCTION.—

(A) IN GENERAL.—

H. R.

5682

—8

(i) NUCLEAR REGULATORY COMMISSION.—The Nuclear Regulatory Commission may only issue licenses for the export or reexport to India of any equipment, components, or materials related to the enrichment of uranium, the reprocessing of spent nuclear

fuel, or the production of heavy water if the requirements of subparagraph (B) are met.

(ii) SECRETARY OF ENERGY.—The Secretary of Energy may only issue authorizations for the transfer or retransfer to India of any equipment, materials, or technology related to the enrichment of uranium, the reprocessing of spent nuclear fuel, or the production of heavy water (including under the terms of a subsequent arrangement under section 131 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2160)) if the requirements of subparagraph (B) are met.

(B) REQUIREMENTS FOR APPROVALS.—Exports, reexports, transfers, and retransfers referred to in subparagraph (A) may only be approved if—

(i) the end user—

(I) is a multinational facility participating in an IAEA-approved program to provide alternatives to national fuel cycle capabilities; or

(II) is a facility participating in, and the export, reexport, transfer, or retransfer is associated with, a bilateral or multinational program to develop a proliferation-resistant fuel cycle;

(ii) appropriate measures are in place at any facility referred to in clause (i) to ensure that no sensitive nuclear technology, as defined in section 4(5) of the Nuclear Nonproliferation Act of 1978 (22 U.S.C.

3203(5)), will be diverted to any person, site, facility, location, or program not under IAEA safeguards; and (iii) the President

determines that the export, reexport, transfer, or retransfer will not assist in the manufacture or acquisition of nuclear explosive devices or the production of fissile material for military purposes.

(5) NUCLEAR EXPORT ACCOUNTABILITY PROGRAM.—

(A) IN GENERAL.—The President shall ensure that all appropriate measures are taken to maintain accountability with respect to nuclear materials, equipment, and technology sold, leased, exported, or reexported to India so as to ensure—

(i) full implementation of the protections required under section 123 a.(1) of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153 (a)(1)); and

(ii) United States compliance with Article I of the NPT.

(B) MEASURES.—The measures taken pursuant to subparagraph (A) shall include the following:

(i) Obtaining and implementing assurances and conditions pursuant to the export licensing authorities of the Nuclear Regulatory Commission and the Department of Commerce and the authorizing authorities of the Department of Energy, including, as appropriate, conditions regarding end-use monitoring.

(ii) A detailed system of reporting and accounting for technology transfers, including any retransfers in India, authorized by the Department of Energy pursuant to section 57 b. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2077(b)). Such system shall be capable of providing assurances that—

(I) the identified recipients of the nuclear technology are authorized to receive the nuclear technology;

(II) the nuclear technology identified for transfer will be used only for peaceful safeguarded nuclear activities and will not be used for any military or nuclear explosive purpose; and

(III) the nuclear technology identified for transfer will not be retransferred without the prior consent of the United States, and facilities, equipment, or materials derived through the use of transferred technology will not be transferred without the prior consent of the United States. (iii) In the event the IAEA is unable to implement

safeguards as required by an agreement for cooperation arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153), appropriate assurance that arrangements will be put in place expeditiously that are consistent with the requirements of section

123 a.(1) of such Act (42 U.S.C. 2153(a)(1)) regarding the maintenance of safeguards as set forth in the agreement regardless of whether the agreement is terminated or suspended for any reason.

(C) IMPLEMENTATION.—The measures described in subparagraph (B) shall be implemented to provide reasonable assurances that the recipient is complying with the relevant requirements, terms, and conditions of any licenses issued by the United States regarding such exports, including those relating to the use, retransfer, safe handling, secure transit, and storage of such exports.

(e) JOINT RESOLUTION OF APPROVAL REQUIREMENT.—Section 123 d. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153(d)) is amended in the second proviso by inserting after “that subsection” the following: “, or an agreement exempted pursuant to section 104(a)(1) of the Henry J. Hyde United States-India Peaceful Atomic Energy Cooperation Act of 2006.”.

(f) SUNSET.—The authority provided under subsection (a)(1) to exempt an agreement shall terminate upon the enactment of a joint resolution under section 123 d. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153(d)) approving such an agreement.

(g) REPORTING TO CONGRESS.—

(1) INFORMATION ON NUCLEAR ACTIVITIES OF INDIA.—The President shall keep the appropriate congressional committees fully and currently informed of the facts and implications of any significant nuclear activities of India, including—

(A) any material noncompliance on the part of the Government of India with—

(i) the nonproliferation commitments undertaken in the Joint Statement of July 18, 2005, between the President of the United States and the Prime Minister of India;

H. R.
5682—
10

(ii) the separation plan presented in the national parliament of India on March 7, 2006, and in greater detail on May 11, 2006;

(iii) a safeguards agreement between the Government of India and the IAEA;

(iv) an Additional Protocol between the Government of India and the IAEA;

(v) an agreement for cooperation between the Government of India and the United States Government arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) or any subsequent arrangement under section 131 of such Act (42 U.S.C. 2160);

(vi) the terms and conditions of any approved licenses regarding the export or reexport of nuclear material or dual-use material, equipment, or technology; and

(vii) United States laws and regulations regarding such licenses;

(B) the construction of a nuclear facility in India after the date of the enactment of this title;

(C) significant changes in the production by India of nuclear weapons or in the types or amounts of fissile material produced; and

(D) changes in the purpose or operational status of any unsafeguarded nuclear fuel cycle activities in India.

(2) IMPLEMENTATION AND COMPLIANCE REPORT.—Not later

than 180 days after the date on which an agreement for cooperation with India arranged pursuant to section 123 of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2153) enters into force, and annually thereafter, the President shall submit to the appropriate congressional committees a report including— (A) a description of any additional nuclear facilities and nuclear materials that the Government of India has placed or intends to place under IAEA safeguards;

(B) a comprehensive listing of—

(i) all licenses that have been approved by the Nuclear Regulatory Commission and

the Secretary of Energy for exports and reexports to India under parts

110 and 810 of title 10, Code of Federal Regulations; (ii) any licenses approved by the Department of Commerce for the export or reexport to India of commodities, related technology, and software which are controlled for nuclear nonproliferation reasons on the Nuclear Referral List of the Commerce Control List maintained under part 774 of title 15, Code of Federal Regulation, or any successor regulation;

(iii) any other United States authorizations for the export or reexport to India of nuclear materials and equipment; and

(iv) with respect to each such license or other form of authorization described in clauses (i), (ii), and (iii)—

(I) the number or other identifying information of each license or authorization;

(II) the name or names of the authorized end user or end users;

H. R.
5682—

11

(III) the name of the site, facility, or location in India to which the export or reexport was made; (IV) the terms and conditions included on such licenses and authorizations;

(V) any post-shipment verification procedures that will be applied to such exports or reexports; and

(VI) the term of validity of each such license or authorization;

(C) a description of any significant nuclear commerce between India and other countries, including any such trade that—

(i) is not consistent with applicable guidelines or decisions of the NSG; or

(ii) would not meet the standards applied to exports or reexports of such material, equipment, or technology of United States origin;

(D) either—

(i) an assessment that India is in full compliance with the commitments and obligations contained in the agreements and other documents referenced in clauses (i) through (vi) of paragraph (1)(A); or

(ii) an identification and analysis of all compliance issues arising with regard to the adherence by India to its commitments and obligations, including—

(I) the measures the United States Government has taken to remedy or otherwise respond to such compliance issues;

(II) the responses of the Government of India to such measures;

(III) the measures the United States Government plans to take to this end in the coming

year; and

(IV) an assessment of the implications of any continued noncompliance, including whether nuclear commerce with India remains in the national security interest of the United States;

(E)(i) an assessment of whether India is fully and actively participating in United States and international efforts to dissuade, isolate, and, if necessary, sanction and contain Iran for its efforts to acquire weapons of mass destruction, including a nuclear weapons capability (including the capability to enrich uranium or reprocess nuclear fuel), and the means to deliver weapons of mass destruction, including a description of the specific measures that India has taken in this regard; and

(ii) if India is not assessed to be fully and actively participating in such efforts, a description of—

(I) the measures the United States Government has taken to secure India's full and active participation in such efforts;

(II) the responses of the Government of India to such measures; and

(III) the measures the United States Government plans to take in the coming year to secure India's full and active participation;

H. R.

5682—

12

(F) an analysis of whether United States civil nuclear cooperation with India is in any way assisting India's nuclear weapons program, including through—

(i) the use of any United States equipment, technology, or nuclear material by India in an unsafeguarded nuclear facility or nuclear-weapons related complex;

(ii) the replication and subsequent use of any United States technology by India in an unsafeguarded nuclear facility or unsafeguarded nuclear weapons-related complex, or for any activity related to the research, development, testing, or manufacture of nuclear explosive devices; and

(iii) the provision of nuclear fuel in such a manner as to facilitate the increased production by India of highly enriched uranium or plutonium in unsafeguarded nuclear facilities;

(G) a detailed description of—

(i) United States efforts to promote national or regional progress by India and Pakistan in disclosing, securing, limiting, and reducing their fissile material stockpiles, including stockpiles for military purposes, pending creation of a worldwide fissile material cut-off regime, including the institution of a Fissile Material Cut-off Treaty;

(ii) the responses of India and Pakistan to such efforts; and

(iii) assistance that the United States is providing, or would be able to provide, to India and Pakistan to promote the objectives in clause (i), consistent with its obligations under international law and existing agreements;

(H) an estimate of—

(i) the amount of uranium mined and milled in

India during the previous year;

(ii) the amount of such uranium that has likely been used or allocated for the production of nuclear explosive devices; and

(iii) the rate of production in India of—

(I) fissile material for nuclear explosive devices; and

(II) nuclear explosive devices;

(I) an estimate of the amount of electricity India's nuclear reactors produced for civil purposes during the previous year and the proportion of such production that can be attributed to India's declared civil reactors;

(J) an analysis as to whether imported uranium has affected the rate of production in India of nuclear explosive devices;

(K) a detailed description of efforts and progress made toward the achievement of India's—

(i) full participation in the Proliferation Security Initiative;

(ii) formal commitment to the Statement of Inter-diction Principles of such Initiative;

(iii) public announcement of its decision to conform

H. R.
5682—
13

the Australia Group and with the Guidelines, Procedures, Criteria, and Controls List of the Wassenaar Arrangement; and

(iv) effective implementation of the decision described in clause (iii); and

(L) the disposal during the previous year of spent nuclear fuel from India's civilian nuclear program, and any plans or activities relating to future disposal of such spent nuclear fuel.

(3) SUBMITTAL WITH OTHER ANNUAL REPORTS.—

(A) REPORT ON PROLIFERATION PREVENTION.— Each annual report submitted under paragraph (2) after the initial report may be submitted together with the annual report on proliferation prevention required under section 601(a) of the Nuclear Non-Proliferation Act of 1978 (22 U.S.C. 3281(a)).

(B) REPORT ON PROGRESS TOWARD REGIONAL NON- PROLIFERATION.—The information required to be submitted under paragraph (2)(F) after the initial report may be submitted together with the annual report on progress toward regional nonproliferation required under section 620F(c) of the Foreign Assistance Act of 1961 (22 U.S.C. 2376(c)).

(4) FORM.—Each report submitted under this subsection shall be submitted in unclassified form, but may contain a classified annex.

**SEC. 105. UNITED STATES COMPLIANCE WITH ITS
NUCLEAR NON- PROLIFERATION TREATY
OBLIGATIONS.**

Nothing in this title constitutes authority for any action in violation of an obligation of the United States under the NPT.

SEC. 106. INOPERABILITY OF DETERMINATION AND WAIVERS.

A determination and any waiver under section 104 shall cease to be effective if the President determines that

India has detonated a nuclear explosive device after the date of the enactment of this title.

SEC. 107. MTCR ADHERENT STATUS.

Congress finds that India is not an MTCR adherent for the purposes of section 73 of the Arms Export Control Act (22 U.S.C. 2797b).

SEC. 108. TECHNICAL AMENDMENT.

Section 1112(c)(4) of the Arms Control and Nonproliferation Act of 1999 (title XI of the Admiral James W. Nance and Meg Donovan Foreign Relations Authorization Act, Fiscal Years 2000 and 2001 (as enacted into law by section 1000(a)(7) of Public Law 106–113 and contained in appendix G of that Act; 113 Stat. 1501A–486)) is amended—

(1) in subparagraph (B), by striking “and” after the semi-colon at the end;

(2) by redesignating subparagraph (C) as subparagraph (D); and

(3) by inserting after subparagraph (B) the following new subparagraph:

“(C) so much of the reports required under section

H. R.
5682—
14

Atomic Energy Cooperation Act of 2006 as relates to verification or compliance matters; and”.

SEC. 109. UNITED STATES-INDIA SCIENTIFIC COOPERATIVE NUCLEAR NONPROLIFERATION PROGRAM.

(a) **ESTABLISHMENT.**—The Secretary of Energy, acting through the Administrator of the National Nuclear Security Administration, is authorized to establish a cooperative nuclear nonproliferation program to pursue jointly with scientists from the United States and India a program to further common nuclear nonproliferation goals, including scientific research and development efforts, with an emphasis on nuclear safeguards (in this section referred to as “the program”).

(b) **CONSULTATION.**—The program shall be carried out in consultation with the Secretary of State and the Secretary of Defense.

(c) **NATIONAL ACADEMIES RECOMMENDATIONS.**—

(1) **IN GENERAL.**—The Secretary of Energy shall enter into an agreement with the National Academies to develop recommendations for the implementation of the program.

(2) **RECOMMENDATIONS.**—The agreement entered into under paragraph (1) shall provide for the preparation by qualified individuals with relevant expertise and knowledge and the communication to the Secretary of Energy each fiscal year of—

(A) recommendations for research and related programs designed to overcome existing technological barriers to nuclear nonproliferation; and

(B) an assessment of whether activities and programs funded under this section are achieving the goals of the activities and programs.

(3) **PUBLIC AVAILABILITY.**—The recommendations and assessments prepared under this subsection shall be made publicly available.

(d) **CONSISTENCY WITH NUCLEAR NON-PROLIFERATION TREATY.**—All United States activities related to the

program shall be consistent with United States obligations under the Nuclear Non-Proliferation Treaty.

(e) AUTHORIZATION OF APPROPRIATIONS.—There are authorized to be appropriated such sums as may be necessary to carry out this section for each of fiscal years 2007 through 2011.

SEC. 110.

DEFINITIONS.

In this title:

(1) The term “Additional Protocol” means a protocol additional to a safeguards agreement with the IAEA, as negotiated between a country and the IAEA based on a Model Additional Protocol as set forth in IAEA information circular (INFCIRC) 540.

(2) The term “appropriate congressional committees” means the Committee on Foreign Relations of the Senate and the Committee on International Relations of the House of Representatives.

(3) The term “dual-use material, equipment, or technology” means material, equipment, or technology that may be used in nuclear or nonnuclear applications.

(4) The term “IAEA safeguards” has the meaning given the term in section 830(3) of the Nuclear Proliferation Prevention Act of 1994 (22 U.S.C. 6305(3)).

H. R.
5682—

15

(5) The term “Indian person” means—

(A) a natural person that is a citizen of India or is subject to the jurisdiction of the Government of India;

(B) a corporation, business association, partnership, society, trust, or any other nongovernmental entity, organization, or group, that is organized under the laws of India or has its principal place of business in India; and

(C) any Indian governmental entity, including any governmental entity operating as a business enterprise. (6) The terms “Missile Technology Control Regime”,

“MTCR”, and “MTCR adherent” have the meanings given the terms in section 74 of the Arms Export Control Act (22 U.S.C. 2797c).

(7) The term “nuclear materials and equipment” means source material, special nuclear material, production and utilization facilities and any components thereof, and any other items or materials that are determined to have significance for nuclear explosive purposes pursuant to subsection 109 b. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2139(b)).

(8) The terms “Nuclear Non-Proliferation Treaty” and “NPT” mean the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, done at Washington, London, and Moscow July 1, 1968, and entered into force March 5, 1970 (21 UST 483).

(9) The terms “Nuclear Suppliers Group” and “NSG” refer to a group, which met initially in 1975 and has met at least annually since 1992, of Participating Governments that have promulgated and agreed to adhere to Guidelines for Nuclear Transfers (currently IAEA INFCIRC/254/Rev.8/Part 1) and Guidelines for Transfers of Nuclear-Related Dual-Use Equipment, Materials, Software, and Related Technology (currently IAEA INFCIRC/254/Rev.7/Part 2).

(10) The terms “nuclear weapon” and “nuclear explosive

device” mean any device designed to produce an instantaneous release of an amount of nuclear energy from special nuclear material that is greater than the amount of energy that would be released from the detonation of one pound of trinitrotoluene (TNT).

(11) The term “process” includes the term “reprocess”.

(12) The terms “reprocessing” and “reprocess” refer to the separation of irradiated nuclear materials and fission products from spent nuclear fuel.

(13) The term “sensitive nuclear technology” means any information, including information incorporated in a production or utilization facility or important component part thereof, that is not available to the public and which is important to the design, construction, fabrication, operation, or maintenance of a uranium enrichment or nuclear fuel reprocessing facility or a facility for the production of heavy water.

(14) The term “source material” has the meaning given the term in section 11 z. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2014(z)).

(15) The term “special nuclear material” has the meaning given the term in section 11 aa. of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2014(aa)).

H. R.
5682—
16

(16) The term “unsafeguarded nuclear fuel-cycle activity” means research on, or development, design, manufacture, construction, operation, or maintenance of—

(A) any existing or future reactor, critical facility, conversion plant, fabrication plant, reprocessing plant, plant for the separation of isotopes of source or special fissionable material, or separate storage installation with respect to which there is no obligation to accept IAEA safeguards at the relevant reactor, facility, plant, or installation that contains source or special fissionable material; or

(B) any existing or future heavy water production plant with respect to which there is no obligation to accept IAEA safeguards on any nuclear material produced by or used in connection with any heavy water produced therefrom.

TITLE II—UNITED STATES ADDITIONAL PROTOCOL IMPLEMENTATION

SEC. 201. SHORT TITLE.

This title may be cited as the “United States Additional Protocol Implementation Act”.

SEC. 202. FINDINGS.

Congress makes the following findings:

(1) The proliferation of nuclear weapons and other nuclear explosive devices poses a grave threat to the national security of the United States and its vital national interests.

(2) The Nuclear Non-Proliferation Treaty has proven critical to limiting such proliferation.

(3) For the Nuclear Non-Proliferation Treaty to be effective, each of the non-nuclear-weapon State Parties must conclude a comprehensive safeguards agreement with the IAEA, and such agreements must be honored and enforced.

(4) Recent events emphasize the urgency of strengthening the effectiveness and improving the efficiency of the safeguards system. This can best be accomplished by providing IAEA inspectors with more information about, and broader access to, nuclear activities within the territory of non-nuclear-weapon State Parties.

(5) The proposed scope of such expanded information and access has been negotiated by the member states of the IAEA in the form of a Model Additional Protocol to its existing safeguards agreements, and universal acceptance of Additional Protocols by non-nuclear weapons states is essential to enhancing the effectiveness of the Nuclear Non-Proliferation Treaty.

(6) On June 12, 1998, the United States, as a nuclear-weapon State Party, signed an Additional Protocol that is based on the Model Additional Protocol, but which also contains measures, consistent with its existing safeguards agreements with its members, that protect the right of the United States to exclude the application of IAEA safeguards to locations and activities with direct national security significance or to locations or information associated with such activities.

H. R.
5682—
17

(7) Implementation of the Additional Protocol in the United States in a manner consistent with United States obligations under the Nuclear Non-Proliferation Treaty may encourage other parties to the Nuclear Non-Proliferation Treaty, especially non-nuclear-weapon State Parties, to conclude Additional Protocols and thereby strengthen the Nuclear Non-Proliferation Treaty safeguards system and help reduce the threat of nuclear proliferation, which is of direct and substantial benefit to the United States.

(8) Implementation of the Additional Protocol by the United States is not required and is completely voluntary given its status as a nuclear-weapon State Party, but the United States has acceded to the Additional Protocol to demonstrate its commitment to the nuclear nonproliferation regime and to make United States civil nuclear activities available to the same IAEA inspections as are applied in the case of non-nuclear-weapon State Parties.

(9) In accordance with the national security exclusion contained in Article 1.b of its Additional Protocol, the United States will not allow any inspection activities, nor make any declaration of any information with respect to, locations, information, and activities of direct national security significance to the United States.

(10) Implementation of the Additional Protocol will conform to the principles set forth in the letter of April 30, 2002, from the United States Permanent Representative to the International Atomic Energy Agency and the Vienna Office of the United Nations to the Director General of the International Atomic Energy Agency.

SEC. 203.
DEFINITIONS.

In
this
title
:

(1) ADDITIONAL PROTOCOL.—The term “Additional Protocol”, when used in the singular form, means the Protocol Additional to the Agreement between the United States of America and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards in the United States of America, with Annexes, signed at Vienna June 12, 1998 (T. Doc. 107–7).

(2) APPROPRIATE CONGRESSIONAL COMMITTEES.—The term “appropriate congressional committees” means the Committee on Armed Services, the Committee on Foreign Relations, and the Committee on Appropriations of the Senate and the Committee on Armed Services, the Committee on International Relations, the Committee on Science, and the Committee on Appropriations of the House of Representatives.

(3) COMPLEMENTARY ACCESS.—The term “complementary access” means the exercise of the IAEA’s access rights as set forth in Articles 4 to 6 of the Additional Protocol.

(4) EXECUTIVE AGENCY.—The term “executive agency” has the meaning given such term in section 105 of title 5, United States Code.

(5) FACILITY.—The term “facility” has the meaning set forth in Article 18i. of the Additional Protocol.

(6) IAEA.—The term “IAEA” means the International Atomic Energy Agency.

(7) JUDGE OF THE UNITED STATES.—The term “judge of the United States” means a United States district judge, or

H. R.
5682—
18

a United States magistrate judge appointed under the authority of chapter 43 of title 28, United States Code.

(8) LOCATION.—The term “location” means any geographic point or area declared or identified by the United States or specified by the International Atomic Energy Agency.

(9) NUCLEAR NON-PROLIFERATION TREATY.—The term “Nuclear Non-Proliferation Treaty” means the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, done at Washington, London, and Moscow July 1, 1968, and entered into force March 5, 1970 (21 UST 483).

(10) NUCLEAR-WEAPON STATE PARTY AND NON-NUCLEAR- WEAPON STATE PARTY.—The terms “nuclear-weapon State Party” and “non-nuclear-weapon State Party” have the meanings given such terms in the Nuclear Non-Proliferation Treaty.

(11) PERSON.—The term “person”, except as otherwise provided, means any individual, corporation, partnership, firm, association, trust, estate, public or private institution, any State or any political subdivision thereof, or any political entity within a State, any foreign government or nation or any agency, instrumentality, or political subdivision of any such government or nation, or other entity located in the United States.

(12) SITE.—The term “site” has the meaning set forth in Article 18b. of the Additional Protocol.

(13) UNITED STATES.—The term “United States”, when used as a geographic reference, means the several States of the United States, the District of Columbia, and the common-wealths, territories, and possessions of the United States and includes all places under the jurisdiction or control of the United States, including—

(A) the territorial sea and the overlying airspace;

(B) any civil aircraft of the United States or public aircraft, as such terms are defined in paragraphs (17) and (41), respectively, of section 40102(a) of title 49, United States Code; and

(C) any vessel of the United States, as such term is defined in section 3(b) of the Maritime Drug Law Enforcement Act (46 U.S.C. App. 1903(b)).

(14) WIDE-AREA ENVIRONMENTAL SAMPLING.—The term “wide-area environmental sampling” has the meaning set forth in Article 18g. of the Additional Protocol.

SEC. 204. SEVERABILITY.

If any provision of this title, or the application of such provision to any person or circumstance, is held invalid, the remainder of this title, or the application of such provision to persons or circumstances other than those as to which it is held invalid, shall not be affected thereby.

Subtitle A—General Provisions

SEC. 211. AUTHORITY.

(a) IN GENERAL.—The President is authorized to implement and carry out the provisions of this title and the Additional Protocol and shall designate through Executive order which executive agency or agencies of the United States, which may include but are not

H. R.
5682—
19

limited to the Department of State, the Department of Defense, the Department of Justice, the Department of Commerce, the Department of Energy, and the Nuclear Regulatory Commission, shall issue or amend and enforce regulations in order to implement this title and the provisions of the Additional Protocol.

(b) INCLUDED AUTHORITY.—For any executive agency designated under subsection (a) that does not currently possess the authority to conduct site vulnerability assessments and related activities, the authority provided in subsection (a) includes such authority.

(c) EXCEPTION.—The authority described in subsection (b) does not supersede or otherwise modify any existing authority of any Federal department or agency already having such authority.

Subtitle B—Complementary Access

SEC. 221. REQUIREMENT FOR AUTHORITY TO CONDUCT COMPLEMENTARY ACCESS.

(a) PROHIBITION.—No complementary access to any location in the United States shall take place pursuant to the Additional Protocol without the authorization of the United States Government in accordance with the requirements of this title.

(b) AUTHORITY.—

(1) IN GENERAL.—Complementary access to any location in the United States subject to access under the Additional Protocol is authorized in accordance with this title.

(2) UNITED STATES REPRESENTATIVES.—

(A) RESTRICTIONS.—In the event of complementary access to a privately owned or operated location, no employee of the Environmental Protection Agency or of the Mine Safety and Health Administration or the Occupational Safety and Health Administration of the Department of Labor may participate in the access.

(B) NUMBER.—The number of designated United States representatives accompanying IAEA inspectors shall be kept to the minimum necessary.

SEC. 222. PROCEDURES FOR COMPLEMENTARY ACCESS.

(a) IN GENERAL.—Each instance of complementary access to a location in the United States under the Additional Protocol shall be conducted in accordance with this subtitle.

(b) NOTICE.—

(1) IN GENERAL.—Complementary access referred to in sub-section (a) may occur only upon the issuance of an actual written notice by the United States Government to the owner, operator, occupant, or agent in charge of the location to be subject to complementary access.

(2) TIME OF NOTIFICATION.—The notice under paragraph (1) shall be submitted to such owner, operator, occupant, or agent as soon as possible after the United States Government has received notification that the IAEA seeks complementary access. Notices may be posted prominently at the location if the United States Government is unable to provide actual written notice to such owner, operator, occupant, or agent.

(3) CONTENT OF NOTICE.—

H. R.
5682—
20

(A) IN GENERAL.—The notice required by paragraph (1) shall specify—

- (i) the purpose for the complementary access;
- (ii) the basis for the selection of the facility, site, or other location for the complementary access sought;
- (iii) the activities that will be carried out during the complementary access;
- (iv) the time and date that the complementary access is expected to begin, and the anticipated period covered by the complementary access; and
- (v) the names and titles of the inspectors.

(4) SEPARATE NOTICES REQUIRED.—A separate notice shall be provided each time that complementary access is sought

by the IAEA.

(c) CREDENTIALS.—The complementary access team of the IAEA and representatives or designees of the United States Government shall display appropriate identifying credentials to the owner, operator, occupant, or agent in charge of the location before gaining entry in connection with complementary access.

(d) SCOPE.—

(1) IN GENERAL.—Except as provided in a warrant issued under section 223, and subject to the rights of the United States Government under the Additional Protocol to limit complementary access, complementary access to a location pursuant to this title may extend to all activities specifically permitted for such locations under Article 6 of the Additional Protocol.

(2) EXCEPTION.—Unless required by the Additional Protocol, no inspection under this title shall extend to—

(A) financial data (other than production data);

(B) sales and marketing data (other than shipment data);

(C) pricing data;

(D) personnel data;

(E) patent data;

(F) data maintained for compliance with environmental or occupational health and safety regulations; or

(G) research data.

(e) ENVIRONMENT, HEALTH, SAFETY, AND SECURITY.—In carrying out their activities, members of the IAEA complementary access team and representatives or designees of the United States Government shall observe applicable environmental, health, safety, and security regulations established at the location subject to complementary access, including those for protection of controlled environments within a facility and for personal safety.

SEC. 223. CONSENTS, WARRANTS, AND COMPLEMENTARY ACCESS.

(a) IN GENERAL.—

(1) PROCEDURE.—

(A) CONSENT.—Except as provided in paragraph (2), an appropriate official of the United States Government shall seek or have the consent of the owner, operator, occupant, or agent in charge of a location prior to entering that location in connection with complementary access pursuant to sections 221 and 222. The owner, operator, occupant, or agent in charge of the location may withhold consent for any reason or no reason.

H. R.
5682—

21

(B) ADMINISTRATIVE SEARCH WARRANT.—In the absence of consent, the United States Government may seek an administrative search warrant from a judge of the United States under subsection (b). Proceedings regarding the issuance of an administrative search warrant shall be conducted ex parte, unless otherwise requested by the United States Government.

(2) EXPEDITED ACCESS.—For purposes of obtaining access to a location pursuant to Article 4b(ii) of the Additional Protocol in order to satisfy United States obligations under the Additional Protocol when notice of two hours or less is required, the United States Government may gain entry to such location in connection with complementary access, to the extent such access is consistent with the Fourth Amendment to the United States Constitution, without obtaining either a warrant or consent.

(b) ADMINISTRATIVE SEARCH WARRANTS FOR COMPLEMENTARY

ACCESS.—

(1) OBTAINING ADMINISTRATIVE SEARCH WARRANTS.—

For complementary access conducted in the United States pursuant to the Additional Protocol, and for which the acquisition of a warrant is required, the United States Government shall first obtain an administrative search warrant from a judge of the United States. The United States Government shall provide to such judge all appropriate information regarding the basis for the selection of the facility, site, or other location to which complementary access is sought.

(2) CONTENT OF AFFIDAVITS FOR ADMINISTRATIVE SEARCH WARRANTS.—A judge of the United States shall promptly issue an administrative search warrant authorizing the requested complementary access upon an affidavit submitted by the United States Government—

(A) stating that the Additional Protocol is in force; (B) stating that the designated facility, site, or other location is subject to complementary access under the Additional

tional Protocol;

(C) stating that the purpose of the complementary access is consistent with Article 4 of the Additional Protocol;

(D) stating that the requested complementary access is in accordance with Article 4 of the Additional Protocol; (E) containing assurances that the scope of the IAEA's complementary access, as well as what it may collect, shall be limited to the access provided for in Article 6 of the Additional Protocol;

(F) listing the items, documents, and areas to be searched and seized;

(G) stating the earliest commencement and the anticipated duration of the complementary access period, as well as the expected times of day during which such complementary access will take place; and

(H) stating that the location to which entry in connection with complementary access is sought was selected either—

(i) because there is probable cause, on the basis of specific evidence, to believe that information required to be reported regarding a location pursuant

H. R.

5682—

22

to regulations promulgated under this title is incorrect or incomplete, and that the location to be accessed contains evidence regarding that violation; or

(ii) pursuant to a reasonable general administrative plan based upon specific neutral criteria.

(3) CONTENT OF WARRANTS.—A warrant issued under paragraph (2) shall specify the same matters required of an affidavit under that paragraph. In

addition, each warrant shall contain the identities of the representatives of the IAEA on the complementary access team and the identities of the representatives or designees of the United States Government required to display identifying credentials under section 222(c).

SEC. 224. PROHIBITED ACTS RELATING TO COMPLEMENTARY ACCESS.

It shall be unlawful for any person willfully to fail or refuse to permit, or to disrupt, delay, or otherwise impede, a complementary access authorized by this subtitle or an entry in connection with such access.

Subtitle C—Confidentiality of Information

SEC. 231. PROTECTION OF CONFIDENTIALITY OF INFORMATION.

Information reported to, or otherwise acquired by, the United States Government under this title or under the Additional Protocol shall be exempt from disclosure under section 552 of title 5, United States Code.

Subtitle D—Enforcement

SEC. 241. RECORDKEEPING VIOLATIONS.

It shall be unlawful for any person willfully to fail or refuse—

- (1) to establish or maintain any record required by any regulation prescribed under this title;
- (2) to submit any report, notice, or other information to the United States Government in accordance with any regulation prescribed under this title; or
- (3) to permit access to or copying of any record by the United States Government in accordance with any regulation prescribed under this title.

SEC. 242. PENALTIES.

(a) CIVIL.—

(1) PENALTY AMOUNTS.—Any person that is determined, in accordance with paragraph (2), to have violated section 224 or section 241 shall be required by order to pay a civil penalty in an amount not to exceed \$25,000 for each violation. For the purposes of this paragraph, each day during which a violation of section 224 continues shall constitute a separate violation of that section.

(2) NOTICE AND HEARING.—

(A) IN GENERAL.—Before imposing a penalty against a person under paragraph (1), the head of an executive agency designated under section 211(a) shall provide the person with notice of the order. If, within 15 days after receiving the notice, the person requests a hearing, the

head of the designated executive agency shall initiate a hearing on the violation.

(B) CONDUCT OF HEARING.—Any hearing so requested shall be conducted before an administrative judge. The hearing shall be conducted in accordance with the requirements of section 554 of title 5, United States Code. If no hearing is so requested, the order imposed by the head of the designated agency shall constitute a final agency action.

(C) ISSUANCE OF ORDERS.—If the administrative judge determines, upon the preponderance of the evidence received, that a person named in the complaint has violated section 224 or section 241, the administrative judge shall state the findings of fact and conclusions of law, and issue and serve on such person an order described in paragraph (1).

(D) FACTORS FOR DETERMINATION OF PENALTY AMOUNTS.—In determining the amount of any civil penalty, the administrative judge or the head of the designated agency shall take into account the nature, circumstances, extent, and gravity of the violation or violations and, with respect to the violator, the ability to pay, effect on ability to continue to do business, any history of such violations, the degree of culpability, the existence of an internal compliance program, and such other matters as justice may require.

(E) CONTENT OF NOTICE.—For the purposes of this paragraph, notice shall be in writing and shall be verifiably served upon the person or persons subject to an order described in paragraph (1). In addition, the notice shall— (i) set forth the time, date, and specific nature of the alleged violation or violations; and (ii) specify the administrative and judicial remedies available to the person or persons subject to the order, including the availability of a hearing and subsequent appeal.

(3) ADMINISTRATIVE APPELLATE REVIEW.—The decision and order of an administrative judge shall be the recommended decision and order and shall be referred to the head of the designated executive agency for final decision and order. If, within 60 days, the head of the designated executive agency does not modify or vacate the decision and order, it shall become a final agency action under this subsection.

(4) JUDICIAL REVIEW.—A person adversely affected by a final order may, within 30 days after the date the final order is issued, file a petition in the Court of Appeals for the District of Columbia Circuit or in the Court of Appeals for the district in which the violation occurred.

(5) ENFORCEMENT OF FINAL ORDERS.—

(A) IN GENERAL.—If a person fails to comply with a final order issued against such person under this subsection and—

(i) the person has not filed a petition for judicial review of the order in accordance with paragraph (4), or

(ii) a court in an action brought under paragraph (4) has entered a final judgment in favor of the designated executive agency, the head of the designated executive agency shall commence a civil action to seek compliance with the final order in any appropriate district court of the United States. (B) NO REVIEW.—In any such civil action, the validity and appropriateness of the final order shall not be subject to review.

(C) INTEREST.—Payment of penalties assessed in a final order under this section shall include interest at currently prevailing rates calculated from the date of expiration of the 60-day period referred to in paragraph (3) or the date of such final order, as the case may be.

(b) CRIMINAL.—Any person who violates section 224 or section 241 may, in addition to or in lieu of any civil penalty which may be imposed under subsection (a) for such violation, be fined under title 18, United States Code, imprisoned for not more than five years, or both.

SEC. 243. SPECIFIC ENFORCEMENT.

(a) JURISDICTION.—The district courts of the United States shall have jurisdiction over civil actions brought by the head of an executive agency designated under section 211(a)—

(1) to restrain any conduct in violation of section 224 or section 241; or

(2) to compel the taking of any action required by or under this title or the Additional Protocol.

(b) CIVIL ACTIONS.—

(1) IN GENERAL.—A civil action described in subsection (a) may be brought—

(A) in the case of a civil action described in paragraph (1) of such subsection, in the United States district court for the judicial district in which any act, omission, or transaction constituting a violation of section 224 or section 241 occurred or in which the defendant is found or transacts business; or

(B) in the case of a civil action described in paragraph (2) of such subsection, in the United States district court for the judicial district in which the defendant is found or transacts business.

(2) SERVICE OF PROCESS.—In any such civil action, process shall be served on a defendant wherever the defendant may reside or may be found.

Subtitle E—Environmental Sampling

**SEC. 251. NOTIFICATION TO CONGRESS OF IAEA BOARD
APPROVAL OF WIDE-AREA ENVIRONMENTAL SAMPLING.**

(a) IN GENERAL.—Not later than 30 days after the date on which the Board of Governors of the IAEA approves wide-area environmental sampling for use as a safeguards verification tool, the President shall notify the appropriate congressional committees. (b) CONTENT.—The notification under subsection (a) shall contain—

H. R.
5682—
25

(1) a description of the specific methods and sampling techniques approved by the Board of Governors that are to be employed for purposes of wide-area sampling;

(2) a statement as to whether or not such sampling may be conducted in the United States under the Additional Protocol; and

(3) an assessment of the ability of the approved methods and sampling techniques to detect, identify, and determine the conduct, type, and nature of nuclear activities.

**SEC. 252. APPLICATION OF NATIONAL SECURITY EXCLUSION
TO WIDE-AREA ENVIRONMENTAL SAMPLING.**

In accordance with Article 1(b) of the Additional Protocol, the United States shall not permit any wide-area environmental sampling proposed by the IAEA to be conducted at a specified location in the United States under Article 9 of the Additional Protocol unless the President has determined and reported to the appropriate congressional committees with respect to that proposed use of environmental sampling that—

(1) the proposed use of wide-area environmental sampling is necessary to increase the capability of the IAEA to detect undeclared nuclear activities in the territory of a non-nuclear-weapon State Party;

(2) the proposed use of wide-area environmental sampling will not result in access by the IAEA to locations, activities, or information of direct national security significance; and

(3) the United States—

(A) has been provided sufficient opportunity for consultation with the IAEA if the IAEA has requested complementary access involving wide-area environmental sampling; or

(B) has requested under Article 8 of the Additional Protocol that the IAEA engage in complementary access in the United States that involves the use of wide-area environmental sampling.

**SEC. 253. APPLICATION OF NATIONAL SECURITY EXCLUSION
TO LOCATION-SPECIFIC ENVIRONMENTAL
SAMPLING.**

In accordance with Article 1(b) of the Additional Protocol, the United States shall not permit any location-specific environmental sampling in the United States under Article 5 of the Additional Protocol unless the President has determined and reported to the appropriate

congressional committees with respect to that proposed use of environmental sampling that—

(1) the proposed use of location-specific environmental sampling is necessary to increase the capability of the IAEA to detect undeclared nuclear activities in the territory of a non-nuclear-weapon State Party;

(2) the proposed use of location-specific environmental sampling will not result in access by the IAEA to locations, activities, or information of direct national security significance; and (3) with respect to the proposed use of environmental sampling, the United States—

(A) has been provided sufficient opportunity for consultation with the IAEA if the IAEA has requested complementary access involving location-specific environmental sampling; or

H. R.
5682—
26

(B) has requested under Article 8 of the Additional Protocol that the IAEA engage in complementary access in the United States that involves the use of location-specific environmental sampling.

SEC. 254. RULE OF CONSTRUCTION.

As used in this subtitle, the term “necessary to increase the capability of the IAEA to detect undeclared nuclear activities in the territory of a non-nuclear-weapon State Party” shall not be construed to encompass proposed uses of environmental sampling that might assist the IAEA in detecting undeclared nuclear activities in the territory of a non-nuclear-weapon State Party by—

(1) setting a good example of cooperation in the conduct of such sampling; or

(2) facilitating the formation of a political consensus or political support for such sampling in the territory of a non-nuclear-weapon State Party.

Subtitle F—Protection of National Security Information and Activities

SEC. 261. PROTECTION OF CERTAIN INFORMATION.

(a) LOCATIONS AND FACILITIES OF DIRECT NATIONAL SECURITY SIGNIFICANCE.—No current or former Department of Defense or Department of Energy location, site, or facility of direct national security significance shall be declared or be subject to IAEA inspection under the Additional Protocol.

(b) INFORMATION OF DIRECT NATIONAL SECURITY SIGNIFICANCE.—No information of direct national security significance regarding any location, site, or facility associated with activities of the Department of Defense or the Department of Energy shall be provided under the Additional Protocol.

(c) **RESTRICTED DATA.**—Nothing in this title shall be construed to permit the communication or disclosure to the IAEA or IAEA employees of restricted data controlled by the provisions of the Atomic Energy Act of 1954 (42 U.S.C. 2011 et seq.), including in particular “Restricted Data” as defined under paragraph (1) of section 11 y. of such Act (42 U.S.C. 2014(y)).

(d) **CLASSIFIED INFORMATION.**—Nothing in this Act shall be construed to permit the communication or disclosure to the IAEA or IAEA employees of national security information and other classified information.

SEC. 262. IAEA INSPECTIONS AND VISITS.

(a) **CERTAIN INDIVIDUALS PROHIBITED FROM OBTAINING ACCESS.**—No national of a country designated by the Secretary of State under section 620A of the Foreign Assistance Act of 1961 (22 U.S.C. 2371) as a government supporting acts of international terrorism shall be permitted access to the United States to carry out an inspection activity under the Additional Protocol or a related safeguards agreement.

(b) **PRESENCE OF UNITED STATES GOVERNMENT PERSONNEL.**—IAEA inspectors shall be accompanied at all times by United States Government personnel when inspecting sites, locations, facilities, or activities in the United States under the Additional Protocol.

H. R.
5682—
27

(c) **VULNERABILITY AND RELATED ASSESSMENTS.**—The President shall conduct vulnerability, counterintelligence, and related assessments not less than every 5 years to ensure that information of direct national security significance remains protected at all sites, locations, facilities, and activities in the United States that are subject to IAEA inspection under the Additional Protocol.

Subtitle G— Reports

SEC. 271. REPORT ON INITIAL UNITED STATES DECLARATION.

Not later than 60 days before submitting the initial United States declaration to the IAEA under the Additional Protocol, the President shall submit to Congress a list of the sites, locations, facilities, and activities in the United States that the President intends to declare to the IAEA, and a report thereon.

SEC. 272. REPORT ON REVISIONS TO INITIAL UNITED STATES DECLARATION.

Not later than 60 days before submitting to the IAEA any revisions to the United States declaration submitted under the Additional Protocol, the President shall submit to Congress a list of any sites, locations, facilities, or activities in the United States that the President intends to add to or remove from the declaration, and a report thereon.

SEC. 273. CONTENT OF REPORTS ON UNITED STATES DECLARATIONS.

The reports required under section 271 and section 272 shall present the reasons for each site, location, facility, and activity being declared or being removed from the declaration list and shall certify that—

(1) each site, location, facility, and activity included in the list has been examined by each agency with national security equities with respect to such site, location, facility, or activity; and

(2) appropriate measures have been taken to ensure that information of direct national security significance will not be compromised at any such site, location, facility, or activity in connection with an IAEA inspection.

SEC. 274. REPORT ON EFFORTS TO PROMOTE THE IMPLEMENTATION OF ADDITIONAL PROTOCOLS.

Not later than 180 days after the entry into force of the Additional Protocol, the President shall submit to the appropriate congressional committees a report on—

(1) measures that have been or should be taken to achieve the adoption of additional protocols to existing safeguards agreements signed by non-nuclear-weapon State Parties; and (2) assistance that has been or should be provided by the United States to the IAEA in order to promote the effective implementation of additional protocols to existing safeguards agreements signed by non-nuclear-weapon State Parties and the verification of the compliance of such parties with IAEA obligations, with a plan for providing any needed additional funding.

H. R.
5682—
28

SEC. 275. NOTICE OF IAEA NOTIFICATIONS.

The President shall notify Congress of any notifications issued by the IAEA to the United States under Article 10 of the Additional Protocol.

**Subtitle H—
Authorization of
Appropriations**

SEC. 281. AUTHORIZATION OF APPROPRIATIONS.

There are authorized to be appropriated such sums as may be necessary to carry out this title.

Speaker of the House of Representatives.

*Vice President of the United States and
President of the Senate.*