

Características de los de niños trabajadores en Colombia en el año 2010 por tipo de empleador

Biviana Villalobos Zambrano¹, Ángela M Pinzón Rondón², Carol Zarate³

RESUMEN

Introducción: El trabajo infantil es una problemática mundial que lleva a los niños a adquirir responsabilidades de adultos desde temprana edad, con el fin de obtener recursos económicos que contribuyan a mejorar la economía familiar. El presente trabajo estudia las características de los niños trabajadores en Colombia en el año 2010, teniendo en cuenta el tipo de empleador. **Métodos:** Estudio observacional analítico de corte transversal que se realizó empleando datos de la Encuesta Nacional de Demografía y Salud Colombia-2010. Se incluyeron en el análisis todos los niños entre los 6 y 17 años con datos en la encuesta. **Resultados:** En total se incluyeron 51.496 niños. A comparación de los niños no trabajadores, los niños que trabajan, independientemente de su empleador, tienen mayor edad, vienen de hogares más pobres, son con mayor frecuencia hombres, no se encuentran escolarizados y pertenecen al régimen subsidiado o no están afiliados al sistema de seguridad social. Los niños que trabajan con sus familias refieren peor estado de salud, pertenecen con mayor frecuencia a la etnia indígena, reciben subsidios de alimentación, tienen con menor frecuencia presencia de su madre y viven en áreas rurales. Los niños que trabajan con un tercero están afiliados con menor frecuencia al régimen de seguridad social especial, tienen menor probabilidad de haber visitado un médico en el último año, el jefe de hogar no es hombre con mayor frecuencia, y viven principalmente en áreas rurales. Finalmente los niños que trabajan independiente pertenecen con mayor frecuencia a la etnia afro-descendiente y viven en hogares donde el jefe de hogar es mujer. **Conclusiones:** Los niños trabajadores presentan características comunes independientemente de su tipo de empleador, pero de acuerdo al tipo de empleador también se encuentran características particulares.

¹ Ingeniero Industrial, Especialista en Gestión Integrada QHSE, Salud Ocupacional y Ambiental, Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud, Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia.

² Médico. Master Public Health. Doctora en Salud Materno Infantil. Profesora Asociada Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud de la Universidad del Rosario.

³ Médico. Especialista en epidemiología. Joven Investigadora grupo de Salud Pública. Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud de la Universidad del Rosario.

Correspondencia: Biviana Villalobos Dirección: Calle 90ª # 83ª-61 Bogotá, Colombia. E-mail: bivianavz@gmail.com. Teléfono: 7955192

Palabras clave: Trabajo infantil, niños, trabajo, características, Colombia

ABSTRACT

Introduction: Child labor is a global problem that leads children to acquire adult responsibilities at an early age in order to obtain financial resources to help improve the household economy. This paper studies the characteristics of working children in Colombia in 2010, taking into account the type of employer. **Methods:** Analytical observational cross-sectional study which was performed using data from the National Demographic and Health Survey Colombia 2010. In the analysis were included all children between 6 and 17 years respondents in the survey. **Results:** 51.496 children were included in the study. Compared to - child not-workers; child workers, regardless of their employer, they are older, they come from poorer households, they are usually men, they don't go to school, and they belong to the subsidized regime or they are not enrolled in Social Security System. Children working with their families have worse health, more often they belong to indigenous ethnic group, they receive food assistance, they usually don't live with their mother and they live in rural areas. Children working with another person, less often are affiliated to special social security system, they are less likely to have visited a doctor during the last year, their head of household is typically a woman, and more often they live in rural areas. Finally independent child workers more often belong to the Afro-descendant ethnic group, and live in households where the head of household is a woman. **Conclusions:** Working children have common features regardless of their type of employer, but according to the type of employer also are special features

Key words: Child labour, children, work, characteristics, Colombia.

INTRODUCCIÓN

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) define el trabajo infantil como todo trabajo que priva a los niños de su niñez, su potencial y su dignidad, y perjudica su desarrollo físico y psicológico (1). Si bien en el año 2013 la OIT publicó un reporte global que muestra una disminución en las cifras de trabajo infantil en el mundo, al presentar comparativos de los años 2000, 2004, 2008 y 2012, el número de niños trabajadores sigue siendo alarmante. Aunque pasamos de 246 millones de niños trabajadores en el año 2001 a 168 millones en el 2012 (2), la mayoría de los continentes continúan presentando cifras

alarmantes. En África Sub-sahariana cerca del 21% de los niños se encontraba trabajando en el año 2012, en Asia el 9,3%, en América Latina y el Caribe un 8,8%, y en el Medio Oriente y África del Norte un 8,4% (2). La disminución de niños trabajadores no se dio igual para ambos sexos, el trabajo infantil cayó un 40% en niñas y un 25% en niños (2).

La OIT ha establecido normas laborales enfocadas a la eliminación del trabajo infantil. Su actividad en este campo inició en el año 1919 con la adopción del convenio número cinco en el cual fijó la edad mínima de admisión de niños a la actividad laboral industrial en 14 años de edad (3). Posteriormente, el anterior convenio fue revisado y actualizado por medio del convenio 138, el cual restableció la edad mínima de admisión a un empleo en 18 años de edad, lo anterior con miras a lograr la total abolición del trabajo de los niños (4). En el año 1992 la OIT creó el Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC por sus siglas en inglés) cuyo objetivo es la erradicación progresiva del trabajo infantil; su labor se ha extendido a los cinco continentes y a más de 90 países y su estrategia se basa en los principios y derechos fundamentales en el trabajo de la OIT (5). Por último, en el año 1999, se adoptó el convenio número 182 sobre la prohibición y acción inmediata para la eliminación de las peores formas de trabajo infantil, ratificado en más del 90% de los países de los 182 estados miembros de la OIT (6).

En Colombia, el trabajo infantil no presenta una situación diferente a la identificada mundialmente, por lo que en el año 2011 el Ministerio de Salud en el Boletín de prensa número 116 dio a conocer la creación y puesta en marcha del Sistema Nacional de Registro de Niños, Niñas y Adolescentes Identificados y Atendidos (SINTI) que busca focalizar y ordenar la acción de las entidades estatales y privadas que previenen y erradican las Peores Formas de Trabajo Infantil por medio de mejoras relacionadas con la escolarización, el acceso de sus familias a programas sociales y el acceso a los beneficios que en términos generales les ofrece la política social y el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) (7). Asimismo, en el Plan Nacional de Desarrollo 2010-2014 “Prosperidad para Todos” se planteó como meta para el año 2014 sacar del mercado 618.853 niños, niñas y adolescentes trabajadores con o sin remuneración; lo que se busca no es solamente identificar los menores de edad que trabajan, sino que por medio del Instituto Colombiano del Bienestar Familiar (ICBF) se restituyan sus derechos (8). A su vez, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) publicó en el mes de

abril del año en curso, el boletín técnico correspondiente al último trimestre (Octubre – Diciembre) del año 2014 en relación al trabajo infantil, el cual indica que la Tasa de Trabajo Infantil (TTI) nacional para esos meses fue del 9,3%. Una cifra inferior a la encontrada en el mismo periodo en los años 2012 (10,2%) y 2013 (9,7%), respectivamente (9). En cuanto a la distribución del trabajo infantil por sexo se encontró que la TTI para los hombres fue 11,9% y para las mujeres fue 6,5%, lo cual también evidencia una disminución de 0,6 y 0,1 puntos porcentuales respectivamente en comparación con las cifras encontradas en el año 2013. La actividad económica en la que se presentó una mayor concentración de trabajo infantil fue el comercio, hoteles y restaurante con el 38,2%, seguido de la agricultura, la ganadería, la caza, la silvicultura y la pesca con el 34% y la industria manufacturera con un 11,4%. (9).

En cuanto al tipo de empleador, el estudio de Edmonds y colaboradores, reveló que de 124 millones de niños entre 5 a 14 años de edad en 36 países de bajos recursos, el 20,8% de niños trabajaban para la familia, mientras que el 5,8% de los niños, participan en trabajos no remunerado para alguien fuera de la familia y el 2,4% de los niños trabajan fuera de su hogar por un salario (10). De otra parte, el estudio de Penha y colaboradores en dos escuelas públicas del Brasil, determinó que el 27,7% de los niños encuestados refirieron trabajar fuera de casa, con una edad promedio de 11,9 años y que los ingresos percibidos contribuían a aumentar los ingresos familiares (11).

Por otra parte, los resultados del estudio realizado en escuelas secundarias de Wisconsin, estableció que el 34% de los adolescentes entre los 14 y 17 años trabajan en negocios familiares y presentan el 12% de lesiones frente a un 11% de los adolescentes que trabajan en otro tipo de negocios, esto se debe a que los primeros realizan actividades peligrosas o prohibidas de acuerdo con la legislación (12).

El trabajo infantil es una problemática mundial que puede generar afectaciones en la salud e interferir con la escolaridad, ya que en la mayoría de los casos los niños deben combinar los estudios con el trabajo, lo que genera un bajo rendimiento, o en otros casos deben abandonar definitivamente la escuela (1).

Con la realización del presente estudio de investigación, se da respuesta a la necesidad de producción de conocimiento científico en el campo de la salud ocupacional, en lo específico a establecer las características de los niños que trabajan de acuerdo al tipo de empleador, teniendo en cuenta que a la fecha no existe ningún estudio previo en Colombia sobre este tema.

MÉTODOS

Estudio observacional, descriptivo, de corte transversal en el cual se analizaron datos secundarios recolectados por la Encuesta Nacional de Demografía y Salud, Colombia 2010.

Teniendo en cuenta que se consideraron todos los hogares seleccionados por la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) 2010, la población objeto corresponde a la población definida por la Encuesta. Esta población representa al 99% de los habitantes del país, incluyendo zonas urbanas y rurales de los 33 departamentos de Colombia.

Como criterio de inclusión se tomó el haber participado en la ENDS Colombia 2010 y una edad entre 6 y 17 años. Si bien en algunos estudios se han visto niños menores de 6 años trabajando, estos niños son una minoría y la ENDS solo realizó preguntas encaminadas a explorar trabajo infantil a menores de edad entre los 6 y los 17 años, en total 51.596 niños.

Como criterio de exclusión se estableció la falta de información en las variables que determinaban si el niño trabajó la semana anterior a la encuesta y quien fue su empleador y el hecho de que el niño fuera colombiano. En total se excluyeron 100 niños por esta razón. La muestra final fue de 51.496 niños entre los 6 y los 17 años de edad.

La variable dependiente fue el tipo de empleador que tenían los niños y se codificó de forma categórica de la siguiente manera. 0= el niño no trabaja, 1=el niño trabaja para un familiar, 2=el niño trabaja para un tercero y 3=el niño trabaja de manera independiente.

Las variables independientes fueron edad en años, índice de riqueza -definido y calculado por DHS teniendo en cuenta los ingresos, posesiones y servicios con los que cuenta el

hogar, con un rango entre 1 a 5 donde 1 es más pobre y 5 es más rico-, número de personas que viven en el mismo hogar, autoevaluación de salud referida por el niño o su madre en una escala Likert de cinco posibilidades que van de muy buena a muy mala, sexo del niño, si el niño se encuentra en la actualidad escolarizado (si o no), curso que está realizando, tipo de afiliación al sistema general de seguridad social (variables “dummy”: contributivo, subsidiado, especial, no afiliado), etnia del niño (variables “dummy”: mayoría, indígena, Afro-descendiente, otra etnia), visita al médico en el último año (si o no), recibe subsidio alimentario (si o no), presencia de la madre en la vida del niño (si o no), cabeza de hogar de sexo masculino (si o no), hogar propio (si o no), área de la vivienda (variable “dummy”: urbana, rural o dispersa) y accidente –definida como si o no de acuerdo a si el niño ha sufrido un accidente importante en el último año.

El estudio no requirió autorización por el Comité de Ética, ya que el mismo se realizó con información secundaria y la información recibida no contenía datos que identificaran o pudieran permitir la identificación de los encuestados. Los investigadores recibieron la base de datos por parte del Programa de las Encuestas Demográficas y de Salud (DHS por sus siglas en inglés), quienes son los encargados de establecer los cuestionarios base para la recolección de información de demografía y salud equiparable en países en vías de desarrollo. Profamilia, entidad encargada de la administración de la encuesta en Colombia, nos colaboró con información pertinente a las variables colombianas.

Para el control de sesgos se consideró que la ENDS era un buen instrumento para este tipo de trabajo ya que los datos sobre trabajo infantil fueron recolectados dentro del contexto de una encuesta grande que no tenía por objeto denunciar el trabajo de los niños o juzgar a la personas por sus acciones, entonces ni quienes respondían ni quienes aplicaban la encuesta tenían intención de mostrar datos particulares. Adicionalmente, durante la depuración de la base de datos se utilizaron filtros para determinar la veracidad del dato.

Por otro lado se realizó una revisión bibliográfica exhaustiva para garantizar la inclusión de variables que se pudieran comportar como factores de confusión.

El análisis de los datos se realizó con el paquete estadístico SSPS versión 22.0. El mismo comenzó con la depuración de la base de datos, con el fin de definir las variables requeridas en el presente estudio.

Se llevó a cabo un análisis descriptivo de las variables. Para las variables cualitativas se calcularon frecuencia absolutas y porcentajes, y en las variables cuantitativas medidas de tendencia (promedio, mediana y desviación estándar).

Se continuó con análisis bivariados entre tipo de empleador y las demás variables independientes estudiadas. Se utilizó la prueba de chi cuadrado para variables independientes categóricas y el t test para muestras independientes para las variables continuas. Las pruebas estadísticas se consideraron significativas si el error tipo alfa era menor del 5% ($p \leq 0,05$).

Finalmente para el análisis multivariado se realizó una regresión logística multinomial en donde la categoría de comparación fueron los niños no trabajadores.

RESULTADOS

El grupo de estudio lo conformaron 51.496 niños entre 6 y 17 años, con un promedio de edad de $11,5 \pm 3,4$ años. De estos niños, 46.968 niños no trabajaban, 2.693 trabajan con un familiar, 1.491 trabajaban con un tercero y 346 trabajaban como independientes.

La tabla 1 presenta las estadísticas descriptivas de toda la población y de los grupos por tipo de empleador. Mientras la edad promedio de los niños no trabajadores fue $11,2 \pm 3,3$ años, la de quienes trabajan para su familia fue $13,7 \pm 2,7$ años, la de quienes trabajaban para un tercero fue $15,2 \pm 2,1$ años y la de quienes trabajaban independientes fue $15,0 \pm 2,3$ años.

El sexo masculino representó el 73% en los niños que trabajaban independientes, el 71% de los niños que trabajaban con otro empleador, el 68% en los niños que trabajaban con un familiar y el 49% en los niños que no trabajaban (Tabla 1).

En cuanto a los niños que no estaban escolarizados, los mismos representaban el 55% de quienes trabajaban para un tercero, el 52% de quienes trabajaban independientes, el 29% de quienes trabajaban para un familiar y solo el 8% de quienes no trabajaban.

El grado alcanzado parece mayor en los niños trabajadores, ya que los mismos tienen una mayor edad. Al realizar el análisis de grado alcanzado de acuerdo al tipo de empleador considerando la edad (no se muestra el análisis) se encuentra que realmente los niños trabajadores están en peor condición.

En relación a la etnia, los grupos étnicos minoritarios están sobrerrepresentados en los diferentes grupos de trabajo infantil (Tabla 1).

De acuerdo al régimen de afiliación al Sistema de Seguridad en Social en Salud, se encontró que la mayoría de niños en el estudio pertenecían al régimen de afiliación subsidiado (58.8%), pero este tipo de afiliación estaba sobrerrepresentada en los niños trabajadores – trabajando para un familiar (72%), trabajadores independientes (77%), trabajando para un tercero (69%) y cero los trabajadores independientes. Una minoría no se encontraban afiliados (11.6%) y estos también estaban sobrerrepresentados en las poblaciones de niños trabajadores independientes y niños trabajando con un tercero. (Tabla 1).

La gran mayoría de los niños contaba con la presencia de su madre en el hogar (98.3%) y las diferencias descriptivas fueron muy pequeñas entre los diferentes grupos de menores trabajadores. La cabeza de hogar mientras que la cabeza del hogar está representada por el género masculino con un porcentaje del 68,3%; así mismo, el 80,3% de los hogares está al mando de un adulto.

En cuanto al índice de riqueza los niños que no trabajaban tuvieron un mayor índice ($2,45 \pm 1,3$) seguidos por quienes trabajaban para un tercero ($2,0 \pm 1,1$), quienes trabajaban como independientes ($1,86 \pm 1,1$) y finalmente por quienes trabajaban con su familia ($1,8 \pm 1,1$).

En cuanto al tipo de familia la más común fue la extensa (44,9%) compuesta por un jefe de hogar, cónyuge, hijos más otros familiares que viven en el mismo hogar, seguida por la completa (42,9%) formada por el jefe de hogar, cónyuge e hijos, y finalmente la incompleta o monoparental. Las familias extensas e incompletas tuvieron sobrerrepresentación en los grupos de quienes trabajan con terceros y quienes son independientes. En promedio los hogares contaban con $5,6 \pm 2,3$ miembros, con un rango de 1 a 21 personas. Con respecto al tipo de vivienda predominó el hogar propio con 61,2%, seguido del hogar rentado con el 37,0% (Tabla1).

En cuanto al área en la cual vive la población de estudio, se determinó que el 64,9% se encuentra en el área urbana y el 21,8% en el área rural; en la región Central y Pacífica se encuentra el 29% respectivamente de los niños que tienen un autoempleo, el 27,0% de los niños que trabajan con un familiar están ubicados en otras regiones, el 25% de los niños que trabajan con otro empleador están en la región Central y el 23% de los niños que no trabajan se encuentran en la región Atlántica y región Central.

Tabla 1. Características socio demográficas de los niños trabajadores en Colombia en el año 2010 por tipo de empleador

Características socio demográficas		Población total N=51496	No trabaja N=46966	Trabajo con un familiar N=2693	Trabaja con otro empleador N=1491	Autoempleo N=346
Género masculino		50,7	44,6	3,5	2,0	0,5
Accidentes		0,303	0,266	0,015	0,019	0,003
Nivel educativo	No educación	11,7	11,3	0,23	0,08	0,03
	Educación primaria	50,8	46,9	2,50	1,12	0,30
	Educación secundaria	37,0	32,5	2,47	1,64	0,32
	Educación superior	0,4	0,3	0,02	0,02	0,00
	No escolarizado	89,3	84,0	3,67	1,30	0,32
Etnia	Raza Indígena	11,9	9,9	1,6	0,3	0,1
	Raza afrodescendiente	10,6	9,7	0,4	0,3	0,1
	Raza mestizo	76,7	70,7	3,2	2,3	0,4
	Otras razas	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0
Afiliación al Sistema de Seguridad en Salud	Régimen contributivo	26,4	25,4	0,6	0,3	0,1
	Régimen subsidiado	58,8	52,5	3,8	0,2	0,5
	Régimen especial	2,6	2,5	0,1	0,0	0,0
	No Afiliado	11,6	10,3	0,7	0,5	0,1

Características socio demográficas		Población total N=51496	No trabaja N=46966	Trabaja con un familiar N=2693	Trabaja con otro empleador N=1491	Autoempleo N=346
Presencia de la madre		98,3	89,9	5,1	2,8	0,7
Cabeza de hogar	Es usted cabeza de hogar	0,8	1,0	1,0	3,0	4,0
	Cabeza del hogar de género masculino	68,3	68,0	76,0	61,0	61,0
	Cabeza del hogar adolescente	10,0	1,0	2,0	3,0	3,0
	Cabeza del hogar adulto	80,3	80,0	81,0	75,0	75,0
	Cabeza del hogar adulto mayor	18,1	18,0	17,0	21,0	21,0
Composición de la familia	Familia Incompleta	12,2	11,0	0,5	0,6	0,1
	Familia Completa	42,9	39,5	2,3	0,9	0,2
	Familia Extensas	44,9	40,7	2,4	1,5	0,3
Tipo de hogar	Hogar propio	61,2	55,4	3,7	1,8	0,5
	Hogar rentado	37,0	34,2	1,5	1,0	0,2
	Hogar otro	1,8	1,6	0,1	0,1	0,0
Ubicación de la vivienda	Área urbana	64,9	60,9	2,0	1,6	0,3
	Área rural	21,8	19,0	1,9	0,8	0,2
	Área dispersa	13,2	11,3	1,3	0,5	0,1
Región	Región Atlántica	22,4	20,8	1,0	0,5	0,1
	Región Oriental	15,9	14,5	0,9	0,6	0,0
	Región Central	22,9	21,0	0,9	0,7	0,2
	Región Pacífica	13,7	21,2	0,8	0,4	0,2
	Bogotá	5,3	5,2	0,1	0,1	0,0
	Otras regiones	19,8	17,6	1,5	0,6	0,1

Respecto al análisis bivariado, se encontraron asociaciones significativas en la mayoría de las variables incluidas en el estudio, en relación con los tipos de trabajo (Tabla 2). Sin embargo, resaltamos la relación significativa entre accidentalidad y trabajar con un empleador que no sea familiar. Asimismo, se encontró asociación significativa entre todas las variables de educación y las variables de tipo de trabajo, a excepción de la variable educación superior con la variable trabajo con un familiar. De la misma forma, todas las variables relacionadas con el tipo de afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) estuvieron asociadas significativamente con las variables de tipo de trabajo a excepción de la relación entre la variable autoempleo y régimen especial que no tuvo relación significativa. Por otro lado, todas las variables concernientes a la ubicación de la vivienda, estuvieron relacionadas significativamente con cada una de las variables de tipo de empleo.

Tabla 2. Asociaciones bivariadas entre tipo de empleador y las demás variables estudiadas. Colombia año 2010

Variables Cualitativas	No Trabaja		Trabajo con un familiar		Trabaja con otro empleador		Autoempleo	
	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p
Sexo	-0,114	0,000	0,080	0,000	0,069	0,000	0,036	0,000
Accidente	-0,007	0,135	-0,002	0,677	0,012	0,009	,004	0,350
No educación	0,077	0,000	-0,057	0,000	-0,047	0,000	-0,016	0,000
Educación Primaria	0,041	0,000	-0,018	0,000	-0,041	0,000	-0,009	0,044
Educación Secundaria	-0,091	0,000	0,056	0,000	0,07	0,000	0,019**	0,000
Educación Superior	-0,015	0,001	0,005	0,231	0,015	0,001	0,009*	0,046
Escolarizado	0,288	0,000	-0,140	0,000	-0,248	0,000	-0,11	0,000
Régimen Contributivo	0,102	0,000	-0,074	0,000	-0,058	0,000	-0,033	0,000
Régimen Subsidiado	-0,081	0,000	0,064	0,000	0,037	0,000	0,03	0,000
Régimen Especial	0,033	0,000	-0,020	0,000	-0,025	0,000	-0,007	0,093
No afiliado	-0,029	0,000	0,011	0,012	0,032	0,000	0,005	0,254
Raza Indígena	-0,099	0,000	0,127	0,000	-0,004	0,413	0,005	0,249
Raza Afrodescendiente	0,003	0,445	-0,012	0,006	-,004	0,319	0,03	0,000
Raza Mestiza	0,068	0,000	-0,085	0,000	0,009	0,035	-0,024	0,000
Otras Razas	0,024	0,000	-0,016	0,000	-0,016	0,000	-,007	0,090
Ha visitado al doctor en el último año	0,087	0,000	-0,055	0,000	-0,064	0,000	-0,023	0,000
Pertenece a un subsidio alimentario	0,079	0,000	-0,016	0,000	-0,096	0,000	-0,035	0,000
Ha parado actividades por un problema de salud	0,014	0,001	-0,012	0,006	-0,003	0,468	-0,009	0,041
Presencia de la madre	0,031	0,000	-0,027	0,000	-0,013	0,002	-0,005	0,215
Es usted la cabeza del hogar	-0,049	0,000	0,013	0,040	0,052	0,000	0,028	0,000
Cabeza del hogar género masculino	-0,012	0,009	0,040	0,000	-0,027	0,000	-0,012	0,005
Cabeza del hogar es adolescente	-0,046	0,000	0,020	0,000	0,041	0,000	0,02	0,000
Cabeza del hogar es adulto	0,017	0,000	0,001	0,771	-0,024	0,000	-0,011	0,011
Cabeza del hogar es adulto mayor	-0,006	0,152	-0,006	0,202	0,015	0,001	0,007	0,113
Familia Incompleta	-0,015	0,001	-0,015	0,001	0,04	0,000	0,011	0,009
Familia Completa	0,026	0,000	0,006	0,178	-0,045	0,000	-0,014	0,001
Familia Extensa	-0,016	0,000	0,004	0,387	0,019	0,000	0,007	0,139
Hogar propio	-0,036	0,000	0,040	0,000	0,002	0,673	0,012	0,005
Hogar rentado	0,036	0,000	-0,035	0,000	-0,008	0,067	-0,012	0,007
Otro hogar	0,002	0,592	-0,019	0,000	0,023	0,000	-0,002	0,659
Área urbana	0,127	0,000	-0,127	0,000	-0,035	0,000	-0,022	0,000
Área rural	-0,085	0,000	0,084	0,000	0,026	0,000	0,012	0,006
Área Dispersa	-0,077	0,000	0,078	0,000	0,019	0,000	0,016	0,000
Región Atlántica	0,033	0,000	-0,019	0,000	-0,023	0,000	-0,014	0,001
Región Oriental	-0,009	0,053	0,001	0,848	0,023	0,000	-0,02	0,000
Región Central	0,004	0,385	-0,015	0,000	0,008	0,059	0,012	0,008
Región Pacífica	-0,029	0,000	0,022	0,000	0,002	0,673	0,036	0,000

Variables Cualitativas	No Trabaja		Trabajo con un familiar		Trabaja con otro empleador		Autoempleo	
	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p	Coef.	Valor p
Bogotá	0,053	0,000	-0,045	0,000	-0,026	0,000	-0,008	0,078
Otras regiones	-0,035	0,000	0,042	0,000	0,007	0,139	-0,006	0,205

Las variables estudiadas que se asociaron con trabajar con un familiar fueron: edad (OR=1.279, IC 95%: 1.260, 1.298), índice de riqueza (OR=0.934, IC 95%: 0,885, 0.987), autoevaluación de la salud (OR=0.921 IC 95%: 0.880, 0.965), sexo masculino (OR=2.474 IC 95%:2.266, 2.702), no estar escolarizado (OR=2.982, IC 95%: 2.666, 3.336), estar afiliado al régimen subsidiado (OR=1.545, IC 95%: 1.351, 1.767), no estar afiliado al sistema de salud (OR=1.519, IC 95%: 1.283, 1.798), estas últimas dos variables en comparación con el régimen contributivo; ser de raza indígena (OR=2.681 IC 95%: 2.397, 2.998), ser beneficiario de un subsidio alimentario (OR=1.147 IC 95%:1.036, 1.271), contar con la presencia de la madre (OR=0,706 IC 95%: 0.552, 0.904), tener una familia completa (OR=1.141, IC 95%: 1,039, 1.252), que la cabeza del hogar sea de género masculino (OR= 1.172 IC 95%:1.055, 1.302) y vivir en área rural (OR=1.794 IC 95%:1.585, 2.031) y dispersa (OR=2.734 IC 95%:2.392, 3.125) en comparación con vivir en una región urbana (Tabla 3).

Se encontró además, que las variables evaluadas que se relacionaron con trabajar con otro empleador fueron: edad (OR=1.505 IC 95%: 1.465, 1.567), índice de riqueza (OR=0.825, IC 95%: 0,771, 0.883), sexo masculino (OR=2.968 IC 95%:2.624, 3.356), no estar escolarizado (OR=5.526, IC 95%: 4.825, 6.330), estar afiliado al régimen subsidiado (OR=1.899, IC 95%: 1.586, 2.273), al régimen especial (OR=1,899, IC 95%: 1.586, 2.273) o no estar afiliados (OR=1.831, IC 95%: 1.474, 2.274) en comparación con el régimen contributivo; asimismo, haber visitado al doctor en el último año (OR=0.807, IC 95%: 0,717, 0.907), ser beneficiario de un subsidio alimentario (OR=0.815, IC 95%: 0,700, 0.949), que la cabeza del hogar sea de sexo masculino (OR= 0.809 IC 95%: 0.702, 0.921), pertenecer a una familia completa (OR=0.812, IC 95%: 0,710, 0.929), y habitar en una zona rural (OR=1.241 IC 95%:1.055, 1.460) y dispersa (OR=1.253 IC 95%:1.044, 1.504) en comparación con vivir en una zona urbana (Tabla 3).

Finalmente, las variables evaluadas que se relacionaron con autoempleo fueron: edad (OR=1.448 IC 95%: 1.378, 1.522), índice de riqueza (OR=0.815 IC 95%: 0.710, 0.934),

sexo masculino (OR=3.303 IC 95%:2.585, 4.223), no estar escolarizado (OR=6.101 IC 95%: 4.647, 8.009), pertenecer al régimen subsidiado (OR=2.865 IC 95%: 1.898, 4.325) y no estar afiliado (OR=2.080 IC 95%: 1.271, 3.404) en comparación con el régimen contributivo; a su vez, ser de raza afrodescendiente (OR=2.339 IC 95%: 1.764, 3.100) y que la cabeza de hogar sea de sexo masculino (OR=0.729 IC 95%: 0.568, 0.936) (Tabla 3).

Tabla 3. Modelo de regresión logística multinomial del tipo de trabajo de los niños Colombianos en las demás variables estudiadas, año 2010

TTI5 ^a	OR	Intervalo de confianza al 95% para OR		Sig.	
		Límite inferior	Límite superior		
Trabaja con un familiar	Edad	1,279	1,260	1,298	0,000
	Índice de riqueza	0,934	0,885	0,987	0,015
	Número de miembros del hogar	1,013	0,996	1,032	0,141
	Autoevaluación en salud	0,921	0,880	0,965	0,001
	Género masculino	2,474	2,266	2,702	0,000
	No escolarizado	2,982	2,666	3,336	0,000
	Afiliación régimen contributivo		Categoría de referencia		
	Régimen subsidiado	1,545	1,351	1,767	0,000
	Régimen especial	0,779	0,536	1,131	0,189
	No afiliado	1,519	1,283	1,798	0,000
	Indígena	2,681	2,397	2,998	0,000
	Afrodescendiente	1,045	0,902	1,209	0,559
	Si ha visitado al doctor en el último año	0,984	0,903	1,072	0,711
	Si pertenece a un subsidio alimentario	1,147	1,036	1,271	0,008
	Si hay presencia de la madre	0,706	0,552	0,904	0,006
	Cabeza del hogar de género masculino	1,172	1,055	1,302	0,003
	Familia completa	1,141	1,039	1,252	0,006
	Hogar Propio	1,094	0,998	1,200	0,055
	Área urbana		Categoría de referencia		
	Área Rural	1,794	1,585	2,031	0,000
Área Dispersa	2,734	2,392	3,125	0,000	
Accidente	0,570	0,258	1,256	0,163	
Trabaja con otro empleador	Edad	1,505	1,465	1,547	0,000
	Índice de riqueza	,825	,771	,883	0,000
	Número de miembros del hogar	1,002	,979	1,026	0,860
	Autoevaluación en salud	,954	,894	1,018	0,155

TTI5 ^a	OR	Intervalo de confianza al 95% para OR		Sig.
		Límite inferior	Límite superior	
Género masculino	2,968	2,624	3,356	0,000
No escolarizado	5,526	4,825	6,330	0,000
Afiliación régimen contributivo		Categoría de referencia		
Régimen subsidiado	1,899	1,586	2,273	0,000
Régimen especial	0,244	0,090	0,667	0,006
No afiliado	1,831	1,474	2,274	0,000
Indígena	0,879	0,726	1,065	0,187
Afrodescendiente	0,871	0,719	1,055	0,157
Si ha visitado al doctor en el último año	0,807	0,717	0,907	0,000
Si pertenece a un subsidio alimentario	0,815	0,700	0,949	0,008
Si hay presencia de la madre	1,098	0,776	1,554	0,596
Cabeza del hogar de género masculino	0,809	0,712	0,921	0,001
Familia completa	0,812	0,710	0,929	0,002
Hogar Propio	0,959	0,851	1,080	0,491
Área urbana		Categoría de referencia		
Área Rural	1,241	1,055	1,460	0,009
Área Dispersa	1,253	1,044	1,504	0,015
Accidente	1,379	0,672	2,827	0,381
Edad	1,448	1,378	1,522	0,000
Índice de riqueza	0,815	0,710	0,934	0,003
Número de miembros del hogar	1,000	0,956	1,045	0,985
Autoevaluación en salud	,908	,802	1,027	0,125
Género masculino	3,304	2,585	4,223	0,000
No escolarizado	6,101	4,647	8,009	0,000
Afiliación régimen contributivo		Categoría de referencia		
Régimen subsidiado	2,865	1,898	4,325	0,000
Régimen especial	1,362	0,472	3,928	0,568
No afiliado	2,080	1,271	3,404	0,004
Indígena	1,234	0,871	1,750	0,237
Afrodescendiente	2,339	1,764	3,100	0,000
Si ha visitado al doctor en el último año	0,992	0,791	1,244	0,942
Si pertenece a un subsidio alimentario	0,956	0,711	1,285	0,766
Si hay presencia de la madre	1,063	,536	2,107	0,861
Cabeza del hogar de género masculino	0,729	,568	,936	0,013
Familia completa	1,049	,813	1,353	0,714
Hogar Propio	1,172	,922	1,490	0,195
Área urbana		Categoría de referencia		

TTI5 ^a	OR	Intervalo de confianza al 95% para OR		Sig.
		Límite inferior	Límite superior	
Área Rural	1,234	,913	1,668	0,172
Área Dispersa	1,300	,918	1,840	0,139
Accidente	1,273	,304	5,332	0,741

a. La categoría de referencia es: No Trabaja.

DISCUSIÓN

Los niños trabajadores en Colombia para el año 2010, representan el 8,7% de la población de estudio, distribuida en 5,2% trabaja con un familiar, el 2,9% trabaja con otro empleador y el 0,6% es auto empleado; mientras que los niños que no trabajan están representados por el 91,2% de la población, comparando estos valores con los obtenidos en el estudio realizado por Edmonds y colaboradores (10), es mayor el porcentaje de los niños que trabajan con un familiar 20,8%, seguido por los que trabajan con otro empleador con el 8,2%.

Los resultados nos muestran algunas similitudes entre los diferentes grupos de niños trabajadores en Colombia como el hecho de que tienen una mayor edad, una menor escolarización, son hombre con mayor frecuencia y provienen de hogares con menores índices de riqueza. Sin embargo también se encontraron diferencias entre los grupos por tipo de empleador que pueden tener implicaciones programáticas a la hora de combatir el trabajo infantil. Por ejemplo el trabajo infantil con la familia es particularmente importante en las familias de etnia indígena, mientras que el trabajo infantil independiente predomina en Afro-descendientes y en general los grupos étnicos minoritarios presentan mayor trabajo infantil. Esto posiblemente es el resultado de componentes culturales ya que el estudio controla por las variables socioeconómicas.

Otra diferencia encontrada es que el trabajo infantil con familias y con terceros se presenta más en áreas rurales y aún más en áreas dispersas, entonces estas poblaciones deben tener intervenciones específicas para ellas.

Adicionalmente las familias completas, es decir compuestas por padre, madre e hijos tienen una mayor predisposición a poner a trabajar a sus hijos con ellos, mientras que las

incompletas o monoparentales tienen mayor predisposición a enviar a sus hijos a trabajar por fuera. Esto se puede deber a la dinámica familiar en las familias nucleares en las cuales los niños deben contribuir con los negocios familiares, mientras que en las familias incompletas los niños posiblemente deben salir a trabajar para ayudar a sostener el hogar.

El estudio de Zierold y colaboradores (11), reporta que los adolescentes que presentaba accidentalidad del 12% son los que trabajan con un familiar, mientras que en Colombia se encontró que los niños que más presentan accidentalidad son los que trabajan con otro empleador con $0,01 \pm 0,082$. En el presente estudio no se estableció ninguna asociación entre el tipo de empleador de los niños y la accidentalidad. Esto es posiblemente debido a tres factores, en primer lugar es un estudio de corte transversal entonces es factible que los niños accidentados no se encontraran trabajando en el momento, no teníamos temporalidad entre accidentalidad y trabajo, en segundo lugar la definición de accidente incluyo únicamente eventos serios por lo cual solo se tuvo una frecuencia del 0.3% y finalmente la definición de trabajo infantil solo incluyo a aquellos niños que trabajaron la semana anterior y por lo tanto es factible que se excluyeran algunos trabajadores.

En general, los niños que trabajan ya sean con un familiar, con otro empleador o sean auto empleadores, comparados con los niños que no trabajan presentan características similares en relación a que tienen mayor edad, son más de género masculino, con un nivel económico inferior, la mayoría no ha estudiado y su régimen de afiliación a salud es el subsidiado seguido a no estar afiliado. Los niños de raza afro-descendiente trabajan en su mayoría en auto empleos mientras que los niños de raza indígena trabajan en su mayoría con un familiar.

Los niños que trabajan frente a los que no trabajan en su mayoría no han estudiado ya que por trabajar no asisten al colegio (1), lo que contribuye a aumentar los índices de analfabetismo y a no permitirles un desarrollo intelectual que les permita en la edad madura a conseguir empleos calificados y bien remunerados.

A pesar del alto porcentaje de niños trabajadores que se encuentran afiliados al régimen subsidiado de salud, cabe resaltar que los esfuerzos por mejorar el porcentaje de afiliación en el grupo de niños trabajadores que no pertenecen a ningún régimen es de gran

importancia, no solo porque pertenece a una de las políticas públicas del gobierno colombiano como estrategia de disminución del trabajo infantil (7, 8), sino además porque estudios como el de Landmann y colaboradores, sustentan científicamente este tipo de estrategias (13).

Uno de los principales desencadenantes del trabajo infantil es la pobreza a nivel de los hogares. Como es posible apreciar en los análisis de regresión, presentar mayores índices de riqueza al interior del hogar está relacionado significativamente con el trabajo infantil en los niños evaluados. Situación que ha sido ampliamente evaluada por múltiples estudios como el de Shrimali y colaboradores (14) ejecutado en la India, o el de Romero y colaboradores, llevado a cabo en nuestro país (15).

LIMITACIONES

Las encuestas DHS, de la cual proviene la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDS) ejecutada por Profamilia en nuestro país, tienen grandes ventajas respecto a la calidad, la comparabilidad y la representatividad de la información; sin embargo, los estudios realizados con la misma también exhiben algunas limitaciones como se explica a continuación. Primero, la naturaleza transversal de los datos no permite establecer relaciones de causalidad entre las variables evaluadas. Segundo, los datos recolectados fueron exclusivamente de la información proporcionada por la madre y el niño quienes a pesar de ser los mejores informantes, pueden introducir en sus relatos sesgos de información. Y tercero, la definición de las variables está limitada la información disponible en la encuesta DHS.

CONCLUSIONES

Los niños trabajadores presentan características comunes independientemente de su tipo de empleador, pero de acuerdo al tipo de empleador también se encuentran características particulares

Los niños que trabajan tienen un menor índice de riqueza que los que no trabajan, razón por la cual se ven obligados a iniciar su vida laboral a temprana edad, con el fin de

umentar los ingresos en el hogar y de esta manera contribuir en los gastos, por lo que se debe continuar trabajando en políticas que contribuyan a disminuir el trabajo infantil y mejorar la calidad de vida de los niños a nivel mundial.

REFERENCIAS

1. International Labour Organization (ILO). Eliminating the worst forms of child labour: A practical guide to ILO Convention NO. 182 Handbook for parliamentarians No. 3, 2002.
2. International Labour Organization (ILO). Marking progress against child labour - Global estimates and trends 2000-2012. Geneva: 2013.
3. International Labour Organization (ILO). Convention No. 5: Convention Fixing the Minimum Age for Admission of Children to Industrial Employment. Washington: 1919.
4. International Labour Organization (ILO). Convention 138: Convention concerning Minimum Age for Admission to Employment. Geneva: 1973
5. International Programme on the Elimination of Child Labour (IPEC). The International Programme on the Elimination of Child Labour (IPEC) What it is and what it does. Geneva 2012
6. International Labour Organization (ILO) Convention 182: Convention concerning the Prohibition and Immediate Action for the Elimination of the Worst Forms of Child Labour. Geneva 1999
7. Ministerio de la Protección Social (MPS), Ministerio de Educación Nacional, Departamento Nacional de Planeación (DNP), Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF). Estrategia nacional para prevenir y erradicar las peores formas de trabajo infantil y proteger al joven trabajador 2008-2015.
8. Ministerio del Trabajo. Desarrollo de la política para la prevención y erradicación del trabajo infantil. Colombia: 2012.
9. Departamento Administrativo Nacional de estadística (DANE). Boletín técnico: Trabajo Infantil Octubre – Diciembre 2014. Bogotá, Abril 16 de 2015.
10. Edmonds EV, Pavcnik N. Child Labor in the Global Economy. Journal of Economic Perspectives. 2005:199-220

11. Penha Silveira RCd, Ribeiro LC, Cruz Robazzi MLd. Caracterización Socioeconómica y Demográfica de Niños y Adolescentes que estudian y trabajan simultáneamente fuera de casa. Rev Esc Enferm USP: 2012.
12. Zierold K, Appana S, Anderson H. Working for Mom and Dad: Are Teens More Likely to Get Injured Working in Family-Owned Businesses? J Salud Comunitaria. 2012; 37.
13. Landmanna A, Frölich M. Can health-insurance help prevent child labor? An impact evaluation from Pakistan. Journal of Health Economics. 39; 2015: 51–59
14. Shrimali R, Farmer Mayuri. A study on child labour in gujarat state (considering 2 blocks of gujarat state). Abhinav International Monthly Refereed Journal of Research in Management & Technology. 2015; 4 (3)
15. Romero V, Amar J, Palacio J, Madariaga C, Sierra E, Quintero S. Factores familiares y sociales de alto riesgo asociados al trabajo infantil en ciudades de la Costa Caribe colombiana. Universitas