

LA DEMOCRACIA EN LOS PAÍSES ISLÁMICOS: EL CASO DE IRÁN

SOFIA PINZÓN MILLÁN

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C., 2010

“La democracia en los países islámicos: el caso de Irán”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Politóloga

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Sofía Pinzón Millán

Dirigida por:
Marcos Peckel

Semestre I, 2010

A mis padres por su bondad, tenacidad y comprensión

A mi director porque fue la luz que me guió en este largo camino

A mi mejor amiga y a mis estudiantes por que siempre me brindaron su apoyo y alegría

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. DE LA DEMOCRACIA EN OCCIDENTE	3
1.1. LA DEMOCRACIA DESARROLLADA EN OCCIDENTE, ANALIZADA BAJO PATRONES HISTORICOS Y TEÓRICOS-POLÍTICOS	3
1.1.1 La Teoría de Jean Jacques Rousseau	3
1.1.2 La Teoría de Norberto Bobbio	5
a) Definición de democracia	5
b) Características necesarias para la consolidación de una democracia liberal, según Norberto Bobbio	5
1.1.3 Revolución estadounidense	8
1.1.4. Revolución francesa	8
a) De los derechos del hombre	9
1.1.5. En busca de la construcción de la democracia, en Occidente en el siglo XIX.	10
1.1.6 Consolidación de la democracia en Occidente, siglo XX	11
2. DEL PROCESO DEMOCRATICO EN IRAN	13

2.1	EL PROCESO DE DEMOCRÁTICO EN IRAN	13
2.2	NACIONALIZACIÓN DEL PETRÓLEO IRANÍ	15
2.3	LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA	19
3.	DEL SISTEMA POLÍTICO IRANÍ	27
4.	DE LAS ELECCIONES EN IRÁN (2009)	34
4.1	LA DEMOCRACIA DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN	34
4.2	ELECCIONES PRESIDENCIALES 2009, EXCLUSIVAS	36
4.3	LOS CANDIDATOS	36
4.4	FACTORES RELEVANTES EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES (2009)	40
4.5	EL DESARROLLO DE LAS ELECCIONES	42
5.	CONCLUSIONES	46

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Instituciones políticas de la República Islámica de Irán

INTRODUCCION

The central procedure of democracy is the selection of leaders through competitive election by the people they govern and the democratic method is that institutional arrangement for arriving at political decisions in which individuals acquire the power to decide by means of a competitive struggle for the people's vote.
Robert J. Barro¹

Este trabajo analiza las fuerzas contradictorias entre las instituciones democráticamente elegidas dentro de un modelo de democracia liberal y las instituciones clericales no elegidas por sufragio universal que se proclaman defensoras de la República Islámica.

Irán es gracias a su cultura, a su sociedad y a su sistema político, foco de una investigación profunda. Su ubicación dentro del “Oriente que invita a la imaginación”², se convierte en un país que Occidente intenta analizar y transformar.

Irán tiene un modelo político complejo, no sólo para el mundo Occidental sino dentro del mismo mundo musulmán. Su fe es el Islam Shiita y han creído fervientemente en la llegada del *mahdi* o elegido. Han construido su propio concepto de sistema político y lo han fusionado con su cultura milenaria y con los conceptos sociales y políticos del Islam.

Esta investigación comienza analizando las bases teóricas, conceptos y leyes de la democracia liberal; asimismo se desarrolla un argumento sobre el cual los países del mundo interpretan la democracia de diferentes maneras debido a sus condiciones culturales, históricas y geográficas.

El capítulo dos presenta el estudio de los hitos de la democracia liberal, cómo sus valores se transformaron, se multiplicaron y se expandieron en el mundo; asimismo se interpreta el afán de institucionalizar este nuevo modelo político como arma de contención hacia el comunismo para evitar su propagación.

El tercer capítulo reestructura la secuencia de la investigación, porque no se podía dejar de lado las elecciones venideras; por lo que aquí se desarrolla la idea de

¹ Ver Barro, Robert J. “Determinants of Democracy” *The Journal of Political Economy*. Vol.107, N°. 6. (1999) p. S158. Documento Electrónico

² Ver Sardar, Ziauddin. *Extraño Oriente: Prejuicios, mitos y errores acerca del Islam*. 2009. p. 17

cómo la sociedad y la profunda influencia de la religión a través del clero permea y afecta toda esfera incluyendo el sistema político, observando la estructura de las instituciones, su conformación, elección y funcionamiento.

Finalmente, se hace un análisis de las últimas elecciones llevadas a cabo en Irán y la crisis aún no resuelta, de las cifras supuestamente fraudulentas; planteando el mayor desafío a la República Islámica desde su fundación en 1979 y que surge a la palestra la contradicción de la moral y las instituciones políticas.

Adicionalmente, dentro de esta crisis se generan ideas que plantean el significado práctico de lo que es un *Estado Islámico* y la posible reestructuración o cambio de sus instituciones políticas.

Es así como se infiere, que para que haya una democracia ya sea liberal o islámica, hay que dejar abierta la posibilidad de las elecciones como estadio donde los conflictos se establecen y se desarrollan en pro de un sistema más incluyente y menos antidemocrático.

1. DE LA DEMOCRACIA EN OCCIDENTE

“Democracy as we know it took a long time to emerge. Its gradual and ultimately triumphant emergence as a working system of governance was bolstered by many developments, from the signing of the Magna Carta in 1215, to the French and the American Revolutions in the eighteenth century, to the widening of the franchise in Europe and North America in the nineteenth century. It was in the twentieth century, however, that the idea of democracy became established as the normal form of government to which any nation is entitled whether in Europe, America, Asia, or Africa.”
Amartya Sen³

1.1 LA DEMOCRACIA DESARROLLADA EN OCCIDENTE, ANALIZADA BAJO PATRONES HISTORICOS Y TEÓRICO-POLITICOS.

Las Revoluciones Francesa y Estadounidense han sido consideradas como los hitos históricos para Occidente en cuestiones de democracia, por lo cual es necesario tenerlas presentes en este capítulo ya que son la base de los sistemas políticos actuales, en un gran número de países.

1.1.1 La Teoría de Jean Jacques Rousseau. El *Contrato Social* de Jean Jacques Rousseau ha sido escogido como una de las bases teóricas para el análisis del desarrollo de las democracias, tanto en Occidente como en Irán.

Bajo esta teoría se rescatan varios conceptos fundamentales que sirven de eje para comprender el comportamiento de las sociedades ya mencionadas; tales como la voluntad general y lo que se entiende por contrato social.

Para comprender como se compone y cuales son las características del contrato social, es necesario aclarar primero que es la voluntad general y su importancia en este proceso de consolidación de la democracia.

Cuando no hay un orden social establecido y el exceso de libertad de los hombres genera caos, se comienza a pensar en limitar la esta libertad para fundar una sociedad con reglas que todos estén dispuestos a cumplir con el fin de mantener una convivencia armoniosa entre los individuos.

³ Ver Larry, Diamond. *Global Divergence of Democracies*. 2001. p. 12.

En otras palabras, como lo define Rousseau, “la voluntad general sólo mira al interés común”⁴; dejando atrás el estado individualista y comenzando a pensar en comunidad.

La voluntad general busca el bien común, y en su intento de ser justos busca canalizar todas sus propuestas y demandas en un ente, el Estado) que se encargará de la toma de decisiones, que beneficie a la comunidad y no a una mayoría. Por lo que queda claro que ésta voluntad es la que decide quien tiene el poder, en busca de la igualdad y erradicación de privilegios.

Lo anterior se puede simplificar a “la enajenación total de cada asociado, con todos sus derechos a favor de la comunidad”⁵. Dando pie de esta manera a la creación del concepto de contrato social. Definido por Rousseau como “cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general; y cada miembro es considerado como parte indivisible del todo”⁶.

Queriendo decir de esta manera, que sin voluntad general, sin la convicción de ofrecer la propia libertad a cambio de un equilibrio y estabilidad para todos los asociados, no es posible hablar de un contrato social. Asimismo, el autor quiere decir, que cuando la voluntad general se ha expresado para consolidar este pacto social, todo aquel que este dentro de él debe obedecer las normas dictadas y debe desempeñar un papel que contribuya a la prolongación de esta fuerza. Quien no haga parte, el pacto social tiene la potestad para obligarlo a cumplir lo que la voluntad general dictamine.⁷

De esta manera, quedan definidos los dos conceptos ejes de la teoría del Contrato Social, que serán tomados como referenciales para el análisis del sistema democrático en Occidente y en Irán.

Ahora bien, hay que tener claras las características que ofreció Rousseau respecto a la democracia, las cuales se resumen en: primero, un Estado pequeño para que se logren reunir todas las personas; segundo, una simplicidad en las costumbres

⁴ Ver Rousseau, Jean Jaques. *El Contrato Social*. p. 17

⁵ Ver Rousseau. *El Contrato Social*. p. 9

⁶ Ver Rousseau. *El Contrato Social*. p. 9

⁷ Comparar Rousseau. *El Contrato Social*. p. 11

para que el debate sea corto; tercero, igualdad en los cargos para que todas las opiniones tengan el mismo valor;⁸ y cuarto, “ningún lujo porque es lo que corrompe al rico y al pobre”⁹, sin embargo, el desarrollo de un tipo de gobierno en particular está determinado por factores como el territorio, cultura, población y sus habilidades.¹⁰

1.1.2 La teoría de Norberto Bobbio

a) Definición de democracia. “Se puede definir democracia como el régimen que permite la toma de decisiones con el máximo consenso de los ciudadanos, fundado en el principio de la libertad, así los ciudadanos pueden elegir su gobierno y, al mismo tiempo, el principio de la regla ley que obliga a los gobernadores no ir más allá de su poder y de su ejercicio dentro de la esfera de un sistema de normas escritas”¹¹.

Esto, relacionado con el concepto de voluntad general expuesto por Rousseau, nos lleva a afirmar que el impulso del hombre, por encontrar un sistema que le garantice sus derechos y asimismo le genere obligaciones para con la comunidad, le lleva a tomar la decisión de sacrificar un poco de su propia libertad con el propósito de tener una sociedad estable.

b) Características necesarias para la consolidación de una democracia liberal, según Norberto Bobbio. El autor a través de un análisis histórico describe los puntos más importantes sobre el porque la democracia liberal debe ser considerada como la más viable dentro de los sistemas políticos actuales.

Comienza su argumentación, a través del concepto de los *Derechos del Hombre*¹², aclarando que cuando el ser humano decide por voluntad propia ceder un poco de libertad a cambio de la protección y seguridad para si mismo, lo hace con la plena confianza de que el Estado, ente regulador, se encargará de velar por sus derechos fundamentales los cuales nunca se deben poner en riesgo de transgresión.¹³

⁸ Comparar Rousseau. *El Contrato Social*. p. 27

⁹ Ver Rousseau. *El Contrato Social*. p. 41

¹⁰ Comparar Rousseau. *El contrato social*. p. 49

¹¹ Ver Yturbe Corina, *Norberto Bobbio's Theory of Democracy*. 1997. p. 385

¹² Ver Bobbio, Norberto. *Liberalismo y democracia*. 1989. p. 11

¹³ Comparar Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 22

Siendo este el principal motivo por el cual tanto las revoluciones estadounidense y francesa estallaron, ya que para la época, el pueblo padecía de hambre y sufría de penosas enfermedades, mientras que la monarquía se dedicaba al consumismo acelerado.

Seguido a esto se hace una aclaración sobre las atribuciones del Estado, por lo cual se delimita su campo de acción, con el objetivo de mantenerse sobrio y austero frente a las decisiones que debe tomar, esto es, se deben crear organismos de control para que ninguna de las ramas del poder sobreactúe y ponga en peligro los derechos y la estabilidad del sistema.

La libertad de los individuos, será el mecanismo apropiado para limitar el poder, ya que atreves de la voluntad general se ha llegado a la decisión de crear un Estado, también se llega a la conclusión que éste debe ser mínimo. La idea de un Estado liberal es concebida con el fin de acabar con los “Estados Confesionales”¹⁴ y con los privilegios a nivel monetario.

Ahora bien, dentro del Estado mínimo, se busca el desarrollo de la variedad de los “caracteres y de las disposiciones”¹⁵ de los individuos, con el fin de evolucionar a un Estado móvil y no estacionario, permitiendo así la entrada de nuevas ideas. A esto es lo que se le llama “Antagonismo”¹⁶.

Consecuente con lo anterior, es necesario que haya espacios que permitan la generación de ideas y el desarrollo de la libre personalidad bajo un ambiente igualitario para todos los individuos. La igualdad tiene que ser entendida de dos maneras; primero frente a la ley¹⁷ y, segundo en derechos¹⁸; para que no haya cabida a una posible discriminación y abuso de la ley.

Y lo que permite que los anteriores postulados sean logrados, es el encuentro en la historia de la democracia con el liberalismo. El Estado liberal vela por los

¹⁴ Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 23

¹⁵ Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 29

¹⁶ Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia* p. 26

¹⁷ “Se encuentra en las constituciones francesas de 1791, 1793 y 1795 (...) así como en la enmienda XIV de la Constitución de los Estados Unidos.” Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 42

¹⁸ “Solemnemente afirmado en el artículo 1 de la Declaración de los Derechos del Hombre y del ciudadano de 1789”. Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 42

derechos inviolables de los individuos, y la democracia consiente que a través de un ejercicio político (voto, libertad de opinión, influencia en la toma de decisiones) estos derechos de libertad continúen perpetuándose en el Estado.¹⁹

El nexo que debe haber entre el individuo y su participación dentro de este contrato social, debe estar claro desde un principio. Para que la elección del gobierno no se traduzca a una votación en masa sin conocimiento y no caer en el círculo de la “tiranía de la mayoría”²⁰, los individuos deben siempre conocer sus libertades y ejercerlas constantemente y no esporádicamente.

Y como lo que busca el individuo es la conservación de sus libertades, esto sólo es posible a través de una sociedad “que logra obtener el máximo de felicidad para el mayor número de sus componentes”²¹ para lo cual se establecen los límites de lo lícito y lo ilícito. Quien incumpla y desequilibre la armonía del sistema, deberá ser castigado.²²

Finalmente; esta es una democracia liberal, cuando los individuos tienen el derecho de elegir a sus representantes, viéndose este derecho ampliando por las condiciones históricas de cada país, para permitir que cada individuo y cada grupo tengan una representación dentro del sistema.²³ Pero ésta representación no puede ser dada, si los individuos no han estado en una constante lucha para incorporarlo dentro de sus libertades, la de votar.

Los anteriores valores han sido considerados hasta nuestros días como básicos, que deben cumplirse al pie de la letra, para entrar al grupo de las democracias liberales; ya que los dos grandes hitos democráticos –revolución francesa y estadounidense- fueron fundados bajo estos valores.

1.1.3 Revolución estadounidense. Es considerada un hito, por que allí residían individuos que profesaban diferentes religiones, con diferentes colores de

¹⁹ Comparar Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 48

²⁰ Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 66

²¹ Ver Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 69

²² Comparar Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 72

²³ Comparar Bobbio. *Liberalismo y democracia*. p. 77

piel, con diferentes idiomas, entre otras diferencias, que buscaban la emancipación de sus libertades, y acabar con la seguimiento político y religioso.

Por lo que en el acta de independencia de 1776, en su acta se reconoce que gracias a la voluntad general, el Estado velará por “el derecho a la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad”²⁴; dando así pie a un Estado liberal, el cual es mínimo, que protege las libertades de sus asociados y propugna por la felicidad de su población.

Es así que con la fundación de éste Estado, se decide crear una federación de naciones –debido a la variedad de creencias- que intentó concretar todos los temas considerados necesarios para convertirse en un Estado democrático liberal, tales como el voto, la fuerza de las mayorías y el fortalecimiento de un gobierno que siempre velará por la búsqueda de la paz y el bienestar de su conglomerado.²⁵

Reuniendo así la mayor cantidad de los valores expresados por Rousseau y por Norberto Bobbio.

1.1.4 Revolución Francesa. Compartiendo los mismos valores fundamentales que la estadounidense, la revolución francesa “destruyó el Antiguo Régimen, aboliendo particularismo, privilegios y diferencias”²⁶; por lo cual se convierte en el segundo hito histórico de la democracia occidental.

En la Francia del siglo XVIII, la mayoría del pueblo se encontraba excluido de los beneficios económicos y de cualquier tipo de felicidad, clasificándolos en lo que denominaron, el “Tercer Estado”²⁷.

Para el autor, el pueblo buscaba con la Revolución acabar con la monarquía e instaurar una igualdad civil,²⁸ en ley y en derechos. Esta era la voluntad general²⁹ que terminó por instaurar una República.

²⁴ Ver Aparisi Miralles, Ángela. *La Revolución Norteamericana, Aproximación a sus orígenes ideológicos*. Boletín Oficial del Estado. Ed. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. 1995. p. 391

²⁵ Comparar Aparisi Miralles. *La revolución norteamericana, Aproximación a sus orígenes ideológicos*. pp. 89-90

²⁶ Ver Soboul, Albert. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. 1994. p. 93

²⁷ “Representa la inmensa mayoría de la nación, o sea, a más de 24 millones de habitantes.” Comparar Soboul. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. p. 34

²⁸ Comparar Soboul. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. p. 100

En esta Revolución se puede ver el nexo entre el liberalismo y la democracia; donde las libertades se extienden a toda la población (incluyendo nobles y burgueses) y estableciendo unos derechos mínimos elevados a la categoría de Fundamentales.

Asimismo, el voto en Francia incluyó al Tercer Estado sólo hasta 1789, empero los votantes debían cumplir con unos requisitos, como lo enuncio Bobbio: “haber nacido en Francia, o naturalizados, mayores de 25 años, domiciliados y que pagasen impuestos”³⁰. Pero estos requisitos se han ido ampliando incluyen un mayor número de habitantes dentro del sistema.

a) De los derechos del hombre. Se convierten en el eje de la democracia francesa, siendo proclamados el 26 de agosto de 1789³¹ y se convertirán con el tiempo en el requisito número uno de las democracias occidentales. Textualmente encontramos aquí que “todos los franceses poseían los mismos derechos y deberes, teniendo acceso a todos los empleos y pagando los mismos impuestos”³².

Sin embargo, su continuo cumplimiento se ve truncado en la época de la colonización, debido al tráfico de esclavos, sometimientos de regímenes y coacción de libertades. Pero no se puede olvidar que estos derechos han sido fuente de inspiración de varias revoluciones que finalizan en la instauración de un sistema político más igualitario.

1.1.5 En busca de la construcción de la democracia, en Occidente en el siglo XIX. Podemos resaltar 3 sucesos importantes a lo largo del siglo XIX, que permiten ver de una manera u otra, la constante búsqueda por una democracia con notables características liberales.

El primero, es la implementación del sufragio universal, que es tomado como la práctica del principio de representación, donde cada “ciudadano tiene el poder de

²⁹ “El campesinado dirigió una petición a las “magníficas señorías” de Ginebra exigiendo derechos iguales y políticos. Demandaron la supresión del régimen feudal.” Comparar Peri-Politzer, Thorez-Duclós. *La revolución francesa*. p. 74

³⁰ Ver Soboul. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. p. 97

³¹ Comparar Organización de las Naciones Unidas, “Déclaration universelle des droits de l’homme” Documento electrónico.

³² Ver Soboul. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. p. 115

designar a ciertas autoridades”³³, según el autor, debe contar como uno *solo*³⁴, teniendo un valor único y sin discriminación frente a los demás votantes.

Estados Unidos lo comienza a aplicar a partir del “Agreement of the People”³⁵, generando de esta manera que los ciudadanos sean participantes activos del sistema político, cumpliéndose así uno de los objetivos de la democracia liberal.

El segundo, es el proceso de colonización que se vivió a lo largo de este siglo. Un proceso que tuvo como objetivo, por parte de las grandes potencias europeas, suplir la falta de tierra y por ende la falta de productos agrícolas para el consumo de las sociedades en desarrollo,³⁶ además del acceso a todo tipo de materias primas.

Para Sarte, éste hecho estancó el proceso democrático liberal que venía llevando Occidente, ya que se dedicaban (los colonizadores) a ocupar tierras, a explotarlas y a cambio, los colonizados no recibían ni educación, ni inclusión política³⁷. Y para Mishra, potencias como Francia, se convirtieron en el monstruo que había querido acabar con la Revolución; las estructuras sociales, los temas como raza, clase y derechos de las mujeres,³⁸ fueron relegados en las colonias.

Sin embargo, en las colonias comienza a gestarse la idea de la democratización imparable en los que percibían como enemigos, es decir, los países colonizados comenzaron a plantearse “¿porque allá si y acá no?”. Se expandió bajo el argumento que era el mejor de los regímenes hasta ahora visto, y porque la teoría habla de una sociedad igualitaria, con libertades y derechos;³⁹ idea que tomo fuerza dentro de los países sometidos a la colonización.

Siendo la construcción de la democracia un proceso en constante construcción; los grandes sucesos se trasladan también al siglo XX, llegándose a constituir como el sistema político por excelencia en Occidente.

³³ Ver Madrid-Malo Garizabal, Mario. “Derecho al sufragio”. *Su defensor*. N°. 8, 1994(marzo)p. 8

³⁴ Comparar MacGrath, Amy. One vote, One value. Documento electrónico.

³⁵ Ver Aparisi Miralles. *La revolución norteamericana, Aproximación a sus orígenes ideológicos*. p. 74

³⁶ “Era necesario que la tierra fuera buena; importando poco a quién perteneciera” Ver Sartre, Jean-Paul. “El colonialismo es un sistema” En: *Colonialismo y neocolonialismo situaciones*, 1998. p. 24

³⁷ Comparar Sartre. “El colonialismo es un sistema”. p. 33

³⁸ Comparar Mishra, Vijay, y Hodge, Bob. “What is Post(-)colonialismo? En: *Colonial Discourse and Post-Colonial Theory*, 1994, p. 86

³⁹ Comparar Wejnert, Barbara. “Diffusión, Development and Democracy, 1800-1999”. p. 56

1.1.6 Consolidación de la democracia en Occidente, siglo XX. Éste siglo se caracteriza por la liberación y surgimiento de nuevos Estados, como asimismo, por estar en constante tensión política que desencadena en dos Guerras Mundiales.

Las colonias cumplieron con su papel como una fuente de abastecimiento; empero los imperios no reconocieron sus derechos como ciudadanos, dejándolos por fuera del sistema democrático. Pero la Primera Guerra Mundial denotó la vulnerabilidad de los países colonizadores, principalmente Inglaterra, Francia y Portugal, situación que fue aprovechada por las colonias y comienzan a gestarse procesos anticoloniales en pro de una sociedad libre.

Pero las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial fueron aún más importantes para la expansión de la democracia, ya que con el final de esta guerra se acaba con varios sistemas no democráticos, como el fascismo (Italia), el nazismo (Alemania) y el imperialismo (Japón)⁴⁰, reafirmando que la legitimidad del Estado depende de la participación del pueblo.

Esta guerra se interpreta como la victoria de la democracia sobre el autoritarismo. Sin embargo, también fue la victoria del comunismo como sistema alternativo y de contrapeso a la democracia occidental.

A partir de 1974 es evidente la ola de derrumbamiento de todas las dictaduras tanto en América, como en Asia y África, y comienza para varios países el diseño de nuevas constituciones, y un nuevo sistema político que incluye unas elecciones libres. Ya para finales de los años setenta y comienzos de los ochenta se vislumbra la fase final de la descolonización europea.⁴¹

Huntington, quien analiza esta *ola de democratización*, trata de hacer una clasificación de las características del nuevo sistema en cada una de las nacientes naciones; estas características se acercan mucho a las ya mencionadas por Bobbio y por Rousseau. Las cuales son: a) ampliación y profundización de la libertad individual; b) minoración de la violencia civil; c) proporción de canales de expresión aceptados para anunciar la discrepancia y la oposición dentro del sistema; d)

⁴⁰ Comparar Historia del siglo XX. “La Primera Guerra Mundial”. Documento electrónico

⁴¹ Comparar Huntington, Samuel P. *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. 1994. p. 33

proporción de oportunidades regulares de cambio de líderes políticos y de políticas públicas que desencadena en estabilidad; e) cambios moderados y graduales,⁴² y finalmente se llega a la conclusión, de que “las democracias no luchan contra otras democracias”⁴³.

Además de las características y hechos históricos que transcurrieron a lo largo del siglo XX, se asegura que la proliferación de la democracia tiene que ver con un factor de sobrevivencia, ya que los Estados Unidos, como país hegemónico, son el primer país democrático en el mundo moderno y su identidad como nación es inseparable de su compromiso con los valores liberales y democráticos. Por lo que otras naciones pueden cambiar, como lo veremos más adelante, fundamentalmente sus sistemas políticos y continuar su existencia como naciones. Los Estados Unidos no pueden hacerlo, por lo que los estadounidenses fueron proclamados como los embajadores de la democracia liberal, ya que tienen un particular interés en el desarrollo de un entorno universal favorable a la democracia.⁴⁴

⁴² Comparar Huntington, Samuel P. *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. p. 37

⁴³ Ver Huntington, Samuel P. *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. p. 38

⁴⁴ Comparar Huntington, Samuel P. *La tercera Ola. La democratización a finales del siglo XX*. p. 40

2. DEL PROCESO DEMOCRATICO EN IRAN

“Throughout the nineteenth century, theorists of democracy found it quite natural to discuss whether one country or another was fit for democracy. This thinking changed only in the twentieth century, with the recognition that the question itself was wrong: A country does not have to be deemed fit for democracy; rather, it has to become fit through democracy. This is indeed a momentous change, extending the potential reach of democracy to cover billions of people, with their varying histories and cultures and disparate levels of affluence.”
Amartya Sen⁴⁵

2.1 EL PROCESO DEMOCRÁTICO EN IRÁN

En este capítulo se describe, brevemente, el desarrollo histórico que ha vivido Irán frente al proceso de democratización con Occidente; y como la religión ha estado por encima a cualquier conquista.

Ahora bien, concentrándonos en el proceso democrático del último siglo en Irán, podemos resaltar 3 momentos culminantes, que dejan entrever el descontento del pueblo con el sistema político de turno.

Para comienzos del siglo XX, la crisis de la monarquía Qajar⁴⁶ da pie para que se geste la Revolución Constitucional instaurando una constitución que refleja la identidad del pueblo iraní, y trasladándolo el poder en el Majlis, el parlamento.

Sin embargo, los iraníes necesitaban tener una cabeza visible que representara el poder de gobierno, por lo que se elige a Reza Khan como Shah.⁴⁷ Él se encarga en un primer momento de articular la relación entre el pueblo iraní y el nuevo Estado, y después se dedicará a reformar la sociedad en aspectos cotidianos tales como restringir el uso de la *djelaba*⁴⁸ y del turbante, anulación de títulos de señores a los

⁴⁵ Ver Larry. *Global Divergence of Democracies*. p.18. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Por concesiones hechas a los rusos en materia de minerales, ferrocarriles, bancos, loterías y hasta tabacaleras, de las cuales dependían una gran parte de la población iraní; entre otras razones. Comparar Mackey, Sandra. *The Iranians*. p. 138. Traducción libre del autor.

⁴⁷ Reza Khan fue declarado Shah por el propio Majlis en 1925. Comparar Mackey. *The Iranians*. p. 89. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Túnica típica, usada en su mayoría por los musulmanes.

aristócratas, expropiación de las capitulaciones o privilegios extraterritoriales a los británicos y estadounidenses, y el cambio de nombre de Persia a Irán.⁴⁹

Aspectos que no causaron tanto revuelo dentro de la comunidad tradicional iraní, como si lo fueron las reformas que iban dirigidas directamente al clero shiita, como lo fue la reducción de la Sharia en procedimientos criminales y títulos de propiedad. La restricción primero, de la jurisdicción de los Mullahs⁵⁰ en casos de matrimonio, divorcio y voluntades; y segundo del uso del *chador* negro en los funerales, profesorado y estudiantado femenino en las escuelas.⁵¹

El descontento por parte de los Ullama⁵² comienza a hacerse notar, negándose a adoptar las reformas, sabiendo que con una República el poder recaería en una sola persona y no sobre la institución del Islam, a quien ellos representaban.

Los Ullama representan la identidad shiita, la cual se caracteriza por creer en el duodécimo Imam, el Mahdi o Mesías. Creen en el líder carismático que retoma las raíces persas y se comunica con ellos a través del Farsi.

Sin embargo, Irán se mantiene en una situación de conflicto de intereses, entre los que quieren modernizar el país a través de cambios culturales, y entre los que quieren mantener el tradicionalismo shiita como eje de la sociedad.

El régimen de Reza Shah se convirtió en poco tiempo en un régimen de terror para toso aquel que estuviera en contra de su voluntad. Sufrieron todos los sectores de la sociedad; primero, encarceló a sus previsibles oponentes, cerrándoles cualquier oportunidad de organización y actividad política; segundo, los campesinos sufrieron de hambre y enfermedades debido a que no les quedaba ninguna ganancia después de pagar la renta, impuestos y cuotas a los terratenientes; tercero, las zonas rurales no se vieron incluidas dentro del proceso de modernización, ampliando el conflicto entre la

⁴⁹ Comparar Mackey. *The Iranians*. p. 91. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Clérigos Islámicos. Comparar Mackey. *The Iranians*. p. 54. Traducción libre del autor.

⁵¹ Comparar Mackey. *The Iranians*. p. 106. Traducción libre del autor.

⁵² Cuerpo de líderes religiosos, los cuales han profundizado seriamente a través de los años, sus estudios en la Shari'a, siendo conocidos a su vez como los mejores árbitros de la ley Islámica. "Ulema Iran", *Enciclopedia of the Middle East*. (Enero 22, 2010) Documento electrónico. Traducción libre del autor.

construcción del “Irán Moderno” y el tradicionalismo del Islam, generando así disidencia y oposición entre los descontentos.

Reza Shah tenía muy claro que quería modernizar Irán y que para esto el debía continuar en el poder, convirtiendo su gobierno en un régimen despótico; por otra parte, Irán no podía mantenerse aislado de los eventos internacionales. Paralelo al proceso de modernización iraní, en 1939 comenzaba la I Guerra Mundial y Alemania se convirtió en un fuerte aliado de esta nación; por lo que los británicos y los soviéticos presionaron para acabar con esta relación, que finalmente terminó en la abdicación de Reza Shah.

2.2 NACIONALIZACION DEL PETRÓLEO IRANÍ

Ahora el juego de poderes comenzaría a dinamizarse por saber quien asumiría el control de la esfera política; y sería Mohamed Reza (hijo de Reza Shah) quien tendría este encargo; con quien la represión y la lucha cultural se harían más fuertes.

La I Guerra Mundial fue un escenario que permitió un acercamiento y una intervención que durará varias décadas, por parte de Estados Unidos en Irán.

El pueblo iraní sufría de grandes problemas económicos y sociales, el dinero se invertía en armamento⁵³ y en el transporte de este, desarrollando así infraestructura vial, urbanización y profesionales de pensamiento liberal⁵⁴ que ayudaban a los Aliados. Empero la escasez, la inflación y el descontento por falta de bienes básicos repercutió en la proliferación de organizaciones opositoras.⁵⁵

Sin embargo, la paradoja de los partidos políticos en Irán es interesante porque su proliferación se da gracias a las corrientes filosóficas traídas por los Aliados; dando pie a la fundación de partidos protagonistas de la historia como el

⁵³ Armamento vendido por Estados Unidos. Comparar Mirza Khaleeli. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p.180

⁵⁴ Comparar. Mirza Khaleeli. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p. 199

⁵⁵ Comparar. Mirza Khaleeli. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p. 198

Tudeh (Partido de Masas, comunista) y más adelante el Partido Democrático y el Voluntad Nacional.⁵⁶

La guerra, también, genera entre los iraníes un ambiente de lealtad para con su propia nación, es decir, que bajo diferentes ideologías (religiosas, nacionalistas y socialistas) se fundaron grupos que tenían en común el rechazo hacia las potencias extranjeras y la exaltación de la identidad iraní. Pero la guerra igualmente dejó una crisis económica que golpeó a campesinos y terratenientes; siendo tan fuerte ésta crisis que generó que todas las esferas económicas se comprometieran por el desarrollo de Irán.⁵⁷

Ahora bien, de los partidos políticos sólo el Tudeh resaltaba sobre los demás como una fuerte y clara oposición al gobierno del Shah. El Tudeh se caracterizaba por algunas ideas liberales pero su constante inclinación hacia el pensamiento comunista dejó entre ver su apoyo a los soviéticos en el caso del petróleo iraní.⁵⁸

La crisis del petróleo comienza a socavar la paciencia tanto de políticos como de la gente del común, al finalizar la I Guerra Mundial, ya que las empresas con concesiones no pagaban los “*royalties*”⁵⁹ como se había pactado, asimismo se reducía el número de trabajadores iraníes, al igual que su calidad de formación, minando el sentimiento de confianza puesto por la población iraní respecto al control político y económico ejercido por la AIOC.⁶⁰

Para Keddie, el tema del petróleo tomó tanta fuerza que se convirtió en el eje de las campañas electorales de 1950 para *Majles* y quien lideraba la tesis de “nacionalización” del hidrocarburo era Mohammed Mossadeq, quien salió favorecido en las elecciones y que con la ayuda del *Majles*, éste nuevo primer ministro logra su tan anhelado objetivo, nacionalizar el petróleo en marzo de 1951.⁶¹

⁵⁶ Comparar Keddie, Nikki R. “Las raíces del Irán Moderno”, 2007. p. 197

⁵⁷ Comparar Keddie. “Las raíces del Irán Moderno” p. 220

⁵⁸ “Confiaba en la buena voluntad y el comercio con la Unión Soviética.” Ver Keddi. “Las raíces del Irán Moderno” p. 229

⁵⁹ Regalías por la extracción del petróleo. Comparar Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 228

⁶⁰ Anglo-Persian Oil Company Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 225

⁶¹ Comparar Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 226

La nacionalización proponía un acuerdo “al 50% sobre los beneficios”⁶², propuesta que fue tajantemente rechazada por la AOIC; y Estados Unidos toma una posición aliada con la AOIC y un comportamiento hostil frente a Irán, hasta el punto de negar un crédito y apoyar el boicot al petróleo iraní.

El Sha debía ahora enfrentar varios enemigos: 1) el enfadado de la población iraní por el incremento de la crisis socioeconómica; 2) la legalización del partido Tudeh quienes apoyaban a Mossadeq (gran opositor del Shah); 3) el fortalecimiento de las esferas religiosas gracias al Ayatollah Kashani y; 4) oposición y sentimiento anti occidental por parte de los iraníes, debido a los temas del petróleo y de incompatibilidad de pensamientos.

Sin embargo, 1953 será un año trascendental para Mossadeq, quien pasaría de ser el primer ministro amado, respetado y apoyado por la multitud a ser derrocado por un golpe de Estado⁶³ por no permitir el control del petróleo por parte de las potencias extranjeras,⁶⁴ en especial Inglaterra.

Esto trajo consigo una dictadura más represiva y hasta tolerada por los Estados Unidos y Gran Bretaña, con el fin de comercializar con el petróleo de éste territorio. El proceso democrático que había comenzado Irán con la instauración de la *Majles*, se vio truncado; siendo éste su mayor punto de inflexión, incumpliendo con los principios democráticos expuestos por Bobbio y Rousseau.

Entonces, se acaba con todo tipo de oposición debido al poder autocrático y de represión; se disminuyó la participación del pueblo en la toma de decisiones, coartando la libertad de expresión. Monopolizando las tierras, llegando a manos de pocos y convirtiéndose en improductivas, y finalmente, convirtiéndose en una pseudo democracia porque los partidos políticos eran creados por el propio Shah y liderados por sus amigos.

Y aunque el espíritu de democracia se propugnaba por la época (Guerra Fría) gracias a Estados Unidos como cabeza de la lucha contra el comunismo, éste sólo

⁶² Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 227

⁶³ El golpe de estado estuvo encabezado por Estados Unidos. Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 235

⁶⁴ Comparar Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 236

intervenía cuando las represiones del Shah se hacían intolerantes frente a la comunidad, comenzando a hablar de un gobierno con elecciones libres.

Las relaciones entre Estados Unidos e Irán se fueron decantando al tema de la democracia; ya que el gobierno estadounidense temía que el comunismo y los soviéticos invadieran Irán. Esta posición influye dentro del discurso del clero, en especial del Ayatollah Jomeini, quien se perfilaba como un fuerte opositor al gobierno del Shah y a la influencia estadounidense en el territorio iraní. Creando un ambiente nacionalista, tradicional.

La lucha entre Occidente e Irán a nivel cultural era cada vez más evidente; los proyectos de modernización albergaron mano de obra calificada porque los iraníes no la tenían, por lo que se le debe a este factor la llegada de extranjeros, que serán los encargados de crear infraestructura, pero también de crear un sentimiento antiestadounidense.⁶⁵

La influencia de tantos extranjeros en Irán repercute en un arraigo cultural y una nueva interpretación del Islam, concibiéndolo como forma de vida y rechazando cualquier intervención foránea.

Este rechazo está fundamentado en que mientras Estados Unidos y Gran Bretaña se mantuvieron dentro del territorio se dedicaron a: 1) explotar petróleo iraní, 2) a que los bancos estadounidenses se apoderaran de los bancos iraníes, 3) a apoyar indirectamente las acciones del Shah para mantener alejados a los marxista y musulmanes ortodoxos;⁶⁶ permitiendo así la violación de los derechos humanos, contrario al tema bandera de la democracia liberal por la cual EE.UU ha estado combatiendo.

Entonces, debido a los malos manejos de la economía por parte del Shah, se profundizó la recesión y aumentó la inflación, abriendo las puertas a las ideas poco o nada compatibles con el tradicionalismo shiita, y la eliminación de cualquier base democrática, generó que la oposición religiosa se fortaleciera y se encargara de la tercera y más importante de las revoluciones del siglo XX, la Revolución Islámica.

⁶⁵ Aumento la escasez y la inflación. Ver Keddie. "Las raíces del Irán Moderno". p. 291

⁶⁶ Comparar Keddie. "Las raíces del Irán Moderno". p. 293

2.3 LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA

La revolución Islámica surge bajo una consideración y era que uno de los grandes problemas de Irán era el de haber tratado de imitar ciegamente a Occidente, al menos así lo dejaban ver los gobiernos de los Shah. Lo que inspiró a los iraníes en un principio, al nacionalismo al estilo de Mossadeq, encaminado principalmente a liberar Irán del control de las potencias extranjeras, animando a la creación de varios partidos políticos como el Frente Nacional.

La cultura iraní se rescató en el momento en el que se ligó la decadencia moral con la vida occidental, por lo que los iraníes buscaron la manera de rechazar la occidentalización y rescatar los valores islámicos.

Estos valores islámicos son tomados como base para el discurso de la nacionalización de varias empresas “ya que la propiedad es algo exclusivo de Dios”, por lo cual no puede estar en manos de los particulares. Asimismo, los Ulema, fortalecieron estos valores y retomaron el camino de la oposición defendiendo la idea de que el Islam no va de la mano con la política de occidentalización.

Bajo el anterior discurso, se destacó un Ulema por encima de los demás y sería quien se convertirá en *ayatollah*⁶⁷ y en el precursor de la Revolución Islámica, Ruholla Musavi Jomeini. Jomeini tuvo una temprana educación religiosa, lo que lo convirtió a los 32 años como *mujtahid*⁶⁸. Hizo un llamado de unión a los Ulema y concentró todo sus conocimientos y poder en derrocar la monarquía, arguyendo que “aparte de la realeza de Dios, toda realeza en contra de los intereses del pueblo es opresiva, y (...) a parte de las leyes de Dios, todas las leyes son nulas y absurdas, por lo que un gobierno de ley islámica, controlado por los juristas religiosos será superior a cualquier injusto gobierno del mundo”⁶⁹

⁶⁷ Es el título más alto al que puede aspirar un clérigo Shii; siendo un gran conocedor de las ciencias y de la jurisprudencia islámica. Comparar Mirza Khaleeli. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p. 132 Traducción libre del autor.

⁶⁸ Erudito Islámico. Comparar Abbas Tavasoli, Gholam. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*, 2005. p. 192

⁶⁹ Ver. Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 333

Asimismo postula que el islam condena de forma radical la monarquía y proporciona “las leyes y principios que necesitan los hombres para alcanzar la felicidad y la perfección”⁷⁰ y el “poder legislativo en el islam queda limitado únicamente a Dios”⁷¹, generando así una interpretación de un gobierno menos despótico en miras de una sociedad igualitaria.

Las circunstancias inspiraron a varios Ayatollah, que conformarán un pensamiento homogéneo que será utilizado como base de la revolución Islámica. Otro ayatollah importante, es Mohammad Kazem Shariatmadari, quien no consideraba la exclusión de la monarquía dentro del tema central del Islam. Se caracterizaba por su tranquilidad y por su manera de articular las posiciones shiitas tradicionales, representando en alta medida al alto clero.

Mahmud Taleqani, fue otro Ulema ideólogo que se declaró como un fuerte opositor a la política religiosa de Reza Shah; también exigía la aplicación de la constitución para evitar tales excesos por parte del monarca y fue considerado como uno de los Ulema más liberales y progresistas, desarrollando una teoría sobre la propiedad y el Islam: “1. La evolución de la propiedad desde los orígenes de la humanidad. 2. La aparición de los obreros. 3. La economía bajo la luz de la fe. 4. Las bases económicas del Islam y las raíces de sus preceptos. 5. El dinero y los problemas asociados a él. 6. Los rasgos específicos de la economía islámica. 7. Diferencias de clase, privilegios y su origen.”⁷² Dejando ver que siempre hubo en su pensamiento una preocupación especial por los problemas sociales.

Ahora bien, a mediados del siglo XX, no sólo los grandes clérigos comenzaron a desarrollar ideas en contra de un régimen despótico; la cadena de pensadores que reunían filosofía, política y religión no se hicieron esperar, resaltando tres cabezas importantes; Madi Bazargan, Alí Shariadi y Abolhasan Bahi Sadr; liberales no islámicos.

El primero se caracterizó por ser un líder político-religioso que intervino activamente en la revolución islámica; dejándole así el puesto de primer ministro en

⁷⁰ Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 334

⁷¹ Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 334

⁷² Ver Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. pp. 340-342

1979.⁷³ Su filosofía se centraba en la idea de que el Islam era reconciliador con la democracia, por lo cual estas dos prácticas podían ir de la mano; pero siempre teniendo en cuenta que la religión sería la esfera que abarcaría la política, la razón y la ciencia.⁷⁴

Otro exponente político-religioso shiita laico fue Alí Shariati. Su filosofía giraba entorno al discurso del colonizador que acaba con las raíces de la cultura. Si un país no tenía una cultura fuertemente establecida, el sistema socioeconómico tendría problemas, llegando el fin para esta sociedad.

Shariati se dirigía, en especial, a los jóvenes con el fin de solidificar las bases de la cultura iraní, reconoció asimismo que el islam es *progresivo y dinámico*⁷⁵; por lo cual descalificaba la discriminación femenina y no reconocía el poder de los Ulema, situación que valió para ser considerado como no musulmán por parte de Jomeini.

La juventud, animada por Shariati, tomo un carácter revolucionario. Sus palabras hacían gran hincapié en que “el Islam es la única base para ideología de permanente progreso y revolución”⁷⁶ dejando claro de ésta manera que la reestructurada cultura iraní, no permitiría de nuevo un gobierno despótico, y la degradación de sus propias creencias.

Finalmente, encontramos a Abolsahan Bahi Sadr, que por su discurso y su formación, era considerado de alineamiento marxista. Según el autor, fue una gran ayuda para el Ayatollah Jomeini, ya que se encargó de liderar a la oposición del Shah (los estudiantes iraníes en el extranjero).⁷⁷

Tenía muy en claro que si se liberaban del yugo de Occidente, se podría constituir una mejor distribución de los bienes entre los iraníes, generando confianza en el gobierno. Asimismo era consiente que si “se hacía la plegaria común, el ayuno,

⁷³ Comparar Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 343

⁷⁴ Comparar Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p.345

⁷⁵ Ver. Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p.346

⁷⁶ Ver. Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p.353

⁷⁷ Comparar. Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 346

la peregrinación y la guerra santa”⁷⁸ se combatiría cualquier tipo de opresión, negando todo aquello que no fuera Dios.

Todos los anteriores exponentes dejaron ver que el islam puede concebir una forma de gobierno democrático en los términos que Bobbio la define, con valores musulmanes implícitos, también se evidencia el rechazo a la intervención de Occidente en presencia y en pensamiento, por lo que se puede aseverar que durante todo el proceso democrático Irán ha querido resaltar su cultura y así exponer una nueva versión de lo que entiende por democracia, versión diferente a la libertad entendida por Occidente.

Los nombrados antecedentes permiten vislumbrar que una revolución estallaría prontamente, con el fin de cambiar el curso de la vida dependiente de Occidente, de acabar con el despotismo del Shah y de hacer respetar sus valores islámicos.

Por lo que en la década de los 70's se comienzan a organizar diferentes grupos antishah y antiimperialistas ya que sus ideas y reformas iban en contravía de la cultura iraní.

Los Ullema comenzaron a tomar fuerza, no solo ideológica sino económicamente gracias a las dadas brindadas por parte de los bazaríes⁷⁹, quienes estaban excluidos de la economía por parte del Shah y quienes se convertirán en un motor crucial para el desarrollo de la revolución por lo cual se refuerzan “los lazos políticos entre el bazar y la mezquita”⁸⁰.

Paralelo al proceso de modernización iraní, muchas personas migraron hacia las ciudades. Esta mano de obra joven se convertirá en otro grupo de oposición al Shah, puesto que nunca se vieron beneficiados por el dinero que el petróleo traía, ni en trabajo ni en conocimientos.

También las mujeres comienzan a tomar un papel activista, ya que buscaban volver al tradicionalismo; vestir el chador y el velo –que Reza Shah les había prohibido usar-, rechazando las ideas feministas y asumiendo un rol político.

⁷⁸ Ver. Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 365

⁷⁹ Mercaderes iraníes. Comparar. Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 366

⁸⁰ Ver. Keddie. “Las raíces del Irán Moderno”. p. 367

Ahora bien, quien encabezaba las más revolucionarias ideas y quien atraía más grupos de oposición era el ayatollah Jomeini, quien exiliado en Irak debido a su fuerte oposición al régimen monárquico, tuvo que cambiar de domicilio, a Francia - debido a las presiones hechas por parte del Shah a Irak. Desde Francia, seguiría enviando su inflexible mensaje contra el Shah y contra su modernización. Jomeini nunca estuvo convencido de poner el Islam y la Democracia juntas, como compatibles, pero sabía que el régimen despótico debía acabar.

El exilio duro hasta 1979; cuando Jomeini regresó a Irán en cassettes encabezando la Revolución Islámica, derrocó al Shah, e impone los valores islámicos y comienza inmediatamente una reactivación económica.

El enfrentamiento entre las fuerzas del SAVAK⁸¹ y los revolucionarios dejaron cientos de muertos; sin embargo la coalición que representaba Jomeini fue suficiente para reducir esta guardia imperial y reorganizar el poder.

Aunque el éxito de la revolución Islámica se debe a la coalición entre pensadores shii's laicos, ortodoxos y de los grupos de oposición, esta coalición no perduro mucha más allá en el tiempo; ya que Jomeini (el líder) tenía en mente otro proyecto: instaurar al clero shii' como el legítimo dirigente de la política y la vida en Irán.

De esta manera, la opresión a los partidos políticos laicos o que se encontraban en desacuerdo con el nuevo régimen no se hizo esperar. El predominio del PRI (Partido de la revolución Islámica)⁸² en la esfera política crecía considerablemente ya que querían hacerse al gobierno y de esta manera se incrementaba el poder religioso.

Habiendo ganado la Revolución, el siguiente paso era la revisión de la constitución con el objetivo de reformar el sistema político, pero a pesar de que todos los grupos políticos (seculares y religiosos) estuvieron presentes en esta reforma, el clero mantendría su posición de un sistema menos democrático, más teocrático.

⁸¹ Organización de Seguridad e Inteligencia Nacional, fiel a las disposiciones del Shah. Ver Keddie. "Las raíces del Irán Moderno". p.406

⁸² Ver Keddie. "Las raíces del Irán Moderno". p. 413

Esto se refleja en 2 puntos importantes: primero en que el poder de la *majles* quedaba coartado por el Consejo de Guardianes, ya que este último se encargaría de revisar el contenido de la legislación, es decir, que no fuera en contravía del Islam y de la nueva constitución; y segundo, en la prohibición de que ningún religioso podía nominarse como candidato a la presidencia. El Consejo de Guardianes y las demás instituciones del gobierno iraní serán explicados con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

La transición del nuevo régimen no fue tan satisfactoria para todos los grupos que colaboraron en la revolución, ya que Jomeini siendo el centro del poder, dispuso de la organización política según sus convicciones. Para esto el ayatollah atacaba a todo partido político que se interpusiera ante su gobierno islámico, asimismo creó el Partido revolucionario islámico con el que se permitirá perpetuarse en el poder ya que dominaban la *majles*, y se ganó el apoyo de la mayoría del clero, de las clases populares y de la burguesía tradicional bazarí.⁸³

Este apoyo fue ganado debido a que Jomeini resaltó el factor cultural puesto que en su discurso se hablaba de la identificación de los pobres con el clero y de la hostilidad de las costumbres occidentales. Comenzó con la nacionalización de las empresas, la redistribución de la tierra y la expansión de las fundaciones controladas por el clero;⁸⁴ y ante cualquier brote de insatisfacción se recurría a la represión bajo el lema de que la revolución cultural tenía que respetar los valores islámicos, que el clero, por supuesto, representaba.

Se comenzó a pensar en términos de que “la apertura a la razón y a la opinión personal, y el culto a la iniciativa privada serán condenadas como extranjeros”⁸⁵

Las relaciones con Estados Unidos erosionaban cada día más. La incompatibilidad de pensamientos, de doctrinas, y la nacionalización del petróleo eran los temas que más distanciaban a Irán de Occidente. Y si a esto se le suma la siguiente revisión de la constitución (1989) en la cual se le otorga un papel más

⁸³ Comparar Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p.431

⁸⁴ Comparar Keddíe. “Las raíces del Irán Moderno”. p.432

⁸⁵ Ver Ragala, Souad. *Islam y Modernidad*. P.83

político al *faqih*⁸⁶ “formalizando su control sobre los poderes del Estado”; y la supresión del cargo de Primer Ministro; se puede concluir que se estaba apuntando a una concepción diferente de democracia. Ya que el poder religioso se estaba equiparando al poder político, mezclándose las dos esferas sin una diferencia muy clara entre la una y la otra; y yendo en contravía a lo concebido por Occidente donde la religión no tiene tal protagonismo.

Los iraníes buscaban que sus valores culturales no desaparecieran, ni que fueran maltratados, buscaban una igualdad de oportunidades, buscaban la supresión del régimen despótico del Shah, empero, buscaban asimismo, libertad de expresión, de competencia y de participación política; y esto no era precisamente lo que se estaba viviendo durante el reinado de Jomeini. Por esto, tras su muerte, surge una nueva figura: Mohammad Khatami, quien se encargará de poner un matiz de libertad, de expresión y de respeto a la sociedad civil durante su gobierno, como el manejo de la crisis de los rehenes de la embajada de Estados Unidos, en Teherán.

Khatami se encuentra dentro del grupo llamado, “los hijos de la revolución”⁸⁷. Este grupo se caracteriza porque fueron excluidos del dominio del poder político en la época de las reformas de Jomeini; y porque su pensamiento está permeado por ideas democráticas y de libertad de la sociedad.

Khatami tuvo éxito en sus dos candidaturas (1997-2001) como presidente de Irán, porque representaba el descontento del pueblo frente a la represión del clero en cuestiones de libertad de expresión. El Consejo de los Guardianes se convirtió en una institución despótica y rechazaba a casi todos los candidatos para presidente, sin considerar a fondo las credenciales de cada uno de los proponentes, es decir, quería que el cuerpo ejecutivo y legislativo estuviera compuesto en un 100% por shiitas ortodoxos.

⁸⁶ El *faqih* es el justo y piadoso jurista que es reconocido por la mayoría de la gente y es reconocido como el mejor calificado para dirigir la nación. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁷ Ver Amsari, A.M. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*, 2005, Traducción libre del autor. p.30

El pueblo se sintió identificado con Khatami, cuando en un discurso, aún siendo ministro del gabinete del Interior, expresó la crisis socio-política que estaba viviendo Irán, discurso que lo catapultó como presidente de esta nación.

Y aunque la esencia del cambio más grande de la revolución iraní era la institucionalización de un gobierno teocrático, donde el faqih sería el líder jurista religioso que gobernaría; durante dos décadas el clero se encargaría de controlar el ministerio de justicia y de inteligencia,⁸⁸ inspeccionando la vida de todos los iraníes. Por lo que la corrupción y los asesinatos se hicieron evidentes, siendo precisamente lo que Khatami buscaba castigar, a través de su lema de “el imperio de la ley”⁸⁹.

El imperio de la ley, iba de la mano con una sociedad más participativa, por lo que se abren los espacios para que los iraníes voten en las elecciones de los Consejos, donde el mayor ganador es el movimiento de Khatami; consolidando así, para el autor, una democracia islámica y un gobierno popular.⁹⁰

Khatami se consideraba, como jefe del ejecutivo, el guardián de la constitución y no permitiría que el clero controlara el sistema político. Empero era consiente que podía haber una democracia religiosa que respetara los derechos del pueblo, generando una crisis entre los clérigos que no concebían un sistema democrático.⁹¹

En los últimos años la crisis entre los Ulema shiitas y los dirigentes políticos se ha agudizado, puesto que “se ha alegado la ilegitimidad de cualquier gobierno temporal afirmando que el Ulema estaba más cualificado que los gobiernos temporales para interpretar la voluntad del duodécimo Imán y por lo tanto sus objetivos políticos son superiores”⁹² rayando nuevamente sobre la interpretación religiosa y la libre práctica política.

⁸⁸ Comparar Amsari. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. Traducción libre del autor. p. 37

⁸⁹ The rule of law. Ver Amsari. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution* Traducción libre del autor. p. 39

⁹⁰ Comparar Amsari. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p. 41

⁹¹ Comparar Amsari. “Iran, Islam and the Revolution”. En *Iran today Twenty-five years After The Islam Revolution*. p. 45

⁹² Ver Ragala. *Islam y Modernidad*. p. 90

3. DEL SISTEMA POLITICO IRANI

“It is not necessary for us to go seeking to establish extensive ties because the enemy may think that we have become so dependent and attach so much importance to their existence that we quietly condone insults to beliefs and religious sanctities. Those who still continue to believe that and want that we must embark on a revision of our policies, principles and diplomacy and that we have blundered and must not repeat previous mistakes; those who still believe that extremist slogans or war will cause the West and the east to be pessimistic about us, and that ultimately all this had led to the isolation of the country; those who believe that if we act in a pragmatic way they will reciprocate humanely and will mutually respect nations, Islam and Muslims –to them this is an example”
Ali Khomeini⁹³

El actual sistema político iraní es el resultado de la Revolución Islámica de 1979, es un modelo original si se compara con los típicos sistemas Occidentales, esto debido a que no hay una separación de religión y Estado, como así lo hacen la mayoría de las democracias liberales, es decir, es un híbrido.

Después de la victoria de 1979, los ganadores encabezados por el Ayatollah Jomeini decidieron reestructurar la constitución con el fin de concentrar el poder en manos del clero.

La importancia del sistema político iraní recae en que vemos una estrecha relación entre el clero chiita y las 3 ramas del público, ejecutivo, legislativo y judicial; siendo los valores, las ideas y los intereses los que permean la toma de decisiones.

Por lo tanto se hace el llamado a la ley divina, la cual debe regir el comportamiento de todos los musulmanes, y por ende debe ser la encargada de definir el nuevo sistema político.

La revolución Islámica establece de esta manera un régimen político híbrido, el cual concierne la elección de un parlamento y de un presidente por voto popular, pero que siempre estarán subordinados a la autoridad clerical, encabezado por el Líder Supremo a lo que se le denomina república teocrática.⁹⁴

⁹³

Ver Hooshang Amirahmadi, Nader Entessar. “Reconstruction and Regional Diplomacy in the Persian Gulf”. 1992. p. 45

⁹⁴ Comparar Ansari. “Reform, reaction and the future of democracy in contemporary Iran”. En: *Iran Today: Twenty-five years After The Islamic revolution*. Traducción Libre del autor. p. 37.

Sin embargo el proceso de institucionalización de un gobierno clerical ha sido difícil y ha creado una serie de contradicciones respecto a la autoridad legítima, es decir, si la autoridad debe recaer sobre la base constitucional, o del jurista supremo (Supremo Líder) o de la Sharia.

Pero después de dos décadas de reforma a la constitución y a todo el sistema político, el pueblo iraní comienza a sentirse cada vez menos identificado con lo que el clero shiita representa; a esto se le suma la pérdida de fe por parte de las nuevas generaciones –que fueron excluidas del proceso político- sobre la llegada del último Imam.

Es así que en los años 90's se comienza a gestar un nuevo cambio a nivel de estructura política, por lo que el mapa queda dibujado, hasta nuestros días, de la siguiente manera incluyendo sus respectivas funciones.

Velayat-e faqih o el Líder Supremo: este es el cargo más importante dentro de la estructura política iraní, sin embargo, los requisitos para acceder a ésta posición son excepcionales por lo que muy pocos llegan siquiera a ser candidatos.

Su importancia radica, en que ésta figura sintetiza la pelea constante de Occidente frente a este régimen y es que se amalgama o se mezcla el máximo poder tanto político como religioso en una sola persona; por que el Líder Supremo es considerado como el reconciliador de estos aspectos de la vida, considerados inseparables por los Shiitas.

El Líder Supremo debe ser un erudito religioso, es decir, que conozca toda la ley islámica, debe ser un clérigo justo y piadoso, que tenga prudencia y coraje, que sea carismático, además de tener las habilidades necesarias para administrar, ya que en su mando se encuentra el horizonte de la vida de los iraníes.

Y como ante todo juego político si entre varios candidatos se reúnen las anteriores características, sólo el más perspicaz y audaz será quien gane el honor de ser el Líder Supremo.

Siendo la cabeza del sistema político y social, el Líder Supremo tiene como responsabilidades: definir y supervisar las políticas generales de la República Islámica de Irán; es asimismo el comandante y jefe de las fuerzas militares y es el

responsable por la seguridad nacional, y por lo tanto tiene el poder de declarar la guerra y la paz a través de la movilización de dichas fuerzas.

Aparte tiene el poder para supervisar toda publicación que esté relacionada con literatura, cultura y propaganda islámica; medios de comunicación y de la declaración de referendos nacionales.

El Líder Supremo se encuentra dentro de un marco de elección indirecta; esto es, quien lo elige es la Asamblea de Expertos religiosos que son elegidos por voto popular de manera directa. La Asamblea se reúne y vota para elegir o para revocar al Líder Supremo, cuando este no cumple con sus funciones.⁹⁵

Así que será el Líder Supremo el que estará inmiscuido de una manera u otra dentro de los demás organismos de elección indirecta o directa.

Nos encontramos ahora frente al Consejo de Guardianes, el cual se encarga de darle una exacta interpretación a la actual Constitución, la cual fue reformada en 1979.

En esta reforma se hace la inclusión de 6 clérigos juristas los cuales son escogidos por el Líder Supremo y los otros 6 miembros, juristas también, propuestos y elegidos por voto por el Majlis, quedando así la institución conformada por 12 miembros.

Los Guardianes son elegidos para un período de 6 años, empero la mitad de sus miembros al tercer año deben ser cambiados con el ánimo de dinamizar la institución y permitir una mayor participación de los diferentes juristas.

Su poder radica en que tienen la facultad de vetar cualquier ítem o agregado a la legislación aprobada por el Majlis si considera que es inconsistente y en contra vía de la Sharia y la Constitución.

Ahora bien, el procedimiento para cuando una ley es rechazada por dicho Consejo, es que ésta debe ser devuelta al Majlis para que éste le haga los ajustes demandados; si no se ponen de acuerdo se llamara al Consejo de Discernimiento de Conveniencia, para poder solucionar la controversia.

⁹⁵ Comparar Ansari. "Reform, reaction and the future of democracy in contemporary Iran". En: *Iran Today: Twenty-five years After The Islamic revolution*. p. 39.

El Consejo de Guardianes tiene la autoridad para aprobar o desaprobar a todo aquel que se postule como candidato a las elecciones parlamentarias, presidenciales y de asamblea de expertos; asimismo se encarga de la supervisión del proceso electoral.⁹⁶ Convirtiéndose así en el filtro religioso, es decir, todo aquel que se presente ante ellos debe compartir la misma trayectoria ideológica.

Nombrado anteriormente, el Consejo de Discernimiento de Conveniencia, nace debido a un proceso coyuntural, en 1998, debido a las frecuentes confrontaciones y excesos de poder por parte del Consejo de Guardianes frente al Majlis.

Es un órgano de consulta y de resolución de conflictos, ante el acude el Líder Supremo para consultarle; y es el encargado de supervisar que el gobierno de turno esté cumpliendo con la ejecución de sus políticas.

Éste órgano causa controversia, en términos de democracia representativa y participativa, porque sus 34 miembros son elegidos directamente por el Líder Supremo, es decir, se compone por clérigos shiitas que comparten y siguen el pensamiento máximo representante política dejando sin espacio a la oposición.

Ahora bien, pasando a los órganos o figuras de elección directa; se puede comenzar con la Asamblea de Expertos; los cuales deben pasar primero por la aprobación del Consejo de Guardianes para así poder postularse como candidatos y poder ser elegidos por voto popular por una duración de 8 años.

Su función más importante radica en supervisar, despedir y elegir al Líder Supremo, siempre ceñidos a las disposiciones de la constitución; y se éste llegase a morir durante su gobierno, o es removido de su cargo, la asamblea tiene 6 meses para reunirse y elegir uno nuevo.

También tiene como función aprobar las leyes en la asamblea de expertos e interpretarlas, más la supervisión de su propio presupuesto anual; cada región igualmente tiene al menos un representante en esta asamblea.

⁹⁶ Comparar Economist Intelligence Unit, "Country Profile 2008" 1-37. London, United Kingdom. p.8. Documento electrónico.

Por otro lado encontramos que el poder legislativo se ha encontrado presente desde la primera revolución del siglo XX, con la revolución constitucional; dando lugar al parlamento como medida en contra de la opresión del Shah.

Para 1979 este parlamento se convierte en la Asamblea Consultiva Islámica o Majlis.⁹⁷ Sin embargo, el poder legislativo es compartido, esto es, aunque el Majlis apruebe la legislación ésta debe ser ratificada por el Consejo de Guardianes como ya se explicó anteriormente.

Los 290 miembros del parlamento son elegidos por voto popular para una duración de 4 años, ellos deben pasar la aprobación por parte del Consejo de Guardianes para ser candidatos.

Las minorías religiosas (cristianos, judíos, zoroastrianos) sólo tienen una representación de 5 miembros en el parlamento, empero no hay restricciones de género para pertenecer a este cuerpo político.

Sus funciones se pueden enlistar de la siguiente manera: a) debatir sobre los proyectos presentados por el gobierno, b) debatir e investigar sobre todos los asuntos nacionales, c) aprobar los tratados internacionales, protocolos, acuerdos y contratos discutidos, d) aprobar sobre cambios de las fronteras, e) declarar la ley marcial por una duración no más allá de 30 días, y f) declarar el voto de confianza para los ministros del gobierno.

Pasando al poder ejecutivo, este se encuentra en manos del presidente de la república, y es considerado como el segundo en autoridad después del Líder Supremo, gracias al proyecto introducido por Khatami en 2002 elevándolo a la categoría del Guardián de la Constitución.

También tiene el poder de coordinar las ramas del poder público, siendo elegido por voto popular para una duración de 4 años y puede ser reelegido una sola vez.

Para ser candidato se deben tener las siguientes cualidades: a) haber nacido y ser ciudadano iraní, b) gozar de facultades administrativas, c) ser piadoso y confiable,

⁹⁷ Comparar Economist Intelligence Unit, "Country Profile 2008" 1-37. London, United Kingdom. p.8. Documento electrónico. p. 14

y d) principalmente ser un ferviente creyente del Islam, base de la República Islámica de Irán.⁹⁸

Algunas de las funciones se clasifican en: afirmar y supervisar la puesta en práctica de las leyes aprobadas por el Majlis al igual que los tratados y acuerdos internacionales. Se encarga de aceptar las credenciales de los embajadores extranjeros y de aquellos que van a representar a Irán en el exterior.

También preside el Consejo de Seguridad Nacional y es el responsable de la administración del presupuesto y del desarrollo de los proyectos ratificados por el Majlis.

A lo largo de la síntesis sobre la composición del sistema político en Irán, se puede evidenciar que el clero está íntimamente relacionado con la toma de decisiones, y es de una manera u otra un grupo de presión y de vigilancia.

El ayatollah Jomeini tenía muy claro en sus ideas que era necesario reestructurar el sistema político que estaba ejecutándose en Irán en la época del Shah, palpándose entonces, en la modificación de la constitución y en el protagonismo que le da al clero.

La filosofía del Islam debe ser resguardada por quienes más conocen de ella, para que no sea mal interpretada, y para que sea un sendero de vida para todos los musulmanes, es por esto la insistencia de involucrar la religión con la política, siendo esta última otra esfera de la vida.

Para entender esta composición, este híbrido, es necesario comprender que para los shiitas, la religión permea todo, es la vida que se debe vivir, por eso no puede leerse separada de la política, ni mucho menos puede ser relegada o supeditada a otros aspectos.

Esta estructura no tiene punto de comparación con las modernas democracias, y por esta razón no encaja dentro del contexto de democracia liberal, tal y como lo explico Bobbio, sin embargo, da pie para una nueva interpretación de democracia

⁹⁸ Comparar Economist Intelligence Unit, "Country Profile 2008" 1-37. London, United Kingdom. Documento electrónico. p. 35

vista bajo un aspecto teocrático que permite redefinir el concepto, amoldándolo a los valores iraníes – shiitas.

Si se quiere entender que la religión es una limitación, pues así puede ser entendida, ninguna decisión puede ir en contra de las bases islámicas y sus valores. El clero shiita esta allí para velar porque ningún acto vaya a desestabilizar el sistema político tal y como ellos lo crearon. Por eso la insistente necesidad de evaluar a cada uno de los políticos que conforman el gobierno, esto es una forma de asegurar su victoria y perpetuarse en el poder.

4. DE LAS ELECCIONES EN IRAN (2009)

“Investigations of voter fraud are inherently political, and because they often involve race, they are often not zealously pursued or prosecuted”
John Fund⁹⁹

4.1 LA DEMOCRACIA DE LA REPUBLICA ISLÁMICA DE IRAN

Es necesario para concluir con esta investigación hacer un análisis de las últimas elecciones llevadas a cabo en Irán y como estás, bajo la luz de la teoría democrática propuesta por Bobbio y Rousseau, desdibujan el proceso democrático que ha venido desarrollando dicho país.

Estas elecciones vistas desde la ciencia política se convierten en un caso interesante a estudiar y a profundizar sobre la democracia en Irán.

Mahmoud Ahmadineyad fue elegido por primera vez como presidente de Irán en el 2005 gracias a una fuerte campaña enfatizada en mostrarse como un hombre del común, que conoce las verdaderas necesidades del pueblo iraní, y que no le importa ensuciarse las manos para labrar un mejor futuro para su país.

Lo anterior se hizo visible en los videos que se difundieron en su campaña electoral para el 2005, allí se mostraba la faceta de un Ahmadineyad humilde y sencillo, que podía declamar una poesía en farsi a su padre y que podía hacer la fila para tomar el almuerzo en una cafetería de la Universidad donde trabajaba como docente.¹⁰⁰

Habiendo ganado en el 2003 la alcaldía de Teherán renunció al salario que le correspondía como alcalde y se quedó con el que tenía como profesor, mostrándose nuevamente como un hombre que le importa y conoce la realidad económica de su país; situaciones que le dieron el respaldo no sólo de la sociedad iraní, sino del clero shiita que veía con buenos ojos sus acciones.

⁹⁹ Ver Stealing Elections : How Voter Fraud Threatens Our Democracy. Encounter books. 2004

¹⁰⁰ Comparar Lee Anderson, John. ¿Puede Cambiar Irán? Documento electrónico. p. 1

Y es que el contexto iraní requería a alguien con este carácter y personalidad; los triunfadores de la Revolución Islámica en 1979 estaban perdiendo poder debido a que el gobierno de Khatami, considerado del grupo de los reformistas, les estaba quitando poder político, como se analizó en el capítulo anterior.

Por esta razón el clero apoyó la candidatura de Ahmadineyad, quien daría un nuevo aire a los conservadores (mostrando humildad y sencillez) pero que mantendría su filosofía intacta respecto a las leyes del Corán y la manera como éste define la vida.¹⁰¹

Su campaña presidencial para el 2005, entonces, tiene éxito debido a que factores como tener el respaldo por parte del clero, un carisma popular, más el lema de devolver a Irán “el lugar que le corresponde”¹⁰² en el mundo, hicieron que se ganara el afecto de los votantes iraníes.

Ahora bien, para las elecciones llevadas a cabo este año (2009) el panorama nacional como internacional ha cambiado considerablemente. Por un lado ya no se encuentra George Bush como presidente de Estados Unidos con quien Ahmadineyad tuvo más de un encuentro hostil respecto a temas de democracia y de armas nucleares; ahora se encuentra Barak Obama quien incluyó en su discurso electoral tratar de mejorar las relaciones con Irán dentro de un compromiso honesto para la resolución de controversias. A nivel interno, el descontento nacional frente a las políticas de represión a la oposición, a la libre expresión y opresión a la mujer permite que la sociedad se involucre más en el proceso democrático. Sin embargo, Irán hasta nuestros días no adoptó otra posición, por lo contrario se reafirmo como el defensor del Estado Islámico.

Mahmoud Ahmadineyad reúne varias particularidades que resaltan su personalidad iraní, y que son entre otras cualidades, las que le han permitido llegar a ser elegido dos veces como presidente de Irán. En sus discursos muestra fortaleza y vigor, y se expresa con una clara seriedad frente al público; tiene muy claro su disertación en contra del sionismo y la necesidad del desarrollo nuclear en Irán, trae a

¹⁰¹ Comparar Lee Anderson. ¿Puede cambiar Irán? p.2

¹⁰² Ver Lee Anderson. ¿Puede cambiar Irán? p.3

colación repetidamente versos del Corán y se ensaña en definir el bien y el mal, pero asimismo puede ser alegre y sonriente, siempre comunicando sus ideas a la comunidad.¹⁰³

Lo que ha permitido que Ahmadiyad haya perdurado como cabeza del ejecutivo durante 4 años y que haya sido reelegido es que sostiene una estrecha relación con el ayatolla Seyyed Ali Khamenei, el Líder Supremo. Este factor es importante ya que la base de la Revolución Islámica fue siempre mantener unido el poder político a las doctrinas religiosas.

4.2 ELECCIONES PRESIDENCIALES 2009, EXCLUSIVAS

Las elecciones del 2009 se caracterizan por tener nuevas variables respecto a las 9 elecciones anteriores; una de ellas es que el Consejo de Guardianes permitió, por primera vez, a las mujeres inscribirse como candidatas. Se inscribieron 42, varias de ellas hacían parte del Parlamento pero todas fueron descalificadas; sin embargo la cifra es más crítica para los hombres, de los cuales se inscribieron 433 y solo 4 fueron aceptados.

Asimismo es la primera vez que se abre el espacio para múltiples debates (6) entre los candidatos seleccionados, transmitidos por radio y televisión. Esto dio pie a que se usaran los diversos medios de comunicación masiva como Facebook, Blogs e internet en general por parte de los candidatos, en especial por Mir- Hossein Mousavi, con el fin de llegar a todo el territorio iraní y a los mayores usuarios de estos mecanismos, los jóvenes.

4.3 LOS CANDIDATOS

Ahora bien, para las elecciones del 12 d junio del 2009, se presentaron 4 candidatos que han tenido todo un proceso de selección, y es que ninguno puede hablar sólo de política, ya que siempre ésta debe estar alineada por el Islam. Los candidatos eran:

¹⁰³ Comparar Lee Anderson. ¿Puede cambiar Irán? p.5

Mohsen Rezaei quien hacía parte del Consejo de Conveniencia¹⁰⁴. Mir-Hossein Mousavi¹⁰⁵ quien es un intelectual y arquitecto conocido más por su figura cultural que política, fue respaldado por el ex presidente Khatami para la convocatoria presidencial. Mehdi Karroubi¹⁰⁶ fue un Majlis es decir, formo parte y fue vocero del parlamento, como asimismo miembro del Consejo de Conveniencia y también se ha labrado un camino entre los consejeros del Allatolah Khamenei. Y finalmente Mahmoud Ahmadieneyad.

Mir- Hossein Mousavi es el gran líder de la oposición. Entre 1981 y 1989 fue primer ministro, antes de que la constitución cambiara para introducir una presidencia ejecutiva. También es un Sayyid¹⁰⁷, lo cual le da credenciales religiosas, ya que esto afirma que su familia proviene de la línea de sangre de Mahoma.

Se marginó del círculo político por más de dos décadas, lo que causó la pérdida de su carisma y energía para convencer a las masas, por lo que muy poca gente se animaría a votar por él.

Su slogan de campaña era “un retorno a la estabilidad, un retorno a la racionalidad”¹⁰⁸ y utilizó el color verde como el color de su campaña asociándolos con varios significados del Islam.

Su discurso va enfatizado a la liberalización de algunos presos políticos, y aunque su agenda económica no es su fuerte, critica fuertemente la política de Ahmadieneyad catalogándola como una política basada en la limosna y la caridad. Frente a la política exterior habla de un acercamiento con Estados Unidos y dialogará con ellos mientras Irán no se vea en una política comprometedora frente a sus

¹⁰⁴ Comparar “Mohsen Rezaei to run for president” Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁵ Comparar Página oficial Mir Hossein Mousavi. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁶ Comparar Iran elections candidates: Mehdi Karroubi. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁷ Título honorífico, que representa que hace parte de la línea de sangre del Profeta Mahoma.

¹⁰⁸ Ver Sardar. “Extraño Oriente: Prejuicios, mitos y errores acerca del Islam”: *A Return to Stability, A Return to Rationality*. p.5

principios islámicos. Y frente al armamento nuclear afirma “tener tecnología nuclear para objetivos pacíficos, sin ser una amenaza, es nuestra estrategia”¹⁰⁹.

Es un candidato singular, frente a los demás, ya que ha tenido previamente una relación estrecha con el actual líder Supremo en los 80’s siendo Mousavi el Primer Ministro, debido a las varias confrontaciones que tuvieron frente a la guerra contra Irak y se respectivo cese al fuego.

Y su singularidad también radica en la importancia que ha tomado su esposa Zahra Rahnavard, ya que ella escribe acerca de que es hora de acabar con la discriminación hacia las mujeres y asimismo de la belleza que implica usar el velo; esto le da a Mousavi un apoyo incondicional por parte de un sector importante de mujeres, sin embargo, también cuenta con el apoyo por parte del conservadurismo, grandes cineastas y de reformistas clericales como Mohsen Kadivar¹¹⁰.

El segundo candidato a la presidencia fue Mehdi Karroubi, un antiguo *speaker* del parlamento iraní. A sus 72 años es el más viejo de los candidatos por la contienda electoral, hasta del propio líder Supremo y también es el único clérigo y a su vez reformador.

Dentro de su disertación habla de la libertad de discurso, de la libertad de todos los prisioneros políticos y que el sistema teocrático debe estar abierto a la crítica. Por lo cual se ha convertido en el gran crítico del poder del Consejo de Guardianes, condenándolo a una reforma, y de los tribunales islámicos frente al tema de la pena de muerte para los jóvenes.

Respecto a su política económica es ambiguo, ya que habla de compartir lo que la industria del petróleo genera, pero no explica de qué manera lo va a distribuir. Frente a la política exterior insiste en acabar con el aislamiento de Irán, siendo más transparentes y racionales con temas como el programa nuclear. Ya que su asesor de

¹⁰⁹ Ver Sardar. “Extraño Oriente: Prejuicios, mitos y errors acerca del Islam”: *A Return to Stability, A Return to Rationality*. p.5

¹¹⁰ Ver “Mohsen Kadivar” *Iranian of the day*. (Enero 3, 2010). Documento electrónico. Teólogo y filósofo iraní quien asevera que la forma de teocracia iraní ha fallado. “the rights of the Iranian peoples are trampled upon and my homeland is heading towards a military dictatorship. President Mahmoud Ahmadinejad behaves like an Iranian Taliban. The supreme leader, Mr. Ali Khamenei, has tied his fate to that of Ahmadinejad, a great moral, but also political mistake.”

campaña afirmó que “Irán no debería desperdiciar la oportunidad de tratar con la administración Obama, porque el nuevo presidente de los Estados Unidos sería capaz de reunir el apoyo mundial contra Irán si la diplomacia falla”¹¹¹, empero se es claro que las propuestas y cambios van enfatizados a un ambiente político, económico y social y nunca a desintegrar el sistema islámico.

El tercer contrincante es Mohsen Rezaei, quien fue el secretario del Consejo de Conveniencia. Su particularidad radica en que es uno de las 6 personas más buscadas por la Interpol debido a conexiones con el atentado en 1994 en Argentina contra un Centro Judío, el cual dejó 85 personas muertas.

Su intención es formalizar los partidos políticos, que en la actualidad son bastante informales y muy prolíficos, ya que sólo hay 18 partidos reformistas y más de dos docenas de partidos conservadores. Asimismo quiere reducir de dos a un año el servicio militar obligatorio e incorporar a su gabinete los diferentes grupos étnicos que conforman Irán.

Su programa económico se basaba en un menor despilfarro de los ingresos por concepto del petróleo y una mayor planificación para su distribución; finalmente, buscaba desarrollar a Irán económicamente y políticamente para poder acercarse y facilitar las relaciones con Occidente.

Ahora bien, mientras que unos candidatos prometen trabajos y mejores relaciones con el resto del mundo, el presidente Ahmadineyad ha distribuido dinero y *hasta papas* a los pobres del campo. Este presidente tiene el poder de cerrar los periódicos y cualquier manifestación en los medios de comunicación por parte de la oposición. Él tuvo el poder para restringir el tiempo que tienen los candidatos para presentarse al aire en radio y televisión nacional. Su política económica infiere con gran énfasis en la zona rural, pero el presupuesto se encuentra basado con una proyección del precio del petróleo por encima del los 90 USD, pero la frecuente oscilación de precios (entre los 60 y 80 USD por barril) afecta directamente su plan de inversión.

¹¹¹ Ver Wright, Robin. Carnegie endowment for international peace. Ahmadineyad's uncertain future: assessing Iran's presidential elections. Documento electrónico. Traducción libre del autor. p. 6

Ahmadineyad se ha encargado de visitar la mayor cantidad de provincias iraníes, como ningún otro presidente desde la Revolución, dándole una fuerza electoral sin precedentes en la zona rural; y como el precio del petróleo influye en el nivel de popularidad, Ahmadineyad ha hecho todo lo posible por mantenerlo alto y estable.

4.4 FACTORES RELEVANTES EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES (2009)

La economía iraní se encuentra muy golpeada, casi al punto de una crisis, donde la inflación llega a un 28%; el desempleo, en cifras oficiales a un 13% pero extraoficiales se habla de un 20%. Por lo cual las críticas recaen severamente sobre Ahmadineyad quien no ha podido administrar correctamente los ingresos que genera la industria del petróleo y quien es acusado de malversación de fondos, corrupción.

Pasando este nivel, se llega a uno de los más espinosos a tratar y es el relacionado con la condición de la mujer, ya que es uno de los bloques más amplios y fuertes a la hora de votar. Es un grupo muy activo y por primera vez fueron incluidas dentro de las propuestas de los diferentes candidatos (excepto Ahmadineyad) alegando una igualdad legal para ellas.

Las mujeres activistas protestan por la discriminación de género mediante la celebración periódica y normalmente reprimida de manifestaciones para lanzar la campaña de un millón de firmas para poner fin a las leyes injustas que afectan a este conglomerado.

Y si las mujeres son un bloque grande a la hora de determinar una votación, también se encuentran los jóvenes, que engrosan las filas de los partidos políticos de la oposición. Son considerados reformistas por propugnar una democracia más occidentalizada, por reafirmar su independencia con el objetivo de defender los derechos humanos y los intereses de los alumnos; además por poner en entre dicho la democracia islámica. Es una nueva generación que no quiere saber de guerras, como la vivida contra Irak, que duró 7 años y desgastó a toda la población iraní.

Por otro lado, encontramos un fuerte grupo de oposición liderado por Shirin Ebadi –Premio Nobel de Paz-, donde el tema insignia son los Derechos Humanos y los abusos de estos por parte de la República Islámica. El comité de defensa de elecciones creado por la propia Shirin había anunciado públicamente el 18 de mayo que las próximas elecciones “no cumplían con las normas mínimas de libertad y equidad”^{112 113}.

También es importante considerar durante estas elecciones el papel a desenvolver del Líder Supremo, que aunque con sus declaraciones puede instigar al pueblo para que se inclinen por un determinado candidato, tal y como lo hizo a vísperas de las elecciones: “los votantes no deben elegir a un presidente pro-occidental”¹¹⁴ lo que fue visto por muchos analistas como un espaldarazo a Ahmadineyad y a su política.

Empero, si se mira en retrospectiva el poder del líder en las elecciones de 1997, este le dio su bendición a Netik Nouri, y éste último perdió abrumadoramente. Asimismo, para la primera candidatura, Ahmadineyad no se presentó con el total aval por parte del supremo Líder, lo que indica que aunque se pueda inferir en algunos votos, tal vez 2 0 3 millones, nunca se podrá inferir en unas elecciones completas.¹¹⁵

Desde un comienzo se presentía una avalancha de acusaciones frente a la falsedad o tergiversación de resultados que podía representar estas elecciones, porque se veía en Ahmadineyad un fuerte deseo (algunos lo consideraron desespero) por ser nuevamente presidente; y sobre todo el clero shiita lo necesitaba allí para continuar como la élite fuerte a la cabeza de la Revolución.

Otro factor que infiere en la votación masiva es que mucha gente se dirige a las urnas porque les es necesario tener la tarjeta de votación estampillada, lo que

¹¹² Ver Afshari, Reza. “A historic moment in Iran”. Traducción libre del autor” p. 842

¹¹³ Comparar Afshari. “A historic moment in Iran”. Traducción libre del autor” p. 842

¹¹⁴ Ver Afshari. “A historic moment in Iran” p. 843

¹¹⁵ Ver Wright. “Carnegie endowment for international peace. Ahmadineyad’s uncertain future: assessing Iran’s presidential elections”. p. 12 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

quiere decir, primero, que como ciudadano ejerció su derecho al sufragio y segundo, que esta tarjeta le permitirá aplicar a un trabajo público sin mayores restricciones.

Finalmente, hay que tener en consideración a los Basij¹¹⁶, quienes han funcionado como una base de gran ayuda en las elecciones, ya que esta organización funciona como un diagrama de árbol: hay un superior que tiene unos subordinados y estos a su vez manejan a otros subordinados. Y su éxito radica en que cada subordinado hace lo que su empleador le ordena. Para las elecciones del 2005 se les ordenó votar por Ahmadineyad. Así que en un país donde no hay realmente una organización de partidos políticos, el rol de los Basij y de los elementos de los guardias revolucionarios puede jugar un papel decisivo, sobre todo en la segunda ronda.

4.5 EL DESARROLLO DE LAS ELECCIONES

Hay que dejar claro que la ley iraní exige que todos los candidatos deben poner fin a su campaña electoral 24 horas antes de que se abran las urnas;¹¹⁷ y debían ser vigiladas por la magistratura iraní¹¹⁸ y por el Consejo de Guardianes, quienes afirmaron que “ las preferencias no pueden ser afectadas por ningún ambiente externo, ya que iría en contra vía de la ética religiosa, la moral y la ley”¹¹⁹ por lo cual los funcionarios electorales, observadores y hasta el mismo Líder Supremo deben abstenerse de hacer publicidad a cualquier candidato.¹²⁰

También se estipula que las posibles violaciones a la ley electoral son la compra o venta de votos, la intimidación hacia los electores, fraude electoral,

¹¹⁶ Milicia voluntaria, Policía Moral. Comparar Wright. “Carnegie endowment for international peace. Ahmadineyad’s uncertain future: assessing Iran’s presidential elections”. p. 13 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁷ Iran’s election 2009. (20 Agosto 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁸ General Inspection Office GIO

¹¹⁹ “Iran’s election 2009” Ver *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁰ “Iran’s election 2009” Comparar *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

votación con una identificación falsa, apertura de las urnas antes de la hora fijada oficialmente y emitir varios votos.

El previo a las elecciones, es decir, durante las campañas éstas resaltaron por ser una batalla de insultos y desméritos hacia los logros conseguidos por los otros oponentes. También hubo una serie de quejas por los mismos candidatos contra el IRIB¹²¹ porque concedió más tiempo al presidente Ahmadineyad para criticar a sus rivales, y porque en algunos casos el propio presidente suprimió el tiempo que tenían los demás candidatos para presentar sus ideas.

Durante el desarrollo de las elecciones se prohibió el uso de banderas de Irán y de color verde para evitar el apoyo o la publicidad hacia alguno de los candidatos,¹²² ya que habían sido utilizadas como logotipo de campaña tanto por Ahmadineyad como por Mousavi.

Al finalizar la jornada de elección, en la cual se esperaban alrededor de 46 millones de votantes en las 45713 urnas que se encontraban a lo largo y ancho del territorio iraní y de los 130 países con los que hizo un convenio para que sus expatriados pudieran votar;¹²³ tanto los candidatos como algunos grupos de oposición vieron tergiversados el conteo de los votos, ya que los resultados no cubrían sus expectativas.

La primera declaración oficial hablaba de mas de 32 millones de personas que emitieron su voto, lo cual dejaba a Ahmadineyad como presidente de la República Islámica con el 62.46% de este total, a Mir-Houssein Mousavi con el 33.87%, a Mohsen Rezaei con el 1.73% y a Mehdi Karroubi con el 0.85%.¹²⁴

Estas cifras generaron el descontento de una gran parte de la población, y más de 646 informes que denunciaban las violaciones al proceso electoral tales como:

¹²¹ Islamic Republic of Broadcasting

¹²² “Iran’s election 2009” Comparar *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²³ “Iran’s election 2009” Comparar *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁴ “Iran’s election 2009” Comparar *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

falta de papeletas,¹²⁵ expulsión de los representantes de los candidatos de los sitios de votación, de obligar a la gente a votar por un candidato específico y de la compra de voto, todos estos infringen directamente contra la ley electoral anunciada anteriormente.

Debido a lo anterior las manifestaciones no tardan en estallar, el proceso democrático se ve truncado por la manipulación de votos y la comunidad internacional se manifiesta pidiendo un recuento de votos, libertad de expresión y libertad de reunión; ya que la policía reprimió y disolvió varias de los encuentros clandestinos por parte de la oposición. El saldo después de 10 días de manifestación era de 457 personas arrestadas y de 13 personas muertas, una cifra que iba a aumentar con el tiempo que duraran los disturbios.

Las protestas no eran sólo por la preocupación de unas elecciones manipuladas, sino porque estas elecciones tenían un trasfondo más importante que un hombre pudiera continuar como presidente, y era sobre el futuro a encarar por parte de Irán, demostrándole al mundo que se puede ser una democracia islámica, sin necesidad de agredir las elecciones.

Sin embargo, la asamblea de expertos hace 30 años se aseguró que la soberanía del pueblo no constituiría una fuente de legitimidad del gobierno, ni siquiera del poder del líder supremo emana del pueblo, sino de la autoridad divina – del duodécimo imam- y del Consejo de Guardianes.

Los guardianes han demostrado ser el poder real en Irán, y la reelección de Ahmadineyad no podría haber sido un hecho sin su ayuda. Hasta el actual líder supremo (Khamenei) ha necesitado de ellos para mantener su autoridad, ya que esta se ha visto disminuida por la inflexibilidad del sistema islámico y de su discurso.

Los guardianes dominan la nación respecto a temas de fuerzas militares y de seguridad (no el presidente de la República), en la toma de decisiones claves a nivel político y económico, a nivel de política exterior y sobre todo lo relacionado con el programa nuclear, el cual nadie puede hacer una declaración sin su consentimiento.

¹²⁵ “Iran’s election 2009” Comparar *Iran press tv*. (Agosto 20, 2009). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Su legitimidad se basa, nuevamente, en la ley divina, dejando relegado el concepto de legitimidad dada por el pueblo, volviendo más rígido el sistema.

Empero, esta inflexibilidad socaba su legitimidad en términos democráticos, poniendo en perspectiva la crisis del régimen. Y es ilegítimo porque amenaza, al menos, con dos de los derechos reconocidos internacionalmente, la libertad de reunión o asociación y la participación política.

Entonces, un proceso democrático puede verse afectado cuando existe incertidumbre dentro del sistema, pero puede comenzar a gestarse cuando hablamos de un régimen que tiene la capacidad represiva que supera un umbral esperado, lo cual da pie para que los reformistas o los liberales presionen por una democracia y derrocar la dictadura, y esto sólo se da si la sociedad civil interactúa y se compromete con el proceso democrático.

Las últimas elecciones tenían una connotación de esperanza para los iraníes, era su muestra al mundo para identificarse como un país democrático, sin embargo, múltiples organizaciones internacionales como *transparency international*, aseguraban los altos niveles de corrupción en estas. Por lo cual para muchos el fraude no era una gran sorpresa, ya que el proceso siempre ha estado manipulado por el régimen, amenazando no sólo con la estabilidad del propio régimen si no de la democracia.

Por lo tanto, las elecciones no iban a solucionar problemas de distribución de bienes, ni crecimiento económico, ni mucho menos de creación de puestos de trabajo, sino de la creación de lazos de confianza entre la población (jóvenes, mujeres, clase media) con el proyecto de la Revolución Islámica y por ende de la democracia islámica.

Sin embargo, lo anterior deja ver que aunque las instituciones democráticas en Irán lleven más de 100 años, el actual proceso electoral limitó el desarrollo de la democracia en dicho país, sacrificando la legitimidad por el inflexible régimen islámico.

Demostró fuertes fisuras al interior del régimen que aun no han sido resueltas y de cómo se resuelvan depende el futuro de la República Islámica.

5. CONCLUSIÓN

El análisis realizado muestra de manera contundente las contradicciones al interior del sistema político iraní y cuestiona la supervivencia a mediano plazo de la República Islámica.

Son las contradicciones entre las instituciones elegidas por sufragio universal como el Majlis y la presidencia en Irán, en abierto enfrentamiento con cuerpos no elegidos con poder de veto y que como en el caso de las últimas elecciones que obstruyen el desarrollo democrático y están en contradicción a la voluntad popular.

Dentro de los países musulmanes hay diferentes maneras de entender que es un Estado Islámico, debido a las diferentes experiencias durante la construcción de dicho estado y la contradicción entre el Estado-Nación y los preceptos sociales del Islam, Uma y Ulema, pero que parten de la misma base como haber sido monarquías.

La confusión comienza a darse a partir de la definición de presidente de la república, figura y concepto que no se encuentra dentro del árabe (como idioma) ni dentro del Corán. En algunos países musulmanes han tratado de asimilar este nombre bajo el título tradicional de *Rais* (cabeza), sin embargo para otros, como las monarquías se mantienen con el tradicional *malik* (rey).

A partir de este punto comienza la definición de Estado Islámico, el cual contiene por herencia histórica la concepción de que la religión es la fuente de poder y el califato el marco de gobierno, ya que para ellos el Estado no es quien crea la ley sino que esta es creada y perpetuada por Allah.¹²⁶ El califa por su parte se convierte en la guía política y religiosa del Islam, quien tiene un vínculo de pertenencia con la comunidad.

Se puede sostener que el Estado Islámico ha tomado forma en tiempos modernos, ya que el concepto de Estado es bastante joven. Comienza a hablarse de este en el siglo XIX cuando Europa y Occidente en general, comienzan a sufrir los

¹²⁶ Comparar Irfan, Ahmad. "Genealogy of the Islamic state: reflections on Maududi's political thought and Islamism" 2009. p. 147. Traducción libre del autor.

cambios políticos que vienen desarrollándose desde el siglo XVIII. Como fue anunciado anteriormente.

Sin embargo, el Islam, religión y Estado¹²⁷ han sido uno solo desde el principio, porque así la Sharia lo disponía¹²⁸ y esta composición se ha legitimizado desde el año de la hégira gracias a que los propios escolares, ‘Ulema, han contribuido con sus conocimientos a que esta sea la manera más constitucional y legal del sistema.¹²⁹ Y nadie va en contra de sus limitaciones.

Esto da pie para que haya una compleja relación contradictoria entre las autoridades democráticas y las autoridades del clero, siendo este último al final quien tiene más influencia y peso político. Por lo cual se puede afirmar que el proceso democrático en Irán ha estado supeditado a los intereses del clero shiita, ya que ellos mismos se han considerado como los encargados de establecer nuevas variables democráticas debido a las diferencias culturales que representa aplicar la democracia liberal.

Esto quiere decir, que reconocen la existencia de un sistema político que organice la sociedad bajo un contrato social que se radica en gobernar el deseo, prometer la paz y mantener la familia para acabar con el egoísmo y la insensibilidad individual que trae consigo el sistema democrático.

Las pasadas elecciones dejaron entrever, como el método de elección popular queda expuesto a una manipulación de resultados, con el objetivo de perpetuar el clero en las altas instancias del poder. Esto entorpece el camino hacia una democracia establecida desde el punto de vista occidental, empero, la tradición política iraní no está a favor del cambio de su estado islámico a un estado democrático liberal. Está a favor de una mayor participación ciudadana y no de un “integrismo que solo reduce la inteligencia a la hora de actuar”¹³⁰.

¹²⁷ Concibiendo la monarquía como forma de gobierno.

¹²⁸ “La ley de revelación divina de Dios”

¹²⁹ Comparar Ellis, Goldberg. “The Fall and Rise of the Islamic State”. En: Comparative political studies. 2009. p. 696

¹³⁰ Ver Irfan. “Genealogy of the Islamic state: reflections on Maududi's political thought and Islamism”. p. 194. Traducción libre del autor.

El Islam está en la búsqueda de la conciliación de los deseos de quienes componen la comunidad, las mujeres, los hombres y los jóvenes; grupos que no buscan la desaparición de esta forma de vida sino que busca acordar la condición divina con la política, involucrando dentro del proceso de establecimiento de un Estado Islámico, el reconocimiento de que todas las razas y sexos son iguales ante Dios, y que solo pueden distinguirse a través de la fe.¹³¹

Lo que quiere decir, a nivel político los iraníes saben correctamente que ningún grupo puede excluirse de la política porque el propio Corán los incluye dentro del sistema islámico; por lo cual el clero ha estado en el juego de abrir las posibilidades de participación para todos, lo que no significa que vayan a estar dentro del proceso de la toma de decisiones.

Lo anterior lleva a concluir que hay un proceso político evidente en Irán que abarca también lo social y lo privado, es la visión del Islam, y es la visión que hay que respetar. Irán tiene una gran historia de tradición democrática islámica, no liberal, no Occidental; por lo tanto su sistema aunque pareciera colapsar, sólo se encuentra en un continuo desarrollo de toma de variables y de descarte de las mismas bajo la supervisión del decantador más importante, el clero.

El sistema político iraní está bajo la presión de un cambio desde abajo comenzando por el Líder Supremo. Quien es elegido por la Asamblea de Expertos y se propone que sea elegido en sufragio universal. Igualmente limitar o abolir del todo el poder del Consejo de Guardianes, otro grupo de libre nombramiento.

Muy en el fondo la importancia del tema es lo que significa el Estado Islámico partiendo de la base que el concepto de Estado-Nación es contradictoria a la organización social islámica consagrada en la Umma.

Este conflicto entre el deseo de generar democracia por parte del pueblo y las autoridades del clero que se niegan a abrir los espacios y el derecho de participación es lo que caracteriza la actual lucha por el poder del sistema político en todas sus

¹³¹ Comparar Irfan. "Genealogy of the Islamic state: reflections on Maududi's political thought and Islamism". p. 188. Traducción libre del autor.

instituciones y su dicente definición de Estado Islámico son los que pueden llevar a Irán hacia una democracia más desarrollada o hacia una teocracia sin libertad.

Instituciones Políticas en la República Islámica de Irán						
	Indirectamente elegidos o escogidos			Directamente Elegidos		
	Supremo Líder	Consejo Guardián	Consejo de Conveniencia	Asamblea de Expertos Religiosos	Presidente	Majiles
Miembros	Ayatollah Ali Khamenei	12 Miembros	26 Clérigos	86 Miembros	Mahmoud Ahmadinejad	270 Diputados
Forma de Elección	Por la Asamblea de expertos religiosos	6 nominados por el Líder supremo y 6 por el Jefe de Jueces y aprobado por los Majiles	Por el Supremo Líder	Elecciones Generales cada 4 años	Elecciones generales cada 4 años	Elecciones Generales cada 4 Años
Poderes	Mediador entre las instituciones Puede destituir al presidente Puede eliminar los candidatos presidenciales Comandante de las Fuerzas Armadas Puede nombras o quitar jueces	Puede vetar proyectos de ley parlamentaria. Puede revisar los candidatos para las elecciones. Supervisar las elecciones. Debe aprobar todos los proyectos de ley aprobados por Majiles (como un Tribunal Supremo)	Puede introducir la legislación. Resuelve los conflictos entre el Consejo de Guardianes y Majiles. Se reúne en secreto	Elige el Líder Supremo. Pueden despedir al Líder Supremo si no es encontrado apto. Son una "Cámara Alta" para los Majiles Islámicos	Elige el Consejo de Ministros. Nombra a la mayoría de altos funcionarios. Elabora el presupuesto anual. Puede proponer la legislación a los Majiles. Lleva a cabo la política exterior. Presidente del Consejo de Seguridad Nacional	Promulga y modifica las leyes ordinarias. Puede introducir la legislación. Elige 6 / 12 miembros del Consejo de Guardianes. Investiga los asuntos del Estado. Aprobar / rechaza el gabinete de ministros. Voto de no confianza (no para el presidente, sólo los miembros del gabinete). Aprobación del presupuesto. Aprobación de los tratados internacionales
Limites en el Poder	Podrá ser destituido por la Asamblea de Expertos religiosa si no es apto.	Escogido por los Majiles y el Supremo Líder	Sólo rinde cuentas al Líder.	Debe ser elegido por el pueblo	Puede ser despedido por el Supremo Líder. Pueden ser removidos por el voto del pueblo	El Consejo de Guardianes debe aprobar los candidatos para la elección. Deben ser elegidos o reelegidos por el pueblo. El Consejo de Guardianes debe aprobar toda la legislación

BIBLIOGRAFIA

Adel IH, Khoury. *Los fundamentos del Islam*. Traducido por Claudio Gancho de la obra Einführung Indie Grundlagen des Islam. Barcelona: Empresa Editorial Herder S.A., 1980.

Aparisi Miralles, Ángela. *La Revolución Norteamericana, Aproximación a sus orígenes ideológicos*. Boletín Oficial del Estado. Madrid: Ed. Centro de Estudios Constitucionales, 1995.

Arjomand, Said Amir. *[Turban for the Crown: The Islamic Revolution in Iran](http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10087534&p00=turban%20for%20the%20crown)*. New York: Oxford University Press, 1989. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10087534&p00=turban%20for%20the%20crown>

Bobbio, Norberto. *Liberalismo y democracia*. México: Fondo de Cultura Económica, 1989.

Diamond, Larry. *Islam and Democracy in the Middle East*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2003. Consulta realizada en E-brary. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10070314&p00=islam%20and%20democracy%20in%20the%20middle%20east>.

Diamond, Larry. *Global Divergence of democracies*. Ed. The Johns Hopkins University Press. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10021551&p00=amartya%20sen%20democracy%20the%20french%20and%20the%20american%20revolutions%20in%20the%20eighteenth%20century>

Jahanbakhsh, Forough. *Islam, Democracy and Religious Modernism in Iran 1953-2000: From Bazargan to Soroush*. Boston: Ed. Brill, 2001. Disponible en la página web:

<http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10090595&p00=islam%2C%20democracy%20and%20religious%20modernism%20in%20iran%201953-2000%3A%20from%20bazargan%20to%20soroush>

Keddie, Nikki. *Las raíces del Irán moderno*. Barcelona: Ed. Belacqva, 2006.

Mir-Hosseini, Ziba. *Islam and Democracy in Iran: Eshkevari and the Quest for Reform*. London: Ed. I. B. Tauris & Company Limited, 2006.

Mackey, Sandra. *The Iranians*. New York: Ed. Plume, 1996.

Merad, Alí. *El Islam contemporáneo*. Colección popular. México: Fondo de Cultura Económica, 2001.

Peri-Politzer, Thorez-Duclós. *La Revolución Francesa*. México: Ed. Grijalbo, 1968.

Rousseau, Jean-Jacques. *El contrato social o principios de derecho político*. Estudio preliminar de Daniel Moreno. México: Ed. Porrúa, 1996.

Soboul, Albert. *Compendio de la historia de la revolución francesa*. Madrid: Ed. Tecnos S.A., 1994.

Ziauddin, Sardar. *Extraño oriente: prejuicios, mitos y errores acerca del Islam*. Barcelona: Ed. Gedisa, 2009

Capítulos o artículos de libro

Ansari, A.M. "Reform, reaction and the future of democracy in contemporary Iran." En: Ansari, A.M. (ed.) *Iran Today: Twenty-five years After The Islamic revolution*. Nueva Delhi: Rupa & Co, 2005. 13-28.

Arjomand, Said Amir. "The Rise and Fall Of President Khatami and The Reform Movement". En: Arjomand, Said Amir. *Iran Today, Twenty-Five Years After The Islamic Revolution*. Nueva Delhi: Rupa & Co, 2005. 29-57

Hashemi, Seyyed Taha. "The relationship between religion and the political system." En: Ansari, A.M. (ed.) *Iran Today, Twenty-Five Years After The Islamic Revolution*. Nueva Delhi: Ed. Rupa & Co, 2005. 175-181.

Mirza Khaleeli, Akbar. "Iran, Islam and the Revolution." En: Ansari, A.M. (ed.) *Iran Today: Twenty-five years After The Islamic Revolution*. Nueva Delhi: Ed. Rupa & Co, 2005. 111-134.

Mishra, Vijay and Hodge, Bob. "What is Post(-)Colonialism?" En: Williams, Patrick and Chrisman, Laura (ed.) *Colonial Discourse and Post-Colonial Theory*. New York: Columbia University Press, 1994. 276-290.

Sartre, Jean-Paul. "El colonialismo es un sistema" En: Sartre, Jean-Paul. *Colonialismo y neocolonialismo situaciones*. Buenos Aires: Editorial Losada. 1998. 20-36

Tavassoli, Gholam Abbas. "Modernist Islam in Iran, Actual Challenge, Process of Modernization" En: Ansari, A.M. (ed.) *Iran Today, Twenty-Five Years After The Islamic Revolution*. Ed. Rupa & Co. 2005. 161-174

Zibakalam, Sadegh. "Islam, Religious Fundamentalism and Reform: A look at the Iranian Islamic Revolution After A Quarter Of A Century". En: Ansari, A.M. (ed.) *Iran Today, Twenty-Five Years After The Islamic Revolution*. Nueva Delhi: Ed. Rupa & Co, 2005. 182-194.

Artículos de publicación periódicas académicas.

Arjomand, Said Amir. "Iran's Islamic Revolution in Comparative Perspective". *World Politics*, Vol. 38, N° 3. (1986): 383-414. Consulta realizada en febrero de 2008.

Disponible en la página web:
<http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/2010199?&Search=yes&term=islamic&term=comparative&term=revolution&term=iran%27s&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Diran%2527s%2Bislamic%2Brevolution%2Bin%2Bcomparative%26x%3D0%26y%3D0%26wc%3Don&item=1&ttl=361&returnArticleService=showArticle>

Barro, Robert J. "Determinants of democracy" *The Journal of Political Economy*. Vol.107, N°. 6. Parte 2: Symposium on the economic analysis of social behavior in honor of Gary S. Becker. (1999): S158-s183. Consulta realizada el 20 de septiembre del 2008.

Disponible en la página web:
<http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/2990750?&Search=yes&term=Barro&term=Robert&term=J.&term=democracy&term=procedure&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dprocedure%2Bof%2Bdemocracy%2BRobert%2BJ.%2BBarro%26gw%3Djtx%26prq%3Dprocedure%2Bof%2Bdemocracy%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=3&ttl=192&returnArticleService=showArticle>.

O'Loughlin, John. (et al) "The Diffusion of Democracy, 1946-1994" *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 88, No. 4 (Dec., 1998): 545-574.

Consulta realizada el 10 de diciembre del 2008. Disponible en la página web:
<http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/2564092?&Search=yes&term=Diffusion&term=Democracy&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DThe%2BDiffusion%2Bof%2BDemocracy%26gw%3Djtx%26prq%3Diran%2527s%2Bislamic%2Brevolution%2Bin%2Bcomparative%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=7092&returnArticleService=showArticle>

Moaddel, Mansoor. "Ideology as Episodic Discourse: The Case of the Iranian Revolution" *American Sociological Review*. Vol. 57 N°3. Ed. American Sociological Association. (1992): 353-379. Consulta realizada el 10 de enero del 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/2096241?&Search=yes&term=%22Ideology+as+Episodic+Discourse+The+Case+of+the+Iranian+Revolution.%22&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3D%25E2%2580%259CIdeology%2Bas%2BEpisodic%2BDiscourse%253A%2BThe%2BCase%2Bof%2Bthe%2BIranian%2BRevolution.%25E2%2580%259D%2B%26gw%3Djtx%26prq%3DLa%2Breligion%2Bet%2Ble%2Bsyst%25C3%25A8me%2Bpolitique%2Ben%2BIran%2B%2B%25C3%25A9tude%2Bcomparative%2Bdes%2Br%25C3%25A9volutions%2Bde%2B1906%2Bet%2B1979%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=7&returnArticleService=showArticle>

Mousavi, Seyed Reza. "La religion et le système politique en Iran: étude comparative des révolutions de 1906 et 1979", *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*. [Canadian Political Science Association](#). (1999): 347-366. Consulta realizada el 10 de enero del 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/3232846?&Search=yes&term=Iran&term=des&term=politique&term=1906&term=religion&term=de&term=syst%3%A8me&term=r%3%A9volutions&term=le&term=%3%A9tude&term=comparative&term=1979&term=en&term=et&term=La&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DLa%2Breligion%2Bet%2Ble%2Bsyst%25C3%25A8me%2Bpolitique%2Ben%2BIran%253A%2B%25C3%25A9tude%2Bcomparative%2Bdes%2Br%25C3%25A9volutions%2Bde%2B1906%2Bet%2B1979%2B%26gw%3Djtx%26prq%3Diran%2527s%2Bislamic%2Brevolution%2Bin%2Bcomparative%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=36&returnArticleService=showArticle>

Revel, Jean-Francois. "La Globalización de la democracia". *Ciencia Política*, Santafé de Bogotá. No. 30 (1er. Trimestre, 1993) 41-52.

Tessler, Mark. "Islam and Democracy in the Middle East: The Impact of Religious Orientations on Attitudes toward Democracy in Four Arab Countries", *Comparative Politics*. New York: [The City University of New York](http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/4146957?&Search=yes&term=Countries&term=Arab&term=Impact&term=Attitudes&term=toward&term=Middle&term=Islam&term=East&term=Orientations&term=Democracy&term=Religious&term=Four&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DIslam%2Band%2BDemocracy%2Bin%2Bthe%2BMiddle%2BEast%253A%2BThe%2BImpact%2Bof%2BReligious%2BOrientations%2Bon%2BAttitudes%2Btoward%2BDemocracy%2Bin%2BFour%2BArab%2BCountries%26gw%3Djtx%26prq%3DChoueiri%2Bislamic%2Bfundamentalism%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=130&returnArticleService=showArticle) (2002): 337-354. Consulta realizada el 18 de diciembre del 2008. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/4146957?&Search=yes&term=Countries&term=Arab&term=Impact&term=Attitudes&term=toward&term=Middle&term=Islam&term=East&term=Orientations&term=Democracy&term=Religious&term=Four&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DIslam%2Band%2BDemocracy%2Bin%2Bthe%2BMiddle%2BEast%253A%2BThe%2BImpact%2Bof%2BReligious%2BOrientations%2Bon%2BAttitudes%2Btoward%2BDemocracy%2Bin%2BFour%2BArab%2BCountries%26gw%3Djtx%26prq%3DChoueiri%2Bislamic%2Bfundamentalism%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=130&returnArticleService=showArticle>

Wejnert. Barbara, "Diffusion, Development, and Democracy, 1800-1999" *American Sociological Review*, Vol. 70, N°. 1, Ed. American Sociological Association. (2005): 53-81. Consulta realizada el 9 de noviembre del 2008. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/4145350?seq=4&Search=yes&term=diffusion&term=democracy&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Ddiffusion%2Bdemocracy%26x%3D0%26y%3D0%26wc%3Don&item=3&ttl=7092&returnArticleService=showArticle&resultServiceName=doBasicResultsFromArticle>

Y. Choueiri, "Nation and Religion in the Middle East" *British Journal of Middle Eastern Studies*, Ed. Taylor & Francis, Ltda. (2002): 90-91. Consulta realizada el 8 de diciembre del 2008. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/826156?&Search=yes&term=fundamentalism&term=islamic&term=Choueiri&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicResults%3Fhp%3D25%26la%3D%26wc%3Don%26gw%3Djtx%26jcpsi%3D1%26artsi%3D1%26Query%3DChoueiri%2Bislamic%2Bfundamentalism%26sbq%3D>

Choueiri%2Bislamic%2Bfundamentalism%26prq%3DChoueiri%26si%3D1%26jtxsi%3D1&item=3&ttl=32&returnArticleService=showArticle

Yturbe, Corina. "Norberto Bobbio's Theory of Democracy", *Political Theory*, Vol. 25, N° 3, Ed. Sage Publications, Inc. (1997): 377-400. Consulta realizada el 13 de agosto del 2008. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/191985?&Search=yes&term=Norberto&term=Bobbio%27s&term=Democracy&term=Theory&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DNorberto%2BBobbio%25E2%2580%2599s%2BTheory%2Bof%2BDemocracy%26gw%3Djtx%26prq%3DIslam%2BAND%2BDemocracy%2Bin%2Bthe%2BMiddle%2BEast%2B%2BThe%2BImpact%2Bof%2BReligious%2BORientations%2Bon%2BAttitudes%2Btoward%2BDemocracy%2Bin%2BFour%2BArab%2BCountries%26Search%3DSearch%26hp%3D25%26wc%3Don&item=1&ttl=24&returnArticleService=showArticle>

Zubaida, Sami. "An Islamic State? The Case of Iran", *Middle East Report*, No. 153, Islam and the State (Jul. - Aug., 1988): 3-7. Consulta realizada el 10 de enero del 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2078/stable/3012122?seq=3&Search=yes&term=faqih&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dfaqih%26x%3D0%26y%3D0%26wc%3Don&item=11&ttl=385&returnArticleService=showArticle&resultsServiceName=doBasicResultsFromArticle>

Artículos de publicación periódicas no académicas.

Madrid-Malo Garizabal, Mario. "[Derecho al sufragio](#)" *Su Defensor*, Santafé de Bogotá. No. 8 (Marzo, 1994): 8-10

El malpensante, ¿Puede cambiar Irán? Consulta realizada el 2 de agosto de 2009. (Junio, 2009): 1-9. Disponible en la página web: http://www.elmalpensante.com/index.php?doc=display_contenido&id=1105

Fars News Agency, “Mohsen Rezaei to run for president” Consulta realizada el 12 de diciembre de 2009. (Abril 19, 2009) Disponible en la página web: <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8801300989>

Iran Press Service “The power of Shiite Muslim clergy has eroded in Iran”. Consulta realizada el 20 de enero del 2009. (Enero 4, 2008) Disponible en la página web: <http://www.iran-press-service.com/ips/articles-2008/january-2008/the-power-of-shiite-muslim-clergy-has-eroded-in-ir.shtml>

Press TV, “Iran’s elections”. Consulta realizada el 9 de diciembre de 2009. (Junio-
Noviembre, 2009) Disponible en la página web: <http://www.presstv.ir/>

Washington: GPO for the Library of Congress, “Iran Faqih”. Consulta realizada el 23 de Agosto de 2009. (1987) Disponible en la página web: <http://countrystudies.us/iran/82.htm>

Otros documentos

Biographies, “Ayatollah Khomeini”. Consulta realizada el 14 de enero del 2009. Disponible en la página web: http://www.thebiographychannel.co.uk/biography_story/697:68/1/Ayatollah_Khomeini.htm

Carnegie endowment for international peace, “Ahmadineyad’s uncertain future: assessing Iran’s presidential elections”. Consulta realizada el 19 de enero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.carnegieendowment.org/events/?fa=eventDetail&id=1351>

Country Studies, “The Council of Guardians”. Consulta realizada el 23 de enero del 2009. Disponible en la página <http://countrystudies.us/iran/86.htm>

Historias del siglo XX, “La Primera Guerra Mundial”. Consulta realizada el 18 de Octubre del 2008. Disponible en la página web:
<http://www.historiasiglo20.org/IGM/guerra.htm#Los%20Bandos%20enfrentados>

Iran Chamber Society “Iranian Laws & Government”. Consulta realizada el 20 de enero del 2009. Disponible en la página web:
<http://www.iranchamber.com/government/laws/constitution.php>

Iran Chamber Society, “Oil Nationalization”. Consulta realizada el 10 de enero del 2009. Disponible en la página web:
http://www.iranchamber.com/history/oil_nationalization/oil_nationalization.php

Iran Focus, “Iran elections candidates: Mehdi Karroubi”. Consulta realizada el 10 de diciembre de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.iranfocus.com/en/iran-general-/iran-elections-candidates-mehdi-karroubi-02392.html>

Iranian of the day, “Mohsen Kadivar”. Consulta realizada el 4 de enero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.iranian.com/main/2009/jul/mohsen-kadivar>

Economist Intelligence Unit “Country Profile 2008”. Consulta realizada el 9 de diciembre del 2009. Disponible en la página web:
<http://web.ebscohost.com.ludwig.lub.lu.se/ehost/pdf?vid=1&hid=5&sid=1c1def92-fcdc-4be5-89f4-8985d495dc8e%40sessionmgr4&bdata=JnNpdGU9ZW9hvc3QtbGl2ZQ%3d%3d>

Enciclopedia en carta, “Ulema Iran”. Consulta realizada el 23 de enero del 2009. Disponible en la página web:
http://encarta.msn.com/encyclopedia_761588431/islamic_revolution_of_iran.html

Mir Hossein Mousavi, “Mir-Hossein Mousavi”. Consulta realizada el 12 de diciembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.mir-hosseinmousavi.com/>

McGrath, Amy, “One Vote, One Value”. Consulta realizada el 20 de octubre del 2008. Disponible en la página web: <http://www.samuelgriffith.org.au/papers/html/volume8/v8chap7.htm>

Naciones Unidas, “Déclaration universelle des droits de l’homme”. Diciembre 18 de 1948. Consulta realizada el 18 de octubre del 2008. Disponible en la página web: <http://www.un.org/french/aboutun/dudh.htm>

Nermeen Shaikh, “Violencia, política y derechos humanos Shirin Ebadi en conversación con Nermeen Shaikh” Consulta realizada el 27 de enero de 2009. Disponible en la página web: <http://them.polylog.org/5/des-es.htmK>

The future of freedom foundation, “The consequences of World War II”. Consulta realizada el 19 de Octubre del 2008. Disponible en la página web: <http://www.fff.org/freedom/1191c.asp>

United States of America, “The Declaration of Independence of the Thirteen Colonies”. Julio 4, 1776. Consulta realizada el 17 de octubre del 2008. Disponible en la página web: <http://www.usacitylink.com/usa/declaration.html>