

ANÁLISIS DE LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DEL ESTRECHO DE ORMUZ
PARA LA POLÍTICA EXTERIOR IRANÍ 2005-2011

JENNY PAOLA BENJUMEA TRONCOSO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RECLACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de la importancia geopolítica del Estrecho de Ormuz para la Política Exterior
Irán, durante el período 2005-2011”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada Por:
Paola Benjumea

Dirigida Por
Ricardo Alberto Baquero

Semestre II, 2013

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo no solo representa la finalización de un proyecto de investigación, sino que además, es la culminación de una de las etapas más importantes de mi vida. Como resultado de lo anterior, es preciso agradecer a quienes de alguna manera acompañaron este proceso.

Para iniciar, debo agradecer a la Universidad del Rosario y específicamente a la Facultad de Relaciones Internacionales, ya que gracias a ella tuve la formación académica necesaria para enfrentarme a un nuevo mundo: el laboral. Paralelamente, agradezco a mis profesores, los cuales fomentaron hábitos de investigación y despertaron mi curiosidad en algunos temas propios de la carrera.

Sucesivamente, en esta ocasión quiero hacer la mayor mención de agradecimiento a mis padres: Jesús Benjumea y Carmenza Troncoso, a mi hermano, Felipe, quienes desde el núcleo familiar formaron, ayudaron, incentivaron y apoyaron cada paso que he querido dar en mi vida. Sin duda alguna, son el motor de mi inspiración y por eso las palabras nunca serán suficientes para agradecerles.

Finalmente, y sin más preámbulos les agradezco a los invisibles que hicieron esto posible, a Dios, a sus arcángeles y a mis amigos, a quienes les debo la gran recompensa que la vida en la Universidad me ha dejado, porque sin ustedes las experiencias e historias dentro de esta institución no serían las mismas. Les agradezco inmensamente la confianza, sin ustedes esta travesía nunca hubiese sido la misma.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DEL ESTRECHO DE ORMUZ	5
1.1. CARACTERÍSTICAS DEL ESTRECHO DE ORMUZ	5
1.2. INTERESES DE LOS PAÍSES DE LA ZONA EN EL ESTRECHO DE ORMUZ	8
1.2.1. Tránsito por el Estrecho de Ormuz: Exportaciones	8
1.2.2. Irán y el Estrecho de Ormuz	10
a. El triángulo entre EO, Omán e Irán	12
b. Disputas marítimas: EAU vs Irán	13
2. GEOESTRATEGIA EN EL ESTRECHO DE ORMUZ	16
2.1. LAS TENSIONES EN EL ESTRECHO DE ORMUZ (2005-2011)	18
2.1.1. El inicio de las tensiones en el EO (2006)	18
2.1.2. Las tensiones durante 2007	19
2.1.3. De fuertes tensiones a la distensión durante 2008	21

2.1.4. Un 2009 marcado por el mayor interés de las potencias en el estrecho	25
2.1.5. Participación del Sultanato de Omán durante el 2010	27
2.1.5. La ‘Primavera Árabe’ revive el interés en el estrecho (2011)	28
3. DESARROLLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR IRANÍ DURANTE EL PERÍODO 2005-2011	30
3.1. CONSTRUCCIÓN DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN	30
3.2. POLÍTICA EXTERIOR DURANTE EL MANDATO DE MAHMUD AHMADINEYAD (2005-2011)	31
3.2.1. Construcción del programa nuclear iraní	32
3.2.2. Posición del CS sobre el programa nuclear iraní	34
3.2.3. Sanciones por la reactivación del programa nuclear iraní	35
3.3. ESCENARIO ACTUAL DENTRO DEL EO	37
3.3.1. Presencia militar de EE.UU. en el golfo y en el EO	37
3.3.2. Importancia militar del EO para Irán.	38
3.3.3. Análisis ante el posible cierre del EO	39
3.3.3. Hacia la comprensión de la disuasión	40

4. CONCLUSIONES

43

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Iran- États-Unis: Le détroit d'Ormuz sous haute tension

Anexo 2. El Estrecho de Ormuz y sus canales de navegación

LISTA DE SIGLAS

CCG	Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo
CS	Consejo Permanente de Seguridad de las Naciones Unidas
EAU	Emiratos Árabes Unidos
EO	Estrecho de Ormuz
EE.UU	Estados Unidos de América
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
OIEA	Organización Internacional de Energía Atómica
ONU	Organización de Naciones Unidas
UE	Unión Europea

INTRODUCCIÓN

La idea de un Irán nuclear es una preocupación para la comunidad internacional que ha visto con desconfianza el surgimiento de la República Islámica. Sin embargo como una medida de contención, los países miembros del Consejo de Seguridad (CS), han aprobado una serie de sanciones que permiten debilitar la continuación de una nuclearización iraní. Si bien la finalidad de su programa no ha podido ser comprobada por el ámbito internacional, si se teme a que su culminación termine en un plan militar que muy probablemente cambiaría las dinámicas en una región sensible para los intereses de todos.

En respuesta a las condenas internacionales, Irán no solo defiende su derecho a la creación de un programa con fines civiles sino que además como una medida disuasiva, amenazó con cerrar el Estrecho de Ormuz (EO), -lugar estratégico para las exportaciones de crudo del golfo Pérsico. El ultimátum dado por el régimen en diciembre de 2011, pretendía hacer un contrapeso a las sanciones internacionales a sus exportaciones de crudo principalmente.

Ante esto la presente investigación pretende abordar la siguiente pregunta: ¿cuál es la importancia geopolítica que convierte al EO en un punto estratégico en la política exterior iraní durante el período 2005-2011? Para ello la hipótesis inicial propone que la posición geoestratégica del EO, permite que la política exterior iraní actúe de manera disuasiva frente a las presiones internacionales, materializadas en sanciones económicas y políticas por la continuación de su programa nuclear.

Para empezar a resolver dicho planteamiento, inicialmente se estableció como marco teórico la teoría de la disuasión nuclear y la estrategia de retaliación limitada expuesta por Robert Powell. Desde el anuncio del cierre, la estrategia iraní parecía evolucionar a un juego de retaliaciones, en donde el papel del EO era traducido como una opción limitada ó de contrafuerza para los cálculos de Teherán – de acuerdo con Powell.

No obstante, durante el proceso de investigación se encontró que gran parte de la bibliografía sobre la relación Irán–CS generalmente está constituida por estudios basados en las negociaciones entre los actores; en unos, se destacan la desestabilización regional que tendría el avance de la nuclearización iraní para los intereses de las potencias, centrados en las opciones de política exterior; y en otros, se refieren al papel que desarrolla la confrontación Irán-Israel. Desafortunadamente, si bien los análisis realistas abundan, pocos involucran el concepto de disuasión nuclear, aunque algunos de ellos sí se refieren al concepto general de disuasión de las capacidades militares de (por ejemplo) Washington contra las de Irán, que habrían evitado, hasta el momento, que el segundo no se hiciera con la bomba nuclear. Asimismo, aquellos que analizan las estrategias de las partes ponen poco énfasis en la teoría de los juegos más allá de la afirmación simplista de que existen intereses de suma-cero; esto es, que el CS busca la terminación de un programa nuclear con fines militares y que Teherán, en el hipotético caso de obtener la bomba, pondría en duda las capacidades del primero para imponerse.

Entre las múltiples razones que podrían utilizarse para explicar tal deficiencia analítica podría destacarse, en primer lugar, que hablar de disuasión nuclear para los académicos que revisan el caso resultaría poco viable puesto que ni siquiera occidente ha amenazado con usar su arsenal nuclear, ni es cierto que Irán posea aún la capacidad para convertir su energía nuclear en armas militares.

En segundo lugar, se encuentra la incertidumbre propia de lo que pueda significar tal concepto en un mundo no bipolar. Estudios sobre disuasión en el contexto de la competencia Estados Unidos–Unión Soviética abundan, pero pensarla en los mismos términos para una fase de declive hegemónico estadounidense, con una rica proliferación de potencias con armas nucleares, sería inviable.

Con las anteriores consideraciones en mente, el siguiente estudio prefirió desechar la teoría de Powell, porque en primera instancia su aplicación involucraría centrarse en el tema nuclear y los supuestos utilizados por el autor deben ser ampliados a tal punto que la misma teoría se vería sacrificada dentro de esta investigación. Igualmente, el uso del concepto de disuasión nuclear es inapropiado y

tal vez agresivo para un análisis en donde no se ha comprobado una capacidad de destrucción mutua entre los actores.

Para encontrar entonces un punto medio, el presente trabajo busca un estudio metodológico más completo que involucra la teoría neorrealista para explicar la situación para el contexto del EO. De esta manera, ofrece un trabajo sustancialmente descriptivo que establece relaciones de causa y efecto en la interacción del Sistema Internacional con el estratégico estrecho, es decir, que su enfoque se centra en temas geopolíticos y geoestratégicos, para luego comprobar o refutar la hipótesis planteada.

Para lograr lo dicho con anterioridad, el objetivo general plantea analizar la importancia del Estrecho de Ormuz en el desarrollo de la política exterior iraní durante el período 2005 – 2011, –desde la elección de Mahmud Ahmadineyad hasta la amenaza de cierre de Reza Rahimi, dentro del marco de decisiones que giran alrededor del programa nuclear iraní y por supuesto de EO.

El primer capítulo intenta desarrollar un análisis geopolítico del EO que combina las características e intereses que surgen entorno a este espacio geográfico, así mismo plantea la situación de las exportaciones en la región, analizando de esta manera a los actores del golfo Pérsico, para después, explicar la relación entre el Sultanato de Omán y la República Islámica con respecto a la soberanía compartida en el estrecho. El capítulo también describe las disputas territoriales con Emiratos Árabes Unidos (EAU) por las islas cercanas a EO. La estructura planteada propone darle solución al objetivo de determinar el rol que ejerce el EO con respecto a su posición geográfica.

En el segundo capítulo se contextualiza al lector con las dinámicas en la región, es decir, propone explicar las tensiones que han surgido desde el 2005 hasta el 2011. Es así como se busca explicar la variable geoestratégica del estrecho, por ello el objetivo se centra en analizar el papel de la geopolítica desde su punto estratégico en la construcción de la política exterior iraní.

Finalmente, el tercer capítulo desarrolla la política exterior iraní durante el período de estudio. Sucesivamente, describe las particularidades del programa nuclear iraní y analiza las sanciones impuestas por la continuación de dicho programa, y

debido a la amenaza de cierre del EO plantea un posible escenario si el bloqueo se lleva a cabo. El capítulo apunta a dejar claros los conceptos de disuasión que son esenciales para determinar la relación existente entre la respuesta disuasiva de Irán frente a las presiones internacionales forjadas

1. ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DEL ESTRECHO DE ORMUZ

Un estudio que pretende revisar el papel que pueda tener un territorio de importancia geopolítica como el EO en el contexto de una política exterior iraní dirigida hacia la protección de su programa nuclear, es un estudio que describe los intereses y las características de una zona geopolíticamente vital para el transporte de hidrocarburos.

Para el presente análisis, el neorrealismo, resulta pertinente, porque las características generales de la estructura internacional existente pueden seguir comprendiéndose bien a partir de un enfoque hobbesiano es decir anárquico, a falta de un gobierno mundial, en donde los intereses nacionales que priman responden a la capacidad estatal para imponerse.

Con lo anterior en mente, el objetivo de este capítulo no es otro que establecer las características e intereses que giran alrededor del estrecho, para esto se hace necesario el estudio de las exportaciones que circulan por este espacio geográfico, y de igual manera se pretende contextualizar al lector con el EO, es decir, se partirá desde su ubicación para que al finalizar la investigación se pueda determinar si la amenaza de cierre propuesta por Irán es una medida disuasiva.

Posteriormente, teniendo en cuenta la estructura del Sistema Internacional Contemporáneo, esta primera parte del texto termina exponiendo el papel y los intereses de las potencias del CS frente a la región del golfo Pérsico, con la intención de empezar a construir conclusiones relevantes para el estudio de las sanciones internacionales, las cuales serán abordadas en otro capítulo.

1.1. CARACTERÍSTICAS DEL ESTRECHO DE ORMUZ

Partiendo desde el punto de vista geográfico, “los estrechos son canales angostos que unen dos masas de aguas continentales colindantes de manera natural”¹. De acuerdo con la definición básica, los estrechos podrían jugar un papel estratégico dentro de la política exterior de los países, porque gracias a sus características y

¹ Ver Jafari-Valdini, Asgar. The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations. En: *Iranian Review of Foreign Affairs*, Vol. 2, No 4 (2012). p.10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

ubicación geográfica crean rutas marítimas comerciales que permiten incentivar el desarrollo económico de un país.

Es por esto que en un contexto geoespacial donde hay presencia de un estrecho las variables militares, económicas y estratégicas se vuelven relevantes debido a las conexiones entre países y regiones. Gracias a lo dicho previamente, las antiguas potencias entendieron que el tener el control sobre estos espacios geográficos reduciría la probabilidad de una crisis dentro de la economía mundial, ya que a través de ellos se transportan mercancías y materias primas –esencialmente el petróleo.² En la actualidad, los Estados que tienen soberanía sobre estrechos estratégicos vigilan y aseguran los movimientos presentes dentro de ellos, puesto que condicionan su fuerza nacional y su política exterior.

Todo lo anterior permite acercar el presente estudio a la importancia que tiene el EO dentro de la política exterior iraní. Si bien, es uno de los lugares más relevantes para el comercio internacional de hidrocarburos, su entrada es controlada por un Estado considerado como amenaza³ para el *status quo* del Sistema Internacional Contemporáneo.

Para iniciar, es preciso delimitar la región del Golfo Pérsico⁴, que de acuerdo con lo descrito por el Instituto de estudios geoestratégicos y asuntos políticos de la Universidad Nueva Granada, puede describirse como:

un cuerpo de agua con aproximados 233,000 km² de extensión, ubicado en el suroeste del continente asiático, que forma una arteria del Océano Índico desplegada por el Estrecho de Ormuz y que pasa entre el Golfo de Omán y el territorio iraní, baña las costas de Irak, Kuwait, Irán, Arabia Saudita, Bahrén, y los Emiratos Árabes Unidos, se extiende en el sur desde Omán y alcanza al norte el canal de Sat-al-Arab en la frontera entre Irán e Irak; en su interior existen varias islas, la mayor de ellas Qeshm con una extensión de 1.491 km², le siguen en superficie Kish con 90 km² y Lavan de 76 km².⁵

²Comparar Jafari-Valdini, Asgar. The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations. En: *Iranian Review of Foreign Affairs*, Vol. 2, No 4 (2012). p.10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³Irán fue considerado como Estado Canalla (*Rogue State*), o si se quiere *País Eje del Mal* durante la administración de George W. Bush.

⁴En adelante, el concepto geográfico de Golfo Pérsico responde a la agrupación de los países de: Arabia Saudita, Bahrén, Emiratos Árabes Unidos, Catar, Irak, Kuwait, Irán y Omán; o bien si se quiere Golfo Árabe.

⁵Ver Graziani, Jimmy. GOLFO PÉRSICO: RELEVANCIA Y CONTEXTO ENERGÉTICO. En: *Instituto de estudios Geoestratégicos y asuntos políticos*, serie informativo: regiones geoestratégicas, UMNG-IEGAP N. 21. (2007). p. 2.

Dentro de este contexto, el EO juega un papel fundamental para la entrada y salida de la zona, ya que conecta el Golfo Pérsico al oeste con el Golfo de Omán y el Mar Árabe al sureste. El estrecho es de 21 millas de ancho y su vía de navegación en cualquier dirección es de dos kilómetros, las cuales se dividen por una zona de amortiguamiento de dos millas, que separan el norte de Irán con la Península Arábiga y el enclave omaní de Musandam.⁶A lo largo del EO se encuentran las Islas de Qeshm, Ormuz, Hengam, Abu Musa, Tumb menor y Tumb Mayor.

El EO es el cuello de botella o *chokepoint* de mayor influencia dentro del transporte de los hidrocarburos: el volumen de petróleo crudo y productos petrolíferos transportados a través del estrecho representaron para el total de la producción internacional los siguientes valores desde el año 2007 hasta el año 2011; “16.7% (2007), 17.5% (2008), 15.7% (2009), 15.9% (2010), y 17.0% (2011)”⁷.

Entre las múltiples razones que podrían utilizarse para explicar el tránsito de hidrocarburos por EO se destaca en primera medida, que dentro de la región del golfo Pérsico los Estados de Arabia Saudita, Irak, Irán, Kuwait, EAU y Catar, son miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), la cual en conformidad con sus estatutos tiene como objetivo coordinar y unificar las políticas petroleras de los Estados miembros con la finalidad de asegurar la estabilización de los mercados.

Lo anterior convierte al estrecho en una ruta marítima que según un estudio del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS) de 2012, señala que 17 millones de barriles de petróleo pasaron por el estrecho cada día en 2011. Asimismo, destaca que el 35% del petróleo mundial comercializado por vía marítima pasa por este cuello de botella.⁸ Con estas consideraciones en mente, es preciso extender el presente análisis a los factores de interés geopolíticos que acarrearán la región del golfo Pérsico, analizando con más detalle las exportaciones dentro de la zona.

⁶Comparar U.S. Energy Information Administration – EIA – “The Strait of Hormuz is the world’s most important oil transit chokepoint”, 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷Ver U.S. Energy Information Administration –EIA- “World Oil Transit Chokepoints”, 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸Comparar IISS. “Strait of Hormuz: Iran’s Disruptive military options”. En: *IISS Strategic Comments*. V. 18. N. 1 (2012). p. 1. Traducción libre del autor.

1.2. INTERESES DE LOS PAÍSES DE LA ZONA EN EL ESTRECHO DE ORMUZ

Los anteriores datos demuestran no solo la función del alto porcentaje de reservas de petróleo y gas que impulsan la intervención e interacción estructural en la región, sino también la importancia de este paso para la economía mundial. De allí se define como un espacio de interés tanto geopolítico, en función de los factores que afectan el tránsito de hidrocarburos, como geoestratégico, a partir de los recursos que necesitan las partes para satisfacer las necesidades que su política impone.⁹

Para ello es entonces necesario definir los flujos exportación que pasan a través de este cuello de botella, puesto que gracias a estas variables se puede comprobar el interés geopolítico dentro del EO. Inicialmente alrededor “del 25% de la producción mundial de petróleo proviene de los Estados Árabes del Golfo, lo cual representa el 72% de las reservas petrolíferas del mundo”¹⁰.

1.2.1. Tránsito por Estrecho de Ormuz: Exportaciones. De acuerdo con los porcentajes de reservas petroleras aprobadas a nivel mundial, el 17%¹¹ de ellas se encuentran en Arabia Saudita. Por consiguiente el país es considerado como el mayor exportador mundial de petróleo, cuyas exportaciones de 2011 sumaron USD\$364.7¹² billones, entre las cuales se destaca como principal comprador a Japón con el 13.9%.¹³

Desde el descubrimiento del petróleo en EAU, la calidad de vida cambió significativamente, pasando de ser una zona pobre a construir un Estado moderno con un alto nivel de vida. De esta manera, proyectó una dependencia al petróleo y al gas, la cual no ha dejado de ser significativa para su economía. Ante esto, las

⁹ Comparar Frecon, Éric y Lepoittevin, Francis. “Capítulo. Géopolitique du transport maritime des hydrocarbures : le cas du sud-est asiatique”. En: *Géopolitique de l'énergie*. (2004). Traducción libre del autor.

¹⁰ Ver Center for Strategic and International Studies –CSIS– “US and Iranian Strategic Competition: Sanctions, Energy, Arms Control, and Regime Change.” año 2013 p 12. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹ Comparar CIA Factbook “Country profiles: Saudi Arabia” año 2012. Traducción libre del autor.

¹² Comparar CIA Factbook “Country profiles: Saudi Arabia” año 2012. Traducción libre del autor.

¹³ Comparar CIA Factbook “Country profiles: Saudi Arabia” año 2012. Traducción libre del autor.

exportaciones de 2011 representaron USD\$281.6 billones, lo que significó el 25% del producto interno bruto (PIB).¹⁴

Bajo la misma línea de crecimiento económico se encuentra Catar, el cual cuenta con la tercera parte mundial de reservas de gas y más de 25 mil millones de barriles de petróleo. Es así que se ha posicionado como el país de renta per cápita más alta del mundo. Consecuente con lo anterior, las exportaciones de dichos recursos energéticos representan más del 50% del PIB, y en 2011 las ganancias ascendieron a USD\$112.4 billones.¹⁵

Ahora bien, Kuwait contiene el 7% de las reservas petrolíferas a nivel mundial, siendo considerablemente un país pequeño, puesto que su superficie equivale a 17,818 km². Sin embargo, al igual que el resto de los países del golfo su economía depende de las exportaciones de petróleo, las cuales representan más de la mitad del PIB. Durante 2011, el ingreso de las exportaciones llegó a USD\$104.3 billones.¹⁶

Por su parte, el panorama dentro de Irak responde en gran medida a una “economía estatal dominada por el sector petrolero, que proporciona más del 90% de los ingresos públicos y el 80% de los ingresos de divisas”.¹⁷ Esto se ve sobretodo en las altas ganancias que traen las exportaciones, reflejados en USD\$79.68 billones que ingresaron al país en 2011.¹⁸

En el siguiente país, Omán, se destaca “el plan de desarrollo que se centra en la diversificación, la industrialización y la privatización, [que tiene como] objetivo reducir la contribución del sector petrolero [a un] 9% del PIB [para el] 2020”.¹⁹ Esto es así porque, a pesar de depender en menor medida que el resto de los países del golfo de las ganancias del petróleo, su economía aún no es inmune a los ingresos del

¹⁴Comparar CIA Factbook “Country profiles: UAE” año 2012. Traducción libre del autor.

¹⁵Comparar CIA Factbook “Country profiles: Qatar” año 2012. Traducción libre del autor.

¹⁶Comparar CIA Factbook “Country profiles: Kuwait” año 2012. Traducción libre del autor.

¹⁷Ver CIA Factbook “Country profiles: Iraq” año 2012. Traducción libre del autor.

¹⁸Ver CIA Factbook “Country profiles: Iraq” año 2012. Traducción libre del autor.

¹⁹Ver CIA Factbook “Country profiles: Oman” año 2012. Traducción libre del autor.

mismo. Como ejemplo, en el 2011 las exportaciones dejaron alrededor de USD\$47.09 billones.²⁰

Finalmente, Bahrein a pesar de los esfuerzos por diversificar la economía y el uso de herramientas como la firma de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos (EE.UU.), aún no ha logrado disminuir su dependencia al petróleo. “Gran parte de la producción y [la] refinación representa más del 60% de los ingresos por exportaciones”,²¹ es decir, alrededor del 11% de su PIB depende de este hidrocarburo.²²

De cualquier manera “el petróleo hace que Oriente Medio sea relevante desde el punto de vista geopolítico [puesto que] las dos terceras partes del petróleo mundial (unos 690.000 millones de barriles de reservas aprobadas) se encuentran en la inestable región del golfo Pérsico”²³, más del 85% de las exportaciones se dirigen a los mercados de asiáticos, entre los que se destacan, Japón, India, Corea del Sur y China.²⁴

Luego de demostrar que la mayor parte de los Estados del golfo dependen de sus exportaciones petrolíferas, las cuales en su mayoría pasan a través de EO, a continuación se explicará la relevancia que tiene este espacio geográfico para la República Islámica de Irán.

1.2.2. Irán y el Estrecho de Ormuz. Para Irán, este paso marítimo es muy importante en términos de dependencia en sus exportaciones de petróleo, ya que uno) el 70% de sus exportaciones son producto de la venta del crudo y todas transitan por el EO; y dos) no cuenta con oleoductos hacia sus puertos en el Océano Índico ni hacia los países de Oriente.²⁵

²⁰Ver CIA Factbook “Country profiles: Oman” año 2012. Traducción libre del autor.

²¹Ver CIA Factbook “Country profiles: Bahrein” año 2012. Traducción libre del autor.

²²Ver CIA Factbook “Country profiles: Bahrein” año 2012. Traducción libre del autor.

²³ Ver Kern, Soeren. Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense. En: *Real Instituto Elcano*, ARI N. 74/2006 (2006). p. 3. Documento electrónico.

²⁴ Comparar Kern, Soeren. Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense. En: *Real Instituto Elcano*, ARI N. 74/2006 (2006). p. 3. Documento electrónico

²⁵Comparar IISS. “Strait of Hormuz: Iran’s Disruptive military options”. En: *IISS Strategic Comments*. V. 18. N. 1 (2012). p. 1. Traducción libre del autor.

El petróleo representa aproximadamente el 80% del PIB iraní. Durante 2011, las ganancias generadas por este hidrocarburo representaron un total de USD\$128.6 billones, los cuales, a causa de las sanciones impuestas a las exportaciones de petróleo por parte del CS –por causa de la reactivación del programa nuclear, en 2012, disminuyeron a USD\$66.37 billones, siendo sus principales compradores China, Turquía y Japón.²⁶

Es por esto que el epicentro logístico de la estrategia de exportación iraní se sitúa en la isla Kharg, ubicada al norte del EO, en donde aproximadamente 20.2 millones de barriles son almacenados. Sucesivamente se encuentra la isla de Lavan, con una capacidad de 5.5 millones de barriles y con un muelle de dos camas que permite la entrada de buques entre 25.000 y 225.000 toneladas. Por último, entre las terminales relevantes se encuentra la isla de Sirri, cuyo tonelaje asciende a 5,5 millones de barriles.²⁷

Muy probablemente aquí radica el interés de la República Islámica por mantener su soberanía en el EO. Ya que reconoce que este no es solo un espacio vital para su política exterior, sino que también es significativa para el comercio internacional de los hidrocarburos. Gracias a esto y como consecuencia de las constantes sanciones por causa de la continuidad de su programa nuclear, el país asiático decidió amenazar con el cierre del EO el 27 de diciembre de 2011, y asimismo se presentó un proyecto de ley que permitiera darle mayor credibilidad a la amenaza.

Si bien Irán reconoce los costos que el cierre implicaría para su economía, entre los que se destacan, la disminución de los ingresos que el mismo obtiene por la exportación de recursos e igualmente, en caso de una confrontación bélica la inversión necesaria para reconstruir los eventuales daños en infraestructura. La República Islámica tiene en cuenta que un eventual bloqueo repercutiría dentro de la economía internacional. Para darle una solución a los efectos internos, la Comisión de Política Exterior junto con el Comité de Seguridad Nacional presentaron un

²⁶Comparar CIA. Factbook “The World Factbook: Iran”. 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁷Comparar EIA. “Countries: Iran”. 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

proyecto de ley en donde se prohíbe el paso a los barcos pertenecientes a los países que sancionan a Irán, y de acuerdo con el experto Luciano Zaccara, los efectos de un cierre podrían llevar a un conflicto de escala militar.²⁸

Por otro lado, los esfuerzos en política exterior iraní no pueden obviar la soberanía que tiene el Sultanato de Omán sobre el EO y mucho menos la controversia marítima con EAU por las islas Tumb menor, Tumb Mayor y Abu-Musa. A continuación se ampliarán estas ideas.

a. El triángulo entre EO, Omán e Irán. El papel del EO dentro de las relaciones omaníes-iraníes comprenden factores económicos, estratégicos, militares, de seguridad y de conectividad.

Uno de los primeros elementos que se deben tener en cuenta es que gracias al paso natural que se crea a partir del EO, los migrantes iraníes han podido llegar a Omán, de tal manera que la mitad de los habitantes de la península de Musandam son descendientes del país persa, en efecto, se considera que la tribu Shinuh de Irán fue la primera en ocupar dicha península. Por otra parte, el estrecho es un punto estratégico para el transporte entre las dos naciones. Tal y como describe Asghar Jafari, gracias a la posición de

Bandar Abbas, el puerto marítimo iraní más importante bordea el Estrecho y conecta con dos sistemas de transporte importantes: el primero, el corredor de norte a sur, que conecta a Bandar Abbas con Asia Central, y el segundo, [es el] sistema de transporte de este a oeste, o el ferrocarril de la Organización de Cooperación económica (ECO). A través de estas redes, Omán puede conectarse con Asia Central y Europa.²⁹

Sin embargo, tomando en cuenta los privilegios que se atribuyen por ejercer control en el EO a los dos Estados soberanos, se reconoce que Irán goza de una mejor situación debido a su posición geográfica dentro del estrecho. El territorio dentro del mismo es más amplio, lo cual le permite tener mayor influencia en temas culturales y religiosos, ya que la población que habita a lo largo del EO se siente representada y próxima con la República Islámica. Paralelamente sus reservas de gas y petróleo en el

²⁸ Comparar Russia Today RT. “Irán se prepara para cerrar el Estrecho de Ormuz”. 2012. Documento electrónico.

²⁹ Ver Jafari-Valdini. The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations. En: *Iranian Review of Foreign Affairs*, Vol. 2, No 4 (2012). p.13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

estrecho son más significativas, e igualmente tiene bajo su dominio islas estratégicas como lo son Abu Musa, Tumb Menor y Tumb Mayor. Esto, como se verá en el capítulo tres, le ha permitido fortalecer la calidad y cantidad de su fuerza militar, puesto que además cuenta con un mejor espacio y topografía para el desempeño de sus asuntos militares.³⁰

b. Disputas marítimas: EAU vs Irán. Otra de las situaciones que involucran al EO, es la disputa marítima entre EAU e Irán por las islas de Abu Musa, Tumb Menor y Mayor. A pesar de existir un diferendo de 1971 como consecuencia de la retirada de Gran Bretaña, la ocupación iraní respondió a la cercanía de estas con el EO, lo cual le permitió entonces explotar los recursos energéticos de estas islas y así controlar de mejor manera la vía marítima de los hidrocarburos.³¹

En 1992, tras un acuerdo de soberanía compartida, Irán decidió expulsar ciudadanos de Abu Musa con residencia diferente a la iraní, el hecho fue tildado como ocupación por parte de EAU y permitió llevar el caso ante la Liga Árabe, la cual pidió a Irán desocupar las islas y entregarlas a EAU. No obstante, los intentos no han sido efectivos puesto que Irán considera las islas como parte integral de la República Islámica.³²

En este orden de ideas el análisis permite catalogar a Irán como un pivote geopolítico, en términos de Zbigniew Brzezinski, los pivotes “están determinados por su geografía, que en algunos casos les da un papel especial, ya sea el de definir condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos”³³. En este caso, la soberanía sobre el EO y las islas cercanas es para el gobierno iraní una herramienta geográfica que eventualmente podría limitar las acciones emprendidas contra el programa nuclear por parte del CS.

³⁰Comparar Jafari-Valdini. The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations. En: *Iranian Review of Foreign Affairs*, Vol. 2, N. 4 (2012). p.14. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³¹Comparar Graziani, Jimmy. GOLFO PÉRSICO: RELEVANCIA Y CONTEXTO ENERGÉTICO. En: *Instituto de estudios Geoestratégicos y asuntos políticos*, serie informativo: regiones geoestratégicas, UMNG-IEGAP N.21. (2007). p. 4. Documento electrónico.

³²Comparar Graziani, Jimmy. GOLFO PÉRSICO: RELEVANCIA Y CONTEXTO ENERGÉTICO. En: *Instituto de estudios Geoestratégicos y asuntos políticos*, serie informativo: regiones geoestratégicas, UMNG-IEGAP N.21. (2007). p. 4. Documento electrónico.

³³ Ver Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*, 1997. p. 41

Para sustentar lo anterior, es preciso describir la importancia que tiene el EO para los países del CS. Partiendo del concepto de *estructura política* expuesto por Kenneth Waltz, el sistema internacional se basa en la interacción de unidades que determinan su organización. El estudio en torno a la estructura permite delimitar las cualidades, los motivos y el intercambio de las unidades que afectan las decisiones y moldean el comportamiento de los Estados, ordenando así principios dentro de un sistema internacional anárquico y descentralizado. Es por esto que la política interna es definida por tres principios que pueden ser aplicados a la política internacional: uno, el principio por el cual es regido; dos, la diferenciación de las unidades y la especificación de sus funciones; y tres la distribución de sus capacidades a través de sus unidades.³⁴

De acuerdo con Buzan y Waever, la estructura internacional de la seguridad en Medio Oriente responde al impacto económico del petróleo. De manera tal que si la cantidad del recurso llegase a reducirse, ocasionaría una pérdida del interés global sobre esta región.³⁵ Lejos aún de tal escenario hipotético, los principios señalados por Waltz se revalorizan en función del juego de intereses vitales que allí se disputa. Al analizar el enfoque de las potencias del CS (EE.UU, Gran Bretaña, Francia, China y Rusia) dentro de la zona, se observa que la prioridad de casi todas está en asegurar el suministro de los recursos energéticos que salen a través del EO.

Las principales compañías que transportan y comercializan petróleo son de los EE.UU, entre las que se resaltan a: “Motiva Enterprises, Marathon Petroleum Co LLC, Paulsboro Refining Co, Valero Marketing and Supply Co, Chevron USA Inc, Exxomobil Oil Corp, BP West Coast Product y Total Petrochemical USA”³⁶. Paralelamente, se encuentra China la cual bajo la estrategia de desarrollo a largo plazo otorgó a las compañías SINOPEC, CNPC y CNOOC las operaciones

³⁴ Comparar Waltz, Kenneth. Teoría de la política internacional. 1981. p. 75.

³⁵ Comparar Buzan y Waever. “Capítulo II. Asia”. *Regions and Powers. The Structure of International Security*, p. 150. Traducción libre del autor.

³⁶ Comparar, US. Energy Information Administration –EIA- “Crude Oil Imports From Persian Gulf”. 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

pertinentes en los países exportadores de hidrocarburos³⁷. China se ha convertido en un comprador vital para la región, alrededor de 5,4 millones de barriles diarios salieron del golfo en 2012, esto equivale al 56% del abastecimiento chino. Con lo anterior, no hay dudas sobre la dependencia energética que tiene el país asiático en la zona; no en vano en el 2006 el Consejo de Estado puntualizó los riesgos a los que se enfrentaban, ya que para dicho año se dependía en un 50% del petróleo extranjero.³⁸

En cuanto a la Unión Europea (UE), el flujo de importaciones de combustibles y derivados provenientes del golfo, alcanzaron en 2011 el 81,9% del total de las exportaciones de Europa. En contraste, la UE exportó a los países del Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo (CCG) un 46,5% representado en materiales de transporte y maquinaria, es decir, plantas de generación de energía, locomotoras, aviones y aparatos mecánicos.³⁹

Por su parte Rusia cuenta con los recursos naturales necesarios para no depender de la producción del golfo: se estima que tiene la octava reserva de petróleo más grande del mundo y la segunda de carbón, asimismo es considerado uno de los mayores productores de gas natural.

Con estas consideraciones, es pertinente finalizar el presente capítulo, reconociendo que dentro del EO se enmarcan intereses vitales para el comercio internacional de hidrocarburos. Si bien es cierto que el producto de mayor tránsito es el petróleo, no se puede desconocer que a través del estrecho también transita gran parte del gas de la región. Por lo tanto un eventual bloqueo en este cuello de botella, no significa solamente una alza en los precios, también representa una amenaza para la estabilidad regional. Esto es así porque después del anuncio iraní de cerrar el EO en 2006, las tensiones dentro de este punto estratégico aumentaron. De esta manera, el siguiente capítulo propone un estudio geoestratégico que describe cronológicamente los movimientos en la zona.

³⁷Comparar International Relations and Security Network -ISN – “US –Arab Economic Relations and the Obama Administration” año 2009. Traducción libre del autor. Documento Electrónico

³⁸Comparar Radio Free Asia. “China Ups Persian Gulf Imports”. 2013. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

³⁹Comparar European Commission “Gulf region”. 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

2. GEOESTRATEGIA EN EL ESTRECHO DE ORMUZ

Este capítulo propone un estudio general sobre las tensiones en el EO desde el año 2005 hasta el 2011, estableciendo el papel de la geopolítica desde su punto estratégico para la construcción de la política exterior iraní. Es así como se plantea un estudio cronológico sobre las capacidades bélicas iraníes y por supuesto de las potencias del CS, siendo estas últimas las que determinan las sanciones internacionales en contra del régimen de Irán.

Antes de iniciar, es necesario contextualizar al lector con el concepto de geoestrategia, el cual se construye a partir de la geopolítica, es decir que toma en cuenta las características y condiciones geográficas que desempeñan determinados espacios dentro de las políticas de los Estados. De este modo, la geoestrategia “estudia la influencia de la geografía desde el punto de vista estratégico, de tal manera que permita el control y/o posicionamiento físico de los espacios que den, o posean ventajas [en comparación a otros]”⁴⁰. La estrategia, según Augusto Rattenbach, busca desde su sentido elemental, el mantenimiento de algo que quiere ser cambiado, modificado o controlado por un adversario de acuerdo a las capacidades propias de cada Estado. Esta puede ser ofensiva y/o defensiva, y por lo tanto tiene la capacidad de unirse a la política porque permite el planteamiento y la ejecución de un objetivo que debe desarrollarse por el Estado.⁴¹

Con estas consideraciones en mente, esta investigación parte desde el inicio de las tensiones en 2005 hasta 2011 entorno al EO, de manera que permite entrever las estrategias desarrolladas por los jugadores geoestratégicos dentro de la zona. En términos de Brzezinski, dichos actores tienen “la capacidad y voluntad de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas”⁴². Para efectos de este estudio los jugadores pueden

⁴⁰Ver Rosales Ariza, Gustavo. “Geoestrategia y seguridad hemisférica”. *Geopolítica y geoestrategia liderazgo y poder*. 2005. p. 92

⁴¹Comparar Rattenbach B. “Capítulo I. Naturaleza de la estrategia moderna”. *Introducción a la estrategia*. p. 20.

⁴²Ver Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*, 1997. p. 41

traducirse en los cinco del CS, quienes además de compartir un interés geopolítico justificado en el transporte de los hidrocarburos de la región, también cuentan con las condiciones necesarias para participar en situaciones ajenas a las de sus límites geográficos.

Para entrar en materia, se debe subrayar que la historia contemporánea evidenció el surgimiento de un nuevo sistema político dentro de Irán, que bajo el liderazgo del Ayatolá Jomeini, dio inicio a la Revolución Islámica. Gracias a la aceptación y el apoyo de las revueltas, en 1979 se aprobó un referendo popular que permitió la proclamación de la República Islámica de Irán. Paralelamente, el rechazo a la influencia de las dos superpotencias en el sistema de la Guerra Fría, se manifestó con la promulgación del slogan “*Ni Este ni Oeste, pero sí una República Islámica*”⁴³.

Los eventos de dicha Revolución además de realizar un cambio drástico en torno a la estructura de poder en el gobierno iraní, permitieron la creación la Guardia Revolucionaria (*Pasdaran*), la cual, “fundada pocos meses después de la Revolución Islámica de 1979, [...] agrupó en ese cuerpo todas las fuerzas paramilitares que [abundaban] en suelo iraní tras el derrocamiento de la dinastía Pahlevi, en febrero de ese año”⁴⁴. Es así como el *Pasdaran*, se convierte en “el brazo militar ideológico del régimen, mejor preparado y equipado incluso que las fuerzas regulares”⁴⁵, por lo tanto, es su deber controlar la integridad territorial de Irán y así mismo mantener viva la revolución.

Durante el período de Ahmadinejad, la seguridad del golfo Pérsico quedó al mando de la Guardia Revolucionaria, indicando de esta manera un incremento en el gasto militar por parte de Irán. En esta medida, este capítulo plantea el juego geoestratégico dentro de la región, identificando principalmente las capacidades bélicas de los actores en la zona.

⁴³ Comparar Rakel, Eva Patricia. Iranian Foreign Policy since the Iranian Islamic Revolution. En: *Perspectives on Global Development and Technology*, Vol. 6, No. 1 (2007). P. 155. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁴ Ver La Nación. “La fuerza Quds, la temida elite de la Guardia Revolucionaria”. 2011. Documento electrónico.

⁴⁵ Ver La Nación. “La fuerza Quds, la temida elite de la Guardia Revolucionaria”. 2011. Documento electrónico.

2.1 LAS TENSIONES EN EL ESTRECHO DE ORMUZ (2005-2011)

Dentro de los múltiples hechos ocurridos durante el gobierno de Mahmud Ahmadineyad, se señalan algunos que evidencian la importancia dada al estrecho, a tal punto que el conflicto ha llegado a situaciones tan críticas que demuestran las capacidades militares de las potencias del CS y de Irán, sin llegarse a la confrontación bélica.

En ese sentido, puede decirse que la posición ambigua de países como Rusia y China frente al programa nuclear de Irán le ha permitido al último reforzar sus instalaciones nucleares contra un ataque militar liderado por Estados Unidos.⁴⁶ El EO se ha convertido así, en un punto geográfico importante en tanto que el control iraní sobre él, ha disuadido a las potencias de implementar sus amenazas puesto que el cierre, aunque sea por unos cuantos días, no solo ocasionaría de los precios del petróleo sino también una desestabilización regional que a nadie le conviene. A pesar de este conocimiento, los múltiples ejercicios militares de todas las partes parecen indicar que, más allá de la retórica y la demostración de sus capacidades, prefieren prepararse para el conflicto eventual.

2.1.1. El inicio de las tensiones en el EO (2006). Irán era consciente, para 2006, que si bien no podía cerrar el estrecho de manera prolongada, el conflicto bélico lo impulsaría a utilizar otros medios de represalia más eficaces pero más arriesgadas y costosas a nivel económico y político como atacar refinerías, instalaciones de almacenamiento de los países del golfo, -principalmente Arabia Saudita-, y a los mismo petroleros que atraviesan el estrecho, con el fin de causar un desequilibrio económico mundial, si se tiene en cuenta que tales opciones dispararían aún más los precios del petróleo.⁴⁷

Durante el periodo que aquí se estudia, la primera amenaza iraní concreta de cerrar el estrecho fue hecha por el ayatolá Alí Jamenei. El 4 de junio de 2006 advertía que si Estados Unidos atacaba, “[pondría] gravemente en peligro el abastecimiento de

⁴⁶Comparar Bremmer, Ian. “Irán y la ONU”, 2006. Documento electrónico.

⁴⁷Nye, Joseph S. “¿Atacar a Irán?”, 2006. Documento electrónico.

energía procedente del golfo Pérsico”⁴⁸, argumentando que Irán no debía renunciar a los avances nucleares producto de las amenazas o soborno.

La declaración de Jamenei -que ya hacía sospechar a los analistas un incremento en los precios⁴⁹ predecía un alza que llegaba a US\$250, y también una posible recesión global⁵⁰ - fue hecha un día antes que Javier Solana, llegara a Teherán para presentar el plan del CS para la crisis nuclear.

Por su parte, EE.UU. dio respuesta, en diciembre del mismo año, con el plan de George W. Bush que incrementó la presencia naval en el golfo Pérsico para aplicar las primeras sanciones del CS, impedir la posibilidad de Teherán de bloquear el tráfico por el estrecho, y para demostrar la capacidad estadounidense de llevar a cabo no solo la guerra en Irak, sino también de presionar a Irán en términos militares.⁵¹ El plan mencionado contempló el arribo de los portaviones *Eisenhower* y el *Stennis* con sus buques de escolta, así como la participación de Reino Unido que desplegó dos dragaminas.⁵²

2.1.2. Las tensiones durante 2007. Las relaciones Teherán - Washington se fueron tensionando por varios incidentes. En primer lugar, por la detención de iraníes acusados de planear ataques contra EE.UU., dos de los cuales fueron puestos en libertad al argumentar Irán que eran funcionarios diplomáticos. En segundo lugar, en enero de 2007, Bush acusó a Irán de desestabilizar Irak puesto que según el mandatario, el gobierno de Teherán autorizó el lanzamiento de ataques contra soldados del país americano desde territorio iraní. Al día siguiente, tropas estadounidenses asaltaron un edificio en Erbil, que Irán consideraba como un consulado, deteniendo a cinco iraníes, en respuesta a lo cual, ocho días después, la

⁴⁸Ver Espinosa, Ángeles. “Irán advierte que cortará el suministro de petróleo en el Golfo si EE UU le ataca”, 2006. Documento electrónico.

⁴⁹Comparar Espinosa, Ángeles. “Irán advierte que cortará el suministro de petróleo en el Golfo si EE UU le ataca”. Documento electrónico.

⁵⁰Comparar El País. “BP cierra el mayor campo petrolífero de EE. UU. y el crudo supera los 77 dólares”, 2006. Documento electrónico.

⁵¹Comparar El País. “EE UU refuerza su despliegue naval en el golfo Pérsico como advertencia al Gobierno iraní”, 2006. Documento electrónico.

⁵²Comparar El País. “EE UU refuerza su despliegue naval en el golfo Pérsico como advertencia al Gobierno iraní”. Documento electrónico.

República Islámica exigió la liberación de los cinco funcionarios ‘diplomáticos’. EE.UU. argumentó que más que diplomáticos eran guardianes de la Revolución.

Un cuarto suceso ocurrió el mes siguiente cuando Irán, y ciertas fuentes iraquíes afirmaron que otro diplomático iraní había sido secuestrado en el centro de Bagdad por parte de 30 hombres que vestían el uniforme del ejército iraquí. Si bien Teherán culpó a Washington, los militares norteamericanos negaron tener conocimiento del asunto.

Estos incidentes deben ser puestos en contexto porque se acercaba el ultimátum de la ONU para que Irán renunciara a su programa nuclear. En consecuencia, muy probablemente por dar respuesta al plan de diciembre, por las detenciones y por la futura declaración de la ONU, desde el 7 de febrero y por dos días consecutivos la Guardia Revolucionaria de Irán realizó ejercicios de lanzamiento de misiles en el golfo y el Mar de Omán⁵³.

De esta forma, por la actuación de los Pasdaran y, en general, por la importancia de la que se reviste el estrecho para Washington, Dick Cheney, Vicepresidente durante la administración Bush, visitó las tropas estadounidenses desplegadas en el golfo Pérsico afirmando que se trabajaría con otros aliados para impedir que Irán se hiciera con la bomba nuclear y dominara la zona⁵⁴. De igual forma, el vicepresidente se comprometió a defender la seguridad en la región, así como a “garantizar la libre navegación en el EO, a la entrada del golfo Pérsico”⁵⁵.

Lo que siguió fue una demostración de fuerza estadounidense que para el 23 de mayo habría sido la mayor exhibición de fuerza desde la invasión de Irak en 2003.⁵⁶ Según Sánchez, las muestras de poderío militar, como el rearme que se habría generado en los países vecinos de Irán, formaban parte de una diplomacia al estilo Kissinger que configuraba una “situación preparatoria para un encuentro diplomático

⁵³Comparar Espinosa, Ángeles. “El secuestro de un diplomático iraní en Irak aumenta la tensión entre EE UU y Teherán”. 2007. Documento electrónico.

⁵⁴Comparar El País. “Cheney dice que EE UU no permitirá que Irán obtenga el arma nuclear”. 2007. Documento electrónico.

⁵⁵Ver El País. “Cheney dice que EE UU no permitirá que Irán obtenga el arma nuclear”. Documento electrónico.

⁵⁶Comparar El País. “Demostración de Fuerza en el Golfo”. 2007. Documento electrónico.

entre los EE.UU. y la República de Irán”⁵⁷ en la que Irán no tendría una actitud conciliatoria, pero Washington tampoco cedería fácilmente.

2.1.3. De fuertes tensiones a la distensión durante 2008. A principios de 2008, se presentó quizá la situación más seria de todo el período al que se dedica esta investigación. Ciertamente, El Pentágono consideró el incidente entre barcos militares y cinco lanchas de la Guardia Revolucionaria (diferentes a las de los ejercicios militares) como “la provocación más seria de este tipo hasta el momento”⁵⁸. A pesar de que Washington calificó el incidente como una acción irresponsable, temeraria y potencialmente hostil, la diplomacia iraní prefirió minimizarlo calificándolo, según el portavoz del ministerio de relaciones exteriores iraníes, Mohamad Alí Hoseini, de normal y afirmando que se había superado inmediatamente.⁵⁹

Otro resultado fue, un alza de 30 centavos en el barril del petróleo, que para la época se ubicaba en un precio alrededor de los US\$98 por barril, dada la conflictividad que había venido adquiriendo la zona. Esto sin contar que la situación fue una especie de ‘crisis al interior de la crisis misma’, generado por el programa nuclear. En consecuencia, el 9 de enero, el Pentágono difundió un video sobre el incidente y advirtió de que Teherán podría ser objeto de medidas defensivas. Irán acusó a Washington de fabricar el video y al día siguiente, EE.UU. envió una protesta formal a Irán que llevaría a Teherán a difundir un video con su versión del suceso.⁶⁰

Al tiempo, Bush llevaba a cabo una gira por Oriente Medio que pretendía contrarrestar la influencia iraní en la región y habría comenzado a demandar a Teherán y Damasco la disminución de su influencia en Líbano. Asimismo, afirmó que si bien EE.UU. continuaba utilizando la diplomacia para resolver los problemas con Irán, mantenía todas las opciones abiertas.⁶¹

⁵⁷Ver Sánchez Ferlosio, Rafael. “Sobre el rearme”. 2007. Documento electrónico.

⁵⁸Ver El País. “Incidente entre lanchas iraníes y barcos militares estadounidenses en el Golfo Pérsico”. 2008. Documento electrónico.

⁵⁹Comparar El País. “Incidente entre lanchas iraníes y barcos militares estadounidenses en el Golfo Pérsico”. 2008. Documento electrónico.

⁶⁰Comparar El País. “Bush dice a Irán y Siria que terminen su interferencia en el Líbano”. 2008. Documento electrónico.

⁶¹Comparar El País. “Bush dice a Irán y Siria que terminen su interferencia en el Líbano”. 2008. Documento electrónico.

La declaración se produjo dos días después de que Jamenei advirtiera que EE.UU. no lograría ‘poner de rodillas’ a Irán. Durante la audiencia a Mohamed El Baradei, director de la OIEA, afirmó además que, con la gira, Washington estaba alentando la ‘iranofobia en la región’ y que no lograrían doblegar a Irán presionando sobre el asunto nuclear.⁶²

El 16 de Enero de 2008, día en que Bush daba fin a su viaje, la política estadounidense recibió un espaldarazo de Francia. Ese día, París anunciaba que dispondría de una base militar permanente en Abu Dabi, desde la cual pudiera también vigilar parte del estrecho. Esta decisión es importante si se tiene en cuenta que esta sería “la primera [base] permanente fuera de su territorio que abre desde el fin del periodo colonial”⁶³.

Seguidamente se produjo el rumor⁶⁴ que el 26 de abril EE.UU. había disparado contra lanchas iraníes en el estrecho, permitiendo que el barril de petróleo se ubicara ahora en los US\$ 119,50⁶⁵. Y después Alí Yafarí, comandante en jefe de los Guardianes de la Revolución, reiteró la amenaza del cierre del estrecho en junio, en caso de un eventual ataque contra las instalaciones nucleares iraníes. Esto último volvió a producir un alza en la que el barril se cotizó en US\$143.⁶⁶

La declaración del General surgió como respuesta a las supuestas maniobras militares que Israel llevaría a cabo en caso de que la diplomacia internacional fallara a la hora de restringir el programa nuclear y se presentara un ataque por parte de Irán. En tal momento, se seguía manejando la tesis de la poca probabilidad de una confrontación militar, en tanto que Teherán sería el primer afectado. No obstante un

⁶²Comparar Espinosa, Ángeles. “Teherán acusa a Washington de alentar la ‘iranofobia’”. 2008. Documento electrónico.

⁶³ Ver Marti Font, Jose María. “Francia tendrá una base naval permanente en Abu Dabi”. 2008. Documento electrónico.

⁶⁴En tanto que el incidente fue negado por Teherán y la fuerza naval de los Pasdarán.

⁶⁵Comparar Espinosa, Ángeles. “Un barco de EE UU dispara contra lanchas iraníes en el golfo Pérsico”. 2008. Documento electrónico

⁶⁶ Comparar Espinosa, Ángeles. “Un barco de EE UU dispara contra lanchas iraníes en el golfo Pérsico”. 2008. Documento electrónico

corresponsal de El País, señalaba que contaba con fuentes que sugerían que Irán estaba almacenando petróleo en buques por fuera del golfo en caso de conflicto.⁶⁷

Lo que seguía a un primer semestre de 2008 tan crítico era una reducción de las tensiones. Michael Mullen, Almirante estadounidense, afirmaba que los métodos para contener a Irán deberían ser ‘exclusivamente no militares’, puesto que un enfrentamiento norteamericano o israelí contra el régimen podría “incrementar la desestabilización que se vive en Oriente Próximo”⁶⁸. El oficial además volvía a resaltar la importancia del estrecho argumentando que “es un punto estratégico que lógicamente nos preocupa [...] pero no es algo nuevo. Esta posibilidad nos ha preocupado por muchos años. [Pero no creemos] que Irán tenga la capacidad [para cortar totalmente el paso]”⁶⁹.

Predecía entonces Espinosa que en el horizonte se vislumbraba un lenguaje más conciliador frente a la crisis nuclear, aunque esto no implicaba un cambio total de la política exterior iraní. También analizaba que las amenazas y muestras de fuerza por las dos partes, formaban parte de la guerra verbal y psicológica, que ningún contendiente se decidía a escalar en tanto que ninguna de las partes quería ser la que cerraba la puerta a la diplomacia.⁷⁰

EE.UU advirtió, después que los altos cargos iraníes suavizaron sus declaraciones, sobre los riesgos de abrir un tercer frente contra Irán, “disipando la amenaza de un ataque inminente”⁷¹. Mientras tanto, los oficiales iraníes preferían poner énfasis en la puesta en marcha de un nuevo proceso diplomático, con el análisis del paquete de incentivos que había propuesto Javier Solana, a mediados de mayo, en nombre del P5+1 (CS + Alemania), en donde básicamente proponían ‘congelación por congelación’, es decir, el P5+1 ‘no aumentaría’ las sanciones contra Irán si este se comprometía a ‘no aumentar’ el enriquecimiento de Uranio. Por su parte, Washington

⁶⁷Comparar Espinosa, Ángeles. “Irán amenaza con cerrar Ormuz en caso de ataque”. 2008. Documento electrónico.

⁶⁸Ver Alandete, David. “El Pentágono disipa la amenaza de un ataque a Irán”. 2008. Documento electrónico. Cursiva de la autora de la presente monografía.

⁶⁹Ver Alandete, David. “El Pentágono disipa la amenaza de un ataque a Irán”. Documento electrónico. Cursiva de la autora de la presente monografía.

⁷⁰Comparar Espinosa, Ángeles. “Mediar entre tambores de guerra”. 2008. Documento electrónico.

⁷¹Comparar Espinosa, Ángeles. “Mediar entre tambores de guerra”. Documento electrónico.

se mostró escéptico declarando que Teherán no se iba a desprender de su programa nuclear y que solo estaba ganando tiempo.

En esta misma lógica, el 8 de julio, se pronunció Ahmadiyad asegurando que Irán no iba a entrar en guerra con EE.UU. ni Israel. El presidente dijo que podía “garantizar que no [habría] ninguna guerra en el futuro”⁷². No deja de ser importante esta declaración si se tiene en cuenta, además, que la UE había impuesto nuevas sanciones en junio, mientras ofrecía un paquete de incentivos para animar a Irán a que suspendiera el enriquecimiento de uranio. Sin embargo, no omitió tampoco el hecho de que Irán se encontraba preparado para defenderse en caso de una agresión estadounidense.

En contradicción con esta postura pacifista, mientras tanto, las unidades aéreas y navales de la Guardia Revolucionaria, llevaban a cabo una serie de ejercicios militares en las que se ensayaban diferentes tipos de misiles. Las maniobras denominadas *El profeta más grande* daban inicio un día después de las que llevaron a cabo unidades de EE.UU., Reino Unido y Bahrein en el estrecho.⁷³ De igual forma, al día siguiente Irán probó con éxito un misil que tiene la capacidad de llegar hasta Israel. Estos hechos ponían en evidencia que la mayor amenaza que planteaba Irán para los intereses de las superpotencias era llevar a cabo una guerra desigual debido a la desproporción de las capacidades militares, en tanto que el presupuesto de guerra iraní era y sigue siendo bastante inferior con respecto al de los países árabes del golfo Pérsico, según la CIA Factbook la inversión del PIB dentro el gasto militar de los Estados a nivel mundial posicionan a Omán como el número uno dentro del escalafón, seguido por Catar como segundo y entre los puestos sexto y noveno se encuentran sucesivamente Irak y EAU. Con una representación un poco más baja, la base de datos categorizó en el puesto veinte y veintiocho a Bahrein y Kuwait

⁷²Ver El País. “Ahmadiyad asegura que Irán no entrará en guerra con EE UU ni Israel”. 2008. Documento electrónico.

⁷³Comparar El País. “Ahmadiyad asegura que Irán no entrará en guerra con EE UU ni Israel”. Documento electrónico.

respectivamente. En cuanto a Irán la inversión del 2,5% de su PIB en temas de defensa nacional, lo dejan en el lugar cincuenta y seis.⁷⁴

Lo anterior es en función del aislamiento internacional y las sanciones que se han impuesto por EE.UU. después de la Revolución que le han impedido modernizar su armamento. Sin embargo, analizaba Espinoza, que en caso de que una guerra asimétrica se llevara a cabo, esta se potencializaría con la posibilidad de atacar bases estadounidenses en Qatar y Bahréin, “animando la violencia contra sus tropas en Irak o desestabilizando Afganistán [...], el cierre del EO, [y] el recurso a sus aliados de Hezbolá en Líbano y Hamás en Palestina”⁷⁵.

De cualquier manera, como Irán tampoco frenó su programa nuclear, la respuesta estadounidense fue llevar a cabo mayores presiones para lograr nuevas sanciones. Entonces, Washington convocó consultas de urgencia con la UE, China y Rusia. La idea de una intervención militar estuvo latente una vez más en tanto que Irán no cedía a los requerimientos y anunciaba que había probado un misil con un alcance de 300 kilómetros, con el cual podría cerrar el estrecho.⁷⁶ Los intentos de presión no fueron suficientes, puesto que en agosto, Mustafá Mohamed Nayar, ministro de defensa iraní, inauguraba una línea de producción de submarinos para mejorar el control sobre el EO.⁷⁷

2.1.4. Un 2009 marcado por un mayor interés de las potencias en el estrecho. En 2009, la situación del estrecho empieza a ser incluida en los cálculos de China, en el contexto de su estrategia Hilo de Perlas, a través de la cual empieza a proyectarse en el Océano Índico, buscando la protección de sus recursos energéticos para respaldar su crecimiento. De esta manera, desembolsó una importante suma para la construcción del puerto de Guadar en Pakistán.⁷⁸

⁷⁴Ver CIA Factbook “Country comparison: Military expenditures” año 2012. Traducción libre del autor.

⁷⁵Ver Espinoza, Ángeles. “Guerra asimétrica”. 2008. Documento electrónico.

⁷⁶Comparar Ceberio Belaza, Mónica. “EE UU presiona para lograr nuevas sanciones contra el plan nuclear iraní”. 2008. Documento electrónico.

⁷⁷Comparar El País. “Irán empieza a construir submarinos”. 2008. Documento electrónico.

⁷⁸Comparar Rizzi, Andrea. “China e India se disputan el Índico”. 2009. Documento electrónico.

Seguidamente, Sarkozy inauguraba la base militar anunciada en 2008, siendo la primera base francesa permanente en el golfo y la única en Asia. Con esto, El Elíseo marcaba un cambio de rumbo en su visión geoestratégica. Situada justo a 220 km del territorio iraní, dicha base

se compone de una infraestructura naval en el puerto de Mina Zayed, destinada a completar el dispositivo de la marina nacional en la región. A ella se añade la presencia del Ejército del Aire en la gran base de Al Dhafra, donde estarán estacionados tres aviones de combate. El dispositivo se completa con una base terrestre en Zayed, en pleno desierto, que servirá de campo de entrenamiento al Ejército de Tierra⁷⁹.

Por su parte, en julio, Israel intervenía no solo recomendando que la política exterior de Obama no debía descartar las opciones militares para mantener la disuasión frente al gobierno iraní, sino también promoviendo el plan de Netanyahu de imponer un bloqueo marítimo en EO para asfixiar económicamente a Teherán, así como un boicot a las empresas occidentales que llevaran a cabo grandes contratos con Irán. Mientras tanto, a mediados de septiembre EE.UU. apremiaba a Irán a negociar su plan nuclear.⁸⁰

De otro lado en diciembre de ese año, Rusia, empezó a mostrar más cooperación con occidente, tomando la decisión de respaldar las decisiones del CS contra Irán si había consenso. Esta decisión se daba mientras la política exterior de Teherán colisionaba con la de Londres puesto que la Guardia Revolucionaria había detenido a cinco ciudadanos británicos. En el mismo mes un estudio de la marina estadounidense reportaba que el control sobre el estrecho había cambiado de la Guardia Iraní a la Guardia Revolucionaria.⁸¹

En 2010, el EO como espacio geográfico de vital importancia para los EE.UU., quedó evidenciado por documentos que revelara wikileaks⁸², en los que se

⁷⁹Ver El País. “Sarkozy inaugura la primera base militar francesa en el Golfo Pérsico”. 2009. Documento electrónico.

⁸⁰ Comparar Espinosa, Ángeles. “Rusia apoyará más sanciones contra Irán si hay consenso”. 2009. Documento electrónico.

⁸¹ Comparar Espinosa, Ángeles. “Rusia apoyará más sanciones contra Irán si hay consenso”. 2009. Documento electrónico.

⁸² Información obtenida de la lista que el Departamento de Estado de EE.UU. hace anualmente sobre las infraestructuras civiles y recursos naturales considerados estratégicamente relevantes para su gobierno.

demostraba el gran valor de puntos estratégicos en Asia como los puertos chinos y japoneses; los gasoductos y oleoductos del Centro; y en Medio Oriente, por supuesto, “el EO, el canal de Suez, la terminal petrolera de Basora y la planta de procesamiento de crudo de Abqaub en Arabia Saudita (la más grande del mundo)”⁸³.

2.1.5. Participación del Sultanato de Omán durante el 2010. En el mismo año, Omán tuvo mayor participación tratando de mantener el equilibrio entre Irán y EE.UU: mientras se oponía a intervenir directamente en la crisis nuclear, no solo contribuyó con la liberación de un ciudadano estadounidense retenido en Irán, sino que también habría permitido una suerte de comercio informal con Irán que le permitían al último apalea parcialmente los efectos de las sanciones.

Este mayor interés diplomático omaní puede explicarse por al menos dos razones. En primer lugar, porque se entrevió que para algunos Estados vecinos como Bahréin y EAU, la preocupación sobre el programa nuclear de Teherán era mucho más importante de lo que afirmaban en público; puesto que los mismo declaraban a los altos cargos estadounidenses que “una guerra convencional [... era] preferible a un Irán nuclear”⁸⁴. No obstante, otros Estados vecinos consideraban menos preferible la confrontación militar. De allí que, a lo largo de ese año, se pueda evidenciar un mayor apoyo de los vecinos a las presiones estadounidenses, al tiempo que también se armaran.⁸⁵ Mientras tanto, Rusia jugaba un papel ambiguo, ya que mientras apoyaba las sanciones en consenso, por el otro ponía en duda la inminencia de la amenaza iraní.⁸⁶

En segundo lugar, porque si bien Ali Bin Majid, el más alto responsable de seguridad y consejero del sultán, afirmaba que las intenciones de cerrar el estrecho por parte de Irán no eran verdaderas, también era consciente que las tácticas eran engañosas y respondían a un deseo de expansionismo ideológico a lo largo de la región. Sin embargo, Omán reconoce que es vulnerable ante cualquier evento dentro del mismo y por ello tiene un particular interés en los Sistemas de Alerta Temprana

⁸³ Ver Rizzi, Andrea. “Los lugares estratégicos de la Tierra”. 2010. Documento electrónico.

⁸⁴ Comparar Espinosa, Ángeles. “Detener a Irán a cualquier precio”. 2010. Documento electrónico.

⁸⁵ Comparar Espinosa. “Detener a Irán a cualquier precio”. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Espinosa. “Detener a Irán a cualquier precio”. Documento electrónico.

Compartida. De esta manera planea modernizar sus habilidades defensivas y disuasivas frente a cualquier amenaza que se presente.⁸⁷

2.1.5. La ‘Primavera Árabe’ revive el interés en el estrecho (2011). El año 2011 se encuentra determinado por los hechos que ocurrieron durante la primavera árabe. De allí que, muy probablemente, los medios se concentraran menos en cubrir la situación con respecto al estrecho. Sin embargo con el paso del tiempo, la Primavera misma fue la encargada de renovar el interés sobre el paso, lo cual se evidencia con la crisis en Bahrein, sede de la quinta Flota norteamericana, encargada de la vigilancia en el golfo, cuando EE.UU pidió contención y reformas al gobierno de Manama.

Asimismo, la escalada de violencia en la región subió los precios del petróleo. Para febrero de 2011, el barril alcanzó los USD\$108.⁸⁸ Pero esta alza también estaba paralelamente relacionada con una desestabilización mayor en el estrecho. Según Gualdoni, muchos expertos temían que “la ola de cambio en el mundo árabe [arrollara] a una economía mundial aun en estado delicado”⁸⁹, y agrega que “el contagio de la crisis bahreiní a Arabia Saudí o una contrarrevolución en Irán [podría] interrumpir el paso diario de 17 millones de barriles de crudo por el EO”⁹⁰.

Más adelante, el informe de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA) de noviembre, le volvió a dar importancia al debate sobre el programa nuclear iraní. El informe destacó que las capacidades nucleares con las que ahora contaba la República Islámica incluían el desarrollo de tecnología y el enriquecimiento de uranio propio para producir la bomba, el fortalecimiento de las instalaciones y los misiles adecuados.

Conforme al análisis de este capítulo, se puede deducir que la presencia de los jugadores geoestratégicos dentro de la región es lo suficientemente activa, si se parte desde el papel de EE.UU, Gran Bretaña y Francia. Estos últimos, han direccionado parte de su política exterior de tal manera que si Irán cumple su

⁸⁷Comparar Espinosa. “Detener a Irán a cualquier precio”. Documento electrónico.

⁸⁸Comparar Gualdoni, Fernando. “El precio del crudo se dispara”. 2011. Documento electrónico.

⁸⁹Ver Gualdoni. “El precio del crudo se dispara”. Documento electrónico.

⁹⁰Ver Gualdoni. “El precio del crudo se dispara”. Documento electrónico.

amenaza de cerrar el EO, ellos no dudarían en infligir castigos militares para impedir dichas pretensiones. Por otro lado, el rol de Rusia y China no tiene una visión ambiciosa sobre el futuro del golfo y por lo tanto su interacción ha sido limitada en términos económicos. Lo anterior no desmerita que sean jugadores geoestratégicos en la zona, simplemente sustenta que en cuanto a términos geoestratégicos se refiere su participación se ha visto opacada por la influencia de los otros Estados mencionados. Sin embargo, no se puede desconocer que por motivo de la reactivación del programa nuclear iraní, estos cinco han logrado un consenso en cuanto a las sanciones impuestas por dicha activación. Ante esto, el siguiente capítulo propone un estudio sobre la política exterior iraní de manera que describe la construcción del programa nuclear y asimismo establece el rol que tiene el EO ante los castigos impuestos por el CS.

3. DESARROLLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR IRANÍ DURANTE EL PERÍODO 2005-2011.

La amenaza de cierre del Estrecho de Ormuz en diciembre de 2011 por parte del gobierno iraní marca un punto de inflexión, puesto que si bien la advertencia de un posible cierre no deja de ser reiterativa por parte de figuras importantes como el Ayatolá Jamenei y comandantes de la Guardia de la Revolución, la última fue hecha por el vicepresidente, Mohammad Reza Rahimi. Esta investigación se extiende hasta el 2011 porque en esta época Israel anunció el uso de su fuerza militar contra las instalaciones nucleares iraníes. Sin embargo, se debe resaltar que los pronunciamientos entre los dos Estados venían acentuando una crisis con anterioridad.

El propósito de este capítulo busca implementar el concepto básico de disuasión, para que al finalizar de esta investigación se pueda identificar si la amenaza implementada por Irán es disuasiva frente a las presiones internacionales por la continuación de su programa nuclear. Paralelamente, contextualiza la composición y construcción de la República Islámica iraní para luego definir la llevada a cabo durante el gobierno de Mahmud Ahmadineyad entre el período 2005-2011, simultáneamente identifica el proceso del programa nuclear iraní y define las sanciones que han sido impuestas por la continuación de dicho programa. Posteriormente, a manera de ejercicio, el documento propone un análisis ante el posible cierre del EO.

3.1. CONSTRUCCIÓN DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA DE IRÁN

Con la creación de la constitución de 1979, se consolidó una nueva élite política en manos de los clérigos chiíes, quienes asumieron “una autoridad superior sobre el resto del sistema y la población”⁹¹. De tal manera, la Asamblea de Expertos se convirtió en

⁹¹Ver Zaccara, Luciano. “Irán: Sociedad Política y Economía. En Ministerio de Defensa – República de España”. En: *Irán como pivote geopolítico*, 2010. p. 18.

el órgano principal de los clérigos ya que solo ellos forman parte de este. Dicho organismo tiene la facultad de elegir controlar y evaluar el desempeño del Ayatolá.

Este último es considerado, dentro de la estructura política, la persona de mayor influencia porque, entre otras funciones, “designa al jefe del sistema judicial, seis de los miembros del Consejo de Guardianes [y a los] comandantes de todas las Fuerzas Armadas”⁹². De igual forma, es un veedor de la política exterior iraní, en donde interviene si lo considera pertinente.

Luego del éxito de la revolución, a la figura ejecutiva de la presidencia se le encargó garantizar el cumplimiento de la carta magna, aunque el sistema político otorga un control superior en temas de seguridad, defensa y política internacional al Ayatolá.⁹³ Dentro de la historia de la República Islámica –sin contar el período de gobierno del Ayatolá Ruholla Jomeini (1979–1989)- el poder presidencial estuvo en manos de los líderes políticos: Akbar Hashemí Rafsanyaní (1989-1997), Mohammad Jatamí (1997-2005), y Mahmud Ahmadineyad (2005-2013).

3.2. POLÍTICA EXTERIOR DURANTE EL MANDATO DE MAHMUD AHMADINEYAD (2005-2011)

Los esfuerzos de política exterior durante el gobierno de Jatamí lograron incentivar el diálogo y el acercamiento con occidente. No obstante, en el plano interno se produjo la caída de los reformistas del poder, permitiendo de esta manera el triunfo de los conservadores representados por Mahmud Ahmadineyad. La nueva administración tuvo que hacer frente a los problemas causados por su dependencia petrolera y de igual forma, afrontó las consecuencias de la reactivación de su programa nuclear.

En cuanto a la dependencia petrolera –además de lo mencionado en los capítulos anteriores-, es preciso resaltar el incremento de la presencia China en la región del golfo, la cual responde a la necesidad de adquirir recursos energéticos para el desarrollo de su industria, permitiendo así que el país persa se convierta en un jugador clave para sus intereses gracias al alto porcentaje de reservas mundiales tanto

⁹²Ver BBC. “El sistema político iraní”. 2009. Documento electrónico.

⁹³Comparar BBC. “El sistema político iraní”. Documento electrónico.

de gas como de petróleo que aún no han sido exploradas por la baja capacidad de extracción con la que cuenta el país. Es así como la inversión China ve una oportunidad dentro del sector energético iraní, que por causa de las sanciones impuestas a la reactivación de su programa nuclear, ha llevado a Irán a establecer alianzas para su desarrollo con otros países. No obstante las sanciones impuestas han limitado los niveles de cooperación con Irán en temas nucleares. Para entender a cabalidad lo anterior es necesario describir el controversial programa y así mismo los castigos por su continuación.

3.2.1. Construcción del programa nuclear iraní. El programa nuclear iraní fue una iniciativa del gobierno estadounidense de Dwight Eisenhower, que impulsó el proyecto *Átomos por la Paz* en 1957. En conjunto con la participación de occidente, el programa logró consolidarse a lo largo de la década de 1970. Sin embargo, los efectos de la nueva República Islámica hicieron que el programa se suspendiera hasta 1990. Pese a esto, el programa no se frenó y se volvió clandestino. En 2003, los cuestionamientos sobre su finalidad evidenciaron la preocupación de las potencias frente a una posible desestabilización del status quo.⁹⁴

El debate se centró entonces en sus fines. Algunos expertos en temas de proliferación argumentaron que Irán se encontraba lejos de lograr una bomba nuclear. Si bien el reporte de inteligencia de los EE.UU.⁹⁵ identificó que el desarrollo del programa militar había finalizado en el 2003, el escepticismo se vio confirmado con la revelación de la planta secreta cerca a Qom en el 2009.⁹⁶

El programa nuclear iraní comprende la construcción de plantas de energía a lo largo de su territorio, las cuales, en acuerdo con el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), deben ser sometidas a revisiones periódicas por parte de la IAEA, órgano cuya finalidad es garantizar la no construcción de armas de destrucción

⁹⁴Comparar Bruno, Greg. "Iran's Nuclear Program", 2010. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁵ Reporte realizado en el 2007.

⁹⁶Comparar Bruno. "Iran's Nuclear Program". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

masiva, protegiendo de esta manera la estabilidad y el mantenimiento de la paz del Sistema Internacional.⁹⁷

Como resultado de la adhesión al tratado, en 1968 el gobierno iraní aceptó las competencias del TNP, motivo que permitió el inicio de inspecciones en julio de 1997 del Centro de Investigación de Energía especializado en tecnología nuclear para usos agrícolas en Bonad. El reporte constató que el programa nuclear respondía a fines pacíficos, pero las siguientes revisiones encontraron irregularidades entre la información presentada y las actividades realizadas en los programas del Centro de Investigación Nuclear de Teherán, la instalación de enriquecimiento de uranio de Natanz, el Centro de Investigaciones Físicas e infraestructuras nucleares cercanas a Isfahan.⁹⁸

De esta manera, a partir de 2006, el gobierno iraní negó la entrada y suministro de información sobre las actividades de las plantas de Darkhovin, Rudan, la subsidiaria de KalayeParsTrash, la filial de Kalaye Electric CompanyFarayand, la instalación de extracción y tratamiento Bandar Abbas, y el complejo Militar de Parchin. Este veto recordó los sucesos de 2003, cuando el gobierno no permitió inspecciones en la instalación de LashkarAb'ad, lugar en donde se experimentó, enriquecimiento por medio de fusión láser, antes de su desinstalación.⁹⁹

Por otra parte, la planta de agua pesada de Arak, al no encontrarse bajo las salvaguardias de la OIEA, no estuvo sujeta a inspecciones. En ausencia de estas, se ha constatado por medio de la OIEA entre los años 2006 y 2011 que Irán realizó enriquecimiento de plutonio, con las cantidades suficientes para la creación de armas.¹⁰⁰

Como consecuencia de las sanciones impuestas al régimen iraní, el 27 de diciembre de 2011, el vicepresidente iraní, Mohammad Reza Rahimi amenazó con cerrar el EO si las exportaciones petroleras de Irán eran sancionadas nuevamente.¹⁰¹

⁹⁷ Comparar Bruno. "Iran's Nuclear Program". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁸ Comparar Bruno. "Iran's Nuclear Program". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁹ Comparar Bruno. "Iran's Nuclear Program". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁰ Comparar Bruno. "Iran's Nuclear Program". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Comparar El País. "Irán amenaza con cerrar el estrecho de Ormuz si sus exportaciones petroleras son sancionadas", 2011. Documento electrónico.

A pesar de la advertencia de Reza, la Unión Europea tomó la decisión a principios de 2012, de imponer un embargo que entraría en vigencia en julio del mismo año contra las exportaciones de crudo del país. La decisión de Europa es una más de las múltiples sanciones que se buscan desde el CS con el propósito de presionar a Teherán por su programa nuclear.¹⁰²

3.2.2. Posición del CS sobre el programa nuclear iraní. La posición sobre el programa nuclear iraní que tienen las potencias del CS, parte sobretodo de los reportes presentados por la OIEA, llevándose a cabo alrededor de 29 de ellos entre el 2005 y 2011. Las investigaciones permitieron al CS establecer sanciones por la continuación y no aceptación de sugerencias y obligaciones determinadas por la Junta de Gobernadores de la OIEA. Los documentos obtenidos de las reuniones del 28 de febrero y el 28 de abril del 2006 dieron paso a la resolución 1969 del CS, luego de una discusión iniciada por la preocupación sobre el avance del programa nuclear.

En primera medida, los resultados de la sesión del 28 de febrero atendieron al anuncio iraní sobre la reanudación de “las actividades de Innovación [y] Desarrollo asociadas al programa de energía nuclear con fines pacíficos que quedó suspendido como parte de sus medidas ampliadas de suspensión voluntaria y sin carácter jurídicamente vinculante”¹⁰³. El organismo argumentó que las novedades como el enriquecimiento del programa, la contaminación hallada en partículas altamente enriquecidas en uranio, la adquisición de tecnología de centrifugadores P-1 especializadas en la reconversión y fundición de uranio, la no comprobación del uso de componentes P-1 ó P-2 entre 1995 y 2002, la manipulación de uranio metalizado, el experimento con plutonio y cuestiones vinculadas a la ejecución de las actividades como la extracción de uranio, polonio y berilio, no permitían explicar de manera

¹⁰²Comparar BBC. “Irán: ¿por qué las sanciones de EE.UU. duelen más que las de Europa?”, 2012. Documento electrónico.

¹⁰³Ver Organismo Internacional de Energía Atómica –OIEA-. “Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán”. 2006. Documento electrónico.

satisfactoria el desarrollo de un programa civil¹⁰⁴ y por lo tanto, se pidió a los miembros del CS, que tomaran una decisión referente a la nuclearización iraní.

De esta manera las rondas de investigaciones y negociaciones determinaron la no voluntad de Irán frente a la finalización de su proyecto nuclear, ocasionando como consecuencia, la evaluación constante por parte de la OIEA que desde su posición continuó informando al CS sobre el estado de la nuclearización en Irán, ante lo cual, el CS decidió sancionar el programa nuclear.

3.2.3. Sanciones por la reactivación del programa nuclear iraní. La amenaza de un Irán nuclear, llevo a que la mejor solución propuesta por los cinco miembros permanentes de CS, haya sido el conjunto de sanciones como:

I. La resolución 1737 de 2006 del CS, primera sanción del período, que acarreo daños mínimos en comparación con las siguientes ya que prohibía la cooperación nuclear y alejó a las personas y organizaciones relacionadas con el programa de misiles.

II. La resolución 1747 de 2007 del CS que prohibía la exportación de armas.

III. La resolución 1803 de 2008 que afectó las relaciones financieras sobre las empresas y personas de Irán.

IV. La resolución 1929 de 2010 que prohibió las actividades de misiles balísticos, produjo un embargo de armas y autorizó inspecciones e incautaciones sobre los envíos que violaran las restricciones.

Asimismo, por parte de EE.UU. se debe destacar la promulgación de la *Excutive Order* 13382 de 2006 que incentivó el aislamiento financiero y congeló bienes; el *Iran, North Korea and Syria Non proliferation Act (2006)*, que penalizó entidades y personas que transferían o adquirirían tecnología iraní respectiva al desarrollo de armas nucleares, biológicas o químicas; el *Comprehensive Iran Saction, Accountability, and Diverstment Act (2010)* y el *FY 2012 National Defense Authorization Act. (2011)* que intentaron disuadir a Irán limitando las inversiones en

¹⁰⁴Comparar Organismo Internacional de Energía Atómica –OIEA-. “Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán”. 2006. Documento electrónico.

la industria petrolera principalmente, y las sanciones a los bancos internacionales e instituciones financieras que hacían negocios con el banco central.

Y por parte de la UE, bajo las decisiones del Consejo, se instauraron las resoluciones: 2010/413/CFSP y 2010/413CFS, las cuales influyeron en embargos al sector militar y temas nucleares, prohibieron el acceso de equipos y tecnología para petróleo y gas, sancionó a la banca y las conexiones entre gobiernos, y limitó la entrada a las personas responsables de violación de los Derechos Humanos.

El CS está limitado por el hecho de que a ninguna de las potencias les conviene desestabilizar una zona que es de vital importancia para sus intereses. En el caso de EE.UU. pueden operar múltiples explicaciones, tales como el fiasco de la guerra de Irak que ha debilitado sus capacidades y prestigio; un sistema democrático polarizado entre quienes apoyan las aventuras militares y quienes se oponen a ellos; pero ante todo por el hecho de que una incursión en territorio iraní se encuentra mediada por la disuasión que existe entre un EE.UU. en fase de declive hegemónico y la emergencia de China y Rusia, con capacidades en absoluto despreciables y que no están del todo de acuerdo con la manera que Washington ejerce su poder.

Mientras tanto, Irán al considerar la potencialidad del EO y en respuesta a las sanciones, en 2011, reitera la amenaza de cerrar el estrecho, desatando preocupación frente a las exportaciones e importaciones en la región. Sin embargo, Irán ha preferido mantener la amenaza de cierre precisamente como eso, una amenaza, ya que sus ingresos también se afectarían ante un eventual bloqueo, por el momento con la amenaza basta para desestabilizar parcialmente la economía al causar el alza de los precios del crudo. Sin embargo, se considera aquí que la explicación del incremento es mucho más compleja y en ella intervienen otro número de factores como las revoluciones de la Primavera Árabe, así como la escasez del recurso

3.3. ESCENARIO ACTUAL DENTRO DEL EO

La estrategia de EE.UU. dentro del golfo ha incentivado la proliferación de acuerdos unilaterales con los Estados de Arabia Saudita y Omán quienes, al igual que el resto de los países árabes de la región, han percibido con recelo el surgimiento de la

República Islámica, ya que desde su creación la idea de exportar una revolución de carácter chiita pone en riesgo el mantenimiento del poder de las monarquías sunitas dentro de la región. Mientras que en el plano del CS, el interés geoestratégico se evidencia con Reino Unido siempre presente, Francia que crea una nueva base naval; Rusia geopolíticamente cercana a Irán; y China más lejana, que gracias a los lazos históricos con Pakistán ha permitido enfocar gran parte de su cooperación a este país (como el apoyo al programa nuclear pakistaní con fines civiles).

La necesidad de un desarrollo militar mayor en la región fue necesaria para muchos de los Estados del golfo, ya que día a día percibieron más cercana la amenaza iraní. La región contó con la ayuda de EE.UU. para la ampliación de su industria militar, con la adquisición por parte de Emiratos Árabes Unidos de PAC-3 para el sistema de defensa de misiles Patriot, y asimismo, para la construcción de los terminales aéreos de defensa militar (THAAD) en Catar y EAU.¹⁰⁵

3.3.1 Presencia militar de EE.UU en el golfo y en el EO. Alrededor del golfo se resaltan la base aérea militar Ali Al Salem (propiedad del gobierno de Kuwait), el comando aéreo estadounidense de Udeid (ubicado en Catar), la base naval de Kuwait conocida como Patriot; el soporte naval de Bahrein y la quinta flota estadounidense llamada Juffair; la base aérea SheihIssa la cual hospeda a la fuerza royal aérea de Bahrein; y finalmente, cerca a Omán en las instalaciones Seeb, se reconoce la utilización del aeropuerto omaní para los despliegues de las fuerzas de expediciones aérea de EE.UU.¹⁰⁶.

Entorno al EO, la dinámica envuelve a los portaaviones ‘USS Abraham Lincoln’, que en enero del 2012 entraron como parte de una rotación regular por medio del estrecho, aunque en mayo el portavoz de la quinta flota aseguró que llevaba operaciones de seguridad dentro el golfo. De igual forma cerca al estrecho se ubica, el puerto para buques de la Armada de EE.UU., ‘JebelAli’, éste es considerado

¹⁰⁵Comparar Center for Strategic and International Studies –CSIS- “US and Iranian Strategic Competition: Sanctions, Energy, Arms, Control and Regime Change”. 2013. p.117. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁶ Comparar Aljazeera. “map: US bases encircleIran”. 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

también como el centro logístico de operaciones de EAU, y por último está la fuerza de seguridad naval estadounidense, Fujairah, estratégica porque se une con las tuberías marinas del EO¹⁰⁷.

3.3.2. Importancia militar del EO para Irán. Los esfuerzos iraníes se han centrado en aumentar la inversión de su industria militar debido a la instauración de fuerzas navales estadounidenses alrededor del golfo.¹⁰⁸ Como resultado de la guerra contra Irak (1980), el nacimiento de la Armada de la Guardia Revolucionaria propuso un nuevo modelo de defensa en el país, que junto a la Armada de la República Islámica de Irán, protegen los intereses de la nación.¹⁰⁹ En 2007, la Guardia asumió la responsabilidad del Golfo, y junto a esa decisión se incrementó su rubro para la adquisición de material naval, lo que permitió la compra de misiles balísticos con un rango de alcance de 150 y 200 km. Si bien los misiles no constituyen una amenaza para el estrecho, sí lo son para las infraestructuras petroleras de Arabia Saudita.¹¹⁰

Se calcula que “la fuerza naval iraní está conformada por cerca de 18.000 marineros en servicio [...], y 20.000 miembros del Cuerpo de Marina de la Guardia Revolucionaria Islámica”¹¹¹, los cuales monitorean la zona. Las fuerzas navales iraníes cuentan con tres clases de submarinos capaces de interceptar movimientos de barcos por fuera del golfo, y de igual manera tienen una amplia gama de minas y buques aptos para instalar minas flotantes. La inversión iraní ha permitido la compra de un gran número de lanchas rápidas y patrullas con fusiles ‘sin retroceso’, al igual que cohetes de lanzamientos, misiles y armas antiblindaje.¹¹²

Las capacidades militares de Irán no han sido puestas a prueba, en los últimos años su arsenal ha aumentado de manera significativa, lo que le ha permitido

¹⁰⁷CompararAljazeera. “map: US bases encircle Iran”. 2012. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁸CompararYadlin, Amos y Guzansky, Yoel. “The Strait of Hormuz: Assessing and Neutralizing the Threat”. En: Strategic Assessment, V. 14. N. 4 (2012). Traducción libre del autor.

¹⁰⁹CompararThe Office of Naval Intelligence. “Iran’s naval forces from guerilla warfare to a modern naval strategy”. 2009. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁰Comparar Amos y Guzansky. “The Strait of Hormuz: Assessing and Neutralizing the Threat”. (2012). Traducción libre del autor.

¹¹¹ Ver Alba, Angélica. Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní. En: *Revista Análisis Internacional*, N. 6 (2012). p. 11.

¹¹²CompararCordesman, Anthony H. “Iran, oil, and the Strait of Hormuz”. 2007. pp. 4-5. En: *Center for Strategic and International Studies*. Documento electrónico. Traducción libre del autor

mejorar la estrategia en la región. Por ello, con frecuencia se practican ejercicios poco convencionales, que incluyen entre otros el sembrado de minas por medio de pequeños barcos. Sucesivamente, las fuerzas navales cuentan con facilidad para dispersarse rápidamente y refugiarse en cuevas, esto se debe a la aproximación geográfica con Bandar e-abbas, Busherh, la isla Kharg, Bandar e-Anzelli, Bandar e-Khomeni, Bandar e-Mahshahr y ChahBahar. Finalmente los barcos pequeños además de ser difíciles de detectar pueden cambiar con facilidad las banderas y mezclarse con el tráfico comercial.¹¹³

3.3.3. Análisis ante el posible cierre del EO. El anterior análisis permite reconocer la dinámica militar dentro de la región del golfo. Por una parte, el escenario propuesto por Irán no es una novedad para las potencias del CS, puesto que como se vio en los capítulos anteriores no es la primera vez que Irán amenaza con cerrar el EO, e igualmente el debate sobre ‘¿qué tan conveniente es para Teherán dicha acción?’ sigue siendo punto de discusión. Sin embargo, “es seguro que los EE.UU y sus aliados han considerado los costos de una potencial confrontación en caso de verse forzados a reabrir el EO y garantizar el paso de petróleo de la región del golfo, una cuestión manifiestamente sensible para la economía mundial”¹¹⁴.

Mientras tanto, una de las soluciones ante un eventual cierre se encuentra en los dos posibles oleoductos -Oriente/Occidente e Irak-Arabia Saudí.

que pueden ser potencializados para incrementar el porcentaje de petróleo que parte del Medio Oriente hacia el Mediterráneo o desde el mar Rojo alrededor de la Península Arábiga hacia Asia: el oleoducto Oriente/Occidente, que corre desde Arabia Saudí hasta el puerto de Yanbu en el mar Rojo; y el oleoducto Irak- Arabia Saudí, que va desde la frontera iraquí a través de Arabia Saudí hacia el puerto de al-Mu’ajiz en el mar Rojo; además, se espera que el oleoducto Fujairah hacia el océano Índico entre en operación en 2012, transportando 1,4 millones de barriles diarios de la producción de Abu Dhabi. No obstante, es muy poco probable que en el corto plazo se pueda desviar una parte sustancial del flujo de petróleo a través de dichos conductos. Por lo anterior, es indiscutible que una acción sobre el Estrecho implicaría una grave afectación en el abastecimiento de petróleo mundial, que causaría un trauma no visto desde la crisis del petróleo de los años setenta.¹¹⁵

¹¹³ Comparar Cordesman, Anthony H. “Iran, oil, and the Strait of Hormuz”. 2007. pp. 4-5. En: *Center for Strategic and International Studies*. Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹¹⁴ Ver Alba, Angélica. Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní. En: *Revista Análisis Internacional*, N. 6 (2012). p. 1. Documento electrónico.

¹¹⁵ Ver Alba, Angélica. Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní. En: *Revista Análisis Internacional*, N.6 (2012). p. 15.

Además de acuerdo con la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, el análisis sobre el bloqueo en el EO ha puesto en duda por algunos autores como Ana Gemma López Martín, la legalidad de dicha acción. En primera instancia el status de estrecho internacional aplica para Ormuz, lo cual quiere decir que el paso inocente por el mismo es permitido. Pero Irán no ratificó el acuerdo, simplemente lo firmó y ante esto puede hacer caso omiso a gran parte de las normas impuestas para los casos de estrechos y Estados ribereños. Frente al debate competente sobre la legitimidad o ilegitimidad de un eventual cierre, se debe reconocer que así éste sea legal, el apoyo de la comunidad internacional para mantenerlo cerrado puede ser pobre por no decir que inexistente.

En primera media, el gobierno estadounidense declaró que si Irán pretende cerrar el EO, los EE.UU. no dudarían en responder con el uso de la fuerza. En la misma línea se encuentra Reino Unido junto a sus aliados, quienes respaldan la proposición del país americano entorno al bloqueo en el EO. En cuanto a China, el entonces ministro Wen Jiabao, alertó al país persa reconociendo que cualquier acción dentro de este punto geográfico, sería vista como una agresión para la comunidad internacional.¹¹⁶

Es importante resaltar que si bien el cierre no se da de manera completa, la posibilidad de hacerlo parcialmente es muy alta, ya que utilizaría la misma estrategia de la guerra contra Irak (1988) en donde puso minas alrededor de todo el golfo Pérsico. Esta opción no es descabellada teniendo en cuenta el inventario de minas con las que cuenta Irán y la inversión en plataformas para su instalación. La sola acción implicaría desestabilizar la economía de los hidrocarburos, dejando como consecuencia una posible intervención por parte de los Estados vulnerables al crudo de la región, entre los cuales se destacan los cinco del CS.¹¹⁷

3.3.4. Hacia la comprensión de la disuasión. No se puede poner en duda que la medida acuñada por Irán representa un dilema para el transporte de los

¹¹⁶ Comparar Alba, Angélica. Las aplicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní. En: *Revista Análisis Internacional*, N. 6 (2012). p. 17.

¹¹⁷ Comparar Alba, Angélica. Las aplicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní. En: *Revista Análisis Internacional*, No 6 (2012). p. 18.

hidrocarburos a nivel mundial. Sin embargo, para verificar la hipótesis planteada para esta investigación, se hace necesario contextualizar el concepto de disuasión ya que este permite definir si la posición estratégica del EO funciona como medida disuasiva de la política exterior iraní ante las presiones internacionales por la continuidad de su programa nuclear.

Es por ello que, la disuasión debe ser entendida como “uno de los instrumentos a disposición [que tienen] los Estados para ejercer su poder, es decir, para emprender acciones dirigidas a influenciar el comportamiento de otros Estados de manera congruente [a] sus intereses”¹¹⁸. De acuerdo con lo anterior, quienes toman las decisiones son los Estados desde su ámbito racional, por lo tanto, los intereses vitales y fines prevalecen con el objetivo de maximizar las ganancias que el Estado pueda tener con respecto a una situación. En el caso iraní, la soberanía sobre el EO, puede ser entendida como un instrumento de política exterior que eventualmente serviría como un medio disuasorio frente a las presiones internacionales por la continuación de su programa nuclear.

Asimismo el neorrealismo se centra en las ganancias relativas, bajo las cuales una parte obtiene mayores beneficios, afirmando que la cooperación entre los Estados no solo es difícil de llevar a cabo, sino que depende del poder estatal, ya que las ganancias obtenidas por los mismos mediante la cooperación son divididas en una porción dos a uno, en la que alguno de los actores obtendrá más ganancias que el otro, causando inseguridad entre los Estados en este aspecto.¹¹⁹

Es por ello que cuando la supervivencia de un Estado se encuentra bajo amenaza por causa de un adversario, el análisis se centra en, ¿qué tan creíble es el castigo que planean imponer? Es así como la variable de credibilidad se vuelve importante dentro del juego de la disuasión, puesto que determina si es conveniente cooperar, o si se puede mantener la misma estrategia con respecto al escenario planteado.

¹¹⁸Ver Sodupe, Kepa. “La teoría de la disuasión: un análisis de las debilidades del paradigma estatocéntrico”. En: *D’AfersInternacionals*. N. 22 (1991). pp. 53-79.

¹¹⁹Comparar Baldwin, David. “Neoliberalism, Neorealism, and World Politics”. *Neorealism and Neoliberalism. TheContemporary Debate*. (1993). p. 5. Traducción libre del autor.

En este orden de ideas, el dilema de credibilidad parte de las acciones ejercidas en el pasado por los Estados. De manera que la reputación deja entre ver la capacidad con la cuentan para infligir un castigo. Esto último está ligado con la claridad del mensaje, en ocasiones “los Estados se comprometen en una situación por encima de lo que aconsejarían los intereses en juego [de] la misma. Con ello, evitan que el valor de sus compromisos en situaciones de crisis futuras puedan verse [desgastados]”¹²⁰.

Por tanto, y para finalizar, teniendo en cuenta las consideraciones de este capítulo es indispensable reconocer que a pesar de la ronda de sanciones impuestas por el CS, los resultados obtenidos no han sido los esperados y como consecuencia el gobierno iraní decidió recurrir al estratégico EO como una forma de disuasión frente al programa nuclear. Sin embargo y pese a su importancia geopolítica, la UE decidió a principios del 2012, imponer un embargo que entraría en vigencia en julio del mismo año contra de las exportaciones de crudo del país.

Si bien la amenaza de cierre del EO puede ser leída como una manera disuasiva debido a la convergencia de intereses internacionales que alrededor de ella se manifiestan, también es un punto vital para la economía de Irán, ante lo cual un eventual bloqueo implicaría de igual manera grandes repercusiones para el país asiático.

¹²⁰Ver Sodupe, Kepa. “La teoría de la disuasión: un análisis de las debilidades del paradigma estatocéntrico”. En: *D’AfersInternacionals*. N. 22 (1991). pp. 62.

CONCLUSIONES

El presente texto se ha basado en la revisión de la amenaza de cerrar el EO por parte de Irán y las respuestas a su programa nuclear y militar por parte del CS, ofreciendo así un enfoque geopolítico y geoestratégico del EO, permitiendo entrever que las amenazas de cierre y las de llevar a cabo un conflicto militar liderado por EE.UU. no fueron más allá de demostraciones de fuerza.

Para tal construcción, los analistas no podrán pasar por alto las características que encierra una zona vital para el tránsito de los hidrocarburos. Para ello, al analizar la estructura y composición geográfica en la región del golfo se reconoce que su principal recurso es el petróleo, -no en vano el 72%¹²¹ de las reservas mundiales reposan allí. Debido a esta condición la economía se convierte en un punto sensible para los intereses de aquellos Estados dependientes de las exportaciones e importaciones de la región.

Por una parte, alrededor del 90% de las exportaciones de los países del golfo, salen a través del EO. Lo anterior, cataloga a este cuello de botella como el más importante a nivel internacional. Esto apenas comprensible ya que dentro de la región se encuentran los Estados de Arabia Saudita, Irak, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Catar, Omán, Bahréin y por supuesto Irán, los cuales además de ser dependientes al petróleo, son los mayores exportadores a nivel mundial del crudo.

Es así como las dinámicas de poder dentro de una región volátil son consideradas por aquellos que quieren asegurar el abastecimiento de sus recursos. Es conocido que los mercados asiáticos son los mayores receptores de la producción del golfo.

Según Ghotme, el sistema post-guerra es tanto unipolar debido a que las capacidades militares de EE.UU. son superiores en comparación a la de otros Estados; como y multipolar porque con el surgimiento de nuevas potencias en el escenario internacional, el poderío estadounidense se puede limitar.

¹²¹ Comparar Graziani, Jimmy. GOLFO PÉRSICO: RELEVANCIA Y CONTEXTO ENERGÉTICO. En: *Instituto de estudios Geoestratégicos y asuntos políticos*, serie informativo: regiones geoestratégicas, UMNG-IEGAP N. 21. (2007). p. 2.

En consecuencia y para efectos de este análisis, la estructura definida parte de las cinco potencias del CS. Esto no niega el ascenso de otras como Japón, India, o Brasil; tan solo que las decisiones internacionales de seguridad de las primeras se imponen sobre las demás en tanto que su poder de veto las ubica en un nivel superior.

Esta aclaración permite entender porqué el CS es importante dentro de la investigación. Dos de las múltiples razones son, por un lado, reflejo de las sanciones impuestas al régimen iraní por la continuación de su programa nuclear, y por el otro, es el desarrollo de tensiones en el EO durante el período de estudio propuesto.

El análisis geoestratégico reconoce que los movimientos militares dentro de la región, son un pulso que permite limitar las pretensiones de un bloqueo al EO, si bien muchas de las potencias han manifestado su desacuerdo y a su vez exaltan su capacidad para impedir (-o en el peor de los casos reabrir el paso), es inevitable pensar que el uso de la fuerza sea el medio para lograrlo.

Esta investigación demostró en primer lugar, que aunque la amenaza de cerrar el EO –así no sea nueva para la comunidad internacional, su capacidad disuasiva es innegable porque como se señaló, el solo anuncio desató un incremento de las fuerzas navales y militares lo suficientemente considerable para proteger los intereses de los actores implicados en la zona.

En segundo lugar, comprobó que tras el éxito de la Revolución Islámica en Irán, la política exterior iraní dio un viraje frente a la escena internacional. Por una parte, alejó de manera drástica a su aliado EE.UU. e igualmente, cambió los cálculos dentro de la región, por lo tanto, la opción de un Irán nuclear no es viable para ninguno de los Estados que ven con escepticismo a la República Islámica. Ante lo cual, la única solución coherente para detener el programa nuclear ha sido la implementación de sanciones por medio del CS, que si bien no han logrado detener el programa en curso, si han dejado graves daños dentro de la economía del país persa.

En la misma línea argumentativa, se encuentra la mencionada amenaza de cierre del EO, debido a lo cual se debe reconocer que gracias a la posición estratégica del estrecho, cualquier decisión que se tome entorno a este puede colapsar el mercado internacional de hidrocarburos, es decir, si Irán cumple con la hipotética amenaza de

cerrarlo ya sea parcialmente o completamente, la probabilidad de que el precio del crudo aumente en el mercado es muy alta. Por lo tanto, no se puede negar que el estrecho es uno de los instrumentos a disposición con los que cuenta Irán para ejercer su poder.

Ahora, una vez demostrado lo anterior, la investigación se preguntó ¿si el EO era disuasivo frente a las sanciones internacionales impuestas al país asiático? El estudio comprobó que, a pesar de la amenaza del 2006, el paquete de sanciones se endureció, primero con la aprobación de la resolución 1737 del 2006, seguido de las resoluciones 1747 del 2007, 1803 del 2008 y 1929 del 2010. Esta última, siendo la más letal para Irán. Como respuesta al aislamiento, el reiterar un eventual bloqueo sobre el EO para finales del 2011 no se hizo esperar, pero esta vez, a diferencia de los anteriores pronunciamientos, la amenaza perdió credibilidad a pesar de las demostraciones del Almirante Iraní, quien a través de un video demostró la facilidad con la que se podía ejecutar el cierre.

No se puede desconocer que el control en el EO le ha permitido a Irán ejercer un nivel de disuasión muy bajo frente a las quejas sobre el programa nuclear. Esto se evidencia primero en la continuidad del programa y segundo en las reiterativas amenazas de cerrarlo, así esto último no se lleve a cabo. Por consiguiente, el EO también puede ser definido como una herramienta de dos caras porque cualquier decisión que tome Irán sobre éste afecta de manera negativa sus propios intereses, a tal punto de llevar a un escenario regional e incluso global menos favorable para la República Islámica. Confirmando así ‘la mala imagen’ de Estado rebelde que EE.UU. ha tratado de construir sobre Irán.

Consecuentemente, se debe señalar que no solo la economía internacional es sensible ante la estrategia iraní, es evidente que las repercusiones dentro del país persa, son costosas porque gran parte de su petróleo transita por allí. Debido a esta dicotomía la credibilidad de la amenaza se traduce como confusa, para muchos autores, porque Irán estaría lejos de efectuarla. Ya que no puede cerrarlo ni provocar una crisis mundial en donde países como India, Corea del Sur ó Japón, que no están involucrados se vean perjudicados por las alzas en el precio del petróleo.

En este orden de ideas, la hipótesis planteada para esta investigación resulta apropiada en cuanto que al tener soberanía sobre el EO, Irán y su política exterior juegan un rol relevante dentro de la comunidad internacional. Si bien es estratégica su ubicación, la eventual amenaza desató una preocupación en términos de seguridad dentro de la región del golfo y el objetivo de disuadir las presiones internacionales entorno al programa nuclear no se lograron a cabalidad, porque en vez de influenciar el comportamiento de los otros Estados de manera congruente a los intereses iraníes, se observa que la estrategia de Irán ha escalado más hacia un conflicto en contra de los jugadores geoestratégicos presentes en la zona. Lo anterior se sostiene gracias al despliegue militar en la región y la continuación de sanciones unilaterales por parte de la Unión Europea y EE.UU. El EO es el lugar donde se han materializado, en un escala de intensidad baja, los ‘ataques’ y ‘contraataques’, las amenazas y respuestas de EE.UU. contra Irán con respecto a su programa nuclear.

BIBLIOGRAFÍA

Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial*. Madrid: Paidós, 1997.

Waltz, Kenneth N. *Teoría de la política internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1981.

Capítulos o Artículos en Libro

Baldwin, David. “Neoliberalism, Neorealism and World Politics”. En: *Neorealism and Neoliberalism The Contemporary Debate*. New York: Columbia University press, 1993. 3-25.

Buzan, Barry, y Hansen, Lene. “Capítulo V. The Cold War challenge to national security”. En: *Security Studies*. New York: Cambridge University Press, 2009. 101-153.

Buzan, Barry, y Hansen, Lene. “Capítulo VI. International Security post-Cold War: the traditionalists”. En: *The Evolution of International Security Studies*. New York: Cambridge University Press, 2009. 156-170.

Buzan, Barry, y Wæver, Ole. “Capítulo I. Part I Introduction: developing a regional approach to global security”. En: *Regions and powers. The structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 27-83.

Buzan, Barry, y Wæver, Ole. “Capítulo II. Asia”. En: *Regions and powers. The structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 93-175.

Frecon, Éric, y Francis Lepoittevin. “Capítulo. Géopolitique du transport maritime des hydrocarbures : le cas du sud-est asiatique”. En: *Géopolitique de l'énergie*. Paris: Ellipses Édition Marketing, 2004. 245-255.

Rattenbach, Augusto B. “Capítulo I. Naturaleza de la estrategia moderna”. En: *Introducción a la estrategia..* Buenos Aires: Pleamar, 1979. 9-23.

Rosales Ariza, Gustavo. “Geoestrategia y seguridad hemisférica”. En: *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada, 2005. 87-115.

Artículos en publicaciones académicas periódicas

Alba, Angélica. “Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní”. *Revista Análisis Internacional*. N. 6 (2012): 11-26.

Cordesman, Anthony H. “Iran, Oil, and the Strait of Hormuz”. *Center for Strategic and International Studies*. (2007): 1-7. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf

Cordesman, Anthony H. “US Strategic Interest in the Middle East and the Process of Regional Change”. *Center for Strategic and International Studies*. (agosto 1996): 3-50. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/usintrst\[1\].pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/usintrst[1].pdf).

Cordesman, Anthony H. “US and Iranian Strategic Competition”. *Center for Strategic and International Studies*. (enero 2013): 1-187. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: http://csis.org/files/publication/120228_Iran_Ch_VI_Gulf_State.pdf.

Fernández, Haizam Amirah. “Relaciones Internacionales del Golfo, alianzas, dilemas y paradojas”. En: *Real Instituto Elcano*. ARI 48/2011 (marzo 2011): 1-7. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari48-2011.

Graziani, Jimmy. "GOLFO PÉRSICO: RELEVANCIA Y CONTEXTO ENERGÉTICO". *Instituto de estudios Geoestratégicos y asuntos políticos*. Serie informativo: regiones geoestratégicas. UMNG-IEGAP N. 21 (2007): 1-15

International Institute for Strategic Studies IISS. "Strait of Hormuz: Iran's Disruptive military options". *IISS Strategic Comments* V.18, N. 1 (2012): 1-3.

Jafari-Valdini, Asgar. "The Geopolitics of the Strait of Hormuz and the Iran-Oman Relations". *Iranian Review of Foreign Affairs*. Vol.2, No 4 (2012): 1-3. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <http://www.isrjournals.ir/en/middle-east/954-the-geopolitics-of-the-strait-of-hormuz-and-the-iran-oman-relations.html>

Kern, Soeren. "Cómo la demanda de petróleo determina la política exterior estadounidense". En: *Real Instituto Elcano*. ARI N. 74/2006 (2006): 1-10. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energ_a/publicaciones/escenario+global/ari+74-2006

Pham, J. Peter. "Iran's Threat to the Strait of Hormuz. A Realist Assessment". *American Foreign Policy Interests: The Journal of the National Committee on American Foreign Policy*. V.32, N. 2 (2010): 64-74.

Sodupe, Kepa. "La teoría de la disuasión: un análisis de las debilidades del paradigma estatocéntrico", *D'affers Internationals*. N.22 (1991): 53-79.

Waltz, Kenneth N. "Structural Realism after the Cold War". *International Security* V. 25, N. 1 (2000): 5-41.

_____. "The Emerging Structure of International Politics". *International Security* V.18, N. 2 (1993): 44-79.

Yadlin, Amos, y Yoel Guzansky. "The Strait of Hormuz: Assessing and Neutralizing the Threat". *Strategic Assessment*. V.14, N.4 (2012): 7-22.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Aguirre, Mariano. "Irán, ¿diplomacia o guerra?" *El País*. 16 de noviembre de 2011. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Documento disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2011/11/16/opinion/1321398011_850215.html.

Alandete, David. "El Pentágono disipa la amenaza de un ataque a Irán." *El País*. 4 de julio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/07/04/internacional/1215122415_850215.html#despi ece1.

Aljazeera. "map: US bases encircle Iran". 1 de mayo de 2012. Consulta realizada en octubre de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.aljazeera.com/indepth/interactive/2012/04/2012417131242767298.html>

BBC Mundo. "El sistema político iraní." 10 de junio de 2009. Consulta realizada el 22 de mayo de 2013. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/06/090609_sistema_politico_iran_i_vs.shtml.

_____. "Irán: ¿por qué las sanciones de EE.UU. duelen más que las de Europa?". 2 de julio de 2012. Consulta realizada el 22 de mayo de 2013. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/07/120701_iran_europa_estados_unidos_sanciones_il.shtml

Bremmer, Ian. "Irán y la ONU". *El País*. 10 de mayo de 2006 . Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:

http://elpais.com/diario/2006/05/10/opinion/1147212004_850215.html

Caño, Antonio. "La crisis de Bahrein pone a prueba la 'doctrina Obama' ante el cambio árabe". *El País*. 18 de febrero de 2011. Consulta realizada el 26 de abril de 2013.

Disponible en la página Web:

http://elpais.com/diario/2011/02/18/internacional/1297983603_850215.html

Ceberio Belaza, Mónica. "EE UU presiona para lograr nuevas sanciones contra el plan nuclear iraní". *El País*. 6 de agosto de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013.

Disponible en la página Web:

http://elpais.com/diario/2008/08/06/internacional/1217973603_850215.html .

El País. "BP cierra el mayor campo petrolífero de EE. UU. y el crudo supera los 77 dolares". *El País*. 7 de agosto de 2006. Consulta realizada el 26 de abril de 2013.

Disponible en la página Web:

http://economia.elpais.com/economia/2006/08/07/actualidad/1154935973_850215.html.

_____. "EE.UU. refuerza su despliegue naval en el golfo pérsico como advertencia al Gobierno iraní". 22 de diciembre de 2006. Consulta realizada el 26 de abril de 2013.

Disponible en la página Web:

http://elpais.com/diario/2006/12/22/portada/1166742002_850215.html

_____. "Un submarino nuclear estadounidense colisiona con un mercante japonés en el mar Árabe". 9 de enero de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013.

Disponible en la página Web:

http://internacional.elpais.com/internacional/2007/01/09/actualidad/1168297201_850215.html.

- _____. “Cheney dice que EE UU no permitirá que Irán obtenga el arma nuclear”. 11 de mayo de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://internacional.elpais.com/internacional/2007/05/11/actualidad/1178834422_850215.html
- _____. “Demostración de Fuerza en el Golfo”. 24 de mayo de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://elpais.com/diario/2007/05/24/internacional/1179957616_850215.html
- _____. “Incidente entre lanchas iraníes y barcos militares estadounidenses en el Golfo Pérsico”. 7 de enero de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://internacional.elpais.com/internacional/2008/01/07/actualidad/1199660406_850215.html
- _____. “A qué va Bush El presidente viaja a Oriente Próximo, la región que ha puesto patas arriba. Servirá de poco”. 9 de enero de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://elpais.com/diario/2008/01/09/opinion/1199833202_850215.html
- _____. “Ahmadineyad asegura que Irán no entrará en guerra con EE UU ni Israel “. 8 de julio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://internacional.elpais.com/internacional/2008/07/08/actualidad/1215468019_850215.html
- _____. “Bush dice a Irán y Siria que terminen su interferencia en Líbano”. 16 de Enero de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://internacional.elpais.com/internacional/2008/01/16/actualidad/1200438016_850215.html

_____. “Irán empieza a construir submarinos”. 26 de agosto de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/08/26/internacional/1219701609_850215.html.

_____. “Sarkozy inaugura la primera base militar francesa en el Golfo Pérsico”. 26 de mayo de 2009. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2009/05/26/actualidad/1243288816_850215.html

_____. “Irán amenaza con cerrar el estrecho de Ormuz si sus exportaciones petroleras son sancionadas.”. 27 de diciembre de 2011. Consulta realizada el 16 de marzo de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/27/actualidad/1325017415_887813.html.

Espinosa, Ángeles. “Irán advierte que cortará el suministro de petróleo en el Golfo si EE UU le ataca”. *El País*. 5 de junio de 2006. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2006/06/05/internacional/1149458406_850215.html

_____. “El secuestro de un diplomático iraní en Irak aumenta la tensión entre EE UU y Teherán”. *El País*. 7 de febrero de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2007/02/07/internacional/1170802803_850215.html

_____. “Teherán acusa a Washington de alentar la 'iranofobia’”. *El País*. 14 de enero de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/01/14/internacional/1200265201_850215.html.

_____. “Un barco de EE UU dispara contra lanchas iraníes en el golfo Pérsico”. *El País*. 26 de abril de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/04/26/internacional/1209160806_850215.html.

_____. “Mediar entre tambores de guerra”. *El País*. 6 de julio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/07/06/internacional/1215295209_850215.html

_____. “Irán amenaza con cerrar Ormuz en caso de ataque”. *El País*. 29 de junio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/06/29/internacional/1214690404_850215.html

_____. “Irán prueba con éxito un misil que puede llegar hasta Israel”. *El País*. 9 de julio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/07/09/actualidad/1215554411_850215.html.

_____. “Guerra asimétrica”. *El País*. 10 de julio de 2008. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2008/07/10/actualidad/1215640813_850215.html.

_____. “Rusia apoyará más sanciones contra Irán si hay consenso”. *El País*. 1 de diciembre de 2009. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2009/12/01/actualidad/1259622002_850215.html.

_____. “Detener a Irán a cualquier precio”. *El País*. 28 de noviembre de 2010. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2010/11/28/actualidad/1290898824_850215.html

Gaggero, Pablo. “La fuerza Quds, la temida elite de la Guardia Revolucionaria”. *La Nación*. 12 de octubre de 2011. Consulta realizada en octubre de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.lanacion.com.ar/1413863-la-fuerza-quds-la-temida-elite-de-la-guardia-revolucionaria>

Galani, Una. “Ajuste realista”. *El País*. 18 de diciembre de 2011. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2011/12/18/negocio/1324217671_850215.html.

Goytisolo, Juan. “Las incógnitas de Oriente Próximo”. *El País*. 13 de enero de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2007/01/13/opinion/1168642806_850215.html

Gualdoni, Fernando. “El precio del crudo se dispara”. *El País*. 22 de febrero de 2011. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2011/02/22/internacional/1298329209_850215.html

Le Figaro. “Iran- États-Unis: Le détroit d’Ormuz sous haute tension”. 12 de enero de 2012. Consulta realizada en noviembre de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.lefigaro.fr/international/2012/01/12/01003-20120112ARTFIG00628-iran-etats-unis-le-detroit-d-ormuz-sous-haute-tension.php>

Marcus, Jonathan. “Irán: ¿por qué las sanciones de EE.UU. duelen más que las de Europa?”. *BBC en Español*. 2 de julio de 2012. Consulta realizada el 16 de marzo de 2013. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2012/07/120701_ultnots_irani_sanciones_aa.shtml

Marti Font, Jose María. “Francia tendrá una base naval permanente en Abu Dabi”. *El País*. 16 de enero de 2008. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2008/01/16/internacional/1200438007_850215.html

Muñoz, Juan Miguel. “EE UU apremia a Irán a negociar su plan nuclear en septiembre”. *El País*. 27 de julio de 2009. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2009/07/27/actualidad/1248645606_850215.html

Nye, Joseph S. “¿Atacar a Irán?”. *El País*. 25 de mayo de 2006. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2006/05/25/opinion/1148508012_850215.html

Ortega, Andrés. “Guerra a los persas”. *El País*. 15 de agosto de 2007. Consulta realizada el 26 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2007/10/15/internacional/1192399206_850215.html

Rizzi, Andrea. “China e India se disputan el Índico”. *El País*. 19 de marzo de 2009. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2009/03/19/internacional/1237417209_850215.html.

_____. “Los lugares estratégicos de la Tierra”. *El País*. 6 de diciembre de 2010. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2010/12/06/internacional/1291590007_850215.html

Radio Free Asia. “China Ups Persian Gulf Imports”. 4 de febrero de 2013. Consulta realizada en octubre de 2013. Disponible en la página Web: http://www.rfa.org/english/commentaries/energy_watch/oil-02042013105305.html

Russia Today. “Irán se prepara para cerrar el Estrecho de Ormuz”. *RT*. 2 de julio de 2012. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página Web: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/48305-Iran-se-prepara-para-cerrar-Estrecho-de-Ormuz>

Sánchez Ferlosio, Rafael. “Sobre el rearme”. *El País*. 16 de agosto de 2007. Consulta realizada el 27 de abril de 2013. Disponible en la página Web: http://elpais.com/diario/2007/08/16/opinion/1187215205_850215.html

Otros Documentos

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “Country Comparison: Military expenditures”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/theworldfactbook/rankorder/2034rank.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Bahrein”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ba.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Iran”. 2012. Consulta realizada en abril 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Iraq”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/iz.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Kuwait”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ku.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Qatar”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/qa.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Oman”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-worldfactbook/geos/mu.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: Saudi Arabia”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sa.html>

Agencia Central de Inteligencia –CIA- “The World Factbook: UEA”. 2012. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ae.html>

Center for Strategic and International Studies –CSIS- “US and Iranian Strategic Competition: Sanctions, Energy, Arms, Control and Regime Change”. 2013. Consulta realizada en octubre de 2013. Disponible en la página Web: <http://csis.org/publication/us-and-iranian-strategic-competition-sanctions-energy-arms-control-and-regime-change-0>

Council on Foreign Relations. Bruno, Greg. “Iran's Nuclear Program”. 10 de Marzo de 2010. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.cfr.org/iran/irans-nuclear-program/p16811>.

European Commision. “Gulf region”. 16 de octubre de 2012. Consulta realizada en octubre de 2013. Disponible en la página Web: <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/regions/gulf-region/>

International Relations and Security Network –ISN- “US- Arab Economic Relations and Obama Administration”. 2009. Consulta realizada en octubre. Disponible en la página Web:

<http://www.isn.ethz.ch/DigitalLibrary/Publications/Detail/?id=110892&lng=en>

Organismo Internacional de la energía Atómica. –OIEA- “Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán.” agosto 2006. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/2006/702>

República de España. Ministerio de Defensa. Zaccara, Luciano. “Irán: Sociedad Política y Economía”. En: *Iran como pivote geopolítico*. Madrid: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional - Ministerio de Defensa España, 2010.15-30.

The Office of Naval Intelligence. “Iran’s naval forces from Guerrilla Warfare to a Modern Naval Strategy”. 2009. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: <https://www.fas.org/irp/agency/oni/iran-navy.pdf>

US Energy Information Administration –EIA- “Crude Oil Imports From Persian Gulf”. 2013. Consulta realizada en octubre 2013. Disponible en la página Web: <http://www.eia.gov/petroleum/imports/companylevel/summary.cfm>

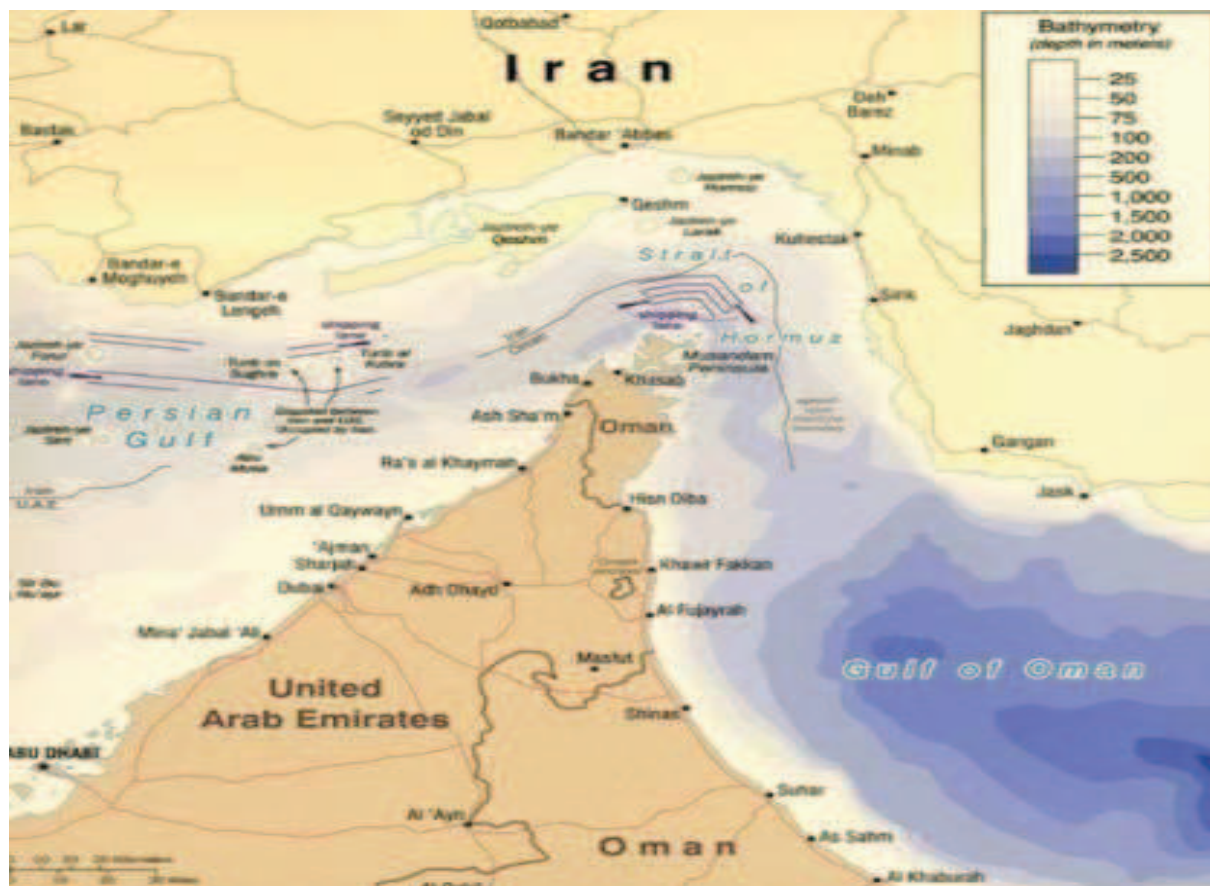
US Energy Information Administration. –EIA- “World Oil Transit Chokepoints.” Agosto 2012. Consulta realizada en febrero 2013. Disponible en la página Web: <http://www.eia.gov/countries/regions-topics.cfm?fips=wotc&trk=p3>

Anexo 1. Iran-États-Unis: Le détroit d'Ormuz sous haute tension.



Fuente: Le figaro. "Iran- États-Unis: Le détroit d'Ormuz sous haute tension". 12 de enero de 2012. Documento electrónico.

Anexo 2. El Estrecho de Ormuz y sus canales de navegación



Fuente: Real Instituto ElCano. "Irán y el cierre del Estrecho de Ormuz: analizando riesgos militares y energéticos". 23 de enero de 2012. Documento electrónico.