

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Análisis del Tratado de Libre Comercio Entre Colombia y Estados Unidos,
enfocado al sector Agropecuario

Trabajo de Grado

Angela Natalia Chaparro Núñez

Bogotá D.C.

2015

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Análisis del Tratado de Libre Comercio Entre Colombia y Estados Unidos,
enfocado al sector Agropecuario

Trabajo de Grado

Angela Natalia Chaparro Núñez

Ivarth Palacio Salazar

Administración de Negocios Internacionales

Bogotá D.C.

2015

Agradecimientos

La realización de este proyecto de grado representa un paso más en mi carrera profesional. Durante su desarrollo pude darme cuenta que el aprendizaje de éstos últimos años fue inmenso, dicho conocimiento adquirido gracias a la Universidad del Rosario. Agradezco el apoyo brindado por los profesores y la institución, pues me formaron personal y profesionalmente. De igual manera, sin el apoyo de mis familiares hubiese sido imposible llegar a la meta, su ayuda en momentos difíciles fue clave para superar los obstáculos y continuar luchando por mis objetivos, por esto les estaré siempre agradecida.

Dedicatoria

Quiero dedicar el esfuerzo realizado durante el desarrollo del proyecto, a las personas que siempre han estado en los momentos buenos y malos; y quienes me motivaron a luchar por mis metas. La más importante, mi mamá, quién con su dedicación y entrega se levantó cada mañana para recordarme las cosas que debía llevar a la universidad, y más allá de eso, con el deseo de que en unos años fuera la mejor profesional. Igualmente dedico este proyecto a mi abuelita, mi hermana, mi papá, mis padrinos, mis tíos, mis primos y mi novio, quienes siempre me apoyaron de alguna u otra manera. Esta satisfacción de culminar una etapa importante, no sería la misma sin ustedes, por eso les doy las gracias y espero seguir compartiendo éxitos a su lado.

Resumen

El proyecto estudia el impacto del Tratado de Libre Comercio firmado entre Colombia y Estados Unidos, está enfocado en el sector agropecuario y el efecto que éste pueda tener cuando los productos terminen su proceso de desgravación. La investigación fue descriptiva, documental y correlacional. El TLC fue firmado por Colombia con el fin de beneficiar a los productores y consumidores, reduciendo precios e incrementando la oferta de productos para el consumo interno. Otro argumento usado por Colombia es que un acuerdo de comercio bilateral incrementa los niveles de empleo e ingreso. Sin embargo, las diferencias de administración y estructura del sector agropecuario de los dos países son inmensas, y esto representa una desventaja y riesgo potencial para Colombia en términos de competitividad y desarrollo.

Palabras claves: Tratado de libre comercio, ventajas competitivas, análisis comparativo, desgravación de los productos.

Abstract

This project studies the impact of the Free Trade Agreement signed between Colombia and the United States, it is focused on the agricultural sector and the effect it might have when the products finish their tariff reduction process. The research was descriptive, documentary and correlational. The FTA was signed by Colombia in order to benefit both producers and consumers, reducing prices and increasing the supply of products for domestic consumption. Another argument used by Colombia was that a bilateral trade agreement increases the levels of employment and income. However the differences in management and structure of the agricultural sector between both countries are immense, and thus becomes a disadvantage and a potential risk for Colombia in competitiveness and development terms.

Key words: Free Trade Agreement, competitive advantages, comparative analysis, tariff reduction process.

Tabla de Contenido

Agradecimientos	3
Dedicatoria.....	4
Resumen.....	5
Abstract.....	6
Lista de Tablas	9
Lista De Figuras	10
Capítulo I	1
Introducción	1
Situación problema.....	1
Problema.....	1
Pregunta central de la investigación.....	2
Justificación.....	2
Objetivos (generales y específicos).....	3
Objetivo General	3
Objetivos Específicos:.....	3
Alcance y vinculación con el proyecto del profesor	3
Capítulo II	5
Marcos de Referencia y Metodológico	5
Marco Antropológico	5
Marco Contextual.....	5
Marco Teórico.....	5
Marco Conceptual	8
Marco Jurídico.....	11
Marco Metodológico.....	11
Capítulo III.....	13
Análisis Comparativo de Los Sectores Agrícola y Agropecuario de Los Estados Unidos y Colombia.....	13
Comercio Bilateral	13
Capítulo IV.....	36

Matriz DOFA Comparativa del Sector Agropecuario Colombiano Frente Al Americano en El Marco del TLC.....	36
Gráfica Matriz Dofa	40
Capítulo V	42
Conclusiones y Recomendaciones	42
Referencias Bibliográficas	46

Lista de Tablas

Tabla 1	Tabla de exportaciones e importaciones totales de Colombia y U.S.A	16
Tabla 2	Tabla comparativa del Sector Agropecuario	18
Tabla 3	Tabla de desgravación del contingente relacionado con los cuartos traseros del pollo según el TLC.....	32
Tabla4	Tabla de desgravación del contingente relacionado con el arroz según el TLC.....	33

Lista De Figuras

Figura 1. Importaciones desde Estados Unidos USD CIF millones	13
Figura 2. Exportaciones totales hacia Estados Unidos USD FOB millones.....	14
Figura 3. Productos que incrementaron su exportación.....	15
Figura 4. Productos que incrementaron su exportación.....	15
Figura 5. Productos que incrementaron su exportación.....	16
Figura 6. Balanza Comercial Colombiana ENE-JUN 2014.....	17
Figura 7. Comparación de Colombia- Estados Unidos en el Índice Global de Competitividad ..	22
Figura 8. Comercio agroalimentario, 1991-2013.....	28
Figura 9. Matriz DOFA.....	37
Figura 10. Gráfica Matriz DOFA.....	40

Capítulo I

Introducción

Situación problema

El proyecto estudia los efectos del TLC, firmado con Estados Unidos, sobre el comercio exterior colombiano en el sector agropecuario y la repercusión que podría tener cuando los productos terminen su proceso de desgravación. La investigación fue de carácter documental, descriptivo y correlacional, pues se utilizaron documentos científicos con los cuales se pudo analizar datos cuantitativos y así mismo cualitativos, que permitieron la familiarización con la situación problema y de ésta manera se obtuvieron soluciones a los objetivos planteados.

El Tratado de Libre Comercio fue firmado por Colombia con el fin de beneficiar tanto a productores como consumidores (a través del establecimiento de condiciones preferenciales permanentes para la entrada de productos colombianos a uno de los países de mayor consumo: Estados Unidos que cuenta con aproximadamente 317 millones de habitantes), reduciendo los precios y aumentando la oferta de productos para el consumo interno. Otro de los factores que influyeron para la consolidación de éste, fue el argumento de que un acuerdo de comercio bilateral aumenta los niveles de empleo y de ingresos. Así mismo si no se acordaba un tratado con EE.UU se ponía en riesgo la entrada de seis mil productos colombianos libres de arancel, puesto que el acuerdo que los regía ATPDEA¹ era temporal y de libre albedrío para su renovación.

Sin embargo, las diferencias en manejo y estructura del sector agropecuario por parte de los dos países son inmensas, y en consecuencia representa una desventaja para Colombia en cuanto a competencia se refiere.

Problema: Existen diferencias gigantescas entre los dos países en cuestión de subsidios y ayudas internas otorgadas por los gobiernos, así como desventajas con respecto a cláusulas

¹ Ley Andina de Preferencias Arancelarias y Erradicación de la Droga

pactadas en el TLC. Lo anterior representa una desventaja competitiva para el sector agropecuario colombiano el cual se verá afectado negativamente al momento que finalice la desgravación de los productos acordados.

Pregunta central de la investigación

¿De qué manera Colombia puede responder y tratar de reducir el impacto en el sector agropecuario, producto de la brecha en competitividad con respecto a los productores estadounidenses?

- ¿De qué manera, las teorías existentes sobre el comercio internacional contribuyen a mitigar los efectos negativos del TLC entre Colombia y Estados Unidos?
- ¿Qué tácticas debería llevar a cabo Colombia para agregar valor a los productos del sector agropecuario, teniendo en cuenta las diferencias competitivas con el sector agrícola estadounidense?
- ¿Qué estrategias se deberían implementar para equilibrar un poco las diferencias entre los dos sectores, en aras de aumentar el beneficio para Colombia?

Justificación

Al observar y estudiar las brechas existentes entre estos dos países, se puede visualizar la necesidad de cambio en la estructura del sector agropecuario colombiano, el cual tendrá que ser reestructurado, pues debido a la competencia habrá sectores que no podrán mantenerse. En la actualidad ya se ha observado el impacto social que ha tenido el sector, como por ejemplo las numerosas protestas por parte de campesinos quienes no están siendo beneficiados por el tratado y piden ayuda al gobierno.

Es así como nace la idea de estudiar el comportamiento de uno de los sectores que tendrá mayor impacto social negativo y entender de qué manera es posible disminuir las desventajas y priorizar los beneficios del acuerdo. Teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado, es pertinente la realización de éste proyecto pues de ser aplicado tendría un efecto directo en el futuro económico y social de Colombia, y podría convertirse en una alternativa que ayude a la perdurabilidad de algunas empresas y del sector agropecuario en general; a través del

fortalecimiento de las áreas más vulnerables y de la aplicación de estrategias que garanticen la estabilidad y mejora de la calidad de vida de los productores y consumidores de éste país.

Objetivos (generales y específicos)

Objetivo General:

Realizar un análisis comparativo del sector agropecuario colombiano frente al denominado sector agrícola de los Estados Unidos enmarcado en el Tratado de Libre Comercio firmado entre los dos países.

Objetivos Específicos:

- Construir los marcos de referencia (antropológico, contextual, conceptual, teórico, y jurídico) del Tratado de Libre Comercio de Colombia con los Estados Unidos particularmente para el sector agropecuario
- Realizar un análisis comparativo del sector agropecuario colombiano frente al sector agrícola Americano.
- Construir una matriz DOFA incluyendo las estrategias que relacionen el sector agropecuario colombiano frente al americano enmarcado en el TLC.

Alcance y vinculación con el proyecto del profesor

La línea de realidad tiene como objetivo “el propósito de nuevos marcos, teorías o modelos a partir de perspectivas tradicionales o emergentes, que contribuyan al entendimiento de las relaciones de las organizaciones con los distintos agentes del contexto nacional e internacional” (Universidad del Rosario, 2013). El proyecto pretende, al igual que la línea de investigación, que los resultados de éste, teniendo en cuenta las teorías tradicionales, aporte información valiosa que promueva la mejora en las relaciones de las empresas y productores del sector agropecuario dentro del contexto nacional e Internacional.

Teniendo en cuenta que el objetivo del trabajo contempla el avance en las relaciones comerciales exteriores con Estados Unidos, éste tiene una relación directa con el programa de investigación al que está inscrito el proyecto: Internacionalización.

Partiendo de la idea de que los resultados del proyecto son recomendaciones sostenibles en el tiempo y las cuáles fomentan la creación de estrategias, que de ser implementadas garantizarían un aumento de la productividad de las organizaciones del sector; la perdurabilidad está íntimamente relacionada con éstos factores. Ya que si las organizaciones logran mejorar su competitividad, esto implica que la probabilidad de que perduren es mucho mayor.

De igual manera, el proyecto a cargo del profesor Ivarth Palacio Salazar abarca los efectos de los TLC's sobre el comercio exterior colombiano. Y siendo el proyecto un análisis de uno de los Tratados de Libre Comercio y sus efectos en el país, éste tiene relación directa con el proyecto del docente.

Capítulo II

Marcos de Referencia y Metodológico

Marco Antropológico

El presente proyecto presenta recomendaciones y estrategias sostenibles en el tiempo que de ser aplicadas en el sector agropecuario colombiano mejorarían su productividad, competitividad y, por ende, su efectividad. Lo anterior, permitiría que el campesinado colombiano al igual que sus consumidores se beneficien del Tratado de Libre Comercio firmado con Estados Unidos, mejorando la calidad de vida de los habitantes.

Marco Contextual

Este es un proyecto desarrollado en los años 2014 y 2015, sin embargo, lo que se desea es analizar las repercusiones positivas y negativas del tratado con relación al sector agropecuario colombiano una vez este desgravado todo el universo arancelario.

Marco Teórico

La teoría de la ventaja comparativa, propuesta como “ley de la ventaja comparativa” o “costo comparativo”, ha sido desarrollada amplia y sistemáticamente desde Adam Smith (1776) y David Ricardo (1817) hasta la actualidad. Los argumentos de esta ley han permitido explicar con efectividad las razones del comercio internacional. Además, ésta ha sido sometida a numerosas constataciones empíricas, lo que la ha convertido en una formulación teórica casi irrefutable. Según David Ricardo “Un país tenderá a exportar un bien cuyo costo de producción relativo al otro bien, o comparativo, sea menor que en el otro país” (Sanjinés, F., Vargas, B, y Herrera, Z. 2002).

A la par del concepto de ventaja comparativa, Adam Simth postuló el concepto de ventaja absoluta, el cual plantea que un productor tiene dicha ventaja cuando necesita una menor cantidad de insumos para producir un bien determinado.

Sin embargo, es fundamental entender por qué la teoría del comercio internacional se fundamenta en la ventaja comparativa y no en la absoluta. Según el economista Mankiw:

Aun cuando es posible que una persona tenga una ventaja absoluta para producir dos bienes, es imposible que dicha persona tenga una ventaja comparativa para producir ambos bienes. Debido a que el costo de oportunidad de un bien es el inverso del costo de oportunidad del otro bien, si el costo de oportunidad de una persona para producir un bien es relativamente alto, entonces el costo de oportunidad de producir el otro bien será relativamente bajo. La ventaja comparativa refleja el costo de oportunidad relativo (Mankiw, 2012, a).

En consecuencia:

Las ventajas de la especialización y el comercio se basan en la ventaja comparativa y no en la ventaja absoluta. Cuando las personas se especializan en producir aquel bien en el que tienen ventaja comparativa, el total de la producción de la economía se incrementa y el aumento en el tamaño del pastel económico puede utilizarse para mejorar el bienestar de todos (Mankiw, 2012, b).

De esta manera se entiende que un país para poder obtener beneficios exportará aquel bien o servicio en el que tenga una ventaja comparativa frente a sus competidores.

Sin embargo, al transcurrir los años diversos economistas e interesados en el campo del comercio no se sentían del todo satisfechos con la teoría internacional del comercio, dominada casi completamente por el concepto de ventaja comparativa. Uno de éstos personajes fue Paul Krugman, Premio Nobel de Economía, quién habla en su artículo *Is Free Trade Passé? Sobre los cambios que ha tenido la teoría clásica* “para los años 80s muchas de las nuevas investigaciones en el campo eran llevadas a cabo en modelos de competencia imperfecta, y la literatura era rica haciendo referencia a la nueva teoría del comercio” (Krugman, 1987). La teoría de David Ricardo ha sido replanteada y confrontada en muchas ocasiones dando como resultado nuevos modelos como el de Heckscher –Ohlin, que enfatiza la diferencia en la dotación de factores; el modelo de Krugman, sobre el comercio intra-industrial, entre otros; todos con variaciones en los supuestos del modelo pero partiendo de la misma teoría base.

Según Krugman:

Diversos estudios experimentales sobre comercio sugieren que la especialización de la inter-industria y comercio, que refleja las fuerzas convencionales de la ventaja comparativa, es también acompañada por la especialización de la intra-industria, la que refleja economías de escala y las preferencias de los consumidores por la diversidad de productos (Krugman, P. 1981).

Lo anterior esclarece que las teorías de David Ricardo y Paul Krugman no son suplementarias sino complementarias. Krugman no eliminó totalmente la teoría de la ventaja comparativa por el contrario la tomó como base para construir su teoría. Lo antepuesto se puede constatar en diferentes artículos escritos por el autor donde aclara el poder que tiene la teoría neoclásica en controversias actuales. Un ejemplo es el artículo publicado en el Journal of Political Economy Paper “Intraindustry Specialization and the Gains from Trade”, donde argumenta la importancia de la dotación de factores (supuesto de la teoría de David Ricardo).

Por otra parte, al hablar de ventajas competitivas, desde un enfoque mucho más actual, se puede citar a un autor enmarcado en el tema de la competitividad como lo es Michel Porter. El cual plantea que fundamentar el comercio internacional en las ventajas comparativas no es recomendable, pues aunque un país posee una ventaja con relación a su dotación de recursos naturales, ésta condición no es determinante para ser competitivo. El estudioso del tema explica que es necesario cambiar de paradigma e implementar los factores determinantes de las ventajas competitivas, según él son las siguientes:

- Condiciones de los Factores: Situación de la nación en cuanto a los factores de producción, tales como la mano de obra especializada o la infraestructura, necesarios para competir en un sector determinado
- Condiciones de la demanda: Naturaleza de la demanda del producto o servicio del sector en cuestión en el mercado interior
- Sectores Afines y auxiliares: Presencia o ausencia en la nación de sectores proveedores y afines que sean internacionalmente competitivos.

-Estrategia, estructura y rivalidad de las empresas: Las condiciones en la nación que rigen el modo con que las empresas se crean, organizan y gestionan, así como la naturaleza de la competencia interna (Porter, 1990, p. 175, a).

Es así como las ventajas competitivas toman fuerza dentro del análisis del comercio internacional donde no eran tomadas en cuenta. Igualmente la idea de Michel Porter, que considera las ventajas competitivas como un nuevo paradigma para el comercio, es interesante de analizar. En la actualidad existen países, como Japón, quienes no cuentan con una ventaja absoluta en algún producto pero gracias a sus ventajas competitivas ha podido evolucionar, convirtiéndose en una gran potencia económica.

En consecuencia, las teorías de David Ricardo, Paul Krugman y Michel Porter, han sido modelos fundamentales para el entendimiento y avance del comercio internacional, y por ende serán utilizadas como referente teórico a lo largo del desarrollo de este proyecto.

Marco Conceptual

Diferencia entre sector agrícola de los Estados Unidos y sector agropecuario en Colombia: Para el sistema americano, el sector agrícola abarca todo lo relacionado con cultivos, ganados de diversos tipos (bovino, equino, porcino, avícola), la pesca, la caza y la silvicultura. Mientras que para el caso colombiano todos éstos se denominan como sector agropecuario. Es importante indicar además que para el gobierno de los Estados Unidos el sector agrícola, como lo denominan ellos, es considerado un sector de seguridad nacional, en cambio para el caso colombiano ni siquiera es considerado de seguridad alimentaria.

La Farm Bill y otras leyes agrícolas en los Estados Unidos:

La ley agrícola de 2014 es una legislación importante que provee autorización de los servicios y programas que impactan a cada americano y millones de personas alrededor del mundo. El nuevo proyecto de ley agrícola se basa en los beneficios económicos históricos obtenidos en la América rural en los últimos cinco años (USDA, 2015).

Estas leyes agrícolas se crean con el fin de mejorar los beneficios de los productores y consumidores.

Ventaja Comparativa: “Es la Habilidad para producir un bien con un costo de oportunidad más bajo que otro productor. El principio de la ventaja comparativa dice que un país debe producir aquel bien que tenga un menor costo de oportunidad para producirse” (Mankiw, 2012, c).

Ventaja Comparativa Absoluta: “Es la Habilidad que se tiene para producir un bien usando menos insumos que otro productor” (Mankiw, 2012, d).

Ventaja Competitiva: La ventaja competitiva es aquella superioridad que tiene una compañía con respecto a las demás, esta ventaja puede darse en tres escenarios, liderazgo en costos, enfoque o diferenciación.

De igual forma se puede hablar de una ventaja competitiva para las naciones:

La competitividad de una nación depende de la capacidad de su industria para innovar y mejorar. Las empresas logran ventaja frente a los mejores competidores del mundo a causa de las presiones y los retos. Se benefician de tener fuertes rivales nacionales, proveedores dinámicos radicados en el país y clientes nacionales exigentes (Porter, 1990, p. 163, b).

Tratados de Libre Comercio:

Es un acuerdo entre dos o más países, firmado luego de varias rondas de negociación, que busca acelerar la economía a través de la apertura del mercado nacional para la oferta extranjera. Básicamente, un TLC busca incrementar los flujos de capital derivado del comercio entre los países, promover la inversión extranjera y, en consecuencia, incentivar el desarrollo económico y social de las naciones que intervienen (Molano, 2012).

Subsidios: Los subsidios de manera general son considerados “acciones del gobierno que fomentan ciertas actividades específicas o mejoran la rentabilidad de determinados sectores de una economía” (Goetzl, 2006). Con respecto al sector agropecuario existen diferentes tipos de

subsidios, entre los que podemos mencionar: compras por parte del estado, regulación de precios mínimos, pagos directos a los productores, seguros en casos de desastre, entre otros.

Transferencias: Las transferencias son ayudas monetarias o en especie que se otorgan a los campesinos, con el fin de mejorar el bienestar del sector.

Las transferencias monetarias generalmente son un medio más eficiente para lograr un impacto deseado. La ayuda en especie, ya sean alimentos o insumos agrícolas, implica importantes costos de transacción y puede distorsionar los mercados locales para aquellos productos que se están distribuyendo. Por ejemplo, los productores agrícolas locales pueden verse afectados negativamente por el influjo gratuito de alimentos en una región. En segundo lugar, se considera que las transferencias en dinero incrementan en forma considerable el bienestar de los hogares, porque presumiblemente la familia sabe cómo dar el mejor uso al dinero (Departamento Económico y Social, 2004).

Precios de Sustentación: “También conocidos como precios mínimos de garantía, son el mecanismo regulador de los precios de un producto de origen agrícola, pecuario, acuícola, pesquero, hidrobiológico o agroindustrial, para uso alimentario; definido por el ente regulador de la política sectorial” (Mirabella, 2015).

Política de Competencia: La política de competencia se puede entender como la suma de conductas establecidas a las que se deben sujetar las partes que firman un acuerdo, y las cuales tienen la capacidad de delimitar las actividades de comercio e inversión bilateral. Es importante que la política de competencia sea clara y sólida pues de esta forma garantizará el cumplimiento de los beneficios del acuerdo.

Economías a escala: *“Desde un enfoque conceptual existen economías de escala cuando a aumentos en la utilización de todos los insumos productivos les corresponden aumentos más que proporcionales en el nivel de producción obtenido”* (Iturriza, 1982).

Marco Jurídico

Este proyecto se enmarca dentro del contexto del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y los Estados Unidos, firmado el 10 de octubre del 2011 y entró en operación el 15 de mayo del 2012 (Procuraduría, 2015). Éste se enfoca en los capítulos relacionados con el sector agropecuario.

Marco Metodológico

En primer lugar se realizó una investigación del comportamiento del sector antes y durante lo que lleva en vigencia el tratado, ésta se llevó a cabo con fuentes de información secundaria. Como se mencionó anteriormente, la investigación fue de carácter documental, descriptiva y correlacional, por ende contará con el análisis de documentos, libros, y materiales de carácter científico.

Luego de la primera fase de exploración, se profundizó sobre los aspectos claves para lograr recopilar, analizar y procesar información confiable que permitió plantear recomendaciones frente a la situación problema. La metodología utilizada a un nivel más detallado fue la siguiente:

Para el cumplimiento del primer objetivo se consultaron documentos científicos que trataran información relacionada con las teorías fundamentales del comercio internacional, el acuerdo firmado y las cláusulas pactadas en el tratado e igualmente, conceptos propios del sector agropecuario, los cuales facilitaron un mayor entendimiento de la situación actual.

De la misma manera, para el segundo objetivo se revisaron documentos de fuentes confiables que aportaron información sobre los beneficios positivos y negativos que ha tenido el sector desde la firma del tratado. Adicionalmente se obtuvo información valiosa de libros y conferencias impartidas por expertos en comercio exterior, lo cual aumentó la perspectiva sobre el tema y clarificó las alternativas que tiene el país en cuestión de optimización de beneficios.

Para la consecución del tercer objetivo, al igual que los dos objetivos anteriores, se estudiaron documentos que permitieron la construcción de la matriz DOFA, la cual incluye los aspectos críticos del sector agropecuario colombiano con respecto al estadounidense. De ésta se desglosan las estrategias internas y externas a implantar, por parte de Colombia, con el fin de mejorar el desempeño del sector y en consecuencia del país.

Capítulo III

Análisis Comparativo de Los Sectores Agrícola y Agropecuario de Los Estados Unidos y Colombia

A continuación se analizará algunas características de Estados Unidos y Colombia en aspectos referentes a sus balanzas comerciales, competitividad, organización agropecuaria, entre otros, que permitirán clarificar la situación actual, para luego profundizar en el sector agropecuario y su desarrollo futuro.

En primer lugar se estudiarán las relaciones comerciales entre los dos países desde un año antes de firmado el acuerdo hasta la actualidad.

Comercio Bilateral

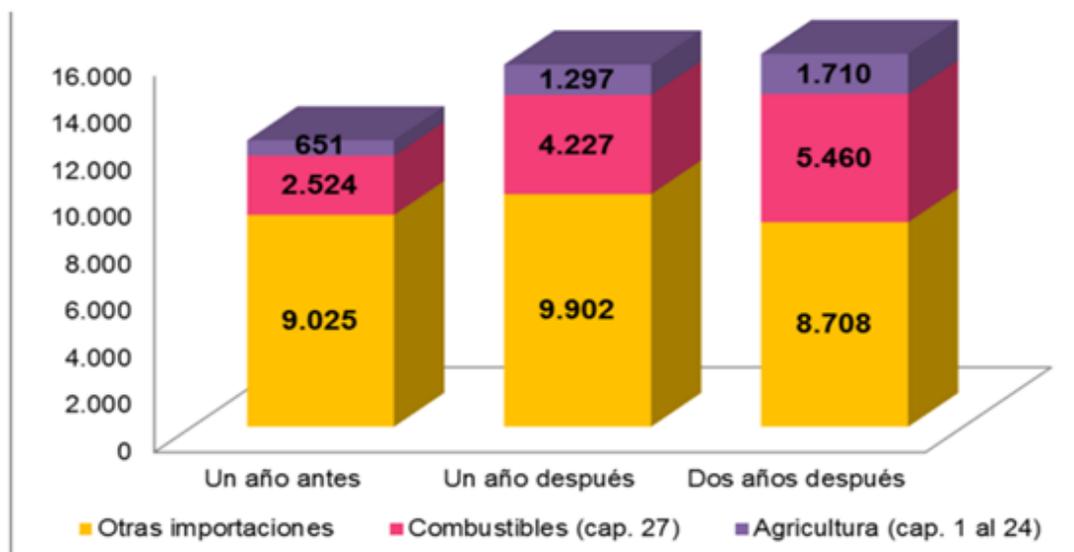


Figura 1. Importaciones desde Estados Unidos USD CIF millones

Fuente: Analdex con datos Legiscomex

En relación a las importaciones, las estadísticas muestran un aumento general, debido al crecimiento en la importación de bienes agrícolas y en combustibles. Y se disminuyó en la categoría de otras importaciones.

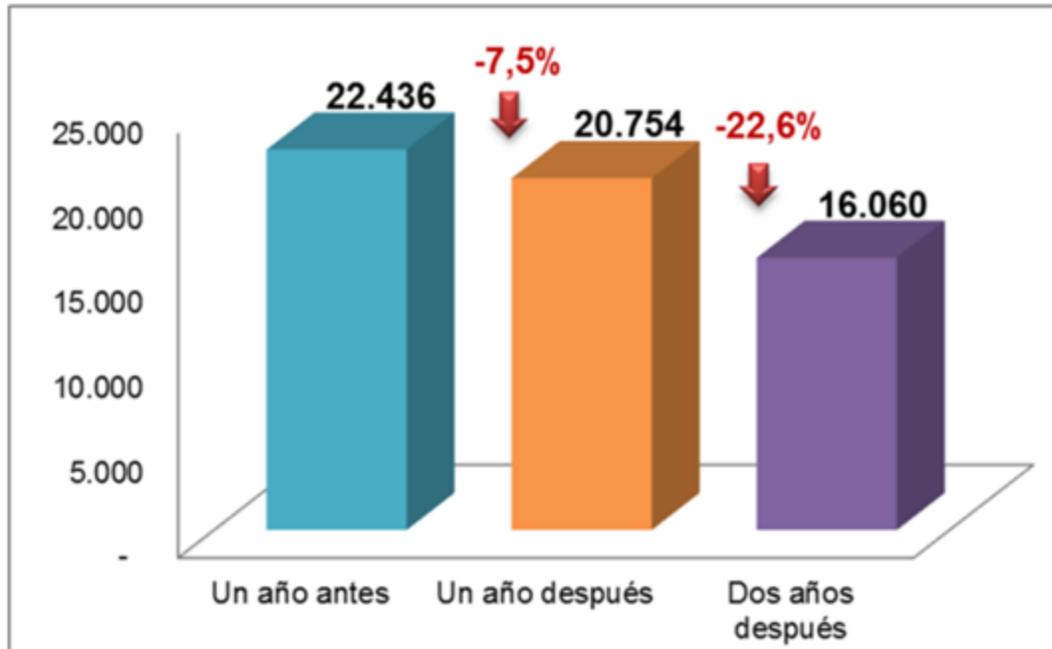


Figura 2. Exportaciones totales hacia Estados Unidos USD FOB millones

Fuente: Analdex con datos Legiscomex

Las exportaciones totales hacia Estados Unidos han disminuido gradualmente pasando de 22.436 millones de dólares, un año antes del tratado, hasta llegar a 16.060 millones de dólares, dos años después de firmado. Una diferencia de 6.376 millones de dólares en tres años. La disminución en las exportaciones se puede deber a varias razones, se observa que la exportación de café aumentó en toneladas más no en valor. Lo anterior se debe a que aunque se exporta una mayor cantidad de toneladas, en este caso debido a la reducción del precio internacional los ingresos por exportaciones son menores. Es importante resaltar que el peso fundamental en la caída del valor de las exportaciones de Colombia a los Estados Unidos fue la reducción drástica de los precios internacionales del petróleo y sus derivados.

Para entrar en detalle, en bienes agrícolas el país ha aumentado sus exportaciones en los siguientes productos:

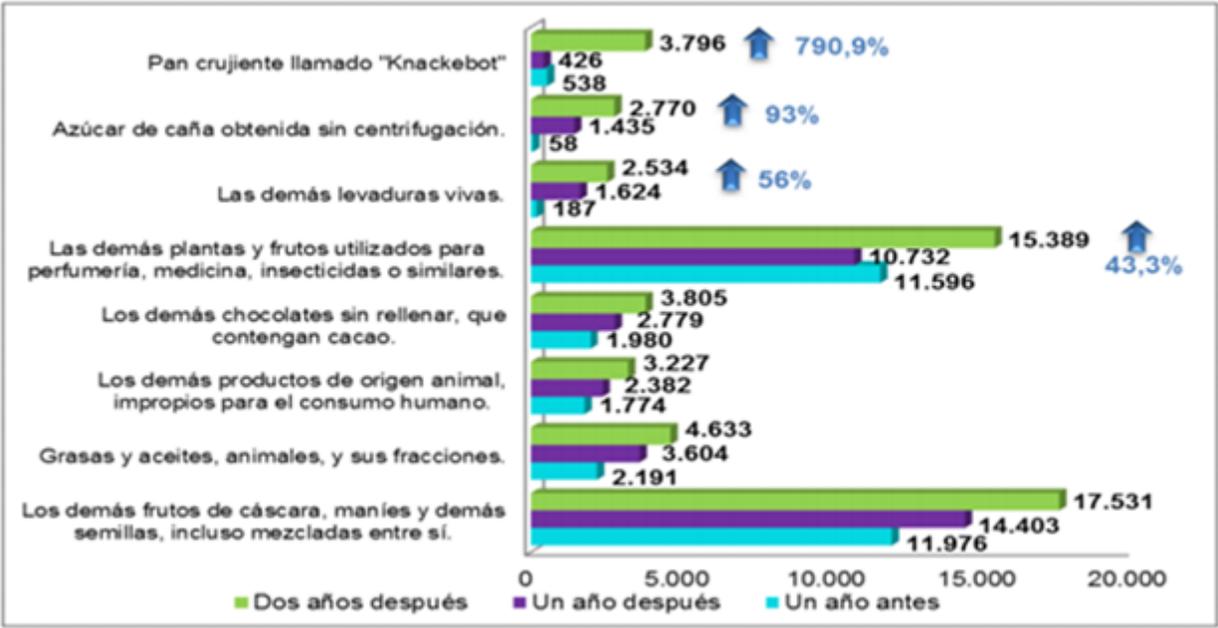


Figura 3. Productos que incrementaron su exportación.

Fuente: Analdex con datos Legiscomex. Cifras en USD miles.

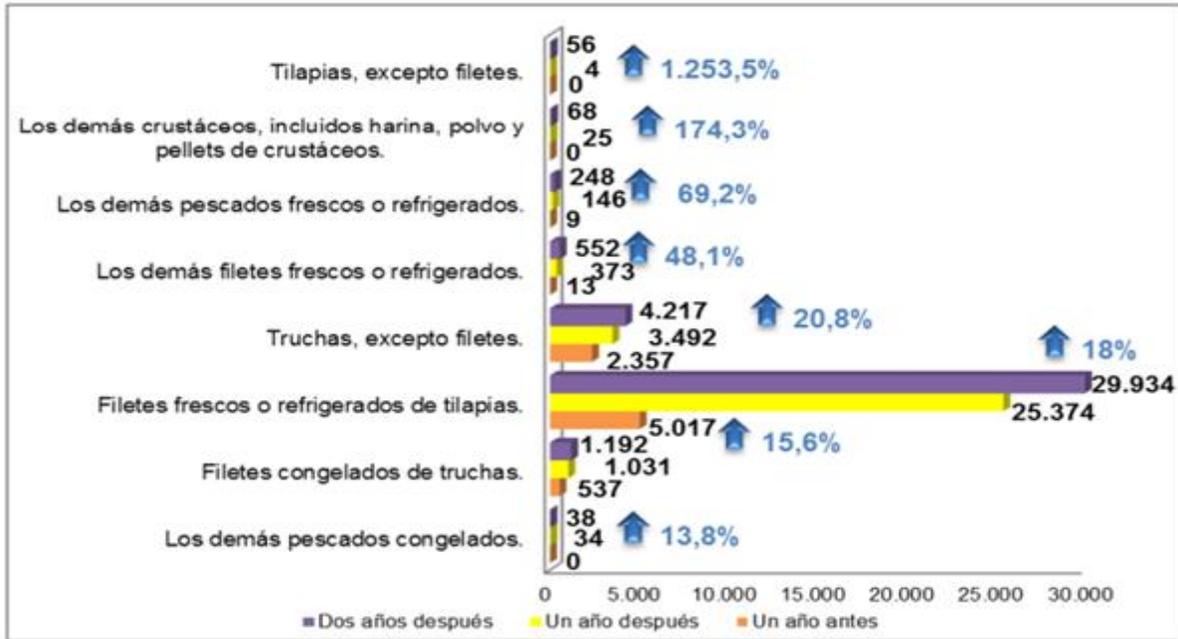


Figura 4. Productos que incrementaron su exportación.

Fuente: Analdex con datos Legiscomex. Cifras en USD miles.

De igual forma, algunos bienes agrícolas han disminuido sus exportaciones:

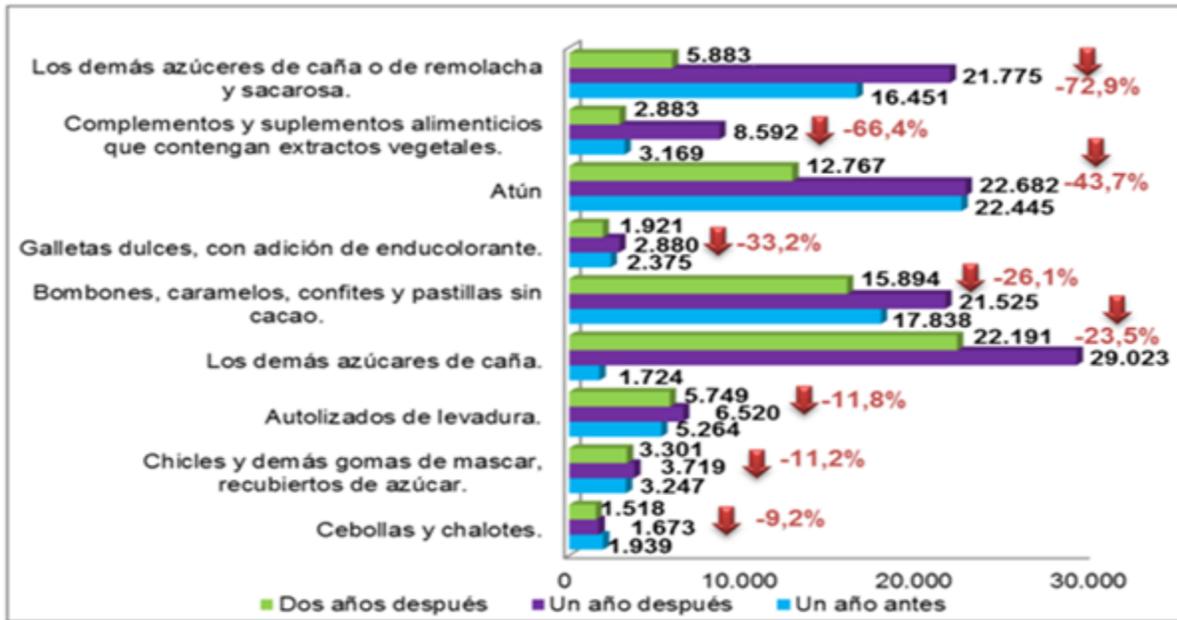


Figura 5. Productos que incrementaron su exportación.

Fuente: Analdex con datos Legiscomex. Cifras en USD millones.

Tabla 1

Tabla de exportaciones e importaciones totales de Colombia y U.S.A

ESTADOS UNIDOS		
Años	Total Exportaciones	Total Importaciones
	USD FOB Milliones	USD CIF Milliones
2011	1,479,730	2,262,586
2012	1,545,565	2,333,805
2013	1,578,001	2,328,329

Fuente: Analdex con datos de TradeMap

COLOMBIA		
Años	Total Exportaciones	Total Importaciones
	USD FOB Milliones	USD CIF Milliones
2011	56,915	54,232
2012	60,125	59,111
2013	58,822	59,381

Fuente: DANE

En la Tabla número dos se pueden observar las diferencias comerciales que tienen las dos partes, Estados Unidos ha sido un país con una balanza comercial deficitaria por años, pero así mismo su capacidad de exportación es alta. Al comparar sus exportaciones totales se podría decir que en promedio las exportaciones totales en los últimos tres años fueron alrededor de 1'475.812 millones de dólares más que las exportaciones colombianas; es decir que las

exportaciones estadounidenses son aproximadamente 26 veces más. Otra ejemplificación para comprender la capacidad productiva de los dos, se refleja al contrastar el PIB per cápita estadounidense que fue de 53.143 USD en el año 2013, con el PIB per cápita colombiano que en el mismo año fue de 7.826 USD (Banco Mundial, 2013), es decir 6.8 veces menor. Esta información permite esclarecer que en materia de competencia y de comercio exterior tienen diferencias elevadas entre ambos, sin embargo, el tratado fue firmado con el fin de disminuir éstas brechas y obtener el mayor beneficio de un país avanzado como lo es Estados Unidos.

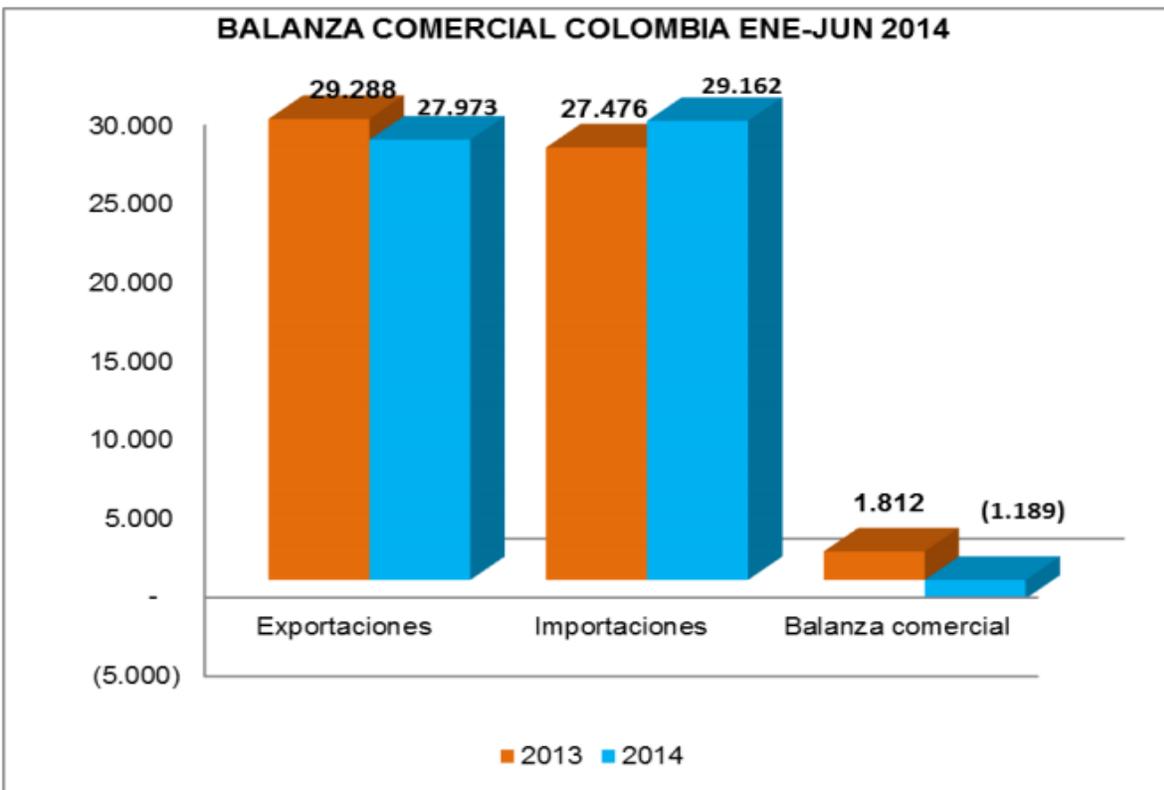


Figura 6. Balanza Comercial Colombiana ENE-JUN 2014

Fuente: Analex con Datos DANE

En conclusión, como se observa en la figura anterior, la balanza comercial bilateral es deficitaria para Colombia puesto que aumentaron las importaciones y disminuyeron las exportaciones. Al analizar la información, hasta junio de 2014 comparado con el año inmediatamente anterior se presenta un déficit de 1.189 millones de dólares.

Por otro lado, las diferencias en manejo y estructura del sector agropecuario en los dos países son inmensas (Ver Tabla 2).

Tabla 2

Tabla comparativa del Sector Agropecuario

<p align="center">SECTOR AGROPECUARIO ESTADOUNIDENSE</p>	<p align="center">SECTOR AGROPECUARIO COLOMBIANO</p>
<p align="center"><i>AYUDAS INTERNAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 214.6 billones de pesos invertidos al año en programas de ley agrícola de los cuales, 50 billones son pagos de subsidios a los agricultores. - 35 billones se pagan directamente a los agricultores. - U.S.A invertirá 3000 billones de pesos (TRM 2500) a lo largo de los cinco años de duración del programa Farm Bill. (planean adicionar más instituciones aliadas para doblar este presupuesto). - 2014 Farm Bill incluye los siguientes programas: para los productos básicos, para el incremento del comercio, de nutrición, crédito, desarrollo rural, investigación y afines, silvicultura, energía, horticultura, seguro agrícola, entre otros. - 40.000 productores recibirán créditos 	<p align="center"><i>AYUDAS INTERNAS</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - 5.2 billones de pesos = 0.7% del PIB (el más alto en la historia). - Agro Ingreso Seguro-AIS. (Política Pública Agropecuaria) En los tres años de ejecución del programa se asignaron y ejecutaron \$1.435.408 millones, distribuidos por vigencia así: \$350.000 millones en el 2007, 532.250 millones en el 2008 y \$553.158 millones en el 2009 - El coeficiente de Gini se utilizó para corroborar los niveles de concentración de los subsidios asignados del programa AIS, por tipo de productor, encontrando altos niveles de desigualdad de acceso, revelando unos índices de concentración de recursos en pocos beneficiarios por cada tipo de productor financiado y evaluado.

<p>gracias a la nueva ley.</p>													
<p style="text-align: center;">TIERRAS AGRICOLAS % DEL ÁREA DE TIERRA</p> <p>La tierra cultivable incluye aquellos terrenos definidos por la FAO como afectados a cultivos temporales (las zonas de doble cosecha se cuentan una sola vez), los prados temporales para segar o para pasto, las tierras cultivadas como huertos comerciales o domésticos, y las tierras temporalmente en barbecho. Se excluyen las tierras abandonadas a causa del cultivo migratorio.</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2010</td> <td>2011</td> <td>2012</td> </tr> <tr> <td>44.6 %</td> <td>44,5%</td> <td>44,7%</td> </tr> </table>	2010	2011	2012	44.6 %	44,5%	44,7%	<p style="text-align: center;">TIERRAS AGRICOLAS % DEL ÁREA DE TIERRA</p> <p>La tierra cultivable incluye aquellos terrenos definidos por la FAO como afectados a cultivos temporales (las zonas de doble cosecha se cuentan una sola vez), los prados temporales para segar o para pasto, las tierras cultivadas como huertos comerciales o domésticos, y las tierras temporalmente en barbecho. Se excluyen las tierras abandonadas a causa del cultivo migratorio</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2010</td> <td>2011</td> <td>2012</td> </tr> <tr> <td>38,3%</td> <td>37,6%</td> <td>38,4%</td> </tr> </table>	2010	2011	2012	38,3%	37,6%	38,4%
2010	2011	2012											
44.6 %	44,5%	44,7%											
2010	2011	2012											
38,3%	37,6%	38,4%											
<p style="text-align: center;">AGRICULTURA, VALOR AGREGADO (% DEL PIB)</p> <p>Representa la producción neta de un sector después de sumar todos los productos y restar los insumos intermedios.</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2011</td> <td>2012</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>1.2%</td> <td>1.4%</td> <td>1.3%</td> </tr> </table>	2011	2012	2013	1.2%	1.4%	1.3%	<p style="text-align: center;">AGRICULTURA, VALOR AGREGADO (% DEL PIB)</p> <p>Representa la producción neta de un sector después de sumar todos los productos y restar los insumos intermedios.</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>2011</td> <td>2012</td> <td>2013</td> </tr> <tr> <td>6,8%</td> <td>6,3%</td> <td>6,1%</td> </tr> </table>	2011	2012	2013	6,8%	6,3%	6,1%
2011	2012	2013											
1.2%	1.4%	1.3%											
2011	2012	2013											
6,8%	6,3%	6,1%											

Fuente: Elaboración Propia de las fuentes (CATO, 2015), (SAC, 2014), (Banco Mundial, 2014), (Mercatus Research, 2013), (PGN, 2014), (Contraloría, 2010), (USDA, 2015), (Anexos Figura 1, Figura 2).

La tabla 2 muestra la comparación de factores claves del sector agropecuario de los dos países, donde se perciben claras diferencias. En primer lugar, los subsidios otorgados al sector agrícola han sido causa de polémicas a lo largo de la historia, toda vez que, causan distorsiones en el mercado internacional. Éstas se pueden dar debido a la sobreproducción de algunos bienes agrícolas los cuales al ser vendidos en un país menos desarrollado, donde los productores se rigen por precios pautados, afectan negativamente sus ingresos. Igualmente, ocasionan un impacto directo sobre los precios, gracias a la reducción directa del costo de producción de los productos.

En consecuencia los subsidios son un punto fundamental a considerar al momento de emprender un acuerdo comercial, en el caso del Tratado del Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos las brechas en este aspecto son inmensas. El Estado Americano otorga subsidios a sus productores a través de: pagos directos, soporte a los precios -gracias a las compras por parte del estado-, regulación de precios mínimos por zonas, seguros en casos de desastre, créditos, programas como la “Farm Bill”, entre otros. Mientras en Colombia se utiliza un mecanismo de franjas de precios que permite controlar las fluctuaciones de los precios internacionales.

El Estimado de Apoyo al Productor (PSE) agrícola de Colombia se situó en un promedio del 19% en 2011-13, sin embargo, las transferencias presupuestales son otro de los componentes del apoyo proporcionado a los productores en Colombia. Estas transferencias han sido relativamente pequeñas y representaron únicamente el 7% del PSE durante el periodo 1992-2011. En las transferencias presupuestales han predominado los pagos en función de la producción, en especial para el café, así como los pagos en función del uso de insumos variables (OCDE, 2015).

En síntesis, como se puede observar en la tabla anterior La diferencia monetaria en subsidios es cerca de 209 billones de pesos anualmente, es decir que los productos norteamericanos son subsidiados aproximadamente un 97 % más que los colombianos. Como resultado, los productos colombianos pierden competitividad frente a los de Estados Unidos, quien subsidia en mayor medida a sus productores y a las exportaciones. Frente a esta situación, una alternativa a adoptar podría ser el aumento de la utilización interna del producto, pues de

esta manera se aumenta su valor agregado. Otra opción sería analizar si el producto en cuestión tiene ventajas de entrada al continente norteamericano las cuales motiven el incremento de las exportaciones del bien (aprovechando los bajos aranceles), y de esta forma se podría compensar en cierta medida las diferencias existentes.

Igualmente, se presentan menoscabos en cuanto a población rural y el porcentaje de tierras agrícolas disponibles para la siembra; donde Estados Unidos tiene un porcentaje mayor al colombiano.

Por otro lado, como menciona el profesor Ricardo Arguello, Magíster en economía agrícola de la Universidad del Rosario, en su artículo Sector Agrícola y Política de Competencia:

Del examen de las políticas de competencia de Estados Unidos y Colombia se desprende que nuestro país está en clara desventaja. Ante el eventual y previsible incremento de las tensiones entre política sectorial y política de competencia ocasionado por la implementación del acuerdo de libre comercio, Colombia no contaría con instrumentos adecuados para proteger a los productores agrícolas de las asimetrías de poder de negociación ni para salvaguardar los instrumentos de política sectorial que puedan chocar con la ley de competencia (Arguello, 2006).

La anterior afirmación, se desprende de un análisis realizado al comportamiento de los productores y su capacidad de negociación, frente a los productores colombianos. Luego del estudio realizado por el profesor, se encontró que la política de competencia estadounidense no es totalmente transparente en su actuar, puesto que dicho estado omite información relevante como las fusiones y adquisiciones empresariales realizadas por productores para presentarse de manera colectiva en los mercados; distorsionando las condiciones de protección acordadas. Teniendo en cuenta estas prácticas por parte de Estados Unidos, es necesario que el gobierno colombiano establezca reglas específicas en la política comercial y de competencia, garantizando la verdadera protección de los productores.

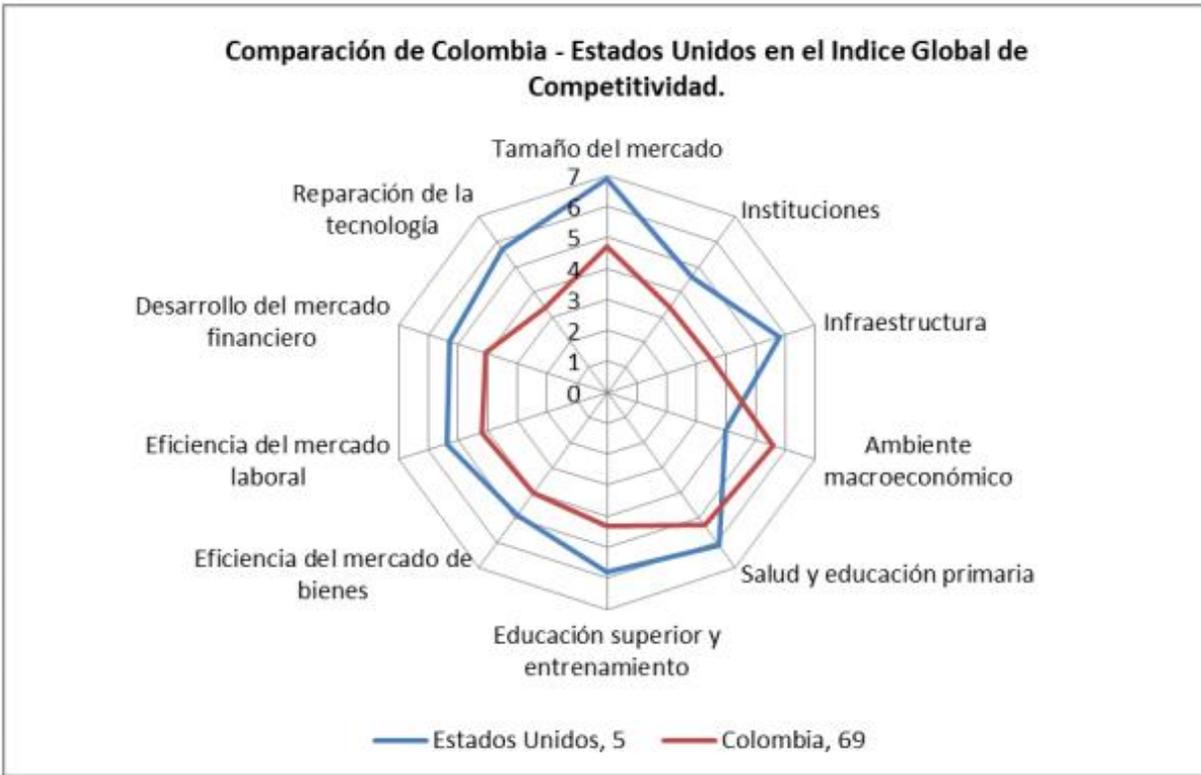


Figura 7. Comparación de Colombia- Estados Unidos en el Índice Global de Competitividad

Fuente: Analdex con datos del Global Competitiveness Report

La Figura anterior presenta el reporte de competitividad global, dónde a simple vista se podría afirmar que el panorama competitivo de Colombia no es alentador pues en casi todos los aspectos existe un nivel de inferioridad con respecto al país norteamericano, y en consecuencia los puestos ocupados en el ranking son bastante alejados: Colombia se ubica en el puesto sesenta y nueve con respecto al quinto que es ocupado por Estados Unidos.

En resumen, la economía local colombiana se encuentra en riesgo al tratar de competir con una economía mucho más estable y con ventajas agigantadas en subsidios, áreas de cultivo, infraestructura, gobernanza, mano de obra, tecnología, entre otros factores que hacen inminente el planteamiento de nuevas políticas agrícolas que otorguen protección y competitividad sostenibles a los productores colombianos, para de esta manera equilibrar la balanza.

Luego de esta introducción sobre el panorama actual de los dos países, y el entendimiento de la evidente ventaja en diversas áreas que tiene Estados Unidos frente a Colombia, es necesario, la comprensión de la restructuración productiva que enfrentará el sector agrícola en los próximos años y la manera en que el estado colombiano puede disminuir el impacto negativo que tendrá la economía local.

En primer lugar, el estado colombiano debe concebir al sector agropecuario como base del desarrollo futuro, puesto que la evolución de dicho sector está estrechamente relacionada con el crecimiento económico de países en desarrollo como lo es Colombia, el cual si lograra aprovechar su potencial y convertirlo en un sector de importancia, podría garantizar un progreso relevante en diversas áreas como: calidad de vida, salud, impacto social y ambiental positivo, entre otras. Es necesario entender que cualesquiera que sean los cambios a implementar se deben desarrollar en un entorno macroeconómico estable que posibilite un desarrollo rural exitoso. Lo anterior se debe a que el progreso es una cadena compuesta por diversos eslabones, los cuales van estrechamente relacionados y que al lograr la mejora de cada uno de ellos, se lograría una mejora conjunta.

Una de las consecuencias de cualquier tratado de libre comercio, o apertura económica es la restructuración a la cual se ven obligados los países en desarrollo o menos competitivos para lograr el equilibrio y que se pueda dar el intercambio comercial entre las partes. En el caso colombiano al firmar el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, su estructura productiva debe dar vuelta para ajustarse a los cambios del mercado. Es así como unos sectores se verán favorecidos puesto que su mercado tuvo una gran expansión, y potencial exportador; Por otro lado, algunos otros tendrán que innovar e implementar tecnología de punta para sobrevivir a los fuertes cambios. Sin embargo, el resto de sectores no podrán superponerse a la inmensa competencia, y desaparecerán.

Teniendo en cuenta lo anterior, el gobierno debería anticiparse a los fuertes golpes que sufrirá la economía en los distintos sectores y tratar de minimizar al máximo el costo que implicará este impacto negativo. Para que esto sea posible se deben crear políticas agrícolas que apoyen la agricultura que les permitan un cambio estructural al sector, que en consecuencia les provea el camino para mejorar su productividad y su competitividad frente a su contraparte.

El gobierno ha venido trabajando en la identificación de falencias del sector y las diversas estrategias para fomentar el desarrollo rural. Esto se evidencia en el proyecto de

Ley de Tierras y Desarrollo Rural preparado por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. En particular, en el artículo primero se establece que las disposiciones, normas, mecanismos y procedimientos contenidos en esta ley están orientados a fomentar el desarrollo rural con un enfoque territorial que lleve a mejorar el bienestar de la población (Balcázar, Á., Hernández, A. y Leibovich, J. 2013).

Una falencia se encuentra en el desperdicio de áreas forestales fértiles para el cultivo de distintos productos, según un estudio realizado:

El país tiene una notoria subutilización del potencial forestal, pues utiliza, en explotaciones comerciales y bosques nativos dentro de la frontera agropecuaria, un total de 7,4 millones de hectáreas, mientras el potencial estimado está entre 16 y 25 millones de hectáreas para explotaciones comerciales (PNUD, 2011).

El potencial que tiene el país para aumentar su producción es inmenso, pero para llegar a alcanzarlo hace falta apoyo de instituciones, mano de obra y financiamiento que les permitan a los productores la adquisición y explotación de dichos terrenos.

De igual forma, Colombia presenta serias fallas en dotación de infraestructura de transporte, suelos, maquinaria, gobernanza, entre otras las cuales no han permitido que el sector rural se desarrolle de manera eficaz. Existen diversos casos que muestran cómo el desarrollo agrícola basado en tecnología es mucho más efectivo y sostenible que un crecimiento basado en inversiones a corto plazo, como los son los subsidios directos a los productores. En el caso de China la tecnología y las reformas agrícolas permitieron la reducción de la mano de obra requerida, lo cual en primer lugar conllevó a la reubicación del personal en actividades rurales no agrícolas, aportando a un crecimiento del PIB, e impulsando el desarrollo de la economía de ese país.

Igualmente, Estados Unidos ha usado biotecnología con el fin de responder a las necesidades apresuradas de los mercados internacionales. Los productores han empezado a usar

ingeniería genética, *“ésta supone la manipulación de los genes de las plantas a través de técnicas de biología moderna molecular comúnmente conocida como tecnología de recombinación de DNA”* (Cornejo, J., Wechsler, S., Livingston, M. y Mitchell, L. 2014). *“La adopción de este tipo de mejoras ahorra tiempo a los granjeros, reduce el uso de insecticidas, y permite el uso de herbicidas menos tóxicos”* (Cornejo, et al. 2014). Los mantienen a la vanguardia y los hacen más productivos. Sin Embargo, es necesario tener presente que el uso de tecnología debe ser cuidadoso, se deben tomar en cuenta las posibles secuelas que puedan tener los productos y en consecuencia en la salud de los consumidores. Al implementar nuevos insumos, equipos, y procedimientos, éstos deben ser supervisados por alguna entidad que garantice su seguridad y posible comercialización. La adquisición de tecnología de punta debe ser complementada con la dotación de mano de obra capacitada para su correcta utilización.

Como afirma Vilsack, Secretario de Agricultura estadounidense:

Estudios muestran que cada dólar invertido en investigación agrícola genera 20 dólares en actividad económica, gracias a las inversiones de innovación realizadas en las últimas décadas se han desarrollado nuevos productos y procedimientos que han sido críticos para el continuo crecimiento de la Agricultura Americana. Nosotros continuaremos haciendo inversiones estratégicas en investigación y tecnología si queremos seguir siendo líderes en la economía global (Hagstrom, 2014).

Lo anterior demuestra que el crecimiento agrícola se debe apalancar en la investigación e implementación constante de tecnología y procesos innovadores pues conllevan a una mayor productividad del sector y por ende una mejora en la calidad de vida de los habitantes rurales.

Otro factor crítico relacionado con la productividad del sector agrícola es la capacitación y asistencia técnica prestada a los productores. La educación es fundamental si se piensa en el largo plazo y la mano de obra futura, pues al tener mano de obra capacitada el mercado laboral formal aumenta, y en consecuencia la estabilidad salarial se incrementa. Por el momento el estado debe hacer frente a la realidad actual y el impacto que tendrá en pocos años la economía local, así que debe empezar por implementar tecnología y cambios al sistema productivo ahora mismo, con el fin de que sus efectos puedan aminorar el impacto negativo.

Con relación a los beneficios que se pueden obtener de la integración y creación de valor entre los productores, Colombia no muestra un amplio desarrollo en la red de comercio. Pasar de la periferia de la red de comercio al centro de la misma, podría ser una alternativa para aumentar la competitividad del sector agrícola. A través de la imitación del comportamiento de algunas economías desarrolladas, se puede llegar a ser parte importante de dicha red. Los clústeres y conglomerados aumentan el flujo de la información, garantizando una menor incertidumbre; también, posibilitan economías de escala y la creación de valor garantizando una mayor rentabilidad debido a la reducción en los costos.

Según la CEPAL:

Desde principios del siglo XX surgió en el Valle del Cauca un clúster o conglomerado productivo en torno a la caña de azúcar compuesto por cientos de empresas dedicadas a una gran variedad de productos y servicios, y las cuales constituyen la columna vertebral del desarrollo económico y social de dicha región (Balcázar, et al. 2013).

Los efectos positivos son evidentes en esta región del país gracias a la creación de dicho clúster, la innovación y tecnología se difundieron rápidamente, de igual forma, las alianzas productivas dieron paso a un mayor flujo de información y disminución de los costos de producción. El desempleo disminuyó considerablemente, la estabilidad laboral de las familias se incrementó y el desarrollo de la región ha sido sostenible.

Como se afirma anteriormente, el apoyo que se preste a los productores es esencial para la evolución del sector, el acompañamiento debe ser tanto físico como monetario. Puesto que es necesario que se destinen fondos para proyectos de innovación y producción. Colombia es un país que todavía no cuenta con una agroindustria desarrollada, el estado debe promover la búsqueda de nuevos sistemas de producción y conocimiento para mantenerse en vanguardia. La transferencia de ese conocimiento aporta valor agregado a los productos, obteniendo mejor rentabilidad y crecimiento continuo.

El medio ambiente se puede beneficiar de la investigación y desarrollo, toda vez que, se puede reducir el impacto de las nuevas empresas y de la agroindustria, gracias a la transferencia de conocimientos y prácticas eco amigables aplicables, las cuales garanticen un menor impacto

ambiental. Del mismo modo, los niveles de competitividad del sistema sanitario y fitosanitario mejorarían si se incrementara la inversión en dichos proyectos. Para facilitar el comercio es fundamental contar con un sistema sanitario y fitosanitario que permita la igualdad de condiciones entre los competidores y no se convierta en un obstáculo para la comercialización de productos.

Es imperativo que el INVIMA estandarice los métodos de producción, prevea y controle los riesgos de todas las actividades que involucran la cadena agroalimentaria. Lo anterior, con el fin de obtener un sistema sanitario y fitosanitario sólido que permita a todas las empresas del sector, comercializar sus productos a nivel internacional.

Otro factor que ha afectado de manera significativa la evolución del sector agropecuario es la violencia. Colombia es un país con un entorno político y social difícil, donde existen diferentes grupos al margen de la ley que debido a la falta de control del estado se han fortalecido a lo largo de los años, volviéndose inmanejable para el gobierno colombiano. Afirmo que éste es una causa importante del retraso agrícola, pues genera desplazamiento forzado de campesinos, apropiación de terrenos ajenos donde se crean cultivos ilícitos, daño permanente a las tierras que son fumigadas, entre otros.

Cualquier país puede contar con los mejores equipos y tecnología de punta pero si no cuenta con el personal capacitado para su utilización, éstos no tendrían aporte alguno en la productividad. De igual forma si se cuenta con el recurso humano y tecnológico, pero el conflicto armado impide la realización de actividades en las zonas rurales, difícilmente se logrará algún progreso en ésta área.

Sin embargo, este punto negativo de la historia colombiana, podría dar un giro inesperado para el bien de todos sus ciudadanos. Si el proceso de paz se llegase a concretar, la desmovilización de miles de guerrilleros sería inminente. Estas personas al quedar desempleadas, y contando con cierta experiencia en el área rural, podrían reubicarse en actividades tanto agrícolas como de los subsectores rurales; impulsando el crecimiento del producto interno bruto del país. De igual forma, se podría dar solución a la asignación de tierras y sería factible el

retorno de los campesinos a sus poblaciones. Ayudando significativamente a la organización y desempeño del Sector.

Al igual que en la urbe, es importante para el desarrollo del área rural el aspecto fiscal. Debido a la falta de organización y control del sector, en muchas ocasiones el impuesto predial no es recaudado en todas las áreas rurales, ocasionando un faltante grandioso en el presupuesto fiscal. Por ende, las posibles inversiones y apoyos a los programas agrícolas se ven deterioradas, convirtiéndose en un círculo vicioso de falta de recursos para aportar y falta de inversión por presupuesto.

De lo anterior, se puede establecer que es elemental la creación de políticas agrícolas eficientes, que sean llevadas a cabo de inicio a fin. En muchas ocasiones debido a los cortos periodos de gobierno, dichas políticas cambian su objetivo y no alcanzan sus metas, causando que a lo largo de los últimos años la productividad del sector disminuyera considerablemente como lo evidencian las estadísticas desde 1990: *“la contribución de la agricultura en el PIB descendió del 16.5% en 1990, al 8.9% en 2000 y siguió cayendo a un ritmo más moderado durante la década siguiente, hasta situarse en el 5.2% en 2013”* (OCDE, 2015).

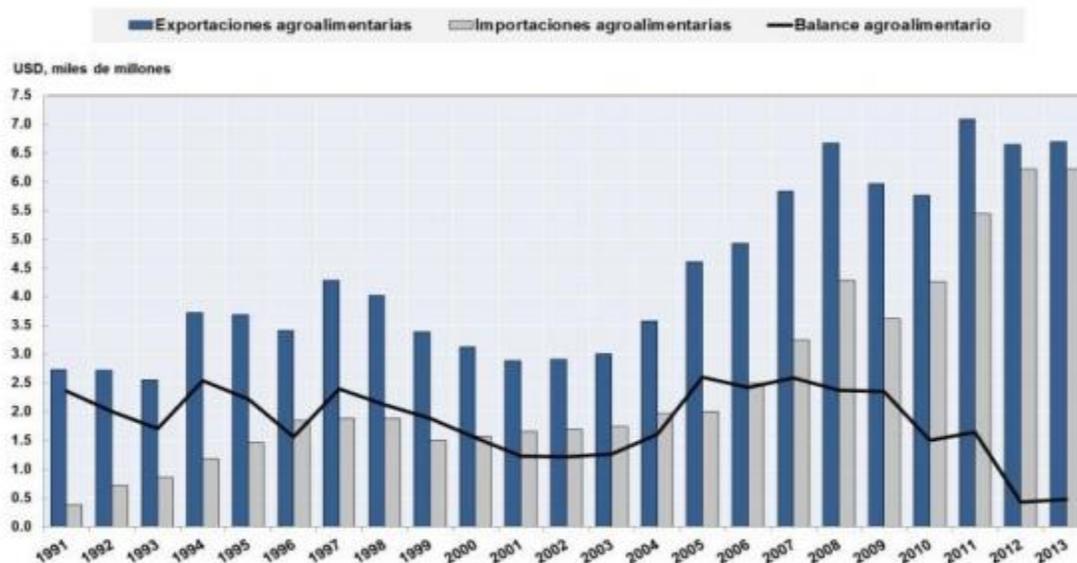


Figura 8. Comercio agroalimentario, 1991-2013

Fuente: OCDE, 2015.

En adición a las falencias mencionadas, otro de los inconvenientes actuales del sector agropecuario es la falta de competitividad de los productos colombianos pues son más costosos en comparación con los productos importados, esto debido a la liberación de los mercados. Lo anterior es consecuencia de la ineficiente cadena productiva del sector agrícola colombiano donde sus intermediarios compiten entre ellos queriendo obtener el mejor margen posible, lo cual encarece el producto final.

Como lo menciona el presidente de la SAC, Rafael Mejía López:

En Colombia, hemos venido observando el crecimiento paulatino, y la dependencia por alimentos y materias primas importadas. En efecto el país produce alrededor de 32 millones de toneladas de alimentos, exporta 4.4 millones e importa 10.3 millones, con un consumo aparente de 37.3 millones de toneladas, del cual el 27.5 por ciento es importado (Mejía, R. 2015).

Es así como el consumidor al contar con una oferta mayor de productos, de calidad similar y a un precio más bajo, optan por adquirir dichos productos, lo cual afecta negativamente la cadena productiva colombiana.

Como se mencionó anteriormente, una posible mejora a esta situación podría ser la generación de redes de comercio e integración entre los productores con el fin de incrementar el flujo de información, adquisición de tecnología, reducción de costos, entre otros factores, que en definitiva se traduciría en mayor competitividad, precios y calidad de los productos locales, convirtiéndolos en una opción más factible para el consumidor final. Es necesario la implementación de políticas agrícolas que garanticen la competitividad y productividad del sector a largo plazo.

Continuando con el tema de la problemática que representa para Colombia la competencia de productos extranjeros en el mercado local en la actualidad, situación que podría empeorar en los próximos años según predicciones de expertos, el presidente de la ANIF – Asociación Nacional de Instituciones Financieras, Sergio Clavijo afirma que:

Teniendo en cuenta la situación económica actual, la cual no es satisfactoria debido a la disminución de exportaciones en petróleo y carbón, Colombia debe aprovechar la diversificación exportadora y tratar de impulsar el faltante de ingresos a través de la exportación de productos con innovación de alta tecnología, y valor agregado, no solo de commodities, que permitan cerrar la brecha que dejó la crisis del petróleo” (Clavijo, 2015, a).

Posteriormente Sergio enfatiza en la necesidad de aumentar la diversificación de productos para la exportación:

Las exportaciones a Estados han caído a 13 mil millones de las cuales la canasta de petróleo cae al 50%, y los otros siguen siendo el 13%. Dentro de esos otros se encuentran los productos de innovación que necesitamos para cerrar 10 mil millones de faltantes en carbón y petróleo” (Clavijo, 2015, b).

Se han cometido errores en el desarrollo de las políticas agrícolas que en su teoría tienen un objetivo claro y un plan bien estructurado, pero al llevarlas a cabo terminan fracasando; como por ejemplo el caso del programa Agro Ingreso Seguro. En éste los recursos se entregaron a unos pocos y en grandes cantidades, destruyendo la finalidad del mismo. De ahí la importancia de tener una entidad que controle y supervise el desarrollo y asignación de recursos a los diferentes programas que se estén llevando a cabo.

Es recomendable incluir en la política agrícola los sectores no agrícolas que se encuentran en el área rural que como se explicaba anteriormente, generan desarrollo económico para la zona en general, ayudando al progreso del campo.

El problema de la tierra y el territorio en Colombia es de difícil definición ya que está compuesto por varios elementos y procesos complejos e interrelacionados, a saber: la concentración y el acceso inequitativo a la tierra; conflictos por el uso del suelo; el despojo y abandono de la tierra generado por actores violentos pero también por el mercado (tema en discusión); el poder fundamentado en su propiedad, la violencia e ilegalidad; la tierra tomada como factor especulativo y de baja tributación; el uso de la misma como instrumento de guerra y el lavado de activos de capitales ilícitos; la alta

informalidad en cuanto a la tenencia de la tierra; y la falta de un sistema de información moderno y actualizado de catastro (Planeta paz, Enero de 2012).

Como se afirma en el artículo -La cuestión Agraria en Colombia- las trabas de acceso e iniquidad en la distribución de tierras en Colombia es de difícil definición, debido a que las causas del problema yacen de distintas áreas. Éste es consecuencia de falencias en aspectos administrativos, políticos, económicos y sociales, lo cual no permite una concepción simple del problema. El panorama evidencia grandes retos para el país, los cuales no serán resueltos en el corto plazo; sin embargo, la política agraria debe incluir estrategias en pro del acceso a la tierra, que transformen el comportamiento a largo plazo.

Desgravación de industrias más sensibles

Con respecto a los efectos que tendrá el sector agropecuario posterior a la desgravación, se considera que los productos más sensibles del tratado para Colombia son:

- Cereales (Arroz, maíz, trigo, sorgo)
- Cárnicos (cuartos traseros del pollo)
- Leguminosas (soya, fríjol)

La industria avícola y arroceras al ser las de mayor vulnerabilidad, como se establece en los contingentes arancelarios:

En el tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Colombia se establecieron cuotas que permitirán proteger las industrias sensibles de cada uno de los países, y en el caso de Colombia, le han sido otorgado plazos de hasta 19 años para llegar a una desgravación total. Durante este tiempo, los países deberán prepararse para ser mucho más competitivos dentro del mercado mundial. (DIAN, s.f.).

Tomando en cuenta los contingentes arancelarios se definió que el término de desgravación de los cuartos traseros de pollo será de 18 años regulados de la siguiente forma:

Tabla 3

Tabla de desgravación del contingente relacionado con los cuartos traseros del pollo según el TLC

Año	Cantidad (Tons. Métricas)
1	27,040
2	28,122
3	29,246
4	30,416
5	31,633
6	32,898
7	34,214
8	35,583
9	37,006
10	38,486
11	40,026
12	41,627
13	43,292
14	45,024
15	46,825
16	48,698
17	50,645
18	Ilimitado

Fuente: Apéndice I Notas

Nota: La cantidad acumulada de mercancías ingresada estará libre de aranceles en cualquier año calendario aquí especificado, y no excederá la cantidad especificada a continuación para Estados Unidos en cada uno de dichos años.

De forma similar, para el sector arrocero se determinó que el contingente arancelario será de 18 años, determinado como se explica en la siguiente figura:

Tabla 4

Tabla de desgravación del contingente relacionado con el arroz según el TLC

Año	Cantidad (Tons. Métricas, Equivalente en blanco)
1	79,000
2	82,555
3	86,270
4	90,152
5	94,209
6	98,448
7	102,879
8	107,508
9	112,346
10	117,402
11	122,685
12	128,205
13	133,975
14	140,003
15	146,304
16	152,887
17	159,767
18	166,957
19	Ilimitado

Fuente: Apéndice I Notas

Comentarios relacionados con los desafíos y desventajas del TLC sobre los diferentes sectores e industrias, realizados por autoridades gremiales y el gobierno de Colombia.

Rafael Mejía, presidente de la SAC, afirma que le preocupa la negociación de los contingentes. Para él Colombia fue muy generosa al aceptar recibir una mayor cantidad de mercancía que la aceptada por Estados Unidos. También menciona que ellos imponen cada vez más restricciones a los productos haciendo más difícil el ingreso de la mercancía. Asegura que *“los contingentes arancelarios otorgados por Colombia a Estados Unidos son muy amplios: dos millones de toneladas para frijol y maíz amarillo. 79.000 toneladas para arroz, maíz blanco,*

aceite de soya, café tostado y sorgo; 6.400 toneladas para carne de bovino” (DINERO, Octubre de 2011, a).

La industria avícola presenta un panorama similar al mencionado previamente. Teniendo en cuenta los hábitos de consumo estadounidenses, se conoce que la preferencia por los cuartos traseros del pollo es el común denominador, por tanto el resto del ave sería exportado a otros países.

Es así como nace la preocupación del gremio de avicultores colombianos. Jorge Enrique Bedoya, presidente de FENAVI, advierte que: *“podría haber una caída en el empleo, en un sector que genera 250.000 empleos directos e indirectos” (DINERO, Octubre de 2011, b).* Igualmente señala que a pesar de todas las acciones emprendidas para mejorar la competitividad, la distorsión del consumo en el mercado va a ser muy difícil de contrarrestar.

También, hace referencia a los contingentes arancelarios, *“El contingente aprobado para recibirle a Estados Unidos son 26.000 toneladas de trozos de pollo y 400 toneladas de gallinas de desecho. Una cantidad demasiado alta, que reducirá la participación actual de los productores locales en el mercado nacional” (DINERO, Octubre de 2011, c).*

Señala que otra variable de riesgo para el gremio son los precios internacionales, *“Una tonelada de cuarto extranjero norteamericana traída a un puerto colombiano vale US\$ 1.100. En cambio una tonelada de producto nacional, por simple costo de producción, está en el orden de los US\$ 2.200. Contra eso es poco probable competir”.* Como se ha experimentado en los últimos meses, dicha variable ha tenido cambios drásticos, con caídas y valorizaciones de hasta 60 pesos por día. Lo que no es muy alentador para la industria.

El director del programa de Estudios Económicos de FENAVI, Fernando Ávila, notificó:

Al país ingresaron 3.804 toneladas de cuartos traseros, es decir, el 13.5% del volumen total que podía importar al mercado nacional con el 0%. Pese a que no se importaron los trozos de pollo en el volumen inicialmente previsto, las importaciones totales de carne de pollo superaron las 43 mil toneladas, incluyendo la pasta de pollo, que representó el 42% de las importaciones totales (Contexto ganadero, 2014, a).

Con respecto a lo antepuesto, el gremio hizo énfasis al gobierno en que éste no cuenta con las herramientas de control necesarias para la inspección de la mercancía importada. Ávila, también manifestó que: *“Los procesos administrativos de nacionalización solo realizan control a un porcentaje muy reducido de los contenedores, situación que facilita la importación de pollo sin el pago de arancel”* (Contexto ganadero, 2014, b). De esta manera se entiende que el TLC aunque representa grandes oportunidades, hasta el momento ha evidenciado más riesgos que beneficios.

Capítulo IV

Matriz DOFA Comparativa del Sector Agropecuario Colombiano Frente Al Americano en El Marco del TLC

Debilidades	Peso	Fortalezas	Peso
<u>Políticas agrícolas ineficientes.</u>	9	<u>Ubicación geográfica.</u>	10
<u>Falencias en infraestructura (transporte, suelos, maquinaria y gobernanza).</u>	9	<u>Biodiversidad excepcional.</u>	9
<u>Baja educación, capacitación y apoyo continuo a campesinos.</u>	8	<u>Riqueza en recursos naturales</u>	6
<u>Conflicto interno del país.</u>	8	<u>Productos de alta exportación (café, banano, flores y azúcar)</u>	6
<u>Baja integración y creación de valor entre los productores.</u>	7	<u>Abundantes tierras explotables</u>	5
<u>Inequidad en el acceso y derechos de la tierra.</u>	7	<u>Clima Tropical (no tiene estaciones)</u>	7
<u>Distribución de la riqueza.</u>	7	<u>Puertos sobre los dos océanos</u>	9
<u>Bajos niveles de competitividad en razón al incumplimiento de las normas sanitarias y fito sanitarias.</u>	6		
<u>Baja inversión privada</u>	6		
<u>Alta informalidad de la mano de obra rural</u>	9		
<u>Falencias en vías secundarias y terciarias</u>	4		
Total	80	Total	52

Amenazas	Peso	Oportunidades	Peso
Aumento del desempleo	9	Mercado de 315 millones de habitantes	5
Preferencia de productos extranjeros.	9	Transferencia de tecnología de punta desde USA.	8
Precios más competitivos de los productos en razón a los subsidios y a las economías de escala	8	Diversificación productiva.	7
Impácto ambiental por aumento de agroindustria.	5	Alto ingreso per cápita Estadounidense	4
Incremento en las importaciones de productos del sector agropecuario	7	País con alta propensión a consumir	7
Destrucción de industrias nacionales	7	Inversión extranjera directa	3
Total	45	Total	34

Figura 9. Matriz DOFA

Fuente: Elaboración Propia

Estrategias FO:

- Fomentar la explotación y diversificación de productos para exportación aprovechando su ubicación geográfica y biodiversidad excepcional.
- Aprovechar la abundancia en riquezas de recursos naturales para la creación de productos con valor agregado.
- Aumentar la exportación de productos de alta demanda internacional como café, banano, frutas tropicales, flores y azúcar.

- Utilización del agua dulce y tierras cultivables que permitan el incremento de la producción nacional.
- Preservar las reservas naturales.
- Aprovechar el alto ingreso per cápita americano motivando el consumo de los habitantes norteamericanos.
- Aumentar las exportaciones teniendo en cuenta las necesidades de los americanos y su alta propensión a consumir.
- Motivar la inversión extranjera directa para traer asistencia técnica capacitada a las diferentes industrias del sector.

Estrategias DO:

- Aprovechar el acceso con preferencias a un mercado de 315 millones de habitantes.
- Establecer políticas agrícolas en base a las necesidades actuales del país y que permitan la solución de las problemáticas a largo plazo.
- Mejorar las vías, aeropuertos, maquinaria, e infraestructura en general, motivando una mejor capacidad competitiva.
- Aumentar la educación infantil y acompañamiento a productores que garanticen una mejora en la mano de obra, durante el corto y largo plazo.
- Aprovechar el proceso de paz para llevar a cabo la ley de restitución de tierras.
- Construir alianzas y redes de comercio entre productores que permitan la creación de valor.
- Aumentar la inversión privada en capacitaciones y proyectos de investigación en el sector agropecuario.
- Mejorar la infraestructura vial, en especial las vías secundarias y terciarias lo cual facilite el transporte de mercancías.

Estrategias FA:

- Fomentar el consumo de productos nacionales, a través de descuentos o sensibilización de los consumidores.
- Capacitar y reubicar a los desempleados en actividades primarias como la agricultura, maximizando la explotación de tierras cultivables.

- Generación de políticas proteccionistas, que cobijen los productos nacionales de los precios extranjeros.
- Aprovechar el flujo de información con Estados Unidos para mejorar los procesos agroindustriales, garantizando la preservación del medio ambiente.
- Mejorar la tecnificación en las cosechas de productos agrícolas, apoyándose en la transferencia de tecnología de punta desde USA (aprovechando las condiciones climáticas favorables del país)

Estrategias DA

- Incrementar la inversión privada y extranjera en el sector agropecuario.
- Reingeniería de los procesos e infraestructura productiva de las empresas, aumentando su perdurabilidad.
- Aumento en investigación y desarrollo, dando paso a nuevos métodos de producción, preservación de los recursos naturales e impacto ambiental.
- Creación de políticas agrícolas estables, que tengan en cuenta cada uno de los desafíos que enfrenta el país actualmente.
- Aumento en acceso a créditos o métodos de financiación para proyectos que deseen emprender los productores.
- Reglamentación de la tributación fiscal del área rural.
- Capacitar la mano de obra rural debido a la gran informalidad que presenta la industria lo cual implica unos bajos niveles de productividad.

Gráfica Matriz Dofa

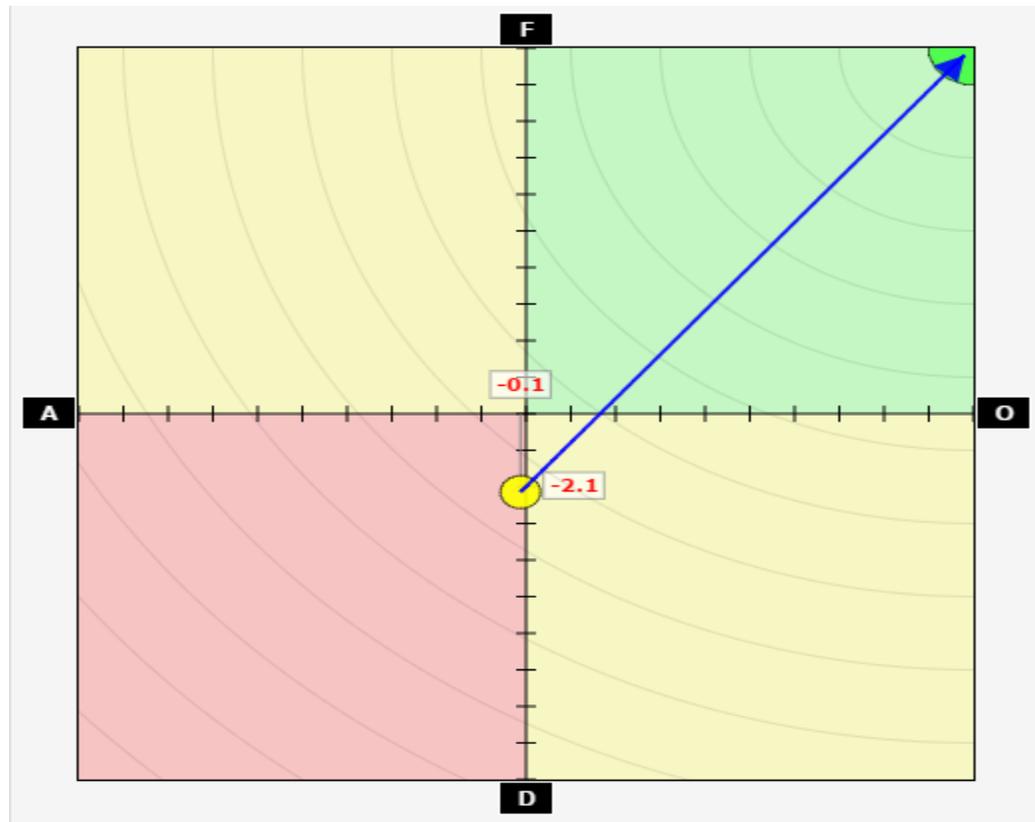


Figura 10. Gráfica Matriz DOFA

Fuente: Elaboración Propia

El Gráfico muestra el promedio de los factores para el eje Debilidades-Fortalezas (eje vertical) y Amenazas- Oportunidades (eje horizontal).

La flecha azul indica el vector estratégico hacia la situación óptima, marcada con el círculo verde en el ángulo superior derecho del diagrama.

La situación actual del país se muestra con el círculo amarillo. Los objetivos estratégicos que se establezcan apuntarán a mejorar la situación paulatinamente.

Los círculos concéntricos sirven para visualizar mejor el avance a lo largo del tiempo.

Capítulo V

Conclusiones y Recomendaciones

El TLC entre Colombia y Estados Unidos representa grandes oportunidades y a su vez desafíos, el análisis realizado permitió entender la situación actual del sector agropecuario y los retos que se deben afrontar para sacar provecho de dicho acuerdo. Desde una perspectiva general, el TLC con el gobierno norteamericano, hasta el momento, no ha mostrado mayores cambios positivos en el comercio exterior colombiano, por el contrario, la balanza comercial es deficitaria y los gremios más vulnerables se muestran impacientes con respecto al futuro golpe en el mercado local.

Estados Unidos es un país con una de las economías más fuertes del mundo, y por ende se encuentra en capacidad de subsidiar sus productos y darles un valor agregado. Hay que tener en cuenta que luego de la firma del tratado, considerables productos están libres de todo gravamen arancelario, y gracias al consentimiento otorgado por Colombia, su país podrá ingresar cada año una mayor cantidad de toneladas de una gran variedad de productos.

Partiendo de ésta idea, la reestructuración del sector agropecuario colombiano es inminente, y se deben ejecutar cambios a corto plazo, para que en los próximos años las industrias del país hayan logrado una mejora sustancial y sean capaces de competir efectivamente en el mercado, disminuyendo los impactos negativos en la economía local. Así mismo, el estado colombiano debería concebir al sector agropecuario como la base del desarrollo, fomentando el apoyo absoluto a través de ayudas de todo tipo.

Parte del cambio en el sector agropecuario se fundamenta en el planteamiento de políticas agrícolas eficientes que brinden protección a sus productores, cuenten con un plan de acción claro, y sean ejecutadas en su totalidad, con el fin de lograr una mayor competitividad y disminuir las brechas existentes entre los dos países. El replanteamiento de la política agrícola es un proceso complejo pues ésta abarca distintos factores que afectan el desempeño del sector, y

que deben ser reestructurados para motivar el cambio; a continuación se presentan algunas de los aspectos a considerar.

Una de las brechas más importantes son los subsidios agrícolas norteamericanos, pues éstos son excesivamente altos con respecto a los colombianos, disminuyendo la competitividad de los productos nacionales. Una alternativa para combatir los precios de la competencia podría ser el aumento del consumo interno del producto, de igual manera se recomienda incrementar las exportaciones del mismo haciendo uso de las ventajas arancelarias pactadas en el tratado.

Debido a la futura competencia en precios, las industrias más sensibles son aquellas donde USA tiene un gran control y muestra tener una alta productividad. Entre los productos de alta vulnerabilidad se encuentran los cereales (arroz, maíz, trigo), los cárnicos (cuartos traseros del pollo), y leguminosas (soya, frijol). Éstos son los renglones que podrían presentar el mayor riesgo de pérdida de empleos en unos años.

En cuanto a política comercial y de competencia, aparentemente se brinda protección a los productores, sin embargo, se observa que existen fusiones y adquisiciones entre compañías americanas las cuales se presentan de manera colectiva en los mercados, burlando las conductas pactadas en la política de competencia. Es necesario el establecimiento de reglas específicas por parte de Colombia en la política de competencia, garantizando la verdadera protección al agro nacional.

Ante el panorama presentado, se evidencia que Colombia debe buscar la reducción en sus costos de producción y al mismo tiempo agregar valor a sus bienes y servicios. Las alianzas productivas y las redes de comercio son instrumentos que facilitan el flujo de información, la adquisición tecnológica, la reducción en costos, entre otros factores, que en definitiva se traducen en niveles altos de calidad y productividad. Dentro del desarrollo de la política agrícola se deben incluir las actividades no agrícolas como la elaboración de artesanías, el turismo, las explotaciones mineras, entre otras, las cuales al integrarse se convierten en fuente importante de empleo e impulsores de crecimiento económico para toda el área rural y no solamente para el sector agropecuario.

Otro punto imprescindible es la transferencia de tecnología de parte de USA, toda vez que, ésta es clave para la tecnificación de la industria colombiana y la mejora de los procesos de cultivo, riego, drenaje, fertilización, recolección, empaque y transporte, entre otros. Los productores pueden apalancar su crecimiento a través de la reingeniería de sus procesos y garantizar el aumento de su productividad. Es así como conseguirían sobrellevar los fuertes cambios del mercado. A la par de la transferencia tecnológica, se encuentran la investigación y desarrollo, y la transferencia de conocimiento, las cuales son fundamentales para lograr una mejora continua del sector agropecuario.

Una herramienta clave para el desarrollo del agro colombiano, es el financiamiento otorgado al campesinado. Éste debe ser de fácil entendimiento para los productores y al estado le corresponde la tarea de capacitarlos en los diversos escenarios financieros existentes, con el objetivo que inviertan en proyectos de investigación y desarrollo. El apoyo gubernamental debe consistir en créditos con incentivos a la capitalización rural, para que se traduzca en inversión de maquinaria de vanguardia, logrando una mejora continua en los procesos productivos de sus granjas.

La corrupción y el conflicto interno que ha sufrido el país durante décadas, retrasan el progreso agropecuario, obstaculizando el aprovechamiento de los beneficios del Tratado de Libre Comercio. En consecuencia, sobra mencionar la importancia que el ambiente macroeconómico sea estable. El gobierno ha dado un gran paso al comenzar con el proceso de paz, el cual impactaría positivamente al sector si se llegase a concretar. Este proceso implicaría una mayor mano de obra disponible (guerrilleros desmovilizados), facilitaría el derecho de acceso a la tierra, y mejoraría las relaciones comerciales.

En cuanto al comercio exterior, Colombia debe diversificar su portafolio de productos, puesto que en la actualidad depende en su mayor parte del petróleo y carbón. Se debe examinar qué productos cuentan con ventajas arancelarias, e igualmente es relevante salir de la zona de confort de exportación de commodities y comenzar a agregar valor a los productos. Un bien básico representa pocos ingresos, por ende es fundamental el cambio de mentalidad de los productores motivándolos a exportar productos con mayor valor.

En conclusión, el TLC entre Estados Unidos y Colombia es un acuerdo que impone retos y oportunidades al país. Si Colombia aprovecha adecuadamente el tratado puede representar el aumento de competitividad en el sector agropecuario y lograr que éste genere mayores ingresos para el país. Sin embargo, para llegar a alcanzar dicho éxito hace falta el apoyo del gobierno en áreas como capacitación de mano de obra rural, apoyo de instituciones, fuentes de financiamiento, mejoras en la infraestructura, políticas agrícolas, comerciales y de competencia claras y sostenibles, acceso a las tierras, entre otros factores mencionados anteriormente. Si estos cambios se llevarán a cabo, la reestructuración productiva del sector podría darse, aminorando los efectos negativos provocados por el TLC, y sus beneficios se reflejarían en la mejora de la calidad de vida de sus ciudadanos.

Referencias Bibliográficas

- ANALDEX, (2014). Comercio Exterior al día. Recuperado el 26 de Octubre de 2014 de <http://www.analdex.org/images/Boletin%20328%20Estados%20Unidos.pdf>
- Arguello, R. (2006). Sector Agrícola y Política de Competencia. *Revista de Economía Institucional*, 8(15), 246-247.
- Balcázar, Á., Hernández, A. y Leibovich, J. (2013). Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia. Bogotá, D.C.: La Imprenta Editores S.A.
- Cárdenas, M. (2014). Presupuesto General de la Nación 2014. Recuperado el 30 de Mayo de 2015, de <http://www.minhacienda.gov.co/portal/page/portal/HomeMinhacienda/presupuestogeneraldelanacion/ProyectoPGN/2014/PRESUPUESTO%20GRAL%202014.pdf>
- CATO INSTITUTE, (2015). Downsizing the federal Government. Recuperado el 04 de Mayo de 2015, de <http://www.downsizinggovernment.org/agriculture>
- Clavijo, S. (Mayo de 2015). Perspectivas Económicas. En (nombre desconocido), Encuentro Microsoft Partnership 2015. Conferencia Microsoft Canales, llevada a cabo en el Hotel JW Marriott Bogota.
- Contexto ganadero, (Abril de 2014). FENAVI proyecta crecimiento del sector en 3.2% para 2014. Recuperado el 18 de Junio de 2015, de <http://contextoganadero.com/agricultura/fenavi-proyecta-crecimiento-del-sector-en-32-para-2014>
- Cornejo, J., Wechsler, S., Livingston, M. y Mitchell, L. (2014). Genetically Engineered Crops in the United States. Washington, D.C.: ERR.
- DANE, (2014). Balanza Comercial 1980-2014. Recuperado el 25 de Octubre de 2014, de <https://www.dane.gov.co/index.php/comercio-exterior/balanza-comercial>
- Departamento Económico y Social. (2004) . Instrumentos Políticos Innovadores y evaluación en el desarrollo agrícola y rural en América Latina y el Caribe. En Departamento Económico y Social (Ed), Temas actuales y emergentes para el análisis económico y la investigación de políticas (CUREMIS II) (pp. 77-115) . Roma: FAO
- DIAN, (Fecha desconocida). Contingentes Arancelarios Dentro del Marco del TLC con Estados Unidos. Recuperado el 25 de Mayo de 2015, de http://www.dian.gov.co/descargas/tlc/Contingentes_Arancelarios.pdf
- DINERO, (Octubre de 2011). Optimismo y preocupación en gremios del país por TLC. Recuperado el 15 de Mayo de 2015, de <http://www.dinero.com/negocios/articulo/optimismo-preocupacion-gremios-del-pais-tlc/137562#>.

- El Banco Mundial, (2014). Tierras Agrícolas. Recuperado el 29 de Noviembre de 2014, de <http://datos.bancomundial.org/indicador/AG.LND.AGRI.ZS>
- Goetzl, A. (2006). Subsidios o Incentivos. *OMIT Actualidad Forestal Tropical*, 14(3), 3-4.
- Hagstrom, J., (2014). Vilsack announces board of Foundation for Food and Agricultural Research. Recuperado el 28 de Mayo de 2015, de http://www.hagstromreport.com/2014news_files/2014_0723_vilsack-board-foundation-food-agricultural-research.html
- Iturriza, J. (1982). Las economías de escala en el transporte. Recuperado el 04 de Mayo de 2015, de http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/integracion_latinoamericana/documentos/068-Estudios_Economicos_3.pdf
- Krugman, P. (1981). Intraindustry Specialization and the Gains from Trade. *Journal of Political Economy*, 89(5), 9-59.
- Krugman, P. (1987). Is Free Trade Passe?. *The Journal of Economic Perspectives*, 1(2), 131-144.
- Mankiw, N. (2012). *Principios de Economía*. México, D.F: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.
- Mejía, R. (2015). Por una agroindustria sostenible. *Portafolio*, 18(1), 168-170.
- Mercatus Research, (2013). The 2013 Farm Bill: Limiting waste by limiting farm-subsidy budgets. Recuperado el 22 de Mayo de 2014, de http://mercatus.org/sites/default/files/Smith_FarmBill_v1.pdf
- Mirabella, L. Impacto de la fijación de precios en la producción de alimentos. Recuperado el 11 de Junio de 2015, de <http://www.scpm.gob.ec/wp-content/uploads/2013/06/IMPACTO-DE-LA-FIJACION-DE-PRECIOS-MIRABELLA-LUCAS-ORMAZA.pdf>
- Molano, A. (2012). Colombia digital. Recuperado el 12 de Junio de 2015, de <http://colombiadigital.net/actualidad/articulos-informativos/item/2057-que-es>.
- OCDE, (2015). Revisión de la OCDE de las políticas agrícolas: Colombia 2015. Recuperado el 03 de Julio de 2015, de <http://www.oecd.org/countries/colombia/OECD-Review-Agriculture-Colombia-2015-Spanish-Summary.pdf>
- Planeta paz, (Enero de 2012). La cuestión agraria en Colombia: Tierra, Desarrollo y Paz. Bogotá, D.C.: Corcas Impresores.
- PNUD, (2011). Colombia rural, razones para la esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011. Bogotá, D.C.: INDH.
- Porter, M. (1990). *La ventaja competitiva de las naciones*. Argentina: Javier Vergara Editor SA, (1991).
- Procuraduría. Balance del Primer año de TLC con USA. Recuperado el 16 de Mayo de 2015, de <http://www.procuraduria.gov.co/portal/media/file/balance.pdf>

- Rodríguez, J., Castro, R. (2010). Apoyos económicos en el sector agropecuario colombiano. Recuperado el 30 de Mayo de 2015, de <http://www.contraloriagen.gov.co/documents/10136/44388489/apoyos-economicos-en-el-sector-agropecuario-colombiano.pdf/5939475b-016b-41e5-948e-b8e4bccef551>
- Sanijnés ,F., Vargas, B. y Herrera, Z. (2002). *Ventajas comparativas y competitivas del comercio regional orureño*. La Paz: Fundación PIEB.
- Sociedad de Agricultores de Colombia, (2014). Balance agropecuario primer semestre 2014. Recuperado el 25 de Abril de 2015, de <http://www.sac.org.co/es/estudios-economicos/balance-sector-agropecuario-colombiano/290-balance-y-perspectivas-del-sector-agropecuario-2012-2013.html>.
- Universidad del Rosario. (2013). Documentos maestros de la línea de realidad. Recuperado el 21 de octubre de 2014, de <http://www.urosario.edu.co/getattachment/Administracion/ur/Investigacion1/Documento-Maestro-de-lineas-Agosto-2013.pdf>
- USDA, (2015). Budget Summary and Annual Performance Plan. Recuperado el 21 de Octubre de 2014, de <http://www.obpa.usda.gov/budsum/FY12budsum.pdf>
- USDA. (2015).The Farm Bill. Recuperado el 21 de Enero de 2015, de <http://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome?navid=farbill>