

**ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL CONFLICTO ARMADO DE LA
REPÚBLICA FEDERAL DEMOCRÁTICA DE NEPAL EN SU RELACIÓN CON
CHINA E INDIA. PERIODO 1996 - 2012.**

JUAN FERNANDO RESTREPO PARRA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2015**

“Análisis de la influencia del conflicto armado de la República Federal Democrática de
Nepal en su relación con China e India. Periodo 1996 - 2012.”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Juan Fernando Restrepo Parra

Dirigida por:

Ricardo Alberto Baquero Hernández

Semestre II, 2015

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo monográfico, más que un requisito de grado, es la finalización de una larga etapa en la cual muchas personas me aportaron de una u otra forma. La Universidad del Rosario fue el espacio para mi construcción intelectual y académica.

Mis más sinceros agradecimientos a mi director de monografía, Ricardo Baquero, quien me acompañó incondicionalmente en este proceso y siempre tuvo la disposición de colaborarme y corregirme. A él, mil gracias y espero con mucho ahínco la oportunidad de volver a trabajar juntos.

RESUMEN

El interés de esta monografía es evaluar la influencia del conflicto armado nepalí sobre las relaciones de Nepal con India y China. Se analiza y se explica como un conflicto armado interno puede influir desde sus causas, desarrollo y desenlace en las relaciones regionales y bilaterales de un país con sus vecinos. El presente texto pretende probar que la guerra civil de Nepal influyó positivamente en sus relaciones con India y China, planteando al país nepalí como un escenario en disputa entre estas dos potencias emergentes. Mediante el Realismo Estructural de Keneth Watzl se evaluarán las lógicas y los patrones de cambio que puedan modificar el sistema conformado por Nepal, China e India, para posteriormente examinar los cambios reales o parciales que sufrieron las relaciones de estos países al término del conflicto armado.

Palabras clave:

Conflicto armad, realismo estructural, relaciones bilaterales.

ABSTRACT

The interest of this paper is to evaluate the influence of Nepalese armed conflict on Nepal 's relationship with India and China. It is analyze and explain like an internal armed conflict can influence from its causes, development and outcome in regional and bilateral relationships of a country with its neighbors. This document aims to prove that the civil war in Nepal positively influenced in its relationship with India and China, raising the Nepalese country as a scenario in dispute between these two emerging powers. Using the to Structural Realism Kenneth Watzl logical and shift patterns which might alter comprised of Nepal, China and India system will be evaluated to later examine the actual or partial changes suffered by relations of these countries at the end of the armed conflict.

Key words:

Armed conflict, structural realism, bilateral relations.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. EL CONFLICTO ARMADO EN NEPAL: ANTECEDENTES, DESARROLLO Y DESENLACE DE LA GUERRA CIVIL NEPALI	14
1.1. Antecedentes y Causas	14
1.2. Desarrollo del conflicto armado	18
1.3. Final del conflicto armado	24
2. LAS RELACIONES DE NEPAL CON INDIA Y CHINA: CONTEXTO HISTORICO Y DESARROLLO DE LAS RELACIONES BILATERALES.	27
2.1. Nepal-India	27
2.2. Nepal-China	32
3. EL CONFLICTO ARMADO NEPALÍ Y LAS RELACIONES DE NEPAL CON INDIA Y CHINA: DE LO INTERNACIONAL A LO BILATERAL	38
3.1. Conformación del sistema regional: el Neorrealismo como análisis de política internacional.	38
3.2. Nepal como escenario de disputa: Análisis macro y política internacional	41
3.3. Relaciones bilaterales de Nepal con India y China al término del conflicto armado. Periodo 2006-201	45
CONCLUSIONES	49
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1.	Distribución del comercio por países.	16
Gráfica 1.	Exportaciones e Importaciones de Nepal 2014.	35
Gráfica 2.	Representación de India en el comercio nepalí por años.	46

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Resultados de las elecciones para la Asamblea Nacional Constituyente de Nepal. 2008.

LISTA DE SIGLAS

ANC	Asamblea Nacional Constituyente
ASO	Alianza de los Siete Partidos
EPL	Ejército Popular de Liberación
FIU	Frente de la Izquierda Unida
MNPU	Movimiento Nacional del Pueblo Unido
NIC	Sistema regional Nepal-India-China
PCN-M	Partido Comunista de Nepal-Maoísta
PCN-MLU	Partido Comunista de Nepal-Marxista Leninista Unido

INTRODUCCIÓN

En el último siglo, Nepal ha vivido múltiples cambios políticos que han configurado tanto su estructura como Estado al igual que su rol en el sistema internacional, principalmente por la prolongación de un conflicto armado en el cual se vieron enfrentadas las fuerzas del Estado y un ejército de insurgentes. Sin embargo, este conflicto no puede examinarse exclusivamente a partir de 1996, cuando los primeros subversivos se alzaron en armas. Los antecedentes de esta confrontación van mucho más atrás, inclusive antes de que Nepal se unificara como Estado.

La historia moderna de Nepal puede leerse a partir de la pugna entre dos poderosas familias. Por un lado los Shah, quienes reinaron bajo la figura de una Monarquía Absoluta entre 1768 y 1846. Por otro lado los Rana, quienes en 1846 tomaron el control del país gobernando bajo la figura del Primer Ministro, ya que “eran los Rana, primeros ministros por derecho de herencia familiar, quienes detentaban el poder absoluto” (Campuzano 2006, págs. 13-14).

A mediados del siglo XX, los Shah lograron recuperar el control del país y el Rey permitió la conformación de un parlamento electo democráticamente. No obstante, meses después el Rey prohibió cualquier actividad partidaria mediante el establecimiento del Sistema Panchayat.

A principios de 1990, nueve partidos de izquierda decidieron constituir dos frentes de unidad con el fin inmediato de combatir el sistema anti partidario. Por un lado, el Frente de la Izquierda Unida (FIU), el cual adoptó la acción pacífica como bandera política. Por otro lado el Movimiento Nacional del Pueblo Unido (MNPU), que tomó una postura más radical al exigir el llamado a una Asamblea Nacional Constituyente (ANC). Ante la presión política y social generada por estos dos frentes, el Rey no tuvo más opción que disolver el Sistema Panchayat y establecer una Monarquía Constitucional.

Una fracción del MNPU quedó totalmente satisfecha ya que el Rey no aceptó la conformación de una ANC, es por esto que toman la decisión de fundar el Partido Comunista de Nepal-Maoísta (PCN-M) el cual abandonó cualquier actividad electoral y parlamentaria.

A principios de 1996, el PCN-M puso condiciones y un plazo para el inicio de la insurrección armada. “El PCN-M entregó al Primer Ministro Sher Bhadur Deuba una lista de 40 demandas políticas que debían ser asumidas por el gobierno para evitar el comienzo de un levantamiento armado”(López 2006, pág. 76). Sin embargo, el Rey hizo caso omiso a este listado, por lo cual los maoístas iniciaron actividades militares para aumentar su control territorial y número de militantes.

A partir del año 2003, el Partido dio un viraje democrático en su discurso, el cual logró acercarlo con sectores de la sociedad que antes no eran sus aliados. Las conversaciones terminaron en 2005 cuando el PCN-M celebró una alianza estratégica con siete partidos políticos, la cual tenía como bandera de unidad el derrocamiento del Rey y el establecimiento de un régimen democrático. De esta manera “La alianza de los siete partidos (ASP) llamó a la sociedad civil a manifestarse pacíficamente y poner fin a la autocracia del Rey” (Campuzano 2006, pág. 30).

El aumento progresivo del control territorial por parte de la insurgencia, al igual que la pérdida de popularidad de la monarquía y la ASP, lograron poner en un jaque definitivo al Rey. Fue así como el 24 de abril del 2006 el Rey anunció su retiro, dejando el futuro inmediato de Nepal en manos de los partidos políticos. A continuación, el gobierno interino inició un proceso de paz con la insurgencia y el parlamento aprobó el llamado a elecciones para el establecimiento de ANC.

Luego de un proceso de desarme, el PCN-M consiguió una porción importante dentro de la ANC. Sin embargo, luego de 4 años, la constituyente se disolvió debido al incumplimiento del plazo para la firma de una nueva constitución. Fue así como a finales del 2012 se estipularon nuevas fechas para la conformación de una nueva ANC.

Antes, durante y después del conflicto nepalí, dos Estados tuvieron un significativo rol. China e India han tenido diferentes niveles de participación e influencia en la vida política, social, económica y cultural de Nepal.

Por un lado, Nepal e India han estado estrechamente ligadas no solo por su proximidad geográfica sino por los fuertes y abundantes vínculos culturales que comparten, empero fue hasta 1950 cuando las relaciones bilaterales se formalizaron: “La primera regulación de las relaciones entre India y Nepal fue con el Tratado de Paz y Buenas

Relaciones de 1950”(Campuzano 2006, pág. 35). A partir de ese año las relaciones entre ambos países tuvieron altas y bajas.

Durante el curso del conflicto, India no dio mucha importancia a las primeras operaciones de la insurgencia, pero cuando el PCN-M logró controlar gran parte de las zonas rurales del territorio nepalí, el gobierno Indio apoyó económica y militarmente al Estado nepalí en su lucha contra los maoístas.

Luego del retiro del Rey, las relaciones entre los dos países tomaron un curso distinto, no solo por la influencia del PCN-M en las decisiones del país sino también por ampliación de relaciones económicas y de cooperación con otros países como China.

Por otro lado, las relaciones de Nepal con China también han estado fuertemente marcadas por la proximidad geográfica, principalmente por su cercanía al Tíbet. Las primeras interacciones de vital importancia se dieron en el marco de la guerra entre ambos países entre 1789 y 1792, cuya causa principal fue la expansión nepalí hacia el territorio del Tíbet.

A pesar de estos antecedentes, los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambos Estados instituyeron el primero de agosto de 1955 como la fecha formal del establecimiento de sus relaciones diplomáticas y “a partir de entonces, Nepal ha mantenido desde siempre buenas relaciones económicas con la República Popular China”(Campuzano 2006, pág. 38).

En el marco del conflicto armado iniciado en 1996 es importante mencionar que China tomó una postura de no intromisión. Sin embargo, al término del conflicto ambos países aumentaron considerablemente sus relaciones. El impulso de las relaciones al término del conflicto permite ver que los antecedentes y la guerra civil nepalí influyeron en alguna medida con el curso de las relaciones.

De acuerdo a todo el contexto planteado, la presente investigación pretenderá dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿En qué medida, el conflicto armado nepalí y sus antecedentes configuraron las relaciones de Nepal con India y China?

Pregunta a la cual se responde que las diferentes dimensiones del conflicto armado nepalí influyeron de manera positiva en las relaciones políticas y económicas de Nepal con

India y China, permitiendo que Nepal se configurara como un escenario en disputa entre estas dos potencias emergentes.

Nepal ha sido un país que poco se ha estudiado en Colombia y la presente investigación ayudará a entender de mejor manera cómo un conflicto interno de un país pequeño y poco peso internacional puede reconfigurar las relaciones bilaterales con dos potencias emergentes de gran peso político y económico en la coyuntura actual.

El marco teórico de la presente investigación no se ceñirá a una teoría en específico sino que articulará algunos conceptos alrededor de una teoría marco, con el fin de dar una explicación integral a la pregunta formulada. Es así como el objetivo general de la presente investigación es analizar la influencia del conflicto armado nepalí en la relación de Nepal con India y China y a partir de este se analizará cada objetivo específico en un capítulo diferente.

En el primer capítulo se realizará una descripción de las diferentes dimensiones del conflicto armado nepalí, exponiendo los antecedentes y las causas del mismo, además del desarrollo y el desenlace del conflicto. El segundo capítulo expondrá el desarrollo de las relaciones de Nepal con India y China. Finalmente el tercer capítulo del texto, analizará la relación entre el conflicto armado y la configuración de relaciones de Nepal con India y China a partir del Neo Realismo de Waltz.

Asimismo, dentro de este capítulo se utilizará el Realismo Estructural de Kenneth Waltz, teoría que entiende las relaciones internacionales sistémicamente, estudiando el sistema internacional en conjunto al entender que la política internacional está cimentada bajo el principio de un Sistema compuesto por una estructura y agentes interactuantes.

Dicha estructura se crea de manera espontánea, entiende el sistema político internacional al igual que al mercado, pues no es voluntad de los Estados crear una estructura. De esta manera, no solo existe una estructura a nivel global sino que pueden observarse estructuras regionales y hemisféricas alrededor del todo el mundo.

El equilibrio de poder es el presupuesto que mantiene la estabilidad en la estructura y por consiguiente entre las unidades, las cuales establecen un estado de Status Quo. Para Waltz, la estructura no puede modificarse por voluntad de las unidades, pero sí por un efecto feedback que define al sistema como dinámico.

A partir de todo este bagaje teórico, esta investigación analizará qué tipo de estructura rige la lógica política en una zona que colinda tanto con el subcontinente Indio como con el occidente del Sudeste Asiático, además de identificar cuáles son y qué papel cumplen las unidades que hacen parte de esta estructura.

1. EL CONFLICTO ARMADO EN NEPAL: ANTECEDENTES, DESARROLLO Y DESENLACE DE LA GUERRA CIVIL NEPALI

La lógica del conflicto nepalí no ha sido propia y exclusiva de una confrontación armada en la cual sencillamente un grupo de insurgentes decidieron tomar las armas en contra del Estado. De la misma manera, sería un error académico leer el conflicto nepalí a partir de 1996, cuando el PCN-M comenzó sus operaciones militares en contra del Estado monárquico. En esta medida, caracterizar el conflicto es supremamente importante a la hora de realizar una lectura responsable del mismo, para de este manera identificar sus principales dimensiones.

En este orden de ideas el conflicto nepalí no es meramente una confrontación militar, sino que será entendido como un conflicto multidimensional debido a que posee antecedentes y causas políticas, económicas, sociales e inclusive culturales, las cuales se trasladan transversalmente al desarrollo y el desenlace del mismo.

En el presente capítulo se explorarán las diferentes esferas del conflicto desde sus antecedentes y causas, con el fin de entender tanto el porqué del brote armado del mismo como su desenlace posterior.

1.1. Antecedentes y Causas

El conflicto interno nepalí, además de su dimensión armada posee otras 4 que se complementan entre sí: Política, económica social y cultural. En esta sección se examinarán cada una por separado para abstraer sus particularidades.

- Dimensión Política: Como se mencionó en la parte introductoria, históricamente el panorama político de Nepal ha tenido como principal característica la “oligopolización” del poder. Y es a partir de este punto que se ha gestado el conflicto político en el país. Solamente hasta mitad del siglo XX algunos sectores políticos y sociales lograron adquirir algunas facultades legislativas, mientras que el control del Estado nepalí era disputado por dos familias con perfiles que podrían denominarse dinásticos.

Por un lado está la familia Shah (dinastía monárquica), responsable de la unificación de los principados que conformaron a Nepal como Estado. Hasta 1846 los Shah gobernaron

como una Monarquía Absoluta. Por otro lado se encuentra la familia Rana (dinastía ministerial), fundada por Yang Bahadur Rana, quien en 1846 asesinó a todos los principales hombres de confianza del Rey con complicidad de algunos oficiales de las Fuerzas Armadas. Bahadur Rana se autoproclamó Primer Ministro y a pesar de no eliminar la figura del Rey, tomó las riendas absolutas del país

Con ayuda de la India, en 1951 los Shah retomaron el poder. La enemistad que sentía el pueblo hacia los Rana fue el elemento perfecto para que el Rey Tirbhuván Bir Bikram se fugara a territorio Indio, desde donde lideró el movimiento de oposición a la dinastía ministerial. “Los Rana ante el odio de su pueblo y viendo que no había otra forma de mantenerse en el poder que no fuese con la fuerza de las armas se vieron obligados a devolver el poder al rey quien volvió a Katmandú en febrero de 1951 y proclamó el comienzo de una nueva era democrática en Nepal” (Campuzano 2006, págs. 15-16).

Años antes de que los Shah retomaran el poder, se conformaron diferentes Partidos Políticos de diferentes ideologías, los cuales fueron parte activa en el derrocamiento de los Rana. A cambio de su apoyo, estos movimientos solicitaron al Rey Bir Bikram la apertura de espacios democráticos que les permitiera acceder de manera parcial a la formación de leyes de su país.

Es así como en 1959 y por primera vez en su historia, Nepal celebra elecciones para la constitución de un Parlamento. Sin embargo, la vida democrática de esta institución se vio sepultada debido al establecimiento del sistema Panchayat, el cual no clausuró al Parlamento pero sí bloqueo a todos los partidos políticos, salvo el partido del Rey. Los años venideros fueron sumamente difíciles para todos los partidos políticos, que a pesar de no poder actuar en política ni poder hacer parte del Parlamento, siguieron haciendo trabajo de bases en diferentes zonas del país y con diferentes sectores sociales.

Durante casi 30 años el Parlamento estuvo conformado solo por oficiales de la monarquía y fue solamente hasta 1991 cuando el Rey disolvió el Sistema Panchayat, debido a una serie de movilizaciones generadas por el descontento de una gran parte del pueblo nepalí. La movilización fue liderada por dos frentes de unidad, los cuales agremiaban a partidos políticos de izquierda, junto a otros de corte más democrático y neoliberal. El

efecto inmediato del fin del Panchayat fue la proclamación de un nuevo Parlamento conformado por elección popular.

La imposibilidad de realizar cambios de fondo en el país, la herencia autoritaria de la monarquía y la limitada actuación de un Parlamento reducido a la dinámica electoral, son algunos de los puntos de inflexión del conflicto político, siendo causas resaltadas por la insurgencia a la hora de alzarse en armas en 1996.

-Dimensión económica: Históricamente Nepal ha sido uno de los países más pobres del hemisferio oriental, con problema de subdesarrollo y una distribución asimétrica de la economía nacional, evidenciada en las abismales brechas entre las zonas rurales y urbanas. La mayoría de su población siempre se ha encontrado asentada en el campo y su débil economía ha estado sustentada principalmente por el sector agrícola.

Sumado a lo anterior, históricamente Nepal ha estado muy aislado de la economía mundial. Por un lado el mercado nepalí es supremamente pequeño y por otro lado sus transacciones comerciales han estado casi que limitadas únicamente a India. “Dos tercios del comercio exterior de Nepal es con la India, con un comercio bilateral estimado en alrededor de 4,7 mil millones de dólares americanos. La India supone el 47% de las inversiones directas extranjeras en Nepal” (Chand 2014

La balanza entre importaciones y exportaciones de Nepal ha estado dominada por el Estado indio, al copar el 59% del total del flujo comercial nepalí en los últimos años, tal como se evidencia en la tabla a continuación, que relaciona los principales socios comerciales del Estado nepalí.

Tabla 1. Distribución del comercio por países.

PRINCIPALES CLIENTES	% TOTAL
1. India	59,1
2. Estados Unidos	9,3
3. Alemania	4,1

PRINCIPALES PROVEEDORES	% TOTAL
1. India	52,3
2. China	3,6

Fuente: (Oficina de información diplomática 2015, pág. 5).

El conflicto económico en Nepal logró convertirse en un escenario causal de la confrontación armada entre los insurgentes maoístas y las fuerzas del Estado.

- Dimensión social y cultural: Al igual que en los puntos analizados anteriormente, Nepal ha vivido un conflicto social estrechamente relacionado con sus bases culturales, el cual puede rastrearse como antecedente y causa del conflicto armado nepalí.

Hasta 2008, Nepal era el único Estado hindú del mundo, en donde el sistema de valores del hinduismo era el sistema de organización social, política y económica. De esta manera, el Sistema de Castas ha sido más que una forma de estratificación social, sino que también ha impregnado todas las dimensiones del Estado nepalí.

Este sistema propio del Hinduismo está compuesto por 4 castas básicas, además de una clase más que no hace parte del sistema mismo. Los Brahmanes son la casta más alta, la cual está compuesta por sacerdotes y maestros. Más abajo se encuentran los Chatriyas quienes son la casta política. Los Vaisias son la tercera casta, la cual abarca terratenientes, comerciantes, artesanos y agricultores. La última y cuarta división es la casta Sudra la cual está conformada por siervos y obreros que trabajan para los miembros de otras castas. Por fuera del sistema existen los Dalits o Parias quienes constituyen una clase tan baja que solo se les permite realizar trabajos puramente marginales. La casta se relaciona con la idea de pureza y luego esto llevó a la división del trabajo; trabajos “puros” e “impuros”. (Pániker 2014, págs. 133-156)

De esta manera el Sistema de Castas imposibilitó que las castas más bajas pudieran acceder a la administración del Estado. Este sistema prácticamente determina la condición de cada ser humano al nacer, otorgando a cada persona un rol específico en la sociedad y en el Estado y sin importar cuánto pasen los años, siempre será el mismo.

Con el paso del tiempo, el sistema de castas empezó a ser rechazado por algunos sectores de la sociedad que objetaban que además de ser excluyente, era discriminatorio; incluso visto como rasgo de un régimen autoritario. Aunque con el transcurso del tiempo el sistema se flexibilizó, antes y durante del conflicto las castas más altas siguieron siendo la clase política y económica dominante: “Los miembros de las castas superiores dominan ampliamente el parlamento y la burocracia, y las castas bajas, las minorías étnicas, y los cristianos se enfrentan a la discriminación en la administración

pública, los tribunales y las oficinas gubernamentales, según el informe del Departamento de Estado de Estados Unidos”(Freedom House 2003)¹.

De la misma manera y de acuerdo a lo anterior, el país ha sido testigo de la censura a los medios de comunicación, además de la discriminación a comunidades étnicas, religiosas y de género. Por ejemplo, según la organización Freedom House, “Las mujeres rara vez reciben las mismas oportunidades educativas que los hombres. Se enfrentan a la discriminación bajo las leyes de propiedad y el divorcio, y por lo general no están suficientemente representadas en el gobierno y la administración pública.” (Freedom House 2001). Además de esto, “La Constitución establece la libertad de religión, pero el proselitismo está prohibido y los miembros de las minorías religiosas en ocasiones se quejan de hostigamiento oficial” (Freedom house 2004)².

De acuerdo a esto, una de las principales consignas que formuló el PCN-M fue la necesidad de eliminar la organización de Castas de todas las dimensiones del país, además de combatir la discriminación de la cual eran objeto comunidades étnicas, mujeres, homosexuales, entre otras. Así lo explicó Ananta, militante del PCN-M:

La mayoría de las personas que están en el poder son indoeuropeos hindúes de casta alta, pero muy poca gente de las castas bajas y Janjatis (grupos étnicos) están incluidos en la estructura de poder [...] los hindúes parias, los Dalits, todavía son discriminados, incluso en el siglo XXI. [...] y en parte por la religión hindú las mujeres nepalíes no tienen los mismos derechos que los hombres con respecto a la propiedad, la educación, la salud y así sucesivamente. (Ogura 2002, págs 252-253)

1.2. Desarrollo del conflicto armado

En 1990, diferentes sectores sociales y políticos liderados por una coalición de 7 partidos de izquierda llamado el Frente de Izquierda Unida (FIU), se organizaron de forma gremial para exigir el fin del sistema anti partidario. Esta movilización social conocida como “Movimiento Popular” (Jana Andolan) fue respaldada por el Partido del Congreso de Nepal y fue contrarrestada por las fuerzas policiales del Estado de una forma violenta, lo que

¹Traducción libre del autor.

²Traducción libre del autor.

logró acrecentar el inconformismo y la indignación del pueblo, obligando al Rey a disolver el sistema Panchayat y convocar a unas elecciones parlamentarias.

Para estas elecciones los principales movimientos de izquierda estaban divididos en 2 frentes: el Partido Comunista de Nepal- Marxista Leninista Unido (PCN-MLU), movimiento resultante del FIU y convencido de la vía democrática como el mejor camino para realizar cambios de fondo en el país; y el MNPU, escéptico respecto al panorama electoral y visualizando la necesidad de un levantamiento armado como la única solución de las principales contradicciones de Nepal. A pesar de esto, este último partido también decidió participar en las elecciones, tal como lo dijo Bahattari, uno de los principales líderes del partido: “participamos para utilizar la elección como un foro destinado a promover políticas revolucionarias mediante la exigencia de derechos fundamentales para el pueblo oprimido. [...] Nuestras actividades en el parlamento eran, de hecho, una forma de preámbulo para la guerra popular” (Ogura 2002, pág. 251).

A pesar de ser el tercer partido con mayor participación en la Cámara de Representantes con 9 escaños, el MNPU realizó una serie de reuniones periódicas donde concluyó que, en definitiva, la vía democrática no realizaría cambios estructurales y debatió los diferentes métodos para implementar una guerra popular. De acuerdo a esto en 1995 se conformó oficialmente el PCN-M encabezado por los líderes Prachanda y Bahattari.

Desde ese momento, los maoístas comenzaron una preparación ideológica y militar de todos los militantes del partido y se organizaron bajo tres mecanismos o instrumentos. En primera instancia, el partido político clandestino desde donde se direccionaban todos los instrumentos; en segunda medida, el ejército popular de liberación el cual llevaba a cabo las operaciones militares; y en tercera y última instancia el frente único revolucionario, siendo un espacio de confluencia de fuerzas de los sectores sociales y populares.

El Politburó (el cuerpo más alto del partido) decidió establecer fechas concretas para la inminente insurrección, pero antes hizo un llamado al Estado: “El Politburó preparó un memorando de cuarenta peticiones [...] y afirmaba que si para el 17 de febrero el gobierno no había mostrado ningún interés, entonces el PCN-M emprendería un movimiento armado contra el Estado” (Ogura 2002, pág. 254). A pesar de las amenazas, el

gobierno hizo caso omiso y de esta manera, el 13 de febrero de 1996 el PCN-M oficialmente comenzó con su insurrección armada.

A lo largo del conflicto sucedieron múltiples eventos o sucesos que fueron cambiando el curso del mismo; sin embargo, en este documento solo se tocarán los puntos más precisos y neurálgicos del conflicto que además de su importancia nacional pudieron internacionalizar al mismo.

Avance militar y territorial: Para inicios del levantamiento armado, los dirigentes del partido aseguraron que sus fuerzas armadas no superaban los 200 militantes establecidos en diferentes partes del país. A pesar de no poseer un vasto ejército, el EPL dio golpes certeros que le permitieron controlar de manera total o parcial zonas de poca presencia estatal, las cuales se convirtieron en puntos claves de agrupación de fuerzas y de trabajo político y “se llevaron a cabo cuatro tipos distintos de acciones 1) publicidad 2) sabotaje al enemigo 3) acciones guerrilleras 4) asesinatos de enemigos de clase” (Ogura 2002, pág. 256).

Su estructura organizacional y su estrategia militar le permitieron rápidamente controlar gran parte de las zonas rurales del país, donde desalojaron puestos policiales y oficinas gubernamentales de muchas aldeas. Para el año 2000, las fuerzas armadas de los maoístas se multiplicaron y hacían presencia en múltiples zonas del país.

Gran parte del éxito del PCN-M también estuvo influenciado por la poca importancia que le dio el gobierno al levantamiento armado. El rey y sus funcionarios creyeron imposible que los maoístas pudieran tener un importante respaldo popular y de la misma manera, estaban convencidos que las fuerzas del Estado apagarían rápidamente los focos de insurrección. Sin embargo, esto no fue así y para el 2006 el control territorial y la popularidad social del PCN-M eran sumamente amplias: “La guerrilla maoísta controla actualmente (2006) la práctica totalidad de las zonas rurales del país mientras que el gobierno mantiene su control sobre las zonas urbanas y la capital Katmandú” (López 2007, pág. 75).

- **El Regicidio y el Estado de emergencia del 2001:** El avance maoísta fue progresivo. Los líderes del Plotiburó cambiaron su estrategia defensiva y decidieron ampliar su trabajo político en las ciudades. No obstante, 5 años luego del inicio del conflicto armado, otros dos sucesos cambiaron el rumbo del mismo.

Por un lado, el primero de junio de 2001 ocurrió el regicidio en el palacio de Katmandu en el cual gran parte de la familia real encontró la muerte, siendo catalogado como uno de los acontecimientos más polémicos y oscuros de la historia nepalí.

Según la versión oficial, el príncipe heredero Dipendra Bir Bikram, disparó con armas automáticas contra sus familiares más directos, matando a la mayoría en el acto y dejando a otros malheridos. Cayeron asesinados el rey, la reina, sus hijos y otros miembros de la familia real. Posteriormente Dipendra se disparó y aunque no se mató, estuvo en coma tres días. El motivo del arrebato se atribuyó al despecho amoroso ya que la familia se oponía al matrimonio del príncipe con una mujer del clan Rana. (Campuzano, 2006, pág. 21)

Sin embargo una gran parte de la sociedad nepalí, junto con el PCN-M, fueron escépticos de la versión oficial, argumentando que gran parte de los hechos que vendrían luego para el país y en específico en torno al conflicto, evidenciaban que al parecer el regicidio había sido planeado por Gianendra Bir Bikram, hermano de Dipendra y nuevo rey de Nepal ante la muerte del príncipe heredero y supuesto actor material del hecho. “La mayoría del pueblo nepalí no creyó que el príncipe heredero hubiese sido el responsable de todo lo sucedido. En cambio, sospechaba que el Rey Gyanendra había estado involucrado porque ninguno de los miembros de su hogar- con excepción de su esposa, que resultó herida- había sufrido algún daño en el incidente” (Ogura, 2002, pág. 259).

Sumado a los rumores que tomaban fuerza dentro de la sociedad nepalí, los maoístas redactaron un comunicado en el cual no solo señalaban a Gyanendra como el actor intelectual de la masacre del palacio, sino que daban una serie de argumentos del porque el nuevo rey de Nepal era objeto de sospecha. “Después de la masacre de Palacio, la monarquía tradicional fue remplazada por una monarquía partidaria radical apoyada por fuerzas extranjeras [...] En consecuencia estas fuerzas extranjeras, junto con los radicales cercanos a Palacio, hicieron un pacto con Gyanendra” (PCN-M, 2003).

A pesar de ser declaraciones de los insurgentes, sus premisas y sustentos de los hechos causaron recelo y reserva dentro de gran parte de la población nepalí respecto al nuevo Rey. Gyanendra llegó al trono a asumir una guerra directa contra los maoístas, la cual había sido liderada anteriormente por el gobierno, encabezado por el Partido del Congreso de Nepal.

En uno de sus primeros actos oficiales como Rey de Nepal, el 26 de noviembre de 2001 Gyanendra declaró por primera vez un Estado de Emergencia mediante el cual

tomaba el absoluto control del poder ejecutivo. Su decisión fue sustentada en el peligro de la soberanía y la seguridad de Nepal frente al avance de los insurgentes y las acciones de los mismos.

De acuerdo a lo anterior, el Estado de Emergencia estuvo acompañado de políticas muy fuertes frente a la población, que catalogaban a los maoístas como terroristas ante el país y la comunidad internacional.

Se restringieron la libertad de movimiento y de expresión y la policía pudo detener arbitrariamente a los sospechosos de terrorismo. Por primera vez se movilizó al ejército real, ya que hasta ese momento las operaciones contrainsurgentes estaban dirigidas por la policía. Con ello lo único que consiguió el rey fue endurecer los ataques de los maoístas e intensificar el conflicto. (Campuzano, 2006, pág. 2003)

El Rey utilizó este mecanismo también en 2005 con el fin de combatir de manera radical a los maoístas. No obstante, esto hizo que la monarquía y en específico Gyanendra perdieran popularidad. Los partidos políticos que participaban fueron alejándose del Rey, y a pesar de no sumarse a la causa de los maoístas, sí empezaron a discutir internamente la necesidad de un cambio estructural en el sistema político del país.

- Movilización social y la Alianza de los Siete Partidos: En el marco del segundo Estado de Emergencia proclamado por el Rey Gyanendra en 2005, el descontento popular y la indignación de los principales partidos políticos se volvieron totalmente visibles. Inclusive el Partido del Congreso, el cual había fraternado con la Monarquía durante décadas, optó por retirar su respaldo a Gyanendra y todas sus políticas.

De la misma manera se llevaron a cabo diferentes movilizaciones sociales en las principales ciudades, las cuales acusaban el Estado de Emergencia como inconstitucional y autoritario.

Sumado a las demandas de la población nepalí, la comunidad internacional emitió comunicados de rechazo al Estado de Emergencia debido a la censura a los medios de comunicación y la represión brutal a las manifestaciones de los ciudadanos. “Tanto Estados Unidos como Reino Unido, que venían colaborando con Nepal para poner fin a la insurgencia emitieron notas de protesta igual que hizo Naciones Unidas. Asimismo, la India mostró su rechazo y junto a Reino Unido suspendió el envío de armas” (Campuzano, 2002, pág. 27).

De esta manera, estos sucesos se convirtieron en un punto neurálgico del conflicto, ya que a pesar de la firme determinación de la monarquía, Gyanendra no podía rechazar el respaldo internacional al perder aliados estratégicos en la lucha contra los maoístas, además de poner en peligro su continuidad como monarca. Es por esto que luego de dos meses de establecido el Estado de Emergencia, el Rey decidió revocarlo.

A pesar de esto, Gyanendra retuvo gran parte de los poderes que ostentaba durante el Estado de Emergencia, por lo cual el descontento de los partidos políticos y de la población no solamente se mantuvo, sino que aumentó considerablemente al sentirse engañados por mantener el respaldo de la comunidad internacional.

El PCN-M llevaba un par de años llevando un discurso menos guerrillista y más democrático, en el cual pretendía propender por una república democrática donde todos los movimientos y partidos tuvieran participación. Por esta razón, el descontento civil y partidario dio espacio a un momento histórico y estratégico en el cual el PCN-M logró llegar a un acuerdo con los principales partidos bajo un acuerdo titulado la Alianza de los Siete Partidos (ASP).

La ASP funcionó como una alianza gremial y temporal unida, bajo la premisa de acabar con el sistema monárquico. “Allí alcanzaron un entendimiento histórico alrededor de doce puntos que incluían el fin de la dominación directa del rey, la instauración completa de la democracia a través de la elección de una Asamblea Constituyente” (Ogura 2002, pág. 278). Los siete partidos políticos más representativos de Nepal fueron claros en que una vez en que la monarquía se disolviera, el ejército subversivo debía entregar las armas y participar en las elecciones.

Esta alianza debilitó a la monarquía de tal manera que lo único que le permitía seguir gobernando eran las fuerzas de seguridad, puesto que la mayoría de la población demandaba el retiro inmediato del Rey y la entrega del poder a un gobierno de transición.

1.3. Final del conflicto armado.

Tras 10 años de guerra civil en Nepal, el conflicto armado nepalí llegó a su final en el año 2006. Tal como se mencionó anteriormente, la presión política ejercida por la guerra de guerrillas llevada a cabo por el PCN-M, y la presión social generada por la ASP fueron factores claves en la disolución del conflicto.

El 2006 comenzó con una tregua unilateral de 4 meses por parte de los maoístas con la cual pretendieron presionar al Rey y demostrar su compromiso con los 12 puntos acordados con al ASP. Por su parte, el Rey buscó legitimar su figura política continuando con la preparación de las elecciones locales, las cuales fueron boicoteadas por parte de los insurgentes y la ASP, con el fin de debilitar más la institucionalidad monárquica.

Una vez más, los principales aliados de la monarquía fueron dándole la espalda. El Reino Unido e India retiraron su apoyo no solo político sino que cancelaron los envíos de armas hacia Nepal.

En el mes de abril la alianza entre los maoístas y la ASP concluyó que el país atravesaba un momento estratégico para generar un nuevo movimiento de masas. Esta movilización fue tan larga y convocó tantas personas que se conoció como el segundo Movimiento Popular (segundo Jana Andolan), en honor a las manifestaciones de 1990 que condujeron la disolución del Sistema Panchayat. “Durante 19 días, hubo manifestaciones de masas, tanto en la capital y en las ciudades en todo el país. Algunas condujeron a batallas con la policía, mientras que otras permanecieron en paz. El número de muertos fue "sólo" de 21 en comparación con una cifra oficial de 44 durante el " Primer Movimiento Popular" en 1990. ” (Guellner 2007, pág. 83)³.

En el marco de las protestas se llevaron a cabo una serie de conversaciones entre el Rey y los líderes de los maoístas y la ASP, pero nunca llegaron a un acuerdo debido a que los opositores solo prometieron finiquitar la movilización si el Rey Gyanendra era despojado de todos sus poderes y el Parlamento era re-abierto, luego de haber sido clausurado en 2002.

³Traducción libre del autor.

Al cabo de 19 días de manifestaciones, Gyanendra entendió que su figura política estaba totalmente deslegitimada frente el pueblo nepalí, razón por la cual decidió retirarse del trono. “Por fin, el 24 de abril Gyanendra desbordado por los acontecimientos de los últimos meses decide quedarse a un lado: re abre el Parlamento, pide a los familiares de las víctimas disculpas 32 y deja en manos de los partidos políticos el futuro de Nepal. Al día siguiente las protestas llegan a su fin”(Campuzano, 2008, págs. 31-32).

En los meses siguientes se conformó un gobierno interino, además de un parlamento interino en el cual se desarrollaron parte de los puntos acordados entre los maoístas y la ASP. El nuevo parlamento contó con participación de militantes del PCN-M y todos los partidos que participaron de las movilizaciones. Entre sus primeros actos legislativos, el parlamento retiró la palabra “Hindú” de la descripción del país con el fin de afianzar un proceso definitivo de secularización en Nepal y, por otro lado, removió la palabra “real” de todas las instituciones del Estado.

También, como parte del memorando de entendimientos con la ASP, los maoístas firmaron un acuerdo de paz en el cual se comprometieron a abandonar las armas y empezar a hacer política de manera democrática y pacífica.

En 2008, se celebraron elecciones para la Asamblea Nacional Constituyente, la cual entregaba un total de 601 curules para la redacción de una nueva Constitución:

Las elecciones se celebraron el 10 de abril de 2008 fueron programadas para ser “organizados de una manera profesional y transparente”, por un equipo de observación de la Unión Europea (UE). Sin embargo, la UE señaló que las elecciones no cumplieron plenamente las normas internacionales debido a las restricciones a las libertades de reunión, movimiento y expresión. (Freedom House, 2009)⁴

El PCN-M consiguió la mayor parte de los escaños al sentar en la ANC a 229 de sus militantes, promediados como el 38, 1% del total de la Asamblea. Seguidos a los maoístas, el Congreso Nepalí obtuvo 115 sillas y el PCN-MLU consiguió 108. El resto de los escaños se dividió entre otros 23 partidos políticos de menor fuerza. De esta manera, los maoístas se convirtieron en la mayor fuerza política del país.⁵

La ANC debatió durante 4 años todas las aristas de una nueva carta magna, la cual garantizaría la participación y la inclusión de la totalidad de la sociedad nepalí. Sin

⁴Traducción libre del autor.

⁵ Ver anexo 1

embargo, la organización territorial fue uno de los principales puntos en los cuales los miembros de la asamblea no lograron ponerse de acuerdo, por lo cual a finales de 2012 se vencieron los términos para la firma de una nueva constitución y la asamblea debió disolverse. De acuerdo a esto Nepal volvió a llamar a elecciones en 2013 para la conformación de una nueva ANC.

A manera de conclusión del presente capítulo, es importante recalcar que el conflicto nepalí no ha sido solamente un conflicto armado sino que ha estado presente transversalmente en todas las dimensiones del país. Sus antecedentes y causas permiten vislumbrar la importante participación de India, además de su rol en el desarrollo de la confrontación armada como fuente de apoyo del gobierno nepalí.

2. LAS RELACIONES DE NEPAL CON INDIA Y CHINA: CONTEXTO HISTORICO Y DESARROLLO DE LAS RELACIONES BILATERALES

En el segundo acápite de la presente investigación se abordaran las relaciones bilaterales de Nepal con India y China. Es de suma importancia analizar por aparte el desarrollo de las relaciones de Nepal con estos dos países debido a que bilateralmente han vivido diferentes momentos de hostilidad, amistad y cooperación en todas sus dimensiones. De esta manera al tener más claridad de las imágenes mutuas entre Nepal y sus vecinos, el tercer capítulo será el espacio de análisis de la estructura de poder regional y hemisférica, observando así, el rol del conflicto armado nepalí y sus consecuencias en la región.

A diferencia del primer capítulo, este acápite no tendrá una naturaleza exclusivamente descriptiva, ya que a medida que se expongan las diferentes esferas de las relaciones entre estos Estados, se realizará un análisis detallado de las mismas.. Además de esto, se hará una primera aproximación al análisis estructural y sistémico de Kenneth Waltz el cual será profundizado y detallado en el último capítulo del presente texto.

2.1. Nepal-India

Metodológicamente es importante mencionar que las relaciones entre Nepal e India no se expondrán de una manera cronológica debido a que esto podría obviar la importancia de algunos puntos tangenciales donde los países han cimentado sus vínculos. Es por esto que el análisis será realizado a partir las principales esferas en que recaen las relaciones entre ambos países.

En este orden de ideas se estudiarán las relaciones geográficas, económicas, políticas y culturales por aparte para entender con especificidad los principales conflictos entre ambos Estados. Para cerrar el análisis Nepal-India, se dará un vistazo general al papel de India en el desarrollo del conflicto armado nepalí.

-Relaciones geográficas: Las relaciones entre Nepal e India han estado marcadas principalmente por la proximidad geográfica, a partir de la cual se desprenden todas las demás esferas. La frontera entre ambos países fue demarcada luego de la guerra anglo-nepalesa de 1814-1816 y se extiende a 1,753 kilómetros.

El primer antecedente fronterizo oficial fue el Tratado de Paz y Amistad de 1950, por medio del cual ambos países cimentaron sus relaciones diplomáticas y “Confirmaron que la frontera entre los dos países se mantendría abierta [...].no habría necesidad de pasaporte o visado entre nacionales de Nepal y la India. Los nacionales de un país pueden entrar en otro país a través de la frontera, a través de cualquier punto” (Bansh Jah 2010, pág. 63)⁶.

De acuerdo a esto, el tratado establecía libre tránsito para indios y nepalíes a través de los 22 puntos de control ubicados en la frontera y su regulación se ratificó con la firma de dos tratados sobre comercio y tránsito en 1978, donde se estipularon nuevas condiciones pero que no cambiaban las pautas generales del documento de 1950.

Las relaciones tuvieron una naturaleza amistosa hasta 1989, cuando Nepal se rehusó a renovar los tratados de 1978 en un solo documento, al considerar que eran temas distintos y debían tener instrumentos por aparte.

La India impuso el tan llamado embargo económico a Nepal después de que los dos países no lograron llegar a un acuerdo sobre la renovación de los tratados comerciales y de tránsito. India cerró 19 de los 21 rutas comerciales y 13 de las 15 rutas de tránsito a través de la India utilizados por Nepal, provocando el caos en la vida del día a día de los nepalíes. (Mishra 2004, págs. 632-633)⁷

Debido a la difícil situación de la economía de Nepal, los nepalíes fueron quienes se vieron fuertemente golpeados por el cese de relaciones económicas. Fue hasta junio de 1990 cuando se restablecieron las relaciones comerciales.

Es importante mencionar que existe gran cantidad de nepalíes que cruzan la frontera día a día por diferentes motivos. “Muchos de los habitantes de la frontera de Nepal con frecuencia visitan lugares de mercado en la frontera con la India [...] muchos de ellos compran bienes para las necesidades de su hogar en la frontera con la India. Tales bienes son comúnmente más baratos en la India que en Nepal”(Bansh Jah 2010, pág. 70)⁸. Sumado esto, algunos nepalíes tienen sus lugares de trabajo en territorio Indio.

-Relaciones económicas: Al igual que en las relaciones geográficas, el primer antecedente formal de las relaciones económicas entre ambos Estados fue el Tratado de Paz y Amistad

⁶Traducción libre del autor.

⁷Traducción libre del autor.

⁸Traducción libre del autor.

de 1950, en el cual Nepal e India materializaron sus vínculos comerciales. De esta manera, este tratado no solo estipuló condiciones fronterizas sino que también “La cláusula 6 del tratado otorgó a la gente de un país el derecho de realizar actividades económicas e industriales en el otro” (Bansh Jah 2010, pág. 66)⁹.

A partir de este tratado, los vínculos comerciales entre ambos Estados se volvieron más formales, no solo respecto al transporte de mercancías sino en cuanto al tema arancelario. Después de este tratado vinieron otros acuerdos, como el Tratado de Comercio de 1978 y su posterior renovación en 1990, la cual generó mucho malestar entre los partidos de izquierda de Nepal, argumentando que el tratado beneficiaba a India y no al Estado nepalí.

Otro de los instrumentos más importantes acordados por India y Nepal fueron los Tratados de Comercio de 1996 y 2009, los cuales contienen. “disposiciones que permiten a Nepal un mayor acceso al mercado de la India”(Ministerio de Relaciones internacionales de Nepal 2012, pág. 2)¹⁰.

Concretamente, las relaciones económicas entre ambos Estados han tenido altos y bajos, pero a pesar de esto India siempre ha sido el mayor socio comercial de Nepal. “El volumen del comercio bilateral entre los dos países ascendió a \$ 4.21 mil millones en 2010-1. En ese año, las exportaciones de Nepal a la India ascendieron a \$ 599.7 millones, mientras que las importaciones de la India ascendieron a \$ 3,62 billones” (Banhs Jah 2010, pág. 170)¹¹. Además, el comercio con la India corresponde al 59,1 % de sus exportaciones y el 52,1 % de sus importaciones. El petróleo refinado es el principal producto que provisiona India a Nepal, mientras que las alfombras anudadas son los bienes de mayor exportación de Nepal hacia India.¹²Por esta importante relación comercial, es importante para el Estado nepalí mantener en buenos términos el estado de las relaciones diplomáticas.

- Relaciones políticas y culturales: Históricamente, India ha tenido influencia en la esfera política de Nepal, en gran parte por la supremacía cultural del Estado Indio. Ambos países

⁹Traducción libre del autor.

¹⁰Traducción libre del autor.

¹¹Traducción libre del autor.

¹² Ver tabla 1

no solo comparten algunas de sus costumbres más antiguas sino que también comparten el Hinduismo como religión mayoritaria.

Más del 80% de la población en ambos Estados es fiel a esta tradición religiosa, la cual se constituye como mayoría en el subcontinente indio por encima del cristianismo, Islam y Budismo. Por consiguiente, India y Nepal tienen toda una serie de costumbres y tradiciones culturales en las que resalta el Sistema de Castas, el cual fue detallado en el capítulo anterior.

El sistema de castas ha funcionado en Nepal como forma de organización política en la cual el Rey aparece como una especie de divinidad, lo que evidencia una fuerte influencia religiosa en la política y la estructura social del país, la cual proviene de las entrañas del país indio.

Concretamente, India ha desempeñado un rol muy importante en la historia política de Nepal, específicamente en el derrocamiento de la familia Rana a mediados del siglo XIX y el sostenimiento del sistema Panchayat por más de 30 años.

Sin embargo, para 1950 la familia Rana seguía detentando el poder total de Nepal bajo la figura del primer ministro, relegando a un plano meramente formal a la monarquía. Los Rana no gozaban de mucha favorabilidad frente al pueblo lo cual fue aprovechado por el Rey Bir Bikram para fugarse a India y liderar un movimiento de oposición al Primer Ministro. “Desde allí el rey con la fuerza de los movimientos anti rana y el apoyo de Nehru, lideró el movimiento opositor contra los Rana” (Campuzano 2006, pág. 15). Los Rana tenían estrechas relaciones con los británicos, por lo cual al partir de 1947 el nuevo gobierno Indio se convirtió en parte del movimiento anti-Rana. Ante la presión de India y el pueblo nepalí, el primer ministro no tuvo más remedio que devolver el poder al Rey Bir Bikram, el cual firmó el Tratado de Paz y Amistad con India unos meses después.

Otro ejemplo de influencia de India en la política de Nepal es la perdurabilidad del sistema Panchayat, el cual no habría permanecido tanto tiempo si no hubiera sido por el respaldo indio: “uno de los factores más importantes para que el Sistema Panchayat se mantuviera durante tres décadas fue el apoyo de India o que el rey Mahendra permitiera sin objeción alguna que India estableciera sus fuerzas de seguridad a lo largo del territorio nepalí justo después de la guerra entre China e India en 1962”(Campuzano 2006, pág. 35).

-El conflicto armado nepalí y el rol de India: Respecto al conflicto armado es importante mencionar que India no le dio ningún valor relevante al levantamiento armado en 1996, pues no lo concebía como una amenaza para su interés nacional y su soberanía territorial. No obstante “la visión política de India cambió al darse cuenta que el movimiento de insurgencia maoísta podía expandirse. De hecho ya estaban en contacto con varios grupos comunistas indios” (Campuzano 2006, pág. 37). Al observar la posibilidad de que la cruzada maoísta se expandiera a las fronteras indo-nepalés, India comenzó a colaborar con el gobierno nepalí en la erradicación de la guerrilla maoísta.

En 2001, India declaró al PCN-M como grupo terrorista e implementó un plan de cooperación económica y militar que aportó herramientas al gobierno nepalí para combatir al PCN-M. Además de esto, la reacción de India correspondió también al problema migratorio producto del conflicto, ya que muchos ciudadanos nepalíes empezaron desplazarse a territorio indio con el fin de huir de la guerra: “El número de personas que cruzaban la frontera a la India a través de ciertos puestos de control fronterizos se disparó a 2.000 por día durante el período de conflicto” (Bansh jah 2010, pág. 69)¹³.

A pesar de todo esto, el apoyo de India hacia el Rey Gyanendra tuvo su final cuando el gobierno indio condenó el Estado de Emergencia de 2005, al considerarlo como una determinación que iba en detrimento de la democracia. De la misma manera, India volcó su apoyo al memorando de entendimiento entre el PCN-M y la Alianza de partidos al considerarla como el pilar fundamental para el fin del conflicto. Asimismo, India detuvo el envío de armas al gobierno nepalí, lo que influyó de manera directa en que el año siguiente el Rey entregara el poder a los partidos de Nepal.

Finalizado el conflicto armado en 2006, India decidió acompañar de manera activa no solo política sino económica el proceso de paz, con el compromiso de todas las partes de propender por el establecimiento de un Estado democrático, siendo entonces “El papel de India en el proceso de paz es decisivo. Un país vecino más desarrollado económicamente y mayor en superficie tiene la tendencia a interferir en la política de un país pequeño e India lo ha hecho constantemente” (Campuzano 2006, pág. 37).

¹³Traducción libre del autor.

2.3. Nepal-China

Al igual que con la relación Nepal-India, las relaciones entre China y Nepal no serán analizadas de manera cronológica para evitar obviar ciertos puntos importantes que han marcado el vínculo entre ambas naciones e igualmente se analizarán las diferentes esferas que han construido sus relaciones.

Las relaciones entre Nepal y China han estado cimentadas bajo el principio de no injerencia, al menos luego de los conflictos generados por la región del Tíbet y no han sido tan nutridas ni tan estrechas y marcadas como las de India y Nepal. Sin embargo, esto no significa que China no perciba a Nepal como un importante aliado geográfico y económico, al igual que en diferentes momentos el Estado nepalí ha visto en China una gran oportunidad de ampliar su mercado en el exterior

De esta manera se estudiarán las relaciones geográficas y económicas entre ambos Estados y posteriormente se dará un vistazo general de sus relaciones políticas y el papel de China en el desarrollo del conflicto armado nepalí.

-Relaciones geográficas: La frontera entre China y Nepal es de 1,415 Km y debido a que se extiende por el Himalaya es considerada como una frontera parcialmente cerrada. “Más del 90 por ciento de las fronteras de Nepal con China se extienden hasta altitudes deshabitadas con rocas y nieve, glaciares y campos de hielo. De las diez montañas más altas del mundo, ocho montañas [...] se encuentran en la región norte de la frontera con Nepal, Tíbet” (Bansh Jah 2010, pág. 72)¹⁴.

Los principales antecedentes de las relaciones entre estas dos naciones datan aproximadamente desde el siglo V; sin embargo, al realizar una lectura detallada puede observarse que las primeras interacciones de vital importancia se dan en el marco de la guerra entre ambos países entre 1789 y 1792. La principal causa de esta disputa fue la expansión nepalí hacia el territorio del Tíbet, la cual fue frenada por China con la firma de un acuerdo en el cual Nepal debió pagar un tributo económico a China como una forma de reconocimiento del Estado chino como potencia cultural y política de la región.

¹⁴Traducción libre del autor.

A principios del siglo XIX, las relaciones entre ambos países pasaban un momento crítico ya que por influencia India, Nepal dejó de pagar el tributo establecido en el tratado de 1792 y por un corto periodo interrumpió sus relaciones con China.

En 1955 se realizó una reunión entre ambos Estados con el fin de re-establecer el curso de sus relaciones y negociar algunos puntos que habían sido álgidos: “La negociación fue evolucionando hacia una nueva estructura de relación con la China bajo un nuevo sistema político, para reemplazar la vieja relación histórica entre el Tíbet y Nepal. China, quería reformar su relación con Nepal como lo fue bajo el nuevo liderazgo de Mao donde el Tíbet era parte de China” (Jaiswal 2012, pág. 22)¹⁵.

Ese mismo año, China y Nepal establecieron sus relaciones diplomáticas de manera oficial, mediante el reconocimiento del Tíbet como parte de la China y la apertura de una oficina Consular nepalí en Hong-Kong. Las relaciones se cimentaron bajo los principios de amistad y asistencia mutua para el desarrollo de ambas naciones.

-Relaciones económicas: Las relaciones económicas entre ambos países siempre han gozado de buen ambiente, no obstante tienen diferentes patrones de comercio a los vistos entre India y Nepal, debido a que como se mencionó anteriormente, el comerciό nepalí con India corresponde aproximadamente al 59% del comercio total de Nepal y este fue el patrón general a lo largo del siglo XX.

Desde principios del siglo pasado, China y Nepal han mantenido buenas relaciones económicas, pero fue hasta que formalizaron sus relaciones diplomáticas en 1955 cuando empezaron a potenciar las mismas. De igual manera, las relaciones entre ambos Estados se han basado en el principio de desarrollo mutuo, bajo el cual China ha tomado parte activa para mejorar las condiciones de desarrollo del Estado nepalí. “Como un vecino amistoso China ha asistido a Nepal en sus esfuerzos para el desarrollo socio -económico desde 1950. Desde entonces, China ha proporcionado ayudas al Gobierno de Nepal en 64 proyectos. La suma total de los proyectos asciende a 1,4 mil millones de RMB” (Jaiswal 2012, pág. 59)¹⁶.

De la misma manera, a principios de la década de 1980 el Rey Birendra propuso potenciar las relaciones de Nepal con China. Sin embargo, no existía una herramienta

¹⁵Traducción libre del autor.

¹⁶Traducción libre del autor.

formal que regulara el comercio y la asistencia para el desarrollo entre ambas naciones. Es por esto que “en 1984 se constituyó un comité conjunto de cooperación económica, que se reunía todos los años desde 1986 cuando China aumentó sus importaciones de Nepal para equilibrar la balanza comercial.”(Campuzano, 38). Las intenciones del Rey Birendra junto con otros sucesos anteriormente mencionados en el análisis Nepal-India, desembocaron en el bloqueo comercial de India a Nepal a final de dicha década.

El comercio entre China y Nepal luce insignificante al lado del volumen comercial entre Nepal e India, debido a que no alcanzó más del 6% total del comercio nepalí antes del 2012. “El volumen del comercio chino-nepalés es insignificante. En 2002, este totalizó USD 110.35 millones, el cual bajo un 28% respecto al año anterior; del cual las exportaciones Chinas representaron USD 105.07 millones [...] y las importaciones USD 5,28 millones” (Jaiswal 2012, pág. 59)¹⁷.

Es así como en las exportaciones netas de Nepal para 2014, China representó el 5,0%, por debajo de India, Estados Unidos y Alemania. Mientras que para las importaciones netas, China significó el 39% solamente por debajo de India. (Observatory of Economic Balancity, Nepal 2014)¹⁸. Se puede observar entonces cómo la balanza comercial entre ambas naciones está totalmente desequilibrada respecto a la relación exportaciones/importaciones, dentro de la cual China se perfila como el segundo gran proveedor de bienes y servicios de Nepal luego de India. Estos datos pueden precisarse en la gráfica 1 de distribución de importaciones/exportaciones de Nepal.

¹⁷Traducción libre del autor.

¹⁸Traducción libre del autor.

Gráfica 1. Exportaciones e Importaciones de Nepal 2014.



Fuente: (Observatory of economic complexity 2014)

Es importante precisar que el cambio del comercio nepalí con China e India antes y después del conflicto será analizado en el tercer capítulo, y el presente capítulo solo pretende dar un vistazo general de la balanza comercial del Nepal con estos países. Por esto se toman datos de diferentes años, los cuales se han comportado como una tendencia en ambos casos.

- Relaciones políticas y conflicto armado: Como se mencionó anteriormente, las relaciones diplomáticas entre ambos Estados se formalizaron en 1955 con la disolución del tratado Thapathali y la apertura de una embajada China en Katmandú. Ambas naciones cimentaron el nuevo curso de sus relaciones bajo los principios de respeto y asistencia mutua.

Un comunicado conjunto fue expedido el primero de agosto de 1955. <<Los 5 principios de la coexistencia pacífica>> fueron aceptados como los principios básicos para guiar las relaciones entre los dos países. Esto envió una señal clara de que Nepal había formalmente reconocido a la China Comunista; y también fue aceptado el Tíbet como parte integral de la China. (Jaiswal 2012, págs. 22-23)¹⁹

Los principios de la coexistencia pacífica fueron formulados por China, India y Birmania al finalizar la Segunda Guerra Mundial, con el fin de garantizar la convivencia y la paz en dicha coyuntura. Estos 5 principios son: el respeto a la soberanía y la integridad territorial a cada país, la no agresión, la no injerencia en los asuntos internos de otros Estados, la igualdad en las relaciones y el beneficio mutuo, los cuales han direccionado la política exterior china desde mitad de siglo XX.

Para China, la realeza nepalí representaba un aliado y una garantía para la preservación de su seguridad. “La monarquía era el socio más grande de China, la utilizó en

¹⁹Traducción libre del autor.

servicio de su seguridad nacional al pensar que el ejército estaba bajo el control directo del Rey, siendo este el Comandante en Jefe” (Jaiswal 2012, pág. 55)²⁰. De acuerdo a esto, la monarquía nepalí siempre fue recalcitrante en condenar los movimientos anti-China que se habían gestado en territorio tibetano, como muestra de fe a estos principios y el respeto de las relaciones bilaterales.

Respecto al conflicto armado nepalí, el papel de la China fue prácticamente nulo debido a que el gobierno chino declaró su postura de no injerencia en los asuntos internos de Nepal, tal como lo dicta el primero de los principios de coexistencia pacífica. Sin embargo, condenó la violencia producto de la guerra y manifestó su apoyo al gobierno nepalí.

A pesar de que los insurgentes se llamen a sí mismos maoístas, China nunca los ha ayudado oficialmente ya que ha preferido conservar su posición de apoyo al gobierno para mantener la estabilidad de su Estado vecino. La posición de China ante el conflicto siempre ha sido de no involucrarse. Su política se basa principalmente en el principio de no-interferencia en asuntos internos y, por tanto, no tiene ningún interés en participar en el proceso de paz (Campuzano 2006 págs. 38-39)

Al contrario de India, China no condenó ni refutó la decisión del Rey Gyanendra de establecer el Estado de Emergencia de 2005, argumentando que Nepal tenía las herramientas para solucionar el conflicto sin necesidad de ninguna intervención extranjera.

A manera de conclusión, las relaciones bilaterales de Nepal con China e India evidencian una gran cantidad de diferencias. Nepal e India comparten una gran herencia cultural y desde tiempos inmemoriales sostienen fuertes relaciones políticas y económicas a tal punto que en el siglo XX India se consolidó como principal socio comercial del estado Nepalí. Luego de este análisis se pudo observar la importancia de India como parte determinante en el origen y desarrollo del conflicto armado nepalí, que en sus causas y antecedentes perfila al país indio como un actor más del conflicto.

Por su lado, China y Nepal han estado ligados principalmente por su relación con el Tíbet, al principio de una manera hostil por las intenciones de Nepal de expandir su territorio, pero luego relacionados bajo los principios de amistad y respeto mutuo, cuando Nepal reconoció el Tíbet como parte del territorio Chino. Desde mitad del siglo XIX las relaciones chino-nepalesas han estado cimentadas bajo el principio de no injerencia y libre

²⁰Traducción libre del autor.

determinación de sus pueblos. Sus relaciones económicas han estado en crecimiento desde la década de 1980 pero no logran ser tan importantes y determinantes para Nepal como son las relaciones comerciales con India.

3. EL CONFLICTO ARMADO NEPALÍ Y LAS RELACIONES DE NEPAL CON INDIA Y CHINA: DE LO INTERNACIONAL A LO BILATERAL

En el tercer y último capítulo de la presente investigación se analizará la influencia del conflicto armado nepalí sobre las relaciones de Nepal con India y China, desarrollando directamente la hipótesis de esta investigación, luego de haber abordado en los capítulos anteriores el conflicto armado nepalí y las relaciones bilaterales de Nepal con China e India, desde una perspectiva histórica y causal hasta finales del 2006.

Este capítulo será el espacio donde, utilizando algunos presupuestos teóricos, convergerán los dos capítulos anteriores, para así analizar algunos puntos que al relacionarse generen argumentos que acrediten o desacrediten la hipótesis planteada en la introducción del presente texto. Así mismo, este capítulo tendrá una naturaleza analítica en su gran mayoría, ya que las descripciones de las variables ya fueron expuestas minuciosamente en las secciones anteriores.

En este orden de ideas, el tercer capítulo se desarrollará en 3 partes que abordarán las variables desde lo macro (política internacional) hasta a lo micro (política bilateral). Primero, se abordara el Neorrealismo de Kenneth Waltz, el cual ofrece elementos que permiten analizar el sistema regional y el comportamiento del mismo. En segunda medida, a partir de dichos planteamientos teóricos se analizarán el rol de Nepal como escenario de disputa entre India y China. Y finalmente, se analizarán elementos del conflicto armado nepalí que influyeron en las relaciones de Nepal con India y China a partir del 2006.

3.1. Conformación del sistema regional: el Neorrealismo como análisis de política internacional

El análisis de política internacional y la política bilateral son dos campos de estudio diferentes dentro de las teorías de relaciones internacionales. No obstante, este capítulo hará uso de ambos para entender los estímulos y reacciones de los actores alrededor del conflicto armado nepalí.

El realismo estructural o neorealismo de Kenneth Waltz es una teoría que permite analizar por qué algunos Estados actúan o responden de cierta manera ante respectivos estímulos. Es por esto que en este sub-acápite esbozarán los presupuestos teóricos más útiles y relevantes del realismo estructural, para posteriormente aterrizar la teoría al caso de estudio.

Esta aproximación realista entiende que las relaciones internacionales no pueden analizarse mediante teorías reduccionistas, ya que “Las teorías de la política internacional que se concentran en causas individuales o nacionales son reduccionistas” (Waltz 1979, pág. 18). Es decir, las teorías con un enfoque analítico doméstico o individual en el cual los cambios determinantes del sistema internacional se dan a partir de acciones independientes de los Estados.

De acuerdo con lo anterior Waltz, descarta el nivel de análisis doméstico y lo tilda de errático, desarrollando su teoría desde un nivel de análisis sistémico, en el cual se estudia el sistema internacional en conjunto, permitiendo que el análisis de realidades concretas sea más correlativo y menos casual. En este orden de ideas, el pilar general del realismo clásico es el sistema, el cual “está compuesto por una estructura y por unidades interactuantes. La estructura es el componente sistémico que hace posible pensar en el sistema como un todo” (Waltz 1979, pág. 119).

La definición de estructura debe dejar de lado o abstraer las características de las unidades, su conducta e interacciones. Se debe ignorar de qué modo se relacionan las unidades entre sí (cómo interactúan) y concentrarse en cuál es su posición mutua. Es así como la estructura es la que define el ordenamiento de las partes de un sistema.

Esta definición tiene 3 principios o elementos básicos. El primero es el principio ordenador, el cual entiende que el estado general del sistema internacional es anárquico y las estructuras se forman por la coacción de sus unidades. El segundo elemento es el principio de diferenciación funcional, el cual recae en las características ontológicas de la estructura y explica que en el ámbito internacional las unidades no están formalmente diferenciadas de acuerdo a las funciones que desempeñan. El tercer y último elemento es el principio de distribución de capacidades, el cual se centra en la capacidad que tiene cada de unidad, es decir los medios a su disposición, y el grado de potencia disponible en cada

unidad en comparación con los otros, concentrándose en la jerarquía entre los polos de poder existente. Por ende, la estructura de un sistema cambia con las alteraciones de la distribución de las capacidades entre las unidades del sistema. (Waltz 1979, págs. 132-150)

La estructura se genera de manera individualista, de manera espontánea y no intencionada y entiende el sistema político internacional al igual que al mercado. No es voluntad de los Estados crear una estructura, la cual depende de la interacción de los Estados más potentes.

Waltz determina que la estabilidad de la estructura se basa en el principio de distribución de capacidades y la balanza de poder. El equilibrio de poder entre las unidades, de acuerdo a sus capacidades y la posición de una frente a las otras, permite el mantenimiento del status quo, el cual se genera una vez se desarrolla una distribución total de capacidades entre las unidades. Cuando una unidad pretende cambiar su posición frente a la estructura, solo podrá obtener más capacidades quitándoselas a sus pares, por lo cual las demás unidades actuarán en pro del mantenimiento de status quo de acuerdo al rol que desempeñen en el sistema.

Luego de que una estructura ha encontrado un equilibrio de poder y se vuelve estable, Waltz establece ciertas condiciones en las cuales la estructura puede sufrir cambios de gran o poco impacto. La estructura y los agentes generan un efecto feedback de construcción constante y mutua, lo cual le da una característica dinámica a las estructuras políticas, abriendo la posibilidad de que las unidades cambien ciertas condiciones de la estructura. Waltz plantea dos tipos de cambios que puede sufrir la estructura. Por un lado, hay Macro-cambios los cuales afectan la polaridad de estructura, añadiendo o quitando Estados mayores. Por otro lado, existen Micro-cambios que no afectan ni la estructura ni la polaridad, siendo solo cambios en los rankings de las unidades.

A partir de esto, los planteamientos de Waltz son supremamente útiles para entender la dinámica entre Nepal, India y China, analizados en su conjunto bajo el principio de que funcionan como parte de un sistema regional y una estructura que se ha venido construyendo desde varios siglos atrás.

3.2. Nepal como escenario de disputa: Análisis macro y política internacional

Las teorías de relaciones internacionales son supremamente útiles para entender por qué los Estados actúan de cierta manera ante estímulos respectivos en todo el sistema internacional. Teniendo en cuenta los presupuestos teóricos anteriormente expuestos se analizará el sistema del cual hacen parte estos tres países y la dinámica de la estructura que constriñe el comportamiento del mismo.

Abordando el caso concreto que se ha estudiado en el presente texto, el proceso de formación de la estructura regional se ha podido ver afectado por momentos históricos concretos. Sin embargo no puede ubicarse su surgimiento en un punto concreto de la historia debido a que no fue voluntad de las unidades crear este ente sistémico que de alguna manera incide en su comportamiento y su forma de responder a los estímulos.

El origen del proceso de formación de la estructura puede ubicarse a partir del origen de las relaciones entre las unidades, por lo cual la estructura se ha venido generando siglos atrás. Es por esto que es importante rastrear los momentos de impacto y cambio en la estructura para poder entender el desarrollo de la misma a partir de los 3 principios que Waltz determina como definitorios de cualquier estructura.

En cuanto al principio ordenador, es importante entender que el sistema internacional difiere de un sistema político doméstico, por cuanto al primero se encuentra en un estado de anarquía y carece de un ente ordenador de las unidades. No fue voluntad de India, China y Nepal crear una estructura en la región, pero esto no impidió su nacimiento.

Para ser más claro, Waltz realiza una analogía entre el sistema internacional y el sistema económico, manifestando que la estructura es similar al mercado y los Estados a las unidades económicas.

La teoría microeconómica describe como un orden se forma espontáneamente a partir de los actos auto interesados y las intersecciones individuales [...] el mercado de una economía descentralizada es de origen individualista, de generación espontánea y no intencionada. El mercado surge de las actividades de las unidades individuales. (Waltz 133-134)

En este orden de ideas, la estructura de la región surgió a partir de la interacción de los intereses individuales de estos 3 Estados, y ésta funciona como una fuerza que incide en sus acciones, al igual que el mercado lo hace con productores y consumidores.

Respecto al principio de diferenciación funcional, los Estados tienen las mismas cualidades que los llevan a vivir en una condición de paridad. “Los Estados que son las unidades de los sistemas políticos internacionales no están formalmente diferenciadas por medio de las funciones que desempeñan” (Waltz 1979, pág. 139). Por esta misma razón la estructura no sufre cambios respecto a este principio, ya que la anarquía produce un estado de paridad entre las unidades y solamente las capacidades de un sistema son las que moldean el desarrollo de una estructura. Sin embargo, este principio es el que lleva a obviar instituciones u otros actores en el análisis de un sistema regional, ya que determina a los Estados como los entes creadores y dinámicos de la estructura.

A pesar de que los 3 principios están totalmente conectados, el principio de distribución de capacidades es el más relevante para el análisis de esta monografía debido a que es el principio que vuelve dinámica y cambiante a la estructura antes de encontrar eficiencia. Este principio es entonces el que permite diferenciar a las unidades, de acuerdo a la cantidad de capacidades que logren de un sistema: “La estructura de un sistema cambia con los cambios de la distribución de capacidades entre las unidades del sistema. Y los cambios de la estructura cambian las expectativas acerca del comportamiento de las unidades y acerca de los resultados que sus interacciones producirán” (Waltz 1979, pág. 145). Es así como la estructura otorga un rol determinado a cada una de las unidades y se vuelve estable al conseguir una distribución total de las capacidades. Por otra parte, la estabilidad del sistema depende de que ninguna unidad trate aumentar sus capacidades ya que la única forma de hacerlo es tomando las de otra unidad, lo que se traduce en una reacción hostil.

De acuerdo a esto, el sistema Nepal-India-China (NIC) vio el surgimiento de un estado de status Quo cuando India, China y Nepal distribuyeron la totalidad de las capacidades de la región. Al realizar un análisis de los principales momentos históricos de interacción entre estos Estados, se puede encontrar que las unidades han actuado cuando han sentido que sus capacidades van a ser reducidas por la actuación de alguna de las otras unidades. Un ejemplo de esto fue la contundente reacción de China cuando Nepal trató de expandirse al Tíbet en 2 ocasiones.

De esta manera, Nepal luce como un país insignificante ante el orden mundial, pero para la región y apoyado por su posición geográfica, tiene diferentes grados de importancia para ambos países. La distribución de capacidades del sistema NIC llevó a la creación de una estructura que se volvió estable y se ha visto amenazada en su orden en pocos momentos de la historia.

Como se ha visto a lo largo del texto, Nepal se ha llevado muy poco de las capacidades del sistema, pero igual ha sacado provecho del cumplimiento de su interés nacional.

Respecto a los movimientos de la estructura, en 2 momentos concretos el sistema regional ha tambaleado al verse amenazado su status quo. En primera medida, es importante mencionar el bloqueo fronterizo que India le impuso a Nepal a finales de la década de 1980, cuyo origen fue la no renovación de los tratados de tránsito y comercio, pero que también coincidió con las intenciones de Nepal de mejorar considerablemente las relaciones políticas y económicas con China. Estos dos sucesos funcionaron como un estímulo para que India reaccionara al ver que algún porcentaje de sus capacidades en la región podrían verse traspasados a China al aumentar su flujo comercial con Nepal.

El conflicto armado nepalí iniciado en 1996, puede considerarse como el segundo gran estímulo que amenazó la estabilidad del sistema regional. Pero, ¿Cómo un conflicto interno puede vulnerar el sistema NIC? ¿Cómo sucesos domésticos influyen en este escenario internacional? De acuerdo a las herramientas teóricas desarrolladas por Waltz y expuestas anteriormente, el conflicto armado de Nepal puede considerarse un estímulo en la región al haber recibido una reacción de las demás partes del sistema.

Por un lado, se encuentra la reacción no inmediata de India al creer que el conflicto no representaría ningún peligro para su interés nacional y sus intereses en la región. Principalmente, India creyó que el brote de subversión en Nepal no duraría demasiado tiempo y aún más importante, que nunca llegaría una conclusión favorable para los insurgentes. Sin embargo, cuando el conflicto se prolongó demasiado y el avance maoísta llegó a un punto más allá del que se había esperado, la reacción de India fue de total respaldo a la monarquía y al gobierno de Nepal. El conflicto paso de ser un simple brote

violento de inconformidad a convertirse en un peligro doméstico e internacional para el país indio.

En la esfera doméstica, el PCN-M desarrolló un contacto muy cercano con el Partido Comunista Indio al igual que espacios de asesoría para que los comunistas indios comenzaran su propia guerra popular dentro de India, con características similares a las llevadas a cabo en Nepal. Ante el éxito de los maoístas en territorio nepalí, esta relación fue observada con ojos de peligro por parte del gobierno indio y evidenció la necesidad de reaccionar con determinación ante el conflicto.

En cuanto al escenario internacional, el conflicto armado nepalí no vulneró de manera inmediata los intereses de India en la región. La preocupación de esta potencia radicaba en un posible triunfo de los maoístas en Nepal, lo cual sí podría vulnerar las capacidades de India en el sistema regional.

Es por esto que para India un desenlace del conflicto a favor del PCN-M, podría haberle significado perder presencia económica y política no solo en Nepal sino también en la región al prever que un gobierno de talante maoísta en Nepal aumentaría considerablemente las relaciones de todo tipo con China. Es por esto que India reaccionó ante este estímulo, brindando apoyo económico y de asistencia militar a la monarquía nepalí, con la expectativa de aumentar las posibilidades de acabar con todos los núcleos insurgentes y preservar el Status Quo, no solamente en Nepal sino también en la región.

Por otro lado, la reacción de China posee características totalmente distintas a las de India. Ante el conflicto, China tomó una postura de no injerencia al declarar que el futuro de Nepal estaba en manos de los nepalíes y no debía verse permeado por la intervención de ningún otro país. De hecho, es importante recordar que China nunca expresó su respaldo a los insurgentes a pesar de que tuvieran ideales derivados del maoísmo como doctrina política y económica.

La postura de no intervención de China está ligada tanto a que es un principio estructural de su doctrina en política exterior, como a que sus capacidades en la región nunca han estado encaminadas al control de Nepal. Una de las mejores pruebas de ello no fue solamente la no intervención cuando el conflicto estaba en curso, sino también el no acompañamiento del proceso de post-conflicto y desarme. Los objetivos de China en

cuanto a Nepal son mucho más limitados y la intención del Estado chino solamente ha sido la de manejar buenas relaciones con el Estado nepalí y propiciar el mejoramiento los espacios de flujo comercial y dialogo político.

3.3. Relaciones bilaterales de Nepal con India y China al término del conflicto armado. Periodo 2006-2012

A diferencia del sub-acápite anterior, en esta sección el análisis se desarrollará observando la política bilateral y no la política internacional. Igualmente, es importante mencionar que habrá algunos puntos en concreto donde este análisis aborde momentos de interacción entre estos 3 países debido a las condiciones sistémicas que los relacionan. Básicamente se analizarán las relaciones políticas y comerciales, por cuanto estas son las más factibles de medir con el fin de detectar cambios reales al término del conflicto.

- India y Nepal: El fin del conflicto armado y la contundente victoria del PCN-M al obtener el 38,1% de los escaños en la Asamblea Nacional Constituyente de 2008, cambiaron el panorama de las relaciones entre ambos países.

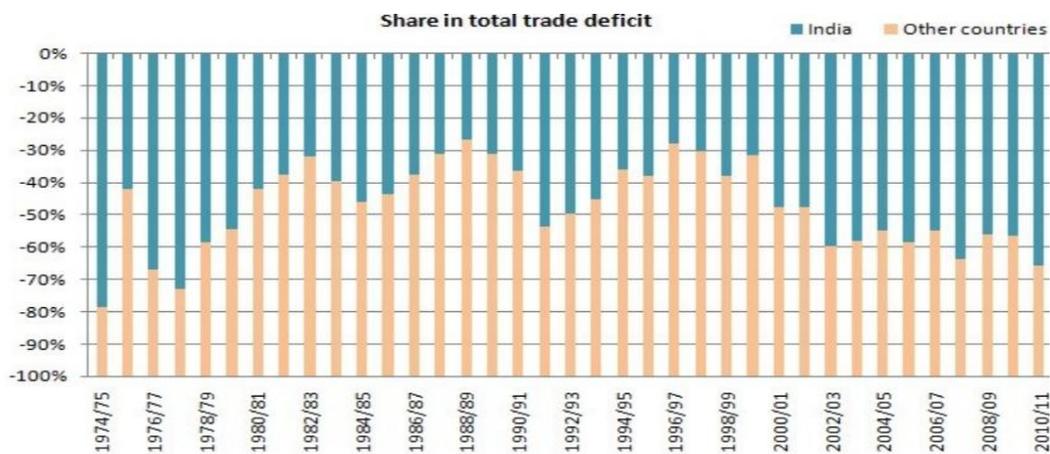
Sumado a que la dirección del país quedó en manos de un movimiento que tenía una ideología anti-India, los maoístas podrían propender por un acercamiento entre Nepal y China, lo cual de inmediato preocupó al país indio, ya que “China, quería desarrollar vínculos con los maoístas para servir a sus intereses en Nepal. Los maoístas en Nepal, también vieron a China, con simpatía debido a afinidades ideológicas” (Jaiswal 2012, pág. 55)²¹.

A pesar de la preocupación de India, las relaciones políticas y económicas no han sufrido cambios reales. La relación diplomática y política basada en la asistencia y desarrollo mutuo se ha mantenido. El único factor de cambio que sí ha preocupado a los intereses de India en la región ha sido el gradual acercamiento entre Nepal y China. No obstante, el nuevo gobierno declaró una posición de equidistancia y neutralidad con ambos países.

²¹Traducción libre del autor.

La relación comercial entre India y Nepal se ha mantenido bajo la misma tendencia. Las cifras del comercio bilateral evidencian la fuerte relación comercial que se mantiene aún luego del conflicto. La relación exportaciones/importaciones de Nepal respecto al Estado indio todavía oscila entre el 51% y el 65%.

Gráfica 2. Representación de India en el comercio nepalí por años.



Source: Adhikari and Sapkota (2012)

Fuente: (International Conference of Regional Trade and Economic cooperation in South Asia 2013, pág. 2)

Tal como evidencia la gráfica anterior, India sigue siendo el Estado más representativo en el comercio de Nepal. Sumado a esto, los primeros años al término del conflicto no muestran cambios evidentes y de hecho, entre los años 2010 y 2011 se tocó el pico más alto de los últimos 34 años.

India ha mantenido su política de inversión en infraestructura en Nepal. En su mayoría estos proyectos han estado destinados a la construcción de vías y el mejoramiento del sector energético: “India ha anunciado (2010) la ayuda de 10,88 millones de rupias para la ampliación del servicio ferroviario en cinco lugares a lo largo de la frontera entre Nepal e India [...] También está tratando de aprovechar el potencial hidroeléctrico de Nepal para alimentar sus necesidades energéticas” (Jaiswal 2012, págs. 76-77)²².

²²Traducción libre del autor.

En este orden de ideas, el fin del conflicto no ha evidenciado cambios reales entre Nepal e India pero si ha representado peligro para los intereses de India en Nepal y la región, relacionados con el aumento de las relaciones entre China y el Estado nepalí.

- China y Nepal: La disolución de la monarquía y el final de conflicto armado fue asumido de una manera totalmente diferente por China. “Después de que Nepal fuera declarado república, China perdió su socio más fiable. China necesitaba un socio confiable en Nepal” (Jaiswal 2012, pág. 55). China veía en la monarquía no solo un aliado sino también una garantía respecto a los movimientos anti-china que reclamaban la independencia del Tíbet. La realeza siempre respaldó a China y no permitió el aumento de manifestaciones tibetanas en territorio nepalí.

Ante un nuevo escenario, en el que el control del país se encontraba en manos de los partidos políticos en cabeza del PCN-M, China decidió seguir una nueva estrategia: acercarse al partido maoísta, movimiento mayoritario en la Asamblea Nacional Constituyente de 2008.

El PCN-M vio con buenos ojos las intenciones de China y como muestra de reciprocidad “Prachanda²³ aceptó la invitación de los chinos de asistir a la ceremonia de clausura de los juegos olímpicos. Él se convirtió en el Primer Ministro en rompió la tendencia de visitar primero a India. India tomó este acto de Prachanda muy seriamente” (Jaiswal 2012, pág. 55)²⁴. De la misma manera, el gobierno nepalí rechazó las manifestaciones tibetanas en el desarrollo de los juegos olímpicos.

Durante el conflicto armado nepalí, China nunca brindó asistencia militar a Nepal para combatir a los maoístas. Sin embargo, en la era democrática iniciada en 2006, el gobierno Chino apoyó con más de 3 millones de dólares a Nepal en el fortalecimiento de su tecnología militar, en la zona fronteriza aledaña al Tíbet. “En diciembre de 2009, China acordó proveer ayuda militar por el valor de 20.8 millones de Yuanes (aproximadamente 220 millones de rupias) a Nepal para el suministro de hardware militar “no letal”, incluyendo logística y entrenamiento para el ejército nepalí” (Jaiswal 2012, págs. 57 58)²⁵.

²³ Acrónimo con el que se conoce a Pushpa Kamal Dahal, uno de los líderes más icónicos e importantes del PCN-M además de primer ministro de Nepal entre 2008 y 2009.

²⁴ Traducción libre del autor.

²⁵ Traducción libre del autor.

Igualmente, la relación económica y comercial aumentó considerablemente a partir del 2006. Las nuevas intenciones de China de acercarse a Nepal se vieron materializadas con un aumento de gran magnitud en el comercio entre ambos países: “El comercio entre China y Nepal creció un 61% el año pasado a US \$ 1,2 mil millones. Los funcionarios chinos dicen que ven potencial para apoyar proyectos de infraestructura y energía hidroeléctrica en Nepal con el país enfrenta déficits en ambas áreas”(The Hindu, 2012)²⁶. A partir de lo anterior, se puede analizar que el conflicto y el fin del mismo han logrado acercar en diferentes dimensiones a los gobierno de Katmandú y Beijing. China ha tomado más peso en la balanza comercial de Nepal, además de apoyar el desarrollo de infraestructura en diferentes sectores de la economía de Nepal.

En resumen, India, China y Nepal hacen parte de un sistema regional que se ha venido conformando desde varios siglos atrás. A partir de sus interacciones ha surgido una estructura que se ha convertido en una especie de ente invisible que genera reglas y constriñe el comportamiento de los tres países respecto a estímulos en específico. Las reacciones de China e India durante y después del conflicto provienen de la guerra civil nepalí, que se puede ver como un estímulo que pudo generar una redistribución de capacidades del Sistema.

En los primeros años de post-conflicto, India y Nepal han mantenido su relación comercial prácticamente intacta y a pesar de la ideología anti-India del gobierno establecido en Nepal, las relaciones políticas y diplomáticas entre ambos países han gozado de buen ambiente. Sin embargo, el acercamiento de China al estado Nepalí ha sido visto con preocupación por parte de India.

Por otro lado, al término del conflicto China decidió acercarse el PCN-M, partido mayoritario que ha venido controlando a Nepal desde la disolución de la monarquía. Las intenciones de China han estado relacionadas con el mantenimiento de la seguridad de su territorio respecto a los movimientos anti-China que en gran parte se viven en la frontera entre Nepal y China. Este acercamiento se ha visto materializado con el aumento progresivo de las relaciones comerciales entre ambos países, además del aumento de las cifras de ayuda e inversión de China en Nepal.

²⁶Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES

De acuerdo a lo expuesto a lo largo de la presente monografía, se puede concluir que no es posible evaluar la hipótesis planteada de una manera general ya que la influencia del conflicto armado nepalí, a pesar de tener una repercusión regional, tuvo diferentes efectos en niveles específicos sobre los 3 Estados analizados.

En el plano regional, la guerra civil de Nepal fue percibida como una alteración del status quo y el equilibrio de poder, pero hasta el momento los Estados parte del Sistema NIC han conservado sus capacidades. Solamente el acercamiento entre China y Nepal ha puesto en riesgo los roles de poder en la región.

Respecto a las relaciones bilaterales, el desarrollo del conflicto armado nepalí influyó en las relaciones de Nepal e India. El Estado indio percibió el conflicto como una amenaza a sus intereses económicos en Nepal y a su influencia en la región al tener un alto grado de control político y económico en territorio nepalí. Al término de la guerra civil y a lo largo de los primeros años de post-conflicto las relaciones entre ambos países no sufrieron cambios reales que puedan medirse en el flujo comercial y la esfera económica entre ambos. El nuevo gobierno y la constituyente en manos del PCN-M no lucían como escenarios favorables para los intereses indios. Sin embargo, las cifras dan la certeza de que la relación comercial se ha mantenido prácticamente intacta.

En cuanto a la relación bilateral entre Nepal y China, el conflicto sí influyó de manera positiva y determinante en las diferentes esferas de sus relaciones. A pesar de que China no interviniera a lo largo de los 10 años de disputa, el desenlace del conflicto produjo que China se determinara a acercarse económica y políticamente a Nepal con el fin de preservar su seguridad territorial en el Tíbet. De esta manera, la disolución de la monarquía y el inicio de la república democrática en Nepal son puntos de partida en una nueva era de las relaciones entre ambos. El flujo comercial ha aumentado considerablemente entre Nepal y China, consiguiendo casi un incremento del 62% en el aumento del comercio entre ambos países.

A pesar de las afirmaciones anteriores, es importante recalcar que respecto al periodo correspondiente de esta investigación solo pasaron 6 años desde el fin del conflicto,

y por esto, el análisis de la hipótesis tuvo un margen de tiempo muy reducido y que solo permitió dar algunas aproximaciones sobre posibles cambios de las relaciones de Nepal con India y China. Esto permite poder concluir que los sistemas y sobre todo, la estructura que los rige, no cambian de manera tan espontánea ante estímulos domésticos como un conflicto armado interno.

Más allá del desarrollo del conflicto en sí mismo, lo que realmente abrió un posible camino a una distribución de capacidades a menor o gran escala fue la disolución de la monarquía en 2006 y el triunfo del PCN-M al conseguir una mayoría visible en la ANC del 2008.

Tanto para China como para India, Nepal posee un grado importancia determinado y por esta razón el país nepalí se reafirma como un escenario en disputa que brinda ciertas garantías en la región. En el caso de India, su posición de principal aliado comercial con Nepal le ha garantizado entre el 50 y el 63% de representación en la balanza comercial nepalí, por lo cual Nepal es un enclave económico Indio. Por el lado de China, la estabilidad de las relaciones con los nepalíes posiciona a Nepal como un aliado importante en el mantenimiento de su seguridad e integridad territorial en cuanto a la disputa con los tibetanos. Es así como estos Estados reaccionan cuando alguno de estos dos factores se ve en riesgo sea por estímulos domésticos como el conflicto, o por estímulos de características internacionales.

Respecto a la teoría y los conceptos utilizados a lo largo de este texto se puede concluir que fueron sumamente útiles para poder entender el comportamiento tanto del sistema analizado estructuralmente como de las reacciones individuales de los Estados. Aunque una teoría difícilmente puede explicar absolutamente todos los factores que giran alrededor de una realidad concreta, si permite dilucidar por qué las Unidades de un sistema reaccionan de una manera determinada y no lo hacen de otra.

El neorrealismo desarrollado por Kenneth Waltz permitió realizar un análisis sistémico de la región, generando explicaciones del por qué China e India reaccionaron de ciertas maneras a lo largo o al término del conflicto. A pesar de ser una de las teorías más clásicas de las relaciones internacionales, se logró evidenciar que el autor fue madurando académicamente sus presupuestos teóricos de acuerdo a la coyuntura, logrando una teoría

más dinámica y flexible que provee conceptos concretos que pueden ser útiles en todo tipo de análisis específicos. De esta manera el neorrealismo puede considerarse como una herramienta teórica sumamente vigente.

En este orden de ideas, la hipótesis del presente texto no es totalmente válida ya que el conflicto armado nepalí solamente influyó de manera positiva en la relaciones entre Nepal y China, la cual ha resultado beneficiosa para ambos, al abrir la economía nepalí a un mercado de gran magnitud como el Chino y garantizar la seguridad territorial China del costado nepalí en el Tíbet. Mientras que puede concluirse que la guerra civil en Nepal solamente influyó en la relación con India a lo largo del conflicto, y que a pesar de la amenaza percibida por los indios frente al establecimiento de un gobierno maoísta, India y Nepal no han sufrido cambios visibles ni de manera negativa ni positiva en sus relaciones.

Vale la pena recalcar, que a largo plazo estos cambios podrían ser más drásticos y marcados. Sin embargo, al término de los años analizados sólo se ha podido evidenciar lo anteriormente expuesto. Es importante mencionar esto, debido a que la volatilidad de las relaciones entre estos Estados ante este nuevo escenario post-conflicto no permite generar conclusiones absolutas.

También se puede concluir que al término del conflicto, Nepal consolidó sus características de escenario en disputa respecto a décadas anteriores. El gobierno Chino se conformó muchos años con tener en la monarquía nepalí un aliado que garantizara su seguridad territorial respecto al Tíbet. Con el fin del conflicto, China apostó a un aumento de las relaciones económicas con Nepal, las cuales han sido percibidas de manera negativa por India, que se niega a perder presencia en Nepal. En un sistema regional que se estabilizó mediante un equilibrio de poder, una unidad puede solamente aumentar sus capacidades, cuando reduce las capacidades de otra. Esto permite afirmar que si el flujo comercial entre Nepal y China aumenta de tal manera que reduzca considerablemente la presencia de India en el mercado nepalí, el Estado Indio podría reaccionar hostilmente.

De esta manera la estabilidad del post-conflicto nepalí definirá (aunque no de manera exclusiva) si los cambios introducidos al término de la guerra civil se mantienen, aumentan o desaparecen. En 2012 ANC se disolvió pues no logró cumplirse el tiempo estipulado para la firma de una nueva constitución. Una nueva ANC será elegida y por

ende, el control político y legislativo del país podrá sufrir un relevo de las fuerzas políticas que catalicen o modifiquen los cambios estudiados en el presente texto. Igualmente debido a la fragilidad de los procesos de post-conflicto, no se puede descartar una eventual nueva guerra civil en el caso de que los maoístas pierdan presencia en la nueva asamblea, lo cual podría convertirse en un nuevo estímulo en la región.

Al finalizar este documento, surge el siguiente interrogante que abre la puerta a nuevas aproximaciones y escenarios¿De qué manera influiría un presunto nuevo conflicto armado nepalí en el Sistema NIC?

BIBLIOGRAFÍA

Cardoso, F.H. (1977). *Dependencia y desarrollo en América latina*. Buenos Aires: Siglo XXI editores S.A. Disponible en: http://www.extension.edu.uy/sites/extension.edu.uy/files/dependencia_y_desarrollo_en_al._cardoso_y_faletto.pdf

Jaiswal, P. (2012). *Nepal-China relations, 1990-2006*. Saarbrücken: Lambert.

Waltz, K. (1998). *Teoría de la política internacional*. En Mirita Rosemberg (Trad). Buenos Aires: Grupo editor latinoamericano.

Capítulos o artículos en libros

Ogura, K. (2009). En búsqueda del poder del Estado: Partido Comunista de Nepal (Maoísta) En: M. García (Comp) y A. Galvis (Trad), *De la insurgencia a la democracia*. (págs. 245-313). Bogotá: Berghof.

Pániker, A. (2014). El principio de la diferencia. En: *La sociedad de castas*. (págs.29-156). Númancia: Kairós.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Bansh, H. (2013). Nepal's borders relations with India and China. *Eurasia borderreview*, 4 (1), págs.63-76. Disponible en: https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0CCwQFjACahUKEwi8wZLd4ITHAhXFdh4KHUhDAcQ&url=http%3A%2F%2Fsrc-h.slav.hokudai.ac.jp%2Fpublictn%2Feurasia_border_review%2FVol41%2FV4N1

04J.pdf&ei=hRe7VfzqDcXteciGhaAM&usg=AFQjCNFGkJqOhbhvBwNR27t4Ufkdi2Y01A&bvm=bv.99261572,d.dmo

Gellner, D. (2007, January-February). Nepal and Bhutan in 2006: A Year of Revolution. *AsianSurvey*, 47 (1), 80-86. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2007.47.1.80>

Mishra, R. (2004, September/October). India's Role in Nepal's Maoist Insurgency. *AsianSurvey*, 47, 627-646. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2004.44.5.627>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Campuzano, M. (2006, octubre). Nepal en proceso de paz. *Serie de conflictos olvidados*, págs. 5-70. Disponible en: <http://www.idhc.org/arxiu/recerca/1416308729-Nepal.pdf>

FreedomHouse. (2003). Report: Nepal. *Freedom in the world*. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2003/nepal#.VbsbLfmWrIU>

Freedom House. (2004). Report: Nepal. *Freedom in the world*. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2004/nepal#.VbsbbfmWrIU>

Freedom House. (2009). Report: Nepal. *Freedom in the world*. Disponible en: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2009/nepal#.VbsbfPmWrIU>

Krishnan, A. (2012, 3 de abril). China boosts trade with Nepal. *TheHindu*. Disponible en: <http://www.thehindu.com/news/international/china-boosts-trade-with-nepal/article3273935.ece>

López, M. (2006, octubre). Síntesis histórica e introducción al conflicto. *Serie de conflictos olvidados*, págs. 74-83. Disponible en: <http://www.idhc.org/arxius/recerca/1416308729-Nepal.pdf>

Otros documentos

International Conference of Regional Trade and Economic cooperation in South Asia. . (2013, 2 y 3 de mayo) Ponencia: Adhikari, R. India-Nepal bilateral trade. New Delhi. Disponible en: http://ris.org.in/images/RIS_images/pdf/South%20Asia%20meeting%20-3%20may%2020013%20PPT/Puspa%20Sharma.pdf

Ministerio de Relaciones Exteriores de India. (2012, February). India-Nepal relations. Disponible en: <http://mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/Nepal-February-2012.pdf>

Observatory of economic complexity. (2014). Nepal. Disponible en: <https://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/npl/>

Oficina de Información Diplomática de España. (2015,). Ficha país: Nepal. Disponible en: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Nepal_FICHA%20PAIS.pdf

Partido Comunista de Nepal-Maoísta. (2003) Boletín Informativo Maoísta N.7 Katmandú.

The Carter Center. (2008) Observing the 2008 constituent Assembly Election. Atlanta.

ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Resultados de las elecciones para la Asamblea Constituyente de Nepal. 2008

PARTIDO	VOTOS	% DE VOTOS	SILLAS	% DE SILLAS
PCN-M	3.145.519	30,5%	229	38,1%
Congreso Nepali	2.348.890	22,8%	115	19,1%
PCN(MLU)	2.229.064	21,6%	108	17,9%
Madhesi Jana Adhikar Forum, Nepal	634.154	6,2%	54	8,9%
Tarai-MadheshLoktantrik	345.587	3,4%	21	3,5%
Partido RastriyaPrajatantra	310.214	3,0%	8	1,3%
Partido Comunista de Nepal (ML)	168.196	1,6%	9	1,5%
Partido Sadbhavana	174.086	1,7%	9	1,5%
Janamorcha Nepal	136.846	1,3%	8	1,3%
Partido Comunista de Nepal (Unido)	39.100	0,4%	5	0,8%
Partido RastriyaPrajatantra de Nepal	76.684	0,7%	4	0,6%
RastriyaJanamorcha	93.578	0,9%	4	0,6%
Partido RastriyaJanshakti	79.925	0,7%	3	0,5%
Partido de Trabajadores y Campesinos de Nepal	65.908	0,6%	5	0,8%
SanghiyaLoktantrikRastriyaManch	3.606	0,3%	2	0,3%
Partido Nepal Sadbhavana (Anandidevi)	45.254	0,4%	3	0,5%
Partido RastriyaJanamukti	38.568	0,4%	2	0,3%
NepaliJanataDal	17.162	0,2%	2	0,3%
Partido Comunista de Nepal (Unificado)	51.928	0,5%	2	0,3%
PartidoDalitJanajati	31.444	0,3%	1	0,2%
Partido NepaRastriya	11.352	0,1%	1	0,2%
PartidoSamajbadiPrajatantrikJanata	13.246	0,1%	1	0,2%
Partido ChureBhawarRastriyaEkta	18.908	0,1%	1	0,2%
Nepal LoktantrikSamajbadiDal	10.432	0,1%	1	0,2%

Nepal ParivarDal	0	0,0%	1	0,2%
Otros (-0,1%)	57.908	2,0%	0	0,0%
Partido Comunista de Nepal (Marxista)	1.759	0,0%	0	0,0%
Tamsaling Nepal RastriyaDal	5.468	0,0%	0	0,0%
RastriyaJanataDal	5.556	0,0%	0	0,0%
Partido Comunista de Nepal (Unido-Marxista)	10.076	0,0%	0	0,0%
Partido LokKalayankariJanata	6.700	0,0%	0	0,0%
Partido Nepal Janabhavana	104	0,0%	0	0,0%
RastriyaJanataDal Nepal	4.497	0,0%	0	0,0%
Partido Janata de Nepal	5.635	0,0%	0	0,0%
Organización Nacional Mongol	6.349	0,0%	0	0,0%
Nepal ShantiKshetraParishad	45	0,0%	0	0,0%
Partido Shanti de Nepal	970	0,0%	0	0,0%
Partido RastriyaBikas	2.612	0,0%	0	0,0%
Partido Sukumbasi (Loktantrik)	1.459	0,0%	0	0,0%
Nepal RastriyaBikasParty	1.603	0,0%	0	0,0%
Nepal DalitShramikMorcha	93	0,0%	0	0,0%
Partido Samajbadi de Nepal	1.197	0,0%	0	0,0%
Partido Muskan Sena de Nepal	2	2,0%	0	0,0%
Congreso Nepalí(Rastrabadi)	0	0,0%	0	0,0%
Nepal SamyabadiDal	60	0,0%	0	0,0%
NawaJanabadiMorcha	992	0,0%	0	0,0%
Partido HinduPrajantrik	265	0,0%	0	0,0%
Partido Nepal Samata	459	0,0%	0	0,0%
RastrabadiYubaMorcha	496	0,0%	0	0,0%
Partido League Nepal ShantiEkta	316	0,0%	0	0,0%
Partido RastrabadiEkta	43	0,0%	0	0,0%
Sa-Shakti Nepal	532	0,0%	0	0,0%
Partido Janamukti	281	0,0%	0	0,0%
Nepal RastriyaLoktantrikDal	57	0,0%	0	0,0%
Nawa Nepal PrajantrikDal	34	0,0%	0	0,0%

Partido Liberal Samajbadi	152	0,0%	0	0,0%
Partido Nepal RastriyaJanakalayan	96	0,0%	0	0,0%
Independientes	123.619	1,2%	2	0,3%
TOTAL	10.306.120	100,0%	601	100,0%

Fuente: (TheCarter Center 2008, pág. 52)