

POLÍTICA EXTERIOR DE TURQUÍA HACIA EL CONFLICTO PALESTINO-
ISRAELÍ: MULTIPLICIDAD IDENTITARIA DE TURQUÍA EN EL GOBIERNO DEL
AKP 2002-2016

EVELYN GONZALEZ GUEVARA

TUTOR: MAURICIO JARAMILLO JASSIR

MAESTRÍA EN ESTUDIOS POLÍTICOS E INTERNACIONALES
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y RELACIONES INTERNACIONALES
UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

BOGOTÁ, ENERO DE 2018

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo solo ha sido posible gracias a la colaboración de la Universidad del Rosario, la Universidad de Ben Gurion, la Universidad Hebrea de Jerusalén, la Universidad de Bar Ilan, La Universidad de Tel Aviv, la Universidad Árabe Americana de Jenin y a sus centros de investigación como el Moshe Dayan Center, al think tank MITVIM. Agradezco a las comunidades académicas y a los pueblos de Turquía, Palestina e Israel quienes siempre estuvieron dispuestos a responder todas mis preguntas y quienes uno tras otro me abrieron puertas y me dieron luces en la búsqueda de la paz y la convivencia entre palestinos e israelíes.

Agradezco infinitamente a mi cómplice, amiga, compañera de luchas y la mejor consejera de siempre, *mi señora madre*. Mujer modesta, mujer guerrera, mujer con fe y optimismo que me enseñó la posibilidad de un mundo mejor y la urgencia de trabajar por ello.

A LOS PUEBLOS DE ISRAEL Y PALESTINA

RESUMEN

Este trabajo es el resultado de una investigación sobre la Política Exterior de Turquía hacia el Conflicto Palestino-Israelí durante el periodo 2002-2016, periodo que ha evidenciado la consolidación del islam político moderado en Turquía a través del Partido de Justicia y Desarrollo AKP. Durante este periodo de continuidad en el poder del AKP, la Política Exterior de Turquía ha manifestado transformaciones en su actitud hacia Palestina e Israel determinadas por el desarrollo de una multiplicidad identitaria que denotan tanto el islamismo y su simpatía por la Causa Palestina como el kemalismo y una dependencia mutua enmarcada en la estratégica relación entre Turquía e Israel.

Dado lo anterior y pese al desarrollo independiente del conflicto, así como en la búsqueda de estrategias que promuevan la solución de este, la dualidad identitaria de Turquía y la relación con Palestina e Israel le confiere una capacidad mediadora en varios niveles que varían de acuerdo a la prominencia de estas identidades. A lo largo de este estudio se analiza, el desarrollo dichas identidades de la política exterior turca, la creación del interés nacional y la definición de su comportamiento hacia Palestina, Israel y el conflicto en general.

Palabras Clave: Partido de Justicia y Desarrollo AKP, Política Exterior de Turquía, Conflicto Palestino-Israelí, identidad, islamismo, kemalismo.

LISTA DE ABREVIATURAS

AKP	Adelet ve Kalkinma Partisi. Partido de Justicia y Desarrollo
ANP	Autoridad Nacional Palestina
ANAP	Anavatan Partisi. Partido de la Madre Tierra
BESA	Begin Sadat Center for Strategic Studies Universidad de Bar Ilan
BETSELEM	The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories
BICOM	Britain Israel Communications and Research Centre
DDHH	Derechos Humanos
EEUU	Estados Unidos
FDI	Fuerzas de Defensa Israelí. Tsva ha-Hagana le Yisra'el o Tzahal
FP	Partido de la virtud
GPOT	Global Political Trends Center. Centro de Tendencias Políticas Globales de la Universidad Cultural de Estambul (Istanbul Kültür Üniversitesi)
HDP	Halkların Demokratik Partisi. Partido Democrático del Pueblo
INSS	Institute for National Security Studies. Instituto de Estudios de Seguridad Nacional
IHH	Humanitarian Relief Foundation, İnsani Yardım Vakfı. Fundación Turca por los Derechos Humanos
IHRA	The International Holocaust Remembrance Alliance. Alianza Internacional por la Rememoración del Holocausto
MITVIM	Israeli Institute for Regional Foreign Policy. Instituto Israelí Para la Política Exterior Regional
OIC	Organization for Islamic Cooperation
PCHR	Palestinian Center for Human Rights. Centro Palestino de Derechos Humanos
LIKUD	National Liberal Movement. Movimiento Liberal Nacional

MAPAI	Mifleget Poalei Eretz Israel. Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
ONU	Organización de Naciones Unidas
OTAN	Organización del Tratado de Atlántico Norte
PKK	Partiya Karkerên Kurdistanê Partido de los Trabajadores del Kurdistan
RP	Refah Partisi. Partido de Bienestar
TEPAV	Türkiye Ekonomi Politikaları Vakfı. Investigación de Política Económica de Turquía
TIKA	Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı. Agencia de Cooperación y Coordinación Turca
UE	Unión Europea
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

LISTA DE CUADROS

Cuadro No. 1. Interacción de las identidades de Turquía en la relación con Palestina e Israel.....	17
Cuadro No. 2. Comparación Turquía-Israel. Elaboración de la autora.....	70

TABLA DE CONTENIDOS

AGRADECIMIENTOS.....	2
DEDICATORIA.....	3
RESUMEN.....	4
LISTA DE ABREVIATURAS.....	5
LISTA DE FIGURAS.....	7
TABLA DE CONTENIDOS.....	8
INTRODUCCIÓN.....	10
Diseño de investigación.....	13
Marco Teórico.....	13
Constructivismo en las Relaciones Internacionales.....	13
<i>Política exterior</i>	16
<i>Identidad</i>	17
<i>El Interés</i>	19
Revisión de la literatura.....	20
Pregunta de investigación.....	26
Hipótesis.....	26
Objetivos.....	26
Metodología.....	26
Estructura del Trabajo.....	28
CAPÍTULO I.....	30
Política Exterior de Turquía 2002-2016: Multiplicidad identitaria y pragmatismo político.....	30
1.1 Turgut Özal y una nueva propuesta política turca, el Neo-Otomanismo.....	31
1.2 El Partido de Bienestar y la apuesta por el islamismo.....	32
1.3 El siglo XXI y la sinergia de la democracia conservadora del AKP entre el islamismo y el kemalismo.....	34
1.4 La nueva política exterior de Turquía en la visión del AKP.....	38
1.5 La política de buena vecindad hacia el Conflicto Palestino-Israelí 2002-2014.....	44
1.6 Algunos rasgos de la intención mediadora del Cero Problemas con los Vecinos.....	47
1.7 Turquía hacia Palestina de Israel durante la segunda mitad el Siglo XX.....	53
1.8 Conclusiones preliminares.....	54

CAPÍTULO II.....	57
El rol de las identidades en la relación Turquía-Israel 2002-2016.....	57
2.1 El AKP y la primera fase de su Política Exterior: La Política de las Civilizaciones y la Profundidad Estratégica de Davutoglu en la relación Turquía- Israel 2002-2007.....	58
2.2 Israel, un Estado muy similar a la República de Turquía.....	61
2.2.1 Elementos comunes en el desarrollo identitario de Turquía e Israel.....	66
2.3 Turquía-Israel en la primera etapa del AKP 2002-2008 y la mediación Siria-Israel.....	71
2.4 2009 y el aumento de la tensión.....	71
2.5 Turquía-Israel cinco años de congelamiento 2010-2015.....	75
2.6 Conclusiones preliminares.....	81
CAPÍTULO III.....	83
Turquía y la Causa Palestina en la radicalización del Islam Político del AKP.....	83
3.1 La Palestina de Cisjordania: Relación Turquía-ANP.....	88
3.2 La Palestina de Gaza: Relación Hamas-Turquía y el islam político radical.....	92
3.2.1 Turquía, el reconocimiento a Hamas y la solidaridad con Gaza.....	95
3.3 Turquía en Medio de la ANP y Hamas.....	98
3.4 Turquía-Hamas tras la normalización con Israel.....	100
3.5 Turquía y Jerusalén del Este.....	101
3.5.1 Jerusalén: de la coexistencia pacífica de las religiones a la ocupación.....	101
3.5.2 Turquía hacia Jerusalén en el Kemalismo.....	103
3.5.3 Turquía hacia Jerusalén después del AKP.....	104
3.6 Conclusiones Preliminares.....	105
CONCLUSIONES.....	107
ANEXOS.....	117
REFERENCIAS.....	119

INTRODUCCIÓN

El entendimiento de la historia turca, parte del entendimiento de la grandeza y la influencia que en su momento tuvo el Imperio Otomano, que logró controlar desde Asia Central hasta los Balcanes pasando por el hoy modelado Medio Oriente, esto significa la manifestación de una gran diversidad religiosa y cultural que permanece en dichos lugares hasta hoy. Pese a su carácter islámico, el territorio otomano también estuvo habitado por diversas expresiones del cristianismo y por los judíos sefardíes provenientes de España y Portugal desde 1492 (Braude, 2014).

Los sultanatos, aun hoy permiten ver su influencia en las legislaciones y cotidianidades turcas, israelíes y palestinas posibilitadas en la visita a un puesto de comidas rápidas (donde se come Shawarma, Falafel, Maklubi, Quba, etc), un café (algunos de uso exclusivo de hombres donde se fuma narguila, se toma el té o se puede elegir entre un café turco o árabe), el Cementerio Mamila, ubicado en la ciudad antigua de Jerusalén, las piscinas del sultán, los populares “hamames” (baños turcos) o en las mezquitas de uso exclusivo del sultán para orar en ciudades como Beer Sheva, Jerusalén o Nablus hoy convertidas en centros culturales financiados en su mayoría por el gobierno turco (Nofal, 2016).

Con la caída del Imperio Otomano y el nacimiento del actual Medio Oriente, Turquía define su estrategia en la inserción al mundo Occidental, la asunción de un sistema político laico en el que las filiaciones étnicas y religiosas se reducen a los espacios privados de cada comunidad (Tanör, 1981). A nivel internacional, su primera fase se enmarca en la consolidación del Estado y el mantenimiento de las fronteras reconocidas en el Tratado de Paz¹ firmado en Lausana Suiza el 14 de Julio de 1923, así como la adopción de una actitud neutral durante la Segunda Guerra Mundial (MRET, 2016).

Después de finalizada esta guerra, Turquía se asume como uno de los Estados creadores de la Organización de Naciones Unidas ONU, se convierte en aliado de los Estados Unidos durante la Guerra Fría, se hace miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte

¹ El Tratado de Paz de Lausana, es el tratado de paz entre Turquía y El Imperio Británico, Francia, Italia, Japón Grecia, Rumania, y el Estado Serbo-Croata-Esloveno, en el que todas las partes acuerdan la finalización de la Guerra iniciada en 1914 y que conllevó a la caída del Imperio Otomano, así como el reconocimiento de la República de Turquía y el reconocimiento de la soberanía sobre los límites establecidos en este acuerdo.

OTAN y en esta vía, reconoce al Estado de Israel en 1948, siendo el primer país del Medio Oriente en asentirlo (Stone, 2001).

Desde su creación como República de Turquía en 1923, la identidad ha sido uno de los elementos que ha determinado no solo el interés nacional sino también la consolidación de un proyecto político y con este la generación de una política exterior que delineó la historia de la república turca durante el siglo XX. Con el fin de la Guerra Fría y la caída de la Unión Soviética a principios de la década de los años noventa el comportamiento del sistema internacional cambia determinado por las nuevas actitudes de los agentes y las nuevas alianzas regionales establecidas por los intereses particulares de cada uno de los países (Kirisci, 2016).

En el caso de Turquía, este proceso de transformación tuvo origen en la década de los años ochenta cuando el entonces presidente Turgut Özal hizo referencia al pasado otomano de su país y a su filiación religiosa como lugar común y elemento de acercamiento a los antiguos dominios del Imperio Otomano desde Asia Central y el Cáucaso hasta el Norte de África Pasando por la región de los Balcanes en el continente Europeo (Bozdaglioglu, 2008). En la década de los noventa, Necmettin Erbakan líder del Partido de Bienestar (Refah Partisi), asume más abiertamente su pertenencia al islam como instrumento político y de desarrollo de su política exterior que priorizaba el mundo islámico (Robins, 1997).

En el siglo XXI el recién creado Partido de Justicia y Desarrollo AKP (por sus siglas en turco Adelet ve Kalkinma Partisi), de orientación islámica moderada (autodenominados como conservadores y/o demócratas islámicos) y liderado por el actual presidente de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, ha realizado desde el 2002 una serie de transformaciones que han ido modificando el proyecto político turco y con ello su Política Exterior evidenciada en la transformación de la estrategia de acercamiento multiregional que da continuidad al proceso iniciado por Özal dos décadas atrás. Para Ahmet Davutoglu en su libro “Profundidad Estratégica” (Stratejik Derinlik), Turquía debe encaminarse al redescubrimiento de las identidades históricas y geográficas (Davutglu, 2001). De este modo el AKP valida su legitimidad musulmana para el ejercicio de la política sin obviar del todo los principios del

Kemalismo ni el Pacto Nacional del Estambul promulgado por Mustafá Kemal Atatürk en 1920².

Después de quince años de gobierno, el AKP ha desarrollado una política exterior en la que Turquía intenta consolidarse como potencia regional (en los Balcanes, el Cáucaso y el Medio Oriente), así como convertirse en líder mundo islámico al mismo tiempo que ha intentado ingresar a la Unión Europea, a través del desarrollo de una multiplicidad identitaria correspondiente a la Profundidad Estratégica promulgada por Davutoglu a principios de este siglo.

Esta investigación se centra en el desarrollo de la Política Exterior de Turquía liderada por el AKP hacia Palestina e Israel durante el periodo 2002-2016, tiempo en el que Turquía ha manifestado un comportamiento cambiante hacia los gobiernos de Palestina e Israel en la búsqueda de un rol más influyente en hacia la solución del Conflicto Palestino-Israelí. Para entender esta dinámica, cuales son los elementos novedosos y los permanentes de esta nueva política tanto hacia Israel como hacia Palestina, incluyendo en este análisis una perspectiva histórica, política e internacional.

Diseño de investigación

El desarrollo de esta investigación se orienta de tal manera que presenta los conceptos analíticos abordados y utilizados para el análisis teórico, basado en el enfoque constructivista de las disciplina de las Relaciones Internacionales y cuyos conceptos claves son los de *política exterior, interés e identidad*. En segundo lugar, se realiza una completa revisión de la literatura, la cual explica de manera breve los conceptos de kemalismo e islamismo y como estos han delineado la nueva identidad turca. En tercer lugar, este estudio explica cómo se selecciona el tema de investigación y como se delimita el mismo, en cuanto al tiempo, las categorías de análisis (identidades kemalista e islámica, y rol mediador entre Palestina e Israel) así como el uso de las variables dependientes e independientes, Política Exterior de Turquía y Conflicto Palestino-Israelí respectivamente.

² El Pacto Nacional de Turquía es establecido en 1919 en los congresos de Sivas y Ezurum y que proclamaban en primer lugar la abolición del sultanato y la búsqueda de la independencia de Turquía, así como la integridad nacional y la lucha contra cualquier tipo de ocupación extranjera (Aslantas, 1997).

Marco Teórico

Para la ejecución de esta investigación me sirvo del constructivismo como herramienta analítica. Con esta base teórica describo y analizo el porqué del comportamiento de Turquía hacia Palestina e Israel a través de la dualidad identitaria del kemalismo y el islamismo, también identifico el no estatismo de las identidades y como la transformación de las mismas han incidido en las actitudes frente al conflicto, determinadas siempre por el interés de Turquía de convertirse no solo en potencia regional sino también en líder del mundo islámico.

Constructivismo en las Relaciones Internacionales

Los diferentes enfoques y teorías de las Relaciones Internacionales han venido desarrollándose a la par con las diferentes ciencias sociales como la sociología, la psicología, la antropología, la educación entre otras. Estas disciplinas comparten entre sí enfoques que varían el análisis de acuerdo a su objeto de estudio, por eso, no es de extrañarnos el encontrar, enfoques conductistas en la psicología, marxistas en la antropología y la economía, y constructivistas en la educación. Este último enfoque, definido como una filosofía sobre el cual se asume el proceso de enseñanza-aprendizaje, en el que el conocimiento y las construcciones mentales están determinados a través de las experiencias significativas de los sujetos así como de sus relaciones con el contexto (Ausubel, 1983).

Dichas relaciones con el contexto y las experiencias significativas, están mediadas por elementos inherentes a su condición como la identidad que desarrollan las subjetividades e intereses, así como pueden determinar o modificar su conducta (Ausubel, 1983), tal y como sucede con los Estados, los cuales según Nicholas Onuf “*son como humanos porque viven en un mundo de nuestra creación*” (Onuf, 1989), una de las unidades de análisis de la teoría constructivista de las Relaciones Internacionales.

Desarrollada inicialmente como teoría interpretativa y definida como reflexiva o reflectivistas al lado del posestructuralismo y el postmodernismo, Alexander Wendt, Nicholas Onuf, Emanuel Adler, entre otros, cuestionan los análisis en torno al comportamiento de los Estados y las razones por las cuales estos toman una u otra decisión, de este modo, se privilegia el argumento del desarrollo de la política internacional, como algo

inherente a la condición humana y por ello, parte de su creación, esta no es en sí, una realidad dada ajena al accionar humano.

El accionar de los Estados, que está administrado por los humanos, determina un sistema internacional socialmente construido en el que los Estados pueden o no socializar con otros (Chernoff, 2008), de este modo, en casos como el de Turquía y su política exterior hacia Palestina e Israel, están determinados por sus “construcciones mentales (experiencias significativas y personales)”, identidades, imaginarios, discursos los cuales no solo determinan su interés sino sus decisiones (política exterior), a través de los tres momentos de análisis de dicha política.

En consecuencia, el análisis e interpretación de un Estado o conjunto de Estados, se establece a partir de las hipótesis y el conocimiento de los mismos, en el que los discursos, las normas, la identidad y la socialización constituyen el comportamiento, por ejemplo, la creación o aplicación de políticas internacionales de seguridad o de Derechos Humanos, fruto de la interacción social de los Estados (Chernoff, 2008).

Como metateoría, el constructivismo se dedica al estudio de otras teorías, principalmente el neorrealismo y el neoliberalismo, en el cual define su propia teoría sobre la cual se instaura la visión de que “*el mundo material está formado por la acción humana y su interacción depende de las interpretaciones del mundo material*” (Adler, 2005).

Para Alexander Wendt, la construcción social o intersubjetividad es esa relación entre agentes ya sean estos individuos o Estados e inclusive agentes no estatales, que se erige como una relación mutua entre los mismos (Wendt, 1998). Del mismo modo, el concepto de anarquía no es algo dado sino que por el contrario “*es lo que los estados hacen de ella*” (Wendt, 1992), en efecto, las posibilidades de conflicto o cooperación, en otras palabras, la anarquía puede entenderse como el resultado del comportamiento y las decisiones de los agentes y/o actores que reforman, mantienen o restauran el sistema internacional.

Estas posibilidades de cooperación o conflicto, se derivan de tres tipos actitudinales propuestos por Wendt en su libro “*Social Theory of International Politics*”, la anarquía representada en enemistad, rivalidad y amistad, retomada de Hobbes, Locke y Kant respectivamente y que a su vez son el reflejo de sus análisis neorrealistas, y liberales de

las Relaciones Internacionales, en los cuales, según el autor, las interacciones sociales son producto de las decisiones individuales de los agentes, así como estas a su vez están afectadas por el contexto (Wendt, 1999), es decir, la interacción de los agentes, es producto de la relación dialéctica entre las decisiones individuales y los estímulos externos fruto de dichas relaciones.

Como teoría de las Relaciones Internacionales, el constructivismo cuenta con tres categorías o formas que permiten establecer el análisis del comportamiento de los agentes. La primera de ellas es la sistémica, desarrollada por Wendt, esta categoría, establece el análisis de las interacciones de los agentes o Estados como unitarios, que es lo que sucede entre ellos, que sucede adentro de ellos y que tipo de realidad es la que se describe, también se resalta el rol de la política interna en la construcción o transformación de sus identidades e intereses (Reus Smith, 2005).

La segunda categoría es la denominada “unidad-nivel”, propuesta por Peter Katzenstein, en su estudios sobre la política de seguridad alemana, puntualiza las normas sociales, legales e identidades son los elementos fundamentales de la política de seguridad nacional (Reus Smith, 2005).

La tercera y última categoría, la holística, es una sinergia o integración de las dos anteriores en las que Jhon G Ruggie y Friedrich Kratochwil las identifican como la conexión entre las políticas y externas de los Estados en el que la relación de las identidades corporativas de los países y sus identidades sociales son las determinantes de interno y lo externo (Reus Smith, 2005).

Para el adelanto de este análisis, me centro en la categoría o forma sistémica de Alexander Wendt, en el que sus aproximaciones sobre la identidad y el interés nacional, permiten enmarcar y generar un completo análisis sobre las actitudes de Turquía hacia Palestina e Israel bajo el gobierno del AKP, donde el Estado de Turquía, representado por este gobierno, ha manifestado toda una serie de transformaciones en torno a las identidades, los intereses y las actitudes de Turquía hacia Palestina e Israel y su interacción con el conflicto respectivamente.

Política exterior

Para efectos de este trabajo, la política exterior a través del constructivismo, me atrevo a definirla como la toma de decisiones de los agentes, resultado de las condiciones internas de los mismos y que resuelven su comportamiento a nivel externo o internacional debido a la manera en la que dichos agentes resuelven relacionarse o no con otros. El constructivismo como teoría, tiene en cuenta los factores cognitivo-psicológicos en la toma de decisiones que impactan la política exterior así como los agentes a sí mismos (Houghton, 2007).

Por otro lado la política exterior, tiene como propósito la consecución de los intereses nacionales principalmente mediados por las dinámicas de seguridad en la que la defensa de la soberanía y el territorio y las fronteras precisan la base de dichas dinámicas, en ningún caso, ninguna política exterior está desarrollada con la intención de comprometer la seguridad nacional ni la existencia de su estado. Otros factores de la política exterior ligados al tema de seguridad son los de comercio y desarrollo (Wendt, 2010). En la toma de decisiones, los agentes, son actores racionales comunicativos que calculan constantemente la relación costo beneficio, los mecanismos de persuasión que transforman las opiniones de la sociedad internacional y de los Estados Nacionales. Para Wendt, *“las decisiones son producto de factores discursivos, en particular identidades relativamente estables, un rol específico, el entendimiento y las expectativas de su ser, en el que se adquiere a través del compromiso en una participación, colectiva de estructuras significantes”* (Wendt, 2010)

Para Jeffrey Checkel, la política exterior define el interés nacional antes que defenderlo, *“el entendimiento del interés nacional es su exteriorización dada... la política exterior es la autoproyección en el otro”* (Checkel, 2008). Este autor, resalta que la construcción de una política exterior se basa en la revisión de los enemigos, las posibilidades de supervivencia a corto y mediano plazo, las capacidades relativas y en caso de guerra, el prepararse para la violencia sin límites.

Del mismo modo la política exterior de un gobierno tiene como característica la satisfacción del interés nacional y del proyecto político del mismo, así para el caso de Turquía, la incidencia en el Conflicto Palestino-Israelí tiene como objeto una mayor inserción y presencia en el Medio Oriente que permitan identificarlo como potencia regional. Reiterando a Wendt en su postulado sobre la identidad como la base de los intereses y en esta medida,

su comportamiento que interactuando definen la vida internacional por las creencias y expectativas que los unos tienen de los otros (Wendt, 1995), la fase inicial de la Política Exterior de Turquía logra establecerse como reflejo de una actitud mediadora, que a su vez recibió una disposición para el diálogo por parte de Israel.

Desde el gobierno del AKP, las actitudes hacia Israel y Palestina, están precisadas no solo por el interés estratégico de incidir en la solución del conflicto entre israelíes y palestinos sino también por el lazo histórico que liga a Turquía con judíos y musulmanes desde los tiempos del Imperio Otomano, de este modo, podría decirse que se pone en manifiesto lo que Davutoglu denomina en su “Profundidad Estratégica” como *“el enfoque balanceado hacia todos los actores”* (Davutoglu, 2001). Citando también las palabras de Nicholas Danfort, *“La asociación entre Neo-Otomanismo e Islamismo hecha por los críticos del AKP difieren a lo que los miembros de este partido piensan, aquí más que Neo-otomanismo lo que hay es Islamismo puro... Con Davutoglu se armonizan las identidades europeas e islámicas y su esfuerzo por mejorar la relación con todos sus vecinos. Turquía en el centro de bases geo-culturales Este-Oeste que incluye a los Estados Unidos, Asia Central y los Balcanes debe perseguir la oportunidades que existe para todos ellos para así reencontrarse con el mundo”* (Danfort, 2008).

Identidad

En el constructivismo de Wendt, son las identidades y los intereses los que determinan la estructura de sistema internacional, y a su vez, estos están determinados por las condiciones internas de cada uno de los actores, en el caso de los Estados, estas están mediadas por la política interna de los países y a medida que estos cambian, cambia también el sistema internacional (Wendt, 1994).

La identidad es la base del interés de los Estados que en el sistema internacional se manifiesta como la interacción de las diferentes formas de la anarquía (enemistad, rivalidad o amistad) y de las fuerzas materiales (Wendt, 1994). Esa base del interés se constituye como el entendimiento del yo, que a través de Wendt manifiesta en cuatro tipologías:

a) La identidad corporativa, en la cual los agentes son tomados como estructuras organizadas que distinguen al yo del otro. Su construcción en actor corporativos como los estados requiere

un sentido de “nosotros” o “ser del grupo” a través de una narrativa conjunta de nosotros mismos (Wendt, 1994).

b) La identidad de tipo, es aquella en la que se comparten categorías sociales, características, rasgos de comportamiento, actitudes, valores, habilidades entre otros y en la que los significados vienen dados por la herencia, como ejemplos de esto, encontramos la forma de regímenes o estados (Wendt, 1994).

c) La identidad de rol, depende de la cultura y de las expectativas compartidas; esta solo existe en relación con los otros, esta se logra cuando se ocupa un lugar determinado dentro de la estructura social observando y aplicando normas de comportamiento hacia los otros que poseen contraidentidades relevantes (Wendt, 1994).

d) La cuarta identidad hace referencia a “*EL SÍ MISMO*” categorizado como otro (Wendt, 1994).

Al igual que los humanos y las relaciones sociales, las identidades de los Estados no son únicas ni inamovibles, en el caso de Turquía, por ejemplo, su identidad nacional se analiza en dos grandes marcos referenciales, el kemalismo y el islamismo. En estos dos grandes marcos, sus actitudes y decisiones, definidas dentro de una política exterior que tiene como estrategia, retomar la influencia en las antiguas zonas del Imperio Otomano. En resumen:

Tipo de identidad	<i>Corporativa</i>	<i>De Tipo</i>	<i>De Rol</i>	<i>Sí mismo</i>
Interacción de los actores	-Estado de Turquía, soberano, ejecutor de su política exterior. Kemalismo e islamismo.	Turquía e Israel con tendencia a la teocratización de sus estructuras estatales. -Herencia Otomana, hacia palestina e Israel la coexistencia entre judíos y musulmanes, lideradas por los turcos otomanos. -Relación Turquía-Palestina fraternidad islámica. -Turquía-Israel, relación económica fortalecida.	-Balance entre kemalismo e islamismo (2002-2007). Mediador Del conflicto árabe-israelí. -Defensor de la causa palestina y mediador al interior (2008-2015). -Pragmático 2015-actualidad.	-Desde la perspectiva israelí, Turquía, la defensora de los palestinos. -Desde la perspectiva de la ANP, la defensora de Hamas. Desde Hamas, el amigo y/o aliado musulmán. Fraternidad islámica.

Cuadro No. 1. Interacción de las identidades de Turquía en la relación con Palestina e Israel. Elaboración propia.

Retomando la premisa de que es la identidad la que genera los intereses y que estos a su vez son los determinan las acciones que desembocan en la concesión de ciertos roles (Wendt, 1994), los valores históricos culturales mencionados previamente así como la significación de su posición estratégica han determinado las actitudes tanto hacia Israel como hacia Palestina en los tres momentos determinados a lo largo de este estudio (islam moderado, mediación y buena vecindad 2002-2007; radicalización del islam político, distanciamiento de Israel y apoyo de la causa palestina 2008-2015; normalización con Israel y mediación al interior de Palestina, 2015-2016).

El Estado adjudica a la identidad una cuestión esencial, siendo un factor determinante del desarrollo de su política exterior y por ende de su comportamiento a nivel internacional (Wendt, 1999), la política exterior de un gobierno tiene como característica la satisfacción del interés nacional y del proyecto político de los gobiernos. Así, para el caso de Turquía, la participación en el Conflicto Palestino-Israelí tiene como objeto una mayor inserción y presencia en el Medio Oriente que permitan identificarlo como potencia regional, aprovechando el desarrollo de las múltiples identidades que desde el 2002 le ha permitido la asunción de un rol mediador en el Conflicto Árabe-Israelí, la asunción un rol “de protector de Palestina” en el 2008 y de pragmatismo en el que se acerca nuevamente tanto a Palestina como a Israel después del 2015.

El interés

¿Qué quieren los Estados? Ese es el interés, la meta, lo que los actores pretenden obtener a través de la ejecución de su política exterior. Para saber que quieren, deben saber quiénes son, esta respuesta se halla en la definición de la identidad. En Alexander Wendt, el interés, está motivado por la identidad, el deseo y la creencia (Wendt, 1999). Los intereses son subjetivos o de referencia y están en función de las necesidades de supervivencia física, el control de sus fronteras y su territorio (la soberanía), la estabilidad económica, y la autoestima colectiva (la necesidad de un grupo de sentirse sobre sí mismo, mutuo respeto y cooperación) (Wendt, 1999).

Revisión de la literatura

Dada la delimitación temporal de la política exterior de Turquía y el contraste entre las identidades políticas del país que varían entre el kemalismo y el islam político, este último dentro de una tendencia ideológica que pretende integrar la multiplicidad histórica y cultural del país. Es necesario explicar los conceptos de islamismo y kemalismo como las dos grandes identidades nacionales que han determinado la política exterior de Turquía hacia Palestina e Israel. Sumado a lo anterior, el concepto de política civilizacional y/o civilización derivado de las concepciones identitarias.

Islamismo

Esta tendencia política emerge en el Medio Oriente como respuesta a la desigualdad generada por el laicismo en los países del mundo islámico. Como ideología política pretende la implantación de un “estado islámico” y la ejecución de la sharia, que reaviva los esquemas y principios del islam como sistema teocrático (Soage, 2009).

Gilles Kepel define tres tipos de islam político, el primero, el islamismo tradicional, tiene por esencia la aceptación de las prácticas políticas y culturales lideradas por las familias sagradas o de culto (similar a las monarquías); el segundo, el islamismo fundamentalista, que tiene por objeto limpiar de la sociedad musulmana todos los elementos laicos al mismo tiempo que validan el retorno a las prácticas que originaron el islam; el tercero, el islamismo como islamismo, consideran los elementos laicos de las sociedades modernas islámicas como enriquecedores de las mismas, por ende tienen una visión renovada de las prácticas y de la fe así como de los mecanismos de la acción política (Kepel, 2006).

La visión política del AKP corresponde a esta última clasificación del islam político, un islamismo moderado, fuertemente influenciado por principios laicos occidentales, liderados por una clase económica que emergió durante la década de años ochenta y que al día de hoy todavía se balancea con el kemalismo laico del siglo XX.

De acuerdo con Gilles Kepel: *“los islamistas se componen de grupos que han tenido influencias directas de ideas modernas y que han residido en países occidentales: estudiantes universitarios, ingenieros, médicos, etc. Este grupo es conocido como el del “Islam político para tecnócratas”, y se dedican a rearticular el Islam como una ideología moderna que debe*

controlar de forma totalitaria el Estado para conseguir la transformación de la sociedad de forma que se promoverá la fe y el progreso”(Kepel, 2006). En concreto, este es el caso del AKP.

Con el resurgimiento de la identidad islámica y el mantenimiento de la kemalista, desde el 2002, Turquía ha desarrollado una nueva política determinada por su herencia histórica, cultural, y su posición geográfica.

Con la consolidación del islam político tras el gobierno del AKP, la actitud de Turquía hacia Palestina se establece como una relación de empatía, solidaridad y subjetividad en términos del conflicto y en esta vía, mucho más subjetivo hacia Gaza gobernada por Hamas, luego hacia Jerusalén y Cisjordania gobernada por la Autoridad Nacional Palestina ANP.

Entendiendo que el islam político de Turquía pese a la tendencia de radicalización, no implica la adopción de un islam fundamentalista o tradicionalista. La concepción de un estado laico se mantiene durante el periodo de estudio. La adopción del islam político y su mantenimiento en el poder desde el 2002, ha hecho pública la identidad y la esencia musulmana de Turquía por lo que la paridad y la solidaridad con Hamas, han llevado el debate a nivel internacional de reconocerla como una organización de resistencia legítima, que lucha por la causa y la independencia Palestina, sin embargo, como se mencionó previamente, a diferencia de Hamas, el gobierno de Turquía corresponde a la expresión del islam político moderado, que reconoce la existencia de un estado y de unas figuras ajenas a las religiosas para la administración del mismo.

La política exterior de Turquía se ha convertido en un tema de amplio interés al interior de la comunidad académica de la ciencia política y las relaciones internacionales que han presentado los debates al interior del comportamiento de dicha política. Autores como, William Hale , en su libro “Turkish Foreign Policy since 1774” (Hale, 2013) presenta el origen de la diplomacia otomana y las transformaciones de la política exterior de Turquía desde la creación de la república así como su comportamiento durante la Guerra Fría, la PosGuerra Fría y el Medio Oriente después del Ascenso del AKP. Definidas por las concepciones identitarias en cada uno de los periodos abordados, presenta las diferentes actitudes en cada uno de los tres momentos identitarios incluyendo el rol del kemalismo en la reconstrucción de la diplomacia turca y la modernización del país.

El fortalecimiento del islamismo ha reflejado una actitud de empatía hacia la causa palestina, en sus estudios, Bulent Aras, analiza como después del gobierno del AKP, la actitud solidaria, protectora y defensora de la causa palestina, corresponden al interés generado por la identidad y el sentimiento de la fraternidad islámica. Sin embargo, el interés de resguardar los lugares sagrados del islam como lo es Jerusalén en el caso de Palestina, no son características de la nueva identidad nacional turca, sino que por el contrario se han sido elementos constantes a lo largo de la historia de Turquía en territorio palestino. Según Aras, esta corresponde a elementos concretos de situaciones internas de Turquía, donde la sociedad a pesar de ser laica, la religión es un elemento fundamental constitutivo de dicha sociedad. (Aras, 2002).

En su artículo “Turkey and the Palestinian Question” (Aras, 2012), explica las razones por las cuales Turquía intenta liderar la defensa de la causa palestina a través del análisis de la relación costo beneficio y el interés de ganar mayor protagonismo no solo en el Medio Oriente sino en el mundo islámico en general. En este trabajo, reitera su afirmación en torno al apoyo de la causa palestina como respuesta a las condiciones sociales y políticas internas que rechazan la ocupación de Palestina (Aras, 2012)

Kemalismo

Bajo el lema “*Paz en casa, paz en el mundo*”, se determinaba una política exterior de defensa de la república turca, así como la occidentalización, que tenía por objetivo una mayor inserción en la comunidad europea. En contraste, tras el proceso republicano, la política exterior de Turquía fue casi incipiente en el desarrollo de una política hacia el mundo islámico y el Medio Oriente en general, exceptuando su relación con Irán e Israel durante la década de los años cincuenta, sesenta y setenta.

Esta pasividad se explica por varias razones: la primera de ellas, es la incidencia que tuvo la colaboración de los pueblos árabes con los británicos en el declive del imperio otomano; la segunda está relacionada con la occidentalización republicana que optaba como ya se mencionó por insertarse de manera más activa en la comunidad europea occidental, y la tercera, relacionada al tema de seguridad debida a la influencia que ejercía la Unión soviética en el mundo árabe.

El concepto de kemalismo además de la identidad nacional, se refiere al concepto de modernización, dicha modernización, delineada por la separación de los asuntos del estado de los asuntos religiosos iniciado a finales del imperio otomano, significaba también, la unificación de la identidad nacional, la “turquización” de los grupos étnicos minoritarios (nacionalización), así como la creación de una política exterior que permitiera el reconocimiento y anexión del país a la Unión Europea. En su libro “Turkish Foreign Policy and Turkish Identity: A Constructive Approach” Yücel Bozdaglioglu (Bozdaglioglu, 2003), estudia la occidentalización de la política exterior turca y como la relación con Europa y los Estados Unidos principalmente incidieron en su actitud hacia el Medio Oriente hasta el final de la Guerra y la transición al Neo-Otomanismo iniciada por Özal en la década de los años ochenta.

Durante la primera década del siglo XXI, el balance identitario entre el kemalismo y el islamismo (comparado con las democracias cristianas europeas), permitieron alcanzar la candidatura de ingreso a la Union Europea. Hacia el medio oriente el balance identitario, reflejaba una amistosa relación entre Turquía e Israel que pretendía mediar en la solución del conflicto árabe israelí. Sin embargo, tras el fortalecimiento del islam político Hasan Kosebalaban afirma como el aislamiento de Israel es parte de la estrategia turca para consolidar su imagen en el mundo islámico.

Hasan Kosebalaban en su libro “Turkish Foreign Policy: Islam Nationalism and Globalization” (2011), desde una postura constructivista reconstruye la política exterior de Turquía desde los finales del Imperio Otomano e identifica tres periodos del kemalismo (aislamiento y reconstrucción nacional, liberalismo durante la Guerra Fría, y transición desde finales de la Guerra Fría hasta el año 2002). Por otro lado, define los cuatro tipos de identidad en los cuales se ha enmarcado Turquía desde su creación, el liberalismo secular, liberalismo nacionalista, el islamismo liberal (o moderado), y el islamismo nacionalista.

Un elemento característico de la identidad kemalista es la relación Turquía-Israel, como “estados tapón” que frenaron el avance de la influencia soviética sobre el Medio Oriente, se caracterizan por compartir similitudes identitarias en torno a la secularización y la actitud occidentalizadora en la región así como el no ser Estados Árabes. Esta relación es ampliamente estudiada principalmente por Efraim Inbar, quien durante varios periodos

analiza la estratégica relación entre Israel y Turquía y cómo organizaciones como en PKK o Fatah son objeto de securitización que determinan la necesidad de cooperación en términos de seguridad y defensa. Pese a que sus análisis son abordados desde el realismo político son de gran aporte para el entendimiento de la política exterior de Turquía hacia Israel.

Civilización, dialogo civilizacional, política civilizacional

Para Davutoglu, el concepto de civilización es la clave del desarrollo de su política exterior, criticando el concepto de Samuel Huntington, sobre el choque de las civilizaciones, Davutoglu responde al debate civilizacional argumentado que las civilizaciones en efecto, son producto de las interacciones culturales, las relaciones sociales y los movimientos poblaciones que traslapan unas culturas sobre otras, donde no siempre hay una relación violenta (Davutoglu, 1998, Davutoglu, 2007).

Como creador de esta política exterior, Ahmet Davutoglu, propone un encuentro y dialogo civilizacional que se opone desde la década de los noventa a los postulados de Huntington en el Choque de las Civilizaciones. En su libro Profundidad Estratégica, Davutoglu presenta a Turquía como un actor con una serie de potencialidades a explotar que de inmediato lo convierten en potencia, de este modo, Turquía en medio de los Balcanes, el Cáucaso y el Medio Oriente, tiene una multiplicidad histórica y cultural que enriquece su identidad y por ende las relaciones con su vecinos a nivel global. Así, el desarrollo de actitudes encaminadas a proyectar a Turquía como potencia reconocida, establece como estrategia el desarrollo de actitudes encaminadas a la resolución de conflictos en el marco de regiones históricamente inestables, por lo menos en el caso de los Balcanes después de la disolución de Yugoslavia y el Medio Oriente (Davutoglu, 2001).

Para Samuel Huntington, la religión como principio de la civilización, se establece como un elemento que de manera directa o indirecta se relaciona con las decisiones políticas, de este modo, la civilización islámica producto de unas organizaciones sociales y culturales diferentes, general resistencias a los principios democráticos occidentales, que de alguna manera ‘chocan’, con la civilización cristiana y para el caso del conflicto entre Israel y Palestina, chocan con la civilización Judía (Huntington, 1996). En su momento, esto pudo ser medianamente posible tras el distanciamiento entre Turquía e Israel, sin embargo, las civilizaciones están atravesadas por modelos e intereses económicos a los cuales las políticas

exteriores ya sea por conveniencia momentánea o mutua dependencia, convergen en lugares comunes y de encuentro tal y como lo evidencian Turquía e Israel tras la normalización de su relación en el 2016.

De este modo, el concepto de civilización presentado por Huntington se define así: *“Una civilización es así, el máximo agrupamiento cultural de las personas, es el gran nivel de identidad cultural que la gente haya tenido jamás y que a su vez la hace que los humanos se distingan de las otras especies. Estos son definidos por elementos comunes como el lenguaje, la historia, la religión, costumbres, instituciones y la subjetividad, la autoidentificación de la gente. La gente tiene varios niveles de identidad: Un residente de Roma, podría definirse así mismo con varios niveles de identificación, como romano, italiano, católico, cristiano, europeo u occidental. La civilización a la que el pertenece es el máximo nivel de identificación con lo que el intensamente se identifica. La gente puede y redefine sus identidades y, como resultado de la composición y las fronteras, la civilización cambia.”*(Huntington, 1996).

Gregorio Betiza asegura que Turquía asume el pasado otomano como marco estratégico de referencia y además cuando las hace públicas convirtiéndolas en valores e identidades (Betiza, 2014). De allí que la profundidad estratégica de Davutoglu se sustente sobre la base de sus lazos históricos, geográficos y culturales. Específicamente: *“la política de las civilizaciones, puede ser considerada como, dinámica de la civilización, una ética intercivilizacional o una política de la civilización. En la primera debe definirse qué es esa civilización, sus características e interacciones con otras civilizaciones; en la segunda se identifican los cambios hacia una normativa, para lo cual, asume un pluralismo cultural y religioso en la sociedad internacional, como algo relevante, constitutivo y valioso elemento del mundo de la política, dirigidos hacia evitar confrontaciones, promoviendo el diálogo y entendimiento intercivilizacional; el tercero, establece una crítica normativa, de este modo los discursos se dirigen a civilizar al otro, que legitima prácticas coloniales y establece relaciones inequitativas de poder.”* (Betiza, 2014).

Dado lo anterior, el comportamiento de Turquía hacia Palestina e Israel durante y después de la transición del kemalismo al islamismo y las transformaciones de su política exterior me llevan a presentar el desarrollo de este estudio a través de los siguientes:

Pregunta de investigación

¿Cómo las construcciones identitarias del Partido de Justicia y Desarrollo AKP son determinantes en el desarrollo de la Política Exterior de Turquía hacia Palestina e Israel?

Hipótesis

Dada la construcción de las nuevas identidades de Turquía después del gobierno del AKP, la cual incluye la histórica relación con Palestina e Israel, y el reconocimiento de los bordes previos a la Guerra de los Seis Días, así como la empatía por Palestina y la mutua dependencia y relación estratégica con Israel. Turquía tiene la posibilidad de asumir un rol mediador en el Conflicto Palestino-Israelí.

Objetivos

Objetivo general

1. Analizar las identidades que definen los intereses y comportamientos de la Política Exterior de Turquía hacia el Conflicto Palestino-Israelí desde el 2002 año del triunfo electoral del AKP hasta el 2016, año de la normalización de la relación con Israel.

Objetivos específicos

1. Describir las características particulares de la Política Exterior de Turquía hacia Palestina e Israel durante el gobierno del AKP desde el año 2002 hasta el 2016.
2. Determinar cuáles son las características identitarias de la Política Exterior de Turquía que definen los intereses y comportamientos hacia Palestina e Israel.
3. Identificar cuáles son las posibilidades tangibles que le permiten a Turquía asumir un rol mediador en el Conflicto Palestino-Israelí.

Metodología

La realización de esta investigación contempla un enfoque cualitativo enmarcado en la triangulación de la información en tres pasos claves, el contexto en el cual se desarrolla la investigación (descripción del objeto de estudio); cómo se hace la búsqueda y recolección de información pertinente para el análisis. Y finalmente, cuál es el tipo de información recogida y seleccionada para el análisis pertinente de la investigación.

Partiendo de la base que la Política Exterior de Turquía hacia el Palestina e Israel está determinada por la definición de sus identidades, y que a su vez esta podría concederle un rol mediador en el Conflicto, el desarrollo de este trabajo pretende determinar como la hipótesis previamente planteada permite la explicación del comportamiento de Turquía hacia Palestina e Israel en la búsqueda de la consolidación de este país como potencia regional y actor influyente en la solución del conflicto a través del reconocimiento de los dos Estados y la permanente relación con los mismos. En contraste, propongo como esta dualidad identitaria concede o despoja un rol mediador en el conflicto Palestino-Israelí.

La pregunta a la respuesta de investigación como la hipótesis se analiza a través de la utilización de un modelo cualitativo de investigación. Este incluye un análisis constructivista de la Política Exterior de Turquía hacia Palestina e Israel, así como la contextualización histórica de la relación de Turquía con el territorio que hoy ocupan Palestina-Israel desde los tiempos del Imperio Otomano, que permite evidenciar la transformación actitudinal de Turquía hacia Palestina e Israel determinada por las identidades del país turco. Para ello, hago uso de análisis de fuentes secundarias como, artículos científicos, artículos de prensa, libros que dan cuenta de la historia de Turquía o de los judíos en el Imperio Otomano, bases de datos, visitas a museos, revisión de documentales, documentos oficiales emitidos por los gobiernos de Turquía, Israel, Palestina, resoluciones de las Naciones Unidas, discursos de los miembros de los gobiernos, comunicados de prensa, entre otros.

Sumado a lo anterior, implementé entrevistas semiestructuradas a miembros del gobierno turco e israelí, miembros de la vida académica en Turquía, Palestina e Israel, así como a ciudadanos comunes que de alguna manera se han visto afectados por el conflicto. Del mismo modo, el desarrollo de estas entrevistas solo fue posible a través de la inserción dentro del conflicto, viviendo durante cuatro meses en Israel y visitando con frecuencia los territorios de Cisjordania y Jerusalén.

Durante el invierno del 2015-2016, se participó en una pasantía investigativa en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Ben Gurion en Ber Sheba-Israel bajo la supervisión de la Doctora Rebeca Kook, quien me orientó en el proceso de investigación en todo lo concerniente al tema de identidades al interior del Conflicto Palestino-Israelí. Para el invierno 2016-2017, se desarrolló el acercamiento a miembros de la comunidad palestina

residente en Estambul y allí mismo, se desarrolló una serie de entrevistas al Partido de Justicia y Desarrollo AKP enmarcada en dos direcciones, la primera, en torno al tema de solidaridad con Palestina y la segunda, en torno al tema de la normalización de las relaciones con Israel. Consiente de la limitación del lenguaje y del no manejo del idioma turco de mi parte, estas entrevistas se redujeron al desarrollo de una conversación informal que permitiera acceder a la mayor información posible.

Los resultados obtenidos en esta investigación se plasmaron durante los capítulos I, II y III, así como en la cuarta parte dedicada a las conclusiones que dan respuesta a la pregunta de investigación, así como a la validación de la hipótesis planteada en este trabajo, del mismo modo, se plantea como este trabajo de investigación hace apertura a futuras investigaciones en torno a la Política Exterior de Turquía, las relaciones Turquía-Palestina, Turquía-Israel, Política Exterior de Israel, la solución del Conflicto Palestino-Israelí, los nacionalismos, las identidades, entre otros, así como las contradicciones y limitaciones de la investigación.

Finalmente, vale la pena aclarar que el uso de los discursos y afirmaciones de los políticos y representantes de los gobiernos, tienen como finalidad explicar el comportamiento de las relaciones entre Turquía-Palestina-Israel y no plantear una posición sesgada del conflicto o del desarrollo del análisis, por el contrario, la intención es resaltar la praxis del marco teórico utilizado. De igual manera con las opiniones expresadas por los entrevistados durante el desarrollo de las entrevistas.

Estructura del Trabajo

Este trabajo está dividido en cuatro partes, el primer capítulo contextualiza el proceso de consolidación de la Política Exterior de Turquía y sus transformaciones antes y durante el gobierno del AKP, sus definiciones identitarias y sus intereses nacionales. De este modo, su incidencia y efectos sobre el Conflicto Palestino-Israelí.

El segundo capítulo, determina las características, similitudes y diferencias culturales, identitarias y políticas de los Estados de Turquía e Israel, así mismo, los elementos que determinan la mutua dependencia y los factores de acercamiento y/o distanciamiento durante el gobierno del AKP (2002-2016).

El tercer capítulo, hace referencia a la relación de Turquía con Palestina y su accionar diferenciado en Gaza, Cisjordania y Jerusalén, determinado por los efectos del Conflicto con Israel y la ocupación. Así mismo, se identifican las posibilidades de Turquía como mediador en el Conflicto Palestino-Israelí.

Por último, las conclusiones se centran en la reflexión de los hallazgos y la apertura a la continuidad de la investigación en torno a la relación de Turquía con el Conflicto Palestino-Israelí. De este modo, a través de dichas reflexiones se da respuesta a la pregunta de investigación y se comprueba la hipótesis planteada al inicio de la investigación.

CAPÍTULO I

Desde una perspectiva histórica y fundamentada en el enfoque constructivista, este capítulo presenta las transformaciones identitarias de Turquía que han llevado a cabo los cambios de su política exterior y por consiguiente sus efectos sobre la relación con Palestina e Israel, así como sobre el conflicto.

Política Exterior de Turquía 2002-2016: Multiplicidad identitaria y pragmatismo político

Dado lo anterior, el cambio de siglo en Turquía significó la transformación y la consolidación de su proyecto político liderada por el Partido de Justicia y Desarrollo. Dicha transformación representa el posicionamiento de una ideología basada en el rescate de la herencia histórica y cultural del Imperio Otomano que se sincroniza con los principios republicanos del kemalismo (Park, 2012). Dicha transformación identitaria corresponde al interés de posicionar a Turquía como potencia regional aplicando una política exterior que la aproxima a las antiguas zonas de influencia del Imperio Otomano y al mundo en general (Asia Oriental, África y América Latina) (Hale, 2013).

Autodefinida como una política multidimensional y multiidentitaria, Joeg Baudner la describe como una política exterior multidimensional poseedora de elementos como una diplomacia rítmica, que quiere establecer a Turquía como un actor que instituye orden, de este modo, Cero Problemas con los Vecinos defiende el interés nacional a partir de la cooperación internacional, la prevención de conflictos, la mediación y la asistencia para el desarrollo (Baudner, 2014).

Para Ahmet Davutoglu, la “Profundidad Estratégica” se explica a través de importancia de la posición geográfica de Turquía, que permite generar lugares comunes en términos culturales, políticos e identitarios hacia el Cáucaso y el Mar Negro, hacia Asia Central y los pueblos túrquicos, hacia los Balcanes, el mundo cristiano y el Mediterráneo, de la misma manera, hacia el Medio Oriente y el norte de África donde el islam es el elemento de mayor identificación (Grigoriadis, 2010). Hacia Israel, la relación se justifica a través de la

coexistencia heredada de los otomanos a través del Sistema Millet³, cuando la población sefardí expulsada de España fue recibida en Salónica. Durante el siglo XX y tras la creación del Estado de Israel, la Turquía kemalista se convirtió en el primer país musulmán que reconoció al Estado Judío (Braude, 2014).

Desde el gobierno del AKP Turquía experimenta la dualidad entre kemalismo e islamismo, al mismo tiempo, consolida un proyecto económico neoliberal, impulsado por algunos sectores conservadores de la sociedad que desembocan en la radicalización del islam político y una política exterior que pasa de la buena vecindad al aislamiento regional (Leland, Stanford University, 2010). A finales del 2015, la tensión generada con Rusia tras el derribo del avión su ejército por parte de la armada turca en territorio sirio, determinó la adopción de una actitud diplomática en Turquía y con ello, el anuncio de la normalización de la relación bilateral con Israel. Reconciliación que se consolida en junio del 2016 con el acuerdo que establece nuevamente el envío de embajadores a Ankara y Tel Aviv.

1.1 Turgut Özal y una nueva propuesta política turca, el Neo-Otomanismo

La consolidación del AKP en el poder es resultado de un proceso transformación que inició en la década de los años ochenta con Turgut Özal, y que pese a no pretender relegar al kemalismo si contrastaba con sus principios, de este modo, el hecho de hablar públicamente de la práctica del islam y de su impulso económico así lo demostraban, por consiguiente, la configuración de la nueva identidad turca, el Neo-Otomanismo (Park, 2012).

Esta nueva identidad, que involucra aspectos del kemalismo, así como la inserción del islam en la esfera pública, promueve un acercamiento al mundo islámico, así como el mantenimiento de su relación con Israel. El interés por potenciar a Turquía se dirigió a varios frentes, hacia el Medio Oriente, Asia Central y el Cáucaso, donde el interés principal giraba

³ El sistema Millet, fue el sistema de identificación e institucionalización de las minorías en el Imperio Otomano, este sistema, tenía como función, diferenciar a los grupos religiosos no musulmanes del Imperio. En este orden ideas, la palabra *millet*, es una palabra de origen árabe, que inclusive se utiliza en el turco moderno y que significa nación. En el periodo otomano, la palabra millet se utilizaba acorde a su contextualización coránica que hace referencia al concepto de religión, por ende, como describen Efrat Aviv y Ebubekir Ceylan en sus artículos “Millet System in the Ottoman Empire” y “The millet system in the Ottoman Empire” respectivamente, definen el concepto *millet* como “*religión y comunidad religiosa*” (Ceylan, 2002). Por consiguiente, el sultán permitía a los pueblos de la biblia (como eran conocidas las comunidades cristianas y judías), organizarse en *millets* de acuerdo a su confesión, la comunidad griega se denominada Millet-i Rum, la comunidad armenia Millet-i Ermeniya, y la comunidad judía como Millet-i Yahudiyan. Este sistema diversificado, les concedía la ciudadanía que también diferenciaba a musulmanes y no musulmanes, los primeros denominados Millet-i Hakime y los segundos (los pueblos de la biblia), Millet-i MAhkume (Aviv, 2016). Con la transición a la república y la abolición del sultanato, Atatürk en el Tratado de Lausana transforma el Sistema Millet en el nuevo sistema de minorías, el cual es concedido al igual que en el Imperio Otomano a los griegos, armenios y judíos de la nueva república (Akturk, 2007). Para Atatürk, reconocimiento de la categoría de minorías a los musulmanes implicaba un proceso de segregación nacional por lo que optó por la turquización de la población musulmana, ligada al proceso de secularización y la adopción del turco como lengua nacional (Yilmaz, Erdogan, 2016) (Schön, 2013).

en torno al posicionamiento de Turquía como líder de las naciones túrquicas, hacia Europa y los Balcanes (Schön, 2013).

Tras el golpe militar que desembocó en la reforma constitucional de Turquía, asume como Primer Ministro en 1983, Turgut Özal, un empresario neoliberal, conservador y musulmán que influenciaría el proyecto político del AKP a principios del siglo XXI. Con el impulso de reformas económicas, Özal logró posicionar nuevamente a Turquía a nivel internacional, estrechar los espacios de cooperación con los Estados Unidos, ampliar los mercados y las fronteras hacia el Medio Oriente y posicionar debate sobre el ingreso de Turquía a la Comunidad Europea (Laciner, 2009).

Como Primer Ministro, Turgut Özal, abierto practicante del islam, propició una serie de reformas económicas que permitieron el ascenso social de Anatolia que posibilitó la financiación de grupos religiosos con intereses políticos como ocurre con el AKP. A este proceso, Cemal Karakas en su artículo “Turkey: Islam and Laicism Between the Interest of State, Politics and Society”, lo denominó la islamización desde abajo (Karakas, 2007).

Esta burguesía es definida como una élite urbanizadora que mantiene sus lazos con las provincias de Anatolia debido a que muchos de sus miembros nacieron y crecieron allí, y solo vinieron a la ciudad por primera vez cuando accedieron a la universidad. El emprendimiento de esta nueva clase conservadora de los valores religiosos, impulsó lo que Mekan Yavuz denominó como *revolución conservadora*, basada fundamentalmente “*en el sueño imperial otomano de convertir grande y mejor a Turquía por la superación de la rígida ideología del Estado-Nación, que no es llevada a cabo por intelectuales sino por quienes se sintieron excluidos e insatisfechos por las condiciones sociopolíticas de Turquía*” (Yavuz, 2006). Este crecimiento económico trajo consigo un mayor protagonismo en Europa y Occidente, así como un acercamiento hacia el Medio Oriente, no obstante, hacia Palestina e Israel mantuvo una actitud pasiva durante la década de los años ochenta. En Ankara, después de la apertura de la oficina de la OLP en 1979, solo estuvieron abiertas las misiones consulares y diplomáticas de Israel y la OLP en la ciudad (Asik, 2017).

1.2 El Partido de Bienestar y la apuesta por el islamismo

En la década de los años noventa Turquía continua en la transformación de su identidad, pese a la muerte de Özal en 1993, la política exterior continúa apuntando hacia el mayor entendimiento y cooperación con actores regionales en la búsqueda de la acomodación de sus intereses después de la Guerra Fría, tal como se evidenció con el acercamiento a Rusia. Con el cambio de amenazas a la seguridad y la profundización del conflicto con el PKK se genera un profundo acercamiento entre Turquía e Israel, convirtiéndose esta en una década clave para esta relación (Cavusoglu, 2016).

Turquía, ahora liderada por Suleyman Demirel, definía la política exterior *“como una responsabilidad que no debe delegarse a cualquier institución, porque el prestigio y la estima de una nación son tan importantes como la protección y la soberanía de la misma, por ello, es indispensable garantizar seguridad y defensa al mismo tiempo que paz y estabilidad”* (Cavusoglu, 2016). Para Demirel, la continuación del proceso iniciado por Özal en los ochenta, necesitaba de una política exterior que resaltara la importancia de generar un balance con los vecinos, por consiguiente, la reactivación de las antiguas zonas de influencia (Caglayan Icener, 2010). A nivel interno, las políticas adoptadas por Demirel no fueron bien recibidas por las elites económicas quienes favorecieron a Necmettin Erbakan líder del Partido de Bienestar (Rifah Partisi)⁴. El RF, se constituyó como un partido de ideología islámica en 1983. Tras el triunfo electoral de la década de los años noventa este debió establecer una coalición con el gobierno de Suleyman Demirel, y así gobernar desde 1996 hasta 1997, año en el que este fue prohibido tras la intervención de diversos grupos seculares (Özdemir, 2015).

⁴ Éste partido de abierta orientación islamista intentó transformar completamente la república de Atatürk y sus principios llevando a la vida pública y estatal la reivindicación de la sharia (ley islámica), y aunque logró consolidarse como el mayor partido en las elecciones parlamentarias de 1996 no conquistó la transformación del proyecto político turco. Pese al triunfo electoral de 1996 el RP no logró consolidar una mayoría absoluta en el congreso lo que lo obligó a establecer alianzas con partidos ideológicamente cercanos para poder gobernar. Esta alianza solo se consiguió con el partido de Demirel, Partido de la Madre Tierra o Anavatan Partisi (ANAP por sus siglas en turco) tras una serie de concesiones lo que disminuyó visiblemente su margen de maniobra, sin embargo Erbakan logró ser nombrado Primer Ministro de Turquía así como Suleiman Demirel se mantuvo como presidente hasta el año 2000. Este gobierno liderado por Demirel y Erbakan estuvo lleno de contrastes que posicionaron el sincretismo ideológico turco entre el kemialismo de Demirel y el islamismo de Erbakan que claramente tuvo una tendencia un tanto radical en la década de los años noventa. El islamismo de Erbakan se posicionó fuertemente contra el occidentalismo ya tradicional en Turquía intentando dar un giro a la política exterior turca. Fuertes críticas contra Israel, posiciones anti estadounidenses y la creación del D-8 (8 países en desarrollo de los cuales fueron parte Iran, Bangladesh, Egipto, Indonesia, Malasia, Nigeria, Pakistán y Turquía), así como la visita países islámicos o de mayoría musulmana son el reflejo de lo que en 1994 en el Consejo Americano Musulmán donde promovía la creación de un orden internacional musulmán con instituciones como la ONU, la OTAN, entre otras (Robins, 1997).

Paradójicamente, con la creación de un orden internacional islámico y el aumento de relaciones con estos países, la otra parte de la coalición liderada por Suleiman Demirel fortaleció sus relaciones con la Unión Europea, con la OTAN, con Rusia, y en materia de seguridad, con Israel, país con el que Turquía logró compactar su relación y aportar mutuamente al reforzamiento de sus fuerzas militares donde Israel logró utilizar el espacio aéreo turco para el entrenamiento de su fuerza aérea, así como Turquía modernizó su aparato militar lo que significó el equilibrio entre el kemalismo y el islamismo (Karakas, 2007).

Para Erbakan el intento por implantar la Sharia en la cotidianidad turca, prohibiendo el consumo de alcohol en lugares públicos y el debate generado por tratar de imponer a las mujeres el uso del velo, generó voces de resistencia al interior de la sociedad turca y de su ejército quienes crearon el “Frente Secular” que en 1997 dio como resultado la abolición del RP y la posibilidad de ejercer el derecho a ser elegido. Como sustituto, se creó el Partido de la Virtud (FP por sus siglas en turco) (Ozdemir, 2015).

Esta polarización de la política interna de Turquía puede ser vista como un balance en el ejercicio de su política exterior y el desarrollo de sus relaciones, por un lado el mantenimiento de la membrecía de la OTAN y la fuerte alianza con Occidente posterior a la Guerra Fría, así como una profundización de la relación con Israel en el plano militar, evidenció también el apoyo a los acuerdos de Oslo y por ende la legitimación de la solución de este conflicto por vía pacífica, lo que permitió una alianza militar y estratégica entre Turquía e Israel (SDE Analiz, 2011).

1.3 El siglo XXI y la sinergia de la democracia conservadora del AKP entre el islamismo y el kemalismo

“La Republica es una de las más importantes ganancias que hemos obtenido con nuestra historia de miles de años”
Manifiesto del AKP

El inicio del Siglo XXI plantea la renovación de las preferencias electorales de la población turca diezmada por el “radicalismo” que en su momento intentó implantar Erbakan con los Partidos de Bienestar RP y de la Virtud FP, los problemas de corrupción de la ex-Primer

Ministra y miembro del ANAP Tansu Ciller, así como tampoco había un sentimiento de retornar al excesivo secularismo impuesto por el modelo kemalista.

Tras la prohibición del Partido de la Virtud (Faizilet Partisi FP) en junio de 2001, los líderes de la burguesía de Anatolia rápidamente se sumaron al movimiento de masas que reivindicaba no solo los valores del islam sino una propuesta política ligada a la universalidad de derechos, la universalidad cultural, étnica y religiosa de Turquía. El 14 de agosto del 2001 se funda entonces el Adelet ve Kalkinma Partisi – AKP, y el 3 de noviembre del 2002 para las elecciones generales parlamentarias con el eslogan “Işıkları açın, Türkiye yanar” o “Encender las luces, iluminar A Turquía”, el nuevo partido sube al poder como mayoría absoluta con el 38.28% de los votos lo que permitió definir como nuevo Primer Ministro de la República de Turquía a su líder Abdullah Gül (AKP, 2015), que meses después entregaría su cargo a Recep Tayyip Erdogan y se convertiría en el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía (Demirkol, Saracoglu, 2014).

En este contexto, la burguesía de Anatolia se agremiaba nuevamente en un escenario de participación política que daba cabida a la manifestación de sus valores conservadores sin obviar los principios seculares a la hora de ejercer su proyección política, además de la autoexigencia de no cometer de nuevo los errores de la corrupción y la asunción del islamismo como única orientación ideológica. El partido ahora liderado por Erdogan, es el resultado de la coalición de varios partidos islamistas y organizaciones económicas que legitiman además de su filiación religiosa, el libre mercado, una política exterior amplia y flexible concordante con su identidad prooccidental, proamericana y con miras a una mayor integración europea, lo que incidió rápidamente en el abandono del islamismo como línea ideológica y se adoptara una línea de Demócratas Conservadores enmarcado en lo reglamentado por la Constitución turca (AKP, 2015).

En consecuencia, el nuevo éxito de la nueva élite de Anatolia reforzó el proceso iniciado en la década de los años ochenta tras el golpe militar y la transformación constitucional. Özal, Demirel y Erbakan a finales del Siglo XX, Gül y Erdogan iniciando el siglo XXI, promueven el giro del Estado y de la nación turca que promete consolidarse en el 2023 tras el centenario de la fundación de la República según establece el AKP en su “Nuevo Contrato de Turquía: 100 postulados para cien años” (Dagi, 2005) En este contrato, la reinvencción de Turquía es

la síntesis del programa de partido, de este modo, se reitera el enfoque de universalidad, multiculturalidad, libre mercado y la flexibilidad identitaria que permite ampliar el margen de acción en torno a su política exterior de acuerdo al postulado número 86 (AKP, 2015).

Con la definición de su identidad, el AKP pone en manifiesto el sincretismo y la docilidad de la misma que aunque parece reducida, es la prueba fehaciente de la sinergia entre kemalismo e islamismo. Autodenominarse demócrata conservador implica para el caso del AKP no una renuncia a los valores del islam como tampoco una negación a los principios seculares de la república de Atatürk. En este sentido, como el mismo partido lo define en su visión política para el 2012, la democracia conservadora entiende las transformaciones históricas y por ende la necesaria adaptación a los cambios sin olvidar por ello los valores fundamentales que constituyen la sociedad.

Así, aunque entiende la necesidad de desprenderse de manera táctica del islam como visión del mundo y como único ente regulador de la sociedad y la política, encuentra en el secularismo de Atatürk la posibilidad de salvaguardar y reivindicar su filiación religiosa, así como también vincular actores históricamente relegados como los kurdos o los alevís desde 1923 (AKP, 2012). De este modo el secularismo es tomado como principio de libertad religiosa que incluye a todos los miembros de la sociedad, que en efecto desemboca en otro tipo de reconocimientos como el étnico, el cultural y la posibilidad de adherirse a múltiples escenarios que garanticen estabilidad política, social y económica con un fuerte componente de Derechos Humanos (Matusiak, 2015).

Islamismo y Kemalismo se entrelazan dejando ver sus rasgos más representativos en la praxis del partido. Por un lado el islam político aunque nunca ha sido de corte radical en Turquía como en otros países de mayoría musulmana como Argelia, Túnez, Egipto, Afganistán o Arabia Saudita ha tenido notables manifestaciones como en los casos a los ya referidos en este trabajo (tales como el ANAP, RP o el FP sin mencionar los intentos fallidos de la década de los años 70) (Yesilada, 2011). El islamismo moderado en el AKP se posiciona como elemento de la cotidianidad de sus miembros, en el que su intimidad religiosa se convierte en el elemento común de congregación. Por otro lado el gran interés de pertenecer a la Unión Europea delinea y reivindica el principio republicano del kemalismo lo que lo lleva a

equipararse con partidos cristianos europeos autodenominándose “islamo-democratas” (Felin Martínez, 2004).

El acuerdo programático del AKP además de afianzar una doble identidad, dentro de su visión hacia el 2023 contiene elementos ligados a la construcción de una democracia fundamentada en los derechos y la ley, basada en enmiendas constitucionales encaminadas a una completa reforma de la misma que redefine la concepción de unidad nacional, su defensa, su seguridad y los actores responsables de la misma, de esta manera, no solo se redefine el rol de las fuerzas militares y el de las amenazas aunque el PKK continúe siendo el principal elemento de alerta (Matusiak, 2015).

Esta doble identidad de Turquía fortalece igualmente una visión del mundo y del sistema internacional en su conjunto que se materializa en el desarrollo de su actual Política Exterior. “Para el AKP el objetivo es ocupar un lugar dentro de los países que modelan el nuevo sistema global” (AKP, 2012). Basado en elementos culturales, históricos, geográficos, entre otros, este partido corresponde a su lado kemalista priorizando la entrada cabal e integra a la UE como medio para el cumplimiento y alcance total de la democracia (Cinar, 2006).

Y pese a que son sus críticos quienes le denominan como Neo-Otomano, es un adjetivo que puede dársele a esta doble identidad del AKP, una identidad más amplia que doble con una maleabilidad que solo sus condiciones histórico-geográficas le otorgan. Este neootomanismo amplio puede asimilarse de tres maneras distintas o de todas a la vez, todo esto subordinado a la situación que se analice. Para Agnes Czajka y Edward Wastnidge en su artículo “The Centre of World Politics? Neo-Ottomanism in Turkish Foreign and Domestic Policy” el Neo-Otomanismo puede asumirse como cuna y apéndice de la civilización por lo cual a Turquía le corresponde ser el guardián del legado cultural; Neo-Otomanismo visto como imperio islámico puede resultar como antídoto contra el excesivo kemalismo; y NeoOtomanismo como liberal y multicultural (Czajka, Wastnidge, 2014) amplio y flexible como el objetivo principal de pertenecer a la EU, continuar en la OTAN y llevar a la práctica los atributos de occidente así como acercarse al Medio Oriente y ser miembro de la Organización de Cooperación Islámica (Organization of Islamic Cooperation OIC) y liderarla desde el 2005-2013.

1.4 La nueva política exterior de Turquía en la visión del AKP

“Estamos orgullosos de nuestra religión e identidad, pero al mismo tiempo, somos parte de la cultura y de la historia europea y estamos orgullosos de esa identidad también” Ahmed Davutoglu.

El análisis científico de Davutoglu y su propuesta académica es tan amplia como su concepción multidimensional de la política exterior turca, no obstante, el protagonismo que le da a las nociones de identidad, negociación y dialogo en la generación del “Cero Problemas con los Vecinos” hace casi indiscutible el análisis de sus planteamientos desde los fundamentos teóricos con los que él sustenta su Stratejik Derinlik, El Constructivismo (Davutoglu, 2001). Esto no significa que el comportamiento de Turquía a nivel internacional no pueda ser leído desde otras teorías como el realismo político, el idealismo, o inclusive, el marxismo.

Para efectos de este trabajo, la comprensión de las identidades de Turquía, sus pretendidos roles, sus apuestas e intereses en torno a la configuración de su Política Exterior hacia el Conflicto Palestino-Israelí, permiten al Constructivismo de Alexander Wendt una lectura pertinente y profunda en torno al objeto de estudio. De esta forma, entender la adopción de una identidad islámica y europea a la vez, la asunción de una política de las civilizaciones que contradice la tesis de Huntington y el uso del soft power como herramienta de negociación (Davutoglu, 2001), propicia la evaluación de la coherencia entre la formalidad y la práctica de Turquía, ver el límite de la neutralidad autoreglamentada y las oportunidades de incidencia positiva en medio del conflicto.

Tras dejar su cargo como Primer Ministro, Abdullah Gül asume como Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía en 2003 y nombra como su asesor a Ahmed Davutoglu, quien tras publicar su libro “Stratejik Derinlik”, y asumir su cargo de asesor llevó a cabo una política exterior basada en la reconciliación, la diplomacia y las buenas relaciones en las regiones que bordean Turquía y en el mundo en general, ampliando sus misiones diplomáticas pasando de 39 representaciones en 1924 a 162 en el 2005 con 93 embajadas, 11 representaciones permanentes y 58 consulados generales (Gül, 2005), acercándose a actores históricamente hostiles y convirtiendo los conflictos en oportunidad para la negociación y la construcción de la paz y la estabilidad (Kosebalaban, 2011).

Esta posición de buenas relaciones con el mundo se hizo efectiva tras una fuerte actividad diplomática, acercarse a diferentes escenarios gubernamentales, académicos, sociales y agremiaciones internacionales con el principal objetivo de difundir la nueva idea de la política exterior turca de la que fuera vocero en sus primeros años Gül. El ministro de relaciones exteriores de 2003 a 2007 manifestó las líneas de la nueva identidad diplomática turca, su permanencia en occidente, la cooperación y los giros hacia el Medio Oriente, movilidad en espectros “contrarios” del contexto internacional:

Nueva York, 25 de septiembre de 2003. Asociación de Política Exterior, Foro Mundial de Líderes:

“Actualmente, estamos pasando a través de un escenario específico en que el mundo está buscando paz, estabilidad, mejores formas de gobernar, así como también una mayor distribución de la riqueza, incrementar el bienestar de los individuos, un ambiente saludable en muchas partes del mundo. Incrementar la cooperación internacional y robustecer las organizaciones y las instituciones es una necesidad más que nunca...” (Gül, 2003).

Este discurso es pronunciado luego de que Turquía le negara a los Estados Unidos el uso del territorio turco para la ocupación en Irak llevada a cabo ese mismo año, sin embargo, en aras de minimizar la tensión generada por esta situación, le cedió el uso del espacio aéreo. En este escenario, para Turquía como miembro de la OTAN era importante mantener la relación con los Estados Unidos y continuar con la cooperación para garantizar la continuidad en la guerra contra el terrorismo, el Conflicto Palestino-Israelí, promover la estabilidad económica en el Medio Oriente, la adhesión a la Unión Europea, cooperación en el Cáucaso, la independencia económica en Asia Central y el mantenimiento de la estabilidad en los Balcanes (Gül, 2003).

Universidad Bilgi, Estambul, 25 de Agosto de 2005: Primera Conferencia Global de Estudios Internacionales:

“Personalmente, yo valoro altamente la entrada de los académico que contribuyen a la formulación política aportando su información de expertos y aconsejando como algunos de ustedes ya lo hace [...] En efecto, la diplomacia en el siglo XXI es un esfuerzo colectivo [...] Las naciones todavía buscan poder: Poder duro, pero recientemente, incrementa la búsqueda de poder blando también. [...] Poder de la fuerza es relevante en algunos casos y no debe ser el propósito en la mayoría de los casos. Aún el poder de persuasión sin el uso de la

fuerza es altamente más efectivo y tiene de un menor costo. Enfoque constructivista y ganar-ganar entendimiento en el tratamiento de los problemas, tiene mucho más sentido especialmente si se establece la confianza entre las partes. Es difícil en nuestro vecindario, pero podemos trabajar” (Gül, 2005).

Este discurso dirigido principalmente a estudiantes y académicos en general resalta el importante rol que desempeñaba Ahmed Davutoglu en la nueva política turca, da visos de sus enfoques teóricos y la relevancia de llevarlas a la práctica, en efecto, el poder duro, mecanismo orientado al problema de la seguridad interna y la guerra contra el PKK, no es ajeno al poder blando utilizado para ampliar el margen de acción en la política exterior turca conducida en casa caso a lugares comunes originados en la amplia identidad turca definida por el interés y la relación con los otros (Kaya, 2016).

El plan de la nueva política exterior turca enmarca entonces en sus primeros años, una serie de éxitos que comienzan a posicionar a Turquía como potencia emergente no solo en su región sino en el mundo entero. Pero, ¿a qué se debe el éxito de esta política?, ¿qué la hace novedosa si mantiene el interés de ser occidental? En efecto, responder a estas preguntas puede ser reiterativo durante el texto, pero es importante precisarlas como elemento de entendimiento de la Turquía del siglo XXI y del objetivo de este trabajo frente a su rol en el Conflicto Palestino-Israelí.

En primer lugar, el éxito de esta nueva política exterior radica en apego de las múltiples identidades y la flexibilidad que esta posibilita en el marco de sus relaciones con otros países principalmente en la región, la necesidad de resolver los conflictos y garantizar la seguridad en zonas de tensión a partir de varios niveles puede ser el reflejo de esta política exterior (Kaya, 2016).

La historia, la cultura y la posición geográfica acompañadas del soft power como herramienta conversacional tal y como lo describe Gül en sus múltiples discursos promueve un enfoque social en la política exterior turca, haciendo que se adopten las iniciativas de cooperación cultural como la creación de la fundación Yunnus Emre en el año 2007 o el fortalecimiento de la Agencia Turca de Cooperación y Desarrollo Internacional (Türk Isbirligi ve Koordinasyon Ajansi TIKA).

Así mismo este enfoque promueve el acercamiento a países como Grecia o Armenia con quienes históricamente Turquía ha tenido una relación tensa debido a la disputa territorial por Chipre y el Egeo, así como una postura clara de los debates en torno a si hubo o no genocidio contra la población armenia durante la Primera Guerra Mundial respectivamente (Cinar, 2006).

En segundo lugar, a pesar de que Turquía venía acercándose años atrás a oriente, es precisamente la hiperactividad de este país en todas direcciones la que marca la pauta. La diferencia en este caso radica en el no distanciamiento de Europa, cuando de acercarse al Cáucaso, Asia Central, Medio Oriente y al mundo árabe se trata (Kosebalan, 2011).

En contraste con el pasado, lo que se evidenciaba en la política exterior turca era una orientación hacia una sola dirección principalmente marcada por la europeización y las condiciones de seguridad que generaban la Guerra Fría; en la década de los noventa como se mencionó previamente Erbakan definió su orientación priorizando su empatía hacia el mundo islámico con la propuesta de la iniciativa de cooperación de “Los Ocho en Desarrollo D-8” (8 Developing en inglés, de la que forman parte Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, Malasia, Nigeria, Pakistán y Turquía), que logró ser balanceado por la coalición del momento con Demirel y que se evidenció en acciones como el fortalecimiento de su relación con Israel y el pacto de inteligencia y seguridad entre ambos países (Kaya, 2016).

Para Ahmed Davutoglu, lo importante es reconocer y potenciar las cualidades que tiene Turquía para afianzar su presencia en el contexto internacional. Todo esto como parte de una estrategia guiada hacia el alcance de una Turquía como potencia regional y mundial capaz de incidir en el comportamiento y las decisiones del sistema internacional. Ese reconocimiento consiste en la creación de una identidad amplia, acorde a una estrategia que se combina con la herencia histórica y cultural, y con una posición geográfica estratégica que debe ser aprovechada (Davutoglu, 2001). En su “Profundidad Estratégica” Davutoglu asegura que “Turquía necesita combinar su profundidad histórica y geográfica con planeación estratégica racional así como utilizar los recursos globales y locales del dinamismo” (Davutoglu, 2001).

En su propuesta, Davutoglu asegura que Turquía no puede jugar un papel periférico (Kosebalan, 2011), por falta de una identidad que desarrolle su política exterior a partir de

modelos globales ajenos a su ser, para el caso del Medio Oriente por ejemplo, sostiene que una política para esta región debe posicionarse sobre la base del interés nacional fundamentado en el lazo histórico y pasado común que le dé un rol protagónico a la nación turca. De este modo el jefe de la política exterior de Turquía configura su política de “Cero problemas con los Vecinos” que establece una actitud de buena vecindad y acercamiento congruente con el programa del AKP (Park, 2012).

En su primera fase, la política exterior de Davutoglu logra establecerse con éxito. Durante el ministerio de Abdullah Gül (2003-2007), la política de buena vecindad logró impactar su proyecto nacional, se afirma la candidatura de ingreso de Turquía a la Unión Europea, se restablecen relaciones con Armenia, interviene como mediador entre los gobiernos de Afganistán y Pakistán, su interés en los Balcanes de mediar en el reconocimiento del Estado de Kosovo y hacia el Medio Oriente la relación con Siria nunca tuvo un mejor momento, la colaboración con el gobierno de Bashar al Assad en la lucha contra el PKK y los kurdos en el norte de Siria y la apertura al dialogo con Israel así lo indicaron (Hale, 2013).

Para Davutoglu, los triunfos del “Cero Problemas con los Vecinos” se deben al cumplimiento de los cinco principios de dicha política. En su balance de 2007 define estos principios como referentes de buena vecindad, pero a su vez de consensos entre naciones democráticas que logran un balance entre las cuestiones de seguridad y la libertad de sus ciudadanos, lo que permite a Turquía ser un ente que promueve la negociación y las buenas relaciones como en los casos previamente mencionados, así, para Davutoglu los cinco principios radican en “(i) balance entre seguridad y democracia; (ii) cero problemas con los vecinos, que permite un acercamiento a países donde el precedente de las relaciones era la tensión como en el caso Georgia o Siria; (iii) desarrollo de relaciones con los vecinos, con la región y más allá; (iv) adhesión a una política exterior multidimensional; (v) el marco de una diplomacia rítmica” (Davutoglu, 2007); este último hace especial referencia a los diversos espacios regionales a los que se integró Turquía luego del accionar de su política exterior.

La Profundidad Estratégica y su praxis a través del Cero Problemas con los Vecinos, dirigida desde una perspectiva académica, posiciona las conclusiones de Davutoglu como lector de su realidad, la realidad de Turquía y la realidad del sistema internacional. En sus análisis del sistema internacional, asume su realidad musulmana y la proyecta en términos

civilizacionales que trascienden el ejercicio religioso, que establecen relaciones humanas mediadas por su cultura y que en un contexto globalizador no están exentas de encontrarse y relacionarse con otras (Betiza, 2104).

En esta medida, Davutoglu desde la década de los noventa apela a un discurso incluyente, de dialogo, de neutralidad y de consensos entre las sociedades donde crítica la tesis de Samuel Huntignton relativa al choque de las civilizaciones, en este aspecto, Davutoglu señala que el mundo islámico no es la amenaza a la seguridad de Occidente después del final de la Guerra Fría, por el contrario, asegura que el surgimiento de identidades después de la caída de la bipolaridad no significa, en el caso del islam, que sus sociedades tengan la capacidad militar o económica de desarrollar una estrategia política diferente que imponga un hegemon (Davutoglu, 1998).

De seguirse con esta línea, se alentarán tendencias represivas contra las naciones de corte islámico (Davutoglu, 1994), tal como se vio en la Primera Guerra del Golfo Pérsico o en la Guerra de Bosnia en 1995. En efecto, la contrapropuesta de Davutoglu radica en el dialogo civilizacional. Para él, “toda crisis de civilizaciones puede ser superada por el dialogo, la negociación y el intercambio de valores (Davutoglu, 1994) de lo contrario, este choque de civilizaciones será “el mayor obstáculo para la paz mundial” (Davutoglu, 1994).

El primero de mayo de 2009, Davutoglu es designado oficialmente Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía. Como representante de la diplomacia turca, Davutoglu pretende dar continuidad a los éxitos recogidos por su campaña en la vocería de Gül hasta el 2007 y Alí Babacan hasta el 2009. Desde entonces, el académico asumiría toda la responsabilidad de consagrar la profundidad estratégica.

La amplitud y flexibilidad de su política exterior, redefine el carácter multidimensional de sus identidades y los roles jugados en cada uno de los espacios donde ésta participa, de esta forma apela no solo a la identidad túrquica cuando se dirige al Cáucaso, la identidad europea o kemalista cuando lo hace hacia Occidente, o al pasado otomano y al lazo histórico religioso cuando le habla al Norte de África y al Medio Oriente (Cop, 2015).

Esta última región en particular se definió en torno a la mediación en los diversos conflictos generados en la zona por regímenes totalitarios, así, para Davutoglu mantener una buena

relación con el régimen permite la implementación de vías diplomáticas que facilitaban el acercamiento no solo a estos gobiernos sino a su población, de este modo, desaparece la contradicción y además valida el “apoyo a la libertad y la democracia del Medio Oriente, se balancean la seguridad y la libertad, y se responde a las demandas de la gente priorizando la comunicación y evitando la violencia.” (Davutoglu, 2012).

En la búsqueda de una mayor integración regional hacia el Medio Oriente, Turquía reactiva su participación en la OIC, se vincula como observador en la Liga Árabe, promueve acuerdos de cooperación económica y de seguridad principalmente en la lucha contra del PKK en Siria, Irak e Irán (Cop, 2015). Esta alianza transforma radicalmente la relación con Siria convirtiéndolo en un gran aliado. Este giro en las relaciones permitió que finalmente Turquía alcanzará un fugaz pero protagónico papel en la mediación con Israel aprovechando la confianza que ambos tenían en el gobierno turco, sin duda alguna, el mejor momento para El Cero Problemas de Davutoglu. Negociar en torno a la disputa territorial en los Altos del Golán ocupados desde la guerra de 1967 abrió la puerta a la solución del conflicto de mayor trascendencia en el Medio Oriente hasta ese entonces, el conflicto Árabe-Israelí. Negociar y llegar a un acuerdo con Siria le abriría las puertas a Israel en torno a su reconocimiento en la región (SDE Analiz, 2015).

La buena relación con Israel desde la década de los noventa trae consigo la posibilidad al gobierno turco de mediar en el conflicto con los palestinos. Para Turquía, el Conflicto Palestino-Israelí es la cuestión central en lo relacionado con el Medio Oriente y la apuesta del Cero Problemas con los Vecinos ante esta problemática está en la solución del conflicto con el reconocimiento de los dos Estados, Jerusalén del Este como capital de Palestina, la eliminación de los asentamientos judíos en territorio palestino y el respeto de los bordes previos a la Guerra del 1967 (Hammoura, 2016).

1.5 La política de buena vecindad hacia el Conflicto Palestino-Israelí 2002-2014

La inserción exitosa en un contexto regional para Ahmed Davutoglu consiste en el entendimiento del mismo, las motivaciones dadas por el interés nacional de consolidarse como potencia regional garantizando el triunfo en la solución de los conflictos por la vía del dialogo, la negociación, el respeto por los Derechos Humanos y la democracia (Davutoglu, 2008). Para el caso del Conflicto Palestino-Israelí el trasfondo histórico y los lazos culturales

que une a los turcos con palestinos e israelíes son herramientas “básicas” para la solución dialogada del conflicto (Davutoglu, 2008).

El lazo histórico y cultural de Turquía, Palestina e Israel

Hacer el recorrido por Jerusalén es encontrarse con el pasado Imperio Otomano, caminar por los alrededores de la Ciudad Vieja y pisar el suelo de un cementerio árabe al lado de las piscinas del Sultán, sentarse al frente de la Puerta de Damasco en la Jerusalén de Palestina o caminar unos metros en sentido opuesto a esta puerta, pasar la lado de la Estación de Policía israelí ubicada casi al frente del restaurante “Bon Apetit- Original Istanbul” con una gran bandera turca en su puerta, reflejan el fuerte lazo que aún existe entre turcos y palestinos, lo que Davutoglu define como el redescubrimiento de la identidad turca.

De igual forma puede hablarse en Belén, Nablus, Jenin, Ramalah o Hebrón donde los cafés, restaurantes, las calles o cualquier lugar público usa con facilidad la bandera turca al lado de la palestina, como pasa en el baño turco de Nablus.

Esta relación instaurada desde los tiempos del Imperio Otomano y casi ininterrumpida durante el Siglo XX y el recorrido del XXI, hace que el territorio palestino se encuentre en la agenda del gobierno turco independientemente de su filiación ideológica, todo esto, no solo porque Jerusalén sea vista como ciudad sagrada para Islam sino también por la importancia que para los sultanes tuvo el territorio Palestino (Aras, 200).

El Conflicto Palestino-Israelí emerge con la creación del Estado de Israel y la negativa del Medio Oriente al reconocimiento del mismo. Turquía en 1949 se convierte en el primer Estado del Medio Oriente y primer país musulmán en reconocer al Estado de Israel determinado por su política exterior alineada con la corriente de los Estados Unidos durante la Guerra Fría, no obstante, en la plenaria de la ONU en 1947 este se negó a apoyar la partición de Palestina argumentando el lazo religioso que lo unía al Medio Oriente. Sin embargo, esto se debió al apoyo que la URSS le daba y la creación del estado y la amenaza de una alianza entre los países (Arbel, 2014).

De este modo, dicho reconocimiento permitió consolidar la influencia de Occidente en el Medio Oriente y romper el cerco Árabe fortalecido por el apoyo de la Unión Soviética en el marco de la Guerra Fría. Aunque los dos países fueron cercanos a los Estados Unidos, durante

este periodo las relaciones entre Turquía e Israel se han desarrollado en a través de altibajos determinados por la cuestión palestina. Pese al distanciamiento que el kemalismo le dio al mundo árabe y al medio oriente en general, el hecho de que Palestina no consiga su estado hace que Turquía mantenga el vínculo con la autodenominada nación en el exilio (Arbel, 2014).

En la década de los años 50, Turquía e Israel promovieron la creación del “Pacto Periférico” que consistía en la alianza regional de los países no árabes del Medio Oriente y que no reconocían a Israel (Irán antes de la revolución de 1979 hizo parte de esta alianza de inteligencia y de propaganda). Posterior a la Guerra de los Seis Días en 1967, Turquía condena y crítica las ocupaciones de Israel en el Sinaí, los Altos del Golán y Jerusalén del Este, sin embargo, este país se opuso a la ruptura de las relaciones con Israel sugeridas por la OIC. En la década de los noventa el ambiente de los diálogos de paz entre palestinos e israelíes mejoró la relación con Turquía abriendo nuevamente las embajadas en Tel Aviv y Ankara respectivamente. Por otro lado, a mediados de esta década Israel y Turquía establecen un acuerdo militar y de seguridad que fortalecería su relación (Inbar, 2013).

En el siglo XXI bajo el liderazgo del AKP, el entendimiento de la Profundidad Estratégica y la praxis de la política Cero Problemas con los Vecinos, sirven de base a la política exterior de Turquía para pretender convertirse en un actor incidental que pueda promover la solución del conflicto entre palestinos e Israelíes. El buen ambiente generado durante los primeros años de esta política de Cero Problemas aumentó la confianza de Israel hacia Turquía y permitió la creación de una agenda que ampliara los espacios de cooperación con los palestinos con miras a su autonomía económica y en pro de la independencia del Estado de Palestina (Çuhadar y Gürkaynak, 2007).

Una actitud mediadora y la prominencia del “soft power”, parecían además de fortalecer el vínculo entre Turquía e Israel, mejorar las condiciones de vida de la población palestina posicionando su debate en la agenda de esta relación tripartita. El fuerte vínculo comercial entre Israel y Turquía⁵ y la tendencia islámica de empatía y solidaridad hacia los palestinos mostraba un escenario que daba vía a Turquía en el camino hacia la mediación (Park, 2012).

⁵ Como responsable del gobierno turco en 2002, en su visita a Washington, Erdogan se reunió con representantes de varias organizaciones judías americanas y prometió mejorar las relaciones políticas y económicas entre Israel y Turquía. De hecho, desde la firma de libre

1.6 Algunos rasgos de la intención mediadora del Cero Problemas con los Vecinos

En términos generales, la definición que Ahmed Davutoglu hace de su política exterior está contenida por el colosal interés de convertirse en mediador en la solución de conflictos por vías pacíficas y de dialogo, enmarcados en los principios establecidos por la ONU (Davutoglu, 2013). Para este estudio se hace necesario entender como las diferentes dimensiones de su política exterior se aplica al conflicto. Esto se detalla a continuación:

“*La dimensión psicológica*” (Davutoglu, 2012), en el contexto del Conflicto Palestino-Israelí, tiene como característica sobresaliente la empatía que la doble identidad turca posee, por un lado la condición histórica hacia los antiguos territorios otomanos que hoy ocupan el conflicto, en otra arista la identificación musulmana con los palestinos y en la otra el sentimiento occidental y europeo que defiende el AKP acercan desde la creación del Estado de Israel a los turcos con los israelíes.

De este modo, esa identidad intersubjetiva hace que todas las partes de este análisis de alguna manera reconozca la existencia de la otra y en efecto del conflicto. En términos constructivistas esto podría definirse como la creación de identidades que permite que los otros reconozcan dicho Estado con determinado rol. Del mismo modo, la creencia absoluta en la solución del conflicto determina la creencia del AKP como mediador del mismo (Davutoglu, 2012).

Para Davutoglu como académico la dimensión intelectual es importante puesto que esta permite al mediador conocer los detalles del conflicto (Davutoglu,2012), en el caso del Conflicto Palestino-Israelí, el conocimiento de la historia, la cultura y las razones de la disputa son cruciales; igualmente, para el mediador es importante también tener una visión, en el caso de Turquía prepararse para lo que será el nuevo status quo posterior a la solución de los dos Estados, de este modo la independencia económica de Palestina y el reconocimiento de Israel en el medio Oriente son solo dos de los principales aspectos que corresponden a la visión de Turquía en torno al triunfo de la negociación. Con la complejidad del conflicto, entendida por factores como, la distribución territorial impuesta por el muro, Jerusalén como ciudad sagrada del Islam, entre otros, se convierte en un nuevo escenario

comercio en 1996 el volumen del mercado entre los dos países ha incrementado rápidamente alcanzando US\$3380 millones en 2008 desde US\$1200 millones en 2002, cuando el AKP asumió el poder. Kösebalaban. Pág. 177

importante dentro de la negociación, así como el futuro manejo de los recursos naturales principalmente de las fuentes hídricas y de las tierras cultivables. De este modo, además de visión implica el entendimiento de las múltiples aristas del contexto.

“*La dimensión ética*”, se refiere a la completa sinceridad y neutralidad en medio de la negociación (Davutoglu, 2012). En este aspecto la rigurosa neutralidad se hizo ausente por la empatía y la preferencia que el gobierno del AKP siente por Palestina y a su vez por la preferencia hacia Hamas.

Pese al dialogo de civilizaciones propuesto por el expresidente de Irán Mohamad Khatami, (como análisis y alternativa al orden internacional de Huntington en el Choque de las Civilizaciones también criticado por Davutoglu en los noventa), la reivindicación constante del islam político como el que promueve el AKP elimina la posibilidad de Turquía como mediador en el conflicto.

“*La dimensión metodológica*” debe asumir una sincronización perfecta de tal modo que garantice la neutralidad y una negociación equitativa de las partes (Davutoglu, 2012), y en caso de Turquía los señalamientos constantes a Israel en torno a su actitud contra la población palestina principalmente la de Gaza en 2009, 2012 y 2014 distancia radicalmente al gobierno turco del israelí. Sin embargo, el crecimiento en las relaciones económicas entre Israel y Turquía daría una luz debido al permanente contacto con las partes.

Apelando a su pasado otomano, Turquía mantiene en su agenda la relación con Palestina e Israel. La creencia en la solución del conflicto mediante la creación de dos estados radica en las identidades asumidas por el AKP (kemalista e islámica) y las tipologías que relacionan la Turquía contemporánea con el Imperio Otomano. Para el AKP, el Imperio Otomano es cuna y apéndice de la civilización, por lo que su rol ahora es el de preservar la cultura; el Imperio Otomano, como imperio islámico, es el antídoto al excesivo kemalismo y su visión volcada solo hacia Occidente o Israel; y el Imperio Otomano como liberal y multicultural que entiende un sistema multipolar y el reconocimiento de diversos actores en el sistema internacional (Czajka y Wastnidge, 2014). Estas lecturas dan continuidad a la política de Özal y al neo-otomanismo aunque que este adjetivo solo es utilizado por sus críticos.

Paradójicamente el dialogo civilizacional entre musulmanes y judíos parece exitoso cuando no está de por medio la discusión en torno a la cuestión palestina, no obstante, la apuesta de Cero Problemas se propone mantener esta política civilizacional como medio que promueve la solución del conflicto entre palestinos e israelíes, aunque esta postura quede en entredicho cuando se apoya a Hamas del lado palestino. Pese a la contradicción, Betiza acierta cuando Turquía asume el pasado otomano como “*marco estratégico de referencia y además cuando las hace públicas convirtiéndolas en valores e identidades*” (Betiza, 2014)⁶. De allí que la profundidad estratégica de Davutoglu se sustente sobre la base de sus lazos históricos, geográficos y culturales.

Turquía tiene claro el ideal de incidir de manera relevante en la solución del Conflicto Palestino-Israelí aprovechando las relaciones históricas con estos actores. Asimismo, es consciente de que el primer paso hacia la solución de este conflicto radica en la solución de las diferencias al interior del pueblo palestino, la búsqueda de puntos en común entre Hamas y Fatah que conduzcan a la unidad nacional y que contribuyan hacia el reconocimiento del Estado de Palestina y un posterior acuerdo de paz con el Estado de Israel (Aras, 2009).

No obstante, recientemente, el rol mediador de Turquía ha tenido varios traspies. Desde su arribo al poder la empatía por la causa palestina del AKP, la cual es cada vez más fuerte y la convierte en su mayor aliada cuando la tendencia hacia el islam minimiza el secularismo al interior de Turquía (Inbar, 2013). En 2002 el asalto de Israel en el campo de refugiados de Jenin al norte de Palestina provocó en la opinión pública de Turquía un malestar que llevó al AKP a criticar la acción de los militares israelíes.

En 2004 con la muerte del sheik Ahmad Yassin, Erdogan llamó por primera vez a Israel “estado terrorista”(Kosebalaban, 2011), en 2006 se repite la situación de finales de la década de los años 70, una delegación de Hamas fue recibida en Ankara tras el triunfo electoral de esta en Palestina, lo que llevó a la obtención de fuertes críticas por parte del gobierno de

⁶ “...el dialogo y choque de civilizaciones consiste en la reorientación de las acciones y prácticas internacionales alrededor de categorías civilizacionales y procesos de reconocimiento conferidos a actores reclamando una identidad civilizacional y una voz... este proceso contribuye social y materialmente a construir civilización como entidades significativas y reales en el mundo de la política. Como categoría de análisis, la política de las civilizaciones, puede ser considerada como, dinámica de la civilización, una ética intercivilizacional o una política de la civilización. En la primera debe definirse qué es esa civilización, sus características e interacciones con otras civilizaciones; en la segunda se identifican los cambios hacia una normativa, lo que implica un enfoque crítico de la teoría, para lo cual asume un pluralismo cultural y religioso en la sociedad internacional, como algo relevante, constitutivo y valioso elemento del mundo de la política, dirigidos hacia evitar confrontaciones, promoviendo el DIALOGO Y ENTENDIMIENTO INTERCIVILIZACIONAL; el tercero, establece una crítica normativa, de este modo los discursos se dirigen a civilizar al otro, que legitima prácticas coloniales y establece relaciones inequitativas de poder.”

Israel, no obstante, en la reunión desarrollada en la capital turca, el gobierno de este país instó a Hamas a reconocer el derecho de Israel a existir, del mismo modo a renunciar a la violencia y a buscar la solución al conflicto de manera pacífica a lo que Hamas no se resistió con vehemencia.

La operación Plomo Fundido en contra de la Franja de Gaza dejó como resultado la muerte de 1417 palestinos muertos según el Centro Palestino de Derechos Humanos, la organización Bet Selem asegura una cifra de 1166 muertos, de los cuales 926 eran civiles y un total de 5303 heridos⁷. Comparado con las cifras de las Fuerzas de Defensa Israelí, el total de pérdidas se reduce a 13 muertos entre ellos tres civiles (Bet Selem, 2009).

La acción militar de las Fuerzas de Defensa Israelí, provocaron la fuerte reacción de Erdogan en el Foro Económico de Davos en 2009, donde después de las palabras del presidente israelí Shimon Peres, Erdogan los acusa de “saber muy bien como asesinar niños” y abandonando el recinto, sumando la renuncia de Turquía como mediador con Siria (NYT, 2009).

La tensión entre ambos países aumenta mucho más cuando en enero de 2010 el vicescanciller de Israel Danny Ayalon, pone simbólicamente en un nivel menor al embajador de Turquía en Israel, Ahmed Oguz Celikkol, burlándose además de las palabras de Erdogan en Davos (Klein, 2010). Pese a las disculpas de Ayalon en abril, la ruptura total de las relaciones entre Turquía e Israel se dio como consecuencia del ataque a la flotilla de ayuda humanitaria que tenía como destino Gaza y en la cual el ejército israelí asumiendo la amenaza terrorista de este barco lo ataca dejando un saldo de nueve ciudadanos muertos en la acción. La retirada de las embajadas de Ankara y Tel Aviv llamaría la atención del mundo entero, sumando a esto las condiciones que el gobierno turco impuso a Israel para la normalización de las mismas, una disculpa oficial del gobierno de Israel que se dio en el 2013, la reparación de los familiares de las víctimas y el desbloqueo de la Franja de Gaza a lo que Israel se opone radicalmente y a lo que Turquía propone la construcción de un Aeropuerto (Olson, 2013).

Pese a las disculpas ofrecidas por Netanyahu a Turquía, la relación no logra ponerse nuevamente en el nivel de embajadas en los países durante el 2014 debido a la operación Marco Protector sobre la Franja de Gaza. Las distancias se mantienen y el rol de Turquía

⁷ Palestinian Center of Human Rights. Confirmed figures reveal the true extent of the destruction inflicted upon the Gaza Strip; Israel's offensive resulted in 1,417 dead, including 926 civilians, 255 police officers, and 236 fighters.

como mediador en el Conflicto Palestino-Israelí se desdibuja cada vez más por la fuerte relación con Hamas y la prominencia del islamismo en las formas de hacer política del AKP. Del lado palestino el rol de Turquía genera divisiones, puesto que a pesar del apoyo humanitario a Palestina, el modelo económico impulsado por el gobierno turco tiene mayor relevancia para el interés nacional de Turquía (Alsaftawi, 2016).

En el encuentro sostenido con el Dr. Mufid Qassoum⁸, vicepresidente de la oficina de Relaciones Internacionales de la Universidad Árabe Americana de Jenin, en Jenin Palestina el 9 de octubre de 2015, permitió ver las posiciones encontradas de los palestinos en torno a la cuestión palestina y a la real intención reivindicadora de los turcos, para el profesor Qassoum: *“la política neoliberal de Turquía es más fuerte e importante que su aspecto religioso, este solo es utilizado en Turquía para recibir el apoyo de la opinión pública... es importante ver el origen de las familias que hoy concentran el poder y el fortalecimiento del mercado en Turquía, mediar entre palestinos e israelíes representa y significa alejarse de los negocios y la industria en Israel...”* (Qassoum, 2015).

Del lado israelí la Dra. Efrat Aviv, profesora e investigadora del BESA Center de la Universidad Bar Ilan, experta en las relaciones Turquía e Israel en la reunión del 14 de octubre en la universidad de Bar Ilan, en Ramat Gan Israel, estaría de acuerdo con el profesor Qassoum al no ver en Turquía un mediador, puesto que según Aviv: *“Turquía apoya abiertamente a los terroristas de Hamas, asimismo, Israel perdió credibilidad y confianza en la política exterior de este país por las agresiones recibidas de su parte, no se puede confiar en un país que apoya y permite vivir en su territorio la mayor amenaza a la seguridad de Israel, además de abandonar la mediación de Israel con Siria que habría sido muy exitosa e inclusive habría aportado a la paz con los palestinos al norte del país en los Altos del Golan...”*⁹ (Aviv, 2015).

Desconocer a Turquía como mediador en el conflicto radica en la defensa de las prioridades y el interés nacional frente a cómo debe al menos iniciar un proceso de paz exitoso entre palestinos e israelíes, no obstante, la comparación de los enfoques de la política exterior de

⁸ Mufid Qassoum, es PhD en Análisis de Políticas Públicas, Planeación Urbana y Desarrollo Internacional de la Universidad de Illinois en Chicago.

⁹ Efrat Aviv es PhD. en Historia de la Universidad de Bar Ilan en Israel, quien además enseña la cátedra de historia turca y quien investiga la relación entre Turquía e Israel.

Turquía permitirá encontrar las posibilidades del Cero Problemas como mediador en el conflicto o en definitiva la transformación del enfoque de la política exterior turca, que hasta el momento pareciera beneficiar a la burguesía de Anatolia, practicante de sus valores musulmanes.

La reconciliación entre Turquía e Israel y la renegociación sobre el bloqueo a la Franja de Gaza. Doble identidad y pragmatismo político

Históricamente, Turquía ha manifestado momentos de cercanía y distanciamiento con Israel, las relaciones nunca se han roto completamente y aunque la mayor tensión entre estos países se vivió después del incidente del Mavi Marmara, el contacto diplomático se mantuvo y la relación económica se fortaleció tal y como lo afirmó el vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel Emmanuel Nahshon “*Las economías de Turquía e Israel complementan la una a la otra y los mercados están floreciendo... Esta es una buena noticia, infortunadamente la relación política entre los dos no es la mejor y esta es una consecuencia de los ataques del líder de Turquía en contra de Israel, sin embargo en los últimos cinco años el mercado alcanzó los 5,6 mil millones de dólares*” (Nahson, 2015).

Ante este panorama y la pérdida de su rol como mediador entre palestinos e israelíes, el gobierno del AKP, manifiesta la radicalización de su posición política en torno a Israel y el fortalecimiento de su identidad islámica. Sin embargo, el aislamiento regional por dicha radicalización, el derribo de un avión de la Fuerza Aérea Rusa, y los señalamientos de este gobierno encabezado por Vladimir Putin donde asegura que el gobierno de Erdogan apoya al Estado Islámico, así como el fortalecimiento de la relación Rusia-Israel, presionaron al presidente de Turquía a buscar un acercamiento y a oficializar la reconciliación con Israel, tal y como lo hizo en diciembre de 2015 asegurando que “*Este proceso de normalización tiene mucho que ofrecernos, a Israel, a Palestina y también a la región...*”(Erdogan, 2015)”

Con esta nueva apertura hacia Israel y la necesidad de la normalización de la relación, en el año 2016 Turquía asume nuevamente el interés de mediar en la solución en el Conflicto Palestino-Israelí, no obstante, la situación interna de Turquía y la guerra en Siria obligan al AKP a centrar por el momento sus esfuerzos en la solución al tema de los refugiados. Hacia Palestina e Israel, la negociación en torno a la normalización de la relación y el establecimiento de embajadores en Tel Aviv y Ankara, se enmarcan en la aceptación de la

ayuda humanitaria a la Franja de Gaza aunque no del desbloqueo de la misma, así mismo, el reconocimiento y la aceptación de la relación entre Turquía y Hamas aunque solo en términos políticos (Barak, 2016).

1.7 Turquía hacia Palestina de Israel durante la segunda mitad el Siglo XX

Una clara actitud occidental, determinó el reconocimiento del Estado de Israel ante la ONU, acto seguido, el fortalecimiento de los Estados no árabes del Medio Oriente consintió la relación y alianza estratégica entre Turquía, Israel e Irán (hasta la Revolución Islámica de 1979), que en el Marco de la Guerra Fría posibilitaba el freno del avance soviético sobre la región, así como el apoyo de este a los países árabes que durante la década de los años 50 y 60 promulgaban el panarabismo o socialismo árabe, los cuales de manera radical se oponían al establecimiento del Estado de Israel en territorio palestino.

En este contexto Turquía hacia Palestina mantuvo una actitud pasiva en la que no decidió ni a favor ni en contra, sin embargo, siempre resaltó el concepto de fraternidad y el reconocimiento de las fronteras establecida en la partición de Palestina.

A finales de la década de los años setenta, el gobierno turco tras el reconocimiento de la Organización para la Liberación de Palestina, permitió el recibimiento de Yasser Arafat en Ankara y la creación de la misión diplomática de la OLP (Samaan, 2018), este hecho, originó un distanciamiento entre los gobiernos turco e israelí que culminó en la reducción de embajada a sección consular y diplomática tanto en Ankara como en Tel Aviv hasta la década de los años noventa, tiempo en el que se estableció la cooperación militar y de seguridad entre ambos países (Akgün, Gundogar y Gorgulu, 2015).

Este acuerdo de seguridad e inteligencia, potenciaba la alianza estratégica de los mayores aliados de occidente en el Medio Oriente, que además hacían frente a las amenazas de seguridad emergentes en el contexto de la pos-Guerra Fría (Akgün, Gundogar y Gorgulu, 2015). Por otro, lado el apoyo a los diálogos de Oslo entre palestinos e israelíes le permitía a Turquía justificar la independencia, creación y reconocimiento del Estado de Palestina (Samaan, 2018).

El nuevo siglo trae consigo un nuevo gobierno para Turquía. Tras el ascenso del AKP al poder en el 2002, se completan quince años de gobierno ininterrumpidos que han permitido

la consolidación de su nuevo proyecto político, sin embargo, a pesar de su idealismo, empatías y preferencias, al igual que la Turquía kemalista, en términos de política exterior, esta ha manifestado su pragmatismo en hacia el Conflicto Palestino-Israelí atravesando tres momentos clave, el primero, en un ambiente de reconciliación y dialogo, de fraternidad tanto con Palestina como con Israel; el segundo, de preferencia, solidaridad y defensa de la Causa Palestina que genera el enfriamiento y distanciamiento de Israel; y el tercero, de normalización con Israel, respondiendo al interés económico y de seguridad generado por el transporte de gas desde los campos de Leviatán y Tamar en Israel hacia Europa reduciendo la dependencia de Turquía de Asia Central Y Rusia, y la amenaza que implica la Guerra en Siria (Alsaftawi, 2006).

1.8 Conclusiones preliminares

La identidad nacional turca es un proceso de constante transformación. Pese a la turquización impulsada desde el kemalismo, no logró resolver el tema de las diferencias étnicas y al igual que el Sistema Millet del Imperio Otomano, solo reconoció como minorías a las comunidades cristianas y judías. En el caso de la población musulmana esta intentó homogenizarse bajo la identidad turca, sin embargo, grupos poblacionales o los alevís se resisten a estos procesos de homogenización debido a la no transformación de sus condiciones de pobreza y aislamiento en la geografía nacional turca (Karimova y Deverel, 2001).

Al mismo tiempo, los grupos nacionalistas turcos pueden clasificarse en tres tipos, 1) los nacionalistas turcos, que promueven un proyecto panturquico y de hermandad con las naciones de Asia Central que en la Guerra Fría formaban parte de la Unión Soviética. Exponentes de esta ideología es el Partido del Movimiento Nacionalista (Milliyetçi Kuvveti Partisi-MHP en turco) (Hakan, 2016), fundado en 1969; 2) los nacionalistas islámicos, representados en ese caso por el AKP, promueven sus principios y valores políticos a través del islam político; 3) los kemalistas, nacionalismo republicano que delineó el proyecto político turco durante el siglo XX, el mayor de sus exponentes Partido Popular Republicano (Cumhuriyet Halk Partisi-CHP en turco). Este último de tendencia liberal, fue fundado por Mustafa Kemal Atatürk bajo los principios de secularismo, republicanismo, populismo, nacionalismo, estatismo y reformismo y se constituyó como la plataforma política de Turquía en el momento de su creación durante el congreso de Sivas en 1919.

Actualmente, el CHP es el mayor opositor del gobierno del AKP. A su vez, este último aceptó aliarse con el MHP para el referendo que transforma el sistema político turco y que da paso al sistema presidencial. En su alianza, definen no solo los puestos en el gabinete del gobierno sino todas las reformas republicanas producto de la transformación constitucional (Tezkan, 2017). Al mismo tiempo y pese a que el MHP durante los años 2000 criticó al AKP por su enfoque diferencial de las minorías turcas y las negociaciones con el PKK, debaten en la actualidad la campaña presidencial que se desarrollará en el 2019 (Coban, 2017). Para la prensa turca, esta alianza, corresponde a la necesidad del MHP de incidir en las decisiones con gubernamentales. Dado lo anterior, se abre la pregunta ¿Podría la transformación del sistema político turco liderada por el AKP y el MHP incidir en la creación de una nueva identidad? ¿Esa nueva identidad, sería la del turquismo islámico?, de ser así, ¿querría unificar a los turcos y musulmanes sunnites en un solo proyecto? Estas preguntas, abren la vía a futuras investigaciones sobre la política interna turca y su identidad.

En cuanto a su política exterior, Turquía después del AKP puede definirse como una política de consolidación hasta el 2009 y de constante transformación después del 2012. La radicalización del islam político al interior de Turquía ha llevado al país a adoptar una actitud de distanciamiento de Occidente, en otros términos el paso del “Cero Problemas” a la transformación de las preferencias en la agenda nacional correspondiente a su al fuerte posicionamiento y aceptación del islam político al interior de Turquía.

Hacia el Conflicto Palestino-Israelí, esta conducta se refleja en el acercamiento y apoyo a la causa palestina, principalmente hacia Hamas y la población en la Franja de Gaza. El enfriamiento de las relaciones por casi seis años después del incidente del Mavi Marmara y los fuertes pronunciamientos contra Israel por causa de la ocupación y las acciones militares en contra de Palestina evidencia el ya mencionado distanciamiento y la transformación de su política exterior pasando del dialogo civilizacional y la multiplicidad identitaria al choque civilizacional y la profundización de los principios islámicos en el ejercicio de la política que tiene efectos en la legitimidad del gobierno del AKP por parte de la población turca.

Sin embargo, el interés de Turquía además de nacionalista e islámico consiste en la capacidad de influir en el comportamiento regional, dado lo anterior, después del derribo del avión de la armada rusa y de las afirmaciones de Vladimir Putin, Erdogan, retoma la actitud histórica

de Turquía de relacionarse con Israel entendiendo el impacto estratégico que esto tiene por lo que decide entablar el diálogo para el restablecimiento de las relaciones y el cual tiene efectos sobre el Conflicto Palestino-Israelí abriendo nuevamente la puerta a la posibilidad de convertirse en mediador en dicho conflicto.

El apoyo de Hamas y de Fatah al restablecimiento de las relaciones entre Turquía e Israel y la aceptación de una agenda que posibilita el apoyo a la población palestina efectivamente consolida la idea de la capacidad de Turquía de incidir en el conflicto pese a la subjetividad afectiva hacia Palestina.

CAPÍTULO II

Este capítulo presenta los tres momentos de la Política Exterior de Turquía hacia Israel. El primer momento (2002 – 2007), presenta la continuidad del buen momento generado en la década de los noventa que abría paso a Turquía como mediador en el Conflicto Árabe-Israelí; el segundo momento de radicalización del islam político (2008-2014), y un tercer momento de normalización de la relación Turquía-Israel, donde se presentan los argumentos que llevan a dicho restablecimiento.

El rol de las identidades en la relación Turquía-Israel 2002-2016

Las transformaciones identitarias de Turquía se han reflejado en su política exterior hacia Israel, no obstante, sin importar la orientación de esta identidad, el pasado otomano ha sido un recurso clave a la hora de establecer un punto de partida y un lugar común en esta relación. Con la instauración de la República de Turquía en 1923 y la fijación de una identidad europea y secular se define el reconocimiento del Estado de Israel en 1949. Esta decisión convirtió a Turquía en el primer país musulmán que legitima a Israel pese a que esta optara por autodenominarse como el último país europeo en hacerlo (Bozdaglioglu, 2003).

Este reconocimiento originó una relación estratégica para Occidente en el marco de la Guerra Fría, declarando así, una ruptura geopolítica de los países árabes aliados a la Unión Soviética durante este periodo. Dado que turcos, israelíes e iraníes hasta el año 1979 posibilitaron un margen de acción de los Estados Unidos en esta región. “La Alianza Periférica”, liderada por David Ben-Gurion, definió una serie de acuerdos de cooperación entre estos países en el que Irán proveía de petróleo a Israel a cambio de desarrollo económico e industrial, con Turquía, la relación se enmarcó en escenarios de orden militar e inteligencia así como de acuerdos de orden económico (Danforth, 2008).

Con la revolución islámica de 1979 en Irán y el establecimiento de un régimen político con bases religiosas, el país persa finiquita su alianza con Occidente, declara ilegal el Estado de Israel y se posiciona como aliado y defensor de la Causa Palestina. En el caso de Turquía, el acercamiento a la Organización para la Liberación de Palestina OLP, liderada por Yasser Arafat, y la apertura en Ankara de una representación diplomática de esta organización

también distanció a Turquía de Israel retirando sus embajadores reduciendo las relaciones bilaterales al nivel del Segundo o Tercer Secretario en algunos casos (Alpher, 2015).

Pese a la quietud de la década de los años ochenta, el nuevo enfoque de Özal y la burguesía de Anatolia, el cual promovía el balance identitario entre Oriente y Occidente, entre kemalismo y Neo-Otomanismo, entre secularismo y las abiertas prácticas religiosas del islam, mejoraron la relación con Israel que coincidieron con el declive de la URSS. De igual manera, la década de los noventa, el fin de la Guerra Fría, la continuación en la OTAN y la sensación de transformación regional que daba los acuerdos de Oslo entre palestinos e israelíes acrecentaron la confianza y una profundización de la relación Turquía e Israel (Akta, 2010).

Pese a la muerte de Özal en 1993, la continuación del balance identitario por Suleyman Demirel, Tansu Ciller y el Frente Secular de las Fuerzas Militares de Turquía (que frenaron la radicalización de Necmettin Erbakan y el Partido de Bienestar de corte islámico y radical), consolidó de manera muy positiva las relaciones entre Turquía e Israel. Esta “luna de miel” descrita por el profesor Efraim Inbar (Inbar, 2013) favoreció el restablecimiento de las embajadas en Ankara y Tel Aviv, esto incluyó numerosas visitas de los representantes gubernamentales a Jerusalén y Ankara como la de Ezer Weizman, presidente israelí en 1994 o la de Demirel a Jerusalén en 1996, lo cual dieron como resultado el “Acuerdo de Seguridad y Defensa” en el que Israel contribuyó a la modernización de las Fuerzas Militares turcas a cambio del uso del espacio aéreo y terrestre para el entrenamiento de las Fuerzas de Defensa Israelí, así como el desarrollo de actividades de inteligencia que condujeran al acceso de información útil en la lucha contra el PKK (Arbell, 2014).

2.1 El AKP y la primera fase de su Política Exterior: La Política de las Civilizaciones y la Profundidad Estratégica de Davutoglu en la relación Turquía- Israel 2002-2007

En 2002, tras la masacre del campo de refugiados en Jenin, Israel recibió las críticas del entonces primer ministro Bülent Ecevit, quien tildó la acción militar de Israel como genocidio y limpieza étnica (Hürriyet, 2002), sin embargo, con el ascenso del AKP, la transformación del lenguaje cambió de acusador al de mediador, ratificando la estratégica relación entre turcos e israelíes.

El recién posesionado AKP, implanta la política exterior a través de su multiplicidad identitaria. Por un lado, el kemalismo y la priorización de la entrada a la Unión Europea hacen de la relación con Israel un elemento táctico en la consecución de dicho objetivo. De otro lado, la cercanía con Israel, con Palestina y Siria abren la posibilidad del reconocimiento de Turquía como mediador y como potencia en la región del Medio Oriente (Oran, 2010).

Liderada por Gül, y orientada por Davutoglu, la política exterior de Turquía hacia Israel ni difería ni estaba en contradicción con la generalidad de sus principios (Davutoglu, 2007), por el contrario, el aprovechamiento de los profundos vínculos históricos y geográficos de Turquía en el Medio Oriente, específicamente con Israel, constituyen el escenario perfecto para la estabilización y balance en la región en dos sentidos. El primero materializado en el balance identitario turco y el segundo, en la continuación de un aliado estratégico de Israel respaldado por occidente (Bengio, 2010).

Posicionando los postulados de Davutoglu en su “Profundidad Estratégica”, el lazo histórico heredado del Imperio Otomano con el Medio Oriente y con Israel, enmarca unos lineamientos que favorecen la resolución de conflictos y los ambientes para una cooperación económica exitosa que ubiquen a Turquía como potencia regional (Bengio, 2010).

En 2003, la ocupación de estadounidense en Irak y el distanciamiento generado por la negativa de autorizar la incursión desde el territorio turco, significó un mejoramiento en las relaciones entre Israel y Turquía. La mediación del lobby israelí en Washington contribuyó a la distensión y permitió que finalmente Turquía autorizara el uso del espacio aéreo a los Estados Unidos para las operaciones en Irak (Özel, 2014). Sumado a esto, los atentados terroristas en Estambul en noviembre del mismo año afianzaron el lazo Turquía e Israel en la lucha contra el terrorismo y el radicalismo islámico iniciado después de los atentados del 11 de septiembre (Liel y Yirik, 2010), lo cual fortaleció el acuerdo de seguridad e inteligencia de la década los noventa y en los que por primera vez la policía turca recibiría entrenamiento de la policía de Israel (Inbar, 2005).

La profundización de las relaciones entre Turquía e Israel evidenció su impacto en instancias económicas y culturales, en 2004 por ejemplo, además del acuerdo de inteligencia, contraterrorismo y seguridad se llegó al convenio de 20 años de transferencia de 50 millones

de litros cúbicos anuales de agua del río Manavgat en Anatolia a cambio de la construcción de tanques y material aéreo de inteligencia (Vidal, 2004).

En el 2005 la ratificación de la relación Turquía-Israel queda demostrada con las visitas de Estado a Israel por parte de Gül en enero y de Erdogan en mayo. En la visita del mes de enero cabe resaltar el énfasis del Conflicto Palestino-Israelí delineado por el Ministro de Relaciones Exteriores de Israel Silvan Shalom, el cual dio señales a Turquía como ente mediador: *“Nosotros reconocemos la importancia para Turquía y para toda la región del esfuerzo de traer fin al Conflicto Árabe-Israelí. Es por esto que es muy importante para el líder de los palestinos actuar inmediatamente hacia el fin de los ataques terroristas en contra de nuestros civiles. Solo cuando el terror termina, será posible retornar a las negociaciones que todos buscamos. Esta es la secuencia, en que se expone la hoja de ruta, y esta es la secuencia que nosotros seguimos”* (Shalom, 2005).

Con este visto bueno, se comprueba Estas visitas correspondientes a la efectividad de la lógica de la profundidad estratégica de Davutoglu dan inicio a la materialización del rol turco como mediador en la región del Medio Oriente. Aprovechando el progreso de la relación con Siria en la guerra contra el PKK, Erdogan se ofrece en el 2005 como mediador en el conflicto Árabe-Israelí (Peterson, 2015).

Esta mediación liderada por el AKP, parecía constatar la propuesta del dialogo civilizacional para el Medio Oriente propuesto por Davutoglu. En resumen, la exitosa aplicación de la diplomacia y el encuentro entre musulmanes y judíos es la apuesta por una solución negociada al conflicto Árabe-Israelí. Esta dinámica, *“Fortalece el impacto, la influencia y la importancia de Turquía como mediador y constructor de paz en el conflicto Árabe-Israelí”*, afirmó el profesor Goren¹⁰ en la entrevista desarrollada el 22 de diciembre del 2015 en la Universidad Hebrea de Jerusalén (Goren, 2015).

La visita de Erdogan y el ofrecimiento de su capacidad de mediación en el Medio Oriente, es recibido por el entonces Primer Ministro de Israel Ariel Sharon como una oportunidad. Un claro ejemplo de la postura de Erdogan se encuentra en sus palabras: *“el antisemitismo, es un crimen en contra de la humanidad... Estamos complacidos por la gente judía. Desde el*

¹⁰ Nimrod Goren es director del MITVIM y profesor asistente de la Universidad Hebrea de Jerusalén.

*siglo XV hasta hoy nuestra relación es obvia para todos. Nuestros ancestros han contribuido a la paz, como nietos de nuestros ancestros, tenemos siempre que contribuir a la paz. Estamos aquí por razones históricas, y esperamos alcanzarlo...*¹¹ (Erdogan, 2005).

Sin embargo, la adopción de una política civilizacional, basada en el dialogo, negociación y mediación en la relación con Israel, corresponde a una doble identidad que fortalece una política de defensa y seguridad en la lucha contra el PKK (Goren, 2015), dinámica cambiante posterior a la década de los noventa y la finalización de la Guerra Fría, que aunque no incumbe a los objetivos de esta investigación debe ser tenida en cuenta para el entendimiento de la posterior radicalización del islam político turco.

La relación Turquía-Israel definida como perfecta por Gül en 2006 (Olson, 2013), mantiene el balance entre el islam político del AKP y la buena relación con occidente. Ese bienestar, brindó la oportunidad de recibir en Ankara a Khaled Mashal, líder de Hamas que recién había triunfado en las elecciones palestinas. Israel recibió esta reunión como un desagravio sin que esto causara fisuras en la relación.

Más adelante, la radicalización del Islam político distanció a Turquía de Israel por casi seis años, la identificación con la causa palestina y la adopción de un rol protector con sus simpatizantes, incluyendo la organización islámica Hamas, hicieron de la política exterior de Turquía un actor que crítica y rechaza las acciones del gobierno de Israel hacia los palestinos. Del mismo modo, la prevalencia de la relación a pesar del distanciamiento evidencia el pragmatismo tanto de Turquía como de Israel en términos de la permanencia de esta relación.

2.2 Israel, un Estado muy similar a la República de Turquía

Para Hay Eytan Cohen¹², investigador de la Universidad de Tel Aviv, Aunque se suponía el mantenimiento de una postura pragmática en la relación bilateral, Turquía se distancia visiblemente de Israel con la radicalización del islam y la asunción de una identidad Medio Oriental, sumando a ello, la subjetividad que direcciona el AKP hacia el soporte de la causa palestina, principalmente hacia Hamas y la Franja de Gaza (Cohen, 2015). Lo anterior se da por la asunción del concepto de civilización en la política exterior de Turquía, la reiteración

¹¹ Discurso ofrecido en Jerusalén en el marco de conmemoración del holocausto.

¹² Hay Eytan Cohen, es profesor asistente e investigador del Moshe Dayan Center, quien me compartió sus análisis en la entrevista realizada el 19 de noviembre del 2015 en la Universidad de Tel Aviv.

discursiva en torno a los valores humanitarios y el término “alianza de las civilizaciones” utilizado con frecuencia por la diplomacia turca transformando poco a poco la política Exterior de Turquía hacia un escenario de priorización y empuje hacia el mundo islámico.

Paradójicamente, y pese al concepto de Huntington de civilización¹³ el establecimiento de un nuevo orden mundial determinado por principios culturales y religiosos que se evidenciarían en el distanciamiento de la relación bilateral entre Turquía e Israel. En este punto es interesante señalar cuan similares son estos Estados y como se ha priorizado la necesidad de mantener una relación unas veces más profunda que otras. Aunque, como Cohen menciona previamente, no es la primera vez que Turquía e Israel enfrían sus relaciones, ésta siempre se ha mantenido a pesar de las tensiones, no obstante, es claro que el distanciamiento de las partes se genera cuando Turquía asume una posición más radical en torno a la defensa de la causa palestina (Cohen, 2015).

Además del interés estratégico de garantizar alianzas en la región del Medio Oriente con el ánimo de minimizar el impacto del mundo árabe, las similitudes comportamentales al interior de los Estados de Turquía e Israel, suman elementos a la permanencia de la relación mediada por el lazo histórico, geográfico y cultural (Ardic, 2014).

Por un lado, Israel pese a diferir completamente en la definición de su política exterior que se centra en las cuestiones de seguridad y en el juego de suma cero con el mundo árabe basada en concepciones de la realpolitik, el conflicto con Palestina y el mundo árabe en general son los elementos determinantes en la configuración de la política exterior y de seguridad israelí, así, el interés de Turquía y la relación con Palestina expresan elementos determinantes en dicha relación (Benziman, 2014).

En torno a su identidad, Israel después de casi 70 años no logra resolver dicho debate (Kimmerling, 2001), primero porque pese a su definición como Estado Judío concibe su ser como un estado laico respondiendo en un primer momento a la cuestión judía como una condición cultural y no religiosa. No obstante, las diferencias étnicas al interior del estado y

¹³ Una civilización es así, el máximo agrupamiento cultural de las personas, es el gran nivel de identidad cultural que la gente haya tenido jamás y que a su vez la hace que los humanos se distingan de las otras especies. Estos son definidos por elementos comunes como el lenguaje, la historia, la religión, costumbres, instituciones y la subjetividad, la autoidentificación de la gente. La gente tiene varios niveles de identidad: Un residente de Roma, podría definirse así mismo con varios niveles de identificación, como romano, italiano, católico, cristiano, europeo u occidental. La civilización a la que el pertenece es el máximo nivel de identificación con lo que el intensamente se identifica. La gente puede y redefine sus identidades y, como resultado de la composición y las fronteras, la civilización cambia.

la multiplicidad poblacional y religiosa hacen de Israel un actor marcado por sus divisiones internas reflejadas en la numerosidad de sus partidos depende de las coaliciones lo que impide formular un proyecto de consolidación nacional que pueda ser proyectado a nivel internacional (Kimmerling, 2001).

Aunque en muy poco tiempo se convirtió en el país más desarrollado y democrático del Medio Oriente (Bölme, 2015), posterior a la ruptura de los acuerdos de Oslo y el inicio de la segunda Intifada, los partidos religiosos y de tendencias nacionalistas han marcado la pauta en la vida política de Israel, el Likud a pesar de ser el mayor partido de Israel no logra consolidarse en la Knesset y las alianzas con partidos religiosos de corriente ortodoxa como el Hogar Judío (Habayit Ha Yehudi), han abierto la brecha social y las divisiones al interior del Estado de Israel, minimizando poco a poco el carácter laico del Estado (Hasson, 2015).

Con los diversos movimientos migratorios o aliyá (término utilizado para las migraciones judías al Estado de Israel), la brecha social tiende a abrirse mucho más desde la década del 2000. Aunque Israel se denomine el hogar nacional del pueblo judío y legalmente permita la migración a todos ellos inclusive los conversos, el origen de dichas comunidades dice mucho de sus posibilidades sociales y económicas en la sociedad israelí (Benn, 2016).

Por ejemplo, con las primeras migraciones, y en especial, la comunidad Ashkenazi (de Europa Oriental), tuvo mayores privilegios que las comunidades Sefardí y Mizrahí (judíos provenientes del mundo árabe). La obtención y el alcance de cargos administrativos o rangos militares en el ejército así lo evidencian. Con las últimas migraciones, los Falaches (judíos etíopes), el acceso a los empleos y las universidades se encuentran casi inaccesibles, generalmente trabajan en la limpieza o en los servicios generales de las grandes compañías (JPPI, 2017)

Esta multiplicidad identitaria, normal en cualquier estado nacional, es la que ha transformado el proyecto del sionismo socialista de David Ben Gurion en un proyecto que se radicaliza y determina por la influencia religiosa, paradójicamente, porque el Mapai (que después de 1968 se convertiría en el Partido Laborista), representó los intereses de los judíos provenientes de Europa del Este¹⁴ (Tayari y Levy, 2017). Esta conducta los saco del poder en la década de

¹⁴ -Yoni Tayari, joven soldado de origen yemení en entrevista aseguró que pensó a haber aprobado todas las pruebas para convertirse en piloto de las Fuerzas de Defensa Israelí, no fue admitido por no tener ojos claros. “amo a mi país pero no quería ir al ejército, prefería ir a

los años setenta. En la década de los noventa retorna y pese al éxito de los acuerdos de Oslo en 1993, pierde el apoyo electoral con el estallido de la Segunda Intifada (Pappe, 2007).

La adopción de una postura conservadora israelí, desde las bases democráticas “de abajo hacia arriba”, se presenta básicamente por dos factores, el primero por la exclusión social de la que fueron objeto sefardíes, mizrahíes, rusos y etíopes que decidieron apoyar en las urnas un proyecto nacionalista, y en segundo lugar, por el fracaso de los acuerdos bajo la gestión de Ehud Barak. La necesidad de la población israelí de asegurar un espacio en la vida nacional permite la continuidad del mantenimiento de unas fuerzas armadas fortalecidas bajo el imaginario de amenaza que representan los palestinos para la supervivencia del Estado de Israel (Mehager, 2015).

Pero, ¿qué es ser israelí? ¿Qué identifica a un israelí? ¿Qué hace a un israelí sentirse israelí? En primer lugar, ser israelí puede reducirse a la categoría de un ciudadano que posee la identificación que le concede el Estado de Israel, no obstante, los árabes israelíes en su mayoría aun conciben su ser como palestinos, sumando a esto, si el Estado de Israel se concibe como el Estado Judío, entonces, ¿a qué responde dicha categoría?, en efecto, pese a pertenecer a diferentes etnias y procedencias, la identificación de israelí se le atribuye principalmente a los judíos nacidos en Israel sin importar si este es religioso o no.

No obstante, con el pasar del tiempo en aras de la legitimación la connotación religiosa ha tomado mayor envergadura, sobre todo en la expansión territorial y administrativa, de este modo, la creación de los asentamientos en territorio palestino prioriza la instalación de judíos nacionalistas los cuales están todo el tiempo en la confrontación con la población palestina, así mismo se cuenta con el apoyo de las Fuerzas de Defensa Israelí, otro elemento en la constitución identitaria de Israel (Peretz y Doron, 1997).

Las Fuerzas de Defensa Israelí (Tsva ha-Hagana le Yisra'el o Tzahal), se instituyen como elemento identitario de los israelíes debido al proceso de constitución del mismo y su rol determinante en la creación del Estado de Israel (Troen, 2007). Con su institucionalización liderada por David Ben Gurion en 1948 a través de la unificación de las diferentes

la cárcel porque no podía cumplir mi sueño de ser piloto... Mi padre me dijo que siempre era igual... si no tienes ojos claros y no eres Ashkenazi no esperes tener algo mejor en Israel...”

-Yoav Levy, “mi familia debió llevarme directo de Rusia a Estados Unidos, cuando era niño, en la década de los noventa, mis padres vinieron aquí a Beer Sheva y la gente nos rechazaba y me daba un poco de vergüenza decir que era ruso en la escuela... Ahora, rusos estamos en ascenso social en Israel, porque venimos de la Unión Soviética y todos aquí saben que la gente allí era educada”.

organizaciones armadas en el proceso de creación del Estado de Israel¹⁵, estas se han caracterizado por los triunfos militares en las diferentes guerras con sus vecinos árabes (La Guerra Árabe Israelí 1948, la crisis del Suez, la Guerra de los Seis Días, La Guerra del Yom Kippur, etc) garantizando así la supervivencia del Estado de Israel y su extensión territorial, incluyendo el control de los territorios ocupados en Cisjordania y el bloqueo de la Franja de Gaza (Harman, 2005). Del mismo modo, la obligatoriedad en el servicio militar para hombres y mujeres exceptuando a las comunidades religiosas quienes por su carácter pueden dedicarse a las yeshivas (escuelas para los estudios de la Torá) refleja la cercana relación entre el ejército y la sociedad israelí (Horowitz y Lissak, 1989), aunque cabe anotar que según el Banco Mundial, el gasto militar se ha reducido de 17,1% a 5,4% desde 1988 hasta el 2016 (Banco Mundial, 2017).

Con la extensión de los asentamientos en Cisjordania y el crecimiento poblacional de las comunidades religiosas, estas han venido incorporándose en el ejército israelí desde la década de los setenta por lo que puede establecerse la relación e influencia de la religión en la praxis del ejército israelí. Para Yagil Levy son varias las razones que apuntan a la inserción de la población ortodoxa en el ejército de Israel, la primera, el crecimiento poblacional. Otras razones se pueden argumentar como las diversas posibilidades de mejorar su condición económica que garantizaría la inserción al mercado laboral, la obtención de un estatus dentro de la sociedad israelí, y el interés de los rabinos en educar al interior de las FDI (Levy, 2013).

Esta relación entre la religiosidad y el ejército de Israel se profundiza con el auge de la Segunda Intifada en la que las motivaciones por la disputa territorial, ponen en el debate la legítima pugna por territorios que los israelíes consideran sagrados para su religión como Hebrón, Nablus, Samaria, Judea el posicionamiento de los asentamientos se ha realizado con más fuerza (Drory, 2015).

En contraste, el ejército de Turquía después del AKP ha venido modificándose reduciendo su capacidad de incidir al interior de las decisiones políticas del país, lo que puede observarse

¹⁵ Con el establecimiento del Estado de Israel, David Ben Gurion unifica las organizaciones armadas que anteriormente se encontraban bajo subordinación del Mandato Británico como Bar Giora o Hashomer, y Hagana previamente dividida en dos organizaciones de corte paramilitar como la "Zion Mule Corps" y la Legión Judía compuesta por voluntarios que inicialmente habían estado bajo la orientación del Mandato Británico y quienes había peleado en contra del Imperio Otomano. De este modo, las Hagana se convierten en un ejército subdividido en tres cuerpos, los Cuerpos de Campo, los Cuerpos de Guardia y el Palmach, fortalecido paulatinamente después de las Revueltas Árabes 1936-1939 (Green, 1990).

desde dos ópticas, la primera la reducción de los excesos cometidos por la fuerza pública a la hora de reprimir los intentos de inserción de las organizaciones religiosas de hacer política, y la segunda un mayor control de la institución por parte del AKP legitimado aún más por el fallido intento de golpe de Estado de junio de 2016.

2.2.1 Elementos comunes en el desarrollo identitario de Turquía e Israel:

El proceso de construcción estatal tanto de Turquía como de Israel se encuentra en el marco de elementos comunes que trascienden las variables históricas y su posición geográfica. En ambos casos, la multiplicidad étnica ha imposibilitado la uniformidad de las identidades nacionales, al mismo tiempo, la religión como elemento de la identidad nacional pese a la adopción del secularismo ha sido un escenario de disputas y de segregación al interior de la construcción nacional (Mengüç, 2014).

La secularización como elemento fundacional tanto en Turquía como Israel se vio influenciado por el republicanismo europeo. Aunque Turquía inició dicho proceso en el siglo XIX, fue tras la fundación de la república que se consideró el principio de modernización y occidentalización ligado a la separación del Estado de los asuntos religiosos (Yuksel, 20013); del lado israelí, el sionismo como ideología, se sustentaba sobre la base modernizadora de la Europa del siglo XIX.

Volviendo al caso de Turquía se puede analizar el intento de separación, la administración pública de los asuntos religiosos bajo el mando de la Diyanet, esta institución controla el presupuesto y los ministerios religiosos aunque estos se reducen únicamente al islam suní (Tonbus y Aygenc, 2017). En el caso israelí, la religiosidad es en efecto un escenario importante en la vida civil de dicho país, en este sentido, el servicio militar libera de esta obligación a los miembros, del mismo modo, el matrimonio civil no existe y solo es reconocido si este se practica en el extranjero y bajo ciertas excepciones (Cortellessa, 2015).

La continua presencia del aparato religioso en la vida pública y civil de los turcos y los israelíes se traduce en el reconocimiento tanto del islam como del judaísmo en los elementos constitutivos de la identidad nacional. Aunque no existe religión oficial y se profesa la libertad de religión, de culto y de pensamiento, en ambos países los fundamentos religiosos han sido determinantes en el simbolismo de la unidad nacional, en el caso turco la creciente,

en el caso israelí, la estrella de David o la menorah, evidencian la imposibilidad de una separación total del Estado y la religión (Porat, 2015).

Turquía e Israel, después del 2002 han venido aumentando su carácter religioso al interior de los debates de la praxis política en cada uno de sus estados permeando la vida de sus ciudadanos, como por ejemplo, con el aumento de construcción de mezquitas y la habilitación de espacios para la oración en lugares públicos como las estaciones del metro o las universidades públicas. Así como una nueva generación que abiertamente se afirma como religiosa en el caso de las mujeres entre 17 a los 24 años en las cuales se ha convertido en común el uso del hiyab (Öztürkt, 2016).

En el caso de Israel, el giro hacia la teocratización de la vida política y pública del país radica en el incremento poblacional de los judíos ortodoxos y nacionalistas quienes ejercen influencia en la toma de decisiones de orden político, legislativo e inclusive militar. De igual manera la ampliación de los asentamientos en Cisjordania escoltados por las Fuerzas de Defensa Israelí legitimados a través de la mitología religiosa y el derecho sobre territorios como el de Hebrón , Judea, Samaria, Nablus o la misma Jerusalén (TJPPI, 2016).

En actualidad, el resurgimiento de la religión tanto en Turquía como Israel ha determinado el comportamiento político de ambos países, en Turquía la consolidación del AKP en el poder y el triunfo electoral del referendo en abril del 2017, determinan la transformación del sistema político turco y una mayor visibilidad de la religión en la vida pública del país revelando el viraje de la política interna y externa de Turquía esto se encuentra en diferentes casos como; 1) la enmienda constitucional que transforma el rol de las fuerzas militares como defensoras del secularismo turco, 2) la transformación del sistema educativo, 3) el fortalecimiento de la Diyanet (Shaheen, 2017). En el caso israelí, la teocratización de las fuerzas militares y el fortalecimiento de los partidos religiosos nacionalistas han determinado el comportamiento del país principalmente hacia el conflicto con Palestina (TJPPI, 2016).

Mientras que Israel aún se encuentra en el proceso de su construcción identitaria, su política exterior ha girado en torno a las cuestiones de seguridad y de existencia de su Estado ampliando su capacidad de disuasión y con pocas iniciativas de diplomacia y cooperación en la región (Egipto y Jordania), que lo lleven a un amplio reconocimiento del Estado en el Medio Oriente (Rabinovich, 2015). En contraste, Turquía viene consolidando su proceso de

transformación identitaria con fuertes cuestionamientos a nivel doméstico en torno al abandono de la república secular y de la identidad kemalista en general. Su política exterior, aunque promueve escenarios de cooperación principalmente con países de mayoría musulmana, el gobierno del AKP liderado por Erdogan, ha sido pragmático a la hora de mantener protagonismo e influencia en la región, como en el caso del restablecimiento de las relaciones con Israel, o ser parte de la negociación que daría un alto al fuego en la Guerra en Siria (Eran y Lindenstrauss, 2015).

Desde esta perspectiva las acciones que se llevan a cabo en Medio Oriente son vistas tanto como amenaza como oportunidad por Israel y Turquía respectivamente. El entendimiento de esta región como elemento expreso de su política exterior determina sentimientos convergentes en torno a las ideas de amenaza y seguridad respecto de los países con los que comparten fronteras, principalmente Siria.

En Turquía la religión fue desplazada de las funciones del estado aunque estas conservaban su carácter simbólico y de identidad nacional, aunque se intentó relegar la religión a la vida privada de las personas, esta se mantuvo en alguna medida en el escenario político hasta ser parte determinante de la actualidad turca con el auge y consolidación del AKP (Görmez, 2012). En el caso de Israel pese a la secularización del Estado, es la religión el elemento legitimador del mismo, al igual que Turquía, la simbología religiosa es importante en la conformación del estado así como reguladora de algunas instituciones civiles como el matrimonio, que solo es reconocido entre judíos si este es efectuado por las autoridades religiosas, quienes en muy contadas excepciones validan el matrimonio civil que no se practica en el territorio israelí (Triger, 2012).

Tanto Turquía como Israel comparten un espectro multiétnico producto de la expansión territorial otomana. Dicha expansión obligaba al imperio al reconocimiento de la diversificación, dicha diversificación delimitada únicamente al carácter religioso a través del Sistema de los Millet, propiciaron en Jerusalén por ejemplo, una coexistencia pacífica (Aviv, 2016).

Sin embargo la homogenización de la comunidad islámica generó segregación al interior del imperio, donde la comunidad aleví por ejemplo, fue objeto de persecución y rechazo por parte de la mayoría sunita (Yilmaz y Erdogan, 2016). Con la transición a la República,

Atatürk reemplaza el concepto de Millet por el de “minorías” para referirse a las comunidades cristianas, griegas y armenias, así como para referirse a las comunidades judías principalmente. Para el concepto de país o de nación, *millet* también fue reemplazada e instauró desde entonces el uso de la palabra “ulus”. Las minorías musulmanas, fueron encuadradas dentro del proceso de turquización y a diferencia de los kurdos o los alevís, estas minorías se han asimilado sin mucha resistencia al interior de este proceso (Karimova y Demerell, 2001). En la era del AKP, se adopta nuevamente el concepto de millet se posiciona nuevamente en la jerga popular como reacción al proceso de turquización.

Los kurdos, que de acuerdo al Instituto Kurdo ocupan entre el 18% y el 20% de la población turca (15 millones de habitantes) (Institute Kurde, 2017), se han resistido al proceso de nacionalización y al igual que Siria, Irán o Irak, donde han desarrollado luchas de independencia. En el caso de los alevís, los censos difieren unos de otros donde se estima que hay entre cinco y veinticinco millones miembros de esta comunidad en Turquía (Kose, 2010). Otros grupos minoritarios son los circasios, los pomaks, búlgaros, bosnios, rusos, entre otros, que como ya se mencionó, se han asimilado dentro del proyecto turco sin mayores resistencias (Yilmaz y Erdogan, 2016).

En Israel, los grupos étnicos poblacionales difieren de su procedencia, en el caso de los judíos, mizrahim, provenientes de países árabes; asheknazi, provenientes de Europa del Este; sefardíes, provenientes de España y Portugal; falaches, provenientes de Etiopía; rusos que migraron en su gran mayoría después del colapso de la Unión Soviética. La población no judía, árabes musulmanes sunníes, cristianos, drusos, beduinos, y circasios, provenientes del Cáucaso en la era otomana (Peretz y Doron, 1997).

Al igual que los kurdos en Turquía, Irak o Siria, desarrollan una lucha nacionalista por la consecución de su Estado, la interior de Israel, los árabes israelíes reclaman el reconocimiento de su identidad y su autodeterminación, problema que ocupa parte de la discusión central de esta investigación, el Conflicto Palestino-Israelí.

En resumen las similitudes entre Israel y Turquía pueden extraerse de la siguiente manera:

<p>Turquía</p> <p>Símbolos -La luna creciente y la estrella blanca símbolos del mundo islámico, fondo rojo representando la sangre derramada en las batallas de la independencia de la República de Turquía (cabe anotar que esta bandera es muy similar a la de la última etapa de Imperio Otomano).</p>	<p>Israel</p> <p>Símbolos -Es la bandera adoptada por el movimiento sionista desde su creación a finales del siglo XIX. Esta bandera tiene la estrella de David en medio de dos franjas azules que a su vez representan el talit o manto de oración judía. -Del mismo modo el candelabro o menorah es parte de los símbolos nacionales de Israel, este representa la lámpara que se utilizó en el éxodo rumbo a la tierra prometida</p>
<p>Secularidad -Herramienta de modernización y occidentalización. -Carácter secular del Estado en el que se promueve la libertad de culto y prima el carácter de ciudadano turco, no obstante posterior al AKP y su lenguaje de inclusión y de universalidad de derechos, en los discursos prima la categoría de hermandad musulmana.</p>	<p>Secularidad -Es la esencia del Estado desde su planeación o aparición en el proyecto político del Sionismo. -El Estado de Israel se constituye legalmente como secular y no reconoce ninguna religión como oficial, no obstante, el carácter de Israel como Estado Judío contradice tal postulado. Se promueve la libertad del culto por la población cristiana y musulmana, sin embargo los mayores beneficios y accesos a los derechos los recibe la población judía por el carácter de su estado.</p>
<p>Sistema Político - Turquía es una democracia parlamentaria. -Tras la consolidación de una mayoría electoral, el AKP ha conseguido la transformación del sistema político a través de la enmienda constitucional que se pondrá en marcha a partir del 2019, convirtiéndolo en un sistema político presidencial.</p>	<p>Sistema Político - Israel es una democracia parlamentaria con más de 45 partidos y listas conjuntas de las cuales solo 16 poseen escaños en la rama legislativa. Esta cantidad de partidos ha incidido también en el establecimiento de alianzas y la imposibilidad de una mayoría absoluta para la gobernanza.</p>
<p>Diversidad étnica y cultural - Población total 74,93 millones de habitantes. Aunque más del 95% de la población es musulmana suní, todavía hay más 17 mil judíos y 120 mil cristianos turcos, que no representan un nivel alto de confrontación con el Estado turco. Según el World Fact Book la población de Turquía se distribuye entre originarios de los pueblos túrquicos 70-75%, kurdos 18% y otros 7-12%.</p>	<p>Diversidad étnica y cultural -La población total de Israel es de 8,5 millones de habitantes, de la cual el 75% son judíos, el 20% son árabes (cristianos y musulmanes), y otros el 4,3%. Pese a su corta extensión territorial Israel cuenta con multiplicidad de minorías étnicas entre los que se encuentran los drusos, circasios, cristianos asirios, coptos, bahait, entre otros.</p>
<p>Lucha nacionalista y disputa territorial -La cuestión nacionalista con la población kurda, quien legalmente es reconocida como turca, después de la ruptura del proceso de paz entre el gobierno de Turquía y el PKK ha venido siendo perseguida, así como a los líderes del partido de filiación kurda Partido Democrático de la Gente (Haklarin Demokratik Partisi HDP) ha incrementado desde finales del 2015.</p>	<p>Lucha nacionalista y disputa territorial - El conflicto palestino-israelí, el incremento de los asentamientos, delimitación territorial y uso de recursos demarcados por el muro. Acceso a los lugares religiosos.</p>
<p>Imposición de la identidad nacional - Posterior a la creación de la República de Turquía la imposición de la identidad turca mediada por el proceso de secularización del kemalismo se ha transformado después del AKP que en sus discursos promueve la universalidad</p>	<p>Imposición de la identidad nacional - A diferencia de Turquía la categoría de israelí corresponde a las personas que adquieren la nacionalidad del estado ya sea por nacimiento o por aliyá. -En este sentido las identidades nacionales principalmente la de los árabes son reconocida aunque reprimidas y prohibidas si estas son de corte antisionista.</p>

Cuadro No. 2. Comparación Turquía-Israel. Elaboración propia.

2.3 Turquía-Israel en la primera etapa del AKP 2002-2008 y la mediación Siria-Israel

Bajo la aplicación de una política civilizacional, basada en el dialogo y mediación en los conflictos para la garantizar la estabilidad del Medio Oriente el enfoque estaba determinado por la mediación rumbo a la solución del conflicto árabe-israelí. En su primera etapa el AKP y su política exterior, aprovechan la buena relación que desde la década de los años noventa venía construyendo el gobierno de Turquía con Israel para promover escenarios de reconciliación a nivel regional (Inbar, 2010).

El mejoramiento de las relaciones entre Siria y Turquía y los escenarios de cooperación en la lucha contra los grupos de resistencia kurda, generaban un ambiente de confianza entre Siria y Turquía así como entre Turquía e Israel. De este modo, la asunción de un rol mediador entre Siria e Israel por la cuestión de los Altos del Golan, abrían la puerta hacia la consolidación de Turquía como un actor mediador y promotor en la solución de conflictos (Bengio, 2010).

Este ambiente de negociación, con Turquía como intermediaria, propiciaba el escenario para la solución de la disputa territorial con Siria que además conllevaría al reconocimiento del Estado Judío en el Medio Oriente, principalmente en el Líbano donde el conflicto con Hezbollah se ha mantenido a través de los años y que a su vez ha sido apoyado por Siria (Salem, 2008). Del lado del Conflicto Palestino-Israelí esta negociación habría incidido en la solución del conflicto resolviendo cuestiones clave como la de los refugiados palestinos, y a su vez el reconocimiento de los dos Estados. A finales de 2008, con la Operación Plomo Fundido sobre la franja de Gaza, Turquía se retira como mediador entre Siria e Israel, reafirmando la solidaridad con Palestina.

2.4 2009 y el aumento de la tensión

La buena relación alcanzada por Turquía e Israel durante la década de los años noventa y el sostenimiento de la misma durante los primeros años del gobierno del AKP, permitió un avance en el posicionamiento de Turquía y de su política exterior como mediadora en el conflicto Árabe-Israelí. No obstante, las críticas ocasionadas por la operación “Plomo Fundido” sobre la Franja de Gaza en diciembre del año 2008 iniciaron el camino hacia el

distanciamiento entre Palestina e Israel. Asumiendo como ofensa personal la acción militar sobre la Franja de Gaza

Erdogan anuncia su retirada como mediador entre Siria e Israel, catalogando dicha acción como el “terrorismo de Israel”, y denunciando al entonces Primer Ministro israelí Ehud Olmer como un compañero poco confiable en el proceso de paz con Siria (Ulus, 2016).

Esta tensión pasa a la crisis cuando en el Foro Económico Mundial en 2009 Erdogan se dirige al presidente de Israel Shimon Peres citando fragmentos de la Torah y señalando que en Israel saben muy bien como matar gente para luego abandonar el panel. Esta situación derivó en la denominada crisis del minuto (“one minut crisis”).

Estas acciones de denuncia e indignación además del sentimiento de solidaridad y aprobación despertados ante la opinión pública son reforzados en la misma con series de televisión que tienen su representación para el caso del Conflicto Palestino-Israelí en el dramatizado “Valle de Lobos”, en el que agentes del Mossad secuestran bebés turcos y atacan la embajada de Turquía en Tel Aviv, situación que desembocó en la crisis de “La Silla Baja” (Ravid, 2011).

Tras este hecho, el Ministro de Relaciones Exteriores de Israel Danny Ayalon invita al embajador de Turquía Ahmet Oguz Celikkol a Jerusalén para debatir respecto a la transmisión de este tipo de contenidos en sus programas de televisión. En esta reunión el embajador turco se sienta en un sofá más bajo que las sillas de los representantes del gobierno israelí, así como tampoco hubo bandera turca sobre la mesa de la reunión, y según los reportes de prensa tampoco una recepción cordial. Estas acciones avivaron mucho más hacia la crisis en octubre de ese año donde fueron cancelados los ejercicios aéreos en la península de anatolia en los cuales se entrenaban las Fuerzas de Defensa Israelí desde la década de los noventa (Lindenstrauss, 2012).

El empoderamiento de Erdogan hacia la defensa de la causa palestina en la opinión pública al interior de Turquía y de los países del mundo islámico principalmente en el Medio Oriente, permitieron un distanciamiento de Israel sin mayores sacrificios para Turquía. Aclarando siempre que su doctrina aunque anti política israelí no es antisemita. Afirmaciones siempre cuestionadas en Israel puesto que en su juventud, Erdogan, fue miembro del movimiento Perspectiva Nacional (Milli Görüs en turco), organización que según los expertos tiene

tendencias anti israelíes, que además correspondían a su filiación religiosa y su formación escolar inicial en las madrasas de Estambul (Inbar, 2013).

Entre tanto, el nuevo ministro de relaciones exteriores de Turquía, Ahmed Davutoglu, encara el distanciamiento de Israel. Paradójicamente en el proceso de legitimación de su política de Cero Problemas con los Vecinos, la firmeza en la defensa de Palestina, principalmente de la Franja de Gaza, anuncia el congelamiento de las relaciones con Israel y la contradicción que él mismo rechaza respecto a su política exterior (Lindenstrauss, 2012). La consolidación de una identidad islámica originada desde el AKP, los adeptos ganados en el Medio Oriente y los cuestionamientos de la política Israel sumaron al ambiente de tensión la situación presentada con la “Flotilla por la Liberación de Gaza”, en la cual nueve ciudadanos turcos fallecieron en el intento por llegar a la Franja de Gaza transportando lo que ellos denominaban ayuda humanitaria.

El 30 de mayo de 2010, de manera conjunta las fundaciones Ayuda Humanitaria (Humanitarian Relief Foundation, İnsani Yardım Vakfı IHH por sus siglas en turco), la Fundación Turca por los Derechos Humanos (Türkiye İnsan Hakları Vakfı TIHV por sus siglas en turco), y el Movimiento Free Gaza, se embarcaron en la denominada Flotilla por la Liberación de Gaza (Gaza Freedom Flotilla), que partía desde Estambul hacia el puerto de Gaza, con el objeto de atraer la opinión pública internacional en torno a la situación humanitaria de la Franja, romper el bloqueo y transportar ayuda humanitaria. Durante la madrugada del 31 de mayo, las Fuerzas de Defensa Israelí piden a la flotilla retirarse o entregar el cargamento al Puerto de Ashdod, ubicado al norte de la Franja de Gaza y Ashkelon, históricamente asignado para el recibimiento de la ayuda humanitaria por parte del gobierno Israelí. Sin embargo, la tripulación de la Flotilla se niega e insiste en continuar al puerto de Gaza, lo que termina el desembarco del ejército, el enfrentamiento con la tripulación y el saldo de nueve ciudadanos turcos fallecidos (IHH, 2010).

Como consecuencia, las reacciones del gobierno israelí se sustentan sobre la amenaza a la seguridad de sus ciudadanos, del lado turco, en la asamblea nacional, Erdogan, nuevamente adjetiva a Israel de “terrorista e islamofóbico” y a la situación en concreto como “una masacre de sangre”. Esta actitud, a nivel interno fortalece la empatía y la popularidad del gobierno de

Erdogan y el sentimiento anti-israelí por la situación presentada en Gaza (The Guardian, 2010).

En consecuencia, Turquía retira su embajador de Tel Aviv y cancela los ejercicios aéreos militares tradicionales después de la década de los años 90 (Hasanov, 2014). Del mismo modo, Turquía hace el llamado a las Naciones Unidas a investigar los hechos presentados en la noche del 30 de mayo. Davutoglu por su parte, señala lo sucedido como un acto de “vandalismo y piratería”. Posterior al informe y las sanciones sobre Israel, Turquía exige de Israel una disculpa en aras del mejoramiento de la situación, lo que terminó en la expulsión del embajador israelí de Ankara en septiembre del 2011 (Kavak, 2012).

Del lado israelí, la reacción en torno al Mavi Marmara se justificó a partir del argumento de la defensa de la soberanía y la seguridad nacional que están acordes a la ley internacional, del mismo modo, en el proceso de investigación aseguran, no negar la entrada de ayuda internacional y humanitaria a la Franja de Gaza pero si la necesidad de mantener el bloqueo a Hamas y evitar la entrada de armas que podría ser enviada desde Irán a través de la IHH, organización que en el 2008 fue prohibida por el gobierno de Israel por el abierto apoyo Hamas (UN, 2011).

Sumado a lo anterior, durante el proceso de investigación adelantado por la ONU, Israel argumentó a su favor que en cuanto la flotilla ingresó a territorio israelí invitaron a la tripulación a acercarse al Puerto de Ashdod, cercano a Gaza, para garantizar que en efecto lo que se entregaría sería material humanitario y no material que atentara contra la seguridad de Israel. Del mismo modo, Israel se niega a aceptar las demandas del gobierno de Turquía de disculparse, no acepta reparar a los familiares de las víctimas y mucho menos la eliminación del bloqueo a la Franja de Gaza (UN, 2011).

Solo hasta 2013, Benjamin Netanyahu vía telefónica se disculpa con el gobierno de Turquía y acepta negociar la reparación de los familiares de los tripulantes que fallecieron en el suceso (Aras, 2013). Como resultado de esta llamada, se adelantó un dialogo hacia la normalización de las relaciones entre ambos países en abril de 2014. No obstante, tras el desarrollo de la operación Marco Protector sobre la Franja de Gaza el proceso de normalización solo se consolidó hasta 2016.

En este ambiente, la tensión desencadenada tras el Mavi Marmara se convierte en la oportunidad de Turquía para distanciarse de Israel y consolidar sus adeptos en el marco del mundo islámico y la fraternidad musulmana así como el apoyo a Hamas y el aumento de su presencia en la Franja de Gaza. Por otro lado, según afirmó Ariel Ben Solomon¹⁶ en la Universidad de Bar Ilan en 2015: *“este distanciamiento de Israel evidencia la contradicción y la transformación de la política exterior de Turquía del cero problemas y la política civilizacional a la predilección el mundo islámico y la radicalización (aunque no extremista) del mismo, no obstante, el gobierno del AKP aclara siempre las diferencias entre las críticas y las acusaciones hacia el gobierno de Israel y una actitud antisemita”* (Ben Solomon, 2015). En efecto, el cambio del enfoque de Turquía en la dinámica regional evidencia la no necesidad del mantenimiento de su relación con Israel.

Desde otra perspectiva, el comportamiento de Turquía hacia Israel y el abandono de su rol mediador puede considerarse como el intento de presionar a Israel en torno al reconocimiento de Palestina, esto considerando, las solicitudes hechas por Turquía para el sostenimiento de la relación y el mejoramiento después del incidente del Mavi Marmara, además de la disculpa y la compensación a los familiares de las víctimas, el punto más importante consistió en la radical posición frente al bloqueo de Gaza, reiterando el soporte y apoyo a palestina sustentado en la fraternidad musulmana como elemento de aceptación e influencia en el mundo islámico, en especial en la región del Medio Oriente.

2.5 Turquía-Israel cinco años de congelamiento 2010-2015

La continuidad del esquema de seguridad de Israel y de su enfoque en torno a su política exterior mantiene su status quo a nivel regional, sin embargo, como se mencionó previamente, las dinámicas de orden doméstico con tendencia hacia la teocratización, mantienen la constante o incluso fortalecen el radicalismo en torno a la defensa de “Eretz Israel” (la tierra de Israel), en este aspecto, el dogmatismo religioso transferido a las fuerzas armadas (Levy, 2012) y en todas sus dimensiones al conflicto con Israel alejan cualquier posibilidad de transformación de su conducta hacia Palestina y hacia el Medio Oriente en general. En concordancia, la buena relación de Israel con los Estados Unidos y su condena a

¹⁶ Arien Ben Solomon, es candidato doctoral del Centro Begin Sadat BESA, de la Universidad de Bar Ilan y fue entrevistado el 14 de diciembre del 2015, Ramat Gan, Israel.

las acciones de Hamas posibilita en doble vía la influencia de los norteamericanos en la región así como un accionar contundente del ejército israelí.

Del lado turco una actitud similar en torno a la teocratización del Estado fortalece la defensa de la causa palestina, pero sobretodo de la Franja de Gaza y de Hamas, a quienes concibe como una organización legítimamente elegida y por quienes aboga su reconocimiento político en aras de retirarlo de la lista de organizaciones terroristas. Por lo anterior, cualquier acción de Israel hacia Palestina, principalmente hacia Franja de Gaza genera reacciones del lado turco en defensa de los palestinos. Cabe mencionar que estas reacciones se manifiestan en la denuncia del accionar militar, un fuerte lenguaje en contra del estado de Israel y el aumento de un sentimiento antisemita y anti-israelí por parte de la población religiosa y conservadora de Turquía, que se difunde mediante la propaganda generada por la prensa y los medios de comunicación en general. (Cohen, 2012). Aunque Turquía también mantiene el lazo con los Estados Unidos, este se mueve en pro de los intereses de la hermandad musulmana.

Esta actitud se ve reforzada en noviembre de 2012 por la operación “Pilar de Defensa” (“Amud Anan” en hebreo), que se constituyó según las Fuerzas de Defensa Israelí como la respuesta a la operación liderada por las Brigadas de Al Qassam en Gaza denominada “Piedras de Arcilla Horneada” (en árabe “Hijararat Sijii”), que constituyó los cien misiles lanzados desde Gaza a territorio israelí en menos de 24 horas. A los siete días de bombardeos sobre Gaza, Erdogan reaccionó ante la opinión pública de Turquía y del mundo musulmán en general con afirmaciones en las que calificó a Israel de ejecutar una limpieza étnica sobre Palestina y de ocupar su territorio paso a paso, del mismo modo, nuevamente adjetivó a Israel de Estado de Terror y Genocida (Erdogan, 2012).

Basado en sus sentimientos religiosos Erdogan afirma: *“Tenemos que luchar ya sea con nuestras mentes, con nuestra lengua o nuestro corazón... si vamos a morir, tenemos que morir valientemente como hombres...”* (Erdogan, 2012). La parcialización turca en este caso puede verse únicamente como un golpe de opinión y una acción de propaganda que en términos pragmáticos no contribuyó a la disminución de las acciones de Israel sobre Gaza, donde estos bombardeos solo terminaron después de la mediación de Egipto.

Paradójicamente, Turquía parece no cerrar la puerta al mantenimiento de su relación con Israel, en términos culturales por ejemplo, en el año 2012 Turquía reconoce públicamente el Holocausto, acepta la Declaración de Estocolmo¹⁷ y se suma a la Alianza por el Recuerdo del Holocausto (The International Holocaust Remembrance Alliance IHRA). De igual manera ese mismo año, el gobierno turco abre escenarios educativos en torno al Holocausto, desde entonces, representantes del gobierno asisten cada 27 de enero a las sinagogas Neve Shalom y Ortaköy Etz Ahayim de Estambul a la conmemoración del mismo. La televisión pública también transmitió por primera vez en un país musulmán el documental “Shoah” del cineasta francés Claude Lanzmann (Uzer, 2017). Sumado a lo anterior, la amenaza que tanto para Israel como Turquía representa la Guerra en Siria, evidencia una vez más la importancia estratégica del mantenimiento de su relación (Stern and Ross, 2013).

En marzo de 2013 mediante la intervención de los Estados Unidos, Israel accede a la primera de las demandas hechas por Turquía para la normalización de las relaciones entre ambos países. En una conversación sostenida vía telefónica, Netanyahu y Erdogan acuerdan la reparación a los familiares de las víctimas mortales del Mavi Marmara, así como el ofrecimiento de las disculpas al gobierno y al pueblo turco por los errores que el ejército israelí pudo haber cometido en la noche del incidente.

Igualmente, Israel levantó las restricciones de entrada de civiles a la Franja de Gaza con fines humanitarios. Según los diarios Hurriyet y Haaretz de Turquía e Israel respectivamente (Haaretz, Hurriyet, 2013), Ahmet Davutoglu afirmó que las disculpas del Primer Ministro Israelí reúnen las demandas de Turquía, lo que se considera un buen inicio hacia la normalización de las relaciones y el restablecimiento de las embajadas en Ankara y Tel Aviv. De acuerdo al reporte de prensa de CNN, Para Erdogan, es importante dar continuidad a las relaciones que por cientos de años han mantenido Turquía y la nación judía. (Sidner, Watson y Sterling, 2013).

¹⁷ La declaración de Estocolmo sobre el Holocausto (Shoah), fue emitida el 30 de enero del año 2000 y en la que se establecen ocho puntos de reconocimiento del Holocausto, como una acción para la no repetición, la necesidad de mantener vivo en la memoria para evitar la repetición de acciones de racismo, antisemitismo y xenofobia en la que diferentes gobiernos y en general la comunidad internacional comparten la responsabilidad de la prevención de este tipo de situaciones. (Tomado de Holocausto Membrance <https://www.holocaustremembrance.com/es/about-us-stockholm-declaration/declaracion-del-foro-internacional-de-estocolmosobre-el-holocausto>).

Con un lenguaje conciliador y nuevamente recurrente en términos de la hermandad turco judía que desde el Imperio Otomano existía, la relación turca-israelí se encaminaba hacia la normalización a mediados de mayo del 2014. Esta normalización mediada por los acuerdos para la entrega del dinero que repararía a los familiares de las víctimas, y la ayuda humanitaria en la Franja de Gaza, se complementaron con encuentros de tipo académico y diplomático que se llevaron a cabo en la ciudad de Estambul entre el Centro de Tendencias de Política Global de la Universidad Cultural de Estambul (GPOT de Istanbul Kultur Universitesi por sus siglas en turco) y el think tank israelí, Regional Policies Institute de Israel (MITVIM, por su transliteración del hebreo), en esta misma vía se dan las conversaciones en torno al transporte de gas de Israel a Turquía a través del territorio turco (Kutahyal, 2014).

En Turquía el ambiente electoral, que daría por primera vez en la historia de este país un presidente elegido por voto popular¹⁸, se sumaba al comportamiento del ahora candidato presidencial Recep Tayyip Erdogan que paso a paso venia consolidando la estrategia del AKP y del nuevo proyecto político turco (Kutahyal, 2014). De este modo, el histórico aliado regional seguiría abriendo la puerta a través del lobby judío en los Estados Unidos.

Del lado israelí se afianza la presencia militar en los Altos del Golán y en la frontera con el Líbano, así como Hamas desde Gaza arroja cincuenta misiles al sur de Israel en marzo del 2014 y que desembocaría en la operación Marco Protector (Tzuk Eitan, por su traducción al hebreo) después de que en julio de ese mismo año el gobierno israelí afirmara que Hamas era también el responsable del secuestro y la muerte de tres adolescentes israelíes (IDF, 2015). Es entonces que la operación Marco Protector se convierte entonces en una nueva barrera para la normalización de la relación entre Turquía e Israel después de las reacciones de Erdogan en torno a los bombardeos en la Franja de Gaza (Sokol, 2014).

¹⁸ Dentro del proceso de transformación del sistema político de Turquía, después de la aprobación de la Ley de Elecciones Presidenciales en el año 2012, se aceptó que estas se realizaran en el año 2014 y que de ahora en adelante el presidente sea elegido por voto popular. Manteniendo hasta ese momento el sistema político parlamentario, el presidente tendría funciones neutras, lo que lo obliga a no ser parte del parlamento, sin embargo comparte funciones con las otras autoridades del poder ejecutivo que son el Primer Ministro y el Consejo de Ministros. Dado lo anterior Recep Tayyip Erdogan se convirtió en el primer presidente elegido directamente en el año 2014. Posterior a los resultados del referendo del año 2017, Turquía transforma completamente su constitución y con ella su sistema político dándole apertura al Sistema Presidencial y a la supresión de la figura del Primer Ministro, en consecuencia todas estas modificaciones se verán en la agenda electoral en Turquía que tendrá lugar en el año 2019.

Próximo a cerrar la campaña presidencial, el gobierno en Ankara declaró tres días de luto por las víctimas en Palestina y al mismo tiempo Erdogan en sus discursos afirmó: “*El mundo debe parar el deseo de Israel de genocidio*”, así mismo, las acciones de Israel sobre la Franja de Gaza las calificó nuevamente como “genocidio sistemático” y comparó a la parlamentaria israelí Ayelet Shaked con Hitler por sus publicaciones en Facebook en las que esta parlamentaria asegura que “Israel debería declararle la guerra a todos los palestinos, a las mujeres embarazadas e inclusive a sus ancianos” (Galia, 2016). A nivel económico se suspendieron los diálogos de importación de gas, se frenó el proceso de reinstauración de las embajadas en Ankara y Tel Aviv.

Reiterada la preferencia del AKP y de Erdogan hacia Palestina y hacia Gaza principalmente, el rol de mediador en este momento del conflicto entre Palestina e Israel fue asumido principalmente por Egipto (el mediador histórico entre Palestina e Israel), que propuso un cese al fuego. Estados Unidos por su parte medió con Israel para el mencionado cese y Turquía logró negociar con Hamas en Qatar para que también aceptara la propuesta egipcia (Kam, 2014).

Del lado israelí ante el retroceso con Turquía y las aseveraciones de Erdogan, el gobierno sugirió a sus ciudadanos no viajar a Turquía. Paradójicamente, en los años 2013 y 2014 aumentó a diez el número de vuelos entre Estambul y Tel Aviv. Por otro lado, este gobierno le permitió a la Creciente Roja Turca y la Agencia gubernamental TIKA el acceso de la ayuda humanitaria a la población civil palestina (Kirisci y Ekim, 2015).

Tras el paso del tiempo, Turquía se quedaría aislada en el contexto regional dado que no tendría representación diplomática en Siria, al que además considera como potencial amenaza por la guerra al interior del mismo y la presencia del “Estado Islámico”; ni en Egipto, donde Turquía no reconoce a su presidente Abdel Fattah el Sis; ni en Libia, donde el Primer Ministro Abdullah al Thani, acusa al gobierno turco de aportar armas al EI y de donde además las compañías turcas fueron expulsadas (Barkey, 2016).

Complementando esta situación, un Israel estable en el marco internacional y una relación económica balanceada entre Turquía e Israel motiva el acercamiento de ambos países en Roma durante una reunión secreta a mediados del 2015 después de que Erdogan perdiera la mayoría absoluta en las elecciones del parlamento. En dicho acercamiento, los representantes

del gobierno israelí y turco, Dore Gold y Feridun Sinirlioglu respectivamente, mantuvieron los detalles de la reunión en secreto. (Tokyay, 2015).

La confidencialidad del nuevo acercamiento entre Turquía e Israel culmina en diciembre del 2015, días después de que Turquía generara tensiones con Rusia por el derribo del avión ruso en espacio aéreo sirio y que desencadenó las afirmaciones del presidente ruso Vladimir Putin en las que aseguraba tener pruebas del apoyo que Erogan le daba al EI.

La divulgación en medios realizada por Erdogan y el llamado a la negociación con Israel para acordar los mecanismos de la normalización de las relaciones, se desarrolla en la reiteración de la mutua dependencia de Turquía e Israel y de la necesidad estratégica de fortalecer su relación. Esta necesidad puede analizarse desde varios focos como lo son el de seguridad, el económico, el energético, el diplomático y el del Conflicto Palestino-Israelí (Bryen, 2016).

En términos de seguridad, Turquía e Israel en el Medio Oriente han tenido intereses comunes a través de la historia como los ya mencionados con Irán y la ruptura del cerco árabe durante la Guerra Fría, así como las buenas relaciones militares con Europa y los Estados Unidos. En este nuevo panorama, prevalecen el interés por Siria y la amenaza que para ambos representa el conflicto al interior de este país, y en consecuencia, el Estado Islámico que logró actuar en Ankara y Estambul. De este modo, la normalización de la relación lleva a acciones estratégicas conjuntas para la contención Siria aunque estas acciones no se desarrollen en el seno de una relación militar profunda como la que hubo en los años noventa (Lerman, 2015).

Haciendo ahora referencia a lo económico, este es quizás el punto más importante en la normalización de la relación entre Turquía e Israel teniendo en cuenta que esta nunca se interrumpió y que por el contrario incrementó el mercado que desde el 2010 ha alcanzado la cifra de cinco billones de dólares entre ambos países así como el aumento de los vuelos entre Tel Aviv y Estambul que en el 2015 alcanzó su máxima con diez vuelos diarios (Ynet, 2015). De la misma manera prevalece el interés común de transportar gas desde los campos de Tamar y Leviathan ubicados en Israel que llegarían a Europa a través de Turquía y que a su vez reducirían la dependencia energética que este tiene de Azarbaijan, Turkmenistan, Rusia, Egipto e Irak (Göktug, 2016). Es de anotar que si bien no es de significancia el mercado común entre Israel y Turquía, esta relación comercial refleja un balance y una continuidad a

pesar de las fracturas diplomáticas entre estos países y que con el mejoramiento de la relación este tiende a fortalecerse (BICOM, 2016).

En términos diplomáticos la agenda se traslada nuevamente a la posibilidad de convertir al Medio Oriente en una zona de cooperación más que en una zona de suma cero, así como también Turquía abre la puerta en el mundo árabe e islámico a Israel y ese último abre la puerta a Turquía con los Estados Unidos (MITVIM y GPOT, 2016); igualmente, se retoman, las históricas iniciativas de orden cultural con el ofrecimiento de eventos públicos en Ankara principalmente así como la apertura de canales que redundan en la significancia económica, que se demuestran en las visitas de las Organizaciones de Jóvenes Empresarios de Turquía a la recién abierta embajada de Israel en Ankara publicada el 10 de marzo, difundida por el embajador Eitan Na'eh, nombrado por el gobierno israelí en noviembre del 2016. Otros eventos de gran relevancia en esta relación son la visita de estudiantes de universidades de ambas naciones, así como la apertura de la Feria de Turismo de Tel Aviv a la que asistió el Ministro de Cultura y Turismo de Turquía Nabi Avci (Na'eh, 2017).

Con relación a la mediación del Conflicto Palestino-Israelí, Turquía nuevamente abre la posibilidad de mediar aunque no con la misma capacidad e influencia que tuvo diez años atrás. No obstante, el este gobierno pudo aumentar la ayuda que lleva a Cisjordania, Jerusalén y principalmente la Franja de Gaza a la que en menos de una semana de firmado el acuerdo de reanudación de relaciones, Turquía logró entregarle once toneladas de ayuda humanitaria y 200 camas de hospital que continuarían equipando el hospital que previamente construyó la TIKKA en la Franja.

2.6 Conclusiones preliminares

La relación turco-israelí esta mediada por intereses estratégicos y una mutua dependencia que se transforma al ritmo del comportamiento regional, y que se evidencia en el control de nuevas amenazas como lo son el “Estado Islámico” y el conflicto interno en Siria. Por otro lado, el interés generado por el transporte de gas a través de territorio turco en el marco de un aislamiento regional pese a la radicalización del islam político del AKP y un sentimiento antiisraelí generado en la opinión pública, evidencian el pragmatismo del AKP en su política exterior y el entendimiento de las alianzas necesarias para suplir el interés nacional.

A nivel interno, Israel aún se encuentra en un proceso de construcción identitaria nacional lo que le impide transformar su política hacia Palestina y su política exterior en general. Con la expansión territorial generada por la ocupación desde la guerra del 67 y la entrega de la ciudadanía israelí a los palestinos que aun habitan estas zonas la concepción de israelí se transforma así como el desarrollo de sus identidades.

En el marco de la Política Exterior de Turquía se puede vislumbrar un proyecto político radical pero pragmático por parte del AKP que hacia el Conflicto Palestino-Israelí, el cual refleja el entendimiento de su capacidad de maniobra en la mediación en el conflicto, así como la posibilidad de impactar con mayor eficacia la ayuda humanitaria en Palestina y el mantenimiento de los centros históricos palestinos, de importancia para el islam como lo son Hebrón o Jerusalén.

La relación Turquía-Israel se constituye como relación de dependencia mutua en la que Turquía no logra ser lo suficientemente poderosa o influyente en la toma de decisiones sobre Israel como si lo logra en alguna medida sobre Palestina e inclusive sobre grupos radicales como Hamas. Contrario a esto, puede interpretarse la relación Turquía-Israel como una relación uno a uno de dependencia mutua en la que Israel intercede por Turquía ante los Estados Unidos, y en la que Turquía ha logrado abrir paso a Israel hacia Palestina.

El giro ideológico del AKP y de la política exterior de Turquía no transforma radicalmente el comportamiento del país hacia Israel, pese a las tensiones generadas por afirmaciones de parte y parte, siempre hay un lazo de comunicación entre los dos países aun en los momentos de mayor tensión. En el periodo del AKP, la defensa de la Causa Palestina y las acciones de militares de Israel sobre la Franja de Gaza no significó la ruptura del lazo cultural o económico entre los países.

CAPÍTULO III

Turquía y la Causa Palestina en la radicalización del Islam Político del AKP

Este capítulo centrado específicamente en la relación Turquía-Palestina, evidenciará la radicalización del islam político a lo largo de 14 años del gobierno del AKP. Si bien esto se ha reiterado en los capítulos I y II de este trabajo, el análisis en torno al enfoque de Turquía hacia Palestina tiende a mostrar como en función de su interés nacional de prolongación y consolidación en el poder, Palestina se ha convertido un elemento de reafirmación identitaria en torno a la fraternidad musulmana y el islamismo, así como un elemento de pragmatismo político que abre la puerta hacia la mediación entre Israel y Palestina antes del incidente del Mavi Marmara y después de la normalización de la relación entre Turquía e Israel. Otro elemento de análisis en este capítulo trae a colación los enfoques hacia las “múltiples Palestinas” (la Palestina de Gaza y la desecuritización de Hamas, la Palestina de Cisjordania y la Palestina de Jerusalén).

Además de su fragmentación geográfica, las divisiones políticas e ideológicas en torno a la solución del conflicto, son la constante de la cotidianidad palestina. Cisjordania, que además de estar cercada por el muro, concentra el centro administrativo y la mayor cantidad poblacional, su capital económica Ramallah, es también el centro de operaciones de la Autoridad Nacional Palestina. Con más de 2’700 mil habitantes incluyendo los de Jerusalén del Este, en julio de 2014 la Franja de Gaza contaba con más de 1’800 mil habitantes (CIA, 2016).

En Cisjordania, el poder político es ejercido por la Autoridad Nacional Palestina o Fatah, quien desde los acuerdos de Oslo en la década de los años noventa reconoce al Estado de Israel y busca la solución de los dos Estados. En el caso de Gaza, el control político y territorial es ejercido por Hamas, organización radical islámica, que no reconoce el Estado de Israel y en pocas ocasiones ha cedido sus posturas a través de la mediación generada por la relación con el gobierno de Turquía (Alsaftawi, 2017).

La multiplicidad identitaria de la política exterior de Turquía que en sus discursos aboga por un dialogo civilizacional y de reconciliación, fija hacia Palestina varias características identitarias que pueden resaltarse en esta relación, la primera, el lazo histórico y el interés

por incidir en los antiguos dominios territoriales del Imperio Otomano; la segunda producto de la anterior, radica en el sentimiento o idealismo de hermandad musulmana y que lleva a la tercera; el interés de garantizar nuevamente (aunque a veces de manera implícita), su rol como mediador en el Conflicto Palestino-Israelí, siempre reconociendo la solución de los dos Estados y el respeto de las fronteras trazadas antes de la Guerra de los Seis Días en 1967 (Danfoth, 2008).

Desde el Imperio Otomano, Jerusalén estuvo bajo el dominio de las autoridades de Constantinopla y durante el mandato de Suleyman el Magnífico, esta ciudad se convirtió en epicentro de la paz religiosa y la coexistencia entre musulmanes, judíos y cristianos a través de los millet, hasta la caída del Imperio (Davis, BADIL Resource Center). Posterior a ello, los procesos internos en la construcción de la República de Turquía, y el propio desarrollo del Conflicto entre Palestina e Israel no mostraron una actitud activa de Turquía hacia Palestina (Park, 2012).

En congruencia con sus aspiraciones occidentales Turquía apoyó la partición de Palestina en 1947, sin embargo, en 1956 tras la Guerra del Sinaí, Turquía retira su embajada de Tel Aviv. En 1967, en apoyo al mundo islámico y en oposición a la ocupación de Jerusalén del Este, Turquía se manifiesta protestando en Al Aqsa y contribuyendo con la ayuda humanitaria de la Creciente Roja de Turquía. Así mismo, en 1970 en la confrontación entre la OLP y Jordania, Turquía apoya las aspiraciones de la OLP lideradas por Yaser Arafat (Ataöv, 1979).

Sin embargo es hasta 1975 cuando el gobierno de Ankara fortalece su relación con la Organización para la Liberación de Palestina y la posterior apertura de su oficina en la capital turca en 1978. En la última fase de la Guerra Fría y bajo el mando de Turgut Özal, en Argelia se reconoce la declaración de la Independencia de Palestina escrita por el poeta palestino Mahmoud Darwish (Youssef, 1988). Durante la década de los años noventa, la actitud diplomática siempre se encaminó hacia el reconocimiento de los dos Estados pese al fortalecimiento de la relación Turquía-Israel y pese al abierto respaldo de Nechmettin Erbakan hacia Hamas (Hale, 2013).

Dando continuidad al apoyo de los acuerdos de Oslo en los que Turquía reitera el reconocimiento tanto a Palestina como Israel, sube a nivel de embajadores las representaciones diplomáticas con ambos países y finalmente amplía sus posibilidades de

acción con Palestina e Israel en medio del conflicto (Zorpas, 2015). Hacia Palestina el balance identitario se maneja en términos del islam político que tomó fuerza a finales de la década de los años noventa con Erbakan, su postura hacia Palestina y las inclinaciones religiosas del Partido de Bienestar a finales de la década de los años noventa (Bozdaglioglu, 2003).

Argumentando su lazo histórico, religioso y cultural, para Turquía ayudar a Palestina es una obligación moral y después del AKP, esta posición ha sido bien acentuada en las campañas de propaganda del gobierno turco tanto en su agenda interna como en su política exterior. De este modo en correspondencia con la hermandad musulmana, hay un sentimiento de empatía y una responsabilidad correspondiente a la ideología del AKP y la herencia otomana.

Es de destacar que dicha proximidad con la Causa Palestina durante los primeros años (2002-2008) de la política exterior se desarrolla en dos direcciones, la primera, en cumplimiento de la agenda diplomática de la política exterior turca y todo el programa de Cero Problemas con los Vecinos que a su vez, le abría la puerta para posicionarse como mediador entre palestinos e israelíes al igual que Egipto, y la segunda, una clara correspondencia en términos culturales y religiosos que se evidencian en el interés por Jerusalén como tercera ciudad sagrada del Islam y escenarios de coexistencia entre las tres religiones monoteístas durante la era del Imperio Otomano. Como resultado, la posibilidad de contribuir a la estabilidad en el Medio Oriente a partir de la búsqueda a la solución del Conflicto Palestino-Israelí explorando alternativas para la consecución de los dos Estados (Sabah, 2015)¹⁹.

Hasta entonces, es importante anotar que Turquía hacia Palestina históricamente se ha orientado a través de la identidad islámica (Aras, 2001), del mismo modo, la posición diplomática del primer periodo del AKP corresponde a la continuación del proceso iniciado por Özal en la década de los años ochenta, una actitud mediadora entre Palestina e Israel, un ambiente de confianza de las tres partes, así como la creación de espacios de negociación y apoyo para la solución del conflicto ampliando escenarios de cooperación política, económica y cultural en la que se involucran diferentes actores de los sectores públicos y privados de Turquía, Palestina e Israel como por ejemplo, el Foro de Ankara que ese inauguró en el año 2005 y que tenía como objeto establecer alternativas de desarrollo, crecimiento y

¹⁹ Afirmaciones del profesor Faisal Sabah entrevistado en la Universidad Americana de Jenin, en Jenin-Palestina. 3 de enero de 2016.

autosuficiencia económica que abrían la puerta a la independencia de Palestina y en la que participaron los presidentes Abdullah Gül, Mahmud Abbas y Shimon Perez que acompañaron a inversionistas del sector privado de Turquía representados por La Unión de Cámaras y Bolsas de Turquía (Türkiye Odalarve Borsalar Birliği TOBB), Palestina e Israel y que tenía como objetivo el establecimiento de zonas de cooperación económica y de inversión industrial, turística, infraestructura, libre circulación de bienes entre otros y en los cuales el centro de operaciones sería el territorio cisjordano (TEPAV, 2005). Por otro, lado la Agencia de Cooperación y Coordinación de Turquía desarrolla proyectos de infraestructura, mantenimiento de los lugares de relevancia histórica, culturales de educación y salud en Cisjordania, La Franja de Gaza y Jerusalén que desde el 2005 al 2015 sumaban 349 proyectos²⁰ (TIKA, 2015).

En el 2005, “*para Turquía, resolver el Conflicto Palestino-Israelí es una responsabilidad ética e histórica*” (Gül, 2005), afirmaba en su discurso de apertura del Foro de Ankara Abdullah Gül al asegurar que además la solución de este conflicto se resuelve con una mayor presencia en el territorio palestino y así mismo contribuyen a la paz y estabilidad nacional”(Yildiz, 2005), según publicó en septiembre del 2005 el diario el diario Hurriyet que además aseguró el establecimiento de una hoja de ruta que respeta la Resolución 1397 de las Naciones Unidas propiciando salidas para la coexistencia pacífica de los Estados aprobada en el año 2002 (Hurriyet, 2005).

Es decir, históricamente se ha visto confianza demostrada hacia Turquía del lado israelí y por parte de Palestina, ambos actores posicionaron a Turquía como mediadora no solo entre Siria e Israel sino además entre Palestina e Israel, que en el 2006 tras el triunfo electoral de Hamas afianzo la empatía por la Causa Palestina, principalmente por la paridad ideológica entre Hamas y el AKP y que igualmente asumiría como mayoría en el Consejo Legislativo de Palestina (Erlanger, 2006).

²⁰ Para el 2017 en Cisjordania La TIKa adelanta 195 proyectos, En Gaza 123 y en Jerusalén entre los cuales el gobierno turco destaca empoderamiento de mujeres a través de la educación técnica y tecnológica, del mismo modo la construcción de la planta procesadora de olivo en Gaza, así como el hospital de hermandad turco-palestina, entrenamiento e infraestructura para jóvenes deportistas palestinos. Los proyectos más importantes dan cuenta de la creación de una escuela en cada pueblo palestino, la creación de departamentos y centros de estudio en las universidades palestinas, así como capacitación a jóvenes diplomáticos y la vinculación de al curso internacional de policías de los cuales 48 eran palestinos. De este modo Turquía como el país número 1 en sostenimiento y apoyo económico y humanitario de los palestinos. (TIKA, 2015- DAYLY SABAH, 2017).

Este triunfo electoral de Hamas es el resultado de un proceso de negociación entre esta organización y la Autoridad Nacional Palestina en el Cairo (Choukri-Fishere, 2008), en la que a través de la mediación de Egipto se establece un intento de unidad nacional al interior de Palestina con el propósito de frenar el avance y la ocupación territorial de Israel y en la que Hamas aceptaría vincularse al proceso electoral del año siguiente, siempre manifestando su interés de no pertenecer a la Autoridad Nacional Palestina (que sumada a sus diferencias ideológicas se encontraba desacreditada dentro de la población palestina por los escándalos de corrupción y su incapacidad para frenar el avance de la ocupación israelí) (Choukri-Fishere, 2008).

Añadida a su naturaleza religiosa islámica, Hamas no estaba interesada en la independencia de una Palestina laica sino que respondía a la construcción de un estado islámico, del mismo modo, esta organización no acepta la solución de los dos Estados, como tampoco reconoce a Israel y al mismo tiempo tampoco consiente los acuerdos de Oslo (Alsaftawi, 2017).

Esta transformación en la dinámica interna de Palestina generó el desconocimiento por parte de Israel y así una serie de sanciones y arrestos a los seguidores de Hamas y a algunos de sus candidatos (BBC, 2006). Hamas categorizada como terrorista por Israel, Estados Unidos, Australia y algunos países europeos, cuestiona el derecho a gobernar y afirma su legitimidad en el poder por haber sido elegida democráticamente después de una campaña en la que dispuso material de salud, educación y un prominente discurso religioso que en la que resalta la naturaleza islámica de Palestina.

Por su parte Turquía inicia una campaña de legitimación al gobierno elegido de Hamas e invita a su líder a Ankara en febrero del 2006 donde se posiciona el apoyo del gobierno turco a esta organización y con ello su afinidad principalmente hacia Gaza cuando se hace referencia la cuestión Palestina (Stein, 2014). Por otro lado la posición de confianza que poseía Turquía le permitía posicionarse como mediador en diferentes niveles, de un lado a nivel local o interno entre el recién elegido gobierno de Hamas y las diversas expresiones armadas y políticas al interior de Palestina contando con Israel como un interlocutor dispuesto por lo menos a escuchar al gobierno de Turquía (Choukri-Fishere, 2008).

En el desarrollo de la dinámica local de Palestina se adopta una actitud y unos enfoques diferenciados hacia la división política y territorial de la misma. El fraccionamiento

geográfico y político palestino ha generado unas dinámicas particulares en cada una de estas grandes divisiones que reflejan diversos comportamientos y actitudes políticas tanto de la población civil como de sus gobiernos. Esta división se establece en tres grandes espacios, Cisjordania, Jerusalén y la Franja de Gaza.

3.1 La Palestina de Cisjordania: Relación Turquía-ANP

En términos geográficos, Cisjordania aún posee la extensión territorial más amplia de Palestina y está gobernada por la Autoridad Nacional Palestina-ANP. Desde la presencia británica, la resistencia palestina ha estado dividida y no ha logrado unificar su proyecto político y nacional que posibilite su independencia y su consolidación como Nación y Estado soberano (Tessler, 2009). Tras la revolución de Los Jóvenes Turcos a principios del siglo XX y con el surgimiento del nacionalismo, se intentaba movilizar a la sociedad palestina hacia la laicización, no obstante, la Palestina de principios del siglo XX con una amplia mayoría musulmana aunque multicultural fortaleció su identificación con el sentimiento nacionalista árabe liderados por Jamal Al Husseini de ideología islámica (Pappe, 2007)²¹ que se oponía de manera radical a creación del Estado de Israel en Palestina y quien sería uno de los fundadores de la Legión. En oposición se encontraba otra de las familias importantes de la sociedad de Jerusalén, los al-Qawuqji, otros líderes del panarabismo de origen libanés y con experiencia militar que no fueron muy bien recibidos por la resistencia local palestina en 1936 durante la Gran Revuelta Árabe (Tessler, 2009).

Durante la Nakba, el avance de las Haganá y el Palmach, más organizados que las resistencias palestinas permitió el destierro de aproximadamente 70.000 palestinos entre 1947 y 1948 (Pappe, 2007). Desde entonces, son pocas las victorias militares que se le cuentan al mundo árabe cuando de frenar a Israel se trata. En 1964 finalmente se establece una coalición con diferentes tendencias políticas e ideológicas de la resistencia árabe dando origen a la Organización para la Liberación de Palestina OLP, que reivindicaba la lucha armada como elemento de lucha que posibilitaría la recuperación territorial de Palestina y la eliminación

²¹ “Para elite social local los inmediatamente posteriores a la revolución de 1908 marcaron un hito. En 1930, el líder palestino Jamal alHusseini explicó en una conferencia de la sociedad de Asia Central celebrada en Londres que, para la gente como él, el año 1908 no solo había finalizado el fin del gobierno otomano en Estambul, sino el fin de la era otomana en Palestina. Según sus propias palabras en ese mismo momento había comenzado “la libertad de Palestina”. Una versión más precisa señalaría al año de 1912 como un punto de inflexión inequívoco para el nacionalismo palestino cuando un golpe de Estado en las filas del régimen de los Jóvenes Turcos supuso un mayor ascendente a la tendencia turca antiárabe” (Pappe, 2007).

del Estado de Israel, que además reclamaba el derecho al retorno de los refugiados a Palestina víctimas de la guerra con Israel desde finales de la década de los años cuarenta.

Con el reconocimiento en la ONU de la OLP en 1974 como representante del pueblo palestino, se inicia toda una carrera diplomática a nivel internacional principalmente en el mundo árabe y musulmán donde había delegaciones y representaciones de esta organización (Beinin y Hajjar, 2014). Turquía por su parte le da la bienvenida en 1978. Entre sus integrantes, las fuerzas mayoritarias como Al Fatah, el Frente Popular para la Libración de Palestina, el Frente Democrático para la Libración de Palestina entre otros como el Frente por la Libración Árabe financiado por el partido Ba'ath de Irak, no lograron consumir una victoria en la disputa con Israel y por el contrario generaron un desgaste al interior de la población palestina que sufrió el fortalecimiento de la represión israelí, así como el aumento de la pobreza y el crecimiento de los asentamientos también emergidos en los años setenta (Beinin y Hajjar, 2014). Estas condiciones desataron la Primera Intifada originada en la Franja de Gaza, de la cual resultaría Hamas y se fortalecería la Yihad Islámica Palestina.

Tras la creación de la Autoridad Nacional Palestina como ente administrativo transitorio resultado de los acuerdos de Oslo adelantados por la OLP y el gobierno de Israel liderados por Isaac Rabin. Se dio en la década de los noventa dio un aire de apertura hacia la independencia de Palestina y finalmente hacia la consecución de su Estado (Kirisci, 2016). Un ambiente que se mantuvo hasta la Segunda Intifada o Intifada de al-Aqsa.

Este entorno de pacificación le dio a Turquía la oportunidad de profundizar su relación con Israel y al mismo tiempo de tomar una actitud un poco más activa hacia Palestina. Aunque de manera directa, el rol de Turquía no tuvo ninguna relevancia durante los acuerdos de Oslo, la apertura de embajadas para Palestina e Israel en Jerusalén y Tel Aviv respectivamente, aumentó su presencia y soporte económico hacia la población de Palestina a través de la TIKA, la Agencia para los Refugiados Palestinos en el Medio Oriente, la Presencia Internacional Temporal de Hebrón (MRET, 2017) que desde 1997 en compañía de Italia, Noruega, Suecia, Suiza y Dinamarca funcionan como garantes del cumplimiento del Derecho Internacional para proteger a la población palestina de Hebron (TIPH, 2017).

Tras el fracaso de los diálogos en Camp David en Julio del año 2000 se pospone nuevamente la independencia de Palestina y la declaración de su Estado, de la misma forma, continua sin

solución el derecho de los refugiados al retorno así como los asentamientos y Jerusalén como capital de Palestina e Israel, ante este agravante y la llegada de Ariel Sharon al Monte del templo en el año 2000 se da inicio a la Segunda Intifada o Intifada de al-Aqsa que aumentó el desencanto y la pérdida de credibilidad en la Autoridad Nacional Palestina, en Fatah y en la posibilidad de una salida negociada del conflicto (Pressman, 2003).

En 2003 el recién gobierno elegido del AKP en medio de la Intifada, apoyado sobre la base de la Hoja de Ruta para la Paz de Palestina establecida por las Naciones Unidas en el 2002, y la recién creada Coordinación para la Cooperación Económica y Social con Palestina o mejor conocida como “*estar en Palestina personalmente*”, significó el punto de partida hacia la profundización de un sentimiento de identificación con el mundo islámico y la puerta hacia el camino de la mediación entre Palestina e Israel que según Nurçin Yıldız trasciende el aspecto de la solidaridad (Yıldiz, 2005).

Para Turquía, la transformación civilizacional y la creación de oportunidades para la mejora de las condiciones de vida de la población palestina significaría la reducción del ejercicio del terrorismo y con ello la mejora de la seguridad y la estabilidad en la región del Medio Oriente, Para Abdullah Gül, asegura Yıldız “*La política abierta hacia Palestina es una necesidad de resolver el conflicto de manera pacífica y aseguró que Turquía es un Estado particular que ha tenido histórica relación con ambos países, que está abriéndose hacia nuevas ideas políticas, propuestas y llevando misiones a cabo con el objeto de contribuir a la implementación de la Hoja de Ruta, que está preparada en la dirección hacia la paz en la resolución 1397 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas*”(Yıldiz, 2005).

El hecho de tener a Turquía como el primer país portador de ayuda humanitaria desde el 2005 en el marco de la fraternidad musulmana (TIKA, 2015), teniendo en cuenta la responsabilidad ética e histórica que el país reclama, se manifiestan formas de cooperación como el reflejo de la nueva identidad que el AKP le da a la política exterior de Turquía.

Es importante anotar que a través del tiempo, Turquía se refiere a Palestina en términos del lazo histórico y religioso de los dos países, a pesar de su identidad kemalista, Palestina representa una tierra de tradición musulmana (Bozdaglioglu, 2003). A nivel interno, Turquía posiciona la causa palestina como una causa propia respondiendo a la fraternidad musulmana y con esta a la reciprocidad y correlación de los fundamentos del AKP (Alsaftawi, 2017).

Para el 2006, el triunfo electoral de Hamas y la radicalización del islamismo en Turquía hacen que priorice su relación con esta organización.

La transición de mediador a defensor de la causa Palestina posicionó a Turquía no solo a nivel nacional sino a nivel regional. Una actitud similar a la de Irán en defensa de la Causa Palestina le permitió conseguir adeptos en el Medio Oriente, principalmente en el mundo sunita que afrontaría la Primera Árabe cuatro o cinco años después. Como Irán, Siria o Líbano a través de Hezbollah, liderar la causa palestina no solo garantiza adeptos en el marco local, por el uso de la discursiva islámica implica un posicionamiento regional (Alsaftawi, 2017).

Turquía al ser agente promotor del dialogo civilizacional y por su rol mediador entre palestinos e israelíes se transforma en un actor subjetivo enfocado en la defensa de la Causa Palestina, su independencia y la consecución de su Estado, no obstante, el pragmatismo político jamás le ha llevado a desconocer al Estado de Israel ni su derecho a existir como si lo han hecho Irán, Siria o el Líbano. Esto debido a la mutua dependencia entre Turquía e Israel.

En instituciones como la UNESCO y la ONU, el reconocimiento del Estado de Palestina implica el reconocimiento de la ANP a nivel internacional y la posibilidad de ampliar el accionar de este país que conduzcan a su independencia. Previamente acordado, ante la Liga Árabe Erdogan saluda a Mahmoud Abbas reiterando la obligación del mundo islámico de reconocer el Estado de Palestina y evitar que Israel intente barrer con la posibilidad de paz en el Medio Oriente (Haaretz, 2011).

En resumen, Turquía en el marco de su radicalización ideológica lo ha llevado a defender abiertamente la Causa Palestina y a fortalecer su vínculo diplomático con este gobierno, esto por medio de acciones de ayuda humanitaria, la preservación de los lugares históricos que por ser herencia otomana son importantes para el gobierno del AKP, y aunque no se manifiesta el mismo fervor hacia la Palestina de Cisjordania que hacia la Palestina de Gaza, me permito afirmar que el mantenimiento de su representación diplomática en Jerusalén, la permanencia de la dirección de la TIKA en Ramallah y la disposición de este tipo de proyectos de soporte hacia la independencia de Palestina, revelan una actitud mediadora hacia la unidad nacional de Palestina.

Por otro lado, la preservación de lugares históricos como el baño turco de Nablus, o inclusive la restauración de la Capilla de la Natividad ubicada en Belén que estuvo bajo el cuidado de familias musulmanas por más de 150 años, reavivan el aire otomano de existencia pacífica e integración entre las religiones monoteístas en las zonas de influencia del antiguo imperio (elemento adicional de la puesta en marcha del idealismo del AKP) (Nofal, 2016).

Igualmente, en el ámbito educativo, los centros de aprendizaje de turco en las universidades palestinas a través del Instituto Yunus Emre, los centros de estudio islámico y el doctorado honoris causa concedido por la Universidad de Al Quds a Erdogan en 2012 por la defensa de la causa palestina, evidencian la empatía mutua entre Turquía y Palestina (Al-Komi, 2012). Empero, estos detalles precisos no tienen como objeto hacer propaganda a la política del gobierno de Turquía en Palestina, por el contrario, son utilizados como evidencia para probar los elementos identitarios del islamismo y la capacidad mediadora de este gobierno en torno a la cuestión palestina.

3.2 La Palestina de Gaza: Relación Hamas-Turquía y el islam político radical

En diciembre de 1987 tras el surgimiento de la Primera Intifada en la Franja de Gaza y el no cumplimiento de la promesa de acabar con la ocupación israelí que por el contrario mostró un avance y una profundización de este Estado, emergió el movimiento de resistencia islámica que en árabe se autodefine como Harakat al-Muqawwama al-Islamiyya-HAMAS (Zanotti, 2010).

Fundado por el Sheik Ahmed Yassin, esta organización islámica desarrolla su lucha política en el plano de lo religioso, a través de sus líderes conectados con los Hermanos Musulmanes principalmente en Egipto a través del Sheik Muhammad Akef y Yusuf Qaradawi, quienes invitan a la lucha y a la destrucción del Estado de Israel (Kramer, 2007). Como líderes locales y políticos se encuentran Mahmoud al-Zahar e Ismail Haniyeh, quienes después del triunfo electoral del 2006 sirvieron como ministro de relaciones exteriores y primer ministro de la Autoridad Nacional Palestina hasta su dimisión por parte de Abbas en 2007. A nivel internacional, los líderes populares de esta organización son Khaled Mashal y Mousa Abu Marzook (Satloff, 2011).

Ideológicamente, Hamas se caracteriza por su nacionalismo religioso, el cual le confiere a Palestina una naturaleza islámica en la que la defensa y la lucha por el control de los lugares sagrados determinan la estrategia de la organización. Dentro de su programa político se hallan, la negación del Estado de Israel, su eliminación y la erradicación del mismo para la implantación de una república islámica (Kramer, 2007). En efecto, sus tácticas son flexibles y se desarrollan en diferentes direcciones como el terrorismo a través de los ataques suicidas, que fueron más notorios durante la intifada de al-Aqsa, planificados y organizados por las Brigadas de Ezzeldin al-Qassam, la expresión militar de esta organización (Janssen, 2009).

Las Brigadas también son las encargadas del lanzamiento de misiles y la respuesta militar en las operaciones “Plomo Fundido” en el 2008, “El Eco” y “Pilar de Defensa” en el 2012 y en los bombardeos del 2014 de la operación “Marco Protector”, desarrolladas por las FDI (Qassam, 2016). El control poblacional es derivado de una fuerte campaña de propaganda así como de programas sociales dirigidos por Dawah. Del mismo modo, la aceptación popular de la organización desembocó en la participación de las elecciones donde consiguieron el triunfo electoral sobre la ANP (Staloff, 2011).

El accionar militar de Hamas la ha llevado a ser reconocida a nivel internacional como terrorista por países tales como Israel, los Estados Unidos, Estados miembros de la Unión Europea, Australia, Japón y Canadá. A esta denominación se le suman las fuertes críticas por utilizar escudos humanos en el desarrollo de sus acciones y de confrontación con el ejército de Israel (Gordon y Perugini, 2014).

Después de la operación Marco Protector, la comunidad internacional llamó a que se respetara la vida de los civiles. Frente a estos reclamos, el primer ministro Netanyahu aseveró el respeto a la vida de la población por parte de las FDI, quienes previo a los bombardeos informan y exhortan al abandono de los lugares que serán blanco de las operaciones aunque es Hamas la que obliga a los habitantes a permanecer allí (Both, 2015).

En respuesta, Hamas asegura que el bloqueo de Gaza por tierra, mar y aire impide que los civiles logren desplazarse y en consecuencia se conviertan en víctimas de los bombardeos.

Ante esta situación, la ley internacional ordena respetar el derecho a la vida de los civiles²² (Heinze, 2014).

A nivel internacional, Hamas ha venido siendo descatalogada como terrorista, en el caso de Australia, Nueva Zelanda o el Reino Unido, solo se les reconoce como terroristas a las Brigadas de al-Qassam y a su vez otorga el reconocimiento político como autoridad de facto sobre la Franja de Gaza. Después del triunfo electoral del 2006 Rusia, China y Turquía, han reconocido su éxito y su autoridad legítima sobre Gaza además de tener un dialogo directo con estos países. En el mundo islámico, Hamas es recibida en varias capitales como Teheran, la Meca o Ankara, siendo estas tres ciudades unas de las más influyentes en la región del Medio Oriente (Laub, 2014).

Aunque inicialmente Hamas no planteó el desarrollo de una actividad internacional, el reconocimiento de países como Brasil o Suecia después del triunfo electoral del 2006, abren la puerta en Occidente, de hecho persuade a entablar un dialogo con su contraparte en Ramallah, la ANP. (Abu Amer, 2014).

De acuerdo a su estudio sobre Hamas publicado en el 2010, Jim Zanotti asegura que la financiación de Hamas proviene en gran medida del gobierno Iraní que anualmente entrega alrededor de 30 millones de dólares para la subvención de las actividades armadas y sociales a través de la Dawa, de la misma manera, Siria antes de la guerra servía como lugar de exilio para sus líderes. Por otro lado, Hezbollah, también financiado por Irán y de carácter Shií, se ha convertido en un modelo a seguir para Hamas dada la popularidad de esta organización en el Líbano, después de la década del 2000 el movimiento ha ampliado su propaganda y los canales de difusión de su proyecto político con el objetivo de cooptar la población civil palestina en Gaza y Cisjordania (Zanotti, 2010).

Las diferencias ideológicas alimentaron las tensiones tras el resultado electoral del 2006, allí, la recién electa Hamas intentó construir su propio cuerpo de seguridad, al mismo tiempo, la comunidad internacional que inicialmente se negó a reconocer el triunfo de la organización,

²² En entrevista a BBC en el marco de la ofensiva contra Gaza en el 2014 el profesor Hans-Joachim Heinze, afirma: “los humanos no están autorizados a participar de las hostilidades y si actúan como escudos pierden la protección que les da sus estatus de civiles. Pero los que son forzados a hacerlo siguen siendo civiles y no se les puede atacar... En ambos casos, la ley internacional obliga a la fuerza atacante (en este caso a Israel), a actuar con precaución. Ante la eventualidad de enfrentarse a escudos humanos voluntarios el líder debe hacer una demostración de la fuerza o utilizar no armamento no letal para persuadir a los civiles. Pero si en el escenario belico hay civiles forzados a ser escudos su derecho a la vida debe ser respetados ya que en términos legales ellos son rehenes”.

presionó y retiró el apoyo y la ayuda económica enviada a Palestina a través de la ANP lo que obligó a la obstrucción del parlamento palestino y generó el descontento entre los civiles seguidores de Hamas en Cisjordania y los de Fatah en Gaza, quienes iniciaron una confrontación en la que perdieron la vida aproximadamente 600 personas²³ (Ynet, 2007).

3.2.1 Turquía, el reconocimiento a Hamas y la solidaridad con Gaza

A pesar de sus diferencias operacionales, la relación AKP-Hamas ocupa varios lugares comunes, el más importante, la ideología islámica. El reconocimiento del triunfo electoral de Hamas, su legitimación como partido al igual que su lucha frente a la ocupación israelí por parte de Turquía, se manifiesta como resultado de la similitud ideológica del AKP y Hamas. Para el AKP Turquía es una nación naturalmente conservadora (Alaranta, 2015), resultado de los movimientos islámicos nacionalistas como “Perspectiva Nacional” (Milli Görüş en turco), influenciados por Necmettin Erbakan que durante su gobierno en el Partido de Bienestar, querían dar un giro total a la república y su política exterior de Occidente hacia el mundo musulmán (Robins,1997). Por otro lado, el objetivo principal de Hamas ha sido consistente con la liberación de Palestina y su establecimiento como una república islámica (HAMAS, 2017).

El apoyo a la Hermandad Musulmana y la conexión que esta tiene con Hamas, se suman a la simpatía de Turquía hacia esta y por ende, su enfoque y priorización del auxilio en la Franja de Gaza (Lindenstrauss, 2014). La identidad islámica y el interés de incidir a nivel regional liderando el apoyo de la Causa Palestina y a su vez la causa de Hamas, pasó de ser un agente mediador entre palestinos e israelíes a un agente parcializado y hacia la liberación (o al menos la eliminación del bloqueo en la Franja de Gaza).

Fuertemente señalada y criticada por los Estados Unidos, la Unión Europea y en general la OTAN, Turquía mantiene su relación con Hamas y a nivel internacional la legitima no como una organización terrorista sino de lucha y resistencia (Merley, 2011). Sin embargo, a pesar del reconocimiento que Turquía hace a Hamas, el gobierno turco siempre ha hecho hincapié en que este, es un apoyo político, y que la ayuda financiera hacia la Causa Palestina y

²³ En esta lucha por el poder al interior de los palestinos, la Operación Plomo Fundido a finales del 2008, tuvo su punto de mayor tensión cuando se denuncia la entrega de información a Israel para dar en los blancos de Hamas en la Franja de Gaza, por otro lado, el bloqueo de Egipto en la frontera con Gaza impidió la salida de los civiles, fracasando a su vez en el intento por mediar entre Fatah y Hamas (Abu, 2009).

principalmente hacia la Franja de Gaza, se originan por la necesidad de resolver la crisis humanitaria que atraviesa la población gazatí, resultado del control y el bloqueo israelí (Vasman, 2015).

Volkan Vaşman, miembro de la misión diplomática de Turquía para Palestina en entrevista concedida en Jerusalén afirmó lo siguiente “*nuestra relación con Hamas se reduce al apoyo que este gobierno tiene en la Franja de Gaza para ayudar a resolver la crisis humanitaria de los civiles allí, nuestra relación con Hamas es política y nosotros no tenemos contacto con las facciones armadas de esta organización*” (Vaşman, 2015). Para occidente, los EEUU y la UE principalmente, el apoyo a Hamas significa apoyar abiertamente las acciones terroristas de la organización.

David Benjamin, la relación Turquía-Hamas se convierte en uno de los medios para consolidar a Turquía como potencia regional, tras el desarrollo de una política exterior independiente de los esquemas abordados históricamente en la relación con los EEUU, la OTAN y la UE, Turquía enfoca su relación a través del fortalecimiento del mundo islámico y el respaldo de sus causas, de este modo apoyar líderes de Hamas lo convierten en soporte del terrorismo. Según Benjamin “*El periódico establecido en Londres “Al Hayat”, reportó que entre julio y agosto, poco después de las hostilidades entre Israel y Hamas, su líder Khaled Meshal se reunió en Turquía con el comandante de la Fuerza de Jerusalén (Force Quds) y de la Guardia Revolucionaria Iraní, Qassem Soleimani. De acuerdo con este reporte después de la reunión, una delegación de Hamas viajó a Irán para discutir la reanudación de la ayuda desde Teherán*” (Benjamin, 2015).

Así mismo, La República Islámica de Irán quien abiertamente apoya organizaciones islámicas radicales armadas como Hamas y Hezbollah, está en la lista internacional de países que apoyan el terrorismo.

Los encuentros desde el 2006 entre los líderes políticos de Hamas y el gobierno de Turquía, se presentan en la oficialidad turca como reuniones bilaterales entre dos gobiernos democráticamente elegidos a través del voto popular. En los medios de difusión, estos encuentros siempre se han propagado de manera abierta y proyectan el interés de mediación del gobierno turco en Palestina (ANP y Hamas) (Merley, 2011).

En la primera reunión sostenida entre Meshal y Erdogan en Ankara, el entonces Primer Ministro de Turquía le sugirió al líder de Hamas reconocer al Estado de Israel, abrir la puerta al diálogo y la negociación hasta el inicio a la operación Plomo Fundido, situación que profundizó la crisis entre Israel y Turquía luego de su retirada como mediador entre Siria e Israel y se acercara más a Hamas.

A nivel local, una campaña mediática a favor de Hamas fortaleció la imagen ante la opinión pública que si bien históricamente ha sido empática con la Causa Palestina, frente a Hamas y los grupos radicales islámicos nunca ha mostrado una afinidad clara, desde entonces, se ha propiciado una serie de iniciativas civiles a través de ONGs afines al AKP en pro de la imagen de Hamas y de la resistencia y la lucha islámica por la liberación de Palestina (Cagaptay, 2010).

En 2012 nuevamente es recibido Haniyeh en Estambul y durante este año varios encuentros entre los líderes de Hamas y los líderes del gobierno turco tuvieron lugar tanto en Turquía como Qatar. En Octubre de ese mismo año, Meshal es invitado al congreso del AKP y en noviembre el entonces ministro de relaciones exteriores de Turquía Ahmed Davutoglu, visitó la Franja de Gaza desde donde reiteró que la Causa Palestina era la causa de Turquía y que jamás se les abandonaría, así como hizo menciones a la comunidad internacional invitando a deslegitimar el bloqueo que Israel tiene sobre la Franja de Gaza y a retirarlo (Olson, 2013).

Durante el gobierno del AKP se han destinado 300 millones de dólares en ayuda humanitaria en la Franja de Gaza (TIKA, 2016). A través de la agencia de cooperación turca TIKKA, se han desarrollado proyectos que según el gobierno turco ayudan a minimizar el impacto de la crisis humanitaria que enfrenta esta zona del territorio palestino. Dentro de los proyectos al igual que los desarrollados en Cisjordania, la mayoría se centran en el programa de alimentos a través de la FAO, el desarrollo agrario, la construcción de mezquitas y en términos de salud la construcción de un hospital de la “Hermandad Turco-Palestina” con más de 200 camas para una ciudad habitada por casi dos millones de personas. Los proyectos de infraestructura para la construcción de edificios y residencias para civiles víctimas de los bombardeos del 2014 se han desarrollado con mayor efectividad desde el mejoramiento de la relación entre Turquía e Israel.

La financiación del sector educativo como garantía del cumplimiento de este derecho corresponde también a un interés de transmisión ideológica. En este sentido, los modelos educativos se implantan en concordancia al sistema político e ideológico al que pertenecen. La escuela es entonces un ente de transmisión y de condicionamiento que tiene como objetivo generar una visión de mundo y garantizar ciudadanos que se ajusten al proyecto y modelo político implantados (Viñao, 1972 - Hernandez Garcia, 2010).

En el caso de Palestina y la cooperación de Turquía este tipo de colaboración se evidencia en el fortalecimiento de la doctrina ideológica que viene desde el 2002, la apertura de centros de estudios islámicos en las universidades y la construcción de las mezquitas está ligada a ello. Sin embargo, el gobierno turco es enfático en la cabida y el respeto a todas las expresiones religiosas en el territorio palestino sobretodo en el interés de suplir las necesidades concretas tanto en Cisjordania como en Gaza y Jerusalén.

En efecto pese a la solidaridad despertada por la igualdad ideológica entre el AKP y Hamas, la priorización de la ayuda sobre el territorio de Gaza, está ligado a las condiciones generadas por el bloqueo y las acciones militares del ejército israelí sobre la Franja. Para la destinación de presupuesto y de recursos que ayuden a minimizar el impacto de esta acciones, el gobierno de Turquía pone sobre la mesa el debate respecto a Gaza cuando dialoga con el gobierno de Israel, no obstante, la radicalidad varía de acuerdo al nivel de cercanía que se tiene entre ambos países. Un ejemplo de ello se evidenció en las negociaciones previas a la normalización de la relación entre los gobiernos de Turquía e Israel, pasando del desbloqueo de Gaza como una de las condiciones inamovibles para la normalización a un tono más amigable de aceptación del transporte de la ayuda asistencia desde el puerto de Ashdod.

3.3 Turquía en Medio de la ANP y Hamas

La pérdida de autoridad de la ANP sobre la Franja de Gaza desde el 2007 y el fracaso de los intentos de reconciliación entre Hamas y Fatah ha imposibilitado generar una posición conjunta en torno a la solución del conflicto interno palestino. Para Turquía, los intentos de mediar en una reconciliación entre estos grupos desde el 2008 han sido constantes, en este año, tras la propuesta de reunirse en Ankara e invitar a elecciones de manera temprana posibilitaría un marco de unificación nacional (Findgold, 2011).

La condición impuesta por Fatah, radica en el establecimiento de un gobierno unificado que permita sentar el precedente ante las Naciones Unidas y condenar los asentamientos israelíes, así como la declaración del Estado Independiente de Palestina respetando los límites establecidos en la partición, a esta condición, Hamas respondió acorde a sus principios ideológicos de no reconocimiento de Israel y de desaprobación de la ANP y de Fatah (Findgold. 2011).

Sumado a lo anterior, el descontento de Abbas por el apoyo político y mediático que Turquía le ofrece Hamas, significa un desconocimiento de la legitimidad que tiene la ANP en toda Palestina. De hecho, en 2015, Abbas le solicita a Erdogan tener presente que Palestina es una sola y que Gaza no es una república independiente (Idiz, 2013). En efecto, si Turquía quiere un mayor impacto en su mediación, la ANP le pide un apoyo mayor a la misma en el marco internacional como lo hizo en 2012 ante la ONU votando a favor del reconocimiento del Estado de Palestina como Estado observador no miembro. En esta dinámica de preferencia hacia Hamas, Turquía se convierte en un elemento que distancia a Fatah de la asunción de este gobierno como un ente mediador.

Sin embargo, en este ambiente de inconformidad, Turquía intenta mediar e invitar a la reconciliación nacional de los palestinos en varios frentes. El primero de ellos se orienta hacia la invitación que desde el 2006 le hace el gobierno de Turquía a Hamas de reconocer a Israel aunque Hamas se resiste a ello (Gül, 2011). Sin embargo en 2007, Hamas le propone una tregua de diez años a Israel, la retirada hacia los bordes previos de 1967 y el retorno de todos los refugiados y sus descendientes expulsados desde la NAKBA. En efecto, la negativa de Israel es considerada por Hamas como otro elemento de la legitimación de su lucha en contra del Estado de Israel y su no derecho a existir. De haber sido aceptada por Israel, esta década habría sido un elemento de reconstrucción y unidad de los palestinos (Chomsky, 2007). No obstante, diez años después y de un abierto apoyo a Hamas Turquía normaliza su relación con Israel y Hamas nuevamente es invitada por Turquía a reconocer al Estado de Israel.

En conclusión, el reconocimiento o no de Israel es un paso determinante del proceso de reconciliación nacional en Palestina. Este proceso, permitirá la creación de una agenda conjunta en torno a las acciones derivadas de los efectos de la ocupación, el control territorial y de recursos, así como el retorno de los refugiados y sus descendientes desde la partición de

Palestina. La cuestión ideológica frente al carácter que se le otorga a Palestina y a la manera de gobernarla siendo esta islámica o laica puede tener más salidas al dialogo y lugares de encuentro teniendo en cuenta su identidad nacional, su cosmovisión y su memoria, factores determinantes en la resistencia y la supervivencia de los palestinos en Cisjordania, Gaza o Jerusalén.

3.4 Turquía-Hamas tras la normalización con Israel

En junio del 2016 tras la firma del acuerdo de normalización de las relaciones entre Turquía e Israel, Turquía manifestó reiteradamente tener presente en esta decisión a los líderes de Fatah y Hamas, así como recibir el apoyo de ambas partes durante los momentos de dialogo con Israel.

De la misma manera, cabe resalta que uno de los puntos destacados en esta negociación era el bloqueo de Gaza. Para Hamas, aunque este acuerdo no es de su agrado, asegura de manera asertiva la no injerencia en los asuntos internos de su aliado, al mismo tiempo, entiende la importancia de la ayuda económica que Turquía aporta a la Franja de Gaza, y aunque es Irán el que los provee del material militar, Turquía es la principal fuente de financiación en Palestina a nivel general (Abu Amer, 2017).

El interés nacional de Turquía en normalizar la relación con Israel tiene un carácter económico y corresponde a la mutua dependencia de estos países. Otro de los intereses es la consolidación como potencia regional en el que Turquía persiste y está ligado a la incidencia que este país pueda tener dentro del conflicto, por ello, para el gobierno turco es importante activar mecanismos que amplíen las perspectivas hacia la salida negociada de esta disputa en el marco del reconocimiento de los dos Estados con los bordes establecidos hasta 1967.

Con Hamas y la Franja de Gaza como uno de los puntos centrales en la negociación hacia la normalización, Turquía aceptó la extradición de uno de los líderes de Brigadas de Ezzeldin al-Qassam, Saleh Al-Arouri quien vivió en Turquía hasta la negociación con Israel. Igualmente, la aceptación de Israel de permitir la continuidad de la ayuda que Turquía le provee a Gaza se complementó con la creación de una planta procesadora para garantizar el acceso de agua potable a la población reiterando que su apoyo a Hamas es de corte político y no militar (Nasi, 2017).

Finalmente, para que Turquía pueda alcanzar nuevamente su rol como mediador debe recuperar la confianza de Israel y trabajar en la mutua aceptación entre Hamas y el gobierno israelí. Para Israel, el tema de Hamas es un elemento de desconfianza y un obstáculo para la continuidad de la normalización debido a la sospecha de que a nivel militar Hamas sigue operando desde Turquía (BICOM, 2017).

Por otra parte, Hamas puede ser vista como una oportunidad en pro de la mediación entre Palestina e Israel y entre Hamas y Fatah dada la reiterada invitación que Turquía le hace a Hamas para el abandono de la lucha armada y el reconocimiento de Israel. A diferencia de Egipto, Turquía podría jugar a su favor el enfoque humanista de su política exterior que todavía existe hacia Palestina, el manejo de un lenguaje conciliador, sumado a la mutua dependencia, podría de nuevo abrir la puerta hacia su rol como mediador en el Conflicto Palestino-Israelí.

3.5 Turquía y Jerusalén del Este

3.5.1 Jerusalén: de la coexistencia pacífica de las religiones a la ocupación

Estimando la relación entre Turquía y Jerusalén desde el Imperio Otomano, esta ciudad fue el centro de coexistencia pacífica de las tres religiones monoteístas. Tras la partición de Palestina, las Naciones Unidas crearon un régimen especial en el cual Jerusalén se convertiría en centro de mandato internacional y en la que sus habitantes podrían optar por la nacionalidad de su preferencia o por una ciudadanía especial propia de los habitantes de la ciudad. Sin embargo con el desarrollo de la Guerra Árabe-Israelí, David Ben-Gurion proclamó la parte occidental de Jerusalén como capital del Estado de Israel (Tessler, 2009).

La parte oriental quedó bajo dominio de Jordania (Davis, 2002). Tras la Guerra de los Seis Días en 1967, Israel ocupó y tomó el dominio del Este de la ciudad y declaró este hecho como “la reunificación de Jerusalén”. Desde entonces el gobierno israelí ejerce el control territorial de la ciudad pese a las críticas de la comunidad internacional que condenan esta ocupación como ilegal y en contra de la legislación internacional.

En la década de los años setenta Ariel Sharon propone la judaización de Jerusalén del Este proponiendo la creación de un anillo de barrios que aislarían este sector de la ciudad del resto de Cisjordania. Esta propuesta es aceptada por el parlamento israelí y en 1980, Israel declara

Jerusalén como la “capital eterna, unida e indivisible de Israel” (Yiftachel, 2009). Nuevamente la ONU rechaza la determinación de Israel, la declara como ilegal y los países con representaciones diplomáticas en Jerusalén Occidental las trasladan hacia Tel Aviv desconociendo la declaración israelí. Tras la Intifada de al-Aqssa, Israel levanta el muro de separación aislando completamente a Jerusalén del resto de Cisjordania, asegurando a vez que la ANP no ejerza soberanía sobre la ciudad.

Solo cuando se recorren las calles de Jerusalén se dimensiona cuan mágica, deslumbrante e importante es como lugar sagrado de las religiones monoteístas, porqué inclusive a muerte la disputaban en tiempos de las cruzadas así como en la actualidad. Solo estando allí los pensamientos trascienden cualquier racionalidad académica o política y se comprende inclusive porque en la historia de las negociaciones entre Palestina e Israel se pospone el debate sobre Jerusalén. Abrir un dialogo entre palestinos e israelíes con Jerusalén significa anteponer la diferencia, sin embargo, la majestuosidad de este lugar y la significación sagrada debe concederle por respeto, un lugar común, de encuentro del humanismo si realmente está a conexión entre el cielo y la tierra.

Tras el fracaso de los acuerdos de Oslo y la Segunda Intifada, el aislamiento de Jerusalén del Este del resto de Cisjordania concede una condición especial a la tercera Palestina, a diferencia de Gaza o de Cisjordania, no hay soberanía o gobernanza directa de Palestina sobre la ciudad. Aunque reconocida legalmente como la capital de Palestina, Jerusalén del Este no cuenta con edificios administrativos palestinos y su funcionamiento está prohibido desde los Acuerdos de Oslo y los ciudadanos dependen completamente de la voluntad israelí inclusive para las jornadas electorales de como la del 2006, que tras la intervención de los Estados Unidos, los palestinos en Jerusalén del Este lograron votar concediéndole cuatro de las seis sillas parlamentarias a Hamas durante las elecciones de ese año. (BBC, 2006).

De acuerdo con el reportaje realizado para el periódico Jerusalem Post sobre Jerusalén en 2016, Jerusalén del Este está habitada por 350 mil palestinos repartidos entre 28 barrios y villas de los cuales el 83,9% están por debajo de la línea de pobreza, sin embargo se aferran a la ciudad por dos razones, la primera y más importante es la necesidad de resguardar Al-Aqssa, su lugar sagrado, de regocijo y al mismo tiempo la necesidad de defenderla, de evitar

que sea derrumbada por los israelíes. La segunda razón está ligada a las opciones de empleo y adquisición económica que les brinda la ciudad (Kelly, 2016).

Estos palestinos desde 1967 se convirtieron en extranjeros dentro de su tierra. Tras la ocupación, se les ha otorgado el estatus de “residentes permanentes”. Bajo esta categoría ellos solo poseen el permiso de residencia y de trabajo, la movilidad queda restringida puesto que no pueden entrar y salir del país con facilidad (BET-Selem, 2010). En 2015 conforme reportó el periódico Times of Israel 150mil palestinos han aplicado a la ciudadanía israelí de las cuales, según el informe de censos y estadísticas de Israel 6000 han sido entregadas.

3.5.2 Turquía hacia Jerusalén en el Kemalismo

La causa Palestina, especialmente Jerusalén como ciudad sagrada para el islam, es objeto de sentimientos y empatías dentro de la sociedad turca. Desde el nacimiento de la república, se ha mantenido en la memoria colectiva de los turcos el interés por la tierra que antes perteneciera al Imperio Otomano. Para Bulent Aras, dentro de esta memoria, la afinidad con el mundo islámico es una característica de ello a pesar del sentimiento antiárabe generado por el apoyo a los británicos en la Primera Guerra Mundial hacia Jerusalén la identificación y el apoyo hacia la Causa Palestina, ha demandado del gobierno de Turquía un mayor respaldo a Jerusalén (Aras, 2010).

En su análisis, Aras le otorga un rol importante aunque no decisivo en la construcción de la identidad Kemalista como ecléctica y pragmática que se mueve entre la “seguridad y el sentimentalismo” (una actitud muy similar a la del AKP en la actualidad), que ha dado apertura a la representación diplomática en la ciudad desde 1925 hasta la década de los años ochenta.

En la década de los años noventa tras el ambiente de tranquilidad que ofrecían los Acuerdos de Oslo, Turquía reabrió su embajada para Palestina en Jerusalén del Este reconociéndola como su capital. Con el estallido de la Segunda Intifada o Intifada de Al Aqsa, las iniciativas civiles en Turquía se movilizaron en torno en torno a la paz como por ejemplo los comunicados y las acciones conjuntas de las comunidades de judíos, cristianos y musulmanes en Estambul quienes abogaban por el cese de la violencia en Jerusalén, presionaban al gobierno de Suleyman Demirel quien bajo el lema de Atatürk “Paz en la Casa, Paz en el

Mundo”, solicitó que se investigaran a profundidad los hechos de violencia en los territorios palestinos bajo el “Mitchel Plan”, plan que no se llevó a cabo por los cambios en los paradigmas de seguridad después de los atentados del 11 de septiembre en los Estados Unidos. Desde entonces, la Intifada de Al-Aqsa es concebida como movimiento y agente del terror (Aras, 2002).

3.5.3 Turquía hacia Jerusalén después del AKP

Reiterando la política de “Paz en la Casa, Paz en el Mundo” de Atatürk y su estrategia de Cero Problemas con los Vecinos, hacia Jerusalén, al igual que al resto de Palestina concedió una dimensión especial atendiendo principalmente la condición de los palestinos de Jerusalén Oriental (Vasman, 2015). En esta dinámica, la apuesta mediadora del AKP, quien visitó Jerusalén en 2005, dio apertura a los planes de ayuda humanitaria a través de la TIKKA (TIKA, 2015).

Por su importancia histórica y religiosa, el mantenimiento y la renovación arquitectónica de los lugares ancestrales de Jerusalén del Este son constantes dentro de los escenarios de cooperación. El Monte del Templo, el Cementerio Yusuf, ubicado al respaldo de la Puerta Dorada de la Ciudad Vieja, y a nivel general los edificios de la civilización turca e islámica, corresponden a la costumbre otomana de mantener los muros de la parte antigua de la ciudad, tal y como lo hiciera en su momento Suleyman “el magnífico” (Hatip y Atilgan, 2017). En esta vía de acciones, el director de los asuntos religiosos de Turquía logró sumar a los viajes de la Umrah²⁴ Jerusalén y la redacción de libros que contarán a los visitantes de Al-Aqsa su historia que serán publicados en árabe, turco e inglés. Todo esto sumado a los proyectos que generalmente se desarrollan en el resto del territorio palestino incluida Jerusalén (Ozgenç, 2015).

Con la visibilización de una sociedad civil con tendencias religiosas en Turquía, Jerusalén es presentada por el gobierno como territorio sagrado que solo le pertenece a los musulmanes, lo que ha suscitado críticas en el seno de la oposición, como sucedió en 2015 cuando Davutoglu aseguró que Al-Quds será eterna para los musulmanes y que estos estarían

²⁴ Umrah, son los viajes de corta duración y no obligados de peregrinación a los lugares sagrados del islam que anteriormente solo se realizaban a Medina y finalmente a la Meca. Desde el 2015, tras un acuerdo con el gobierno de Israel estos viajes se realizan dedicando tres noches en Jerusalén, cuatro en Medina y Siete en la Meca (TIKA, 2015).

dispuestos a defender con las botas puestas Al-Aqsa. *“Cuando se establezca la paz en Jerusalén, Jerusalén del Este será la capital de Palestina, y será solo para los musulmanes”* (Davutoglu, 2015).

Como respuesta, el líder del Partido Democrático del Pueblo, el partido kurdo (Halk Demokratik Partisi HDP, en Turco), aseguró que Jerusalén no se encuentra en tiempos de las cruzadas y que los musulmanes no entraran a Al-Aqsa con las botas puestas (Bulut, 2016). Meses después, el entonces Primer Ministro de Turquía, aseguró que las negociaciones con Israel iban por buen camino, dado que a pesar de su lenguaje radical, no desconoce la soberanía de Israel sobre el lado occidental de Jerusalén.

En sus discursos, la representación diplomática turca en Jerusalén siempre enfatiza la importancia de garantizar como capital del Estado de Palestina Jerusalén del Este. De igual manera, en el Encuentro Internacional sobre la Cuestión de Jerusalén celebrado en mayo del 2014 en Ankara por la ONU y la CIO (Conferencia Internacional Islámica), Jerusalén Oriental debe prevalecer la visión de esta como capital del Estado de Palestina, así mismo garantizar las libertades religiosas y el cumplimiento de los derechos a los palestinos de Jerusalén (CIO, 2014).

En esa dicotomía, la política exterior de Turquía refleja el mantenimiento de su hacia Jerusalén. Por un lado, a nivel local Jerusalén es ofrecida a la sociedad turca como única para los musulmanes, y hacia afuera, se maneja como símbolo de la coexistencia entre cristianos, musulmanes y judíos, que debe reencontrar la estabilidad, la paz y la tolerancia como en el pasado otomano, cuando era gobernada directamente desde Estambul.

3.6 Conclusiones Preliminares

La Política Exterior de Turquía a pesar del fortalecimiento de su identidad islámica y la radicalización de sus principios que han favorecido la consolidación de su proyecto político a nivel local, mantiene la tradición pragmática y la visión hacia occidente. Un fuerte apoyo a la Causa Palestina a nivel internacional, el reconocimiento de su Estado y de su capital basada en Jerusalén del Este, así como el respaldo político a Hamas y el apoyo a sus hermanos palestinos en Gaza, y la importancia que Jerusalén tiene como lugar sagrado para Islam, son elementos que aportan a esta radicalización marcados por elementos coyunturales y por el

movimiento independiente del conflicto, que a diario se agudiza con la profundización de los asentamientos judíos en Cisjordania y Jerusalén, el control de los recursos acuíferos y el aumento de refugiados desde la partición de Palestina por la ONU.

Sin embargo, tras la normalización de las relaciones con Israel, pese a la rivalidad o la incidencia que pueda tener Egipto, Turquía podría nuevamente abrir la puerta hacia un rol protagónico como mediador en el conflicto entre palestinos e israelíes. Los móviles económicos y de seguridad en la normalización de su relación con el Estado Judío podrían tomarse como un lugar común a la hora de incidir en el establecimiento de un dialogo entre Palestina e Israel.

Entre Hamas y Fatah, Turquía podría incidir en la apertura de un dialogo de reconciliación nacional, que permita la construcción de una agenda conjunta y un proyecto político común que conceda, la unificación de la población y la solución de sus problemas estructurales, que garantice el cumplimiento de sus derechos básicos, que fortalezcan la sociedad palestina y consienta la solidaridad entre sí, que posibilite la minimización de los impactos de la ocupación y que se proyecte hacia una solución del conflicto.

CONCLUSIONES

Históricamente la política exterior de Turquía hacia el Conflicto Palestino-Israelí ha manifestado una dualidad identitaria en sus actitudes hacia Palestina e Israel. El interés de occidentalizarse después de la creación de la república y la influencia ejercida por la relación entre Israel y los Estados Unidos lo convierte en un aliado estratégico a nivel regional. Hacia Palestina, la paridad religiosa y cultural se convierte en elemento de solidaridad, reconocimiento y empatía. En este nuevo escenario la característica principal hacia Israel es el factor energético, el aislamiento regional después de la modificación de la política de Cero Problemas, la estabilidad política de Israel y la buena relación con Rusia y los EEUU.

A pesar de su giro ideológico, la Política Exterior de Turquía mantiene su pragmatismo en función del proyecto político que tiene a nivel local. Esta política atraviesa tres momentos o etapas clave en la consolidación del proyecto político del AKP. La primera etapa, de transformación y consolidación ideológica que va desde el 2002 al 2009, el dialogo civilizacional, la resolución de conflictos, el *soft power* como herramienta de la diplomacia presentan una identidad turca; la segunda etapa, de radicalización y transformación que va desde el 2009 hasta el 2015; y la tercera etapa o de acomodación desde el 2015 hasta la actualidad.

Etapa 1. Profundidad estratégica 2002-2009

En esta etapa, el dialogo civilizacional y escenarios de reconciliación primaban a la hora de proyectar a Turquía como actor y potencia internacional, en este sentido, la desecuritización de las amenazas a nivel local y a nivel internacional, promovían en el comportamiento de Turquía una actitud conciliadora que le asigna un rol más activo e influyente hacia el conflicto árabe israelí, proyectando la posibilidad de establecer un dialogo entre Siria e Israel, entre Hamas y Fatah, y entre Palestina e Israel, vinculando varios sectores de la sociedad de estos países entre los cuales se favoreció el sector privado.

El dialogo civilizacional y la puesta en marcha del Cero Problemas con los Vecinos pone en manifiesto una tercera identidad que le daba el reconocimiento de su rol como mediador, de este modo, sostener como base ideológica los lazos históricos, geográficos y culturales se habrían podido complementar en el marco de la no radicalización ideológica del AKP hacia

el conflicto árabe-israelí. De este modo, una actitud más pragmática como se evidencia en el desarrollo de las relaciones entre Turquía e Israel después del 2015, habría extendido el puente al establecimiento de un dialogo en torno la solución del conflicto desde la década anterior.

Etapa 2. *La radicalización del islamismo 2009-2015*

La empatía hacia Palestina históricamente es un reflejo de los lugares comunes heredados del Imperio Otomano, mantenidos por el kemalismo en el siglo XX y visibilizados con mayor fuerza por el AKP durante el siglo XXI.

Sin embargo, la radicalización del islam político del AKP es limitada y evidencian el constante pragmatismo de la política exterior del país desde el nacimiento de la república. A diferencia de Irán, Turquía, incluso a pesar de los señalamientos y el lenguaje utilizado hacia Israel siempre ha reconocido su Estado, su derecho a existir y también la solución de los dos estados como salida al conflicto. Hacia Hamas, el apoyo se reduce a un apoyo político y humanitario en la Franja de Gaza. Al mismo tiempo, esta actitud se refleja en el fortalecimiento de la relación económica entre Turquía e Israel y el mantenimiento de las representaciones diplomáticas en Ankara y Tel Aviv.

Etapa 3. *La reacomodación o adaptación de la política exterior de Turquía, 2015-2016*

A diferencia de la etapa anterior se hace evidente el papel de los intereses económicos de Turquía. En la etapa de radicalización el elemento idealista del islam político y de hermandad musulmana así como la solidaridad que despierta la Causa Palestina, dejaban a la sombra el fortalecimiento de la relación económica entre Turquía e Israel (que a pesar de no ocupar el primer lugar, ni ser la relación más importante para ambos países, reflejó un aumento de exportaciones e importaciones).

Pese a la consolidación del islamismo a nivel local, Turquía supera un poco el fundamento idealista de dialogo civilizacional y la transformación de sus identidades a nivel internacional. La actitud de Turquía hacia Palestina e Israel, están determinadas por las cuestiones de seguridad desencadenadas por el conflicto en siria, el terrorismo, el fundamentalismo islámico y el interés económico de no dependencia de hidrocarburos y gas

de Asia Central. El abastecimiento y transporte del recurso energético hacia Turquía y Europa consolidan dicha relación.

Las características diferenciadoras del periodo 2002-2016 se centran en la transformación del proyecto político turco liderado por AKP y la transformación ideológica que oscila entre el idealismo del islam político y el pragmatismo de los intereses económicos incluyendo su posicionamiento regional en el Medio Oriente, que a diferencia de la era kemalista tenía una mirada más centrada en el republicanismo occidental.

La transformación del sistema político al interior de Turquía y la transición al sistema presidencial, aprobado por la vía electoral tras el referendo de abril del 2017, así como las decisiones de otros actores como los Estados Unidos que recientemente reconocieron a Jerusalén como capital del Estado de Israel, posibilitan la continuidad de los estudios e investigaciones sobre este tema, encaminados al análisis del comportamiento en la política interna de Turquía y su relación con Palestina e Israel así como sus intereses en el conflicto y con estos países por separado.

Perspectivas de la relación bilateral entre Turquía e Israel

La restauración de la relación entre Turquía e Israel evidencia la mutua dependencia que se expone principalmente en el plano de seguridad y que a través de la historia ha tenido varios niveles de profundidad. Después del 2016, el interés económico no desplaza los objetivos de seguridad generados por la inestabilidad en la región del Medio Oriente, principalmente en Siria.

La mutua dependencia entre Israel y Turquía disminuye la capacidad de Turquía de incidir de manera directa sobre las acciones de Israel respecto a Palestina, sin embargo, esto no debe ser considerado como un elemento que le reste posibilidad de influencia al interior del conflicto, por el contrario, este debe reconocerse como una oportunidad de potenciar la capacidad mediadora de Turquía entre Palestina e Israel, tal y como se logró el acuerdo de ayuda humanitaria sobre la Franja de Gaza tras consolidarlo como un elemento significativo en la agenda de negociación entre Turquía e Israel.

La dependencia histórica entre Turquía e Israel en términos estratégicos y de seguridad en el Medio Oriente se constituye como la base de la relación desde la creación del Estado de

Israel, sin embargo, el 2016 pone en manifiesto la preponderancia al factor económico como elemento determinante en la normalización de la relación. Tras el hallazgo de Israel de la mayor reserva mundial del gas natural en los campos de Leviatán y Tamar, Israel está en la capacidad de proveer a Europa de este combustible por lo que la zona estratégica de tránsito y alimentación es Turquía la cual ve como una oportunidad única para reducir la dependencia de Rusia y los países túrquicos que proveen a este último.

A nivel interno, Israel aún se encuentra en un proceso de construcción identitaria nacional lo que le impide transformar su política hacia Palestina y su política exterior en general. Con la expansión territorial generada por la ocupación desde la Guerra de 1967 y la entrega de la ciudadanía israelí a algunos de los palestinos que aun habitan estas zonas, la concepción de israelí se transforma así como el desarrollo de sus identidades.

En este caso, sigue a un sin una respuesta absoluta o general la definición de la categoría de israelí. ¿Qué es ser israelí?, ¿ser israelí, se traduce únicamente en la ciudadanía que otorga el Estado de Israel? Para este punto vale la pena preguntarse, ¿cuál es entonces la identidad del Estado Judío? ¿Cuáles son los factores y las características que identifican a un israelí si este se constituye como un estado laico? En efecto desde la creación del Estado de Israel, inclusive desde la aparición del Sionismo, estas son preguntas que han atravesado diversas disciplinas de las ciencias sociales como la sociología, la antropología, la psicología y por su puesto la ciencia política desde la década de los años ochenta donde autores como Baruch Kimmerling en su libro “Invención y Declive de la Israelidad: Estado, Sociedad y Ejército” (*The Invention and Decline of Israeliness. State Society and the Military*), muestra la multiculturalidad étnica de Israel que se ha venido consolidando desde la creación del Estado y con este la pregunta en torno al significado del Estado de Israel así como el ser israelí (Kimmerling, 2001).

Al igual que Turquía, la multiplicidad étnica y religiosa (con esto me refiero a las diversas manifestaciones del judaísmo, como religión mayoritaria y que se reflejan en el origen del Estado de Israel) inciden en la transformación del proyecto político y la regulación ideológica que determinan el interés nacional y con ello su política exterior.

Del mismo modo, la dualidad entre laico y secular tiende a reducirse en ambos países con el posicionamiento de actores políticos que arraigan sus ideologías en la base de visiones

religiosas y fuertemente apoyados en el seno de la sociedad civil como en el caso del AKP, quien en abril del 2017 triunfó en el referendo que da paso del sistema político parlamentario a un sistema político presidencial.

En el caso de Israel, la inserción de judíos ortodoxos y nacionalistas a las Fuerzas de Defensa Israelí, así como las alianzas del Likud con partidos como el Hogar Judío (HaBayit Ha Yehudit) liderado por Naftali Bennet actual Ministro de Educación de Israel, evidencian la teocratización de la vida política y militar de Israel, que en el marco de consolidación identitaria, obstaculizan aún más la solución del Conflicto.

Del mismo modo, mientras no se resuelva y se reconozca la cuestión por las múltiples identidades al interior de la sociedad israelí, la redefinición del Estado y de su identidad impedirán la desecuritización de factores como el territorial, que recaen en la delimitación de sus fronteras siendo este el tema más importante en la agenda de seguridad israelí. Identificado con la amenaza, el Estado de Israel asume su rol en el marco del aislamiento conferido por el no reconocimiento de la mayoría de los países en el Medio Oriente, la inexistencia de la diplomacia con sus vecinos, excepto con Egipto y Jordania, mantienen la actitud beligerante hacia la región.

En consecuencia, mientras Israel no transforme su política exterior y de seguridad y mientras no desecuritice las cuestiones ligadas a la territorialidad y en efecto hacia los palestinos, se mantendrá el statu quo en términos de seguridad y paz. De igual manera, mientras Israel no desecuritice la cuestión palestina, la posibilidad de diálogo y negociación se verá reducida a la discusión de temas coyunturales que no aportan a la solución del conflicto. En este escenario, la mediación internacional y el aporte de Turquía radican en la necesidad de mutuo reconocimiento y coexistencia.

Hacia la solución del conflicto, es importante la transformación de la política de expansión territorial israelí, que radica en el control y la suspensión de los asentamientos en Cisjordania y Jerusalén del Este, fuertemente criticados por la comunidad internacional y sancionados nuevamente en diciembre de 2016 por el Consejo de Seguridad de la ONU, trae como novedad el llamado a distinguir entre el territorio originalmente otorgado a Israel y los ocupados después de 1967, así como la invitación a sancionar dichos asentamientos (Ravid, 2016).

En este contexto, para que Turquía pueda acceder al rol de mediador entre palestinos e israelíes debe mantener el lenguaje diplomático de su política exterior originada en el 2002. Hacer uso del lenguaje del dialogo civilizacional, aprovechando las condiciones que marcaron la normalización de la relación con Israel y la buena comunicación con las partes palestinas, de este modo se fortalecería la relación tripartita que posibilitaría una agenda conjunta hacia la solución del conflicto.

Finalmente en el lado israelí sigue pendiente la cuestión con los palestinos de ciudadanía israelí, o los denominados árabes israelíes que poco a poco han logrado un nivel de inserción en la sociedad israelí y aunque a nivel general, muchos de estos ciudadanos israelíes tienen mejores condiciones de vida que los palestinos en Cisjordania, en Gaza o los refugiados en Siria o Líbano, la prohibición de la manifestación de su identidad y la fuerte represión estatal, genera resistencias en la asunción de la identidad israelí que se generaliza entre los árabes musulmanes y cristianos. En consecuencia la memoria y la identidad palestinas prevalecen generación tras generación.

Perspectivas de la relación bilateral entre Turquía y Palestina

La relación Turquía-Palestina después del AKP puede enmarcarse en tres momentos:

- a) 2002-2007. En este periodo, la buena relación con Israel y la prominente influencia que Turquía estaba logrando en la región dotaban al país de confiabilidad y lo enmarcaban como un actor que posibilitaba salidas de paz. La relación de Turquía con la ANP, abrían el camino hacia la construcción de una agenda para la mediación con Israel. En este momento de la relación, la actitud imperante en la Política Exterior de Turquía se enmarca en la dualidad identitaria, y una actitud mediadora, un islamismo moderado, que intentaba posicionarse como modelo político de coexistencia, capaz de mediar y propiciar vías hacia la estabilización en el Medio Oriente.
- b) 2007-2015. Tras el triunfo electoral de Hamas en el 2006, el giro de Turquía hacia la organización y el reconocimiento de su gobierno en Palestina, afianzaron el respaldo de Turquía principalmente hacia la Franja de Gaza. Todo esto determinado por la paridad ideológica del AKP y de Hamas. En este periodo inicia el distanciamiento de Israel (causado por las acciones militares sobre la Franja de Gaza, y el incidente del

Mavi Marmara), y la radicalización del islam político el gobierno turco. El giro identitario de Turquía se enmarca en la radicalización del islamismo, la solidaridad hacia la Causa Palestina, la legitimación de la lucha de Hamas y el reconocimiento internacional del Estado de Palestina y la solución de los dos Estados (israelí y palestino), mediante la negociación hacia el fin del conflicto.

- c) 2015- Hasta la actualidad. Pese a la continuidad del apoyo a Hamas y la ANP, se retoma la actitud pragmática que responde al interés nacional turco. La normalización de la relación con Israel, se suma al reconocimiento político de Hamas, aunque aumenta la persuasión por el reconocimiento de Israel y la priorización de los mecanismos políticos antes que los armados. Pese al mantenimiento del islamismo, como elemento predominante en la identidad turca, el pragmatismo, es la actitud determinante en la Política Exterior de Turquía.

Al igual que Israel las divisiones al interior de Palestina son el principal obstáculo hacia la solución del Conflicto Palestino-Israelí. Históricamente divididos (desde antes de la NAKBA), los palestinos deben consolidar un proyecto político conjunto de reconciliación y transformación nacional, que redefina sus identidades. En este escenario el rol mediador de Turquía puede posibilitar la disminución de la brecha política e ideológica entre los palestinos, así como la creación de una agenda hacia la negociación con Israel, teniendo como base la ayuda humanitaria y el apoyo económico que Turquía le provee a los palestinos y la reciente reconciliación con Israel.

Teniendo en cuenta que en la actualidad Turquía es el país que más provee apoyo a Palestina en términos económicos, de infraestructura, humanitarios y demás, sumando la similitud ideológica del AKP con Hamas y el apoyo internacional a la ANP en favor del reconocimiento del Estado de Palestina, le conceden a Turquía elementos de familiaridad y confianza que otorgan la posibilidad de actuar como agente mediador al interior de Palestina.

Los radicalismos al interior de las sociedades y de los gobiernos de Palestina e Israel, son el principal obstáculo hacia la construcción de la paz entre Palestina e Israel. Tras el fracaso de los acuerdos de Oslo la solución de los dos Estados y el avance de los asentamientos en Cisjordania.

Actualmente no se vislumbra un panorama esperanzador hacia una solución en el Conflicto Palestino-Israelí, sin embargo, no hay que perder el optimismo y buscar alternativas e iniciativas de paz “desde abajo”, es decir, desde la base y al interior de la sociedad civil como Bet Selem, Rompiendo el Silencio, entre otras, empero, la radicalización de algunas comunidades judías nacionalistas y del islam político hacen del camino hacia la paz un recorrido más largo.

Sumado a lo anterior, las iniciativas de mediación de la comunidad internacional solo están encaminadas a la solución de temas coyunturales como los excesos de la fuerza israelí sobre los palestinos, estas, no se enfocan hacia la construcción de una agenda que garantice la consecución de un Estado independiente y soberano de Palestina.

En oposición, ante un Israel fuerte y consolidado como Estado, la consecución de pequeñas victorias en el plano internacional como el reconocimiento del Estado de Palestina ante la ONU como país observador, significa el progreso hacia la consecución y consolidación del Estado palestino, sin embargo, dicho progreso es lento y en el escenario local la expansión territorial de Israel en Cisjordania, el control militar y los excesos sobre la población palestina mantienen la constante reacción y la resistencia que debe ser atendida de manera urgente por los actores que asuman la mediación en el conflicto.

El primer punto en una agenda de negociación entre Palestina e Israel radica en el mutuo reconocimiento de ambas partes. Del lado palestino la unificación de los actores políticos – ANP y Hamas-, que permitan el reconocimiento de Israel, así como Israel debe reconocer las facciones políticas aunque representen una amenaza a la seguridad del país. De lo contrario, se hace casi inaccesible el establecimiento de un dialogo entre las partes. Aquí, el rol de Turquía radica en la contribución de la reconciliación y unificación de los actores políticos al interior de Palestina, principalmente la ANP y Hamas.

Jerusalén, uno de los principales elementos de confrontación en el conflicto, es también un elemento de alto significado y valor no solo para palestinos e israelíes, para Turquía, el mantenimiento de los lugares históricos de Jerusalén del Este, principalmente del Monte del Templo en el que se sitúan la Cúpula de la Roca y Al Aqsa, considerados como

sagrados para el islam, deben ser protegidos por los musulmanes según el gobierno de Turquía.

En este sentido, evitar el avance de la ocupación y propiciar la retirada de la presencia israelí de estos lugares es de cerca, una lucha del AKP por conservar los lugares de importancia religiosa para el islam. Por lo tanto, el llamado a los musulmanes del mundo a visitar Jerusalén más que un elemento de tensión puede ser visto como una oportunidad hacia el reconocimiento mutuo entre palestinos e israelíes.

Sumado a Jerusalén, el tema de los refugiados que ya se acercan a la cuarta generación desde la NAKBA, el aumento de los asentamientos, la delimitación territorial generada por el muro, ahondan a diario el conflicto que da visos de imposibilidad hacia la solución del mismo. La priorización e imposición de la fuerza sobre la diplomacia dejan al final de este trabajo, preguntas que permitirán la continuidad de esta investigación, ¿Por qué a pesar del fortalecimiento de Israel y su avance territorial, no logra cesar las acciones de resistencia y movilización de los palestinos? ¿Por qué frente a la superioridad militar de Israel no ha logrado derrotarse a Hamas?

En torno a Turquía, ¿Cuál será su nuevo comportamiento a nivel internacional y principalmente su actitud hacia el Medio Oriente después del triunfo electoral que marca la transición hacia un sistema político presidencial? Lo cierto hasta el momento, es que históricamente, el comportamiento de Turquía en la arena internacional y hacia Palestina e Israel especialmente, ha manifestado una actitud pragmática que logra fusionar el idealismo del islam político y el pasado otomano, con el establecimiento de relaciones que favorezcan el interés económico que no ha abandonado el modelo neoliberal.

En términos teóricos, un análisis más amplio y completo en torno al desarrollo y comportamiento de la Política Exterior de Turquía hacia el Conflicto Palestino Israelí puede ampliarse a los estudios de seguridad, aproximados desde la escuela de Copenhague, el realismo político y el idealismo.

Finalmente, la normalización de la relación entre Turquía e Israel en 2016, y el mantenimiento de las relaciones con la ANP y Hamas, se acomodan a la hipótesis planteada, *“Dada la construcción de las nuevas identidades de Turquía después del*

gobierno del AKP, la cual incluye la histórica relación con Palestina e Israel, y el reconocimiento de los bordes previos a la Guerra de los Seis Días, así como la empatía por Palestina y la mutua dependencia y relación estratégica con Israel. Turquía tiene la posibilidad de asumir un rol mediador en el Conflicto Palestino-Israelí’. Asumiendo una actitud pragmática y con la variación de la profundidad en dicha mediación, la Política Exterior de Turquía juega un rol que permite la minimización del impacto del conflicto entre palestinos e israelíes, esto sin obviar las afinidades que despierta el idealismo y el carácter ideológico del AKP avivando una subjetividad hacia Palestina al mismo tiempo que los intereses económicos y de seguridad lo mantienen cerca de Israel.

En síntesis, la dualidad identitaria de Turquía mantiene el pragmatismo de su política exterior. Hacia el interior, la radicalización del islam político es utilizada para el fortalecimiento del AKP en el poder sin efectos de alto impacto sobre la política exterior. Ejemplo de ello son las reacciones de Erdogan donde asegura que de moverse la embajada de los Estados a Jerusalén, Turquía retiraría su embajada de Tel Aviv. El golpe de opinión sobre la sociedad turca se movió hacia la defensa de Jerusalén como ciudad sagrada del islam pero no hacia la ruptura de la relación política con Israel, determinada en esta etapa por el factor económico.

ANEXOS

Lista de entrevistados

No	Fecha	Nombre y/o cargo	Institución	Lugar
1	17 de julio 2015	Michal Maayan. Representante consular.	Embajada de Israel en Colombia.	Bogotá D.C. Colombia.
2	10 de octubre de 2015	Dr. Mufid Qassoum. Vicepresidente de Relaciones Internacionales.	Universidad Arabe Americana de Jenin.	Jenin-Palestina.
3	11 de octubre de 2015	Dr. Ayman Yousef. Profesor de Relaciones Internacionales.	Universidad Arabe Americana de Jenin.	Jenin-Palestina.
4	14 de octubre de 2015	Dr. Efrat Aviv. Profesora del Departamento de Estudios del Medio Oriente.	Universidad Bar Ilan.	Ramat Gan-Israel.
5	7 de noviembre de 2015	Yoni Tayari. Estudiante de Historia ex-soldado de las Fuerzas de Defensa de Israel.	Universidad Hebrea de Jerusalén.	Jerusalén-Israel.
6	19 de noviembre de 2015	Hay Eytan Cohen Yanacorak. Profesor asistente e investigador.	Centro Moshe Dayan-Universidad de Tel Aviv.	Tel Aviv-Israel.
7	26 de noviembre de 2015	Dr. Bruce Maddy Weitzman. Profesor e investigador.	Centro Moshe Dayan-Universidad de Tel Aviv.	Tel Aviv-Israel.
8	01 de diciembre de 2015	Yitzhak Gal. Experto e investigado.	Centro Moshe Dayan-Universidad de Tel Aviv.	Tel Aviv-Israel.
9	03 de diciembre de 2015	Soner Sari. Segundo secretario.	Representación diplomática de Turquía en Israel.	Tel Aviv-Israel.
10	14 de diciembre de 2015	Ariel Ben Solomon. Candidato a Doctor y corresponsal para el Medio Oriente.	Centro Begin-Sadat para Estudios Estratégicos de la Universidad Bar Ilan.	Ramat Gan-Israel.
11	22 de diciembre de 2015	Nimrod Goren. Director del MITVIM y profesor adjunto.	Universidad Hebrea de Jerusalén. Instituto Israelí para la Política Exterior Regional-MITVIM.	Jerusalén-Israel.
12	24 de diciembre de 2015	Volkan Basman. Segundo secretario.	Embajada de Turquía en Palestina.	Jerusalén del Este-Palestina.

13	30 de diciembre de 2015	Gallia Lindenstrauss. Investigadora.	Instituto para los Estudios de Seguridad Nacional de la Universidad de Tel Aviv.	Tel Aviv-Israel.
14	3 de enero de 2016	Faisal Sabah. Profesor Asistente.	Universidad Árabe Americana de Jenin.	Jenin-Palestina.
15	20 de diciembre de 2016	Fatma Diab. Estudiante palestina de origen Gazatí becaria del gobierno de Turquía.	Estudiante de la Universidad de Marmara.	Estambul-Turquía.
16	10 de abril de 2017	Mahmut Eminmollaoglu. Presidente del Partido de Justicia y Desarrollo para el distrito de Umraniye.	Partido de Justicia y Desarrollo. AKP Ümraniye.	Estambul-Turquía.

REFERENCIAS

- Abu Amer, Adnan (2015). *Hamas expands international outreach*. Consultado el 1 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/03/hamas-foreign-relations-jihadism-eu.html>
- Abu Amer, Adnan (2017). *Is Turkey trying to bypass Abbas in Gaza?* Consultado el 30 de marzo de 2017. Disponible en <http://www.almonitor.com/pulse/ru/contents/articles/originals/2017/03/turkey-hamas-pressure-peace-process-israel.html>
- Adler, Emanuel (2005). *Communitarian International Relations: The Epistemic Foundations of International Relations*. Routledge. Londres y Nueva York.
- Akgun, Mensur; Gundogar, Sabiha; Gorgulu Aybars (2015). *Politics in troubled times: Israel-Turkey Relations*. TESEV Foreign Policy Program.
- Akta, Gülbahar Yeken (2010). *Turkish Foreign Policy: New Concepts and Reflections*. Middle East Technical University.
- Akturk, Sener (2007). *Continuity and Change in the Regimes of Ethnicity in Austria, Germany, the USSR/Russia, and Turkey: Varieties of Ethnic Regimes and Hypotheses for Change*. Nationalities Papers. Routledge.
- Alaranta, Toni (2015). *The AKP's Ideological Hegemony Means More than International Party Disputes*. The Turkey Analyst. Consultado el 13 de junio de 2016. Disponible en <https://www.turkeyanalyst.org/publications/turkey-analyst-articles/item/382-the-akp%E2%80%99s-ideological-hegemony-means-more-than-internal-party-disputes.html>
- Al Komi, Ahmed (2016). *Why this Palestinian University is Offering Turkish Language Courses*. Consultado el 3 de enero de 2017. Disponible en <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/12/palestine-al-quds-university-turkish-language-education.html>
- Alpher, Yossi (2015). *Trident's Forgotten Legacy: When Iran, Israel and Turkey worked Together*. Foreign Affairs. Consultado el 23 de abril de 2016. Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2015-05-07/trident-s-forgotten-legacy>
- Alsafawi, Mohammed (2017). *Turkish Policy Towards Israel and Palestine: Continuity and change in the relations of the Turkis-Palestinian-Israeli triangle under the rule of the Justice and Development Party AKP (2002-2016)*. Doctoral Dissertation. Universiteit Gent. Ghent, Blegium.
- Alsafawi, Mohamed (2016). *Who needs whom? Turkey and Israel Agree on Normalization Deal*. Istituto Affari Internazionali. IAI Working papers ISSN 2280-4331.
- Aras, Bulent (2002). *Turkey and the Palestinian Questions since Al-Aqsa Intifada*. Alternatives, Turkish Journal of International Relations. Volume 1, Number 3. Fall 2002.
- Aras, Bulent (2009). *Turkey and the Palestinian Question*. Seta Policy Brief, Brief No. 27. Ankara, Turquía.

- Aras, Bulent (2000). *Turkish Foreign Policy and Jerusalem. Toward a Societal Construction of Foreign Policy*. ASQ, Volume 22 Number 4, Fall 2000.
- Aras, Bulent (2013). *Turkish Israeli Relations After the Apology*. The German Marshal Fund of the United States. Consultado el 15 de octubre de 2016. Disponible en file:///C:/Users/Evelyn/Downloads/1365800373Aras_AfterApology_Apr13.pdf
- Arbell, Dan (2014). *The U.S, Turkey, Israel Triangle*. Brookings Institute. Washington D.C. Estados Unidos. Consultado el 5 de enero de 2017. Disponible en <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/USTurkeyIsrael-TriangleFINAL.pdf>
- Ardic, Nurullah (2014). *Civilizational Discourse, the “Alliance of Civilizations” and Turkish Foreign Policy*. Insight Turkey, Volume 16 Número 3 Summer 2014. Departamento de Sociología, Istanbul Sehir University. Estambul, Turquía.
- Asik, Suleyman (2017). *Turgut Özal’in Cumhurbaşkanı Seçilmesi Sürecinde Ve Sonrasında Yaşanan Bazı Gelişmeler*. Consultado el 18 de noviembre de 2017. Disponible en <http://ataturkilkeleri.deu.edu.tr/wp-content/uploads/2017/08/s%C3%BCleyman-a%C5%9F%C4%B1k.pdf>
- Aslantas, Halil (1997). *Strategic Vision of Mustafa Kemal Atatürk*. Armada de Turquía. Consultado el 11 de septiembre de 2016. Disponible en <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a326551.pdf>
- Ataöv Türkaya (1979). *The Palestine Question and Turkey*. International Conference on Turkish-Arab Relations. Hacettepe University. Ankara Turquía. Consultado 20 de enero de 2017. Disponible en <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/ausbf/article/viewFile/5000054104/5000051419>
- Ausubel, David (1961). *Significado y Aprendizaje Significativo*. Consultado el 13 de noviembre de 2017. Disponible en http://www.arnaldomartinez.net/docencia_universitaria/ausubel02.pdf
- Aviv, Efrat (2016). *Millet System in the Ottoman Empire*. Oxford University Press.
- Banco Mundial (2016). *El gasto Militar de Israel*. Consultado el 31 de mayo de 2017. Disponible en <http://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.GD.ZS?locations=IL>
- Barkey, Henri J (2016). *Erdogan’s Foreign Policy s in Ruins*. Foreign Policy. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://foreignpolicy.com/2016/02/04/erdogans-foreign-policy-is-in-ruins/>
- Baudner, Goerg (2014). *The Evolution of Turkey’s Foreign Policy under the AK Party Government*. Caucasus International. Vol 3. No. 4. Estambul, Turquía.
- BBC (2006). *Israel to allow Jerusalem vote*. Consultado el 3 de mayo de 2016. Disponible en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4598258.stm
- Bennhold, Katrin (2009). *Leaders of Turkey and Israel Clash at Davos Panel*. New York Times. Consultado el 4 de junio de 2016. Disponible en <http://www.nytimes.com/2009/01/30/world/europe/30clash.html>
- Beinín, Joel y Hajjar, Lisa (2014). *Palestine, Israel and the Arab-Israeli Conflict A Primer*. Merip. Consultado el 8 de agosto de 2016. Disponible en http://www.merip.org/sites/default/files/Primer_on_Palestine-Israel%28MERIP_February2014%29final.pdf

- Bengio, Ofra (2010). *The Turkish-Israeli Relationship: Changing Ties of Middle East Outsiders*. Palgrave Mcmillan. United States
- Benziman, Yuval (2014). Key Elements of Israel Foreign Policy. Symposium Summary, Tel Aviv University. The ISraeli Institute for Regional Foreign Policies. MITVIM. Tel Aviv, Israel.
- Betiza, Gregorio (2014). *Civilizational Analysis in International Reñations: Mapping the Field and Advancing a “Civilizational Politics”*. Line of Research. Insternational Studies Review
- Bet Selem (2009). Fatalities during operation Cast Lead. Consultado el 10 de enero de 2016. Disponible en <http://www.btselem.org/statistics/fatalities/during-cast-lead/by-date-of-event>
- BET-SELEM (2010). Legal Status of Jerusalem and its Residents. Consultado el 3 de mayo de 2017. Disponible en http://www.btselem.org/jerusalem/legal_status
- BICOM (2016). *Israeli-Turkish Reconciliation*. Britain Israel Communications and Research Centre. Strategy Assessment. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.bicom.org.uk/wp-content/uploads/2016/06/BICOM-Briefing-Israel-Turkey-June-2016-1.pdf>, <http://www.bicom.org.uk/wp-content/uploads/2016/03/Israel-Turkey-Reconciliation.pdf>
- BICOM (2017). *Israel-Turkey Reconciliation: A progress report*. Britain Israel Communications and Research Centre. Consultado el 3 de abril de 2017. Disponible en <http://www.bicom.org.uk/wp-content/uploads/2017/04/Turkey-paper-2017-Final-pdf.pdf>
- Booth, William (2015). *New Report Details How Israeli Soldiers Killed Civilians in Gaza: “There Were No Rules”*. The Washington Post. Consultado el 18 de mayo de 2017. Disponible en https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/05/04/israeli-soldiers-reveal-this-is-how-we-fought-in-gaza/?utm_term=.240d12e6c1b7
- Bölme, Selin (2015). *The Roots of Authoritarianism in the Middle East. Before and after the Arab Uprising*. Editor Karakoc J. en *Authoritarianism in the Middle East*. Palgrave Macmillan. Londres.
- Bozdaglioglu, Yucel (2008). *Modernity, Identity and Turkey’s Foreign Policy*. Insight Turkey Volume 10. Número 1. Disponible en http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight_turkey_vol_10_no_1_2008_bozdaglioglu.pdf
- Bozdaglioglu, Yücel (2003). *Turkihs Foreign Policy and Turkish Identity. A constructivist approach*. Routledge New York and London. Nueva York, Estados Unidos.
- Bradude, Benjamin (2014). *Crhistians and Jews in the Ottoman Empire: The Abridged Edition*. LynneRienner Boulder, CO. Estados Unidos.
- Bryen, Shoshana (2016). *Turkey-Israel Reapprochement*. *Gatestone Institute*. Consultado el 31 de marzo de 2017. Disponible en <https://www.gatestoneinstitute.org/8347/turkey-israel-rapprochement>
- Cagaptay, Soner (2010). *The AKP’s Hamas Policy: Transformations of the Turk Foreign Policy and the Turk view of the West*. Whashington Istitute. Consultado el 1

- de diciembre de 2016. Disponible en <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/4b7c32f9b0278.pdf>
- Caglayan Icener, Zeynep (2010). *Presidents the State and Democracy in turkey: the Ideas and Praxis of Suleyman Demirel*. Political Sciences Department. Estambul, Turquía.
 - Cairo Review (2012), Interview by Mr. Ahmed Davutoglu, Published in AUC Cairo Review (Egypt) on 12 March 2012. Consultado 16 de mayo de 2016. Disponible en http://www.mfa.gov.tr/interview-by-mr_-ahmet-davuto%C4%9Flu-published-in-auc-cairo-review-_egypt_-on-12-march-2012.en.mfa
 - Cavusoglu, Huseyn (2016). *Süleyman Demirel'in Siyasal Hayati Ve Kişisel Özellikleri*. Consultado el 18 de noviembre de 2017. Disponible en <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/227692>
 - Ceylan, Ebubekir (2002). *The Millet System in the Ottoman Empire*. En *Perspectivas de Humanidades en el Nuevo Milenio*. Editado por Garabet Moumdijan. Estambul, Turquía.
 - Chomsky, Noam (2008). *Hamas Policies Are More Conducive to Peace than the U.S. or Israel's*. Interview. Consultado el 13 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=vD8Eghw1Bik>
 - Choukri-Fishere, Ezzedine (2008). *Against conventional wisdom: mediating the Arab-Israeli conflict*. The OSLO forum Network of Mediators. Consultado el 8 de agosto de 2016. Disponible en https://www.files.ethz.ch/isn/90797/Arab_Israeli_Conflict_06_08.pdf
 - CIA (2016). *Palestinian Territories*. Consultado el 23 de enero de 2017. Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/we.html>
 - Cinar, Menderes (2006). *Turkey's Transformations Under the AKP Rule*. Universidad de Bilkent. Ankara, Turquía.
 - Coban, Burak (2017). *What's the Relationship Between AKP and MHP?* Quora Consultado el 20 de diciembre de 2017. Disponible en <https://www.quora.com/What%E2%80%99s-the-relation-between-AKP-and-MHP>
 - Cohen, Hay Eytan (2012). *From Israeli Eyes: Davutoğlu and the Iceberg*. The Jerusalem Review of Near East Affairs. Moshe Dayan Center. Tel Aviv University. Tel Aviv, Israel.
 - Cortellesa, Eric (2015). *Why is there no civil marriage in Israel?* The Times of Israel. Consultado el 3 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.timesofisrael.com/why-is-there-no-civil-marriage-in-israel/>
 - Çuhadar Gürkaynak, Esra (2007). *Turkey as a third party in Israeli-Palestinian Conflict: Assessment and Reflections*. Perceptions, Bilkent University, Estambul, Turquía. Consultado Octubre de 2014. Disponible en <http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2012/02/EsraGurkaynak.pdf>
 - Czajka, Agnes y Wastnidge, Edward (2014). *The Centre of World Politics? Neo-Ottomanism in Turkish Foreign and Domestic Politics*. Consultado 7 de marzo de 2016. Disponible en <http://web.isanet.org/Web/Conferences/GSCIS%20Singapore%202015/Archive/a1b05e35-80f6-40ae-9c56-b5708c5c321e.pdf>.

- Dagi, Ishan D (2006). *The Justice and Development Party: Identity, Politics, and Discourse of Human Rights in the Search for Security and Legitimacy*. Universidad de Utah, Consultado el 15 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.policy.hu/dagi/leftmenu/files/AKPyavuz2005.pdf>
- DAILY SABAH (2017). *Turkish aid agency revives development in Palestine*. Consultado el 15 de marzo de 2017. Disponible en <https://www.dailysabah.com/turkey/2017/03/16/turkish-aid-agency-revives-development-in-palestine>
- Danfort, Nicholas (2008). *Iedeology and Pragmatism in the Turkish Foreign Policy from Atatürk to the AKP*. Turkish Policy Quarterly. Whashington D.C. Estado Unidos
- Davis, Rochell (2002). *Jerusalem 1948: The Arab Neighbourhoods and their Fate in War. Capítulo 1, Ottoman Jerusalem: The growth of the city outside the walls*. The Insitute of Jerusalem Studies and Badil Resource Center. Jerusalem, Palestina.
- Davis, Rochelle. *Ottoman Jerusalem: The Growth of the city Outside the Wals*. Consultado el 3 de marzo de 2017. Disponible en http://badil.org/phocadownload/Badil_docs/publications/Jerusalem1948-CHAP1.PDF.
- Davutoglu, Ahmet (2007). *Küreselleşme ve Medeniyetler Arası Etkileşim Bağlamında Ortak Değerler*. Consultado el 20 de julio de 2017. Disponible en http://www.anayasa.gov.tr/files/pdf/anayasa_yargisi/DAVUTOGLU.pdf
- Davutoglu, Ahmed (2012). *Principles of Turkish Foreign Policy and Regional Political Structuring*. International Policy and Leadership Institute. TEPAV. Consultado el 20 de junio de 2016. Disponible en http://www.ankara.veleposlanistvo.si/fileadmin/user_upload/dkp_16_van/docs/Principles_of_Turkish_Foreign_Policy_and_Regional_Political_Structuring_by_Ahmet_Davutoglu.pdf
- Davutoglu, Ahmet (2001). *Stratejik Derinlik*. Küre Yayinlari. Estambul, Turquía. Kure Yayinlari.
- Davutoglu, Ahmed (1994). *The Clash of Interests: An Explanations of the World (Dis)Order*. Universidad de Marmara. Estambul, Turquía. Consultado el 15 de abril de 2016. Disponible en <http://sam.gov.tr/wpcontent/uploads/2012/02/AhmetDavutoglu3.pdf>
- Davutoglu, Ahmet (2007). *Turkey's Foreign Policy Vision: An Assessment*. Insight Turkey Volume 10 Numero 8 2008. Consultado el 5 de junio de 2016. Disponible en <http://file.setav.org/Files/Pdf/ahmet-davutoglu-turkeys-foreign-policy-vision-an-assessment-of-2007.pdf>
- Davutoglu, Ahmed (2013). *"Turkey's Mediations: Critical Reflections From the Field"* Consultado Tomado de Middle East Policy Council. Consultado 25 de abril de 2016. Disponible en <http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/turkeys-mediation-critical-reflections-field>
- Drory, Zeev (2015). *The 'Religionizing' of the Israel Defence Force: Its Impact on Military Culture and Professionalism*. Consultado el 25 de diciembre de 2016. Disponible en <http://files7.webydo.com/29/290998/UploadedFiles/94B4C301-3221-B2A4-96D6-54AA7442C081.pdf>

- Eran, Oded y Lindenstrauss Galia (2015). *Turkey Navigates between East and West, Shiites and Sunnis*. INSS Insights No. 687 abril de 2015. Universidad de Tel Aviv.
- Erdogan, Recep Tayyip (2005). *Erdogan meets Katsav, visits Yad Vashem*. Rueda de prensa en Jerusalén. Consultada el 25 de diciembre de 2015. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=aPgVl48Ohyk>
- Erdogan, Recep Tayyip (2012). *Turkey, Egypt slam Israel on Gaza on Eve Cairo Meet*. Hurriyet Daily News. Consultado el 2 de diciembre de 2016. Disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-egypt-slam-israel-on-gaza-on-eve-cairo-meet.aspx?pageID=238&nID=34863&NewsCatID=359>
- Erlanger, Steven (2016). *Victory End 40 Years of Political Dominations by Arafat's Party*. New York Times. Consultado el 8 de Agosto de 2016. Disponible en <http://www.nytimes.com/2006/01/26/international/middleeast/victory-ends-40-years-of-political-domination-by.html>
- Ezzedeen Al-Qassam Brigades (2016). Ezzedeen Al-Qassam Brigades. Definition. Consultado el 19 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.qassam.ps/aboutus.html>
- Felin Martinez, Laura (2004). *Islam Político en Turquía: Una aproximación desde el debate sobre el declive del islamismo*. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona, España.
- Finedgold, Sam (2011). *Turkey Through Palestine*. Harvard Political Review. Consultado el 19 de mayo de 2017. Disponible en <http://harvardpolitics.com/world/to-turkey-through-palestine/>
- Glyptis, Agapi-Lea. *Kemalism as Language for Turkish Politics: Cultivation, Reproduction, Negotiation*. Consultado 6 de abril de 2017. Disponible en http://etheses.lse.ac.uk/423/1/Glyptis_Kemalism%20as%20a%20language%20for%20Turkish%20politics.pdf
- Gobierno de Turquía (2015). *The Grand National Assambly of Turkey*. GNAT Press. Ankara, Turquía.
- Gordon, Neve y Perugini, Nicola (2014). *On human Shielding in Gaza*. Consultado el 15 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2016/08/human-shields-pretext-kill-civilians-160830102718866.html>
- Gordon, Neve y Perugini, Nicola (2015). *The Human Right to Dominate*. Oxford University Press. Londres, Inglaterra.
- Green, Jhon Matthew (1990). *The Israeli Defense Forces: An Organizational Perspective*. Tesis doctoral de la Naval Postgraduate school. Consultada el 4 de junio de 2016. Disponible en <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a226248.pdf>
- Grigoriadis, Ioannis (2010). *The Davutoğlu Doctrine and Turkish Foreign Policy*. Middle Eastern Studies Program. Hellenic Foundation for European and Foreign Policy. Universidad de Bilkent, Ankara. Turquía.
- Gül, Abdullah (2011). *Turkey's Gül: Hamas must recognize the Israel right to exist*. Reuter. Consultado el 19 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.reuters.com/article/us-turkey-israel/turkeys-gul-hamas-must-recognize-israel-right-to-exist-idUSTRE74K1IB20110521>

- Gürkaynak, Esra Cuhadar (2007). *Turkey as third part in the Israeli-Palestinian Conflict: Assessment and Reflections*. Universidad de Bilkent. Ankara.
- HAARETZ (2011). *Erdogan to Abbas: The Time has Come to Wave the Palestinian Flag at UN*. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.haaretz.com/israel-news/erdogan-to-abbas-the-time-has-come-to-wave-the-palestinian-flag-at-un-1.384495>
- Hakan, Ahmet (2016). *Attention: AKP/MHP Coalition on the Way*. Hurriyet Daily News. Consultado el 20 de enero de 2018. Disponible en <http://www.hurriyetdailynews.com/opinion/ahmet-hakan/attention-akpmhp-coalition-on-the-way-98949>
- Hale, William (2013). *Turkish Foreign Policy Since 1774*. Routledge. Tercera Edición. Nueva York, Estados Unidos.
- HAMAS (2016). *About Hamas*. Consultado el 18 de mayo de 2017. Disponible en <http://hamas.ps/en/page/2/>
- HAMAS (2017). *The International Relations of Islamic Resistance Movement*. Consultado el 1 de junio de 2017 Disponible en <http://hamas.ps/en/index.php?act=search&text=international+relations&from=&to=>
- Hammoura Joe (2016). *Turkey-Israel Relation: A Troubled Marriage*. Middle East Institute for Research and Strategic Studies MEIRSS.
- Heintze, Hans-Joachim (2014). *¿Justifica el uso de “escudos humanos” la muerte de civiles en Gaza?* BBC Mundo. Consultado el 15 de mayo de 2015. Disponible en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/07/140721_israel_gaza_hamas_escudos_humanos_mz
- Hasanov, Eldar (2014). *Mavi Marmara sonrasi TPurkiye-Israil iliskileri*. Omer Samec, ORtadogu Arastirmalari Merkezi. Kasim 2014 No. 6. Consultado el 3 de enero de 2017. Disponible en http://ormer.sakarya.edu.tr/uploads/files/eldar_hasanov_perspektif.pdf
- Hasson, Shlomo (2015). *State and Religion in Israel*. The Joseph and Alma Gildenhorn Institute for Israeli Studies. University of Meryland. College Park MD. Merlyland, Estados Unidos.
- Hernandez Garcia, Jesús (2010). *Ideología, Educación e Políticas Educativas*. Revista Española de Pedagogía. Universidad de Oviedo. Consultado el 15 de mayo de 2017. Disponible en <file:///C:/Users/Evelyn/Downloads/Dialnet-IdeologiaEducacionYPoliticasEducativas-3099488.pdf>
- Horowitz, Dan y Lissak, Moshe (1989). *Trouble in Utopia*. State University of New York Press. Nueva York Estados Unidos.
- Huntington, Samuel (1996). *The clash of Civilizations and the Remarking of World Order*. Simon and Schuster. Nueva York Estados Unidos.
- Hurriyet (2013). *Obama'nin Sesini Özlemistim*. Hurriyet Haber. Consultado el 22 de octubre de 2016. Disponible en <http://www.hurriyet.com.tr/obama-nin-sesini-ozlemistim-22905994>
- Hurriyet (2002). *Soykirim toplukiyim*. Consultado el 27 de enero de 2017. Disponible en <http://www.hurriyet.com.tr/soykirim-toplukiyim-65282>
- Hurriyet Daily News (2005). *Tureky's Recent Palestinian Policy*. Hurriyet Daily News. Estanbul, Turquía. Consultado el 8 de junio de 2016. Disponible en

<http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-recent-palestinian-policy.aspx?pageID=438&n=turkeys-recent-palestinian-policy-2005-09-25>

- Ibrahim, Youssef (1988). *P.L.O. Proclaims Palestine to be an Independent State; Hints at Recognize Israel*. New York Times. Consultado el 7 de Julio de 2017. Disponible en <http://www.nytimes.com/1988/11/15/world/plo-proclaims-palestine-to-be-an-independent-state-hints-at-recognizing-israel.html?pagewanted=all>
- Idiz, Semih (2013). *Turkey on a Tightrope Between Hamas and Fatah*. Al Monitor. Consultado el 14 de mayo de 2016. Disponible en <http://www.almonitor.com/pulse/originals/2013/05/erdogan-gaza-visit-hamas-fatah.html>
- IHH (2010). *Rotamiz Filistin Yukumuz Insani Yardim Filosu Ozet Raporu*. Insani Yardim Vakfi. Consultada el 5 de mayo de 2017. Disponible en https://www.ihh.org.tr/public/publish/0/10/insaniyardim-filosu-ozet-raporu_tr.pdf
- Inbar, Efraim (2013). *Erdogan is in Trouble*. BESA center, Consultado el 6 de enero de 2017. Disponible en <https://besacenter.org/perspectives-papers/erdogan-trouble/>
- Inbar, Efraim. *Prof. Efraim Inbar - Israeli-Turkish Relations*. Besa Center, Video tomado de youtube, Consultado el 14 de junio de 2016. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=m8YTiP3XKfw>
- Inbar, Efraim (2011). *Israeli-Turkish Tensions and their International Ramifications*. Published by Elsevier Limited on behalf of Foreign Policy Research Institute. Consultado 17 de enero de 2017. Disponible en https://www.fpri.org/docs/media/inbar.israel_turkey2011.pdf
- Inbar, Efraim (2001). *Regional Implications of the Israeli-Turkish Strategic Partnership*. Middle East Review of International Affairs, Vol. 5, No. 2. Consultado el 17 de enero de 2017. Disponible en <http://www.rubincenter.org/meria/2001/06/inbar.pdf>
- Inbar, Efraim (2005). *The Resilience of Israel Turkey Relations*. Bar Ilan University. Middle East Security and Policy Studies No 63. Ramat Gan, Israel.
- Instituto Kurdo de Paris (2017). *The Kurdish Population*. Consultado el 15 de diciembre de 2017. Disponible en <http://www.institutkurde.org/en/info/the-kurdish-population-1232551004>
- International Helsinki Federation for Human Rights (IHF) (2006). *A Minority Policy of Systematic Negation*. Consultado el 4 de noviembre de 2017. Disponible en <http://www.refworld.org/pdfid/46963b010.pdf>
- Jansen, Floor (2009). *Hamas and its Position Towards Israel: Understanding the islamic resistance organization through the concept of framing*. Netherlands Institute of International Relations Clingendael. Consultado el 15 de mayo de 2017. Disponible en https://www.clingendael.nl/sites/default/files/20090200_cscp_security_paper_jansen.pdf
- JPPI (2016). *Reiligious Zionism in Israel: Toward the Center*. Consultado el 30 de mayo de 2017. Disponible en

http://jppi.org.il/uploads/Religious_Zionism_in_Israel_Today-Toward_the_Center.pdf

- JPPI (2017). *Violence and Racism among Populations in Israel*. The Jewish People Policy Institute. Consultado el 30 de junio de 2017. Disponible en http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:7585RZDP_RMJ:www.jppi.org.il/uploads/JPPI_2014-2015_Annual_Assessment_English-Violence_and_Racism_between_Population_Groups_in_Israel.pdf+&cd=1&hl=tr&ct=clnk&gl=fr
- Kakvak, Hafize Serah (2012). *Turkish-Israeli Political Relations After the Israeli Attack on the Humanitarian Aid Convoy to Gaza on 31 of May Within the Context of Turkish National Commission of Inquiry's Report*. Insamer. Humanitarian and Social Research Center. Number 8. Consultado el 10 de octubre de 2016. Disponible en <http://insamer.com/rsm/files/Turkish-Israeli%20Political%20Relations%20After%20the%20Attack%20on%20Mavi%20Maramara.pdf>
- Kam, Efraim. *Egypt: The Non-Neutral Broker*. Institute for National Security Studies INSS. Universidad de Tel Aviv. Consultado el 9 de agosto de 2017. Disponible en http://www.inss.org.il/he/wp-content/uploads/sites/2/systemfiles/Egypt_%20The%20Non-Neutral%20Broker.pdf
- Karagöz, Serdad. (2015). *Israeli-Turkish rapprochement crucial for region, Says Erdogan*. Daily Sabah. Publicado 13 de diciembre de 2015. Consultado 10 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.dailysabah.com/diplomacy/2015/12/14/israeli-turkish-rapprochement-crucial-for-region-says-erdogan>
- Karakas, Cemal (2007). *Turkey: Islam and Laicism between the Interest of State, Politics and Society*. Peace Research Institute. Frankfurt, Alemania.
- Karimova, Nigar y Deverell, Edward (2001). *Minorities in Turkey*. Utrikespolitiska institutet The Swedish Institute of International Affairs.
- Kaya, Zeynep (2016). *The AKP and Turkish Foreign Policy In The Middle East*. London School of Economics and Political Science. Collected Papers. Vol 5.
- Kelly, Laura (2016). *Between two worlds: The unique situation of East Jerusalem Palestinians*. Jerusalem Post. Consultado el 13 de enero de 2017. Disponible en <http://www.jpost.com/Magazine/Between-two-worlds-455839>
- Kepel, Gilles (2006). *Jihad: The Trail of Political Islam*. I.B. Tauris. Nueva York, Estados Unidos.
- Kimmlerling Baruch (2001). *The invention and decline of israeliness state society and the military*. University of California Press. California, Estados Unidos.
- Kirisci, Kemal. Sinan Ekim (2015). *From Turkey to Tel Aviv*. Foreign Policy. Publicado 6 de mayo de 2015. Consultado 10 de noviembre de 2016. Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/turkey/2015-05-06/turkey-tel-aviv>
- Kirisici, kemal (2016). *The End of the Cold War and Changes in Turkish Foreign Policy Behavior*. Foreign Policy Institute. Consultado el 15 de mayo de 2017, disponible en <http://foreignpolicy.org.tr/the-end-of-the-cold-war-and-changes-in-turkish-foreign-policy-behaviour-kemal-kirisici/>

- Kissinger, Henry (1978). *Holsti, "International Politics: A Framework For Analysis,"* Prentice Hall. New Delhi, India.
- Klein, Aaron J. (2010). *Israel and Turkey: Anatomy of a Dissing War.* TIME, Tel Aviv Israel. Consultado el 1 de julio de 2016. Disponible en <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,1953746,00.html>
- Kosebalaban, Hassan (2011). *Turkish Foreign Policy. Islam, Nationalism and Globalization.* Palgrave Macmillan. Estambul, Turquía.
- Kramer, Martin (2007). *Iran, Hizbullah, Hamas, and the Global Jihad.* Jereusalem Center for Public Affiars. ISBN : 965-218-056-4.
- Kutahyali, Rasim Ozan (2014). *Is Turkish-Israeli Normalization on Track?* Al Monitor. Consultado el 8 de marzo de 2017. Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/05/turkey-israel-relations-thaw.html>
- Laciner, Sedat (2009). *Turgut Özal Period in Turkish Foreign Policy: Ozalism.* Jorunal of Turkish Weekly. Consultado 20 diciembre 2015. Disponible en <http://www.turkishweekly.net/2009/03/09/article/turgut-ozal-period-in-turkish-foreign-policy-ozalism/>
- Laub, Zachary (2014). *HAMAS.* Council on Foreign Relations. Consulrado el 18 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.cfr.org/backgrounder/hamas>
- Lerman, Eran (2015). *Israel's Emerging Relations in the Eastern Mediterranean.* Begin Sadat Center, Bar Ilan University. Ramat Gan Israel. Consultado el 6 de enero de 2016. Disponible en <https://besacenter.org/wp-content/uploads/2015/12/Lerman-Eran-Mediterranean-crossroads-PP-8-Dec-2015-DW-edit.pdf>
- Levy, Yagil (2013). *The Theocratization of the Israeli Military.* Consultado el 3 de noviembre de 2016. Disponible en https://www.academia.edu/32124854/The_Theocratization_of_the_Israeli_Military
- Liel, Alon y Yirik, Can (2010). *Turkish-ISraeli Relations 21929-2010.* Istanbul Kültür Üniversitesi Yayinlari Estambul, Turquía.
- Lindenstaruss, Galia (2016). *Israel-Turkey Normalization: Can Relations Turn Over a New Leaf?* The Institute for National Security Studies. Tel Aviv University. Tel Aviv, Israel. Consultado el 4 de julio de 2016. Disponible en <http://www.inss.org.il/publication/israel-turkey-normalization-can-relations-turn-over-a-new-leaf/>
- Lindenstrauss, Galia (2012). *Turkey and the Arab Spring: Embracing "People's Power".* IEMEd. European Isntitute of the Mediterranean. Consultado el 5 de mayo de 2017. Disponible en https://www.files.ethz.ch/isn/165559/PapersEuromesco_14.pdf
- Lindenstrauss, Galia (2014). *Turkish Hamas Relations: Between Strategic Calculations and Ideological Affinity.* Strategic Assesstment. The Institute for National Security Studies. Tel Aviv University. Tel Aviv, Israel
- Matusiak, Marek (2015). *The Great Leap: Turkey Under Erdogan.* Centre For Eastern Studies. Varsovia.
- Mehager, Tom (2015). *Why mizrahim don't vote for the left.* +972 Magazine, consultado el 18 de agosto de 2016. Disponible en <https://972mag.com/why-mizrahis-dont-vote-for-the-left/101769/>

- Mengüç, Murat Cem (2014). *Similarities and More Similarities; Turkey, Israel, Kurds and Palestinians*. Consultado el 13 de diciembre de 2016. Disponible en https://www.academia.edu/7926308/Similarities_and_more_similarities_Turkey_Israel_Kurds_and_Palestinians_Updated_November_14_2016_
- Merley, Stiven G (2011). *Turkey, The global muslim brotherhood, and the Gaza flotilla*. Jerusalem Center for Public Affairs. Report. ISBN 978-965-218-095-7
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía. Discursos de Abdullah Gül. Traducción no oficial al inglés. Consultado 30 de junio de 2016. Disponible en http://www.mfa.gov.tr/data/BAKANLIK/BAKANLAR/AbdullahGul_SpeecheskisaItilmisversiyon.pdf
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía-MRET (2017). Turkey's Political Relations with the State of Palestine. Consultado el 31 de marzo de 2017. Disponible en http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-political-relations-with-the-palestinian-national-authority.en.mfa
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía MRET (2016). Turkish Foreign Policy During Atatürk's Era. Consultado 4 de enero de 2018. Disponible en <http://www.mfa.gov.tr/turkish-foreign-policy-during-aturks-era.en.mfa>
- MITVIM Institute y GPOT Center (2016). *Policy Recommendations for Israel-Turkey Reconciliation*. Consultado el 30 de diciembre de 2006. Disponible en http://mitvim.org.il/images/Policy_recommendations_for_Israel-Turkey_reconciliation_-_Mitvim-GPoT_-_July_2016.pdf
- MRET (2014). *International Meeting on Question of Jerusalem*. Consultado el 31 de agosto de 2016. Disponible en <http://www.mfa.gov.tr/international-meeting-on-the-question-of-jerusalem-kicks-off-in-ankara.en.mfa>
- MRET (2016). *Turkey's Development Aid and Humanitarian Assistance to Palestine. 30-05-2016*. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://jerusalem.cg.mfa.gov.tr/ShowInfoNotes.aspx?ID=284574>
- MRET (2016). Turkey-Palestine Bilateral Economic and Trade Relations 30-05-2016. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://jerusalem.cg.mfa.gov.tr/ShowInfoNotes.aspx?ID=284573>
- Na'eh, Eitan (2017). Ambassador Naeh. Consultado el 8 de agosto de 2017. Disponible en <https://twitter.com/AmbassadorNaeh>
- Nasi, Selin (2017). *Turkey-Israel Deal: A key to long term reconciliation?* CGPOT, MITVIM, FEDERICH EBERT STIFTUNG. Israel-Turkey Policy Dialogue Publication Series. Consultado el 14 de junio de 2017. Disponible en http://gpotcenter.org/dosyalar/GPoT_Mitvim_Series_S.Nasi.pdf
- Nofal, Aziza (2016). *The Ottoman Legacy in Palestine*. Al-Monitor, consultado el 20 de octubre de 2017. Disponible en <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2016/02/palestine-nablus-old-city-ottoman-historical-buildings.html>
- OIC-UN (2017). *International Meeting on the Question of Jerusalem. Ankara 12-13-14 May*. Consultado el 13 de mayo de 2017. Disponible en <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/C675EA049A63B74B85257E9700479F1A>

- Olson, Galen (2013). *Normalizing Turkish-Israeli relations and the possibilities for U.S. involvement*. Boston University. Tesis de maestría. Consultada el 12 de agosto de 2016. Disponible en <http://www.bu.edu/pardeeschool/files/2014/08/Sample-Policy-Paper-2.pdf>
- ONU (2002). *Resolución 1397 de 2002*. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Consultado el 14 de diciembre de 2016. Disponible en <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/BDL/2004/2480.pdf?view=1>
- Onuf, Nicholas G (1989). *World of Our Making*. Columbia University of South California Press.
- Ösel, Soli (2010). *Turkey-Israeli Relations*. Turkey's Foreign Policy in a Changing World. Old Alignments and New Neighbourhoods. International Conference. Oxford 30 de Abril de 2010. Oxford, Inglaterra.
- Özel, Gabriela (2014). *Changes in Turkey Israeli Relations*. Cejis. Consultado el 5 de agosto de 2016. Disponible en <http://www.cejiss.org/static/data/uploaded/1400105687309543/Article%2005.pdf>
- Ozgen, Meltem (2015). *Jerusalem Added to List of Turkey's Umrah Locations*. Hurriyet Daily News. Consultado el 13 de mayo de 2017. Disponible en <http://www.hurriyetaidailynews.com/jerusalem-added-to-list-of-turkeys-umrah-locations-78804>
- Özdemir, Hakan (2015). *28 Şubat Süreci Arifesinde Ve Ertesinde İki Milli Görüş Partisi: Refah Partisi (Rp)-Fazilet Partisi (Fp) (Karşılaştırmalı Bir Analiz)*. Consultado el 18 de noviembre de 2017. Disponible en <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/194139>
- Öztürk, Ahmet Erdi, (2016). *Turkey's Diyanet under AKP rule: from protector to imposer of state ideology?* Southeast European and Black Sea Studies. Routledge Taylor and Francis Group.
- Palestinian Center for Human Rights (2009). *Confirmed figures reveal the true extent of the destruction inflicted upon the Gaza Strip; Israel's offensive resulted in 1,417 dead, including 926 civilians, 255 police officers, and 236 fighters*. Consultado el 3 de noviembre de 2016. Disponible en <https://web.archive.org/web/20090612193512/http://www.pchrgaza.org/files/PressR/English/2008/36-2009.html>
- Pappé, Ilan (2007). *Historia de la Palestina Moderna, Un territorio Dos Pueblos*. Editorial Akal. Madrid, España.
- Park, Bill (2012). *Modern Turkey: People, State and Foreign Policy in a Globalized World*. Routledge, Nueva York Estados Unidos.
- Peretz, Don y Gideon, Doron (1997). *The Government and Politics of Israel*. Tercera Edición, Westview Press. Boulder-Colorado, Estados Unidos.
- Peterson, Luke (2015). *Palestine-Israel in the Print News Media: Contending Discourses*. Routledge Taylor and Francis Group, Londres, Inglaterra.
- Porat, Guy Ben (2015). *Same but Different? Secularism, Citizenship and State in Israel and Turkey*. Ben Gurion University. Beer Sheva, Israel. Disponible en <https://ecpr.eu/Events/PaperDetails.aspx?PaperID=32969&EventID=104>

- Pressman, Jeremy (2003). *The Second Intifada: Background and Causes of the Israeli-Palestinian Conflict*. *The Journal of Conflict Studies*. Fall 2003. Consultado el 3 de agosto de 2017. Disponible en <https://journals.lib.unb.ca/index.php/jcs/article/view/220/378>
- Ravid, Barak (2011). *Ayalon to Turkey: I never Intended to Humiliate your Ambassador*. Consultado el 6 de enero de 2017. Disponible en <http://www.haaretz.com/israel-news/ayalon-to-turkey-i-never-intended-to-humiliate-your-ambassador-1.369484>
- Ravid, Barak (2013). *Obama Departs Israel. Netanyahu Phones Erdogan to Apologize for Deaths of Turkish Citizens on Gaza Flotilla*. Haaretz. Consultado el 22 de octubre de 2016. Disponible en <http://www.haaretz.com/israel-news/netanyahu-phones-erdogan-to-apologize-for-deaths-of-turkish-citizens-on-gaza-flotilla.premium-1.511394>
- Ravid, Barak (2016). *Understanding the UN Resolution on Israel Settlements: What are the immediate ramifications?* Haaretz. Consultado el 24 de diciembre de 2016. Disponible en <http://www.haaretz.com/israel-news/.premium-1.761049>
- Rabinovich, Itamar (2015). *Israel and the Changing Middle East*. Middle East Memo. Brookings Institute. No. 34.
- Reus-Smith, Christian (2005). *Theories of International Relations. Constructivism*. Tercera Edición. Palgrave Macmillan. Nueva York.
- Robins, Philip (1997). *Turkish Foreign Policy under Erbakan*. Survival. Consultado 15 de julio 2016. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00396339708442913>
- Salem, Paul (2008). *Syrian-Israeli Peace. A Possible Key of Regional Changing*. Consultado el 5 de enero del 2017. Disponible en http://carnegieendowment.org/files/syrian_israeli_peace.pdf
- Samaan, Jean Loup (2018). *Israel's Foreign Policy beyond the Arab World*. Routledge. New York.
- Saracoglu, Cenk y Demirkol, Özhan (2014). *Nationalism and Foreign Policy Discourse in Turkey Under the AKP Rule: Geography, History and National Identity*. Routledge, Taylor and Francis Group.
- Schön, Ana Marissa (2013). *The Constructions of Turkish National Identity: Nationalization of Islam, Islamizations of the Nation*. Tilburg University. Consultado el 8 de abril de 2017. Disponible en https://www.tilburguniversity.edu/upload/4a61e225-9a7a-4c58-a55c-dc711ca52b44_Anna%20Marisa%20Schoen%20-%20The%20Construction%20of%20Turkish%20National%20Identity.pdf
- SDE ANALIZ (2011). *Turkiye-Israil Iliskileri*. Consultado el 20 de noviembre de 2017. Disponible en <http://www.sde.org.tr/userfiles/file/TURKIYE%20ISRAIL%20ILISKILERI.pdf>
- Shaheen, Kareem (2017). *Turkish Referendum: all you need to know*. Consultado 25 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/10/turkish-referendum-all-you-need-to-know>

- Shalom, Silvan (2005). Statement by FM Shalom after Meeting with Turkish FM Gul. Discurso consultado el 25 de diciembre de 2016. Disponible en <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2005/Pages/Statement%20by%20FM%20Shalom%20after%20meeting%20with%20Turkish%20FM%20Gul%204-Jan-2005.aspx>
- Sherwood, Harriet (2014). In Gaza, Hamas fighters are among civilians. There is nowhere else for them to go. Consultado el 19 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2014/jul/24/gaza-hamas-fighters-military-bases-guerrilla-war-civilians-israel-idf>
- Sidner, Sara; Watson, Ivan y Sterling, Joe (2013). Israel to Turkey: We Apologize for Deadly Raid on Gaza-Bound Flotilla. CNN News, consultado el 22 de octubre de 2016. Disponible en <http://edition.cnn.com/2013/03/22/world/meast/israel-turkey-apology/index.html>
- Soage, Ana Belen (2009). *Introduction to Political Islam*. Religion Compass. Universidad de Granada, España.
- Sokol, Sam (2014). *After his Gaza Comments, US Jews Demands Turkey's Erdogan Return Award*. Jerusalem Post. Jerusalén, Israel. Consultado el 7 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.jpost.com/Operation-Protective-Edge/After-his-Gaza-comments-US-Jews-demand-Turkeys-Erdogan-return-award-368809>
- Sonmez, Goktuk (2016). Signalling a New Era in the Region: Turkish-Israeli Reconciliation. Orsam Review of Regional Affairs. Número 44, Julio de 2016 Consultado el 30 de agosto de 2016. Disponible en <http://www.orsam.org.tr/files/Degerlendirmeler/44/44eng.pdf>
- Satloff, Robert (2011). *A Primer on Hamas: Origins, Tactics, Strategies, and Response*. Washington Institute. Consultado el 3 de abril de 2017. Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/html/pdf/PF53-Satloff.pdf>
- Stanford University (2010). *Turkish Identity—from the Ottomans to Atatürk*. Consultado el 1 de noviembre de 2017. Disponible en http://media.hoover.org/sites/default/files/documents/Torn-Country_Ch1.pdf
- State of Israel (2015). *The 2014 Gaza Conflict 7 July- 26 August 2014: Factual and Legal Aspects*. Disponible en <http://mfa.gov.il/ProtectiveEdge/Documents/2014GazaConflictFullReport.pdf>
- Stein, Aaron (2014). Turkey's New Foreign Policy: Davutoglu, the AKP and the Pursuit of Regional Order. Rusi. Filadelfia, Estados Unidos.
- Stern, Moran y Ross Dennis (2013). *The Role of Syria in Turkish-Israeli Relations*. Politics and Diplomacy. Summer Fall 2013. Consultado el 6 de enero de 2017. Disponible en <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/Ross20130731-GeorgetownJournal.pdf>
- Stone, Leonard (2001). *Turkish Foreign Policy: four Pillars of Tradition*. Journal of International Affairs. June-July 2001. Volume VI Number 2.
- Tanör, Bulent (1981). *The birth of a modern nation amid the ruins of the Ottoman Empire*. Disponible en The Unesco Courier, Atatürk: The Father of Modern Turkey. Año 34 Francia. Consultado 11 de septiembre de 2016. Disponible en <http://unesdoc.unesco.org/images/0007/000747/074752eo.pdf>

- Taspınar, Ömer (2009). *Entre neootomanismo y kemalismo*. Consultado el 3 de marzo de 2017. Disponible en <http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxius-adjunts/afkar/afkar-idees-21/9Taspınar.pdf/>
- TEPAV (2005). *Ankara Forumu*. Türkiye Ekonomi Politikaları Araştırma Vakfı. Ankara, Turquía. Consultado el 15 mayo de 2016. Disponible en <http://www.tepav.org.tr/tr/calismalarimiz/s/239>
- Tessler, Mark (2019). *A history of the Israeli-Palestinian Conflict*. Second Edition. Indiana University Press. Indianapolis. Estados Unidos.
- Tezkan, Mehmet (2017). *AKP/MHP Koalisyonu Kurulacak mi?* Milliyet.com.tr. Consultado el 20 de enero de 2018. Disponible en <http://www.milliyet.com.tr/yazarlar/mehmet-tezkan/akp-mhp-koalisyonu-kurulacak-mi--2593663/>
- *The Rageh Omaar Report – “Turkey’s new visionary”*. Al Jazeera. Consultado 10 de julio de 2016. Disponible en <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2010/05/201051216450683494.html>.
- TİKA (2016). *Turkish Cooperation and Coordination Agency TİKA implemented 349 projects in Palestine since 2005*. Turk Isbirligi ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığı. Ankara, Turquía. Consultado el 13 de marzo de 2017. Disponible en http://www.tika.gov.tr/en/news/envoy_praises_turkey_s_help_in_palestine_development-22837
- TİKA (2013). *Tika 2012 Anual Report*. Turkish Cooperation and Coordination Agency. Ankara, Turquía. Consultado el 13 de junio de 2016. Disponible en <http://www.tika.gov.tr/upload/oldpublication/tika2012AnnRep.pdf>
- TİKA (2015). *TİKA opens a school in Palestine every year*. Consultado el 19 de mayo de 2016. Disponible en http://www.tika.gov.tr/en/news/tika_opens_a_school_in_palestine_every_year-19120
- TIPH (2017). *The Temporary International Presence in Hebron*. Consultado el 20 de abril de 2017. Disponible en <http://www.tiph.org/about/>
- Toahme, Khaled Abu (2009). *Hamas and Fatah, What are They Really Fighting About?* Gatestone Institute. Consultado el 1 de junio de 2017. Disponible en <https://www.gatestoneinstitute.org/869/hamas-and-fatah-what-are-they-really-fighting-about>
- Tokay, Menekse (2015). *Are Israel and Turkey Rebuilding Ties Behind Closed Doors?* Al Arabiya English. Consultado el 5 de enero de 2017. Disponible en <http://english.alarabiya.net/en/perspective/analysis/2015/07/01/Are-Israel-and-Turkey-rebuilding-ties-behind-closed-doors-.html>
- Tombus, Ertug (2017). *(Post) Kemalist Secularism in Turkey*. Taylor and Francis Online, Consultado el 5 de agosto de 2017. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19448953.2016.1201995?journalCode=cjsb20>
- Trigger, Zvi (2012). *Civil Marriages and Non-Marital Cohabitation of Israeli Jews Enter the Rabbinical Courts*. Columbia University. Consultado el 25 de Julio de 2017. Disponible en

http://www.law.columbia.edu/sites/default/files/microsites/gender-sexuality/files/Triger_FreedomFromReligion.pdf

- Troen, Ilan (2007). *History of the State of Israel*. Brandeis University. Consultado el 12 de enero de 2017. Disponible en ResearchGate.
- Turkey National Pact (1920). Consultado el 31 de mayo de 2017, Disponible en <https://www.britannica.com/topic/National-Pact-Turkey-1920>
- Ulus, Selin (2016). *Changing Turkish-Israeli Relations After the 2008 Gaza War*. Isik University. Tesis para optar por el título de maestría. Consultado el 5 de enero de 2017. Disponible en http://acikerisim.isikun.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/11729/1124/Selin_Ulus.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- United Nations (2011). *Report of the Secretary General's Panel of Inquiry on the 31 May 2010 Flotilla Incident*. Consultado el 8 de octubre de 2016. Disponible en http://www.un.org/News/dh/infocus/middle_east/Gaza_Flotilla_Panel_Report.pdf
- Uzer, Umut (2017). *Turkish-Israeli Relations, the Rise and Fall*. Middle East Policy Council Volume 20, Spring, Numero 1. Consultado el 6 de junio de 2017. Disponible en <http://www.mepc.org/turkish-israeli-relations-their-rise-and-fall>
- Uzay, Bulut (2016). "Muslim Jerusalem": Turkey's Message for Peace to Israel. Consultado el 31 de mayo de 2017. Disponible en <https://www.gatestoneinstitute.org/7625/turkey-muslim-jerusalem>
- Viñao, Antonio (1972). *Educación y Procesos Políticos e Ideológicos Valorativos*. Universidad de Murcia. Murcia, España.
- Wendt, Alexander (1992). *Anarchy is What States Make of it: The Social Constructions of Power Politics*. Consultado el 13 de noviembre de 2017. Disponible en https://www.researchgate.net/profile/Alexander_Wendt3/publication/227392580_Anarchy_is_What_States_Make_of_It_The_Social_Construction_of_Power_Politics/links/5783e3f108ae37d3af6c1303/Anarchy-is-What-States-Make-of-It-The-Social-Construction-of-Power-Politics.pdf
- Wendt, Alexander (1994). *Collective Identity Formation and the International State*. Cambridge University Press. Cambridge, Reino Unido.
- Wendt, Alexander (1995). *Constructing international politics*. JStor. International Security. Volume 20. Número 1. Summer 1995. Disponible en <http://faculty.maxwell.syr.edu/hpschmitz/PSC124/PSC124Readings/WendtConstructivism.pdf>
- Wendt, Alexander (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press. Cambridge, Reino Unido.
- Yavuz, M. Hakan (2006). *The Role of the New Bourgeoisie in the Transformations of the Islamic Moment*. The Emergence of a New Turkey, Democracy and the AKP Parti. The University of Utah Press. Salt Lake City, Estados Unidos.
- Yesilada, Birol A (2011). *Islamization of Turkey under the AKP Rule*. Routledge, Nueva York. Estados Unidos.
- Yiftachel, Oren (2009). *From Sharon to Sharon: Spatial Planning and Separation Regime in Israel/Palestine*. Hagar Studies in Culture, Polity and Identities. Volume 10 Numero 1. Ben Gurion University. Beer Sheba, Israel.

- Yilmaz, Hakan; Erdogan, Cagdan (2016). *Turkey: Minorities, Othering and Discrimination, Citizenship Claims*. Barriers Towar European Union Citizenship. Consultado 12 de diciembre de 2017. Disponible en <http://beucitizen.eu/wp-content/uploads/D4.9-Turkey-final.pdf>
- YNET (2015). *Trade between Israel and Turkey Booming*. Ynet News. Consultado el 9 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4625213,00.html>
- Yuksel, Saadet (2013). *The clash between free exercise of religion and secularism within the Turkish legal system*. Universidad de Estambul. Estambul, Turquía.
- Zanotti, Jim (2010). *Hamas: Background and Issues for Congress*. Congressional Research Service. Consultado el 20 de febrero de 2016. Disponible en <https://fas.org/sgp/crs/mideast/R41514.pdf>
- Zihnioglu, Özge y Cop, Bukar. *Turkish Foreign Policy under AKP Rule: Making Sence of the Turbulence. Political Review Studies. Vol. 15. Issue 1*.
- Zorpas Charalampos (2015). *Turkish and Greek Positions on the Arab-Israeli Conflict: A comparative evaluation through an examination of their relations with the PLO*. Istanbul Bilgi University. Estambul, Turquía. Consultado el 18 de enero de 2017. Disponible en <http://openaccess.bilgi.edu.tr:8080/xmlui/bitstream/handle/11411/959/Turkish%20and%20Greek%20positions%20on%20the%20Arab%20-%20Israeli%20conflict%20A%20comparative%20evaluation%20through%20an%20examination%20of%20their%20relations%20with%20the%20PLO%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y>