

**LA CLASIFICACION DE BOKO HARAM COMO UN GRUPO TERRORISTA
DESDE UNA PERSPECTIVA DISCURSIVA DE ESTADOS UNIDOS (2009-2014)**

NATALIA ABONDANO MONTOYA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA, GOBIERNO Y RELACIONES
INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2017

“LA CLASIFICACION DE BOKO HARAM COMO UN GRUPO TERRORISTA DESDE
UNA PERSPECTIVA DISCURSIVA DE ESTADOS UNIDOS (2009-2014)”

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de Internacionalista en la Facultad de
Ciencia Política, Gobierno y Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Natalia Abondano Montoya

Dirigido por:

Óscar Palma Morales

Semestre II, 2017

CONTENIDO

RESUMEN/ABSTRACT	4
INTRODUCCIÓN	5
EL DISCURSO COMO UNA PRÁCTICA SOCIAL.....	8
LOS EFECTOS DEL DISCURSO.....	18
LAS CONSECUENCIAS DESDE LO MULTILATERAL.....	28
CONCLUSIONES.....	30
BIBLIOGRAFÍA	33

RESUMEN

El terrorismo es una construcción discursiva que se utiliza como una herramienta que le permite a un actor específico lograr determinados objetivos políticos. En el caso de la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista en la Lista de Organizaciones Terroristas por el Departamento de Estado de los Estados Unidos, se evidencia que dicha etiqueta e inclusión a la Lista, fortalece las acciones en materia de cooperación en temas que no solo incluyen el aspecto militar, sino que también abarcan el ámbito social, en especial la educación. Ahora bien, la cooperación que se evidencia a nivel bilateral y multilateral, con iniciativas que se legitiman por el acto discursivo, es decir que es precisamente la construcción del discurso lo que le brinda un amplio margen de maniobra a Estados Unidos.

Palabras claves: *Boko Haram, Estados Unidos, Departamento de Estado, discurso, terrorismo, Lista de Organizaciones Terroristas*

ABSTRACT

It is difficult to find consensus regarding the concept terrorism, this is in fact because the term has been constructed through discourse by specific actors in order to achieve goals in politics. In the process of categorization Boko Haram as a terrorist group by the State Department of the United States it is shown that through the adoption of this category, there is a strengthening of cooperation in diverse areas that cover not only military affairs but also social issues, most importantly education. This cooperation is expressed through a bilateral as well as a multilateral level, in many initiatives and programs that are legitimized through discourse.

Key words: *Boko Haram, United States, Department of State, discourse, terrorism, Foreign Terrorist Organization*

INTRODUCCIÓN

El 2001 va a marcar una antes y un después para el mundo en términos económicos, sociales y políticos debido al ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de dicho año. A partir de ese hecho en la historia lo que género que el tema se posicionara en la agenda no solo de Estados Unidos sino de toda los Estados sin importar su tamaño o importancia en el Sistema Internacional. Como consecuencia de la preponderancia que los Estados y los mismos tomadores de decisión le otorgaron a un tema tan amplio y ambiguo como lo es el terrorismo, estos mismos empezaron a coordinar acciones de manera unilateral y multilateral para acabar con ese fenómeno.

En esta medida, las acciones que se coordinaban por medio de los Estados tenían dos características: la primera era que se concentraban en que fueran acciones netamente militares, la segunda que en la mayor parte de las acciones multilaterales Estados Unidos estaba incluido debido a su compromiso en la guerra contra el terrorismo, la cual la declaro momentos después del ataque del 9/11. Sin embargo, con el paso del tiempo, la guerra contra el terrorismo ha ampliado su espectro, es decir que los tomadores de decisión no piensan únicamente en términos militares, sino de una manera más integral, incluyendo acciones en el ámbito social o político como el fortalecimiento de la gobernabilidad.

Ahora bien, el presente documento busca responder ¿De qué manera la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista por parte de Estados Unidos desde una perspectiva discursiva constituye una herramienta para garantizar la seguridad nacional? Entendiendo que, el acto discursivo por parte de Estados Unidos en la clasificación de Boko Haram como Grupo Terrorista dentro de la Lista de Organizaciones Terroristas creada por el Departamento de Estado contribuye con su seguridad nacional al facilitar una serie de acciones tales como la actualización de capacidades propias en la lucha contra-terrorista y el fortalecimiento de la cooperación militar con Nigeria

En esta medida, para demostrar lo que se mencionó anteriormente, se alude a hablar del origen de Boko Haram, su ideología y más importante, mencionar cuales son las capacidades de dicho grupo. Teniendo ya la información sobre el grupo se plantea un pequeño debate sobre si es Boko Haram una amenaza para la seguridad e intereses nacionales de Estados

Unidos o es simplemente una construcción discursiva en torno a la percepción de amenaza. En esta misma línea argumentativa, se empieza a realizar un análisis del discurso del Departamento de Estado respecto a la catalogación de Boko Haram en la Lista de Organizaciones Terroristas.

Una vez expuesto el discurso, se analiza las repercusiones de dicho en un ámbito bilateral (Estados Unidos-Nigeria) y en uno multilateral. En cuanto al bilateral se evidencia como esta relación continua, se fortalece en otros demás además de lo militar como la educación y la lucha contra la corrupción enfocada hacia los jóvenes. Lo anterior se analiza por medio de las acciones que ejerce y ha realizado la Comisión Binacional entre Estados Unidos y Nigeria. En lo que respecta a las cuestiones multilaterales, se evidencia como el discurso ha influenciado la realización de iniciativas regionales, que en su inicio no incluían a Nigeria pero que luego de un proceso discursivo y posterior la categorización de Boko Haram como terrorista, brinda legitimidad a que se inicien nuevas iniciativas como el Trans Sahara Counter Terrorism Partnership.

Luego de presentar los argumentos que sustentan la idea principal del documento, el acto discursivo de la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista por parte del Departamento de Estado contribuye a una ampliación y fortalecimiento en las capacidades de Estados Unidos, se mencionaran las conclusiones, las cuales exponen que en el caso de la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista por parte del Departamento de Estado es una evidencia de cómo la etiqueta y el uso del terrorismo funciona como una construcción discursiva que permite definir entre lo bueno y malo, además de servir como una justificación para la ampliación de capacidades para Estados Unidos.

Finalmente, es importante mencionar que para la elaboración de dichos argumentos y para llegar a las conclusiones planteadas en el documento, se tuvo en cuenta los Estudios Críticos sobre el Análisis del Discurso y los Estudios Críticos sobre el Terrorismo. Con base en estos se realizó el análisis de discurso de tres documentos principales del Departamento de Estado de los Estados Unidos: *Reporte de Terrorismo por países 2013*, *la designación terrorista de Boko Haram* y *el testimonio de la "assistant secretary, bureau of African Affairs" sobre contrarrestar la amenaza de Boko Haram..* Asimismo, se tuvieron en cuenta iniciativas,

programas que se han realizado de manera bilateral y multilateral para evidenciar el aumento de capacidades y cooperación entre Nigeria y Estados Unidos

L DISCURSO COMO UNA PRÁCTICA SOCIAL

La lucha contra terrorismo se intensificó por parte de Estados Unidos desde que sucedieron los ataques a las Torres Gemelas y al pentágono. Desde ese día, la lucha contraterrorismo se convirtió en una prioridad en la política exterior de Estados Unidos, para así garantizar la seguridad nacional y la de sus aliados. Ahora bien, la lucha contra el terrorismo no se limita al aspecto militar, sino implica acciones de todos los departamentos e instituciones del Estado como: el Departamento de Seguridad Nacional, la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en ingles), el Departamento de Justicia, el Departamento de Defensa y también el Departamento de Estado, de esta manera se espera tener acciones integrales.

En el caso del Departamento de Estado, este ha creado la Lista de Organizaciones Terroristas (FTO por sus siglas en ingles), la cual como su nombre lo dice es una Lista en donde se categorizan los grupos considerados terroristas, “las Organizaciones Terroristas son organizaciones extranjeras designadas por el Secretario de Estado bajo la sección 219 del Acta de Inmigración y Nacionalidad (INA) como enmienda ” (Departamento de Estado) Esta lista tiene efectos inmediatos en dos aspectos, “sanciones financieras y migratorias, entre esas sanciones se bloquean los bienes, enjuician personas que los apoyan en términos económicos, niegan visas y deportan a los miembros.” (Departamento de Estado)

Para la categorización de dichos grupos, existe un proceso que no depende únicamente del Departamento del Estado. De hecho, para que un grupo sea añadido se realizan seis pasos en donde se tiene en cuenta el Departamento del Tesoro, el Congreso y el Fiscal General de la Nación. Aunque los pasos son importantes, hay tres criterios que son la base para esta Lista:

la organización debe ser extranjera/internacional, la organización debe realizar actividades terroristas o terrorismo, o tener la capacidad e intención de realizar actividades terroristas o terrorismo, y las actividades terroristas de la organización debe ser una amenaza para la seguridad de los estadounidenses o la seguridad nacional de Estados Unidos. (Departamento de Estado)

Es decir que, a partir de esos tres criterios, el Secretario de Estado empieza una investigación y asignación de grupos a esta lista.

En la Lista de Organizaciones Terroristas existen grupos que fueron asignados desde 1999 hasta la actualidad, sin embargo, dicha fecha de asignación no se relaciona necesariamente con el inicio o surgimiento de dicho grupo. Tal es el caso de Boko Haram, un grupo que tiene sus inicios en el año de 2002 en el estado de Borno de Nigeria. El objetivo de este grupo es que Nigeria se rija bajo la Sharia y de esa forma crear un Estado Islámico. Boko Haram, es el nombre popular de la organización, “el cual puede ser traducido a ““la educación occidental está prohibida” El líder del grupo, desde su inicio era Mohammed Yusuf, el cual se caracterizaba por ser salafista¹ y el que logra que a nivel local y regional se conociera a Boko Haram como los Talibanes de Nigeria.

Para el año del 2009, las autoridades locales de Nigeria asesinan a Yusuf, pero dicho asesinato no va a significar que dicho grupo se acabara sino todo lo contrario, el asesinato de su líder va a implicar, “una escalada en la insurgencia de Boko Haram” (Elkaim, 2012). Además de generar el efecto contrario, “la muerte de Yusuf también afectó directamente la evolución táctica de Boko Haram, pues en junio del 2010, el líder de Al Qaeda en el Magreb Islámico anuncia que su grupo apoyaría con armamento y entrenamiento a Boko Haram”. (Elkaim, 2012)

Adicionalmente, “el grupo aparecerá en la agenda internacional en agosto del 2011 cuando bombardeo un recinto de las Naciones Unidas en Abuja” (United States Institute of Peace , 2012) Pero no va a ser hasta el 11 de noviembre del 2013 que va a ser agregado a la Lista de Organizaciones Terroristas con el argumento de que representa una amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos. Sin embargo, esa percepción de amenaza puede ponerse en duda, es decir preguntarse si representa efectivamente es riesgo para la seguridad nacional pues para algunos académicos “Boko Haram en la actualidad no presenta una amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos. Boko Haram no ha realizado ninguna operación en contra de Estados Unidos” (Campbell, 2014)

Ahora bien, el hecho de que no haya realizado algún ataque directamente en territorio estadounidense no significa que no sea una amenaza. De hecho, algunas instituciones como

¹ El salafismo" es una vuelta a las fuentes, a los fundamentos originales, sometiendo al considerado “islam deformado” a una revisión, y a una limpieza, de tradiciones posteriores que, a juicio de los salafistas, han desvirtuado la naturaleza y el sentido estricto en la aplicación de la Ley Islámica, así como su interpretación con el paso del tiempo y las sucesivas generación” (Gonzalez, 2015)

el Congreso afirman que efectivamente deben ser considerados una amenaza debido a sus nexos con Al-Qaeda en el Magreb Islámico (AQIM) y demás organizaciones terroristas. A pesar de tener nexos con AQIM, “el liderazgo central de Al Qaeda no controla a Boko Haram y ha criticado abiertamente su brutalidad” (Campbell, 2014) En este sentido, aquellos que consideran que los nexos con Boko Haram son un argumento para demostrar que dicho grupo es una amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos, están llevando al límite dichos nexos.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede determinar que Boko Haram no representa una amenaza de facto, sino que se materializa como una amenaza por medio de la construcción discursiva, la cual se evidencia en el proceso de catalogación de dicho grupo en la Lista de Organizaciones terroristas, 11 años después de que este grupo iniciara. Ahora bien, lo importante más allá de la brecha de tiempo que hay entre el origen de Boko Haram y el momento en el que hace parte de la FTO, es el discurso que se utiliza para lograr efectivamente dicha catalogación y lo que hay detrás de ese acto discursivo.

Ahora bien, es importante mencionar que, dentro de los estudios sobre el terrorismo, se encuentra la rama de estudios críticos (CTS), la cual, como su nombre lo dice, trata “principalmente de realizar una serie y poderosas críticas de actual estado de los estudios ortodoxos del terrorismo” (Jackson, 2007). Las críticas que plantean dichos estudios se fundamentan en cuatro críticas esenciales: la primera explica las debilidades que tienen los estudios sobre el terrorismo en cuestiones metodológicas y analíticas. La segunda crítica se basa en “los estudios tradicionales de terrorismo tiene sus orígenes instituciones y teóricos en los estudios ortodoxos de la seguridad y de estudios de contra insurgencia” (Jackson, 2007). La tercera crítica en que se fundamentan los CTS es que muchos académicos y expertos están directamente relacionados con las instituciones estatales, lo cual hace difícil distinguir la esfera académica del interés del Estado. Y finalmente, la cuarta crítica que plantea es la investigación que se realiza en temas como el terrorismo, siempre se vinculan con una visión estado céntrica.

Los CTS vinculan, bajo la misma línea crítica, lo que se conoce como el Análisis Crítico del Discurso (CDA), el cual “parece ser el marco ideal para recalcar la importancia de la dimensión discursiva dentro del terrorismo” (Bartolucci & Gallo, 2013). De hecho, el CDA

“provee una herramienta de interpretación efectiva para analizar el lenguaje visto como una práctica social y como una configuración para el contexto socio-político” (Bartolucci & Gallo, 2013) En esta medida, se utiliza el análisis del discurso como una herramienta que permite estudiar y explicar el terrorismo.

De hecho, el terrorismo para CDA “es una construcción discursiva que aunque de suposiciones o prejuicios culturales, a menudo se utiliza sin crítica y sin reflexión con consecuencias de gran alcance” (Bartolucci & Gallo, 2013) En otras palabras, se empieza a construir una realidad socio-política a partir de la construcción discursiva que se le otorga al concepto de terrorismo, el cual es utilizado para definir cualquier acción bélica realizada por un actor no estatal. En otras palabras, es por medio de esa construcción discursiva que aquella etiqueta que se le pone a todo llamado “terrorismo” que se empieza a construir una realidad socio-política, pues el “discurso es concebido como una práctica no solo para representar el mundo, sino también para darle un significado al mundo y construir el mundo en un sentido particular” (Bartolucci & Gallo, 2013) En esencia, esto es lo que ocurre con el caso de Boko Haram.

Teniendo en cuenta lo anterior, es importante hacer énfasis en lo que va a ser entendido como el acto discursivo: “las acciones y pronunciamientos de políticos, académicos, abogados y otros transforman un acto de violencia en particular (tales como un bombardeo o asesinato) en un acto de “terrorismo”” (Bartolucci & Gallo, 2013). A partir de esa definición que será vital para el desarrollo de los argumentos, podemos afirmar entonces que el terrorismo es una herramienta política, “el terrorismo no es una ideología o una forma política; es, por lo contrario, una herramienta empleada en un periodo de tiempo específico, por un autor específico y por unas metas políticas determinadas.” (Jackson, 2007). En otras palabras, la Lista de Organizaciones Terroristas es una herramienta política que utiliza en este caso el Departamento de Estado para unos objetivos políticos determinados, utilizando como justificación de la lucha contra terrorismo.

Ahora bien, es importante la identificación de dichos objetivos políticos que se buscan alcanzar por medio del acto discursivo y con la clasificación de dicho grupo en la Lista de Organizaciones Terroristas. No obstante, antes de eso es necesario analizar el discurso que realizó el Departamento de Estado debido a que este refleja el cambio en los objetivos

políticos de Estados Unidos frente a Boko Haram y Nigeria. Además, “el discurso hace más que reflejar los eventos que se dan en el mundo; el discurso interpreta esos eventos, formula supuestos y constituye realidades sociopolíticas” (Becker, y otros, 2007) En el caso de la asignación de Boko Haram como un grupo terrorista es el reflejo de esa realidad sociopolítica que se empezó a construir por medio del discurso en el proceso y en la catalogación a la FTO.

En el 2011 el Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes del Congreso de los Estados Unidos empezó a realizar reportes de la posible amenaza que representa Boko Haram para la seguridad e intereses nacionales de Estados Unidos. Este reporte fue realizado antes que el Departamento de Estado considerará empezar el proceso para incluirlo en la FTO, lo cual demuestra dos elementos que ayudan al análisis del discurso. El primero es que existen percepciones diferentes de amenaza contra la seguridad e intereses nacionales entre el Comité y el Departamento de Estado, y segundo que el Comité y el Departamento de Estado tienen consideraciones diferentes sobre qué es terrorismo, como criterios básicos para empezar el proceso para añadir grupos a la Lista de Organizaciones Terroristas. El segundo elemento es que, a partir de esa diferencia de percepciones, los criterios para catalogar o nombrar a un grupo como terrorista también serán diferentes entre el Departamento de Estado y el Comité

Aunque en el 2011 había una diferencia de concepciones entre dos instituciones frente a Boko Haram, en septiembre del 2013 el Comité de Seguridad Nacional de la Cámara de Representantes vuelve a hacer un reporte en donde se describe cómo Boko Haram se ha convertido en una amenaza creciente para la seguridad de Estados Unidos. Para el comité,

Boko Haram continúa siendo una amenaza para Estados Unidos y sus aliados [...] Siguen siendo una amenaza letal y creciente para la población de Nigeria, la Comunidad Internacional, estadounidenses en la región, y potencialmente la Seguridad Nacional de Estados Unidos (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013)

En esta medida, el discurso de la Comisión de Seguridad Nacional de Estados Unidos mencionado anterior demuestra que se empieza a moldear y a evidenciar que tiene determinadas características y patrones dentro de ese acto discursivo, tales como que quiere “conservar su status de superpotencia y la emergencia de “nuevas amenazas” (Becker, y otros, 2007), nombrando no solo la preocupación por su seguridad nacional sino la de Nigeria y su población. En esta medida el argumento de mantener el status que tiene Estados Unidos

a nivel internacional para mantener su propia seguridad y la de los aliados le permitirá generar cierta presión al Departamento de Estado. De hecho, uno de los descubrimientos que plantea la comisión es que “agregar a Boko Haram a la Lista de Organizaciones Terroristas es requerido, y hace necesario un pronunciamiento sobre como Estados Unidos percibe Boko Haram” (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013) Todo lo anterior lo formula el Comité en septiembre del 2013, tres meses antes de que la categorización de Boko Haram como grupo terrorista se realizara por el Departamento de Estado.

Aquella influencia que se menciona en el párrafo anterior se entiende como una representación de una futura amenaza, es decir que “proyectando representación de tales expectativas del futuro, los actos políticos son capaces de influenciar las interpretaciones y percepciones de las personas, de manera tal que sirven para las metas políticas de los actores” (Becker, y otros, 2007) . Es a partir de esa expectativa del futuro e incertidumbre frente a la amenaza de Boko Haram que presenta el último reporte del Comité lo que genera una influencia para la catalogación.

Dentro del discurso del Comité se encuentran declaraciones que evidencian lo que se ha mencionado en los últimos párrafos: (1)“continua siendo una amenaza” (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013) (2)“no hay que subestimar las intenciones y capacidades de Boko Haram de atacar la seguridad nacional de Estados Unidos” (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013) (3)“Se ha vuelto claro que Boko Haram merece mucho más que la designación, y el continuo fracaso para reconocer este hecho es la falla más obvia del esfuerzo de Estados Unidos para combatir Boko Haram y prevenir su expansión” (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013). Con la declaración número tres podemos analizar que, en dicha recomendación, se advierte y se genera expectativa de un futuro y se juega con las posibilidades de esa amenaza. En otras palabras, el Comité advierte al Departamento de Estado que si no se agrega el grupo a la Lista de Organizaciones Terroristas las consecuencias pueden ser graves para la Seguridad Nacional de Estados Unidos, cualquier posible atentado que pudiera ocurrir en un futuro lo habría advertido el Comité, y la responsabilidad sería del Departamento de Estado. Además, en la segunda declaración se mencionan las capacidades, aunque no son específicos en cuanto a las capacidades que tiene Boko Haram, pero es

precisamente esa ambigüedad lo que permite que se proyectar que en el futuro cabe la posibilidad de que exista una amenaza y así influenciar en las personas o en el Departamento de Estado. Pero, más allá de influenciar en un proceso de catalogación, esa ambigüedad en las capacidades es lo que permite tener el debate (expuesto anteriormente) sobre si realmente es una amenaza para la seguridad nacional o una construcción discursiva

En esta medida, “dichas “promesas” y “amenazas” sobre el futuro tipifica el discurso político” (Becker, y otros, 2007) pues ya no será únicamente el Comité que continúa utilizando este tipo de discurso, sino desde el 2013, el Departamento de Estado empieza a adaptar su discurso, declarando que Boko Haram es un grupo terrorista que pone en riesgo la seguridad de Estados Unidos y sus aliados. Como consecuencia, el 14 de noviembre del 2013 se añade Boko Haram a la Lista de Organizaciones Terroristas. En cuanto a las declaraciones que realiza el Departamento de Estado encontramos el documento *Reporte de Terrorismo por países 2013, la designación terrorista de Boko Haram y el testimonio de la “assistant secretary, bureau of African Affairs” sobre contrarrestar la amenaza de Boko Haram.*

En el *Reporte de Terrorismo por países del 2013*, se tiene en cuenta los grupos que hasta la fecha están incluidos en la Lista de Organizaciones Terroristas. En el caso de Boko Haram, el grupo se analiza tanto para Nigeria como para Camerún pues desde 2009 hasta el 2013 este grupo ha realizado ataques en ambos países. En el reporte se afirma que

Boko Haram ha mantenido un ritmo operacional alto en el 2013 y ha realizado secuestro, asesinatos, bombas y ataques a civiles y militares en el norte de Nigeria, generando demasiados muertos, heridos y destrucción de la propiedad en el 2013.
(Departamento de Estado, 2014)

La importancia de dicho acto discursivo es presentar que Boko Haram se está convirtiendo en una amenaza (una construcción discursiva de qué es una amenaza), que atenta contra los civiles, así que se está haciendo una representación de la proyección de amenaza que puede ser para la seguridad de Estados Unidos. Es decir que, hablar del incremento de operaciones y ataques que ha realizado Boko Haram en el 2013 sirve como una justificación y explicación para analizar que efectivamente el grupo es una amenaza contra la seguridad nacional de

Estados Unidos, pues tiene las capacidades en cuanto a que los ataques en Nigeria han aumentado potencialmente

Lo anterior sería precisamente un discurso de justificación, los “discursos de legitimización funcionan retóricamente para justificar las acciones y valores del actor mientras que deslegitimizan a los demás”. (Becker, y otros, 2007) En este caso quien utilizando el discurso para justificar que Boko Haram es una amenaza es el Departamento de Estado, deslegitimizando entonces sus acciones como los ataques a los civiles y el incremento de bombas, asesinatos y secuestros que en un año han realizado. Ahora bien, esa justificación, más allá de identificar el bien o el mal, es demostrar que Boko Haram efectivamente tiene las capacidades de atacar o poner en riesgo la Seguridad Nacional de Estados Unidos.

Por otro lado, en el documento de la *designación de Boko Haram como grupo terrorista* se afirma que el Departamento de Estado ha añadido a Boko Haram a la Lista de Organización terroristas, haciendo uso de dos documentos: el primero es el Acta de Inmigración y Nacionalidad, la sección 219 y segundo la Orden Ejecutiva 12334 con la sección 1 (b). En esta medida, para el Departamento de Estado,

Boko Haram es un grupo con base en Nigeria que tiene nexos con al-Q’aida en el Magreb Islámico (AQIM) el cual es responsable de la muerte de miles de personas en el Norte y Centro de Nigeria en los últimos años, incluyendo el asesinato de civiles. (Departamento de Estado , 2013)

Aunque en la descripción se plantea lo que es Boko Haram, donde opera y sus nexos con otros grupos considerados terroristas, nunca se delimita específicamente cual es la amenaza que representa para la seguridad nacional de Estados Unidos. Por el contrario, son suposiciones indirectas de que al tener nexos con al-Qaída estos deben tener las capacidades e intenciones de ser una amenaza para occidente y por lo tanto para Estados Unidos.

Además de resaltar sus nexos con AQIM, incluyen la parte de los civiles, los asesinatos a personas inocentes. A partir de resaltar o notificar que es un grupo que atenta contra la vida de civiles y que es una de las razones por las cuales se debe agregar a la lista se proyecta la figura de Estados Unidos como el ‘protector’ o ‘policía del mundo’. En esta medida “más allá de protegerse a sí mismo, Estados Unidos también desempeña su rol como un poder

global mostrando su responsabilidad e influencia más allá de lo nacional” (Becker, y otros, 2007)

Precisamente esa responsabilidad que Estados Unidos asume se ve reflejada en el discurso, “toda nuestra asistencia a Nigeria busca enfatizar la importancia de proteger los civiles y asegurar que los Derechos Humanos sean respetados” (Departamento de Estado , 2013). Entonces, “en las estructuras de transitividad Estados Unidos se presenta como un héroe, quien libera las personas de la tiranía; note las opciones léxicas “salvar”, “liberar” y extender bendiciones” (Becker, y otros, 2007) En esta medida, los argumentos o el discurso gira en torno principalmente a la restauración de los Derechos Humanos, la seguridad nacional y la seguridad de los aliados, que en este caso es Nigeria.

En cuanto al *testimonio de la “assistant Secretary, Bureau African Affairs” Linda Thomas Greenfield* sobre la política de Estados Unidos en Nigeria y los esfuerzos que ha estado realizando en la lucha contra Boko Haram. En la declaración se habla principalmente de una amenaza para la estabilidad de Nigeria, sus vecinos y el mundo, “Boko Haram y los grupos afiliados pueden afectar los vecinos de Nigeria y tener como objetivos países extranjeros”. (Departamento de Estado, 2013) Por lo anterior se comprueba que no es únicamente la seguridad nacional de Estados Unidos lo que se proyecta en los discursos del Departamento de Estado, sino es también la seguridad de lo que se consideran los aliados.

Teniendo en cuenta los tres documentos que presenta el Departamento de Estado en relación a la categorización de Boko Haram como grupo terrorista, añadiéndolo específicamente a la Lista de Organizaciones Terroristas, se analiza que hay un acto discursivo que tiene una línea o una base argumentativa. Dicha línea argumentativa que sirve como discurso de justificación, de proyectar la responsabilidad que tiene Estados Unidos con su propia seguridad nacional y la de los demás, o la importancia de garantizar y respetar los Derechos Humanos, es lo que alimenta el discurso del Departamento de Estado.

Además, “tres justas causas para la campaña de defensa a nivel nacional e internacional de Estados Unidos, el cual afirma que es la protección de los civiles, la legítima defensa y la

restauración de los Derechos Humanos” (Becker, y otros, 2007). Esas tres causas se destacan en el discurso que utiliza el Departamento de Estado, de hecho, son esas tres razones las que efectivamente brindan un supuesto sustento a determinar que Boko Haram es un grupo terrorista. A pesar de que surgió en el 2002, en el año 2009 va a tener un giro hacia la violencia e ideología extrema, en donde ponía en riesgo desde entonces la seguridad de los civiles en Nigeria y a la misma seguridad de este Estado y sus vecinos, es hasta finales del 2013 que el Departamento de Estado lo categoriza como terrorista.

Ahora bien, el acto discursivo funciona para construir realidades sociopolíticas en función de unos intereses particulares, en realidad, “una tarea importante para el análisis del discurso, es reclamar la agencia y las potencialidades que el futuro ofrece para transformaciones políticas y sociales” (Becker, y otros, 2007) Aquellos intereses que se mencionan, se podrían entender que en este caso fue catalogar a Boko Haram como un grupo terrorista bajo los criterios y procesos que usa el Departamento de Estado. Pero, esos intereses no se limitan únicamente a añadir a Boko Haram a la Lista de Organizaciones terroristas, de hecho, ese es solo un paso que se debe cumplir para tener un enfoque holístico en la lucha contraterrorismo.

LOS EFECTOS DEL DISCURSO

Los intereses y la catalogación tendrán algunas implicaciones, la primera implicación que tiene la designación, más allá de las consecuencias legales y financieras para el respectivo grupo añadido a la Lista, es que sirve como un primer paso para cuestiones de cooperación en temas de interés para los Estados participantes además de lo militar. Por otro lado, permite notificar al país implicado, en este caso Nigeria y a la Comunidad Internacional de dicha catalogación y que, debido a esa, Estados Unidos fortalecerá sus mecanismos y la lucha contraterrorismo. En otras palabras “la designación de Boko Haram y Ansaru es importante para apoyar los esfuerzos de Nigeria para acabar con la violencia de los grupos extremistas” (Departamento de Estado , 2013). Además, la notificación a los implicados, Nigeria y la Comunidad Internacional, también permite fortalecer los lazos hacia la cooperación de manera bilateral y multilateral.

Para el Departamento de Estado, no se trata únicamente de una cooperación militar,

la estrategia contra Boko Haram debería ser, en otras palabras, holístico. El gobierno no solo necesita detener los ataques de Boko Haram, sino también tratar las necesidades a largo plazo de los nigerianos en el norte sobre corrupción, inequidad, lo cual atrae a las juventudes a unirse a Boko Haram. (Departamento de Estado , 2013)

Ese enfoque holístico que plantea el mismo Departamento de Estado implica en primer lugar fortalecer las relaciones bilaterales que tiene Estados Unidos con Nigeria, pues por más deseos o buena voluntad que tenga Estados Unidos por ayudar a combatir Boko Haram, sus esfuerzos se verían limitados por la voluntad y capacidad de decisión de Nigeria o, en otras palabras, por el respeto a la soberanía.

Ese fortalecimiento de las relaciones bilaterales se debe entender no en cuestiones de transacciones comerciales, sino en una forma para ayudar a Nigeria en mejorar la estabilidad de su país en cuestiones de seguridad, de corrupción, inequidad y demás problemas que solo

ejercen una influencia para que Boko Haram y otros grupos extremistas adquieran legitimidad de parte la población. El Departamento de Estado plantea que, “la inestabilidad en Nigeria es una preocupación directa para los Estados Unidos. Nigeria es uno de los aliados más importantes en África” (Departamento de Estado, 2013)

Encontramos entonces la Comisión Binacional entre Estados Unidos y Nigeria dirigida por el Departamento de Estado, la cual “es un dialogo estratégico diseñado para expandir la cooperación mutua sobre intereses compartidos, es un foro colaborativo para construir alianzas para progresos tangibles y medibles en temas críticos para Estados Unidos y Nigeria” (Embaja de Estados Unidos en Nigeria , 2011). Dichos temas e intereses críticos se dividen en cuatro: el primero es gobernabilidad, transparencia e integridad, el segundo es energía e inversión, el tercero la delta de Níger y la cooperación en seguridad regional y finalmente seguridad alimentaria y agricultura. Es por los cuatros temas generales de intereses para ambos países en donde se demuestra que la lucha contraterrorismo, no es la única razón para que ambos países tengan los lazos tan fuertes, pero tampoco son ajenos a ese interés. Temas como la gobernabilidad, la transparencia e integridad son también temas de interés para Estados Unidos para lograr una lucha contra terrorismo integral.

Ahora bien, aunque podría parecer que temas como la gobernabilidad, la seguridad alimentaria, la energía e inversión no tienen que ver con las respuestas al terrorismo, son en efecto relevantes en esta lucha, lo que se entiende a partir del “Comprehensive approach”, como ha sido denominado por los británicos, o el “clear hold build model”, para los estadounidenses. Estas perspectivas buscan exponer que tanto en contra insurgencia como en la lucha contra terrorismo debe haber un enfoque integral, en donde no solo se tengan en cuenta las estrategias y operaciones militares, sino también la población y sus necesidades debido a que “la población local sigue siendo el corazón de los insurgentes” (Plucker, 2015)

El apoyo que puede brindar la población del país que se está viendo afectada por los atentados o demás formas de violencia por parte del grupo terrorista es importante: “el apoyo civil es considerado clave para ganar [...] porque es la población la que ofrece inteligencia, espacios para entrenar y reclutamiento de lo cual depende tanto la insurgencia como la lucha contra la

insurgencia” (Plucker, 2015). Ahora bien, desde esa identificación, de lo importante que resulta el rol de la población, la lucha contra terrorismo según el Departamento del Estado debe ser integral, ayudar a suplir las necesidades a las que el Estado no puede responder, garantizar el respeto a los Derechos Humanos y la seguridad de los civiles.

Todo lo anterior, parece aparte de lo que se venía hablando respecto al análisis del discurso del Departamento de Estado y la categorización de Boko Haram como grupo terrorista en la Lista de Organizaciones Terroristas por parte del Departamento de Estado, pero no lo es. Tal y como lo afirma Linda Thomas- Greenfield en su testimonio,

hoy hemos visto la designación de Boko Haram y Ansaru en la Lista de Organizaciones Terroristas y la Designación Especial de Terrorismo Global por el Secretario de Estado como parte de nuestros esfuerzos para ayudar a Nigeria exitosamente a adoptar un enfoque comprensivo para las amenazas terroristas domesticas (Departamento de Estado, 2013)

En esta medida, dicha asignación es uno de los muchos pasos que cumple el Departamento de Estado para que así todo el aparato institucional de Estados Unidos logre un enfoque que no solo implique el del aspecto militar, sino también social, político y económico.

Recapitulando, se puede entonces afirmar que dicha asignación tiene múltiples consecuencias. La primera es que permite notificar a Nigeria y a la Comunidad Internacional de que Boko Haram deja de ser un grupo insurgente o que simplemente comete ataques, para ser considerado un grupo terrorista. Además, permite dar a conocer que “esa designación notificará al mundo que Estados Unidos y Nigeria están combatiendo juntos la extrema violencia de Boko Haram” (Departamento de Estado, 2013)

La segunda implicación sería que, a partir de esa catalogación, se abre un abanico de opciones a través de las cuales Estados Unidos puede empezar, continuar y fortalecer la ayuda a Nigeria en temas que según el primero considera importante para tener un enfoque holístico o comprensivo en la lucha para derrotar a Boko Haram. De esta manera, “la designación permite proveer asistencia legal, realizar esfuerzos para perseguir a los grupos e investigar y

perseguir individuos asociados con Boko Haram” (Departamento de Estado, 2013) Lo anterior se realiza con la ayuda de la Comisión Binacional de Estados Unidos y Nigeria, en donde se discuten y se busca actuar respecto a los cuatros temas que ya fueron mencionados anteriormente.

En este sentido, los temas militares no son los únicos en la agenda de cooperación bilateral, sino que se empieza a incluir temas como la corrupción, para así fortalecer la lucha, en la medida se fortalece la institucionalidad del Estado y la confianza de la población con las instituciones. A partir de esa importancia, por medio de la Comisión se han realizado actividades tales como “Social Media in Fighting Corruption”, en donde Peter Ainswortg, Speaker en temas anti corrupción de Estados Unidos, visitó Abuja, Nigeria para hablar con un grupo de la sociedad civil activo en redes sociales, los cuales pueden contribuir en la lucha contra la corrupción. Durante esta reunión entre representantes del gobierno estadounidense y de la población nigeriana hubo algo que rescatar, “el rol de los ciudadanos, la sociedad civil y los grupos religiosos en la lucha contra la corrupción y la importancia de la contabilidad del gobierno” (United States Diplomatic Mission in Nigeria , 2013)

Ahora bien, este documento no buscar analizar ni discutir a fondo la lucha contra corrupción que el Estado de Nigeria ha emprendido, si es que lo ha hecho, y cuál es la influencia que genera la relación Estado Unidos- Nigeria en los nigerianos. A partir de lo anterior se debe analizar que dentro de la lucha contra el terrorismo que ha emprendido Estados Unidos, no está únicamente el aspecto militar, la cooperación enfocada en fortalecer las operaciones militares y la inteligencia, sino en buscar el apoyo de la población que se encuentra vulnerable a apoyar a los grupos terroristas. En esta medida, Estados Unidos, dentro de su relación bilateral incluye aspectos como la lucha contra la corrupción e iniciativas como “Social Media in Fighting Corruption” para “ganar los corazones y las mentes” de la población vulnerable.

Entonces, si por medio de la cooperación bilateral se logra mostrar resultados de mejoría en las necesidades o problemáticas que la población considera relevante como la corrupción, hay una mayor probabilidad que en este caso los nigerianos colaboren con las autoridades

estatales, que deslegitimen las acciones que emprende Boko Haram en Nigeria. La importancia de tener un ‘enfoque comprensivo’, es poder derrotar a los grupos extremistas por todos los lados, pues la experiencia de Estados Unidos en la lucha contra terrorismo le ha enseñado que, las acciones militares, a pesar de causar importantes daños a la estructura de la organización, resultan ser una herramienta insuficiente para derrotar la organización terrorista. De hecho, en muchas ocasiones el uso de poder resulta generar daños colaterales (muerte de civiles) que alimenta sentimientos de odio y venganza, aprovechados por la organización para ganar adeptos y legitimar su lucha

Ahora bien, lo anterior no significa que cualquier problema que tengan los nigerianos deba ser incluida en la cooperación bilateral que realiza Estados Unidos junto con Nigeria. De hecho, son temas que se pueden analizar y se pueden relacionar con causas que pueden justificar que la población apoye a Boko Haram y no a las instituciones del Estado de Nigeria, o causas por las cuales las personas se unen a estos grupos. Entonces, la corrupción podría ser considerada una de esas causas, el sentimiento de insatisfacción por parte de la población hacia las instituciones estatales puede generar que aquellos insatisfechos, tomen las armas o se unan a estos grupos para cambiar la situación. Antes de continuar con los demás temas, es importante aclarar que la corrupción no explica que existan grupos extremistas, que las personas cometan atentados contra un gobierno o civiles.

Como consecuencia de lo anterior, se evidencia que, por medio de la Comisión Binacional entre Estados Unidos y Nigeria, se han hecho foros o campañas como la que se mencionó previamente en donde se incluye a la sociedad civil. En este esfuerzo resulta imprescindible otorgar más protagonismo a los jóvenes debido a dos razones fundamentales: la primera está relacionada con la historia del grupo o su táctica de conseguir apoyo y militantes, ya que “muchas de las personas del grupo fueron atraídas cuando eran refugiados de las guerras con Chad y jóvenes nigerianos desempleados” (United States Institute of Peace , 2012). La segunda razón por la que los jóvenes son una parte importante de la población para ejercer las iniciativas es por cuestiones estructurales, entendiéndose estas como características demográficas de Nigeria. En otras palabras, si se tiene en cuenta indicadores como la pirámide poblacional y la esperanza de vida, se evidencia que la mayoría de la población en

Nigeria son jóvenes entre los 25 y-54 años, los cuales representan en la pirámide poblacional 30.65%. (Central Intelligence Agency , s.f.). Derivado de este gran peso demográfico, se constituyen como la franja más propensa de ser reclutada por Boko Haram, y al mismo tiempo por el gobierno para obtener información de inteligencia y apoyo. Lo anterior explica que en la actualidad las iniciativas de cooperación se dirijan principalmente hacia los jóvenes, toda vez que tienen un peso demográfico alto.

Un ejemplo de las acciones focalizadas hacia la juventud es la interacción que realizó Peter Ainsworth con estudiantes de colegios públicos acerca de la corrupción y como esta los afecta. A partir de esa interacción, los estudiantes hicieron las siguientes recomendaciones

los procesos de contratación para los proyectos en los colegios deben ser abiertos y transparentes, se debe hacer un seguimiento de cómo se están gastando los fondos, mejorar los salarios de los profesores para que puedan hacer mejor su trabajo y finalmente, los estudiantes deberían tener acceso a como las escuelas se están manejando. (United States Diplomatic Mission in Nigeria , 2013)

Lo anterior demuestra que involucrar a las juventudes, que se constituyen como una población vulnerable de ser reclutada, hace que esta iniciativas adquieran mayor efectividad, toda vez que permiten que “los estudiantes puedan hacer la diferencia y que es a través de ellos que pueden ejercer un cambio positivo para el futuro de Nigeria” (US Diplomatic Mission in Nigeria, 2013) En otras palabras, estas iniciativas ayudan a generar un impacto en los jóvenes, pues reactivan los canales de participación y comunicación ciudadana y les muestra que hay un camino distinto a las armas y la violencia en cuanto a las inconformidades que tengan, además, un impacto en cuanto a prestigio y presencia.

El tema de corrupción que se presentó anteriormente es un caso de la materialización del concepto “*Comprehensive approach*”, pues por medio de las campañas e iniciativas que se mencionan, se pretende obtener el apoyo de la población hacia el gobierno y no hacia los grupos terroristas como Boko Haram. En otras palabras, la conexión que existe entre las iniciativas y los programas en contra de la corrupción que se han impulsado de manera bilateral entre el gobierno norteamericano y de Nigeria es que dichas formas de cooperación

son una respuesta al acto discursivo que se ha venido construyendo en torno a la lucha contra terrorismo. Dicha construcción del discurso es que la respuesta por parte de Estados Unidos en esa lucha no debe ser netamente militar, sino que debe tener un enfoque holístico, pues “la población y la cultura es la raíz de lo que se debe entender para realizar una campaña contrainsurgente” (Plucker, 2015)

Teniendo en cuenta que ese enfoque holístico o comprensivo busca satisfacer las necesidades de la población que se está viendo afectada, el discurso también ayuda a dar a entender y enviar el mensaje que Estados Unidos es el garante del cumplimiento de los Derechos Humanos en el mundo y que mejor manera de demostrarlo que a través de iniciativas bilaterales incluyendo a la sociedad civil y a los jóvenes. Bajo el marco del discurso de policía del mundo y de protector de los Derechos Humanos el Departamento de Estado establece por medio de la cooperación bilateral evidenciada en la Comisión Binacional entre Nigeria y Estados Unidos, iniciativas sociales, enfocadas a la población vulnerable, especialmente los jóvenes.

Otro ámbito dentro del cual se evidencia una gestión de la Comisión Binacional con iniciativas que den particular relevancia a los jóvenes, es la educación, en donde han desarrollado multiplicidad de programas. El primero de los casos es el programa de verano anual de lectura que realiza la embajada de Estados Unidos en Nigeria el cual está enfocada en los niños y sus padres. En el programa del 2014, “el tema para el programa de este año es “provocar una reacción”, con la intención de no solo simular el amor a los libros sino fomentar una cultura de lectura entre los niños, también inspirarlos a marcar una diferencia por la comunidad” (Us Diplomatic Mission in Nigeria , 2014) Es entonces ese objetivo de la actividad de lograr que los niños marquen la diferencia por medio de la educación o de los libros y no de la violencia permite entender que lo que busca aportar el Departamento de Estado es una cooperación integral. Un enfoque que permita influenciar a la población joven, vulnerable y que incluya cooperación no solo en cuestiones militares para debilitar a los terroristas.

Además de proveer escenarios educativos para los jóvenes en Nigeria, en este tema, las relaciones o la cooperación se han basado también en que Estados Unidos provee oportunidades de becas o ayudas para poder ir a estudiar en ese país. Dentro de esas iniciativas educativas que se ofrecen, “The American Roner Abuja también organiza un programa donde jóvenes de Nigeria que estudiaron en Estados Unidos vuelve a sus hogares para compartir experiencias con otros estudiantes en Abuja” (US Diplomatic Mission in Nigeria , 2012) La importancia de esos programas, además de brindarles las oportunidades educativas de estudiar en el exterior y tener garantías de una buena educación es que estos jóvenes puedan llegar con esos conocimientos a su país, es decir, que la posibilidad de estos volver con una educación ya establecida durante su tiempo en Estados Unidos, sirve para que la proyecten e influencien a los jóvenes en Nigeria.

Los jóvenes que fueron partícipes de dicho programa “explicaron que ellos han vuelto para generar un impacto en Nigeria, así como los estadounidenses han construido para hacer su gran país” (US Diplomatic Mission in Nigeria , 2012) En este sentido, reconocen la importancia de volver a su país para generar un cambio, consideran entonces que a partir de la educación y lo que aprendieron en Estados Unidos pueden generar cambios a las problemáticas que se viven en Nigeria, como lo es el terrorismo o la violencia de grupos extremistas. Esa afirmación por parte de los nigerianos, demuestra no solo los fuertes lazos de cooperación entre Nigeria y Estados Unidos, sino también la capacidad de generar influencia sobre los nigerianos a través de la educación, adicionalmente la posibilidad de fortalecer y ampliar la política de prestigio de Estados Unidos a nivel internacional

Es aquella política de prestigio que proyecta Estados Unidos la que se relaciona con aquel discurso del cual se ha hablado anteriormente, el que se preocupa no solo por su seguridad nacional, sino también por la de sus aliados y por la garantía del cumplimiento de los Derechos Humanos. En esta medida, por la justificación de un enfoque integral y comprensivo en la lucha contra el terrorismo, se ha establecido que no solamente se produce una violación de Derechos Humanos al cometer atentados terroristas en contra de los civiles, sino que también cuando se niega el acceso a servicios básico como la educación. Como consecuencia de lo anterior es que el mismo Departamento de Estado afirma que “Los

Estados Unidos se ha comprometido a ayudar a Nigeria a planear una estrategia que se concentre en proteger a los ciudadanos. Dicha estrategia debe disminuir la atracción y legitimización que tiene Boko Haram” (Departamento de Estado , 2013)

Tal y como se mencionó anteriormente, Boko Haram, es el nombre popular de la organización, “el cual puede ser traducido a “la educación occidental está prohibida”, pero según algunos expertos el termino va más allá del rechazo a la educación secular sino también significa un rechazo a la civilización occidental y sus instituciones” (Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos, 2013). En esta medida, una manera de demostrar la lucha contraterrorista enfocada en este grupo es por medio de la educación, evidenciando que por más que el grupo busque eliminar cualquier institución relacionada con occidente, estos seguirán esparciendo aquellos valores por medio del sistema educativo.

Entonces, los programas educativos que se mencionaron anteriormente, como los programas de lectura que se realizan en Nigeria o la oportunidad que Estados Unidos brinda para que jóvenes nigerianos vayan a estudiar y a adquirir habilidades para que vuelvan y lo apliquen en las diferentes ciudades de Nigeria, buscan empoderar a los jóvenes para que sepan que la violencia no es un camino en la lucha por alcanzar objetivos políticos. Pero también, con este grupo en particular lo que se busca es demostrar que a pesar de las amenazas que desde sus principios proclaman, tanto Nigeria como Estados Unidos siguen incentivando el sistema educativo secular y fortaleciendo por medio de la cooperación bilateral temas como los educativos y los principios que Boko Haram denomina como “civilización occidental”.

Es posible evidenciar otras formas de cooperación ejecutadas a través de la Oficina de Asesoría Legal del Departamento de Estado, la cual tiene un papel fundamental. De hecho, “el Departamento de Estado también provee fondos de la Oficina de Asesoría Legal para ayudar al gobierno de Nigeria para fortalecer el régimen en contra del lavado de activos y el financiamiento del terrorismo” (Departamento de Estado, 2013) Aunque este departamento no esté centrado únicamente en la relación que posee Estados Unidos y Nigeria, es importante en la medida que esta oficina, “incluye asistir los principios del Departamento y a la

formulación de políticas en la aplicación de la política exterior de Estados Unidos”
(Departamento de Estado)

Además del fortalecimiento de capacidades y relaciones bilaterales entre Nigeria y Estados Unidos demostrada por la Comisión Binacional entre estos dos Estados en temas como educación y corrupción se demuestra el enfoque integral que propone el Departamento de Estado. También hay un fortalecimiento en las relaciones multilaterales en donde están principalmente Nigeria, por obvias razones, Estados Unidos y demás países de la región que se ven afectados. Por lo anterior, se entiende que “Estados Unidos está comprometido con varias iniciativas presidenciales en alianza con Nigeria, incluyendo la iniciativa Líderes Jóvenes Africanos y Poder Africano” (Departamento de Estado, 2013). Es importante aclarar que estas no son las únicas iniciativas que se han realizado o que están vigentes en un nivel multilateral, existen varias, entre ellas Trans Sahara Counter Terrorism Partnership.

LAS CONSECUENCIAS DESDE LO MULTILATERAL

El fortalecimiento de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Nigeria no son la única interacción o consecuencia que se puede analizar. De hecho, las relaciones multilaterales enfocadas en el ámbito regional también son importantes debido a que se fortalece la narrativa que incentiva a luchar en contra del terrorismo. Ahora bien, para ser más específicos, dichas relaciones multilaterales se pueden evidenciar con el Trans Sahara Counter Terrorism Partnership, (TSCP) el cual

Es un programa con diferentes enfoques y años de operación del gobierno de los Estados Unidos, que busca derrotar organizaciones terroristas mediante: el fortalecimiento regional en capacidades de contraterrorismo, fortaleciendo e institucionalizando canales de cooperación entre fuerzas de seguridad regionales, promoviendo gobernanza democrática, desacreditando ideología terrorista, y reforzando lazos militares bilaterales con los Estados Unidos. (United States Africa Command)

Este partnership, como su nombre lo menciona se concentra en una región específica de África que sufre de terrorismo, y que incluye los siguientes países: Mauritania, Mali, Chad, Burkina Faso, Níger, Nigeria y Senegal.

El TSCP tiene su inicio como una extensión de la exitosa iniciativa Pan- Sahel Initiative, la cual tenía dos objetivos principales: “librar la guerra contra el terrorismo y alcanzar la paz y la seguridad regional” (United States Africa Command) Esta iniciativa se concentraba en el aspecto militar, por lo cual el Comando de Estados Unidos en África, “ayuda a entrenar y preparar una campaña de 150 soldados en cada uno de los cuatro Estados del Sahara para así mejorar las capacidades fronterizas en contra del contrabando de armas, narcotráfico y movimiento de terroristas transnacionales” (United States Africa Command)

Ahora bien, aunque la Pan- Sahel Initiative no incluye a Nigeria, esta iniciativa es importante como muestra de las iniciativas multilaterales que se han puesto en marcha entre los países africanos y Estados Unidos, en diferentes aspectos y no únicamente en lo militar. Además de ser una muestra multilateral, es una muestra también de la construcción de la que se ha venido

hablando a lo largo del documento, es decir que catalogar a Boko Haram como grupo terrorista fortalecerá y le brindará mayor legitimidad a esa campaña transnacional, así como a iniciativas multilaterales.

En este sentido, “agencias del gobierno de Estados Unidos también se están convirtiendo en actores activos en estos partnership. La Agencia de Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USAID) está trabajando en desarrollar programas para la sociedad civil en los países del TSCTP” (United States Africa Command) Esto lo que demuestra es que, a diferencia de la primera iniciativa, los espacios multilaterales en cuestiones de contra terrorismo que lidera Estados Unidos con diferentes países africanos no rechazan las cuestiones sociales, al contrario, reconoce que debe ser una lucha integral, en donde se fortalezca lo militar, pero a su vez se constituyan enfoques que incluyan a la sociedad civil en cuestiones de Desarrollo. Una vez más se demuestra que el aspecto social o el desarrollo social es también considerado e importante en las estrategias contra terrorismo.

Además de enfocarse en programas para la sociedad civil, el TSCTP también brinda,

Programas de diplomacia que buscan expandir los esfuerzos en las regiones del Sahel y del Magreb, Nigeria y Senegal y buscan desarrollar un programa regional adoptando la diversidad de la región. Enfatiza la preservación de lo tradición que se manifiesta en la mayoría de las comunidades musulmanes africanas y en la lucha contra el desarrollo del extremismo en particular en jóvenes y poblaciones rurales. (United States Africa Command)

El énfasis que hacen en este elemento sobre los jóvenes y poblaciones rurales se relaciona con lo que se mencionaba anteriormente, la importancia de incluir a la población vulnerable en cuestiones sociales, incluirlos en la lucha contra la corrupción, a programas educativos para que así adquieran confianza en las instituciones estatales y no en grupos extremistas.

CONCLUSIONES

El tema de terrorismo ha dado mucho para hablar tanto en espacios académicos como políticos, sociales o económicos desde que adquirió importancia en la agenda de los Estados y a nivel internacional como consecuencia de los atentados a las Torres Gemelas en Estados Unidos el 11 de septiembre del 2001. Al adquirir importancia, el terrorismo se convirtió en un fenómeno característico del siglo XXI, en donde los Estados de manera unilateral, bilateral y multilateral toman acciones para derrotar a ese enemigo.

Ahora bien, ese enemigo llamado terrorismo es demasiado amplio y ambiguo pues no existe una definición universal de lo que es terrorismo, de hecho, ni siquiera en las instituciones de un mismo Estado hay unanimidad o concordancia en que es el terrorismo. A pesar de no tener claro que es terrorismo, se entiende que este es una construcción discursiva la cual busca cumplir determinados objetivos políticos de un actor en específico.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede evidenciar que la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista en la Lista de Organizaciones Terroristas por el Departamento de Estado de los Estados Unidos es una construcción discursiva sobre la amenaza que representa este grupo para la seguridad nacional. Dicha construcción discursiva se evidencia no solo en el proceso y declaraciones de la catalogación e inclusión en la Lista por el Departamento de Estado, sino también por las acciones que se emprenden de manera bilateral y multilateral.

En cuanto al acto discursivo se evidencia algunos patrones los cuales son importantes de analizar. El discurso que realizan sirve como una justificación y legitimización de las acciones que emprende Estados Unidos utilizando el argumento de que es el garante de los Derechos Humanos y de la seguridad de sus aliados y propia. En otras palabras, los argumentos que utiliza el Departamento de Estado para determinar que Boko Haram es efectivamente un grupo terrorista pues representan una amenaza para la seguridad nacional, la de sus aliados y viola los Derechos Humanos.

Al reconocer que son un grupo terrorista, se espera que las acciones en contra de este grupo sean emprendidas. Ahora bien, el enfoque en la lucha contra terrorismo con el paso del tiempo ha tenido algunos cambios y modificaciones que responden a las realidades sociales. Dichos cambios responden a que la lucha contra terrorismo no se debe enfocar únicamente en operaciones militares, sino también se deben concentrar en realizar acciones que tengan un impacto en la sociedad que está siendo víctima.

Aquellas acciones que se enmarcan dentro del ámbito social, en el caso de las relaciones bilaterales entre Nigeria y Estados Unidos son en temas como la educación y la corrupción. A pesar de que estos temas parecen a primera vista estar desvinculados de la lucha contraterrorismo, no lo están para el Departamento de Estado debido a que en esta lucha se debe tener un enfoque integral. Ese enfoque holístico se entiende puede explicar por medio del “comprehensive approach”, concepto propuesto por los británicos en donde se afirma que lo militar no debe ser el único recurso en la lucha contra terrorismo, sino que lo primero debe ser la población y sus necesidades.

Como consecuencia de lo anterior, por medio de la Comisión Binacional entre Nigeria y Estados Unidos se establecen acciones concretas como programas, becas y demás iniciativas que permitan empoderar a la población, deslegitimar ante la población los actos de violencia que comete Boko Haram. Ahora bien, los programas e iniciativas se enfocan principalmente en los jóvenes debido a cuestiones estructurales de Nigeria como la demografía y debido a que en sus orígenes Boko Haram se concentraba en reclutar jóvenes desempleados.

Además de la cooperación que se ha realizado a nivel bilateral, las repercusiones del discurso se evidencian también en cooperación a nivel multilateral, específicamente con países de la región. En esta medida, se evidencia que la catalogación de Boko Haram como grupo terrorista sirve como una justificación para fortalecer y crear iniciativas a nivel regional como en el caso de Trans Sahara Counter Terrorism Partnership y la Pan- Sahel Initiative.

Esas iniciativas demuestran no solo que Estados Unidos construye el discurso no solo en torno a un país sino a una región para así conseguir sus objetivos políticos, tales como tener presencia e influencia en esos países. También, muestran el enfoque holístico que menciona el Departamento de Estado, ya no solo en cuestiones sociales sino también en fortalecimiento de las instituciones y gobernabilidad.

Bibliografía

- Bartolucci, V., & Gallo, G. (16 de Agosto de 2013). *Terrorism, System Thinking and Critical Discourse Analysis* .
- Becker, A., Boum, A., Dunmire, P., Erjavec, K., Hodges, A., Lazar, A., . . . Volci, Z. (2007). *Discourse, War and Terrorism* . Philadelphia : John Benjamins .
- Cámara de Representantes del Congreso de Estados Unidos. (13 de Septiembre de 2013). *Boko Haram: growing threat to the U.S Homeland*. Obtenido de <https://homeland.house.gov/boko-haram-growing-threat-us-homeland/>
- Cámara de Representates del Congreso de Estados Unidos . (30 de Noviembre de 2011). *Boko Haram: emerging threat to the US Homeland* . Obtenido de <https://homeland.house.gov/files/Boko%20Haram-%20Emerging%20Threat%20to%20the%20US%20Homeland.pdf>
- Campbell, J. (2014). *U.S Policy to Counter Nigeria's Boko Haram*. New York.
- Central Intelligence Agency . (s.f.). *The World Factbook* . Obtenido de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ni.html>
- Departamento de Estado . (13 de Noviembre de 2013). *Background Briefing on Designation of Boko Haram* . Obtenido de <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/11/217532.htm>
- Departamento de Estado . (13 de Noviembre de 2013). *Terrorist Designation of Boko Haram and Ansaru* . Obtenido de <https://www.state.gov/j/ct/rls/other/des/266565.htm>
- Departamento de Estado . (Mayo de 2015). *Nigeria: Investment Climate Statement 2015*. Obtenido de <https://www.state.gov/documents/organization/241898.pdf>
- Departamento de Estado . (Junio de 2016). *Country Reports on Terrorism 2015*. Obtenido de <https://www.state.gov/documents/organization/258249.pdf>
- Departamento de Estado . (s.f.). *Foreign Terrorist Organizations* . Obtenido de <https://www.state.gov/j/ct/rls/other/des/123085.htm>
- Departamento de Estado . (s.f.). *Office of the Legal adviser*. Obtenido de <https://www.state.gov/s/l/>
- Departamento de Estado. (13 de Noviembre de 2013). *Testimony of Ambassador Linda Thomas-Greenfield, Assistant Secretary of State for African Affairs*. Obtenido de <https://2009-2017.state.gov/p/af/rls/rm/2013/217653.htm>
- Departamento de Estado. (Abril de 2014). *Country Reports on Terrorism 2013*. Obtenido de <https://www.state.gov/documents/organization/225886.pdf>
- Departamento de Justicia de Estados Unidos . (Julio de 2014). *Nigeria: Boko Haram* . Obtenido de <https://www.justice.gov/sites/default/files/eoir/legacy/2014/07/28/2014-010945%20NG%20RPT.pdf>

- Elkaim, Z. (Noviembre de 2012). *Boko Haram: The Rise, succes, and Continued Efficacy of the Insurgency in Nigeria* . Obtenido de <https://www.ict.org.il/UserFiles/ICTWPS%20-%20Zachary%20Elkaim%20-%205.pdf>
- Embaja de Estados Unidos en Nigeria . (Octubre de 2011). *United States Diplomatic Mission, Nigeria* . Obtenido de <http://usembassynigeria.blogspot.com.co/2011/10/all-about-us-nigeria-bi-national.html>
- Epstein, C. (2008). *The power of words in International Relations* . Cambridge : The MIT Press.
- Gonzalez, M. (17 de Agosto de 2015). *Definiendo terminos: fundamentalismo, salafismo, sufismo, islamismo, wahabismo*. Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEE088-Antiislamismo_MGlezHdez.pdf
- Hansen, L. (2006). *Security as a Practice* . Nueva York : Taylor and Francis .
- Holzscheiter, A. (2005). Discourse as Capability: Nin-State Actor's Capital in Global Governance. *Journal of International Studies* , 723-746.
- Holzscheiter, A. (2014). Between Communities Interaction and Structures of Signification: Discourse Theory and Analysis in International Relations . *International Studies Perspectives* , 142-162.
- House of Commons United Kingdom . (Marzo de 2010). *The Comprehensive Approach: the point of war is not just to win but to make a better peace* . Obtenido de <https://www.publications.parliament.uk/pa/cm200910/cmselect/cmdfence/224/224.pdf>
- Jackson, R. (Septiembre de 2007). *The Core Commitments of Critical Terrorism Studies*.
- Kurth, A. (21 de Octubre de 2003). *The "FTO List" and Congress: Sanctioning Designated Foreign Terrorist Organizations* . Obtenido de <https://fas.org/irp/crs/RL32120.pdf>
- Onapajo, H., Uzodike, U., & Wheto, A. (2012). Boko Haram terrorism in Nigeria: The international dimension . *South African Journal of International Affairs* , 337-357.
- Onuoha, J., & Ugweze, M. (2014). United States security startegy and the management of Boko Haram crisis in Nigeria. *Global Journal of Arts Humanities and Social Sciences* , 22-43.
- Plucker, A. (Octubre de 2015). *The future of Counterinsurgency Modeling: Decision Aids for United States Army Commanders* . Obtenido de http://teamcore.usc.edu/papers/2016/The%20Future%20of%20Counterinsurgency%20Modeling_Final.pdf
- President of the United States . (Mayo de 2010). *National Security Strategy* . Obtenido de <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>
- President of the United States . (Febrero de 2015). *National Security Strategy* . Obtenido de <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/>

- Roach, M. (12 de Mayo de 2012). *The U.S State Department should designated Boko Haram a Foreign Terrorist Organization*. Obtenido de The heritage Foundation : <http://www.heritage.org/terrorism/report/the-us-state-department-should-designate-boko-haram-foreign-terrorist-organization>
- Sjoberg, L. (2011). Terrorism: a critical introduction, by Richard Jackson, Lee Jarvis, Jeoren Gunning and Marie Breen . *Critical Studies on Terrorism* , 476-478.
- START. (Noviembre de 2013). *FTO DESIGNATION: Boko Haram and Ansaru* . Obtenido de https://www.start.umd.edu/sites/default/files/files/publications/br/STARTBackgroundReport_BokoHaram_Nov2013.pdf
- United States Africa Command. (s.f.). *Trans Sahara Counter Terrorism Partnership* .
- United States Diplomatic Mission in Nigeria . (14 de Junio de 2013). *Social Media in Fighting Corruption* . Obtenido de <http://usembassyinigeria.blogspot.com.co/2013/06/social-media-in-fighting-corruption.html>
- United States Government Accountability Office . (2015 de Junio) . *Foreign Terrorist Organization Designation Process and U.S Agency Enforcement Actions* . Obtenido de <http://www.gao.gov/assets/680/671028.pdf>
- United States Government Interagency Counterinsurgency Initiative. (Junio de 2009). *Counterinsurgency guide* . Obtenido de <https://www.state.gov/documents/organization/119629.pdf>
- United States Institute of Peace . (Junio de 2012). *What is Boko Haram?* Obtenido de <https://www.usip.org/sites/default/files/resources/SR308.pdf>
- US Diplomatic Mission in Nigeria . (16 de Noviembre de 2012). *International Education* . Obtenido de <http://usembassyinigeria.blogspot.com.co/2012/11/international-education.html>
- Us Diplomatic Mission in Nigeria . (8 de Agosto de 2014). *"Spark a reaction" Summer Reading programs begins* . Obtenido de <http://usembassyinigeria.blogspot.com.co/2014/08/spark-reaction-summer-reading-program.html>
- US Diplomatic Mission in Nigeria. (12 de Junio de 2013). *Young People Also Talk About Corruption* . Obtenido de <http://usembassyinigeria.blogspot.com.co/2013/06/young-people-also-talk-about-corruption.html>
- Warner, L. (Marzo de 2014). *The Trans Sahara Counter Terrorism Partnership* . Obtenido de <https://leslyannewarner.files.wordpress.com/2014/05/tsctp-building-partner-capacity-to-counter-terrorism-and-violent-extremism2.pdf>