

ANÁLISIS DE LA PRIVATIZACIÓN DE LAS GUERRAS COMO RESPUESTA DE
EEUU A LAS GUERRAS ASIMÉTRICAS EN EL CASO DE IRAK, 2003-2010.

LORENA ALEXANDRA MUÑOZ VÉLEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis de la privatización de las guerras como respuesta de EEUU a las guerras
asimétricas en el caso de Irak, 2003-2010”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Lorena Alexandra Muñoz Vélez

Dirigida por:

Mauricio Jaramillo Jassir

Semestre II, 2012

*A mis padres por su amor y apoyo incondicional.
A quienes hicieron parte de este proceso y de esta etapa de mi vida.*

AGRADECIMIENTOS

Como resultado de la presente investigación, quiero agradecer a todas aquellas personas que hicieron parte de este proceso enriquecedor y que hicieron posible este trabajo. A la Universidad del Rosario, lugar donde aprendí los conocimientos que me permitieron desarrollar esta investigación. A mi director Mauricio Jaramillo, por guiar el desarrollo de esta Monografía de grado y aconsejarme con sus conocimientos en el tema. A mi familia por su apoyo incondicional y por creer en mí. A Dios por fortalecerme y proveerme en cada momento.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LOS INFORMES DE INTELIGENCIA Y LA PREOCUPACIÓN POR EL PROGRAMA DE ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA (ADM) DEL GOBIERNO IRAQUÍ.	5
1.1. LAS CARACTERÍSTICAS DE LA CAMPAÑA MILITAR.	12
2. LAS FIRMAS MILITARES PRIVADAS (FMP) EN EL CONTEXTO DE LA GUERRA DE IRAK.	17
2.1 LA INDUSTRIA MILITAR PRIVADA: LOS EFECTOS DE LA PRIVATIZACIÓN DE LA SEGURIDAD.	26
3. LAS FMP COMO RESPUESTA A LAS NECESIDADES DEL CONTEXTO IRAQUÍ.	29
3.1 CONSIDERACIONES RESPECTO AL PAPEL DEL LIDERAZGO DE LOS EEUU EN UN ESCENARIO DE INTERDEPENDENCIA COMPLEJA	36
4. CONCLUSIONES	38
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas respecto a Irak: Teoría y práctica.

Anexo 2. Mapa. Instalaciones nucleares declaradas por Irak.

Anexo 3. Gráfica. Firmas distinguidas por gama de servicios y nivel de fuerza.

Anexo 4. Gráfica. Contratistas en Irak vs nivel de tropas.

Anexo 5. Gráfica. Número de contratistas trabajando en Irak, para el Departamento de Estado de los EEUU, por función.

Anexo 6. Gráfica. Composición de la fuerza de trabajo de los contratistas trabajando para el Departamento de Defensa de los EEUU en Irak.

INTRODUCCIÓN

La intervención militar llevada a cabo en Irak por los EEUU en el 2003, permitió ver el amplio espectro de actores presentes en las guerras de hoy, así como abrió el espacio para la formulación de diversas preguntas alrededor de los cambios en la naturaleza de la guerra y en el concepto de seguridad existente,¹ visto desde lo que ocurrió en Irak en el ámbito de lo privado. Así mismo, a partir de esta guerra fue posible apreciar el papel de las Firmas Militares Privadas (FMP) desde una óptica ampliada y en una medida mucho más desarrollada que en anteriores ocasiones.

La Operación Libertad Iraquí se convierte en un escenario característico de una guerra de tipo irregular o asimétrica que va a plantear una amplia gama de posibilidades políticas y comerciales en torno a la utilización de las FMP ya que, “en lugar de ser los mercenarios individuales del pasado, hoy son empresas que ofrecen una amplia gama de servicios militares, desde operaciones tácticas de combate y planificación estratégica hasta apoyo logístico y ayuda técnica”². Pero lo cierto es que, “no tardó en hacerse patente que el crecimiento de esta nueva industria había llegado demasiado lejos demasiado rápido, lo que provocó complejos dilemas para la misión en Irak y para la política exterior de Estados Unidos en general.”³ Con base en este contexto, esta monografía se propone analizar las causas que argumentaron el uso de firmas militares privadas durante la intervención militar en Irak llevada a cabo en el 2003. Con el fin de lograr el objetivo anterior, se plantearon tres objetivos específicos a desarrollar en la investigación: Describir la intervención de Estados Unidos en Irak para conocer las dinámicas que caracterizaron la guerra de Irak (2003 – 2010); Identificar las compañías militares privadas de seguridad que hicieron presencia en la guerra de Irak (2003- 2010) y Analizar las causas por las que Estados

¹Comparar Singer, Peter W. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, 2004. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²Ver Singer, Peter W. “Militares privados: beneficios vs política pública”. *Política Exterior*. No.125 (septiembre/octubre 2008) p.65.

³Ver Singer. “Militares privados: beneficios vs política pública”.p. 65.

Unidos, en el contexto de una guerra asimétrica, decide utilizar compañías militares privadas en la guerra de Irak (2003- 2010).

Para poder alcanzar estos objetivos, se llevó a cabo una investigación de tipo cualitativo a través de la cual se hizo un análisis de las causas que impulsaron la guerra y las características de la operación militar efectuada, lo que permitió evidenciar el tipo de acciones militares que fueron ejecutadas. Todo esto se articuló en el marco de los supuestos que propone la teoría de la Interdependencia Compleja, explicando que si bien esta no es una teoría sobre la seguridad, su aplicabilidad se encuentra al momento de explicar los procesos políticos⁴ previos a la decisión de intervenir militarmente Irak, así como para evidenciar los contextos de interdependencia en los cuales los Estados se desarrollan.

Así mismo se hizo un análisis de las FMP que estuvieron presentes en Irak, haciendo referencia al tipo de roles y servicios que prestaban y mencionando las problemáticas que en algún punto pudieron ocasionarse como consecuencia del tipo de acciones relacionadas con los servicios de seguridad que las firmas prestaron. Igualmente se hizo necesaria la utilización de un concepto que diera cuenta del tipo de conflicto al cual Estados Unidos se estaba enfrentando, para lo cual se hizo uso del concepto de nuevas guerras propuesto por Herfried Munkler,⁵ en la medida en que brinda una caracterización de los conflictos en los cuales se evidencian los resultados de la privatización de las guerras, permitiendo entender el contexto de la guerra en Irak. De la misma forma, se plantea el marco conceptual propuesto por Iván Arreguín-Toft⁶ con el propósito de entender las relaciones en la guerra en términos de una interacción estratégica, permitiendo hablar de una guerra asimétrica, y utilizando también la perspectiva de Andrew Mack⁷ a la hora de definir las vulnerabilidades políticas a las cuales los EEUU se encontraban expuestos, y la influencia que esto

⁴Comparar Keohane, Robert O y Nye, Joseph S. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*, 1977. p.46.

⁵Contrastar con Munkler, Herfried. *Viejas y nuevas guerras: Asimetría y privatización de la violencia*, 2005.

⁶Contrastar con Arreguín-Toft, Ivan. "How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict". *International Security*. Vol.26, No.1 (2001).

⁷Contrastar con Mack, Andrew. "Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict". *World Politics*. Vol. 27, No. 2 (1975) p.200. Traducción libre del autor.

pudo tener sobre la decisión de contratar los servicios de las FMP. Respecto al desarrollo de la investigación es importante mencionar que si bien en un principio se hacía referencia a las compañías militares privadas, se pudo analizar que lo correcto es definirlas como firma militares privadas, teniendo en cuenta que cumplen una amplia gama de servicios y que no son contratadas únicamente para complementar servicios de seguridad militar.⁸ Sin embargo, para efectos de esta monografía, se hizo énfasis en aquellas firmas que si prestaron este tipo de servicios en la guerra, en la medida en que se quería analizar las consecuencias de la guerra asimétrica en el ámbito de la seguridad.

Así las cosas, esta investigación se ordena en tres capítulos. En el primero de ellos se hace una contextualización de los antecedentes que sustentaron la intervención militar en Irak, haciendo referencia a las sanciones y resoluciones de la ONU que hicieron parte del proceso existente desde 1991. A partir de esto se mencionan los principales argumentos que exponen una fuerte preocupación por la posesión de Armas de Destrucción Masiva de Irak, y la amenaza que esto podía representar para los demás Estados. En el segundo se hace un análisis del papel de las FMP utilizadas, con el fin de conocer más sus características y servicios, enfatizando en aquellos que fueron requeridos en Irak y aplicando al contexto una serie de conceptos que permitan definir el tipo de conflicto que se está estudiando, como parte del insumo teórico de la investigación. En esta misma línea, se hace un análisis sobre la industria militar privada y su crecimiento como un efecto de la privatización de la seguridad. El tercer capítulo se dedica al análisis de las causas que pudieron explicar el uso de las FMP por parte de los EEUU, haciendo especial énfasis en aquellas firmas utilizadas para cumplir servicios de seguridad, tomando en consideración el tipo de guerra asimétrica y los efectos de las estrategias utilizadas durante la guerra.

De esta forma se presentan los resultados del análisis que permiten evidenciar las causas que impulsaron el uso de las FMP, y se hacen observaciones

⁸Comparar Singer, P.W. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*, 2008. p.88. Traducción libre del autor.

respecto al papel del liderazgo de los EEUU analizándolo desde un escenario de interdependencia⁹ como el que propone la teoría de la Interdependencia Compleja. Finalmente se espera que el lector se introduzca en el análisis de las FMP como otro tipo de fuerzas de apoyo propuestas en las guerras de tipo asimétrico, así como una forma de dar respuesta a determinadas necesidades del sector y analizando las consecuencias del desarrollo de esta industria en el ámbito de la seguridad.

⁹Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.68.

1. LOS INFORMES DE INTELIGENCIA Y LA PREOCUPACIÓN POR EL PROGRAMA DE ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA (ADM) DEL GOBIERNO IRAQUÍ.

La campaña militar contra Irak, llevada a cabo en el 2003 por los Estados Unidos (EEUU), fue una guerra que expuso el papel de las compañías militares privadas como actores dentro de este proceso, de una forma que no había sido evidenciada en guerras o conflictos anteriores. En este capítulo se busca presentar los principales motivos expuestos por el gobierno estadounidense y del Reino Unido para argumentar la intervención militar en Irak, con el fin de lograr un acercamiento a las principales causas que propiciaron la guerra haciendo énfasis en la perspectiva de los procesos políticos que conllevaron a esta decisión. Posteriormente se analizarán las principales características de la intervención conocida en los Estados Unidos como Operación Libertad Iraquí y en el Reino Unido como Operación Telic.¹⁰

Si bien la claridad sobre los hechos que alentaron la entrada en Irak en el 2003 no resultan bastante precisos, es importante tomar en consideración aquellos informes de los gobiernos de EEUU y del Reino Unido,¹¹ que expusieron la posesión de misiles, Armas de Destrucción Masiva (WMD por sus siglas en inglés) y de Vehículos Aéreos no Tripulados (UAVs por sus siglas en inglés) del gobierno iraquí como justificación para la intervención armada. En los informes: “Iraq’s Weapons of Mass Destruction: The Assessment of the British Government, de septiembre 24 de 2002 y el Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs, por la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos, (CIA) de octubre de 2002”¹², se exponen los resultados de los estudios de inteligencia realizados momentos previos a la guerra y en los cuales se evidencia la preocupación por la posesión de este tipo de armamento por parte del gobierno de Saddam Hussein.

¹⁰ Comparar Garden, Timothy. “Iraq the military campaign”, 2003.p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹ Comparar Feickert, Andrew. “Iraq: Missiles, Unmanned Aerial Vehicles (UAVs) and The Iraq Survey Group Reports”, 2004.p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹² Ver Feickert. “Iraq: Missiles, Unmanned Aerial Vehicles (UAVs) and The Iraq Survey Group Reports”,p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Las inquietudes del gobierno de Washington alrededor de la mencionada campaña armamentista de Irak, permiten evidenciar una clara preocupación por las condiciones de seguridad que se generaron alrededor de un Estado que no proporcionaba confianza en la región, ni para EEUU. Después de los atentados del 11 de Septiembre de 2001, resulta claro que la agenda estadounidense tiene un importante énfasis en los asuntos de seguridad que se refleja no sólo con el inicio de una fuerte política de guerra contra el terrorismo, sino también hacia aquellos Estados que pudieran estar apoyando a este tipo de grupos o que representaran una amenaza hacia la seguridad internacional. En este orden de ideas, la intervención militar en Irak puede ser entendida como la respuesta ante una situación de vulnerabilidad en materia de seguridad por parte de los Estados Unidos, y que es posible de ser explicada a la luz de la teoría de la Interdependencia Compleja¹³ que plantean Robert O. Keohane y Joseph S. Nye, haciendo la salvedad de que si bien esta no es una teoría sobre la seguridad, se adapta a la lógica de este análisis, en tanto permite explicar la existencia de vulnerabilidades para un Estado, que pueden darse en cualquier ámbito de interés, en el marco de un escenario de interdependencia.

Por un lado, es preciso decir que bajo esta teoría el concepto de interdependencia en términos políticos hace referencia a los “efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países”¹⁴, siendo esta una situación característica en las actuales relaciones internacionales, pues ya no se habla únicamente del papel del Estado, sino que existen a su vez otra serie de actores transnacionales que pueden afectar las distintas dinámicas entre los Estados del sistema. Por otro lado, es pertinente mencionar la percepción respecto al concepto de poder que maneja esta teoría y que permitirá entender la decisión de iniciar la campaña militar en Irak en 2003, por parte de los Estados Unidos.

En lo referente al concepto de poder, bajo la Interdependencia Compleja se debe “distinguir entre dos dimensiones: sensibilidad y vulnerabilidad. Sensibilidad

¹³Contrastar con Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*.

¹⁴Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.22.

implica grados de respuesta dentro de una estructura política”¹⁵. Por su parte “la vulnerabilidad puede definirse como la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aún después de haber modificado las políticas”¹⁶. Estas dos dimensiones se relacionan claramente con la noción de interdependencia planteada, que permite entender los efectos recíprocos en diferentes ámbitos que puedan experimentar los actores. Es importante mencionar que este concepto de poder alrededor de la interdependencia, hace una crítica a las nociones de las teorías realistas, en las cuales “el punto de vista tradicional consideraba que el poder militar dominaba a todas las demás formas y que el Estado que contaba con mayor poder militar controlaba los asuntos mundiales. Pero las fuentes que producen poder se han vuelto más complejas”¹⁷, lo cual permite plantearse la idea de las dimensiones del poder como una forma de comprender la medida en la que un Estado puede tener o no influencia respecto a un ámbito y respecto a otros actores. De tal manera que el poder a la luz de esta teoría puede ser entendido como la capacidad de obtener control sobre los resultados o como la capacidad de lograr que otros actores hagan algo que de otro modo no harían.¹⁸

En esta medida, es posible analizar el escenario previo a la guerra de 2003, entendiendo cómo desde la perspectiva de la Interdependencia Compleja, se siguió un protocolo en torno a Irak y su posesión y fabricación de ADM desde principios de la década de los noventa. Tal como lo afirmaba el informe de la CIA del 2002, a pesar de las sanciones impuestas en 1991 por la Organización de las Naciones Unidas (ONU): “Irak ha continuado sus programas de Armas de Destrucción Masiva en desafío de las resoluciones y restricciones de la ONU; Bagdad tiene armas químicas y biológicas así como misiles que exceden los rangos impuestos por la ONU; si no se controla, probablemente tendrá un arma nuclear durante esta década”¹⁹. Como se mencionó, la decisión de empezar la campaña militar contra Irak se fundamenta en

¹⁵Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.26.

¹⁶Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.28.

¹⁷Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.25.

¹⁸Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.25.

¹⁹Ver Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos-CIA. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”, 2002. p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

las pruebas encontradas por las comisiones de inteligencia de Estados Unidos y Reino Unido que fueron expuestas en los informes nombrados, sin embargo es preciso aclarar que antes de esto, Irak ya contaba con restricciones impuestas por la ONU desde 1991 tras los hechos de Kuwait, así como con sanciones económicas que buscaban restringir el desarrollo de sus metas armamentistas. A pesar de esto, lo que se expuso en los informes indicaba que “desde que las inspecciones acabaron en 1998, Irak ha mantenido sus esfuerzos en las armas químicas, en energizar su programa de misiles y ha invertido más fuertemente en armas biológicas”²⁰. Siendo esta la premisa que se mantuvo vigente por el trabajo de inteligencia realizado durante la pre-guerra.

Las opciones respecto a Irak parecían verse reducidas para los Estados Unidos en un campo en el cual la fuerza fue utilizada como último recurso, después de que la intervención de la ONU con sus sanciones y programas de inspecciones sobre Irak no tuvieran el efecto deseado sobre el régimen de Saddam Hussein. En este punto es importante resaltar el papel de los organismos internacionales bajo la noción de interdependencia que proponen Keohane y Nye, según la cual se hace referencia a la figura de los regímenes internacionales, al ser entendidos como “los conjuntos de acuerdos gubernamentales que afectan las relaciones de interdependencia”²¹, y para explicar la presencia, la aceptación y el papel de las organizaciones internacionales, que hacen parte de ellos, a la hora de la toma de decisiones de los Estados. En el caso de la guerra de Irak de 2003, es claramente entendible a la luz de la Interdependencia Compleja, el papel de la ONU con sus sanciones y resoluciones hacia el régimen iraquí,

En abril de 1991, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas promulgó la Resolución 687 requiriendo a Irak, declarar, destruir, o neutralizar sus armas de destrucción masiva (WMD), arsenal e infraestructura de producción bajo la supervisión de las Naciones Unidas o de la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA). La resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (UNSCR) 687 también exigió a Irak renunciar al desarrollo futuro o adquisición de WMD.²²

²⁰Ver CIA. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”, p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²¹Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.35.

²²Ver CIA. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”, p3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Este contexto permite analizar el hecho que por más de una década los Estados se mantuvieron al margen de la situación y aceptaron el tipo de manejo definido por la ONU ante la situación en Irak (Ver anexo 1). Sin embargo, en este caso es posible ver que aunque “a menudo los regímenes internacionales tienen importantes efectos sobre las relaciones de interdependencia que involucran a unos pocos países –o a muchos- en un problema específico,”²³ no necesariamente siempre estos pueden conseguir los efectos esperados en materia de control sobre los resultados. Es por esta razón que se propone estudiar esta situación desde la perspectiva de esta teoría, en la medida en que nos permite ver que “el poder medido en términos de recursos o de potencial puede parecer diferente del poder medido en términos de influencia sobre los resultados”²⁴, como se podrá ver más adelante con los resultados de la guerra. Igualmente en el orden de la aplicabilidad de la teoría es importante decir que para efectos de esta monografía, se utiliza a la Interdependencia Compleja con el objeto de analizar la perspectiva del proceso político que llevó a la iniciativa de la guerra,²⁵ y por lo cual se hace énfasis en las causas que argumentaron la intervención y el contexto previo a lo acontecido en el 2003.

De acuerdo a lo expuesto por el informe de la CIA, en Bagdad se habían sobrepasado los límites del rango de 150 km impuestos por la ONU sobre los misiles balísticos y se continuaba la producción de vehículos aéreos no tripulados.²⁶ Sumado a esto, se encontraban las sospechas de desarrollo de material nuclear, apoyadas en la negación de Saddam Hussein para que se desarrollaran las inspecciones impuestas por la ONU.²⁷ (Ver Anexo 2) Es por estas razones que se convierte en el objetivo principal de la intervención, “librar a Irak de sus armas de destrucción masiva, programas asociados y medios de entrega, incluyendo misiles balísticos prohibidos, según lo establecido en las correspondientes Resoluciones del Consejo de Seguridad

²³Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.35.

²⁴Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.34.

²⁵Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.46.

²⁶Comparar CIA. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”, p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁷Comparar Fisher, David y Biggar, Nigel. “Was Iraq an unjust war? A debate on the Iraq war and reflections on Libya”. *International Affairs*. Vol.87, No.3 (2011) p.688.

de las Naciones Unidas”²⁸. Es importante decir también que los gobiernos de Estados Unidos y de Reino Unido, dejaron claro en sus reportes de inteligencia que en el marco de lo impuesto por las Naciones Unidas, Irak mantuvo un incumplimiento de sus obligaciones de desarme, siendo este el contexto que caracterizó las relaciones de los Estados con Irak en el marco de la ONU antes de la campaña militar. Como se pudo ver en el informe *Review of Intelligence on Weapons of Mass Destruction* presentado por la Cámara de los Comunes del gobierno británico,

En la Resolución 1441, el Consejo de Seguridad decidió que Irak estaba en incumplimiento de sus obligaciones impuestas con la Resolución 687 y otras resoluciones importantes. El Consejo dio a Irak una última oportunidad de cumplir cooperando con un régimen de inspección reforzado establecido por la Resolución 1441, pero advirtiendo las consecuencias de no cumplirlo. Las evidencias han mostrado que Irak ha fallado en cumplir con los términos de la Resolución 1441 por lo cual se encuentra en violación material de sus obligaciones. En estas circunstancias la Resolución 687 autoriza el uso de la fuerza, para hacer cumplir las obligaciones de desarme de Irak.²⁹

En este sentido es posible ver que existió un proceso que antecedió a la aplicación de la fuerza. Para el gobierno Británico el principal obstáculo para que Irak cumpliera con sus obligaciones estaba relacionado con el régimen de Saddam Hussein, razón por la cual después de los intentos anteriores, el uso de la fuerza correspondía al paso a seguir para asegurar el cumplimiento de las obligaciones de desarme impuestas y para lo cual, desde su análisis, resultaba necesario remover el régimen de Hussein del poder.³⁰ En este contexto, la intervención militar en Irak desde la óptica de la campaña militar, se caracterizó por ser una guerra llevada a cabo en su mayoría por los Estados Unidos si se tiene en cuenta el número de personal desplegado durante la Operación Libertad Iraquí (OLI), según el cual aproximadamente los Estados Unidos enviaron 466,987 personas, el Reino Unido 40,906, Australia 2,050 y Canadá 31.³¹ Esto se explica en parte a que durante esta

²⁸Ver House of Commons- Report of a Committee of Privy Counsellors. “Review of Intelligence on Weapons of Mass Destruction”, 2004. p 177. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁹Ver House of Commons- Report of a Committee of Privy Counsellors. “Review of Intelligence on Weapons of Mass Destruction”, p 177. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁰Comparar House of Commons- Report of a Committee of Privy Counsellors. “Review of Intelligence on Weapons of Mass Destruction”, p 177. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³¹Comparar U.S. Air Forces Central- USCENAF. “Operation Iraqi Freedom- by the numbers”, 2003. p3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

intervención los problemas de carácter diplomático estuvieron presentes,³² pues si bien se encontraba el sustento de las anteriores Resoluciones de la ONU, no hubo una declaración directa que expresara el apoyo de este organismo a la intervención militar por parte de los EEUU. Por esta razón es posible ver que el peso de la campaña militar lo cubrió en mayor medida el gobierno estadounidense, a diferencia de la operación por Kuwait en 1991, en la cual la ONU autorizó la intervención militar y a partir de la cual se dio paso a una coalición de 34 Estados, que permitió una serie de beneficios de apoyo tanto militares como económicos y por lo cual no recayó el costo sobre un solo Estado.³³

A pesar de que EEUU también hizo un llamado a una coalición en la Operación Libertad Iraquí, en este caso no hubo compromiso mayor, y en la mayoría de los Estados el apoyo resultó simbólico hacia la intervención. Así mismo es importante resaltar cómo los inconvenientes diplomáticos tuvieron una fuerte incidencia sobre la naturaleza del plan militar de guerra.³⁴ Por un lado, como se mencionó al no haber un apoyo explícito de la ONU y por ende un apoyo de coalición más significativo en términos materiales, los costos de la guerra recayeron en su mayor parte sobre los EEUU, lo cual permite analizar una parte de los beneficios de la Interdependencia que plantean Keohane y Nye a la hora de repartir los pesos y los costos. Si bien el uso de la fuerza no es la más deseable bajo la teoría de la Interdependencia Compleja, en ella no se niega que deba ser utilizada en situaciones extremas. Tal como se expone en las características de la Interdependencia Compleja, “la fuerza militar no es empleada por los gobiernos contra otros gobiernos de la región cuando predomina la interdependencia compleja. Sin embargo, puede ser importante en esas relaciones de los gobiernos con otros situados fuera de esa región o en otras cuestiones”³⁵, siendo este el caso que se puede ver respecto a Estados

³²Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³³Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁴Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁵Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.41.

Unidos con Irak teniendo en cuenta que existió un proceso previo que da cuenta de relaciones de interdependencia alrededor del papel de la ONU y de las sanciones y restricciones previas.

Por otro lado, según la teoría “en relación al costo, no existen garantías de que los medios militares sean más eficaces que los económicos para lograr un propósito dado. Sin embargo, es de esperar que en la medida en que los intereses del juego se tornen más importantes, los actores tenderán a emplear recursos de poder que se ubicarán más alto en los niveles de predominio y de costo”³⁶. De tal manera que desde esta perspectiva, es posible analizar el uso de la fuerza contra Irak en 2003 como el último recurso tras una serie de sanciones y restricciones previas en el marco de la ONU y del Derecho Internacional que dan muestra de la existencia de relaciones de interdependencia políticas y económicas respecto al papel de este organismo internacional, teniendo en cuenta el contexto que antecedió la intervención militar.

1.1. LAS CARACTERÍSTICAS DE LA CAMPAÑA MILITAR.

En materia de las operaciones durante la campaña militar, es importante resaltar en primer lugar que esta fue una guerra en la que la mayor parte de la acción militar duró alrededor de un mes.³⁷ En segundo lugar hubo un fuerte énfasis en los ataques aéreos como principal estrategia de ataque, en donde “el plan asumió un rápido establecimiento de superioridad aérea y un alto uso de armas de precisión”³⁸, con el fin de afectar la estructura del régimen iraquí a partir del ataque a los centros militares y de telecomunicaciones.³⁹ Sin embargo, es importante mencionar que los efectos del débil apoyo internacional se hicieron ver en el desarrollo de la estrategia militar de la OLI, pues si bien contaban con una base de operaciones en Kuwait y aunque Qatar permitió la ubicación de la sede del Comando Central de los EEUU (CENTCOM) en

³⁶Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.32.

³⁷Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁸Ver Garden. “Iraq the military campaign”, p3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁹Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

su territorio,⁴⁰ hubo otra serie de limitaciones que resultaron importantes, como los impedimentos de Turquía para permitir la ubicación de una base en los límites con la región norte de Irak,⁴¹ lo cual “redujo las fuerzas inmediatas disponibles en la operación, así como generó situaciones complicadas teniendo en cuenta las tensiones entre los Kurdos, Turcos y el régimen iraquí por el enclave Kurdo semi-independiente entre Bagdad y la frontera con Turquía”⁴².

A pocos días de iniciada la operación, fuerzas terrestres ya se encontraban a unos 160 km dentro del territorio Iraquí en dirección hacia las ciudades de Nasiriyah y de Basora logrando controlar yacimientos petroleros como la terminal petrolera de Umm Qasr, con lo cual se logró un control del espacio aéreo a través de ataques masivos y selectivos contra blancos determinantes como edificios gubernamentales y cuarteles militares de defensa entre otros.⁴³ En buena medida el control del espacio aéreo permitió disminuir las amenazas respecto al posible uso por parte de la defensa iraquí de misiles Scud⁴⁴ de largo alcance,⁴⁵ sin embargo lo que se evidenció en el desarrollo de la campaña militar fue que a pesar de los importantes avances conseguidos a través de las estrategias aéreas, no hubo un fortalecimiento igual a nivel de las operaciones terrestres, en buena medida sustentado por los impedimentos que ocasionó el no poder ubicar una base en los límites con Turquía como se mencionó.⁴⁶ Otro aspecto que tuvo una importante relevancia durante la operación fue la resistencia de algunos grupos paramilitares iraquíes en el sur, que empezaron a

⁴⁰Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴¹Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴²Ver Garden. “Iraq the military campaign”, p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴³Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁴Como se explica en el Reporte al Congreso: Iraq: Missiles, Unmanned Aerial Vehicles(UAVs) and the Iraq Survey Group Reports hecho por Andrew Feickert. Los misiles balísticos están clasificados por rango en Misiles Balísticos de Corto Alcance= 150-799 kms; Misiles Balísticos de Rango Medio= 800-2.399 kms; Misiles Balísticos de Rango Intermedio= 2,400-5,499 kms; Misiles Balísticos de Rango Intercontinental= 5,500 kms y más.

⁴⁵Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁶Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

atacar y que también hicieron parte de los objetivos en tierra, esta situación se suma a las difíciles condiciones climáticas que afectaron la llegada de ayuda militar en varias ocasiones.⁴⁷ Como lo expresó el General Comandante de las Fuerzas Armadas en el Golfo Pérsico: “el enemigo que estamos luchando es diferente del que veníamos enfrentando, debido a que son fuerzas paramilitares, sabíamos que estaban aquí pero no sabíamos cómo iban a atacar”⁴⁸. Lo cual por un lado muestra que no hubo una mayor preparación respecto a este tipo de fuerzas terrestres por parte de la ofensiva estadounidense. Por otro lado, da cuenta de la existencia de un conflicto claramente irregular y que por las características de los actores que se hicieron presentes, permiten analizar este conflicto como una guerra asimétrica, que será definida en detalle más adelante.

Con este contexto es posible ver que la estrategia utilizada durante la Operación Libertad Iraquí era la de una guerra rápida. El predominio de las estrategias aéreas con el fin de lograr un alcance más grande en menos tiempo tuvo buenos efectos, pero se dejaron de lado varios vacíos en la estrategia terrestre que se vieron mayormente afectados por la presencia de grupos paramilitares que se sumaron a la dinámica de la guerra en varias zonas de Irak. Simbólicamente con la caída de la estatua de Saddam Hussein se visualizó a través de los medios televisivos una aparente victoria de las fuerzas estadounidenses, dejando claro los primeros días de mayo el fin de las operaciones militares más importantes, y dando paso a la fase de transición y reconstrucción del Estado iraquí.⁴⁹

En este punto es importante mencionar las discusiones que se generaron alrededor de lo que se conoce como las doctrinas *preemptive* y *preventive*, en la medida en que en muchas ocasiones se expresó erróneamente que la intervención

⁴⁷Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁸Ver Dwyer, Jim. “A Nation at War: in the field- V Corps Commander; A Gulf Commander Sees a Longer Road”, 2003. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁹Comparar Garden. “Iraq the military campaign”, p 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

militar en Irak se había dado en el desarrollo de una guerra *preemptive*⁵⁰. Ante esto es importante aclarar en primer lugar lo que se entiende por ambos conceptos. De tal manera que cuando se habla de una guerra *preemptive*, se hace referencia a la acción de atacar al enemigo cuando las posibilidades de recibir una agresión son muy altas,⁵¹ por su parte una guerra de tipo *preventive* “hace referencia a la canalización de una paranoia, o peor aún, segundas intenciones”⁵², en tanto el objetivo de este tipo de guerras “ha sido siempre la de acabar con un adversario potencial que puede o no puede algún día ser lo suficientemente potente como para plantear un serio desafío”⁵³. En este sentido “la guerra de Irak fue una guerra de tipo *preventive* y no *preemptive*, habiendo una importante diferencia entre ambas”⁵⁴, que se va a hacer evidente una vez se conocen los resultados encontrados de la búsqueda de Armas de Destrucción Masiva, a través de la intervención militar.

De esta forma se expusieron las principales preocupaciones respecto a la producción de ADM y posesión de material nuclear del régimen iraquí de Saddam Hussein, al ser estas las causas que argumentaron la guerra de Irak en el 2003, así mismo se evidenció la importancia de los informes de inteligencia estadounidense y del Reino Unido a la hora de exponer las razones para la intervención y se analizaron las principales características de la operación militar llevada a cabo durante la Operación Libertad Iraquí. Teniendo en cuenta el contexto y los procesos políticos previos a la intervención, se pudo ver a la luz de la teoría de la Interdependencia Compleja que existió un proceso en el marco de la ONU con sanciones y resoluciones que dictaminaban obligaciones para el régimen de Irak que no fueron cumplidas, y se muestra que el uso de la fuerza se convierte en el último recurso de aplicación, tal como se expresa en los discursos expuestos por los gobiernos de Estados Unidos y de

⁵⁰Comparar Gonzalez, Nathan. “Iraq Was Not a Preemptive War”, 2008. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵¹Comparar Gonzalez. “Iraq Was Not a Preemptive War”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵²Ver Gonzalez. “Iraq Was Not a Preemptive War”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵³Ver Gonzalez. “Iraq Was Not a Preemptive War”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁴Ver Gonzalez. “Iraq Was Not a Preemptive War”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Reino Unido, para hacer cumplir a Irak con sus obligaciones de desarme. Así las cosas, después de analizar la primera etapa del desarrollo de la operación en Irak, será posible ver el papel de las firmas militares privadas como actores emergentes en esta guerra, para lo cual será necesario analizar sus características y el contexto en el cual se desarrolló su participación.

2. LAS FIRMAS MILITARES PRIVADAS (FMP) EN EL CONTEXTO DE LA GUERRA DE IRAK.

Luego de describir las principales causas, que de acuerdo a los informes de inteligencia presentados corresponden a las razones por las cuales se decidió invadir Irak en 2003, y de analizar las principales características de la operación militar llevada a cabo durante la intervención, en este capítulo se hace un análisis del contexto en el cual se hace uso de las firmas militares privadas, identificando aquellas que hicieron presencia durante la guerra y el tipo de servicios para el que fueron contratadas, con el fin de acercarse a una observación del comportamiento y de los efectos del uso de estas firmas en Irak.

Es importante mencionar que aunque generalmente se hace referencia a las compañías militares privadas, estas hacen parte de uno de los sectores que conforman a la industria militar privada en general, en tanto los servicios son aún más amplios y diversos.⁵⁵ Es por esto que sería más preciso referirse a ellas como firmas militares privadas (FMP) en la medida en que se pueden definir como “entidades privadas de negocios que entregan a los consumidores un amplio espectro de servicios militares y de seguridad que generalmente son asumidos de exclusividad por el sector público”⁵⁶. Si bien las FMP son la evolución corporativa de lo que anteriormente se conocía bajo la figura de mercenarios,⁵⁷ en la actualidad la amplitud y variedad de los servicios que prestan van desde las “habilidades militares, realización de operaciones tácticas de combate, planeación estratégica, inteligencia, apoyo operacional y logístico, entrenamiento de tropas y asistencia técnica etc”⁵⁸. En este sentido es importante mencionar que las operaciones de estas firmas se pueden clasificar en sectores de acuerdo al tipo de funciones que cumplan en: “1) firmas militares proveedoras, 2)

⁵⁵ Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.88. Traducción libre del autor.

⁵⁶Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.8. Traducción libre del autor.

⁵⁷Comparar Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁸Ver Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

firmas militares consultoras, y 3) firmas militares de soporte”⁵⁹. Tal como se puede ver en el Anexo 3.

Esta gran industria que ha tomado un importante protagonismo mediático durante la Operación Libertad Iraquí, se empieza a desarrollar corporativamente a partir de la década de los noventa con el fin de la Guerra Fría, que trajo consigo una serie de cambios tanto en la naturaleza de la guerra, en los tipos de actores, así como en el ámbito de la seguridad, en el marco de la ampliación de la privatización.⁶⁰ La fuerte presencia de este tipo de firmas especialmente en Irak, ponen en evidencia el crecimiento de una industria que ha generado una amplia serie de reflexiones en torno a los efectos negativos del uso de este tipo de contratistas en las guerras. Aunque el análisis de estos aspectos no corresponde al tema de esta monografía, es importante mencionarlos en tanto hacen parte de los puntos que más han sido tema de discusión respecto al desarrollo de esta industria, teniendo en cuenta que,

Si bien los EEUU se caracterizaron por condenar este tipo de prácticas caracterizadas como comercio humano desde que eran utilizadas en otros lugares de Medio Oriente. Ahora este mismo sistema es parte de la privatización de la guerra Americana y es fundamental para las operaciones de la filial de Halliburton, KBR, el mayor contratista privado del ejército de EE.UU. en Irak.⁶¹

Los diferentes cambios en la naturaleza de la guerra son en definitiva, como se mencionó, factores determinantes a la hora de explicar el auge de esta industria militar privada a lo largo de los últimos veinte años, los nuevos requerimientos en tecnología, así como los tipos de incentivos para la guerra, en muchas ocasiones evidencian este tipo de transformaciones en las cuales las motivaciones ideológicas han sido dejadas de lado para dar paso a un negocio lucrativo.⁶² Como lo indica Herfried Münkler en su texto *Viejas y nuevas guerras: Asimetría y privatización de la violencia*, “los Estados han abdicado de su condición de monopolizadores fácticos de la guerra, y en su lugar se presentan, cada vez con más frecuencia, actores

⁵⁹Ver Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, pp 2-3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁰Comparar Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶¹Ver Simpson, Cam y Madhani, Aamer. “U.S. cash fuels human trade”, 2005. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶²Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.61. Traducción libre del autor.

paraestatales, en parte incluso privados -desde señores de la guerra y grupos guerrilleros locales, pasando por empresas de mercenarios que operan en todo el mundo hasta redes de terror internacionales-”⁶³. De tal forma que el auge de estos grupos han alterado la dinámica de la guerra como anteriormente se conocía y ampliaron las posibilidades para el empleo de las FMP cuando se debe enfrentarse a este tipo de actores, respondiendo a necesidades en muchos casos más estratégicas que antes y que no se limitan a las cantidades de armamentos y de maquinaria de guerra, sin subvalorar su importancia aún en estos días.⁶⁴ De esta forma es posible decir que el desarrollo de la privatización de la seguridad, evidenciada a partir del uso de las FMP se muestra como una respuesta a las nuevas realidades de la guerra, que a su vez se percibe como un negocio cada vez más amplio. En el caso de Irak el uso de estas firmas se incrementa a tal punto que llega a ser mayor que la suma de las tropas aliadas presentes y va a sobrepasar el número de tropas estadounidenses presentes en la zona.⁶⁵ Ante este contexto es importante decir que si bien durante la intervención cumplieron labores importantes, que antes eran llevadas a cabo por los militares, es a partir de la segunda etapa de la intervención que el uso de estas firmas crece, y esto va a tener que ver con razones más relacionadas con el tipo de asimetrías presentes en la relación del conflicto y que se van a hacer más evidentes durante la etapa de transición y reconstrucción del Irak post Saddam como se verá más adelante.

En este sentido, para la identificación del tipo de conflicto al cual EEUU se enfrentó en Irak, se hace necesaria la aplicación del concepto de *Nuevas Guerras* que maneja Herfried Münkler. En este punto es importante hacer una indicación conceptual, respecto al concepto aplicado. Si bien se decide utilizar de manera operativa el concepto de *Nuevas Guerras* como lo plantea Münkler, es preciso mencionar el debate que se generó alrededor de este concepto, en donde se critica lo también

⁶³Ver Münkler, Herfried. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*, 2005. p. 1.

⁶⁴ Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.61. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Comparar Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, p 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

expuesto por Mary Kaldor en *New & Old Wars. Organized violence in a global era*⁶⁶. Para esto, es preciso referirse a lo trabajado por Stathis N. Kalyvas en "*New*" and "*Old*" Civil Wars: A Valid Distinction?, en la medida en que es un fuerte crítico de este concepto, en tanto considera que "la distinción entre los conflictos de la posguerra fría y sus predecesores es más atribuible a la desaparición de categorías conceptuales que a la existencia de profundas diferencias"⁶⁷. Si bien las críticas se generan alrededor de la distinción entre nuevas y viejas guerras, lo cierto es que es posible percibir una serie de características particulares evidenciadas en contraste con los límites anteriormente existentes en torno a la prestación de la seguridad en tiempos de guerra.

En esta medida, para efectos de esta monografía se hace uso del concepto que articula Herfried Münkler, según el cual es posible encontrar en las Nuevas Guerras tres características específicas⁶⁸: *la desestatalización o privatización de la violencia bélica*⁶⁹, entendiéndose esto como una consecuencia de que "la beligerancia directa en las nuevas guerras es relativamente barata. Las armas ligeras son fáciles de conseguir por doquier y no requieren una preparación prolongada"⁷⁰; *la asimetría de la violencia bélica*⁷¹, en donde "no luchan entre sí contendientes comparables"⁷² y *la independización o autonomización de carácter militar*⁷³, según la cual "los ejércitos regulares han perdido el control del acontecer bélico, control que, en gran parte, ha caído en manos de actores de violencia a los que es ajena la guerra como disputa entre fuerzas homólogas"⁷⁴. En efecto los argumentos de las nuevas guerras permiten ver como el uso de FMP es el resultado de "la distinción cada vez más difusa entre el uso de la fuerza y la actividad económica"⁷⁵, en tanto el fuerte crecimiento de la

⁶⁶Contrastar con Kaldor, Mary. *Las nuevas guerras, la violencia organizada en la era global*, 2001.

⁶⁷Ver Kalyvas, Stathis N. "*New*" and "*Old*" Civil Wars: A Valid Distinction?". *World Politics*. Vol. 54, No.1 (Oct., 2001) p. 99.

⁶⁸Comparar Münkler . *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁶⁹Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷⁰Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷¹Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷²Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷³Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷⁴Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 4.

⁷⁵Ver Münkler . *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 22.

industria militar privada se muestra como un claro ejemplo del fenómeno de la privatización de la guerra,⁷⁶ tal como se pudo ver a gran escala en Irak. Así mismo, como lo menciona Münkler, es importante resaltar el papel de las asimetrías en estas nuevas guerras, en la medida en que van a caracterizar no sólo el tipo de actores que se enfrentan sino también las estrategias utilizadas durante la intervención, en donde a pesar de existir una superioridad por parte de un actor, lo que va a determinar los resultados es la estrategia de asimetrización con la cual el actor débil responde.⁷⁷

Para contextos como el de la guerra de Irak en 2003, es posible ver que teniendo en cuenta los supuestos de la Interdependencia Compleja, resulta importante mencionar, en relación al uso de la fuerza o de los medios militares como estrategia para conseguir los resultados deseados, que en aquellos casos donde no existe una relación de interdependencia entre las partes enfrentadas, el costo de aplicar este tipo de medidas resulta bastante alto.⁷⁸ En efecto, para el gobierno estadounidense la entrada en Irak representó un alto costo, pero este no fue tanto en relación con el costo del número de FMP utilizadas durante los años posteriores. “En 2006, el comando central de EEUU situaba esta cifra en torno a los 100.000. Ese mismo año el director de la Asociación de Empresas de Seguridad Privada de Irak calculó que había 181 compañías de seguridad privada trabajando en el país con algo más de 48.000 empleados,”⁷⁹ en esta misma línea de crecimiento, “para el 2007 de acuerdo a datos del Departamento de Estado y de Defensa, más de 180.000 civiles, incluyendo Americanos, extranjeros e Iraquíes, están trabajando en Irak bajo contratos estadounidenses”⁸⁰. Sin embargo es preciso decir que estas cifras en muchas ocasiones no resultaron exactas debido a que en muchos censos no se incluyeron a los contratistas que trabajaban para otras agencias del gobierno y ONGs,⁸¹ pero de

⁷⁶Comparar Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 28.

⁷⁷Comparar Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. pp. 34-35.

⁷⁸Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.32.

⁷⁹Comparar Singer. “Militares privados: beneficios vs política pública”. p.65.

⁸⁰Ver Miller, Christian T. “Contractors outnumber troops in Iraq”, 2007. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸¹Comparar Miller. “Contractors outnumber troops in Iraq”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

cualquier manera es importante resaltar el amplio número de FMP sobre el cual recayeron una amplia gama de funciones durante esta guerra y posguerra.

Como se indica en el informe *Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis*, los contratistas de las firmas militares privadas correspondieron a un 54% del total de la fuerza de trabajo del Departamento de Defensa en Irak y en Afganistán, en donde sus funciones de apoyo a las operaciones militares requirieron a su vez un importante control y dirección de sus servicios, para lo cual el Gobierno también debió invertir importantes cantidades de dinero.⁸² Esto se argumentó en el hecho que un control precario de la contratación de estas FMP pudo generar efectos negativos al retrasar en muchos casos la llegada de soporte para las tropas, así mismo podía afectar los avances logrados en contra de la insurgencia en Irak, si no se controlaban los abusos y crímenes que se venían presentando por contratistas y que fueron expuestos internacionalmente, lo cual justificó la intervención de control sobre las firmas.⁸³

El tipo de control que se empezó a implementar se fundamentó en Leyes como la *Public Law 108-106* de noviembre 6 de 2003 referida a: “*Making emergency supplemental appropriations for defense and for the reconstruction of Iraq and Afghanistan for the fiscal year ending September 30, 2004, and for other purposes*”⁸⁴. A partir de esta legislación empezó a haber una mayor organización respecto a los presupuestos adicionales enviados a las respectivas dependencias incluyendo contratistas y al llamado *Iraq Freedom Fund*, después de los “18.4 billones de dólares que el Congreso de los Estados Unidos había aprobado el 6 de noviembre de 2003, para el *Iraq Relief and Reconstruction Fund*”⁸⁵. En este sentido también es importante mencionar la *Public Law 110-181* de enero 28 de 2008, a partir de la cual verdaderamente se expone una legislación respecto al manejo de los

⁸² Comparar Schwartz, Moshe. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”, 2011. p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸³ Comparar Schwartz. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”, p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁴ Ver Congress. “Public Law 108-106”, 2008. p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁸⁵ Ver Special Inspector General for Iraq Reconstruction- SIGIR. “Audit Report on Multi-National Security Transition Command-Iraq Management of the Transfer of Iraq Relief and Reconstruction Fund Projects to the Iraqi Government”, 2006. p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

contratos de las FMP, en tanto se indica que deben existir una serie de planes de seguimiento, comisiones, roles y responsabilidades para contratar firmas contratistas que vayan a desarrollar funciones de seguridad en zonas de combate,⁸⁶ tal como se puede ver en su numeral 863: “(1) IN GENERAL.—Every 12 months, the Comptroller General shall review contracts in Iraq or Afghanistan and submit to the relevant committees of Congress a report on such review”.⁸⁷

A pesar del control existente respecto a la presencia de FMP, es importante mencionar que el nivel de las tropas estadounidenses en relación con el número de contratistas fue relativamente similar durante los años 2007 -2010,⁸⁸ tomando en cuenta sólo las contrataciones hechas por el Departamento de Defensa. Tal como se ve en el Anexo 4. Como se afirmó, es más preciso hacer referencia a firmas militares privadas, en tanto estas son contratadas para realizar una gran variedad de servicios, como acciones de logística, construcción y servicios de comida, entre otros, en el marco de lo que se conoció como The Contract for the Army’s Logistics Civil Augmentation Program (LOGCAP)⁸⁹ “siendo el contrato más grande en Irak con obligaciones de hasta 22 billones de dólares”⁹⁰. De manera que las cifras y las gráficas que se exponen en los informes elaborados al respecto, muestran los equivalentes en número de contratistas para todas las actividades para las que son contratados. Ahora bien, teniendo en cuenta que para efectos de esta monografía se busca analizar el uso de las compañías o firmas de seguridad privadas, entendiéndose por esto a aquellas que son contratadas para servicios de seguridad, las cifras evidencian que de todas las actividades realizadas por esta industria, para el año 2008, este tipo de servicios fueron los más altos en comparación con otros como administración, construcción o mantenimiento, tal como se puede ver en el Anexo 5.

⁸⁶Comparar Congress. “Public Law 110-181”, 2008. p 253. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁷Ver Congress. “Public Law 110-181”, p 258. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁸Comparar Schwartz. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”, p 7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁹Ver Congress of the United States-Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, 2008. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁰Ver Congress of the United States- Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

En relación con la inexactitud en las cifras de contratistas presentes en Irak, es importante resaltar que “el Departamento de Defensa empezó a implementar un sistema web de reconocimiento y seguimiento de contratistas (conocido como Synchronized Predeployment and Operational Tracker- SPOT) que se esperaba funcionara hacia finales del 2008”⁹¹, lo que muestra que el desconocimiento sobre las cifras exactas de FMP contratadas fue bastante amplio y durante los primeros años no hubo mucho control al respecto.

Si bien se ha dicho que a partir de Irak 2003 el crecimiento de la industria militar privada tuvo un importante incremento, lo que hace particular el caso de Irak es que el uso de la firmas de seguridad privada tuvo las cifras más altas en relación con las de otros servicios y el debate en muchos casos se ha centrado precisamente alrededor de las funciones de este tipo de firmas. Bajo estas condiciones, es evidente que el conflicto hizo necesaria la utilización de las FMP, basándose en razones como que a consecuencia de los cambios en la disminución militar durante la pos guerra fría, la utilización de contratistas obedece a la necesidad de ocupar las fuerzas militares regulares para los eventos de combate y no perder muchas en ese tipo de actividades como las del LOGCAP, que ahora son asignadas a los contratistas.⁹²

De acuerdo a lo expuesto por el informe *Contractors Support of U.S. Operations in Iraq* del Congressional Budget Office, la alta cantidad de contratistas en este ámbito, se explica en el hecho que muchas FMP debían proveer su propia seguridad, teniendo en cuenta que los militares en Irak no tenían asignadas esas labores a menos de que específicamente se les indicara ⁹³y como consecuencia de esto, los gastos en servicios de seguridad privada, oscilaron “entre 6 billones y 10 billones entre el 2003 y el 2007”⁹⁴. Dyncorp es una de las firmas enfocadas en el área de los servicios de seguridad y para el 2003, se estima que recibió 52 millones de

⁹¹Ver Congress of the United States-Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, p 10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹²Comparar Congress of the United States-Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, p 12. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹³Comparar Congress of the United States-Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, p 13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁴Ver Congress of the United States- Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”, p 14. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

dólares por proveer seguridad al presidente afgano Hamid Karzai.⁹⁵ Entre otros de los contratos que esta FMP obtuvo por este tipo de servicios, se encuentran los “50 millones de dólares que recibió durante el primer año por crear una nueva fuerza policial iraquí en 2003”⁹⁶. Otro de los contratos que es importante resaltar, es el de la firma Vinnell Corp que recibió un estimado de 48 millones de dólares por entrenar un ejército iraquí nuevo,⁹⁷ resaltando la importancia de las labores que estas compañías desarrollaron en Irak durante la OLI y la etapa posterior de reconstrucción. “Blackwater Security Consulting, fundada en 1996, provee armas de fuego y realiza entrenamiento en seguridad para las organizaciones militares”⁹⁸, así como las firmas CusterBattles y Aegis Defense Services fueron subcontratistas de seguridad para varias FMP que realizaban otro tipo de servicios en Irak.⁹⁹ Es importante mencionar que a pesar de que se sostuvo que el papel de las FMP fue un importante apoyo a la labor de las fuerzas militares, también fue posible ver casos en los que las faltas de análisis y planeación generaron importantes pérdidas económicas durante la reconstrucción de Irak. Tal es el caso de la creación fallida del Comando Al Ghizlani, en donde una verdadera falta de previsión permitió la puesta en marcha de un proyecto que se ubicaría a 34 millas de distancia del ya existente Comando Al Kasik, si bien no se conoció el nombre de la empresa contratista involucrada, la pérdida llegó a los 16, 405,700 millones de la inversión generada en julio de 2009.¹⁰⁰

Finalmente cabe resaltar que en general la mayoría de los contratistas que pertenecían a las firmas, eran originarios de Estados en vía de desarrollo y nacionales iraquíes, otro porcentaje que se mantuvo menor con los años correspondía a

⁹⁵ Comparar Quirk, Matthew. “Private Military Contractors”, 2004. p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁶ Ver Quirk. “Private Military Contractors”, p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁷ Comparar Quirk. “Private Military Contractors”, p1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁸ Ver Kidwell, Deborah C. “Public War, Private Fight? The United States and Private Military Companies”, 2005.p 31. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁹ Comparar Kidwell. “Public War, Private Fight? The United States and Private Military Companies”, p 31. Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹⁰⁰ Comparar Special Inspector General for Iraq Reconstruction-SIGIR. “U.S. Central Command Contracting Command Had Few Contract Terminations That Resulted in Wasted Funds in Iraq”, 2011. p 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

ciudadanos estadounidenses.¹⁰¹ Tal como se puede ver en el Anexo 6, que muestra esta composición en la gran cantidad de contratistas pertenecientes a las FMP que trabajaron para el Departamento de Defensa (DOD por sus siglas en inglés) de los Estados Unidos durante esta guerra.

2.1. LA INDUSTRIA MILITAR PRIVADA: LOS EFECTOS DE LA PRIVATIZACIÓN DE LA SEGURIDAD.

Ahora bien como se afirmó, la naturaleza de la guerra ha cambiado tras la Guerra Fría, representado en buena parte con la privatización de la seguridad,¹⁰² pero también es preciso analizar estos cambios tomando en consideración qué tipo de conflictos se derivan de esta privatización. Por esta razón se habla según Münkler de las nuevas guerras, las cuales,

Se caracterizan principalmente por dos cambios acontecidos, que a la vez las distinguen de las guerras entre Estados de la época anterior: por una parte, mediante la privatización y la comercialización, es decir, por la introducción en el acontecer bélico de actores a los que mueven más motivos económicos que políticos y, por otra parte, por la asimetrización, es decir, por el choque de estrategias militares y racionalidades políticas dispares en principio, que, pese a todos los esfuerzos que se han hecho en los últimos tiempos, escapan a toda regulación y limitación basada en el Derecho Internacional.¹⁰³

Es importante mencionar este concepto no como una forma de entender el uso de las compañías militares privadas durante la guerra de Irak por parte de los EEUU, pero si con el fin de contar con una base que permita explicar el tipo de conflicto del cual se está hablando. Igualmente, es posible hacer uso de la Interdependencia Compleja, con el fin de entender por qué, dentro del marco de las relaciones de interdependencia, el uso de la fuerza corresponde al último y más costoso de los recursos cuando se habla de la seguridad.¹⁰⁴ Tras el periodo pos- Guerra Fría es posible percibir una serie de transformaciones que tienden a desestimar el uso de la fuerza y amplían los incentivos hacia la realización de relaciones interdependientes que permitan resultados esperados a menores costos, demostrando que “la seguridad nacional tuvo que compartir su posición de primer símbolo del léxico internacionalista con

¹⁰¹Comparar Schwartz. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”, p 10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰²Comparar Singer. “The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?”, p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰³Ver Münkler. *Viejas y Nuevas Guerras: Asimetría y privatización de la violencia*. p. 41.

¹⁰⁴Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.32.

interdependencia”¹⁰⁵. Así mismo la Interdependencia Compleja plantea escenarios mundiales en los cuales los actores no son únicamente los Estados, permitiendo incluir realidades como los grupos terroristas transnacionales¹⁰⁶ que en el caso de los EEUU desencadenaron una serie de medidas en torno al asunto de la seguridad en su política exterior. De tal manera que los hechos ocurridos el 11 de septiembre de 2001, afectaron la dirección de la agenda política estadounidense inclinándola fuertemente hacia los asuntos de seguridad internacional. La intervención en Irak evidenció la existencia de un protocolo, haciendo referencia al papel de la ONU, respecto a la toma de decisiones y a la forma de afectar los resultados en una situación en la cual existe vulnerabilidad. Sin embargo, en este caso es posible ver que cuando el papel de las organizaciones internacionales no resulta efectivo, hacer uso de la estrategia de intervención, se convierte en el paso a implementar a pesar de los altos costos. En consecuencia, con el desarrollo de la OLI, se expone un importante crecimiento en el uso de FMP en la guerra, así como se reacciona frente a la creciente contratación de firmas en el sector de la seguridad privada. Independiente de las razones que lo sustenten, lo cierto es que hubo un cambio notorio y tuvo que ver con la privatización de la seguridad como se ha podido exponer en el marco de esta guerra. Así mismo los altos costos del uso de estas firmas, pueden ser vistos a la luz de la Interdependencia Compleja, demostrando que ciertamente el uso de la fuerza es la estrategia que mayores costos acarrea, sobre todo para un Estado que no contó con una verdadera coalición de apoyo, como se mencionó.

En este orden de ideas, “la industria militar privada representa un patrón alternativo frente al poder y la autoridad ligado con el mercado global, en lugar de estar limitado por el Estado territorial”¹⁰⁷. Esta privatización de la seguridad también conllevó una serie de implicaciones, como el hecho que tanto el Estado como los actores no estatales puedan acceder a este tipo de capacidades militares,¹⁰⁸ siendo esta una realidad evidente en muchos de los conflictos de hoy. Así mismo, es posible

¹⁰⁵Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.20.

¹⁰⁶Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.41.

¹⁰⁷Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.170.

¹⁰⁸Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.170.

entender por qué se plantean escenarios de interdependencia más amplios incluyendo el sector seguridad y evolucionando los conceptos de muchas de las teorías realistas de las relaciones internacionales, en tanto “la aparición de la industria militar privada es sólo un aspecto de estas continuas transformaciones”¹⁰⁹ en el campo de la seguridad nacional e internacional.

Por razones de pertinencia en el tema, el análisis del uso de las FMP de seguridad es el que merece mayor análisis, razón por la cual en el siguiente capítulo se buscará analizar las razones por las cuales EEUU decide utilizar estas firmas durante la intervención en Irak, tomando como referencia conceptos como la asimetría del conflicto, con el fin de entender este proceso de toma de decisión y comprender la aplicabilidad de las FMP en el marco de la OLI y en la etapa pos guerra.

¹⁰⁹Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.171.

3. LAS FMP COMO RESPUESTA A LAS NECESIDADES DEL CONTEXTO IRAQUI.

Según lo expuesto es posible hacer un diagnóstico de las causas por las cuales EEUU decidió utilizar compañías de seguridad privada durante la intervención en Irak en 2003. En primer lugar se hizo un análisis respecto al contexto de la intervención, tomando en consideración los principales argumentos que fueron expuestos por los gobiernos de Estados Unidos y del Reino Unido para llevarla a cabo. Esto permitió hacer una aproximación a los supuestos de la teoría de la Interdependencia Compleja para explicar los procesos políticos que antecedieron la decisión de intervenir militarmente. En segundo lugar, se ha hecho un análisis del papel de las FMP durante la guerra y la pos guerra en Irak, resaltando el tipo de servicios que prestaban, los principales motivos de discusión respecto a sus roles, así como se mencionaron aquellas firmas con mayor impacto en Irak y las características de su labor en el marco de los cambios generados sobre el desarrollo de las guerras. Por tanto en este capítulo se busca analizar las causas que impulsaron el uso de estas FMP, para lo cual se va a hacer uso del concepto de asimetría, como una característica presente en la relación entre los actores de la guerra.

Se presenta entonces un contexto en el cual después de una década de resoluciones y sanciones de la ONU, Irak no cumplió con sus obligaciones de desmantelamiento de las Armas de Destrucción Masiva, que se presumía estaba desarrollando. Como resultado EEUU decidió intervenir militarmente Irak en 2003 respaldado en estos antecedentes y apoyado por el Reino Unido. A pesar de tener un objetivo preventivo a favor de la seguridad internacional, EEUU no recibió el apoyo de una coalición como había ocurrido en ocasiones anteriores como con la operación a favor de Kuwait. Como se mencionó, esto se explicó debido a que si bien la ONU generó un proceso y existía el respaldo de las resoluciones antiguamente expedidas por el Consejo de Seguridad, este organismo no emitió una declaración directa en la que diera su respaldo a esta operación militar.¹¹⁰ Una vez iniciada la intervención, EEUU se va a encontrar con una serie de características del conflicto que van a

¹¹⁰Comparar Garden. "Iraq the military campaign", p 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor

determinar el desarrollo de su estrategia de guerra. Así las cosas, para efectos de entender las causas que impulsaron el uso de las FMP, resulta necesario hacer uso del concepto de Guerra Asimétrica que plantea Iván Arreguín-Toft en su texto *How the Weak Win Wars*¹¹¹, de manera que se pueda hacer un análisis a partir de un marco conceptual que permita evaluar el uso de este tipo de compañías en el desarrollo de esta guerra. De acuerdo a lo expuesto por este autor, es importante hacer una diferenciación entre los conceptos de estrategia, gran estrategia y tácticas. La estrategia “hace referencia al plan de un actor de utilizar fuerzas armadas con el fin de conseguir objetivos políticos o militares”¹¹², la gran estrategia por su parte, “se refiere a la totalidad de los recursos de un actor dirigidos hacia objetivos políticos, económicos, militares o de otro tipo”¹¹³ y las tácticas corresponden al “arte de luchar batallas y al uso de las varias fuerzas armadas en lo militar.”¹¹⁴ En este orden de ideas, para EEUU la estrategia corresponde a la decisión de iniciar la intervención en Irak, la gran estrategia daría cuenta de las tropas y de la capacidad armamentista y de inteligencia de los Estados Unidos y dentro de las tácticas, además de lo normalmente conocido en materia de ejércitos regulares, es posible incluir el uso de las compañías militares privadas, razón por la cual tener en cuenta estos aspectos permiten hacer una comparación de fuerzas entre las partes enfrentadas y relacionar esto con la capacidad para afectar los resultados o lograr los resultados deseados.

Teniendo en cuenta la relación planteada y aplicándola en ambos Estados, es posible ver que existe una ventaja superior de los EEUU sobre la capacidad de fuerzas iraquí, por lo cual es posible definir este conflicto dentro de lo que se entiende como una guerra asimétrica, en tanto las partes no cuentan con las mismas condiciones en términos de correlación de fuerzas. Por esta razón se hace uso de los planteamientos de Iván Arreguín-Toft, en la medida en que su tesis sobre la interacción estratégica, proporciona una “explicación general de los resultados en los

¹¹¹Contrastar con Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.

¹¹²Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.99.

¹¹³Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.100.

¹¹⁴Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.100.

conflictos de tipo asimétrico”¹¹⁵, según la cual existen dos tipos generales de estrategias en los conflictos: la directa y la indirecta. Por un lado, la estrategia directa se caracteriza porque se dirige hacia las fuerzas armadas del adversario con el fin de acabar con su capacidad de ataque,¹¹⁶ siendo ejemplo de esto el desgaste y la guerra relámpago también conocida como blitzkrieg.¹¹⁷ Así mismo, cuando existe un objetivo de defensa, existen alternativas de estrategia directa como ocurre con la guerra preventiva,¹¹⁸ dentro de la cual se puede ubicar la intervención de EEUU en Irak. Por otro lado, la estrategia indirecta es aquella en la cual “se busca destruir la voluntad de lucha del adversario”¹¹⁹, incluyendo dentro de estas al barbarismo, y en el marco de la defensa, la estrategia de la guerra de guerrillas.¹²⁰ De acuerdo a lo que se propone con esta tesis, la interacción se desarrolla a partir de la elección del enfoque estratégico que aplique cada parte en disputa. Así, “cuando se eligen las mismas estrategias (directa-directa o indirecta –indirecta) gana el actor más fuerte, en la medida en que no hay nada para mediar o desviar la ventaja de poder que tiene este actor”¹²¹, en cambio “si se eligen estrategias diferentes (directa-indirecta), existe una mayor probabilidad de que gane el actor más débil en tanto la ventaja de poder del actor más fuerte es desviada o esquivada”¹²² por el tipo de estrategia indirecta utilizada.

En este sentido es posible analizar el tipo de estrategia utilizada por los EEUU en Irak y la interacción estratégica desarrollada en este conflicto por ambas partes. Para empezar es importante decir que este conflicto fue llevado a cabo en dos etapas, en la que cada una evidenció una interacción estratégica diferente. La primera etapa es la que compone la Operación Libertad Iraquí y que tuvo una corta duración, ya que las operaciones más importantes empezaron el 19 de marzo de 2003 y terminaron hacia los primeros días del mes de mayo del mismo año como se

¹¹⁵Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.99

¹¹⁶Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

¹¹⁷Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.100.

¹¹⁸Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.103.

¹¹⁹Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

¹²⁰Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

¹²¹Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

¹²²Ver Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

mencionó. Esta etapa, en términos de la tesis de la interacción estratégica, se caracterizó porque ambos Estados utilizaron el mismo enfoque estratégico (directa-directa), tanto EEUU como Irak durante los meses que duró la intervención militar utilizaron sus fuerzas armadas regulares para combatir a las fuerzas del oponente. Como se mencionó en el primer capítulo, el énfasis de la estrategia de los Estados Unidos, consistió en una amplia descarga de ataques aéreos que permitieran lograr un mayor alcance en un menor tiempo. Claramente esto puede ser entendido desde la óptica de una estrategia directa debido a las características que en este caso se ven aplicadas, como lo es el ataque a posiciones estratégicas del oponente, lo cual hizo que la caída del régimen de Saddam Hussein se diera en tan poco tiempo una vez iniciada la OLI. La segunda etapa es la que empieza con el proceso de reconstrucción del Irak pos guerra, en la cual es posible analizar la existencia de un cambio de estrategia, que se presenta en el momento en que EEUU ya tenía un control parcial en Irak y en el cual empiezan a proliferar con mayor fuerza los grupos insurgentes y paramilitares iraquíes, de tal manera que a partir de este momento es posible observar la existencia de una relación estratégica de tipo (directa -indirecta), en la cual EEUU mantuvo su estrategia pero cambia para Irak. Si bien se podía decir que EEUU ya había ganado la guerra en tanto se había logrado uno de los principales objetivos políticos de la intervención durante la primera etapa, parecía que “la planeación de la operación en Irak, se centró únicamente en la invasión en sí misma, y no hubo planes realistas o estructuras para lo que vendría después de eso”¹²³.

Esta situación se puede entender si se tienen en cuenta las variaciones en la interacción estratégica que se dieron durante la segunda etapa en Irak, caracterizada por la larga duración que tuvo antes de poder retirar todas las tropas estadounidenses. Tal como lo expresa Iván Arreguín-Toft, cuando en las guerras asimétricas la interacción estratégica, genera un retraso temporal entre los objetivos a cumplir y el logro de esos objetivos, los actores más fuertes tienden a perder por dos razones.¹²⁴ La primera tiene que ver con el costo de la guerra, teniendo en cuenta que en los

¹²³Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.243.

¹²⁴Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.105.

actores más fuertes, existe una mayor cantidad de expectativas en torno a la consecución de la victoria y por lo tanto en un menor tiempo, lo cual los lleva a incrementar su pie de fuerza para alcanzar estos objetivos, generando un mayor gasto en relación a esa inversión.¹²⁵ La segunda razón se relaciona con la primera, pero tiene que ver con un aspecto que el autor denomina vulnerabilidad política y que se entiende a partir de los que propone Andrew Mack al respecto, en *Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict*. De acuerdo a este autor cuando un Estado se involucra en una guerra prologada, con el tiempo los gobiernos empiezan a encontrar una fuerte oposición al interior del Estado con el fin de que se haga una retirada debido a los costos que la larga permanencia genera.¹²⁶ En este sentido, la vulnerabilidad política al interior del país como consecuencia del tiempo que se puede extender una intervención, genera un malestar y desapoyo interno que propicia en muchos casos que un Estado fuerte pierda una guerra asimétrica contra otro débil,¹²⁷ de manera que en buena medida el tipo de estrategia utilizada puede determinar los resultados del conflicto, dependiendo del contexto.

A partir de esto, con el cambio en la relación estratégica que se presentaba en Irak a partir de la segunda etapa, es posible ver que no hubo una planeación de largo alcance respecto a la etapa de reconstrucción estatal¹²⁸ para prever posibles inconvenientes relacionados con la insurgencia, lo cual se evidenció en el hecho que “un problema central de las fuerzas armadas estadounidenses fuera la insuficiencia de tropas”¹²⁹ cuando se llegó a la segunda etapa de la operación, y con lo cual se plantea que la utilización de las FMP durante la guerra obedezca en buena parte a esta razón. Alguna posible respuesta ante la falta de tropas habría podido ser reforzar las cifras enviando más militares, pero esto habría implicado la aceptación de la falta de planeación y previsión por parte del gobierno.¹³⁰ Otra opción pudo haber sido “hacer

¹²⁵ Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”. p.105.

¹²⁶ Comparar Mack, Andrew. “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict”. p.200. Traducción libre del autor.

¹²⁷ Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”. p.105.

¹²⁸ Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

¹²⁹ Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

¹³⁰ Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

uso de la Guardia y Reserva Nacional como ha sido previsto para las grandes guerras en lo que se conoce como la “Doctrina Adams”¹³¹, pero esto habría generado un importante malestar en la opinión pública ad portas de la campaña presidencial del 2004.¹³²

De tal manera que como consecuencia de la falta de planeación estratégica a largo plazo de la operación militar en Irak, que se hizo evidente con la insuficiencia en las tropas armadas regulares, es posible decir que se tomó la decisión de utilizar las FMP durante la guerra. La ventaja del uso de las firmas, correspondía principalmente al hecho que “la industria militar privada ofrecía una solución novedosa y, lo que es más importante, a un costo político nulo”¹³³. Esto resultaba bastante importante en la medida en que “no había protestas cuando se llamaba y se desplegaba a los contratistas. Las muertes de los contratistas no se contabilizaban en el cómputo oficial de víctimas y no tenía impacto alguno sobre los niveles de popularidad del presidente”¹³⁴. En este sentido, también es posible decir que “cuando la misión creció en dificultad, las FMP empezaron a ser usadas como un recurso provisional, en lugar de enviar más tropas para llenar la falta de apoyo de aliados”¹³⁵.

Otro punto que es importante analizar se relaciona con el concepto de la vulnerabilidad política mencionado, pero expuesto desde un escenario hipotético en la pre guerra, según el cual “si muchos Americanos hubiesen sido informados de que la operación iba a requerir miles y miles de tropas, dejando a miles de ellas muertas, costando cientos de billones de dólares, y durado por varios años, abordando a un enemigo que no estaba ligado con el 9/11, probablemente habrían objetado”¹³⁶. Esta posible situación permite entender las posibilidades de enfrentar una pérdida de la guerra, como consecuencia de la duración que tuvo la intervención, extendida por siete años más. Ante esta situación una ampliación del número de tropas, con las consecuencias que esto habría traído en términos de víctimas, probablemente habría

¹³¹Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

¹³²Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

¹³³Ver Singer. “Militares privados: beneficios vs política pública”.p. 68.

¹³⁴Ver Singer. “Militares privados: beneficios vs política pública”.p. 68.

¹³⁵Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.247.

¹³⁶Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.244.

generado el inconformismo de la sociedad estadounidense teniendo en cuenta que las cifras contadas “hasta el 2007, mostraban que más de 1000 contratistas habían muerto en Irak y otros 13000 se encontraban heridos”¹³⁷.

Según estas características es posible entender que el uso de las FMP, respondía también a la necesidad de prevenir lo que en su momento ocurrió durante la guerra de Vietnam, en la cual los Estados Unidos abandonaron la guerra de la forma en la que lo hicieron, como resultado de la presión que generó la opinión pública al interior del Estado en contra de la guerra,¹³⁸ lo cual claramente no se podía arriesgar teniendo en cuenta que la operación militar en Irak se alargó durante varios años. En este sentido es posible afirmar, basándose en el caso de Irak 2003, que el factor tiempo se relaciona con la vulnerabilidad política en las guerras asimétricas tal como lo exponen Ivan Arregín-Toft y Andrew Mack. Ahora bien, aunque el uso de las FMP se explica mayormente desde la perspectiva de la guerra asimétrica como se analizó, también permite entender que tal como se indica en la teoría de la Interdependencia Compleja, existe una ausencia de jerarquía en los temas, por lo cual estos “son considerados en distintos departamentos gubernamentales y en distintos niveles”¹³⁹, lo cual explica que “como consecuencia de una serie de decisiones a múltiples niveles, el uso de contratistas fue aumentando con el tiempo. Cada vez que surgía una necesidad que el ejército no podía o no quería cubrir, se contrataba a militares privados”¹⁴⁰.

Así las cosas, es posible analizar las causas o razones por las cuales EEUU decidió utilizar FMP durante la guerra de Irak en 2003, en primer lugar entendiendo el contexto de guerra asimétrica como un marco importante para comprender el tipo de estrategia de guerra utilizada durante la intervención, lo cual permitió ver la existencia de dos momentos con dos estrategias diferentes, ante lo cual se hizo evidente la poca previsión de la administración estadounidense. A partir de esto aparecen las FMP como una respuesta a la necesidad de mayores tropas en Irak,

¹³⁷Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.246.

¹³⁸Comparar Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.p.118.

¹³⁹Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.41.

¹⁴⁰Ver Singer. “Militares privados: beneficios vs política pública”.p. 68.

trayendo consigo una serie de problemáticas relacionadas con la prestación de sus servicios, que han ampliado el debate respecto a su rol como actores en las guerras.

3.1. CONSIDERACIONES RESPECTO AL PAPEL DEL LIDERAZGO DE LOS EEUU EN UN ESCENARIO DE INTERDEPENDENCIA COMPLEJA.

Este punto permite hacer una apreciación respecto del papel de liderazgo que aún hoy en día los Estados Unidos quieren detentar. Tal como lo indica la Interdependencia Compleja, en un ambiente de interdependencia, la existencia de un liderazgo puede variar.¹⁴¹ En este sentido, teniendo en cuenta las variaciones que se generaron después de la Guerra Fría, es posible decir que estas no sólo afectaron la naturaleza de la guerra y del concepto de seguridad, como se mencionó, sino que es posible ver ahora un escenario con fuertes relaciones de interdependencia alrededor de los diferentes aspectos económicos, políticos, ambientales y de seguridad que afectan a los Estados. Así mismo es importante mencionar la presencia de los actores transnacionales y el papel de las organizaciones internacionales¹⁴² que son explicadas a partir de esta teoría y que puede ser visto a través del papel de la ONU respecto a las infracciones cometidas por Irak. Así las cosas, es posible ver a partir del papel del liderazgo mundial de los Estados Unidos en el sistema internacional, que “este liderazgo se mostrará cada vez menos capaz de garantizar los objetivos económicos y políticos, al tiempo que otros Estados se tornan más agresivos”¹⁴³ siendo esta posiblemente la situación que explique los comportamientos de determinados Estados, tal como ocurría con Irak en la época del régimen de Saddam Hussein. Igualmente, es importante mencionar que a pesar de los informes de inteligencia y los argumentos planteados para iniciar la intervención, los resultados que se obtuvieron del Iraq Survey Group después de la intervención militar, concluyeron que Irak no tenía el tipo de Armas de Destrucción Masiva que se estaban buscando durante la operación militar.¹⁴⁴

¹⁴¹ Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.68.

¹⁴² Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.41.

¹⁴³ Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.68.

¹⁴⁴ Comparar Fisher y Biggar. “Was Iraq an unjust war? A debate on the Iraq war and reflections on Libya”. p.688.

Finalmente como resultado del análisis elaborado, se pudo ver las razones que argumentaron el uso de Firmas Militares Privadas durante la guerra de Irak en 2003, explicando que por un lado, esto aconteció a una falta de planeación respecto a la etapa de reconstrucción posterior a las principales operaciones militares. Por otro lado, la identificación de una asimetría en este conflicto resulta vital al momento de explicar las relaciones estratégicas que impulsaron la utilización de estas FMP, como una forma de subsanar las falencias que se estaban presentando a un bajo costo político. Respecto a esto es importante resaltar que a pesar del fuerte énfasis en el aspecto privado de las FMP, lo cierto es que los costos de su aplicación son políticos por naturaleza,¹⁴⁵ en tanto estas son pagadas con los impuestos.

Así mismo, a partir de la Interdependencia Compleja fue posible ver que “la limitada utilidad de la fuerza convencional para el control de poblaciones socialmente movilizadas quedó demostrada tanto con los fracasos de Estados Unidos en Vietnam como con la rápida declinación del colonialismo en África”¹⁴⁶, el reconocimiento de la posibilidad de que esta situación ocurriera en Irak, encontró como el mejor recurso de respuesta, la utilización de estas FMP.

¹⁴⁵Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.245.

¹⁴⁶Ver Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.46.

4. CONCLUSIONES

Luego de desarrollar un análisis de las razones por las cuales los EEUU decidieron utilizar firmas militares privadas durante la guerra de Irak (2003-2010), es preciso realizar una serie de conclusiones al respecto.

En primer lugar, se habló acerca del contexto pre-guerra, haciendo referencia a los años anteriores a la intervención militar que inicia en 2003, en la medida en que resulta necesario conocer los antecedentes directos que se venían desarrollando y que desembocaron en la Operación Libertad Iraquí. Hacer este tipo de contextualización fue fundamental pues permitió dar cuenta de un entorno de interdependencia representado en el papel de la ONU respecto a la situación con Irak y en el hecho que los demás Estados respetaran y apoyaran las sanciones y resoluciones que este organismo estimó pertinentes para el caso de Irak y las Armas de Destrucción Masiva durante más de una década. Esta situación pudo ser explicada a la luz de la teoría de la Interdependencia Compleja¹⁴⁷, aportando una perspectiva teórica al análisis que se estaba realizando.

En segundo lugar se realizó un análisis de las firmas militares privadas en el terreno de la guerra de Irak, identificando el tipo de servicios que estas firmas ofertan dentro de la industria militar privada. Esto permitió identificar que no todas las firmas de contratistas se dedicaban al ámbito de la seguridad, sin embargo se mencionan en mayor medida las firmas privadas de seguridad en tanto las labores que éstas cumplieron fueron las más controversiales en la medida en que permitieron reflexionar respecto a su papel en el marco de las nociones de seguridad y de los conflictos de hoy. En especial, se resaltaron los cambios presentados en la naturaleza de la guerra, como importantes precursores del crecimiento de este tipo de FMP, así como se hizo un importante énfasis en la aplicación de la guerra como último recurso, resaltando que cuando vaya a utilizarse, debe ser realmente necesario. Esto en tanto los costos que conlleva su aplicación son mucho mayores y no siempre efectivos,¹⁴⁸ frente a la posibilidad de acudir a relaciones de interdependencia, tal como lo propone

¹⁴⁷Contrastar con Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*.

¹⁴⁸Comparar Keohane y Nye. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. p.32.

la Interdependencia Compleja. Así mismo se hizo un acercamiento al desarrollo político y jurídico que ha existido respecto a las FMP, resaltando aquellas leyes y auditorias de revisión referentes al papel de las firmas de seguridad en combate, y en el ámbito de la reconstrucción, para las firmas que se ubican dentro de la amplia gama de asuntos que también se prestan. Es importante mencionar que para efectos de una comprensión del contexto de la guerra, se desarrolló un análisis a partir del concepto de nuevas guerras desde la óptica de Herfried Münkler,¹⁴⁹ con el fin de comprender qué tipo de conflictos se derivan del proceso de privatización que se ha venido desarrollando en este ámbito y a partir de esto poder analizar lo ocurrido en Irak.

En tercer lugar se hizo el análisis de las causas o razones por las que EEUU decidió utilizar FMP, para lo cual fue fundamental la utilización del concepto de guerra asimétrica y estrategia asimétrica que propone Ivan Arreguín –Toft¹⁵⁰. A partir de este concepto se pudieron identificar las características que definieron este conflicto y que permitieron explicar en buena medida el uso de las FMP. Así mismo, aplicar al análisis el concepto de vulnerabilidad política de Andrew Mack¹⁵¹ permitió entender una de las razones más importantes por las cuales se decidió hacer uso de las FMP, en tanto bajo este concepto factores como el tiempo, en términos de la extensión en la duración de una guerra, pueden afectar los resultados a favor del actor más débil cuando se está hablando de una guerra de tipo asimétrica.¹⁵² Tal como ocurrió en Irak 2003, las vulnerabilidades políticas se constituyeron en parte de los grandes temores de la administración estadounidense tras haber finalizado la primera etapa de la OLI.

En este orden de ideas, a partir del análisis desarrollado se llegó a la conclusión que la identificación de la asimetría en un conflicto, permite dar cuenta de una serie de características particulares que ante el simple uso de la fuerza pueden

¹⁴⁹Contrastar con Münkler . *Viejas y nuevas guerras: Asimetría y privatización de la violencia*.

¹⁵⁰Contrastar con Arreguín-Toft. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict”.

¹⁵¹Contrastar con Mack. “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict”.

¹⁵²Comparar Mack. “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict”. p.200. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

resultar superiores al momento de la guerra y que pueden ser vistas a través de la identificación de la estrategia utilizada por cada Estado, tal como se hizo para estudiar los comportamientos estratégicos de los Estados Unidos y de Irak. En este sentido, si no se reconocen esas particularidades, es muy probable que un Estado débil pueda vencer a un Estado más fuerte. Razón por la cual los EEUU decide utilizar las FMP como una forma de subsanar las falencias con las que contaban en número de tropas tanto nacionales como aliadas y aún más importante, en la medida en que representaba un bajo costo político,¹⁵³ a pesar de que no se pudo decir lo mismo del costo económico. Así las cosas, se evidenció que con el paso de los años, durante el desarrollo de la segunda etapa de la intervención, el uso de FMP se convirtió en la mejor alternativa de acción para evitar errores como los ocurridos varios años atrás en Vietnam. Otro aporte importante a la comprensión del desarrollo de la guerra y la consecuente utilización de las firmas, se pudo ver a través de la interpretación de la interacción estratégica que propone Arreguín-Toft. En esta se expone que en términos de estrategia o contraestrategia se pueden elegir acciones directas o indirectas,¹⁵⁴ ubicando las acciones llevadas a cabo durante la primera etapa de la operación en Irak como de tipo directas para ambos Estados, lo que permitió analizar la rápida entrada y toma del Estado iraquí por parte de los EEUU.

De esta manera, con el desarrollo del análisis se pudo ver que el gran despliegue de firmas militares privadas durante el desarrollo de la guerra de Irak de 2003, respondió a una serie de dinámicas que caracterizan el tipo de conflictos que con mayor frecuencia se presentan en la actualidad, haciendo referencia con esto a las guerras asimétricas. Tal como se pudo ver en Irak, un ejemplo de este tipo de guerras, en donde se evidenciaron no sólo las características del conflicto sino también, los diferentes procesos internos que se generan al interior de los Estados, en este caso, del actor más fuerte, Estados Unidos. Estos procesos se pudieron observar con el desarrollo de una vulnerabilidad política en términos de Andrew Mack, alrededor de

¹⁵³ Comparar Singer. "Militares privados: beneficios vs política pública".p. 68.

¹⁵⁴ Comparar Arreguín-Toft. "How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict".p.105.

las inconformidades que se generaron respecto a la guerra al interior del Estado, en el gobierno y en las diferentes instancias, debido al alto número de militares muertos en combate y del gasto público dirigido hacia este conflicto. Este tipo de razones, propiciaron la búsqueda de soluciones ante la imposibilidad de enviar más tropas, debido a la vulnerabilidad política presente que de no controlarse podía ocasionar que se decretara una retirada de Irak y por ende una pérdida de la guerra. Así las cosas, el uso de FMP se convirtió en una respuesta, que se podría decir conveniente, si se tiene en cuenta su aparente bajo costo político ya mencionado, siendo éstas las principales razones o causas que explican el uso de las FMP durante la guerra de Irak en 2003 por los EEUU.

BIBLIOGRAFÍA

Kaldor, Mary. *Las nuevas guerras, la violencia organizada en la era global*. Traducido por María Luisa Rodríguez Tapia. España: Tusquets Editores S.A, 2001.

Keohane, Robert O y Nye, Joseph S. *Poder e Interdependencia: La política mundial en transición*. Traducido por Heber Cardoso Franco. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L, 1988.

Münkler, Herfried. *Viejas y nuevas guerras asimetría y privatización de la violencia*. Traducido por Carlos Martín Ramírez. Madrid España: Siglo XXI de España Editores, 2003.

Singer, P.W. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. Estados Unidos de América: Cornell University Press, 2008.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Arreguín-Toft, Ivan. "How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict". *International Security*. No.1, Vol. 26 (Summer 2001): 93-128.

Dwyer, Jim. "A Nation at War: in the field- V Corps Commander; A Gulf Commander Sees a Longer Road". *The New York Times* (March 28, 2003):1.

Fisher, David y Biggar, Nigel. "Was Iraq an unjust war? A debate on the Iraq war and reflections on Libya". *International Affairs*. Blackwell Publishing Ltd. No. 3, Vol. 87 (May 2011): 687- 707.

Gonzalez, Nathan. "Iraq Was Not a Preemptive War". *The Huffington Post* (April 10, 2008):1.

Kalyvas, Stathis N. “New” and “Old” Civil Wars: A Valid Distinction?”. *World Politics*. No.1, Vol. 54 (Oct., 2001): 99-118.

Mack, Andrew. “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict”. *World Politics*. No. 2, Vol. 27 (Jan., 1975): 175-200.

Miller, Christian T. “Contractors outnumber troops in Iraq”. *Los Angeles Times* (July 04, 2007): 1.

Quirk, Matthew. “Private Military Contractors”. *The Atlantic* (September 2004):1.

Simpson, Cam y Madhani, Aamer. “U.S. cash fuels human trade”. *The Chicago Tribune* (October 9, 2005): 1.

Singer, Peter W. “Militares privados: beneficios vs política pública”. *Política Exterior*. No. 125(Septiembre/ Octubre 2008): 65-77.

Otros documentos

Central Intelligence Agency- CIA. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”. October 2002. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: https://www.cia.gov/library/reports/general-reports-1/iraq_wmd/Iraq_Oct_2002.htm

Congress of the United States. *Public Law 110-181*. January 28, 2008. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.dod.gov/dodgc/olc/docs/pl110-181.pdf>

_____. “Public Law 108-106”. November 6, 2003. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-108publ106/pdf/PLAW-108publ106.pdf>

Congress of the United States- Congressional Budget Office. “Contractors Support of U.S. Operations in Iraq”. August 2008. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/ftpdocs/96xx/doc9688/08-12-iraqcontractors.pdf>

Feickert, Andrew. “Iraq: Missiles, Unmanned Aerial Vehicles (UAVs) and The Iraq Survey Group Reports”. CRS Report for Congress, November 10 2004. Consulta realizada en julio de 2004. Disponible en la página web: http://assets.opencrs.com/rpts/RS21376_20041110.pdf

Garden, Timothy. “Background Document: Iraq the Military Campaign”. National Sovereignty and Universal Challenges: Choices for the World after Iraq. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://ics-www.leeds.ac.uk/papers/pmt/exhibits/2257/TimGarden.pdf>

House of Commons - Report of a Committee of Privy Counsellors. “Review of Intelligence on Weapons of Mass Destruction”. July 2004. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Politics/documents/2004/07/14/butler.pdf>

Kidwell, Deborah C. “Public War, Private Fight? The United States and Private Military Companies”. Global War on Terrorism Occasional Paper 12, 2005. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf&AD=ADA446127>

Schwartz, Moshe. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”. Congressional Research Service, May 13 2011. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R40764.pdf>

Singer, Peter W. "The Private Military Industry and Iraq: What have we learned and where to next?". Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF), Geneva. November 2004. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: http://www.ssrnetwork.net/uploaded_files/3462.pdf

Special Inspector General for Iraq Reconstruction- SIGIR. "Audit Report on Multi-National Security Transition Command-Iraq Management of the Transfer of Iraq Relief and Reconstruction Fund Projects to the Iraqi Government". April 29, 2006. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.sigir.mil/files/audits/06-006.pdf>

"U.S. Central Command Contracting Command Had Few Contract Terminations That Resulted in Wasted Funds in Iraq". October 28 2011. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: <http://www.sigir.mil/files/audits/12-005.pdf>

U.S. Air Forces Central- USCENTAF. "Operation Iraqi Freedom- by the numbers". 30 April 2003. Consulta realizada en julio de 2012. Disponible en la página web: http://www.globalsecurity.org/military/library/report/2003/uscentaf_oif_report_30_apr2003.pdf

Anexo 1. Tabla. Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas respecto a Irak: Teoría y práctica.¹⁵⁵

UN Security Council Resolutions and Provisions for Inspections and Monitoring: Theory and Practice

Resolution Requirement	Reality
Res. 687 (3 April 1991) Requires Iraq to declare, destroy, remove, or render harmless under UN or IAEA supervision and not to use, develop, construct, or acquire all chemical and biological weapons, all ballistic missiles with ranges greater than 150 km, and all nuclear weapons-usable material, including related material, equipment, and facilities. The resolution also formed the Special Commission and authorized the IAEA to carry out immediate on-site inspections of WMD-related facilities based on Iraq's declarations and UNSCOM's designation of any additional locations.	Baghdad refused to declare all parts of each WMD program, submitted several declarations as part of its aggressive efforts to deny and deceive inspectors, and ensured that certain elements of the program would remain concealed. The prohibition against developing delivery platforms with ranges greater than 150 km allowed Baghdad to research and develop shorter-range systems with applications for longer-range systems and did not affect Iraqi efforts to convert full-size aircraft into unmanned aerial vehicles as potential WMD delivery systems with ranges far beyond 150 km.
Res. 707 (15 August 1991) Requires Iraq to allow UN and IAEA inspectors immediate and unrestricted access to any site they wish to inspect. Demands Iraq provide full, final, and complete disclosure of all aspects of its WMD programs; cease immediately any attempt to conceal, move, or destroy WMD-related material or equipment; allow UNSCOM and IAEA teams to use fixed-wing and helicopter flights throughout Iraq; and respond fully, completely, and promptly to any Special Commission questions or requests.	Baghdad in 1996 negotiated with UNSCOM Executive Chairman Ekeus modalities that it used to delay inspections, to restrict to four the number of inspectors allowed into any site Baghdad declared as "sensitive," and to prohibit them altogether from sites regarded as sovereign. These modalities gave Iraq leverage over individual inspections. Iraq eventually allowed larger numbers of inspectors into such sites but only after lengthy negotiations at each site.
Res. 715 (11 October 1991) Requires Iraq to submit to UNSCOM and IAEA long-term monitoring of Iraqi WMD programs; approved detailed plans called for in UNSCRs 687 and 707 for long-term monitoring.	Iraq generally accommodated UN monitors at declared sites but occasionally obstructed access and manipulated monitoring cameras. UNSCOM and IAEA monitoring of Iraq's WMD programs does not have a specified end date under current UN resolutions.
Res. 1051 (27 March 1996) Established the Iraqi export/import monitoring system, requiring UN members to provide IAEA and UNSCOM with information on materials exported to Iraq that may be applicable to WMD production, and requiring Iraq to report imports of all dual-use items.	Iraq is negotiating contracts for procuring—outside of UN controls—dual-use items with WMD applications. The UN lacks the staff needed to conduct thorough inspections of goods at Iraq's borders and to monitor imports inside Iraq.
Res. 1060 (12 June 1996) and Resolutions 1115, 1134, 1137, 1154, 1194, and 1205. Demands that Iraq cooperate with UNSCOM and allow inspection teams immediate, unconditional, and unrestricted access to facilities for inspection and access to Iraqi officials for interviews. UNSCR 1137 condemns Baghdad's refusal to allow entry to Iraq to UNSCOM officials on the grounds of their nationality and its threats to the safety of UN reconnaissance aircraft.	Baghdad consistently sought to impede and limit UNSCOM's mission in Iraq by blocking access to numerous facilities throughout the inspection process, often sanitizing sites before the arrival of inspectors and routinely attempting to deny inspectors access to requested sites and individuals. At times, Baghdad would promise compliance to avoid consequences, only to renege later.
Res. 1154 (2 March 1998) Demands that Iraq comply with UNSCOM and IAEA inspections and endorses the Secretary General's memorandum of understanding with Iraq, providing for "severest consequences" if Iraq fails to comply. Res. 1194 (9 September 1998) Condemns Iraq's decision to suspend cooperation with UNSCOM and the IAEA. Res. 1205 (5 November 1998) Condemns Iraq's decision to cease cooperation with UNSCOM.	UNSCOM could not exercise its mandate without Iraqi compliance. Baghdad refused to work with UNSCOM and instead negotiated with the Secretary General, whom it believed would be more sympathetic to Iraq's needs.
Res. 1284 (17 December 1999) Established the United Nations Monitoring, Verification, and Inspection Commission (UNMOVIC), replacing UNSCOM; and demanded that Iraq allow UNMOVIC teams immediate, unconditional, and unrestricted access to any and all aspects of Iraq's WMD program.	Iraq repeatedly has rejected the return of UN arms inspectors and claims that it has satisfied all UN resolutions relevant to disarmament. Compared with UNSCOM, 1284 gives the UNMOVIC chairman less authority, gives the Security Council a greater role in defining key disarmament tasks, and requires that inspectors be full-time UN employees.

Fuente: Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos-CIA.

¹⁵⁵Ver CIA. "Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs", p 4. Documento electrónico.

Anexo 2. Mapa. Instalaciones nucleares declaradas por Irak.¹⁵⁶



Fuente: Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos-CIA.

¹⁵⁶Ver CIA. "Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs", p 7. Documento electrónico.

Anexo 3. Gráfica. Firmas distinguidas por gama de servicios y nivel de fuerza.¹⁵⁷

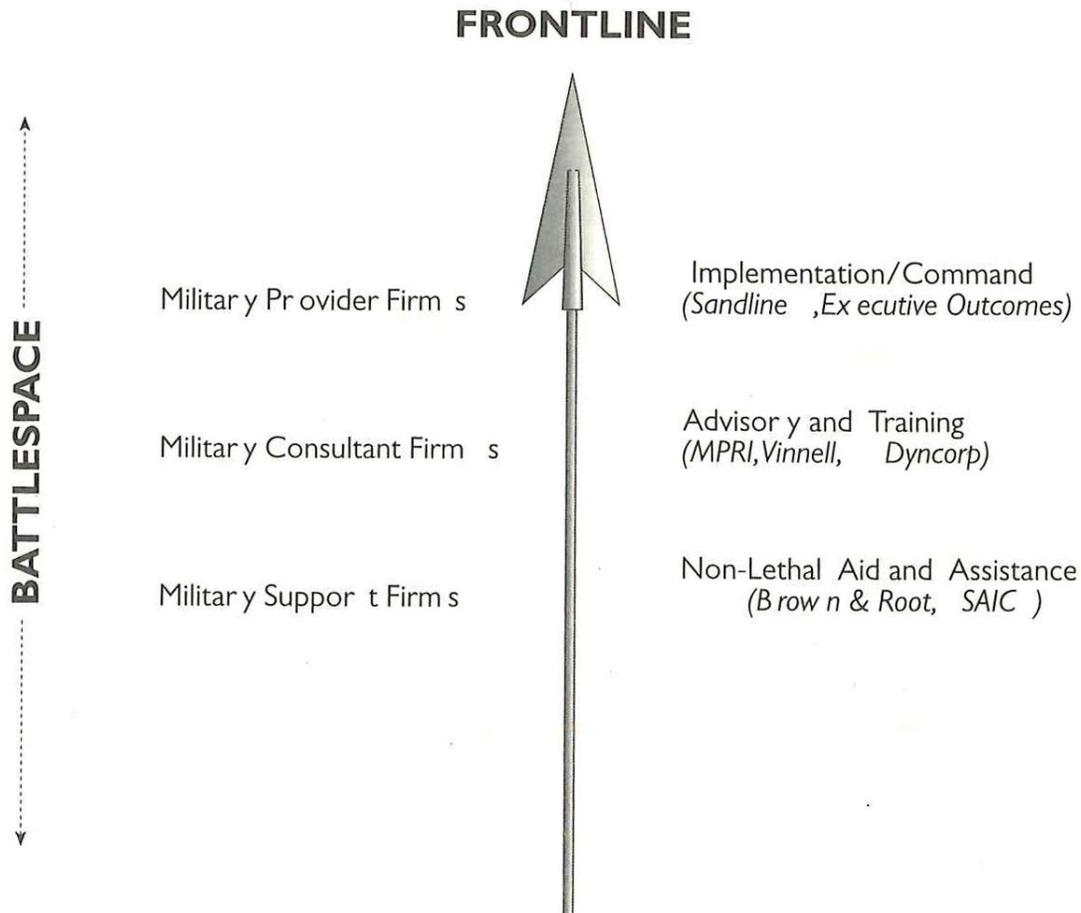


Figure 6.2. "Tip of the Spear" Typology
Firms distinguished by range of services, level of force.

Fuente: Singer, P.W. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*.

¹⁵⁷Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.93.

Anexo 4. Gráfica. Contratistas en Irak vs nivel de tropas.¹⁵⁸

Figure 3. DOD Contractors in Iraq vs. Troop Levels



Source: CENTCOM Quarterly Census Reports; CRS Report R40682, *Troop Levels in the Afghan and Iraq Wars, FY2001-FY2012: Cost and Other Potential Issues*, by Amy Belasco; Joint Staff, Joint Chiefs of Staff, “Boots on the Ground” monthly reports to Congress. September troop levels based on CRS estimates determined through media reports and DOD press releases.

Notes: The y-intercept for the level of troops and contractor personnel is similar. The R^2 value for the linear trend line for contractor personnel is 0.84 and for uniformed personnel is .92. R^2 is a statistical term used to describe the goodness of the fit between the trend line and the data points. R^2 is a descriptive measure between 0 and 1. The closer the R^2 value is to one, the better the fit of the trend line to the data.

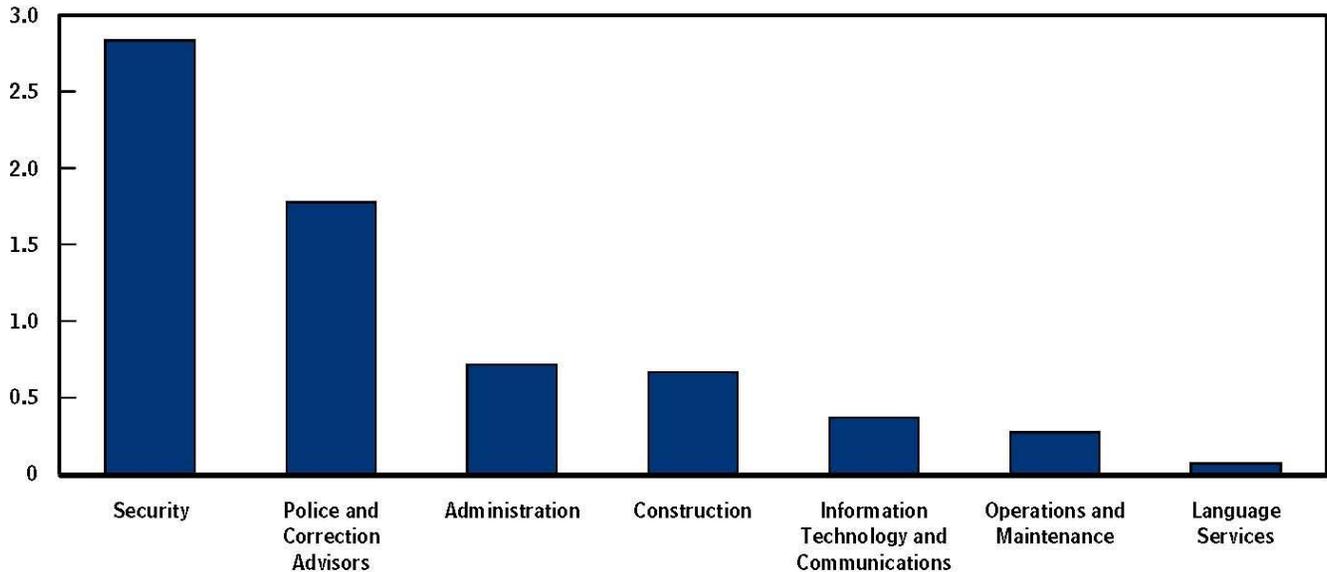
Fuente: Schwartz, Moshe. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”.

¹⁵⁸Ver Schwartz. “Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis”, p 7. Documento electrónico.

Anexo 5. Gráfica. Número de contratistas trabajando en Irak, para el Departamento de Estado de los EEUU, por función.¹⁵⁹

Number of Contractor Personnel Working on Contracts in Iraq Funded by the Department of State, by Function

(Thousands)



Source: Congressional Budget Office based on data from the Department of State.

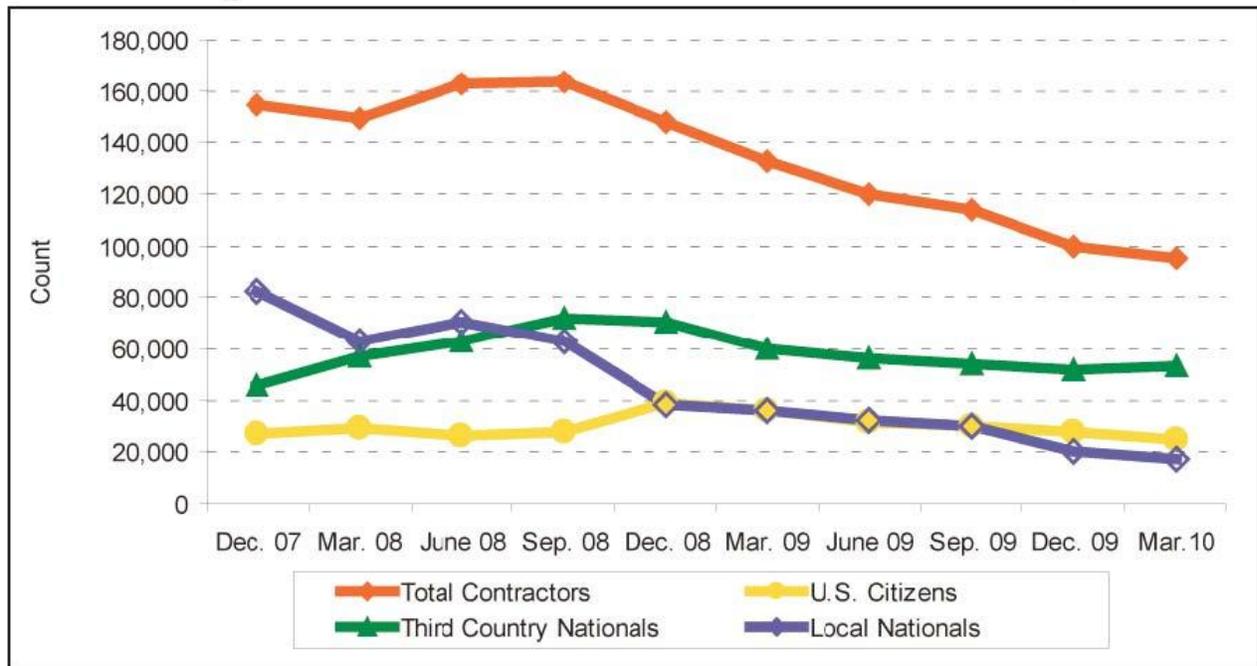
Note: Data include U.S. citizens, local nationals, and third-country nationals; they exclude people working for subcontractors and people working under the Department of State's Personal Service Agreements (people in the latter group are treated as employees of the U.S. government).

Fuente: Congress of the United States-Congressional Budget Office. "Contractors Support of U.S. Operations in Iraq".

¹⁵⁹Ver Congress of the United States- Congressional Budget Office. "Contractors Support of U.S. Operations in Iraq", p 11. Documento electrónico.

Anexo 6. Gráfica. Composición de la fuerza de trabajo de los contratistas trabajando para el Departamento de Defensa de los EEUU en Irak.¹⁶⁰

Figure 6. Breakdown of DOD Contractor Workforce in Iraq



Source: CENTCOM Quarterly Contractor Census Reports.

Fuente: Schwartz, Moshe. "Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis".

¹⁶⁰Ver Schwartz. "Department of Defense Contractors in Iraq and Afghanistan: Background and Analysis", p 10. Documento electrónico.