

ANÁLISIS DE LA ACTUACIÓN DE LA AUTORIDAD EJECUTIVA TEMPORAL DE
LAS NACIONES UNIDAS –UNTEA EN LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS
POLÍTICOS DE LOS GRUPOS VULNERABLES.
ESTUDIO DE CASO: ADHESIÓN DE PAPÚA OCCIDENTAL A INDONESIA (1962-
1969)

MARÍA CLAUDIA PONCE GÁMEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de la actuación de la Autoridad Ejecutiva Temporal de las Naciones Unidas –
(UNTEA) en la protección de los derechos políticos de los grupos vulnerables.
Estudio de caso: Adhesión de Papúa Occidental a Indonesia (1962-1969)”

Estudio de caso
Presentado como requisito para optar el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
María Claudia Ponce Gámez

Dirigido por:
Ricardo Alberto Baquero Hernández

Semestre II, 2013

A Dios y a la Virgen.

A mi papá y a mi mamá, por su confianza y amor infinito.

A mi hermano, por su apoyo y fortaleza.

A Sergio, por su paciencia e incondicionalidad.

A mi familia, por estar siempre presentes.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de tesis, más que un compromiso es el resultado de un largo camino de aprendizaje, altibajos e infinitos momentos y recuerdos inolvidables; en el que muchas personas me brindaron su amistad y su apoyo en momentos difíciles, a todas ellas quiero darles las gracias por sus consejos, ánimos y compañía.

Agradezco a la Universidad del Rosario por darme la oportunidad de estudiar y convertirme en un profesional, y a todos los profesores que durante mi carrera de una u otra forma aportaron un granito de arena a mi formación.

A mi director de tesis, Ricardo Baquero, por su esfuerzo y dedicación.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. DINÁMICA DEL CONFLICTO INDONESIA – PAPÚA OCCIDENTAL	5
1.1. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO: 1950 – 1962	5
1.2. PROCESO DE NEGOCIACIÓN INDONESIA / HOLANDA Y PRESIÓN DE ESTADOS UNIDOS	12
2. ACUERDO DE NUEVA YORK / UNTEA	15
2.1. ALCANCES POLÍTICOS	15
2.2. ALCANCES MILITARES	16
2.3. LIMITACIONES UNTEA / ACUERDO DE NUEVA YORK	18
2.4. EL ACTO DE LIBRE ELECCIÓN	24
3. INTERESES NORTEAMERICANOS Y LIMITACIONES HOLANDA	30
3.1. TEORÍA DE LA GEOPOLÍTICAS DE NICHOLAS SPYKMAN	30
3.2. INTERESES ECONÓMICOS	32
3.3. INTERESES POLÍTICOS	34

3.4. APOYO DE ESTADOS ALIADOS EN EL CONFLICTO	38
3.4.1. Gran Bretaña	38
3.4.2. Australia	40
3.5. LIMITACIONES DE HOLANDA: LA NO IMPLEMENTACIÓN DEL TÉRMINO PLEBISCITO EN EL ACUERDO DE NUEVA YORK	42
3.6. DISTANCIAMIENTO DE HOLANDA EN LA LUCHA CONTRA INDONESIA	44
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Locación de Papúa Occidental.

Anexo 2. Documento. Acuerdo de Nueva York de 1962.

GLOSARIO

Irian Jaya. Nombre que le da el Gobierno de Indonesia a la provincia de Papúa Occidental a partir de la aprobación por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del “Acto de Libre Elección” en 1969.

Irian Occidental. Nombre que le daba el Gobierno de Indonesia a la provincia de Papúa Occidental hasta antes de la aprobación por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas del “Acto de Libre Elección” en 1969.

Papúa Occidental. Nombre dado al territorio papuano por aquellas personas que apoyan su derecho a la Libre Determinación de los Pueblos.

Trikora. Nombre que le dio el Presidente Ahmed Sukarno a una operación militar indonesia entre los años 1961 y 1962, la cual tenía como objetivo liberar a Irian Occidental de los colonos holandeses y anexarlo a su territorio.

INTRODUCCION

La región de Papúa Occidental cuenta con una posición geográfica estratégica importante dentro del Sistema Internacional. Limita al norte con el Océano Pacífico; al sur con el mar de Arafura; al oeste con los mares de Seram, Banda y con la provincia de Maluku; y al este con Papúa Nueva Guinea, con quien comparte su más larga frontera.¹ La isla de Nueva Guinea es la segunda más grande del mundo después de Groenlandia.

Igualmente, cuenta con una vasta y diversa cantidad de recursos naturales que van desde petróleo, oro hasta gas. A pesar de ser una de las islas más grandes del mundo, es poco poblada, principalmente como consecuencia de la infertilidad de sus suelos y porque la mayor parte de su territorio se encuentra cubierta por densos bosques y pantanos.² Hoy en día, Papúa Occidental es provincia de la República de Indonesia, país en el que se encuentra la más extensa población de musulmanes del mundo. Sin embargo, inicialmente la isla de Nueva Guinea era habitada por indígenas melanesios, quienes practicaban el animismo, sumado a la presencia de católicos y protestantes convertidos por la llegada de colonizadores holandeses y británicos a la isla. Dichos colonizadores tenían como interés explotar los recursos naturales y apoderarse de la ruta de las especias.

El contexto en que vivían los habitantes de las islas de Papúa Occidental e Indonesia tuvo un giro en 1942 con la invasión de los japoneses, quienes iniciaron acciones violentas en contra de la población como arrestos, violaciones y asesinatos.³ Si bien, las islas fueron liberadas por fuerzas encabezadas por los Estados Unidos y retornada su soberanía a los holandeses en 1944, la invasión japonesa llevó a que los grupos nacionalistas indonesios se fortalecieran.

¹ Comparar Singh, Bilveer. "Papua: A political Portrait". En: *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood*, 2008. p.33.

² Comparar Singh. "Papua: A Political Portrait". p.33.

³ Comparar Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic Yale Law School. "Indonesian Human Right Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control", abril de 2004. p.11. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

El conflicto entre Indonesia y Holanda por el territorio papuano tiene sus inicios desde la independencia de Indonesia en 1949. La nueva República de Indonesia consideraba que el territorio papuano era un aparte esencial de su territorio. No obstante, los negros indígenas melanesios-papuanos, son diferentes racial y culturalmente de los habitantes indonesios, siendo esta la principal razón por la cual Holanda retenía soberanía sobre la isla. Por consiguiente, los enfrentamientos y la lucha por adherir Papúa a Indonesia se intensificó con el paso de los años.

Dichos enfrentamientos tuvieron lugar durante el periodo de la Guerra Fría, lo cual llevó a que Estados Unidos junto con sus aliados en la región y la Unión Soviética intervinieran en él. Finalmente, Estados Unidos favoreció a la República de Indonesia y obligó a Holanda firmar el Acuerdo de Nueva York, en el que se establecía que sería la Autoridad Ejecutiva Temporal de las Naciones Unidas (en adelante UNTEA) quien administrara y preparara el territorio para un futuro Acto de Libre Elección. En cualquiera que fuese el panorama, las Naciones Unidas (en adelante ONU) no cumplieron con lo establecido en el Acuerdo y fueron condescendientes con todas las peticiones indonesias sin tener en cuenta los deseos y los derechos de la población papuana.

Este trabajo busca responder a la pregunta ¿Cuáles fueron los factores que determinaron la acción de la UNTEA frente a la protección de los derechos políticos de la población de Papúa Occidental, en el periodo 1962-1969?. Su objetivo general es analizar la manera en la que la actuación de la UNTEA frente a la protección de los derechos políticos de la población de Papúa Occidental, se vio afectada por actores externos al conflicto en el periodo 1962-1969, tomando como actor externo principal a los Estados Unidos.

A partir del objetivo general se desglosan tres objetivos específicos. Primero, describir el programa de la ONU para Papúa Occidental en el periodo 1962-1969, basado en el Acuerdo de Nueva York. Segundo, determinar los alcances y las limitaciones de la acción emprendida por la UNTEA. Y tercero, analizar la influencia ejercida por Estados Unidos y Holanda, en la acción de la UNTEA, para la protección de los derechos políticos de la población de Papúa Occidental.

Estos objetivos pretenden demostrar que la transgresión de los derechos políticos de los papuanos y la acción de la UNTEA para su protección, estuvieron determinadas a nivel estructural y por actores internacionales como Estados Unidos, motivado por sus intereses de contener el comunismo y asegurar ventajas económicas en la región; y Holanda, país incapaz de enfrentar las intenciones de Indonesia de adherir Papúa Occidental a su territorio, y luchar por el cumplimiento de los estamentos contenidos en el Acuerdo de Nueva York; todos ellos enmarcados dentro de la lógica y dinámicas de la Guerra Fría.

Si bien fueron diversos los factores que determinaron la actuación de la UNTEA y el quebrantamiento de los derechos políticos en el territorio de Papúa Occidental como la inexperticia de los papuanos para tomar decisiones y gobernarse, lo impreciso y en ocasiones ambiguo de los artículos del Acuerdo de Nueva York y la falta de conocimiento del territorio papuano y su población de los oficiales de la UNTEA, entre otros factores. El protagonismo desarrollado por Estados Unidos a partir de su intervención en el conflicto desde la creación del Acuerdo de Nueva York y el favorecimiento que le brindaba a Indonesia, junto con la falta de interés de Holanda por defender el derecho de auto-determinación de los papuanos hasta última instancia, se convirtieron en los dos factores más prominentes y decisivos dentro del conflicto papuano, y por ende serán los principales ejes de este documento.

Por otro lado, para este estudio de caso se entenderán como derechos políticos aquellos derechos fundamentales, a partir de los cuales se permite a los hombres participar en el ejercicio del poder político de la polis, ya sea como miembros de un cuerpo investido de autoridad política, o como electores de sus miembros.⁴

Este estudio se desarrolló en cuatro capítulos. En el primero, se repasa rápidamente los antecedentes al conflicto y los puntos principales del proceso de negociación entre Holanda e Indonesia. En el segundo capítulo, se hace un análisis de las alcances políticos y militares establecidos en el Acuerdo de Nueva York, y las

⁴Comparar Antxustegi, Esteban. "Ciudadanía y Derechos Sociales". *Lan Harremanak*. No.22 (2010) p.154. Consulta electrónica

limitaciones afrontadas por la UNTEA, al igual que una revisión del proceso de auto-determinación: “Acto de Libre Elección”. La tercera sección examina la teoría de la Geopolítica según Spykman, base para el estudio de los intereses económicos y políticos de Estados Unidos, y del apoyo recibido por parte de Australia y Gran Bretaña, para luego, hacer una observación a las limitaciones legales y políticas enfrentadas por Holanda. Por último, se encontraran las conclusiones y reflexiones de este trabajo.

1. DINÁMICA DEL CONFLICTO INDONESIA – PAPÚA OCCIDENTAL

1.1. ANTECEDENTES DEL CONFLICTO: 1950 – 1962

Los territorios que hoy forman parte de Indonesia, incluyendo Papúa Occidental, fueron colonias del Reino de Holanda. Esta república sudasiática logró su independencia el 17 de Agosto de 1945 bajo el liderazgo de Ahmed Sukarno, después de que “Los holandeses enfrentaran casi continuamente rebeliones y desafíos desde varias partes de Indonesia, destacando en realidad, la lucha nacionalista en contra de los colonizadores holandeses”⁵. La mayoría de estas rebeliones fueron exitosas; sin embargo, llevaron a que los indonesios arraigaran un mayor sentido de lucha y unidad, los cuales sentaron las bases de la independencia del país.⁶ Adicionalmente, Indonesia fue ocupada de 1942 a 1945 por Japón, quien instauró brutales reglas en contra de la población llevando a que los movimientos nacionalistas en el país se avivaran.⁷ En efecto, cuando los holandeses regresaron a retomar posesión del archipiélago encontraron una Indonesia más fuerte, decidida a luchar por la formación de un país autónomo.

En 1949 Holanda cedió soberanía formalmente a Indonesia y se constituyó la Comisión de Naciones Unidas para Indonesia, estableciéndose posteriormente la “Conferencia de Mesa Redonda” (Round Table Conference) en la Haya.⁸ A partir de dicha Conferencia, la ONU emprendió su participación en los asuntos papuanos, ya que Indonesia insistía en adherir Papúa a su República argumentando que todo territorio que pertenecía a la Compañía de las Indias Orientales Neerlandesas habría de formar parte de la nueva República, tal y como lo afirmó el Presidente Sukarno en el Discurso del Día Nacional en agosto de 1950:

Esto no es una pregunta insignificante, esto es un problema importante. Yo temo que los holandeses aún no entiendan que la cuestión de Irian es en realidad importante para

⁵ Ver Singh. “Papua: A Political Portrait”. p.11. Traducción libre del autor.

⁶ Comparar Singh. “Papua: A Political Portrait”. p.11.

⁷ Comparar Singh. “Papua: A Political portrait”. p.11.

⁸ Comparar Saltford, John. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*, 2003. p.34.

nosotros... El asunto de Irian es un asunto de colonialismo o no-colonialismo, un asunto de colonialismo o independencia. Parte de nuestro país todavía está colonizado por Holanda. Esto es una realidad y no la aceptamos [...]. [...] En nuestra Constitución actual está expresamente estipulado que el territorio de nuestro Estado comprende todas las antiguas Indias Orientales, desde Sabang a Merauke. Entonces, de acuerdo con nuestra Constitución, Irian es también un territorio de Indonesia, Territorio de la República de Indonesia – no mañana, no pasado mañana, sino ahora, en este preciso momento. La autoridad de Facto de Holanda sobre Irian solo se reconoce por este año. Si no se puede llegar a un acuerdo en la negociación dentro de este año un conflicto mayor surgirá sobre el asunto de quién estará en el poder en la isla a partir de entonces en adelante. Una vez más yo declaro: no dejaremos de luchar, nosotros continuaremos luchando, y seguiremos luchando lo que venga hasta que Irian sea devuelto a nuestro redil. [...] En este momento estamos en paz con los holandeses y a un pie de amistad, pero “paz sin justicia no es paz” [...].⁹

No obstante, existían manifestaciones en contra de la adhesión de Papúa a Indonesia, como lo expresa John Saltford en su libro *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papúa, 1962-1969. The Anatomy of betrayal*:

Mohammed Hatta (Primer vicepresidente de Indonesia) incluso argumentó con sus colegas que los papuanos no eran indonesios y tenían el derecho de tener su propio Estado. El otro principal grupo de Indonesia, los Federalistas, que representaban el Este de Indonesia (Bali, Timor, Célebes, Lombok, las Molucas, etc), hicieron más que una cuestión acerca de Papúa Occidental. Pero aun ellos excluían a Papúa Occidental de su lista de territorios mientras gestionaban frente al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en Agosto de 1947. Sin embargo, para el tiempo que los holandeses formalmente transfirieron soberanía de las Indias Orientales el 27 de Diciembre de 1949, la posición general de Indonesia era que Papúa Occidental le pertenecía a ellos.¹⁰

Mohammed Hatta, en su esfuerzo por permitirle un futuro autónomo a Papúa Occidental, propuso la realización de una votación por medio de la cual se decidiera si Papúa debía o no formar parte de Indonesia. No obstante, la lucha de Indonesia por incluir el territorio papuano a su territorio continuó.

Holanda también argumentaba razones importantes para retener Papúa bajo su autoridad. Primero, creía firmemente en que los papuanos eran étnicamente diferentes a los indonesios por el hecho de ser melanesios; segundo, los consideraban un pueblo pobre que necesitaban políticas socioeconómicas especiales que los ayudaran a sobrellevar su situación; tercero, seguir con el proyecto de “civilización” de la iglesia católica sobre la población, los papuanos debían ser tutorados por ellos,

⁹ Ver Singh, Bilveer. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. En: *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood*, 2008. pp. 60-61. Traducción libre del autor.

¹⁰ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.34. Traducción libre del autor.

para dirigir al pueblo papú hacia la auto-determinación e independencia; cuarto, las bases militares holandesas en Papúa serían una salvaguardia para proteger sus intereses en Indonesia en caso de que existiera un incremento del comunismo en las acciones de Indonesia; quinto, aseguraba que su presencia en la región era clave para la estrategia estadounidense de prevenir cualquier brote comunista; sexto, en el fondo quería capitalizar la gran cantidad de recursos naturales con la que contaba Papúa; y por último, guardaba la esperanza de que Indonesia se desintegrara y poderla reclamar como una posesión colonial, tal como sucedió después de la conquista de los japoneses a la isla.¹¹

Como consecuencia de la Guerra Fría y la lucha de poderes entre las dos Superpotencias, que llevaron a la conformación de un mundo bipolar e implantaron un equilibrio de poder definido por zonas de influencia en los diferentes continentes, la Comunidad Internacional se encontraba dividida en dos bandos. Por un lado, estaba Estados Unidos y su ideología capitalista, concentrado en la Guerra de los Misiles y la construcción del muro de Berlín. Y por el otro, se encontraba la Unión Soviética y su lucha por la instauración del comunismo, ansiosa de ganar aliados en regiones del mundo diferentes a los territorios de Europa Oriental. Esta situación de divisiones y lealtades también se veía en el escenario asiático, ya que si bien Washington contaba con el apoyo de Japón, Australia, Corea del Sur y Taiwan, Moscú contaba con el apoyo de la China comunista, Corea del Norte y Vietnam del Norte, estados cercanos a Indonesia y Papúa Occidental. Esto llevó a que cada grupo de estados, dentro del marco del conflicto de Papua, tuviera razones para apoyar las iniciativas de Indonesia o de Holanda.

Australia, Gran Bretaña y Estados Unidos, estaban en un principio en contra de la solicitud de Indonesia. Cada Estado tenía razones propias para rechazar la adhesión de Papúa al país sudasiático. Por ejemplo, Australia al tener autoridad sobre territorios de la parte este de la isla de Papúa Nueva Guinea temía algún tipo de expansión por parte de Indonesia e igualmente argumentaba que cualquier señal de

¹¹ Comparar Singh. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962". p.63-64.

expansionismo dentro de la isla traería consigo la propagación del comunismo.¹² Por parte de Gran Bretaña, las razones eran estrictamente estratégicas, ya que temían que al ceder soberanía de Papúa a Indonesia se sentaría un precedente para que éste reclamaran en un futuro soberanía sobre los territorios británicos en las islas Borneo.¹³ Por Último, Estados Unidos sostenía una posición neutral, apoyando de esta manera la posición de Holanda.¹⁴ Así se evidencia que la arquitectura del conflicto en Papúa Occidental estuvo fuertemente influenciada tanto por actores internos como el gobierno indonesio y Holanda, y por actores externos al conflicto, como Estados Unidos, Australia, Gran Bretaña y en cierta medida la Unión Soviética; así como por grupos de interés como los separatistas al interior de Papúa; como consecuencia del conjunto de intereses allí conformados debido a la Guerra Fría y al surgimiento del mundo bipolar y la capacidad de reacción de cada uno de estos.

Indonesia exhortó a la Comunidad Internacional y primariamente a la Asamblea General de la ONU para que le proporcionaran un mayor soporte político y así lograr la transferencia de soberanía de Papúa Occidental, considerada por ellos parte de su Patria (*fatherland*), entre los años 1954 y 1957, sin obtener resultados positivos. Por lo anterior, Indonesia tomó la decisión de instituir una propaganda de desaprobación en contra de las acciones llevadas a cabo por Holanda, de nacionalizar y expropiar sus negocios, expulsar a muchos holandeses del territorio indonesio y alejarse de la vía diplomática.¹⁵ Así lo señaló Sukarno frente a la Asamblea General de la ONU en 1960: “[...] el método que usará Indonesia de ahora en adelante para lograr una resolución al problema será como “una cirugía en la que se asegure remover el cáncer del imperialismo en la región”¹⁶. Al mismo tiempo, Estados Unidos al darse cuenta que el Partido Comunista (PKI) de Sukarno, tomaba cada vez

¹² Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.34.

¹³ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.35.

¹⁴ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.35.

¹⁵ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.35.

¹⁶ Ver Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.80. Traducción libre del autor.

más fuerza y seguidores en la nación, resolvió unir esfuerzos para conseguir que el gobierno de Indonesia se alineara con ellos y en caso de no lograr su objetivo, tomaría la decisión de remover a Sukarno del poder.¹⁷ Era evidente que Estados Unidos tenía claras intenciones de alejar cualquier brote comunista que se pudiera germinar en la región.

Aun cuando Estados Unidos había rechazado apoyar las decisiones de Sukarno, por cuestiones estratégicas de fortalecer su política anticomunista, decidió brindarle ayuda militar con armamento y entrenamiento estrictamente limitada, ya que, temía que utilizaran las armas para atacar al pueblo papuano.¹⁸ Esta colaboración limitada y condicionada resultó en un mayor acercamiento de Sukarno con la Unión Soviética, que estaba en disposición de facilitarle todo el armamento militar necesario, al igual que de ejercer presión diplomática sobre la ONU para que Indonesia lograra soberanía sobre Papúa.¹⁹

El interés soviético sobre el tema incrementó, seguido de una visita de Sukarno a Moscú en 1956 y la concesión de US100 millones en crédito a Indonesia el mismo año. Para 1962 la relación era tal que Indonesia era el más grande beneficiario no-comunista del bloque Soviético con créditos que excedían los US1,5 billones. En total Yakarta expendió US2 billones aproximadamente, en equipo militar – cerca de la mitad del presupuesto total nacional.²⁰

Adicionalmente, Estados Unidos no sólo tenía que enfrentar la ayuda brindada por la Unión Soviética a Indonesia, sino también la ofrecida por China. En 1961 Beijing y Yakarta firmaron un acuerdo en el que se comprometían a cooperar mutuamente y a aceptar ambos regímenes.²¹ Para fortuna de Sukarno, en ese mismo año llegó al poder el Presidente John F. Kennedy dispuesto a brindarle toda la ayuda necesaria a Indonesia, demostrando un cambio de política exterior norteamericana que será explicado más a profundidad en el capítulo 3.

¹⁷ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.36.

¹⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.36.

¹⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.37.

²⁰ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.37. traducción libre del autor.

²¹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.37.

Holanda, al percibir que el conflicto con Yakarta se intensificaba y que a medida que transcurrían los meses perdía cada vez más el apoyo norteamericano, decidió desarrollar una serie de políticas en Papúa que le permitieran ganar más simpatía por parte de los papuanos. Fueron cuatro políticas que según Singh Bilveer en su libro *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood* se resumen en los siguientes puntos:

1. Acercar el desarrollo de infraestructura técnica, crear un mercado para la economía de la comunidad y evitar de cualquier manera trasplantar la economía colonial de las Indias Orientales.
2. Proveer recomendaciones concretas para expandir la educación básica en todas las regiones a fin que se formara una élite papuana moderna.
3. Proveer estimulación a la comunidad, para que esta acordara una decisión unánime para acelerar el proceso de desarrollo de la comunidad para formar un Consejo Regional y un Consejo Papuano.
4. Rechazar la posibilidad de una re-colonización reemplazando los oficiales indonesios en Irian Jaya con personas que estén de acuerdo con Holanda, para así promover el nacionalismo y empoderamiento papuano.²²

“Los holandeses aceleraron sus esfuerzos para preparar el territorio para su auto-gobierno. Se crearon diversos partidos políticos y a diferencia de uno, cuyos miembros pertenecían casi todos a la etnia indonesia, los demás apoyaban la eventual independencia de Papúa Occidental”²³. Según lo establecido, estos esfuerzos debieron terminar satisfactoriamente en 1970, fecha escogida por Holanda para otorgarle formalmente la independencia a Papúa. En efecto, tras elecciones llevadas a cabo en Papúa en 1961, en las que votaron alrededor del 20 por ciento de la población, se estableció un Consejo Regional llamado “El Consejo de Nueva Guinea Occidental” (Nieuw Guinea Raad). Dicho Órgano estaba conformado por 16 concejales, más otros 12 elegidos por los holandeses (consideraban que existían zonas aún no preparadas para votar) junto con tres holandeses y dos euroasiáticos.²⁴ Si bien es cierto, la función principal del Consejo era “[...] dar opiniones, antes que dirigir [...]. Pero aun y con sus limitaciones el Consejo era un esfuerzo genuino para acelerar el establecimiento de una élite política indígena, que eventualmente dirigiera una independencia de

²² Ver Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.76. Traducción libre del autor.

²³ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.40. Traducción libre del autor.

²⁴ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.41.

Papúa Occidental”²⁵. Es importante anotar que además de que el Consejo no podía ejercer una acción legislativa propiamente dicha, tampoco tenían la autoridad ni la capacidad de administrar todo el territorio papuano.

A medida que pasaba el tiempo, el conflicto se intensificaba y pocas soluciones se veían venir, por lo cual el Ministro de Relaciones Exteriores de Holanda, Joseph Luns, presentó ante la Asamblea General de la ONU en 1961 un plan que llevó su nombre “Luns”, para el futuro de Papúa. En dicho plan se proponía que los holandeses se comprometieran a elevar la calidad de vida de los papuanos y a ceder la soberanía del territorio a la ONU, estableciendo una Comisión de Estudio encargada de verificar las acciones administrativas llevadas a cabo por la ONU; asimismo, proponía un plebiscito en el que los papuanos decidieran su futuro.²⁶ Sin embargo, no todos los países miembros de la Asamblea General apoyaron esta iniciativa, resultando finalmente en un fracaso. Aun así, el Plan sirvió para la formación de un Comité Nacional en Papúa compuesto por 21 miembros gracias al cual se crearon la bandera y el himno papuano y se acordó que el nombre oficial del territorio sería Papúa Occidental,²⁷ teniendo en cuenta que Indonesia los denominaba Irian Occidental y algunos miembros de la comunidad internacional Nueva Guinea Occidental.

Este manifiesto enfureció notablemente al Presidente Sukarno quien tomó la decisión de crear la “TRIKORA”, una misión militar desplegada por Indonesia y que tenía como principal objetivo una movilización total de sus militares para liberar Irian Occidental.²⁸ Por otro lado, los holandeses estaban satisfechos con la sentencia emitida por el Comité Nacional, ya que con esto “[...] demostraban a la comunidad internacional que la petición de Indonesia de integrar Papúa no tenía fundamento y el pueblo papuano deseaba conformar su propio Estado, completo con su propia bandera

²⁵ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.41. Traducción libre del autor.

²⁶ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.77.

²⁷ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.77.

²⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.42.

e himno”²⁹. En el momento en que Indonesia anuncio la TRIKORA, Estados Unidos decidió apoyar los intereses de Yakarta no sólo por su estrategia de contención al comunismo, sino por la importancia geográfica de Indonesia y por el acceso que ganaría a los abundantes recursos minerales de la zona.³⁰

El conflicto no conseguía aliviarse y las ansias de poder entre Indonesia y Holanda junto con una comunidad internacional dividida, incrementaban la complejidad de la arquitectura y de las condiciones del conflicto. Es por esto, que en 1962 y tras la constante presión de Estados Unidos, se firmó entre Indonesia y Holanda el Acuerdo de Nueva York.

1.2. PROCESO DE NEGOCIACIÓN INDONESIA / HOLANDA Y PRESIÓN DE ESTADOS UNIDOS.

El proceso de negociación entre Indonesia y Holanda en 1962 se emprende con la iniciativa del Secretario General de la ONU, U Thant. Inicialmente, Holanda no tenía intenciones de iniciar un proceso de negociación con Indonesia. Sin embargo, era consciente de las consecuencias a las que podría enfrentarse, ya que Estados Unidos estaba dispuesto a apoyar incuestionablemente a Indonesia y por tanto, no recibiría ayuda en caso de un conflicto de Australia ni de Gran Bretaña. Además, Indonesia estaba en disposición de acatar una negociación de cese de fuego siempre que ésta diera como resultado la innegable transferencia del poder de Papúa Occidental a Indonesia.

En un principio, U Thant planteaba a los dos Estados que “[...] el territorio [Papúa Occidental] fuera administrado en nombre de la ONU por dos Estados asiáticos, antes que su estado final se decidiera. Los holandeses aceptaron, pero Yakarta dijo que no”³¹. A raíz de este nuevo desacuerdo, Estados Unidos decide ejercer presión sobre los holandeses, confiando en que una entrega de soberanía a

²⁹ Ver Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.78. Traducción libre del autor.

³⁰ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.82.

³¹ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.43. Traducción libre del autor.

Indonesia del territorio papuano era imprescindible para contener el comunismo en la región. El 20 de marzo de 1962, Estados Unidos a través de uno de sus diplomáticos, Elsworth Bunker, inició negociaciones con ambos Estados en nombre de la ONU y en representación del Secretario General de la misma.³²

Holanda, al verse atrapada en la negociación insistía en una autodeterminación para el pueblo papú, opción que Indonesia y el negociador Bunker trataban de reducir ante cualquier posibilidad.³³ Dicha posibilidad quedó metódicamente excluida del Acuerdo que se firmaría entre Holanda e Indonesia, puesto que “[...] esta tarea fue facilitada por el hecho que el Acuerdo de Nueva York fue diseñado por Bunker asegurando de esta manera que el patrocinio de los Holandeses a una auto-determinación de los papúes se desvaneciera”³⁴.

Aun cuando Indonesia contaba con el apoyo casi incondicional de Washington y por ende de la ONU, los ataques en el territorio Papú por aire y por tierra continuaban permanentemente.³⁵ Holanda tenía pocas armas y aliados para defenderse, razón por la cual desistió de la idea que Indonesia reconociera el derecho pleno de autodeterminación para los papuanos. Así lo argumenta John Saltfor: “Ni Australia, Gran Bretaña y en menor medida Estados Unidos, harían ningún compromiso [con Holanda] para proveerle soporte militar, y los holandeses, comprensiblemente, no estaban preparados para pelear solos por una cuestión de principios”³⁶.

Es en este momento cuando se da inicio al llamado “Bunker Plan”, en el que se establecía: “[...] una administración provisional en Papúa Occidental encabezada por la ONU antes de transferir la soberanía a Indonesia, sin embargo, se estableció que un plebiscito debería llevarse a cabo para de esta manera determinar la voluntad

³² Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.45.

³³ Comparar Budiardjo, Carmel; Liong, Liem Soei. “The New York Agreement and Its Aftermath”. En: *West Papua: The Obliteration of a People*, 1988. p.12.

³⁴ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.12. Traducción libre del autor.

³⁵ Comparar Gruss, Daniel. “Untea and West New Guinea”. *Max Planck Yearbook of United Nations Law*. Vol. 9. (enero de 2005). p.103. Consulta electrónica.

³⁶ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.44. Traducción libre del autor.

de los Papuanos”³⁷. Indonesia rechazaba la idea de una transición por medio del establecimiento de la ONU en Papúa, puesto que deseaba evitar cualquier brote de ansias independentistas en la región, mientras que los holandeses lo apoyaban firmemente.

Después de cinco meses de negociaciones y sin muchas opciones, Holanda firmó el 15 de agosto de 1962 con Indonesia el Acuerdo de Nueva York, apresuradamente aprobado por la Asamblea General de la ONU. En dicho Acuerdo se estipulaba que: “La República de Indonesia y el Reino de los Países Bajos [Holanda], teniendo en cuenta los intereses y el bienestar de la población del territorio de Nueva Guinea Occidental [Irian Occidental] en lo referido como “territorio”, ansiosos de resolver su disputa sobre el territorio, [...]”³⁸, convienen todo lo dispuesto en el Acuerdo de Nueva York. El Acuerdo finalmente favoreció las peticiones de Yakarta por dos razones: en primer lugar, Indonesia logró que en el Acuerdo se establecieran sólo siete meses de administración por parte de la ONU, diecisiete meses menos de lo que se indicaba en el Plan Bunker; y en segundo lugar, logró que los términos “plebiscito” y “referéndum” quedaran omitidos.³⁹

Al pueblo Papú poco o nada se le consultó sobre su opinión en cuanto a lo convenido en el Acuerdo de Nueva York, ignorando que al final serían ellos quienes tendrían que afrontar las consecuencias y las vicisitudes de un Acuerdo conformado al margen de sus intereses y deseos. Durante ese mismo año, (1962), le fue entregada la región de Papúa Occidental a Indonesia bajo el mando de la UNTEA, como lo disponía el Acuerdo de Nueva York. Posteriormente al comienzo de la ejecución del Acuerdo en la región, el interés de los Estados Unidos se disipó, dejando todo lo acordado en manos de la ONU.⁴⁰

³⁷ Ver Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.104. Traducción libre del autor.

³⁸ Ver Organización de las Naciones Unidas - ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”, 1962. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* pp.44-45.

⁴⁰ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.47.

2. ACUERDO DE NUEVA YORK / UNTEA

2.1. ALCANCES POLÍTICOS

Después de la entrada en vigencia del Acuerdo de Nueva York el mismo año en que se firmó (1962), los oficiales holandeses de más alto rango dejaron la isla dándole paso a la UNTEA, dirigida por la Asamblea General de la ONU, la cual tomó en 1963 las riendas administrativas y de seguridad de Papúa para garantizar las libertades civiles y el derecho de propiedad del pueblo papuano.⁴¹ Esta sería la primera vez que una misión de la ONU “cuasi-gobernaría” directamente un territorio en el Sudeste Asiático.⁴²

El 14 de diciembre de 1960, la Asamblea General de la ONU aprobó la resolución 1514 (XV) sobre la “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”, resolución que fue de cierta manera, la base para la construcción del Acuerdo de Nueva York, teniendo en cuenta que:

Consciente de la necesidad de crear condiciones de estabilidad y bienestar y relaciones pacíficas y amistosas basadas en el respeto de los principios de la igualdad de derechos y de la libre determinación de todos los pueblos, y de asegurar el respeto universal de los derechos humanos y las libertades fundamentales para todos sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión, y la efectividad de tales derechos y libertades, ... Considerando el importante papel que corresponde a las Naciones Unidas como medio de favorecer el movimiento en pro de la independencia en los territorios en fideicomiso y en los territorios no autónomos, [...].⁴³

De ahí que en el Acuerdo de Nueva York, dentro de sus veintinueve Artículos, ocho (XIV-XXI) estén directamente relacionados con el Derecho de Autodeterminación, el cual según el *Diccionario Penguin de Relaciones Internacionales* se entiende como:

El derecho o la aspiración de un grupo, que se considera a él mismo de tener una identidad separada y distinta, de gobernarse a él mismo y de determinar el status político y legal del territorio que ocupan. Por lo tanto, en sentido político se refiere tanto a un proceso como a

⁴¹Comparar Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.106.

⁴²Comparar Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.105.

⁴³ Ver Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos – OHCHR. “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”, 1960. Documento electrónico.

una idea. (...) En sentido general, entonces, la auto-determinación política se refiere al derecho de las personas a determinar su propio destino a su manera.⁴⁴

Este derecho también se definió por Vladimir Lenin, y se puede encontrar en el texto de Bill Bowring de 2011 *Marx, Lenin and Pashukanis on Self-Determination: Reponse to Robert Knox*:

[...] el derecho de auto-determinación es un derecho colectivo. Es el derecho de continuar, “un derecho que mantiene su vigencia aun después que un pueblo ha elegido una determinada forma de gobierno o un cierto status internacional.” Los *Rigth-holders* en el derecho de auto-determinación son personas dominadas/explotadas y naciones oprimidas, nacionalidades, grupos nacionales, y minorías identificables en cada situación concreta.⁴⁵

Aun cuando el artículo XVIII (d) del Acuerdo de Nueva York estipula que a través de un Acto de Libre Elección, llevado a cabo por el gobierno indonesio y bajo la vigilancia de la ONU antes de 1969, y de acuerdo con la práctica internacional, todos los adultos papuanos (hombres y mujeres) habrían de participar;⁴⁶ no se indica de qué manera los papuanos ejercerán su derecho a voto, pues como se mencionó anteriormente, los términos plebiscito y/o referéndum quedaron excluidos del Acuerdo. Por ende, es fácil vislumbrar un vacío procedimental que lleva a un vago y corto alcance político.

2.2. ALCANCES MILITARES.

En el Acuerdo de Nueva York según su Artículo VII quedó convenido que la ONU a través de la Fuerza de Seguridad de las Naciones Unidas (en adelante UNSF), asistiría en la administración del territorio manteniendo la ley y el orden, siendo entonces una parte integral en la misión de la ONU en el territorio, tomando a su vez el papel de fuerza policial.⁴⁷

⁴⁴ Ver Evans, Graham; Newham, Jeffrey. *The Penguin Dictionary of International Relations*, 1998. p.497. Traducción libre del autor.

⁴⁵ Ver Bowring, Bill. “Marx, Lenin and Pashukanis on Self-Determination: Response to Robert Knox”. *Historical Materialism*. Vol.19 (junio de 2011) p.117. Consulta Electrónica. Traducción propia del autor.

⁴⁶ Comparar ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Documento electrónico.

⁴⁷ Comparar Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.106.

La UNSF estaría compuesta por policías papuanos, 1,200 indonesios, aproximadamente 4,500 holandeses (que más tarde serían repatriados) y un escuadrón de 1,537 hombres pakistaníes.⁴⁸ Igualmente, hombres del ejército Indonesio fueron admitidos para formar parte de la UNSF, las tropas estarían al mando del General Said Uddin Khan. No es de conocimiento público el por qué U Thant escogió sólo tropas pakistaníes para asistir la misión en Papúa Occidental, sin embargo, en 1964 D. W. Bowett doctor en derecho internacional, escribió:

No hay duda que la dependencia exclusiva en un solo Estado fue debido al hecho que fue estimado que cerca de una batallón era todo lo que se necesitaba, y esto no llevaría a complicaciones innecesarias de aceptar pequeños contingentes desde varios Estados con el fin de compensar el batallón requerido.⁴⁹

En cierta manera, el hecho de no haber seleccionado una tropa procedente de un conjunto de países de la Comunidad Internacional conllevó a que la transgresión de los derechos de los papuanos se vulneraran más fácilmente, pues dentro de Papúa Occidental existe una gran variedad de religiones y costumbres, desde musulmanes hasta animistas, destacándose una mayoría cristiana.⁵⁰ Por otro lado, los hombres de la UNSF fueron retirados del territorio papuano el 1^{ro} de mayo de 1963 y reemplazados por el ejército indonesio.

Debido a lo vasto y extremo del territorio, cubierto casi en su mayoría por densos bosques y pocas vías que comunicaran a la región en su totalidad, la UNSF se enfrentó a uno de sus más grandes inconvenientes: la comunicación, la cual ejercían a través de aeronaves concedidas por Estados Unidos y Canadá.⁵¹ “Esto requirió dividir las tropas en destacamentos más pequeños y desplegarlas en las ciudades administradas, cada contingente era independiente en el servicio administrativo y servicios auxiliares”⁵².

La acción de la UNSF suponía tener un carácter de neutralidad, sin embargo, y en principal medida su comandante, apoyaban la posición del gobierno indonesio.

⁴⁸ Comparar Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.107.

⁴⁹ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.48. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Comparar Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.13.

⁵¹ Comparar Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.108.

⁵² Ver Gruss. “Untea and West New Guinea”. p.108. Traducción libre del autor.

Por tal motivo, los disturbios de orden público fueron constantes durante el periodo de la UNSF y el posterior a éste, ya que reprimir a los papuanos para evitar su derecho a la libre expresión era el medio de represión privilegiado.

2.3. LIMITACIONES UNTEA / ACUERDO DE NUEVA YORK

Una variedad de hechos y circunstancias adversas crearon preocupación tanto en los papuanos como en la comunidad académica, dado que el Acuerdo de Nueva York no había resultado lo suficientemente claro y estricto en los pasos a seguir por la UNTEA e Indonesia.

En el Acuerdo se establecía que en 1963, después de siete meses de administración por parte de la UNTEA, el gobierno de la región pasaría a manos de Indonesia. Sin embargo, dicha transición de soberanía no anulaba la realización del acto de libre elección antes de, o en 1969, en el que los papuanos expresarían sus deseos de si permanecer o no parte de Indonesia.

La deficiencia del Acuerdo se observa desde el reclutamiento del personal por parte de la ONU para que sirviera en el territorio, como lo cita John Saltford del New York Times en su libro:

Hasta el momento sólo hay cerca de 20 miembros no indonesios dentro del personal de las Naciones Unidas, incluyendo secretarios y por lo menos cinco ayudantes de información. Las Naciones Unidas encontró imposible obtener rápidamente personal con suficiente experiencia dispuestos a servir en un clima sombrío en un trabajo que no duraría más que algunos meses.⁵³

Asimismo, el personal reclutado no poseía habilidades de traducción de documentos y archivos esenciales para la administración del territorio, más aún no conocían el idioma malayo/indonesio para brindarle ayuda a los papuanos.⁵⁴ En pocas palabras, el personal de la ONU era incapaz de comunicarse con los habitantes nativos. Asimismo, el hecho que en su mayoría el personal estuviera conformado por indonesios viciaba la neutralidad que debía ejercer la organización.

⁵³ Ver Saltford, *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.58. Traducción libre del autor.

⁵⁴ Comparar Gruss. "Untea and West Guinea". p.109.

Durante la administración de la UNTEA no se prohibía la elevación de la bandera papuana, Lucero del Alba (*Morning Star*), puesto que no se encontraba citado en ninguna parte del Acuerdo. No obstante, los indonesios se oponían firmemente a permitir cualquier acto que condescendiera al desarrollo de brotes nacionalistas, por lo que publicaron advertencias a principios de octubre de 1962, momento en el que UNTEA tomaría el poder, en contra de cualquier nacionalismo, anotando que: “[...] la bandera indonesia será izada el 31 de diciembre de 1962, junto con la bandera de la ONU. Cualquier esfuerzo de alzar la llamada “bandera papuana” es ilegal y una violación al Acuerdo y por ende, no será tolerado”⁵⁵.

El Acuerdo de Nueva York en sus Artículos IX al XXI, estipula que la administración del territorio debía desarrollarse a través de dos fases iniciando con la UNTEA y siguiendo con una lenta transición de la administración a Indonesia. Sin embargo, el presidente Sukarno logró convencer al Secretario General de la ONU a través del encargado de la misión de la UNTEA Jose Rolz-Bennett, que el reclutamiento de personal oficial de Indonesia estaba marchando mejor de lo planeado y que por tanto, la UNTEA debía ceder total autonomía a Indonesia el primero de mayo de 1963.⁵⁶ Lo anterior pudo darse puesto que el Acuerdo no era claro al referirse a la manera en que la transición entre fase uno y fase dos debía formularse, anotando únicamente que se llevaría a cabo el primero de mayo de 1963. Ahora bien, y según formula Saltford en su libro:

La segunda fase era para que durara por un periodo indeterminado, durante el cual el administrador podría transferir todo, o parte, de la administración a Indonesia cuando lo viera apropiado. Dado que el Acuerdo también expresaba que la “libre voluntad de expresarse de la población” debía ser manifestada antes de 1969, entonces teóricamente al menos, la UNTEA debió haber permanecido hasta que lo anterior habría tomado lugar.⁵⁷

Para Yakarta no era suficiente la transferencia total del poder del territorio papuano por parte de la UNTEA, adicionalmente, se encargó de distribuir propaganda

⁵⁵ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.56. Traducción libre del autor.

⁵⁶ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.71.

⁵⁷ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.71. Traducción libre del autor.

a favor del retiro de la UNTEA y en contra del Acto de Libre Elección.⁵⁸ El jefe de la sección policial de la misión indonesia de la UNTEA en Hollandia capital de Papúa, Van Diest, se encargó de repartir una supuesta carta escrita por oficiales papuanos en la que “[...] estaban a favor de una retirada anticipada de la UNTEA y el abandono de cualquier plebiscito”⁵⁹. La UNTEA no ejerció ningún tipo de medidas en contra o a favor de las propagandas organizadas por Indonesia, insinuando que al final ellos apoyarían incondicionalmente las decisiones tomadas por éste.

El primero de diciembre de 1962 el pueblo papuano organizó una procesión festejando el primer aniversario del nombramiento de su territorio como Papúa Occidental y de la creación de su bandera e himno; asimismo, el pueblo papú celebraba la promesa de una futura libre-determinación.⁶⁰ Al enterarse, Sukarno trató por todos los medios de prohibir dicha procesión, dado su principio de no permitir bajo ninguna circunstancia brotes independentistas. Los oficiales de la UNTEA conocían el peligro al que se podrían enfrentar los papuanos, por lo que trataron de persuadirlos, asegurándoles que el permiso sería emitido, promesa que no ocurrió.⁶¹ La UNTEA no tuvo en cuenta que el Artículo XXII del Acuerdo señalaba que “La UNTEA e Indonesia garantizarían completamente los derechos, incluyendo los derechos de libre expresión, libertad de circulación y de reunión, de los habitantes de la zona”⁶², incumpliendo una vez más el Acuerdo de Nueva York. De la misma forma, la falta de protección por parte de la UNTEA al pueblo papú los expuso permanentemente a las respuestas violentas de Indonesia.

Yakarta, al tomar el mando en el territorio papuano, “[...] estableció puestos militares, desplazó a miles de soldados, formó nueve distritos, constituyó sus propias

⁵⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.68.

⁵⁹ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.76. Traducción libre del autor

⁶⁰ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.77.

⁶¹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* pp.77-81.

⁶² Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Traducción libre del autor.

oficinas y aplico sus leyes y regulaciones [...]”⁶³. Adicionalmente, las autoridades indonesias tenían el firme propósito de destruir la cultura papuana, pues para Sukarno esta transición significaba la adhesión formal de Papúa Occidental a Indonesia, por lo que suprimieron sus libros, los textos del Himno Nacional y la bandera de la región, entre otros artículos de valor cultural.⁶⁴ Igualmente el gobierno de Indonesia llegó a “[...] abatir los partidos políticos y el parlamento de Papúa Occidental, escogido por elecciones generales en 1961 y los sustituyo nombrando una Asamblea General, en la que se excluyeron todos los miembros del parlamento escogidos de Papúa Occidental”⁶⁵. Dichas acciones violaron el Artículo XIV del Acuerdo, que indicaba:

Después de transferir la completa responsabilidad de la administración a Indonesia, las leyes y regulaciones nacionales indonesias serán en principio aplicadas en el territorio, entendiéndose que ellas deben ser consistentes con los derechos y libertades garantizadas a los habitantes bajo los términos de este Acuerdo. Nuevas leyes y regulaciones o enmiendas a las existentes pueden ser promulgadas de acuerdo con el espíritu del presente Acuerdo. Los representantes del Consejo serán consultados cuando proceda.⁶⁶

Los representantes del Consejo no sólo no fueron consultados en ningún momento sobre los nuevos procedimientos que serían implantados en el territorio (y que por cierto, afectarían directamente al pueblo papú), sino que además, fueron desplazados de sus cargos. Simultáneamente, el Consejo de la provincia de Biak-Numfor había redactado una resolución en la que expresaba que sus derechos políticos habían sido suprimidos bajo el mandato de la UNTEA y que de igual manera, la ONU estaban alejando a Papúa de un colonialismo occidental, pero al mismo tiempo los entregaban a un Estado Oriental que era aún más despiadado que una potencia colonial.⁶⁷

⁶³ Ver Scott, Catherine; Tebay, Neles. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. *The Round Table*, Vol.94, No. 382, 599 – 612 (octubre de 2005). p.601. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁴ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

⁶⁵ Ver Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601. Traducción libre del autor.

⁶⁶ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.74.

Un mes después de la toma del poder de Papúa Occidental por Indonesia, los cambios políticos y sociales eran cada vez más evidentes. Incluso, fueron promulgados varios decretos presidenciales, entre los cuales se destacaron el Decreto Presidencial No. 8/1963, en el que se instauraba bajo un periodo de cuarentena la actividad política papuana, estipulando que:

[...] está prohibido por el momento, la creación de nuevos partidos políticos o partidos sucursales en Irian Occidental. [Artículo 1. Párrafo 3]

En la región de Irian Occidental, será por el momento prohibido realizar actividades políticas en forma de mítines, reuniones, manifestaciones o la impresión, publicación, anuncio, publicación, difusión, comercialización o exposición pública de artículos, imágenes o fotografías sin permiso del gobernador o un funcionario designado por él. [Artículo 2]

En cuanto a los partidos políticos que existían en Irian Occidental antes del 1 de mayo de 1963, que deben ser reconocidos como partes sólo si cumplen con lo dispuesto en el Decreto Presidencial n ° 7,1963 de las condiciones y la simplificación de los partidos, y el Reglamento Presidencial n ° 13 de 1963 relativa al reconocimiento, supervisión y disolución de los partidos, [el artículo 3, párrafo 2].⁶⁸

Según Catherine Scott y Neles Tebay, autores del obra *The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace*, el Decreto No. 8/1963 fue una firme prohibición al derecho de los papuanos de ejercer la libre expresión y la libertad de movimiento o de asamblea.⁶⁹

Paralelamente, el Decreto Presidencial No. 11/1963 emitido por Sukarno, estipulaba que: “La formulación de la "subversión" en el Decreto abarca casi cualquier actitud o comportamiento, aún pasivo, que sea considerado de minar los 'objetivos' definidos de la revolución”⁷⁰. Cualquier tipo de actividad política por parte de los papuanos era considerada como subversión⁷¹ y podría acarrear consigo castigos tan fuertes como la posibilidad de sentencia de muerte.⁷²

⁶⁸ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.16. Traducción libre del autor.

⁶⁹ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

⁷⁰ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.16. Traducción libre del autor.

⁷¹ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

⁷² Comparar Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.16.

Así, las decisiones presidenciales tomadas por Sukarno violaban principalmente el artículo XVIII (d) del Acuerdo de Nueva York, donde se establecía que: “La elegibilidad de todos los adultos, hombres y mujeres, [...] para participar en el acto de libre determinación que se llevará a cabo de conformidad con la práctica internacional [...]”⁷³. Como justificación a la no autorización de todos los adultos papúes a ejercer el derecho al voto, Indonesia argumentó que no eran lo suficientemente educados y civilizados para ejercer dicho derecho, denominándolos como personas “muy primitivas”⁷⁴.

La total cesión de soberanía el primero mayo de 1963 a Indonesia significó el sistémico cierre de fronteras de la región hacia el exterior. La transmisión e intercambio de información se hicieron casi imposibles y sólo se lograba a través de los papuanos que cruzaban a Papúa Nueva Guinea o a las otras islas de la República.⁷⁵ Igualmente, Papúa estaba ocupada por cientos de misioneros extranjeros, especialmente estadounidenses, empero, estos “[...] se caracterizaban por tener excelente relaciones con los oficiales del gobierno local, lo que quizás explica su renuncia a hacer cualquier cosa que pudiera poner en peligro su futuro”⁷⁶. El cierre arbitrario de fronteras por parte de Indonesia era una clara transgresión al artículo XVI que acordaba que:

Al momento de transferencia de responsabilidad administrativa completa Indonesia un número de expertos de las Naciones Unidas,..., serán designados para permanecer en el territorio siempre que sus funciones requieran su presencia. ... sus funciones serán limitadas a asesorar y asistir las preparaciones para llevar a cabo las disposiciones para la auto-determinación [...].⁷⁷

En referencia a lo anterior, el Secretario General de la ONU, U Thant, había escogido a tres expertos para que visitaran periódicamente la isla y llevaran a cabo un

⁷³ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Traducción libre del autor. Documento Electrónico.

⁷⁴ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

⁷⁵ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.124.

⁷⁶ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.124. Traducción libre del autor.

⁷⁷ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Documento electrónico.

ejercicio de supervisión y asesoramiento a los oficiales en cargo; no obstante, este hecho no tuvo lugar y sólo un experto de la organización visitó la isla.⁷⁸ La parsimoniosa reacción por parte del Secretario General, si es que enviar un sólo experto puede considerarse como respuesta, confirma una vez más la falta de interés de la ONU y Estados Unidos (cegados por elementos contenciosos y coyunturales como la Guerra Fría y la Crisis de los Misiles) en el pueblo papuano y en la efectiva implementación del Acuerdo de Nueva York.

Mientras tanto, los conflictos internos entre papuanos e indonesios aumentaban significativamente, los papuanos se resistían a que Indonesia ejerciera total soberanía sobre la región y proclamaban por su independencia. Por otro lado, Sukarno bombardeaba los campos de los rebeldes papuanos y atacaba constantemente a la población civil torturándole, robándole y enviando muchos papuanos a prisión, entre muchos otros atropellos.⁷⁹ Después de todo, “La respuesta de la Comunidad Internacional a estos eventos fue silenciosa, entendiéndose como si los holandeses o la ONU nunca tuvieron la intención de argumentar el caso de un plebiscito en Papúa Occidental”⁸⁰.

2.4. EL ACTO DE LIBRE ELECCIÓN.

En medio de tantos enfrentamientos entre papuanos e indonesios, Sukarno decidió prohibir la presencia de los miembros de la ONU en el territorio a partir del 1^{ro} de mayo de 1963 y anunció que no era necesario que un referéndum se llevara a cabo,⁸¹ dado que “todas los habitantes de Irian Occidental están a favor de la República de Indonesia”⁸². Dichos enfrentamientos llevaron finalmente a que el propio cuerpo

⁷⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.125.

⁷⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* pp.127-132.

⁸⁰ Ver Saltford, John. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.132. Traducción libre del autor.

⁸¹ Comparar Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.18.

⁸² Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.18. Traducción libre del autor.

militar indonesio efectuara un golpe de estado en 1965 en contra de Sukarno. Posteriormente, el cuerpo militar indonesio atribuyó este hecho al PKI (Partido Comunista de Indonesia) lo que provocó el desmoronamiento de dicho partido político y por tanto el derrocamiento del entonces Presidente Sukarno.⁸³ Si bien, la presidencia fue tomada oficialmente por Haji Mohammad Soeharto en 1967, sus ideas ya eran populares en la política del país desde tiempo atrás.⁸⁴

El Presidente Soeharto, quien tenía ideas algo disímiles a las de Sukarno, emprendió un cambio en la percepción que tenía la comunidad internacional sobre Indonesia. Empezó por solicitar la reintegración del país a la ONU, que técnicamente había sido retirada por orden de Sukarno en 1965, debido a la posibilidad de que Malasia ocupara un lugar en el Consejo de Seguridad, Indonesia no lo reconocía como Estados soberano,⁸⁵ para después rescindir la decisión tomada por el antiguo mandatario de no efectuar el tan aclamado “Acto de Libre Elección”.⁸⁶ Asimismo, promovió el capitalismo y liberalismo económico en el país abriendo campo para la inversión extranjera directa, hecho que ayudó a fortalecer las relaciones con Estados Unidos.

Soeharto anotó en 1967 que el gobierno de Indonesia tendría plena disposición para que el Acto de Libre Elección se realizara de una manera exitosa. No obstante, advirtió que “aquellos que favorecieran la separación de Irian Occidental de Indonesia, serían tratados como traidores”⁸⁷, un anuncio que no mejoró la percepción de los papuanos en contra de Indonesia.

Los procedimientos para el Acto de Libre Elección se encontraban estipulados en el Artículo XVII del Acuerdo de Nueva York, señalando que:

Indonesia invitará al Secretario General de las Naciones Unidas a que designe un representante que, junto con un equipo formado por, entre otros, de expertos previsto en el

⁸³ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.144.

⁸⁴ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* 2003. p.144.

⁸⁵ Comparar Figueroa, Uldaricio. “La carta de Naciones Unidas”. En “*Organismos Internacionales*”, 2010. p.212. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.22.

⁸⁷ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.22. Traducción libre del autor.

artículo XVI, llevará a cabo las responsabilidades del Secretario General para asesorar, asistir y participar en acuerdos que son la responsabilidad de Indonesia para el acto de la libre elección. El Secretario General, en el momento oportuno, nombrará al Representante de las Naciones Unidas a fin de que él y su personal puedan asumir sus funciones en el territorio un año antes de la fecha de la autodeterminación.⁸⁸

Por ende, el diplomático boliviano Ortiz Sans fue escogido por la Organización Internacional para que llevara a cabo las labores concertadas en el Acuerdo. Allí se convenía que el representante de la ONU para Papúa Occidental debía estar respaldado por un equipo de expertos, residentes en el territorio desde 1963.⁸⁹ Empero, estos expertos no estuvieron disponibles a su llegada al territorio, como consecuencia de la decisión tomada entre la UNTEA e Indonesia de ceder total soberanía a éste último el 1 de mayo de 1963. Como dijo Ortiz Sans en un reporte a la Asamblea General de la ONU en noviembre de 1969:

Tuve que comenzar con una colección de información básica acerca del territorio y de su población, tratando de cumplir en pocos meses...las importantes y complejas funciones que bajo el Artículo XVI del Acuerdo debieron haber sido efectuadas durante los cinco años previos por una serie de expertos.⁹⁰

Sin embargo, Ortiz Sans creía que un plebiscito a través de “un hombre, un voto” no era adecuado para efectuarse en el territorio, dado que no todos los habitantes de la región tenían las facultades y el conocimiento previo para votar.⁹¹ Igualmente, intuía que Soeharto utilizaría todos los medios posibles para reducir al mínimo el número de efectivos, entidades y representantes disponibles para ser consultados.⁹² En este orden de ideas, el representante de la ONU finalmente asistió que el mejor método para que se realizara el Acto de Libre Elección era conforme a lo estipulado en el Acuerdo, derecho de voto para todos los papuanos adultos, para

⁸⁸ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.156.

⁹⁰ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.156. Traducción libre del autor.

⁹¹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.164.

⁹² Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.164.

prevenir futuros incidentes en el proceso, ante lo cual Yakarta no dio respuesta positiva.⁹³

Es importante tener en cuenta, que dicha aceptación a negociar por parte de Indonesia se debe en parte a que en el Acuerdo de Nueva York no quedó estipulado la forma y el tipo de acto que se debía cumplir para alcanzar el derecho de auto-determinación. Tal como lo apuntó en el debate de la Asamblea General de septiembre de 1962, el representante de la entonces República de Dahomey, hoy conocida como República de Benín, el señor Zollner:

Mucho se ha dicho sobre el asunto de auto-determinación; pero cuando examinamos detenidamente este Acuerdo, qué vemos en los Artículos relativos a auto-determinación? Ni una sola vez... Encontramos en el texto alguna mención a “referendo”, la más normal, la más usual y la más objetiva forma de expresión pública de opinión. La fórmula más precisa que encontramos es la vaga de “la voluntad libremente expresada por la población”, sin ninguna indicación de cómo ésta será expresada [...].⁹⁴

La estrategia de Yakarta para formular la manera en que se llevaría a cabo la auto-determinación consistió en que las votaciones se realizarían a través de los nueve Consejos de Representantes (la autoridad que reemplazo a los consejos regionales creados por Holanda), los cuales deberían convocar y escoger una mayor cantidad de miembros,⁹⁵ a través de un método formulado por los propios indonesios con el fin de “llegar a un consenso”,⁹⁶ objeto que no es precisamente el de un referendo, ya que éste se constituye como una herramienta de la opinión pública para “descubrir la relación de fuerza entre aquellos a favor y en contra de una proposición”⁹⁷. El proceso de inclusión en los Consejos de Representantes de nuevos miembros comenzó en mayo de 1969 sin la participación de la ONU en el proceso y sin el voto directo de los habitantes papuanos, quienes por el contrario fueron

⁹³ Comparar Salford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.173.

⁹⁴ Ver Salford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.61. Traducción libre del autor.

⁹⁵ Comparar Salford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.186.

⁹⁶ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601. Traducción libre del autor.

⁹⁷ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p.24. Traducción libre del autor.

escogidos directamente por Indonesia,⁹⁸ dejando de lado una vez más el Acuerdo de Nueva York y la supervisión de las libertades y derechos políticos de la población papuana por parte de la ONU.

Más aún, Indonesia le dio al “Acto de Libre Elección” un carácter estrictamente consultativo entre Indonesia y los habitantes de Irian Occidental. Finalmente, se dio inicio a la consulta el 14 de julio de 1969, terminando en agosto de mismo año y con 1.025 representantes locales de una población de 815.906 personas,⁹⁹ dado que los indonesios exponían que “...los papuanos eran “muy primitivos” o simples para ejercer el derecho a sufragio universal”¹⁰⁰. Asimismo, de los 1.025 representantes que habían sido rigurosamente escogidos por Indonesia, sólo participaron con voto directo en la consulta 175 de estos representantes.¹⁰¹ De igual manera, a los 1.025 representantes “se les dieron instrucciones precisas acerca de qué decir durante la consulta, obligándolos a ensayar sus discursos y amenazándolos de muerte si votaban por la independencia”¹⁰².

El método seleccionado por Indonesia violaba además el Artículo XVIII (d) del Acuerdo de Nueva York donde se establecía que: “La elegibilidad de todos los adultos, hombres y mujeres, [...] para participar en el acto de libre determinación que se llevara a cabo de conformidad con la práctica internacional [...]”¹⁰³. Paralelamente, dicho método y las acciones tomadas por Yakarta en contra del pueblo papuano transgredían también la *Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Coloniales* de 1960, puesto que en el mismo año, la región de Papúa Occidental fue designada como territorio no autónomo. Se puede observar la transgresión especialmente de los Artículos:

⁹⁸ Comparar Salford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. pp.214-216.

⁹⁹ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

¹⁰⁰ Ver Budiardjo; Liong. “The New York Agreement and Its Aftermath”. p. 24. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.602.

¹⁰² Ver Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601. Traducción libre del autor.

¹⁰³ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

1. La sujeción de pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjeras constituye una denegación de los derechos humanos fundamentales, es contraria a la Carta de las Naciones Unidas y compromete la causa de la paz y de la cooperación mundial.
2. Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación; en virtud de este derecho, determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural.
5. En los territorios en fideicomiso y no autónomos y en todos los demás territorios que no han logrado aún su independencia deberán tomarse inmediatamente medidas para traspasar todos los poderes a los pueblos de esos territorios, sin condiciones ni reservas, en conformidad con su voluntad y sus deseos libremente expresados, y sin distinción de raza, credo ni color, para permitirles gozar de una libertad y una independencia absolutas.¹⁰⁴

En noviembre de 1969, durante votación en la Asamblea General de la ONU en la cual se conocieron los reportes de Ortiz Sans, de su estadía en Papúa y las falencias en la protección de los derechos políticos de los papuanos allí cometidos, fue aprobada la votación y la adhesión de Papúa a Indonesia. En pocas palabras, la violación de los derechos políticos y civiles de los pueblos coloniales fue aceptada por la que se supone se conforma la “autoridad” más importante del sistema: La ONU. En resumidas cuentas, como lo anotan Scott y Tebay “La posición de la secretaría de la ONU era asegurar que el territorio se convirtiera en una parte reconocida de Indonesia con el mínimo de controversia e interrupción en el proceso”¹⁰⁵, provocando dicho desinterés en la región la muerte de cerca 30.000 papuanos a causa de intervenciones militares hasta 1969.¹⁰⁶ Adicionalmente, desde la firma del Acuerdo de Nueva York, ni Holanda, ni la ONU, ni Estados Unidos, y en menor medida Indonesia, contemplaron la posibilidad de Independencia para Papúa Occidental.

¹⁰⁴ Ver OHCHR. “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”.

¹⁰⁵ Ver Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.602. Traducción libre del autor.

¹⁰⁶ Comparar Scott; Tebay. “The West Papua Conflict and its Consequences for the Island of New Guinea: Root Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace”. p.601.

3. INTERESES NORTEAMERICANOS Y LIMITACIONES DE HOLANDA

3.1. TEORÍA DE LA GEOPOLÍTICA DE NICHOLAS SPYKMAN

Entender los rasgos más importantes de la teoría de Nicholas Spykman, brinda elementos básicos para comprender la política exterior de Estados Unidos, especialmente durante el periodo de la Guerra Fría y para razonar sobre los intereses norteamericanos y sus lineamientos hacia el conflicto Indonesia/Papúa Occidental.

La “*geopolítica*” es una teoría orientada hacia la investigación que busca explicar la dependencia que existe entre la posición geográfica de un Estado y su política. Por lo tanto, busca analizar la manera en que las políticas de un Estado son llevadas a cabo, con el objetivo de exponer las medidas y las directrices que son tomadas en cuenta para establecer dichas políticas, como son: la ubicación geográfica, la extensión, la riqueza natural, la población, entre otros.¹⁰⁷

Para Spykman, la política exterior de un país está basada en primera instancia en el poder: “Sin fuerza mecánica- capacidad de mover una masa no puede haber tecnología. Sin poder político – aptitud para mover hombres- la técnica no puede servir a designios de carácter social. Por eso toda la vida civilizada descansa en última instancia sobre el poder”¹⁰⁸.

Un segundo elemento clave para Spykman es la “*Balanza de Poder*”, a partir del conocimiento de la realidad internacional perteneciente a cada Estado, el cual a su vez está basado en la tesis del realista Hans Morgenthau sobre Balanza de Poder, de su libro *Politics Among Nations. The struggle for Power and Peace*, en el que afirma que:

[...] [Balanza de poder] significa estabilidad dentro de un sistema compuesto por un número de fuerzas autónomas. Siempre que el equilibrio sea quebrantado, ya sea por una fuerza

¹⁰⁷ Comparar Constanchie, Silviu. "German School of Geopolitics Evolution, Ideas, Prospects." *Romanian Review on Political Geography*. Vol.13, No.2 (diciembre, 2011). p.264.

¹⁰⁸ Ver Spykman; Nicholas. “Power Politics and War”. En: *America’s Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power*, 2007. p.11.

externa o por un cambio en uno u otro elemento que compone el sistema, el sistema muestra una tendencia a restablecerse o a formar un nuevo equilibrio.¹⁰⁹

La Balanza de Poder es en pocas palabras, un equilibrio de fuerzas opuestas entre Estados, en donde gana aquel que logre alcanzar una ventaja determinante sobre el poder del otro Estado.¹¹⁰

Para una efectiva política exterior no sólo se debe contar con el elemento de poder, sino que también es fundamental tener en cuenta la posición geográfica de un país: Lo anterior puede ser sustentado en un escrito de Spykman para *Life* en 1943 donde argumenta:

Yo estoy en favor de la balanza del poder en Europa y Asia porque bajo esas circunstancias los Estados Unidos puede, que está bastante lejos, participar efectivamente en la preservación del orden internacional y emprender compromisos positivos de preservar la integridad territorial de pequeños Estados a través del océano. (...) y la democracia puede ser segura únicamente en un mundo en el que el desbalance de poder puede ser efectivamente prevenido.¹¹¹

Un último elemento esencial para desarrollar una efectiva política exterior es el “*Interés Nacional*”, dado que cada Estado, suscitado por su interés nacional, implementará una política exterior enmarcada en su propia visión de mundo:

A pesar del tipo de interés que determina la acción política en un periodo particular de la historia depende del contexto político y cultural dentro del cual la política exterior es formulada. Las metas que se deben perseguir por las naciones en su política exterior pueden elaborarse sobre toda la gama de objetivos que cualquier nación haya alguna vez perseguido o que posiblemente podría perseguir.¹¹²

Spykman afirmaba que para la preservación del poderío norteamericano después de la Segunda Guerra Mundial era esencial conocer el Corazón del Mundo (*Heartland*), zona conformada por Europa, Asia y el Medio Oriente quienes constituían una inmensa masa territorial a la que llamo “Eurasia”.¹¹³ Spykman expone que “[en esta gran masa territorial] se podría desarrollar una economía lo

¹⁰⁹ Ver Morgenthau, Hans. “The Balance of Power”. En: *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*, 1993. p.184. Traducción libre del autor.

¹¹⁰ Comparar Molloy, Sean. “The Realist Truths of Hans Morgenthau”. En: *Hidden History of Realism: A genealogy of Power Politics*, 2006. p.91. Consulta Electrónica.

¹¹¹ Ver Furniss, Edgar S. “The Contribution of Nycholas Spykman to the Study of International Politics” *World Politics*. Vol.4, No.3 (abril, 1952) p.395. Traducción libre del autor.

¹¹² Ver Morgenthau, Hans. “A Realist Theory of International Politics”. En: *Politics Among Nations. The StruggleOf Power and Peace*, 1993. p.11. Traducción libre del autor.

¹¹³ Comparar Sempa, Francis. “Introduction to the Transaction Edition”. En: *America’s Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power*, 2007. p.xxiii.

suficientemente fuerte para apoyar una de las grandes máquinas de guerra del siglo veinte”¹¹⁴. Adicionalmente argumentaba que gracias a los avances tecnológicos los mares que rodean “Eurasia” ya no son obstáculos sino una gran autopista que conecta a Estados Unidos con el mundo.¹¹⁵

El académico aseveraba también que las estrategias más importantes en las que la potencia norteamericana tenía que trabajar eran las dirigidas a las regiones del Medio Oriente, Golfo Pérsico y el Sudeste asiático, ya que aquí se encontraba “contenida la gran región productora de petróleo del continente Eurasiático y las rutas terrestres hacia el corazón del mundo (Heartland)”¹¹⁶. Es dentro de esa estrategia donde el conflicto entre Papúa Occidental e Indonesia adquiere transcendentalidad por su posición geográfica, por la contención del comunismo y por último, por sus recursos naturales.

Finalmente, la geopolítica es esencial para estudiar las acciones emprendidas tanto por Estados Unidos como Holanda enmarcadas bajo un interés regional, que en un principio buscaban una descolonización tolerable que permitiera manejar unas buenas relaciones económicas y políticas con Papúa Occidental en el futuro, pero que terminaron dando un giro hacia el apoyo de Indonesia por razones de interés geopolítico.

3.2. INTERESES ECONÓMICOS

El territorio papuano, al igual que Indonesia, estaban prácticamente ausentes de los focos de interés de la Comunidad Internacional durante poco más o menos de toda la Segunda Guerra Mundial. Simultáneamente, en ésta época el mundo se dividía en dos grandes bloques: los Estados del Eje y los Estados Aliados. Empero, el mapa mental de los tomadores de decisión de las entonces potencias cambio a partir de la invasión

¹¹⁴ Ver Sempa. “Introduction to the Transaction Edition”. p.xxiii. Traducción libre del autor.

¹¹⁵ Comparar Sempa. “Introduction to the Transaction Edition”. p.xxiii.

¹¹⁶ Ver Sempa. “Introduction to the Transaction Edition”. p.xxiv. Traducción libre del autor.

de los japoneses a las colonias holandesas del Sudeste Asiático en 1945.¹¹⁷ La importancia de este territorio tomó aún más prominencia en el Sistema durante la Guerra Fría, periodo en el que coexistían dos Grandes Potencias Estados Unidos y la Unión Soviética, los cuales se enfrentaban por el poder y por instaurar sus ideologías y políticas en zonas de influencia.

Además de tener una excelente posición geográfica, Papúa Occidental cuenta con significativas cantidades de recursos naturales, en su mayoría de carácter mineral:

Níquel y mineral de cobalto juntos con cromita fueron encontrados en grandes depósitos en las Montañas Cyclops, cerca de la ciudad capital. En Bird's Head en el otro extremo del territorio, se estima que la isla de Gag tenga el diez por ciento del níquel conocido del mundo. En el sur se encuentra el depósito de cobre más grande conocido en el mundo, junto con una sorpresiva alta concentración de oro. El petróleo en Bird's Head, [...], fue descrito por el geólogo ex jefe de Shell en Nueva Guinea Occidental como de “destilado casi puro” [...].¹¹⁸

Es importante mencionar que las exploraciones en el territorio papuano tomaron lugar tan pronto como éste se convirtió oficialmente en territorio de las Indias Orientales Neerlandesas. Para 1907, por medio de una alianza entre los gobiernos de Holanda e Inglaterra se estableció la Compañía Petrolera de la Realeza Holandesa Shell (Royal Dutch Shell Oil Company), mediante la cual pretendían capitalizar la tierra.¹¹⁹ Simultáneamente, pero esta vez en alianza con Estados Unidos, se emprendieron exploraciones de oro y diversos minerales, en el territorio.¹²⁰ Desde entonces, grandes multinacionales extranjeras se han solidificado en Papúa.

Aun cuando el país norteamericano contaba con acceso casi completo en los campos petroleros de Oriente Medio y la Península Arábiga, era fundamental instaurar y poseer liderazgo en un sistema capitalista de perfil global en donde predominase el libre mercado y la posibilidad de inversión extranjera. Y qué mejor aliado para esto que los territorios indonesios, al estar cerca de países y zonas de gran importancia económica y comercial como Singapur, Hong Kong y la Península de

¹¹⁷ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.55.

¹¹⁸ Ver Budiardjo, Carmel; Liang Liem Soei. “Foreign Intrusion and Foreign Papua Resistance”. En: *West Papua: The Obliteration of a People*, 1988. p.8. Traducción libre del autor.

¹¹⁹ Comparar Singh. “Papua: A Political Portrait”. pp.22-23.

¹²⁰ Comparar Singh. “Papua: A Political Portrait”. pp.22-23.

Malaca. Durante el periodo presidencial de Sukarno, Washington no logró obtener la influencia económica deseada en la región. No obstante en 1967, la Compañía Freeport McMoran de Luisiana (Freeport McMoran Company of Louisiana), se hizo residente en el territorio, “asegurando derechos mineros en las montañas Carstenz donde se descubrieron inmensas reservas de cobre y oro. Actualmente, la mina de Freeport en las montañas Ersberg, es la segunda más grande del mundo en cobre y contiene los mayores depósitos de oro del mundo hasta ahora comprobados”¹²¹.

Como consecuencia principalmente de los desastres económicos ocurridos durante las dos primeras Guerras Mundiales y por el cambio de paradigma durante la época de guerra fría, la seguridad comenzó a ser comprendida entre un conjunto de aspectos políticos y económicos simultáneamente.¹²²

3.3. INTERESES POLÍTICOS.

Durante la presidencia de Dwight David Eisenhower, el foco de interés de la potencia norteamericana fue especialmente la reconversión y el afinamiento de relaciones entre Estados Unidos y Europa Oriental como forma de contención del comunismo; al igual que la reconstrucción de Europa Occidental. Por lo tanto, el conflicto en el Sudeste Asiático no era una prioridad en la política exterior norteamericana. Así lo manifestaba uno de los consejeros gubernamentales más importantes de Estados Unidos durante el periodo de la Guerra Fría, George Kennan:

El propósito de esta acción [ayudar al pueblo europeo] sería, por una parte psicológica- para ponernos a la ofensiva en lugar de la defensa, para convencer a los pueblos europeos que hablamos en serio, para servir como un catalizador para la esperanza y la confianza, y para dramatizar para que nuestro pueblo vea la naturaleza de los problemas de Europa y la importancia de que tiene América para su ayuda.¹²³

Si bien, el mandatario estadounidense proclamaba neutralidad en el conflicto entre Holanda e Indonesia, en el fondo apoyaba la resistencia del país europeo de no

¹²¹ Ver Singh. “Papua: A Political Portrait”. p.47. Traducción libre del autor.

¹²² Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.56.

¹²³ Ver Lucas, Scott; Mistry, Kaeten. “Illusions of Coherence: George F. Kennan, U.S. Strategy and Political Warfare in the Early Cold War, 1946–1950”. *Diplomatic History*. Vol. (33) No.1 (enero, 2009) p.50. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

negociar por cuestiones de alianza en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).¹²⁴ Pese a lo anterior, para finales de 1950 Washington resolvió brindar ayuda militar moderada a Yakarta, al darse cuenta que “aun cuando [Indonesia] no está en la línea del frente, como Vietnam y Laos, Indonesia formaba una segunda línea de defensa, “rico en recursos pero débil en capacidades de autodefensa” y por lo tanto muy vulnerables al comunismo [...]”¹²⁵. Washington le brindó entrenamiento militar y corto suministro de armamentos. Empero y contrario a la reacción que esperaba Washington, dicha ayuda limitada llevó a que Indonesia retornara a buscar la ayuda del bloque Soviético.¹²⁶

Dicho panorama cambió a partir de enero de 1961, con la llegada del Presidente John F. Kennedy, presionando a que ambas partes llegaran al compromiso de firmar un acuerdo de autoría estadounidense, dado que su administración consideraba que si lograba tal compromiso podía evitar un choque holandés-indonesio. Igualmente, Kennedy esperaba mantener la estabilidad en el sudeste asiático en un momento en que estaban aumentando los compromisos estadounidenses en la región,¹²⁷ como la instalación de aeródromos o bombarderos en caso de conflicto armamentista con la Unión Soviética o Asia Central. En resumidas cuentas, el objetivo principal de los Estados Unidos en la región era prevenir una posible guerra, que fortaleciera el PKI e impulsara al país aún más hacia una ideología izquierdista.¹²⁸

Aunque el interés del país norteamericano se resumía en claros términos de conseguir el apoyo de Indonesia durante la Guerra Fría, el territorio papuano no era considerado como un elemento político importante y al final lo significativo era plasmar una estrategia regional, tal y como lo afirma David Webster en su libro

¹²⁴ Comparar Webster, David. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. *Diplomatic History*. Vol. 33. No. 1 (enero 2009) p.99. Consulta electrónica.

¹²⁵ Ver Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.101. Traducción libre del autor.

¹²⁶ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.36.

¹²⁷ Comparar Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.95.

¹²⁸ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.67.

“Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”:

Para los tomadores de decisión de América (Estados Unidos), Nueva Guinea Occidental era insignificante en los mapas mentales de la guerra fría que hacían hincapié en una isla defensiva de islas que contenían la “China Roja”, con Indonesia anclando una “Barrera Malaya” que servía como una segunda línea de defensa en la parte trasera del Sudeste Asiático continental.¹²⁹

Sin embargo, el presidente Kennedy y sus asesores conocían la importancia que daba Indonesia al territorio papuano, y sabían lo fundamental de estar presentes y en alianza con los países del tercer mundo. Lo anterior, y en referencia al conflicto indonesio-papuano, dado que:

[...] Papúa se localiza en una zona fronteriza, existe la posibilidad de que el conflicto en Papúa podría dar lugar como un trampolín a que surja la inestabilidad en la región Pacífica. [A saber que]... la región Pacífica está dominada por lo que se considera “Estados fallidos” [...] [Además] Washington ha venido construyendo puentes estratégicos con Indonesia, principalmente con el objetivo de crear un baluarte en contra de China [...].¹³⁰

A causa de lo anterior, se idearon en Washington una serie de políticas llamadas “Etapas de Desarrollo” en diferentes regiones en las que se pudiera incluir a Indonesia. Para tal fin, Washington impulsó tres tipos de políticas: “[...] los mandatos para "A" las colonias relativamente avanzadas, los mandatos para "B" los casos intermedios, y los mandatos para "C" las islas de los mares del sur que podría durar cientos de años en estar "listas" para la independencia”¹³¹. Dentro de la tercera categoría, implementaron y diseñaron un modelo en el que Indonesia llegara a ser modernizado y en el cual se creara una futura élite favorable a las políticas norteamericanas.

La ideología de Kennedy destacaba el progreso económico en los países del tercer mundo, pues por medio de esta acción lograría construir regímenes democráticos estables, alejados de un posible sistema comunista, que luego serían transmitidos a sus vecinos, quienes serían potenciales aliados en y para la política de

¹²⁹ Ver Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.96. Traducción libre del autor.

¹³⁰ Ver Singh, Bilveer. “Introduction: The Papua Problematique”. En: *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood*, 2008. p.5. Traducción libre del autor.

¹³¹ Ver Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.97. Traducción libre del autor.

contención del comunismo de su país.¹³² Las alianzas con Estados pertenecientes a la ideología americana o soviética, al igual que con países del tercer mundo, se convirtieron en imprescindibles durante el periodo de Guerra fría, puesto que un cambio en la concepción de la seguridad, enalteciendo la trascendentalidad de la geopolítica, llevó a que las dos Súper Potencias de la época impidieran que los Estados persiguieran el bloque de los “no-alineados” como una estrategia alternativa.¹³³ Igualmente, es paradójico que uno de los principales promotores del Movimiento de Países de los No Alineados, Sukarno, pactara con una de las dos Superpotencias de la época, Estados Unidos. Paralelamente, los asesores presidenciales norteamericanos eran conscientes que además de políticas de modernización, era necesario que Indonesia tomara el control de todo el territorio para evitar una guerra.¹³⁴

El interés de Estados Unidos en la región no se limitaba a la política de la contención del comunismo sino a respuestas apremiantes solicitadas por sus empresas multinacionales asentadas en territorio papuano, referidas a cuestiones de gobernabilidad, como lo afirma David Webster:

Algunos intereses de las empresas estadounidenses también presionaron por una solución. Empresas como: Shell, Caltex de propiedad estadounidense y Stanvac (controlado por Esso y Mobil) quienes dominaban la industria petrolera de Indonesia. [...] Entre otras Empresas estadounidenses, tanto azufre Freeport y EE.UU. de acero tenían las concesiones mineras en Nueva Guinea occidental, y cuyas operaciones se retrasaron por la incertidumbre política sobre quién gobernaría el territorio. Estas empresas añaden a la presión para una pronta solución.¹³⁵

Al igual que Washington, dichas empresas llamaban por una resolución del conflicto de forma pacífica y en la que al final, Indonesia tomara el poder en la región.

En este orden de ideas, se pensaría que el presidente Ahmed Sukarno agradecía la ayuda recibida por parte de Washington. Por el contrario,

¹³² Comparar Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. pp.100-101.

¹³³ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.56.

¹³⁴ Comparar Singh, Bilveer. “Papua and Indonesia: The Ties that Do not Blind, 1962-2007”. En: *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood*, 2008. p.90.

¹³⁵ Ver Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.113. Traducción libre del autor.

sorprendentemente, Yakarta antepuso la ayuda que era brindada por la Unión Soviética, quien a diferencia de Estados Unidos le proporcionaba armamento militar y grandes cantidades de dinero en préstamos. La ayuda brindada por Washington a Indonesia y la firma del Acuerdo de Nueva York no fueron suficientes a los ojos de Sukarno. Igualmente, después de la firma del Acuerdo el interés de Washington en el territorio papuano disminuyó notablemente.¹³⁶ Ahora bien, con la llegada a mediados de 1960 del mandatario Soeharto, Washington volvió a tener importancia e influencia dentro de la política indonesia.

En resumen, Estados Unidos al igual que Indonesia no consideraban importante circunscribir en el Acuerdo de Nueva York la ejecución de un verdadero proceso de auto-determinación a favor de los papuanos. Un diplomático holandés, Herman Van Roijen, le expresó al presidente Kennedy que:

[...] la libre determinación era tan sagrada en el oeste de Nueva Guinea como lo fue en el oeste de Berlín. “Oh, eso es totalmente diferente”, recuerda que Kennedy respondió, “porque hay algo así como dos y cuarto millones de berlineses occidentales mientras que sólo hay setecientos mil de los papúes”. Los berlineses occidentales son “altamente civilizados y de gran cultura”, los papúes viven “en la Edad de Piedra”.¹³⁷

3.4. APOYO DE ESTADOS ALIADOS EN EL CONFLICTO

3.4.1. Gran Bretaña. La relación de Gran Bretaña en el conflicto de Papúa Occidental se remonta a sus inicios, por posesión de colonias en territorios vecinos, como las islas Borneo. En un principio, los británicos apoyaban firmemente la disposición de los holandeses de retener el territorio papuano, posteriormente a la independencia de Indonesia en 1949 y argüían que permitirle al nuevo gobierno indonesio obtener la soberanía sobre Papúa llevaría a que éste desarrollara ansias expansionistas.¹³⁸ En otro orden de ideas, Gran Bretaña apoyaba abiertamente la posición de neutralidad de Estados Unidos, puesto que en privado Washington

¹³⁶ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.47.

¹³⁷ Ver Webster. “Regimes in motion: The Kennedy Administration and Indonesia’s New Frontier, 1960-1962”. p.123. Traducción libre del autor

¹³⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.35.

declaraba que su posición era favorecer la soberanía holandesa en el territorio papuano.¹³⁹

Para 1962, cuando Estados Unidos asumió el firme propósito de no condescender a ninguna de las peticiones forjadas por el Ministro de Relaciones Exteriores holandés Luns para retrasar cada vez más la firma del Acuerdo, Gran Bretaña decidió apoyar la posición norteamericana negándole cualquier futuro apoyo militar a Holanda,¹⁴⁰ en caso que se desatara una guerra en la región. Es importante resaltar que Inglaterra, al igual que Estados Unidos, tenía una lucha constante en contra de la expansión del comunismo, pero el país europeo no dejaba de lado su temor a perder las islas Borneo. Así lo firma Saltford:

El 11 de enero [1963], el embajador británico en Washington había entregado una *aide-memoire* desde Londres al Secretario de Estado Rusk diciendo que ellos creían que las ambiciones territoriales de Sukarno no acabarían con Papúa Occidental. Borneo, Timor portugués, Malasia mayor y el resto de Nueva Guinea, estaban también en riesgo. Adicionalmente manifestó que Gran Bretaña entendía la política americana en Indonesia, pero que temían que ésta ayudase a la expansión indonesia.¹⁴¹

Gran Bretaña no tuvo un importante involucramiento en el conflicto después de 1962, aunque de todas formas sus embajadas en Camberra y en La Haya estuvieron siempre atentas a los hechos que allí se desarrollaban. Por ejemplo, en el proceso de reclutamiento de personal por parte de la UNTEA “[...] la embajada británica en La Haya estimaba que cerca de 2,000 a 2,500 oficiales holandeses planeaban dejar el territorio papuano para mediados de Octubre. De hecho, para el 1 de octubre sólo 775 oficiales permanecían aún en el territorio”¹⁴². Asimismo, dentro de los oficiales de la UNTEA encargados de la administración del acuerdo se encontraban antiguos oficiales coloniales británicos.¹⁴³

¹³⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.35.

¹⁴⁰ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.44.

¹⁴¹ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.119. Traducción libre del autor.

¹⁴² Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.59. Traducción libre del autor.

¹⁴³ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.66.

3.4.2. Australia. Las relaciones australianas – indonesias desde 1945, año en que indonesia vuelve a ser colonia holandesa, hasta 1949, cuando logra su independencia, fueron las mejores, principalmente por su cercanía geográfica. Así lo afirma Bilveer Singh en su libro *PAPUA Geopolitics and the Quest for Nationhood* subrayando que “... Australia fue de gran apoyo para Indonesia y jugó un rol crítico en la ayuda que le brindó a los nacionalistas indonesios para asegurar su independencia”¹⁴⁴.

Con el paso del tiempo y el surgimiento de la política indonesia de adherir a su territorio el de Papúa Occidental, cambió el panorama de relaciones entre estos dos Estados y Camberra comenzó un proceso de oposición en contra de la toma del poder por parte de Indonesia en Papúa.¹⁴⁵ En 1950, el ministro de relaciones exteriores de Australia expresó:

El gobierno australiano no considera la Nueva Guinea Holandesa [Papúa Occidental] como parte de Indonesia. Nosotros creemos que el pueblo de Nueva Guinea Occidental [Papúa Occidental] tiene poco en común, excepto una administración pasada en común, con el pueblo de Indonesia. Sus problemas de desarrollo son independientes y el nivel de desarrollo político que requieren los colocan en una categoría muy diferente a la de los Estados Unidos de Indonesia. De hecho, nosotros consideramos la Nueva Guinea Holandesa que tiene mucho en común desde los puntos étnicos, administrativos y de desarrollo con nuestros territorios de Nueva Guinea [...].¹⁴⁶

Australia denominaba el territorio papuano como esencial para salvaguardar su seguridad en la región, ya que la parte oriental de la isla de Nueva Guinea era territorio sobre el cual poseían soberanía los australianos y por tanto, les brindaban una mayor seguridad al ejercer una barrera ante eventuales ansias expansionistas de Indonesia en la región. Adicionalmente, Australia consideraba la Isla de Nueva Guinea como esencial para desplegar sus tropas hacia Vietnam y Corea, igualmente para defender su territorio de la China comunista.¹⁴⁷ De la misma manera, Camberra consideraba que cualquier expansión de un país asiático en Nueva Guinea sería considerada como apoyo para que el comunismo se propagara en la isla.¹⁴⁸

¹⁴⁴ Ver Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.64. Traducción libre del autor.

¹⁴⁵ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.64.

¹⁴⁶ Ver Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. pp.64-65. Traducción libre del autor.

¹⁴⁷ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.65.

¹⁴⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.34.

Por otro lado, lo que más temía Australia era que Indonesia se convirtiera formalmente en un Estado comunista y que entonces, entrara a formar parte del Bloque Soviético e hiciera alianza con la China roja. Para finales de 1959, el PKI se acercaba más a las manos de los comunistas, lo que obligó a que Camberra junto a Estados Unidos y Londres modificaran su política hacia Yakarta.¹⁴⁹ A medida que pasaban los meses el apoyo de Australia hacia Indonesia era mayor, dado al miedo que una posible guerra estallara en la región y en la que su único aliado fuera Holanda.¹⁵⁰ Aunque para 1962 Australia “apoyaba activamente la transferencia de la soberanía a Indonesia [...]”¹⁵¹, en privado mantenía su apoyo a los holandeses ofreciéndoles asistencia militar. La idea de que Indonesia tomara posesión de Papúa no era vista de manera favorable, pues tendrían que repensar el proyecto de cooperación fronteriza que mantenían con los holandeses, llevando a tensiones al interior del gobierno australiano.¹⁵²

A pesar de lo anterior, el gobierno australiano permanentemente monitoreaba las acciones llevadas a cabo por la UNTEA y posteriormente por Indonesia, tanto así que en 1965, a través de un documento oficial Camberra declaró que:

Era bastante claro desde antes que Indonesia anunciara su salida de las Naciones Unidas que Indonesia no cumpliría con las obligaciones establecidas en el Acuerdo entre Indonesia/Holanda de una manera realmente demostrativa, como ofreciendo un ejercicio significativo de la libertad de elección. La perspectiva era que Irian Occidental sería absorbida por Indonesia sin el respeto adecuado hacia la libre elección del pueblo papuano.¹⁵³

Para resumir, Australia no se opuso directamente a que el Acto de Libre Elección se llevara a cabo de manera correcta siguiendo las pautas estipuladas en el Acuerdo, puesto que dicha acción podría haber tenido consecuencias sobre su soberanía en Papúa Nueva Guinea. No obstante, a finales de 1960 la ONU exigió a

¹⁴⁹ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.67.

¹⁵⁰ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. p.67.

¹⁵¹ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.46. Traducción libre del autor.

¹⁵² Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.60.

¹⁵³ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.140. Traducción libre del autor.

Australia realizar un proceso en el que el pueblo de Nueva Guinea expresara su derecho de libre determinación. Hoy en día, los papuanos reciben el mayor apoyo internacional de Australia y Gran Bretaña, países desde los cuales se han creado organizaciones a favor de la independencia de esta región.

3.5. LIMITACIONES DE HOLANDA: LA NO IMPLEMENTACIÓN DEL TÉRMINO PLEBISCITO EN EL ACUERDO DE NUEVA YORK

El Reino de Holanda, como era conocido durante el periodo colonial, consideraba las Indias Orientales Neerlandesas como estratégicas ya que representaban la posesión de aguas tropicales (*backwater*), no obstante, antes del siglo XX el reino usaba el territorio esencialmente como prisión colonial para presidiarios políticos.¹⁵⁴ A partir del siglo XX, Holanda había perdido gran parte de su poder global y además, la invasión de sus islas en el sudeste asiático durante la Segunda Guerra Mundial por parte de los japoneses provocó un cambio trascendental sobre el significado de estas islas para el país.¹⁵⁵

En 1945, Indonesia exigió a los holandeses proporcionarles las bases para proclamar su independencia, la cual fue lograda en 1949. A pesar de ello, Papúa permaneció bajo la soberanía del gobierno holandés. Indonesia atribuía el territorio papuano como esencial para su territorio, por razones referidas a que éste hacía parte de su patria (*Motherland*), consiguiendo posteriormente el apoyo de Estados Unidos, Australia y Gran Bretaña. Lo anterior indujo a que los oficiales holandeses encargados de gobernar Papúa "...decidieran asegurarse que si bien Indonesia ganaba el control del territorio, enfrentarían problemas con su administración. Por consiguiente, buscaron avivar el nacionalismo papuano por medio de una política que promoviera la auto-determinación, creando una élite papuana militar y política [...]”¹⁵⁶.

¹⁵⁴ Comparar Singh. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962". p.62.

¹⁵⁵ Comparar Singh. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962". p.62.

¹⁵⁶ Ver Singh. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962". p.64. Traducción libre del autor.

Los holandeses le prometieron la independencia al pueblo papuano para 1970, llevando a la formación de varios partidos políticos que serían parte del nuevo Consejo de Nueva Guinea, el cual se conformaría a través de elecciones generales.¹⁵⁷ Luego vino el Plan Luns, que fue rechazado por Indonesia y por tanto, no tuvo apoyo de la ONU, en el que se planteaba claramente que Holanda se retiraría del territorio, la ONU tomaría las riendas de éste y se organizaría un plebiscito mediante el cual los papuanos ejercerían su derecho de auto-determinación.¹⁵⁸ Finalmente, a través del embajador estadounidense Bunker se plasmó un plan que llevaría su mismo nombre, en el que no se plasmó en ninguna parte del texto el término plebiscito o referéndum;¹⁵⁹ sólo se estipuló en el Artículo XVIII que: “Indonesia hará los arreglos, con la asistencia y participación del Representante de la ONU y su personal, para dar a la gente del territorio papuano la oportunidad de ejercer su libertad de elección, [...]”¹⁶⁰. Desafortunadamente Holanda tuvo que firmar dicho Acuerdo al encontrarse sin apoyo dentro de la comunidad Internacional.

La promesa hecha a los papuanos para su libre determinación y subsiguiente independencia por parte de los oficiales holandeses terminó en la transferencia de la soberanía papuana a Indonesia antes de lo establecido en el Acuerdo de Nueva York, lo que llevó a que, “Indonesia posteriormente prohibiera toda actividad política partidista en el territorio, ejerciera control sobre la libertad de prensa, e impusiera restricciones a la circulación de personas”¹⁶¹. Por otro lado, el pueblo papuano no participó de ninguna consulta realizada por parte de Indonesia concerniente al futuro de Papúa Occidental, ya que del supuesto “Acto de Libre Elección” realizado en 1969 sólo tuvieron el derecho a voto 1025 personas, todas escogidas y obligadas por el gobierno indonesio a votar en su favor.¹⁶²

¹⁵⁷ Comparar Singh. “Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962”. pp.75-77.

¹⁵⁸ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.41.

¹⁵⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.149.

¹⁶⁰ Ver ONU. “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Traducción libre del autor.

¹⁶¹ Ver Gruss. “Untea and West Guinea”. p.112. Traducción libre del autor.

¹⁶² Comparar Gruss. “Untea and West Guinea”. pp.112-113.

3.6. DISTANCIAMIENTO DE HOLANDA EN LA LUCHA CONTRA INDONESIA

Desde la llegada de los imperialistas europeos a las diferentes regiones del Sudeste Asiático, en este caso el Reino de Holanda, su principal y único interés se resumía en aumentar sus ganancias a partir de los recursos naturales no propios. Así lo afirman Carmel Budiardjo y Liem Soei Liong en su libro *West Papua: The Obliteration of a People* al indicar que desde 1907 entre Holanda y las empresas petroleras británicas formaron la empresa Royal Dutch Shell, en la que holandeses gozaban del sesenta por ciento de las acciones. Así mismo, aseveran que los papúes no entraron en contacto con los holandeses como colonizadores sino hasta después de 1949, cuando una comunicación masiva y directa entre ambos comenzó a surgir.¹⁶³ Sin embargo, la actitud del Estado europeo cambio de manera favorable hacia los papuanos ayudando en el fortalecimiento intelectual e institucional.

Holanda tenía diversas razones para querer mantener el territorio papuano bajo su autonomía después de 1949. En primer lugar, para usarlo como plataforma de entrenamiento de su cuerpo militar en caso que se dispusiera una guerra en Java (Indonesia); y en segundo lugar, creían en la posibilidad de capitalizar las importantes cantidades de recursos naturales con los que contaba la región de Papúa Occidental.¹⁶⁴

El proceso de distanciamiento de Holanda en la región tuvo sus inicios entre 1961 y 1962, como consecuencia del cambio de posición asumida por la potencia norteamericana y sus aliados Inglaterra y Australia. Los holandeses conocían sus alcances y aceptaban su incapacidad para enfrentar un conflicto.¹⁶⁵ Desde que el Acuerdo de Nueva York entró en vigor, la mayoría de oficiales partieron de la isla y después de 1963, año en el que Indonesia toma el control en Papúa, fue rechazada cualquier ayuda y opinión respecto al Acuerdo proveniente de los holandeses.

¹⁶³ Comparar Budiardjo; Liong. "Foreign Intrusion and Foreign Papuan Resistance". pp.3-4.

¹⁶⁴ Comparar Singh. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962". p.74. Traducción libre del autor.

¹⁶⁵ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.44.

Después de todo, los holandeses también cambiaron de parecer y tomaron como prioridad olvidar sus asuntos relacionados con Papúa Occidental mejorando y fortaleciendo sus relaciones políticas y económicas con Indonesia.¹⁶⁶ Así lo expresó en 1963 el oficial holandés Goedhart encargado de coordinar asuntos con la UNTEA:

[...] los holandeses les queda poco, sino ningún, interés en Nueva Guinea Occidental... Luns quien empujó fuertemente el asunto y por largo tiempo, no podía soportar siquiera que le mencionaran el tema... Los holandeses tienen poco interés para arreglar el asunto del Acto de Libre Elección y sólo les preocupa mantener alguna fachada de responsabilidad [...].¹⁶⁷

Finalmente, aun cuando Holanda tuvo la intención de defender los derechos de los papuanos creando instituciones gubernamentales, grupos políticos y élites educadas desde 1949 y asegurándoles la independencia en 1970, la presión internacional y su interés nacional, enmarcada en su política exterior, llevaron a que Holanda abandonara su compromiso con Papúa y legitimara las acciones emprendidas por Indonesia.

¹⁶⁶ Comparar Singh. "Papua and Indonesia: The Ties that Do not Blind, 1962-2007". p.92.

¹⁶⁷ Ver Singh. "Papua and Indonesia: The Ties that Do not Blind, 1962-2007". p.92. Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES

Después de haber hecho un recuento y análisis del conflicto indonesio-papuanos, destacado los principales actores y hechos, y el papel que jugó la ONU a través de la UNTEA en el conflicto, se podría afirmar que los derechos políticos de los papuanos se vieron vulnerados. Si bien es cierto que aun cuando en el Acuerdo de Nueva York no quedaron estipulados los términos plebiscito o referéndum, sí se establecieron una serie de mandatos en los que se establecían los pasos a seguir para que estos celebraran su derecho al voto y posteriormente la auto-determinación de los pueblos, de acuerdo a las prácticas internacionales. Los puntos centrales de análisis tendrían que ser entonces las acciones y actitudes desarrolladas por los representantes de las distintas naciones involucradas, quienes eran los encargados de que se cumpliera lo instituido en el Acuerdo. Así lo anota John Saltford en su libro:

Específicamente, en el Acuerdo, Holanda, Indonesia y Naciones Unidas tenían la obligación de proteger los derechos y libertades políticas de los papuanos, y asegurar que la auto-determinación se desarrollara libremente de acuerdo con las prácticas internacionales. En ambos puntos, las tres partes fracasaron, y lo hicieron de manera deliberada porque una verdadera auto-determinación para los papuanos nunca fue considerada como opción por ninguna de las partes, una vez el Acuerdo había sido firmado.¹⁶⁸

No se puede dejar de lado que la ONU estuvo fuertemente influenciada por el ambiente de la época, la Guerra Fría, y por tanto, por su principal líder Estados Unidos. En 1962 Washington fue claro al ordenarle a U Thant que su labor sería servir en el conflicto indonesio-papuanos para transferir con la menor controversia y con el menor trastorno posible, el territorio a la soberanía de la nueva República de Indonesia.¹⁶⁹

Por otro lado, hay que anotar que Holanda después de firmado el Acuerdo fue perdiendo poco a poco el interés en el pueblo papuanos. El Estado europeo con el pasar de los meses reconoció los beneficios que le aportaba tener buenas relaciones diplomáticas con Indonesia, tanto en el campo político como económico, por lo que

¹⁶⁸ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.264. Traducción libre del autor.

¹⁶⁹ Comparar Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal.* p.265.

decidió darle una vuelta a la página, olvidar lo sucedido con Papúa y retomar conversaciones.

Siendo así, si ni Holanda ni Estados Unidos presionaban a la ONU para el correcto cumplimiento del Acuerdo, era de esperarse que ésta concediera todas las peticiones a Indonesia y así mismo, cumpliera con la disposición proporcionada por Estados Unidos. Para colmo, “[...] reportes confidenciales de altos oficiales de la UNTEA y de la secretaría de la ONU, demostraban que ellos conocían que la mayoría de los papuanos no querían ser gobernados por Indonesia”¹⁷⁰.

La ONU, como Organización Internacional, está compuesta por Estados soberanos que la sustentan política y económicamente; así como regímenes internacionales, aquellas normas y principios aceptados por todos los miembros y que tienen como finalidad el progreso humano. Sin embargo, Estados Unidos cuenta con una importante superioridad económica y militar (con bases en alrededor 130 países) lo que le permite tener gran influencia para la toma de decisiones dentro de la ONU por ser miembro del Consejo de Seguridad.

Finalmente, la Comunidad Internacional, incluyendo la ONU, cedieron ante las divulgaciones y pretensiones de Indonesia, dejando a un pueblo desahuciado viviendo como ciudadanos de segunda en su propia tierra, “el gobierno de Indonesia ha obligado a los ciudadanos de Papúa Occidental a emigrar de su tierra, ha explotado sus recursos, destruido sus bienes y cosechas, denigrado y atacado su cultura, y los ha excluido de los niveles superiores del gobierno, los negocios y la educación”¹⁷¹. Después de 44 años, el pueblo papuano sigue luchando en contra del régimen indonesio y por conquistar su independencia.

¹⁷⁰ Ver Saltford. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. p.266. Traducción libre del autor.

¹⁷¹ Ver Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic Yale Law School. “Indonesian Human Right Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control”. p.6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

BIBLIOGRAFÍA

Saltford, John. *The United Nations and the Indonesian Takeover of West Papua, 1962-1969. The Anatomy of Betrayal*. Londres: RoutledgeCurzon, 2003.

Capítulos de libros.

Budiardjo, Carmel y Lion, Liem Soei. “Foreign Intrusion and Foreign Papuan Resistance”. En: *West Papua: The Obliteration of a People*. Tercera Edición. Gran Bretaña: Tapol, 1988. 1-10.

_____ . “The New York Agreement and Its Aftermath”. En: *West Papua: The Obliteration of a People*. Tercera Edición. Gran Bretaña: Tapol, 1988. 11-27.

Evans, Graham y Newham, Jeffrey. “Derecho de Autodeterminación”. En: *The Penguin Dictionary of International Relations*. Inglaterra: Penguin Group, 1998. 497.

Figuerola, Uldaricio. “La Carta de Naciones Unidas”. En: *Organismos Internacionales*. Segunda Edición. Tomo I: Teorías y Sistemas Universales. Santiago de Chile: RIL Editores, 2010. 189-227. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página <http://books.google.com.co/books?id=wFmuYqKTfoc&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false> Web:

Molloy, Sean. “The Realist Truths of Hans Morgenthau”. (Ed. Peter Wilson). En: *Hidden History of Realism: A Genealogy of Power Politics*. (Ed. Peter Wilson). Nueva York: Palgrave Macmillan, 2006. 75-97. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10135649> Web:

Morgenthau, Hans. "A Realist Theory of International Politics". En: *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Revisado por: Kenneth W. Thompson. Edición Corta. Estados Unidos: McGraw Hill, 1993. 3-16.

_____. "The Balance of Power". En: *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Revisado por: Kenneth W. Thompson. Edición Corta. Estados Unidos: McGraw Hill, 1993. 183-193.

Sempa, Francis. "Introduction to the Transaction Edition". En: Spykman, Nicholas. *America's Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power*. Una Nueva Introducción por Francis P. Sempa. Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2007. ix-xxxii.

Singh, Bilveer. "Introduction: The Papua Problematique". En: *PAPUA: Geopolitics and the Quest for Nationhood*". Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2008. 1-7.

_____. "Papua: A Political Portrait". En: *PAPUA: Geopolitics and the Quest for Nationhood*". Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2008. 9-54.

_____. "Papua: As a Geopolitical Trophy, 1945-1962" En: *PAPUA: Geopolitics and the Quest for Nationhood*". Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2008. 55-84.

_____. "Papua and Indonesia: The Ties that Do not Bind, 1962-2007" En: *PAPUA: Geopolitics and the Quest for Nationhood*". Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2008. 85-120.

Spykman, Nicholas. "Power Politics and War". En: *America's Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power*. Una Nueva Introducción por Francis P. Sempa. Nuevo Brunswick: Transaction Publishers, 2007. 11-40.

Artículos de Publicaciones Periódicas Académicas.

Antxustegi, Esteban. “Ciudadanía y Derechos Sociales”. *Lan Harremanak*. No.22 (2010): 151-165. Consulta realizada en julio de 2013. Disponible en la página Web: http://www.lanharremanak.ehu.es/p231content/es/contenidos/informacion/rrll_revista/es_revista/adjuntos/Lan_Harremanak_22.pdf

Bowring, Bill. “Marx, Lenin and Pashukanis on Self-Determination: Response to Robert Knox”. *Historical Materialism*. No.2, Vol.19 (junio de 2011): 113-127. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=31&sid=8d474681-6fa4-49e4-be8b-a3a51eeb14d4%40sessionmgr14&hid=6>

Costachie, Silviu. “German School of Geopolitics. Evolution, Ideas, Prospects”. *Romanian Review on Political Geography*. No.2, Vol.13 (noviembre de 2011): 264-276. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=34&sid=8d474681-6fa4-49e4-be8b-a3a51eeb14d4%40sessionmgr14&hid=115>

Furniss, Edgar S. “The Contribution of Nicholas John Spykman to the Study of International Politics”. *World Politics*. No.3, Vol.4 (abril, 1952): 382-401. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/stable/2009129>

Gruss, Daniel. “Untea and West New Guinea”. *Max Planck Yearbook of United Nations Law*. No.1, Vol. 9 (enero de 2005): 97-126. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: http://www.mpil.de/shared/data/pdf/pdfmpunyb/gruss_9_97_126.pdf

Lucas, Scott y Mistry, Kaeten. "Illusions of Coherence: Gorge F. Kennan, U.S strategy and political warfare in the early Cold War, 1946-1950". *Diplomatic History*. No.1, Vol.33 (enero 1, 2009): 39-66. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=9&sid=8d474681-6fa4-49e4-be8b-a3a51eeb14d4%40sessionmgr14&hid=6>

Scott, Catherine y Tebay, Neles. "The West Papua Conflict and Its Consequences for the Island of New Guinea: Root, Causes and the Campaign for Papua, Land of Peace". *Round Table*. No.382, Vol.94 (octubre de 2005): 599-612. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=33&sid=8d474681-6fa4-49e4-be8b-a3a51eeb14d4%40sessionmgr14&hid=115>

Webster, David. "Regimes in motion: The kennedy administration and Indonesia's new frontier, 1960-1962". *Diplomatic History*. No.1, Vol.33 (enero 1, 2009): 95-123. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=11&sid=8d474681-6fa4-49e4-be8b-a3a51eeb14d4%40sessionmgr14&hid=115>

Otros Documentos.

Allard K. Lowenstein International Human Rights Clinic Yale Law School. "Indonesian Human Rights Abuses in West Papua: Application of the Law of Genocide to the History of Indonesian Control". Escrito por: Elizabeth Brundige, Winter King, Priyeha Vahali, Stephen Vladeck y Xiang Yuan. Editado por: Jamez Silk, abril de 2004. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: http://www.law.yale.edu/documents/pdf/Intellectual_Life/West_Papua_final_report.pdf

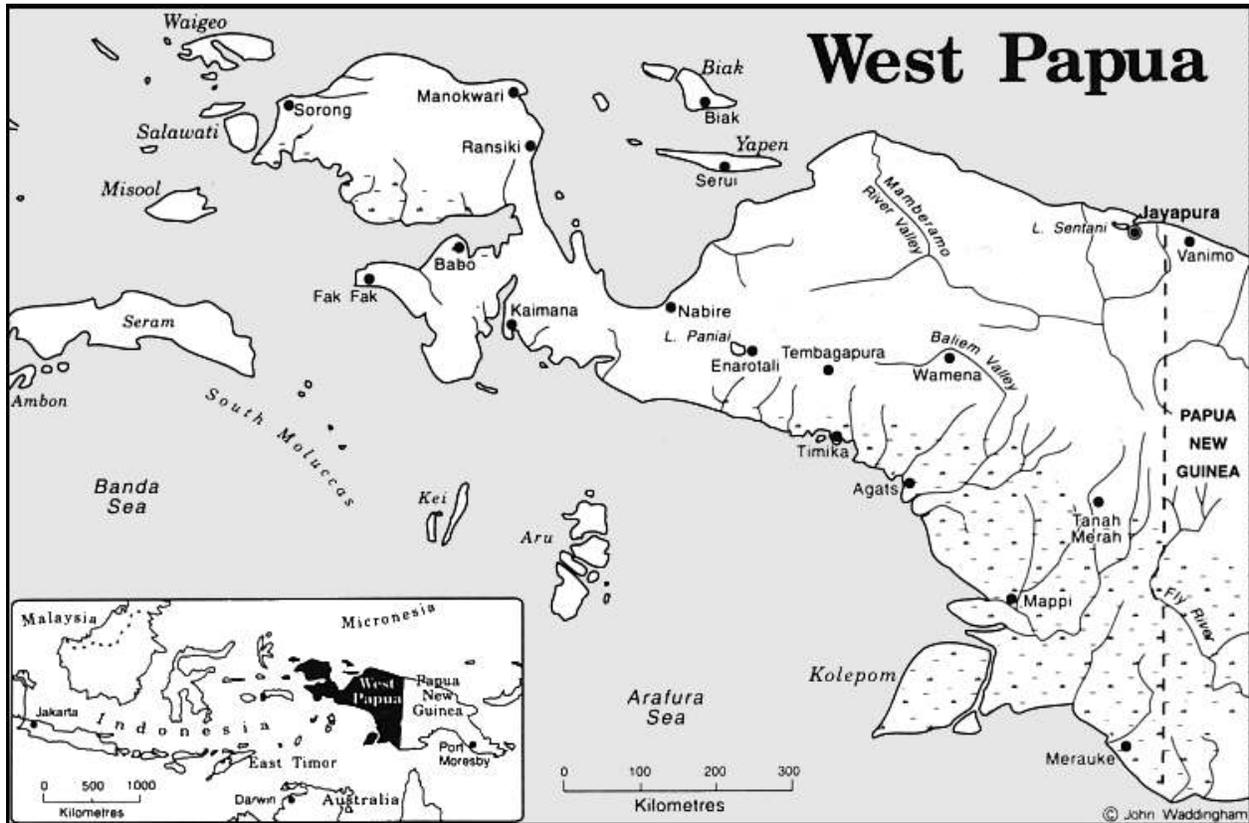
Australia West Papua Association Sydney (AWAP). “West Papua”. Derechos reservados John Waddingham, 2010. (mapa anexos). Consulta realizada en julio de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.zulenet.com/awpa/>

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OHCHR). “Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales”. Resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, 1960. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www2.ohchr.org/spanish/law/independencia.htm>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). “Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)”. Resolución prevista en el artículo 1 del Acuerdo (A/RES/1752 (XVII)) de la Asamblea General, 1962. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: <http://freewestpapua.org/documents/the-new-york-agreement/>

ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Locación Papúa Occidental



Fuente: Australia West Papua Association Sydney - AWAP. "West Papua". Derechos reservados John Waddingham, 2010. Consulta electrónica.

Anexo 2. Documento. Acuerdo de Nueva York de 1962 (Inglés)

The New York Agreement – August 1962

New York Agreement

Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)

(Signed at the Headquarters of the United Nations, New York, on 15 August 1962)

The Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands,
Having in mind the interests and welfare of the people of the territory of West New Guinea (West Irian) herinafter referred to as “the territory”,
Desirous of settling their dispute regarding the territory,
Now, therefore, agree as follows:

RATIFICATION OF AGREEMENT AND RESOLUTION OF THE GENERAL ASSEMBLY OF THE UNITED NATIONS

Article I

After the present Agreement between Indonesia and the Netherlands has been signed and ratified by both Contracting Parties, Indonesia and the Netherlands will jointly sponsor a draft resolution in the United Nations under the terms of which the General Assembly of the United Nations takes note of the present Agreement, acknowledges the role conferred upon the Secretary-General of the United Nations therein, and authorizes him to carry out the tasks entrusted to him therein.

TRANSFER OF ADMINISTRATION

Article II

After the adoption of the resolution referred to in article I, the Netherlands will transfer administration of the territory to a United Nations Temporary Executive Authority (UNTEA) established by and under the jurisdiction of the Secretary-General upon the arrival of the United

Nations Administrator appointed in accordance with article IV. The UNTEA will in turn transfer the administration to Indonesia in accordance with article XII.

UNITED NATIONS ADMINISTRATION

Article III

In order to facilitate the transfer of administration to the UNTEA after the adoption of the resolution by the General Assembly, the Netherlands will invite the Secretary-General to send a representative to consult briefly with the Netherlands Governor of the territory prior to the latter's departure. The Netherlands Governor will depart prior to the arrival of the United Nations Administrator.

Article IV

A United Nations Administrator, acceptable to Indonesia and the Netherlands, will be appointed by the Secretary-General.

Article V

The United Nations Administrator, as chief executive officer of the UNTEA, will have full authority under the direction of the Secretary-General to administer the territory for the period of the UNTEA administration in accordance with the terms of the present Agreement.

Article VI

1. The United Nations flag will be flown during the period of the United Nations administration.
2. With regard to the flying of the Indonesian and Netherlands flags, it is agreed that this matter will be determined by agreement between the Secretary-General and the respective Governments.

Article VII

The Secretary-General will provide the UNTEA with such security forces as the United Nations Administrator deems necessary; such forces will primarily supplement existing Papuan (West Irianese) police in the task of maintaining law and order. The Papuan Volunteer Corps, which on the arrival of the United Nations Administrator will cease being part of the Netherlands armed forces, and the Indonesian armed forces in the territory will be under the authority of, and at the disposal of, the Secretary-General for the same purpose. The United Nations Administrator will, to the extent feasible, use the Papuan (West Irianese) police as a United Nations security force to maintain law and order and, at his discretion, use Indonesian armed forces. The Netherlands armed forces will be repatriated as rapidly as possible and while still in the territory will be under the authority of the UNTEA.

Article VIII

The United Nations Administrator will send periodic reports to the Secretary-General on the principal aspects of the implementation of the present Agreement. The Secretary-General will submit full reports to Indonesia and the Netherlands and may submit, at his discretion, reports to the General Assembly or to all United Nations Members.

FIRST PHASE OF THE UNTEA ADMINISTRATION

Article IX

The United Nations Administrator will replace as rapidly as possible top Netherlands officials as defined in annex A with non-Netherlands, non-Indonesian officials during the first phase of the UNTEA administration which will be completed on 1 May 1963. The United Nations Administrator will be authorized to employ on a temporary basis all Netherlands officials other than top Netherlands officials defined in annex A, who wish to serve the UNTEA, in accordance with such terms and conditions as the Secretary-General may specify. As many Papuans (West Irianese) as possible will be brought into administrative and technical positions. To fill the remaining required posts, the UNTEA will have authority to employ personnel provided by Indonesia. Salary rates prevailing in the territory will be maintained.

Article X

Immediately after the transfer of administration to the UNTEA, the UNTEA will widely publicize and explain the terms of the present Agreement, and will inform the population concerning the transfer of administration to Indonesia and the provisions for the act of self-determination as set out in the present Agreement.

Article XI

To the extent that they are consistent with the letter and spirit of the present Agreement, existing laws and regulations will remain in effect. The UNTEA will have power to promulgate new laws and regulations or amend them within the spirit and framework of the present Agreement. The representative councils will be consulted prior to the issuance of new laws and regulations or the amendment of existing laws.

SECOND PHASE

Article XII

The United Nations Administrator will have discretion to transfer all or part of the administration to Indonesia at any time after the first phase of the UNTEA administration. The UNTEA's authority will cease at the moment of transfer of full administrative control to Indonesia.

Article XIII

United Nations security forces will be replaced by Indonesian security forces after the first phase of the UNTEA administration. All United Nations security forces will be withdrawn upon the transfer of administration to Indonesia.

INDONESIAN ADMINISTRATION AND SELF-DETERMINATION

Article XIV

After the transfer of full administrative responsibility to Indonesia, Indonesian national laws and regulations will in principle be applicable in the territory, it being understood that they be

consistent with the rights and freedoms guaranteed to the inhabitants under the terms of the present Agreement. New laws and regulations or amendments to the existing ones can be enacted within the spirit of the present Agreement. The representative councils will be consulted as appropriate.

Article XV

After the transfer of full administrative responsibility to Indonesia, the primary task of Indonesia will be further intensification of the education of the people, of the combating of illiteracy, and of the advancement of their social, cultural and economic development. Efforts also will be made, in accordance with present Indonesian practice, to accelerate the participation of the people in local government through periodic elections. Any aspects relating to the act of free choice will be governed by the terms of this Agreement.

Article XVI

At the time of the transfer of full administrative responsibility to Indonesia a number of United Nations experts, as deemed adequate by the Secretary-General after consultation with Indonesia, will be designated to remain wherever their duties require their presence. Their duties will, prior to the arrival of the United Nations Representative, who will participate at the appropriate time in the arrangements for self-determination, be limited to advising on, and assisting in, preparations for carrying out the provisions for self-determination except in so far as Indonesia and the Secretary-General may agree upon their performing other expert functions. They will be responsible to the Secretary-General for the carrying out of their duties.

Article XVII

Indonesia will invite the Secretary-General to appoint a Representative who, together with a staff made up, inter alia, of experts referred to in article XVI, will carry out the Secretary-General's responsibilities to advise, assist and participate in arrangements which are the responsibility of Indonesia for the act of free choice. The Secretary-General will, at the proper time, appoint the United Nations Representative in order that he and his staff may assume their duties in the territory one year prior to the date of self-determination. Such additional staff as the United

Nations Representative might feel necessary will be determined by the Secretary-General after consultations with Indonesia. The United Nations Representative and his staff will have the same freedom of movement as provided for the personnel referred to in article XVI.

Article XVIII

Indonesia will make arrangements, with the assistance and participation of the United Nation Representative and his staff, to give the people of the territory the opportunity to exercise freedom of choice. Such arrangements will include:

- (a) Consultations (Musyawarah) with the representative councils on procedures and appropriate methods to be followed for ascertaining the freely expressed will of the population;
- (b) The determination of the actual date of the exercise of free choice within the period established by the present Agreement;
- (c) Formulation of the questions in such a way as to permit the inhabitants to decide (a) whether they wish to remain with Indonesia; or (b) whether they wish to sever their ties with Indonesia;
- (d) The eligibility of all adults, male and female, not foreign nationals, to participate in the act of self-determination to be carried out in accordance with international practice, who are resident at the time of the signing of the present Agreement and at the time of the act of self-determination, including those residents who departed after 1945 and who return to the territory to resume residence after the termination of Netherlands administration.

Article XIX

The United Nations Representative will report to the Secretary-General on the arrangements arrived at for freedom of choice.

Article XX

The act of self-determination will be completed before the end of 1969.

Article XXI

1. After the exercise of the right of self-determination, Indonesia and the United Nations Representative will submit final reports to the Secretary-General who will report to the General Assembly on the conduct of the act of self-determination and the results thereof.
2. The Parties to the present Agreement will recognize and abide, by the results of the act of self-determination.

RIGHTS OF THE INHABITANTS

Article XXII

1. The UNTEA and Indonesia will guarantee fully the rights, including the rights of free speech, freedom of movement and of assembly, of the inhabitants of the area. These rights will include the existing rights of the inhabitants of the territory at the time of the transfer of administration to the UNTEA.
2. The UNTEA will take over existing Netherlands commitments in respect of concessions and property rights.
3. After Indonesia has taken over the administration it will honour those commitments which are not inconsistent with the interests and economic development of the people of the territory. A joint Indonesian-Netherlands commission will be set up after the transfer of administration to Indonesia to study the nature of the above-mentioned concessions and property rights.
4. During the period of the UNTEA administration there will be freedom of movement for civilians of Indonesian and Netherlands nationalities to and from the territory.

Article XXIII

Vacancies in the representative councils caused by the departure of Netherlands nationals, or for other reasons, will be filled as appropriate consistent with existing legislation by elections, or by

appointment by the UNTEA. The representative councils will be consulted prior to the appointment of new representatives.

FINANCIAL MATTERS

Article XXIV

1. Deficits in the budget of the territory during the UNTEA administration will be shared equally by Indonesia and the Netherlands.
2. Indonesia and the Netherlands will be consulted by the Secretary-General in the preparation of the UNTEA budget and other financial matters relating to United Nations responsibilities under the present Agreement; however, the Secretary-General will have the final decision.
3. The Parties to the present Agreement will reimburse the Secretary-General for all costs incurred by the United Nations under the present Agreement and will make available suitable funds in advance for the discharge of the Secretary-General's responsibilities. The Parties to the present Agreement will share on an equal basis the costs of such reimbursements and advances.

PREVIOUS TREATIES AND AGREEMENTS

Article XXV

The present Agreement will take precedence over any previous agreement on the territory. Previous treaties and agreements regarding the territory may therefore be terminated or adjusted as necessary to conform to the terms of the present Agreement.

PRIVILEGES AND IMMUNITIES

Article XXVI

For the purposes of the present Agreement, Indonesia and the Netherlands will apply to the United Nations property, funds, assets and officials the provisions of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations. In particular, the United Nations Administrator, appointed

pursuant to article N, and the United Nations Representative, appointed pursuant to article XVII will enjoy the privileges and immunities specified in section 19 of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations.

RATIFICATION

Article XXVII

1. The present Agreement will be ratified in accordance with the constitutional procedures of the Contracting Parties.
2. The instruments of ratification will be exchanged as soon as possible at the Headquarters of the United Nations by the accredited representatives of the Contracting Parties.
3. The Secretary-General will draw up a process-verbal of the exchange of the instruments of ratification and will furnish a certified copy thereof to each Contracting Party.

ENTRY INTO FORCE

Article XXVIII

1. The present Agreement will enter into force upon the date of the adoption by the General Assembly of the resolution referred to in article I of the present Agreement.
2. Upon the entry into force of the present Agreement, the Secretary-General of the United Nations will register it in accordance with Article 102 of the Charter.

AUTHENTIC TEXT

Article XXIX

The authentic text of the present Agreement is drawn up in the English language. Translations in the Indonesian and Netherlands languages will be exchanged between the Contracting Parties.

IN WITNESS WHEREOF the undersigned plenipotentiaries, being duly authorized for that purpose by their respective Governments, have signed the present Agreement.

DONE at the Headquarters of the United Nations, New York, on the fifteenth day of August 1967, in three identical copies, of which one shall be deposited with the Secretary-General and one shall be furnished to the Government of each of the Contracting Parties.

(Signed) SUBANDRIO for the Republic of Indonesia

(Signed) J.Herman. VAN ROUEN for the Kingdom of the Netherlands

(Signed) C. W.A. SCHURMANN for the Kingdom of the Netherlands.

(Source: Department of Foreign Affairs of the Republic of Indonesia)

Fuente: Department of Foreign Affairs of the Republic of Indonesia. En: Organización de las Naciones Unidas (ONU). "Agreement Between the Republic of Indonesia and the Kingdom of the Netherlands Concerning West New Guinea (West Irian)". Resolución prevista en el artículo 1 del Acuerdo (A/RES/1752 (XVII)) de la Asamblea General, 1962 Consulta electrónica.

Note: In accordance with article XXVIII, the Agreement came into force on 21 September 1962, the date of the adoption by the General Assembly of the resolution envisaged in article 1 of the Agreement (A/RES/1752 (XVII)). The Instruments of ratifications were exchanged on 20 September 1962 at the Headquarters of the United Nations, in accordance with article XXVII.