

INCIDENCIA DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE CHINA Y LA FEDERACIÓN RUSA  
EN EL MANTENIMIENTO DEL DESARROLLO DE ARMAS NUCLEARES Y  
ENRIQUECIMIENTO DE URANIO IRANÍES, DURANTE LA PRIMERA  
ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE MAHMOUD AHMADINEJAD (2002-2005)

SONIA MARITZA RUIZ CORREDOR

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2010

“Incidencia de la Política Exterior de China y la Federación Rusa en el mantenimiento del desarrollo de armas nucleares y enriquecimiento de uranio iraníes, durante la primera administración del Presidente Mahmoud Ahmadinejad (2002-2005)”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Sonia Maritza Ruiz Corredor

Dirigida por:

Juan Carlos Ruiz Vásquez

Semestre I, 2010

*A mis padres, mis siempre fieles consejeros y eterno soporte.*

*En memoria de la Sra. Noemí.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Al culminar esta etapa de mi vida son muchas las personas a las cuales quisiera agradecer. A mis padres y mi hermano quienes desde siempre creyeron en mí y han puesto lo mejor de sí para cultivar mi camino. A mis amigos, aquellos que siempre han estado en cada etapa de mi vida, en las buenas y en las malas apoyándome incluso en las peores. A mi familia con quien siempre cuento a pesar de la distancia. A la señora Noemí, a doña Amelia y a Yoli, quienes con su ejemplo de vida, han orientado mi caminar. A Colín que fue mi principal soporte e inspiración al final de este largo recorrido.

Los agradecimientos son para todos. Muchas gracias a mi director Juan Carlos, quien a pesar de sus múltiples ocupaciones me brindó su tiempo y conocimiento para sacar adelante este proyecto de vida que apenas inicia.

A todos mis muy sentidas gracias pues ustedes, de alguna u otra manera, han ayudado a forjar la persona que hoy en día soy y han permitido que este sueño sea hoy una realidad.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN.	
1. RELACIONES SINO-IRANÍES Y RUSO-IRANÍES A PARTIR DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA DE 1979	8
1.1 RETROSPECTIVA DE LAS RELACIONES SINO- IRANÍES Y RUSO-IRANÍES A PARTIR LA DÉCADA DE 1970	8
1.1.1 La Revolución Islámica de Irán de 1979.	8
1.1.2 La transformación de la República Popular China y las implicaciones para Irán.	11
1.1.3 El poder soviético y las intrincadas relaciones con Irán.	13
2. MAHMOUD AHMADINEJAD Y EL DESARROLLO DEL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN	18
2.1 COMPONENTE DEMOCRÁTICO DEL SISTEMA POLÍTICO IRANÍ: LLEGADA AL PODER DE MAHMOUD AHMADINEJAD	18
2.1.1 Valor del sistema democrático iraní y la alianza interna que permitió el ascenso de Ahmadinejad.	19
2.1.2 Contexto económico y social.	23
2.2 COMPONENTE PERSUASIVO: ESTRATEGIA UTILIZADA POR EL PRESIDENTE AHMADINEJAD CON RESPECTO AL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN	24

2.2.1	Importancia geoestratégica de la República Islámica de Irán.	25
2.2.2	Percepción de inseguridad y desconfianza hacia Occidente como sustento del programa nuclear de Irán.	26
3.	IMPORTANCIA IRANÍ EN EL ACTUAL POSICIONAMIENTO INTERNACIONAL CHINO Y RUSO	31
3.1	LA ECONOMÍA IRANÍ COMO FACTOR DETERMINANTE EN SUS RELACIONES CON CHINA	31
3.2	IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE IRÁN PARA LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA	34
3.3	LA POLÍTICA NUCLEAR DE IRÁN Y LA IMPORTANCIA DE SU ALIANZA CON CHINA Y RUSIA	37
3.3.1	Las sanciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.	39
3.3.2	Las sanciones económicas de Estados Unidos.	39
3.3.3	Desafíos en las relaciones sino-rusas.	41
3.4	BEIJING Y MOSCÚ: LA PRACTICIDAD DE DOS POTENCIAS	42
4.	CONCLUSIONES	45
	BIBLIOGRAFIA	
	ANEXOS	

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Mapa político de Irán

Anexo 2. Arsenal de misiles de Irán

## INTRODUCCIÓN

El giro que el sistema internacional dio tras los atentados perpetrados el 11 de septiembre de 2001 fue de enorme importancia para Irán y su política exterior. En ese momento, los Estados Unidos iniciaron la denominada guerra contra el terrorismo, política que, al identificar ciertas áreas que según él podrían ser foco del mismo, desembocaría en las incursiones armadas a Afganistán e Irak -ambos países limítrofes de Irán, en 2001 y 2003 respectivamente. Adicionalmente en 2002, la administración Bush en el *Discurso del Estado de la Unión*<sup>1</sup>, incluyó a Irán en el denominado *Eje del mal*<sup>2</sup>, calificativo impuesto por esta administración a todos aquellos Estados que colaboren con el terrorismo. Dentro del eje también se encuentra Corea del Norte e Irak aunque posteriormente, en mayo del mismo año, también se incluyó a Siria, Libia y Cuba.<sup>3</sup>

Todo lo anterior, generó en el imaginario iraní la idea de amenaza por parte de Estados Unidos y por lo tanto, la idea de hacerse fuerte con el fin de mantener su integridad territorial y gubernamental.<sup>4</sup> Es así como, pese a que el programa nuclear iraní inició años atrás durante la década de 1950 –incluso con ayuda norteamericana, y su impulso decayó desde la Revolución Islámica de 1979, la República decidió retomar estos viejos ideales nucleares.

Así pues, tras una fuerte coalición del partido conservador iraní, uno de los más fuertes del país –soportado además por el Ayatolá Jameini, Líder de la Revolución y autoridad suprema de la nueva República, así como por otros varios sectores del poder político de Irán, un nuevo líder de corte conservador, llegaría a la presidencia: Mahmoud Ahmadinejad, un líder controversial y problemático que desde su primera campaña presidencial en 2005 defendió el derecho de la República al desarrollo de armas nucleares

---

<sup>1</sup> El Discurso del Estado de la Unión, es un discurso presentado por cada presidente de los Estados Unidos al inicio de cada año con el fin de dar a conocer a la ciudadanía la situación presente del país. En ocasiones, también es utilizado para mostrar las políticas a adoptar durante ese año. La fecha de dicho evento es enero.

<sup>2</sup> Comparar también “Bush State of the Union address”. *CNN News*. (2002). Documento electrónico.

<sup>3</sup> Comparar “US expands 'axis of evil'”. *BBC News* - (2002). Documento electrónico.

<sup>4</sup> Comparar Marquardt, Erich. “Iran's Race for Nuclear Weapons”, 2006. Documento electrónico.

para fines pacíficos.<sup>5</sup> El inconveniente surge cuando occidente duda sobre esta última afirmación.

En primera medida, se hace necesario aclarar que esta investigación pretende establecer la forma en la cual China y Rusia –países a los cuales atañe directamente el desarrollo del programa nuclear iraní, logran configurarse y acreditar este desafío ante la comunidad internacional, comunidad liderada por los Estados Unidos y algunos países de Europa occidental. La selección de estos actores en este específico caso de estudio se debe básicamente a la indiscutible relevancia internacional que cada uno de ellos se ha encargado de protagonizar al soportar y financiar, de uno u otro modo, el desarrollo del programa nuclear adelantado por Irán.

Irán se convierte en un interesante caso de estudio, no sólo porque posee enormes reservas energéticas –petroleras y gasíferas- a nivel mundial sino además porque posee uno de los mercados más grandes de la región: es el país territorialmente hablando más grande de Oriente Medio –después de Arabia Saudita, con “1’648.195 km<sup>2</sup>”<sup>6</sup>, y adicionalmente el segundo con el mayor mercado poblacional, después de Pakistán, con “66’429.284 millones de habitantes”<sup>7</sup>. Asimismo, el impulso del programa nuclear iraní y las no pocas reservas que frente a su propósito de carácter civil éste significa para Estados Unidos y varios países de Europa occidental, hacen de éste un interesante caso para estudiar. Este hecho, más que ningún otro, fue el que volcó mi mirada hacia este tema que aunque delicado, sigue tratándose como un medio para tranzar y obtener beneficios en el escenario internacional.

Por otra parte, no es difícil reconocer a China como un actor evidentemente sobresaliente en su posicionamiento regional y más recientemente, en la economía internacional. China ha sido un gran impulsor de la economía y por ende, necesita quien soporte, en términos energéticos, este impulso de magnas proporciones; es ahí donde reside el verdadero interés sobre la Republica de Irán. Y es esa razón justamente, por la cual estudiar el caso chino en este contexto se hace particularmente interesante; China ha volcado una enorme cantidad de sus esfuerzos económicos y políticos en mantener este

---

<sup>5</sup> Comparar “Profile: Mahmoud Ahmadinejad”. *BBC News*. (2009). Documento electrónico.

<sup>6</sup> Ver CIA - The World Factbook. “Arabia Saudita”. Documento electrónico.

<sup>7</sup> Ver CIA - The World factbook “Irán”. Documento electrónico.

programa y en su afán de satisfacer su necesidad energética inició un proceso de apertura internacional y aunque esta significó una estrategia de cordialidad y cooperación tanto a nivel regional como internacional, el apoyo que China ha presentado ante el programa nuclear iraní cambia este panorama. Rusia a su vez, ha comenzado un despertar en el escenario internacional, que desde el desmembramiento territorial ocurrido en 1991, no se había visto. En efecto, el avivamiento por el control de aquellas regiones que le pertenecieron antes de la caída del régimen comunista, si bien nunca se desvaneció, en la actualidad ha venido adquiriendo dimensiones cada vez mayores. Asimismo el acompañamiento que al respecto pueda recibir de otros países estratégicamente localizados (el caso de Irán y con él su programa nuclear), permitirían su reacomodo como potencia regional.

Es así como, el soporte que ambas potencias han llevado a cabo con respecto al desarrollo del programa nuclear iraní, aun en contra de los intereses de los Estados Unidos, fue el factor decisivo para ser tenidas en cuenta en este estudio. Estas relaciones han permitido que dicho programa se mantenga a lo largo de los años y asimismo, han impedido, que las sanciones emitidas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, quien no se encuentra de acuerdo con este tipo de prácticas, tengan los resultados esperados.

El propósito fundamental de esta monografía es el de identificar la incidencia que determinadas alianzas, estrategias o simples prácticas internacionales, ejercen sobre el desarrollo de políticas de carácter nacional, sea este el caso, el de la política exterior de China y la Federación Rusa en el mantenimiento del desarrollo de armas nucleares y enriquecimiento de uranio iraníes, durante la primera administración del presidente Mahmoud Ahmadinejad (2002-2005).

Para tal fin, la siguiente hipótesis fue formulada: *Los significativos intereses económicos y comerciales que sobre Irán tiene China y la Federación Rusa sumado al prominente interés geoestratégico que éste representa en el logro de los objetivos de posicionamiento regional de ambas potencias, han sido determinantes en el mantenimiento del desarrollo de armas nucleares y enriquecimiento de uranio iraníes.*

La comprobación de esta hipótesis se llevará a cabo por medio del análisis y la interpretación de la información recolectada, siendo éste su propósito fundamental. Reportes y declaraciones oficiales de agencias internacionales que tratan el tema nuclear como lo son la AIEA (Agencia Internacional para la Energía Atómica) o la ONU, las noticias publicadas por agencias internacionales de información como la BBC de Londres, Thomson Reuters o la agencia oficial de noticias de Irán, IRNA (Islamic Republic News Agency), así como los análisis presentados por organizaciones internacionales especializados ya sea en el tema nuclear ya sea en la región a estudiar, como Council on Foreign Relations<sup>8</sup>, Bulletin of the Atomic Scientist<sup>9</sup>, Bulletin of the School of Oriental and African Studies<sup>10</sup> o el Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina (Cidipal), serán básicos para esta investigación. Se encontró que la página web de Power and Interest News Report<sup>11</sup>, no se encontraba disponible lo que significó una importante pérdida de información. Así, será el método cualitativo el que orientará esta monografía aunque métodos de tipo cuantitativo o de medición numérica y estadística también serán tenidos en cuenta para dar mayor validez a los argumentos que soportan esta investigación. De acuerdo a lo anterior y a la tipología precisada por la Universidad, el tipo de fuentes a utilizar serán básicamente secundarias pues no se tendrá contacto directo con ninguno de los actores involucrados en el tema en cuestión, las agencias de noticias internacionales o los autores que se ocupan de la problemática a trabajar; solamente se hará la exégesis de libros y artículos de asociaciones e individuos especializados en el tema.

El soporte teórico utilizado para lo anterior, es la *Teoría Clásica de la Seguridad Compleja* aportada por los profesores Buzan, Waever y de Wilde, pertenecientes a la Escuela de Copenhague. Esta teoría, es una aproximación clara y sencilla que del término de seguridad se emplea en Relaciones Internacionales y que a su vez permite explicar la actuación de ciertos actores dentro del mismo sistema. Bajo este marco no sólo es posible divisar el panorama que se plantea entre las relaciones actuales de poder existente entre los países nuclearmente armados y los que no, sino que además permite proyectar

---

<sup>8</sup> Página web oficial: <http://www.cfr.org>.

<sup>9</sup> Página web oficial BOAS: <http://www.thebulletin.org>.

<sup>10</sup> Página web oficial BSOAS. <http://ssgdoc.bibliothek.uni-halle.de/vlib/ssgfi/infodata/000041.html>.

<sup>11</sup> Página web oficial: <http://www.pinr.com>.

un panorama con cuatro opciones de respuesta que permiten valorar el impacto estructural de un cambio en el contexto internacional, en este caso, estamos hablando del cambio en la relación de poderes de unas potencias frente a otras en términos nucleares.

La Teoría Clásica de la Seguridad Compleja tratando de contrarrestar la incertidumbre bajo un escenario de agitación internacional, propone cuatro opciones que permitirían valorar el impacto estructural de un cambio en un contexto en particular: mantenimiento del *status quo*, transformación interna, transformación externa y estrategia de revestimiento.

Estas opciones ofrecen una aproximación relativa al nivel de cambio que cada unidad puede sufrir con respecto al contexto externo al cual se encuentra sometido. Siendo la primera opción, mantenimiento del *status quo*, la que prácticamente conserva las mismas variables de jerarquía y distribución de poder al interior de la unidad y la última, revestimiento, aquella en la cual uno o más poderes externos intervienen y subordinan los asuntos de seguridad local, es posible vislumbrar que el espectro de opciones que estos autores muestran, más allá de circunscribir alguna situación de respuesta dada en el sistema internacional, tratan de mostrar diversos grados de actuación que hacen posible entender el escenario internacional en casos determinados.

Para el caso concreto de estudio, es posible advertir que tres de las cuatro opciones de respuesta propuestas por los autores, permitirán entender en alguna medida, el actuar tanto de Irán como de la República Popular China y la Federación Rusa, actores escogidos para estudiar en esta investigación.

Así pues, en primera medida, el hecho de que países u organizaciones internacionales traten de detener el desarrollo de armas nucleares en países como Irán, explica una situación clara de *mantenimiento del status quo*, no necesariamente por una aprobación propiamente dicha del actual sistema internacional, sino más bien como una forma de impedir un cambio radical y transversal dentro del mismo. Sobra decir, que ante una amenaza o una situación de cambio, siempre existirá algún tipo de detractor que tenga pretensiones de evitar que dichos cambios sean perpetrados -independientemente de las razones que presente para ello. Por lo anterior, es posible argüir que esta primera opción fijada por los autores siempre va a tener quien la secunde. Sin embargo, este tipo

de manifestaciones no harán parte del estudio de caso pues la investigación se centrará básicamente en analizar las actitudes y posiciones de dos de los actores que permiten la continuación de un programa nuclear, que como se sabe, de llegar a ser utilizado, podría tener consecuencias funestas.

Tanto la *transformación interna* como la *transformación externa*, son sucesos que claramente enmarcan el presente estudio de caso. Por una parte, es posible encontrar una estrategia por partida doble en la que ambas soluciones pueden ser aplicadas. Irán, un país que al presentar poca identificación ante los valores que han sido declarados universalmente como regentes de la actual coyuntura internacional, tales como la democracia, las libertades individuales o la secularidad, pretende realizar cambios globales (*de tipo externo*), que faciliten el abordaje de sus propios intereses. A partir de este momento es posible hablar de una técnica disuasiva nuclear que genera inestabilidad en el orden mundial. En este caso, Irán intenta llegar a este objetivo por medio de una *transformación interna*, que fue producida y es mantenida gracias a la Revolución Iraní de 1979 y al acompañamiento que de estos propósitos mantienen Rusia y China, ambas potencias emergentes regionales.

Asimismo, es posible ubicar nuevamente a Rusia y a China, dentro de una *estrategia de revestimiento*, la última opción propuesta por los autores, pero de una forma matizada. Pues bajo esta opción, en la que poderes externos intervienen y subordinan asuntos de seguridad local sobre otro ente, es posible ver que ambos países tratan de adelantar sus objetivos nacionales y de carácter regional por medio de alianzas propiciadas por medio de los intereses económicos que puedan tener sobre otros países, en este caso la República Islámica de Irán. Sin embargo, en este caso no se estaría hablando de un dominio directo sino más bien de una influencia que sobreviene los lazos económicos y comerciales formados entre las partes.

Es así como, este trabajo, basado en un estudio descriptivo y documental, tratará de entrelazar el puñado de acontecimientos que estos tres actores realizan y permitirá dilucidar por qué, China y Rusia, han tomado la decisión de acompañar a Irán en su misión nuclear.

Para ello, el presente estudio se ha dividido en cuatro capítulos. En el primero se hará un esbozo histórico sobre las relaciones que Irán ha mantenido con China y con la Federación Rusa a lo largo de la Revolución Islámica que dio inicio en 1979 con el fin de obtener un panorama en retrospectiva. En el segundo capítulo, la estrategia utilizada por el Presidente Ahmadinejad para contribuir con el desarrollo del Programa Nuclear Iraní será examinada con el fin de obtener una visión lo más cercana posible a aquella que el país tiene de sí mismo. En el tercer capítulo se presentarán las posiciones que en Política Exterior ambas potencias despliegan frente al desarrollo de armas nucleares y enriquecimiento de uranio iraníes para que, una vez dichos intereses sean identificados, sea posible mostrar la incidencia de estos en el desarrollo del Programa Nuclear Iraní. Finalmente en el cuarto capítulo se presentarán las conclusiones obtenidas tras este proceso investigativo, recogiendo las respuestas a la pregunta señalada.

Finalmente, la investigación de esta monografía resulta importante puesto que el caso del desarrollo de armas nucleares, problemática de repercusión internacional, merece ser tratado desde el ámbito académico con el fin de lograr una apropiación mucho más analítica que de los procesos de toma de decisiones se tiene, visto desde los distintos actores que confluyen en dicho conflicto. El caso específico de Irán, es particular pues, a pesar de que otros países como Corea del Norte, también utilizan el desarrollo nuclear como método disuasivo, Irán es un país que cuenta con otros medios como lo son el alto grado de abastecimiento mundial de petróleo que representa o las relaciones con otros países del Medio Oriente, como Siria o Afganistán, que hacen de éste, un país, geopolíticamente hablando, mucho más interesante y atractivo de abordar.

Se espera que el presente texto sirva al lector como una base para entender la temática sobre el programa nuclear iraní y el rol que la República Popular China y la Federación Rusa desempeñan en esta problemática internacional, así como que esta monografía sea un incentivo para generar mayores conocimientos y nuevas investigaciones que puedan contrastar y complementar la misma.

## **1. RELACIONES SINO-IRANÍES Y RUSO-IRANÍES A PARTIR DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA DE 1979**

Con el fin de mostrar la situación actual de cooperación y entendimiento entre la República Islámica de Irán y la República Popular de China por un lado, y la Federación Rusa con aquella por el otro, el presente capítulo busca abordar, desde un ámbito histórico, el desarrollo de las relaciones que entre estos ha existido a lo largo de los últimos treinta años.

### **1.1 RETROSPECTIVA DE LAS RELACIONES SINO- IRANÍES Y RUSO-IRANÍES A PARTIR LA DÉCADA DE 1970**

El desarrollo histórico de cada uno de los tres actores en mención, a saber, Irán, China y Rusia, difieren claramente el uno del otro. Es claro que su ubicación geográfica, su ámbito cultural, social y político han repercutido de formas diferentes en cada una de sus etapas de desarrollo.

No obstante, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el nacimiento de un nuevo mundo bipolar sumado al fenómeno de la globalización, hizo que estos actores internacionales confluyeran cada vez más. El ámbito económico sin duda, es el mayor responsable de que este escenario internacional, de constante movimiento e interacción, se replique una y otra vez, razón por la cual, será éste el principal punto a tratar entre las relaciones sino-iraníes y, en menor medida, en las relaciones ruso-iraníes.

**1.1.1 La Revolución Islámica de Irán de 1979.** La caída del Sha y el consecuente establecimiento de la República Islámica que se dio en 1979 en Irán, generó significativos cambios políticos, económicos y sociales en el país. En efecto, el derrocamiento de la dictadura del Sha Mohammad Reza Pahlevi, monarca que adquirió el poder gracias a un Golpe de Estado auspiciado por la CIA en 1953, y el descontento generalizado que su gobierno había suscitado en la población, supuso el reordenamiento de su estructura interna.

Por una parte, la dictadura llegó a su fin y la dinastía Pahlavi también. El fracaso de la denominada *Revolución Blanca*, “la revolución menos sangrienta en toda la historia de Irán”<sup>12</sup>, dada a conocer en 1963, y que pretendía la modernización del país por medio de reformas industriales, tecnológicas y sociales, sobre todo basado en la redistribución de la tierra (factor que implicaba un enfrentamiento directo con los religiosos quienes poseían la tercera parte de las tierras productivas), fue uno de los factores que permitieron incubar la Revolución de 1979.

Reformas como la tendencia al laicismo, el derecho al voto de mujer y su consecuente liberalización, la fuerte represión social llevada a cabo por Pahlavi a través del SAVAK, Organización de Seguridad e Inteligencia de Irán desde 1957 hasta 1979, así como el notable alineamiento con los Estados Unidos -quien a su vez fue el patrocinador de dichas reformas, crearon en una amplia parte de la sociedad iraní un descontento que económicamente no veía ningún progreso y que incluso, sentía que, al ver como se acercaba cada vez más a occidente, iba en contra de sus propias tradiciones islámicas<sup>13</sup>. En términos generales, la Revolución Blanca fracasó desde un principio pues ésta “nunca constituyó una real revolución. Ésta representó mas bien, un ejercicio de conveniencia política dictado por el hombre que se sentó a la cabeza del orden social iraní”<sup>14</sup>.

De la misma manera, las repercusiones en materia internacional sufrieron un importante viraje. El distanciamiento ideológico con Occidente que la caída del Sha supuso, junto con el surgimiento de nuevas administraciones de corte conservador que el Ayatolá Jomeini impulsó, catalogadas desde occidente como “hostiles y volátiles”<sup>15</sup>, fueron puntos clave para que dichas relaciones empezaran su declive; Estados Unidos, quien años atrás se había convertido en su principal aliado y amigo, sería a partir de entonces su némesis e ilustre adversario.

---

<sup>12</sup> Ver Mackey, Sandra. “The Shah and the Ayatollah: Persia and Islam”. En *The Iranians*, 2008. p. 212.

<sup>13</sup> Entiéndase lo anterior como una tradición en la que el islam ha mantenido una visión diferenciada del mundo occidental (ortodoxo católico y romano). En ese sentido cabe resaltar por ejemplo las prácticas religiosas, la forma de entender el gobierno y a dios mismo o la noción del pecado. Comparar García, María del Rosario. “El Islam”. En *Historia de las Religiones*, 2006. p. 144.

<sup>14</sup> Ver Mackey, Sandra. “The Shah and the Ayatollah: Persia and Islam”. En *The Iranians*, 2008. p. 221.

<sup>15</sup> Ver Schake, Kori N. y Yaphe Judith S. *The Strategic implications of a nuclear-armed Iran*, 2001. p. 1.

Los vínculos con occidente que durante la Era del Sha se habían fortalecido significativamente, rápidamente fueron reemplazados por una relación de mutua desconfianza y recelo. Por una parte, la histórica visión iraní “de amargura hacia Estados Unidos [y] que nace de una enemistad que arde aún en las ascuas del recuerdo del golpe de Estado perpetrado con apoyo de la CIA en 1953 y de la ayuda de Estados Unidos al ejército de Saddam en los años 80”<sup>16</sup> (incluyendo la guerra Irán-Iraq), se ve reforzada en la actualidad por los acercamientos americanos de tipo militar en ciertos países del Golfo Pérsico, el desarrollo nuclear de países vecinos como Iraq, Pakistán, India e Israel, que, desde la perspectiva iraní, justifican la expansión y modernización de sus fuerzas armadas. Por la otra, un programa nuclear, que aunque en un principio contó con el apoyo norteamericano y con el de las potencias europeas en la década de los 50,<sup>17</sup> ya no hacía parte de uno de sus aliados, enfriaría las relaciones entre los actores, al iniciarse un alejamiento casi que inevitable cuando la revolución Islámica triunfó al final de la década de 1970<sup>18</sup>.

En la actualidad, el distanciamiento político respecto al tema nuclear se hace cada vez más latente. A pesar de los esfuerzos internacionales por reglamentar la producción, realización de pruebas o posesión de armas nucleares que propiciaron la concertación de una larga lista de acuerdos internacionales, la posición iraní durante el 1er mandato Ahmadinejad fue poco o nada flexible. Prueba de ello son las reiteradas declaraciones en las cuales precisa que “es demasiado tarde para que su país detenga su programa nuclear”<sup>19</sup> y en las cuales califica como “un juego de niños”<sup>20</sup> las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Asimismo, la idea de que el desarrollo de armamento nuclear es un derecho propio e inalienable de la República

---

<sup>16</sup> Ver Nasr, Vali. “La nueva potencia hegemónica”, 2007. p. 23.

<sup>17</sup> Comparar Roe, Sam. “An atomic threat made in America”, 2007. Documento electrónico.

<sup>18</sup> El fundamento del Programa Nuclear Iraní forjó sus cimientos en 1953 cuando, gracias a la ayuda norteamericana y el amparo de la CIA, un golpe de Estado fue perpetrado contra el Primer Ministro Mohammed Mossadegh y en consecuencia, Mohammad Reza Pahlavi fue designado como el nuevo Sha o rey del Estado Imperial de Irán. Bajo este nuevo régimen, el programa “Átomos de Paz” constituyó una relación de cooperación nuclear que dio paso a la creación del Centro de Investigación Nuclear de Teherán (TNRC por sus siglas en inglés) y a la construcción del primer reactor nuclear en 1967 en Teheran. Comparar Roe. “An atomic threat made in America”, Documento electrónico.

<sup>19</sup> Ver “Ahmadinejad: “muy tarde para detener el programa nuclear de Irán””. VOA News. (2007). Documento electrónico.

<sup>20</sup> Ver “Ahmadinejad: “muy tarde para detener el programa nuclear de Irán””. Documento electrónico.

para llegar a convertirse en la potencia regional que ve en la misma,<sup>21</sup> impiden que esta barrera política sea superada y sólo ahondan más dichas tensiones.

De la misma manera, ayudas provenientes de potencias regionales y vecinos iraníes, como lo son China y la Federación Rusa, que mantienen una visión diferenciada sobre el manejo de arsenal nuclear, generan un conflicto de intereses a nivel internacional que impide una clara y abierta resolución del tema.

**1.1.2 La transformación de la República Popular China y las implicaciones para Irán.** Los cambios experimentados durante la década de 1970 fueron fundamentales en el desarrollo y modernización del Estado chino. La transformación de la República que bajo el liderazgo de Deng Xiao Ping se llevó a cabo, fue esencialmente determinante en la carrera de posicionamiento global que años atrás Mao Zedong había imaginado para la nueva China. Programas como la denominada “Cuatro Modernizaciones” que incluía reformas en la agricultura, la industria, ciencia y tecnología y las milicias o la reconocida política “Un país, dos sistemas”, dieron el impulso necesario para la estabilidad en el crecimiento de su población, el avance tecnológico y productivo de la nación y por supuesto, la estabilización económica con un constante y prolongado crecimiento a este país, que hoy por hoy posee la sexta parte de población mundial<sup>22</sup> y el 20% del comercio internacional; las reformas adelantadas por Deng Xiao Ping fueron sin duda el cimiento que China necesitó para iniciar su carrera de posicionamiento en la palestra internacional.

Y si bien es cierto que históricamente China ha sido un país celoso frente a las influencias externas, un cambio de concepción, al menos en la esfera gubernamental, permitió una inserción bastante certera en el escenario internacional. Es así como, en su esfuerzo por mantener una política moderna y un tanto menos hostil ante los cambios que el mismo siglo XX le impuso, China ha optado por una política de apertura global. No obstante, obstáculos de carácter ideológico reflejados en las persecuciones de sus minorías musulmanas durante las primeras etapas de la Revolución Cultural (1966-69) así como el soporte a regímenes marxistas en Omán, dificultaron en un principio la

---

<sup>21</sup> Comparar Schake. “The Strategic implications of a nuclear-armed Iran”. p. 3.

<sup>22</sup> Comparar Maleki, Abbas. “¿Adónde va Irán? Análisis del futuro y posibles escenarios”, 2007. p. 30.

promoción de dichos intereses<sup>23</sup> en el exterior: “distancias físicas, barreras culturales y lingüísticas así como economías de limitada complementariedad fueron también obligatorias”<sup>24</sup> en el alcance de este logro.

En concordancia con lo anterior, en la década de los 80 la República Popular de China comenzó a trabajar en un cambio esencial de su imagen en el exterior. Una posición constructivista y claramente pacífica fue demostrada al unirse a varias organizaciones de carácter internacional: “En 1977 China pertenecía a 21 organizaciones internacionales gubernamentales y a 71 organizaciones de carácter no gubernamental. [Casi 20 años después] en 1997, China pertenecía a 50 y 955 organizaciones respectivamente y en instituciones tales como el Banco de Desarrollo Asiático (Asia Development Bank), el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial, China ha sido un claro ejemplo a seguir”<sup>25</sup>.

La reactivación de las relaciones con la Unión Soviética se iniciaron en la década de los 80, sin embargo, este último no se encontraba en condiciones para ser un real soporte tecnológico y de capital para el constante y sostenido progreso que la economía china comenzaba a experimentar; en efecto, los cambios que Rusia estaba experimentando y que Mijaíl Gorbachov inició en un intento de revertir el proceso de desmoronamiento que la URSS comenzaba a sufrir, a saber, la Perestroika (reconstrucción) y el Glásnost (transparencia), demandaban enormes cantidades de recursos económicos que impedían a éste, adquirir compromisos internacionales de mucha envergadura.

Es así como, la mirada de China se volcó hacia los países del golfo y en especial en la República Islámica de Irán. China, como segundo mayor consumidor de petróleo en el mundo, después de los Estados Unidos,<sup>26</sup> da una enorme importancia al acceso de los recursos energéticos razón por la cual el área del golfo se convierte en enclave geográfico para el sostenimiento de su progresivo crecimiento económico.

---

<sup>23</sup> Comparar Calabrese, John. “Peaceful or Dangerous Collaborators? China's Relations with the Gulf Countries”, 1992. p. 471.

<sup>24</sup> Ver Calabrese. “Peaceful or Dangerous Collaborators? China's Relations with the Gulf Countries”, p. 472. Traducción libre del autor.

<sup>25</sup> Ver Lampton, David M. “China”, 1998. p. 14. Traducción libre del autor.

<sup>26</sup> Ver CIA – The World Factbook “Consumo mundial de petróleo”. Documento electrónico.

De igual manera, la notable reciprocidad que empezó a existir entre China y los países del golfo tales como Kuwait, Arabia Saudita o incluso Irak<sup>27</sup>, el cese del apoyo a los movimientos de liberación nacional en el golfo y en la península arábiga, las posiciones sentadas frente a los conflictos de carácter internacional como en el caso del conflicto árabe-israelí o en la guerra Irán-Irak, basadas en la neutralidad y la búsqueda de soluciones negociadas<sup>28</sup>, así como la política “del buen vecino”, han permitido relaciones mucho más cordiales y menos agresivas tanto con las potencias de occidente -como los Estados Unidos, así como con potencias medias vecinas como lo es el caso de la República de Irán. La República Popular de China pasó así, de ser un agente perturbador en el área del golfo a ser una potencia de amparo y sostén en la región.

**1.1.3 El poder soviético y las intrincadas relaciones con Irán.** Las relaciones entre lo que hoy conocemos como Rusia y la antigua Persia han sido desde siempre complejas. Durante el siglo XIX, ambos países tuvieron que pasar como adversarios en varias ocasiones. La finalización de dos de los conflictos más dolorosos para Irán, a saber, el Tratado de Golestán en 1813<sup>29</sup> y el Tratado de Turkmenchay en 1828<sup>30</sup>, y que representaron enormes pérdidas territoriales para Irán son un ejemplo de ello.

Ya para finales del siglo XX, después de la invasión anglo-soviética de 1941 a Irán<sup>31</sup>, último conflicto bélico entre ambos actores, con el desarrollo de la Guerra Fría y con el distanciamiento que la Revolución Islámica de 1979 generó entre Irán y los

---

<sup>27</sup> Varios préstamos fueron dirigidos a las primeras economías así como una enorme cantidad de contratos de trabajo fueron encaminados a las economías del Golfo. Comparar también Calabrese. “Peaceful or dangerous collaborators? China’s relations with the Gulf Countries”. pp. 471-485.

<sup>28</sup> Esfuerzos tales como el establecimiento de relaciones comerciales con Arabia Saudita sin la solicitud de condiciones previas como la instauración de conexiones diplomáticas previas o la ruptura con las relaciones con Taiwán, el apoyo palestino de una forma moderada y el mantenimiento de la neutralidad en la guerra Irán-Irak son posiciones que apoyan su objetivo.

<sup>29</sup> Con este Tratado, se da fin a la Primera guerra ruso-persa que se dio inició en 1804, y establece la anexión al imperio ruso del actual Azerbaiyán, Daguestán y Georgia occidental, significando una enorme derrota para el imperio persa.

<sup>30</sup> El Tratado de Turkmenchay reconoce la suzeranía (total control de un poder o entidad superior sobre otra dejando sólo pequeños espacios de autonomía doméstica) sobre los territorios de Erivan khanate, Nakhchivan khanate y los restos de Talysh khanate, siendo los dos primeros actuales territorios de Armenia y el último de Azerbaiyán. Este tratado dio fin a la guerra ruso-persa (1826-28) y nuevamente, significó una terrible pérdida para Irán.

<sup>31</sup> La invasión anglo-soviética de 1941 fue la incursión militar perpetrada a Irán por el Reino Unido en conjunto con la Unión Soviética. El fin de la misma fue el de asegurar los yacimientos de petróleo del corredor petrolero iraní en contexto de Guerra Fría.

Estados Unidos, la Unión Soviética encontró el mejor momento para acercarse a Teherán como un estratégico enclave geopolítico. Fue a partir de ese momento, cuando estas relaciones poco a poco empezaron a normalizarse hasta el punto en que, tras la caída del muro de Berlín, la nueva Rusia decidiera apoyar el programa nuclear iraní. En efecto, el fin de la Guerra Fría significó para Rusia, consecuente heredera de la desmembrada Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS), una redefinición de su política exterior. De esta forma, los términos “extranjero cercano”, haciendo referencia a las repúblicas de la ex URSS, y “extranjero lejano”, conformado por actores de notable relevancia internacional como Europa central y occidental, Oriente Medio, Estados Unidos y Japón, comenzaron a ser parte de sus prioridades en el escenario internacional.<sup>32</sup>

Dentro de esta nueva lógica rusa, el acercamiento ante el nuevo mundo, dominado por la potencia vencedora, los Estados Unidos, debía hacerse de una forma tal que permitiera un acoplamiento paulatino y poco agresivo.

Los primeros años de la “nueva Rusia” fueron de continuidad y de aplicación de políticas occidentalistas a nivel interno e internacional (iniciadas en la Perestroika), con el doble objetivo de adecuar a la Federación a los modelos de organización política, económica y social occidentales (pluripartidismo, sufragio universal, economía de mercado, participación en organizaciones económicas internacionales) y de fomentar la cooperación con sus actores (se convierte en miembro del G-7, que se transforma en G-8; se vincula a la OTAN, participando en el Consejo de Cooperación Euro-Atlántico y en la Asociación para la Paz; se adhiere al Consejo de Europa).<sup>33</sup>

La política utilizada con el denominado “extranjero cercano” se realizó en términos de una máxima cooperación económica y comercial que permitiría el logro de sus objetivos. Es así como las mejores relaciones, en términos generales, fueron las que se adelantaron con Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán con quienes en el año 2000 estableció la Comunidad Económica Euroasiática (CEE). Con Azerbaiyán, Georgia, Moldavia, Ucrania y Uzbekistán ha tenido relaciones un poco más complejas pues su tendencia desde la ruptura de 1991 con Rusia, ha sido la de distanciarse al máximo posible de las políticas rusas tomando caminos acordes a los lineamientos europeos y norteamericanos. En 1997 por iniciativa ucraniana, se funda el Grupo

---

<sup>32</sup> Comparar Sainz Gsell, Nora. “La política exterior rusa en la posguerra fría”, 2006. Documento electrónico.

<sup>33</sup> Ver Sainz. “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Documento electrónico.

GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia) con lineamientos de reciprocidad multilateral y con una clara participación norteamericana<sup>34</sup> que, en 2006, debido al definitivo retiro de la organización de Uzbekistán (apoyado por la Unión Europea -UE-), se transformaría en GUAM. Con todo lo anterior y a pesar de los percances que Rusia haya podido tener con este grupo, Moscú utilizó su influencia en la región durante un largo periodo de tiempo con el fin de contrarrestar las políticas expansionistas turcas e iraníes en el área.

Con respecto al segundo grupo, “el extranjero lejano”, Rusia mantuvo unas relaciones lo suficientemente cercanas, de cordialidad y cooperación, sobre todo con la UE, como para molestar a Irán y mantener una relación fría y bastante alejada.

No obstante, los sentimientos de recelo que Moscú presentaba hacia Irán cambiaron a mediados de los 90. La construcción del primer reactor nuclear pensado en Irán, Bushehr, tomó impulso gracias a la ayuda rusa quien desde un principio lo consideró como un programa completamente razonable y cero peligroso para la seguridad internacional o la propia, en contravía con el sentimiento norteamericano: “Rusia, a su vez, insistía en que la asistencia dirigida a Irán era completamente legítima, argumentando que Irán no estaba tratando de construir un arma nuclear y que la construcción de una planta nuclear en Buhehr no acercaría a Irán, en lo más mínimo, a dicha meta de todas formas”<sup>35</sup>.

La motivación de la Federación Rusa a no cooperar con las intenciones americanas sobre Irán y a apoyar el programa nuclear de este, reside en tres puntos. El primero de ellos, consiste en que “Rusia nota una predisposición cultural, una creencia de que los iraníes son incapaces de desarrollar armas nucleares, biológicas o químicas o sistemas de misiles, y a pesar de los reclamos norteamericanos que solicitan el cese de esta transferencia, dado que esto puede ser utilizado para la construcción de armas nucleares, Rusia insiste en que su ayuda económica al programa nuclear será invertido

---

<sup>34</sup> Estados Unidos tiene una política de colaboración con estos países que estratégicamente, representan beneficios políticos en la región centro asiática. Estados Unidos ayudó a fundar esta organización y en 2001, presionó económicamente a Uzbekistán a que regresara a la organización tras la decisión de esta última de retirarse “temporalmente”.

<sup>35</sup> Ver Podvig, Pavel. “Behind Russia and Iran's nuclear reactor dispute”, 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

únicamente para fines civiles y exclusivamente para propósitos defensivos.<sup>36</sup> Por otra parte, una predisposición histórica que arguye en contra de “negociar” con los Estados Unidos<sup>37</sup> genera simplemente una actitud de retraimiento ante la potencia americana.

La segunda razón corresponde a la visión, pero sobre todo a la *necesidad* que Rusia presenta de verse a sí mismo como una especie de protector regional. Lo anterior se sustenta dada la cercanía geográfica, al histórico dominio político y económico que Rusia presenta en el Asia occidental y más que nada, a la pérdida paulatina de influencia real sobre dicha área. Esta última afirmación se justifica porque a pesar de la clara influencia que Rusia aún presenta sobre el área denominada como la Comunidad de Estados Independientes (CEI –su área más próxima de influencia y que corresponde a las quince ex repúblicas soviéticas)<sup>38</sup>, ésta, primero, fue planeada y ratificada por once de las quince repúblicas aún antes de desintegrarse oficialmente la URSS, situación que de inmediato pone de manifiesto el claro descontento de hacer parte de la Unión Soviética y, segundo, ya son cinco los Estados que en la actualidad no hacen parte de la organización<sup>39</sup>. Esto afianza la idea que Rusia tiene de extenderse más hacia el golfo e incrementar su área de influencia y adicionalmente, sus reservas de gas y petróleo.

Finalmente, bajo la óptica rusa, unas buenas relaciones con Irán impedirán no sólo la expansión del extremismo islámico hacia el norte sino que también ayudarán a proteger los intereses de Rusia en el exterior sobre todo con las Repúblicas musulmanas y las regiones de las ex-URSS. En términos generales, el gobierno americano no logra encontrar incentivos a largo plazo que le puedan atraer a Moscú<sup>40</sup> y que superen los ya mencionados.

---

<sup>36</sup> Comparar Blagov, Sergei. “Russia and Iran: Comrades in arms”, 2001. Documento electrónico.

<sup>37</sup> Ver Schake. “The Strategic implications of a nuclear-armed Iran”. p. 19.

<sup>38</sup> Rusia y los países del CEI comparten intereses estratégicos y militares que canalizan por medio de la Organización de Shanghái así como con la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), creada en 1992, con la cual se busca la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado. El intento de vigorizar la defensa y los lazos de seguridad con la CEI se ve reforzado de igual manera, por el mantenimiento de bases militares en Armenia, Tayikistán, Georgia, Moldavia y Kirguistán. Comparar también “RUSIA-HEZBOLA: Rusia en busca de la influencia perdida en Oriente Medio”. EFE. (2006). Documento electrónico.

<sup>39</sup> Estos cinco Estados corresponden a los tres Estados bálticos que nunca hicieron parte de la organización y que ahora son miembros de la Unión Europea (Estonia, Letonia y Lituania); Turkmenistán que decidió convertirse en Estado observador y Georgia, que tras la Guerra de Osetia del Sur en 2009, decidió retirarse de la misma.

<sup>40</sup> Comparar Schake. “The Strategic implications of a nuclear-armed Iran”. p. 19.

Por último cabe aclarar, que pese a este apoyo que ha sido duradero, Rusia de alguna forma ha perdido el control sobre esta cooperación. El descubrimiento en 2002 del programa de enriquecimiento de uranio, sin que aparentemente Rusia lo supiera, pues fue en realidad Pakistán el proveedor de las centrifugadoras,<sup>41</sup> dejó a Moscú en una posición incómoda que indudablemente lo obligó a tomar medidas. Por ello, decidió aceptar ciertas sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), eso sí, no sin antes asegurarse de que dichas sanciones no afectarían la construcción de Bushehr.<sup>42</sup> Es así como en la actualidad, la Rosatom, la agencia rusa de energía atómica, se debate entre continuar con el soporte que ha venido mostrando a Teherán o sencillamente apoyar por completo las sanciones expedidas por el CSNU, arriesgándose a poner en duda su credibilidad como socio comercial en la región.

---

<sup>41</sup> Comparar Podvig. “Behind Russia and Iran's nuclear reactor dispute”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>42</sup> Comparar Podvig. “Behind Russia and Iran's nuclear reactor dispute”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

## **2. MAHMOUD AHMADINEJAD Y EL DESARROLLO DEL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN**

En este capítulo se buscará establecer la estrategia utilizada por el Presidente Ahmadinejad para contribuir con el desarrollo del Programa Nuclear Iraní. Para tal fin, se presentará un panorama general sobre el sistema político de Irán mostrando de qué forma su complejo sistema de partidos y de representación, así como el contexto de tipo económico y social, facultó su llegada y mantenimiento en el poder.

### **2.1 COMPONENTE DEMOCRÁTICO DEL SISTEMA POLÍTICO IRANÍ: LLEGADA AL PODER DE MAHMOUD AHMADINEJAD**

La democracia iraní está llena de profundas contradicciones. “La constitución iraní combina, por un lado, componentes islámico-legalistas con otros de naturaleza secular; y por el otro, componentes democráticos con otros de clara impronta autoritaria”<sup>43</sup>. Las particularidades en las cuales la democracia iraní se encuentra inmersa, pueden ser explicadas en términos de supervivencia, por las características propias de una nación islámica que trata de desenvolverse en un mundo cimentado y orientado desde occidente al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Una política internacional que mantiene un halo de conjeturas y estereotipos en torno a las culturas divergentes a aquella misma que la perpetró, genera un frente rival a los países de Oriente Medio o de carácter teocrático en su Política Exterior.

Por otra parte, un contexto económico y social debilitado bajo el cual las elecciones de 2005 fueron realizadas, un acertado manejo político de las clases sociales más pobres por parte del entonces candidato presidencial Mahmoud Ahmadinejad, además de una compleja coalición política conservadora que incluyó al ayatolá Ali Jameini, por ley el hombre más poderoso del país, permitieron la primera victoria de Ahmadinejad<sup>44</sup> a pesar de los caminos divergentes por los cuales había venido caminando la política iraní; los reformistas en cabeza de Muhammad Jatami, elegido en

---

<sup>43</sup> Ver Schirazi, Azghar. “¿Una república imposible?”, 2007. p. 42.

<sup>44</sup> Comparar Milani, Abbas. “El milagro del nuevo milenio”, 2007. p. 57.

1997 y reelegido en 2002, venía liderando un direccionamiento político un tanto más secular y abierto a la economía internacional, que en poco tiempo despertó la preocupación de los conservadores quienes al ver con suspicacia esta nueva dirección iraní generaron una alianza interna que permitió el ascenso de Ahmadinejad.

A continuación, un breve esbozo que, partiendo de las esferas de poder más altas, muestra y trata de dar cuenta del complejo sistema político de Irán y las estratagemas utilizadas en torno a él.

**2.1.1 Valor del sistema democrático iraní y la alianza interna que permitió el ascenso de Ahmadinejad.** La concentración de poder es una característica propia del régimen iraní. El Líder Supremo, designado de por vida como líder religioso del devenir de la República Islámica y nombrado por la Asamblea de Expertos<sup>45</sup>, ostenta la concentración de poder más grande del país. En él recae la responsabilidad de dirigir las directrices políticas de la República, pues se encarga de definir la política exterior de la misma, así como de supervisar las operaciones de inteligencia y la comandancia de las Fuerzas Armadas de la República, entre otras funciones. Vale la pena resaltar que es Irán el único país en el que esta última función no se encuentra en cabeza del ejecutivo.<sup>46</sup>

De igual forma, órganos como el Consejo de Guardianes<sup>47</sup> o la Asamblea para la Defensa de la Razón<sup>48</sup> que en términos generales se encargan de filtrar las decisiones del Presidente y las resoluciones emitidas por el Parlamento, impiden que el sistema iraní sea parte de un verdadero componente democrático de representación.

Como resultado de esta concentración de poder, varias fueron las consecuencias de tipo político y social que en Irán se presentaron. La primera de ellas y

---

<sup>45</sup> Órgano consultivo encargado de elegir y supervisar al Líder Supremo y su gestión, se responsabiliza de elegir a un nuevo Líder Supremo dada su muerte, renuncia o exceso. La Asamblea de Expertos es elegida por voto popular basándose en unas listas filtradas por el gobierno nacional.

<sup>46</sup> Comparar Amirahmadi, Hooshang. “Estructura del poder en la República islámica”, 2007. p. 50.

<sup>47</sup> Órgano de vigilancia encargado de garantizar que todo aquello que no sea lo suficientemente islámico – sean leyes o personas- quede excluido del sistema. Su función principal es la de filtrar los aspirantes a candidatos que desean ser elegidos como presidente de la República. Ver Amirahmadi. “Estructura del poder en la República islámica”. p. 52.

<sup>48</sup> El Consejo de Discernimiento o Asamblea para la Defensa de la Razón de Estado es un órgano que, siendo compuesto por treinta y cuatro miembros –todos ellos elegidos por el Líder Supremo, tiene la función de resolver las disputas que surgen entre el Parlamento y el Consejo de Guardianes. A diferencia del Consejo de Guardianes, el Consejo de Discernimiento basa sus deliberaciones en consideraciones plenamente pragmáticas y no en la *sharia* o ley coránica. Comparar Amirahmadi. “Estructura del poder en la República islámica”. p. 52.

quizá una de las más importantes, es que esferas de opinión y los medios que permiten la libre expresión de la población, como la prensa escrita o el internet, se encuentran sometidos a lo que se denomina como “principios islámicos” siendo éstos un tipo de filtro bajo el cual es posible la censura e incluso el bloqueo de aquellos medios que no se acojan a dicha condición. En otras palabras, la condena a la oposición se encuentra constitucionalmente expuesta a la opinión y concepto gubernamental de aceptación o no.

Esta situación se ve aun más enraizada gracias a la ley de partidos que, aprobada en 1981, restringió aun más la existencia de los mismos. Esta ley impuso la necesidad de un permiso previo de parte del Ministerio del Interior para la conformación de cualquier partido político así como la creación de una comisión –conformada por un miembro del Ministerio del Interior, dos parlamentarios y dos miembros de la rama judicial- con las facultades de disolver aquellos partidos que actuaran ilegalmente o mejor, que no actuaran de acuerdo a los principios de “islamidad” que el artículo 26 de la Constitución establece.<sup>49</sup>

En 2000 una *Casa de los Partidos* fue establecida con el fin de “crear cierto tipo de marco legal para la actividad de los partidos y de minimizar las diferencias entre los partidos existentes. Mohammad Hassan Ghaffurifard, cabeza de la Casa de los Partidos, afirma que Irán tiene más partidos que muchas democracias, [sin embargo] sus actividades con obscuras y el público no confía en ellos. La Casa de los Partidos, agrega, “no soporta aquellos partidos cuyas actividades sean insignificantes”<sup>50</sup>. En la actualidad, la clasificación de las organizaciones políticas como “prohibidas, toleradas a regañadientes –organizaciones del ala reformista del régimen- y plenamente reconocidas –las conservadoras-fundamentalistas-”<sup>51</sup> da cuenta de la poca libertad política que allí se maneja.

---

<sup>49</sup> Comparar Samii, Abbas William. “The Changing Landscape of Party Politics in Iran -- A Case Study”, 2005. Documento electrónico. Para consulta de la Constitución Iraní dirigirse a: <http://www.iranonline.com/iran/iran-info/Government/constitution.html>.

<sup>50</sup> Ver Samii. “The Changing Landscape of Party Politics in Iran -- A Case Study”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>51</sup> Ver Schirazi. “¿Una república imposible?”, p. 45. Documento electrónico.

Ahora, con base en el anterior escenario político, en el que la población iraní encuentra restringido su real poder político y en el que ciertas instituciones no representativas son las que manejan los hilos del poder, es que las fuerzas internas se configuraron para sacar adelante la candidatura de Ahmadinejad a la presidencia y sacar del poder al reformista Jatami, quien a la fecha de 2005 ya cumplía dos mandatos en el poder. Es así como

Diversos grupos conservadores concluyeron una alianza para promover su candidatura y elección. Una fracción pura y dura del establecimiento religioso en cuyo seno el ayatolá Mesbah-Yazdi [miembro de la Asamblea de Expertos y consejero espiritual del ala conservadora del presidente Ahmadinejad], desempeñaba un papel importante –al promover un islam fundado en la supremacía absoluta del *velayat al faqih*<sup>52</sup> en unión del guía de la revolución, el ayatolá Jameini- ha querido poner fin al reinado de los reformistas.<sup>53</sup>

El apoyo recibido en esta alianza, cubrió casi que todos los frentes. Por una parte, el ala militar se vio representada por los *Pasdarán*, Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica y brazo de las fuerzas militares iraníes creado tras la revolución de 1979, quienes al aspirar posicionar a Irán como una potencia regional y al sentir un sentimiento de rechazo ante los adelantos nucleares de sus adversarios Israel, India y Pakistán, sienten una fuerte inclinación hacia la visión conservadora que Ahmadinejad manifiesta.<sup>54</sup>

Por otra parte, los poderes judicial y legislativo también se vieron involucrados en esta alianza, el primero dominado desde siempre por los conservadores y el segundo, tras haber recuperado la mayoría parlamentaria en las elecciones de 2004, no dudaron en unirse a esta coalición. Finalmente, por motivos de fuerza mayor, pues el miedo expresado por los medios de comunicación al ser varios de ellos clausurados<sup>55</sup>, llevaron a la autocensura de los mismos, situación que a su vez impidió una contienda de prensa e información transparente y limpia.

---

<sup>52</sup> *Velayat al faqih* es un término islámico que hace referencia a “la última fuente del poder político y religioso” en la República Islámica de Irán. En otras palabras, es la jurisprudencia suprema de los juristas islámicos. Comparar también Milani, Mohsen M. “Power Shifts in Revolutionary Irán”, 1993. p. 361.

<sup>53</sup> Ver Khosrokhavar, Farhad. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”, 2007. p. 10.

<sup>54</sup> Comparar Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 10.

<sup>55</sup> El periódico el “Sharq”, vocero de los reformistas, fue clausurado en 2006 por parte del gobierno iraní. Comparar Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 10.

Este apoyo es claramente la muestra de la necesidad que el poder político iraní tenía de pasar de un poder blando a uno duro, una necesidad que se ve reflejada en el deseo de que Irán

desea ostentar la condición de gran potencia y el arma nuclear es, a su juicio, el mejor atajo para lograrlo. Irán ansía el reconocimiento y la atención de occidente, sobre todo de Estados Unidos... pero a su modo y según sus intereses. Las autoridades iraníes ya no temen la ira de Estados Unidos y suelen observar que Estados Unidos les necesitan más de lo que ellos necesitan a Estados Unidos.<sup>56</sup>

Si se hace un sondeo generalizado de la población es posible encontrar que muchos de ellos no están satisfechos con la administración Ahmadinejad. Tres sectores de la sociedad parecen estar dispuestos a enfrentar este nuevo poder: los estudiantes, las mujeres y las minorías étnicas.<sup>57</sup> Los tres grupos corresponden a niveles de la sociedad que luchan por reivindicar sus derechos y que van tras un cambio político y social. Muchos de ellos corresponden a las nuevas y jóvenes capas de la sociedad que se encuentran dispuestos a enfrentar la vieja política, a ampliar cada vez más sus derechos y a desmontar el régimen poco representativo que la Revolución Islámica encarnó en 1979. No obstante, si nos referimos al tema exclusivamente nuclear, es posible encontrar que la población respalda la posición de Ahmadinejad de desarrollar armamento nuclear *como derecho propio*. “Para el gobierno de Irán, el tema sobre el derecho nuclear es caso cerrado. Para occidente no lo es”<sup>58</sup> dice un director de ventas de 27 años residente en Teherán. “Ahmadinejad está bien al decir que Irán no debe renunciar a nuestro programa nuclear. Irán no está rompiendo la ley internacional” comenta otro joven administrador de 28 años.<sup>59</sup>

Pero ¿por qué esta divergencia entre uno y otro tema? La razón responde en efecto, a que aún a pesar de los conflictos que al interior del país puedan existir, ya sean de tipo político e incluso económico, el sentir del común de la gente continúa siendo el mismo que el presidente Ahmadinejad personifica: un sentimiento de patriotismo que se materializa con el mantenimiento de un programa nuclear propio y que no se ve sometido ante los designios de occidente.

---

<sup>56</sup> Ver Nasr, Vali. “La nueva potencia hegemónica”, 2007. p. 21.

<sup>57</sup> Comparar Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 10.

<sup>58</sup> Ver “Hesam, Tehran”. BBC News. (Octubre 1 de 2009). Documento electrónico.

<sup>59</sup> Comparar “Mustafa, Theran”. BBC News. (Octubre 1 de 2009). Documento electrónico.

**2.1.2 Contexto económico y social.** Cambios de tipo económico y social tanto de carácter interno como externo permitieron que el cambio entre reformistas y conservadores se diera en 2005. Si bien es cierto que factores de tipo externo, lideradas por la administración norteamericana de Bush<sup>60</sup>, dan cuenta del afán que el país necesitaba de pasar de una administración manifiestamente abierta al diálogo y a la cooperación internacional, menos radical en su forma de dirigirse al mundo occidental y que venía siendo liderada por el reformista Muhammad Jatami desde 1997, hacia un ala mucho más radical y agresiva a la economía y a la política internacional como la que hoy en día vemos con el conservador Ahmadinejad, fueron, realmente, factores de carácter interno los que motivaron y permitieron la llegada al poder de este último por primera vez en 2005.

Casi el 80% de la economía iraní depende de los ingresos del petróleo<sup>61</sup> y pese a los elevados precios que éste ha alcanzado durante los últimos años, Irán, como todos los Estados petroleros, no ha logrado hacer más productiva su actividad económica, diversificar su ejercicio productivo, disminuir la dependencia de dichos ingresos y mucho menos subsanar la situación social del país. Como Farhad Khosrokhavar, profesor de la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales del Centro Cadis (Paris), afirma “con el nuevo Presidente de la República se ha impuesto la imagen de una economía asistida por el Estado y no la de una sociedad autónoma capaz de asumir la industrialización”<sup>62</sup>.

Es así como, una elevada inflación cercana al 20% anual además de la introducción de medidas de apertura económica adelantadas por Jatami, tales como una tasa de cambio fija con el dólar, al mismo tiempo que un notorio descuido a las capas sociales más bajas de Irán permitieron que

Una alianza de hecho de estos estratos sociales y de los conservadores -ansiosos por volver a un islam puro y duro- [se propiciara y a la vez permitiera] la elección de Ahmadinejad para la presidencia de la república. Su populismo, que prometía una vida mejor a los desheredados y denunciaba la mafia de los ricos, contribuyó a su promoción en una sociedad cuyos elementos

---

<sup>60</sup> Las acciones adelantadas por la administración Bush, de corte duro y realista -en el sentido que del término se maneja en Relaciones Internacionales, y que de alguna u otra manera repercutieron en el cambio de direccionamiento en la política iraní en 2005 fueron, por una parte las dos incursiones de tipo armado a ambas fronteras iraníes, a saber, Afganistán en su frontera occidental en 2001 e Iraq en su frontera oriental en 2003, así como la designación de Irán como parte del denominado “Eje del mal” en 2002.

<sup>61</sup> Comparar Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 14.

<sup>62</sup> Ver Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 14.

reformistas sostenían un discurso de apertura política de puertas afuera pero que no han procedido a reformar el aparato estatal ni han propuesto solución concreta alguna para un sistema basado en los ingresos de la venta del petróleo y la especulación inmobiliaria.<sup>63</sup>

Una alianza interna entre estos últimos –los conservadores y una población que, marginada por los altos índices de inflación y excluida por las clases sociales más pudientes, vieron en Ahmadinejad un discurso lo suficientemente creíble y favorable para ellos mismos como para apostarle políticamente y dejar de lado el denominado “Diálogo entre Civilizaciones” que Jatami, su antecesor, había impulsado y que hasta entonces pocos resultados sociales había alcanzado.<sup>64</sup>

Asimismo, el fraccionamiento del frente reformista a raíz de la descalificación de cientos de sus candidatos que habían sido sometidos a la aprobación por parte de los Guardianes de la Revolución para las elecciones parlamentarias de 2004, permitió el posicionamiento de una mayoría conservadora que desde ese momento, sentaría una posición dominante tanto en la rama ejecutiva como en la legislativa. Fue así como de esta forma, componentes de tipo interno tales como la situación social y económica del país, así como un particular sistema político como el iraní, permitió el intercambio y llegada al poder de un ala política que aunque controlada, es mucho más dura y conservadora que la que venía gobernando.

## **2.2 COMPONENTE PERSUASIVO: ESTRATEGIA UTILIZADA POR EL PRESIDENTE AHMADINEJAD CON RESPECTO AL PROGRAMA NUCLEAR DE IRÁN**

La llegada al poder del presidente Ahmadinejad en 2005 fue la consecuencia de un complejo momento histórico –económico y social- por el que la sociedad iraní atravesaba y lejos de ser el fin de todos los problemas de la población, muchas de las políticas implementadas, internas e internacionales, sólo han empeorado la situación de la República.

---

<sup>63</sup> Ver Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 10.

<sup>64</sup> Comparar Khosrokhavar. “La nuevo sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 9.

Por una parte la economía se encuentra en uno de los niveles más críticos de su historia, siendo la inflación el indicador más notable; el poder adquisitivo de los más pobres es cada vez menor e instituciones como los Bonyads, instituciones que, creadas tras la Revolución, pretendían administrar los bienes de los ricos que fueron despojados de sus pertenencias y que en un principio buscaban favorecer a los pobres, poco a poco fueron perdiendo el norte de su causa y actualmente son consideradas como una de las instituciones no sólo más importantes económicamente –pues representan el 30% del total de la economía, sino que además, son consideradas como unas de las instituciones en cabeza del Líder Supremo, más corruptas.<sup>65</sup>

Por la otra, factores de carácter internacional tales como su estratégica ubicación geográfica, el significativo interés económico y comercial que éste representa para la economía internacional, así como el permanente sentimiento de desconfianza que mantiene con occidente permitieron el origen y sustento de una política nuclear que permitiría el establecimiento de la República como un importante actor dentro del escenario internacional. A continuación se describirán estos componentes.

**2.2.1 Importancia geoestratégica de la República Islámica de Irán.** Irán colinda con dos de los tres puntos que hacen parte del Triángulo Petrolero más prolífico del mundo, el Mar Caspio y el Golfo Pérsico,<sup>66</sup> adicionalmente tiene enormes reservas petroleras y de gas (ocupando el 3<sup>o</sup><sup>67</sup> y 2<sup>o</sup><sup>68</sup> lugar en el ranking mundial respectivamente). “El país, segunda potencia exportadora de la OPEP detrás de Arabia Saudita, dispone del 13% de las reservas probadas de petróleo [...] y posee el 15% de las reservas probadas de gas, las más importantes del planeta después de Rusia”<sup>69</sup> además de una vasta experiencia en la extracción y exportación del crudo.

Domina en su totalidad la costa occidental del Golfo Pérsico, una importante zona de transporte petrolero que abastece a toda Europa, América y Asia a través del Estrecho de Ormuz; un flujo aproximado del 40% del consumo mundial se maneja allí.<sup>70</sup>

---

<sup>65</sup> Comparar Amirahmadi, Hooshang. “Estructura del poder en la República islámica”, 2007. p. 54.

<sup>66</sup> Ver Anexo 1. Mapa político de Irán.

<sup>67</sup> Ver CIA – The World Factbook “Reservas mundiales probadas de petróleo”. Documento electrónico.

<sup>68</sup> Ver CIA – The World Factbook “Reservas mundiales probadas de gas natural”. Documento electrónico.

<sup>69</sup> Ver Khavand, Fereydoun. “Un pulso con la comunidad internacional”, 2007. p. 77.

<sup>70</sup> Comparar Freytas, Manuel. “Agotamiento de las reservas mundiales. El papel estratégico del petróleo en la crisis global del sistema capitalista”, 2007. Documento electrónico.

Con sus 12 fronteras terrestres y marítimas, a saber, Irak, Turquía, Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán, Afganistán, Pakistán, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Bahrein, Kuwait, Omán, puede considerarse a Irán como la puerta de acceso tanto de oriente (Oriente Medio y Asia) como de occidente (Europa).

Esta privilegiada localización hace de Irán una indudable clave estratégica de control económico y político mundial. Los últimos conflictos internacionales se desencadenaron en esta zona. Afganistán e Irak fueron el flanco que desestabilizó la región en 2001 y 2003 respectivamente y para muchos, el próximo conflicto era en Irán.<sup>71</sup> Por otra parte, las cercanas relaciones que Irán mantiene con países de la región como lo son Siria, Afganistán o Palestina y que van claramente en contravía con los intereses norteamericanos, son una importante conexión para los intereses estratégicos de posicionamiento regional para China y para Rusia; vínculo que estos últimos no están dispuestos a dejar pasar y que Irán por supuesto, ha sabido aprovechar.

**2.2.2 Percepción de inseguridad y desconfianza hacia Occidente como sustento del programa nuclear de Irán.** Para poder entender la política exterior iraní es importante conocer su historia y su forma de entender occidente.

Irán es un Estado musulmán, regido por la *Sharia*, un país en el que la cultura, la sociedad, la economía y hasta la política, confluyen a la par en torno a la religión. Irán es un Estado teocrático pero que a la vez busca mezclar instrumentos democráticos. Irán es un potencial mercado económico de más de 65 millones de personas y que paulatinamente, debido a su joven población, se ha convertido en un importante acopio consumista. Irán es una latente fuerza económica y política que busca destacarse como potencia regional.

Históricamente, Irán ha recurrido en no pocas ocasiones, a las ideas del nacionalismo para conglomerar a su población. La más representativa de ellas es justamente la Revolución Islámica de 1979 y fue, en esta ocasión, el armamento nuclear el tema en torno al cual Irán pretende acudir a su llamado. Shahram Chubin, reconocido académico irano-suizo experto en asuntos de seguridad y relaciones internacionales, así lo sugiere: “el motivo principal del desarrollo de la tecnología nuclear parece encontrarse

---

<sup>71</sup> Comparar Jalife-Rahme, Alfredo. “¿Cierre del estrecho de Ormuz en respuesta al ataque nuclear israelí?”. Documento electrónico.

en la búsqueda de legitimación interna del régimen [...] explotando sentimientos nacionalistas”<sup>72</sup>. El mantener un enemigo en el exterior y por ende, un elemento disuasivo a la mano como lo es el armamento nuclear, se convierte en un instrumento útil –y muy conveniente a la hora de mantener gobernabilidad. De igual manera no hay que olvidar, que desde la Revolución Islámica de 1979, ha sido la élite iraní conservadora la que ha gobernado el país, una elite con una visión completamente anti norteamericana y de corte radical, situación que de inmediato legitima y deja una posición importante a una política nuclear dentro de su política exterior.

En la actualidad, el paradigma de política exterior iraní se sustenta en tres pilares. El primero corresponde a la exportación de la revolución islámica y crear un “arco revolucionario chií” en el mundo musulmán.<sup>73</sup> Para Irán es bastante claro que, a pesar de ser una sociedad chií -una minoría en el islam que apenas representa 15%<sup>74</sup>, su revolución debe alcanzar el otro 85% de musulmanes sunitas. En el imaginario iraní se encuentra un escenario musulmán unificado mundialmente siendo él mismo la cabeza de la revolución.<sup>75</sup>

El segundo pilar corresponde a la necesidad de mantener un programa nuclear aún a pesar de la coacción proveniente de occidente. Para Irán es cuestión de orgullo nacional el avance en este programa y ve con recelo el desarrollo nuclear de países vecinos como Irak, Pakistán, India, Israel e incluso los Estados Unidos. Esta última afirmación se ha convertido en una especie de “caballito de batalla” para Irán quien ha justificado para sí mismo, la necesidad y la obligación de armarse nuclearmente bajo el supuesto de que sus vecinos, a quienes internacionalmente no se les ha impuesto ninguna restricción para la adquisición de armamento nuclear, podrían atacarlo súbitamente -con el respaldo o no de los Estados Unidos.

Bajo el mismo argumento, la República Islámica de Irán también se opone al denominado “apartheid nuclear”<sup>76</sup> al cual la comunidad internacional pretende forzarlo

---

<sup>72</sup> Ver Nasr, Vali. “La nueva potencia hegemónica”. p. 23.

<sup>73</sup> Comparar Milani. “El milagro del nuevo milenio”. p. 60.

<sup>74</sup> Comparar “Radiografía del islam”. BBC News. (Agosto 19 de 2005). Documento electrónico.

<sup>75</sup> Comparar Nasr, Vali. “La nueva potencia hegemónica”. p. 20.

<sup>76</sup> Entiéndase el concepto de “apartheid nuclear” como la idea de que ningún país podrá obtener ni los recursos ni los medios para la obtención de material nuclear que no corresponda a fines pacíficos y/o civiles. Tras la firma del Tratado de No Proliferación (TNP) en 1968 se expresaba de igual forma que

tal como lo señala el presidente Ahmadinejad en entrevista con la cadena internacional CNN en septiembre de 2005.<sup>77</sup>

En consecuencia a lo anterior, Irán ha tratado de mantener no sólo una política de amigos con Beijing y Moscú; también ha tratado de combinar una política de autosuficiencia alejada de los designios norteamericanos. La dependencia ante el abastecimiento de crudo internacional o de aliados poco confiables pasa a ser un precepto importante en la política presidencial, pues Irán, a pesar de ser uno de los mayores productores de petróleo del mundo, debe importar el 40% del total de su consumo interno.<sup>78</sup> Es así como en junio de 2007 el presidente Ahmadinejad decide iniciar el Plan de Racionamiento de Gasolina, un plan con el cual se pretende moderar los altos niveles del consumo petrolero de la población por medio de la asignación de un promedio mensual del crudo por vehículo. El promedio que fue establecido en 100 litros por mes para particulares y 800 para taxistas, generó una reacción poco afectuosa por una sociedad acostumbrada al acceso subsidiado a los precios del mismo. Pese a ello, el plan se mantiene en pie y ha permitido una cierta reducción en la demanda del producto.

La inauguración de la Bolsa de Petróleos de Irán (BPI) en febrero de 2007, es otra muestra de las intenciones de la administración Ahmadinejad de crear un poder, si no igual, por lo menos semejante al monopolio financiero norteamericano; la creación de esta Bolsa no tiene otro fin si no el de comenzar a realizar un cambio en el tipo de cambio internacional dejando de lado el monopolio del dólar y pasar al dominio del euro. Lo anterior quiere decir, que Irán a través de esta nueva bolsa de petróleo empezará a cobrar la venta del oro negro en euros y no en dólares, hecho que de inmediato empezará a tener repercusiones en el mercado financiero y bursátil de la economía norteamericana.

---

aquellos países que ya poseían estos recursos (particularmente los miembros del CSNU) deberían deshacerse de ellos paulatinamente hasta su completa extinción. Sin embargo, es claro que este último punto no se ha cumplido y tampoco existen medidas para poder culminarlo y es justamente esa la razón por la cual, el término “apartheid nuclear” aparece, como medio de protesta ante este desbalance respecto al tema.

<sup>77</sup> Comparar “Iranian president: No 'nuclear apartheid'”. *CNN News*. (Septiembre 17 de 2005). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>78</sup> Comparar “Intento de reducir las importaciones de crudo: El racionamiento de gasolina en Irán provoca protestas contra Ahmadinejad”. *El Mundo Internacional*. (28 de junio de 2007). Documento electrónico.

El tercer elemento se refiere al posicionamiento iraní a través de la región asiática: “De acuerdo con esta concepción, el futuro de Irán ya no pasa por un Occidente en decadencia, sino por un Oriente es ascenso, en particular China e India”<sup>79</sup>, no sin dejar de lado a Rusia. Estratégicamente estos tres países son de suprema relevancia para Irán. Los acuerdos multimillonarios que ha firmado, entre los que se cuenta la construcción de un oleoducto que conectara Irán con la India, así como el ingreso a la Organización de Cooperación de Shanghái con status de observador en 2005, junto con India y Pakistán, dan cuenta de ello.

En materia internacional, este último pilar se ve amenazado, no solamente por las repercusiones que la política exterior de países como Estados Unidos pueda generar en Irán, sino por las acciones directas que estos puedan emprender contra el país. El giro que el 11 de septiembre de 2001 generó en las prioridades de la agenda internacional en cabeza de los Estados Unidos, basada en la lucha contra el terrorismo y que finalmente desembocaron en dos de los acontecimientos que marcaron un hito en la forma de percibir la hegemonía norteamericana, generaron mayores temores por parte de los líderes iraníes.

En efecto, la invasión y ocupación estadounidense a Afganistán en 2001 bajo la operación “Libertad Duradera” y posteriormente, la invasión a Irak en 2003, con el apoyo de una serie de países involucrados, crearon en el imaginario iraní una idea de peligro ante una posible amenaza norteamericana –pues ambos países colindan con Irán, y el posible incremento de su influencia en Asia central. Así, “este cambio repentino del mapa geopolítico en ambas fronteras iraníes, la oriental y la occidental, dejó la conclusión en Teherán de que debería hacerse a sí mismo poderoso militarmente con el fin de mantener asegurados no solo sus intereses sino también su integridad territorial y gubernamental”<sup>80</sup>. Lo anterior explica en parte, el por qué del incremento en las operaciones que alimentan su programa nuclear desde esta fecha y las renuentes respuestas del gobierno iraní ante las reiteradas solicitudes que la AIEA ha hecho para que dicho gobierno ponga fin a sus actividades nucleares de enriquecimiento de uranio, que se presumen, son clandestinas. De igual manera, la designación de Irán como parte

---

<sup>79</sup> Ver Milani, Abbas. “El milagro del nuevo milenio”. p. 61.

<sup>80</sup> Ver Marquardt. “Iran's Race for Nuclear Weapons”. Documento electrónico.

del denominado “Eje del mal” en 2002 por parte de la administraron Bush, es un indicio más para este gobierno empiece a tomar precauciones y decida armarse o mantenerse indefenso ante las amenazas perpetradas desde occidente.

### **3. IMPORTANCIA IRANÍ EN EL ACTUAL POSICIONAMIENTO INTERNACIONAL CHINO Y RUSO**

Este capítulo buscará mostrar los puntos fuertes así como las debilidades existentes entre las relaciones iraníes con China y del primero con Rusia, resaltando aquellas razones que han permitido que el programa nuclear iraní se mantenga en pie. Para ello, se mostrará la postura en política exterior que cada uno de ellos presenta al respecto.

#### **3.1 LA ECONOMÍA IRANÍ COMO FACTOR DETERMINANTE EN SUS RELACIONES CON CHINA**

Irán es un país inminentemente petrolero, en el que el Estado es el que controla casi toda la actividad económica -cifra cercana al 80%, razón por la cual su aparato productivo se ha visto estancado. “El petróleo representa hoy más del 85% de las exportaciones y el 70% de los ingresos presupuestarios del Estado”<sup>81</sup>.

Este fenómeno, denominado como el de la “enfermedad holandesa”, se ha venido acentuando aún más con el mandato de Mahmoud Ahmadinejad quien a pesar de recibir enormes rentas petroleras por los altos precios del crudo no ha sabido como encaminar una política económica sostenible. Una enorme fuga de capitales, humanos y económicos, una reducción de la inversión en el sector privado, una inflación galopante que se situó en el 28% en 2008<sup>82</sup> así como una elevada cuota de subsidios a la población, han generado una inmanejable situación económica y social en el país, que se acentúa aún más, si se tiene en cuenta que la nueva generación iraní es cada vez menos conformista: la población iraní cada vez mucho más occidentalizada y dominada por una mayoría joven por debajo de los 30 años, cifra que en la actualidad supera más de la mitad de la población,<sup>83</sup> inmediatamente provoca un cambio ideológico generacional con el cual no sólo se hace más difícil mantener un régimen totalitario por la fuerza de la ley islámica, sino que además, aumenta los niveles de consumo en una población que ha

---

<sup>81</sup> Ver Khavand. “Un pulso con la comunidad internacional”. p. 77.

<sup>82</sup> Ver CIA – The World Factbook “Economía en Irán - Tasa de inflación”. Documento electrónico.

<sup>83</sup> Comparar Khalajji, Mehdi. “El declive de la ideología islámica”, 2007. p. 39.

duplicado su número desde las cifras de 1979 y que por supuesto China está complacido de satisfacer. Este nicho de mercado sin duda representa una enorme oportunidad para el crecimiento sostenido de la enorme variedad de productos chinos que a diario son exportados a la sociedad iraní.

Un enorme éxodo de iraníes en dirección a Emiratos Árabes, a Canadá y a los Estados Unidos se presenta permanentemente con el fin de escapar a la volátil y aún frágil economía iraní alejando a su vez, la posibilidad de lograr un desarrollo tecnológico o de innovación pues una enorme cantidad de jóvenes profesionales que prefieren desempeñarse laboralmente en el exterior abandonan el país.

A la fecha [Julio 2007] más de cuatro millones de iraníes han salido del país y viven en el extranjero [además] gran parte de los licenciados de los centros e instituciones universitarias iraníes en las que se matriculan anualmente casi dos millones de estudiantes no encuentran trabajo en el mercado laboral iraní y sale del país en dirección al extranjero; se calcula que abandonan el país alrededor de 150.000 a 180.000 licenciados al año.<sup>84</sup>

De igual manera, la política de derroche por parte del Presidente Ahmadinejad en la cual se limita a inyectar dólares masivamente a la economía y a subsidiar productos de primera necesidad entre los que también se incluye el precio del petróleo, generó en la economía iraní la inflación más alta de Oriente Medio así como una alta y creciente tasa de desempleo, tasa que aunque oficialmente ronda el 12% sin lugar a dudas, duplica esta cifra en la vida real.<sup>85</sup> Consecuencia de lo anterior, también resulta ser el descontrolado consumo de petróleo por parte de la población iraní causada por los altos subsidios al mismo, que hacen que el litro de gasolina cueste tan solo 8 céntimos de euro<sup>86</sup> y que, de no detener esta tendencia, generará en un futuro no muy lejano un profundo déficit frente al mayor producto de exportación del país.

Las estadísticas hablan por sí solas:

La producción iraní que se elevaba antes de la Revolución Islámica de 1979 a 5.9 millones de barriles/día, sólo alcanzaba en febrero de 2007 los 3.7 millones de barriles. En cambio, el consumo doméstico de productos petroleros pasó de 150.000 b/d a 1.5 millones. Los expertos advierten de modo regular a la población de que, con ritmo actual de aumento del consumo interior, quedará una cantidad muy pequeña de petróleo para exportar en un futuro no muy

---

<sup>84</sup> Ver Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 14.

<sup>85</sup> Comparar Khavand. “Un pulso con la comunidad internacional”. p. 79.

<sup>86</sup> Comparar Khavand. “Un pulso con la comunidad internacional”. p. 78. y “Intento de reducir las importaciones de crudo: El racionamiento de gasolina en Irán provoca protestas contra Ahmadinejad”. Documento electrónico.

lejano. ¿En qué se convertirá entonces un país cuyas exportaciones no petroleras apenas superan el umbral de los 10.000 millones de dólares anuales?<sup>87</sup>

Bajo este panorama económico, un poco sombrío e incluso desolador, pocas luces de mejora presenta pues la política populista de despilfarro y excesos del Presidente Ahmadinejad se ha presentado incluso desde su primera campaña presidencial. Lo anterior permite que Irán no deje de ver como un valioso aliado a una economía emergente ávida de petróleo y gas como lo es la República Popular de China: “China, exportador de gasolina hasta 1993, es hoy el segundo importador del crudo en el mundo siendo Irán a su vez su segundo proveedor.”<sup>88</sup>

De igual manera ocurre con Rusia aunque en una menor proporción pues sus relaciones económicas son en realidad mucho más reducidas: “En términos globales, las relaciones comerciales entre Rusia e Irán son escasas. Las importaciones que actualmente realiza Rusia desde Irán son prácticamente insignificantes, puesto que suponen el 0,1%-0,2% del conjunto de compras exteriores rusas. Debe destacarse que aún así, éstas han ido aumentando desde 2001”<sup>89</sup>. Lo mismo ocurre con las exportaciones de Rusia a Irán que aunque son un tanto superiores pues representan cerca al 1% de las exportaciones rusas y se prevé un constante aumento, solo se dará bajo niveles de marginalidad<sup>90</sup>.

Las ventajas inigualables que la estratégica ubicación iraní presenta, no deja de ser de pleno interés para China e Irán. Por una parte, el desarrollo del comercio, el aseguramiento de los recursos energéticos y por el otro, el constante y homogéneo crecimiento económico chino, al ser prioridades para su economía, requiere necesariamente un proveedor permanente y de confianza de petróleo y gas; es esa justamente la razón por la cual Irán se ha convertido en un enclave geográfico de enorme importancia para la potencia regional.

A punto de finalizar la Guerra Fría, China empezó a sentar una posición mucho más propia y menos alineada de los designios estadounidenses. Ya no era impensable para China el criticar la política americana con relación a los países del golfo calificándola

---

<sup>87</sup> Ver Khavand. “Un pulso con la comunidad internacional”. p. 78.

<sup>88</sup> Comparar Wright, Robin. “Iran's New Alliance With China Could Cost U.S. Leverage”. The Washington Post. (Noviembre 17 de 2004). Documento electrónico.

<sup>89</sup> Ver Sánchez Andrés, Antonio. “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”, 2006. p. 2.

<sup>90</sup> Comparar Sánchez. “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”. p. 2.

de intrusiva y aunque en un principio, los intereses de ambos actores confluían en el deseo de confrontar a la Unión Soviética como un adversario común, la caída de este último significó para China una abierta declaración de desajuste a los lineamientos que compartía con Washington<sup>91</sup> así como la reiteración de su política hegemónica en los países del Golfo incluyendo por supuesto al apoyo tecnológico y técnico solicitado por Irán.

En los años más recientes, la creciente relación entre China e Irán se ve reflejada en dos de los más grandes contratos de petróleo y gas que los mantendrán atados los próximos 25 años: la firma de un acuerdo en 2004 con la empresa *Zhuhai Zhenrong Corporation* en el que “China comprará a Irán 250 millones de toneladas de gas natural líquido –equivalentes a 20.000 millones de dólares, durante los próximos 30 años”<sup>92</sup> y la culminación del acuerdo de US 2 millares en el que la refinería más grande de China, Sinopec, desarrollará el yacimiento petrolero iraní de Yadavaran<sup>93</sup> bajo la operación BOD (Construir, Operar y Entregar, por sus siglas en inglés).<sup>94</sup> El mismo año la *China National Petroleum Corp* (CNPC), la mayor empresa estatal y gasífera china, encontró un yacimiento en la isla de Kish, isla iraní ubicada en el Golfo Pérsico, hoy gran zona de libre comercio, repercutirá de seguro, en un acercamiento mucho mayor entre ambos.

### **3.2 IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE IRÁN PARA LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA**

Como bien se mencionó, la economía iraní no es el punto más sobresaliente entre las relaciones ruso-iránias, aunque sin embargo, es también un tema clave a analizar. Si bien es cierto que Rusia es consciente del potencial mercado iraní y que a la fecha supera los

---

<sup>91</sup> Comparar Calabrese. “Peaceful or Dangerous Collaborators? China's Relations with the Gulf Countries”. p. 474.

<sup>92</sup> Ver “China to develop Iran oil field”. *BBC News*. (Noviembre 1 de 2004). Documento electrónico.

<sup>93</sup> Comparar Wright. “Iran's New Alliance With China Could Cost U.S. Leverage”. Documento electrónico.

<sup>94</sup> Comparar “SINOPEC starts Yadavaran oilfield BOD (Build, Operate and Deliver) operation”. *The Tebran Times*. (Septiembre 18 de 2008). Documento electrónico.

65 millones de habitantes,<sup>95</sup> no se encuentra interesado exclusivamente en el tema económico. Para Rusia el tema de armamento así como el tema geoestratégico -en aras de constreñir la influencia norteamericana en el área del Asia Central, se convierten en los temas claves.

El interés que Rusia pueda tener para establecer relaciones con Irán se refiere a la notable influencia que este último presenta con grupos armados árabes como lo es Hezbolá<sup>96</sup> en el Líbano y a la incidencia estratégica que Teherán representa para Rusia, gracias a sus buenas relaciones con países de la región de enorme importancia para ésta como lo son Irak, Siria, Palestina o Afganistán.

Para ello, vale la pena aclarar el por qué de estos estrechos vínculos y la razón principal corresponde a que Irán es un país chiíta<sup>97</sup>, en medio del mundo musulmán, mayoritariamente sunita<sup>98</sup>. El hecho de que Irán sea representativo de solamente el 15% de la población musulmana constituye un reto para éste<sup>99</sup>. La mayor parte de los países musulmanes sunitas de la región, se han aliado con los Estados Unidos a excepción de Siria y la parte de Gaza controlado por Hamás. Este conflicto genera en un Irán débil, la necesidad de tomar medidas drásticas políticamente, tales como mantener una escalada

---

<sup>95</sup> Ver CIA – The World Factbook “Irán”. Documento electrónico.

<sup>96</sup> Estas cercanas relaciones comerciales entre Irán y Hezbolá de abastecimiento financiero y técnico obedece a cuestiones de carácter ideológico: su fundación de originó en Irán en 1979 durante la Revolución Islámica iraní, es una organización pro siria y pro iraní y adicionalmente busca difundir la revolución islámica desde su versión chiíta, quienes son a su vez mayoría al interior de la República de Irán.

<sup>97</sup> Los musulmanes chiítas son mayoritarios en Irán, Azerbaiyán, Iraq, Bahréin y el sur del Líbano, y existen minorías chiíes en otros lugares, especialmente en Siria, Afganistán y Pakistán.

<sup>98</sup> El islam se encuentra dividido básicamente en dos ramas: sunitas y chiítas. Esta división se presentó durante el siglo VII E.C. período en el cual Mahoma falleció sin dejar sucesor. Es así como la tradición que considera que Mahoma es el último de los profetas son los sunitas, mientras que los chiítas, tradición también conocida como duodecimana, creen que el doceavo y último Imán (descendiente de Alí y Fátima), llamado *mahdi*, reaparecerá en algún momento para instaurar el verdadero islam. Mientras esto ocurre, la comunidad ha de ser guiada por aquellos que conocen y dominan el islam, los *ayatollahs*. Los sunitas por su parte no reconocen la autoridad ni de los Imanes ni de estos últimos. Ambos reconocen el Corán como la palabra de dios y la práctica religiosa básicamente es la misma”. Comparar también García, María del Rosario. “El Islam”. En *Historia de las Religiones*, 2006. p. 124.

<sup>99</sup> En la actualidad es posible decir, que el hecho de que Irán sea un país minoritario en las mayorías sunitas musulmanas, es simplemente un reto, más que un inconveniente. En la década de los 80 cuando Irán se encontró en conflicto directo con un Irak controlado por una mayoría sunita, ello sí representaba un problema. Sin embargo, ahora que Irak es controlado por una población de mayoría chií y en el que el principal partido dirigente, el Partido Islámico Dawa de ideología islamista chiíta conservadora, es políticamente similar a Irán, este problema se ha logrado superar. Simultáneamente, Irak ataca por medio de las denominadas “brigadas de la muerte” a las minorías sunitas.

de proliferación nuclear o financiar grupos terroristas como Hezbolá -en el Líbano donde los chiitas y sunitas se odian entre ellos, más de lo que odian a los cristianos, justamente con el fin de no perder el cerco de influencia que tanto Irán como Rusia desean sostener en la región así como de bloquear la influencia israelí o norteamericana en la misma.

Es así como las cercanas relaciones comerciales entre Irán y Hezbolá, además de abastecimiento financiero y técnico, obedece a cuestiones de carácter ideológico: su fundación se originó en Irán en 1979 durante la Revolución Islámica iraní, es una organización pro-siria y pro-iraní y adicionalmente busca difundir la revolución islámica desde su versión chiita, quienes son a su vez mayoría al interior de la República de Irán.

Con respecto a Siria, éste mantuvo durante mucho tiempo estrechas relaciones con la Unión Soviética. Tras el desmembramiento de esta última al iniciar la década de los 90, las relaciones pasaron por un momento de enfriamiento, que en su momento fue aprovechado por los Estados Unidos, pero que gracias a la política de re-apoderamiento hacia Oriente Medio dirigida por Putin cuando llegó al poder, pudieron ser restablecidas. La importancia de Siria para los intereses rusos radica en que éste es “una de sus plataformas más importantes para proyectarse en Oriente Medio”<sup>100</sup> –área de influencia de alta relevancia para Rusia y que por medio de Irán logra maximizar.

De igual manera, la solidez de las relaciones entre Irán y Siria, demostrada con el apoyo recibido por este último -único país árabe que lo hizo, cuando Irán entró en conflicto con Irak en la década de los 80, hacen que Rusia se sienta mucho más seguro con dichas relaciones. En la actualidad este acercamiento se ve reflejado aún más con un acuerdo de cooperación militar que significaría una alianza entre ambas partes en caso de un hipotético ataque proveniente de Estados Unidos o de Israel.<sup>101</sup>

Rusia también se encuentra decidida a tomar parte del conflicto árabe-israelí y aunque sus relaciones con Palestina son nulas, un enlace indirecto se genera ya sea por medio de sus relaciones con Siria o con Irán. Las declaraciones de 2005 de parte del Presidente Putin en las que apoyaba el triunfo hipotético de Hamás en las elecciones que

---

<sup>100</sup> Ver Sánchez. “Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente Medio”. p. 4.

<sup>101</sup> Comparar Sánchez. “Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente Medio”. p. 6.

se darían en 2006, ponen de manifiesto la fuerte oposición que en definitiva, Rusia trata de mostrar a los Estados Unidos, cercando su área de influencia en Oriente Medio. Asimismo, las relaciones existentes entre Irán y Afganistán permitirían una influencia rusa ante el actual conflicto, al igual que con el de Irak. Finalmente, una posible “unión chíí” impulsada por Irán entre los que se incluiría a Irak, Afganistán y el Líbano, podrían a Rusia en una situación de superioridad de influencia frente a los Estados Unidos en Oriente Medio.<sup>102</sup>

### **3.3 LA POLÍTICA NUCLEAR DE IRÁN Y LA IMPORTANCIA DE SU ALIANZA CON CHINA Y RUSIA**

El Programa Nuclear de Irán no dio inicio con la administración del actual presidente Mahmoud Ahmadinejad, aunque en ocasiones esa fuera la impresión que deja. Fue durante la época del Sha, con ayuda de Estados Unidos y en búsqueda de un posicionamiento en la región que Irán inicio su carrera nuclear. Fue el Sha Mohammad Reza Pahlavi quien, desde 1953, encabezó estas relaciones gracias al golpe de Estado auspiciado por la CIA y que le permitió fundar su dictadura.

Durante la década de los 50 se creó el Centro de Investigación Nuclear de Teherán (CINT) a cargo de la Organización de Energía Atómica de Irán (OEAI) que permitió manejar un equipamiento suficiente para el inicio de sus funciones nucleares en 1967 y que fue donado por los Estados Unidos. En los 70's Francia y Alemania se unieron a las inversiones norteamericanas asistiendo aún más el programa nuclear iraní. Para marzo de 1974 la Organización de para Energía Atómica de Irán fue establecida e Irán ya había firmado contratos con firmas occidentales entre las que se destacan Framatome de Francia y Kraftwerk Unión (alemana) con el fin de la construcción de plantas nucleares.<sup>103</sup>

Tras la caída del Sha y la Revolución de 1979 aunque las relaciones se volvieron tensas entre Irán y Occidente, pues para Estados Unidos, Irán pasó de ser uno de sus

---

<sup>102</sup> Comparar Sánchez. “Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente Medio”. p. 6.

<sup>103</sup> Comparar Bruno, Greg y Writer, Staff. “Iran's Nuclear Program”, 2009. Documento electrónico.

“pilares estratégicos” a ser una “amenaza estratégica” para sus intereses en términos de seguridad,<sup>104</sup> la República decidió suspender el programa nuclear. Fue hasta entrados los años 90 que se volvió a saber sobre el reinicio del mismo y sólo hasta las revelaciones de 2002 y 2003 sobre investigaciones clandestinas de enriquecimiento de uranio por parte de Irán que el tema se convirtió nuevamente en noticia –y preocupación internacional.

Irán por su parte arguye que se encuentra en pleno derecho, como país soberano, de dotarse de energía nuclear pero única y exclusivamente para fines civiles, cuestión que desde siempre ha sido puesta en duda en Occidente (básicamente por los Estados Unidos y sus aliados) dada la clandestinidad de estas adquisiciones. En 2002 imágenes satelitales evidenciaron la existencia de dos instalaciones nucleares en Irán sobre las cuales no se tenía noticia: Arak y Natanz<sup>105</sup>. Esta evidencia llevó a que el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), del cual Irán hace parte, comenzara inspecciones cada vez más frecuentes al territorio iraní y a “que este sospechara que Irán se había embarcado en una iniciativa nuclear con vocación militar”<sup>106</sup>. Fue a partir de ese momento que el CSNU decidió actuar y se dio inicio a todo el proceso resolutivo contra Irán que hasta hoy ha resultado con cinco resoluciones sancionadas, a saber, la 1696 en julio de 2006, la 1737 en diciembre de 2006, la 1747 en marzo de 2007, la 1803 en marzo de 2008 y la 1835 en septiembre de 2008.<sup>107</sup> Irán no hace parte del Protocolo Adicional de la OIEA que permite visitas sin previo aviso a los países miembros.

El punto de vista oficial iraní se encuentra soportado por dos vertientes, una nueva élite política, de orientación conservadora, en la que la visión general es plenamente antiamericana: “El sentimiento predominante en estos grupos es que Occidente detesta profundamente a la República Islámica y que el único medio de preservar su existencia es dotar al país de una fuerza nuclear susceptible de garantizarle

---

<sup>104</sup> Comparar Maleki. “¿Adónde va Irán? Análisis del futuro y posibles escenarios”. p. 30.

<sup>105</sup> Comparar también Ensor, David. “U.S. has photos of secret Iran nuclear sites”, 2002. Documento electrónico.

<sup>106</sup> Ver Khavand. “Un pulso con la comunidad internacional”. p. 80.

<sup>107</sup> Comparar también “UN sanctions against Iran”. *BBC News*. (Septiembre 25 de 2009). Documento electrónico.

una especie de “inmunidad” según el modelo de Corea del Norte”,<sup>108</sup> y otra vertiente, que hace referencia a un nacionalismo exacerbado que permite la legitimación de un régimen como el actual. Es así como, estas vertientes, una, consecuencia de la otra, hacen de la política nuclear de Irán un lineamiento indispensable dentro de su política exterior, siendo China un actor indispensable para ello.

**3.3.1 Las sanciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.** Por su parte, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha impuesto sanciones a Irán por su permanente desarrollo de plantas nucleares y la constante búsqueda de enriquecimiento de uranio sin el debido previo aviso o supervisión internacional. Es por esa razón, que Irán ha optado por utilizar la estrategia de “divide y vencerás” en el CSNU. Por un lado se encuentran los Estados Unidos, el Reino Unido y Francia tratando de hacer todo lo posible por detener el programa nuclear y por el otro, Irán decidió apostarle a China y a Rusia, que, defendiendo la posición iraní, también defienden sus propios intereses geoestratégicos en la región. Es así como China y Rusia se han convertido en ficha clave para los intereses nucleares de Irán, pues estos, al poseer poder de veto ante el CSNU, han impedido mayores y reales sanciones ante el programa nuclear de enriquecimiento de uranio que éste adelanta. Este interés tanto chino como ruso, también se sustenta dado a la influencia regional que en la actualidad Irán posee y que por supuesto no desea perder. Si Irán se sienta a negociar con Estados Unidos, uno de los requerimientos muy seguramente será que Irán retire su apoyo a Hamás y Hezbolá, grupos catalogados desde occidente como terroristas, así como a los grupos chiitas en Irak y Afganistán; influencia que éste no está dispuesto a dejar. “Con inestabilidad en casa, Irán necesita de su influencia en Irak, Afganistán y Líbano más que buenas relaciones con Estados Unidos”<sup>109</sup>.

**3.3.2 Las sanciones económicas de Estados Unidos.** Asimismo, el comercio generado entre Irán y China y que paulatinamente va en aumento, ha disminuido el impacto de las sanciones económicas perpetradas desde occidente. La Ley D’Amato, ley que fue aprobada por el congreso norteamericano el 5 de agosto de 1996 y que sanciona a las compañías extranjeras que inviertan más de 20 millones de dólares en

---

<sup>108</sup> Comparar Khosrokhavar. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. p. 3.

<sup>109</sup> Ver Javedanfar, Meir. “Iran's Nuclear Dilemma”, 2009. Documento electrónico.

el sector energético iraní<sup>110</sup> o que simplemente comercien con Irán, reduce considerablemente la capacidad comercial y económica del país. No obstante, "las sanciones no son efectivas en la actualidad dado que segundos mercados, como el de China, continúan siendo una opción importante para nosotros" dice Hossein Shariatmadari, destacado teorista conservador y editor del periódico Kayhan.<sup>111</sup> Varios han sido los acercamientos que China ha realizado con Irán ofreciéndole préstamos de inversión para varios proyectos. Los más destacados de ellos son la construcción de un oleoducto a través de Kazajstán e Irán hasta el Golfo, la venta de misiles anti buques conocidos como los Silkworm<sup>112</sup> y misiles de largo alcance con un rango de 130-150 kilómetros, una distancia suficiente para golpear a Israel o India.<sup>113</sup>

Asimismo, durante décadas, China ha servido como proveedor en tecnología de avanzada y asistencia significativa para el programa nuclear iraní desde mediados de la década de los 80. China firmó un acuerdo en 1990 por diez años con Irán para la provisión de dos pequeños reactores nucleares y un Calutrón<sup>114</sup>, ambos instrumentos útiles para la obtención de energía nuclear para fines civiles<sup>115</sup> así como para enriquecimiento de uranio, como lo es el caso del segundo (elemento necesario para la elaboración de armas atómicas) y que, aunque cancelado tres años más tarde debido a presiones norteamericanas, da una muestra de los alcances de los intereses chinos. Esta direccionamiento claramente intencionado, se ve abiertamente reflejado en este soporte de suministros y de ayuda técnica aún bajo las sospechas de que Teherán exhortaba actividades separatistas de uigures musulmanes en la frontera noroccidental china. En otras palabras podría decirse que, dentro de la obsesión petrolera en la cual se encuentra

---

<sup>110</sup> Comparar Khavand. "Un pulso con la comunidad internacional". p. 80.

<sup>111</sup> Comparar Wright. "Iran's New Alliance with China Could Cost U.S. Leverage". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>112</sup> Comparar Schake. "The Strategic implications of a nuclear-armed Iran". p. 20.

<sup>113</sup> Ver Anexo 2. Arsenal de misiles de Irán.

<sup>114</sup> Un Calutrón es un elemento utilizado en ingeniería nuclear para identificar la composición de diferentes elementos químicos de un compuesto y se utiliza con frecuencia para facilitar el proceso de enriquecimiento de uranio.

<sup>115</sup> El uranio enriquecido tiene varias utilidades. El uranio enriquecido a bajo nivel es utilizado para la generación de energía. De esta forma, el uranio sirve como combustible de los reactores nucleares los cuales, al liberar energía en forma de calor, producen electricidad. Por otra parte, el uranio altamente enriquecido es utilizado para la fabricación de armas nucleares como las bombas atómicas que fueron creadas en el Proyecto Manhattan durante la Segunda Guerra Mundial y que culminó con los ataques a Hiroshima y Nagasaki en 1945.

China, ésta podría caer incluso en juegos de doble moral entre los cuales ella misma podría salir perjudicada.<sup>116</sup> Durante la guerra Irán-Irak, China jugó un papel importante en el abastecimiento de ambos bandos pese al escrutinio norteamericano y a la exposición internacional que ello implicaba. Para ello, buscó diversas rutas alternas que le facilitaran los suministros con países como Corea del Norte, Pakistán, Egipto y Jordania.<sup>117</sup>

Rusia por su parte es quien posee la mayor responsabilidad en la adquisición iraní de asistencia tecnológica y de material necesario para el desarrollo de arsenal nuclear. Los Estados Unidos así como Israel “insisten en que científicos iraníes reciben entrenamiento en institutos científicos rusos, que laboratorios rusos proveen a Irán de tecnología e incluso de material fisil y que los científicos rusos se encuentran trabajando en programas ilícitos al interior de Irán”<sup>118</sup>. En 1992 se logró un acuerdo en cooperación nuclear y tres años más tarde, “Rusia firmó un acuerdo por US 800 millones con Irán para terminar uno de los dos reactores nucleares parcialmente construidos en Bushehr y proveer entrenamiento técnico y combustible de uranio poco enriquecido por un periodo de diez años comenzando en 2001”<sup>119</sup>. De acuerdo a declaraciones pronunciadas en Enero de 2009 por el embajador iraní en Rusia, Mahmoud Reza Sajjadi, la planta nuclear estará finalizada este año y comenzará funciones en 2010.<sup>120</sup>

El comercio bilateral superó los 5 billones de dólares en 2005 [...] y actualmente Rusia supe las armas convencionales iraníes en masa. Esto incluye un sistema propuesto de defensa aérea que daría a Irán un creíble sistema de disuasión contra cualquier intento americano o israelí de atacar las instalaciones nucleares. Rusia también construyó una central nuclear ligera de agua en Bushehr, un proyecto de 8 mil millones de dólares listo para empezar funciones en 2007.<sup>121</sup>

**3.3.3 Desafíos en las relaciones sino-rusas.** Estratégica y comercialmente, varias son las coincidencias que existen entre Irán y Rusia. Sin embargo, el encuentro de algunos de sus intereses geoestratégicos en algunas regiones pueden generar tensiones.

---

<sup>116</sup> Comparar Swanström, Niklas. “China and Central Asia: A new great game or traditional vassal relations?”, 2005. p. 581.

<sup>117</sup> Comparar Calabrese. “Peaceful or Dangerous Collaborators? China's Relations with the Gulf Countries”. p. 471.

<sup>118</sup> Ver Schake. “The Strategic implications of a nuclear-armed Iran”. p.18.

<sup>119</sup> Ver Schake. “The Strategic implications of a nuclear-armed Iran”. p. 18.

<sup>120</sup> Comparar “Xuequan, Mu”. China View. (Enero 15 de 2009). Documento electrónico.

<sup>121</sup> Ver Beehner, Lionel. “Russia, Iran: Brothers in Arms”, 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

El primero de ellos corresponde al Mar Caspio pues pese a las buenas relaciones que Rusia quiere mantener con Irán, es prioridad para éste evitar la expansión de la influencia iraní allí. Para ello, Rusia adelantó una alianza con Kazajistán y Azerbaiyán con la cual acordaban la repartición del Caspio en 2004. Sin embargo, el acuerdo no contaba ni con la opinión de Irán ni con la de Turkmenistán, los otros dos países ribereños, razón por la cual el acuerdo quedaba completamente nulo al menos en teoría.<sup>122</sup>

De igual manera ocurre con el área del sur del Cáucaso: “Rusia pretende mantener su influencia en las antiguas repúblicas soviéticas (Azerbaiyán, Armenia y Georgia). Sin embargo Irán se considera una potencia en esta zona. [Esta región es altamente sensible para los intereses rusos dado que] si Irán expulsa a Rusia de ese país, entonces Rusia perdería toda su proyección en el sur del Cáucaso”<sup>123</sup>.

Asimismo, vale la pena resaltar que el programa nuclear iraní es de interés para Rusia siempre y cuando este no se le convierta en un problema de gravedad con la Comunidad Internacional. Dicho programa también puede ser entendido como un inconveniente para Rusia, pues ello implicaría el incremento en la capacidad militar y por ende en la influencia iraní en dos zonas claves para Rusia: el Cáucaso y el Mar Caspio, así como el alcance nuclear de su frontera sur. Así las cosas, la cautela rusa se debe al cierto rechazo que un programa nuclear militar le causa pero no a uno de carácter civil, siendo este último bastante benéfico en términos económicos para Rusia.<sup>124</sup>

Es así como, estas dos potencias regionales, China y Rusia, bajo el escenario anteriormente expuesto, se convierten en unas de las principales fuentes de abastecimiento y de financiación nuclear, directa e indirectamente, para el gobierno de la República Islámica de Irán.

### **3.4 BEIJING Y MOSCÚ: LA PRACTICIDAD DE DOS POTENCIAS**

Potencias regionales y socios iraníes, China y Rusia, mantienen una visión diferenciada sobre el manejo de arsenal nuclear con respecto a la manejada en occidente. Si bien es

---

<sup>122</sup> Comparar Sánchez Andrés, Antonio. “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”. Pág. 4.

<sup>123</sup> Ver Sánchez Andrés, Antonio. “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”. Pág. 2.

<sup>124</sup> Comparar Sánchez Andrés, Antonio. “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”. Pág. 5.

cierto que los lazos entre ambas potencias se encuentran relacionados con enfrentamientos de carácter regional, en la actualidad se hallan enmarcadas por un pragmatismo que evitaría un enfrentamiento inútil y dañino para sus propios intereses. Es así como a lo largo de las últimas décadas ambos países han venido solucionando sus diferendos fronterizos y unificando, en cierta medida, sus intereses de tipo político y económico en la región, entre los que cabe mencionar por supuesto, los intereses que Irán representa para cada uno de ellos. El poder de veto que ambos poseen ante la Asamblea General de las Naciones Unidas y que han utilizado en favor de Irán negándose a aceptar sanciones severas debido al Programa Nuclear que este adelanta, son un ejemplo de ello.

La prueba más clara de ello es la inicialmente denominada agrupación Los Cinco de Shanghái hoy, la Organización de Cooperación de Shanghái que reúne a China, Tayikistán, Kirguistán, Kazajistán, Rusia y Uzbekistán, quien al adherirse en 2001, generó el cambio en la denominación de la organización. Y aunque la agrupación mantiene un evidente liderazgo chino que permite fortalecer su posicionamiento a lo largo del Asia Central, la agrupación ha servido como marco para la cooperación en asuntos militares y de seguridad, así como para consolidar propósitos económicos entre las partes.

La firma del Tratado de Buena Vecindad y Cooperación Amistosa entre la República Popular de China y la Federación Rusa el 16 de julio de 2001 en Shanghái, que busca fortalecer la cooperación económica, diplomática y geopolítica sobre la base de la igualdad, el mutuo beneficio y la coexistencia pacífica<sup>125</sup> y más que nada mantener unos lineamientos claros en política exterior para los próximos 20 años; así como la firma en 2004, en consideración al 55 aniversario de las relaciones diplomáticas entre China y Rusia, del Acuerdo Suplementario sobre el Sector Este de la Frontera Chino-Rusa, frontera que mide más de 4300 kilómetros y que incluye la firma anterior de otros dos acuerdos fronterizos, dan muestra de los propósitos de colaboración y reciprocidad que ambos países buscan establecer.

---

<sup>125</sup> Comparar Ministerio de Relaciones Internacionales de la República Popular de China. “Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation”, 2001. Documento electrónico.

En este último acuerdo, se ratifican las posiciones de apoyo que cada uno representa para el otro en términos de su soberanía e integridad territorial. Es así como Rusia reconoce “que en el mundo existe una sola China [y que] el Gobierno de la República Popular China es el único Gobierno legítimo que representa a toda China”<sup>126</sup> dejando claridad sobre su total y completa soberanía sobre los territorios de Taiwán y el Tíbet, áreas con las que presenta diferendos de soberanía. China por su parte, apoya a Rusia en todos sus esfuerzos por mantener su integridad física rechazando todos los posibles intentos separatistas perpetrados por las fuerzas separatistas chechenas. Ambas partes acordaron la elección del 2006 como Año de Rusia en China y del 2007 como Año de China en Rusia.

Si bien es cierto que los intereses de las relaciones sino-rusas en ocasiones se encuentran y chocan frontalmente, pues la mayoría de sus principales asuntos estratégicos no involucran al otro directamente, sino a terceros países, el temor de una invasión norteamericana a alguna de las áreas de influencia de estas potencias medias, hace que cedan aunque tampoco es posible afirmar que China y Rusia lleguen a una alianza concreta o duradera. El uno siente recelo de cada incremento de poder que el otro realice. Así las cosas, entre ambas potencias regionales, solamente será posible ver relaciones de cooperación e incluso de convergencia en términos de política exterior mas no una solida alianza entre las partes.

---

<sup>126</sup> Ver Comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Republica Popular de China. “China y Rusia Emiten una Declaración Conjunta y Anuncian la Determinación de Toda la Alineación de Su Frontera Común”, 2004.

#### 4. CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación se mostró la importancia que Irán representa para la República Popular de China y la Federación Rusa. Para ello se inició con un recorrido histórico entre estas relaciones (sino iraníes y ruso-iraníes) con el fin de mostrar un panorama un poco más amplio. El desarrollo de ambas potencias durante el último cuarto del siglo XX fue sin duda de vital importancia para el actual posicionamiento y desarrollo de las mismas. Cada una mantuvo procesos diferentes y además de diversa índole, no sólo con los países o las regiones que cada una consideraba relevantes para su política exterior, sino también con Irán, una ficha clave en el juego de la geopolítica de ambas potencias.

El caso de China, es el más singular de los tres e incluso el más representativo en la actualidad, muestra el cambio de un país que desea lograr un real posicionamiento regional con todas las intenciones de quedarse allí. Fueron las décadas de los 60 y los 70 cuando este impulso empezó a tomar fuerza, pero fue en los 80, cuando realmente se materializó: China empezó a dejar de lado su política aislacionista -al menos en términos económicos, se integró a un sinnúmero de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales de carácter internacional, y gracias a la caída del régimen socialista ruso su mirada se volcó a otras áreas del hemisferio oriental, situación que le permitió entender la importancia de tener como aliado a un país como lo es Irán.

Rusia por su parte, al contrario que China, debió encontrar el camino para reconstruir el área de influencia que por décadas fue propia. Si bien es cierto que la influencia rusa nunca dejó de sentirse en la región del Asia central, sí fue necesario un esfuerzo adicional para evitar pérdidas de influencia mayores tras la caída del muro de Berlín. Es así como, los posibles resentimientos y recelos existentes entre éste e Irán debieron ser dejados de lado, tanto así, que este último se convirtió no sólo en el enclave geográfico que permitiría reforzar su propia idea de verse a sí mismo como “el protector de la región” y el de evitar una posible escalada del extremismo islámico en dichas áreas, sino que además se convirtió en su aliado y proveedor de asistencia nuclear.

Posteriormente en el segundo capítulo, se mostró tangencialmente de qué forma el sistema político iraní y el momento económico y social por el cual atravesaba Irán en 2005, permitió la consolidación de su política nuclear como forma de posicionamiento regional gracias al polémico presidente Mahmoud Ahmadinejad y se encontró lo siguiente: La llegada al poder por primera vez del presidente Mahmoud Ahmadinejad en 2005 fue el producto de varios factores; factores de tipo político, económico y social permitieron la transformación de un país que en años anteriores, con el mandato del reformista Muhammad Jatami, venía avanzando hacia un modelo de mercado e incluso social, un poco más abierto y menos restringido.

Políticamente, la coalición de los conservadores junto con la complicidad de los Guardianes de la Revolución –en representación del ayatolá Ali Jameini, así como del poder judicial y legislativo y el ala militar representado por los *Pasdarán*, permitieron su ascenso; adicionalmente, económica y socialmente, el discurso populista que reivindicaba los derechos de la población legitimó su elección. Ahmadinejad conociendo todos los privilegios que su país posee, haciendo referencia específicamente a su ubicación geográfica y a sus enormes recursos energéticos, ha sabido cómo manejarlos incluso manteniendo una postura que va en contradicción con los intereses de los Estados Unidos, la potencia mundial de turno. En este sentido, la exportación de la revolución islámica, el mantenimiento del programa nuclear así como el impulso de sus relaciones con la región del Asia, son el faro del accionar internacional del presidente Ahmadinejad. El inconveniente que al respecto ha tenido es sin duda alguna, el mantenimiento del programa nuclear debido a las reservas que la comunidad internacional –liderada por Estados Unidos, presenta al respecto, problema que Irán ha sabido sortear con el manejo de relaciones diplomáticas y comerciales con sus países vecinos pero sobre todo con China y Rusia.

Estados Unidos por su parte, no puede adoptar una política radical -de incursión militar por ejemplo, puesto que ello solamente legitimaría el uso del arsenal nuclear por el cual Irán ha venido trabajando e internacionalmente obligaría a China y a Rusia a respaldar completamente el uso del mismo. Es, de esta forma, que una estrategia

disuasiva ha permitido el posicionamiento regional y mundial de un país que con el paso del tiempo busca algo más que sólo un reconocimiento regional.

Finalmente, en el último capítulo, se mostró una vez más la importancia de la República de Irán para las dos potencias y se evidenció esa relativa dependencia que ambas presentan hacia Irán; a través del análisis de la política exterior de la República Popular de China y la Federación Rusa, fue posible establecer los intereses estratégicos que cada uno de ellos presenta en el mantenimiento del desarrollo del programa nuclear iraní durante el primer mandato del presidente Mahmoud Ahmadinejad (2005-2009).

En este sentido, Irán representa un importante foco de interés tanto para la República Popular de China como para la Federación Rusa. Su indiscutible privilegiada ubicación geográfica sumada al mercado potencial de un país de más de 65 millones de habitantes y sus enormes reservas energéticas, hacen de Irán un importante eslabón para los intereses geoestratégicos de ambas potencias.

Los objetivos estratégicos de ambas potencias regionales, aunque en diferente medida, se concentran básicamente en un interés económico y comercial. El golfo pérsico y el estrecho de Ormuz, con claves geográficas internacionales para la distribución de crudo, son parte de la ubicación iraní, una de las razones por las cuales este país se convierte en ficha clave para el escenario mundial. Este hecho no es un dato que pase desapercibido para las dos potencias regionales.

Por una parte, China, al contrario de Rusia, se inclina mucho más a relacionarse económicamente con las áreas a las cuales desea influenciar. Siendo esta una potencia emergente con una tasa de crecimiento superior al 8%, tasa anual acumulada, durante los últimos 10 años,<sup>127</sup> el aseguramiento del acceso a recursos energéticos de confianza así como el acceso a mercados que permitan la salida de la gran oferta de mercancía que el país genera en la actualidad, se convierten en un objetivo estratégico en la formulación de su política exterior. Irán, no sólo posee las enormes reservas energéticas –petroleras y gasíferas- que la nueva China requiere sino que además posee uno de los mercados más grandes de la región: es el país territorialmente hablando más grande de Oriente Medio –

---

<sup>127</sup> Ver CIA – The World Factbook “Producto Interno Bruto (PIB) – Tasa de crecimiento real China”. Documento electrónico.

después de Arabia Saudita, con 1'648.195 km<sup>2</sup><sup>128</sup>, y adicionalmente el segundo con el mayor mercado poblacional, después de Pakistán, con 66'429.284 millones de habitantes<sup>129</sup>. Beijing presenta además la ventaja de que sus productos son mucho más económicos de aquellos provenientes de otras economías extranjeras como la japonesa.

Rusia por su parte, si bien es cierto que también adelanta proyectos de tipo comercial con Irán, no es posible afirmar que este sea su principal interés. La economía no es un problema para Rusia, sin embargo, es utilizado -eficazmente, como medio de atracción política con Irán. Tras la caída del imperio soviético, la nueva Rusia, heredera de todos los resquicios de la primera, debió hacerse a la idea de que su poderío debería mantenerse en el plano regional –al menos mientras su recuperación terminaba. Es así como su política exterior se basó en mantener lo más cerca posible a todas las nuevas repúblicas ex URSS con el fin de contrarrestar la influencia de potencias regionales como Irán o Turquía. Sin embargo, con la nueva configuración internacional, tendiente a una más de tipo multipolar, Irán se hace un aliado importante para Rusia dadas las relaciones que éste presenta con algunos países de Oriente Medio tales como Siria, Irak, Palestina o Afganistán y que facilitan el mantenimiento del equilibrio y de la influencia rusa en el Mar Caspio y en el sur del Cáucaso -ambos elementos claves en la política exterior rusa y de los cuales no se quiere alejar. A pesar de lo anterior, también se vio que la carrera armamentista y nuclear iraní puede llegar a representar un inconveniente para Rusia, pues al ser éste una potencial amenaza para su seguridad nacional –en términos fronterizos y estratégicos, puede llegar a ser contraproducente.

China, por otro lado, no ve como una amenaza a su seguridad local el surgimiento de un Irán nuclearmente armado y, durante décadas, ha servido como proveedor en tecnología de avanzada y asistencia significativa para el programa nuclear de carácter civil que inició a mediados de la década de los 80.

Finalmente, a pesar de las pocas o muchas reservas que estos actores presenten frente al desarrollo del programa nuclear de Irán, ambos se han encontrado prestos a ayudar económica y políticamente a Irán así como en efecto lo hicieron ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y las resoluciones que pretendían sancionar a Irán.

---

<sup>128</sup> Ver CIA - The World Factbook. "Arabia Saudita". Documento electrónico.

<sup>129</sup> Ver CIA - The World Factbook. "Irán". Documento electrónico.

Estas ayudas como se mostró con anterioridad han impedido que la economía iraní se hunda en una profunda recesión, mucho más teniendo en cuenta la crisis económica mundial que salpicó todas las regiones del mundo, así como que han permitido que su programa nuclear se mantenga en el tiempo.

## BIBLIOGRAFÍA

Ansar, Ali M. *Confronting Iran, The failure of american foreign policy and the next great conflict in the middle east*. Basic Books: New York, 2006.

Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Tecnos, 1995.

Buzan, Barry; Waeber, Ole y De Wilde, Jaap. *Security: A new framework of analysis*. Londres: Lynne Rienner Publishers, 1998.

Martin, Susan B; Hashmi, Sohail y Lee, Steven. *Ethics and Weapons of Mass Destruction: Religious and Secular Perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

Schake, Kori N. y Yaphe Judith S. *The Strategic implications of a nuclear-armed Iran*. Washington, D.C.: Institute for National Strategic Studies, National Defense University, 2001.

Waltz, Kenneth. *Realism and International Politics*. New York: Routledge, 2008.

### Capítulos o artículos en libro

Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). “El poder y la teoría realista”. En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). *Teorías en pugna de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993. 91-146.

Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). “Enfoques teóricos de las Relaciones Internacionales”. En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). *Teorías en pugna de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993. 11-62.

Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). “Teorías macroscópicas del conflicto: La disuasión nuclear y el control de armamentos”. En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (hijo). *Teorías en pugna de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1993. 399-442.

García, María del Rosario. "El Islam". En: García, María del Rosario. *Historia de las Religiones*. Bogotá: Intermedio Editores, 2006. 111-144.

Kissinger, Henry. "El triunfo y el dolor de la contención". En: Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Barcelona: Ediciones Grupo Zeta, 2000. 651-690.

Mackey, Sandra. "The Shah and the Ayatollah: Persia and Islam". En: Mackey, Sandra. *The Iranians*. New York: A plume book, 2008. 211-268.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Buzan, Barry. "New patterns of global security in the twenty-first century". *International Affairs*. Vol. 67. N° 3 (Julio de 1991): 431-451.

Calabrese, John. "Peaceful or dangerous collaborators? China's relations with the Gulf Countries". *Pacific Affairs*. Vol. 65. N° 4 (Winter 1992-1993): 471-485.

De Bellaigue, Christopher. "Iran". *Foreign Policy*. Vol. 148 (May - Jun., 2005): 18-24.

Lampton, David M. "China". *Foreign Policy*. Special Edition: Frontiers of Knowledge. Vol. 110, (Spring, 1998): 13-27.

Milani, Mohsen M. "Power Shifts in Revolutionary Irán". *Iranian Studies*, Vol. 26, No. 3/4 (Summer - Autumn, 1993): 359-374.

Pan, Esther; Bajoria, Jayshree y Writer, Staff. "The US-India Nuclear Deal". *Council on Foreign Relations*. (Octubre 28 de 2008). Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.cfr.org/publication/9663/#8>.

Sánchez Andrés, Antonio. "Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán". *Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*. Área: Economía y Comercio Internacional. N° 11, 2006.

Swanström, Niklas. "China and central Asia: A new great game or traditional vassal relations?". *Journal of contemporary China*. (November 2005): 569-584.

Tarock, Adam. "Iran's Nuclear Programme and the West". *Third World Quarterly*. Vol. 27, No. 4 (2006): 645-664.

Wendt, Alexander. "Anarchy is what states make of it: The social construction of power politics". *International Organization*. Vol. 46. N. 2. (Spring 1992): 397-425.

Wendt, Alexander. "The agent-structure problem in International Relations". *International Organization*. Vol. 41. No. 3. (1987): 336-370.

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

"Ahmadinejad: "muy tarde para detener el programa nuclear de Irán"". *VOA News*. (Junio 5 de 2007). Noticia. Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: <http://www1.voanews.com/spanish/news/2007-06-05-voa19.html>.

"Bush State of the Union address", *CNN News*. (Enero 29 de 2002). Noticia. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página web: <http://archives.cnn.com/2002/ALLPOLITICS/01/29/bush.speech.txt/>.

"China to develop Iran oil field", *BBC News*. (Noviembre 1 de 2004). Noticia. Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/business/3970855.stm>.

"Hesam, Tehran", *BBC News*. (Octubre 1 de 2009). Noticia. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página web: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8274612.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8274612.stm).

"Intento de reducir las importaciones de crudo: El racionamiento de gasolina en Irán provoca protestas contra Ahmadinejad", *El Mundo Internacional*. (Junio 28 de 2007). Noticia.

Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web:  
<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/06/27/internacional/1182910081.html?a=4a11a4676a4f6a3610ca6ac4c639d915&t=1182942324>.

“Iranian president: No 'nuclear apartheid'”, *CNN News*. (Septiembre 17 de 2005). Noticia.  
Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web:  
<http://edition.cnn.com/2005/WORLD/meast/09/17/ahmadinejad/index.html>

“La Unión Europea perdió la paciencia con Irán por programa nuclear y le impuso sanciones”,  
*El Tiempo*. (Junio 23 de 2008). Noticia. Consulta realizada en diciembre de 2009.  
Disponible en la página Web: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4343100>.

“Mustafa, Theran”, *BBC News*. (Octubre 1 de 2009). Noticia. Consulta realizada en diciembre  
de 2009. Disponible en la página web:  
[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8274603.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8274603.stm).

“Profile: Mahmoud Ahmadinejad”, *BBC News*. (Junio 16 de 2009). Noticia. Consulta realizada  
en enero de 2010. Disponible en la página web:  
[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4107270.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4107270.stm).

“Q&A: Iran and the nuclear issue”, *BBC News*. (Enero 22 de 2010). Noticia. Consulta realizada  
en noviembre de 2008. Disponible en la página Web:  
[http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4031603.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4031603.stm)

“Radiografía del islam”, *BBC News*. (Agosto 19 de 2005). Noticia. Consulta realizada en enero  
de 2010. Disponible en la página Web:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid\\_4117000/4117552.stm#xq4](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_4117000/4117552.stm#xq4).

“RUSIA-HEZBOLA: Rusia en busca de la influencia perdida en Oriente Medio”, *EFE*.  
(Octubre 16 de 2006). Noticia. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la  
página web: <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=6044>.

“SINOPEC starts Yadavaran oilfield BOD (Build, Operate and Deliver) operation”. *The Tebran Times*. (Septiembre 18 de 2008). Noticia. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.tehrantimes.com/PDF/10416/10416-3.pdf>.

“UN sanctions against Iran”, *BBC News*. (Septiembre 25 de 2009). Noticia. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8273932.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8273932.stm).

“US expands 'axis of evil'”, *BBC New*. (Mayo 6 de 2002). Noticia. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/1971852.stm>.

“Xuequan, Mu”, *China View*. (Enero 15 de 2009). Noticia. Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web: [http://news.xinhuanet.com/english/2009-01/15/content\\_10659410.htm](http://news.xinhuanet.com/english/2009-01/15/content_10659410.htm)

Ben Ami, Shlomo. “El Medio Oriente de Obama”. *El Tiempo*. (Diciembre 7 de 2008). Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: [http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/otroscolumnistas/ARTICULO-WEB-PLANTILLA\\_NOTA\\_INTERIOR-4709531.html](http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/otroscolumnistas/ARTICULO-WEB-PLANTILLA_NOTA_INTERIOR-4709531.html).

Blagov, Sergei. “Russia and Iran: Comrades in arms”. *Asia Times*. (Octubre 5 de 2001). Noticia. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.freemasonrywatch.org/comrades.html>.

Ensor, David. “U.S. has photos of secret Iran nuclear sites”. *BBC News*. (Diciembre 13 de 2002). Noticia. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: <http://archives.cnn.com/2002/WORLD/meast/12/12/iran.nuclear/index.html>.

Freytas, Manuel. “Agotamiento de las reservas mundiales. El papel estratégico del petróleo en la crisis global del sistema capitalista”. *LAR Noticias*. (Diciembre 3 de 2007). Noticia.

Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web:  
[http://www.iarnoticias.com/secciones\\_2007/norteamerica/0157\\_clave\\_crisis\\_petroleo\\_03dic07.htm](http://www.iarnoticias.com/secciones_2007/norteamerica/0157_clave_crisis_petroleo_03dic07.htm).

Jordan, Mary y Vick, Carl. “World Leaders Condemn Iranian's Call to Wipe Israel 'Off the Map’”. *The Washington Post*. (Octubre 28 de 2005). Noticia. Consulta realizada en septiembre de 2008. Disponible en la página Web:  
<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/10/27/AR2005102702221.html>.

Khalaji, Mehdi. “El declive de la ideología islámica”. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 36-40.

Khavand, Fereydoun. “Un pulso con la comunidad internacional”. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 77-80.

Khosrokhavar, Farhad. “La nueva sociedad iraní y el poder político conservador”. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 7-17.

Maleki, Abbas. “¿Adónde va Irán? Análisis del futuro y posibles escenarios. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 29-35.

Marzo, Mariano. “Irán, la puerta del petróleo del golfo Pérsico”. *Periódico El País*. (Febrero 1 de 2004). Noticia. Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web:  
[http://www.elpais.com/articulo/reportajes/Iran/puerta/petroleo/golfo/Persico/elpdomrpj/20040201elpdmgrep\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/reportajes/Iran/puerta/petroleo/golfo/Persico/elpdomrpj/20040201elpdmgrep_5/Tes).

Milani, Abbas. “El milagro del nuevo milenio”. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 56-62.

Nasr, Vali. “La nueva potencia hegemónica”. *Vanguardia Dossier*. (Julio – Septiembre 2007): 18-26.

Roe, Sam. "An atomic threat made in America". *The Chicago Tribune*. (Enero 28 de 2007).

Sainz Gsell, Nora. "La política exterior rusa en la posguerra fría". *Revista Pueblos*. (23 de Septiembre de 2006). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1071>.

Samii, Abbas William. "The Changing Landscape of Party Politics in Iran -- A Case Study". *IranReview*. (Winter 2005). Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página Web: [http://iranreview.com/Scholarly%20Articles/IRAN/04-06%20changing\\_landscape\\_of\\_party\\_poli.htm](http://iranreview.com/Scholarly%20Articles/IRAN/04-06%20changing_landscape_of_party_poli.htm)

Soto, Eduard. "¿Por qué Estados Unidos no ataca a Irán?". *El Tiempo*. Bogotá, (Junio 3 de 2006).

T. Garton, Ash. "Democracia en Irán: El problema nuclear no es el único". *El país*. (Marzo 12 de 2006).

Wright, Robin. "Iran's New Alliance With China Could Cost U.S. Leverage". *The Washington Post*, Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A55414-2004Nov16.html>

### **Otros documentos**

Agencia Internacional de Energía Atómica. "Annual Report 2007. 50 year of Atoms for Peace". Consulta realizada en Septiembre de 2008. Disponible en la página web: [http://www.iaea.org/Publications/Reports/Anrep2007/anrep2007\\_full.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Reports/Anrep2007/anrep2007_full.pdf).

Agencia Internacional de Energía Atómica. "Nuclear energy in Iran". Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: [http://www.world-nuclear.org/info/inf119\\_nucleariran.html](http://www.world-nuclear.org/info/inf119_nucleariran.html).

Agencia Internacional de Energía Atómica. “The Atoms for Peace Agency”. Consulta realizada en Septiembre de 2008. Disponible en la página web: <http://www.iaea.org/About/index.html>.

Beehner, Lionel. “Russia, Iran: Brothers in Arms”. *Council on Foreign Affairs*. (November 1, 2006). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.cfr.org/publication/11873/russia\\_iran.html](http://www.cfr.org/publication/11873/russia_iran.html).

Berti, Benedetta. “Iran Looks for Allies through Asian and Latin American Partnerships”. *Power and Interest News Report*, Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web: <http://www.gees.org/documentos/Documen-02684.pdf>.

Bruno, Greg y Writer, Staff. “Iran's Nuclear Program”. *Council on Foreign Relations*. (September 29, 2009). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.cfr.org/publication/16811/irans\\_nuclear\\_program.html](http://www.cfr.org/publication/16811/irans_nuclear_program.html)

Bustelo, Pablo. “Estado Unidos y la crisis nuclear con Corea del Norte: ¿Falta de rumbo o rumbo de colisión? *Real Instituto Elcano*. (Junio 16 de 2003). Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página Web: <http://www.ucm.es/info/eid/pb/WPjunio03.pdf>.

CIA – The World Factbook. “Arabia Saudita”. (Enero 26 de 2010). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>.

CIA – The World Factbook. “Consumo mundial de petróleo”. Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2174rank.html>.

CIA – The World Factbook. “Economía en Irán - Tasa de inflación”. (Enero 26 de 2010). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html.%20Consulta%20realizada%20en%20enero%20de%202010>.

CIA – The World Factbook. “Irán”. (Enero 26 de 2010). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>.

CIA – The World Factbook. “Reservas mundiales probadas de gas natural”. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2179rank.html?countryName=Iran&countryCode=ir&regionCode=me&rank=2#ir>.

CIA – The World Factbook. “Reservas mundiales probadas de petróleo”. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html?countryName=Iran&countryCode=ir&regionCode=me&rank=3#ir>.

Comunicado del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular de China. “China y Rusia Emiten una Declaración Conjunta y Anuncian la Determinación de Toda la Alineación de Su Frontera Común”, 2004.

Galen, Ted. “EE.UU. obliga a conseguir armas de destrucción masiva”. *Estudios de Defensa y Política Exterior del Cato Institute*. (2003). Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página Web: <http://www.elcato.org/node/540>.

Indexmundi. “Producto Interno Bruto (PIB) – Tasa de crecimiento real China”. (2008). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: [http://www.indexmundi.com/es/china/producto\\_interno\\_bruto\\_\(pib\)\\_tasa\\_de\\_crecimiento\\_real.html](http://www.indexmundi.com/es/china/producto_interno_bruto_(pib)_tasa_de_crecimiento_real.html).

Jalife-Rahme, Alfredo. “¿Cierre del estrecho de Ormuz en respuesta al ataque nuclear israelí?”. *SurySur*. Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web: <http://www.surysur.net/?q=node/12283>

Javedanfar, Meir. “Iran's Nuclear Dilemma”. *Real Clear Worl.* (August 24, 2009). Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en: [http://www.realclearworld.com/articles/2009/08/24/irans\\_nuclear\\_dilemma\\_\\_97091.html](http://www.realclearworld.com/articles/2009/08/24/irans_nuclear_dilemma__97091.html).

Marquardt, Erich. “Iran's Race for Nuclear Weapons”. *Power and Interest News Report* (Agosto 7 de 2006). Consulta realizada en octubre de 2008. Disponible en la página Web: [http://www.pinr.com/report.php?ac=view\\_report&report\\_id=96&language\\_id=1](http://www.pinr.com/report.php?ac=view_report&report_id=96&language_id=1).

Marquardt, Erich. “Why States Seek to Acquire Nuclear Weapons”. *Power and Interest News Report* (Agosto 7 de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2008.

Ministerio de Relaciones Internacionales de la República Popular de China. “Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation”, 2001. Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjdt/2649/t15771.htm>

Orozco Restrepo, Gabriel Antonio. “El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad”. *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*. Año 20. N° 1. 2006. P. 143. Consulta realizada en noviembre de 2008. Disponible en la página Web: <http://www.fasoc.cl/files/articulo/ART45a4f63179c45.pdf>.

Orozco, Gabriel. “Problemas y desafíos de la seguridad en la globalización”. *Centro Argentino de Estudios Internacionales*, 2006. Consulta realizada en octubre de 2008. Disponible en la página web: <http://www.caei.com.ar/ebooks/ebook8.pdf>.

Perkovich, George. “Iran Says “No”—Now What?”. *Carnegie Endowment for International Peace – Foreign Policy for the Next President*. (Policy Brief N° 63 Septiembre de 2008). Consulta

realizada en octubre de 2008. Disponible en la página Web:  
<http://www.carnegieendowment.org/publications/index.cfm?fa=view&id=22115&prog=zgp&proj=znpp>.

Podvig, Pavel. "Behind Russia and Iran's nuclear reactor dispute". *Bulletin of the Atomic Scientist*, Consulta realizada en enero de 2010. Disponible en la página web:  
<http://www.thebulletin.org/web-edition/columnists/pavel-podvig/behind-russia-and-irans-nuclear-reactor-dispute>.

Salomón, Mónica. "La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencias, aproximaciones". *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*. N° 4, 2002. Consulta realizada en octubre de 2008. Disponible en la página Web:  
<http://www.reei.org/reei4/Salomon.PDF>.

Sariolghalam, Mahmood. "Understanding Iran: Getting past stereotypes and mythology". *The Washington Quarterly*. (Autumn 2003): 69-82.

Squassoni, Sharon. "Nuclear Renaissance: Is It Coming? Should It?". *Carnegie Endowment for International Peace – Foreign Policy for the Next President*. Policy Brief N° 69 (Octubre de 2008).

Steinberg, Gerald M. "After Ghadafi's Declaration: The Impact of Changes in Libyan and Iranian WMD Policies on Israel and the Region". *Jerusalem Center for Public Affairs*. Vol. 3, N° 12 (Diciembre 22 de 2003). Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: <http://www.jcpa.org/brief/brief3-12.htm>.

Swanström, Niklas. "China and Central Asia: A new great game or traditional vassal relations?" *Journal of contemporary China*. 2005. Nov. 2005. P. 581.

# Anexo 1. Mapa político de Irán



Fuente: CIA – The World factbook “Irán”. Documento electrónico.

## Anexo 2. Arsenal de misiles de Irán



Fuente: FAS (Federation of American Scientist (2009))