

ANÁLISIS DISCURSIVO SOBRE EL CONCEPTO DE SEGURIDAD EN LA  
CAMPAÑA A LA PRESIDENCIAL DEL AÑO 2002 EN COLOMBIA.

MARIA CAROLINA CÁRDENAS JIMÉNEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO  
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis discursivo sobre el concepto de seguridad en la campaña a la presidencial del año  
2002 en Colombia”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de

Politóloga

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

María Carolina Cárdenas Jiménez

Dirigida por:

Numar Alberto Muriel Restrepo

Semestre II de 2012

*A la Facultad de Ciencia Política y Gobierno por ser la inspiración para el desarrollo de  
todo este trabajo.*

*A mi familia, por su comprensión y apoyo sincero. A mis tíos y a mis primas por cada uno  
de sus consejos en el desarrollo de esta monografía*

*A todas aquellas personas que confiaron en mi cuando tuve la idea de desarrollar este  
proyecto.*

## AGRADECIMIENTOS

Esta investigación, más que un requisito de grado, es la finalización de una larga etapa en la cual muchas personas me aportaron de una u otra forma. La Universidad del Rosario fue un espacio propicio para la consolidación de un proyecto de vida; gracias a los profesores por aportar tanto a mi formación académica.

Mis más sinceros agradecimientos a mi director, el profesor Numar Alberto Muriel Restrepo por ayudarme y asesorarme en la construcción de esta monografía, de la misma manera le agradezco la paciencia, el tiempo y la dedicación que me dio durante todo este proceso.

Al Centro Primero Colombia por brindarme la información, los señores José Obdulio Gaviria, Álvaro Uribe Vélez y la señora María Jimena Dussan por concederme las entrevistas que me sirvieron como complemento a este proceso de investigación, que me permitieron acercarme al objeto de estudio desde diferentes posturas

A todos los aquellos quienes me apoyaron en esta investigación a mis Padres Germán y Beatriz por su apoyo y su paciencia, gracias por estar siempre conmigo en todos los momentos, a mis hermanas Paula y Mariana por ser incondicionales siempre y darme animo, sin ustedes este proceso no hubiera resultado de la misma manera. A la Familia Cárdenas Jiménez gracias por su apoyo y su paciencia y mis compañeras de universidad gracias por su comprensión y por estar pendientes. Finalmente quiero agradecer a todas las personas que de uno u otra manera me ayudaron hacer posible esta investigación

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LOS HECHOS POLÍTICO-SOCIALES MÁS IMPORTANTES DE LA DÉCADA DE LOS NOVENTA	3
1.1. LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE CESAR GAVIRIA: (1990-1994)	5
1.2. LA ADMINISTRACION DEL PRESIDENTE ERNESTO SAMPER: (1994-1998)	8
1.3. LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE ANDRÉS PASTRANA: (1998-2002)	12
2. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE LOS CANDIDATOS Y SU RELACIÓN CON EL DISCURSO DE SEGURIDAD PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2002 EN COLOMBIA	21
2.1. ANÁLISIS DE ENCUESTAS	29
3. APROXIMACIÓN A LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA IDEOLOGÍA DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ FRENTE AL TEMA DE SEGURIDAD	34
3.1. SEGURIDAD	40
4. CONCLUSIONES	48

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfica 1 Intención de voto primera vuelta electoral	30
Tabla 1 Intención de voto primera vuelta presidencial	31
Gráfica 2 Resultado de la primera vuelta electoral	32

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Entrevista. Álvaro Uribe Vélez.

Anexo 2. Entrevista. José Obdulio Gaviria.

.

Anexo 3. Entrevista. María Jimena Dussan.

## INTRODUCCIÓN

Esta monografía busca responder desde la perspectiva del análisis del discurso a la pregunta sobre la manera como la década de los noventa permite explicar el surgimiento del discurso de Álvaro Uribe Vélez frente al tema de seguridad para las elecciones presidenciales del 2002.

La problemática central de esta investigación gira entorno a los distintos hechos socio-políticos tanto nacionales, como internacionales que marcaron de manera negativa la percepción de la población colombiana durante la década de los noventa en el ámbito de la seguridad.

Por lo tanto se buscó caracterizar al fenómeno político del ex mandatario desde el concepto de ideología a partir de la teoría del discurso ideológico propuesta por Teun Van Dijk, con el fin de saber si esta teoría es un elemento para comprender dicho discurso.

La investigación se dividió en tres capítulos, que corresponde a los objetivos específicos planteados para este trabajo.

En el primer capítulo, que corresponde al primer objetivo presenta una reseña histórica en la que se muestran los hechos socio políticos más relevantes de la década de los noventa, con el fin de contextualizar la coyuntura que permitió el surgimiento y la construcción del discurso de Uribe Vélez frente al tema de seguridad.

La metodología utilizada para este capítulo fue la noción que Michel Foucault tiene sobre la idea historia, explicando el concepto de historia arqueológica y la discontinuidad dentro de los procesos históricos, el segundo componente es el proceso de configuración de la estructura interna de estos, con el fin de analizar el cambio en de el discurso que se tenía frente al conflicto armado durante este década.

En el segundo capítulo, que corresponde al segundo objetivo, se realizó un análisis desde los discursos en contienda para esas elecciones presidenciales, con el objetivo de vislumbrar las ideologías dominantes frente al tema de seguridad en Colombia durante este decenio.

Los documentos que se utilizaron fueron los discursos, propuestas y entrevistas donde los tres candidatos expusieron su plan de gobierno frente al tema de seguridad tomados desde los discursos políticos.

Finalmente en el tercer capítulo, busca identificar la ideología subyacente del discurso político de Álvaro Uribe Vélez frente al tema de seguridad, analizando los elementos teóricos más relevantes que ayudaron a configurar el concepto de Seguridad democrática y cómo se materializó en el discurso de campaña de Uribe Vélez a la presidencia.

La metodología utilizada para identificar la ideología de Álvaro Uribe corresponde a la propuesta de Teun Van Dijk “la teoría del discurso ideológico” la cual postula unas estructuras para explicar la manera como surgen los discursos, hacia dónde están dirigidos cuál es su objetivo y contenido.

Los autores que se utilizaron para analizar el concepto de seguridad fueron Rubén Sánchez y Federmann Rodríguez en el libro “Seguridad, democracia y seguridad democrática” donde se plantea un debate sobre el concepto de seguridad desde un enfoque histórico y teórico. El otro autor utilizado es Alejo Vargas quien hace un análisis del concepto de seguridad nacional y los nuevos retos que tiene esta noción en un mundo globalizado.

Los alcances de este estudio se centra en que identifica los factores y los hechos políticos y sociales que explican la llegada al poder de Uribe Vélez, por lo anterior esta monografía no pretende hacer un juicio valorativo de carácter académico sobre la gestión de Uribe Vélez en un área determinada. Sino identificar las razones por las cuales llegó al poder.

Las limitaciones de esta monografía están marcadas por dificultad de la obtención de la información discursiva de los candidatos objeto de estudio, pese a que los hechos son recientes históricamente.

## **1. LOS HECHOS POLÍTICO-SOCIALES MÁS IMPORTANTES DE LA DÉCADA DE LOS NOVENTA.**

La década de los noventa en Colombia se caracterizó por cuatro grandes hechos: 1) el auge del narcotráfico y su influencia en la vida política y social del país, 2) los fracasos de las negociaciones de paz por parte del gobierno de turno con los grupos alzados en armas. 3) el aumento y el fortalecimiento de las guerrillas de las FARC y ELN. Y 4) el surgimiento y expansión de los grupos de autodefensas o Paramilitares en el territorio nacional.

Antes de explicar los hechos más relevantes de los noventa, resulta necesario presentar los elementos teóricos que se usaron en esta investigación para analizar el concepto de historia y los mecanismos de control y vigilancia de los discursos. Esta aclaración permite comprender las razones por las cuales se impone el discurso de AUV frente al tema de la seguridad.

En tal sentido, en la investigación se usó el concepto de discurso de Michael Foucault. Este autor explica que la producción del discurso está controlada, seleccionada y redistribuida por cierto número de procedimientos que dominan el acontecimiento discursivo a través de una serie de mecanismos.<sup>1</sup>

Según Foucault existen unos mecanismos de carácter externo que son aquellos que controlan el discurso desde afuera y buscan regular el contenido del discurso al tiempo que excluyen las temáticas prohibidas para el grupo social. Para efectos de la investigación, el uso de esta teoría tiene como fin mostrar que el discurso frente al tema de la seguridad siempre estuvo presente dentro de la agenda política nacional. Sin embargo, estuvo regulado y controlado por los intereses de distintos actores. Esta situación es perceptible durante la década de los noventa dentro de la cual varias administraciones buscaron solucionar el conflicto armado a través de la negociación política.

Aunque la Fuerza física o una solución militar del conflicto a través del uso de la fuerza legítima del Estado estaban presente. Esta se utilizaba como última opción o como una respuesta a los fracasos de los intentos pacíficos de resolución.

---

<sup>1</sup>Comparar Foucault, Michael .*El orden del discurso*. 2008. p. 6.

El otro concepto que se aborda desde Foucault es el de historia, el autor busca comprender la forma de relaciones que se describen legítimamente entre las distintas series de acontecimientos. En otras palabras qué tipos de sistemas se pueden formar a partir del juego de relaciones y dominaciones.<sup>2</sup>

Foucault plantea que el papel de la historia actual debe estudiar las grandes discontinuidades, es decir analizar los cortes, las rupturas y las mutaciones del acontecimiento histórico. Porque la idea de la historia general o universal tiende a borrar la irrupción del hecho histórico individual.<sup>3</sup>

Para efectos de esta investigación, el elemento de la discontinuidad histórica se utilizará para analizar la ruptura que se dio frente al tema de seguridad y el conflicto armado, como resultado de un cruzamiento de acontecimientos durante la década de los noventa donde se pasa de la negociación política a un discurso donde prima el componente militar y la autoridad del Estado.<sup>4</sup>

La división histórica que se utilizó en esta investigación para estudiar los hechos más importantes de la década corresponde a las tres administraciones presidenciales que gobernaron en ese tiempo, no obstante la metodología que se utilizó para estudiar los acontecimientos históricos tiene como objetivo organizar los acontecimientos, más no reducirlos a los tres gobiernos de la década, ya que estos fenómenos ocurrieron transversalmente durante las tres presidencias de los 90, es decir que las problemáticas del conflicto, la guerra, y el auge del narcotráfico fueron una constante durante este decenio.

Otra elemento que es necesario aclarar, está relacionada con la selección a la temáticas a analizar, como se ha planteado el eje temático de la investigación es el discurso frente al tema seguridad, es por lo anterior que el proceso de recopilación de la información está direccionado a presentar los hechos socio-político principales que marcaron este periodo y que dieron como resultado una ruptura en la concepción que se tenía frente al conflicto armado.

---

<sup>2</sup>Ver Foucault. *El orden del discurso*. p. 10.

<sup>3</sup>Comparar. Foucault, Michael. *La arqueología del saber*. 1998 p. 2.

<sup>4</sup>Comparar. Foucault. *La arqueología del saber*. p. 4.

Aunque existen otras categorías de análisis, que influyen de manera de directa o indirecta en las administraciones de la década, como asuntos ambientales, desastres naturales, fenómenos económicos, culturales, movimientos sociales, por motivos exclusivamente metodológicos la investigación se centró en los hechos políticos más relevantes de este periodo de tiempo.

En este orden de ideas, la siguiente reseña tiene como objetivo presentar los acontecimientos que marcaron la coyuntura política y social del país en esta década.

Por motivos de espacio y para efectos de esta investigación se tomaron los aspectos más generales de las tres administraciones con el fin de identificar cual era el discurso del gobierno de turno frente al tema de seguridad y a su vez explicar cómo se empezó a construir el discurso de AUV en relación a los hechos ocurridos en este periodo.

### **1.1.LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE CÉSAR GAVIRIA: (1900-1994).**

Durante esta administración se reforma la Constitución, se gestionó la apertura económica y se llevan a cabo varias negociaciones con grupos al margen de la ley, con los cuales se tuvo como resultado la desmovilización del Ejército Popular de Liberación (EPL), también una parte del Ejército de Liberación Nacional (ELN), y el Movimiento Indígena Armado Quintín Lame.<sup>5</sup>

El primer aspecto a resaltar de este periodo fue el cambio en la constitución. Pese a que la constitución del 1886 tuvo muchas reformas y enmiendas a lo largo del siglo XX, no se había hecho una reforma absoluta de su contenido desde el siglo XIX; no obstante, era evidente que el país había cambiado y existían otras demandas y necesidades que no estaban enmarcadas en la carta política de Colombia, es decir, durante el siglo XX el país enfrentó una serie de cambios que dieron como resultado una nueva estructura social, económica y cultural que no correspondía del todo con las políticas y dictámenes de la constitución del 86. De ahí que la propuesta de cambio fue una iniciativa de la sociedad civil, que se logró a través de una Asamblea

---

<sup>5</sup>Comparar Leal Buitrago, Francisco. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. 1999. p. 38.

Nacional constituyente que buscó representar todos los escenarios políticos y la consolidación de un proyecto de Estado sobre la base de la pluralidad.

Este cambio constitucional fue percibido no sólo por el gobierno, sino por la población en general, como un mecanismo que tenía como objetivo construir la paz y enfrentar la violencia provocada por los grupos armados, los grandes carteles del narcotráfico, finalmente para contrarrestar los abusos de las elites políticas, la corrupción y el terrorismo de Estado.

Los puntos más representativos de la nueva constitución fueron: la elección popular de alcaldes y gobernadores, la libertad de cultos, el cambio en el modelo de representación ciudadana, donde se pasó de la democracia participativa a la democracia representativa; además, se buscó aumentar la intervención del Estado, con el fin de establecer un modelo denominado social de derecho que implicó una serie de obligaciones y deberes principalmente de carácter económico y social por parte del Estado. Sumado a lo anterior se introdujeron los cargos institucionales como los de: Vicepresidente de la República, el Fiscal general de la Nación y el Defensor del pueblo. Y finalmente el punto más polémico fue la prohibición de la extradición, la cual fue percibida por la sociedad en general como negligencia del gobierno para enfrentar a las grandes cabezas del narcotráfico quienes presionaron por la prohibición de esta.<sup>6</sup>

Otro punto importante del gobierno fue la lucha contra los grupos al margen de la ley. Al igual que las administraciones posteriores, el Estado se debatió entre la salida negociada y la salida militar.

Durante esta administración se continuó con el modelo propuesto por el ex presidente Barco para llegar a la solución política y negociada del conflicto. Las condiciones del gobierno para aceptar una salida negociada al conflicto se basaron en:

(1) Cese al fuego, 2) relaciones con la asamblea constituyente y otros cuerpos democráticos tales como el congreso, 3) paramilitares, impunidad y doctrina de seguridad nacional, 4) democracia y favorabilidad política que significaba establecer condiciones excepcionales

---

<sup>6</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. p. 42.

para ayudar a la transformación de una organización guerrillera en partido político 5) soberanía nacional.<sup>7</sup>

A lo largo del proceso de negociación, hubo dos grandes momentos a tener en cuenta: el primero fue la disposición de la administración y algunos grupos armados para negociar. El segundo fue la consolidación de los fracasos de las negociaciones como una constante a lo largo de los otros gobiernos de la década. Aunque el proceso de las negociaciones tuvo un éxito relativo en el sentido en que efectivamente sí se desmovilizaron algunas fracciones de grupos al margen la ley, aun así no se logró la desmovilización de la guerrilla más importante del país en ese momento que eran las FARC. Quienes no quisieron participar en este proceso debido a que no estaban interesados en las limitadas negociaciones y en el cese al fuego unilateral que definieron los procesos de paz.<sup>8</sup>

Por esta razón durante este periodo se dirigió un ataque militar hacia la Uribe en el departamento del Meta, donde el operativo no obtuvo los resultados esperados poniendo en boga nuevamente el fracaso de la salida militar. Esto generó en la población un sentimiento de incertidumbre debido a posibles acciones de la guerrilla sin un respaldo efectivo del Estado.<sup>9</sup> Como resultado de lo anterior el gobierno radicalizó su oposición usando como estrategia una ofensiva publicitaria donde afirmó que los guerrilleros habían perdido sus ideales marxistas y ahora eran nada más que narcotraficantes y criminales.<sup>10</sup>

Con respecto al narcotráfico durante este periodo se dio uno de los mayores auges de la expansión de este flagelo en el país, liderada por el cartel de Medellín. Organización que estaba conformada por Pablo Escobar quien era el jefe principal, por Gonzalo Rodríguez Gacha alias "El Mexicano", Carlos Lehder, Fabio Ochoa, Jorge Luis Ochoa y Juan David Ochoa más conocidos como los "Hermanos Ochoa".

La importancia de este cartel fue la persecución por parte de sus miembros hacia al Estado colombiano, sus instituciones como la rama judicial y los sectores

---

<sup>7</sup>Ver García, Mauricio. "Negociaciones con la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar". En *De la Uribe a Tlaxcala: Procesos de paz*, 1992. p. 223.

<sup>8</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. p. 41.

<sup>9</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. p. 42.

<sup>10</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. p. 44.

más importantes de la sociedad civil como lo son los medios de comunicación. Esto se evidenció en numerosos atentados, situación que aumentó la crisis social, política y la pérdida de la legitimidad estatal ya vulnerables en Colombia.

Una de las maneras de ver la negligencia y la falta de control del Estado colombiano, frente al narcotráfico y su dificultad para controlarlo, es a través de un pacto que se acordó entre el gobierno de turno y el cartel de Medellín, especialmente con su máximo jefe, Pablo Escobar.

Este acuerdo consistía en la entrega de Escobar a la justicia colombiana, a cambio de su no extradición a Estados Unidos, El 19 de junio de 1991 Escobar se entrega las autoridades, y posteriormente en la Asamblea Nacional Constituyente es aprobada la no extradición de colombianos. Escobar es enviado a la cárcel denominada “la catedral”, donde se más adelante se entregarían sus colaboradores más cercanos.

Durante su reclusión, esta cárcel se convirtió en un foco de críticas y en punto cuestionable para el gobierno, puesto que, los predios eran de propiedad de Escobar, y adicionalmente este lugar ocurrieron una serie de hechos como fiestas, reuniones sociales, conciertos, situaciones no eran comunes en un centro penitenciario.

Adicionalmente Escobar controlaba las operaciones del Cartel desde la prisión y busca perseguir aquellos que lo traicionaran, un ejemplo de anterior, es que Escobar manda a llamar a la cárcel a unos de sus colaboradores al centro de reclusión, donde posteriormente los asesina.

Como resultado del hecho anterior el gobierno nacional decide trasladar a prisioneros, incluyendo a Escobar a otro centro penitenciario menos cuestionable, sin embargo y Escobar se entera de la decisión del gobierno y decide fugarse, esto hecho desacredita no solo al ejecutivo, sino a la rama judicial, debido a que es considerado como burla al Estado y sociedad civil.

En relación al control de rutas, el cartel de Medellín logró controlar la salida de la producción de cocaína hacia países como Estados Unidos, México y España lo cual representaba el 95 % del total del mercado.<sup>11</sup>

La desaparición del Cartel de Medellín se da por varias razones. La primera es la guerra interna entre los miembros de la organización, la segunda razón es guerra entre carteles, como lo es de Cali, la tercera es la persecución de países como de Estado Unidos y el Estado colombiano contra este cartel. El debilitamiento se concreta en el año de 1993 cuando se da de baja a Pablo Escobar y posteriormente se captura o se negocia con los otros los miembros restantes.

Un ejemplo de lo anterior fueron las capturas de Fabio Ochoa Vásquez, Jorge Luis Ochoa Vásquez y Juan David Ochoa Vásquez.

Con estos hechos finaliza la lucha frontal por parte de este cartel hacia el Estado y sus instituciones. Sin embargo la nueva estrategia que utilizaron los nuevos carteles fue la intromisión de sus agentes en la política colombiana

En términos generales esta administración se caracterizó por acuerdos parciales de paz, la reforma constitucional, la actividad expandida de la guerrilla y un mayor número de hechos violentos que generaron el descrédito del aparato judicial y de las instituciones del Estado.

## **1.2.LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE ERNESTO SAMPER: (1994-1998)**

La segunda administración de la década también es recordada por iniciar diálogos de paz con los grupos al margen de la ley. Sin embargo la crisis política interna que se desató por unas grabaciones que involucraron la campaña presidencial de Ernesto Samper con dineros provenientes del narcotráfico (específicamente del Cartel de Cali) desvió la atención de la opinión pública hacia el escándalo político denominado el proceso 8000. Durante esta administración el narcotráfico continuó su presencia bajo la figura del Cartel de Cali.

Esta organización estaba conformada por los hermanos Miguel y Gilberto Rodríguez Orejuela, José Santa cruz Londoño y Helmer Herrera Buitrago y su mayor

---

<sup>11</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*, p. 46.

auge se dio precisamente bajo este gobierno. Con el desmantelamiento del Cartel de Medellín, los Orejuela y su grupo se apoderaron en gran parte del vacío o desfragmentación de poder del Cartel de Medellín, El Cartel de Cali se adueñó del 80% de la producción y de la distribución de cocaína.<sup>12</sup>

La caída del Cartel de Cali fue el resultado de varios hechos:

El primero de ellos, fue el escándalo de los “narco casetes”. Las grabaciones publicitadas por los medios vincularon al gobierno de turno con los narcotraficantes. En consecuencia la administración persiguió a este grupo, en parte para demostrar su inocencia y la transparencia de la campaña electoral del mandatario.

Por lo tanto el gobierno los persigue y logra la captura de Santa cruz Londoño y de Rodríguez Orejuela en junio de 1995, posteriormente en ese mismo año, se captura a Miguel Rodríguez Orejuela. En septiembre de 1996 a Helmer Herrera Buitrago, quien se entregó a las autoridades colombianas.<sup>13</sup>

El segundo hecho a resaltar es la negociación entre la administración con este cartel, motivada en primera instancia para rendir cuentas ante la justicia colombiana, como requisito para no ser extraditados a Estados Unidos.

Este gobierno debió dar varios beneficios tales como la reducción de la penas, además de la no expropiación de bienes y como contraparte ellos debían terminar sus acciones delictivas.<sup>14</sup>

Finalmente un tercer elemento fue el surgimiento del Cartel del Norte del Valle.

Algunos de los ex miembros provienes del Cartel de Cali fundaron un nuevo cartel dedicado al narcotráfico, apoderándose del conocimiento sobre el manejo de las rutas, los contactos y los centros de producción del anterior Cartel.

Por lo tanto el gobierno debió pasar la mayor parte de la administración tratando de comprobar su inocencia. La población colombiana se dividió entorno a la

---

<sup>12</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz.* p. 49.

<sup>13</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz.* p. 49.

<sup>14</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz.* p. 50.

responsabilidad del mandatario frente a los hechos, sin embargo este fue absuelto por el Congreso de la República el 6 de julio 1996.

Este hecho dejó muchas dudas en la sociedad civil. La administración estuvo caracterizada por un clima de incertidumbre ya que la corrupción se convirtió en una práctica generalizada, no sólo por parte de actores de grupos ilegales, sino por los miembros de las instituciones del Estado y los políticos tradicionales.<sup>15</sup>

En relación con las negociaciones de paz, el gobierno vio en las guerrillas un reto político. Por tanto una solución para el conflicto armado requería una solución política, es decir una salida negociada.<sup>16</sup> En otras palabras, la administración al igual que el anterior gobierno al principio del periodo veía el camino en la paz a través de la negociación política.

En tal sentido, el gobierno propuso un marco de negociaciones donde se garantizó la seguridad de los representantes de la guerrilla y donde no hubo condiciones previas como el cese al fuego unilateral. Por su parte, el Estado debía cambiar la conducta de la guerra irregular y comprometerse a respetar las normas y procedimientos de los conflictos armados internos reconocidos por la ley internacional.<sup>17</sup> Es por esto que se aprobó la adhesión oficial de Colombia a los protocolos I y II de la Convención de Ginebra.

Los protocolos tienen como objetivo en primer lugar la protección durante la guerra a las víctimas de los conflictos internacionales y el II tiene el mismo fin, pero está dedicado exclusivamente a las situaciones de conflicto armado no internacionales.<sup>18</sup>

Los Convenios de Ginebra y sus Protocolos adicionales son tratados internacionales que contienen las principales normas destinadas a limitar la barbarie de la guerra. Protegen a las personas que no participan en las hostilidades (civiles, personal sanitario, miembros de organizaciones humanitarias) y a los que ya no pueden seguir participando en los combates (heridos, enfermos, náufragos, prisioneros de guerra).<sup>19</sup>

---

<sup>15</sup> Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*, p. 47.

<sup>16</sup> Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*, p. 48.

<sup>17</sup> Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*, p. 50.

<sup>18</sup> Comité Internacional de la Cruz Roja –CICR-. “Los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos adicionales.” 2010 Documento Electrónico.

<sup>19</sup> Ver CICR. “Los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos adicionales.”. 2010 Documento Electrónico.

Pese a lo anterior las guerrillas no reconocieron al gobierno como un interlocutor válido, principalmente por la crisis interna y las tensiones con Estados Unidos, trayendo como resultado un debilitamiento de la imagen del ejecutivo. Las FARC por su parte pusieron como condición para iniciar un nuevo proceso la renuncia del presidente.

Los hechos ocurridos durante esta primera parte de la década fueron construyendo una percepción de rechazo en la sociedad y la opinión pública sobre el desgaste de la salida negociada y frente a la debilidad del gobierno de turno para imponer condiciones previas para negociar, no obstante, este imaginario se consolidaría posteriormente como resultados de los fracasos en diálogos que vendrían más adelante.

Para mitigar los efectos de los fracasos de las negociaciones el gobierno decidió hacerle frente a altos índices de violencia en el sector rural con una política que buscó armar civiles en cooperativas rurales de seguridad denominadas “convivir”.

Las “convivir” rápidamente se convirtieron en un grupo ilegal y en una parte más del conflicto armado que incluso llegó a tener vínculos y relación con varios agentes del Estado: funcionarios públicos, políticos y empresarios que posteriormente le darían fortaleza y darían luz verde a los paramilitares ilegales.<sup>20</sup>

Esta administración se enfrentó con la persistente negativa de las guerrillas para negociar y con la expansión de los grupos paramilitares.

Por un lado los paramilitares habían asumido la doble tarea de impedir la expansión de las guerrillas y, por otro lograr la penetración en zonas donde se disputaban el control del poder local entre los dos grupos.<sup>21</sup>

A su vez la guerrilla buscaba sostener sus posiciones históricas con actividades militares que tenían como propósito dispersar los esfuerzos del Estado y de los ataques de paramilitares.<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup>Comparar Leal Buitrago. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. p. 44.

<sup>21</sup>Comparar Castilla Echandía, Camilo. “El conflicto armado colombiano en los años noventa: cambios en las estrategias y efectos económicos”. *Revista Colombia internacional*. Vol. 49/50. (Diciembre 2000). p. 117.

El aumento de las actividades bélicas en este cuatrienio se debió por un lado al fortalecimiento y expansión de los grupos paramilitares como consecuencia de la desmovilización de una fracción del ELP y por la pérdida de territorios en el norte del país como resultado de esa desmovilización.

Por su parte, las FARC cambiaron su estrategia con el fin de mostrar su poderío militar a través del aumento de acciones dirigidas hacia los grupos paramilitares, el ejército y estaciones de policía con el fin de debilitar la presencia Estatal<sup>23</sup>.

En términos generales esta administración se caracterizó por el descrédito de la figura del Estado y del ejecutivo como consecuencia del escaso margen político que tuvo este gobierno como consecuencia de los escándalos internos.

Otro aspecto fue el continuo fracaso de las negociaciones de paz, lo cual dejó nuevamente a la población en situación de incertidumbre frente al conflicto. Y finalmente otro elemento que agudizó esta situación fue el aumento, la expansión y el fortalecimiento de los grupos armados ilegales como las guerrillas y los grupos paramilitares.

### **1.3.LA ADMINISTRACIÓN DEL PRESIDENTE ANDRÉS PASTRANA: (1998-2002)**

Pese a que durante este periodo de tiempo en la coyuntura doméstica, hubo un viraje hacia la salida militar como respuesta a los altos índices de violencia y por la falta de control del ejecutivo, aun así algunos sectores de la sociedad colombiana compartían la idea de negociación como solución al conflicto armado. Lo anterior se puede ver reflejado en la iniciativa denominada voto por la paz.

Esta propuesta tenía como objetivo rechazar a la violencia y lograr las condiciones para el establecimiento de paz, la iniciativa estaba representada por diversos sectores sociales, por lo tanto existió un choque de intereses entre las distintas posturas ideológicas que debió ser entendida, en el contexto político del país.

---

<sup>22</sup> Comparar Castilla Echandía. “El conflicto armado colombiano en los años noventa: cambios en las estrategias y efectos económicos”. p. 118.

<sup>23</sup> Comparar Castilla Echandía. “El conflicto armado colombiano en los años noventa: cambios en las estrategias y efectos económicos”. p. 120.

Como campo social dotado de tensiones y disputas en torno a las visiones de paz y los medios promovidos para alcanzarla. Pero a la vez es importante reconocer que, en medio de las situaciones de violencia generadas por la disputa territorial y el conflicto armado, existe una sociedad que rechaza el uso de las armas y la violencia para el ejercicio del poder, y que trabaja en el sentido de una paz positiva.<sup>24</sup>

Lo anterior se reflejó en la elección de Andrés Pastrana, donde el tema de las negociaciones de paz no sólo se convirtió en un asunto de coyuntura política, sino también en una estrategia de marketing electoral para llegar al poder.

De esta manera, Pastrana subió a la presidencia en 1998 con la promesa de diálogo con los grupos al margen de la ley aprovechando el descrédito de su antecesor.

Durante este gobierno se propuso como garantía de las negociaciones, el despeje de una zona de 42 mil kilómetros cuadrados por parte de la fuerza pública y del Estado en tres municipios entre los departamentos del Meta y el Caquetá, denominado como el Caguán.

Para Daniel Pecaú el fracaso de las negociaciones se caracterizó por la falta de estrategia negociadora del gobierno, por una falta de alianza y cooperación entre el ejecutivo y las fuerzas militares y por un exceso de temas a tratar en la agenda negociadora<sup>25</sup>.

El hecho que las negociaciones se hayan emprendido sin un previo cese al fuego solo produciría continuas discrepancias. La propia zona desmilitarizada que se concede a las FARC es el origen de múltiples discordias, al no haber impuesto el gobierno ninguna reglamentación. Las FARC consideran que pueden actuar con plena soberanía y pronto se les acusa de usar este territorio de un modo que nada tiene que ver con las negociaciones.<sup>26</sup>

El 20 de febrero de 2002 la administración le informó públicamente al país el fracaso de las negociaciones con la guerrilla y como consecuencia la zona de distensión se suprimió, dado que las FARC no mostraron voluntad política para negociar y se beneficiaron del proceso de paz para consolidar su estrategia y posición en la zona desmilitarizada.

Una de las falencias en estas negociaciones fue la falta de unidad de mando entre el ejecutivo y las fuerzas militares, quienes no estaban de acuerdo con la zona

---

<sup>24</sup> Ver Sarmiento, Fernando. Política y movilización por la paz en Colombia. Documento electrónico.

<sup>25</sup> Comparar Pecaú, Daniel. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. 2003. p.42.

<sup>26</sup> Ver Pecaú. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 42.

de distención, ni la manera como el gobierno había desarrollado las negociaciones. Una muestra de ello es la renuncia de varios miembros del gabinete del Ministerio de Defensa como fue el caso del jefe de la cartera Rodrigo Lloreda Caicedo, quien mostró su desacuerdo frente a la falta de reglas y condiciones en la zona de despeje del Caguán.

El ministro de defensa Rodrigo Lloreda. Que tenía un gran ascendiente sobre los generales, presentó su renuncia por desacuerdos con Pastrana por falta de condiciones en relación la prórroga de la zona de despeje. Y gran parte de los oficiales de mayor rango amenazaron con hacer lo mismo. Sumado a lo anterior los civiles respondieron, enrostrándoles la falta de resultados y subrayando la ausencia de toda visión estratégica al gobierno.<sup>27</sup>

Durante el proceso de negociación el aumento de acciones de los paramilitares fue evidente debido a un número relativo de alianzas con las fuerzas armadas, esto trajo como consecuencia que la guerrillas, quienes eran uno de los actores parte en el proceso acusaron al gobierno de inercia frente a una situación como esta, y a los militares cómplices en tales acciones<sup>28</sup>.

Esta situación se hizo visible debido a que entre los años 1993-1994 donde los paramilitares pasaron de ser pequeños grupos armados de civiles a bandas organizadas.

Por lo anterior la administración disolvió las organizaciones denominas “convivir” sin embargo esta decisión fue tomada demasiado tarde por el gobierno de turno, ya que estos grupos denominados “autodefensas” se habían resultado incontrolables para el gobierno nacional desde la administración anterior.

El gobierno radicalizó su postura frente a los grupos armados ilegales, ya que mientras se negociaba el proceso de paz con la guerrilla de las FARC a su vez también acordaba un plan de ayuda militar y lucha contra el narcotráfico con Estados Unidos denominado Plan Colombia, cuyo objetivo era fortalecer las Fuerzas Armadas, la lucha contra las guerrillas y el narcotráfico.

Esta alianza militar implicó también la adopción por parte de Colombia de la estrategia de seguridad de Estado Unidos y a su vez de los intereses de política externa de ese país, principalmente porque el gobierno estadounidense veía a

---

<sup>27</sup>Ver Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 42.

<sup>28</sup>Comparar Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 43.

Colombia como un país problema. Colombia por su parte buscó internacionalizar el conflicto para obtener cooperación internacional con el fin de lograr colaboración de países externos en los diálogos y lograr una salida negociada a dicho conflicto<sup>29</sup>.

La destinación monetaria de ayuda por parte de Estados Unidos tenía un monto de 1.300 millones de dólares, destinados en su mayoría para fuerzas armadas quienes contaban con un 1.80 % del PIB para el año 2000, porcentaje bastante reducido para ser un país que se encontraba en situación de guerra<sup>30</sup>. Por lo anterior uno de los puntos principales es el fortalecimiento de las fuerzas armadas, quienes comenzaron a reaccionar contra las operaciones de los grupos armados ilegales.

El segundo rubro importante fue dedicado a la lucha contra el narcotráfico, a través de mecanismos como la erradicación de cultivos de coca y amapola, sustitución de cultivos y fumigación. Estas acciones tenían como finalidad debilitar la forma de financiación de los grupos armados y el resto de los rubros buscaban el reforzamiento institucional, principalmente del sector justicia, inversión social, entre otros<sup>31</sup>.

Como se había expuesto anteriormente el gobierno cambió su discurso frente al tema del conflicto y a los actores armados. Como resultado no sólo de los hechos ocurridos en esta década sino además por un acontecimiento que se daría posteriormente producto de los atentados del 11 de Septiembre del 2001 en Estados Unidos que generó el cambio en el discurso internacional frente al tema de la seguridad nacional.

Los atentados del 11 de septiembre irán a acentuar todavía más esa polarización. Y ocurren en momentos en los que las FARC habían dado ya múltiples signos de estar dispuesta al rompimiento. Poco antes de esa fecha Estados Unidos había catalogado a las FARC, al ELN y luego a las AUC como organizaciones terroristas.<sup>32</sup>

Esta presión internacional hacia el gobierno colombiano forzó a la administración a radicalizar su postura frente a los grupos armados ilegales. En tanto, la nueva estrategia frente al terrorismo planteó que cualquier organización que

---

<sup>29</sup> Comparar Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 42.

<sup>30</sup> Ver Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p.49.

<sup>31</sup> Comparar Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez* p. 55.

<sup>32</sup> Ver Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 44.

atentara contra el Estado sería catalogada como terrorista sin importar las justificaciones que las motivaran. Desde este momento el gobierno empezó a exigirles a las FARC el cese al fuego y modificó su posición frente a la zona desmilitarizada.

De esta manera, si bien el cambio de postura se oficializó con la ruptura de las negociaciones en el 2002, esta decisión fue demasiado tarde debido a que las tropas colombianas estaban desmoralizadas y para el grueso de la población tenían una imagen negativa por su ineficacia y la constante violación de los derechos humanos.

En la sociedad existía el sentimiento de desconfianza hacia el ejecutivo producto de la ruptura de las negociaciones, de la crisis económica de 1999 y los altos índices de violencia. Pese a lo anterior el fortalecimiento de las fuerzas colombianas empezaron en esta administración producto de la implantación del plan Colombia.

A lo largo del texto se ha buscado presentar los hechos más importantes de los noventa con el fin identificar cual fue el contexto político que caracterizó al país en ese momento y así poder comprender los argumentos que utilizó Uribe Vélez para desarrollar su discurso político.

El objetivo del primer aparte del capítulo era mostrar los cruzamientos de los principales acontecimientos que ocurrieron durante este periodo en el plano nacional con el fin de explicar la coyuntura política y social que ayudó a configurar el discurso de AUV. Sin embargo a nivel externo también sucedieron hechos que marcaron no solo la agenda nacional, sino ayudaron a fortalecer el discurso de Uribe Vélez frente al tema de seguridad y seguridad nacional.

Con los atentados del 11 de septiembre de 2001 dirigidos hacia las ciudades de Nueva York y Washington en Estados Unidos realizados por la organización terrorista-Al Qaeda. La política exterior de ese país da un viraje hacia la persecución de estas organizaciones terroristas. Este nuevo lineamiento en la política exterior de Estados Unidos fue denominada la guerra o la lucha preventiva contra el terrorismo, el objetivo de este plan apoyado por organismos internacionales como la OTAN (organización del tratado del atlántico norte) y ONU (organización de las naciones unidas) era destruir aquellas organizaciones que eran consideradas como terroristas y a

sus miembros. Por lo anterior también serían juzgados aquellos países que les brindaran apoyo.

Esta estrategia de política exterior contó con el apoyo de la comunidad internacional tanto así que esta recibió el aval para intervenir militarmente a Afganistán luego de la negativa por parte de los Talibanes de entregar a Osama Bin Laden quien era considerado por Estados Unidos como el responsable de esos atentados, como consecuencia el país fue invadido en el 7 de octubre del 2001.

Después de los atentados y la invasión a Afganistán. La región del medio oriente se convirtió en el eje de la política exterior de Estados Unidos durante la administración Bush, por ser una zona donde existen diversas tensiones entre los países, que la convierten en un centro de posibles disputas bien sea por razones de carácter religioso, étnicos, territoriales o por manejo de recursos, es por esto que los esfuerzos por parte de países occidentales estarán concentrados en evitar posibles futuros atentados, por controlar la expansión de estos grupos e imponer la democracia como régimen político deseable.

El continente europeo por su parte, no fue ajeno a la lucha contra el terrorismo, países como Francia e Inglaterra apoyaron este nuevo plan, al igual que organizaciones como OTAN, sin embargo el efecto que traería como consecuencia la guerra contra el terrorismo estaría direccionado al tema migración especialmente de países de musulmanes. El creciente aumento de población proveniente de estos países pondría en alerta los controles policivos y migratorios frente a estos grupos sociales.

Los atentados contra EE UU también han removido los cimientos de la Unión Europea. Cerca de cuatro millones y medio de musulmanes viven en Francia; más de tres millones, la mayoría turcos, residen en Alemania y en torno a dos millones, predominantemente paquistaníes, se encuentran en Inglaterra. Gran parte de la planificación de estos ataques se llevó a cabo en algunos de los Estados comunitarios. La desarticulación de células terroristas en Europa ha favorecido la retórica anti-inmigrante y la reversión de una tendencia que parecía remplazar el modelo de inmigración cero.<sup>33</sup>

Con la lucha contra el terrorismo se vuelve a poner en aboga el debate sobre tema de las migraciones en relación al componente de seguridad nacional de los países europeos. Este debate se traduce en tensiones raciales, étnicas y religiones,

---

<sup>33</sup> Ver Gil Araujo, Sandra. "Extranjeros bajo sospecha: lucha contra el terrorismo y política migratoria en EEUU y la Unión Europea", 2002. Documento electrónico.

como resultado de lo anterior se han endurecido las restricciones a la inmigración, reaparición de grupos xenófobos, y los derechos de las poblaciones migratorias se han visto vulnerados, porque como se había expuesto anteriormente se ha otorgado un mayor poder de vigilancia a la policía y a los servicios de inteligencia<sup>34</sup>.

La importancia frente a la lucha contra el terrorismo es que, va reabrir el debate sobre el uso de la fuerza y componente militar para controlar amenazas y posibles vulnerabilidades en los países.

Colombia por su parte al no ser ajeno a los hechos internacionales va ser un miembro activo frente a la guerra preventiva contra el terrorismo, extrapolando este discurso frente a la problemática del conflicto armado colombiano.

AUV vio este cambio en la política exterior en general, una fortaleza para explicar los beneficios que traería consigo la salida militar del conflicto armado si él llegaba a ser elegido presidente. Además de lo anterior otro elemento que AUV extrapoló para su discurso de campaña de la coyuntura internacional frente a estos grupos fue el término de terrorismo y la lucha frente a este problemática.

Antes de su candidatura ningún presidente colombiano había denominado a estas organizaciones como terroristas, es necesario hacer la salvedad que el uso de este concepto se convirtió en una categoría de análisis después de los atentados del 11 de septiembre, como resultado de la coyuntura internacional. Cualquier organización que atentara contra el Estado sin importar sus motivaciones sería considera como terrorista.

Este hecho hizo que la población colombiana descalificara aún más las acciones y propósitos ideológicos tanto de la guerrilla como de los paramilitares que los desacreditaron, al punto de no ser considerados como actores políticos.

Por su parte el contexto político en América latina durante la primera década del siglo XXI, estaría caracterizado por el viraje de la política interna de los Estados hacia la izquierda o centro izquierda en la mayoría de los países de la región.

---

<sup>34</sup> Comparar Gil Araujo. “Extranjeros bajo sospecha: lucha contra el terrorismo y política migratoria en EEUU y la Unión Europea”. Documento electrónico.

El plano regional por su parte en este periodo estaría marcado el discurso frente de la lucha contra el terrorismo en América latina, y especialmente en Colombia estaría relacionado al conflicto armado y la persecución de los grupos terroristas, convirtiéndose así el país en el principal apoyo de Estados Unidos en la zona, debido a que esta nación concentró sus esfuerzos en términos de política exterior en el Medio Oriente.

El impacto directo de este fenómeno político en el discurso de AUV reforzaría la imagen de su administración como el principal aliado de Estados Unidos en la región y como el principal vocero en la denominada lucha contra el terrorismo y en los demás temas en los que el resto de América latina le hacía resistencia.

La coyuntura política internacional que tiene impacto directo en Colombia estuvo caracterizada por el creciente discurso hacia la lucha contra el terrorismo en cabeza de Estados Unidos y algunos países de la Unión Europea, este hecho tuvo influencia en la creación del discurso de AUV frente al tema de seguridad para las elecciones presidenciales en Colombia porque puso en boga nuevamente la salida militar para frenar amenazas y la idea de un enemigo común.

La importancia de los años noventa en el discurso de seguridad se nutrió de esos sentimientos de descontento como consecuencia de los hechos ocurridos durante esta década como lo es el de inseguridad y de rechazo por parte de colombianos frente a la actividad de los políticos corruptos, así como también de las acciones de los actores armados<sup>35</sup>.

Por ejemplo en el caso de AUV, este construyó su discurso teniendo como base no solo en la percepción que tenían los nacionales del conflicto y la situación colombiana, sino la visión que se tenía en el exterior, especialmente de Estado Unidos.

En palabras de Fermín González, quien explica como Uribe Vélez extrapolo la coyuntura externa e interna que lo rodeaba para construir un discurso frente al tema seguridad.

---

<sup>35</sup>Comparar González, Fernán. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez", 2006. Documento electrónico.

En ese entonces, los diagnósticos de la situación social, económica y política en Colombia emitían siempre juicios bastante funestos, y los colombianos percibían que los asuntos públicos iban por mal camino. Para muchos, Uribe se erigió como el líder que, con mano dura, cambiaría radicalmente ese panorama.<sup>36</sup>

La construcción del discurso de seguridad, que se basaba sobre la necesidad del fortalecimiento de la seguridad y de las fuerzas armadas, estuvo nutrida y el fue resultado de los hechos, acciones y personas de la década anterior, como lo fueron de los altos índices de violencia, del fracaso de las negociaciones de paz que hicieron que la gente no creyera en las intenciones políticas de la guerrilla y prefiriera la salida militar. Asimismo, la desconfianza frente al ejecutivo y las intuiciones del Estado que se dio como producto de la ineficacia de las administraciones de la década y los continuos escándalos de corrupción. La formulación de los elementos principales que forjaron el discurso del ex mandatario se puede condensar en los siguientes elementos.

Los abusos presentados en torno a la zona desmilitarizada concedida para ese fin, y la agudización del conflicto interno, hicieron que la guerrilla se desacreditara como actor político, lo que llevó a la gente a preferir una solución militar del conflicto en vez de una salida negociada.<sup>37</sup>

Como consecuencia de los acontecimientos históricos de los noventa estos hechos trajeron como resultado un cambio en la percepción en la sociedad colombiana frente al conflicto, es decir, no solo se prefiere ahora la salida militar, sino que el desgaste político y social producto de alto número de acciones violentas y los fracasos del gobierno de turno frente al solución de este tema dieron como resultado que la población no percibiría la violencia y conflicto como algo exclusivamente rural y lejano a las grandes ciudades y centros de producción.

Este cambio de percepción de la opinión pública nacional frente a la lucha armada corresponde la expansión de la actividad de la guerrilla hacia zonas más centrales e integradas del país, que llegó a afectar los alrededores de las ciudades más grandes y las vías de comunicación entre ellas. Este cambio de lógica territorial hizo que la guerra entre las guerrillas, los grupos paramilitares y el Estado dejara de ser vista como algo que pasaba en las regiones periféricas, lejos de las ciudades importantes y los centros de producción económicos, para pasar a ser percibida como una amenaza para el desarrollo y la vida cotidiana de todos los colombianos, incluso los ciudadanos.<sup>38</sup>

---

<sup>36</sup>Ver González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez". Documento electrónico.

<sup>37</sup>Ver González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez", 2006. Documento electrónico.

<sup>38</sup>Ver González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez", 2006. Documento electrónico.

Lo presentado anteriormente muestra el panorama político y social de los noventa y el clima del electoral para las elecciones presidenciales del 2002, donde el tema de seguridad se convertirá en un debate prioritario por parte de los candidatos.

En este capítulo se presentaron las principales características de la coyuntura política que precedió las elecciones del 2002. Y en los apartes siguientes se hará un análisis de las ideologías dominantes de los candidatos más representativos. Con el fin de establecer cuáles eran los discursos políticos e ideológicos en relación con la “seguridad democrática” vigentes en ese momento y cuáles son las razones para que predomine uno u otro.

## **2. ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE LOS CANDIDATOS Y SU RELACIÓN CON EL DISCURSO DE SEGURIDAD PARA LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2002 EN COLOMBIA.**

Las elecciones presidenciales del año 2002 en Colombia estuvieron marcadas por los hechos político-sociales de la década de los noventa presentados en el capítulo anterior. El siguiente capítulo tiene como objetivo analizar la posición de los candidatos más relevantes en esta contienda electoral frente al tema de seguridad y representar cuáles fueron las razones por cuales una propuesta se impuso sobre a las demás.

Como se había expuesto en el primer capítulo los temas más importantes para las elecciones son los relacionados con el conflicto armado y su posible solución, bien sea por vía militar o a través de la negociación política. Por lo anterior, en este apartado se buscará presentar las propuestas que tuvieron un mayor auge.

Para realizar lo anterior se escogieron tres discursos que representan tres candidatos, los cuales son: Horacio Serpa, Luis Eduardo Garzón y AUV.

Los dos primeros fueron seleccionados por liderar una propuesta híbrida entre la negociación política y la salida militar, haciendo énfasis en la primera. El tercero hace énfasis especial en la salida militar frente a la negociación.

Lo anterior tiene como objetivo mostrar las propuestas frente al tema y cuál es la razón por cual ganó AUV.

El primer candidato fue Luis Eduardo Garzón, quien había sido presidente de la central unitaria de trabajadores (CUT) la cual es una de las uniones sindicales más grandes del país. Sin embargo, para esas elecciones se presentó con una candidatura independiente bajo el nombre de movimiento Frente Social y Político, organización producto de la unión de diferentes sectores de izquierda y centro izquierda tales como: sindicatos, grupos de académicos, grupos de estudiantes, grupos étnicos y pequeños empresarios en su mayoría.

En la trayectoria de Garzón es factible observar matices ideológicos debido a su militancia en partidos políticos de izquierda o centro izquierda y organizaciones sindicales. Su candidatura no solo estaría financiada, sino influenciada por estas

posturas y organizaciones políticas, por lo que es factible observar en su discurso propuestas donde primen los conceptos de reconciliación, equidad, redistribución, intervención estatal y sobre todo negociación política como salida al conflicto.

El segundo candidato es Horario Serpa, un político tradicional del Partido Liberal y de origen santandereano quien ha ocupado varios cargos públicos tanto a nivel nacional, como local; su primer cargo fue la alcaldía de Barrancabermeja en 1970. Esto le permitió ser reconocido a nivel local y departamental, tanto así que fue concejal de la misma ciudad, diputado y secretario de educación del Departamento de Santander. Asimismo en 1978 obtuvo un escaño en la Cámara de Representantes por el mismo Departamento y en el 1986 fue elegido Senador de la República.

Durante la década de los noventa se presta como negociador en el proceso de paz en Tlaxcala, México en 1992, entre el gobierno de César Gaviria y la guerrilla de las FARC.

En el año 1994 apoya la candidatura de Ernesto Samper. Una vez elegido el presidente Samper lo nombra como su Ministro del Interior, sin embargo en el año 1997 Serpa renuncia a este cargo para lanzar su candidatura a la presidencia en las elecciones de 1998 donde pierde frente a su contendor, el candidato del Partido Conservador, Andrés Pastrana.

Finalmente, entre los años 1999 y 2002, Horario Serpa toma dirección del Partido Liberal y nuevamente lanza su candidatura para las elecciones presidenciales de 2002 donde pierde nuevamente frente al candidato independiente AUV.

La trayectoria política de Serpa está caracterizada por oficialismo en el Partido liberal y específicamente de la corriente ideológica que representa la centro izquierda del Partido, es decir donde prima el discurso y las ideas de apertura económica, del desarrollo, de la inversión del Estado, del respecto por las libertades y derechos individuales.

Sumado a lo anterior, en su discurso está presente la idea de la mejora en las condiciones sociales a través de la inversión del Estado.

Otro punto determinante de su pensamiento es que se prestó como agente negociador en los diálogos de la administración Gaviria, por lo que su discurso

también se caracterizaba por darle primacía a la negociación política como salida al conflicto.

El tercer candidato es AUV, político antioqueño que al igual que Horacio Serpa ocupó varios cargos públicos tanto a nivel local, como departamental. En 1976 fue Jefe de Bienes de las Empresas Públicas de Medellín; posteriormente, entre los años 1977 y 1978, ejerció el cargo de secretario general del Ministerio del Trabajo.

Durante la década de los ochenta AUV fue nombrado director de la Aeronáutica Civil, cargo que ocupó entre los años 1980 y 1982. Entre sus mayores logros estuvo la construcción y modernización de distintos aeropuertos tanto a nivel departamental como nacional.

Después de dejar la aeronáutica civil ocupó la Alcaldía de Medellín entre los años 1982 y 1983 bajo la administración de Belisario Betancur; después de la cual fue elegido, entre los años 1984 y 1986, concejal de Medellín.

A nivel nacional AUV fue senador de la República en los períodos 1986-1990 y 1990-1994. Como resultado de las iniciativas y de los proyectos de ley propuestos obtuvo las distinciones de Senador Estrella en 1990 y también la de mejor Senador en 1993. Durante esas legislaturas fue ponente de las siguientes leyes: Ley 71 de 1988 Reforma Pensional; Ley 91 de 1990 que creó el Fondo Prestacional del Magisterio; Ley 50 de 1990 Reforma Laboral; Ley 27 de 1992 Carrera Administrativa; Ley 82 de 1993 Protección mujer cabeza de familia; Ley 100 de 1993 Sistema de Seguridad Social y la controversial Ley del re indulto a los ex-guerrilleros del M-19 por la toma del Palacio de Justicia.<sup>39</sup>

Después de su periodo como senador, AUV fue elegido Gobernador de Antioquia para el período 1995-1997. Su mandato estuvo caracterizado por el recorte de gastos y personal administrativo; en temas sociales amplió la cobertura en educación y salud en 102.000 cupos y un millón de personas respectivamente y en lo relacionado a la cobertura en infraestructura aumentó los kilómetros de carreteras pavimentadas.

---

<sup>39</sup>Ver Periódico de México. "Biografía de Álvaro Uribe Vélez". 2006. Documento electrónico.

Además de lo anterior, con respecto a la temática de orden público en su administración se implantaron las denominadas cooperativas de seguridad privada “convivir”

Finalmente, durante los años posteriores AUV se consolidó con un fuerte crítico a la manera como se había llevado el proceso de paz con las guerrillas de las FARC en la administración de Pastrana, ya que se oponía a la zona desmilitarizada y a la negligencia del gobierno al no poner condiciones previas como el cese al fuego.

Por lo anterior AUV lanza su candidatura en un primer momento como pre candidato del Partido Liberal, sin embargo renuncia al partido por razones ideológicas y porque Serpa le gana la consulta inter partidista. Es por lo anterior que decide lanzarse por un movimiento independiente denominado “Primero Colombia”.

La trayectoria política de AUV, al igual que aquella de Serpa, se caracterizó por una militancia en el Partido liberal; no obstante, Uribe, a diferencia de Serpa, se puede aglutinar bajo el ala del partido de centro derecha puesto que es factible observar que la mayoría de los cargos que ha ocupado tienden a recortar personal y gastos en general para hacer eficiente el funcionamiento de la instituciones que lideraba.

Aunque AUV, propende en la reducción las nóminas burocráticas en el mayoría de las instituciones del Estado, su propuesta frente al tema de seguridad donde aboga por la salida militar como solución al conflicto armado, estaría caracterizada por reorientación de los rubros frente al sector defensa, es decir sedarían aumento en la inversión del componente militar, a través del fortalecimiento, modernización de esas instituciones y aumento del capital humano.

Ahora bien, con respecto a las posturas ideológicas de los tres candidatos frente al tema seguridad, las propuestas están caracterizadas por la dualidad entre la salida militar y la salida negociada.

Luis Eduardo Garzón propuso la reconciliación política entre los colombianos y la recuperación de la confianza. Garzón en reiteradas ocasiones afirmó que un escenario de confrontación constante como solución es insuficiente y por lo

tanto una política de Estado en ese sentido no aguantaría más de dos o tres años y habría que volver a un proceso de negociación política.<sup>40</sup>

Soy un hombre con la autoridad de haber defendido todos los procesos de diálogo y negociación. Por eso le digo a la guerrilla, que de verdad debería hacer un gesto, una actitud que nos permitiera que un acuerdo humanitario generara un espacio de confianza nacional e internacional, aprovechar la decisión de la Unión Europea de no incluirlos como terroristas para que ese pequeño resquicio se utilice en beneficio de amarrar un proceso de negociación política.<sup>41</sup>

La cita anterior muestra la posición de Garzón frente a una posible salida militar, quien consideraba que la salida militar es una herramienta que debe ser acompañada de una negociación política, porque tarde o temprano y por más eficiente que sea en resultados y estadísticas la estrategia militar, es necesario que el Estado inicie diálogos con los grupos al margen de la ley.

Para Luis Eduardo Garzón las negociaciones ocurridas en la administración de Pastrana no fueron un fracaso, sino que estuvieron mal diseñadas en términos de temática y agenda; es decir, fueron abordados muchos temas. Por lo anterior, Garzón consideraba que una futura agenda de negociaciones debía estar caracterizada por.

Lo primero que hay que tener en cuenta es que no es rendición ni insurrección sino negociación política. Asumamos las agendas: ¿qué está el Estado dispuesto a negociar? ¿Qué está dispuesta la guerrilla a decir? ¿Cuál es su límite de negociación? Las respuestas a estos interrogantes nos ponen en un escenario por fuera del Caguán o por fuera de la zona de encuentro o en un acuerdo humanitario. Luego nos ponemos a discutir lo sustancial, como qué tipo de país queremos en lo económico, político o social.<sup>42</sup>

Garzón sostenía que una agenda negociadora es necesaria porque vivimos en un mundo donde se vive un permanente escenario de negociación. Además, consideraba que es necesario conocer la agenda que se va abordar y no solo los gobiernos de turno, las partes y el equipo negociador; sino todos los ciudadanos para que no se caiga en el prejuicio.<sup>43</sup>

Horacio Serpa, por su parte, tenía una propuesta bastante similar a la de Garzón. Serpa consideraba que lo primero que había que hacer es no descalificar la salida política, simplemente por el hecho que las negociaciones en el gobierno de Pastrana no funcionaron: “No hay que Pastranizar la paz”, lo cual quiere decir que se

---

<sup>40</sup>Comparar Col prensa. “Entrevista Luis Eduardo Garzón”, 2002. Documento electrónico.

<sup>41</sup>Ver Col prensa. “Entrevista Luis Eduardo Garzón”. Documento electrónico.

<sup>42</sup>Comparar Col prensa. “Entrevista Luis Eduardo Garzón”. Documento electrónico.

<sup>43</sup>Comparar Col prensa. “Entrevista Luis Eduardo Garzón”. Documento electrónico.

debe buscar una solución política negociada con los grupos al margen de la ley, pero en medio de un proceso que genere confianza.<sup>44</sup>

Serpa propuso una política de seguridad que requería el uso de la fuerza militar del Estado y al mismo tiempo un escenario de negociación claramente diseñado y reglamentado, cuyo objetivo era recobrar la convivencia pacífica a través de la recuperación del territorio y la confianza de los ciudadanos.<sup>45</sup> Por lo anterior, consideraba que era preferible convocar al país a corregir el proceso de negociación ejerciendo con vigor la autoridad democrática y no convocar a más muerte y destrucción.<sup>46</sup> Con relación a lo anterior, se puede decir que este candidato le daba más preponderancia a las negociaciones que a la salida militar.

De esta manera para Serpa el fracaso de las negociaciones estuvo marcado por dos hechos: el primero fue la debilidad del ejecutivo; y el segundo la falta de compromiso por parte de las guerrillas.<sup>47</sup> En palabras del candidato la debilidad del gobierno, el pésimo diseño del proceso de paz, la arrogancia de los guerrilleros y los paramilitares le hizo perder a los colombianos confianza en este cambio.<sup>48</sup>

Ahora bien, AUV tenía una propuesta donde se intercambian las prioridades, en la medida que para él se debe combatir militarmente a los grupos armados ilegales y después de esto sería factible hablar de un proceso de negociación.

Esta propuesta estuvo centrada en el cambio de percepción frente a la noción que se tenía sobre seguridad, puesto que consideraba que la seguridad era un principio democrático, al ser un valor fundante. Según él “los violentos en el mundo no han negociado con los gobiernos débiles”.<sup>49</sup>

La autoridad legítima del Estado no es guerra, sino todo lo contrario: disuasión de la guerra. Los violentos no negocian cuando el Estado es incapaz de contenerlos. La paz no nace de abrazitos televisivos, sino de la autoridad estatal y la justicia social, En Colombia varias generaciones hemos tenido que sufrir la malformación del concepto de civilidad La seguridad no consiste en que el Estado se olvide de la seguridad. Eso no es la civilidad.<sup>50</sup>

---

<sup>44</sup>Ver Periódico el Tiempo. “No a la esquizofrenia guerrerista: Serpa”, 2002 Documento electrónico.

<sup>45</sup>Comparar Periódico el Tiempo. “No a la esquizofrenia guerrerista: Serpa”. Documento electrónico.

<sup>46</sup>Comparar periódico el Tiempo. “No a la esquizofrenia guerrerista: Serpa”. Documento electrónico.

<sup>47</sup>Comparar Arizmendi Posada. Ignacio “Más allá de las encuestas”, 2002 Documento electrónico.

<sup>48</sup>Comparar Arizmendi Posada. “Más allá de las encuestas”. Documento electrónico.

<sup>49</sup>Ver Arizmendi Posada. “Más allá de las encuestas”. Documento electrónico.

<sup>50</sup>Ver Col prensa. “Plan de gobierno de Álvaro Uribe”, 2002. Documento electrónico.

AUV sostiene que lo primero que hay que recuperar es la confianza de los ciudadanos no solo frente a las instituciones, sino frente al Estado en general. El Estado debe recuperar el territorio no solamente en sentido meramente militar y policivo; sino que también debe ser capaz de que la ciudadanía vuelva a confiar en su eficiencia a través del ejercicio de la autoridad y la recuperación del territorio para que la población sienta la presencia del Estado.

El componente primario de su propuesta está concentrado en la importancia del ejercicio de la autoridad del Estado a través de las instituciones; sin embargo AUV es claro en afirmar, frente de las negociaciones, que no las descarta absolutamente, pero es persistente en que estos grupos deben cumplir con unas condiciones previas como lo son cese al fuego, veeduría internacional, cese de hostilidades al iniciar las negociaciones, rectificación del proceso de paz. De no ser así, las combatiría militarmente.

La autoridad no ejerce la guerra y no renuncia al diálogo. La autoridad del Estado protege a los ciudadanos, disuade a los violentos y siempre crea condiciones para la paz. Que los violentos hagan un alto en el camino, suspendan el terrorismo, posibiliten un cese de hostilidades que de reposo al pueblo y estaremos listos para la paz. No soy amigo de negociar la agenda social con los fusiles porque se deroga la democracia, pero ofrezco a los violentos seguridad democrática para que hagan política sin metralletas y sin que los maten, para que amplíemos el pluralismo ideológico.<sup>51</sup>

En relación a lo anterior Uribe se mantiene firme en la importancia de la presencia del Estado y del componente militar, lo cual quiere decir que si las condiciones presentadas a los grupos al margen de la ley fueran cumplidas a cabalidad por estos actores, aun así AUV pondría por encima la idea de seguridad democrática, porque para él, el elemento principal es devolverle a la población la percepción de confianza y eficiencia por parte del Estado. Es por lo anterior que considera que la negociación es un proceso que se debe dar después que logre el objetivo primario de la seguridad democrática que es la recuperación del territorio, la confianza, la autoridad por parte del gobierno, puesto que para AUV, la seguridad no es una política transitoria de gobierno, sino es una obligación del Estado.

Partimos de la seguridad como obligación del Estado, como elemento central del contrato social, tal como lo escribieron Hobbes, Rousseau y tantos otros. Reconocimos que el único poder al que no puede renunciar es a la coacción, como lo afirma Norberto Bobi, y que un

---

<sup>51</sup>Ver Col prensa. “Plan de gobierno de Álvaro Uribe”. Documento electrónico.

Estado moderno se evalúa a partir de 3 criterios, según Weber, control efectivo del territorio, monopolio de la fuerza y de la justicia.<sup>52</sup>

Después de presentar las tres posiciones frente al temática sobre seguridad, a continuación se analizarán las fortalezas y las debilidades de los candidatos y se presentará el punto de quiebre en las elecciones de ese momento.

Luis Eduardo Garzón tiene como gran debilidad la falta de conocimiento a nivel nacional no solo de sus propuestas, sino de su trayectoria al ser un candidato independiente poco conocido. Esto genera desconfianza en la población porque no tiene experiencia en temas de gobierno y en el manejo del aparato burocrático e institucional; además de lo anterior, en Colombia existe el prejuicio de estigmatizar o de asociar a los políticos de centro izquierda o izquierda radical con las guerrillas, cuyas frecuentes acciones violentas contra la población los han desacreditado como actores políticos.

Yo estoy por la negociación política y eso no me vuelve guerrillero, creo en algunas tesis que han planteado la guerrilla: necesidad de una reforma agraria, un congreso unicameral, elección popular del consejo de la judicatura, procuraduría eso no me he vuelve guerrillero. No creo en los métodos que utilizan como el secuestro, como la pesca milagrosa, o las acciones contra la económica nacional pero no es para volverme contra insurgente, yo espero que la guerrilla negocie.<sup>53</sup>

Además de esta estigmatización, los partidos políticos que se pueden aglutinar bajo esta corriente ideológica, no han gobernado de manera constante para consolidarse en una fuerza política sólida, por lo que para el electorado no cuentan con suficiente experiencia para gobernar.

En contraste con lo anterior, puede decirse que las ventajas en el discurso de campaña de Garzón fueron las ideas de reivindicación y reconciliación social a través de programas sociales.

En lo que respecta a Horacio Serpa, puede decirse que su experiencia gubernamental como resultado de su trayectoria política se constituye en una ventaja. Otro aspecto a su favor fueron los temas sociales presentes en su discurso de campaña que atraen al grueso de la población civil. A pesar de lo anterior, tiene como desventajas su relación con la administración anterior y su papel como ministro que lo vinculan directamente con el proceso 8000 y lo relacionan con los carteles del

---

<sup>52</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

<sup>53</sup>Ver Arizmendi Posada. "Más allá de las encuestas". Documento electrónico.

narcotráfico, elemento que desprestigia su imagen.<sup>54</sup>

Finalmente AUV tiene como ventaja, al igual que Serpa, la trayectoria política en diversos cargos tanto a nivel nacional y departamental. Además de lo anterior tiene un discurso claro, conciso y directo lo cual facilita una comprensión amplia en la población colombiana de su propuesta. En lo que se refiere a las desventajas de su discurso, se encuentran juicios de algunos sectores que tildan su discurso de guerrillista y alejado de las problemáticas sociales.

En relación a lo anterior, el punto definitivo para estas elecciones fue la ruptura en las negociaciones entre la administración de Andrés Pastrana y las guerrillas de las FARC en el mes de febrero del año 2002. Este hecho no solo desacreditó la salida negociada, sino que aumentó el sentimiento ya existente de desconfianza e incertidumbre en la población.

Para AUV la ruptura del proceso de negociación le serviría como plataforma discursiva para imponer y dar a conocer su política de Seguridad Democrática. Gracias a esta coyuntura política la salida militar se imponía entre el electorado y el discurso que abogaba por una salida negociada se desgastaba.

## **2.1. ANÁLISIS DE ENCUESTAS.**

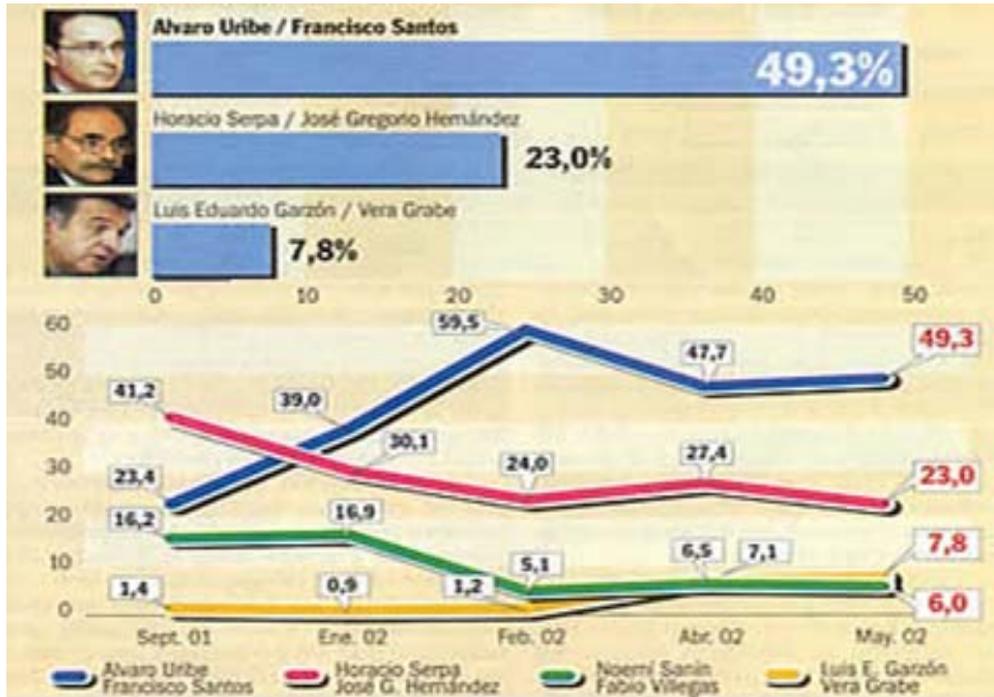
El siguiente apartado tiene como objetivo mostrar a lo largo de la campaña electoral (2000-2002) a la presidencia la intención de voto de los colombianos y cómo este varió según los acontecimientos ocurridos durante este periodo.

Las dos graficas que vienen a continuación, toman como periodo para analizar y tomar la muestra poblacional los últimos seis meses de la contienda electoral, es decir desde el mes de Septiembre del año 2001 hasta Mayo del 2002.

---

<sup>54</sup>Ver Arizmendi Posada. “Más allá de las encuestas”. Documento electrónico.

**Gráfica 1. Intención de voto para la primera vuelta electoral**



Fuente: Información extraída de la encuesta de medios realizada por la firma consultora Gallup publicada por la Revista Semana en el año 2002.<sup>55</sup>

Como se puede observar en la gráfica el éxito en las encuestas de Álvaro Uribe Vélez se debe a que supo capitalizar y agrupar los sentimientos de inseguridad y de rechazo a los hechos realizados por los grupos al margen de la ley y posteriormente, este sentimiento se agudizó y se convirtió en una tendencia como resultado del fracaso de las negociaciones de paz.

Unos de los elementos que comprueba lo anterior es que al principio de esta gráfica AUV tenía una intención de voto del 23%, sin embargo en menos de seis meses duplicó su capital electoral, hecho que se evidencia entre los meses de diciembre del 2001 y febrero del 2002 donde el porcentaje de los posibles votos para AUV aumentó debido al debilitamiento y a la ruptura de las negociaciones de paz en febrero del 2002.

La siguiente tabla tiene una metodología bastante similar a la anterior, ya que analiza los mismos candidatos y el mismo periodo de tiempo, arrojando

<sup>55</sup>Comparar Revista Semana. “Uribe sería el presidente de Colombia”, 2002. Documento electrónico.

resultados bastante similares, donde muestra nuevamente que el candidato AUV inicia con una intención de voto del 23% y llega a un porcentaje casi del 60% de intención de voto luego del fracaso de las negociaciones de paz.

**TABLA 1: SI LAS ELECCIONES PARA PRESIDENTE FUERAN MAÑANA, USTED POR CUAL CANDIDATO VOTARÍA**

Mes/ Candidato	Septiembre 2001	Enero 2002	Febrero 2002	Abril 02	Mayo 02
Uribe	23.4%	39%	59.5%	47.66%	49.3%
Serpa	41.2%	30.1%	24%	27.43%	24%
Garzón	1.4%	0.9%	1.2%	7.06%	7.8%
Sanín	16.2%	16.9%	5.1%	6.51%	6%

Fuente: Encuesta realizada por Ipsó Napoleón Franco &Cía., Septiembre 2001-Mayo 2002<sup>56</sup>

Un aspecto a considerar son los otros candidatos: Horacio Serpa y Luis Eduardo Garzón. Serpa inicia las elecciones como el favorito y punteando en las encuestas, sin embargo, como resultado de los acontecimientos de la coyuntura política presentados en el primer capítulo, como lo son el fracaso de las negociaciones y la creciente importancia que toma la lucha frente al terrorismo en el ámbito internacional, su propuesta de diálogo se debilita después de estos hechos pasando del 41.2% al 24%. Por otro lado, Garzón nunca tuvo una opción fuerte en términos de intención de voto para llegar a la presidencia por lo cual se mantuvo con una intención de voto del 7%, población que prefería el diálogo sobre la salida militar.

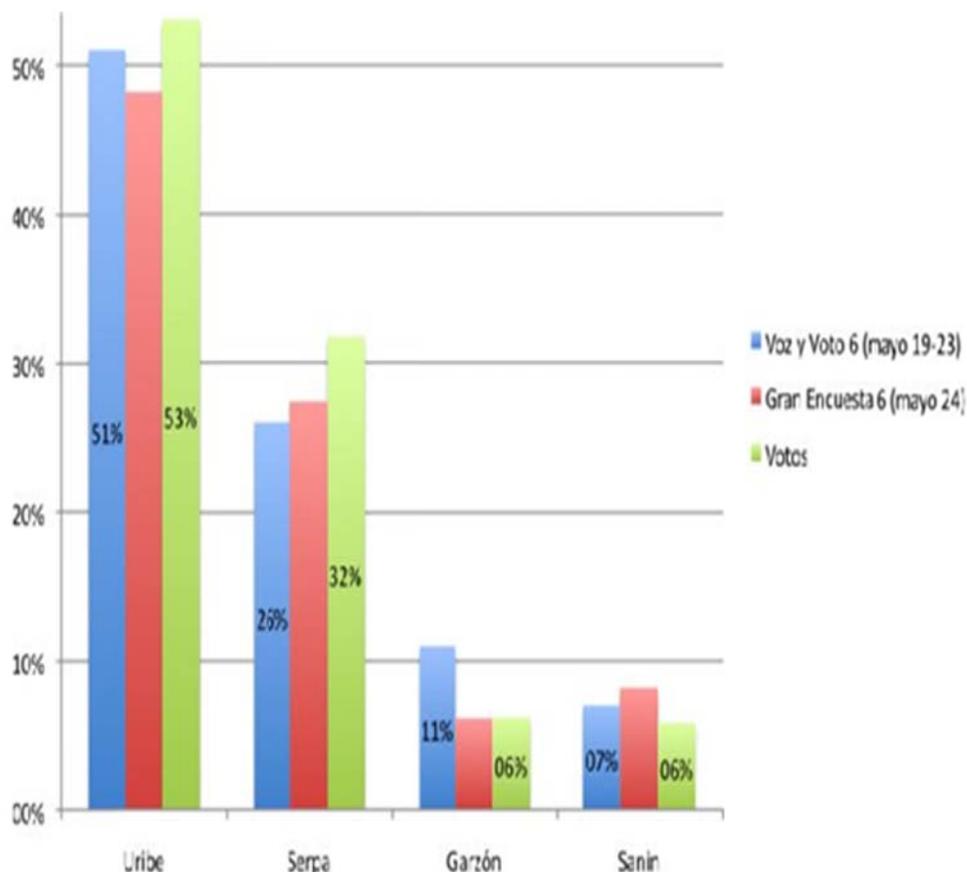
El punto de ruptura para estas elecciones fue el fracaso de las negociaciones de paz. La gráfica donde se presentan los resultados electorales es un reflejo de los hechos de ese momento y al mismo tiempo de los sentimientos de la ciudadanía frente a la violencia.

Álvaro Uribe es la respuesta a la coyuntura del momento porque interpreta el sentimiento de indignación que caracteriza a la opinión pública frente a las Farc, la importancia que tiene de la violencia en las preocupaciones de la ciudadanía y la falta de confianza en el proceso de paz del gobierno de Andrés Pastrana.<sup>57</sup>

<sup>56</sup>Ver Crisis Group “The Stakes In The Presidential Election Colombia”, 2002 Documento electrónico.

<sup>57</sup>Ver Salazar Palacio, Hernando. “Tiene Gasolina Uribe”, 2002. Documento electrónico

## GRÁFICA 2. RESULTADOS PRIMERA VUELTA ELECTORAL.



Fuente: Compilación de encuestas realizadas por la firma encuestadora Ipsos Napoleón franco publicado en el Portal de internet La Silla Vacía<sup>58</sup>

Para concluir, la contienda electoral para las presidenciales del 2002 estuvo marcada por varios temas como: la corrupción política, la deslegitimación del Estado y sus instituciones, pero principalmente por la temática del conflicto armado y los hechos violentos realizados por grupos al margen de la ley, lo cual trajo varias consecuencias.

La primera, que estas organizaciones armadas se desacreditaran como actores políticos como resultado de los continuos fracasos de negociación y por la falta de compromiso de su parte a la de hora cumplir las exigencias impuestas por el gobierno.

La segunda, en estrecha relación con lo anterior, fue la deslegitimación del

<sup>58</sup>Ver Lewin, Juan Sebastián. “En el pasado, las encuestas presidenciales acertaron”, 2010. Documento electrónico.

ejecutivo como resultado de la ruptura de los diálogos, a lo cual se le puede sumar la agudización de la crisis política y social ya existente. Esto trajo como consecuencia que la población prefiriera una salida militar como desgaste de los continuos fracasos de paz.

Lo anterior se evidencia en el resultado electoral donde el candidato independiente Uribe Vélez obtiene el 53%, es decir 5.862.655 de votos,<sup>59</sup> su éxito se debió a que entendió la coyuntura política del momento y supo representar el sentimiento de inseguridad y de rechazo frente al conflicto armado, las acciones realizadas por estos grupos y la manera como las administraciones pasadas habían manejado esta temática

Este capítulo tenía como objetivo mostrar las posturas ideológicas de los distintos candidatos frente al tema de seguridad y presentar las razones por cuales una imperó sobre las demás como resultado de la coyunta. En el aparte posterior se analizará el transcurso de la política de seguridad democrática como un discurso de campaña de Álvaro Uribe Vélez hasta convertirse en una política de Estado.

---

<sup>59</sup>Comparar González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez", 2006. Documento electrónico.

### **3. APROXIMACIÓN A LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA IDEOLOGÍA DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ FRENTE AL TEMA DE SEGURIDAD**

Este capítulo busca presentar los elementos teóricos más relevantes que ayudaron a configurar el concepto de Seguridad democrática en el discurso de campaña de Álvaro Uribe Vélez a la presidencia.

Para comprender lo anterior es necesario estudiar el fenómeno político del discurso de AUV desde el análisis del discurso ideológico con el fin de entender la estructura de su pensamiento, tomando como eje temático principal los discursos frente al tema seguridad durante la campaña electoral en Colombia.

La teoría que se utilizará como ya se había mencionado para el estudio de esta variable es la de la teoría del discurso ideológico propuesta por Teun Van Dijk quien busca analizar la manera como las ideologías permean los discursos o viceversa. Para llevar a cabo lo anterior, se aplicaran las estructuras propuestas por el autor a los discursos sobre seguridad de AUV.

Con respecto al segundo componente que es el concepto de seguridad, el cual es el eje temático principal se utilizaran los libros escritos por Alejo Vargas, Federman González y Rubén Sánchez, quienes hacen un recorrido teórico-histórico con el objetivo de delimitar y analizar los componentes idóneos para definir la noción de seguridad y especialmente para esta investigación el concepto de “seguridad democrática” con lo anterior, se buscará identificar los elementos que configuraron el concepto de seguridad democrática en el discurso de AUV para la campaña hacia la presidencia en el 2002

*Introducción a la variable ideológica.* El tema de la ideología y su materialización, ha generado un debate en la disciplina de Ciencia Política, ya que los análisis que se han realizado en los últimos años para unificar este concepto han sido abordados principalmente desde las corrientes políticas. Por lo anterior, cada definición depende del autor que la formule e irremediamente está ligado a su posición política.

Para esta investigación se hará uso de la teoría del discurso ideológico propuesta por Van Dijk, quien postula que las ideologías organizan las actitudes de los grupos sociales.

Esta teoría que estudia el fenómeno ideológico y discursivo resulta mayoritariamente útil para entender las ideas de un personaje político debido a la consistencia de las estructuras discursivas y argumentativas que propone. Asimismo, este enfoque ha resultado efectivo para explicar los principales elementos que motivaron los discursos de Uribe frente al tema de seguridad, mostrando así la identificación de los sujetos a quienes están dirigidos e incluso la intencionalidad del mensaje, su objetivo e ideas fuerzas.

A continuación se hará una breve descripción de la teoría del discurso del ideológico con el objetivo de identificar los elementos principales para estudiar la estructura de pensamiento de AUV

La teoría del discurso está dividida en tres grandes partes: la primera es la definición de ideología y su influencia en el discurso, la segunda cómo se articula la ideología en la sociedad, y la tercera cómo es la estructura del discurso. Para Van Dijk es necesario hacer una relación entre las estructuras del discurso con las relaciones sociales, debido a que los individuos como agentes de comunicación hacen parte de una sociedad, por lo tanto ocupan una posición especial dentro de esta, es ahí donde la ideología cobra sentido al estudiar esas relaciones desde las distintas posiciones de los grupos. Para Van Dijk las ideologías tienen como fundamento:

Organizar las actitudes de los grupos sociales. Estas consisten en opiniones generales organizadas esquemáticamente acerca de temas sociales relevantes y dependiendo de su posición cada grupo seleccionará entre el repertorio de normas y valores sociales propios de la cultura general.<sup>60</sup>

Es por esto el proceso de adecuar la ideología al discurso se hace mediante la articulación entre este componente y la sociedad.<sup>61</sup>

Pues esto la ideología al penetrar el discurso: en una primera parte el orador debe tener en cuenta el contexto al que se va a dirigir, en otras palabras esto significa

---

<sup>60</sup>Ver Van Dijk. *Análisis del discurso ideológico*. p. 5.

<sup>61</sup>Comparar Van Dijk. *Análisis del discurso ideológico*. p. 8.

considerar la realidad entendida como contexto, personas, acciones y acontecimientos.

En relación al objeto de estudio, la importancia de los años noventa en el discurso sobre de seguridad de AUV cobra sentido por el impacto que tienen sus propuestas, porque estas surgieron en una coyuntura política que estaba marcada por el descontento popular hacia al el Estado y a sus instituciones, especialmente por la manera como se había buscado frenar el conflicto.

En general AUV supo leer una coyuntura política marcada por los continuos fracasos de paz en las administraciones pasadas, por los altos índices de hechos violentos, también por la expansión y recrudecimiento de los carteles del narcotráfico y los grupos paramilitares en diferentes zonas del país y por una crisis económica prolonga a lo largo de la década. Lo anterior generó una crisis institucional como resultados de los acontecimientos anteriores.

En palabras del ex presidente Uribe Vélez la actualidad política de la campaña electoral en ese momento estaba caracterizada porque: en la Nación habían descendido la confianza y la solidaridad. Se desconfiaba del vecino y en especial del Estado<sup>62</sup>

Después de la etapa anterior, según Van Dijk se da el nivel de codificación, esto es cuando el individuo inicialmente y la población posteriormente, comprenden el discurso.

Con respecto al caso del Álvaro Uribe Vélez es factible observar que su discurso electoral solo pudo haber tenido el impacto que obtuvo debido al contexto histórico de los noventa. Es por esto que algunas de las estrategias que utilizó durante su campaña fue preguntarle a la población no solo cual era el tema prioritario de la agenda política, sino establecer por consenso cual era la mayor preocupación de la población colombiana.

Como se había planteado a lo largo del texto después del fracaso de las negociaciones de paz y sumado al aumento de índices de hechos violentos por parte de los grupos armados ilegales, el tema de seguridad cobra importancia en la

---

<sup>62</sup> Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez

campaña electoral, ya que era evidente que en la población colombiana exista un descontento y un rechazo frente a la salida negociada<sup>63</sup>. En palabras de Uribe Vélez el tema prioritario para esas elecciones era:

Se había perdido la confianza en el país y había un clamor nacional por seguridad. Este tema fue el centro de la agenda electoral, porque teníamos un país con altos índices de homicidios y secuestros, y con control en ciertas zonas por parte de las organizaciones guerrilleras y en otras de los mal llamados paramilitares.<sup>64</sup>

Lo anterior tenía como objetivo mostrar la importancia y el impacto del contexto histórico y político en el surgimiento de un discurso, en relación con la estructura del discurso de AUV frente al tema de seguridad, está también se logró como resultado de la interpretación global por parte de la población que se vio evidenciada en una alta votación para las elecciones presidenciales que reflejaban el apoyo social hacia su discurso.

Uribe Vélez empezó a ascender vertiginosamente en las encuestas de intención de voto, pasando del 1% a más del 50% en pocos meses, porque su hábil campaña supo capitalizar los sentimientos de los colombianos de inseguridad y de rechazo tanto frente a la actividad de los políticos corruptos como de las acciones de los actores armados.<sup>65</sup>

Con respecto a la parte ideológica, el autor propone unos elementos que contiene cualquier sistema de creencias de un grupo. Como la identidad de los miembros, la cual se aglutina bajo una serie de creencias y valores. De esto se desprenden las tareas, metas y objetivos que se deben cumplir y de ahí se desarrolla proceso de diferenciación donde surgen los distintos tipos de relaciones entre grupos.

a) las primeras son estructuras auto-identitarias responde a preguntas como de dónde venimos, hacia donde vamos, buscan legitimar o explicar, b) descripciones de actividad buscan responder que se espera de nosotros, cuáles son nuestras tareas c) descripción de normas y propósitos que consideramos lo que es bueno y lo que es malo, de ahí se quíenes son nuestros enemigos d) descripción de relaciones y posiciones me defino en relación al otro se utilizan recursos como conflicto, polarización, desacreditación del otro.<sup>66</sup>

Las estructuras expuestas en la cita anterior, presenta elementos que ayudan a identificar el tipo de discurso y las clases de herramientas que utilizan los políticos en general para estructurar sus discursos, en la mayoría de los discursos políticos es factible observar las cuatro categorías

---

<sup>63</sup> Comparar González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez". Documento electrónico.

<sup>64</sup> Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

<sup>65</sup> Ver González. "El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez". Documento electrónico.

<sup>66</sup> Ver Van Dijk. *Análisis del discurso ideológico*. p. 8.

En el discurso de AUV también se puede observar las estructuras propuestas por Van Dijk. En un primer lugar AUV constantemente está haciendo referencia al componente identitario en sus discursos. El objetivo de esta herramienta en el discurso de AUV es explicar y legitimar las propuestas electorales de su campaña y a su vez identificarse con los colombianos a través de la exaltación de elementos comunes para el grueso social.

AUV utiliza elementos simbólicos como prendas, dichos lingüísticos de carácter coloquial para que la población se identifique con él, también desempeña actividades que realiza la mayoría de la población, esto genera un sentimiento de identificación social, es decir que la sociedad lo ve como líder cercano y que realiza o desempeña tareas que lo acercan a la comunidad.

El otro elemento es la propuesta de los concejos comunitarios, esto tiene como fin que la población civil se acerque y se interese por la toma de decisiones de carácter político, mostrando así la importancia de incluir a la sociedad en este ejercicio porque estos son los primeros afectados de los efectos de esas políticas.

Lo anterior tiene como fin de aglutinar a la población bajo un discurso que busca responder a las necesidades políticas de ese momento, mostrándoles a los ciudadanos la importancia de apoyar a sus propuestas.

La segunda categoría es la que busca describir las actividades del orador. En términos generales AUV fue bastante concreto en aglutinar su proyecto de gobierno en los tres pilares a través de tres grandes objetivos.

Nuestro objetivo fue lograr confianza en Colombia, basada en tres pilares: la política de seguridad para fortalecer la democracia y sus instituciones, desde el plano económico la política de la confianza inversionista para lograr la inclusión y responsabilidad social y finalmente desde programas sociales buscar cohesión social a través las libertades.<sup>67</sup>

Ese punto fue determinante porque hizo la población entendiera sus propuestas de gobierno y las metas que se había planteado si llegaba a ser presidente a través de un mensaje claro

La tercera categoría tiene como fin describir las normas y los propósitos que el orador y el grueso social consideran como buenas, por el contrario si estas son

---

<sup>67</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

distintas y tiene otros objetivos diferentes se definen como enemigos, una de las propuestas de AUV era hacer partícipe a la población civil en el conflicto, por medio del rechazo de esta frente a los hechos violentos, es decir que la sociedad debe tomar partido frente a los grupos margen de la ley.

Es necesario que los 40 millones de colombianos nos rebelamos contra la violencia a través de la resistencia civil organizada para proteger a la población civil del terrorismo y la violencia paramilitar y guerrillera Logrando así el compromiso de todos los ciudadanos en la lucha contra el terrorismo y el convencimiento de que es posible su derrota.<sup>68</sup>

Es decir, que como objetivo buscar que la población rechazara las acciones de los grupos violentos y a su vez lograr el apoyo en la denominada lucha contra el terrorismo, ya que estas organizaciones armadas eran consideradas por él como grupos terrorista que atentaban contra el Estado y por lo tanto debían ser concebidos como enemigos.

La última categoría describe las diferentes relaciones y posiciones que desarrolla el interlocutor frente al contexto, es decir, en el caso AUV, él se define y diferencia su posición con respecto a los otros.

AUV se diferencia de los grupos armados utilizando recursos como la polarización, el descredito hacia estas organizaciones, tomando como base sus acciones en contra de la población civil. AUV busca argumentar su dureza política frente a estos grupos como se observa en la siguiente frase:

Pertenezco a una generación que no ha vivido un día completo de paz. Vi crecer la violencia y empobrecer al país. Vi que la utopía de los violentos se convertía en sangre de odio y agravaba los problemas en los cuales trataban de justificar sus crímenes. Pertenezco al 50% de las familias colombianas, víctimas directas de esta larga violencia.<sup>69</sup>

El objetivo es mostrar un discurso dual donde el interlocutor muestra a la diferencia como enemiga y los que están con él como amigos o seguidores, en este ejemplo el buscar identificar a un enemigo concreto que son los guerrillas y sus cabecillas, mostrando así que él también fue víctima de esas organizaciones por lo tanto es necesario condenarlas a menos que muestren acciones de cambio y estén dispuestas a ceder y negociar.

---

<sup>68</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

<sup>69</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

En relación con lo anterior es necesario hacer la salvedad que para efectos de la investigación y por razones de espacio los ejemplos seleccionados anteriormente son solo una muestra de las estructuras de la teoría del discurso ideológico aplicadas al pensamiento de AUV.

A continuación se buscará identificar a la luz de los libros escritos por Rubén Sánchez, Federman Rodríguez y por Alejo Vargas los elementos más idóneos para aglutinar el concepto de seguridad, seguido de lo anterior se analizará cuáles de estos corresponde la definición de seguridad democrática de AUV.

### **3.1. SEGURIDAD.**

Con respecto al componente de seguridad como se ha planteando a lo largo del documento se buscará analizar el surgimiento del discurso el AUV frente al tema de seguridad durante el periodo electoral. Sin embargo es necesario presentar la noción y los elementos principales que AUV tiene sobre seguridad y especialmente de seguridad democrática.

Para analizar este concepto se utilizó el libro “Seguridad, democracia y seguridad democrática” escrito por Rubén Sánchez y Federmann Rodríguez. La premisa general del texto es que la seguridad es un concepto difícil de aglutinar exclusivamente bajo el componente militar y de defensa, debido a que se estaría dejando por fuera del análisis otras variables que pueden ser consideradas como amenazas, sin embargo es necesario aclarar que este concepto de carácter multi-sistémico porque implica componentes de distintas áreas como se analizaran posteriormente.

En términos generales el concepto de seguridad equivale a ausencia de incertidumbre en un entorno previsible<sup>70</sup>. Por lo tanto el papel del Estado moderno, es el de eliminar las vulnerabilidades o amenazas tanto a nivel externo, como interno<sup>71</sup>.

Para los autores este concepto es tradicionalmente asociado con el componente militar y particularmente es aplicable a regímenes políticos en países del tercer mundo que comparten ciertas características tales como: escasa legitimidad

---

<sup>70</sup>Comparar Rodríguez Federman y Sánchez, Rubén. *Seguridad, democracia y seguridad democrática*. 2009. p. 143.

<sup>71</sup>Comparar Rodríguez y Sánchez. *Seguridad, democracia y seguridad democrática* p. 145.

institucional de sus regímenes políticos, distorsiones sociales que generan el insuficiente crecimiento económico, debilidad en las estructuras sociales<sup>72</sup>, que hacen el control social y de esas amenazas sea casi imposible.

En relación con lo anterior es factible observar que en Colombia se aplican la mayoría de las características expuestas anteriormente, especialmente durante la década de los noventa, debido a que existía un sentimiento de desconfianza por parte de los ciudadanos hacia el Estado y de sus instituciones<sup>73</sup>.

Aunque para los autores la respuesta policiva y militarista debe estar acompañada de la mejora de las condiciones sociales; postulan que estas deben estar por encima del componente de la defensa.

Como se puede percibir en el plan seguridad que se impuso en Centroamérica, el cual estaba caracterizado por el afianzamiento de la democracia, por el mejoramiento y la protección de los derechos humanos, superación de la pobreza crítica, el fomento de educación y los valores, y la lucha contra la delincuencia, la corrupción e impunidad<sup>74</sup>.

El concepto de seguridad que sería desarrollado por AUV en la campaña electoral y posteriormente en su gobierno estaba enfocado hacia un componente militarista y policivo donde el Estado es el actor principal y busca como primer objetivo alcanzar la seguridad y la recuperación del territorio, para así mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos y una vez logrado esto, la ciudadanía lograría la cohesión social, apelando al uso legítimo de la fuerza del Estado.

La seguridad democrática busca ante todo establecer el Estado de derecho en todo el territorio nacional, mediante el fortalecimiento de la autoridad y le entronización del imperio de la ley. Si el Estado de derecho se rige plenamente y el ciudadano se siente protegido, se fortalecerá la seguridad y por ende se incrementara la participación de la comunidad en los asuntos públicos. Por lo tanto seguridad preside a la democracia puesto que crea las condiciones para que se dé la representación de intereses y la participación se materialice.<sup>75</sup>

Esta percepción sobre seguridad se debe principalmente a los argumentos anteriormente presentados por los autores y que posteriormente fueron aplicados al

---

<sup>72</sup>Comparar Rodríguez y Sánchez. *Seguridad, democracia y seguridad democrática*. p. 151.

<sup>73</sup>Comparar Pecaut. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. p. 70.

<sup>74</sup>Ver Rodríguez y Sánchez. *Seguridad, democracia y seguridad democrática*. p. 153.

<sup>75</sup>Ver Rodríguez y Sánchez. *Seguridad, democracia y seguridad democrática*. p. 154.

caso de estudio de esta investigación. El centro del debate que se plantea entorno al concepto de seguridad democrática y democracia. Sin embargo debido a la dificultad conceptual presentada y para efectos de esta investigación se utilizaran los componentes expuestos en la cita anterior para analizar la definición que AUV desarrollo en sus discursos frente a este tema durante a la campaña hacia la presidencia

Por su parte Alejo Vargas hace un análisis del papel de las fuerzas armadas en Colombia y cómo debería ser su participación en el conflicto armado. El autor hace un análisis del concepto de seguridad nacional y los nuevos retos que tiene esta noción en un mundo globalizado.

En términos generales Vargas define la seguridad como un concepto multisistémico que tiene tres componentes: prever, controlar y enfrentar amenazas o individuos, grupos, Estados o macro sistemas.<sup>76</sup>

Según este autor el concepto de seguridad no puede ser reducido al elemento exclusivamente a lo militar y defensivo, ya que ese es solo un componente y por lo que sugiere que se debe ampliar la agenda del debate a temas como: Lo económico donde se garantice los medios de vida y la salvaguardia de las oportunidades de las personas; el segundo ítem que se debería incluir, es el social que está caracterizado por la posibilidad de reproducción de los aspectos culturales esenciales para preservar identidad; y finalmente el ambiental, el cual busca mantener el equilibrio del ecosistema como soporte esencial de la vida. Estos elementos tienen como finalidad la de ofrecer a sus asociados un grado aceptable de convivencia y niveles de seguridad ciudadana mínimos<sup>77</sup>.

En relación con lo anterior la definición de seguridad democrática que presenta Vargas, es entendida como una política pública y su definición debe entender como el conjunto de toma de posiciones, o sea sucesivas iniciativas, decisiones y acciones del régimen político frente a situaciones socialmente

---

<sup>76</sup>Ver Vargas, Alejo. *Las fuerzas armadas en el conflicto colombiano: antecedentes y perspectivas*. 2002. p. 410.

<sup>77</sup>Comparar Rodríguez y Sánchez. *Seguridad, democracia y seguridad democrática* p. 38.

problemáticas y que buscan la resolución de las mismas o de llevarlas a niveles manejables.<sup>78</sup>

Las dos definiciones anteriores que obtienen de los estudios sobre seguridad, por un lado buscan aterrizar el término a la noción de política pública o de plan de gobierno de turno con el fin de analizar sus alcances e impactos; y por otro lado, tienen como fin definir los elementos que más se adapten a al concepto de seguridad en un mundo globalizado es decir la adecuación de la definición.

Pese a la importancia de los elementos de análisis que se obtuvieron de los estudios realizados frente a este tema. Es necesario comprender cuál era la noción de seguridad que utiliza AUV. Identificando si para AUV era un valor, una política, una estrategia o un discurso y cuáles son las razones que lo motivaron a liderarla.

Nosotros defendimos la seguridad como un derecho humano, como un valor democrático en sí mismo, como requisito cardinal para la vigencia real de las libertades y derechos, como un bien público al que todos los ciudadanos deben tener acceso en igualdad de condiciones y como una fuente de recursos; sin ella no hay inversión que haga posible la cohesión social. La seguridad y la cohesión social son inseparables. La primera provee los recursos y la segunda la legitimación.<sup>79</sup>

En relación a la parte discursiva nuevamente se observan las estructuras propuesta por Van Dijk en el concepto de seguridad de AUV, porque se busca mostrar los elementos identitarios con el fin aglutinar a los colombianos bajo la necesidad de esa política, convirtiendo sus componente en valores que él consideraba como buenos o necesarios para la población colombiana.

A su vez también recalca el objetivo o fin al que se quiere llegar con ese programa, es decir lo que Van Dijk denomina metas y objetivos, buscando legitimar su implantación si llega a ser electo presidente, no solamente como política pública o del Estado, sino convertirlo en elemento de la cultura política colombiana.

Como se puede observar en la cita anterior, la diferencia con los estudios académicos sobre esta temática radica en que antes de concebirla como una política pública de un gobierno de turno, AUV la entendía como un valor democrático al que todos los ciudadanos deberían tener acceso, es decir, como una política de Estado

---

<sup>78</sup>Ver Vargas. *Las fuerzas armadas en el conflicto colombiano: antecedentes y perspectivas*. p. 430.

<sup>79</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

permanente que debe tener vigencia no solo en su administración, sino debe ser inscrita como elemento del Estado colombiano.

AUV consideraba que la seguridad no era programa de gobierno transitorio y por su parte la problemática central sobre el conflicto armado radicaba en que se había perdido importancia en el debate público en Colombia sobre este tema.

En Colombia era bastante difícil que aceptaran una propuesta política de seguridad. Las pocas ocasiones en las cuales en la agitación política se había propuesto el tema, había ganado poca aceptación comunitaria y se le señalaba como una postura ideológica derechista, militarista, fascista; se le desestimaba y descalificaba.<sup>80</sup>

Ahora bien la estructura del discurso de AUV está caracterizada por ciertos elementos: el primero de ellos explica en que gran parte de los discursos sobre seguridad están dirigidos a dos grupos principalmente.

Un primer grupo es la población civil, porque es el grueso social, quien lo va elegir y por lo tanto, la mayoría de sus esfuerzos políticos y discursivos se concentran en ellos. El tipo de argumentación que utiliza está dividido en dos recursos, el primero en el tipo de instrumentos que utiliza, es decir, relativo a las explicaciones que brinda AUV, ya que éstas tienen un carácter casi pedagógico y explicativo para que el grueso social comprenda los aspectos positivos que traería la implantación de la seguridad democrática.

El otro tipo de recurso es el de la exaltación de sentimientos negativos como el dolor, la pobreza, el atraso económico que ha generado la violencia en Colombia por parte de los grupos al margen de la ley o como él denomina terroristas. Esto tiene como objetivo que la sociedad se aferre en la seguridad, porque la considera como un necesidad y como un medio para mejorar sus condiciones de vida, de este elemento se desprende que AUV la utilice y use ese tipo de sentimientos para integrarlos a su discurso de campaña.

El segundo grupo de personas a los cuales están direccionados la mayoría de discursos son los militares, comprendidas aquí todas las instituciones como el Ejército, la Policía, la FAC entre otras, es decir, todo el aparato coercitivo del Estado.

---

<sup>80</sup>Ver Anexo 1. Entrevista Álvaro Uribe Vélez.

Dentro del marco de argumentos que utilizaba AUV para referirse a este grupo buscaba exaltar la importancia de papel que desempeñan las Fuerzas Militares en la sociedad colombiana. Esta especificación se debe principalmente a que Uribe Vélez considera que los militares deben tener la moral alta y estar motivados para cumplir su deber. El uso del lenguaje que suele utilizar, es de carácter emotivo porque apela los sentimientos y al deber que tienen los colombianos para identificarse con estas instituciones. Hay que resaltar AUV creía que la ciudadanía debía apoyarse y ayudar a estas personas ya que combaten un objetivo común.

La Fuerza Pública solita, aislada en sus cuarteles, es una fuerza más proclive a ser ineficaz y a violar derechos humanos. Integrada con la ciudadanía, tiene que entender y asimilar esa integración como un requisito para ser eficaz y como una vigilancia que la obliga a ser transparente.<sup>81</sup>

Uribe repetía constantemente en sus discursos que la seguridad democrática era una meta. Con ello intentaba recalcarles a los militares que son ellos quienes ejecutarían la política y por tanto quienes debían tener claro hacia dónde van, cuál es su papel, quienes son los enemigos de la Nación y por qué.

La difusión y concepción de la política pública de seguridad por parte de Uribe Vélez estuvo dividido en tres etapas que correspondieron con la evolución de esta variable en su gobierno: en un primer momento buscó la consolidación de la confianza de la ciudadana y de los sectores de opinión hacia la necesidad de este programa de gobierno, lo anterior pudo comprobárselo a la sociedad a través de resultados, como la disminución de hechos violentos, de las tasas de homicidios y la reducción secuestros, atentados y demás indicadores

En un segundo momento postuló la necesidad de una política de carácter permanente y por lo tanto que debe ir más allá de su administración, es decir, la consolidación de una política de Estado y, finalmente, buscó introducirla como una necesidad, en otras palabras buscó que la ciudadanía conciba la seguridad como un valor de los regímenes democráticos modernos y por ende que esta debe ir más allá de las ideologías y del líder de turno.

---

<sup>81</sup>Ver Uribe Vélez, Álvaro. “Clausura del foro conflicto armado, la cara urbana”, 2002. Documento electrónico.

Como se había presentado anteriormente el logro de AUV en esta materia sería lograr consolidar la seguridad como un pilar democrático fundamental del Estado, es decir Uribe Vélez debía cambiar la percepción que la ciudadanía tenía de una política de seguridad, porque la mayoría considera que el componente militar proviene de la extrema derecha o el fascismo.

En otras palabras la realidad política de ese momento generó que el fenómeno político del discurso AUV usara como estrategia el concepto de seguridad no solamente como una política de Estado, sino como una necesidad, que finalmente se convertiría en un componente necesario de un régimen político que va más allá de los sesgos ideológicos y del líder de turno.

AUV logró lo anterior al apoyarse en las instituciones del Estado, especialmente en las fuerzas armadas, donde específicamente buscó la recuperación de la confianza por parte de la ciudadanía hacia esas instituciones, y por parte las fuerzas armadas responderían con hechos ante la población, mostrando la legitimidad de su accionar.

Otro grupo importante fueron los medios de comunicación, quienes difundieron un mensaje positivo de esa gestión ante la opinión pública, esto hizo que gran parte de la sociedad apoyara esa administración.

Además de lo anterior contó apoyo de la mayoría de los partidos políticos y parlamentos, los cuales siguieron sus políticas y propuestas de gobierno, sumado a lo anterior contó apoyo internacional de la gran mayoría de países de la Unión Europea, Estados Unidos e inclusive algunos de Estados de América Latina que legitimaron y aprobaron gran parte de su administración.

Lo anterior se dio como resultado de un entrecruzamiento de actores y hechos que impactaron directamente la construcción del fenómeno discursivo de AUV percepción que el grueso social tenía sobre seguridad

Finalmente unas de las razones por las cuales AUV llega a la presidencia, es por la crisis de la clase política, la crisis economía, el auge del narcotráfico, la expansión de los grupos paramilitares y descontento popular hacia una posible salida

negociada del conflicto armado, como resultado del fracaso de las negociaciones del Proceso de Paz con la guerrilla de las Farc en la administración de Andrés Pastrana.

Es por esto que el ex mandatario propone recuperar el territorio, el Estado y la confianza de la población a través de una política sustentada en el componente de la defensa, cuyo objetivo es el fortalecimiento de las fuerzas armadas para recuperar el territorio con presencia de instituciones

#### 4. CONCLUSIONES

Después de estudiar la importancia que tiene el discurso no sólo en la forma de crear y utilizar imaginarios e identidades sino incluso para obtener una manera deseable de gobernar, se podría decir que fue importante estudiar el discurso político de Álvaro Uribe Vélez tomando como base el análisis propuesto por Teun Van Dijk, porque permite comprender como está constituido y hacia donde está dirigido su discurso.

La investigación buscó explicar la manera como el discurso político del presidente AUV fue el resultado de la relación entre la coyuntura política de la década de noventa y las estructuras de su pensamiento.

El discurso de AUV como fenómeno político está caracterizado por una serie de mecanismos que utilizaba como por ejemplo la exaltación de elementos comunes o que son un referente para el grueso de la población, como el conflicto, la violencia, la paz, entre otros.

Para realizar lo anterior AUV utiliza como estrategia el uso lenguaje coloquial y especialmente adecuado para distintos escenarios, resaltando temas, lugares comunes, sentimientos que exaltaban la emotividad según la necesidad del discurso y de los receptores del mensaje.

Por ende la población durante la campaña electoral concibió a AUV como un líder que supo apropiarse de la coyuntura histórica y política, logrando así que la sociedad se identificara con su discurso frente al tema de seguridad.

Por lo anterior su aceptación radicó en que supo hacer una lectura de las necesidades y los miedos de la población, ya que dio respuesta a unos problemas y unas necesidades específicas relacionadas con su seguridad frente a la violencia.

Como resultado de lo anterior el éxito de este discurso, se debe que asoció y se apoyó en actores determinantes, como medios de comunicaciones, comunidad internacional, partidos políticos, gremios económicos para que su propuesta frente al tema de seguridad tuviera acogida y fuera resultado del cruzamiento de acontecimientos de la década de los noventa.

Por lo tanto es factible observar que el discurso es una consecuencia de la ideología y al mismo tiempo es una herramienta que se ve influenciada por la coyuntura

del orador, pero a su vez este también tiene la capacidad influenciar la manera de pensar del interlocutor.

Pues que es en el discurso es donde se evidencia los principales elementos ideológicos, por lo tanto la manera como se utiliza este recurso está totalmente determinado por el hablante.

A su vez también es un instrumento porque es a través de este donde se explican las políticas y motivaciones de un proyecto que se quiere llevar cabo en la población.

En el caso de AUV su llegada al poder se debió principalmente a que entendió la coyuntura en la que gobernó y la convirtió a su favor, tanto así que no solo logró convertir el tema de la seguridad en un elemento de la agenda política y en un discurso de campaña electoral, sino una vez elegido presidente logro introducirlo dentro del imaginario colectivo como una necesidad que debe estar presente dentro del debate político, al punto de transfórmalo en una política de Estado de carácter permanente.

## BIBLIOGRAFÍA

Foucault, Michel. *La arqueología del saber*. Ciudad de México: Editorial Siglo Veintiuno, 1998.

Foucault, Michel. *El orden del discurso*. Barcelona: Editorial Fábula Tusquets. 2008.

Goodwin, Barbará. *El uso de las ideas políticas*. Madrid: Editorial Península, 1997.

Gray, John. *Liberalismo*. Madrid: Alianza Editorial, 1994.

Leal, Buitrago. Francisco. *Los laberintos de la guerra. Utopías e incertidumbres sobre la paz*. Bogotá: Editorial tres mundos, 1999.

Nisbet, Robert. *Conservadurismo*. Madrid: Alianza editorial, 1995.

Pecaut, Daniel. *Midiendo fuerzas: Balance del primer año del gobierno de Álvaro Uribe Vélez*. Bogotá: Editorial Planeta, 2003.

Rodríguez Federman y Sánchez, Rubén. *Seguridad, democracia y seguridad democrática*. Bogotá: Editorial (CEPI) Centro de estudios políticos e internacionales. 2009.

Van Dijk, Teun. *Análisis del discurso ideológico*. Traducido Por Ramón Alvarado. Ciudad de México: Editorial Fondo cultura económica, 1996.

Vargas, Alejo *Las fuerzas armadas en el conflicto colombiano: antecedentes y perspectivas*. Bogotá: Editorial Intermedio, 2002.

## Capítulos o artículos en libro

Duran García, Mauricio. “Negociaciones con la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar”.

En: *De la Uribe a Tlaxcala: procesos de paz*. Bogotá: Centro de Investigación y Educación Popular -CINEP- / Programa Por la Paz (1992). 203-245.

Nohlen, Dieter. “Teorías, métodos y conceptos”. En: Nohlen, Dieter. *Diccionario de la*

*Ciencia Política*. Ciudad de México: Editorial Porrúa, 2006. 7-10.

## Artículos en publicaciones periódicas académicas

Crisis Group. “The Stakes In The Presidential Elections Colombia”. (22 de mayo del 2002).

Consulta realizada el 2 de agosto del 2012. Disponible en la página web <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/latin-america/colombia/the-stakes-in-the-presidential-election-in-colombia.pdf>

Echandía, Camilo. “El conflicto armado colombiano en los años noventa: cambios en las

estrategias y efectos económicos”. *Revista Colombia internacional*. Universidad de Los Andes Vol. 49/50 (Segundo semestre del 2000): 117–134.

González, Fernán. “El fenómeno político de Álvaro Uribe Vélez”. Institut de recherche et

débat sur la gouvernance. 18 de septiembre del 2006. Consulta realizada el 13 de abril del 2011. Disponible en la Página web <http://www.institut-gouvernance.org/en/analyse/fiche-analyse-245.html>

Van Dijk, Teun. “Discurso y racismo”. *Persona y sociedad*. Instituto Latinoamericano de

Doctrina y Estudios Sociales ILADES. Universidad Alberto Hurtado. Santiago de Chile. (2001): 191-205.

Vargas Velásquez, Alejo. “El gobierno de Álvaro Uribe: proyecto y resultados. Políticas,

estrategias y doctrinas”. *Revista Nueva Sociedad, democracia y política en*

*América latina.*, 86-97. Agosto del 2004. Consulta realizada el 21 de diciembre del 2011. Disponible en la Página web [http://www.nuso.org/upload/articulos/3210\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3210_1.pdf)

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas.**

El diario EC. “Uribe seguridad democrática nos llevará a conseguir la paz”. 8 Agosto 2006. *El diario EC*. Consulta realizada el 5 de febrero del 2012. Disponible en la página web <http://www.eldiario.com.ec/noticias-manabi-ecuador/6253-uribe-seguridad-democratica-nos-llevara-a-conseguir-la-paz/>

Gloobal Net. Araujo, Sandra “Extranjeros bajo sospecha: lucha contra el terrorismo y política migratoria en EEUU y la Unión Europea”. febrero 22 del 2002. Consulta Realizada el 16 de julio. Disponible en la página web <http://www.gloobal.net/iepala/gloobal/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=169&opcion=documento>

Lewin, Juan Sebastián. “En el pasado, las encuestas presidenciales acertaron”. *La silla vacía*. (5 de mayo del 2010). Consulta Realizada el 2 de agosto del 2012. Disponible en la pagina web <http://www.lasillavacia.com/historia/12228>

Periódico el Tiempo “No a la esquizofrenia guerrerista: Serpa”. (30 de enero del 2002). Consulta Realizada el 13 de febrero del 2012. Disponible en la página web. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1339084>

Periódico el Tiempo. “Más allá de las encuestas” *Periódico el Tiempo*. (3 de marzo de 2002). Consulta Realizada el de 3 mayo del 2012. Disponible en la pagina web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1369238>

Periódico El Tiempo. “Uribe avala intervención de Cruz Roja y descarta figuras internacionales en posibles liberaciones”. *Periódico el Tiempo* 2008. Consulta

realizada el 22 de diciembre del 2011. Disponible en la pagina web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-4735573>.

Periódico El Tiempo. “Tiene Gasolina Uribe 2002”. *Periódico del Tiempo*. Consulta realizada 12 de junio del 2012. Disponible en la pagina web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1337558>

Periódico de México. “Biografía de Álvaro Uribe Vélez. 2006”. *Periódico de México*. Consulta realizada el 5 de agosto del 2012. Disponible en la página web [http://www.elperiodicodemexico.com/biografia\\_alvaro.php](http://www.elperiodicodemexico.com/biografia_alvaro.php)

Revista Semana. “Uribe sería el presidente de Colombia”. (Mayo 12 al 14 2002). *Revista Semana*. Consulta realizada el 2 de julio del 2012. Disponible en la página web: [http://www.colombia.com/especiales/elecciones\\_2002/encuestas/otras/semana1\\_020514.asp](http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2002/encuestas/otras/semana1_020514.asp)

Revista Semana “El escudero de Uribe. José Obdulio Gaviria es el ideólogo y el mayor defensor del gobierno. ¿La estará embarrando?”. (Sábado 28 octubre 2006). Consulta realizada el 16 de diciembre del 2011. Disponible en la pagina web [http://www.semana.com/wf\\_ImprimirArticulo.aspx?IdArt=97861](http://www.semana.com/wf_ImprimirArticulo.aspx?IdArt=97861).

### **Otros documentos.**

Col prensa. “Plan de gobierno de Álvaro Uribe”. (13 de mayo del 2002). Consulta realizada el 5 de junio del 2012. Disponible en la página web [http://www.colombia.com/especiales/elecciones\\_2002/encuestas/otras/semana1\\_020514.asp](http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2002/encuestas/otras/semana1_020514.asp)

Col prensa. “Plan de gobierno de Luis Eduardo Garzón”. (13 de mayo del 2002). Consulta Realizada el 10 de junio del 2012. Disponible en la página web [http://www.colombia.com/especiales/elecciones\\_2002/planes/garzon/](http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2002/planes/garzon/)

Col prensa. “Plan de gobierno de Horacio Serpa”. (13 de mayo del 2002). Consulta Realizada el 18 de junio del 2012. Disponible en la página [http://www.colombia.com/especiales/elecciones\\_2002/planes/serpa/](http://www.colombia.com/especiales/elecciones_2002/planes/serpa/)

Comité Internacional de la Cruz Roja. “Los Convenios de Ginebra de 1949 y sus Protocolos adicionales”. Consulta realizada el 17 de julio del 2010. Disponible en la pagina web <http://www.icrc.org/spa/war-and-law/treaties-customary-law/geneva-conventions/overview-geneva-conventions.htm>

### **Entrevistas**

Entrevista a Álvaro Uribe Vélez, ex presidente de la Republica de Colombia Realizada en Bogotá, 13 de Mayo del 2012.

Entrevista a José Obdulio Gaviria, Director del Centro De Pensamiento primero Colombia, Realizada en Bogotá, 7 de Septiembre de 2011.

Entrevista a María Jimena Dussan, Periodista de la Revista Semana, Realizada en Bogotá, 23 de octubre de 2011.

## **ANEXO 1 ENTREVISTA ALVARO URIBE VELEZ**

### **CUESTIONARIO ESTUDIANTE UNIVERSIDAD DEL ROSARIO**

¿Cuál Era La Coyuntura Interna Y Externa De Ese Momento (Aspectos Generales)?

En 2002, Colombia se debatía entre la desconfianza interna e internacional y la inclemente violencia narcoterrorista que sin duda se constituía en un peligro para la región. Además, como consecuencia de los problemas de seguridad, no había inversión y sí una creciente pobreza.

Teníamos a favor, una gran tradición democrática, un manejo ortodoxo de la economía, una fuerza pública heroica y un pueblo tenaz y laborioso.

¿Que Coyuntura Política Y Social Posibilitó Que Su Propuesta De Gobierno Tuviera Éxito?

En nuestra Nación había descendido la confianza y la solidaridad. Se desconfiaba del vecino y en especial del Estado. Al decrecer la actitud solidaria se generó un desproporcionado apego al interés propio e indiferencia por la suerte de la comunidad. Lo anterior, señalado como un decaimiento del capital social, no surgía de la naturaleza del ser colombiano, que es cívica y humanitaria; su razón de ser la explicaba la violencia destructora, la politiquería y la corrupción, que concurrían a la incertidumbre, la miseria y la desigualdad.

Por eso, nuestro objetivo fue lograr confianza en Colombia, basada en tres pilares: la seguridad desde la democracia, la confianza inversionista es de la responsabilidad social y la cohesión social desde las libertades.

¿Cuáles Cree Que Eran Los Temas Dominantes En La Campaña Electoral Para El Periodo 2002-2006?

En 2002, yo le preguntaba a los jóvenes universitarios: ¿ustedes han pensado irse de Colombia alguna vez? Y decían sí, y sin tiquete de retorno. Se había perdido la confianza en el país y había un clamor nacional por seguridad. Este tema fue el centro de la agenda electoral, porque teníamos un país con altos índices de homicidios y secuestros, y con control en ciertas zonas por parte de las organizaciones guerrilleras y en otras de los mal llamados paramilitares.

¿Cuáles Eran Las Posturas Políticas Dominantes En Ese Momento En El Que Usted Tuvo Que Enfrentar A Otros Candidatos?

Diría que un falso civilismo que había negado valor a la seguridad y había abandonado a los ciudadanos a la tiranía de los poderes irregulares.

¿Cuál Es Su Definición De Seguridad Democrática Y Cuáles Son Sus Componentes?

Nosotros defendimos la seguridad como un derecho humano, como un valor democrático en sí mismo, como requisito cardinal para la vigencia real de las libertades y derechos, como un bien público al que todos los ciudadanos deben tener acceso en igualdad de condiciones y como una fuente de recursos; sin ella no hay inversión que haga posible la cohesión social. La seguridad y la cohesión social son inseparables. La primera provee los recursos y la segunda la legitimación.

¿Por qué defendimos la seguridad con valores democráticos?

En Colombia era bastante difícil que aceptaran una propuesta política de seguridad. Las pocas ocasiones en las cuales en la agitación política se había propuesto el tema, había ganado poca aceptación comunitaria y se le señalaba como una postura ideológica derechista, militarista, fascista; se le desestimaba y descalificaba.

Nosotros habíamos llegado a confundir la civilidad con la debilidad. Creíamos que la seguridad era un elemento consecuencia y no un elemento causa; creíamos que aparecería espontáneamente y que no tenía que ser incorporada como una agenda prioritaria de Estado y de Gobierno.

Teníamos, también, el fantasma de la doctrina de la Seguridad Nacional, que había recorrido América Latina y que había dejado malos recuerdos, porque era para perseguir disidentes, cimentar gobiernos autocráticos, suprimir el disenso, eliminar el pluralismo, censurar la prensa y anular las libertades. Lo que llevó a los estudiosos del tema a confundir las propuestas de seguridad con los caminos a la dictadura.

Nosotros buscamos que nuestro concepto de seguridad fuera democrático por el universo al que se le destinó, por la manera como se adelantó y por los procedimientos con que se ejecutó.

El nuestro, fue un proyecto de seguridad para proteger por igual, a los empresarios masivamente afectados por el secuestro, a los líderes de los trabajadores contra quienes había un propósito sistemático de exterminio. Para proteger a los amigos de las tesis políticas del Gobierno y a sus más duros opositores. Una seguridad para todos los

colombianos que fomentó la libertad y promovió la diversidad, para fertilizar la expresión de ideas políticas.

Instituimos un gobierno con equilibrio democrático, que adelantó la política de seguridad sin afectar la inversión social; un gobierno con un enfoque comprensivo, que mejoró el imperio de la ley, el bienestar cotidiano de la población y las oportunidades de progreso económico.

Nosotros sabemos que la sostenibilidad de nuestra política de seguridad estuvo dada por el respaldo de la opinión pública que exigía eficacia y transparencia, es decir, resultados con acato a la Constitución, respeto irrestricto las leyes y observancia de los derechos humanos. Cuando hay golpes de eficacia, la ciudadanía recupera tranquilidad; cuando se dan diarias manifestaciones de transparencia, la ciudadanía afianza su confianza en las Fuerzas Armadas, y cuando se cumple con los Derechos Humanos se gana la autoridad moral para seguir avanzando en eficacia.

La Seguridad Democrática fue seguridad con un país abierto a la vigilancia interna e internacional. Muchos países que buscaban seguridad desde las dictaduras, en aras de la seguridad trataron de justificar su cierre para impedir la vigilancia internacional. Colombia ha enfrentado el desafío terrorista más grande y más rico por el narcotráfico, estando permanentemente abiertos a la vigilancia y a la crítica internacional. Eso honra nuestro proceso de seguridad.

Entendimos además que nuestras naciones no debían enfrascarse en una discusión entre derecha e izquierda, que es polarizante, que ha perdido el sentido después de que todos los países adoptaron la regla democrática, que en la práctica hoy muestra pocas diferencias; una división en alguna forma obsoleta, que tenía razón de ser cuando se combatía a las dictaduras que imperaban en algunos países de América Latina.

Nuestros países, creíamos, deberían luchar por una democracia moderna, que afiance la seguridad, las libertades, la cohesión social, la independencia de las diferentes instituciones que conforman el Estado para que opere el sistema de controles, y el pluralismo ciudadano participativo, como factor de confianza de cada individuo en el conglomerado, y de cada individuo y del grupo social en las instituciones del Estado.

La Seguridad Democrática nos permitió lograr importantes avances en la reducción de los delitos de mayor impacto; pero además, nos llevó a alcanzar unos intangibles de gran

importancia, como, la recuperación del monopolio del Estado para combatir a los criminales y de la justicia democrática, constitucional e institucional; modernizamos los códigos, introdujimos la reforma constitucional del sistema penal acusatorio y la oralidad. Visibilizamos las víctimas y el trabajo por su reparación, que aunque no puede ser total, es necesaria, porque anula los gérmenes de venganza, permite que se supere el odio y nos anima a la reconciliación, en armonía. Logramos el compromiso de todos los ciudadanos en la lucha contra el terrorismo y el convencimiento de que es posible su derrota.

Logramos la implementación de una política de seguridad regida por la legislación ordinaria, sin un sólo recorte de las libertades públicas, sin censura de prensa, sin legislación marcial, sin legislación de Estado de Sitio y abierta a la vigilancia internacional, con el propósito de proteger eficazmente y por igual a todas las voces que se pronuncian en Colombia. Esto es algo que honra a las Fuerzas Armadas y al pueblo colombiano, porque en nuestro país, el avance del terrorismo se convirtió en una terrible limitación a las libertades. Primero, con las guerrillas marxistas que practicaron la tesis de la combinación de todas las formas de lucha, que asesinaban y penetraban el movimiento sindical, el movimiento estudiantil, la política y el periodismo. Luego, con los paramilitares que hicieron lo propio.

Nosotros expresamos, a lo largo de los ocho años de gobierno, que la Seguridad Democrática no era un fin en sí mismo, sino un medio para que las nuevas generaciones de colombianos vivieran en paz.

¿Cuál Es El Origen De Ese Concepto, Cuales Son Los Elementos De Carácter Académico Y Cuáles Son Los De Carácter Político?

Partimos de la seguridad como obligación del Estado, como elemento central del contrato social, tal como lo escribieron Hobbes, Rousseau y tantos otros. Reconocimos que el único poder al que no puede renunciar es a la coacción, como lo afirma Norberto Bobbio, y que un estado moderno se evalúa a partir de 3 criterios, según Weber, control efectivo del territorio, monopolio de la fuerza y de la justicia.

¿Cuales Son Los Elementos De Carácter Personal Que Usted Le Imprimió A Este Concepto?

Pertenezco a una generación que no ha vivido un día completo de paz. Vi crecer la violencia y empobrecer al país. Vi que la utopía de los violentos se convertía en sangre de

odio y agravaba los problemas en los cuales trataban de justificar sus crímenes. Pertenecemos al 50% de las familias colombianas, víctimas directas de esta larga violencia.

¿Por Qué En Sus Discursos No Hay Definición Homogénea Sobre Este Concepto (Seguridad Democrática) Y Porque Varía La Definición E Inclusión El Lenguaje Que Usted Utiliza En Sus Alocuciones Hacia A Los Distintos Sectores?

La Seguridad Democrática es una política que se caracteriza por su consistencia y coherencia, en el discurso y en la práctica.

**ANEXO 2 ENTREVISTA A JOSÉ OBDULIO GAVIRIA**  
**DIRECTOR EJECUTIVO DE LA FUNDACIÓN CENTRO DE PENSAMIENTO**  
**PRIMERO COLOMBIA.**

¿Cuál Es La Visión Del Estado De Álvaro Uribe Vélez?

0:15: pues él tiene una formación liberal y creo que casi se podría decir que es un dirigente con formación liberal, que tiene una clara noción de separación de poderes y un profundo respeto a las formas democráticas, de presencia del Estado en la vida económica, con libertades para la iniciativa, pero intervención para la regulación e incluso para participar no solamente en la resolución de conflictos, sino también dijéramos en hacer que las fuerzas del mercado reguladas que estén limitadas; pero varios aspectos de la política colombiana hacen que él tenga una concepción de Estado que aparentemente sea contradictoria con otros que dicen tener formación liberal. Yo creo que la primera es: en el tema del monopolio de las armas por parte del Estado y concebir la seguridad como un valor fundante de la sociedad, como un valor esencial a una sociedad que ha ascendido a formas de Estado y en eso puede tener una contradicción con quienes en primer lugar consideran el uso de la fuerza como guerrerismo, como autoritarismo o como expresión anti-democrática. De ahí se desprenden asuntos muy complicados como por ejemplo el tema presupuestal para las fuerzas armadas y el tratamiento a quienes se hayan levantado contra el Estado o se expresen violentamente contra la organización estatal. Entonces la Seguridad Democrática surge ahí, la seguridad en Colombia siempre fue considerada como un elemento de una política de derecha o de extrema de derecha; cuando él comenzó a discutir con la dirigencia política colombiana la necesidad de abanderar una política de seguridad, esa era la respuesta es una política del Fascismo o como una política del paramilitarismo, la respuesta fue entonces la del elemento democrático, el énfasis en el elemento democrático. Es decir siempre la política de seguridad del presidente Uribe tenía el elemento democrático; pero no enunciarlo suponía entonces dijéramos hacer que presumiera que los críticos de la seguridad fueran o tuvieran razón.

El otro elemento del discurso sobre el Estado del Presidente Uribe que no es sobre formas de estados, sino sobre maneras de gobernar, es el Estado comunitario. El Estado comunitario parte de una concepción y es que la cohesión social es posible en una sociedad

capitalista, en una sociedad de clases en una sociedad que tengan libre mercado y el Estado comunitario por lo tanto construye herramientas como los concejos comunales de gobierno que prácticamente convierten al presidente y a sus ministros en un gobierno ambulante que cada semana o por lo menos cada semana, tiene una reunión con actores sociales de las regiones, con sectores de la economía, de los gremios, de la actividad sindical etc y discute en plan de audiencia pública las decisiones más importantes y más trascendentales para esas comunidades.

El otro es un elemento que también pudo o que inclusive fue considerado por muchos como una definición de Estado del Presidente Uribe; de ninguna manera lo era, sino era una metodología de gobierno era el Estado de opinión, el Estado de opinión como una decisión del presidente Uribe de estar pulsando y palpando la opinión de la ciudadanía, cambiando todo ese esquema de estado de opinión.

Y un tercer elemento también que tiene contradictores fuertes en la sociedad colombiana es el del estado interventor y regulador; pero para favorecer la iniciativa económica, el Estado interventor para favorecer la confianza inversionista, Estado interventor para fortalecer unas iniciativas, por lo tanto un Estado que no temen en dar alicientes o incentivos tributarios, fomentar la inversión extranjera, ningún elemento xenófobo o populista o políticamente populista respecto a esa inversión. Digamos en lo general el concepto de Estado del presidente Uribe es el cualquier pensador liberal con unas particularidades muy unidas a esos elementos de su política: garantizar la seguridad, construir un aparato de seguridad democrático, fomentar la cohesión social y generar crecimiento y desarrollo con confianza inversionista y un discurso de apoyo a la iniciativa privada.

¿Esas herramientas particulares que usted esta nombrando en términos de teoría política, donde las ubicaría usted?

8:14: yo creo que son funcionalidad, simplemente metodología de gobierno, de administración, no son concepciones de estado.

¿Retomando La Parte Económica ¿Cuál Es La Visión En Términos Mas Concretos De La Económica O Del Sistema Económico Del Ex Mandatario?

8:44: Primero en América Latina el discurso estatista es predominante incluso hoy, a pesar de un debate tan largo y tan intenso en el mundo, sobre la eficacia del intervencionismo

estatal entendido como propiedad de medios de producción y como Estado que invierte y que controla, por ejemplo el caso de riquezas naturales e interviene el comercio y regula toda la actividad bancaria o la nacionaliza. Segundo un fuerte énfasis en la globalización o en la ampliación de los mercados no solamente internos aunque se puso mucho énfasis y se logró crecer mucho, sino en tratados de libre comercio y acuerdos comerciales con todo el mundo, se avanzó bastante, no todo lo que se propuso pero si y tercero un entorno de confianza, tanto desde el punto de vista de seguridad de carreteras, puertos, aeropuertos etc, sino también de confianza en la estabilidad en las normas e incluso con los inversionistas nacionales y extranjeros para garantizar durante un número de años determinados que las normas nunca fuesen cambiadas desfavorablemente para el inversionista y mucha decisión del Estado a nivel nacional, como local en las decisiones de entrega de sectores importantes de la actividad. Por ejemplo de infraestructura e incluso de educación, todo el transporte y lo demás inversionistas privados como digo con garantías de estabilidad en reglas de juego. ¿Cuál Es La Visión De La Problemática Social Entendido Como (Delito Político, Conflicto Armado, Amenaza Terrorista, Acuerdo Humanitario Del Ex Mandatario)?

13:00: En Colombia digamos que hasta, el 2002 hubo la tesis que había una guerra civil o conflicto interno armado que se definía como el levantamiento de sectores populares, reivindicando derechos que no eran alcanzables por una via distintas a la de armas, eso está contradicho por la historia cualquier tratadista social serio, historiadores como Bushnell, algunos politólogos que han estado estudiando el llamado conflicto armado colombiano, el delito político como Eduardo Pizarro etc, ya aceptaban la verdad es que en Colombia hubo un partido comunista que se declaró en rebeldía dentro de unas circunstancias políticas latinoamericanas, lo que dio origen a las Farc y de allí se desprendieron como disidencias casi o como corrientes políticas del marxismo internacional, el ELN y el ELP, porque posteriormente en el M19 como organización con un discurso nacionalista, más bien como recurso táctico para explicar su actividad armada.

El presidente Uribe dentro de una esquema europeo el que mejor lo ha expreso. El español que ha tenido el problema de la ETA hizo esta definición: Colombia es un Estado democrático imperfecto, entre otras cosas como casi todos los estados democráticos y cualquiera que se levante contra ese Estado democrático en armas, se convierte en terroristas y eso es un asunto crucial y de rompimiento muy grande con la corriente que

justificaba el levantamiento armado, lo consideraba altruista, lo definía por sus motivaciones y que simplemente se le debía perseguir cuando traspasaba ciertos límites. En España por ejemplo el solo hacer apología de organizaciones armadas en contra de la constitución del 78 y del Estado español, el solo predicarlo inmediatamente hace que ese partido sea retirado de la vida democrática, sea ilegalizado.

Respecto al intercambio humanitario eso es un consecuencia del mal llamado conflicto interno armado, también es un problema colombiano, porque las Farc lograron extender su presencia territorial en buena parte, una vez deciden incursionar en el negocio de la droga, sobretodo como consecuencia de la actitud muy permisiva y negociacionista de los gobiernos y a partir de su crecimiento fueron tomando rehenes en las tomas violentas de algunos sitios o de algunos municipios, secuestrando dirigentes políticos en las ciudades e incluso en las carreteras etc y de allí dieron el salto en el años 98-99 a una reivindicación en el intercambio de prisioneros de guerra, inexplicable para los parlamentarios o funcionarios o gobernadores como Guillermo Gaviria o Alan Jara, aparentemente lógico para policías y soldados, no obstante dentro de la definición de la amenaza terrorista y no de conflicto interno armado, el convertir en rehenes a policías y soldados que fueron tomados en aparentes acciones de guerra, se constituye también en un secuestro, entonces el presidente Uribe nunca acepto ni denominación, ni los efectos de la denominación del secuestro de un policía, soldados y dirigentes políticos como toma de prisioneros, por lo tanto toma de prisioneros e intercambio humanitario.

Bueno, los procesos de paz en Colombia hasta el 2002 también se consideraron como elementos de la política de apaciguamiento y como había mucho énfasis en la motivación y además se consideraba altruista el levantamiento armado, en consecuencia lógica para la terminación de ese tipos de enfrentamientos, era la negociación, es decir proceso de paz; el presidente Uribe propuso la desmovilización, obviamente negociada; pero no como un proceso de paz para cambiar la Constitución o para hacer concesiones políticas a los desmovilizados o las organización que entrar en procesos de paz y no desmovilización con unas leyes alternativas pero de todas maneras con sanción penal y que partían o pasaban procesalmente por un juicio de justicia y paz con verdad, justicia y reparación ese es como el esquema de los procesos de paz, si así podría llamarse los

realizados con las AUC e iniciados sin ningún resultado con ELN y nunca intentado como las Farc.

### PREGUNTAS SOBRE LIDERAZGO

¿Cuales Son Las Principales Características Del Liderazgo De Álvaro Uribe Vélez?.

21:03: pues el incluso las ha definido mucho porque uno de los temas que mas desarrollo en Harvard fue ese debate sobre el liderazgo; pero dijéramos son como palabras claves de el: primero el esfuerzo y el liderazgo que no es el resultado de ser bonito, de ser elocuente o ser rico, digamos que no tiene la concepción de liderazgo como un regalo, sino como un trabajo muy esforzado; otro elemento de su liderazgo que inclusive lo diferencia mucho de sectores sociales por ejemplo en Bogotá, es ser directo en la expresión de los puntos de vista e incluso en el debate con un elemento de ser duro con las ideas y amable y suave con las personas, en tercer lugar un liderazgo de principios, no de acomodarse a las coyunturas, se expresa en asuntos como en la decisión del bombardeo a Reyes, la decisión de Jaque, porque el cálculo en la decisión de esos asuntos de liderazgo y de gobierno hubiese aconsejado no hacerlo, en buena parte en qué dirá la opinión publica nacional, la opinión pública internacional.

Otro elemento muy importante es el debate interno, digamos la toma de decisiones democráticamente, una expresión muy clara de su liderazgo es el permanente consenso con el grupo, sobre todo con el partido cual pertenece, en el mismo gobierno incluso es un elemento que no transluce mucho, como es tan enérgico y tan lineal en la toma de decisiones, entonces parece como si fuesen decisiones personales y sin que pasen por una discusión, análisis o debate y el elemento que no se si lo dije al principio, que es la famosa frase trabajar, trabajar y trabajar que eso es realmente un elemento de su enunciación del liderazgo o por lo menos que se ha introyectado en la personalidad para ejercer el liderazgo.

¿Desde su posición como ex asesor presidencial y como miembro de la fundación primero Colombia, como definiría usted el liderazgo de Álvaro Uribe Vélez?

25:15: como definirlo, un liderazgo que nace de un sincero deseo de servicio, el esfuerzo que el hace permanentemente, no es un esfuerzo que sea ególatra o que se la búsqueda del reconocimiento, como si fuera pues un personaje de la farándula, sino que digamos tiene unos propósitos muy claros y un esfuerzo permanente por realizarlo.

¿Porque cree que fue tan popular?.

25:58: había mucha convicción, respondía muy acertadamente a una coyuntura muy difícil del país, genero mucha confianza porque era transparente y porque se preocupada con toda sinceridad de los asuntos de la comunidades, un diario trajín de recorrer los departamentos, de enterarse de los problemas de la seguridad con los propios militares, de estar acompañando la solución de los grandes problemas, incluso las peores tragedias, entonces eso generaba pues obviamente un sentimiento de seguridad y va perfilando un liderazgo que es distinto al liderazgo político y al liderazgo empresarial y es el liderazgo de ser aceptado y visto como líder de la nación yo creo que eso fue lo que lo mantuvo cabalgando siempre en una popularidad tan alta.

¿Cual Es La Definición De Seguridad Democrática?.

27:46 La solución de los problemas sociales en América Latina, generalmente tienen respuestas o insurgentes o rebeldía o de movilización social contra tal cosa, el presidente Uribe lograba lo contrario primero aceptar la existencia del problema, segundo buscar las definiciones o los polos de contradicción.

Tercero los sujetos o los actores en cada problema e incluso como obraban y cuáles eran sus interés allí y luego las posibles soluciones que incluyeran no solamente el discurso ideológico o la descripción del problema, sino también los recursos para solucionarlos, las sucesiones que debía hacer el Estado nacionalmente, el departamento, los propietarios, los trabajadores e incluso los terceros y también el presupuesto para hacerlo.

Y eso generaba o al menos daba la esperanza que el problema iba a ser solucionado y al menos es algo bueno, y luego coordinar los esfuerzos mediante seguimiento que debían a entrar a operar desde el Estado, desde los particulares, desde la unidad de la dirigencia para hacerle seguimiento, él tenía un cuadro que es el cigno que le permitía estar preguntando a una oficina que se llamaba de competitividad y de regiones sobre cada uno de los temas tratados con la comunidad o los gremios etc. Entonces los seguimientos, eran unos seguimientos bastante técnicos de lo que estaba haciendo de lo que estaba proponiendo de lo que no se podría realizar y porque no se podía realizar e incluso del cómo lograr mover algunos sectores que estaban oponiéndose o tenían razones para que no se hiciera alguna tarea que era solución, en los casos de tragedias eso era muy fácil observarlo, no siempre tenían éxito, pero si por lo menos ver que lo que se había propuesto

si estaba haciendo y quienes lo estaban haciendo, política que la desmantelaron y ha tenido un efecto desastroso por ejemplo en el tema de las inundaciones, esa política podían haberla continuado sin necesidad de que el presidente de la república, ni incluso el ministro se tuviera que apersonar como hacia el en buen parte porque esa era su manera de ser, y el gusta estar y participa, sin una necesidad de presidente con botas pantaneras, la metodología le permitía a cualquier gobierno a estar atento a los problemas sociales producidos por normas e inclusive por conflictos entre grupos con interés opuestos, mala administración, corrupción pudieran ser intervenidos.

### **Anexo 3 Entrevista a María Jimena Dussan Periodista y Columnista de la Revista Semana**

¿Como definiría usted el liderazgo de Uribe Vélez?.

0:.09:Como definirá yo el liderazgo de Uribe Vélez, un liderazgo muy fuerte políticamente, es muy interesante porque el establece un relación entre la gente, es lo que hace el populismo en términos de ideas políticas y en ciencia política, él es el populista por excelencia, el no considera que hay que institucionalizar esa relación y él lo hace por fuera casi del marco institucional y plantea escenarios nuevos tales como los encuentros con la comunidad, encuentro comunales que hacía por todas partes y ese era como el lugar de él, donde el encontraba su soberanía, no en la institucionalidad, por eso no había ministros, no había institutos, sino en contacto con el pueblo.

¿Cuáles Son Los Elementos Que Los Diferencias Del Resto De La Comunidad?

1:20: pues digamos no es que sea tan distinto a los populistas, lo que pasa es que aquí no habíamos tenido un populismo digamos pre moderno, yo lo calificaría como un populismo muy feudal, ósea muy del corte feudal, rural, feudal más que todo y es un hombre pre moderno y yo creo que el concibe el Estado dentro de una estructura y escenario feudal, él es un dueño de finca y actúa como un mayordomo. **(Se Corta)**

2:34: concibe las cosas como los siervos, el considera que nosotros somos sus siervos y tiene un relación muy patriarcal, el ve a la política como acto patriarcal y los colombianos lo ven como un papa y yo creo que esa es su gran fuerza política, esa relación como de padre a hijo que el plantea como muy patriarcal, muy feudal.

¿Por Qué Cree Que Fue Tan Popular?

3:03: por eso digo porque este es un país que necesita papa, es un país que sentía totalmente huérfano de muchas cosas y esa figura patriarcal, digamos feudal plantea una cantidad de temas muy poderosos, de falta de figuras sí que nos salven, el gran salvador, muy católico dentro de una concepción muy católica y el representa todo eso, el representa este papa que no tiene este país que por allá pensaba que estaba, que muchas gente pensaba que las Farc iban a triunfar y que se iba acabar este país y el llegó a interpretar eso de manera muy importante, en momento dado el representa eso y yo creo que ese el gran de éxito de el, pero es dentro de un estilo muy precario, feudal, muy patriarcal sí, no es Perón que era más moderno.

4:08: El no, él es una cosa muy precaria, es proteccionista feudal, ósea el TLC en el fondo no se dio, no se firmó porque él no estaba de acuerdo en muchísimas cosas, con las cuales Juan Manuel Santos pufff y vino sí, porque él tenía que proteger su zona, su tierra, él es un feudal poco moderno, y que interpreta muy bien unas estructuras que no han ido desarrollándose en Colombia, donde hay estructuras muy antiguas y poca avanzadas sobre todo en la zona rural, la Colombia rural, la Colombia desplazada, ósea una Colombia desplazada del centro, toda este cosa centralista colombiana que todavía el la capitaliza tremendamente, ese odio al centralismo, él es perfecto en eso, si el recoge esa discusión que hay en este país entre el centralismo y federalismo es una persona que tiene esa ventaja.

5:04: y la tercera que me parece que es la más importante es que él venía y rompe de alguna de manera, es como un arribista que viene y él no está dentro de la elite tradicional colombiana, que es la más poderosa en América latina, la elite colombiana política está en el poder hace 100 años, es la única elite política de América Latina que ni siquiera ha tenido interrupción ni cuando Rojas, ellos lo pusieron, ellos lo quitaron, en Uribe era distinta, clases estrato, mundo y a mí eso me parece muy importante yo creo que es histórico en la manera como se comporta la elite colombiana, lo que es curioso que es inmediatamente de ello, en poder unió esas elites y no las combatió; nombró a Pacho Santos, entonces una confrontación real no hubo, las elites lo atendieron y votaron por el y todo cuando ya vieron que se iba quedar en el poder