

**EL CLIENTELISMO Y LOS RESULTADOS ELECTORALES DE LA ALCALDÍA
MAYOR DE BOGOTÁ Y EL CONCEJO DE BOGOTÁ: UN ANÁLISIS
COMPARADO DE 2007, 2011 Y 2015**

ERIKA PAOLA NOVOA GUÁQUETA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C., 2016**

El clientelismo y los resultados electorales de la Alcaldía Mayor de Bogotá y el Concejo de
Bogotá: un análisis comparado de 2007, 2011 y 2015

Estudio De Caso

Presentado como requisito parcial para optar al título de politóloga
En la facultad de Ciencia Política y Gobierno y Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Erika Paola Novoa Guáqueta

Dirigida por:

Yann Basset

Semestre II, 2016

A mis padres, por ser mi apoyo y guía.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo de grado es el resultado de mucho esfuerzo, dedicación e investigación. Este largo camino no lo hubiera podido recorrer sin el apoyo de mi familia y mi director quienes me guiaron y acompañaron durante todo el proceso. Gracias, especialmente, a mis padres que me acompañaron durante toda la carrera, me apoyaron y guiaron en todas mis decisiones, soportando mis angustias, tristezas y alegrías. Muchas gracias a mi director Yann Basset y a su joven investigador, Felipe Guevara, sin quienes este trabajo tampoco hubiera podido ser el mismo Y finalmente, gracias a todas personas que siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo incondicional.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo principal identificar los acuerdos de apoyo político mutuo entre los candidatos al Concejo y los candidatos a la Alcaldía que influyeron en la captación de votos durante los comicios para la Alcaldía Mayor de Bogotá y el Concejo de Bogotá durante 2007, 2011 y 2015. De esta manera, sostiene que los resultados electorales de estos comicios se relacionan de una manera imperfecta. Por ello, se examinará la relación entre los resultados electorales de la Alcaldía y el Concejo de Bogotá con el fin de hallar correlaciones, transferencias de votos y patrones de comportamiento espaciales. Finalmente, esta investigación establecerá relaciones entre los índices de participación y la presencia de redes clientelistas en las UPZ de Bogotá. Se utilizará el método de investigación cualitativo, mediante trabajo de archivo y cartografía electoral, utilizando principalmente fuentes primarias.

Palabras clave: Elecciones – Clientelismo – Resultados electorales – Bogotá – Cartografía electoral.

ABSTRACT

The main objective of this investigation is to identify the agreements of political mutual support between Council and Mayoralty candidates that influenced on the votes catchment during the elections for the Mayoralty of Bogota and the Council of Bogota of 2007, 2011 and 2015. Thus, it is held that the electoral results of these assemblies relate in an imperfect way. Therefore, the relation will be examined between the electoral results of the Mayoralty and the Council of Bogota in order to find correlations, transfers of votes and spatial standards of behavior. Then, this investigation will establish relations between the participation indexes and the presence of clientelism networks in the UPZ of Bogota. The qualitative method of investigation will be in use, by means of work of file and electoral cartography, using principally sources.

Key Words: Elections - Clientelism - Electoral Results - Bogota - Electoral Cartography.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. ALIANZAS CANDIDATOS ALCALDIA-CONCEJO	13
2. RESULTADOS ELECTORALES ALCALDÍA Y CONCEJO	24
3. EL CLIENTELISMO Y LOS RESULTADOS ELECTORALES	39
4. CONCLUSIONES	52
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico 1.	Composición Concejo 2007.	14
Gráfico 1.	Composición Concejo 2011.	16
Gráfico 2.	Composición Concejo 2015.	17
Tabla 1.	Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2007.	19
Tabla 2.	Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2011.	21
Tabla 3.	Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2015.	22
Mapa 1.	Votaciones: Samuel Moreno y Polo Democrático Alternativo.	25
Mapa 2.	Votaciones: Gustavo Petro y Movimiento Progresistas.	28
Mapa 3.	Votaciones: Enrique Peñalosa y Cambio Radical.	33
Mapa 4.	Sintético Principales Candidatos Alcaldía 2007-2011-2015.	37

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Perfil de las categorías del mapa sintético Principales Candidatos Alcaldía 2007-2011-2015.
- Anexo 2. Entrevista. Alejandro Parada.

INTRODUCCIÓN

“A las autoridades distritales corresponderá garantizar el desarrollo armónico e integrado de la ciudad y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito” (Constitución Política de Colombia 1991, art. 322). Así, la relación entre el alcalde y el Concejo Distrital es de vital importancia, en Bogotá, puesto que es el Concejo quién vigila y debate la gestión de la Administración Distrital y de todas sus entidades. Además, aprueba el plan de desarrollo y los proyectos de gobierno de la Alcaldía Mayor encargándose del control político sobre estos proyectos y de la ejecución del presupuesto, entre otras funciones que afectan directamente la gobernanza del alcalde.

Para el caso bogotano, las relaciones entre la alcaldía y el Concejo Distrital han sido poco funcionales y variables. Desde relaciones conflictivas hasta intercambios de favores:

Por ejemplo bajo Mockus (1994-1997 y 2000-2003), las relaciones fueron tensas y los planes de desarrollo se adoptaron por decreto; Peñalosa (1997-2000) acordó el plan con el concejo, aunque su relación tuvo altibajos. Estos dos alcaldes no tuvieron bancadas significativas de su propio partido en el cabildo. También fluctuó la relación bajo las sucesivas administraciones de izquierda. Garzón (2003-2007) negoció para contar con una coalición de gobierno. Moreno (2007-2011) tuvo mayorías en el concejo, pero su relación se caracterizó por el chantaje y allí se dio el “carrusel de la contratación”; bajo Gustavo Petro (2011-2015), las relaciones han sido de mucha tensión, en parte porque el alcalde en su época de congresista denunció las irregularidades en la contratación de Bogotá (Acuña 2015).

Por otra parte, al Concejo Distrital se le ha caracterizado como una institución poco visible y corrupta cuyos comicios suelen contar con altos niveles de abstención y votoamarrado¹ producto de redes clientelistas. Mientras que la elección del alcalde mayor se considera en su mayoría como un voto más independiente, un voto de opinión². En este escenario, vale la pena preguntarse: ¿qué tipo de relación existe entre los resultados electorales de los comicios para la Alcaldía Mayor y los resultados para el Concejo de Bogotá de 2007 a 2015? De ahí se sigue que la hipótesis sea que los resultados electorales de estos comicios se relacionan de una manera imperfecta puesto que existe una mayor participación para la elección de alcalde mayor y por su parte, la elección del Concejo

¹ “voto de algún modo pactado y condicionado para obtener favores o ventajas derivadas de la manipulación del mismo” (Barreto Rozo 2010).

² “aquel donde el ciudadano, sin ataduras o prebendas clientelistas o proselitistas de tipo alguno, expresa su convicción personal genuina en las urnas” (Barreto Rozo 2010).

Distrital suscita lógicas clientelistas que se intensifican con las alianzas entre candidatos, las acciones de líderes de barrio, las irregularidades electorales³ y las prebendas políticas⁴.

De esta manera, se plantea los siguientes objetivos: primero, identificar los acuerdos de apoyo político mutuo entre los candidatos al Concejo y los candidatos a la Alcaldía que influyeron en la captación de votos. Segundo, examinar la relación entre los resultados electorales de la Alcaldía y el Concejo de Bogotá con el fin de hallar correlaciones, transferencias de votos y patrones de comportamiento espaciales. Tercero, establecer relaciones entre los índices de participación y la presencia de redes clientelistas en las UPZ⁵, resaltando la existencia de intercambios de bienes y servicios entre los políticos y los ciudadanos por apoyo electoral.

Teniendo en cuenta que se busca analizar fenómenos como las elecciones, las correlaciones y el clientelismo⁶ es necesario valerse de la microsociología política como enfoque de análisis. Lo anterior permitirá entender el comportamiento de los candidatos y los ciudadanos dentro de un contexto socio-económico, como Bogotá, a través de las elecciones. Así pues, dentro de este enfoque cobra vital importancia la corriente conocida como ecológica o geográfica.

El enfoque ecológico, aplicado a la presente investigación, permitirá el análisis de los resultados electorales por puestos de votación de las UPZ de la ciudad y esto se relacionará con las características sociales, económicas, políticas, culturales o históricas predominantes en estos lugares. Así, por geografía electoral se entenderá el “estudio de las relaciones que guardan en el espacio los resultados de las conductas de la sociedad sujeta a una misma norma jurídica” (Costa Arduz 1989).

Siguiendo esta línea de ideas, la metodología será cualitativa. El método que se utilizará tomará a las UPZ como unidad de análisis. Así, para la recolección y análisis de

³ Según la MOE: “serie de conductas que afectan la transparencia de los procesos electorales”(MOE, 2011).

⁴ “Beneficio, favor o ventaja concedidos de forma arbitraria y no por méritos propios o por el esfuerzo realizado” (MOE, 2011)

⁵ Unidades de planeamiento zonal: son áreas urbanas más pequeñas que las localidades y más grandes que el barrio.

⁶ El clientelismo se entenderá de dos maneras. La primera es como un intercambio de bienes y servicios por apoyo electoral entre los políticos y los clientes (ciudadanos) (Gutiérrez Sanín 2002). La segunda definición del clientelismo será como acuerdo o pacto de apoyo mutuo entre dos o más políticos de diferentes niveles de representación política.

datos se consultaran a fuentes primarias estadísticas como las bases de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil y las del DANE. Con dichos datos se realizará cartografía electoral pues permite “combinar los métodos tradicionales de la estadística y de la econometría con las herramientas del análisis exploratorio de datos espaciales” (Sonnleitner). Aplicados al estudio de los procesos electorales, estos métodos contribuyen en la visualización de las características geográficas del voto, así como de la configuración y de las dinámicas territoriales de las diferentes fuerzas políticas. Los mapas electorales se caracterizaran por el cruce de variables como el estrato social, los cuales serán analizados con el fin de encontrar patrones de comportamiento que pudiesen indicar la presencia del clientelismo en determinadas zonas.

Por otra parte, para corroborar la presencia de las redes clientelistas se recurrirá a fuentes secundarias, a través de trabajo de archivo de medios impresos y digitales como prensa nacional (El Tiempo, El Espectador, Nuevo Siglo, etc.) y local (para las elecciones de 2015, ADN y Publimetro, etc.). Sumado a esto, se utilizarán entrevistas a expertos relacionados con la política bogotana y sus dinámicas como miembros de la MOE y de Viva la Ciudadanía.

En virtud de una mayor precisión metodológica y una mejor relación entre los fenómenos de elecciones locales y correspondencias de votos se delimitó el análisis a tres elecciones en específico: 2007, 2011 y 2015.

La selección de Bogotá como escenario de investigación obedece a dos criterios: primero, dado la importancia de la elección del alcalde de la ciudad, al ser considerado el segundo puesto más importante a nivel nacional; segundo, la existencia de vacíos en la bibliografía encontrada⁷, no existen estudios que analicen la relación entre el Concejo y la Alcaldía Mayor de Bogotá ni las dinámicas tras los comicios de cada una de ellas.

La importancia del estudio radica en ser un aporte bibliográfico pues busca profundizar en los estudios acerca de clientelismo, elecciones de Bogotá y resultados electorales a nivel local. También contribuirá a la comprensión sobre cómo funciona realmente la democracia en Colombia y específicamente, permitirá analizar y visualizar el

⁷ Solamente se encontró el trabajo de Francisco Gutiérrez Sanín en La ciudad representada: política y conflicto en Bogotá.

funcionamiento de los procesos electorales en Bogotá. Este estudio es muy importante para la comunidad académica cuya área de estudio sea la ciencia política y el gobierno, pero, sobre todo para los estudiosos de los procesos electorales y del sistema político colombiano, ya que brindará herramientas que podrán contribuir al entendimiento de estas temáticas. Además, podrá ser de ayuda para docentes y estudiosos del marketing político pues demostrará la incidencia real del clientelismo en las elecciones de Bogotá y frente a ello, dichos estudiosos podrían generar estrategias de marketing más adecuadas para las próximas elecciones. Además, este estudio serviría a la comunidad académica como fuente de información y consulta acerca de las elecciones locales de Bogotá entre 2007 y 2015.

El trabajo está estructurado en tres capítulos: en el primero se realiza una revisión de literatura, como la de Francisco Gutiérrez Sanín, en la cual se busca sustentar teóricamente la hipótesis y como complemento, se hace trabajo de archivo donde además se describen las coyunturas en las cuales se desarrollaron las elecciones. El segundo capítulo presenta un análisis basado en la cartografía electoral realizada, con las correspondencias y transferencias de votos encontradas y con el análisis de las votaciones en relación con otras variables. En el último capítulo se relacionarán los análisis de la cartografía electoral con la existencia de posibles redes clientelistas en Bogotá y se ejemplificarán algunas de ellas.

Se espera que el presente texto sirva al lector para conocer las dinámicas locales tras las elecciones en Bogotá para la Alcaldía Mayor y el Concejo de Bogotá y para analizar la relación entre estas instituciones.

1. ALIANZAS CANDIDATOS ALCALDIA-CONCEJO

En Bogotá, para un candidato a la Alcaldía Mayor, es muy difícil abarcar la totalidad del territorio bogotano y con ello, la totalidad de posibles votantes durante su campaña. El potencial electoral de la ciudad pasó de 4,378,026⁸ en 2007 a 4,904,572 en 2011 y posteriormente, en 2015 a 5,453,086 ciudadanos habilitados para votar. En este escenario, se hacen indispensables figuras de otros niveles de representación política como los concejales y los ediles durante el proceso electoral, y el periodo pos-electoral, pensando en la gobernabilidad de la ciudad.

Los concejales, según la Constitución Política de 1991, en el Estatuto Orgánico para Bogotá, D.C., las leyes especiales y en el régimen legal ordinario aplicable a los municipios y distritos, son los encargados del control político de los candidatos electos. Así, son quienes pueden vigilar y controvertir las decisiones del alcalde durante su mandato. Como cuerpo deliberativo también se encargan de actividades normativas a través de las cuales pueden contribuir o impedir el desarrollo de los proyectos de los alcaldes. Finalmente, los concejales juegan un papel fundamental en el proceso electoral al favorecer el recaudo de votos por determinado candidato impulsados del trabajo conjunto con los ediles.

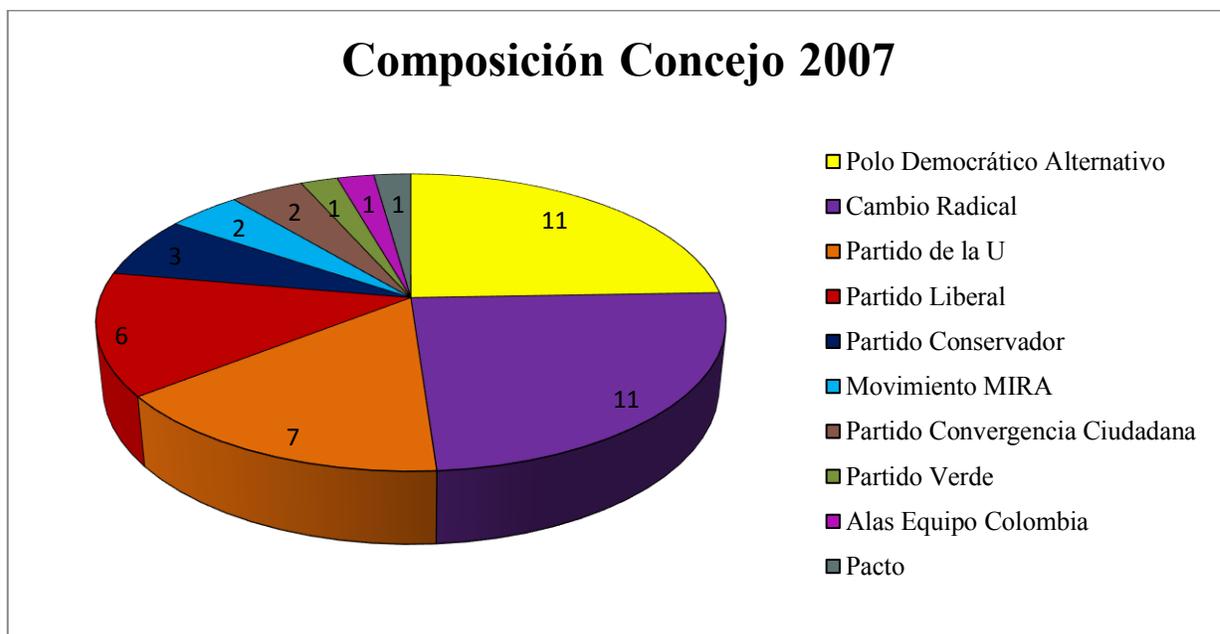
Entonces, en primer lugar, el Concejo de Bogotá es el encargado del control político, es decir, de vigilar el uso adecuado y eficiente de los recursos públicos por parte de la Alcaldía Mayor. De esta manera, el Concejo tiene la facultad de controlar e interferir en las decisiones que tome el alcalde en aras de la ley y de la calidad de vida de los ciudadanos. Así, tiene la potestad de realizar denuncias ante los organismos de control correspondientes (Bogotá cómo vamos, 2016). Por ello, una relación funcional entre concejales y alcalde sería óptima para la ciudad siempre y cuando se propenda por la legalidad y la neutralidad de dicho control.

En 2007, durante el gobierno de Samuel Moreno Rojas, el concejo de Bogotá quedó integrado por 10 fuerzas políticas, de las cuales dos bancadas obtuvieron la mayoría de curules (11): Polo Democrático Alternativo y Cambio Radical. A la luz de estos resultados, con la inclusión de diversos sectores de representación política y con el partido del alcalde

⁸ Cifras obtenidas de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

como mayoría, se esperaría una relación entre Alcaldía-Concejo funcional y con un amplio control político. No obstante, durante esta administración, miembros del Concejo de Bogotá no solamente no realizaron un adecuado control político a las acciones del alcalde sino que resultaron implicados en procesos de corrupción caracterizados por la adjudicación irregular de contratos a cambio de multimillonarias prebendas(La Silla Vacía 2015). El “Carrusel de la Contratación” contó con la participación del alcalde mayor a quien se le han abierto tres procesos por irregularidades en contratos de malla vial, las obras de la calle 26, por la cesión de tres contratos de la fase III de Transmilenio y por prestación de servicios de salud(El Tiempo 2016). El pasado 8 de marzo, Moreno fue declarado culpable del delito de interés indebido en la celebración de contratos y cohecho(El Tiempo 2016)y, el 19 de marzo, fue condenado a 18 años de prisión(El Espectador 2016).

Gráfico3. Composición Concejo 2007.



Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Entre los concejales implicados en el “cartel de la contratación” se encuentran concejales que lo apoyaron electoralmente durante su campaña como Wilson Duarte y Fernando Rojas de su mismo partido, el Polo Democrático Alternativo y concejales de distintos partidos políticos que aunque no hicieron parte de su campaña sí del “carrusel”. Por ejemplo, Orlando Parada, exconcejal del Partido de la U usó la Unidad de

Mantenimiento Vial para celebrar contratos; Hipólito Moreno exconcejal del Partido de la U, estuvo involucrado en el escándalo de los contratos de ambulancias (El Nuevo Siglo 2014); Andrés Camacho exconcejal del Partido de la U contribuyó en la entrega de prebendas de contratistas a funcionarios de la Unidad de Mantenimiento Vial; José Juan Rodríguez⁹ exconcejal del Partido Verde inculcado en el caso de las ambulancias (El Tiempo 2013). De esta manera, la relación Alcaldía-Concejo durante esta administración se caracterizó por la presencia de prácticas de corrupción, clientelismo e intercambio de favores.

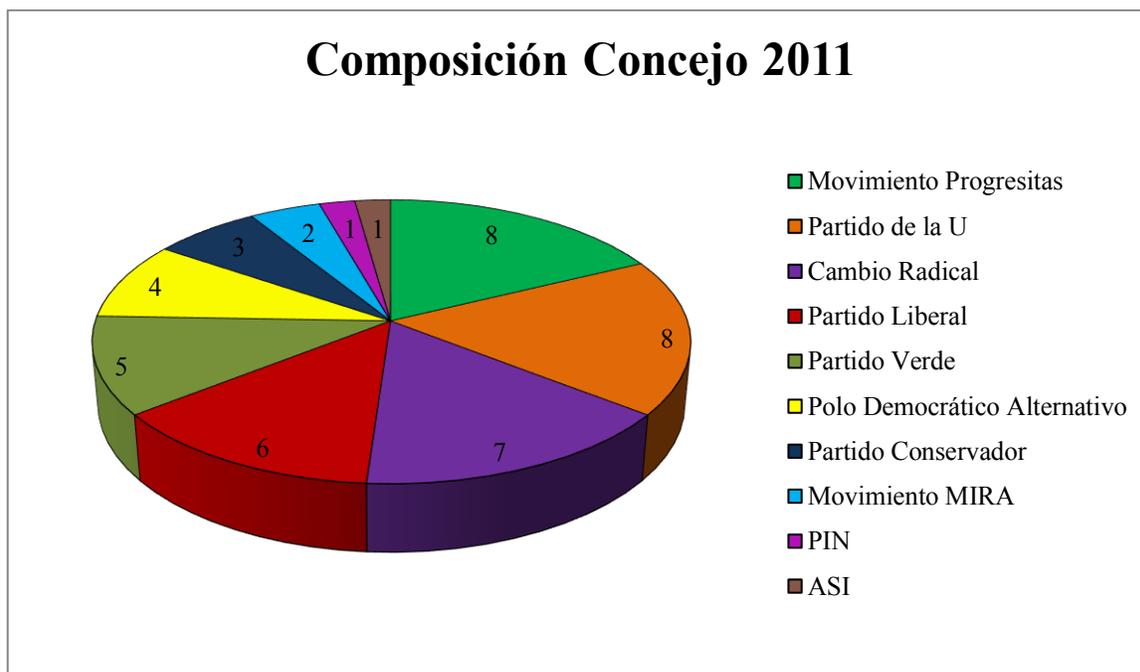
En segundo lugar, los concejales juegan un rol determinante porque están encargados de actividades normativas como la expedición de acuerdos. “Así, los concejales son los encargados de estudiar las propuestas de proyectos encaminados a mejorar los servicios y las políticas públicas de la administración, a crear estrategias para cuidar el medio ambiente, mejorar la movilidad, la seguridad, la educación” (Bogotá C. , 2014). Los proyectos de acuerdo son iniciativas de los concejales o del alcalde para cuya aprobación, la mayoría de veces, debe contarse con el apoyo de las dos instituciones (Caicedo Moya, 2015). De esta manera, el Concejo de Bogotá puede frenar o impulsar los proyectos de los alcaldes de turno aunque existen excepciones en las cuales el alcalde puede pasar por decreto ciertas propuestas cuando el concejo las rechaza, pero esa decisión tiene costos a nivel político y lo ideal es que se llegue a un consenso (Bogotá C. , 2014).

En 2011, durante el gobierno de Gustavo Petro Urrego, el concejo de Bogotá quedó integrado por 10 fuerzas políticas diferentes aunque más atomizadas y con menos curules que en las elecciones anteriores. Nuevamente, una de las bancadas con mayor número de curules fue la del partido del alcalde, a saber, Movimiento Progresistas. Más allá, el cabildo quedó conformado por pocos simpatizantes del alcalde electo. Lo anterior, implicó una gobernabilidad con mayores dificultades para llegar a consensos con los concejales en relación con las iniciativas de proyectos de acuerdo y demás decisiones del alcalde mayor.

⁹Otros presuntos implicados son: Edgar Torrado, Severo Correa, Javier Palacio, Isaac Moreno, Partido de la U; Jorge Duran Silva, Ernesto Salamanca y Angela Benedetti, Partido Liberal; Dario Fernando Cepeda, Fernando López, Julio Cesar Acosta, Jorge Lozada y Nelly Patricia Mosquera, Cambio Radical; Rafael Escruceña, PIN; Edward Arias y Antonio Sanguino, Partido Verde; Omar Mejía y Soledad Tamayo, Partido Conservador; y Diana Alejandra Rodríguez, Partido Progresista (El Espectador 2013).

A esto se suma que durante su campaña política Gustavo Petro denunció los vínculos entre concejales y exconcejales con “el Cartel de la Contratación”. Así, la relación entre Petro y el concejo, de comienzo a fin, fue bastante disfuncional y problemática.

Gráfico4. Composición Concejo 2011.



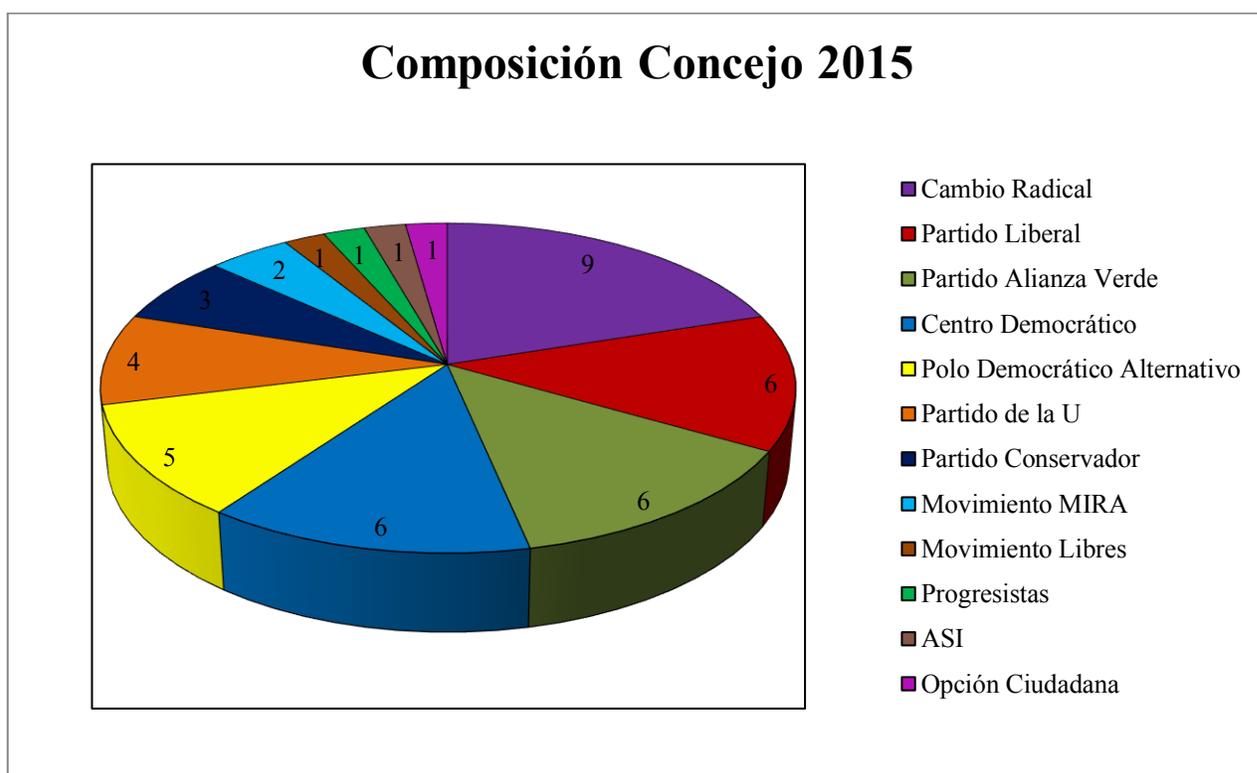
Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Durante esta administración, el alcalde y el Concejo de Bogotá tuvieron varias disputas en relación con diversos proyectos del Alcalde Mayor como el Plan de Ordenamiento Territorial (POT), el cobro de la valorización, el presupuesto anual, la modernización tributaria, el cupo del endeudamiento, los cobros por congestión, entre otras iniciativas que fueron rechazadas y archivadas por el Concejo Distrital (El Espectador, 2015). Así, el alcalde no logró obtener más apoyo que el de los concejales que lo habían acompañado durante su campaña, es decir, los concejales del Movimiento Progresista que solo ocupaban 8 curules. Además, concejales como Diego García, quien desde Progresistas comenzó en el oficialismo, terminó rompiendo su afinidad con el exalcalde (El Espectador, 2015). Sobretudo Carlos Vicente de Roux quien se opondría a diferentes decisiones del gobierno de Petro. Por lo tanto, Petro tuvo a la mayoría de los concejales en contra.

Por su parte, Gustavo Petro se encargó de recrudecer la oposición con el Concejo de Bogotá al lanzar varias acusaciones en diferentes oportunidades afirmando que el cabildo distrital era víctima del clientelismo e incluso del fantasma del “carrusel de la contratación” (Ardila Arrieta, 2013), a tal punto que para algunos debates de control político, el mandatario prefirió abstenerse de asistir pues no veía garantías para participar en ellos y consideraba que existía un abuso de control político por parte de la entidad (El Espectador, 2015). Siguiendo esta línea de ideas, queda claro que la relación entre estas dos instituciones durante los 4 años del gobierno Petro fue tan conflictiva para ambas partes como para la ciudad puesto que si bien no se aprobaban las iniciativas de Petro, el concejo tampoco daba soluciones a las diversas problemáticas de la ciudad, por ejemplo, respecto al alto cobro de la valorización (El Espectador,, 2014).

Para 2015, el Concejo Distrital quedó conformado de la siguiente manera:

Gráfico5. Composición Concejo 2015.



Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En 2015, la composición del Concejo varió de las elecciones anteriores puesto que los partidos de izquierda como el Polo Democrático Alternativo y Movimiento Progresistas definitivamente perdieron su poderío. Enrique Peñalosa Londoño no solamente ganó la alcaldía de Bogotá sino que obtuvo la mayoría de curules en el Concejo a través de sus fructíferas alianzas con el Partido Cambio Radical, con 9 concejales electos y el Partido Conservador con 3 curules. El cabildo distrital quedó conformado por 12 fuerzas políticas diferentes, aún más atomizadas que las de las elecciones de 2011 pero con una mayoría dominante de Cambio Radical, quien se posicionó como el partido con mayor apoyo electoral en la ciudad, y con el apoyo de concejales miembros de otros partidos a la coalición del gobierno. De ello se puede afirmar que aunque pueden llegar a ser difíciles los consensos en un Concejo tan variado, existe la disposición de los concejales por cumplir sus funciones y por transformar la relación Alcaldía-Concejo en una relación funcional y eficiente en pro de la ciudadanía.

En tercer lugar, los concejales son figuras trascendentales en la elección del alcalde y en el desarrollo de su administración puesto que son quienes, con la ayuda de los ediles y de líderes barriales, logran la consolidación territorial de los votantes. En este punto, las alianzas entre candidatos a la alcaldía y distintos partidos políticos es, generalmente, la base de acción para los concejales y los ediles quienes a través de un trabajo de búsqueda de votos más profundo al interior de los barrios y las localidades logran conseguir apoyo electoral para el candidato de su partido político o aquel con el que está aliado su fuerza política. En este proceso de cooptación de votos a nivel territorial aparecen prácticas clientelistas basadas en el intercambio de bienes o servicios, favores privados, por votos.

Para Gutiérrez Sanín, el clientelismo es un fenómeno que configura la política local en Bogotá. Este fenómeno se caracteriza por la existencia de una estructura jerárquica o canónica con varios niveles para la cooptación de votos basada en el acuerdo o pacto de apoyo mutuo entre dos o más políticos de diferentes niveles de representación política (Gutiérrez Sanín 1998). Así, se permitirá la distribución de recursos en diferentes localidades o barrios bajo la intermediación de caciques políticos (líderes barriales) quienes están ligados a otros políticos (concejales y alcaldes) (Miranda Ontaneda 1977). Los caciques políticos serán aquellos intermediarios entre el político y los clientes que se

destacan por tener cierto liderazgo político y cierta credibilidad frente a un sector de la población (Corzo Fernández 2002).

Entonces, en el primer nivel se encuentra el político con mayor poder y mayor acceso a recursos, que en la relación Alcaldía-Concejo, sería el alcalde, en el segundo nivel, se encuentran los concejales y finalmente los ediles y líderes barriales quienes consolidan vínculos y lealtades más profundas con los votantes; a lo largo de toda la estructura se intercambian bienes, servicios y favores (Gutiérrez Sanín 1998). Así, una alianza entre candidatos de diferentes niveles puede consolidar una red clientelista que “a través de la corrupción, transforma bienes públicos en privados y, después, redistribuye, de tal suerte que efectivamente pueda otorgar beneficios tangibles y reales a sus clientes” (Gutiérrez Sanín, 1998 pág. 60). Aunque cabe resaltar que no todos los concejales utilizan prácticas clientelistas en la búsqueda de votos algunos efectúan pactos con los votantes otorgándoles ciertos beneficios a cambio de apoyo electoral, el cual se ve reflejado en los resultados electorales.

Por ejemplo, en 2007, el candidato Samuel Moreno Rojas obtuvo el apoyo de los candidatos al Concejo de su mismo partido político quienes obtuvieron 356,759 votos que pudieron representar casi la mitad de los votos que obtuvo para ganar las elecciones. Moreno además obtuvo el apoyo del Movimiento Alas-Equipo Colombia, con 53,375 votos al concejo, cuando su candidato, Leonor Serrano se retiró a su favor (Revista Semana 2007). También, contó con el apoyo de ediles, líderes comunales, concejales y candidatos de las juventudes liberales (Guerra 2007) y otros como la candidata al concejo Ángela Benedetti. Vale aclarar que el partido liberal para este año obtuvo 203,039 votos y que además se dividió entre dos facciones: por una parte, los directivos y la mayoría del partido, que apoyaban al candidato Enrique Peñalosa y por la otra, aquellos que apoyaban a Samuel Moreno.

Tabla 1. Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2007.

Alcaldía		Concejo		Coalición
Polo Democrático Alternativo	920,013 (43.94%)	Polo Democrático Alternativo	356,759 (17.35%)	410,134
		Movimiento Alas-Equipo Colombia	53,375 (2.6%)	
Peñalosa Alcalde	591,373 (28.24%)			

Movimiento Nacional Afrocolombiano “AFRO”	351,098 (16.77%)			
Movimiento Alianza Social Indígena	34,561 (1.65%)	Movimiento Alianza Social Indígena	8,531 (0.41)	
Siempre Adelante	34,200 (1.63%)			
Partido Conservador	15,731 (0.75%)	Partido Conservador	94,775 (4.61%)	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En las mismas elecciones Enrique Peñalosa obtuvo el apoyo de Cambio Radical, partido cuyos concejales obtuvieron 332,409 votos que también pudieron endosarse a su votación total (Revista Semana 2007). El Partido de la U para estas elecciones también se alió, en su mayoría, con Enrique Peñalosa quienes obtuvieron 229,831 votos para el concejo. Las alianzas de cada uno de estos candidatos y la relación entre el número de votos de sus partidos o movimientos oficiales con las demás fuerzas políticas que le brindaron apoyo electoral permiten explicar gran parte de las votaciones obtenidas por Moreno y Peñalosa en 2007.

En 2011, Gustavo Petro obtuvo todo el apoyo electoral de sus candidatos al Concejo y a las JAL al ser el precursor y la figura principal del Movimiento Progresistas. Los votos al Concejo de los progresistas pudieron representar para Petro hasta 301,447 votos. Este candidato también obtuvo apoyo de buena parte de los simpatizantes del Polo Democrático Alternativo a pesar de la postulación de su propio candidato Aurelio Suárez, lo cual podría explicar parte de los votos de Petro frente a los pocos votos de Suárez (El Tiempo 2011). También, concretó alianzas con “varios líderes conservadores y algunos aspirantes a ser ediles y concejales se adhirieron a su campaña, al igual que algunas figuras de ese partido, como el ex gobernador de Nariño Eduardo Álvarez” (El Tiempo 2011).

El candidato Enrique Peñalosa, para esta oportunidad, hizo alianza con el Partido Verde y el Partido de la U, de la mano de Álvaro Uribe Vélez, quienes en suma le pudieron representar hasta 500,407 votos, teniendo en cuenta los resultados del cabildo distrital (Revista Semana 2010). Es decir, casi la totalidad de los votos pudieron haber sido consecuencia del trabajo de los concejales y ediles a favor de las alianzas efectuadas entre el candidato y estos partidos políticos teniendo en cuenta que fue “respaldado por más de

500 candidatos a ediles y más de 100 al Concejo, tanto del Partido Verde como de 'la U'" (El Tiempo 2011). Además, tuvo el apoyo del directorio distrital del Partido Conservador y de candidatos de este partido, el cual obtuvo para el Concejo 109,958 votos que se pudieron dividir con el apoyo a Petro(El Tiempo 2011).

Gina Parody concretó una alianza con Antanas Mockus y, de esta manera, consiguió el apoyo de 21 aspirantes al Concejo Distrital por la Alianza Social Independiente ASI y 57 candidatos a ediles del mismo partido que obtuvo 34,392 votos al concejo(El Tiempo 2011). Por su parte, Parody, “se comprometió a apoyar la lista de la ASI al Concejo y a las JAL y a reflejar esto en su publicidad” (León 2010).El candidato Carlos Fernando Galán impulsado por el partido Cambio Radical obtuvo 285,263 votos de los cuales 271,135 pudieron haberse los aportado los concejales y los ediles. En la tabla 2 se observa como en algunos casos determinado partido político gana más votos para el Concejo que para sus candidatos a la Alcaldía, lo cual se puede explicar por candidatos poco conocidos o por la parcialidad del apoyo de los candidatos al Concejo y a las JAL del mismo partido como es el caso de Aurelio Suárez.

Tabla 2. Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2011.

Alcaldía		Concejo		Coalición
Progresistas	723,157 (32.22%)	Progresistas	301,447 (14.97%)	
Partido verde y Partido de la U	560,590 (24.98%)	Partido de la U	302,736 (15.04%)	500,407
		Partido verde	197,671 (9.82%)	
Gina Parody Alcaldesa	376,154 (16,76%)	Partido Alianza Social Independiente ASI	34,392 (1.7%)	34,392
Partido Cambio Radical	285,263 (12.71%)	Partido Cambio Radical	271,135 (13.47%)	
Partido Liberal	92,922 (4.14%)	Partido Liberal	221,001 (10.98%)	
Movimiento MIRA	59,099 (2.63%)	Movimiento MIRA	75,085 (3.73%)	
Polo Democrático Alternativo	31,623 (1.40%)	Polo Democrático Alternativo	136,611 (6.78%)	
Partido de Integración Nacional	28,589 (1.27%)	Partido de Integración Nacional	40,701 (2.02%)	
Movimiento Autoridades Indígenas	10,066 (0.44%)	Movimiento Autoridades Indígenas	13,665 (0.67%)	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En 2015, Enrique Peñalosa obtuvo 906,058 votos de los cuales 495,453 podrían provenir de las alianzas que efectuó durante campaña con el Partido Cambio Radical y el

Partido Conservador quienes obtuvieron una votación de 371,134 y 124,319 votos respectivamente para el Concejo Distrital. Peñalosa también fue apoyado por Antanas Mockus y varios miembros del Partido Alianza Verde quienes pudieron endosarle hasta 255.263 votos. Sin embargo los votos de este partido se dividieron. Rafael Pardo, fue el candidato oficial del Partido Liberal quien consolidó alianzas con el Partido de la U y el Movimiento Mira quienes en su totalidad pudieron representarle hasta 576,098 de sus votos obtenidos (Pérez y Acuña 2015). Además, Pardo tuvo el apoyo de gran parte del Partido Alianza Verde puesto que importantes líderes verdes como Claudia López, Angelica Lozano, John Sudarsky y Carlos Vicente de Roux, quien decidió dejar la contienda, respaldaron la candidatura de Rafael Pardo.

La candidatura de Clara López fue impulsada por su partido el Polo Democrático Alternativo y movimientos de izquierda como la Unión Patriótica y el movimiento MAIS de los cuales pudo obtener hasta 277,965 votos gracias a la acción de los concejales y los ediles. Aunque oficialmente el Partido Liberal apoyaba a Rafael Pardo, durante estas elecciones, se habló de una facción que le brindó apoyo electoral a dicha candidata e igualmente existió una facción de los verdes que apoyó su postulación, liderada por Antonio Navarro. Además, esta candidata contó con el apoyo de la mayoría de los progresistas luego de que María Mercedes Maldonado renunciara a su candidatura, otorgándole hasta 58.316 votos. Por otra parte, Francisco Santos contó con el respaldo del partido Centro Democrático quienes pudieron aportarle 271.828 de su votación. El candidato del Movimiento Libres también obtuvo más de los votos de su movimiento al Concejo, a saber, 69.861.

Tabla 3. Votación alcaldía y concejo con coaliciones-2015.

Alcaldía		Concejo		Coalición
Recuperemos Bogotá	906,058 (33.18%)	Cambio Radical	371,134 (15.05%)	495,453
		Partido Conservador	124,319 (5.04%)	
Bogotá Adelante	778.764 (28,52%)	Partido de la U	201,587 (8.17%)	576,098
		Partido Liberal	269,141 (10.92%)	
		Movimiento MIRA	105,370 (4.27%)	
Polo Democrático Alternativo -UP-MAIS	499,598 (18.29%)	Polo Democrático Alternativo	227,178 (9.21%)	277,965
		Unión Patriótica	38,726 (1.57%)	
		MAIS	12,061 (0.48%)	

Partido Centro Democrático	327.598 (11,99%)	Partido Centro Democrático	271.828 (11,03%)	
Libres	90.288 (3,30%)	Libres	69.861 (2,83%)	
Movimiento Libertario	20.233 (0,74%)			
Pueblo, Tierra y Futuro	7.306 (0,26%)			
Partido Alianza Verde	960 (0,03%)	Partido Alianza Verde	255.263 (10,35%)	
Progresistas	633 (0,02%)	Progresistas	58.316 (2,36%)	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Para concluir el capítulo, las alianzas entre los candidatos a la alcaldía y los concejales son fundamentales no solamente porque cuando el candidato ganador se instala en la alcaldía dependerá de las relaciones que tenga con este cuerpo para poder tomar decisiones en relaciones con planes y proyectos que afectaran el desarrollo de la ciudad sino también, porque durante la campaña, pueden representar un gran número de votos y apoyo electoral. No obstante, las cifras de posible endose de votos de concejales a alcaldes que hemos mencionado en este capítulo son apenas hipotética. La área de este trabajo consiste en buscar evidencias más sólidas del mismo. Para comprobar la existencia de este endose, Este apoyo electoral se puede estudiar con mayor profundidad territorialmente la correspondencia del voto entre candidatos a la alcaldía y el concejo, y con mayor profundidad a través del uso de cartografía electoral.

2. RESULTADOS ELECTORALES ALCALDÍA Y CONCEJO

La comparación y el análisis de los resultados electorales de la Alcaldía Mayor y el Concejo de Bogotá en 2007, 2011 y 2015 permitirán dilucidar, a nivel territorial, el efecto real de las alianzas entre los candidatos a la Alcaldía y candidatos al Concejo. El presente capítulo describirá las correlaciones existentes entre los distintos candidatos y sus aliados políticos a través mapas de correlación. Estos mapas permitirán la comparación de dos variables como la votación del candidato a la Alcaldía y la votación total de los candidatos al Concejo de Bogotá de determinado partido. Dicha comparación arrojará un coeficiente de Pearson¹⁰ que permitirá dilucidar la pertinencia de la correlación. De igual manera, analizará las diversas causas que pudieron influir sobre la relación de los votos al concejo y los votos a la alcaldía de Bogotá.

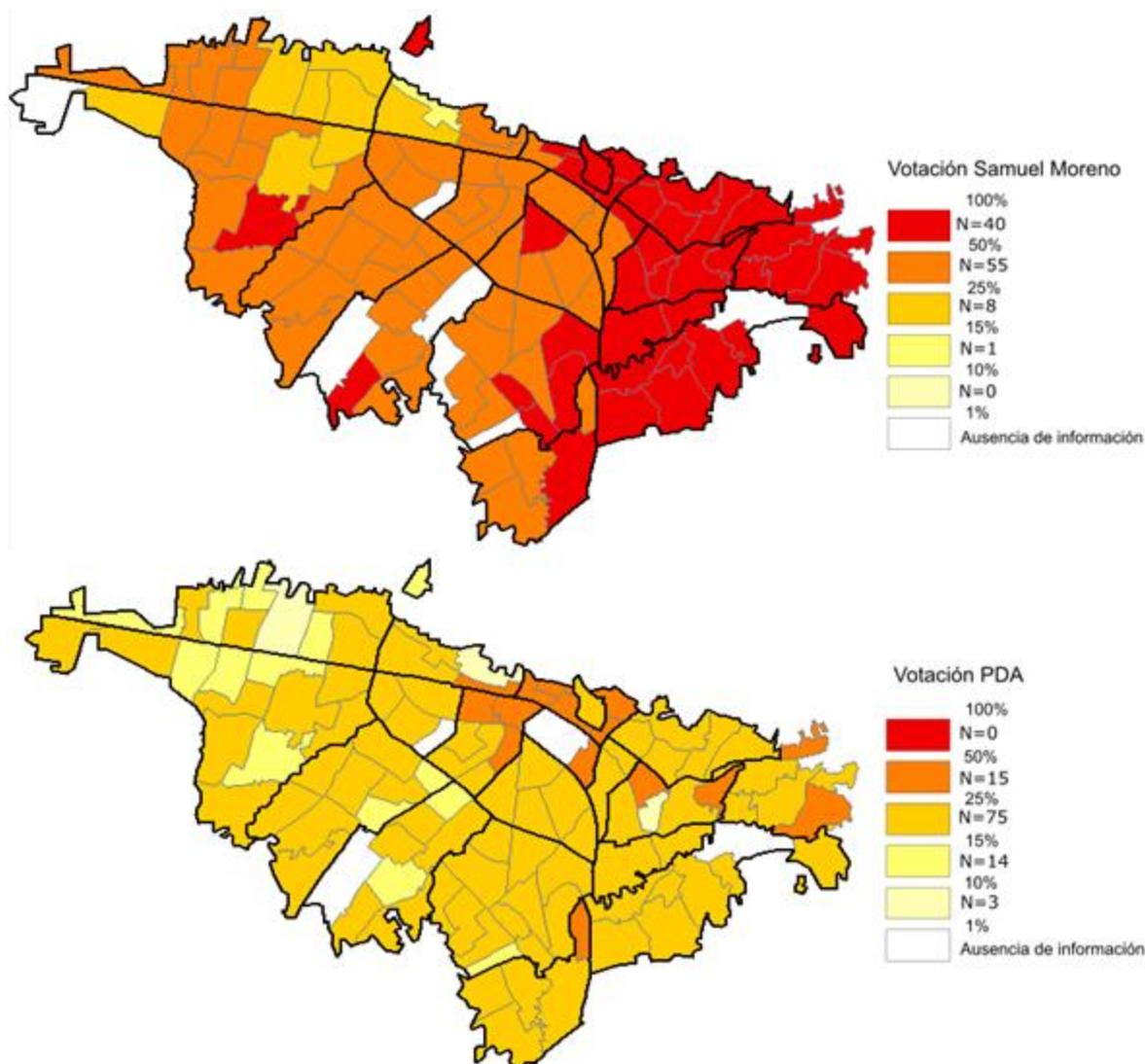
A finales del siglo pasado, en Bogotá, las alcaldías de Enrique Peñalosa y Antanas Mockus pusieron como prioridad en sus agendas temas como el urbanismo, la seguridad y la cultura ciudadana (La Silla Vacía 2015). Por su parte, la alcaldía de Lucho Garzón marcó una ruptura en el enfoque de la gobernanza en Bogotá ya que su campaña y su gestión se enfocaron en suplir las demandas sociales de las poblaciones con escasos recursos, específicamente, en combatir las brechas de la desigualdad (Revista Semana 2003). En 2007, Samuel Moreno, como candidato del Polo Democrático Alternativo, fue el candidato que representaba la continuidad del legado de Lucho Garzón. Samuel Moreno Rojas fue electo alcalde mayor de Bogotá.

La administración de Lucho Garzón a través de sus diferentes programas de gobierno como Bogotá Sin Indiferencia y Bogotá Sin Hambre propendieron por la disminución de la desigualdad en la ciudad. Como consecuencia, los mayores partidarios de su gobierno fueron las clases bajas. Esto pudo facilitarle a Samuel Moreno tener el apoyo de estas poblaciones y adicionalmente de la clase media, lo cual efectivamente se reflejó en la distribución territorial de sus votos. De esta manera, la votación de Samuel Moreno Rojas se caracterizó, principalmente, por estar ubicada al sur de la ciudad. Las UPZ de

¹⁰El Coeficiente de Pearson es un índice que mide el grado de covariación entre distintas variables. Entonces, es un índice que oscila entre -1 y 1, donde las cifras que más se acerquen a uno tendrán una correlación significativa.

Ciudad Bolívar, Tunjuelito, Usme, San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe registraron la mayoría de su votación. En el centro de la ciudad, a saber, Santa Fe y la Candelaria, Moreno también logró recaudar gran cantidad de votos.

Mapa 1. Votaciones: Samuel Moreno y Polo Democrático Alternativo.



Fuente: elaboración propia con Philcarto y datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

En el Mapa 1 de la votación de Samuel Moreno se denotan las UPZ de las localidades donde Samuel Moreno tuvo mayor apoyo electoral con color rojo. El color naranja también muestra una buena cantidad de votos por este candidato. Por su parte, el color amarillo y sus tonalidades, una baja votación por Moreno. Allí mismo semuestra un mapa con la votación del Polo Democrático Alternativo. En comparación, los dos mapas

muestran que Moreno tuvo en general una mayor votación en toda la ciudad con relación al Polo Democrático Alternativo, en el sur de la ciudad fue donde más se marcó esta diferencia. En el norte de la ciudad no hubo gran apoyo hacia este candidato. Así, Moreno tuvo el respaldo de los estratos bajos de Bogotá y más adelante, este apoyo, lo tendría Gustavo Petro.

Sin embargo, a pesar de que Moreno fuera el candidato oficial del Polo Democrático Alternativo existió una correlación poco significativa, de 0,24, entre los votos de los candidatos al Concejo de este partido y Moreno. Esto puede explicarse por los problemas internos del Polo Democrático Alternativo. En 2007, el Polo Democrático Alternativo internamente tenía diferentes facciones y líderes políticos. La facción de Samuel Moreno, representantes de la ANAPO; la de Navarro Wolf y Gustavo Petro, de Vía Alterna; la de Jesús Bernal Amorochó, del Movimiento Frente de Esperanza; la del Partido Comunista; la de Unión Patriótica, entre otras (Revista Semana 2009).

Estas divisiones internas pudieron dificultar la unidad del partido en torno a la figura de Samuel Moreno y de esta manera, el apoyo real frente a su candidato para la alcaldía mayor fue débil. En este panorama, Samuel Moreno Rojas concentró a sus votantes en el sur de la ciudad, mientras que los votos por los candidatos al Concejo del Polo no estuvieron polarizados hacia el sur de la ciudad, como pasaría en las próximas elecciones, sino que el PDA tuvo apoyo electoral a lo largo de toda la capital, especialmente, en las UPZ de la localidad de Santa Fe.

Moreno también se alió con el Movimiento Alas-Equipo Colombia sin embargo de ello resultó también una correlación poco representativa, de 0,33. Es decir, que los votos de los candidatos al concejo del movimiento no se reflejaron de manera notoria en los votos del ex alcalde a nivel territorial. Cabe considerar que este movimiento obtuvo pocos votos, por lo cual su apoyo electoral no era muy significativo para la campaña de Moreno. Por otra parte, el apoyo que tuvo Samuel Moreno de una facción liberal no fue especialmente considerable y de hecho su relación arroja una correlación negativa. Vale aclarar que otra facción del Partido Liberal le dio su apoyo a Peñalosa, lo cual pudo significar el poco respaldo en las urnas que le brindó el partido al candidato Samuel Moreno. En este escenario, las alianzas que realizó Samuel Moreno no determinaron su triunfo electoral.

En esta misma elección, el candidato independiente Enrique Peñalosa efectuó alianzas con el Partido de la U. y Cambio Radical. No obstante también tuvo correlaciones muy débiles con sus aliados. En relación con el Partido de la U, Peñalosa tuvo una correlación poco significativa, de 0,3. Es necesario aclarar que el Partido de la U tuvo mejor desempeño que Peñalosa al sur de la ciudad. Por tanto, los candidatos al concejo de este partido no lograron atraer suficientes votantes, principalmente en el sur, para el candidato a la Alcaldía Mayor. Lo anterior puede explicarse porque, particularmente, la figura de Peñalosa siempre ha sido resistida en el sur de la ciudad, así, el trabajo de los candidatos al Concejo en aras de recaudar una mayor votación para el candidato se dificulta aún más.

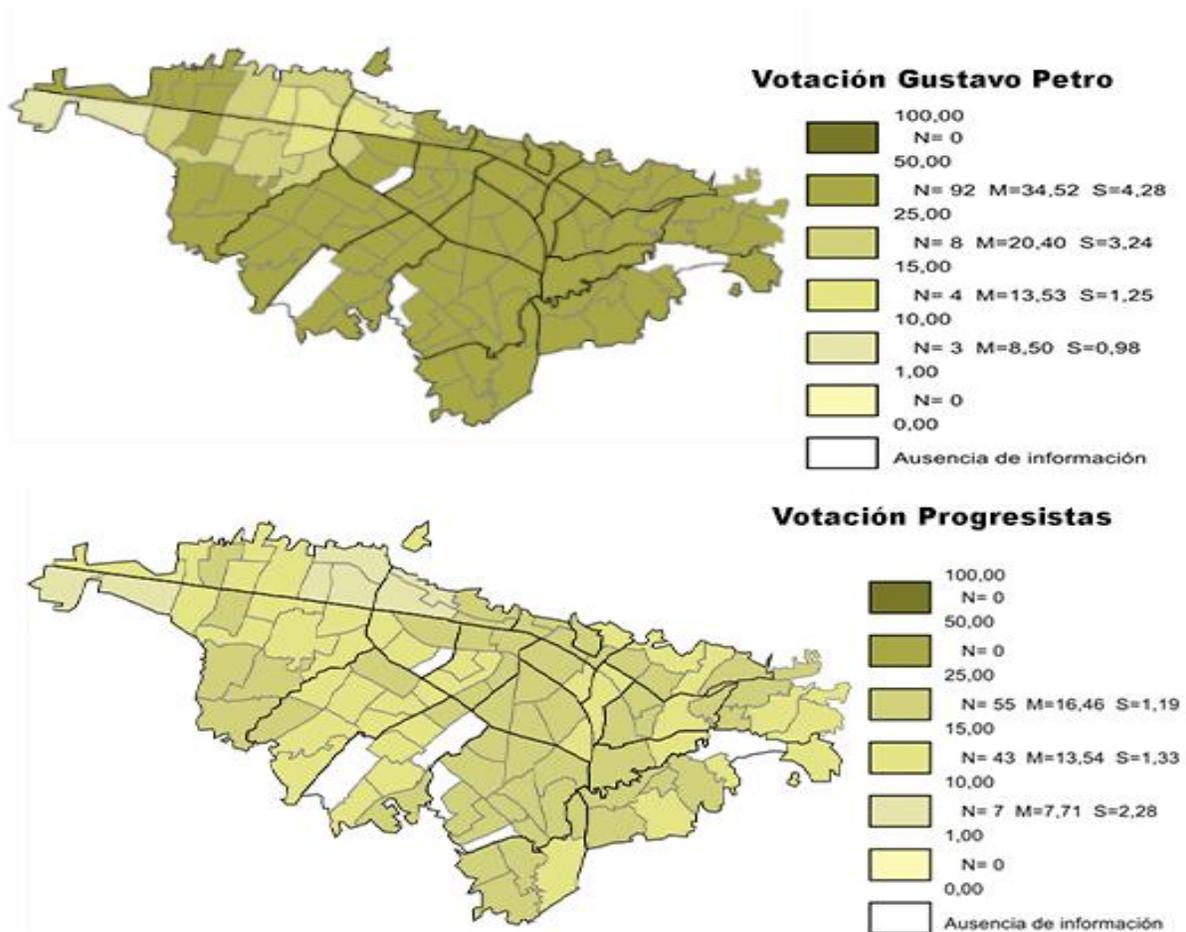
En relación con Cambio Radical, su correlación fue de 0,03. Nuevamente, Cambio Radical logró obtener más votos al sur de la ciudad que Peñalosa. De esta forma, Enrique Peñalosa logró conseguir mayor cantidad de votos en las UPZ de localidades situadas en el norte que en las UPZ de localidades al sur de la ciudad. Usaquén, Suba y Chapinero fueron sus fortines electorales. En el sur de la ciudad, Peñalosa no tuvo mucho apoyo electoral. Entonces, Peñalosa fue el candidato elegido por los estratos más altos de la ciudad. Asimismo, las correlaciones de Peñalosa con el Partido Cambio Radical y el Partido de la U. demuestran que Peñalosa, en 2007, no logró un apoyo total o mayoritario de los candidatos y de los miembros de Cambio Radical ni de los candidatos y miembros del Partido de la U.

Esto puede explicarse porque sus alianzas y su campaña no correspondieron a una unanimidad. Así, mientras Peñalosa buscaba la continuidad de lo que había sido su administración en 1998, candidatos al concejo del Partido de la U. y candidatos de Cambio Radical apoyaban la continuidad de los programas sociales de Garzón. Lo anterior no solamente logró debilitar las alianzas y la lealtad de los candidatos al concejo de aquellos partidos que le habían dado su apoyo sino que también polarizó la ciudad entre la continuidad del enfoque social del gobierno de Garzón y el retorno al enfoque de urbanismo de Peñalosa (Posada Granja 2009). Como resultado, en las elecciones de 2007, las alianzas y coaliciones si bien influyeron en el trabajo de búsqueda de votos de los

candidatos al Concejo, no representaron un papel determinante en los resultados electorales.

La problemática del “Cartel de la Contratación” dejó a Bogotá sumida en un clima de desconfianza hacia la clase política y de rechazo a la política clientelista. En este escenario, Gustavo Petro hizo fuertes declaraciones y denuncias contra su propio partido, el Polo Democrático Alternativo en relación con el Cartel (Osorio 2010). Finalmente, Petro renunció al Polo y creó el Movimiento Progresistas. En 2011, la campaña de Gustavo Petro se caracterizaría por rechazar la corrupción, lo cual le daría gran apoyo por parte de la ciudadanía (León 2011), en términos de voto de opinión. Asimismo, Progresistas se consolidó como un partido con un personalismo muy marcado. Es decir, fuertemente asociado a la figura de Gustavo Petro.

Mapa 2. Votaciones: Gustavo Petro y Movimiento Progresistas.



Fuente: elaboración propia con Philcarto y datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

De esta manera, los candidatos al concejo de Bogotá por Progresistas le dieron su apoyo total al candidato, hecho que se demuestra con el Mapa 2 de votaciones entre Gustavo Petro y Movimiento Progresistas. Petro y Movimiento Progresistas tuvieron una correlación de 0,77. En este caso, podría afirmarse que Gustavo Petro, como creador del movimiento, promovió la elección de los candidatos al Concejo progresistas transfiriéndoles sus votos. Los resultados electorales favorecieron a Petro más que al movimiento en UPZ de localidades como Bosa, Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal y Santa Fe. Esto se puede denotar en el primer mapa del mapa 2: votación Gustavo Petro, el de votación Petro con el color verde oscuro. Por su parte, Movimiento Progresistas pudo haber logrado mayor o igual apoyo electoral en UPZ de localidades como Suba, Usaquén y Chapinero respecto a Petro. Es decir que la figura de Petro no logró convencer a los votantes de la zona norte de la ciudad pero sí su movimiento.

Otros apoyo importante hacia el candidato Gustavo Petro fue el de su anterior partido, el Polo Democrático Alternativo. Entre este partido y Petro hubo una correlación positiva, de 0,65, que pudo explicarse porque seguían existiendo facciones y figuras políticas dentro de este partido que lo apoyaban: Celio Nieves, Orlando Santiesteban y Álvaro Árgote (Lewin 2011). Además, el candidato del Polo, Aurelio Suárez realmente no tenía posibilidades de ganar, de ahí que miembros y simpatizantes del PDA pudieron haber preferido votar por un candidato con posibilidades de ganar. A pesar de ello el Polo no logró brindarle suficiente apoyo electoral al norte de la ciudad, especialmente en Usaquén y Chapinero, donde ha sido tradicionalmente resistido. Pero en general la distribución geográfica de los votos por los concejales del PDA y Gustavo Petro fue similar.

Gustavo Petro también obtuvo apoyo de sectores conservadores que no fueron determinantes, la correlación solo fue de 0,02, lo cual podría ser consecuencia de las diferencias ideológicas entre este partido y Petro. En otras palabras, las alianzas con los conservadores no pesaron significativamente sobre la configuración del voto de Petro, aunque, una vez más, el norte de la ciudad apoyó al Partido Conservador pero no a Petro. En este escenario, la votación de Gustavo Petro se concentró en el sur de la ciudad. Las

UPZ de localidades como Ciudad Bolívar, Tunjuelito, Rafael Uribe Uribe, Usme, San Cristóbal, Santa Fe y La Candelaria le reportaron mayor cantidad de votos para su victoria y llegada a la Alcaldía de Bogotá. El voto petrista fue muy débil en la zona norte, allí no hubo apoyo significativo al candidato. Por lo anterior, se puede considerar que Petro no logró movilizar a los votantes, sobretodo, de estratos 4, 5 y 6 siendo irrefutablemente el candidato del sur, de los estratos 3, 2 y 1.

Este mismo año, Enrique Peñalosa fue nuevamente candidato a la Alcaldía de Bogotá. En esta oportunidad, Peñalosa fue avalado por el Partido Verde, con el cual resultó una correlación fuerte de 0,76 pues era respaldado, en principio, por importantes políticos verdes como Mockus y Lucho Garzón e igualmente por sus candidatos al Concejo. A pesar de ello, el Partido Verde no pudo darle el suficiente respaldo electoral en la zona sur de la ciudad, principalmente en San Cristóbal. Durante su campaña, Peñalosa se alió oficialmente con el ex presidente Álvaro Uribe Vélez lo cual no solamente trajo la salida de Mockus del Partido (Revista Semana 2011), quien posteriormente se daría su apoyo a Gina Parody (León 2011), sino que también pudo haberle quitado votos de simpatizantes del partido pues este partido impulsaba valores como la transparencia y la ética. Teniendo en cuenta el clima de opinión, la alianza con Uribe también pudo haberle restado votos pues el ex presidente enfrentaría acusaciones de hechos relacionados con la corrupción como “las chuzadas” y “los falsos positivos”.

El candidato también se alió con el Partido de la U. De esta relación se desprende una correlación de 0,32 con el voto de los concejales, en la cual nuevamente el Partido tuvo un mejor desempeño electoral al sur de la ciudad. De lo anterior se sigue que el trabajo de concejales y ediles del Partido de la U. no fue tan efectivo como esperaba la campaña. Entre 2011 el partido de la U. logró consolidar un mayor electorado al sur de la ciudad que en 2007, sin embargo la figura de Peñalosa continuó siendo resistida en estas zonas. Por otra parte, Peñalosa también tuvo apoyo de una facción conservadora. No obstante, la correlación, que fue de 0, indica que el voto conservador no es representativo respecto del voto de Peñalosa aunque sí fue un poco significativo para Petro.

Siguiendo esta línea de ideas, los votos de Enrique Peñalosa se concentraron al norte de la ciudad en las UPZ de Suba, Usaquén y Chapinero. Más hacia el sur

(Teusaquillo, Fontibón, Kennedy, Santa Fe, Puente Aranda) tuvo apoyo electoral pero el de Petro fue mucho mayor. Finalmente, en el extremo sur de la ciudad, obtuvo votaciones muy bajas. Por otro lado, las alianzas de Peñalosa con los diferentes partidos políticos pudieron verse afectadas por las decisiones políticas del candidato. Así, para 2011 las alianzas y coaliciones fueron importantes en la medida en que por ejemplo, para Peñalosa representaron la derrota ineludible y para Petro, un apoyo que aseguraría más votantes.

La candidata Gina Parody tuvo una correlación con la Alianza Social Independiente ASI de 0,86, lo que indica que el respaldo de los candidatos al Concejo y a las Jals proporcionó un apoyo electoral notable para la candidata, o a la inversa. No obstante este movimiento no tuvo gran cantidad de votos, por lo cual el apoyo a Parody no fue de crucial importancia en los resultados electorales. En general, la candidata tuvo mejores votaciones en el norte de la ciudad. ASI no logró transferirle el mismo apoyo en las zonas del sur de Bogotá. Las votaciones de Enrique Peñalosa y Parody estuvieron geográficamente ubicadas de manera parecida pero Parody obtuvo un mayor apoyo en UPZ de localidades como Engativá, Fontibón y Teusaquillo.

El Partido Cambio Radical y su candidato Carlos Fernando Galán tuvieron una correlación de 0,24. De esta forma, este partido no logró aportar una significativa cantidad de votos a Galán fundamentalmente al norte de la ciudad. Cabe resaltar que a los candidatos al Concejo de Cambio Radical les fue mejor que a Galán en los resultados electorales. En el caso de Aurelio Suárez, la correlación con su partido el Polo Democrático Alternativo fue de 0,86 sin embargo Suárez tuvo muy pocos votos en toda la ciudad. En cuanto a David Luna y el partido liberal la correlación fue de 0,32 aunque Luna tampoco logró gran cantidad de votos.

Durante la administración de Gustavo Petro sucedieron múltiples hechos, como su destitución temporal, disputas con el Concejo de Bogotá y con los medios de comunicación, que retrasaron e imposibilitaron la realización de varios de sus programas y políticas de gobierno. En este panorama, la ciudad quedó polarizada entre quienes apoyaron la gestión de Gustavo Petro, a pesar de los diferentes inconvenientes, y quienes querían “recuperar” Bogotá. Así, los candidatos a la alcaldía de Bogotá desarrollarían sus

estrategias de campaña y, asimismo, buscarían el apoyo de sectores políticos con similares perspectivas.

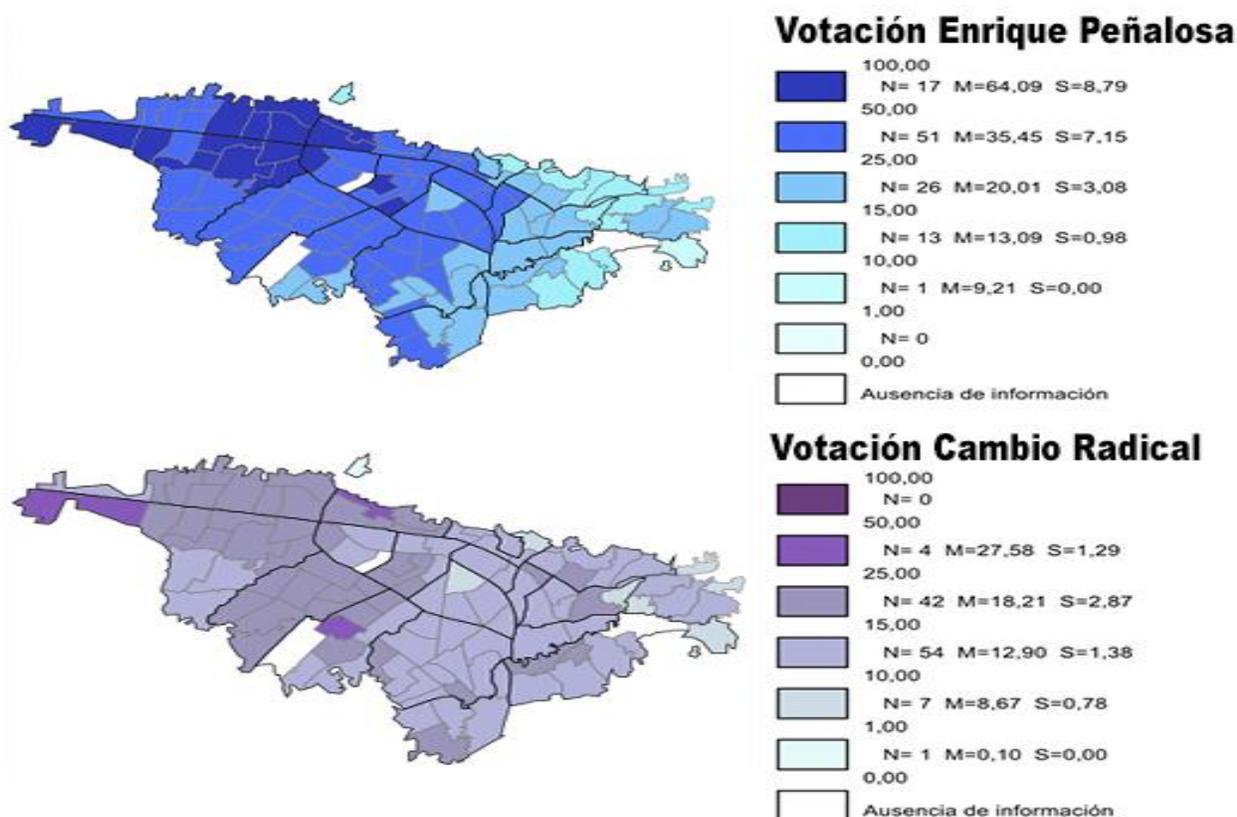
En 2015, Enrique Peñalosa basaría su campaña en “recuperar Bogotá”. Cambio Radical decidió darle, tempranamente, el apoyo oficial a este candidato. De esta alianza salió una correlación muy consolidada. Esto se puede explicar porque Cambio Radical y Peñalosa lograron una unidad ideológica y así, podría afirmarse que la mayoría de los candidatos al Concejo de Bogotá buscaron conseguir votos para el candidato a la Alcaldía y lo lograron. Además, cabe resaltar que el Partido Cambio Radical ha logrado fortalecer su caudal de votos en todo el país como consecuencia de su figura central, Germán Vargas Lleras, en la vicepresidencia de la República y del trabajo a través del territorio colombiano que le ha permitido posicionarse como una de las fuerzas políticas más importantes del país (Revista Semana 2015). Lo anterior pudo influir en la fuerza y el poder de Cambio Radical para darle un apoyo visible en las urnas al Enrique Peñalosa.

De esta forma, Peñalosa obtuvo un gran apoyo de los candidatos al Concejo de Cambio Radical que pudo denotarse en los resultados electorales. Así, la correlación entre los votos de Peñalosa y los candidatos de Cambio Radical para el Concejo es de 0.82. Esta fuerte correlación muestra que espacialmente su votación fue muy similar y el reporte de votos hacia el alcalde fue muy fructuoso. Lo anterior se puede ver en el mapa 3 Votaciones: Enrique Peñalosa y Cambio Radical. Peñalosa tuvo muy buen desempeño en algunas UPZ de localidades del norte como Usaquén (Paseo los libertadores y los Cedros) y Suba (San José de Bavaria), las cuales en las dos pasadas elecciones también brindaron su apoyo. El buen desempeño de Peñalosa en estas localidades se observa en el primer mapa del mapa 3, votación: Enrique Peñalosa. con el color azul oscuro. Los concejales de Cambio radical por su parte no lograron darle mismo apoyo electoral que ellos tuvieron en algunas UPZ al sur de la ciudad: en ciudad Bolívar (Ismael Perdomo y San Francisco), Rafael Uribe Uribe (Marruecos) y en San Cristóbal (20 de julio y la Gloria), en las que Peñalosa siempre ha tenido poco apoyo electoral.

Peñalosa logró el triunfo electoral no únicamente gracias a la acción de Cambio Radical sino al voto de opinión. Es evidente como al norte de la ciudad se movilizaron más votantes que en elecciones pasadas, cuyo objetivo era sacar a la izquierda del gobierno de

Bogotá y transformar la política local de manera radical. Así pues Peñalosa se posicionó como el candidato completamente en contra de las administraciones pasadas y quien mejoraría las principales problemáticas de éstas: la seguridad y la movilidad. Por otra parte, cabe tener en cuenta que en estas elecciones Gina Parody ya no era candidata. Esto es importante a la hora de hablar de las votaciones de Peñalosa pues según el mapa de votación Peñalosa, los votantes de Parody, principalmente ubicados en los estratos altos y medios, en 2011 eligieron a Peñalosa como su opción en 2015. Entonces, Peñalosa logró recaudar más votos que en elecciones pasadas en UPZ de localidades como Engativá, Fontibón y Teusaquillo.

Mapa 3. Votaciones: Enrique Peñalosa y Cambio Radical.



Fuente: elaboración propia con Philcarto y datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

La campaña de Enrique Peñalosa también estuvo respaldada por el Partido Conservador con el cual la correlación es de -0,22. Esto quiere decir que el Partido Conservador no logró aportarle un caudal de votos representativo a la campaña de Peñalosa aunque vale recordar que este partido no logró tener muchos votos en el Concejo por lo cual si probablemente los concejales impulsaron alguna clase de apoyo no fue representativa debido a la cantidad de simpatizantes de este partido. En relación con el apoyo de Alianza Verde, sí hubo una correlación notable de 0,56. Entonces, puede que el respaldo público de Antanas Mockus haya tenido un efecto positivo sobre votantes de la Alianza Verde en relación con Peñalosa o sencillamente, la mayoría de los candidatos verdes al Concejo le dieron su respaldo. Solamente en algunas UPZ al sur de la ciudad de Rafael Uribe Uribe, Usme y Ciudad Bolívar no lograron transferirle en gran cantidad sus votos al candidato.

A la luz de estas ideas, los votos de Enrique Peñalosa, para esta elección, estuvieron localizados en su mayoría al norte de la ciudad. Localidades como Usaquén, Suba y Chapinero aportaron votos importantes para el triunfo a este candidato. También, tuvo una buena cooptación de votos hacia el occidente de la ciudad, en localidades como Engativá, Fontibón y Kennedy. Más hacia el oriente, las localidades de Barrios Unidos y Teusaquillo también le dieron un significativo respaldo a Peñalosa. Al sur de la ciudad, el candidato no logró mucho respaldo electoral lo cual pudo ser consecuencia de su postura radical contra la administración de Gustavo Petro. Lo anterior, permite denotar que este candidato logró atraer el voto de los estratos 5 y 6 de la ciudad e incluso de los estratos 3 y 4.

El candidato Rafael Pardo fue quien más alianzas políticas logró consolidar. Rafael Pardo, representante del Partido Liberal, efectuó alianzas oficiales con el partido de la U. y el Movimiento Mira. Este candidato en relación con su partido oficial, el Partido Liberal tuvo una correlación de 0,37. Esto quiere decir que la votación de los candidatos al Concejo del Partido Liberal no fue muy representativa respecto a la votación de Pardo. Esto puede explicarse porque existió una facción liberal que, a pesar de la postura del partido, le brindó apoyo a la candidata Clara López. Sin embargo, para los dos candidatos el apoyo liberal no representó mayores resultados en la zona norte de la ciudad (Usaquén, Suba y Chapinero)

lo cual puede indicar que para concejo se dio el apoyo al liberalismo pero para alcaldía se apoyó a Peñalosa.

El Partido de la U. y Pardo tuvieron una correlación más significativa de 0,54. En general sus votos estuvieron localizados geográficamente de manera muy similar. Sin embargo, los concejales del Partido de la U. tampoco lograron cooptar muchos votos para Pardo en la zona norte de la ciudad, nuevamente Usaquén, Suba y Chapinero aparecen como puntos débiles para la campaña pardista. Por su parte, el Movimiento MIRA y el candidato se correlacionaron en un 0,51. De nuevo, el norte de Bogotá les dio su apoyo a los concejales del Partido Mira pero no en gran medida a Rafael Pardo. En cuanto al respaldo de un importante sector de la Alianza Verde no contribuyó de manera significativa a la campaña pues su correlación fue de -0,56. Es decir, que Peñalosa fue quien movilizó a los simpatizantes de la Alianza Verde y no Pardo.

Así, las alianzas de Rafael Pardo no tuvieron correlaciones tan representativas como la de Peñalosa y Cambio Radical. Esto se puede explicar porque en el Partido Liberal y el Partido de la U. existían facciones que apoyaban a otros candidatos. También, el Partido de la U. perdió apoyo electoral en relación a las elecciones anteriores y, por su parte, el Movimiento Mira no tiene un gran caudal electoral y por ello su respaldo no fue significativo para Pardo. En cuanto a la estrategia de Pardo, éste se mostró como el candidato que no quería polarizar, es decir, ni estaba totalmente en contra ni totalmente a favor de la administración de Petro. Esta postura poco rígida y determinante pudo causar su derrota y su categorización como candidato de centro-izquierda. Esto pudo haber influido en que la votación de Pardo se focalizará, en su mayoría, al sur de la ciudad en localidades como Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito, Ciudad Bolívar, Kennedy y Antonio Nariño. Asimismo, San Cristóbal, históricamente bastión liberal, le dio gran apoyo electoral.

Aunque el voto del candidato a la Alcaldía Mayor, Rafael Pardo no tuvo una correlación significativa con ningún integrante de una coalición, sí con la suma de votos de los concejales de la coalición. Entonces la coalición de Bogotá Adelante, integrada por el Partido Liberal, el Partido de la U. y el Movimiento Mira, junto con los votos de Pardo tuvieron una correlación de 0,85. De esta manera, se puede afirmar que los votos de la coalición, en su totalidad, sí fueron representativos para los resultados electorales de Rafael

Pardo. Esta correlación demuestra, una vez más, que los partidos de la coalición tuvieron un mejor desempeño en el norte de la ciudad que el candidato a la Alcaldía.

Por su parte, Clara López, candidata del Polo Democrático Alternativo, hizo alianzas y coaliciones con sectores de la izquierda como Progresistas, UP y el Movimiento MAIS. Respecto al Polo Democrático Alternativo y los votos de López existió una correlación del 0.8. Así pues, espacialmente, los votos por Clara y por los concejales del Polo estuvieron situados en las mismas UPZ, al sur de la ciudad. Aunque, el Polo no logró recaudarle la misma cantidad de sus votos al Concejo a Clara en las zonas norte de la ciudad y en algunas UPZ como Ciudad Salitre Occidental (Fontibón) y Jardín Botánico (Engativá).

En cuanto a la alianza con Unión Patriótica, la correlación fue de 0,1. De ahí que este Movimiento no le aportó unacifra de votos representativa a esta campaña, especialmente en la zona norte de la ciudad (Usaquén, Suba y Chapinero). Por su lado, con el Movimiento MAIS logró tener una correlación de 0,45. Aunque teniendo en cuenta los votos de este movimiento para el Concejo, tampoco representó gran aporte electoral. El Partido Progresistas obtuvo una correlación de 0,46 con López. En comparación con Rafael Pardo, Progresistas tiene una correlación de 0,32. Es decir, que el apoyo progresistas estuvo dividido hacía los dos candidatos aunque para ninguno lograron mucho apoyo electoral al norte de la ciudad.

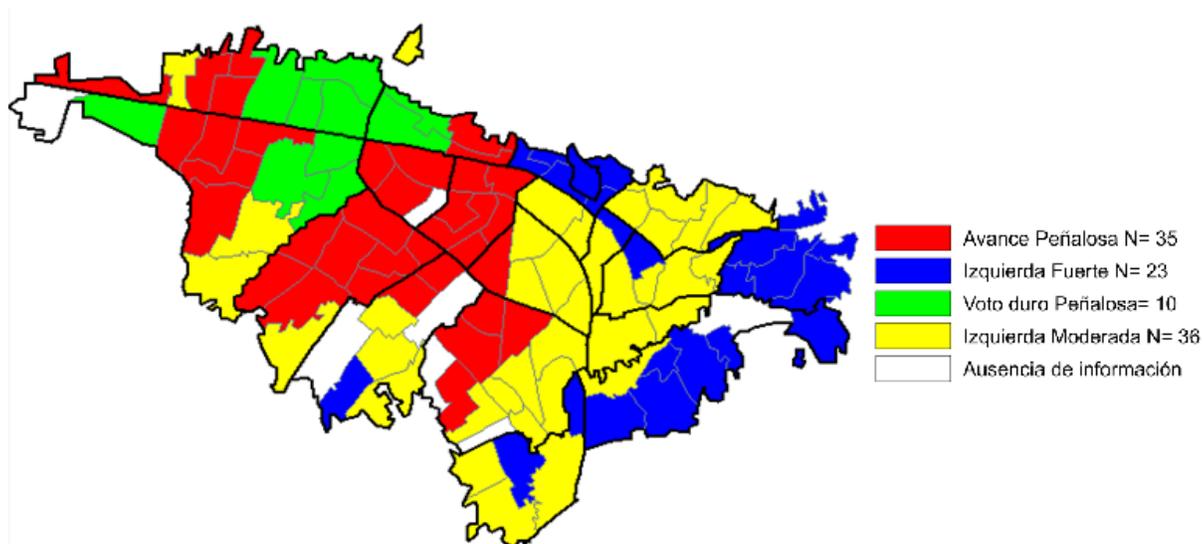
Como resultado, las alianzas de Clara López con los diferentes partidos tampoco tuvieron altas correlaciones como las de Peñalosa debido a que los votos Progresistas se dividieron entre ella y Rafael Pardo. La Unión Patriótica y MAIS no tuvieron amplio apoyo electoral por lo cual tampoco fueron una contribución importante para la campaña. De igual manera, López como los anteriores candidatos del Polo Democrático Alternativo consolidó su votación en el sur de la ciudad pero hacia los extremos, es decir hacia el suroccidente y el suroriente. Así, su votación fue fuerte en UPZ de localidades como Bosa, Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal y Santa Fe. La Candelaria, como bastión de la izquierda bogotana, le dio amplio apoyo. Esto puede explicarse gracias a la influencia de los programas sociales que hereda del gobierno Petro, cuyos principales beneficiados viven en el sur de la ciudad. En este escenario, en el cual gran parte de la población se oponía

radicalmente a continuar con las administraciones de izquierda, sus alianzas se efectuaron con partidos de pocos votantes y otras de sus alianzas dividieron sus votos a favor de otros candidatos, Clara López sería derrotada.

Por otra parte, el candidato Francisco Santos recaudó mayor cantidad de votos al sur de la ciudad. Geográficamente, en casi las mismas UPZ de las localidades del sur que apoyaron a Clara López. Respecto a la correlación con su partido oficial, el Centro Democrático, es de -0,49. Lo anterior porque el voto de Centro Democrático se condensó al norte de la ciudad, donde Santos no tuvo mayor acogida. Por otra parte, Ricardo Arias, tuvo votos casi en toda la ciudad. Tuvo menores votaciones en algunas UPZ de suba y todas las UPZ de Usaquén y Chapinero. El Partido oficial de Arias fue el Partido Libres, con el cual tuvo una correlación de 0,7. Los votos del Partido y de Arias estuvieron casi igualmente localizados cabe resaltar que tanto para Concejo como para Alcaldía no obtuvieron gran cantidad de votos.

El siguiente mapa sintético, de los principales candidatos en las tres últimas elecciones, permite ilustrar la configuración espacial de los votos a la alcaldía en estas tres elecciones, agrupando a los resultados de los candidatos en 4 clases diferentes que han sido renombradas a partir de la preeminencia de alguna variable. El color verde ha sido denominado Voto Duro Peñalosa puesto que muestra los votos por Peñalosa que no han variado durante las tres elecciones y también incluye los votos de Parody. Las zonas verdes representan las UPZ de las localidades de estratos más altos en Bogotá. El color rojo se nombra Avance Peñalosa debido a que categoriza nuevamente los votos de Peñalosa en las tres elecciones y los de Parody. Sin embargo, hace principal referencia a los votos de Parody en 2011 y de Peñalosa en 2015. Lo anterior indicaría que las zonas rojas muestran las UPZ donde Peñalosa logró aumentar su cantidad de votos para 2015 en relación con las elecciones pasadas. Cabe resaltar que las zonas rojas en su mayoría son estrato medio. Esta categoría, también demuestra que los votantes de Gina Parody fueron cooptados por Peñalosa en las últimas elecciones.

Mapa 4. Sintético Principales Candidatos Alcaldía 2007-2011-2015.



Fuente: elaboración propia con Philcarto y datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

El color amarillo se cataloga como Izquierda Moderada ya que hace referencia al voto mayoritario por candidatos considerados de izquierda o centro izquierda, con algunas excepciones. Allí se ubican candidatos como Rafael Pardo, Samuel Moreno, Gustavo Petro y Carlos Fernando Galán en mayor medida. Como lo ilustra el mapa son UPZ de localidades estrato medio y bajo como Kennedy, San Cristóbal, Puente Aranda, Mártires Santa Fe y Antonio Nariño. Además, algunas zonas de las localidades más al sur de la ciudad. El color azul es designado Izquierda Fuerte porque muestra, mayoritariamente, el voto por los candidatos de izquierda aunque también de Francisco Santos en la última elección, al sur de la ciudad, en los estratos más bajos. Esta categoría demuestra una alta movilización de votantes y está integrada en mayor proporción por los votos de Clara López, Rafael Pardo, Samuel Moreno, Aurelio Suárez y Gustavo Petro. Las localidades de Santa Fe y la Candelaria se ubican en esta categoría como bastiones de la izquierda dura. Respecto al voto radical de derecha, esta clase integra los votos de Pacho Santos.

Para concluir este capítulo, las alianzas y coaliciones entre los partidos y los candidatos a la alcaldía son muy importantes pues determinarán el trabajo de búsqueda de votos de candidatos al concejo y ediles en pro de determinado candidato. Asimismo, estas alianzas pueden beneficiar o afectar la imagen de un candidato conduciéndolo a la victoria o a la derrota. Hay que resaltar que en algunas oportunidades la figura de un candidato a la alcaldía es tan fuerte que logra atraer votantes para los candidatos al concejo de su partido o

puede ser tan débil que genera la pérdida de apoyo de sus copartidarios o aliados. Por otra parte, la coyuntura de cada elección puede influir de manera determinante en la eficacia de las alianzas entre los candidatos al concejo y los candidatos a la alcaldía de Bogotá.

3. EL CLIENTELISMO Y LOS RESULTADOS ELECTORALES

En las elecciones de 2007, 2011 y 2015, los resultados electorales fueron influenciados por las coaliciones que realizaron los candidatos a la Alcaldía y al Concejo de Bogotá. Como se vio en el capítulo 2, en 2007, las correlaciones entre los candidatos al Concejo de Bogotá y los candidatos a la Alcaldía Mayor no fueron muy significativas. Sin embargo, en 2011 y 2015 se dieron correlaciones muy representativas que influenciaron el resultado de las elecciones. En el presente capítulo se analizarán algunas de estas correlaciones en aras de dilucidar la existencia de redes clientelistas como determinante del ejercicio democrático que incide en la elección. Apoyados en la cartografía electoral, utilizada en el capítulo 2, se buscarán niveles atípicos de participación, de votos nulos y votaciones atípicas por candidatos y partidos específicos, en las UPZ de Bogotá, puesto que esto también podría mostrar la presencia de estas redes (Parada 2016). De igual manera, se analizarán otros hechos durante las elecciones y después de ellas que pueden corroborar la presencia de dichas redes.

Según la Misión de Observación Electoral (MOE), si bien el voto de opinión es característico del escenario bogotano, durante estas tres elecciones se observaron en distintas localidades prácticas fraudulentas. Las irregularidades electorales pueden ser de tipo tradicional. Éstas son las que más se relacionan con comportamientos clientelistas pues a través de la utilización de distintos medios, determinado partido y sus candidatos, buscan direccionar el voto de los ciudadanos conforme a sus intereses particulares (Escobar Hernández 2007). Así, “la compra de votos, la entrega TLC (tamal, lechona y cerveza), el incremento inusitado de actividades culturales y recreativas, la entrega de insumos para construcción (cemento, ladrillo, arena, tejas, etc.) y el traslado de ciudadanos entre localidades” (Escobar Hernández 2007, pág. 1) el día de las votaciones o después de ellas son algunos de los hechos que podrían indicar la existencia de una red clientelista.

En este escenario, en 2007, en Bogotá y Cundinamarca se denunciaron alrededor de 274 conductas irregulares ilegales el día de la elección (Misión de Observación Electoral [MOE] 2007). A nivel nacional, “Bogotá aportó el 53.62%” (MOE 2007 pág. 56) de las irregularidades presentadas en el país. Dentro de estas irregularidades, principalmente, se

encuentran terceros presionando a los votantes antes y durante el acto de votación. En Bogotá, se relacionaron estas conductas con miembros del Partido MIRA, Cambio Radical y Polo Democrático Alternativo. También, se denunció el traslado de votantes con fines electorales por parte de Cambio Radical, Partido Verde Opción Centro, Partido de la U, Apertura liberal, Polo Democrático Alternativo, Partido Conservador y MIRA. En relación con la distribución de tarjetones previamente marcados, se atribuyó esta conducta al Partido Polo Democrático Alternativo, Partido de la U y Cambio Radical. De igual manera, se presentaron intercambios de dinero o cosas a cambio de apoyo electoral(MOE2007).

A pesar de la correlación poco significativa que tuvo Samuel Moreno Rojas con su partido, el Polo Democrático Alternativo, existen UPZ, sobre todo al sur de la ciudad, donde llama la atención la votación obtenida por Moreno, el Polo y los votos nulos. En la localidad de San Cristóbal, en todas las UPZ, ganó Moreno con gran cantidad de votos en comparación al resto de candidatos. Por ejemplo, en la UPZ de La Gloria, Moreno tuvo 18476 votos y el candidato que lo siguió fue William Vinasco Chamorro con 6398 votos solamente. En la UPZ del 20 de Julio, Moreno tuvo 17187 votos, nuevamente, seguido de Vinasco con 5953. En la UPZ de Sosiego, Moreno tuvo 12219 votos, seguido de Vinasco con 4218 votos. En estas mismas UPZ, el Polo también quedó con las mayores votaciones. Por otra parte, los votos nulos en San Cristóbal, sobre todo para el Concejo, llegaron hasta los 3269 votos en la UPZ de Sosiego.

Según miembros de la MOE y de Viva La Ciudadanía: “Sí en un puesto de votación hay un alto número de votos nulos y una alta votación por un candidato en específico... algo raro pasa”(Parada 2016). Es decir que las cifras anteriores podrían dar indicios de una red clientelista o al menos indicar una irregularidad en la elección. Además, un observador de la MOE, luego de las elecciones, declaró: “algunas veces y sobre todo en unos puestos de votación de la localidad de San Cristóbal tuve la impresión que el voto personal o individual no existe realmente y que se trataba más de un voto colectivo por grupo de personas extremadamente relacionadas (parientes, amigos, vecinos, redes sociales de apoyo, de poder etc.)”(MOE2007, pág. 110). Entonces, la votación atípica por Moreno, el Polo Democrático Alternativo y el voto nulo junto con el testimonio de los observadores de la

MOE podría dar indicios de la existencia de redes clientelistas en San Cristóbal para estas elecciones.

Durante la administración de Samuel Moreno, en San Cristóbal, se otorgarían numerosas obras de infraestructura para esta comunidad. Por ejemplo, en el barrio Las Mercedes Suroriental, Samuel Moreno acompañado del presidente de la Junta de Acción Comunal de Las Mercedes Suroriental, Luis Álvaro Rodríguez, y del alcalde local de San Cristóbal, William Herrera Hernández, inauguraría un salón comunal cuyo valor sobrepasaría los \$600 millones (OPC/Noticias 2010). La construcción de esta obra se llevaría a cabo después de 15 años de esfuerzos de la JAC y beneficiaría a más de 3000 habitantes de este barrio y a las poblaciones aledañas(OPC/Noticias 2010).

En el barrio Ciudad Londres, Moreno entregaría el acueducto del sector beneficiando a 2000 habitantes del barrio y a los habitantes de 5 barrios más. El día de la inauguración, “los habitantes recordaron que hace 40 años, cuando la Señora María Eugenia Rojas era concejala, fue posible que a este barrio llegara la energía eléctrica a lo que el Alcalde respondió: “Un poco más de 40 años después, llegamos nosotros en la Alcaldía”” (Periódico Comunitario Reminiscencias). Además de esta obra, el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas de San Cristóbal de Bogotá Positiva impulsaría la Construcción de redes de acueducto, alcantarillado sanitario y fluvial en 15 barrios más que se encontraran legalizados o en proceso de legalización.

Entonces, los votantes de Moreno y los votantes de los candidatos al Concejo del Polo en San Cristóbal pudieron ser influenciados por redes clientelistas que les prometieron algún bien o servicio a los ciudadanos, en este caso la infraestructura que necesitaba su barrio, a cambio de su voto. Inclusive, pudieron haberles ofrecido beneficios relacionados con los programas sociales y el presupuesto de inversión que manejaría la entrante administración distrital puesto que es en las zonas del sur de la ciudad fue donde la administración de Moreno ejecutaría más obras y programas sociales y así, destinaría mayor presupuesto de inversión.

Para Gutiérrez Sanín, en las redes clientelistas debe existir un intermediario entre los ciudadanos (clientes) y el político (Gutiérrez Sanín 1998). Así, en San Cristóbal, la red clientelista pudo haber estado mediada no solamente por los candidatos al Concejo o a las

JAL sino también por los líderes de las Juntas de Acción Comunal (JAC). En esta localidad, el intercambio de bienes y servicios por apoyo electoral pudo haberse facilitado en la medida en que existía una carencia o necesidad en la población, como el acueducto y el salón comunal, cuya satisfacción podía ser generada por el actor político, en este caso Moreno, los concejales y ediles aliados, entonces, es más probable que los habitantes de estos sectores vulnerables, como San Cristóbal, vendieran sus votos (Stokes, Dunning, Nazareno y Brusco 2012). De este modo, los líderes barriales y comunales de San Cristóbal, le garantizaron apoyo electoral a los candidatos del Polo y a Moreno mientras que éstos le proporcionaron bienes y servicios para suplir las demandas de la comunidad y para mantener el apoyo electoral.

El clientelismo, en el gobierno de Samuel Moreno, también se presentó como acuerdo o pacto de apoyo mutuo entre dos o más políticos de diferentes niveles de representación política. En el Capítulo 1 se expusieron los concejales que le dieron su apoyo al alcalde en las elecciones o en la coalición de gobierno quienes, asimismo, han sido implicados en el “carrusel de la contratación”. Por otra parte, en esta administración se vieron irregularidades en las contrataciones efectuadas desde la Secretaría de Gobierno. Clara López fue la secretaria de gobierno del Distrito a quien varios concejales acusaron por la celebración indebida de contratos (Revista Semana 2009). El esposo de López, Carlos Romero, fue electo concejal del PDA. López asignaría contratos directamente a 13 personas que integraron la lista de Romero para la elección interna del PDA. También se darían millonarios contratos a 8 personas más de su lista en otras dependencias de la Alcaldía y 261 contratos más suscritos con miembros de las listas presentadas para elegir los delegados del PDA¹¹ (Revista Semana 2009). De esta manera, en la administración de Moreno llegó a considerarse que “el clientelismo se tomó esta ciudad” (Revista Semana 2009).

De este mismo año también genera interés la relación del concejal Venus Albeiro Silva y Samuel Moreno. Venus Albeiro, tiene su fortín electoral ubicado en Bosadonde tiene una maquinaria de ediles del Polo, liberales y demás (Parada, 2016), para las

¹¹ “En las listas de concejales como Celio Segundo Nieves y Antonio Sanguino, hay 46 personas con contratos con Bogotá; en la del senador Iván Moreno (hermano del Alcalde), 22, y en la de Wilson Borja, 21. En total los contratos suman más de 3.800 millones de pesos” (Revista Semana 2009).

elecciones de 2007, era Representante a la Cámara. No obstante, le brindó su apoyo electoral a Samuel Moreno que pudo haberse reflejado en las altas votaciones de este candidato sobre todo en la UPZ de Bosa Central donde tuvo 35045 votos, seguido de Vinasco son solamente 15822 votos y 1314 votos nulos. Venus Albeiro le brindó el apoyo necesario a Moreno y su partido, “cuando Samuel Moreno estaba en campaña para la Alcaldía de Bogotá. Entonces, como aún está registrado en una de las páginas electrónicas de la Alcaldía, le organizó un evento multitudinario”(Revista Semana 2010). De igual manera, el PDA tendría una mayoría de votos en Bosa, en UPZ como Bosa Occidental tendría 13718 votos y una altísima cifra de votos nulos, 6417.

Posterior al triunfo de Moreno, el alcalde local de Bosa, Juan Carlos Castellanos nombraría a Venus Albeiro su jefe político. En esta localidad, la Fundación Chiminigagua, dirigida por Venus Albeiro, monopolizaría la contratación cultural, así, el alcalde local de la localidad suscribiría millonarios contratos con la fundación(Revista Semana 2009). Además, “entre 2007 y 2009, Chiminigagua contrató 20 proyectos en 10 de las 20 localidades, que oscilan entre 32 y 730 millones de pesos, para un total de más de 3.500 millones”(Revista Semana 2010). Es claro cómo esta fundación fue preferida dentro de los procesos de contratación estatal durante este período. Por consiguiente, podría haber existido una red clientelista que brindó apoyo electoral al PDA y a su candidato Moreno, para las elecciones de 2007, a cambio de beneficios relacionados con la contratación estatal y la inversión en Bosa.

En 2011, la MOE a través del portal web Pilas Con El Voto recibió 4661 reportes ciudadanos acerca de irregularidades electorales, de los cuales el 3,42% pertenecían a Bogotá (MOE2011). Es decir que aproximadamente 136 denuncias se dieron en la capital del país. En Bogotá, los principales reportes se relacionaron con publicidad ilegal, compra de votos, posible perturbación del certamen democrático, presión al sufragante, favorecimiento del voto fraudulento y posible trasteo de votantes(MOE2011).

En las elecciones de 2011, Gustavo Petro se presentaría como el candidato del Movimiento Progresistas con quienes, como ya se expuso, tendría una correlación muy significativa. Esta territorialización de los votos de Petro y Movimiento Progresistas especialmente hacia el sur de la ciudad pueden deberse a la fuerte ideología de izquierda de

Petro. Para analizar los resultados electorales en Bogotá es necesario hablar del estrato socio-económico de las UPZ de las localidades. En el sur de la ciudad, generalmente, las personas votarán por un candidato que vele por las cuestiones sociales mientras que el norte tiene tendencia por candidatos de derecha (Parada 2016). Entonces, Petro al ser considerado como el candidato cuya prioridad era la inversión social sería la opción preferida por los habitantes del sur de la ciudad y los candidatos al concejo del Movimiento Progresistas, gracias a su fuerte cohesión doctrinal con Petro, se verían favorecidos en estas mismas zonas.

Así, por ejemplo, en la UPZ de Ismael Perdomo, en Ciudad Bolívar, Petro sería el candidato ganador con un dominio electoral evidente de 13348 votos frente al siguiente candidato, Carlos Fernando Galán, con 5792 votos. Por su parte, los candidatos al concejo del Movimiento Progresistas lograrían 5087 votos posicionándose como el segundo partido en esta UPZ con una diferencia de aproximadamente 700 votos en relación con el Partido de la U. En la UPZ de Lucero, Petro ganaría con 12062 votos frente a Galán con 4896 votos mientras que Progresistas tendría 5014 votos y el Partido de la U 5548 votos. En la UPZ de San Francisco, los resultados serían similares, Petro lograría recaudar 10694 votos, particularmente seguido de Galán con 4443 votos. Progresistas tendría 3839 votos y nuevamente, el Partido de la U lideraría las votaciones con 4061 votos.

En estas mismas UPZ, los votos nulos, sobre todo para la elección del concejo, fueron bastantes. En la UPZ de Lucero alcanzaron a ser 3706 votos nulos. A la luz de las ideas de la MOE y de Viva La Ciudadanía, esto podría indicar la existencia de alguna red clientelista pues Ciudad Bolívar se caracteriza por ser una de las localidades más vulnerables a prácticas clientelistas que se demuestran con las altísimas cifras de votos nulos. Frente a esta situación se consideran dos posibles explicaciones: o “las personas no supieron marcar el tarjetón porque no recibieron la educación para marcarlo o los jurados están tachado esos tarjetones, que no es raro” (Parada 2016).

Cuando un concejal apadrina a un edil y éstos logran obtener el apoyo de los líderes de asociaciones civiles como las JAC o las fundaciones aseguran un gran número de apoyo político en determinada localidad, entonces, cuando se asignan los jurados, las JAC pueden encargarse de incentivar estas conductas fraudulentas en los jurados que hagan parte de ella

como parte del acuerdo político. De esta manera, “si yo soy un líder comunal y tengo dentro de mi junta 800 personas, yo puedo tener a esas personas a mi disposición si soy candidato a edil o al concejo, entonces puedo decirles venga colabóreme con esto” (Parada 2016). A fin de comprobar estas suposiciones se podría pedir un recuento de votos y allí observar si gran número de esos votos nulos habían sido marcados por un candidato de un partido en particular.

No obstante, es muy difícil determinar el culpable del delito electoral puesto que para la alcaldía se dio un dominio de Petro, quien se oponía drásticamente al clientelismo y cuya campaña, de haber estado implicada en alguna conducta así, hubiera podido verse afectada mediáticamente. Para el concejo, en este caso, el predominio lo tuvo el Partido de la U aunque la diferencia no fue muy grande en relación con el Movimiento Progresistas. Entonces, no hubo un dominio de partido atípico. Como consecuencia, en este caso, no habría indicios claros de quién fue el candidato y de qué partido provino la maquinaria clientelista que promovió los votos nulos ni a quién se los pudo haber restado.

En la UPZ de Venecia, de la localidad de Tunjuelito, Gustavo Petro tendría una cantidad de votos muy alta, 18136 votos. Enrique Peñalosa quedaría en segundo lugar con 8246 votos. En las elecciones al concejo, Progresistas sería el ganador de esta UPZ con 6924 votos, posteriormente se ubicaría el Partido de la U con 6122 votos. En la UPZ de Tunjuelito, las votaciones de Petro también sobresaldrían puesto que logró 7205 votos y el candidato que lo seguiría, Peñalosa, solamente con 3701 votos. En estas UPZ, de nuevo, la cantidad de votos nulos llaman la atención, especialmente en las elecciones del concejo, llegando a ser 3284 los votos nulos en la UPZ de Venecia. En general, el comportamiento electoral fue similar en las localidades donde se destacó la votación de Gustavo Petro y Movimiento Progresistas, a saber, Bosa, Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal, Tunjuelito y Rafael Uribe Uribe, hacia el sur de la ciudad. Nuevamente, vale aclarar que habría que hacer un trabajo de campo más profundo o pedir el recuento de votos para confirmar la existencia de una red clientelista.

Ahora bien, solo existieron 3 UPZ, Ciudad Salitre Oriental, Pardo Rubio y Chapinero, donde Movimiento Progresistas logró tener una preponderancia sobre el resto de partidos para el concejo pero no para la alcaldía. Cabe resaltar que el total de votos al

concejo siempre es menor que la totalidad de la votación a la alcaldía. Esto podría significar que los votos de los concejales progresistas fueron arrastrados casi en su totalidad por la votación de Gustavo Petro pues en ninguna UPZ de la ciudad se ve un significativo dominio electoral de Progresistas sin que haya también un dominio de Petro. Esto también podría relacionarse con el resultado electoral de Progresistas en 2015, donde solo un candidato al concejo quedo electo, pues con la figura de Petro estaba debilitada luego de su administración, así, el movimiento perdería todo su poderío electoral en Bogotá.

Durante el gobierno de Gustavo Petro la relación con los concejales de su partido, Movimiento Progresistas, sería muy inestable. A principios, Petro hasta llegó a considerar que su movimiento podría consolidarse como una fuerza nacional respaldada por sus copartidarios electos (Revista Semana 2011). Por su parte, los concejales progresistas evidenciaban su apoyo al alcalde, respaldándolo ante el Concejo y promoviendo sus proyectos. Sin embargo, la relación comenzó a cambiar. Los concejales electos de Progresistas comenzarían a distanciarse de la manera de gobernar de Petro, se diría que “el alcalde hace propuestas que muchas veces son inconsultas con sus colaboradores, o incluso les hace cortocircuito a sus secretarios, y con su bancada”(Ardila Arrieta 2012).

Más adelante, durante la situación de la revocatoria de Petro, Movimiento Progresistas le daría su apoyo de manera definitiva, así pues, “la asamblea distrital del movimiento Progresista expidió una resolución de apoyo irrestricto a Gustavo Petro” (Valencia 2013). Poco después, Petro firmaría un acuerdo con los liberales para promover la campaña de Juan Manuel Santos por las negociaciones de paz (Revista Semana 2014). Este acuerdo sería muy cuestionado por los concejales progresistas quienes ya se encontraban divididos pues la gran mayoría quería aliarse con Alianza Verde para las próximas elecciones. Sumado a esto, Petro se colocaría en una postura radical anunciándoles a sus concejales que “o lo acompañaban en su decisión de apoyar la reelección de Juan Manuel Santos o él montaba otro movimiento”(Noticias Uno 2014).

De esta manera, las adversidades entre los concejales progresistas y Gustavo Petro crecieron con la fusión oficial del Movimiento Progresistas y la Alianza Verde. Así, muchos de los concejales progresistas denunciaron varias acciones del alcalde, como Carlos Vicente de Roux quien denunció irregularidades en los contratos de movilidad de la

alcaldía(Arenas 2014).El concejal Carlos Roberto Sáenz denunciaría a Petro por presuntos nexos de su familia política en la construcción de un edificio en un humedal de la ciudad(Lancheros 2014). De igual manera se desarrollarían intensas peleas por redes sociales entre Petro y otros de sus concejales como Diana Alejandra Rodríguez y William Moreno(Arenas 2014). Por su parte, la alcaldía denunciaría al concejal progresista Diego García Bejarano por incitar bloqueos en el sur de la ciudad(El Tiempo 2014).

Lo anterior podría clarificar que en este caso, la correlación entre Gustavo Petro y Movimiento Progresistas no da indicios de una potente red clientelista sino de una fuerte cohesión doctrinal o fuerte personalización alrededor de Petro. Es decir, en las elecciones, el voto por Petro se les transfirió a los concejales y no al revés. Los candidatos al concejo de Movimiento Progresistas resultaron favorecidos en términos electorales gracias a la campaña que hizo Petro como representante del partido pero en realidad nunca existió una cohesión partidista entre Petro y sus candidatos al concejo. Se podría afirmar que tanto Petro como los candidatos al concejo realizaron sus campañas por separado, lo que después podría verse con la bifurcación dentro de Progresistas, la pérdida total de apoyo de los concejales progresistas electos hacia Petro y la postura de Petro de crear otro movimiento donde él fuera nuevamente la figura central.

En 2015, Bogotá fue la ciudad donde mayor número de reportes ciudadanos, 973, se hicieron relacionados con posible irregularidades electorales a través de Pilas con el Voto (MOE2016). Las irregularidades más registradas estuvieron relacionadas con la publicidad y medios de comunicación, las autoridades electorales, el voto libre y la inscripción de cédulas. Las irregularidades frente al voto libre más comunes fueron: “compra y venta de votos (a través de diversas formas de pago del voto) y presiones a los votantes”(MOE2016, pág. 105). En estas elecciones se resalta el comportamiento de algunos funcionarios públicos quienes utilizaron su cargo para presionar a los votantes con apoyar a determinada campaña política. De igual manera, se denuncia la compra de votos mediante intercambios relacionados con licitaciones y contrataciones públicas, entrega de suministros, insumos y electrodomésticos, programas sociales especiales para ciertas poblaciones, bonos, alimentos (lechona) y compromisos políticos con las JAC (MOE 2016).

En este panorama se desarrollaron las elecciones de 2015 en las cuales la correlación de Enrique Peñalosa y el Partido Cambio Radical fue la más significativa de estos comicios. Peñalosa, en las dos elecciones pasadas, no había logrado tener una correlación tal alta con ninguno de los partidos que le dio su respaldo político. Como se vio en el mapa 4, las zonas donde Peñalosa aumentó notoriamente su caudal electoral, en 2015, fueron en UPZ de localidades como Engativá, Fontibón y Teusaquillo, donde el desempeño de Cambio Radical en las elecciones pasadas había sido sobresaliente. Entonces, Peñalosa pudo haber buscado quién tuviera la mayor maquinaria de acuerdo a las elecciones pasadas y seguramente vio que Cambio Radical logró dominar gran parte del país, sin ser Bogotá la diferencia(Parada 2016).

Además, Peñalosa pudo haber notado que Cambio Radical podría potenciar sus votos en las zonas donde ya era fuerte y contribuir para que sus candidatos al concejo y a las JAL le brindaran suficiente apoyo a Peñalosa y así, logrará tener el dominio electoral de otras zonas donde no tenía muchos votos. Específicamente, las localidades donde avanzó Peñalosa en 2015, anteriormente mencionadas, eran zonas donde Cambio Radical tuvo un gran caudal electoral en 2011. Cambio Radical, por su parte, pudo ver en Peñalosa una oportunidad para aumentar su poderío electoral al norte de la ciudad pues allí, este partido, no había tenido muy buenos resultados en las elecciones pasadas y como se sabe, el norte de la ciudad, es el fortín electoral de Peñalosa.

Lo anterior funcionó muy bien para Cambio Radical pues como se puede observar en los resultados electorales Cambio Radical se potencializó en localidades como Usaquén. Por ejemplo, en la UPZ de Santa Bárbara, Peñalosa tuvo un dominio electoral con 36717 votos; Rafael Pardo, quien lo siguió, solo logró 6795 votos. Para las elecciones al concejo, Cambio Radical logró más del doble de votos, con relación a 2011, obteniendo 11029 votos, seguido de Alianza Verde con 6670 votos. En la UPZ de Country Club, los resultados electorales fueron similares, Peñalosa ganó con 9914 votos y Pardo obtuvo 2154. Para el concejo, Cambio Radical logró también tener dominio de partido obteniendo más del doble de votos que en 2011, de 1285 a 2741 votos.

La acción de la maquinaria de Cambio Radical respecto a Enrique Peñalosa también se vería reflejada en los resultados electorales. Así, en la localidad de Fontibón, en la UPZ

de Modelia, Peñalosa ganaría con 11575 votos, superando el doble de sus votaciones en 2011, Rafael Pardo solo tendría 5915 votos. En esta misma UPZ, Cambio Radical sería el partido con mayores votaciones para el Concejo de Bogotá. En la UPZ de Ciudad Salitre Occidental, Peñalosa también doblaría sus votaciones a 6410 votos, seguido de Pardo con 3289 votos y Cambio Radical también sería el partido que lideraría las votaciones. Lo anterior demuestra un trabajo territorial intensivo por parte de los candidatos al concejo y a las JAL de Cambio Radical a favor de Peñalosa y de esta manera, se puede comprar un fuerte apoyo del partido hacia Peñalosa y viceversa.

En estas elecciones vale la pena examinar la votación de Clara López, en particular, en la UPZ de Bosa Central donde sacó su mayor cantidad de votos en toda la ciudad, 20834. Para las votaciones al concejo, el Polo logró tener las votaciones más altas con 11416 votos. Siguiendo la línea de ideas del capítulo anterior, López y su partido, el Polo Democrático Alternativo, tuvieron una correlación muy significativa. Esto pudo determinar sus elevadas votaciones en esta zona, teniendo en cuenta que Venus Albeiro Silva, el concejal del Polo, tiene establecida allí su maquinaria clientelista. Así, es claro que en las elecciones, Venus Albeiro le transfirió gran cantidad de votos a Clara López, que de llegar a la alcaldía hubiese tenido que recompensar a través de licitaciones, programas sociales e incluso obras públicas en Bosa como pasó con el gobierno de Moreno.

No obstante el ganador fue Enrique Peñalosa y parecería que Venus Albeiro ya ha estado consolidando alguna red clientelista con esta administración. Durante el acuerdo del Plan de Desarrollo, Venus Albeiro tenía la facultad de presentar un ponencia positiva o negativa respecto al Plan de Desarrollo de Peñalosa, lo cual de ser negativo podría haber significado la limitación hacia Peñalosa en muchos de sus proyectos como la venta de ETB y la aprobación por decreto del Plan (Radio Santa Fe 2016). A pesar de la postura del Polo Democrático que buscaba hundir el Plan de Peñalosa, Venus Albeiro radicó su ponencia positiva y en el tiempo estimado (El Diario Bogotano 2016).

“Venus Albeiro Silva obtuvo en las últimas elecciones un total de 11.548 votos, de los cuales 5.744 fueron en la localidad de Bosa”(Revista Semana 2016). Así, se podría afirmar que es un “cacique” electoral de esta localidad que además ha sido representante del Polo Democrático Alternativo desde 2005. Entonces, la desobediencia contra su

partido, que le traería consecuencias negativas pues ya ha sido denunciado por sus copartidarios (Revista Semana 2016), debió ser motivada por algo muy bueno a cambio por parte de la administración distrital. Cuando se estaba votando sobre el Plan, Venus pidió la modificación del proyecto en aras de contribuir al desarrollo de la localidad de Bosa, así se aprobó que “la Avenida Ciudad de Cali llegará hasta Bosa y que se hará el parque la Alameda, en el barrio El Porvenir de esa localidad” (Arenas 2016).

También se habló de la financiación por parte del Distrito para la construcción de una calle en el barrio San Bernardino y “la Administración se comprometió además a dejar un presupuesto de 6 mil 400 millones de pesos para financiar festivales y espectáculos culturales” (Arenas 2016). Teniendo en cuenta que Venus Albeiro se ha posicionado como el “concejal de la cultura” y es quien más licitaciones ha logrado obtener para ello, seguramente le puede traer réditos políticos (Arenas 2016). Adicionalmente, el concejal es propietario de varios predios en la localidad donde reside él y su familia y además, donde se encuentra su fundación (Revista Semana 2016). Entonces, lo que podría existir en este caso es un clientelismo de Estado.

El clientelismo de Estado utiliza al gobierno “como un mecanismo burocrático y clientelar que permite canalizar votos a través de obras o de incentivos o de programas” (Parada 2016). De esta manera, el candidato, en este caso, al concejo adquiere un compromiso con determinado barrio. Una vez el candidato llegue al poder debe gestionar que la alcaldía destine los recursos para los proyectos que beneficien a esta zona mientras que el barrio le brinda apoyo electoral (Parada 2016). A través de este tipo de clientelismo se territorializa el voto de los candidatos. El ejemplo de Venus Albeiro es una muestra de cómo un candidato que previamente ha utilizado una maquinaria clientelar cuando llega al poder debe buscar la manera de cumplir su parte del acuerdo si quiere seguir manteniendo este fortín electoral.

En Bogotá, según la MOE y Viva La Ciudadanía, el clientelismo de estado también ocurre con frecuencia cuando los concejales electos priorizan dentro de sus agendas políticas públicas que beneficia a determinado grupo, como a unas fundaciones determinadas. Por ejemplo, la gente de Suba que votó por los concejales de Alianza Verde lo hizo porque se había pactado que éstos los iban a apoyar con el tema de bicis dentro de la

localidad, digamos Súbase a la Bici y Fundación Tortuga ya habían formado una especie de en un movimiento de apoyo por los concejales (Parada 2016). El concejal verde Antonio Sanguino ya se ha pronunciado frente al tema, hablando especialmente de la localidad de Suba, le ha pedido al gobierno de Peñalosa adecuar cicloparqueaderos, ciclorutas señalizadas, puntos de mantenimiento e incentivar el uso de la bicicleta mejorando la seguridad y la iluminación de la ciudad. Entonces, podría afirmarse que existió una red clientelar entre la Alianza Verde y las fundaciones “probici” de Suba.

A modo de conclusión, en este capítulo se evidenció que las correlaciones pueden dar indicios de la existencia de potentes redes clientelistas, donde los concejales le transfieren los votos al alcalde. De igual manera, las correlaciones pueden significar una fuerte cohesión doctrinal o una fuerte personalización respecto a un candidato, donde el voto del alcalde sería el que se transferiría a los concejales. Sin embargo en cada caso es importante interpretar otros factores como la personalidad de los candidatos, sus tendencias políticas y su capacidad a manejar recursos para alimentar redes de clientela, etc. También se vio que las redes clientelistas efectuadas durante las elecciones tienden a manifestarse durante el período de gobierno de los candidatos electos, llevándolos a tomar decisiones políticas que privilegian a grupos de intereses particulares. Lo anterior puede llevar a los alcaldes y concejales a terminar implicados en escándalos como el “carrusel de la contratación”.

Como muestran los reportes de la MOE, son muchísimas las irregularidades electorales que se presentan en cada elección en Bogotá y muchas de ellas podrían dar indicios de la existencia de una red clientelista detrás. El análisis de los resultados electorales en relación con la búsqueda de redes clientelistas puede mostrar factores como el dominio de un partido y de un candidato o las altas cifras de votos nulos, que pueden ser indicativos del clientelismo. Adicional a ello, el trabajo de archivo contribuye para respaldar estos indicios. Sin embargo, para cerciorarse de la existencia de una red clientelista se debe hacer un estudio más profundo de tipo cualitativo y de caracterización de cada territorio (Parada 2016). Para comprobar las hipótesis planteadas en este capítulo, es necesario, ver cómo funciona la relación alcalde-concejales-ciudadano dentro de los barrios o las UPZ donde se presupone una red clientelar.

CONCLUSIONES

En Bogotá, un candidato a la Alcaldía Mayor, generalmente, utiliza la figura de los concejales para reforzar su trabajo territorial a través de la ciudad, durante su campaña. Los candidatos al Concejo cuentan con maquinarias clientelistas impulsadas por las JAL y diferentes asociaciones civiles, como las JAC y las fundaciones, que pueden utilizar para transferir votos a determinado candidato a la Alcaldía de Bogotá a cambio de favores políticos. Sin embargo, y como sostiene este trabajo de grado, los resultados electorales de estos comicios se relacionan de una manera imperfecta puesto que existe una mayor participación para la elección de alcalde mayor ya que a los concejales se les califica de clientelistas y corruptos, por lo cual muchos bogotanos se abstienen de votar por esta corporación. La elección del Concejo Distrital suscita lógicas clientelistas que se intensifican con las alianzas entre candidatos, las acciones de líderes de barrio, las irregularidades electorales y las prebendas políticas. Mientras que para las elecciones a la Alcaldía Mayor, si bien las maquinarias clientelistas pueden moldear los resultados electorales, existen situaciones coyunturales que pueden incentivar el voto de opinión y así, pueden ser estos votos los que realmente determinen el nuevo alcalde.

En las elecciones locales, las alianzas y coaliciones entre los candidatos a la alcaldía y los candidatos al Concejo son fundamentales durante la contienda electoral pues podrán representar un gran caudal de votos para los candidatos de estas instituciones. Cabe resaltar que dependiendo la elección, la personalidad de los candidatos y otros aspectos coyunturales, podrán ser los concejales quienes le transfieran votos a los alcaldes y viceversa. Así, una alianza entre candidatos de diferentes niveles puede consolidar una red clientelista que a través de la corrupción puede comprar votos y apoyo electoral con dineros, insumos, electrodomésticos, etc; utilizar los bienes públicos para favorecer determinadas obras o proyectos con determinados intereses particulares; amenazar a los votantes con su empleo público; entre otras acciones clientelistas. Asimismo, las alianzas pueden beneficiar o afectar la imagen de un candidato conduciéndolo a la victoria o a la derrota.

A través de la cartografía electoral se puede denotar la correlación de las alianzas que realizaron los candidatos a la Alcaldía con diferentes candidatos de los partidos políticos que también participarían en las elecciones del Concejo Distrital. Así, en los mapas electorales se pueden ver patrones de comportamiento atípicos como alta concentración de votos por un candidato o por el voto nulo. En las correlaciones que resultaron altamente significativas al mismo tiempo donde existían atipicidades se encontraron indicios de la existencia de potentes redes clientelistas, que posteriormente se analizaron a través del trabajo de archivo, donde los concejales le transfirieron los votos al alcalde, como el caso de Samuel Moreno. También, dicho análisis de correlaciones mostró una fuerte personalización respecto a un candidato, como el caso de Gustavo Petro, en el cual el voto del candidato a alcalde sería el que se transferiría a los concejales.

También es importante resaltar que durante la administración del alcalde electo, de las alianzas forjadas previamente o las nuevas coaliciones con el gobierno dependerán muchas de las decisiones respecto a planes y proyectos del gobierno distrital. Por ello, si un alcalde llegó al poder gracias a redes clientelistas, es muy probable que durante su administración se tomen decisiones políticas que privilegian a grupos de intereses particulares, lo cual se puede relacionar con la preeminencia en el otorgamiento de contratos. Lo anterior puede llevar a los alcaldes y concejales a terminar implicados en escándalos como el “carrusel de la contratación”.

Por otra parte, se puede asumir que cuando existe una red clientelar entre el Concejo y la Alcaldía sus relaciones durante el gobierno tienden a ser más estables y funcionales en la medida en que se intentan aprobar todos los proyectos y planes del alcalde pues los concejales también saldrán beneficiados, y más abajo, los ediles y los líderes de las juntas de acción comunal que los respaldaron en las elecciones. De modo contrario, cuando un candidato llega a la Alcaldía sin un apoyo político trascendental ni una red clientelista fuertemente estructurada, la gobernanza puede ser muy difícil y las relaciones muy problemáticas y disfuncionales. Finalmente, en Bogotá, en cada elección, se presentan demasiadas irregularidades relacionadas con redes clientelistas, lo cual podría significar que la democracia en Bogotá y, de manera general, en Colombia está fallando.

BIBLIOGRAFÍA

- Bejarano, A. M., y Dávila, A. (1998). *Elecciones y Democracia en Colombia 1997-1998*. Bogotá: Fundación social.
- Costa Arduz, R. (1989). Geografía electoral. *Diccionario Electoral de IIDH/CAPEL*. Disponible en: http://www.iidh.ed.cr/comunidades/redelectoral/docs/red_diccionario/geografia%20electoral.htm
- Giraldo, F., Losada, R., y Muñoz, P. (2001). *Colombia: elecciones 2000*. Bogotá: CEJA.
- García Villegas, M., y Revelo Rebolledo, J. E. (2010). *Estado Alterado: clientelismo, mafias y debilidad institucional en Colombia*. Bogotá: Ediciones Antropos.
- Gutiérrez Sanín, F. (2002). *Degradación o cambio: evolución del sistema político colombiano*. Bogotá: Norma.
- Gutiérrez Sanín, F. (1998). *La ciudad representada: política y conflicto en Bogotá*. Bogotá: TM Editores.
- Mckenzie, W. (1962). *Elecciones libres*. Madrid: Ed. Técno.
- Miranda Ontaneda, N. (1977). *Clientelismo y dominio de clase*. Bogotá: Cinep.
- Misión de Observación Electoral. (2007). *Informe Observación Electoral de la Sociedad Civil 2007*. Bogotá: Equipo Técnico MOE.
- Misión de Observación Electoral-MOE. (2016). *Irregularidades Electorales en Colombia*. Bogotá: Equipo Técnico MOE.
- Pasotti, E. (2010). *Marcas Políticas en las ciudades: el declive de las maquinarias políticas en Bogotá, Nápoles y Chicago*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario.
- Rospiglioso, F. (1989). Resultados Electorales. *Diccionario Electoral de IIDH/CAPEL*. San José.

Sonnleitner, W. *Explorando las dimensiones territoriales del comportamiento político: Elementos y reflexiones teórico-metodológicas sobre la geografía electoral, la cartografía exploratoria y los enfoques espaciales del voto.*

Stokes, S., Dunning, T., Nazareno, M., y Brusco, V. (2012). *Brokers, Voters, and Clientelism.* Yale University and Universidad Nacional de Córdoba.

Weingrod, A. (1968). *Patrons, patronage and Political Parties.* Cambridge University Press.

Publicaciones periódicas académicas

Barreto Rozo, A. (2010). El voto de opinión en Bogotá: una mirada crítica. *Análisis Político*, (69), 66-78. Disponible en: <http://www.bdigital.unal.edu.co/43472/1/45780-222126-1-SM.pdf>

Corzo Fernández, S. (2002). El clientelismo político como intercambio. *Working Papers* (206) Universidad Autónoma de Barcelona. Disponible en: <http://www.icps.cat/archivos/WorkingPapers/wp206.pdf?noga=1>

Publicaciones periódicas no académicas

Condenan a 18 años de prisión a Samuel Moreno Rojas por el "carrusel de la contratación". (2016, 29 de marzo) *El Espectador*. Disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/condenan-18-anos-de-prision-samuel-moreno-rojas-el-carr-articulo-624338>

Acuña, F. (2015, 26 de Octubre). Elección en el Concejo de Bogotá, gobernabilidad entre la renovación y el continuismo. *Razón Pública*. Disponible en: <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/8928-elecci%C3%B3n-en-el-concejo-de-bogot%C3%A1,-gobernabilidad-entre-la-renovaci%C3%B3n-y-el-continuismo.html>

Ardila Arrieta, L. (2012, 2 de septiembre). 'No somos un comité de aplausos', dicen concejales afectos a Petro. *El Espectador*. Disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/no-somos-un-comite-de-aplausos-dicen-concejales-afectos-articulo-371995>

Ardila Arrieta, L. (2013, 12 de marzo). Petro y el Concejo: una tormentosa relación que se desvaloriza. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/petro-y-el-concejo-una-tormentosa-relacion-que-se-desvaloriza-41953>

Arenas, N. (2014, 31 de octubre). El plan de Petro para el 2015: con candidatos pero sin partido. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/el-plan-de-petro-para-el-2015-con-candidatos-pero-sin-partido-49021>

Arenas, N. (2016, 27 de mayo). Venus se alinea con el Plan de Peñalosa. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/venus-se-alinea-con-el-plan-de-penalosa-55978>

Así funciona el Concejo de Bogotá. (2016). *Bogotá Cómo Vamos*. Disponible en: <http://www.bogotacomovamos.org/concejo/asi-funciona-el-concejo/>

La Alcaldía de Bogotá denunciará al concejal Diego García. (2014, 28 de octubre). Disponible en: <http://www.eltiempo.com/bogota/denuncia-al-concejal-diego-garcia/14754057>

Caicedo Moya, J. C. (2015, 16 de octubre). ¿Por qué es importante votar al Concejo de Bogotá? *Las 2 orillas*. Disponible en: <http://www.las2orillas.co/por-que-es-importante-votar-al-concejo-de-bogota/>

El carrusel empezó con Lucho Garzón. (2014, 2 de junio). *Revista Dinero*. Disponible en: <http://www.dinero.com/edicion-impres/pais/articulo/carrusel-contratacion-bogota/191593>

Futuro del Plan de Desarrollo en manos del concejal Venus Albeiro Silva. (2016, 27 de mayo). *Radio Santa Fe*. Disponible en: <http://www.radiosantafe.com/2016/05/27/futuro-del-plan-de-desarrollo-en-manos-del-concejal-venus-albeiro-silva/>

Peñalosa y Uribe sellan alianza por la Alcaldía de Bogotá. (2010, 11 de julio). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/politica/articulo/penalosa-uribe-sellan-alianza-alcaldia-bogota/242290-3>

Se partió el liberalismo en Bogotá: directivas apoyan a Peñalosa mientras los rebeldes votarán por Samuel. (2007, 2 de Octubre). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/on->

line/articulo/se-partio-liberalismo-bogota-directivas-apoyan-penalosa-mientras-rebeldes-votaran-samuel/88566-3

Vinasco le puso picante. (2007, 22 de septiembre). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/vinasco-puso-picante/88378-3>

Así se cocinó el acuerdo Progresistas-Santos. (2014, 13 de mayo). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/elecciones-2014/articulo/un-acuerdo-entre-progresistas-santos-para-apoyar-el-proceso-de-paz/387230-3>

24 concejales involucrados en nuevas revelaciones del carrusel de contratos. (2013, 7 de junio). *El Espectador*. Disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/24-concejales-involucrados-nuevas-revelaciones-del-carr-articulo-426465>

Escobar Hernández, J. (2007, 9 de noviembre). El derecho a votar en Bogotá y la configuración del poder político local. *Misión de Observación Electoral [MOE]*. Disponible en: http://moe.org.co/home/doc/moe_nacional/Informe%20Preliminar%20MOE%20Bogota%2009%2011%2007.pdf

Luis Eduardo Garzón. (2003, 15 de diciembre). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/especiales/articulo/luis-eduardo-garzon/62539-3>

'Lucho' Garzón rinde interrogatorio por carrusel de contratación. (2011, 3 de febrero). *El Espectador*. Disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/lucho-garzon-rinde-interrogatorio-carrusel-de-contratac-articulo-248693>

Guerra, A. (2007, 1 de Octubre). Juventudes liberales adhieren a Samuel Moreno Rojas. *W Radio*. Disponible en: <http://www.wradio.com.co/noticias/actualidad/juventudes-liberales-adhieren-a-samuel-moreno-rojas/20071001/nota/487278.aspx>

El contrato de ambulancias por el que fue condenado Samuel Moreno. (2016, 8 de marzo). *El Tiempo*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/primera-sentencia-contra-samuel-moreno-por-contratacion-de-ambulancias/16530726>

Lo que falta en el caso del 'carrusel' de contratos en Bogotá. (2016, 9 de marzo). *El Tiempo*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/condenas-y-deudas-por-el-carrusel-de-la-contratacion-en-bogota/16531706>

Lancheros, Y. (2014, 28 de octubre). Frenarían obra del cuñado de Petro para proteger humedal en Bogotá. *El Tiempo*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/bogota/obra-de-cunado-de-gustavo-petro-cerca-de-humedal/14752501>

León, J. (2011, 30 de octubre). Bogotanos premian lucha anticorrupción de Petro. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/bogotanos-premian-lucha-anticorrupcion-de-petro-29204>

León, J. (2010, 10 de octubre). La historia de cómo Mockus dejó a Petro y se acercó a Parody. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/la-historia-de-como-mockus-dejo-petro-y-se-acerco-parody-28388>

León, J. (2011, 1 de octubre). Mockus le hereda su legado a Gina Parody. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/mockus-le-hereda-su-legado-gina-parody-28103>

Lewin, J. E. (2011, 1 de noviembre). El nuevo Concejo de Bogotá. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/el-nuevo-concejo-de-bogota-29286>

Misión de Observación Electoral-MOE. (2011). Irregularidades y anomalías electorales en Colombia: elecciones locales 2011. *Misión de Observación Electoral-MOE*. Disponible en: http://moe.org.co/home/doc/moe_juridica/2011/Irregularidades%20y%20anomalias%20electorales%20Colombia%202011_final_web.pdf

"Progresistas se transformará en un movimiento nacional": Gustavo Petro. (2011, 30 de octubre). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/progresistas-transformara-movimiento-nacional-gustavo-petro/248663-3>

La fundación de Venus. (2010, 16 de enero). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-fundacion-venus/111991-3>

La primera denuncia contra Venus Albeiro Silva por plan de desarrollo. (2016, 2 de junio). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/bogota-denuncian-venus-albeiro-silva-por-plan-de-desarrollo-de-enrique-penalosa/476146>

La resurrección de Cambio Radical. (2015, 25 de octubre). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/cambio-radical-gana-en-las-elecciones-2015/447651-3>

Petro le dice a su bancada que si no apoyan a Santos creará otro movimiento. (2014, 18 de mayo). *Noticias Uno*. Disponible en: <http://noticiasunolaredindependiente.com/2014/05/18/noticias/petro-le-dice-a-su-bancada-que-si-no-apoyan-a-santos-creara-otro-movimiento/>

En las Mercedes Suroriental ya disfrutan del salón comunal. (2010, 5 de septiembre) *OPC/Noticias*. Disponible en: http://participacionbogota.gov.co/index.php?option=com_content&view=article&id=1450:en-las-mercedes-suroriental-ya-disfrutan-del-salon-comunal&catid=123:noticias

Osorio, C. (2011, 17 de agosto). El otro Polo de Petro. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/el-otro-polo-de-petro-26804>

Osorio, C. (2010, 26 de octubre). Las denuncias de Petro, un dilema incómodo para Navas y Robledo. *La Silla Vacía*. Disponible en: <http://lasillavacia.com/historia/19124>

Pérez, N., y Acuña, F. (2015, 19 de Octubre). Elecciones en Bogotá: las alianzas y los programas de los candidatos a la Alcaldía. *Razón Pública*. Disponible en: <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/8919-elecciones-en-bogot%C3%A1-las-alianzas-y-los-programas-de-los-candidatos-a-la-alcald%C3%ADa>

Ciudad Londres, Barrio, de San Cristóbal, con acueducto propio. (s.f.). *Periódico Comunitario Reminiscencias*. Disponible en: <http://periodicoreminiscencias.blogspot.com.co/p/la-comunicacion-comunitaria-en-san.html>

“Clientelismo se tomó esta ciudad”. (2009, 20 de febrero). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/politica/articulo/clientelismo-tomo-esta-ciudad/100304-3>

Mockus deja a los verdes; Peñalosa lamenta perder su apoyo. (2011, 9 de junio). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/politica/articulo/mockus-deja-verdes-penalosa-lamenta-perder-su-apoyo/241109-3>

Una historia que va de coalición en coalición. (2009, 10 de febrero). *Revista Semana*. Disponible en: <http://www.semana.com/politica/articulo/una-historia-va-coalicion-coalicion/100004-3>

¿Quiénes están detrás de las campañas de Peñalosa, Petro y Parody? (2011, 15 de octubre). *El Tiempo*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-10568694>

Los implicados en el 'carrusel' de la contratación. (2013, 25 de noviembre). *El Tiempo*. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13221498>

Petro y el Concejo: la relación que no cuajó. (2015, 19 de junio). *El Espectador*. Disponible en: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/petro-y-el-concejo-relacion-no-cuajo-articulo-567392>

La pelea de Petro con el Concejo de Bogotá. (2014, 4 de octubre). *El Espectador*. Disponible en: <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-pelea-de-petro-con-el-concejo-de-bogota/405014-3>

Radicadas ponencias positivas del Plan de Desarrollo que irán a plenaria lunes y martes. (2016, 27 de mayo). *El Diario Bogotano*. Disponible en: <http://www.eldiariobogotano.com/radicadas-ponencias-positivas-del-plan-de-desarrollo-que-iran-a-plenaria-lunes-y-martes/>

Radiografía del ‘carrusel’ de la contratación. (2014, 24 de agosto). *El Nuevo Siglo*. Disponible en: <http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/8-2014-radiograf%C3%ADa-del-%E2%80%98carrusel%E2%80%99-de-la-contrataci%C3%B3n.html>

Samuel Gustavo Moreno Rojas. (2015). *La Silla Vacía*. Disponible en:
<http://lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/samuel-gustavo-moreno-rojas>

Enrique Peñalosa Londoño. (2015). *La Silla Vacía*. Disponible en:
<http://lasillavacia.com/quienesquien/perfilquien/enrique-penalosa-londono>

Valencia, L. (2013, 1 de octubre). “No se puede criticar a Petro por no quedarse encerrado en el Palacio de Liévano”. *Las 2 Orillas*. Disponible en: <http://www.las2orillas.co/no-se-puede-criticar-petro-por-quequedarse-encerrado-en-el-palacio-de-lievano/>

Otras publicaciones

Constitución Política de Colombia. (1991). En *Título XI* (2da ed.). Ed. Legis.

Posada Granja, T. K. (2009). *Análisis de la campaña "Peñalosa Alcalde" 2007*. Período de estudio: 2004-2009 (Tesis de Pregrado). Recuperada de la Universidad Pontificia Universidad Javeriana. Disponible en: <http://www.javeriana.edu.co/biblos/tesis/politica/tesis200.pdf>

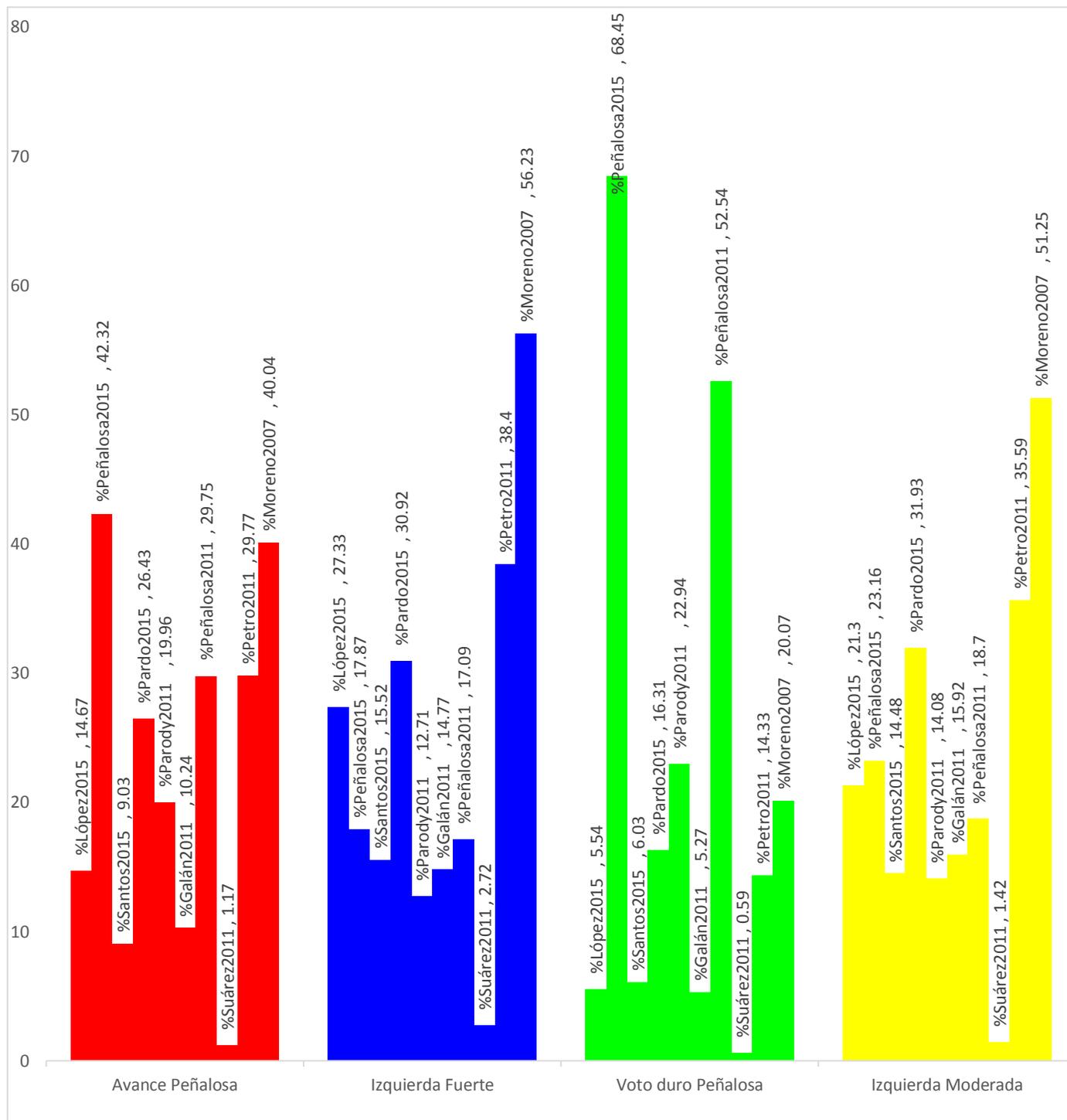
Vea el vídeo que le explica qué es el Concejo de Bogotá [*Archivo de video*]. (2014, 16 de diciembre). Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=Sl8Ga6oB4Wc>

Entrevista

Entrevista realizada a Parada, A. (2016, 7 de julio). Asesor Regional Bogotá de Viva La Ciudadanía y MOE, Bogotá.

ANEXOS

Anexo 1. Perfil de las categorías del mapa sintético Principales Candidatos Alcaldía 2007-2011-2015.



Fuente: elaboración propia con Philcarto y datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Anexo 2. Entrevista a Asesor Regional Bogotá de Viva La Ciudadanía y MOE.

Nombre: Alejandro Parada.

Entrevistador: Erika Novoa.

Fecha de entrevista: 7 de julio de 2016.

Presentación formal donde se les dé una idea de lo que se busca con la entrevista y con el trabajo. Luego de esto, se darán las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son las dinámicas electorales en Bogotá?

AP: Bogotá tiene un potencial electoral muy grande por ello lo que se debe hacer es territorializar sus votos, es decir, dominar una localidad y así puedes llegar al concejo e impulsar que tus votos lleguen al candidato a la alcaldía. Bogotá no se debe pensar como un municipio sino como un país. Las JAL funcionan como pequeños concejos municipales, los concejales como gobernadores y el alcalde como presidente.

Para mirar a Bogotá también se debe ver una cuestión de estrato. Cuando tú ves las votaciones pesa mucho el estrato, si bien es difícil una caracterización del votante, el norte tiene tendencia por candidatos de derecha y el sur votará por quien vele por cuestiones sociales. La periferia la ciudad con alta densidad poblacional como Ciudad Bolívar, tiene grandes problemas de corrupción, pues existe la necesidad es vender el voto. De igual manera ocurre en San Cristóbal, en Usme y en Bosa.

Un poco más al norte hay patrones comunes. Tunjuelito es dominado por Cambio Radical o por el partido liberal, en razón a que los procesos de urbanización y legalización de los barrios que fueron liderados por ediles liberales. En Bosa hay una tendencia muy grande por la izquierda, también por la legalización de los barrios por parte de Lucho Garzón. En Ciudad Bolívar, se orientan de acuerdo al que mejor se posicione, adicional a ello, durante la administración de Peñalosa quien fue legalizó muchos barrios de allá por eso tienen una afinidad hacia él. También son cuestiones históricas, en Rafael Uribe y Puente Aranda detestan los conservadores, porque en los 80's solían relacionarse con actividades de la mafia. Por otra parte, las iglesias también catapultan los votos en Bogotá como Marco Fidel Suárez, el de opción ciudadana, el candidato a la familia. Sin embargo, en Bogotá hay problemáticas sobre todo en el sur de la ciudad, como San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Ciudad Bolívar, Rafael Uribe y Kennedy. Hacia Usaquén se presenta una dinámica territorial diferente, hay una mayor cantidad de votos en blanco, siendo la parte más educada de Bogotá porque son más conscientes de sus votos. Hacia el sur no existe mayor información sobre el manejo del tarjetón por lo que muchas veces anulan el voto. Esas dinámicas influyen en la elección de ediles y concejales. Territorios como Bosa tienen un dominio del polo democrático debido a un dominio que hizo Venus Albeiro quien es el principal concejal de Bosa, todo su caudal electoral llega desde Bosa, donde tiene una maquinaria de ediles del Polo, liberales y demás muy fuerte quienes actúan de acuerdo a las fundaciones que él tiene allá. Tiene territorializado su voto como concejal.

Alianza verde tiene territorializado sus votos en zonas como Engativá, Fontibón y Suba. Hacia allá hay un trabajo comunal con sus líderes, generando sus bases. A diferencia de Cambio Radical tenía regadas sus bases por toda Bogotá. El Centro Democrático tiene un caudal más fuerte en el norte y en chapinero, al ser estos de estratos altos. La mayoría de sus ediles fueron elegidos en zonas de estratos altos y quienes fueron elegidos en zonas de estratos bajos fueron arrastrados por el partido. Cambio Radical compró y le dio apoyo a muchos líderes comunales y de base y llenó de papelería la mayoría de barrios. Hacia el sur de Bogotá la mayoría de publicidad era de Cambio. Las campañas de los ediles eran rotativas y atravesaban sus barrios. Por ejemplo, hubo ediles de cambio radical en San Cristóbal que concentraron su votación hacia la parte baja del cerro porque ahí era donde había la mayor cantidad de votos, ahí fue donde Cambio Radical trató de reclutar a sus ediles y a sus líderes comunales apadrinados especialmente por dos concejales, los más votados, Yeffer Yesid Vega y César Alfonso García. Los que más apadrinaron ediles. Yeffer realizó una campaña de territorialización a partir de recorrer la ciudad y exponerse con sus líderes, lo que no hicieron muchos concejales.

Entrevistador: ¿O sea que iban a eventos juntos?

AP: Exactamente, por ejemplo, si en el barrio Venecia, Tunjuelito, el candidato a la JAL del PCR iba a hacer un evento había acompañamiento de su concejal para tener una vinculación de su voto con el voto del concejal. En Ciudad Bolívar, iban los candidatos a edil y los concejales por todos los barrios. En el caso del MIRA uno de los alcaldes locales de Ciudad Bolívar asistió a las votaciones con la camisa del partido.

2. ¿Cuáles son las formas tradicionales de clientelismo en Bogotá?

AP:La tradicional era el tamal y los \$50000 pero eso ha mutado bastante. En esta elección, se vio que la estructura del clientelismo se dispersó en otros espacios. La primera estrategia es lograr que los ediles llegaran a través de bonos u otras cosas. Entonces, ya no es el amigo del edil repartiendo \$50000 a dos cuadras del puesto de votación sino que colocan una droguería, algo así, ellos ya han contado sus votos, reuniones antes se ha elaborado todo y digamos que tenemos 100 votos asegurados, los votantes de alguna manera sacan foto o alguna cosa de su voto para sacar esa información de que votaron. Cuando salen ya no te dan el dinero en efectivo sino un bono de mercado o algo así. La segunda estrategia es el clientelismo de estado. Es decir, si yo logré ser edil yo ya tengo un compromiso adquirido con el barrio. Entonces, me dieron 900 votos en este barrio, lo que tengo que hacer es una vía o debo gestionar para que la alcaldía local destine los recursos para hacer la vía pavimentada que me conecte. Así se aseguran los votos dentro del territorio. En el clientelismo de estado, se utiliza al Estado como un mecanismo burocrático y clientelar que permita canalizar votos a través de obras o de incentivos o de programas.

Otra de las cosas es el tema de las fundaciones, muchos de los candidatos a Concejo tenía bastantes fundaciones a lo largo de Bogotá. Digamos los de Alianza Verde, la mayoría de sus candidatos llegaron fue por el apoyo a fundaciones o por hacer campaña con ellas. Por ejemplo, la gente de Suba votó por los concejales de Alianza Verde porque tenía estipulado que los concejales de la alianza verde los iban a apoyar con el tema de bicis dentro de la localidad, digamos súbase a la Bici, Fundación Tortuga, todos ellos ya se habían aglutinado en un movimiento por espaldar a unos concejales. Clientelismo de estado sería priorizar a estas fundaciones dentro de las políticas públicas de bici que haré cuando llegue al poder.

Por ejemplo, el clientelismo se ve en los temas de las constructoras con Peñalosa, Peñalosa ya tenía sus clientes para el tema de medios. La mayoría de sus fuentes de financiación vinieron de las constructoras y con ese dinero hizo su campaña de medios, entonces ahora tiene que beneficiar a las constructoras.

Lo más común que se ve en Bogotá es la compra de votos y eso se presenta mucho al sur de Bogotá y es a través de esas dinámicas, varía las metodologías y los nuevos incentivos, las dinámicas siguen siendo las mismas. O sea diseñaron una nueva estructura que no es formal ni institucionalizada dentro de los partidos políticos para tratar de recolectar votos como el tema de las iglesias que hacen campaña por determinado candidato, las fundaciones y las JAC. Las JAC son las que terminan colocando los concejales y los ediles en Bogotá, con los alcaldes no pasa tanto eso porque hay más votos de opinión.

3. ¿Cómo se puede rastrear el clientelismo en los resultados electorales?

AP:Es muy difícil de hacer porque el clientelismo es una cuestión que tú puedes dispersar o zoonificar. Se puede ver muy claro en las JAL, en los concejales no tanto porque el caudal de votos para ser concejal es muy alto, entonces es difícil se debe bajar a las JAL. El clientelismo en las JAL se da por dos razones: la ancestralidad en los territorios de los ediles o la compra de votos, no hay punto medio. Se puede ver si tienen un dominio del partido como tal que es lo primero que se debe rastrear: ¿dónde y en qué puestos hubo dominio de partido por localidades? Digamos en dos puestos vez un dominio liberal, miras cuántos votos sacó cada candidato en cada puesto, por ejemplo si tiene 700 votos un candidato en varios puestos de la misma localidad y el resto de candidatos 1, ahí ya ves una dinámica clientelar muy fuerte incluso si los puntos están también retirados. Otra cosa que se puede hacer es comparar las localidades con los candidatos, sumar los resultados. Lo más normal es ver que por un candidato votan 50, 60, 70 pero digamos 1, 2, 3, 500, 4, 60, o sea, esas dinámicas demuestran que hubo clientela ahí.

El problema con buscar el clientelismo en las cifras es que no te lo va a mostrar, solo te van a mostrar factores, como el dominio de partido y de candidato, que pueden dar indicativos del clientelismo para eso se debe hacer un estudio cualitativo y de caracterización de cada territorio y ver cómo funciona, preguntándole a la gente, qué vio, qué voto, por qué no voto...

Digamos si vez Isla del Sol, un barrio que funciona como un pequeño pueblo, en donde hay 2 líderes normalmente que se disputan cuál va a ser el edil entonces sí los dos se matan por buscar quién es el edil ambos se matan y le ceden el paso al siguiente candidato que tiene sus votos territorializados en otros barrios dentro de la localidad. Entonces ellos llegan a un acuerdo en donde uno se queda con la JAL y el otro con la JAC, son acuerdos políticos y rotan de esa manera. Las JAL tiene la facilidad de hacer convenios con la Alcaldía y potenciar proyectos y otras cosas. Las JAC tienen territorios que brindan bienes y le dan dinero, como salones comunales, parqueaderos, etc. Esa es la disputa, la cuestión del dinero dentro de las elecciones y ver quién se queda con el caudal de fondos del sector público y del sector privado. Por eso hay que bajarse de las 3 corporaciones que hay en Bogotá y ver lo que hay debajo, como tal, la gente.

4. ¿Cómo analizar cuando hay muchos votos en blanco, nulos o no marcados?

AP: El voto en blanco suele señalar que hay fraude en zonas de influencia de actores armados. En Bogotá, la mayoría de quienes votan en blanco son puestos de votación de estratos altos, en estratos bajos suele tener dos explicaciones: falta de credibilidad de los candidatos o simplemente querían marcarlo así. El voto en la ciudad no es un indicador de fraude es más un fuerte voto de opinión ciudadana.

Frente al voto nulo, sí hay una cuestión preocupante, la mayoría de votos nulos se ubican en zonas periféricas como Ciudad Bolívar y zonas rurales. La localidad que peor vota es Ciudad Bolívar con una alta concentración de votos nulos y tarjetones no marcados. Existen dos explicaciones: las personas no supieron marcar el tarjetón porque no recibieron la educación para marcarlo o los jurados están tachado esos tarjetones, que no es raro. Uno de los procedimientos que tiene mal estructurados la Registraduría es que cuando comienzan el conteo de votos los riegan en el piso. Entonces, cuando tú riegas los votos en el piso, ups... qué pena voy a ponerlos acá y aprovechan para anularlos. Muchos de los ediles tienen estructurado la compra de jurados de votación. Por ejemplo, si yo soy un líder comunal y tengo dentro de mi junta 800 personas, yo puedo tener a esas personas a mi disposición si soy candidato a edil o al concejo, entonces puedo decirles venga colabóreme con esto... Esas dinámicas se ven cuando hay una tasa de votos nulos muy alta y a la vez un dominio de partido muy fuerte o de un candidato, algo raro está pasando en ese puesto porque no es muy común ver eso. Por ejemplo, en un puesto hay 100 votos, donde un candidato sacó 60 y el segundo 20 y tenemos una tasa de votos nulos de 18, qué casualidad y si haces una reclamación del conteo de votos qué casualidad que también estaban marcados por el candidato que tenía 20 votos.

La otra es cuando hay muchos votos nulos y muy pocos tarjetones no marcados también hay una cuestión de que algo raro está pasando porque debe haber una proporcionalidad. Digamos hay 10 votos en un puesto de votación, 5 son para candidatos y los otros 5 uno para blanco y tenemos 2 nulos y 2 NM. Si tenemos 2 nulos y ningún tarjetón NM es una cosa rara. O sea o esos tarjetones no marcados se los sumaron a algún candidato o la gente votó muy bien. Normalmente pasa que el tarjetón de la alcaldía es fácil de llenar, el del concejo que es un pliego y cuando te pasan en el las JAL es una cosa descomunal, mucha gente no los pide o los piden y los vuelven a meter ahí. Normalmente cuando miras las JAL que es donde más corrupción se puede ver y ves muy pocos NM y tarjetones nulos al cien y un dominio de partido muy fuerte es porque en ese puesto hubo fraude o indicios de ello.

Javier Palacios no entró al Concejo porque tenía un dominio en unos puestos de votación donde los jurados electorales tacharon votos para sacarlo a él. Desde las JAL es más fácil encontrar los delitos pero más difícil el responsable, en cambio, en el Concejo es más difícil encontrar los delitos pero más fácil encontrar los culpables. Así puedes descifrar una alteración aunque cuando hay muchos votos nulos también debe verse cuestiones como la educación, que es el argumento de la Registraduría.

5. ¿Cuáles son las zonas de Bogotá donde se presentan más irregularidades relacionadas con el clientelismo?

AP:Depende mucho del estrato, en estratos altos es muy difícil que se presente aunque pasa especialmente con las casa de abuelos. Los ancianatos tienen una dinámica de constreñimiento al votante porque cogen digamos a 60 abuelitos que no pueden ver ni votar, los meten en un camión y un señor los acompaña a votar. Los ancianatos son buen caudal de votos especialmente en Usaquén alto. Hacia Ciudad Bolívar desde la Villavicencio hacia arriba todas esas zonas son muy vulnerables al tema de clientelismo. Exceptuando Madelena, Candelaria la Nueva y algunos barrios antes de la Villavicencio que tiene una condición económica mejor. Igual pasa con San Cristóbal, Usme, Bosa, Tunjuelito, todos los estratos 1, 2 y 3 son muy fáciles de llegar a esas dinámicas clientelares. Sin exceptuar a los otros estratos pero es más una cuestión de necesidad por la que las personas terminan cayendo en ese juego o también por una cuestión de favores políticos dentro de las JAC, cuando entras al mundo de las JAC te das cuenta de que muchos de los líderes que están ahí tienen contratos con las Alcaldías Locales porque sus ediles logran gestionarlos.

Entonces, mi hermano es líder de la JAC del barrio Perdomo y yo soy edil de Ciudad Bolívar entonces voy a gestionar con la alcaldía local de Ciudad Bolívar un contrato para que a la JAC le den \$100000000 para poder suministrar un programa de deporte o incentivos para los jóvenes y demás. Entonces, ahí ya comienzan a darse unas dinámicas clientelares.

Por ejemplo en Teusaquillo, hay un problema y es la ancestralidad de los líderes de las JAC y su relación con las JAL y concejales. Teusaquillo vota a conciencia en algunas zonas, hacia ciudad salitre porque son apartamentos nuevos pero digamos barrios como Nicolás de Federman tienen dinámicas de que la JAC tiene 60 años de haberse creado y el presidente de la junta 25 ahí y tiene relación con la alcaldía desde ese

entonces. Así, trata de posicionar amigos o cercanos para gestionar contratos sin tener consanguinidad. Igual pasa con las fundaciones.

El tema de los comedores comunitarios también fue cuestión de un sistema clientelar. En un principio buscaba mitigar el tema de las poblaciones más vulnerables pero terminó siendo un pie para que las fundaciones creadas de la nada tuvieran nexos con concejales, ediles y JAC.

Cuando miras las elecciones en Bogotá debes mirarlas desde lo más bajo: las asociaciones civiles que pueden ser movimientos ciudadanos, JAC y fundaciones. Éstas posicionan a los ediles y concejales. Los votos que éstos logran recaudar también intentarán dirigirlos a los candidatos a la Alcaldía.

6. ¿Cómo ve usted la relación alcalde-concejales durante las elecciones de 2007, 2011 y 2015?

AP: En 2011, el concejo que llega es un concejo que hereda parte de la corrupción del Carrusel de Samuel Moreno. Moreno tenía un Concejo que “era favorable a su administración”, mucha gente era del Polo y de los liberales que lo apoyaban. Después de eso, Petro llega cabalgando durante las cenizas y la miseria del Polo que se encuentra con el choque de Moreno que resulta siendo un man muy corrupto y el Concejo termina siendo bastante señalado por lo mismo. Petro logra un gran poder en la Alcaldía pero no en el Concejo. En el Concejo se dieron las mismas estructuras clientelares, el Concejo no varió. El Concejo va a ser como un Senado, no les importa si el alcalde llega o no llega. La cuestión de Petro es que llegó con una actitud muy reacia a dialogar con el Concejo y se creó una polarización bastante fuerte entre la alcaldía y el concejo, donde todo lo que Petro enviaba al Concejo lo rechazaba y lo que trataba de hacer el Concejo el alcalde la discutía y las enviaba por censura porque no las veía convenientes. Ahora con la administración de Peñalosa, los partidos que lo apoyaron en las elecciones tuvieron una mayor bancada, Cambio Radical, parte del Centro Democrático que se unió a la coalición, el Partido Conservador, el Partido Liberal comienza a disputar dentro de ellos mismos en el concejo. Así, comienzan a dividir el Concejo volcándolo hacia la Alcaldía. Los opositores serán los 4 independientes que llegaron, el Polo y uno que otro disidente de la Alianza Verde, Centro Democrático y Liberal. Cosa que no sucedió con Petro porque las bancadas en su mayoría no fueron progresitas.

7. ¿Se podría decir que son los candidatos al Concejo los que arrastran votos para el candidato a la alcaldía al revés?

AP: Los concejales terminan llegando ya sea por herencia o por el trabajo que ellos hagan en las comunidades. Por ejemplo en el caso de Petro, Petro hizo una campaña por su alcaldía no para el Concejo. Él no pensó más allá de lo que lograra alcanzar como alcalde o es lo que yo pienso. Él nunca le apostó al Concejo porque creía que el Polo se iba a encargar de subsanar sus propias heridas y de potenciarse, cosa que no pasó. Cuando miras las últimas elecciones, el único concejal progresista que llegó al Concejo fue Hollman y no por la imagen de Petro sino de Hollman. Fue más porque le progresismo apoyo al Polo en 2015 y esa fue la sentencia de muerte para el Polo. Cuando miras los votos de Petro, solo 32000 venían de Hollman.

Lo que hizo Peñalosa fue adicionarse a la maquinaria de Cambio Radical. Peñalosa tenía una imagen favorable, veníamos de una administración de izquierda desastrosa con grandes errores potencializados por los medios y lo que proponía Peñalosa era un cambio de orientación política. Lo que hace es buscar quién tiene la mayor maquinaria de acuerdo a las elecciones pasadas y ve que Cambio Radical domina gran parte del país y en Bogotá no fue la diferencia. Una de las cosas que hizo cambio radical en los últimos 10 años fue potenciarse con cada elección. Lo que Peñalosa hizo fue tomar la unidad ya existente y seguir las dinámicas y usar los dineros que ellos tenían para potenciarse. Obviamente lo que hizo Cambio Radical fue tratar de posicionar a Peñalosa.

Pardo hizo una dinámica más territorial diferente a los que hizo Clara, Peñalosa y Pacho. Peñalosa realizó una campaña muy mediática muy fuerte. Clara utilizó las plataformas que los concejales ya tenían establecidas como Venus y otros enfatizando ciertos territorios como el sur y el occidente de la ciudad. En el norte casi no llegó porque no existían plataformas, similar a lo sucedido con progresistas quienes no tuvieron lista de ediles en la localidad de Usaquén porque no tenían una base que los pudiera impulsar. Pacho hizo campaña donde no hubiera sectores de la izquierda bien posicionados, concentrándose en la zona occidental, hacia Engativá y Suba, Usaquén y Chapinero. Pardo realizó una campaña territorializada con muchos líderes locales y comunales en el sur, el occidente y parte del norte. Cuando tú ves el dominio como tal, el norte votó por Peñalosa, el sur y el occidente por Rafael Pardo.

En general los candidatos de alcaldía no realizaban campañas territorializadas pero sí asistían a los eventos más grandes de los concejales, buscaron protagonismo sobretudo en los medios de comunicación. Si se realiza una campaña territorializada sin plataformas no tiene sentido. Normalmente no se tiene el tiempo para

recorrer toda la ciudad por lo que se delega a candidatos al Concejo y a JAL para que ellos hagan tu campaña a nivel territorial. Pardo pretendió hacer esto con los liberales, a diferencia de Peñalosa porque a él solo le interesaba que ganara Cambio Radical. Peñalosa no era del partido, sino que era apoyado, por lo que acompañaba algunos eventos no a territorios.

La campaña de territorio de Clara fue un fracaso, porque cuando iba a un asistió a un sitio máximo encontraba 300 personas, lo cual era un problema. Lo que hacía Pardo era asistir a los eventos muy grandes y con él iba sus candidatos al Concejo y ediles para apropiarse de esos espacios.

8. ¿Cómo ve usted la relación entre ediles y concejales?

AP: Lo que hacen los concejales como tal no es comprar votos, para eso tienen a los ediles, para eso los apadrinan. Lo que mostraron las cifras es que en la mayoría de los casos muchos de ediles que fueron apadrinados velaban, para que sus votos logrados a través de compra de votos o que lograron financiar, fueran destinados también para su concejal. El apadrinamiento no se daba por afinidad, sino por interés en el caudal de votos. Por ejemplo, el edil de mi barrio: Dilio algo, el man sacó 995 votos, de los cuales estoy seguro por lo menos 700 votos también van para el concejal, porque su campaña también va dirigida para su elección de edil y hacía su concejal que lo apadrinó.

La dinámica que se ve comprobada a partir del estudio de la correlación de dominios electorales de los ediles con los partidos que lo apoyaban mostraron una similitud fuerte, por ejemplo, en mi barrio se presentó un dominio electoral del partido cambio radical en jal y también se presentó en Concejo, para la alcaldía varía razón a que hacen su campaña aparte y no necesitan una maquinaria clientelar tan fuerte, ellos ya tienen una maquinaria mediática ya establecida. Ocurre con candidatos pequeños como Raisbeck, o Vernot quienes usaban maquinarias más localizadas y con arraigo.

Los concejales usan la plataforma de ediles, un fenómeno muy común en Bogotá es que las JAL no se modifican, su renovación es escasa, o sea los ediles siguen siendo los mismos, normalmente cuando hay cambios es porque el edil ya está muy viejo o tiene investigaciones disciplinarias y lo que hace es apadrinar a otra persona que normalmente es el líder comunal que se lanza a la política, quien también será apadrinado por el concejal. Los concejales normalmente apoyan a las JAL para poder hacer sus campañas a través de los territorios

9. ¿Recuerda alguna de las situaciones más polémicas respecto a irregularidades electorales?

AP: En 2015, el caso de Mártires relacionado con Centro Democrático. Una de las cosas que hizo Petro fue devolverles los derechos políticos a bastantes habitantes de calle. Para ser elegido edil en Mártires necesitas muy pocos votos porque es una localidad con mucha población flotante. Entonces, los candidatos a edil de Centro Democrático comenzaron a hacer una campaña muy fuerte allí para tratar de consolidar esta zona. Allí, llegaron camiones de habitantes de calle para inscribir sus cédulas allí. El día de las elecciones volvieron estas mismas personas a votar. Cosa que también pasó para las elecciones de las JAC.

El tema de Venus Alberiro en Bosa regalando publicidad por todos lados el día de las elecciones, es su localidad donde tiene dominio. El tema del JJ Vargas que fue el barrio de dominio del Polo en Ciudad Bolívar en donde una persona que tenía trayectoria política allí decidió hacer una campaña muy fuerte que superaba los recursos, hacía bazares cada 8 días para obtener votos. En el barrio Isla del Sol, de la compra de votos y como las JAC se ponían a disposición de los candidatos. Venecia, es uno de los puntos más problemáticos de Tunjuelito, por su capacidad de voto y por los jurados que anulan votos. En Corferias, se pierden los votos, los camiones que contrata la Registraduría se pierden por un ratico y después llegan a Corferias, cuenta la gente cuando se van escoltando los camiones y resulta que se dan una vuelta por allá por el Simón Bolívar y por Fontibón y llegaron a Corferias y se les cayó una bolsita por ahí o algo así. Entonces eso es muy frecuente.

Otro ejemplo es Suba, lo que es Lisboa, la Toscana, tienen presencia de pandillas muy fuerte o nexos con microtráfico. Igual en Ciudad Bolívar, la gente va muy reacia a eso. El tema del Bronx, las cruces, San Bernardo, todos esos lugares están permeabilizados por corrupción dentro de los mismos puestos o amenazas a los votantes porque candidatos a ediles pueden tener nexos con las pandillas. En Rafael Uribe Uribe se presentó violencia política donde desaparecieron dos líderes comunales. El tema de las mineras, ubicadas al otro lado de la montaña, se ve en la parte alta Ciudad Bolívar, donde arman chicos y comienzan a dominar barrios, eso lo emitió la defensoría. Entonces, los candidatos debían negociar con ellos para hacer campañas. Esas son cosas muy difíciles de zoonificar. Todas estas son hipótesis que tú tienes que generar e interpretar, no son afirmaciones.