INTRODUCCIÓN

La aproximación geopolítica de Halford Mackinder y los aportes conceptuales de Zbigniew Brzezinski, junto con las teorías neorrealistas de Barry Buzan y Kenneth Waltz, permiten entender la motivación de Estados Unidos y Rusia en acercarse a la Cuenca Amazónica. Estas diferentes aproximaciones son la columna vertebral que le da una nueva dimensión a la Cuenca Amazónica, como punto de inflexión en modificar la estructura del sistema del hemisferio Latinoamericano y en consecuencia del internacional. Por eso mismo permiten facilitar el estudio de la investigación, la cual pretende identificar los intereses geoestratégicos de Rusia, Estados Unidos y Brasil en la Cuenca Amazónica.

En ese orden de ideas, se plantea en el cuerpo de la investigación, los mecanismos de securitización que emplean EEUU y Rusia en el hemisferio latinoamericano para justificar su presencia en esta región, mostrando la proyección estratégica de éstas potencias en la Cuenca amazónica. De otro lado, la proyección estratégica de Brasil se orienta de dos maneras: (1); en su defensa y protección, (2); como plataforma para fortalecer su papel en la región bajo una proyección internacional.

El desarrollo de esta investigación se basa en un análisis descriptivo y cualitativo, el cual interpreta las interacciones de los Estados bajo la explicación de teorías que abstraen y simplifican la dinámica de tres actores en un solo escenario, los cuales utilizan diferentes herramientas de disuasión para lograr sus intereses nacionales en medio de un sistema anárquico donde la solución es la propuesta de complejos de seguridad. Es de aclarar que para el presente trabajo se utilizaron premisas de dos teorías neorealistas y dos de geopolítica. Sin embargo también se adoptaron conceptos como Hinterland tan sólo para citar el propósito de Brasil en hacer de la Cuenca un medio de desarrollo sostenible, conceptos que aclaran y explican el tema de investigación.

El presente trabajo se divide en cuatro capítulos que obedecen a los objetivos específicos de la investigación que ilustran las dinámicas geopolíticas y

geoestratégicas de dos grandes potencias en un mismo escenario enfrentadas a Brasil, el cual genera espacios de seguridad para contraponer sus intereses en la plataforma continental de la Cuenca Amazónica.

De acuerdo a lo anterior, el primer capítulo describe la importancia de la Cuenca Amazónica como escenario geoestratégico para la ambición de las potencias, bajo la visión geopolítica y geoestratégica de Halford Mackinder, convirtiéndola en el "Green" Heart Land. Esta nueva concepción se realiza gracias a los cambios constantes de la percepción de poder y seguridad en el Sistema Internacional.

El segundo capítulo describe los mecanismos de la Federación de Rusia para injerir de manera discreta en la Cuenca Amazónica. Su incentivo se halla en la interpretación de la teoría Neorrealista de Waltz y los postulados de Zbigniew Brzezinski. En este capítulo se identifican los propósitos de Rusia en profundizar sus alianzas de cooperación en temas de *High Politics* y *Low Politics*. Una combinación de temas de agenda, las cuales se complejizan para dinamizar más su presencia en la Cuenca Amazónica. Cabe mencionar que en el presente trabajo el marco temporal es 2004-2008, el cual se extiende para corroborar que Rusia si tiene intereses sobre la Cuenca Amazónica.

El tercer capítulo examina los mecanismos de securitización y cooperación militar, los cuales se erigen como el puente para que Estados Unidos satisfaga su interés nacional en torno a esquemas geopolíticos y geoestratégicos basados en los postulados teóricos de Waltz y Buzan respectivamente.

El cuarto y último capítulo hace referencia a la política exterior y militar de Brasil en la defensa de su soberanía nacional sobre Cuenca amazónica. Brasil promueve complejos de seguridad con los países amazónicos para enfrentar la amenaza de internacionalizar el *Green Heart Land.* La teoría de Barry Buzan, es pertinente para entender las dinámicas internacionales en el eje amazónico, gracias a sus aportes en la ampliación de noción de seguridad.

La pertinencia de estudio de la Cuenca Amazónica se refleja en los nuevos dinamismos que se presentan en ella. Este tema es de gran interés por cuanto es un tema actual que afecta los intereses en la región, donde las teorías geopolíticas como

neorrealistas explican sus dinámicas. En cuanto a las premisas de Waltz, se define el status de los actores de Estados Unidos, Rusia y Brasil: EEUU como Potencia Mayor, el Estado ruso como Gran potencia y Brasil como potencia media con aspiraciones a ser una potencia mundial.[1] Estos que interactúan bajo un sistema anárquico, pero jerarquizado, según las capacidades de cada uno, desarrollan mecanismos de seguridad para controlar el *Green Heart Land*. Es entonces donde la geopolítica justifica los medios, pues como dijo Mackinder "la política de los Estados reside en su geografía"[2].

[1]Comparar Waltz N, Kenneth. "Political Structures". En *Theory of International Politics*, 1979.pp.79-101.

[2] Ver Montenegro Cadena, José Luis. "La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados". En *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*. (Enero a Junio de 2006).p.17.

1. IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA CUENCA AMAZÓNICA

1.1 **ANTECEDENTES HISTÓRICOS**

La cuenca amazónica ha sido escenario de pugnas entre las potencias por su conquista y aprovechamiento; desde los siglos XVI y XIX, la lucha por su ocupación entre conquistadores europeos: holandeses, ingleses, franceses, portugueses y españoles, dejaron como consecuencia la distribución de la misma a través del tratado de Tordesillas, entre Portugal y España. Los ingleses, franceses y holandeses frenaron su expansión, quedándose con el actual Estado de Guyana, Guayana y Suriname.

Para el S.XVIII, el tratado de Tordesillas fue reemplazado por el tratado de Madrid, el cual se basó en la forma jurídica del uti posidetis: quién usufructa posee, anulando los anteriores acuerdos para reconocer la posesión española de las islas Filipinas y de la colonia de Sacramento; a cambio de la posesión portuguesa en el cauce amazónico.[3]

No obstante, la colonización en la Cuenca Amazónica no se detuvo, por el contrario se intensificó: entre los siglos XIX y XX, la explotación de la quina y el caucho, fueron el incentivo de su intento por colonizarla. En la actualidad la explotación de los recursos naturales sigue latente. La presión internacional de hacer la Cuenca Amazónica patrimonio mundial, es el reflejo de los intereses de las potencias en acceder a estos recursos. Presiones económicas y diplomáticas por Instituciones Financieras Internacionales como el BID (Banco Interamericano de Desarrollo), FMI (Fondo Monetario Internacional) y BM (Banco Mundial), donde sus principales miembros son EEUU y potencias Europeas, es una muestra de ello.

Otro ejemplo es el concepto innovador que se implementó en la década de los noventas del siglo XX; y que hoy en día su discusión sigue vigente: *Desarrollo Sostenible*. Un nuevo lenguaje de las políticas neoliberales para tratar temas de

[3] Comparar también Rosty, Skora Edson. "Visión Geopolitica de Brasil en relación a la Amazonia y Antártica". Documento Electrónico.

explotación de materias primas de la Cuenca Amazónica bajo un discurso promisorio para los países en desarrollo para mejorar sus economías.

El Programa Regional de la Cuenca del Amazonas propiciado por el BID,[4] en conjunto con la Unidad de petróleo y gas del Banco Mundial, es una demostración de los intereses de los Estados a través de las multinacionales.[5] En las convenciones de Quito y Cartagena han participado miembros de la Organización Latinoamericana de Energía-OLADE en conjunto con los gobiernos miembros de la Cuenca Amazónica para discutir las actividades de hidrocarburos en zonas frágiles de la Cuenca Sub andina.

> Entre los participantes se encontraban representantes indígenas de diferentes organizaciones tales como: COICA (Coordinadora de las Organizaciones Indígenas), CIDOB (Confederación Pueblos Indígenas de Bolivia), OIS (Organization of Indigenous Peoples of. Surinam), CONAP (Consejo Nacional de Áreas Protegidas), PONSACS (Progran on Nonviolent Sanctions and Cultural Survival) y el Banco Mundial, al igual que representantes de OLADE (Organización Latinoamericana de Energía) y de la Fundación Carl Duisberg.(…); mientras entre los representantes de las empresas petroleras asistían: Ecopetrol, la Compañía Nacional de Petróleo Boliviana, YPFB, Exxon Mobil, Chevron, Occidental, Petrobras y BP Amoco.[6]

Lo anterior es un ejemplo de los actores que hoy en día a través de medios diplomáticos, aplican formas de presión para incursionarse en la Cuenca amazónica. La Cuenca Amazónica es una zona estratégica y deseable por las principales potencias, las cuales reflejan sus intereses a través de Organizaciones Internacionales y también de manera directa lo hacen a través de la implementación de complejos de seguridad y lazos de cooperación.

---

[4] Contrastar Banco Interamericano de Desarrollo-BID. "Documento conceptual para el apoyo del Banco a la pre-calificación de bloques de exploración/producción de petróleo y gas en los países y de la CuencaAmazonica",2000.pp.3-21. Documento Electrónico.

[5] Comparar también BID "Documento conceptual para el apoyo del Banco a la pre-calificación de bloques de exploración/producción de petróleo y gas en los países andinos y de la cuenca amazónica", 2000. pp. 10-15, Documento Electrónico.

[6] Comparar BID "Documento conceptual para el apoyo del Banco a la pre-calificación de bloques de exploración/producción de petróleo y gas en los países andinos y de la Cuenca Amazónica", 2000. p. 10. Documento Electrónico.

1.2 THE GREEN HEARTLAND

Halford Mackinder, define el *heart land*[7] como un área pivote, el cual se caracteriza por ser un territorio codiciado por las potencias mundiales, debido a su posición geoestratégica y a los recursos estratégicos que ésta posee. Para Mackinder "la potencia que dominara el *heart land* (Europa continental, Asia y África)[8], dominaría la isla mundial, en consecuencia al mundo"[9]. Su lógica obedece al contexto histórico de la época en el que las nuevas exigencias del desarrollo económico, industrial y comercial, impulsaron a Inglaterra a cambiar su estrategia: de tener un dominio naval a uno territorial, pues era la forma para mantener la supremacía, debido al auge de vías ferroviarias, que dinamizaban el mercado internacional.[10]

La dinámica geopolítica presentada por Mackinder hace referencia a la época de 1870 a 1918; no obstante ésta varía, según las nuevas demandas coyunturales que representan los intereses nacionales de las potencias en la arena internacional. Bajo ésta lógica, es pertinente mencionar las palabras de Mackinder al decir que: "cada siglo tiene su propia perspectiva geográfica"[11].

En este orden de ideas los conceptos geopolíticos de Mackinder siguen vigentes; empero bajo un nuevo escenario: la Cuenca Amazónica. El nuevo *heart land*, que para éste escrito se postula como *The Green Heart Land.*

Los criterios para denominarla así, se basan en las variables de su teoría: (1); al ser una zona geoestratégica, encontrándose ubicada en el corazón de América latina, (2); Al caracterizarse por ser un área de difícil acceso: siendo un factor aislante, pero a la vez integrador, de los países que la rodean. (3); definida en la importancia de los recursos estratégicos que posee: hidrográficos, mineros,

---

[7] Ver Kearns, Gerry "The roots of Geopolitic" y "Theorizing Imperialism",. En *Geopolitics and Empire*, 2009. pp. 5, 153-159

[8] El *Heart Land* para Halford Mackinder se ubicaba "desde el Volga ruso hasta Siberia oriental y desde los gélidos mares del Ártico, hasta las llanuras de Irán del sur". Ver Portillo, Alfredo. *Una aproximación a las visiones geopolíticas globales*. pp.291-294.

[9] Ver Brzezinski, Zbigniew, "El tablero Euroasiático". En *El tablero Mundial*, 1997. p.47.

[10] Comparar Baca, Giudice Victor. *Teorías Geopolíticas*. pp. 20-22.

[11] Ver Colin S. y Geoffrey Sloan (eds). "Sr Halford J Mackinder". En *Geopolitics, Geography and Strategy*, 1999. p.35. Documento Electrónico.

fitogenéticos, gasíferos, petroleros, madereros y de biodiversidad entre otros, recursos de grandes alcances estratégicos, los cuales son herramientas claves para maximizar el poder de los Estados que puedan acceder a su control. Éstos tal como los describe la teoría realista de Hans Morguenthau, se caracterizan por actuar en función de sus intereses nacionales en medio de un sistema anárquico; empero jerarquizado, tal como lo expone Kenneth Waltz en la evolución de la teoría realista, al decir que la estructura jerarquizada del sistema depende de las capacidades de las unidades, entendiéndose unidades como Estados cuyas capacidades, destinan su manera de actuar dentro del Sistema Internacional[12].

Es de agregar, según la teoría Neorealista de Waltz, que la interacción de los Estados o Unidades y su estructura se conforma gracias a la creación de regímenes de seguridad, los cuales nacen por la necesidad de supervivir. Este es el concepto del cual en pocas palabras se trata de unirse con el más fuerte.

1.3 DESCRIPCIÓN GEOGRÁFICA DE LA CUENCA DEL AMAZONAS

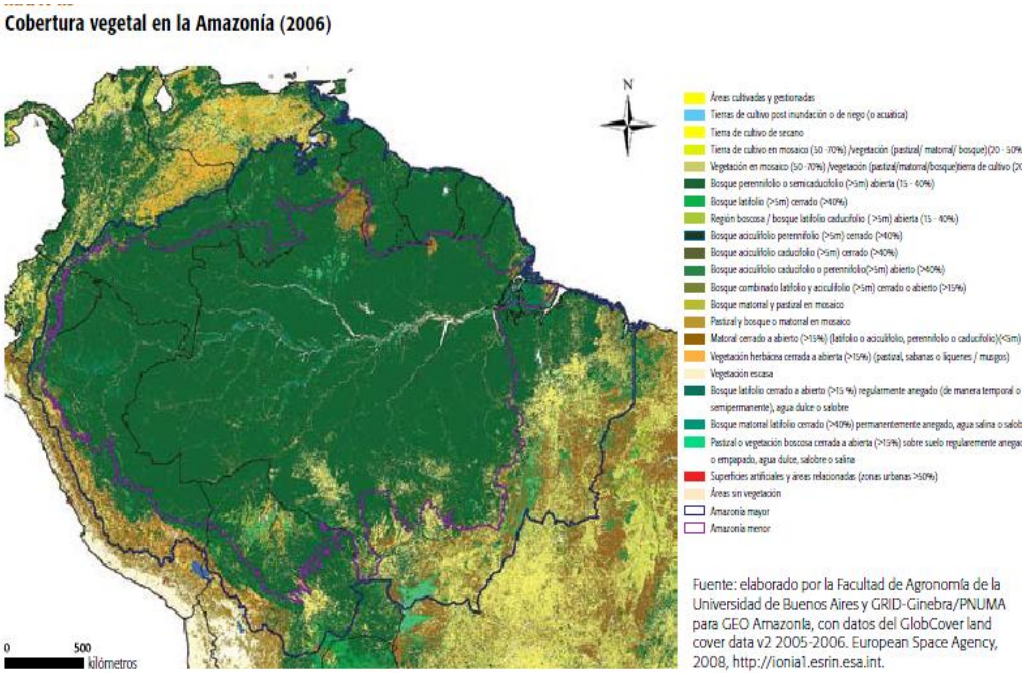
La cuenca Amazónica es un extenso territorio que recibe grandes torrentes fluviales, los cuales se deslindan por las depresiones de las montañas y desembocan en el río Amazonas, siendo éste "la red fluvial más extensa y caudalosa del mundo"[13]. Su posición geográfica se ubica a través de las delimitaciones topográficas que la rodean: "al norte y al sur entre los macizos de Guyana y de Brasil, al occidente frente la cordillera andina y al oriente con el mar atlántico"[14].

Los factores edáficos[15] que contiene la Cuenca Amazónica, se distinguen por generar relaciones estructurales que diversifican el ecosistema y los macroclimas que ésta posee. Esto sucede a causa de dos variables: la temperatura y la altura. Estas,

[12] Comparar Waltz, Kenneth N. "Reflections on Theory of International Politics: a response to my critics 1986". En *Realism and International Politics*, 2008. p. 112.
[13]Ver Rotsy *Skora, Edson. "*Visión geopolítica de Brasil en relación a la Amazonía y Antártica". En *Academia de Guerra del Ejercito de Chile*. p. 3. Documento Electrónico.
[14]Ver Landazury, Helena. *La Cuenca Amazónica: argumentos a favor de un manejo integrado*.1987.p.5.
[15] Es decir: la implicación del relieve en los factores físicos como el clima y los ecosistemas.

determinan la precipitación, en consecuencia la complejidad del ecosistema[16], pues los nichos ecológicos y los procesos biológicos se interconectan entre si, dependiendo los unos de los otros, esto quiere decir, que las decisiones ejecutadas por un Estado, miembro de la cuenca, afecta el ecosistema de sus vecinos. Lo que expone un tema controversial: el dilema entre adoptar políticas de conservación o el desarrollo de ésta.

Mapa 1. Mapa de la Cuenca del Amazonas



Fuente: Informe publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y el Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP), *Perspectivas del medio ambiente en la Geo Amazonia*, 2009. p.21. Documento electrónico.

Al observar el mapa N°1, se nota la gran extensión territorial que abarca la cuenca hidrográfica del Amazonas, pues posee aproximadamente siete millones de kilómetros cuadrados, de los cuales participan nueve países latinoamericanos: Colombia, Brasil, Venezuela, Ecuador, Perú, Surinam, Guyana Francesa y Guyana.

[16] Comparar Landazury, Helena "La cuenca Amazónica argumentos a favor de un manejo integrado" pp.55-91.

El 68%[17] del área de la cuenca, le corresponde a Brasil, por tanto su nivel de importancia en la zona de la Amazonia es mucho más prioritario para éste que para los demás países, en contraste con Colombia y Venezuela.

La explicación obedece, además de la proporción territorial, los diferentes procesos económicos, históricos y políticos. En el caso Venezolano, el descubrimiento de petróleo en los años veinte hizo que el desarrollo económico se concentrara en el norte del país. Por ende la masa poblacional venezolana se posiciona en el litoral atlántico[18]; en vez de la Amazonia, por lo que hay poco interés por parte del gobierno en asistir su zona sur hasta hace poco, recientemente en el 2008 con la militarización de la zona en cause al descubrimiento de un mineral que está en boga de los debates académicos y políticos por parte de los países que lo poseen: el coltán.

En cuanto a Colombia, la organización central administrativa, ha repercutido en el abandono del Estado en los departamentos fronterizos, en especial en la Amazonia aun cuando existen diferentes instituciones descentralizadas del Estado en conexión con el Ministerio de Medio Ambiente para investigación y monitoreo de la biodiversidad en la Cuenca del Amazonas, como: el Instituto Humboldt, SINCHI (Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas), SIAT-AC (Sistema de Información Ambiental, Territorial de la Cuenca Amazónica Colombiana), SIB (Sistema de Información sobre Biodiversidad); sin embargo, el presupuesto nacional para estos fines es reducido, por lo que los promotores de inversión son países foráneos como Inglaterra, Estados Unidos, Francia, Holanda y Rusia entre otros[19].

Aun cuando la Amazonia es una zona geoestratégica de integración, Colombia no tiene una iniciativa central de adoptar la Cuenca Amazónica como eje

---

17 Porcentaje extraído del cálculo porcentual según los datos de la extensión del área Amazónica bajo el criterio Hidrográfico en el cuadro 2. En (PNUMA), (OTCA), (CIUP), "Perspectivas del Medio Ambiente en la Geo Amazonia", 2009. P 21. Documento Electrónico.

18 Comparar Instituto Nacional de Estadística de la República Bolivariana de Venezuela- INE. "Censo 2011", 2011.p.6. Documento Electrónico.

19 Comparar entrevista a Carlos G Zárate Botía Profesor de la Universidad Nacional, ExDirector de la sede Amazonia y del Instituto Amazónico de Investigaciones, IMANI. 23 de julio de 2010.

central de su política exterior, pese a que hasta hace poco ha puesto su atención en los habitantes de la Amazonía y a su medio ambiente a través del proyecto Amazonas 2030[20].

En el caso de Brasil, su política exterior sí gira en torno a la Cuenca Amazónica pues la mayor parte de la extensión territorial e hidrográfica de ésta pertenece al Estado brasileño. La creación de organizaciones intergubernamentales como la OTCA y UNASUR, como la demanda de sistemas de vigilancia y protección del Amazonas como el SIVAM y SIPAM son la muestra de su visión geopolítica, la cual repercute en su política exterior.

Cuadro 2. Extensión del área hidrográfica de la Cuenca del Amazonas en cada país miembro de la OTCA

Superficie de la Amazonía según criterios

PAÍS	EXTENSIÓN TOTAL DEL PAÍS (km²) (A)	EXTENSIÓN DEL ÁREA AMAZÓNICA: CRITERIO HIDROGRÁFICO (km²) (B)	EXTENSIÓN DEL ÁREA AMAZÓNICA: CRITERIO ECOLÓGICO (km²) (C)	EXTENSIÓN DEL ÁREA AMAZÓNICA: CRITERIO POLÍTICO-ADMINISTRATIVO (km²) (D)	IMPORTANCIA REGIONAL DE LA AMAZONÍA NACIONAL (%) (D PAÍS/D TOTAL)	IMPORTANCIA NACIONAL DE LA AMAZONÍA (%) (D/A)
BOLIVIA	1.098.581*	724.000*	567.303** (b)	724.000*	9,8	65,9
BRASIL	8.514.876*	3.869.953*	4.196.943*	5.034.740*	67,9	59,1
COLOMBIA	1.141.748	345.293*	452.572*	477.274*	6,4	41,8
ECUADOR	283.561*	146.688**(a)	76.761** (b)	115.613*	1,6	40,8
GUYANA	214.960*	12.224** (a)	214.960*	214.960*	2,9	100,0
PERÚ	1.285.216*	967.176*	782.786*	651.440*	8,8	50,7
SURINAME	142.800*	-	142.800*	142.800*	1,9	100,0
VENEZUELA	916.445*	53.000*	391.296** (b)	53.000*	0,7	5,8
TOTAL	13.598.187			7.413.827	100	

NOTAS:

(1) El cálculo de la superficie de la cuenca amazónica es un tema abierto a la investigación. La información que se consigna en los mapas se ha elaborado sobre la base de la información SIG entregada por los países al PNUMA. De igual manera, cabe precisar que algunos estudios (Novoa 1997, INPE 2008) señalan como superficie de la cuenca amazónica 7.165.281 km², en tanto que otros registran 6.100.000 km², como lo indica la Agencia Nacional de Agua de Brasil (ANA). La diferencia se explica por la exclusión, en el segundo caso, de los ríos Tocantins y Araguaia y sus afluentes como parte de la cuenca del Amazonas. La cuenca del Tocantins tiene una extensión aproximada de 900.000 km². Para mayor información, consultar <http://www.ana.gov.br/hibam>.

Fuente: (PNUMA), (OTCA), (CIUP), "Perspectivas del Medio Ambiente en la Geo Amazonia", 2009.p.21. Documento Electrónico.

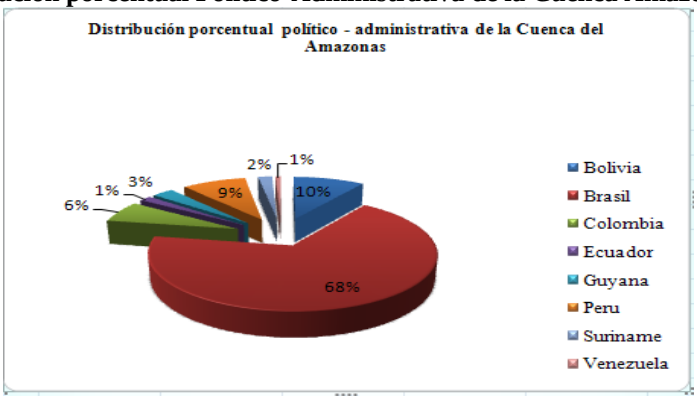
El cuadro anterior refleja el nivel de importanca se justifica por la extension territorial que posee cada Estado; no obstante es necesario aclarar que la reducida extension del área amazonica de un pais, no significa que no posea, un indicador relevante en riqueza de: suelos, bosques, biodiversidad y recursos hídricos. Éste es el ejemplo de Venezuela que a pesar de ser parte del 1% de la Cuenca[21], los indices de biomasa y de minerales en sus subsuelos como: oro, estaño, bauxita y tantalio entre

[20] Comparar también Herrera Silva, Javier. "Nos quedan 20 años para salvar la selva amazónica". *El Tiempo.com* (2011). Consulta Electrónica.

[21] Porcentaje extraído del cálculo porcentual según los datos de la extensión del área Amazónica bajo el criterio Hidrográfico en el cuadro 2. En (PNUMA), (OTCA), (CIUP), "Perspectivas del Medio Ambiente en la Geo Amazonia", 2009. P 21. Documento Electrónico.

otros, son de un porcentaje considerable para su explotación y en consecuencia la contribución al desarrollo económico del país.[22]

Gráfico1. Distribución porcentual Político-Administrativa de la Cuenca Amazónica



Fuente: Gráfico elaborado por la autora de la presente monografía con base en los datos de la tabla del Cuadro 2. En (PNUMA), (OTCA), (CIUP), "Perspectivas del medio ambiente en la Geo Amazonia", 2009.p.21. Documento Electrónico.

En cuanto a Colombia, a pesar de representar el 6% de la totalidad en la Cuenca Amazonica, tambien es un país que contiene una gran diversidad de recursos naturales, pues esta cifra representa 477274 kilometros cuadrados, de los cuales limitan 2219 km con Venezuela y 1645 con Brasil.[23] Kilometros de riqueza por metro cuadrado; empero no es un tema de alto nivel en la agenda del Estado, por la presencia de variables que desvian su atención: (1); el conflicto interno armado, (2); la pobreza, (3); el desempleo y (4); la lucha contra los carteles del narcotráfico entre otras.

1.4 IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA CUENCA AMAZÓNICA

Estos son los elementos que fortalecen la visión de que la cuenca Amazónica es el pivote histórico de estos tiempos.

1.4.1 Biodiversidad. Al ser un territorio, ubicado en el marco de la línea ecuatorial, se caracteriza por tener diferentes niveles topográficos, los cuales

[22] Comparar Ministerio de Minas y Energía-MME. "Coltán", 2010. p.1-2. Documento Electrónico.
[23] Comparar Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC "República de Colombia Mapa Oficial Fronteras Terrestres y Marítimas".2004. Consulta electrónica

implican en que su clima sea diverso, al igual que la biomasa y sus suelos, lo que hace que su ecosistema sea irregular y complejo. Por tanto es predecible notar la diversidad de bosques y selvas tropicales, amén del acervo de flora y fauna.

En cuanto a la magnitud de los recursos naturales cabe destacar la descripción del catedrático ecuatoriano, Guillermo Navarro Jiménez en su obra: *Plan Colombia ABC de una tragedia* en la que comenta:

> La Cuenca Amazónica es depositaria de la mayor extensión de bosques tropicales del planeta (56%) y de una gran variedad biológica de ecosistemas, especies y recursos genéticos. Hay cerca de un millón y medio de especies conocidas y se estima que pueden ser más de diez millones. Un somero inventario nos indica la presencia de 50.000 variedades de mamíferos; 20.000 de reptiles, anfibios y aves; 21.000 de peces; 140.000 de invertebrados; 90.000 de invertebrados y artrópodos; 90.000 de plantas inferiores; 270.000 de plantas superiores y 55.000 de microorganismos. Por el Amazonas y sus más de 7.000 tributarios corren 6.000 billones de metros cúbicos de agua por segundo. Además es la zona que más oxígeno provee (40% del oxígeno del mundo) y mayor cantidad de carbono capta. Por eso se conoce como el pulmón de la humanidad.[24]

Adicionalmente, se citara la tabla elaborada en el informe del PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente), en el que se muestra, la distribución de especies, la cantidad de flora y fauna entre los países que hacen parte de la Cuenca Amazónica. Todo esto para mostrar que es una zona extensa, todavía en parte inexplorada y lo poco que se ha recorrido de ella arroja datos representativos, del gran valor, por estrategia que tiene en poseer un gran acervo en recursos naturales.

Cuadro 3. Número de especies en los países de la Amazonia.

PAÍS	PLANTAS TOTAL / AMAZONÍA	MAMÍFEROS TOTAL / AMAZONÍA	AVES TOTAL / AMAZONÍA	REPTILES TOTAL / AMAZONÍA	ANFIBIOS TOTAL / AMAZONÍA
BOLIVIA	20.000 / n.d.	398 / n.d.	1.400 / n.d.	266 / n.d.	204 / n.d.
BRASIL	55.000 / 30.000	428 / 311	1.622 / 1.300	684 / 273	814 / 232
COLOMBIA	45.000 / 5.950	456 / 85	1.875 / 868	520 / 147	733 / n.d.
ECUADOR	15.855 / 6249	368 / 197	1.644 / 773	390 / 165	420 / 167
GUYANA	8.000	198	728	137	105
PERÚ	35.000 / n.d.	513 / 293	1.800 / 806	375 / 180	332 / 262
SURINAME	4.500	200	670	131	99
VENEZUELA	21.000 / n.d.	305 / n.d.	1.296 / n.d.	246 / n.d.	183 / n.d.

n.d.: no disponible para la Amazonía en aquellos países que poseen territorios más allá de esta región.

Fuentes: Castaño (1993); Rueda-Almonacid, Lynch y Amezquita (2004); Mojica, Castellanos, Usma y Álvarez (2002); Ecuador: Ecociencia, Ministerio del Ambiente (2005); Ibisch y Mérida (2004); Fundación Amigos de la Naturaleza (FAN s.f.). Brasil: Sociedad Brasileña de Herpetología <http://www.SBherpetologia.org.br> (para total Brasil), Avila-Pires, Hoogmoed y Vitt (2007). Perú: Sistema de Información de la Diversidad Biológica y Ambiental de la Amazonía Peruana (Siamazonia), en <http://www.siAmazonía.org.pe>.

Fuente: PNUMA), (OTCA), (CIUP), "Perspectivas del medio ambiente en la Geo Amazonia", 2009.p.57. Documento Electrónico.

[24] Ver Jiménez Navarro, Guillermo. *Plan Colombia: ABC de una tragedia*. pp.134-135.

Con lo anterior se concibe, pues, que la Cuenca Amazónica es el mayor banco fitogenético del mundo[25], rico en plantas y microorganismos, útiles para el desarrollo de investigación científica en campos de: biotecnología y biogenética, relevantes para la evolución de medicamentos, productos cosmetológicos y control de plagas entre otros. Estudios que como lo señala el Profesor de la Universidad Nacional y Director de la sede Amazonia y del Instituto Amazónico de Investigaciones, IMANI , el señor Carlos G Zárate "sólo pueden ser costeados y mantenidos por las grandes potencias, pues son éstas las que poseen los recursos para hacerlo"[26].

1.4.2 Recursos Hídricos. Según la revista científica NatGeo, de la totalidad de agua en el planeta, el 97% es de agua salada y el restante es de agua dulce.[27] Por consiguiente, el valor que representa la cuenca hidrográfica, es relevante, pues aporta el 20% de agua dulce en el mundo,[28] y es ésta agua, la que se convierte en un recurso estratégico, debido a la escasez y los problemas de acceso al agua potable.

La importancia de la cuenca hidrográfica además de los recursos acuíferos e icticos, consiste en ser una red fluvial para la comunicación, el comercio y la integración entre los países amazónicos. Así mismo, un área estratégica para el control y la influencia política de la mayoría de países latinoamericanos, pues la mayoría de los ríos que se desprenden del río Amazonas conectan con los países amazónicos. Una malla fluvial para la creación de un sistema conjunto de seguridad.

---

[25] Ver Global International Assesment–GIWA . "Amazon Basin". En *GIWA Regional Assesmen 40b Report*. 2004. p. 29. Documento Electrónico. Comparar también Food and Agricultural Organization of the United Nations-FAO. "Diversidad Biológica de los Bosques". En Informe principal: Evaluación de los recursos forestales mundiales. Roma, 2010. pp. 47-50, 63,72, 80, 88- 91. Documento Electrónico. Comparar también Economic and Social Comission for Asia and the Pacific of United Nations-. ESCAP. "Global Biodiversity Data and Information". En *Biodiversity Data Information*. 2001. pp. 6 y 12. Documento Electrónico

[26] Ver entrevista a Carlos G Zárate Botía, Profesor de la Universidad Nacional y Director de la sede Amazonia y del Instituto Amazónico de Investigaciones, IMANI. 23 de julio de 2010

[27] Comparar, Mcnulty, E, William "El agua es vida". En *Revista Nat Geo*, 2010. p.11.

[28] Ver. World Wild Life. "Amazon Basin River: World´s largest tropical rain forest and river basin". pp. 1-4. Documento Electrónico.

1.4.3 Recursos Minerales. El tema de la explotación aurifera no es un tema reciente. Lamentablemente existen pocos estudios a profundidad que midan la explotación mineral en dos sentidos: (1); su exploración y (2); el impacto ambiental que genera su explotación. En el caso de la Cuenca Amazonica, aun cuando es una zona, en parte inexplorada debido a su extension territorial, se tiene conocimiento de riquezas auríferas, las cuales son elementos estratégicos, de los que en su tardía reacción, los Estados de Colombia y Venezuela apenas empiezan a ejecutar políticas, para contrarrestar la ilegal explotación por parte de empresas privadas. Esto se ha venido desarrollando desde años; sin embargo desde finales del año 2008 el descubrimiento de un nuevo mineral : el coltán, el cual ha hecho que estos países pongan atención en sus fronteras dentro del marco de la Cuenca Amazónica.[29]

Coltán: una combinación de minerales, compuesto por niobio y tantalio, el cual se carcateriza por ser un elemento liviano, de fácil acceso al encontrarse en un campo abierto. Se caracteriza por ser un material resistente a altas temperaturas, liviano, de fácil compactación, inoxidable, el cual tiene propiedades de ser un superconductor: al superar 80 veces al cobre,[30] maleable para crear particulas diminutas y tambien de grandes magnitudes para uso tecnológico: desde microchips, celulares, computadores, mp4, hasta, reactores nucleares, satélites espaciales, arsenal bélico, como cohetes de largo alcance entre otros.

Este mineral ha desatado guerras sangrientas en paises africanos, como el Congo, Ruanda y Uganda. Una tonelada de este mineral cuesta en el mercado alrededor de US50,000.[31]Es por ello que el gobierno venezolano ya militarizó su frontera en la Cuenca del Orinoco, mientras en Colombia Ingeominas hasta ahora determina la legalidad de su explotación en los yacimientos encontrados en los departamentos de Vichada, Vaupes y Puerto Inirida,[32] departamentos que hacen parte de la Cuenca Amazónica. En Brasil este material esta siendo explotado de forma

[29] Comparar Revista Minera de Venezuela. "Coltán otra riqueza prodigiosa", 2009. Consulta Electrónica.
[30] Comparar también Video Surf: "Alberto Vásquez Figueroa Coltán". Consulta Electrónica.
[31] Comparar "La guerra por el Coltán". Semana.com (2009) Consulta Electrónica.
[32] Comparar Semana.com. Coltán: (La guerra por el Coltán), 2009. Consulta Electrónica.

legal; empero ilegal en el noroccidente; sin embargo tambien en Mina Gerais, Pernanmbuco y Tabatinga.[33]Por otro lado es importante tener en cuenta que amén de éste mineral también existen grandes yacimientos de petróleo aun no explorados en su totalidad.

1.4.4 Recursos Petroleros. La Cuenca Amazónica posee grandes yacimientos petrolíferos que en la actualidad las compañias petroleras buscan aliarse con los gobiernos miembros de ésta cuenca para iniciar exploraciones. En el avance de los capítulos se profundizará sobre ello.

En este orden de ideas se puede notar la importancia geoestratégica que representa la Cuenca Amazónica, por su extensión territorial, el cual abarca el 40% de América del Sur, su posición geográfica, en el corazón de America Latina y los recursos esratégicos que posee. Por tanto es un escenario geopolitíco y geoestratégico en miras de los intereses nacionales de las potencias del sistema internacional tales como Inglaterra, Holanda, Estados Unidos, Rusia, China, Irán, Francia y Japón entre otros, debido a los recursos naturales que posee la Cuenca Amazónica; empero que para el enfoque y la pertinencia de la presente investigacion, se ilustrarán las dinámicas geoestratégicas de Estados Unidos y Rusia. Se concluye entonces que en efecto bajo las premisas conceptuales del geógrafo Harforld Mackinder, la cuenca amazonica es el nuevo *Heart Land.*

[33] Comparar *Mongabay.com.* "La minería en la Amazonía venezolana amenaza a la biodiversidad y a los grupos indígenas",2007. Consulta Electrónica.

2. INTERESES GEOESTRATEGICOS DE RUSIA EN LA CUENCA AMAZONICA

2.1 TABLERO ESTRATÉGICO

De acuerdo a la categorización de Waltz, Rusia es una potencia grande que responde a las dinámicas geoestratégicas que propone EEUU en el tablero mundial. Si bien no es una superpotencia como lo era en el contexto de la Guerra Fría; en la actualidad es una potencia que influye en el sistema internacional. Sus relaciones cercanas con países latinoamericanos antiestadounidenses como Venezuela, Bolivia y Ecuador, lo demuestran con relaciones de cooperación militar, industrial, científica y económica que incomodan a EEUU, pues la presencia de Rusia en el eje latinoamericano, disminuye su influencia.

Sin embargo, EEUU lo hace a su vez, en la zona de influencia tradicional rusa: su intervención en Abjasia y Osetia del sur en el 2008[34], a través de la OTAN, son un ejemplo de los propósitos de EEUU de desestabilizar la influencia rusa en su propio vecindario. Estas son las dinámicas del ajedrez mundial de Zbigniew Brzezinski,[35] las cuales ilustran los juegos de poder entre estas dos grandes potencias. Por un lado Estados Unidos en cercar a Rusia en su mismo cinturón de injerencia: a través de los países que fueron sus aliados bajo el cordón sanitario y que geográficamente lo rodean, los cuales en la actualidad, son Estados que lo aíslan y lo cercan para impedir la expansión de su influencia en Europa. "Dentro de estos países se identifican Polonia, República Checa, Eslovaquia, Hungría, Rumania y Bulgaria seguidos por los países Bálticos, los cuales se han incorporado a la OTAN y a la

[34] Las ironías justificadas de la geografía y la historia: Rusia señalando la ilegalidad internacional de la independencia de Kosovo y un año después apoya militarmente la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, atacando a Georgia. Evidentemente las condiciones geográficas y la coyuntura varían las posiciones de los discursos, pues como se sabe es simple estrategia de política exterior, justificada por complejos de seguridad. Creados para legitimar las acciones unilaterales de los Estados.

[35] Comparar Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero Mundial.* pp.197-217 y de la 39-45.

Unión Europea, mientras que Georgia y Ucrania se encuentran en proceso de diálogo como futuros miembros de ambas organizaciones intergubernamentales"[36].

Así mismo, Rusia responde aplicando la misma estrategia en la zona de influencia estadounidense, a través de relaciones bilaterales de cooperación militar, económica, tecnológica, científica y energética con países que buscan distanciarse de la órbita estadounidense, generando Estados pivotes[37] como lo son Venezuela, Ecuador y Bolivia.

Para éste caso se hace referencia a Pivote bajo el concepto de Brzezinski, entendido como: "Un Estado cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones; sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que puede generar en su condición de ser un potencial actor que vulnera el comportamiento de los jugadores geoestratégicos"[38].

De esta manera Rusia aprovecha la coyuntura entre estos Estados para aliarse con ellos y así equilibrar las fichas del tablero mundial, en consecuencia, la balanza de poder. En el caso de Venezuela, ésta acude al Estado ruso, para contrarrestar el poder hegemónico de EEUU en América Latina.[39] Por tanto, es una relación de mutuo beneficio para los intereses nacionales rusos en términos de poder de mejorar su posición en la jerarquía del sistema internacional y Venezuela en la medida que busca diversificar sus relaciones y generar un ambiente de disuasión que lo haga más independiente de su adversario y socio principal petrolero: EEUU.[40] Esto es lo que Kenneth Waltz define como ventajas relativas, en el que los Estados, sean pequeñas

[36] Ver Ljodal, Tron y Palma Morales, Oscar. "Visita de Rusia al Mar Caribe: geopolítica, diplomacia y poder naval". En *Estudios en Seguridad y Defensa*. Vol 4 N°1, Julio de 2009. p. 22.
[37] Es importante aclarar que existen dos formas de concebir el concepto de Pivote. Para éste caso se utiliza la interpretación de Zbigniew Brzezinski. Una zona donde su importancia radica en ser la entrada de una zona de interés geoestratégica para los Estados. En el caso del concepto Pivote de Halford Mackinder, éste va más allá del sentido abstracto de su ubicación geografía, pues en él se hayan recursos estratégicos, como es el caso del Heart Land.
[38] Ver Brzezinski, Zbigniew "El tablero Euroasiático", 1997. En *El tablero Mundial*. p. 49.
[39] Comparar también Romero, A. Carlos. *Jugando con el Globo: La política Exterior de Hugo Chávez.* p.161.
[40] Comparar también Pismataro Ramos, Francesca. "La relación ruso-venezolana". 14 de abril de 2010. Consulta Electrónica.

o grandes potencias se involucran en cooperar con otros para mejorar su estatus en el sistema internacional.

Es importante aclarar que las dinámicas geoestratégicas entre EEUU y Rusia, aun cuando generan un *statu-quo*[41], no desarrollan un escenario de Guerra Fría, pues sería anacrónico debido a que el contexto actual se encuentra en un sistema multipolar el cual es jerarquizado.[42] Cabe aclarar que las relaciones entre Rusia, Venezuela y sus aliados no es una relación basada en discursos y posturas ideológicas, ni menos mediática, por ser una construcción de política exterior que satisface los intereses nacionales de ambos Estados a largo plazo, lo que indica que es una relación de procesos, donde los temas de agenda se complejizan con el tiempo.

2.2 INTERESES DE RUSIA EN LA CUENCA AMAZONICA

Es relevante mencionar que la presencia de Rusia en el eje latinoamericano no obedece únicamente en contraponer la influencia estadounidense en la región. Existen fuertes intereses por parte de Rusia en hacer presencia en América Latina, en especial en la Cuenca Amazónica, siendo Venezuela, Bolivia y Ecuador los pivotes para satisfacer su interés estratégico, pues a través de estos países, Rusia rodea la Cuenca Amazónica y hace sutil su presencia en ésta.

Venezuela es el caso más claro para observar los intereses de Rusia en la Cuenca Amazónica, pues es el puente para sus fines geoestratégicos. En primer lugar, Venezuela le permite su acercamiento con demás países latinoamericanos como Ecuador y Bolivia, también pertenecientes a la Cuenca Amazónica. Un ejemplo de la importancia de sus relaciones con estos países, entre estos Bolivia, son las declaraciones del Embajador de Rusia al pronunciar el estrechamiento de sus relaciones con ésta. Leonid Golubev aseveró: "Bolivia es la punta de lanza para nuestra política económica en la región. Cuando tenemos resultados positivos en la

[41] Ver Morguenthau, Hans. "The Struggle for Power: policy of the Status Quo*"*. En *Politics Among Nations*, 1993. p. 50-55.
[42] Comparar Waltz, Kenneth N. "Nuclear Myths and Political Realities". En *The American Political Science Review*,Vol.84,No.3(Sep.,1990),pp.731-745. Documento Electrónico.

economía, también el peso político de nuestro país en América Latina se hace más importante, más influyente"[43].

Las razones de acercarse a la Cuenca Amazónica son económicas y políticas. Por un lado, la gran mayoría de países latinoamericanos hacen parte de ésta a excepción de Chile, Uruguay, Argentina y Paraguay. Por tanto, los países pertenecientes a la Cuenca Amazónica son: (1); la plataforma ideal para aumentar el status y prestigio de Rusia en la arena internacional. (2); la Cuenca Amazónica y su control o presencia en ella equilibra la balanza de poder, resaltando la transición de un sistema unipolar por uno multipolar (3); y la más importante: ésta es atractiva en tanto que el acervo territorial de la Cuenca del Amazonas, es en parte una zona inexplorada y una zona estratégica para continuar con el cíclico proceso industrial de cumplir las exigentes demandas del mercado internacional, esto es la explotación de materias primas, extraídas de los recursos naturales. Así mismo un extenso espacio, rico en recursos naturales donde ya el Estado ruso ha realizado expediciones científicas. Un informe de la Unesco en un aparte llamado: "Viaje al corazón de Brasil", menciona que a comienzos del S XIX hubo una expedición científica rusa, dirigida por:

> Grigori Ivanovich Langsdorf (1774-1852), miembro extraordinario de la Academia de Ciencias de San Petersburgo quien, tras participar en diferentes exploraciones por diversas regiones del mundo, fue nombrado en 1812 cónsul general de Rusia en Río de Janeiro. La expedición volvió del Brasil con una gran cantidad de informaciones inapreciables: diarios de viaje y estudios (cerca de 4.000 páginas manuscritas), mapas, unos 400 dibujos, más de un centenar de objetos de fabricación indígena e importantes ejemplares de la fauna y la flora brasileñas. El herbario así constituido permitió catalogar cerca del 15% de ésta; de ahí que una treintena de plantas tropicales lleven el nombre de Langsdorf.[44]

Estas expediciones, en la actualidad se están reactivando gracias a las relaciones de cooperación científica y técnica de Rusia con países como Ecuador, Bolivia, Venezuela, inclusive en Brasil, pues para el 2011 éste país estrenará 7

[43] Ver "Bolivia y Rusia Nuevos Aliados", *BBC News.* 2008. Consulta Electrónica. Comparar también RiaNovosti. "Ministros de Defensa de Rusia y Bolivia analizan cuestiones de Cooperación Internacional", 2009. Consulta Electrónica.

[44] Ver United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization- UNESCO. "Brasil un coloso entre la selva y el S XXI", 1986. p.14. Documento Electrónico.

helicópteros Mi-171A1 de Rusia para el patrullaje de la Cuenca Amazónica[45]. Tal como lo señaló Dimitri Petrov, presidente de Rusian Helicopters JSC que es la división de ala rotatoria de Rosoboronexport; principal agencia estatal intermediaria para la exportación/importación de productos relacionados con la defensa.

> Russian Helicopters holding company is ready to provide for the needs of our Brazilian partners in rotorcraft. With Petrobras plans to pump up its oil production in the Amazon Basin the use of Mi-171A1 helicopters in that off road region can become one for the key factors in preserving the ecology of the relic tropical forests of this unique region[46].

En el caso de Venezuela la motivación de Rusia es el petróleo que se encuentra en la Cuenca Amazónica. No es casualidad los innumerables tratados que en éstos últimos años, desde el 2004 el gobierno venezolano ha estado evaluando para finalmente concretar uno en materia de explotación de crudo, el cual iba a ser signado en el 2008, pero que para el año pasado en el 2010, fue toda una realidad: un tratado de explotación en el bloque sexto de Junín,[47] en la faja de la Orinoquia. Para tal fin, se creó un consorcio de compañías rusas y venezolanas, las cuales invertirán acerca de $US 80 millones, a cambio de cesiones de investigación científica en la Cuenca del Orinoco, ésta que conecta la gran Cuenca Amazónica.[48] El informe del gobierno venezolano en su plan de ciencia tecnología e innovación[49]lo demuestra: un proyecto de exploración científica por parte de Rusia en cooperación con Venezuela.

El acuerdo que fue suscrito en el curso de una reunión entre el Primer Ministro ruso Vladimir Putin y el Ministro del Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo y Presidente de PDVSA (Petróleos de Venezuela S.A.), Rafael Ramírez, menciona la realización de la empresa mixta Petro-Miranda, entre el gobierno venezolano y el consorcio ruso conformado por las petroleras: Rosnett,

---

[45] Ver Shephard 30 Years. "Russian Helicopters win Brazilian tender to operate in Amazon basin". (2010). Consulta Electrónica.

[46] Russian Helicopters. "Russian mi-171a1 helicopters win brazilian tender to operate in Amazon basin", (6 de diciembre de 2010). Consulta Electrónica.

[47] Comparar Petróleos de Venezuela SA, PVDSA. "La asamblea Nacional aprueba una empresa mixta Venezuela- Rusia para explotar crudo", 2010. Consulta Electrónica.

[48] Comparar "Lista de Acuerdos suscritos durante la Visita del Comandante Presidente, Hugo Chávez Frías, a la Federación de Rusia Moscú", 14 al 15 de octubre de 2010. Documento Electrónico.

[49] Comparar Ministerio de Ciencia y Tecnología- MCT. "Plan Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación 2005-2030", 2005.pp. 54,75-90. Documento Electrónico.

Lukoil, TNK-BP, GAZPROM y Surgutenftgaz, el cual PVDSA tendría una participación del 60%.[50]

Es así como se observan los intereses económicos de Rusia en la Cuenca Amazónica, tanto de exploración científica en la cesión de investigación sobre recursos minerales y de banco genético, como de explotación petrolera amen de los alcances geoestratégicos que ésta implica. El mecanismo que utiliza Rusia para lograrlos es la combinación de temas de *High Politics* y *Low Politics.*[51] Por tanto "las capacidades económicas no se pueden separar de las otras capacidades que tiene el Estado"[52] por ende, "los Estados usan medios económicos para fines políticos y militares; y medios políticos militares para el logro de intereses económicos"[53]

Esta combinación de temas de alto y bajo nivel en las agendas, es la estrategia de Rusia para hacer presencia en la Cuenca Amazónica, pues inicialmente las relaciones comienzan a través de la cooperación militar, que luego se convierten en complejos de seguridad, en consecuencia de la percepción de los países antiestadounidenses de sentirse vulnerables de su seguridad. En su obra *People States and Fears*, Buzan afirma que al encontrarse los Estados dentro de un Sistema anárquico, se crean Comunidades de Seguridad o Complejos de ésta, con el fin de generar, prioritariamente, seguridad.[54] Las declaraciones del entonces Presidente y actual Primer Ministro ruso Vladimir Putin ejemplifican la creación de complejos de seguridad al decir:

> Las acciones unilaterales y con frecuencia ilegítimas no han resuelto un solo problema. Por otra parte, han causado nuevas tragedias humanas y tensiones. Juzguen ustedes mismos: las guerras y los conflictos locales y regionales no han disminuido. […]Hoy estamos asistiendo a un uso casi incontenible de la hiper fuerza en asuntos internacionales, la fuerza militar, la fuerza que está sumergiendo al mundo. […] Vemos un creciente desprecio por los principios fundamentales del derecho internacional. Por otra parte, algunas normas legales, de hecho, casi todo el sistema jurídico de un estado, sobre todo, los Estados Unidos, el cual ha sobrepasado sus fronteras nacionales en todos los sentidos: en la economía, en la política, y

[50] Comparar Acuerdos suscritos durante la Visita a la República Bolivariana de Venezuela del Primer Ministro de la Federación de Rusia, Vladimir Putin Caracas, 2 de abril de 2010. Documento Electrónico.
[51] Ver Waltz Kenneth N. "Political Structures". En *Theory of International Politics*, 1979. p. 94. Comparar también J.A. Vasquez, *The Power of Power Politics*, 1983.pp.4-5.
[52] Ver Waltz. "Political Structures". p. 94.
[53] Ver Waltz. "Political Structures". p. 94.
[54] Comparar Buzan, Barry. " Regional Security". En *People States and Fears*, 1991. pp. 186-203.

> en la esfera humanitaria, imponiendo a otras naciones. Bueno, ¿quién le gusta esto? ¿Quién es feliz? […] En las relaciones internacionales se ven cada vez más el deseo de resolver una cuestión dada de acuerdo a la conveniencia política llamada, sobre la base de la situación política actual.[…] Y, por supuesto esto es extremadamente peligroso. Y lleva al hecho de que nadie se siente seguro. Quiero hacer hincapié en esto: ¡nadie se siente seguro! Porque nadie puede esconderse detrás de derecho internacional como un muro de piedra. Esta política, por supuesto, estimula una carrera armamentista. […] El predominio del factor fuerza inevitablemente estimula una serie de países a adquirir armas de destrucción masiva. […] Estoy seguro: hemos llegado a ese momento decisivo en que hay que pensar seriamente sobre la arquitectura de la seguridad mundial.[55]

El tema de seguridad es el enlace de Rusia con los países latinoamericanos antiestadounidenses, en principio a través de relaciones de cooperación militar como la venta de armamento, y luego en relaciones de temas más complejos como petroleros, técnicos, científicos, industriales y académicos entre otros. Lo que indica que sus intereses en la Cuenca Amazónica se visualizan a través del proceso de sus relaciones. Para esto se observará la evolución de sus relaciones con Venezuela para denotar sus intereses en la Cuenca Amazónica.

2.3 RELACIONES RUSO VENEZOLANAS

2.3.1 Antecedentes Históricos. El origen de sus acercamientos con el Kremlin obedeció a la necesidad del Estado venezolano en renovar su arsenal militar estratégico y a que por las debilitadas relaciones con EEUU, éste le negó su petición. En ese orden de ideas, el gobierno venezolano buscó acercarse a Rusia, en alianza, para satisfacer la compra masiva de armamento; empero además por la búsqueda de seguridad, debido a la percepción de amenaza que representa EEUU, frente al temor de que viole su soberanía nacional.[56]

[55] Ver Российская газета "Las presentaciones y los debates de la Conferencia de Munich sobre Política de Seguridad", 2007. Consulta Electrónica.

[56] Comparar Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela. "Relaciones Rusia Venezuela: Intervención de Vladimir Zaemskiy, Embajador de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, en la rueda de prensa para los medios de comunicación venezolanos y extranjeros)", 2009. Consulta Electrónica.

A saber, el recelo del Estado venezolano, se justifica por el reconocimiento de Colombia al gobierno golpista de Pedro Carmona en el año 2002,[57] al presidente Hugo Chávez, teniendo en cuenta que Colombia es aliado y representante de los intereses estadounidenses en América Latina. En consecuencia, Venezuela diversifica sus relaciones internacionales, buscando nuevos polos de poder para mantener su autonomía en las acciones de su política interna y externa, y de esa manera evitar la injerencia estadounidense.

Bajo esta lógica se entienden las nuevas aproximaciones de política exterior del Estado venezolano en profundizar sus relaciones con Rusia, los cuales comenzaron desde el año 2001 en temas de cooperación energética, y que luego del 2002 se profundizaran en temas de cooperación militar a través de la compra de armamento[58]. En el año 2004 la comunidad internacional se alertó, debido a la desproporcionada demanda de material bélico por parte de Caracas a Moscú. Entre el año 2005 y 2007, se concretaron los acuerdos de cooperación de seguridad, militar y de energía: "el Estado venezolano desembolsó 4,400 millones de dólares, en la compra de 24 cazas Sukhoi, 50 helicópteros de combate y 100.000 fusiles de asalto Kalashnikov"[59].

De acuerdo a lo anterior, Rusia potencializa sus relaciones con Venezuela como pivote geoestratégico en tres sentidos: (1); el aporte económico que le proporcionan sus relaciones comerciales con la venta de su arsenal militar, teniendo en cuenta que Venezuela es el principal comprador de su armamento[60], que como se explicó anteriormente repercute en el incremento de su PIB y la disminución de su déficit fiscal[61]. (2); Tal como lo describe Stephen Blank[62], en su artículo: Rusia in

[57] Comparar también Medina, Medofilo. Maya, López Margarita. Lander, Luis. "Chavez: una revolución sin libretto". pp.147-165.
[58] Comparar The International Institution for the Strategic Studies "Military balance: Associated Press - Chavez says Venezuela needs Russia for protection" Consulta electrónica.
[59] Comparar "Venezuela y Rusia amplían su cooperación técnico militar". *El Universal.* (2009). Consulta electrónica. Comparar también "El Nuevo Escenario". *Semana.com.* (2009). Consulta Electrónica.
[60] Comparar RT En vivo. "Aumentan exportaciones de armas rusas en América Latina", 2010. Consulta Electrónica.
[61] Ver Informe Del Banco Mundial, "Long-term Fiscal Sustainability of the Russian Federation**".** pp.17-20. Documento Electrónico.

Latín América, Geopoliticals Games in The neighborhoods US: "Las actividades rusas en la región no pueden ser ignoradas, pues buscan crear un nuevo orden multipolar; sin embargo no es de ignorar el viejo adagio: el enemigo, de mi enemigo es mi amigo, y eso es lo que se refleja en las relaciones ruso venezolanas para aislar a EEUU de su zona de influencia"[63]. (3); Venezuela es un pivote como entrada a los recursos petroleros y fitogenéticos que tiene la Cuenca Amazónica, siendo ésta el corazón de América Latina al ser un espacio aislante; y a la vez, integrador.

Los alcances de Rusia se proyectan de acuerdo a los pronunciamientos del Primer Ministro Vladimir Putin al decir "América Latina se está convirtiendo en un vínculo notorio en la cadena del mundo multipolar que se está formando"[64]. No solamente Rusia y su gobierno, también países de influencia Rusa como Bielorrusia, los cuales resaltan la importancia de América Latina en especial la de Venezuela.[65]

Tabla. 2 Proyectos de Inversión de Rusia en América Latina y el Caribe.

Principales proyectos de inversión de Rusia en ALC:

Sector	Países de ALC donde se concentran los proyectos
- Hidrocarburos	Venezuela, Colombia, Brasil, Cuba, Perú, Ecuador y Bolivia
- Esfera energética	Brasil, Chile, Argentina, México, Colombia y Bolivia
- Energía nuclear de uso civil	Venezuela, Cuba, México, Argentina y Chile y conversaciones con Brasil
- Industria automotríz	Cuba y Venezuela
- Minería	Guyana, Jamaica, Venezuela y posible participación de empresas rusas en explotación de litio en Bolivia
- Uso del espacio con fines pacíficos	Brasil, México, Chile, Argentina, Cuba, Venezuela y Nicaragua
- Técnica militar	Relaciones de mucho dinamismo, sobre la base de convenios suscritos con gran parte de los países de la región.

Fuente: Romero. *Las Relaciones Económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe: Situación Actual y Perspectivas*. p.14. Documento Electrónico.

La tabla número 2 representa la importancia de América Latina para Rusia, donde Venezuela es la entrada a ésta, y en esa misma lógica a la Cuenca Amazónica.

---

[62] Profesor de Estudios Estratégicos de Seguridad Nacional de Rusia, en el Instituto de Estudios Estratégicos de la Escuela de Guerra de EEUU en Pennsylvania.

[63] Comparar Blank, Stephen. "Rusia in Latin América, Geopoliticals Games in The neighborhoods US, 2009. p. 22. Documento Electrónico.

[64] Ver Breibart. "Putin says ties with Latin America a top priority", 2005. Consulta Electrónica.

[65] Comparar "Geología a la exportación una fuente de ventaja mutua", *Belgorkhimprom* 2007. Consulta Electrónica.

La firma de 37 acuerdos, de los cuales sus temas fueron progresivamente complejizándose, son en la actualidad una realidad. La explotación de la faja de la Orinoquia, la cual conecta con la Cuenca Amazónica, es parte de estos temas, prueba de los intereses de recursos petroleros y fitogenéticos de Rusia en la Cuenca Amazónica, debido a que entre estos tratados se le concede autorización a Rusia para cooperar en la exploración científica de la misma faja de la Orinoquía.[66] Es, entonces, el Estado de Venezuela el país pivote para entrar al corazón de América Latina, el *Green Heart Land* , de manera paulatina, pues los acuerdos de exploración en la faja del Orinoco, apenas son parte de sus inicios.

[66] Comparar "Rusia y Venezuela firman millonario acuerdo energético", *BBC Mundo.* 2010. Consulta Electrónica.

3. INTERESES GEOESTRATEGICOS DE ESTADOS UNIDOS EN LA CUENCA DEL AMAZONAS

Desde los atentados del 11 de septiembre del año 2001, Estados Unidos ha desarrollado un fuerte discurso de lucha contra el terrorismo para legitimar sus acciones unilaterales en diferentes escenarios de la arena internacional. La esencia de la política norteamericana se justifica en la necesidad de identificar amenazas que afectan la existencia del sistema internacional, para así ocupar e influir espacios geoestratégicos que contribuyan a sus intereses nacionales en términos de poder: económico, político y militar.[67]

Al respecto, la seguridad es el punto esencial que impulsa su política exterior. A la luz de la teoría del neorrealista Barry Buzan, la estrategia de EEUU se basa en crear complejos de seguridad que se dirijan en una sola dirección: bajo el liderazgo estadounidense, para así reforzar sus intereses nacionales, en consecuencia mantener su posición en la punta de la estructura del Sistema Internacional. Esto lo hace a través de la identificación de una amenaza en común.

Bajo la descripción de Buzan, amenaza es "de carácter subjetiva, atemporal y abstracta, en la cual los Estados reaccionan de manera conjunta, para neutralizarla y así, consolidar su propia seguridad"[68]. De esa manera, la premisa de amenaza se basa en la percepción de los Estados de sentir vulnerada su existencia y supervivencia dentro del sistema internacional, caracterizado por ser anárquico y jerarquizado.

En consecuencia, EEUU percibe como amenaza a su seguridad el terrorismo y el narcotráfico. Luego, su política internacional pretende crear complejos de seguridad, es decir, "la cesión de la soberanía de los Estados, para afrontar una amenaza común, a través de una sola doctrina"[69]: la de EEUU.

---

[67] Comparar Morguenthau, Hans. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace.* 1985. pp. 36-42.

[68] Comparar Buzan, Barry. "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century", 1991.pp. 442-448. Documento Electrónico.

[69] Ver Buzan. "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century", 1991.pp. 435-448. Documento Electrónico.

La creación de los complejos de seguridad se sustenta en el interés de EEUU en mantener la estabilidad regional, mediante su *homeland security*[70]. Por ende, la influencia norteamericana en América Latina es relevante, para fortalecer su imagen de potencia hegemónica.

No obstante, en ésta última década, la influencia de EEUU en Latinoamérica ha disminuido. El surgimiento de nuevos gobiernos antiestadounidenses es en gran parte su causa, pues éstos desean crear sus propios complejos de seguridad sin la participación del gobierno norteamericano; aun cuando existen escenarios, creados por éste como la OEA y el Comando Sur[71]. Caracterizados por tener en sus agendas temas de *High politics*; empero en la actualidad proscritos debido al viraje de la coyuntura actual en las políticas de los países latinoamericanos.

Aquí se puede observar que un cambio en la conducta de las unidades varían la estructura del Sistema Internacional[72], por lo que "El complejo de seguridad se modifica, cuando varía cualquiera de los elementos que lo componen: (1); Patrones de amistad y enemistad conjuntos, (2); Disposición o voluntad de las unidades en enfrentar temas conjuntos, y (3); Distribución del poder en las unidades, es decir en los Estados."[73]

En efecto, Estados Unidos a raíz del declive de lograr acuerdos en bloque con los países latinoamericanos, en materia de seguridad, ha decidido generar acuerdos bilaterales con cada uno de estos, para conservar la seguridad en la región y ejercer su influencia[74], además de mantener la balanza de poder, en un sistema multipolar que cada vez se hace más complejo.

---

[70] Ver Government Acountability Office- GAO "Home Land Security:Agency plans, Implemmentations and Challenge.2005.pp. 43-49. Documento Electrónico.

[71] Comando Sur- USSOUTHCOM. "The History of the U.S. Southern Command", 2009. Consulta Electrónica. Consulta Electrónica.

[72] Comparar Waltz, Kenneth N. "Theory of International Politics". p.72.

[73] Comparar Buzan. New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century", 1991. pp. 435-448. Documento Electrónico.

[74] Kenneth Waltz, aporta a la teoría realista un nuevo enfoque: el estructuralista, centrándose no en el análisis de la interacción de los Estados, impulsados por sus intereses nacionales; sino en la conducta de estos, al estar condicionados por la estructura del sistema internacional. Comparar también Jervis, Robert. "The Contributions of President Kenneth N. Waltz". En *American Political Science Association.* Vol.20.año1984.p.86.

Conviene subrayar que Estados Unidos actúa en función de sus intereses nacionales, creando mecanismos de seguridad de diferentes tipologías. Dentro de las que se identifican bajo las premisas de seguridad de Buzan son: (1); Seguridad militar: capacidad ofensiva y defensiva. (2); Seguridad política: estabilidad de las instituciones del Estado, el sistema de gobierno y su legitimidad. (3); Seguridad ambiental: relevante para el mantenimiento de la biosfera planetaria y económica: acceso a los recursos financieros, comerciales y de mercados, para sostener niveles de riqueza y en consecuencia el poder estatal[75].

El Estado pivote, para conseguir sus propósitos de tener el control en la región, de regresar su primacía de hegemón y de proporcionarle beneficios políticos y económicos en Latinoamérica, además de la extracción de recursos estratégicos en la Cuenca Amazónica, es Colombia. Por ende su política exterior frente al Estado colombiano se dirige frente a temas de cooperación militar, política y ambiental, bajo el discurso de la lucha contra el narcotráfico y prioritariamente contra el terrorismo.[76]

El Plan Colombia es la bandera que justifica estas cooperaciones que aprovecharon la coyuntura del país en medio de una crisis institucional del Estado a causa de las pugnas territoriales entre el gobierno y la guerrilla. El conflicto interno fue el escenario perfecto para que Colombia se convirtiera en el punto angular de Estados Unidos en Latinoamérica y así poder ejercer presencia en la Cuenca Amazónica.

3.1 PLAN COLOMBIA

El Plan Colombia (PC), nace a finales de 1999, presentado por el Presidente Andrés Pastrana como plan para superar la crisis nacional. El apoyo inminente del presidente Bill Clinton no se hizo esperar, pues éste era un tema que desde hace más de un año

[75] Comparar Buzan. "Security and International Political System". En *People States and Fears, 1991*.pp.146-152.
[76] Comparar Department of Defense United States Of America- DOD. "Home Land Security: Quadrennial Defense Review Report",2010. pp. 5-12. Documento Electrónico.
.

se había estado tratando entre el Sub secretario de Estado Thomas Pickering y el Presidente Pastrana.

En el año 2000 se aprueba un paquete de ayuda que se adhiere al PC: el US AID Package[77], el cuál despertó la inquietud del gremio académico al cuestionarse sobre las "concesiones" que tendría que dar el Estado colombiano al recibir ésta ayuda, el cual se basaba inicialmente en 5 apartados: "(1); panorama de la economía, (2); estrategia antinarcóticos, (3); reforma del sistema judicial y protección de DDHH, (4); Democratización y desarrollo social y (5); proceso de paz. Para estos ítems, se diseñaron 10 estrategias: (a); económica, (b); fiscal, (c); paz, (d); defensa nacional, (e); judicial, (f); antinarcóticos, (g); desarrollo alternativo, (h); participación social, (i); desarrollo humano y (f); orientación internacional para la cooperación"[78]. Sin embargo los principales objetivos se basaban en detener la proliferación del narcotráfico y en el impacto político, económico y social que traería su disminución.

El monto de la inversión se trataba de US $1,574 millones.[79] La tabla 3 muestra la distribución de este dinero.

Tabla.3 Asistencia a Colombia repartida de la siguiente forma

	2000	2001	TOTAL
Batallón antinarcóticos del ejército (Entrenamiento, dotación y compra de 30 helicópteros Black Hawk y 33 Huey UHN para dos batallones)	512	88	600
Interdicción marítima (Recursos para Armada y Fuerza Aérea)	238	102	340
Lucha antinarcóticos Policía Nacional	68	28	96
Programas de desarrollo alternativo	92	53	145
Derechos humanos, fortalecimiento de la Justicia y de la democracia	45	48	93
Total recursos nuevos			1,274
Total apropiado en 1999 (mediante acta para la eliminación de las drogas en el hemisferio occidental)			300
TOTAL DE LA AYUDA PARA COLOMBIA			**1,574**

Cifras en Millones de dólares.[5]

Fuente: Botero, Sandra. "El Plan Colombia y los colombianos: crónicas de la desinformación". 2002, p.7. Documento Electrónico.

[77] El US AID Package fue aprobado en el congreso norteamericano bajo el proyecto de Ley S1758 llamado Alianza Act. Comparar también Duro, Rosa. "Plan Colombia o la Paz Narcótica". En *Nación y Territorio*.pp.105-108. Documento Electrónico.

[78] Ver Botero, Sandra. "El Plan Colombia y los colombianos: crónicas de la desinformación". 2002, p.4. Documento Electrónico.

[79] Ver Botero. "El Plan Colombia y los colombianos: crónicas de la desinformación". p.3. Documento electrónico.

Se observa que la mayor dotación de éstos recursos se dirige al sector militar justificado para el fortalecimiento de las Fuerzas Armadas-FFAA y en consecuencia el Estado. A cambio, el compromiso se basaba en la erradicación de cultivos ilícitos.

El porcentaje de dinero para las Fuerzas Militares (FFMM), empezó aumentar a partir de la elección del Presidente Álvaro Uribe en el 2002. Los temas del acuerdo sobre cooperación militar empezaron a cambiar con el requerimiento de asesoría militar subcontratada: oficiales estadounidenses preparados para entrenar y supervisar labores militares en territorio colombiano.[80]

Las acciones gubernamentales de EEUU y Colombia, tuvieron como corolario la reacción polémica por parte de los países vecinos como Venezuela y Brasil, los cuales insistieron en la inestabilidad que podía traer la injerencia de Washington en Colombia, pues se denotaba una simbiosis entre un Plan Colombia para el fortalecimiento institucional con fines sociales, y un PC como herramienta militar.

Esto provocó el incremento de arsenal militar tanto para Venezuela como para Brasil, más aún cuando existe una dinámica geopolítica en la frontera tripartita que justamente se encuentra en la Cuenca Amazónica, donde es uno de los principales objetivos de EEUU, pues es en ese territorio donde la guerrilla y los cultivos ilícitos se concentran; sin embargo además las riquezas minerales, de hidrocarburos y de petróleo entre otros.[81]

3.2 GEOESTRATEGIA DEL PLAN COLOMBIA

En el año 2002 el gobierno de Bush, exigió un equipo militar para patrullar el oriente del país: Arauca y Vichada, departamentos selváticos y fronterizos del Estado de Venezuela, los cuales poseen grandes riquezas de yacimientos de orimulsión. En ésta zona operan las principales petroleras del mundo, las cuales trabajan en conjunto con

[80] Comparar "Las bases militares que utilizarán EEUU en Colombia". *El espectador*. (30 de octubre de 2009). Consulta Electrónica.
[81] Comparar Ministerio de Defensa –MDD. "Efectividad de la Política de Defensa y Seguridad Democrática". 2002-2003.pp. 8-12. Documento Electrónico.
Comparar también Generaccion.com "Abrirán nuevas bases antinarcóticos en el trapecio amazónico". Consulta Electrónica.

Ecopetrol, entre estas: Intercol (filial de la Exxon), Houston Oil, ELF Aquitaine Colombie, Shell y Occidental Petroleum. Ésta última con una licencia para explotar un millón de hectáreas en Samoré, Norte de Santander junto con OXYCOL.[82]

Por otro lado, resulta paradójico que el Vicepresidente Gore, quién fue uno de los mayores gestores de la aprobación del PC en el periodo presidencial de Bill Clinton, sea socio de la Occidental Petroleum, en herencia de las acciones de su padre, el senador Gore.[83] Sus contradicciones también se visualizan en sus declaraciones sobre la Cuenca del Amazonas, señalando que: "Al contrario de lo que piensan los brasileños, la Amazonía no es propiedad de ellos, pertenece a todos nosotros"[84], en contraste con sus declaraciones al frente del Comité Senatorial de Asuntos Exteriores sobre el Clima Mundial, en el cual defendió la explotación de etanol frente a la preocupación de la deforestación de la Cuenca Amazónica. [85] Lo anterior, en concordancia con el interés de EEUU sobre el Green Heart Land.

Esto demuestra las intenciones de internacionalizar el Amazonas para ser un escenario de exploración y explotación por parte de las potencias y de multinacionales. Otro ejemplo y con respecto al PC se ve "Entre 1999 y 2000 Ecopetrol repartió el territorio colombiano entre transnacionales como la Chevron y la Occidental estadounidenses, la inglesa British Petroleum, algunas canadienses, la española Repsol y la Hocol."[86]

[82] Comparar Rodriguez Cabrera, Yenisey. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.13. Documento Electrónico.
[83] Comparar Rodriguez Cabrera. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.13. Documento Electrónico.
[84] Ver Marques, Gilberto. "Amazonas países extranjeros cuestionan la soberanía brasileña". Consulta Electrónica.
[85] Comparar You tube. "Al Gore and Sugarcane Ethanol", 2009. Consulta Electrónica. Comparar también Craig, Cristine. "Bio- Cons, Neo-Greens: shultz boys´corn scam". pp.8-9. Documento Electrónico.
[86] Ver Rodríguez Cabrera, Yenisey. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.13-14. Documento Electrónico.

3.3 BASES MILITARES

Para el 2008 la oficina de la contraloría gubernamental del US AID Package, mostraba un informe sobre los resultados ineficientes del Plan Colombia por lo que se requería de un proyecto que lo reforzara.[87] Se trataba entonces de la instalación de bases Militares, otro polémico tema debido a que no sería discutido como un nuevo tratado sino como la extensión del Plan Colombia.

Éstas ubicadas en cinco puntos del país: (1); Leticia (En frontera con Perú y Brasil) perteneciente a la Cuenca Amazónica, en la cual su objetivo es el patrullaje de cultivos ilícitos, de paso asumiendo el control de los recursos hídricos, estratégicos en cuanto a la importancia que tiene la concentración de agua dulce, en medio de la escasez de ésta para uso industrial y doméstico. Por otro lado su importancia también obedece al ser el río Amazonas la columna vertebral que se conecta de manera fluvial con los demás países latinoamericanos: Al oriente con el Río Negro que interconecta con la Cuenca del Orinoco, los ríos Caquetá que en su bajada se convierte en el Río Japurá el cual llega hasta el Brasil; Madeira y Bronco que conectan con Colombia, Bolivia, Brasil Perú y Ecuador ; así mismo, los ríos Tigre y Pastaza que conectan con Brasil, Ecuador y Perú y el Rio Xingú que se convierte el Paraná el cual conecta a Brasil con Argentina y Paraguay entre muchas otras vías de conexión desde el *Green Heart Land* que en sus venas de agua dulce recorre la mayoría de los países de América Latina.(2); Apiay como centro de operaciones al igual que, (3); Tolemaida, (4); Larandia y (5); tres esquinas[88].

Además de fortalecer la lucha contra el narcotráfico mediante la instalación de radares para detectar aviones de cargamento ilícito, el propósito de las bases era el de servir de base a plataformas de inteligencia estratégica de la Fuerza Aérea de Estados

[87] Comparar U.S. Government Accountability Office-GAO. "Plan Colombia: Drug Reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved; U.S. Agencies Need More Detailed Plans for Reducing Assistance",2008. Consulta Electrónica.

[88] Ver "Los enviados del Pentágono". *Revista Cambio.com* (2009). Consulta Electrónica. Comparar también "Serán siete las bases colombianas con presencia militar EEUU" *EL Espectador*. Com. (2009). Consulta electrónica

Unidos, tales como aviones AWACS, con el fin de observar a los países andino-amazónicos y de esta manera contrarrestar el creciente poder de inteligencia estratégica rusa desplegado en Venezuela y de inteligencia técnica desplegado por a Fuerza Aérea Brasileña.[89]

El PC y las bases militares cumplen con el objetivo estratégico de EEUU de rodear la Cuenca Amazónica, al controlar los recursos y vigilar de cerca a los países latinoamericanos, ampliando de esta manera su zona de influencia. Por otro lado, busca contener el crecimiento de potencias que aspiran a liderar la región como Venezuela y Brasil, pues afectan sus intereses de hegemón, es decir, de líder en el Sistema Internacional.

Colombia es el pivote geoestratégico para que EEUU acceda a América Latina y a la Cuenca Amazónica. Su ubicación geopolítica es determinante al encontrarse entre el Norte y el Sur de América del Sur. Además de la magnitud de recursos estratégicos que posee: tanto energéticos como fitogenéticos, lo cual la hace atractiva para ser parte de sus planes geoestratégicos.

Las clausulas que tiene el Plan Colombia lo demuestran. Entre estas se menciona, el compromiso del gobierno en fumigar los cultivos ilícitos, donde el proveedor de los químicos que se riegan en la Cuenca Amazónica pertenece al grupo de las 5 empresas más grandes de biotecnología[90]: Monsanto. Una empresa estadounidense la cual:

> no sólo fabrica herbicidas — últimamente ha entrado en el campo de la manipulación genética (…) así mismo, bacterias, virus, hongos y otros organismos y convertirlos, además, en armas (…) y entre las compañías con representantes en el gabinete de George Bush: poca gente sabe que Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa, antes de ser designado en ese cargo fue presidente y director ejecutivo de GD Searle & Co., multinacional farmacéutica que se fusionó con Monsanto[91] (…) el Plan Colombia contiene un componente de bioprospección en alguna medida encubierto en un proyecto de "controles biológicos" y "sistemas productivos" para la erradicación de los cultivos de coca —que no se circunscribe al territorio colombiano— que apunta también a la biopiratería. Washington pretende tener,

[89] Comparar Gomes Do Santos, Julio Cesar. "Seguridad en la Cuenca Amazónica". Cátedra BG. Ricardo Charry Solano. Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia – Ejército Nacional. Abril 24 de 2009.
[90] Entre éstas se encuentran: AstraZeneca, DuPont, Monsanto, Novartis, y Aventis. Comparar también Rodríguez Cabrera, Yenisey. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.17.
[91] Ver Rodríguez Cabrera, Yenisey. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.19.

> a través de sus empresas, el monopolio sobre la biodiversidad mediante el control de las patentes sobre los recursos fitogenéticos[92].

En ese orden de ideas, EEUU tiene un marcado interés en la Cuenca Amazónica como escenario geoestratégico para incrementar su poder en términos políticos y económicos. Políticos en fortalecer su status dentro de la región, en especial la vigilancia, influencia y control de los países andinos, consecuentemente, en la contención de Brasil en postularse como potencia y líder regional. Económicos frente al control de los recursos petroleros, gasíferos, de hidrocarburos y fitogenéticos.

En este sentido, el Plan Colombia que se realizó con el objetivo de fortalecer las instituciones del Estado colombiano se transformó en una herramienta militar con la adhesión del US AID Pacakage y las bases militares, convirtiéndose en una estrategia para incursionar en la Cuenca Amazónica y así satisfacer su interés nacional.

EEUU ha tenido desde siempre una marcada voluntad de controlar la Cuenca Amazónica, al ser ésta fuente de materias primas y de recursos energéticos además de fitogenéticos. Un ejemplo de su política exterior, se refleja en las reflexiones del ex Secretario de Estado, Henry Kissinger en su obra *Does America Need a Foreign Policy?*, el cual puntualiza:

> "Los países industrializados no podrían vivir de la misma manera que lo han hecho hasta hoy si no tuvieran a sus disposición los recursos naturales no renovables del planeta. Deberán construir un sistema de presiones y restricciones que garanticen el logro de sus intensiones"[93]

Otro ejemplo son las declaraciones del presidente G.H. Bush, quien enfatizó la alarmante escasez de los recursos naturales debido a la acelerada producción industrial. En el Acuerdo Internacional de Medio Ambiente en la década de los años noventa, señaló:

---

[92] Ver Rodríguez Cabrera, Yenisey. "Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia".p.20. Contrastar Dauby, J.J. "Pre-Operational Safety Appraisal Tritiated Scrap Recovery Facility Mound Facility". Consulta Electrónica.

[93] Ver Kissinger, Henry. "America at the Appex: Empire or Leader?" En *Does America Need a Foreign Policy?*.pp.18-19. Documento electrónico.

"We face the prospect of beign trapped on a boat that we have irreparably damaged- not by the cataclysm of the war, but the slow neglect of a vessel we believed to be impervious to our abuse"[94]

De tal manera que el objetivo último de EEUU es el de controlar el *Green Heart Land* para mantener su primacía en el Sistema Internacional. Su desafío lo enfrenta a través del mecanismo de securitización y del discurso de conservación y administración de los recursos naturales, bajo una coalición liderada y direccionada para satisfacer sus intereses nacionales, bajo el papel "del único guardián de la seguridad del continente Americano"[95] y del mundo.

[94] Ver International Trade Commission. International Agreements to Protect the Environmental and Wild Life.Usitic Publications, 1991. p.15. Documento Electrónico.
[95] Brzezinski. "Una nueva clase de Hegemonía". En *El gran tablero mundial,* 1997.p.13.

4. INTERESES GEOESTRATEGICOS DE BRASIL EN LA CUENCA AMAZONICA

4.1 VISIÓN GEOPOLÍTICA DE BRASIL

El proceso histórico de Brasil ha marcado su visión geopolítica en la región. El haber sido el único país que se independizó de manera pacífica, y que luego continuara su desarrollo histórico como imperio; para luego adoptar una doctrina militar orientada a la ocupación de su extenso territorio a través del Utis Posidetis de Facto[96], fueron episodios históricos que dejaron como legado la visión geopolítica de Brasil de establecerse como un Estado con proyecciones de liderazgo regional y global dentro de un sistema multipolar.

Siendo la Cuenca Amazónica la mayor parte de su extensión territorial, Brasil es consciente que debe aprovechar esta vasta zona para sus propósitos. Además de ser un espacio que afuera de las riquezas de sus recursos, es un escenario de integración con los países latinoamericanos, pasando de ser un colchón aislante para convertirse en el punto angular de su política exterior y así romper el aislamiento diplomático en el que se encontraba hasta hace 30 años. Fueron las Fuerzas Militares las que impulsaron la visión geopolítica de la Cuenca Amazónica, gracias a su percepción de utilizar la Cuenca Amazónica como espacio de integración y desarrollo, con la finalidad de convertirse en el *Hinterland*[97] de los países amazónicos bajo una política de utilización racional de los recursos que en ella se encuentran.

Bajo la definición de Van Cleef, se entiende como Hinterland: el área que nutre el desarrollo económico y principal de un país, al ser esta una zona de influencia portuaria que puede ser terrestre o marítima,[98] en éste caso Brasil desea de

[96] Gómez Niño, Camilo Alberto. "Aplicación del principio Uti Posidetis Juris en América", 2000.p.17. Documento Electrónico.
[97] Ver Gerry Keans, *Geopolitics and Empire.* 2009. pp. 78-82. Comparar también Parker, Geoffrey. *Geopolitics,* 1998.pp.36-42.
[98] Comparar Barragan Muñoz, Juan M. "Las áreas de influencia portuaria en el análisis geográfico regional: aspectos metodológicos y conceptuales". En Estudios Regionales. N°17, 1987.p.4. Documento Electrónico.

utilizar las vías fluviales de la Cuenca Amazónica para conectar el norte perimetral de los países andinos con el cono sur, además del oriente con el occidente, creando un corredor biocéanico, enlazando el Océano Atlántico con el Pacífico.

Todo ello con el fin de dinamizar de manera más activa sus relaciones transfronterizas con sus vecinos en la región, además de estrechar sus relaciones con los países asiáticos y de esa manera diversificar su política exterior, dando como resultado una geopolítica que trasciende en ser geoestratégica[99].

El proyecto transamazónico que fue promovido en la década de los 70´s bajo el régimen militar del Presidente Emílio Garrastazu Médici, y reactivado y promovido por el Presidente brasileño Ignacio Lula da Silva, fue inicialmente una política de cohesión social para integrar las ciudades del norte de Brasil con las del litoral, además de la creación de polos urbanos y rurales para la ocupación de la Amazonía en función de la doctrina militar basada en la defensa de la soberanía nacional de ésta[100].

4.2 ITAMARATY EN DEFENSA DE LA SOBERANIA DE LA CUENCA AMAZÓNICA

Brasil tiene una fuerte política pragmática de seguridad en la defensa de la soberanía nacional de la Cuenca Amazónica frente a su internacionalización. En varias ocasiones han existido manifestaciones de que ésta sea administrada por las principales potencias. Entre estas, el discurso del Ex-Presidente francés François Mitterrand en la convención de la Haya de 1985, el cual manifestó sancionar a los Estados que no siguieran las políticas ambientales para su preservación. Su discurso

[99] Comparar Agencia Nacional de Transportes Terrestres- ANTT. "Transporte Internacional". (2002). Consulta Electrónica.

[100] "Con la infraestructura vial, en particular, en 1975, la Amazonía brasileña contaba con 29.400 km de carreteras que a 2004, casi 30 años después, habían aumentado a 268.900 km. Entre Brasil y los demás países amazónicos se registraron, en los últimos dos años, dos proyectos de infraestructura vial con Bolivia, cuatro con el Perú, y un proyecto con cada uno de los demás países" Ver Programa de la Naciones Unidas para el Medio Ambiente-PNUMA. "Perspectivas del Medio Ambiente en la Amazonía",2009.p.47. Documento Electrónico.

fue: "El Brasil debe aceptar una soberanía relativa sobre la Amazonía"[101].

Otros ejemplos de presión internacional para hacer de la Cuenca Amazónica patrimonio mundial, son las declaraciones de Patrick Hughes, jefe de la Agencia de Inteligencia de Defensa de EUA. En 1998 durante una conferencia en el Instituto de Tecnología de Massachusetts, resaltó que: "En caso que Brasil tome la decisión de usar el Amazonas de manera que pone en peligro el medio ambiente de EUA, debemos estar preparados para interrumpir inmediatamente este proceso"[102].

"En el 2005, Pascal Lamy, el director general de la Organización Mundial de Comercio, señaló que: "El Amazonas y otros bosques tropicales del planeta deberían ser considerados propiedad pública mundial y sometidos a la gestión colectiva, o sea, la gestión de la comunidad internacional"[103].

En respuesta a las amenazas y la vulnerabilidad de posesión de la Cuenca Amazónica, Brasil emplea diferentes estrategias para defender su soberanía nacional. Entre éstas se identifica la creación de complejos de seguridad tal como lo describe el teórico neorrealista Barry Buzan, el cual se crean por la percepción de amenaza, en éste caso la seguridad de la soberanía nacional, la cual implica: seguridad política, económica, militar y ambiental.

Estos complejos de seguridad se caracterizan por ser pluralistas, es decir de varios Estados que comparten mismos valores y una amenaza en común, lo cual los conlleva a securitizar sus intereses a través de la creación de una Organización Internacional, el cual cada uno de los miembros es autónomo y soberano. Las decisiones dentro de esta son tomadas por consenso o unanimidad. En consenso a través de la negociación y en unanimidad a través de la votación. En este caso los complejos de seguridad creados por Brasil son la OTCA y UNASUR.[104]

---

[101] Ver Rocha Paiva, Luis Eduardo. "El Amazonas vulnerabilidades y amenazas", 2006.pp.46-47. Documento Electrónico.

[102] Ver Rocha Paiva. "El Amazonas vulnerabilidades y amenazas", 2006.pp.46-47. Documento electrónico.

[103] Ver Rocha Paiva. "El Amazonas vulnerabilidades y amenazas", 2006.pp.46-47. Documento electrónico.

[104] Comparar Waltz, Kenneth N. "Political Structures". En *Theory of International Politics*, 1979. pp.104, 107, 204.

Es relevante mencionar que estos complejos de seguridad se dan entre Estados vecinos, los cuales también se alían con fines económicos y que a pesar de que puedan a llegar a existir hostilidades entre los miembros, no impide que existan espacios de colaboración entre los mismos.[105] Vale recordar que estos complejos de seguridad se crean con motivo de la existencia de un sistema anárquico que es jerarquizado según las capacidades de los Estados y entorno a sus intereses, como lo menciona Waltz, los Estados se unen con el bloque más conveniente. Éste es el concepto que Waltz definió como "*Bandwangoning"*[106].

4.2.1 Organización del Tratado de Cooperación Amazónica- OTCA. El complejo de seguridad propuesto por Brasil para detener las presiones diplomáticas de las principales potencias en internacionalizar la Cuenca Amazónica, es la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica- OTCA. Creada en 1998, tuvo un proceso de concertación entre los ocho Estados miembros de la Cuenca, excluyendo a Guyana Francesa debido a los alcances transnacionales que implicaría de haber sido parte, ya que esta es un departamento de ultramar francés .

La OTCA fue el resultado del desarrollo del Tratado de Cooperación Amazónica, firmado en 1978, el cual surgió en la necesidad de hacer más efectivas las comisiones de vecindad fronteriza entre los Estados amazónicos. El principal tema que se discute en éstas comisiones, es la seguridad fronteriza, en temas de: (1); conflicto armado, (2); narcotráfico: cultivos ilícitos y rutas transfronterizas, (3); biopiratería, (4); resguardos indígenas, y (5); migración y medio ambiente,[107] como es el caso de la frontera tripartita entre Venezuela, Colombia y Brasil.

Estas comisiones se realizan de manera bilateral, por lo que en la OTCA se discuten temas comunes, gracias a la organización de temas prioritarios en la agenda de discusión sobre la Cuenca Amazónica como factor de integración de los países pertenecientes a ésta, temas que complementan los postulados en la Comisión de vecindad, los cuales van más allá de la vigilancia y protección de parques naturales,

[105] Comparar Buzan, Barry. "Regional security". En *People States and Fears*, 1991. pp. 191-203.
[106] Ver Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*, 1979. p.126.
[107] Comparar Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible-DDTS. "Instrumentos para la Integración y Desarrollo Transfronterizo",2007. pp.1-3.

pues se basa en una Comisión Permanente que establece parámetros comerciales y de integración a través del uso de vías fluviales y terrestres. Esta última como medio de securitizar la Cuenca Amazónica y como fin último, la soberanía nacional de ésta

4.2.2 Desencuentros de la Seguridad. No obstante, es de anotar que a pesar de la creación de mecanismos para securitizar el *Green Heart Land* a través de la institucionalización de un tratado, la coordinación de temas conjuntos ha sido tediosa y repetitiva en reuniones que no llegan a ningún tema en concreto. En principio por el alto el costo que implica desarrollar proyectos de infraestructura vial. Segundo, la incompatibilidad de intereses locales y nacionales.[108] Tercero, el debate entre la conservación del Amazonas y su desarrollo congela la culminación de un acuerdo.[109] Sin embargo, para el análisis de éste escrito vale resaltar los mecanismos de Brasil en securitizar la Cuenca Amazónica ya que ésta hace parte de su política exterior.

Es por ello que para reforzar la OTCA, Brasil genera nuevos escenarios de interacción que dinamicen los temas propuestos y así hacer de estos una realidad, pues si el tema es concertación de políticas e inversión de capital para que se ejecuten proyectos concretos de securitizar e integrar a los países de la Cuenca Amazónica, UNASUR es la clave para la integración y la creación de un bloque de seguridad que amplía la dimensión en los temas y los actores que interactúan en ésta.

4.2.3 Unión de Naciones Suramericanas- UNASUR. Creada en el año 2004 bajo las declaraciones de Cuzco y Ayacucho, fue una iniciativa que se reflejó en la cumbre de Brasilia de 2005, con la intención de que los Estados de la Comunidad Andina como los del Sur, desarrollen procesos de integración en materia de seguridad política, militar, cultural y ambiental, a través de la cooperación[110]"en materia de infraestructura, energía, complementación industrial y agrícola, medio ambiente,

[108] Comparar Landazury. "Tratado de Cooperación Amazónica". En *La Cuenca Amazónica: argumentos a favor de un manejo integrado*, 1987.pp.105-119.
[109] Comparar Landazury Helena. "Organización Tratado de Cooperación Amazónica". En *La cuenca Amazónica: Argumentos a favor de un manejo integrado*. Quito: Abyala- Yala, 1987.p.115-117.
[110] Comparar Unión de Naciones Sudamericanas-UNASUR. "Antecedentes UNASUR". Consulta Electrónica.

combate a la pobreza y a la exclusión social, fuentes de financiamiento para el desarrollo, seguridad, educación, cultura, ciencia y tecnología"[111].

Se aclara que aun cuando la UNASUR es un mecanismo de integración económica de los 12 países que la conforman; es a la vez, una estrategia geopolítica en la formulación de un nuevo bloque de seguridad y defensa, exclusivo de los países Suramericanos en la proyección de sus intereses en temas de High politics y Low Politics en las agendas de su política exterior. Así mismo, se observa que en éste complejo de seguridad, EEUU se encuentra excluido, lo que indica que UNASUR es una estrategia geopolítica del liderazgo de Brasil en la región. El Ministro de Defensa de Brasil, Nelson Jobim así lo afirma:

"Hace poco hablé con las autoridades de Estados Unidos y les dije claramente que vamos hacer lo que le interesa a Suramérica. No hay ninguna posibilidad de participación de EEUU porque el Consejo es Suramericano y EEUU no esta en Suramérica. No tenemos que pedir licencia a EEUU[112].

Dicho esto, vale la pena notar que los temas prioritarios que tiene UNASUR fortalecen la praxis de la teoría de Buzan en decir que es otro complejo de seguridad creado por Brasil para fortalecer su papel de líder regional.

Estos son: (1); Diálogo político: al ser una plataforma de resolución de conflictos, además de emplear políticas de secutirización de los países miembros, esto es el Consejo de Defensa Suramericano, el cual se encuentra en proceso de construcción[113](2); integración física: fundamental para compactar temas relacionados con la seguridad del (3); Medio ambiente y (4); la integración energética. Por último, (5); los mecanismos financieros para hacer de estos propósitos hechos reales e institucionalizados. El desarrollo de estos temas es fundamental para

[111] Comparar UNASUR. "Antecedentes UNASUR". Consulta electrónica.

[112]Ver Rosania Miño Néstor Alfonso. "El consejo de Defensa Suramericano". En *Estudios en Seguridad y Defensa- CEESEDEN*. Vol 4 N°1 Edición N°7, Julio de 2009.p.27.

[113] Comparar Rosania Miño. "El consejo de Defensa Suramericano". En *Estudios en Seguridad y Defensa- CEESEDEN*. Vol 4 N°1 Edición N°7, Julio de 2009.p.30.

afrontar la amenaza constante de las potencias en cuestionar la Cuenca Amazónica amen de su intención de influenciar el hemisferio latinoamericano[114].

4.2.4 Sistema de Vigilancia de la Amazonía- SIVAM. En coherencia con la marcada política de defensa y vigilancia de la Cuenca Amazónica, Brasil en el año de 1994 invirtió más de $US 1,400 millones para monitorear el espacio aéreo, terrestre e hidrográfico de la Cuenca del Amazonas, para así tener el control de las acciones ilícitas del narcotráfico, deforestación, explotación minera ilegal y biopiratería.[115]

Se trata entonces de un complejo sistema de radares y sensores territoriales que proyectan imágenes satelitales en 3D, en tiempo real con una completa base de datos, los cuales arrojan coordenadas, fecha y hora de los movimientos que estén vulnerando el margen legal de la Cuenca Amazónica. El SIVAM como parte complementaria del sistema de protección de la Amazonia permite,

> Cerrar el espacio aéreo con 25 radares en el suelo, 6 trasladables, y 5 en aviones, posibilitando captar el vuelo de aeronaves, aunque de baja altitud, además de detectar "aeropuertos" clandestinos, deforestación, puntos de extracción ilegal de minerales y piedras preciosas. El sistema tiene, aún, doscientos sensores ambientales y mil juegos de teléfonos, fax y computadoras conectados a internet por la región, todo para conectarse con un satélite y con un Centro de Información de base de datos(…) Para actuar en toda la Amazonía legal abarcando nueve Estados: Acre, Amapá, Maranhao, Mato Grosso, Roraima, Rondonia, Para y Tocatins, totalizando 5.2 millones de Km2.[116]

Por otro lado el Sistema de Vigilancia también es una herramienta para la defensa civil y nacional del Estado brasileño, gracias a la compleja red de comunicación con los puntos estratégicos fronterizos que cooperan con el ejército brasileño. [117] Sin embargo, también tiene otra función y es el estudio de la temperatura, humedad y datos hidrográficos que son transmitidos al banco central de

---

[114] Comparar UNASUR. "Temas Prioritarios UNASUR". Consulta electrónica.

[115] Comparar Del Sar, Esteban. "El amazonas y sus implicancias en la seguridad de Brasil".pp.7-8. Documento Electrónico.

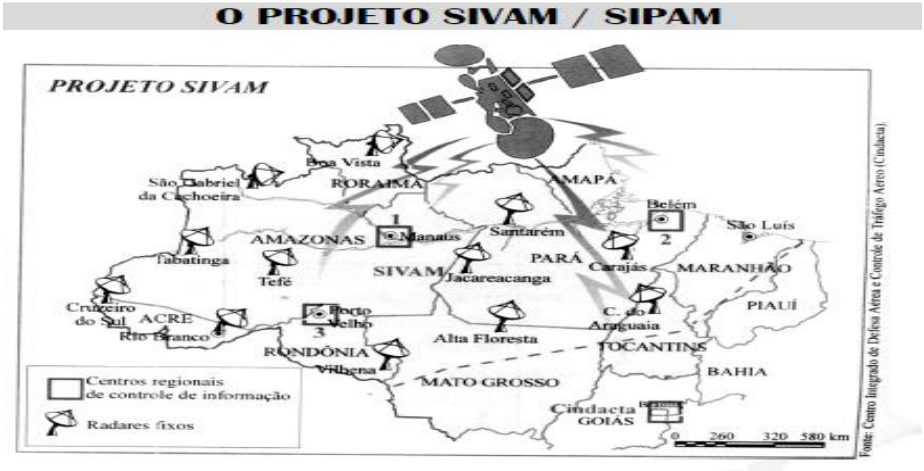
[116] Ver Gomes Pinto, Vitor. "SIVAM y Calha Norte". En *Guerra en los Andes*. Ediciones Abyala-Yala. Quito- Ecuador, 2005.328. Documento Electrónico.

[117] Comparar Sistema de Protección para la Amazonía-SIPAM. "Protección Ambiental",2001. Consulta Electrónica.

datos para el estudio y seguimiento de fenómenos metereológicos y del comportamiento de la biomasa en diferentes ambientes climáticos

Este Sistema de vigilancia fue adoptado por Colombia y Perú gracias al tratado de cooperación en el año 2003 y que para el 2005 empezaron a realizar ejercicios de cooperación para la percepción de aeronaves livianas, lo que condujo a que el monitoreo de la frontera amazónica fuera más eficaz. Esta tecnología del SIVAM también cumple con otro propósito: la protección de la seguridad ambiental a través del envío de imágenes, a través de ondas electromagnéticas e infrarrojas para la vigilancia y el control de la deforestación y la biopiratería en la Cuenca Amazónica.

Mapa 2. Proyecto SIVAM/SIPAM



Fuente: Bouth. "Projetos Calha Norte e SIVAM/SIPAM",2009.p.2. Documento Electrónico

4.2.5 Sistema de Protección del Amazonas- SIPAM. Es el complemento del Sistema de Vigilancia, pues amplía su concepto, al observar y monitorear la Cuenca Amazónica bajo una nueva perspectiva: la investigación, el estudio y el cuidado de ésta. El SIPAM es entonces imprescindible para desarrollar una base de datos compartida entre los países que la rodean. El SIPAM funciona gracias a los complejos sistemas de radares, sensores, estaciones meteorológicas y plataformas de recolección de datos, los cuales describen la temperatura, humedad, acidez de suelos, número de especies por metro cuadrado y el relieve de los factores edáficos de la

Cuenca entre otros. Datos relevantes que proporcionan un conocimiento profundo de lo que se está protegiendo para su investigación y en consecuencia su conservación.

El SIPAM también se encarga de evaluar proyectos que monitoreen el impacto humano en los ecosistemas de la Cuenca Amazónica, formulando políticas de protección y compromiso de los habitantes brasileños para la conservación del eje ambiental amazónico.[118]

4.2.6 SCD1 Y SCD2. Brasil no se conformó únicamente con el patrullaje aéreo ni con la implementación de sensores y radares para el estudio de la Cuenca Amazónica. Del 19 al 30 de julio de 1999, en la ciudad de Viena, Brasil presentó un proyecto científico ante el programa de Exploración y Utilización del Espacio Ultraterrestre con Fines Pacíficos UNISPACE III[119]. En la comisión expuso el éxito de su proyecto: el monitoreo espacial de la Cuenca Amazónica. El lanzamiento de dos satélites: el SCD1 y el SCD2, en la órbita geoestacionaria, la cual recopilaría datos ambientales sobre la flora y fauna de ésta.

Además del patrullaje de la Cuenca Amazónica por vía aérea, fluvial, satelital y territorial, el gobierno brasileño no puede soslayar su política de ocupación territorial. Los nuevos polos urbanos y rurales son un reflejo de la continuidad de la doctrina geopolítica militar de Brasil.

4.2.7 Programa Calha Norte. Es un programa que se bifurca en dos orientaciones: (1); un programa civil y (2); un programa militar. Ambas cumpliendo con el propósito geopolítico de ocupar los rincones inéditos de la Amazonia. Las acciones sociales como la creación de hospitales, vías y escuelas son parte de las estrategias del gobierno en incentivar a la población brasilera a vivir en el Norte de su país. Este programa fue creado bajo la dirección del Ministerio de Defensa en 1985, con el fin de reafirmar la soberanía brasileña sobre la Cuenca Amazónica[120].

---

[118] Comparar SIPAM. "Protección Ambiental",2001. Consulta Electrónica.

[119] Comparar Asamblea General de Naciones Unidas-ONU. "Informe sobre el tercer Curso Práctico Naciones Unidas/Academia Internacional de Astronáutica sobre satélites pequeños al servicio de los países en desarrollo: más allá de la transferencia de tecnología". En *Comisión sobre la Utilización del Espacio Ultraterrestre con Fines Pacíficos*, 2002.pp. 6-7. Documento Electrónico.

[120] Comparar Ministerio de Defensa de Brasil-MDB. "Calha Norte 25 años", 2010. pp. 22-35. Documento Electrónico.

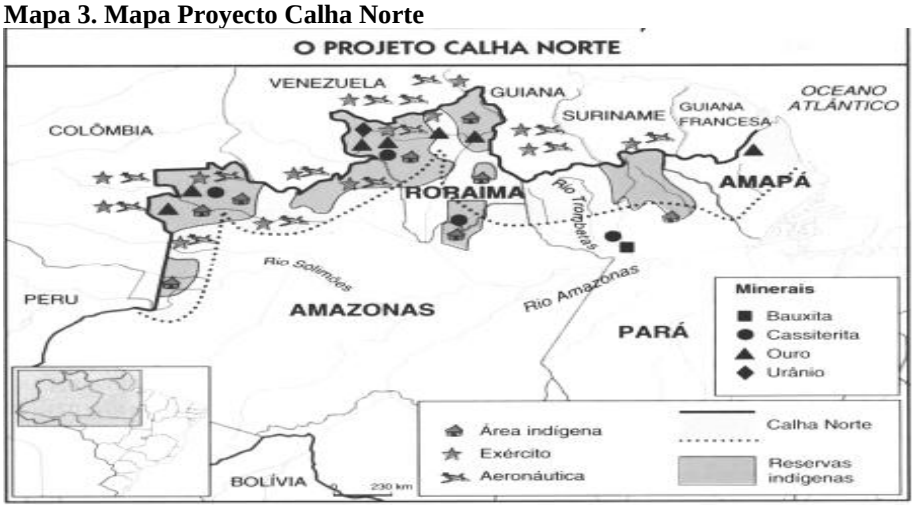
El Programa Calha Norte es la proyección geopolítica del Estado de Brasil para crear un control militar fronterizo sostenido pues "en cada pueblo se encuentra una base militar"[121]. La estrategia de mantener fronteras vivas se observa con: "la instalación de 14 bases avanzadas (además de cuatro Comandos de Frontera) formados por los Pelotones Especiales de Frontera con hasta 70 hombres cada uno -el doble del efectivo normal de un Pelotón-"[122].

En 1985, el proyecto Calha Norte se hace posible bajo el mando de la Escuela Superior de Guerra. Fueron 5,933 km[123] a lo largo entre las fronteras con Colombia, Venezuela, Guyana, Suriname y Guyana Francesa, para la instalación de 70 Municipios, distribuidos en cuatro estados: Amazonas, Pará, Amapá y Roraima,[124] con el fin de tener el control fronterizo y así reafirmar la soberanía nacional de la Cuenca Amazónica como territorio brasileño. La construcción de infraestructura básica (educación, comunicación, transporte y saneamiento), fue imprescindible para la realización de éste proyecto.

El presente mapa vislumbra las proyecciones militares de ocupación en las zonas fronterizas de Brasil con sus países vecinos a través de la construcción de hidroeléctricas, para el desarrollo urbano e industrial del Estado de Amazonas, asi mismo, la vigilancia y el control de la explotación ilegal de minerales como el oro, la bauxita, el uranio y el Coltán.

[121] Ver Gomes Do Santos, Julio Cesar. "Seguridad en la Cuenca Amazónica". Cátedra BG. Ricardo Charry Solano. Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia – Ejército Nacional. Abril 24 de 2009.
[122] Ver Gomes Pinto, Vitor. "SIVAM y Calha Norte". En *Guerra en los Andes*. Ediciones Abyala-Yala. Quito- Ecuador, 2005.328. Documento Electrónico.
[123] Ver Pinto, Vitor. "SIVAM y Calha Norte". En *Guerra en los Andes*. Ediciones Abyala-Yala. Quito-Ecuador, 2005.328. Documento Electrónico.
[124] Comparar Pinto, Vitor. "SIVAM y Calha Norte". En *Guerra en los Andes*. Ediciones Abyala-Yala. Quito- Ecuador, 2005.328. Documento Electrónico

Mapa 3. Mapa Proyecto Calha Norte



Fuente: Bouth. "Projetos Calha Norte e SIVAM/SIPAM",2009.p.2. Documento Electrónico

.

El proyecto CalhaNorte, se convirtió en una política de ocupación a través de la promoción de políticas que incentivaran la migración de la población brasilera al el norte de Brasil. La asistencia del gobierno en materia social fue el incentivo que condujo al control y la protección de las zonas mineras de Brasil, a través de la creación de escuelas, hospitales, redes de comunicación y la construcción de vías transamazónicas.[125] Éstas, como se mencionó anteriormente, acompañadas de bases militares.

Finalmente se entiende que la Cuenca Amazónica es determinante para la política exterior de Brasil, pues desde Itamaraty se gestionan políticas nacionales e internacionales para promover la autonomía en la administración de los recursos naturales como base de desarrollo e integración de los países Amazónicos. Por otro lado, el coloso Suramericano es consciente de su papel de liderazgo en la región, el cual utiliza diferentes escenarios para fortalecer su visión geopolítica y geoestratégica en la Cuenca Amazónica para convertirse en una potencia de alcance mundial.

[125] Comparar MDB. "Calha Norte 25 años", 2010. pp. 22-35.Documento Electrónico.

5. CONCLUSIONES

1. Se entiende que la Cuenca Amazónica es el *Green Heart Land*, entendida como la redefinición del *Heart Land* descrito por Mackinder, debido a su ubicación geoestratégica, su difícil acceso y los estratégicos recursos naturales que ésta posee. Debido a la escasez de los recursos en el mundo, ésta es atractiva por las principales potencias mundiales, entre éstas EEUU y Rusia.

2. El *Green Heart Land* es una zona que refleja las dinámicas políticas y militares desarrolladas entre EEUU y Rusia como juego estratégico del tablero Mundial, para fortalecer el estatus de éstos Estados en el Sistema Internacional.

3. Pese a ser la Cuenca Amazónica codiciada por los intereses nacionales de éstos actores Internacionales, es poco plausible que se genere un escenario de Guerra, pues el *Green Heart Land* es atractivo por ser una zona rica en recursos, caracterizada por ser parcialmente inexplorada, en la cual no se justifica su destrucción.

4. Tanto Rusia como Estados Unidos, utilizan mecanismos de securitización, de cooperación militar con los países pivotes para rodear la Cuenca Amazónica y así cumplir con sus intereses nacionales, basados en adquirir ventajas relativas en: (1); mejorar su prestigio internacional, (2); beneficiarse económicamente ya que sus intereses geoestratégicos en la Cuenca Amazónica son el acceso a los recursos energéticos y fitogenéticos. (3); influir en América Latina: para EEUU en cuanto a mantener su primacía en un Sistema unipolar; mientras para Rusia promover la transición a un sistema multipolar.

5. Pese a que los intereses geoestratégicos de Rusia en la Cuenca Amazónica son implícitos; estos se hacen visibles a través del proceso de sus relaciones con los países pivotes. La manera gradual de los temas de agenda que se complejizan con el tiempo, son muestra de sus intereses en el Green Heart Land, pues comienzan a través de una relación de cooperación militar y económica para llegar a acuerdos de acceso y exploración de recursos energéticos y mineros en la Cuenca

Amazónica. En el caso de Venezuela, la Faja del Orinoco es el ejemplo más explicito, al conectarse con la Cuenca Amazónica, a través del río negro.

6. Es así como el interés geoestratégico en materia económica de Rusia en la Cuenca Amazónica es la explotación de petróleo y minerales como el coltán para la continuidad de su producción de armamento militar, siendo éste el mayor proveedor a los países subdesarrollados, donde la venta de su arsenal es el principal índice para incrementar su PIB. Por otro lado, en la arena política, la importancia de la Cuenca Amazónica obedece que su presencia en ésta desestabiliza a la gran potencia estadounidense. De manera que Rusia aprovecha la percepción de amenaza para acercarse con los detractores de EEUU.

7. La estrategia estadounidense de acercarse a la Cuenca es a través de la creación de complejos de seguridad, en la identificación de una amenaza en común: el narcotráfico y el terrorismo, como factores de desestabilización en la seguridad de los Estados. Por tanto genera escenarios de coalición a través de la creación de complejos de seguridad como lo hace con el Estado pivote de Colombia a través del plan Colombia, las bases militares y el US AID Package.

8. En contraste, Brasil ante las presiones internacionales y ante la presencia de la cooperación militar de EEUU y de Rusia con los países pivotes de Colombia y Venezuela, ejerce una barrera de contención, promoviendo medios de securitización a través de la creación de complejos de seguridad como la OTCA y la UNASUR. Estando éstos relacionados con los medios de Vigilancia y Protección del Amazonas como es el SIVAM y el SIPAM, con el fin de defender la autonomía y la soberanía nacional de la Cuenca Amazónica, ante la presión diplomática de su internacionalización a través de medios de disuasión.

9. La Cuenca Amazónica para la Política Exterior de Brasil, es la plataforma de desarrollo económico, político, científico y militar a través de un manejo integrado, la cual depende de la voluntad política de los países pertenecientes de ésta.

10. El Green Heart Land, un colchón geopolítico de integración o aislacionismo entre los países que la rodean, una oportunidad de desarrollo e

integración de América latina como bloque político, económico y de seguridad, en un sistema multipolar. Un banco biogenético y de riqueza mineral. Una oportunidad de desarrollo o de olvido, pues mientras los Estados miembros de la Cuenca Amazónica no tengan la visión geopolítica que tiene Brasil, seguirá siendo escenario de saqueos ilegales de recursos estratégicos.

11. Por último, la coyuntura actual refleja las dinámicas en la Cuenca Amazónica, las cuales reafirman que ésta el nuevo *Heart Land*, pues: quién gobierne los países amazónicos, dominará el *Green Heart Land*, quien gobierne el *Green Heart Land* dominará las reservas de recursos estratégicos para la supervivencia; quien los gobierne, dominará el mundo[126].

[126] Comparar Brzezinski, Zbigniew. "El tablero Euroasiático". En El gran tablero mundial, 1997. P.47.