

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013.

“Incidencia de los actores internacionales no estatales en los conflictos internos. Estudio de caso: la participación de las Empresas Militares Privadas “Executive Outcomes” y “Sandline International” en la Guerra Civil de Sierra Leona (1991-2002).”

Estudio de Caso
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Natalia Vargas Aragón

Dirigida por:

Vicente Torrijos Rivera

Semestre II, 2013

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer en una primera instancia a la Universidad del Rosario por haberme brindado el espacio necesario y las herramientas para desarrollarme no sólo como persona sino también como profesional. Sin esta institución no hubiera sido posible culminar mis estudios.

A mi familia, principalmente a mi papá y a mi mamá, quiero agradecer por haber estado siempre conmigo, apoyándome en todo lo necesario y brindándome todo lo necesario para mi formación; a mi hermana por ser mi mejor amiga y una persona incondicional en mi vida.

A Vicente Torrijos quiero agradecer por haber aceptado ser mi director y haberme apoyado durante este tiempo de realización de mi trabajo de grado. Por último quiero agradecer al General Bonett por estar pendiente de mí en este proceso y por haberme brindado algunas recomendaciones.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA (1991-2002)	7
1.1. ANTECEDENTES DE LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA	7
1.2. DESARROLLO DE LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA	8
2. LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL	13
2.1. LOS MERCENARIOS Y EL SURGIMIENTO DE LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS	13
2.2. LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS	16
2.3. LA EMPRESA MILITAR PRIVADA EXECUTIVE OUTCOMES	19
2.4. LA EMPRESA MILITAR PRIVADA SANDLINE INTERNATIONAL	22
3. LA PARTICIPACIÓN DE EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL EN SIERRA LEONA	26
3.1. LA INTERVENCIÓN DE EXECUTIVE OUTCOMES	26
3.2. LA INTERVENCIÓN DE SANDLINE INTERNATIONAL	28

3.3. CONSIDERACIONES SOBRE EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL	30
4. CONCLUSIONES	37
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Resultados de la participación de los actores internacionales.	34

INTRODUCCIÓN

La guerra no ha tenido siempre las mismas características, ésta va cambiando en cuanto a la forma de efectuarse, sus causas, su duración y su finalización. Las “viejas guerras” eran guerras libradas entre Estados, “mediante Fuerzas Armadas uniformadas, donde la batalla era el choque decisivo”¹. Estas guerras tenían el fin de consolidar el Estado y por medio del monopolio de la fuerza fueron desapareciendo los ejércitos privados y el Estado tenía la obligación de defender su territorio y su población. “Las viejas guerras se libraban, en teoría, siguiendo unas normas —sobre la minimización de las bajas civiles, el trato correcto a los prisioneros, etc—, codificadas a finales del siglo XIX y principios del XX en las Convenciones de Ginebra y La Haya”².

Con el fin de la Guerra Fría quedó a un lado la lógica de enfrentamiento entre Estados y la monopolización de la fuerza por parte de estos; dando cabida a la aparición de nuevos actores que participan en los nuevos conflictos que se desarrollan en la escena global. “Se presentan, actores paraestatales, en parte incluso privados -desde señores de la guerra y grupos guerrilleros locales, pasando por empresas de mercenarios que operan en todo el mundo, hasta redes de terror internacionales-, para los cuales la guerra se ha convertido en constante campo de actividad”³.

Mary Kaldor, en su libro *New and Old Wars*, hace una diferenciación entre las viejas guerras y las nuevas, tomando tres elementos comparativos. El primero hace referencia a la ideología: las antiguas guerras se generaban con causas definidas, con una ideología que buscaba la transformación política a favor del bien común; mientras que las nuevas guerras “son movilizaciones etno-nacionalistas [...] mientras las viejas guerras tenían lugar en el espíritu cosmopolitismo, las nuevas lo hacen en nombre del particularismo y del exclusivismo.”⁴ El segundo elemento trata de la población civil. En las antiguas guerras, se buscaba la protección de la población y ésta apoyaba la guerra; mientras que en las nuevas guerras no existe dicho apoyo popular y se caracterizan por los crímenes masivos en contra

¹Ver Kaldor, Mary. “Un Nuevo Enfoque Sobre las Guerras”, 2006. p. 11. Documento electrónico.

²Ver Kaldor. “Un Nuevo Enfoque Sobre las Guerras”. p. 11. Documento electrónico.

³Ver Münkler, Herfried. “Introducción”. En *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, 2005. p. 1.

⁴Ver Marchal, Roland y Messiant, Christine. “Las guerras civiles en la era de la globalización: nuevos conflictos y nuevos paradigmas”, 2004. p. 21. Documento electrónico.

de los civiles, obteniendo el control político de un determinado territorio por medio del desplazamiento forzado. Por último se encuentra la economía de la guerra. La economía de las antiguas guerras se caracterizaba por ser centralizada y basada en la autarquía; mientras que en las nuevas, la economía es “mundial, dispersa, transnacional, y moviliza a la vez el mercado negro, el saqueo, la ayuda externa, la diáspora y la ayuda humanitaria”⁵.

Otro concepto de las *Nuevas Guerras* fue dada por Herfried Munkler que las ha caracterizado partiendo de los siguientes postulados:

a)Proviene fundamentalmente de los problemas económicos, sociales y culturales, es decir, de antagonismos y problemas nacionales, étnicos, religiosos, culturales, económicos y sociales; b) se concreta en las llamadas guerras de baja y media intensidad; c) es de muy larga duración; d) no se desarrolla con grandes batallas; e) tiene un carácter marcadamente asimétrico, tanto por parte de los Estados, cuando éstos intervienen, como por parte de los actores subestatales y transnacionales; f) se expresa en conflictos y guerras en los que en la mayoría de los casos los actores no son Estados, es decir, posee una naturaleza subestatal o transnacional; g) los actores tienen con frecuencia vínculos con el crimen organizado transnacional ; h) no finaliza con un acto jurídico, sino con un “proceso de paz”; e i) tiene como sujetos pasivos sectores cada vez más importantes de la población civil.⁶

Dentro de este contexto de las nuevas guerras, los Estados no se enfrentan directamente entre ellos mismos, sino que los actores no estatales se acoplan a esta lucha, generando conflictos considerados de baja intensidad a los cuales se les suman las variables del uso de niños como soldados; violaciones sexuales; el uso de la economía informal y el contrabando; el ataque directo a la población civil como medio de terror; y el uso de armas pequeñas y ligeras que en la actualidad son asequibles fácilmente.

Herfried Munkler afirma que los ejércitos legítimos de cada Estado han perdido control sobre los conflictos, y este acontecer ha caído en manos de actores ajenos a la guerra. “La violencia bélica y la criminalidad organizada se esfuman la una de la otra, y a menudo resulta difícil distinguir entre las grandes organizaciones criminales que adoptan el disfraz de la reivindicación política y los restos de antiguos ejércitos”⁷; pero también de los señores de la guerra que se bandean por medio de el tráfico ilegal de productos.

Las nuevas guerras que empezaron a gestarse a finales del Siglo XX y principios del Siglo XXI, se han desarrollado principalmente en aquellos territorios en los cuales no se establecieron bases estatales fuertes y estables, y que años atrás habían sido colonias de los

⁵Ver Marchal, Roland y Messiant, Christine. “Las guerras civiles en la era de la globalización: nuevos conflictos y nuevos paradigmas”. p. 23. Documento electrónico.

⁶Ver Del Arenal, Celestino y Sanahuja, José Antonio. “Las Nuevas Realidades Internacionales”. p 19. Documento electrónico.

⁷Ver Munkler. “Introducción”. p. 4.

países occidentales. Estas crisis se determinan también por el debilitamiento político manejado por élites que no hacen frente a la corrupción; y estos conflictos se pueden prolongar en aquellos territorios en los que hay presencia de recursos naturales que “mediante su comercialización en la economía mundial, pueden llegar a ser fuentes de riqueza para quienes, en caso necesario por la fuerza, consiguen ponerlas bajo su control”⁸.

Estos nuevos conflictos están caracterizados, como se dijo anteriormente, por ser conflictos de baja intensidad. Este concepto se ha empezado a utilizar constantemente desde el fin de la Guerra Fría y hace referencia principalmente a conflictos internos en los países del Tercer Mundo que pueden generar repercusiones a nivel regional. Estos son definidos por el Manual de campo 100-20 del ejército de los Estados Unidos como

Una lucha político-militar limitada para alcanzar objetivos políticos, sociales, económicos o psicológicos. Es muchas veces prolongado y varía de presiones diplomáticas, económicas y psicosociales hasta el terrorismo y la contrainsurgencia. El conflicto de baja intensidad generalmente se limita a un área geográfica y muchas veces se caracteriza por constreñimientos en las armas, tácticas y nivel de violencia.⁹

La duración del conflicto es prolongada, pues, al no existir bases estatales fuertes que puedan hacer frente a los insurgentes y decidir sobre la guerra y la paz, son la minoría, en este caso los insurgentes, los que tienen la decisión y disponen de la violencia. “Tienen en sus manos la ley de la actuación e imponen su voluntad a los demás. Esta es otra razón más para la larga duración de las guerras intrasociales y transnacionales”¹⁰. Y al determinar estos actores cuando establecer el fin del conflicto, los tratados de paz ya no son eficientes y se deben remplazar por procesos de paz, moderados por un tercero, ya sea una Organización Internacional, un Estado u otro actor internacional.

Los niños han empezaron a jugar un rol importante dentro de las nuevas guerras, pues, menores de edad son reclutados o son voluntarios para enlistarse y hacer parte de los ejércitos. “Su número lo calculan las Naciones Unidas en más de 300.000 en todo el mundo”¹¹, y estos niños hacen más fácil el combate a causa de la falta de exigencias y por el poco instinto de riesgo que han desarrollado. Las armas ligeras, principalmente las AK 47,

⁸Ver Munkler, Herfried. “Qué tienen de nuevo las nuevas guerras?”. En *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, 2005. p. 10.

⁹Ver Kreibohm, Patricia. “El Terrorismo Internacional: ¿Guerra o Delito? La polémica en torno a la interpretación de un fenómeno inquietante”, 2002. p. 15. Documento electrónico.

¹⁰Ver Munkler. “Qué tienen de nuevo las nuevas guerras?”. En. p. 18.

¹¹Ver Munkler. “Qué tienen de nuevo las nuevas guerras?”. En. p. 24.

son armas utilizadas tanto por los adultos como por los niños y se puede tener un fácil acceso a estas por medio del tráfico ilegal de armas.

Este concepto de Nuevas Guerras se aplica al caso de Sierra Leona, un país ubicado al noroccidente de África que fue dividido sin tener en cuenta las diferencias sociales, étnicas y culturales como ocurrió con todos los territorios africanos. Es un territorio rico en recursos minerales, principalmente por las minas de diamantes rutilio y bauxita que jugaron un papel fundamental en esta guerra: hay una “conexión directa entre intereses políticos y económicos, tanto de los grupos legales e ilegales nacionales, como de las empresas extranjeras. Las nuevas guerras en este país se financian a través de relaciones de intercambio asimétricas impuestas por el tráfico ilícito de recursos minerales”¹².

En la década de los noventa se empezaron a gestar nuevos conflictos divergentes de la lógica dominante de la Guerra Fría, en la cual la seguridad estaba focalizada en los Estados y en los actores no estatales tradicionales como las organizaciones no gubernamentales. Pero con el rompimiento de este paradigma bipolar, fueron apareciendo en la escena internacional nuevos actores no estatales como las Empresas Multinacionales y las Empresas Militares Privadas (EMP) con gran capacidad decisional y gran poder de influencia dentro de los conflictos internos de países subdesarrollados o países en vía de desarrollo.

En este periodo se generó una oleada de privatización acompañada de la ideología liberal y es en este entorno en el cual las EMP empezaron a fortalecerse y a convertirse en un actor con gran influencia, presentes en la mayoría de los conflictos que se generan a nivel mundial; convirtiéndose en un actor internacional determinante en los nuevos conflictos. En este periodo de liberalismo, muchas áreas que pertenecían a la esfera pública, han pasado a ser parte de la esfera privada. Este es el caso de la seguridad que pasó de estar en las manos de los Estados para convertirse en una actividad comercial más.

Con el fin de la Guerra Fría se empezaron a generar conflictos de baja intensidad dominando a gran parte de los Estados africanos que poseían bases estatales débiles. A causa del poco interés generado por parte de la Comunidad Internacional, principalmente por los Estados Occidentales y las Naciones Unidas, se dio paso a la contratación de las Empresas

¹²Ver García, Viviana (el al). “Aproximación analítica de la globalización en África”. En *Sistemas Políticos Africanos: Debates Contemporáneos en Colombia desde la Ciencia Política*, 2007. p. 174.

Militares Privadas, vistas por los Gobiernos africanos como la única vía para lograr poner fin a los conflictos que se generaban al interior de sus territorios.

Este fue el caso de Sierra Leona que, tras el inicio de la guerra en 1991, con un ejército debilitado por la falta de institucionalidad y por la escasez de personal; y una guerrilla fuertemente armada que empezó a cometer atrocidades en contra de la población, el Gobierno se vio en la necesidad de contratar a Executive Outcomes en 1995 y a Sandline International en 1997.

La Participación de las Empresas Militares Executive Outcomes y Sandline International en el conflicto de Sierra Leona fue una de las primeras veces en las que se vieron en escena a estos actores confluyendo en un nuevo orden internacional; y este estudio de caso busca determinar la manera de actuar de estas empresas y su incidencia en el conflicto. El caso de Sierra Leona es uno de los principales acercamientos a este nuevo fenómeno, que empezó a ejercer funciones que tradicionalmente le correspondían a los Estados y que han llevado a una privatización de la seguridad.

Por medio de este estudio de caso se busca también determinar cuáles son las falencias y los retos que acarrearán a las Empresas Militares Privadas en cuanto a su intervención en los conflictos internos. El caso de Sierra Leona es fundamental en tanto fue uno de los conflictos más intensos desarrollados en África en la década de los 90; y fue el momento en el cual las Empresas Militares Privadas empezaron a estar en la mira internacional a causa de estas intervenciones que generaron tanto críticas negativas como positivas.

De esta forma, este trabajo busca poner en la mesa los aspectos de estas EMP y el entorno en el cual intervienen para realizar sus labores. Para poder lograrlo, este estudio se divide en tres capítulos. En el primero se hace un acercamiento a la nueva forma en la que se están desarrollando las guerras, denominadas como las Nuevas Guerras; para luego hacer énfasis en los antecedentes de la Guerra de Sierra Leona y el desarrollo de esta. Este capítulo da cabida para analizar el fenómeno de las EMP, haciendo un recorrido histórico de los Mercenarios para comprender a las empresas que operan hoy en día. En esta segunda instancia se realizará también una caracterización de Executive Outcomes y Sandline International por medio de su historia, su estructuración y sus funciones para poder entender de una forma completa su participación en el conflicto de Sierra Leona. Es así que en el tercer

capítulo se realizará un análisis de la incidencia de estas dos EMP en Sierra Leona, mostrando el modo de operar, las acciones realizadas y los resultados obtenidos por medio de los contratos firmados con los Gobiernos de este país.

Se debe aclarar que por medio de este estudio de caso no se busca tomar partida a favor o en contra de las Empresas Militares Privadas. Lo que se busca es entender cuáles son los factores que no permiten obtener resultados óptimos en la participación de estas y tratar de buscar una salida.

1. LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA (1991-2002)

1.1. ANTECEDENTES DE LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA

Desde la independencia de Sierra Leona, el 27 de abril de 1961, este país se vio envuelto en una inestabilidad tanto política como económica que lo condujo a ser un país con múltiples golpes de estado. Después de la independencia, la inestabilidad política en Sierra Leona, “se ha caracterizado por el trato continuo entre políticos del gobierno, comerciantes locales y extranjeros, y excavadores de minas de diamantes. Prueba de ello es que en menos de un año (1967-1968), tras unos cuestionados comicios electorales (marzo de 1967) en el país, ocurrieron cuatro golpes militares”¹³.

La independencia dejó unas bases débiles para generar una estructura gubernamental y económica. Una economía centrada en la importación y una clase compradora extranjera; un nivel alto de corrupción de las élites políticas empezaron a combinar una mala gestión de los recursos socio económicos. En 1980 el gobierno no pudo hacer frente a los pagos de las importaciones hundiéndose en una recesión que acogió a todos los sectores de la población.¹⁴

En 1787 la corona británica creó la colonia de Freetown, actual capital del país, y en 1896 Sierra Leona fue proclamada protectorado de esta corona. Después de esto, “Las primeras elecciones se celebraron estando vigente la Constitución de 1924 y en ellas se eligió el Consejo Legislativo, que en 1953 cedió su lugar al régimen democrático parlamentario. Milton Margai, dirigente del Partido del Pueblo resultó elegido ministro jefe en 1954, y en 1960 pasó a ocupar el cargo de primer ministro.”¹⁵

El Partido Popular de Sierra Leona (SLPP) era el partido político de Milton Magari, dominado por la etnia Mende; mientras que la etnia Temne dominaba en el Congreso de Todo el Pueblo (APC). En 1967, después de un golpe de Estado, Siaka Stevens llegó al poder y en 1978 se creó una nueva Constitución, la cual institucionalizó el sistema unipartidista, siendo el APC el único partido político en el poder.¹⁶

¹³Comparar Díaz, Alejandra. “Las nuevas guerras en África. El caso de Sierra Leona”. En Wabgou, Maguemati. *Sistemas Políticos Africanos: Debates Contemporáneos en Colombia desde la Ciencia Política*, 2007. p. 153.

¹⁴Comparar Adamo “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”, 2012. p 178. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵Ver Díaz, Alejandra. “Las nuevas guerras en África. El caso de Sierra Leona”. p. 153.

¹⁶Comparar Díaz, Alejandra. “Las nuevas guerras en África. El caso de Sierra Leona”. p. 154.

Stevens se convirtió en Primer Ministro en 1968 y Presidente de Sierra Leona en 1971, año en el cual se constituyó la República, hasta 1985. El periodo en el que estuvo en el poder se caracterizó por la intimidación, El uso de la fuerza, el patronazgo y la corrupción. Su sistema patrón-clientelismo que se venía estableciendo desde la época de la colonia generó una deficiencia institucional y organizacional, centrándose en promover intereses personales y privados.¹⁷ Este sistema provocó un aislamiento de la sociedad en los procesos económicos y políticos generando inestabilidad y descontento dentro de la población. Otro acto llevado a cabo por Stevens que se vio reflejado durante el desarrollo de la guerra civil fueron las “purgas constantes para expulsar a todos los oficiales que estuviesen en su contra, redujo el reclutamiento hasta casi anularlo, reduciendo considerablemente el tamaño del ejército”¹⁸. Esto se debió principalmente por la falta de institucionalidad de las fuerzas armadas y por la desconfianza a causa de los múltiples golpes de Estado.

Uno de los factores más relevantes que condujo al inicio de la guerra, fue el apoyo del líder Liberiano Charles Taylor a la creación del Frente Revolucionario Unido. Esta idea de crear una guerrilla en Sierra Leona se debió al hecho que, el presidente Joseph Momoh, elegido en 1985, envió tropas sierraleoneses al contingente del Grupo para el Monitoreo del Cese al Fuego (ECOMOG) para frenar al Frente Nacional Patriótico de Liberia (NPFL). El ECOMOG

Se desplazó a Monrovia a mediados de agosto de 1990 e impidió a las fuerzas rebeldes dirigidas por C. Taylor (NPFL), lograr una victoria que estaba a punto de asegurarse. Taylor, denunció entonces la falta de neutralidad de ECOMOG, y emprendió una fuerte ofensiva contra todos aquellos implicados en dicho contingente.¹⁹

Estos factores llevaron a la creación del Frente Unido Revolucionario (RUF), un grupo armado, liderado por Foday Sankoh, compuesto por jóvenes de Sierra Leona, Liberia y apoyado por Libia que se enfrentó en una primera instancia al gobierno de Joseph Momoh, dando inicio a la guerra en marzo de 1991.

1.2. DESARROLLO DE LA GUERRA CIVIL DE SIERRA LEONA

¹⁷Comparar Harris, David. “The long road to conflict in Sierra Leone and Liberia”. En *Civil war and democracy in West Africa. Conflict Resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*, 2012. pp. 56-57.

¹⁸Ver Herrera, Jesús. “Análisis del concepto de mercenariado de Maquiavelo frente a la construcción de Estado: El caso de Executive Outcomes en Sierra Leona”, 2012. p. 20. Documento electrónico.

¹⁹Ver Agencia Española de Cooperación Internacional. “Sierra Leona (2001)”. p. 2. Documento electrónico.

La guerra se libró entre el gobierno del presidente Joseph Momoh y el Frente Revolucionario Unido (RUF) liderado por Foday Sankoh, el cual buscaba principalmente cambios políticos a causa de la corrupción del presente gobierno. Su programa político en un principio se centraba en la “expulsión del APC del gobierno, restauración de la democracia multipartidista y mejor redistribución de la riqueza entre la población”²⁰. Pero este programa no se puso en marcha y no se reflejó una ideología política ni social, sino únicamente ganancias y beneficios personales provenientes de la extracción de las minas diamantíferas y de diversos minerales, que llegaron a controlar durante el conflicto.

El primer episodio que marcó el inicio de esta guerra fue la llegada del RUF al Distrito de Kailahun, ubicado al Este de Sierra Leona, el 23 de marzo de 1991.²¹ Este grupo de rebeldes atacaron las principales ciudades y en un mes ya tenían el control de casi todo el Distrito; en abril del mismo año otro grupo de rebeldes se trasladó al distrito de Pujehun y para octubre de 1992 ya controlaban también el Distrito de Kono, territorio rico en diamantes, un mineral que jugó un rol de gran importancia durante todo el conflicto.

Un problema al que se tuvo que enfrentar el Presidente Joseph Momoh fue la cuestión del número de soldados ya que, durante el Gobierno de su antecesor Stevens, se redujeron las tropas a aproximadamente 1.500 soldados profesionales y 1.500 reservistas; el ejército contaba con muy pocas y antiguas municiones que no eran suficientes para frenar las acciones del RUF. Es por esto que el Presidente Momoh aumentó el número de tropas a 8.000, sin tener en cuenta los antepasados de los soldados, contratando bandidos y ex carcelarios.²²

Esta cuestión aumentó en 1992 cuando el General Valentine Strasser, mediante un golpe de Estado, creó el Concejo Nacional para el Gobierno Provisional (NPRC) y prometió la victoria frente a los rebeldes. En 1994 aumentó el número de soldados a 14.000, reclutando no solo a niños menores de edad sino a personas desempleadas que veían en el ejército una manera de poder ganar dinero. Pero a causa de la corrupción al interior del Gobierno, y la falta de institucionalización de las fuerzas armadas, los soldados de Sierra Leona empezaron a ver la oportunidad de beneficiarse por medio del saqueo, tal y como lo hacía el RUF; y de

²⁰Ver Fanthorpe, Richard. “Gobierno, exclusión social y conflicto en Sierra Leona”. p. 11. Documento electrónico.

²¹Comparar Harris, David. “Sierra Leone – War and peace”. En *Civil war and democracy in West Africa. Conflict Resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*, 2012. p. 74.

²²Comparar Keen, David. “The APC & the “Failure” of Counter-Insurgency”. En *Conflict & Collusion in Sierra Leone*, 2005. p. 83.

esta forma los soldados empezaron a atacar, a amenazar y a aterrorizar a la sociedad civil, convirtiéndose en “«sobel» «soldado de día rebelde de noche»”²³. “En 1994, Strasser admitió que al menos 20 por ciento de su armada era desleal”²⁴.

En este contexto se empezaron a crear las Fuerzas de Defensa Civil (CDF), siendo la más reconocida los Kamajors, un pueblo cazador que luchó desde 1994 de la mano de los soldados y más adelante luchó al lado de la Empresa Militar Privada Executive Outcomes (EO).

La primera EMP que fue contratada en Sierra Leona fue Gurkha Security Guards (GSG), en febrero de 1995. Fue contratada con el fin de proveer seguridad a Sierra Rutile, una empresa minera estadounidense y australiana y también para adiestrar a las Fuerzas Militares de la República de Sierra Leona (RSLMF). GSG estaba dirigida por el oficial James Maynard, por el sargento Andrew Myres y por el oficial Robert Mackenzie y tenían bajo su mando a 58 soldados en territorio sierraleonés.²⁵ Un mes después de haber empezado la operación, 20 Gurkha fueron arrestados por el RUF ante una emboscada y estos fueron asesinados y en abril del mismo año GSG abandonó el territorio no aceptando un combate directo con el RUF.

En lo consiguiente de 1995, el RUF avanzó sobre la capital Freetown y Valentin Strasser contrató a EO para poder controlar el conflicto y detener al Frente Unido Revolucionario. La empresa Sudafricana,

Por 35 millones de dólares, logró derrotar en 21 meses al FRU, sin tener nunca sobre el terreno más de 300 hombres y sufriendo solamente 6 muertes entre sus filas. Un éxito si tenemos en cuenta que la misión de la ONU en este mismo país, enviada tras el golpe de estado de 1997, costó 47 millones en ocho meses y hubo de abandonarlo cuando las fuerzas del FRU se acercaron de nuevo a la capital. EO demostró que las PMC son una opción barata para solucionar problemas que los ejércitos regulares no pueden afrontar.²⁶

EO empezó a entrenar a los Kamajors y a convertirlos en una verdadera milicia. En 1996, año en el cual ganó la presidencia Ahmed Tejan Kabbah, mediante una acción conjunta entre estos dos actores y el ECOMOG, atacaron una de las bases más importantes del RUF y

²³Ver Laborie, Mario. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, 2012. p. 51. Documento electrónico.

²⁴Ver Harris. “Sierra Leone – War and peace”. p. 90. Traducción libre del autor.

²⁵Comparar Musah, Abdel-Fatau. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone.” En *Mercenaries: An Africa Security Dilemma*, 2000.

²⁶Ver Ruiz Javier. “¿Contratistas o Mercenarios? Las compañías militares privadas”, 2012. Documento electrónico.

a finales de ese año Foday Sankoh se vio obligado a empezar diálogos de paz con el gobierno de Sierra Leona por medio del Acuerdo de Abidján.

Pero tres meses después de la retirada de Executive Outcomes en 1997, luego de haber logrado estabilidad en Sierra Leona, el presidente Ahmed Tejan Kabbah fue derrocado mediante un golpe de Estado por Johnny Paul Koroma. Koroma, aliado con el RUF conformó el Consejo Revolucionario de las Fuerzas Armadas (AFRC); y en febrero de 1998 el ECOMOG junto a la Empresa Militar Privada Sandline International intervinieron para restituir a Kabbah. Esto hizo que los ataques del RUF empezaran a surgir nuevamente, estando más fortalecidos y equipados. La intervención de SI se centró en introducir armas al país a pesar del embargo impuesto por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas mediante la resolución número 1132; en brindar sustento logístico y aéreo a las fuerzas del ECOMOG y a las fuerzas de los Kamajors y garantizar un adiestramiento a los miembros de este último grupo armado.

En julio de 1998, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas estableció la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNAMSIL), y autorizó el despliegue de 70 observadores militares. La misión estuvo encargada de supervisar y asesorar la tarea de desarme y de reestructuración del ejército sierraleonés.²⁷

A finales de 1998 y principios de 1999 el RUF empezó una nueva ofensiva para recuperar y ocupar Freetown, cometiendo masacres y utilizando el terror para lograr sus objetivos. Esto supuso la retirada parcial de los miembros de la UNAMSIL, quienes se dirigieron a Conakry, Capital de Guinea. A causa de esto “las tropas del ECOMOG volvieron a tomar la capital y a instaurar el gobierno civil, aunque se tenían noticias de que cientos de rebeldes aún permanecían escondidos en las zonas rurales de los alrededores”²⁸.

Se empezaron a realizar diálogos diplomáticos con los rebeldes y en mayo de 1999 empezaron las negociaciones entre el Gobierno y el RUF que culminaron con la firma del Acuerdo de Lomé el 7 de julio de 1999.

Este acuerdo implica el reparto del poder entre el RUF y el Gobierno (una vez el RUF se convirtiera en partido político), la celebración de elecciones presidenciales y parlamentarias, la cesión del control del territorio RUF al Gobierno, la creación de unas nuevas FFAA conjuntas, la revisión del mandato del ECOMOG y de UNOMSIL, seguridad y libertad de movimiento del personal civil y militar de

²⁷ Comparar Organización de Naciones Unidas-ONU. “Sierra Leona-UNOMSIL, Antecedentes”, 2003. Documento electrónico.

²⁸ Ver ONU. “Sierra Leona-UNOMSIL, Antecedentes”. Documento electrónico.

UNOMSIL y de los Oficiales de Derechos Humanos, y la creación de una Comisión para la Verdad y la Reconciliación.²⁹

A finales de noviembre del presente año, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas envió a los cascos azules para velar por el cumplimiento del acuerdo de Lomé. Pero a principios del 2000, el RUF rompió el acuerdo de paz y empezó nuevamente con ataques beligerantes en casi todo el territorio de Sierra Leona, y en abril atacó al personal de la UNAMSIL; secuestrando a más de 300 cascos azules y destruyó los campamentos destinados al proceso de desarme y de reintegración.³⁰

Gran Bretaña intervino en el 2000 por medio de la Operación Palliser, enviando a 5.000 soldados a territorio sierraleonés. Esta operación logró derrotar al RUF, y se firmó el Acuerdo de Abuja el 10 de noviembre de 2000. En enero de 2002, el presidente reelecto Kabbha declaró el fin de la Guerra de Sierra Leona.

En conclusión, Al no tener una respuesta por parte del Gobierno y de sus Fuerzas Armadas, en esta guerra intervinieron no solo las Empresas Militares Privadas como la sudafricana Executives Outcomes y Sandline International; sino también organismos multilaterales de seguridad como el Grupo de Monitoreo de la Comunidad Económica de África Occidental (ECOMOG); las Naciones Unidas y Gran Bretaña; poniendo fin al conflicto en 2002 y dejando un saldo aproximado de 200.000 muertos, más de 10.000 mutilados y dos millones de desplazados.³¹

²⁹Ver Agencia Catalana de Cooperación al Desenvolupament – AECID. “Sierra Leona”. p. 2. Documento electrónico.

³⁰Comparar AECID. “Sierra Leona”. p. 2. Documento electrónico.

³¹ Comparar Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. “La importancia geoestratégica del África Subsahariana”, 2010. p. 148.

2. LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL

2.1. LOS MERCENARIOS Y EL SURGIMIENTO DE LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS

El arte de la guerra ha estado presente durante toda la historia de la humanidad y junto con ella la contratación de mercenarios, personas contratadas para combatir a cambio de una compensación monetaria. Las organizaciones militares privadas y la privatización de la seguridad por ende, no son un fenómeno moderno, estas han existido desde la edad antigua, adquiriendo con el tiempo características nuevas que las convierten hoy en día en Empresas Militares Privadas establecidas.

Como lo muestra Peter W. Singer en su libro *Corporate Warriors, the Rise of the Privatized Military Industry*, la primera guerra en la que participaron mercenarios fue en el antiguo Egipto bajo el mandato del Rey Shulgi de Ur; y tanto en la antigua Grecia con la Guerra del Peloponeso (431-404 a.C.); en el Imperio Cartaginés, con la Primera Guerra Púnica (264-241 a.C.) y la Segunda Guerra Púnica (218-202 a.C.); durante el Imperio Bizantino,³² la lógica de contratar extranjeros especializados en la guerra para combatir y luchar en nombre de un territorio al cual no pertenecían estuvo siempre establecida.

Con la caída del Imperio Romano de Occidente en el 476 d.C. se da inicio al Medioevo y con este el establecimiento de un sistema feudal, carente de organizaciones militares estables que contaban con equipamiento básico e inadecuado y soldados no especializados.³³ Esto llevó a que los gobernantes siguieran contratando soldados extranjeros, ya no sólo para librar guerras sino también para generar protección a particulares.

La mayoría de las guerras llevadas a cabo durante el Medioevo estuvieron caracterizadas por el uso de mercenarios; y más adelante con la aparición de los bancos en el Siglo XII y el surgimiento de empresas comerciales; el establecimiento del mercantilismo en el Siglo XVI, los ciudadanos empezaron a generar riquezas y de esta forma empezaron a

³²Comparar Singer, Peter. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*, 2004. pp. 20-21.

³³Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. p. 22.

aparecer en escena nuevas amenazas. Es por esto que ya no solo los gobernantes contrataban a soldados especializados sino también los nobles y las clases privilegiadas realizaban este proceso buscando protección a cambio de beneficios económicos. La existencia de tantas obligaciones impuestas por este sistema, y la restricción que no obligaba a los caballeros a combatir en el exterior en nombre de su Señor, tenía fuertes repercusiones sobre la eficiencia de estos ejércitos.³⁴

Con la decadencia de este sistema militar en el Siglo XII, empezaron a aparecer las Compañías Miliars, compuestas por mercenarios. Estas empezaron a funcionar y a organizarse con el establecimiento de *I Condottieri*, palabra que hace referencia a la función del capitán de los mercenarios, de firmar una *Condotta*, es decir un contrato escrito con un príncipe o con una ciudad para la contratación de tropas mercenarias.³⁵ Estas compañías variaban en cuanto a su tamaño, al número de sus miembros, en cuanto su especialidad; pero todas tenían el mismo propósito: recibir beneficios económicos a cambio de realizar la guerra.

“Durante el 1600 todos los Gobiernos europeos recurrieron a los mercenarios y el mercado de hombres de armas fue una actividad económica globalizada”³⁶. Esta actividad se trasladó también a las empresas comerciales privadas, a las cuales el Estado le otorgaba el monopolio comercial sobre un territorio determinado. Este es el caso de la Compañía de las Indias. “Con la posibilidad de hacer la guerra o la paz, administrar la justicia, fundar colonias, mantener flotas y ejércitos, las compañías constituían formas de poder no estatal, pero capaces de asimilar las prerrogativas con el fin de beneficio y explotación económica”³⁷.

En este mismo Siglo, más específicamente durante la Guerra de los Treinta Años (1618-1648), los ejércitos de los países estaban conformados por soldados extranjeros. Pero con la paz de Westfalia y el establecimiento del Estado Nación, se empezó a gestar la soberanía estatal y junto con ésta, la necesidad de crear ejércitos propiamente nacionales.

³⁴Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. p. 22.

³⁵Comparar Adamo. “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 41. Documento electrónico.

³⁶Ver Adamo. “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 43. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁷Ver Adamo. “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 43. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Más adelante con la Revolución Francesa en 1789 y las Guerras Napoleónicas que se desarrollaron hasta 1815,³⁸ se empezó a generar un sentimiento nacionalista con una propia ideología establecida que permitió el refuerzo de los ejércitos nacionales y por ende la disminución del uso de las compañías mercenarias.

Los Estados empezaron a generar soberanía sobre su propio territorio y sobre sus fuerzas armadas, entrenándolas, capacitándolas y dotándolas con equipamiento moderno capaz de hacer frente a futuras guerras. Desde este periodo las fuerzas armadas de cada Estado eran vistas como “parte inherente del poder de la nación constituyendo, según la teoría clausewitziana, un instrumento más de la política del Estado. El Estado nación basado en el principio de soberanía, asume como su símbolo más importante la capacidad de control y utilización de la fuerza militar”³⁹.

Es por esto que los mercenarios desaparecieron casi por completo del escenario internacional y adquiriendo una connotación negativa. Pero con el proceso de descolonización africana en 1960 aproximadamente, estas compañías empezaron a resurgir. El uso nuevamente de compañías mercenarias se dio principalmente por las tentativas de las potencia occidentales de frenar cualquier indicio de instauración de Gobiernos progresistas en sus colonias. “El anticomunismo o el racismo que animaba a muchos mercenarios en los años cincuenta y sesenta se saldó a las estrategias occidentales destinadas a salvaguardar su área de influencia ideológica y comercial”⁴⁰.

En cuanto a esto último, algunos de los casos en los cuales intervinieron compañías mercenarias fueron en la República Democrática del Congo (1960-64); en Guinea Conakry (1970 y 1975) con participación de mercenarios portugueses; en la Guerra Civil de Angola en la cual participaron mercenarios ingleses; en la guerra de independencia de Namibia, entre otras incursiones de mercenarios en territorios africanos.⁴¹

Como consecuencia de esto, los Estados africanos empezaron a impulsar la creación de normas internacionales para frenar la contratación de mercenarios que se vio reflejado en

³⁸Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. pp. 31-32.

³⁹Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 41. Documento electrónico.

⁴⁰Ver Adamo. “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 46. Traducción libre del autor.

⁴¹Comparar Cobelas, Juan. “Los mercenarios, o cómo África sobrepasa la modernidad”. pp. 34-35. Documento electrónico.

la Convención de la Unión Africana para la Eliminación de los Mercenarios en África de 1977.

Las normas antimercenario estaban intencionalmente llenas de vacíos legales con el objetivo de permitir a los Estados mantener sus intereses. Los nuevos Estados africanos habrían utilizado el proceso de creación de estas normas legales para protegerse de las acciones de los mercenarios pero manteniendo al mismo tiempo la opción de utilizar a los mismos si así lo consideraban oportuno.⁴²

Pero es con el fin de la Guerra Fría en 1991 cuando se empiezan a consolidar las verdaderas Compañías Empresas Militares Privadas que realizan operaciones en conflictos de distinta índole. Esta consolidación se generó por los cambios políticos económicos y sociales propiciados por la caída del mundo bipolar.

2.2. LAS EMPRESAS MILITARES PRIVADAS

La demanda de las Empresas Militares Privadas aumentó al finalizar la Guerra Fría, principalmente en África, que se vio envuelta en una serie de conflictos internos, como en el caso de Angola, Liberia, Sierra Leona, Guinea, Somalia, Rwanda y la República Democrática del Congo; que demostraron que “el concepto de seguridad, al igual que el concepto de defensa, no es estático, sino que cambia de contenido con el entorno internacional, histórico, político y social”⁴³.

Con el fin de la Guerra Fría la amenaza entre los Estados se redujo, mientras que las amenazas al interior de estos empezaron a aumentar; y los conflictos y las guerras civiles empezaron a dominar el ambiente de seguridad tanto nacional como internacional.

En varios países, los gobiernos ya no contaban con el apoyo de alguna de las dos superpotencias (URSS y Estados Unidos) para mantener la estabilidad al interior de sus territorios, y estos comenzaron a debilitarse.⁴⁴ Los Estados no estaban en grado de garantizar la seguridad de sus ciudadanos, quienes se encontraban amenazados constantemente; en un ambiente de problemas sociales, étnicos y políticos que hacían cada vez más difícil la gobernabilidad. En este ambiente de tensiones e inestabilidad, la intervención de algunas

⁴²Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 44. Documento electrónico.

⁴³Ver Aldecoa, Francisco y Guell, Sonia “Los Actores no Estatales y la Seguridad Internacional: Su Papel en la Resolución de Conflictos y Crisis”, 2010. p. 12. Documento Electrónico.

⁴⁴Comparar Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 84. Documento electrónico.

misiones de las Naciones Unidas fueron fallidas, como fue el caso de las misiones en Rwanda (1993-1996) y Somalia (1993-1995); que detectaron la crisis de los organismos multilaterales frente a los conflictos que se estaban gestando en el nuevo orden global.

Otra de las causas del aumento de la demanda de Empresas Militares fue la pérdida de interés de los países occidentales en los conflictos inter estatales en África; pues con el fin de la Guerra Fría, las áreas de influencia dejaron de ser una esfera netamente provechosa para las grandes potencias.

En la década de los noventa, al dejar de existir un enemigo directo, el arsenal militar de los países empezó a reducirse; dejando en el mercado mundial un gran número de expertos militares y de armas tanto ligeras como pesadas que fueron exportadas a países en vía de desarrollo y aprovechadas también por las Empresas Militares Privadas. De esta forma la seguridad privada se fortaleció gracias a la debilidad de los Estados envueltos en las nuevas guerras; y gracias también a la situación internacional de la posguerra.⁴⁵

Entre 1988 y 1998, el presupuesto estadounidense dedicado al sector de la defensa fue recortado del 6% al 3% del PIB⁵⁸. Mientras que en la I guerra del Golfo en 1991, el Ejército de Tierra de los EE.UU. disponía de un número de efectivos aproximado a 711.000, a comienzo de la II guerra del Golfo era únicamente de 487.000⁵⁹, siendo lo mismo de aplicación al resto de los servicios armados regulares estadounidenses. En el cómputo total de la OTAN, la reducción entre 1987 y 1997, supuso un 25% del total. Por lo que respecta a los antiguos Estados miembros del Pacto de Varsovia, la reducción de sus fuerzas militares fue más evidente en comparación con sus anteriores adversarios de la OTAN. Por ejemplo, en 1998, Rusia había reducido el volumen de sus tropas entre un 60 y 70% con respecto a 1991 lo que significó el licenciamiento de más de 1,2 millones de militares⁶⁰. Entre 1987 y 1997, el volumen global de fuerzas militares en el mundo disminuyó de 28,3 a 25,3 millones de efectivos.⁴⁶

Estas Empresas Militares Privadas (EMP), que empezaron a tener influencia y capacidad de acción en el ámbito internacional, son entendidas como aquellas empresas que “ofrecen servicios especializados relacionados con la guerra y los conflictos, incluidas las operaciones de combate, la planificación estratégica, la recopilación de inteligencia, el apoyo logístico y operativo, el entrenamiento, el suministro y mantenimiento”⁴⁷. Los miembros de estas empresas que participan en un conflicto interno se caracterizan por ser extranjeros con

⁴⁵Comparar Adamo, “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 39. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁶Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 86. Documento electrónico.

⁴⁷Ver Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces-DCAF “Compañías Militares Privadas.”, 2008. p. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

respecto al país en conflicto y son empresas que, al ser privadas buscan aumentar sus propios beneficios, viendo la guerra con un fin lucrativo y como un medio para aumentar su imagen.

Estas se pueden clasificar en tres categorías: las empresas militares privadas que prestan servicios de apoyo en un combate; las empresas encargadas de brindar servicios tácticos y estratégicos con el fin de organizar, entrenar, equipar, fortalecer e introducir a las fuerzas armadas de un gobierno dentro de las lógicas de las nuevas guerras; y por último se encuentran aquellas empresas militares privadas que se encargan de proteger a personas, empresas y Organismos Internacionales que demandan el servicio, proteger infraestructuras y el transporte de municiones y provisiones.⁴⁸

Dentro de la primera categoría se establecen las Empresas Militares Privadas Executive Outcomes (EO), de origen sudafricano y Sandline International, empresa inglesa; que con el fin de la Guerra Fría, iniciaron la compra de armamento en los países de Europa ex comunista y empezaron a dotarse con personal calificado, convirtiéndose en Empresas Militares Privadas importantes y reconocidas.

De la primera categoría, es que las EMP han sido comparadas con los mercenarios, un fenómeno que ha existido durante toda la historia de las guerras, y que por medio de los Convenios de Ginebra de 1949 y el Protocolo adicional de 1977 define a los mercenarios en su artículo primero como toda persona que

- a) Que haya sido especialmente reclutada, localmente o en el extranjero, para combatir en un conflicto armado;
- b) Que tome parte en las hostilidades animada esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal y a la que se haga efectivamente la promesa, por una Parte en conflicto o en nombre de ella, de una retribución material considerablemente superior a la prometida o abonada a los combatientes de grado y funciones similares en las fuerzas armadas de esa Parte;
- c) Que no sea nacional de una Parte en conflicto ni residente en un territorio controlado por una Parte en conflicto;
- d) Que no sea miembro de las fuerzas armadas de una Parte en conflicto; y
- e) Que no haya sido enviada en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas por un Estado que no sea Parte en conflicto.⁴⁹

Dentro de las principales diferenciaciones entre las Empresas Militares Privadas y los Mercenarios es que las EMP cuentan con una organización empresarial; son

⁴⁸ Comparar Arango, Maria Julia. “El Creciente Rol de las Compañías Militares Privadas en la Escena Internacional: Implicaciones para el Continente Africano”. p. 5. Documento electrónico.

⁴⁹ Ver “Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales, Protocolo I”. Artículo 47. 8 de junio de 1977. Documento Electrónico.

organizaciones registradas que prestan sus servicios directamente a Estados o a Actores Internacionales legales, rindiendo cuentas de sus operaciones y actividades desarrolladas durante el conflicto. Estas están establecidas bajo un marco legal y están organizadas bajo una estructura de rangos. Mientras que los mercenarios no tienen una base organizativa y se lucran de sus actividades sin tener en cuenta el contratante. Otra diferencia entre las EMP y los mercenarios es que las EMP están encaminadas a obtener un beneficio empresarial y no un beneficio individual.⁵⁰

Ya habiendo hecho un recorrido histórico de la evolución de los mercenarios y de las EMP, se realizará un estudio sobre las dos EMP que participaron en la guerra de Sierra Leona: Executive Outcomes y Sandline International.

2.3. LA EMPRESA MILITAR PRIVADA EXECUTIVE OUTCOMES

Executive Outcomes fue una EMP fundada en Sudáfrica en 1989 por Eben Barlow, conformada por veteranos de las Fuerzas de Defensa de Sudáfrica (SADF) y de la Policía Sudafricana (SAP), desmovilizados al terminar el régimen del Apartheid. En un principio EO comercializaba sus servicios de entrenamiento y asesoramiento militar, adiestramiento logístico y sus servicios de mantenimiento de paz para generar un ambiente de estabilidad propicio para la inversión extranjera. Al ser todos sus miembros de las fuerzas sudafricanas, dio lugar a un adiestramiento y a un adoctrinamiento militar común y experiencia en labores de contrainsurgencia.⁵¹

Los principios en los cuales se centraba para la contratación de su personal eran: haber tenido un entrenamiento militar o policial; ser ciudadanos sudafricanos o haber hecho parte de la SADF o de la SAP; no tener antecedentes penales ni investigaciones penales pendientes; estar preparados para trabajar fuera del territorio sudafricano; estar preparados para trabajar en ambientes de alto riesgo; permanecer legal a la compañía y a sus miembros; y las mujeres poder desempeñar la labor de administradoras, recepcionistas y mecanógrafas.

52

⁵⁰Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. pp. 44-47.

⁵¹Comparar Smith, Eugene. "The New Condottieri and US Policy: The Privatization of Conflict and Its Implications", En *Parameters*. 2002. p. 108. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵²Comparar Mercenary-Wars. Tema de búsqueda: Executive Outcomes. Consulta Electrónica.

Aunque en una primera instancia, EO se encontraba dentro de la categoría de asesoramiento y adiestramiento de las EMP, con el tiempo fue mutando y flexibilizando sus servicios acorde al mercado competitivo y empezó a prestar servicios de apoyo en el combate. Dentro de sus principales acciones estaban: un asesoramiento profesional y reservado hacia Gobiernos legítimos; consejos en materia militar y estratégica; adiestramiento militar destinado a fuerzas armadas incluyendo técnicas de combate marino, aéreo y terrestre; indicaciones especializadas en cuanto al uso de las armas; apoyo con personal y con equipamiento para combatir.⁵³

Cabe mencionar la ausencia de una ideología política por parte de EO. Esta empresa nunca estuvo involucrada a favor de una ideología específica y esto se demuestra por el hecho que durante la Guerra Fria, los altos oficiales de EO, que anteriormente hacían parte de las SADF, apoyaban al UNITA de Savimbi; y en la guerra de Angola, los viejos soldados del Apartheid lucharon de la mano de sus antiguos enemigos en contra de sus antiguos aliados.⁵⁴ “Esta reversión de alianzas ideológicas después de la Guerra Fría no constituía ninguna paradoja. EO, como se ha visto, no defendía alguna ideología si no aquella de las ganancias y del beneficio empresarial”⁵⁵.

Un aspecto clave que se debe tener presente para entender a EO es la red de negocios a la cual esta empresa estaba asignada. EO mantuvo relaciones con compañías petroleras, mineras y financieras que fueron el apéndice al momento en que EO firmó contratos con los Gobiernos que solicitaban sus servicios. El primer momento fue en 1991 y 1992 cuando Barlow fue contratado por De Beers, una compañía diamantífera, que solicitó los servicios de EO para realizar misiones de reconocimiento en países del Sur de África, principalmente en Namibia, Angola y Botswana.⁵⁶ Pero la contratación que más atención atrajo fue realizada por Simon Mann y Anthony Buckingham, uno de los mayores accionistas de la compañía Heritage Oil & Gas Ltd. Buckingham solicitó los servicios de EO puesto que, Soyo, un puerto

⁵³Comparar Adamo, “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 67. Documento electrónico.

⁵⁴Comparar Adamo, “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 77. Documento electrónico.

⁵⁵Ver Adamo, “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. p. 77. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁶Comparar O'Brien, Kevin. “Private Military Companies and African Security 1990-98”. En *Mercenaries: An Africa Security Dilemma*, 2000. p. 50.

ubicado al Norte de Angola, estaba dominado por el grupo armado UNITA y esto generaba pérdidas millonarias para la compañía. De esta forma se obtuvieron dobles resultados: por un lado la compañía petrolífera pudo realizar las extracciones y por otra parte brindar seguridad. Esta operación se realizó con 80 miembros de EO, los cuales lograron garantizar la seguridad de la estación petrolífera expulsando a los rebeldes del puerto.⁵⁷ Pero con la retirada de los comandos de EO, el UNITA volvió a apoderarse de este territorio.

Es por esto que, en julio de 1993 Buchingham y Mann le plantean al presidente Dos Santos y al Comandante de las Fuerzas Armadas de Angola (FAA) Joao de Matos, la opción de introducir personal de EO al territorio angoleño. El presidente y el comandante aceptaron la operación y en agosto del mismo año llegó el primer contingente de la EMP. Con 550 hombres, EO se dedicó en una primera instancia a entrenar a más de 5.000 soldados de las FAA y a 30 pilotos mediante un programa de reconstrucción y readiestramiento de las FAA, junto con el Movimiento Popular de Liberación de Angola (MPLA).⁵⁸

Los contratos entre EO y el Gobierno angoleño tuvieron un valor de 95 millones de dólares en 1994 y ganancias mensuales de 1,8 millones de dólares para los meses restantes hasta la retirada en enero de 1996.⁵⁹ Otra labor realizada por EO fue el entrenamiento de la Brigada 16 de las Fuerzas Armadas, junto con las cuales reconquistaron la ciudad de Ndlatando en mayo de 1994. Este suceso aumentó el grado de credibilidad de la empresa por parte del Gobierno angoleño, el cual fue aumentando con las siguientes misiones realizadas por EO, tales como la reocupación de la zona diamantífera en Cafunfo en julio de 1994 y la recuperación de las instalaciones petrolíferas ubicadas en Soyo en noviembre del mismo año.

Una de las principales ventajas que tuvo EO al momento de atacar y derrumbar al UNITA, a parte de su personal altamente calificado, fue el uso de la aviación. La empresa hizo uso de la fuerza aérea como medio de transporte y como medio para golpear las líneas enemigas. Estas misiones fueron exitosas por la débil y casi inexistente fuerza aérea del UNITA.⁶⁰ El contrato de EO en Angola finalizó el 12 de diciembre de 1995 y el personal se retiró del territorio en enero de 1996.

⁵⁷Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the privatized Military Industry*. p. 108.

⁵⁸Comparar Howe, Herbert. "Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes". En *The Journal of Modern African Studies*. Vol. 36. No. 2 (junio de 1998) p. 312. Documento electrónico.

⁵⁹Comparar Howe, Herbert. "Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes". En *The Journal of Modern African Studies*. Vol. 36. No. 2 (junio de 1998) p. 312. Documento electrónico.

⁶⁰Comparar Howe. "Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes". p. 312.

Los vínculos con empresas mineras se vieron reflejados también en el caso de Sierra Leona y una vez más con Buckingham pues uno de sus conglomerados en territorio sierraleonés se estaba viendo afectado. Se trata de Sierra Rutile, una empresa dedicada a la extracción de titanio que tuvo que frenar su actividad a causa de la presencia del RUF en las áreas en las cuales la empresa realizaba las extracciones de minerales.⁶¹

Es por esto que Buckingham y Brian, el gerente de Sierra Rutile, se contactaron con Barlow para proponerle una intervención en Sierra Leona y de esta forma Sierra Rutile podría continuar con sus operaciones. En 1995 le presentaron el plan de acción al presidente Strasser, el cual aceptó y en mayo de 1995 el primer contingente de EO llegó al territorio sierraleonés. Las tropas de EO actuaron hasta inicios de 1997, realizando ofensivas que se analizarán en el siguiente capítulo.

2.4. LA EMPRESA MILITAR PRIVADA SANDLINE INTERNATIONAL

Sandline International es otra EMP inglesa que atrajo la mirada internacional a causa de sus intervenciones en territorios en los cuales se desarrollaban conflictos internos. Fue fundada en 1994 por Timothy Simon Spicer, conocido como Tim Spicer, un ex oficial del ejército británico. Esta fue registrada en Bahamas y contaba con oficinas de representación en Londres y en Washington y finalizó sus operaciones en el 2004.

Sandline estaba conformada por militares y policías de varios países del mundo y era gestionada por ex militares de Gran Bretaña y por ex militares de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos. En cuanto al apoyo operativo, Sandline ofrecía “equipos de mando, de control, de comunicaciones y equipos de inteligencia; fuerzas de reacción; unidades de guerra marítimas; pilotos e ingenieros; apoyo a los equipos de coordinación de incendios; guardaespaldas; aseguramiento y monitoreo de elecciones; e integración y desmilitarización”⁶². Con respecto a la asesoría, realizaba informes estratégicos de planificación; análisis de las amenazas presentes en el territorio; asesoría para la

⁶⁰Comparar Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. p. 312.

⁶¹Comparar Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. pp. 312-313.

⁶²Ver Sandline International. Tema de búsqueda: perfil de la compañía, 2004. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

reestructuración de las fuerzas armadas. Poseía también un área de operaciones humanitarias mediante la cual se protegía las zonas estratégicas de energía, de alimentación y de agua; se prestaban servicios médicos; se removían minas; se realizaban procesos de purificación de agua disponible para las poblaciones entre otras acciones.⁶³

De acuerdo a las políticas internas de Sandline International, esta EMP podía intervenir únicamente a favor de Gobiernos reconocidos internacionalmente y a favor de Organizaciones Internacionales. De esta forma no podía estar relacionado con organizaciones terroristas, con grupos armados al margen de la ley, con Gobiernos embargados ni con cualquier acto u actor no reconocido a nivel internacional.⁶⁴

Al igual que EO, Sandline estuvo relacionada con empresas mineras y petroleras y mantuvo contactos con Buckingham. Estos intereses se vieron reflejados en la intervención de Sandline en Papua Nueva Guinea (PNG) por la presencia de la mina de cobre de Pangua ubicada en la isla de Bougainville. “La conexión entre Executive Outcomes y Sandline vendría demostrada por las relaciones comerciales de ambas firmas con las empresas extractivas Branch Energy, Diamonds Works y Heritage Oil”⁶⁵. Pero Sandline mantuvo también relaciones con un financiero indio, Rakesh Saxena, quien había realizado inversiones en Sierra Leona y estaba dispuesto a financiar la participación de Sandline a cambio de concesiones diamantíferas. “Las negociaciones entre Saxena y Sandline sobre la financiación del golpe de Estado también involucró la transferencia de alguna de las minas controladas por DiamondWorks/Branch Energy en Sierra Leona a Jupiter Mining Company”⁶⁶.

Dejando a un lado las relaciones que mantuvo Sandline con las empresas mineras y petrolíferas, un factor que marcó el camino de esta EMP y que llamó la atención de la comunidad internacional y de los medios de comunicación fue su intervención en Papua Nueva Guinea con el fin de derrotar al Ejército Revolucionario de Bougainville (BRA) que se enfrentaba con las fuerzas gubernamentales del Primer Ministro Julius Chan. El contrato

⁶³ Comparar Sandline International. Tema de búsqueda: perfil de la compañía. Consulta electrónica.

⁶⁴ Ver Sandline International. Tema de búsqueda: Perfil de la compañía. Consulta electrónica.

⁶⁵ Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 44. Documento electrónico.

⁶⁶ Ver Musah. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. pp. 98-99. Traducción libre del autor.

firmado tenía un valor de 36 millones de dólares que debía pagar el Gobierno a Sandline,⁶⁷ y esta última debía proporcionar “adiestramiento a las fuerzas especiales de PNG y obtendría inteligencia sobre el BRA, para después conducir operaciones ofensivas contra el grupo guerrillero y recuperar Pangua.”⁶⁸ El contrato fue negado por el Jefe de las Fuerzas de Defensa de Papua Nueva Guinea (PNGDF), el General Jerry Singirok y por algunos miembros de las fuerzas armadas, pues se consideraba que la suma pagada a la EMP era bastante alta y que había signos de corrupción dentro del contrato.

Con los 36 millones de dólares, Sandline iba a proveer el entrenamiento de las tropas y “dos helicópteros de ataque Mi-24, dos helicópteros de asalto Mi-17, seis lanzacohetes, y varios sistemas de lanzamiento de granadas. Podrían tener también sus propia guerra electrónica, inteligencia y capacidades médicas”⁶⁹. Con estas municiones y con los entrenamientos, Sandline podría derribar al BRA, pero en marzo de 1997 el General Singirok hizo público el contrato y las Fuerzas Armadas, que no contaban con el equipamiento adecuado y no recibían su salario hace varios meses, se reusaron a trabajar junto con Sandline.

De esta forma empezaron a generalizarse las manifestaciones y los disturbios en la capital de PNG enfrentándose los militares leales a Chan contra las fuerzas que apoyaban la iniciativa de Singirok. Todos estos disturbios finalizaron con la caída del Gobierno de Chan y con la instauración de un gobierno interino.⁷⁰ Con este suceso, los miembros de Sandline abandonaron el país y Spicer fue capturado y liberado meses después. Con el rompimiento de los lazos cívico-militares, el contrato de Sandline no finalizó y el nuevo Gobierno no aceptó pagar lo dispuesto en el contrato. El caso se llevó al panel de arbitraje internacional y el Gobierno de PNG se vio obligado a pagar lo correspondiente a Sandline International.⁷¹

Este caso generó un escándalo a nivel internacional que se acentuó en el momento en el cual Sandline intervino en la Guerra Civil de Sierra Leona en 1997 y violó el embargo establecido por el Consejo de Seguridad, introduciendo armamentos al territorio sierraleonés. Pero esto afectó no solo a la EMP sino directamente al Ministro de Relaciones Exteriores

⁶⁷Comparar Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. p. 193.

⁶⁸Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 106. Documento electrónico.

⁶⁹Ver Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. p. 193. Traducción libre del autor.

⁷⁰Comparar Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. pp. 193-194.

⁷¹Comparar Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. p. 195.

Británico Robert Cook y en general a todo el Gobierno británico quien conocía y aprobaba el plan de ir en contra del embargo establecido y transportar armas búlgaras a Sierra Leona.

Después de los escándalos a los que estuvo inmersa la EMP Sandline International, Tim Spicer decidió finalizar las operaciones de su empresa, clausurándola el 16 de abril de 2004 con el argumento que

La carencia general de apoyo gubernamental para las empresas militares privadas deseosas de ayudar a terminar con conflictos armados en lugares como África, en ausencia de intervención internacional eficaz, es la razón de esta decisión. Sin tal ayuda la capacidad del Sandline de efectuar una aportación positiva en países donde hay una extensa brutalidad y comportamiento genocida se disminuye tangiblemente.⁷²

⁷²Ver Laborie. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. p. 107. Documento electrónico.

3. LA PARTICIPACIÓN DE EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL EN SIERRA LEONA

3.1. LA INTERVENCIÓN DE EXECUTIVE OUTCOMES

Como se mencionó en el capítulo anterior, en mayo de 1995 llegó a Sierra Leona el primer contingente de EO compuesto por 50 hombres, después de que el Presidente Strasser aprobara el plan de acción formulado por Buckingham y Brian, gerente de Sierra Rutile.⁷³ La contratación de EO estuvo enmarcada en un ambiente en el cual el ejército indisciplinado, corrupto y mal pagado no estaba en capacidad de generar seguridad en el territorio; y el RUF se encontraba a 20 km de Freetown, controlaban el área diamantífera de Kono y de Koidu y las tropas regulares habían perdido el control sobre los territorio en los cuales se encontraban las minas explotadas por Sierra Rutile y Sierra Leone Ore and Metal Company (SIEROMCO).

Con este panorama EO se propuso cuatro objetivos para desarrollar a lo largo de su permanencia en el territorio sierraleonés: desalojar al RUF de la periferia de Freetown para garantizar la seguridad en la capital; estabilizar y tomar control sobre las áreas diamantíferas y mineras, principalmente en Kono para frenar el financiamiento ilegal del RUF; y localizar y destruir las sedes de este grupo armado.⁷⁴ Junto con estos objetivos, se desarrolló un programa de adiestramiento y de entrenamiento de las RSMLF y de los Kamajors para realizar ataques directos contra el RUF. “Executive Outcomes llegó a Sierra Leona mejor equipado que muchas armadas en África, con helicópteros rusos, un sistema de intercepción de radio, dos Boeing 727 para transportar tropas y suministros, aviones de evacuación, y explosivos de combustible y aire”⁷⁵.

Con todo este equipamiento, EO empezó a poner en marcha las fases de sus operaciones. En una primera instancia instalaron el sistema de intercepción mediante el cual

⁷³Comparar Barlow, Eben. “Help us save Sierra Leone”. En *Executive Outcomes, Against all Odds*, 2007. p.321.

⁷⁴Comparar Francis, David. “Mercenary Intervention in Sierra Leone: Providing National Security or International Exploitation?” En *Third World Quarterly*. Vol. 20. No. 2 (abril 1999). p. 327. Documento electrónico.

⁷⁵Ver Barlow, Eben. “Relief of Freetown”. En *Executive Outcomes, Against all Odds*. p.331. Traducción libre del autor.

lograron monitorear los planes que iba a realizar el RUF. Ya con este sistema se empezó a ejecutar el principal objetivo, aquel de desplazar hacia el interior del país a las fuerzas rebeldes y asegurar Freetown. Esta operación se realizó conjuntamente entre las fuerzas de EO y algunos miembros del ejército de Sierra Leona atacando por vía terrestre y aérea la base del RUF ubicada en Moyaba desde donde planeaba atacar la capital.⁷⁶

Ya habiendo logrado la primera fase de su objetivo, EO empezó la segunda fase y era aquella de recuperar la zona diamantífera de Koidu, y de esta forma poder cortar el financiamiento del RUF y por ende, limitar su capacidad para adquirir municiones, armas, alimentos y medicinas esenciales para suplir sus necesidades y poder continuar con la guerra.⁷⁷ La operación inició el 24 de junio de 1995 y finalizó el 26 de junio. Los cincuenta miembros de EO, acompañados por un contingente del ejército sierraleonés, avanzaron 250 km al interior de la selva y atacaron al RUF, el cual se dispersó y escapó, logrando llegar a la ciudad de Bumpe y tomando control sobre Koidu y las minas diamantíferas de Kono.⁷⁸

En 1995 las operaciones de extracción de Sierra Rutile se suspendieron completamente cuando los rebeldes invadieron la mina; y en agosto de ese año EO y el ejército emprendieron una operación para ocupar el territorio en el cual se encontraban las minas de esta empresa y poder proteger al personal y los recursos. En medio de esta ofensiva se obtuvieron contactos con los pobladores locales quienes proporcionaron información relacionada con las actividades del RUF en esta área.⁷⁹ Después de algunos combates con el RUF, el área fue despejada y las operaciones de Sierra Rutile volvieron a activarse.

Al recuperar estos territorios, más de 300.000 personas volvieron a sus hogares después de haber sido desplazados; y una vez teniendo el control sobre las áreas diamantíferas y mineras se empezó a realizar la tercera fase de la operación que consistía en atacar directamente al RUF. Un episodio de gran importancia fue la captura de la esposa de Shankoh quien proporcionó información sobre la ubicación de las bases del RUF y sus actividades.⁸⁰ Con esta información, EO empezó a diseñar el plan de ataque destruyendo cada

⁷⁶Comparar Barlow. "Relief of Freetown". pp. 335-336.

⁷⁷Comparar Barlow, Eben. "Retaking the Koidu diamond fields". En *Executive Outcomes, Against all Odds*. p.356.

⁷⁸Comparar Barlow. "Retaking the Koidu diamond fields". p. 356.

⁷⁹Comparar Barlow, Eben. "Change of government in Sierra Leone. En *Executive Outcomes, Against all Odds*. p. 369.

⁸⁰Comparar Barlow. "Change of government in Sierra Leone". p. 370.

base del RUF. Con el apoyo de los Kamajors, del ejército, del ECOMOG, y de las fuerzas nigerianas se logró realizar el ataque en Kangari Hills, un pueblo en el cual se encontraban un gran número de rebeldes.⁸¹ Luego de este ataque, en enero de 1996, Shankoh hizo una propuesta secreta de un cese al fuego. “Estaban dispuestos a abandonar todas las demandas y empezar negociaciones con el NPRC. Este clima de relativa estabilidad llevo a las elecciones en febrero de 1996”⁸², las cuales fueron ganadas por Ahmed Tejan Kabbah quien creía poder poner fin al conflicto y establecer la paz en el territorio.

Pero este cese al fuego no fue cumplido por parte del RUF, y los ataques a la población civil continuaron por varios meses. EO prosiguió atacando a los rebeldes. Muchos fueron detenidos, otros asesinados y cuando ya estuvieron rodeados, Sankoh aceptó un proceso de paz, firmando el 30 de noviembre de 1996 el acuerdo de Abidjan. Uno de los requisitos impuestos por Sankoh fue la retirada inmediata de EO de Sierra Leona, el cual abandonó el territorio en enero de 1997 tras finalizar el contrato.⁸³

A pesar de haber finalizado el contrato, aproximadamente 100 hombres de EO permanecieron en Sierra Leona, principalmente en LifeGuard Systems, una EMP subsidiaria de EO. Esta tenía la responsabilidad de proteger la región de Koidu en la cual se encontraban las empresas dedicadas a la extracción minera.

3.2. LA INTERVENCIÓN DE SANDLINE INTERNATIONAL

El 25 de mayo de 1997, 89 días después de la retirada de EO, se produjo un golpe de Estado por parte del General Paul Koroma apoyado por el RUF. La estabilidad lograda y el proceso de paz establecido fueron remplazados nuevamente por una oleada de violencia y de terror. Kabbah fue exiliado en Guinea y la comunidad internacional reconoció su Gobierno como el único legítimo en Sierra Leona. Las Naciones Unidas, por medio del Consejo de Seguridad, al no reconocer el Gobierno de Koroma, impuso un embargo económico y sobre las armas mediante la resolución 1132 de octubre de 1997. En el párrafo 6 de la resolución se expresa:

Todos los Estados impidan la venta o el suministro a Sierra Leona, por sus nacionales o a partir de su territorio, o empleando para ello buques o aeronaves de su pabellón, de petróleo y productos del petróleo y armamentos y material conexo de todo tipo, inclusive armas y municiones, vehículos y

⁸¹Comparar Barlow. “Change of government in Sierra Leone”. p. 372.

⁸²Ver Barlow. “Change of government in Sierra Leone”. p. 372. Traducción libre del autor.

⁸³Comparar Barlow, Eeben. “We leave Sierra Leone”. En *Executive Outcomes, Against all Odds*. p. 387.

equipo militar, equipo paramilitar y piezas de repuesto para esos equipos, procedan o no de su territorio.⁸⁴

El presidente derrocado, motivado por Peter Penfold, el Alto Comisionado Británico para Sierra Leona, se contactó desde Guinea con la Empresa Militar Privada Sandline International dando lugar a la intervención de esta EMP para restaurar el gobierno del presidente Kabbah.

Tim Spicer preparó un esquema de intervención para realizarlo con el apoyo del ECOMOG el cual se articulaba en cinco fases dominantes: “el aislamiento de las ciudades de Bio y Kenema por medio del control de las vías de comunicación; rodear las ciudades claves; realizar ataques simultáneos; la explotación de los centros económicos vitales; y la restauración del Gobierno de Kabbah”⁸⁵. El rol de Sandline estaba dirigido también a entrenar y a equipar a más de 40.000 miembros de los Kamajor; realizar la estrategia para llevar a cabo el asalto en Freetown; proveer alimentos, municiones y transporte a los miembros de la coalición; y por último mantener relaciones con 20.000 miembros del ECOMOG para coordinar el asalto previsto desde el aeropuerto de Lungi a las afueras de la capital.⁸⁶

A finales de diciembre de 1987 y principios de enero de 1998, la primera fase de la operación inició, estableciendo las instalaciones de comando y de comunicaciones con apoyo del personal de LifeGuard. El 27 de enero del mismo año, pocos días después de haber iniciado la primera fase, esta fue concretada y se daría lugar a la realización de la segunda y la tercera fase, financiada por Rakesh Saxena, un financiero e inversionista que estaba dispuesto a pagar las operaciones de Sandline a cambio de concesiones diamantíferas.⁸⁷ Pero estas dos fases no pudieron ser realizadas puesto que Saxena fue arrestado por la policía canadiense al transportarse con un pasaporte falso.

Al no contar con los medios suficientes para seguir con las fases propuestas desde un principio, Spicer introdujo armamento a Sierra Leona violando el embargo establecido por el Consejo de Seguridad. “Sandline medió el envío de 35 toneladas de rifles de asalto

⁸⁴Ver Naciones Unidas-UN. “Resolución 1132 (1997)”, 1997. p. 2. Documento electrónico.

⁸⁵Ver Douglas, Ian. “Fighting for diamonds-private military companies in Sierra Leone.” En *Peace, profit or plunder? The privatization of security in war-torn African Societies*, 1999. p. 192. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁶Comparar Musah. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone.” En *Mercenaries: An Africa Security Dilemma*. p. 98.

⁸⁷ Comparar Musah. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. p. 98.

AK-47, municiones y morteros hacia un país inundado de armas. Las armas fueron transportadas de Bulgaria hacia Kano en el norte de Nigeria y después hacia Sierra Leona”⁸⁸. Con la llegada del armamento el 18 de febrero de 1998 empezó a desarrollarse el asalto a Freetown con el fin de realizar un contra golpe de Estado y reinstaurar nuevamente a Kabbah. Esta operación contó con soldados del ejército nigeriano, con los Kamajors y 200 miembros de Sandline, quienes se tomaron la capital logrando que los miembros del AFRC y del RUF se vieran obligados a rendirse y a escapar.⁸⁹ En marzo de 1998 el presidente Kabbah regresó a Sierra Leona y se instauró nuevamente el Gobierno civil.

Tras haber logrado la restauración del Gobierno de Kabbah en 1998, Sandline International abandonó el territorio pero la estabilidad en Sierra Leona no fue conseguida de una manera plena y la guerrilla del RUF siguió actuando al interior del territorio.

3.3. CONSIDERACIONES SOBRE EXECUTIVE OUTCOMES Y SANDLINE INTERNATIONAL

La incidencia de Executive Outcomes en el conflicto de Sierra Leona produjo como resultados no sólo aquellos que se habían establecido en los contratos, sino externalidades tanto positivas como negativas. Por un lado EO logró cumplir con todas las fases de las operaciones negociadas entre las cuales se encontraban la liberación de Freetown; el apoderamiento de las regiones diamantíferas tales como Koidu, permitiendo la reactivación de las extracciones; atacar las sedes del RUF para debilitar al grupo armado y un ataque directo en contra de este último. En consecuencia se produjo el retorno de aproximadamente 3.000 ciudadanos, la celebración de elecciones democráticas y dio lugar a las negociaciones de un acuerdo de paz entre el Gobierno de Kabbah y el RUF. El costo total de la operación tuvo un valor de 35 millones de dólares durante los 21 meses que EO estuvo en territorio sierraleonés.

La capacidad que tuvo EO para realizar todas las operaciones puso en alto su nivel de eficacia y de eficiencia pues logró cumplir con los objetivos propuestos en poco tiempo y

⁸⁸Ver Musah. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. p. 99. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Comparar Musah. “A Country Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. p. 99.

usando de forma óptima los recursos disponibles; convirtiéndose así en un multiplicador de fuerza. Esto demuestra el carácter profesional de esta EMP y la disciplina de todos los miembros que contaban además con un gran contenido de inteligencia necesaria para contrarrestar una ofensiva.

EO ofreció hacer “aquello que los cascos azules de las Naciones Unidas no podían y no iban a realizar: tomar partido, desplegar una fuerza abrumadora y disparar de forma preventiva al enemigo designado”⁹⁰. Durante su presencia, EO logró generar estabilidad y seguridad, pero meses después de su retirada, el 25 de mayo de 1997 se produjo un nuevo golpe de Estado y el conflicto volvió a resurgir.

En cuanto a la intervención de Sandline International en 1997, las consideraciones son similares a las de EO. Su participación consistió en la introducción de armamento a Sierra Leona con el fin de instaurar nuevamente el Gobierno de Kabbah. El objetivo propuesto se cumplió a pesar del escándalo causado en la Comunidad Internacional. Pero al igual que EO, Sandline no cumplió con las expectativas de poder frenar el conflicto. Tras su retirada la guerra se volvió a desatar con un alto índice de criminalidad que se mantuvo hasta el 2002.

En la siguiente tabla se puede observar cuales fueron los resultados y el costo de las operaciones de los actores internacionales no estatales que participaron en el conflicto de Sierra Leona. Esta tabla demuestra lo mencionado anteriormente en cuanto a la incidencia de sus acciones en el territorio sierraleonés.

⁹⁰Ver Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. p. 309. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Tabla 1. Resultados de la participación de los actores internacionales

ORGANIZACIÓN	COSTO	RESULTADOS
Executive Outcomes	35 millones de dólares aproximadamente	El RUF fue derrotado en batalla; miles de vidas civiles salvadas; desmovilización de niños soldados; el Gobierno recuperó los yacimientos de diamantes y las minas de rutilio; los contenedores de alimentos viajaron a salvo; el RUF firmó un cese al fuego; los refugiados retornaron a sus hogares; celebración de elecciones libres y justas.
Sandline International	10 millones de dólares	Restablecimiento del Gobierno democrático del presidente Kabbah.
Naciones Unidas (UNAMSIL)	600 millones de dólares por año	Un golpe militar derrocó al presidente electo; el RUF invadió Freetown; miles de civiles fueron asesinados; daños a la infraestructura estimado en incontables millones de dólares; miles de personas se convirtieron en refugiados.

Fuente: Cuadro realizado por la autora del presente trabajo con base al libro de Barlow *Executive Outcomes Against all odds*. p. 541.

Como se puede observar en la tabla anterior, el costo de la contratación de EO y de Sandline tuvo un valor más bajo que la misión de las Naciones Unidas y con resultados más efectivos. Esto demuestra que tanto las EMP como las Naciones Unidas poseen falencias en sus funciones para poder generar estabilidad en el conflicto de Sierra Leona.

No obstante el alto nivel de eficiencia, EO generó una dependencia de las tropas armadas hacia la compañía, pues, a pesar del entrenamiento, la inteligencia y el armamento otorgado, el ejército de Sierra Leona y los Kamajors no estuvieron en grado de seguir

actuando como venían haciéndolo junto a EO. Esta dependencia se debió principalmente al hecho que el entrenamiento brindado por la EMP a las tropas fue meramente estratégico y táctico más no se produjo una reestructuración de las fuerzas ni un entrenamiento directo para aprender a hacer uso del arsenal introducido por EO.⁹¹

Otro problema que se sumó a lo mencionado anteriormente está relacionado con el entrenamiento de los Kamajors por parte de EO y su desarrollo como una milicia a causa de la poca lealtad del ejército de Sierra Leona. Esto fue considerado como una encrucijada pues, por una parte se convirtieron en una fuerza fundamental para atacar y hacer frente al RUF:

A finales de 1996 y principios de 1997, los Kamajors al parecer habían obtenido victorias espectaculares sobre el RUF y parecía a punto de eliminarlos. Lo que hace falta en este argumento es el papel crucial jugado por EO en entrenar y armar a los Kamajors en su lucha contra el RUF. EO proporcionó soporte logístico, asesoramiento táctico y la cubierta del helicóptero de combate para la mayoría de los ataques de los Kamajors en las bases del RUF.⁹²

Pero por otra parte, esta milicia fue vista como una amenaza tanto para el ejército como para el RUF, no sólo por su capacidad defensiva y ofensiva sino por el control de los recursos naturales. Es por esto que el entrenamiento y el equipamiento de esta milicia por parte de EO fueron vistos como uno de los causantes del golpe de Estado de mayo de 1997.⁹³

EO era consciente que tras su retirada iba a suceder lo ocurrido y “advirtió a Kabbah que su salida prematura dejaría el camino abierto para otro golpe, prediciendo que ocurriría dentro de 100 días”⁹⁴. Fue así como sucedió y 95 días después el General Koroma se tomó el poder aliándose con el RUF.

Con lo dicho anteriormente, se puede afirmar que la presencia de EO en Sierra Leona generó un mayor desequilibrio del que ya existía en las relaciones cívico-militares. Esto se debió principalmente por el hecho que, el salario recibido por el ejército sierraleonés era cada vez más bajo pues el Gobierno debía sustentar a los Kamajors y pagar lo acordado a EO. Este descontento aumentó en el momento en el cual EO y los Kamajors se convirtieron en actores determinantes en el conflicto y aumentaron su prestigio, dejando al ejército en un segundo nivel. Como Peter Singer afirma,

⁹¹Comparar Herrera. “Análisis del concepto de mercenariado de Maquiavelo frente a la construcción de Estado: El caso de Executive Outcomes en Sierra Leona”. p. 40. Documento electrónico.

⁹²Ver Francis. “Mercenary Intervention in Sierra Leone: Providing National Security or International Exploitation?” p. 327. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹³Comparar Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. p. 321. Documento electrónico.

⁹⁴Ver Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. p. 114. Traducción libre del autor.

La contratación de una PMC puede tener una influencia negativa en el status de los militares locales y por lo tanto una interrupción potencial de las relaciones cívico-militares. Cuando las firmas privadas son contratadas para roles militares, normalmente por la decisión del gobierno civil, a menudo se toma como prueba del fracaso de los militares locales para llevar a cabo sus propias responsabilidades en un primer plano. Esto es percibido frecuentemente como un voto de no confianza por parte del régimen.⁹⁵

Las relaciones cívico-militares se debilitaron también por las ansias del ejército de controlar los recursos naturales y esto produjo un recelo y temor a causa de los logros obtenidos por EO y los Kamajors. Es por esto que tras el golpe militar, el gobierno y el ejército se unieron con el RUF logrando así un control de todos los recursos naturales que son la fuente de las nuevas guerras.

Otro cuestionamiento acerca de la participación de EO y de Sandline, fue la preocupación por el incremento de la militarización que pudiera llevar a una desestabilización más aguda. Esto se puso en evidencia tras la retirada de las dos empresas, pues estas, como se mostró anteriormente, desestabilizaron aún más las relaciones cívico-militares. Por otra parte la presencia y el aumento de las fuerzas armadas extranjeras en el territorio sierraleonés, trajo consigo la introducción de armamento a Sierra Leona, principalmente armas pequeñas y ligeras como las AK-47, que, tras la retirada terminaron en territorios en conflicto. Este aumento de la militarización permitió que el conflicto se intensificara pues más personas pudieron acceder a las armas dispuestas por estas EMP.

Mucho se ha dicho sobre estas empresas por el hecho que, contrario a su principio de prestar la atención y servicios a los aspectos democráticos, proporcionaba principalmente estabilidad a los negocios de las compañías mineras y petrolíferas. Esto pone en evidencia el principio de beneficio por medio de la guerra, pues así hayan sido contratadas para hacer frente al conflicto que se venía desarrollando, las relaciones que mantuvieron con los conglomerados mineros llevaron a la obtención de resultados óptimos para estas empresas y por ende para las EMP por medio de las concesiones diamantíferas que recibió.

Esta relación entre las EMP y las compañías mineras; y las concesiones realizadas por el Gobierno como forma de pago, están encuadradas dentro de la lógica de la privatización de la seguridad; y hace referencia al nuevo colonialismo en una era de liberalismo en el cual la guerra es vista como un negocio. Tanto en la participación de EO como de Sandline, la interferencia de Buckingham para la contratación de estas EMP estaba

⁹⁵Ver Singer. *Corporate warriors: the rise of the privatized military industry*. p. 197. Traducción libre del autor.

enfocada en la obtención de mayores beneficios en un territorio rico en minerales pero absorbido por un conflicto de baja intensidad. Estos beneficios se vieron reflejados en algunos resultados obtenidos tras la retirada de EO, como los derechos mineros obtenidos por el conglomerado y de esta forma concesiones como forma de pago.

Además, en estos Estados débiles, los gobiernos respectivos mantienen un escaso control sobre ciertas áreas de su territorio por lo que las corporaciones multinacionales que allí operan recurren a los servicios de las EMSP para mantener su seguridad física y continuar con su actividad comercial, fundamentalmente asociada a la actividad minera o a la explotación de materias primas. En este entorno, las EMSP han sido acusadas con cierta frecuencia de proporcionar la fuerza armada que facilita el control de las corporaciones sobre los recursos naturales en el interior de los Estados débiles o fallidos o de las zonas asoladas por conflictos, favoreciendo que estas empresas multinacionales mantengan una posición de privilegio. Ello unido a la citada fragilidad de algunos gobiernos, ocasiona que las condiciones de explotación de los recursos mineros, impuestas por las empresas extranjeras a los gobiernos, son en ciertos casos totalmente desmedidas.⁹⁶

De esta forma se puede concluir que a pesar de los resultados positivos que se obtuvieron tras la participación, con su retirada la situación al interior de Sierra Leona no mejoró, permaneció casi igual a antes de su ingreso. El RUF debilitado volvió a fortalecerse; el ejército se volvió cada vez más corrupto y desconfiable; se introdujo un nuevo actor armado, los Kamajors; las relaciones cívico-militares se debilitaron aún más de cómo se encontraban al inicio del conflicto; y los conglomerados mineros se vieron beneficiados.

“El éxito de EO en Sierra Leona conduce a una situación en la que cualquier gobierno en una situación difícil puede contratar mercenarios para permanecer en el poder, mientras que una empresa que depende de las luchas para su beneficio, puede comprensiblemente trabajar para iniciar o prolongar un conflicto”⁹⁷. Pero esto no fue lo sucedido con EO, pues si hubiera sido así, con el fin de prolongar el conflicto, no hubiera derrotado al RUF en el corto tiempo en el que lo hizo.

Pero el resurgimiento de la guerra y el rompimiento de la estabilidad lograda no fueron únicamente responsabilidad de EO y de Sandline; pues a pesar de que su contrato se canceló antes de lo previsto, EO logró derrotar al RUF y dentro de sus principios como EMP, “su personal no es constructor de naciones; su deber es únicamente obtener una solución

⁹⁶Ver Laborie, Mario. “La controvertida contribución de las empresas militares y de seguridad privadas (EMSP) a la resolución de conflictos”. En *Cuadernos de Estrategia*. No. 147. (Agosto 2010). p. 107. Documento electrónico.

⁹⁷Ver Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. p. 323. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

militar; que espera ayudar a una reconciliación política”⁹⁸. Su lógica está centrada en prestar sus servicios de apoyo en el combate y brindar servicios tácticos y estratégicos con el fin de organizar, entrenar, equipar y fortalecer a las fuerzas armadas.

Se debe tener en cuenta que toda la responsabilidad no debe recaer sobre EO y Sandline, pues las causas estructurales del problema de Sierra Leona van más allá de los alcances y de las limitaciones de esta empresa. Los problemas no sólo se deben afianzar a estas EMP sino al hecho que Sierra Leona es un Estado fallido, con un aparato estatal colapsado sin la capacidad de mantener la seguridad en su territorio; seguridad no solo militar sino económica, social, jurídica y humana.

⁹⁸Ver Howe. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. p. 321. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES

La privatización de la seguridad es una acción que se ha venido realizando desde el inicio de la historia y esta ha venido reforzándose con el transcurso de los años por medio de la creación de las Empresas Militares Privadas a mediados de los años noventa. Como se observó en este estudio de caso, la participación de Executive Outcomes y de Sandline International pone en evidencia algunos de los alcances y de las limitaciones de las EMP en el momento de intervenir en un conflicto interno. El caso de Sierra Leona es ejemplar para mostrar las consideraciones sobre las EMP ya que fue uno de los primeros conflictos después de la Guerra Fría en la que participaron estas empresas bélicas por medio de la contratación gubernamental.

Este estudio de caso, como se pudo evidenciar, encaja dentro de la concepción de las nuevas guerras y dentro del concepto de conflicto de baja intensidad en el cual el Estado lucha en contra de un actor armado que se financia por medio de las riquezas de la nación y que usa el terror como método de coerción. En medio de este conflicto la soberanía estatal se vio afectada por la participación de las empresas militares privadas Executive Outcomes y Sandline International; pues por cuestiones de falta de institucionalidad y de Fuerzas Armadas fuertes y establecidas, el Gobierno se vio en la necesidad de ceder a fuerzas extranjeras uno de los principales elementos que conforman la soberanía y es el monopolio de la fuerza.

Es en este punto donde la privatización de la seguridad empezó a ejercer su papel dentro del conflicto, realizando operaciones que el ejército no estaba en grado de sustentar por sus propios medios. Pero esta participación produjo externalidades negativas que acentuaron el conflicto y debilitaron aún más al Estado, a la democracia y a la soberanía política.

No cabe duda que la contratación de EO y de Sandline se debió a la fragilidad del Estado de Sierra Leona de hacer frente a las necesidades de la población; de poseer un sistema de intercambio basado en el patronazgo; y unas Fuerzas Armadas poco entrenadas, descontentas a causa de la corrupción. Pero también se debió por la falta de interés de los Estados occidentales y de las Organizaciones Internacionales como las Naciones Unidas de intervenir en los conflictos internos que se venían gestando en África. Es por esto que se

puede afirmar que la contratación de estas EMP responde a la necesidad inmediata del Gobierno de frenar el conflicto a como de lugar.

Como se evidenció anteriormente, los resultados de estas EMP fueron positivos en cuanto a su capacidad de despegue, su eficacia y eficiencia, su inteligencia y por el hecho de contar con un personal calificado y especializado. Pero a lo largo de la participación de estas dos empresas se puede concluir que no estuvieron en grado de generar seguridad a largo plazo, sino simplemente lograron establecer seguridad durante el periodo de tiempo en el cual permanecieron en el territorio y estabilidad a corto plazo. Generando también una serie de externalidades negativas como lo fue la dependencia de las fuerzas de Sierra Leona; el debilitamiento de las relaciones cívico militares; y el corte de los ingresos del Estado a causa de las concesiones diamantíferas que tuvo que otorgar como forma de pago a las EMP.

Esto demuestra que, aunque la participación de las EMP Executive Outcomes y Sandline International lograron obtener resultados positivos durante su contratación, estas no tuvieron la capacidad de poner fin al conflicto. Por una parte se debió a la falta de conocimiento sobre la situación sierraleonés, sobre las causas estructurales del conflicto, la situación política y socioeconómica; y por otra parte por su naturaleza empresarial en un mundo globalizado en el cual el ánimo de lucro es el impulsor de estas compañías.

La capacidad de acción les sirvió a las EMP como medio para mejorar su imagen y de esta forma aumentar la credibilidad por parte del Gobierno y de la población civil. Pero las otras acciones realizadas ponen en evidencia el real interés de estas empresas de beneficiarse por medio de la guerra y más específicamente mediante la explotación minera. Esto produjo una nueva forma de colonialismo mediante el cual las empresas mineras empezaron a beneficiarse mediante la explotación en un territorio sumergido en una oleada de violencia. La incidencia de EO y de Sandline no generó ningún efecto analizándolo desde el hecho que después de su retirada la situación en Sierra Leona empeoró a comparación de cómo estaba antes de la contratación.

Pero como se pudo evidenciar, EO y Sandline no pudieron realizar lo esperado por el Gobierno ni por la Comunidad Internacional; y empezaron a generarse rumores sobre la voluntad de las EMP de perpetuar los conflictos para aumentar sus propios beneficios. En cuanto a esto último cabe mencionar que aunque las EMP se beneficien de los conflictos, las dos empresas estudiadas no buscaban prolongar el conflicto, solo que estas por si solas no

estaban en grado de poder hacer frente a todo lo necesario para poder ponerle fin. Esto se debe a que dentro de sus principios y de sus acciones no se encontraba la construcción de un Estado que es fundamental para lograr generar estabilidad no solo a corto sino a largo plazo.

En cuanto a lo último, no sólo las EMP tuvieron fracasos en Sierra Leona; también las Naciones Unidas por medio del envío de cascos azules y con el establecimiento de la Misión de las Naciones Unidas en Sierra Leona (UNAMSIL) se pudo observar los problemas a los cuales tuvieron que enfrentarse, los retos y las falencias de sus acciones en el territorio.

Por ende una solución podría ser el trabajo conjunto entre las EMP y los Organismos Internacionales, no sólo con las Naciones Unidas sino también con la Unión Africana. De este modo las EMP podrían intervenir en un conflicto para hacer frente a los grupos armados, prestar entrenamiento táctico a las Fuerzas Armadas, reestructurar a estas últimas, ofrecer servicios de inteligencia y combatir directamente para así disminuir las tensiones y el grado de inestabilidad; y de esta forma permitir el ingreso inmediato del Organismos Internacionales para desarrollar sus misiones de Peacekeeping. Pues “si bien la fuerza militar es importante para generar acuerdos de paz, el logro efectivo de un contexto estable y sostenible en el largo plazo requiere de una intervención mucho más comprometida y multi-dimensional, que las empresas militares privadas no pueden ofrecer.”⁹⁹

Pero ¿Cuál sería el costo? Pues si las EMP trabajan junto a las misiones de Peacekeeping, los intereses de estas seguirían siendo los mismos y la guerra seguiría siendo el mercado que les proporciona el sustento de sus actividades; y la explotación extranjera aumentaría proporcionalmente a los beneficios de las EMP. De esta forma se perdería la neutralidad que ha caracterizado a las misiones.

Si la contratación de EMP no es beneficioso para los Estados débiles que se encuentran dentro de un conflicto, otra solución podría ser redirigir las misiones de Peacekeeping al ámbito regional; pues las fuerzas multilaterales regionales “entienden mejor el conflicto, son más aceptables políticamente por facciones en la guerra y su proximidad hace que sea más fácil la logística y el despliegue de tropas”¹⁰⁰

⁹⁹Ver Arango, Maria Julia. “El Creciente Rol de las Compañías Militares Privadas en la Escena Internacional: Implicaciones para el Continente Africano”. p. 10. Documento electrónico.

¹⁰⁰Ver Francis. “Mercenary Intervention in Sierra Leone: Providing National Security or International Exploitation?” p. 336. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

BIBLIOGRAFÍA

Singer, Peter. *Corporate Warriors, the rise of privatized military industry*. Ithaca: Cornell University Press, 2004.

Capítulos de libros

Barlow, Eben. "The tragedy of Sierra Leone". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 315-320.

_____. "Help us save Sierra Leone". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 321-326.

_____. "Move to Mile 91". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 327-332.

_____. "Relief of Freetown". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 333-355.

_____. "Retaking the Koidu diamond fields". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 356-360.

_____. "Dominating the diamond areas". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 361-367.

_____. "Change of government in Sierra Leone". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 368-376.

_____. "We leave Sierra Leone". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 377-388.

_____. "Appendix B: Counting the cost". En: *Executive Outcomes, Against all Odds*. Alberton: Galago Books, 2007. 540-342

Díaz, Alejandra. "Las nuevas guerras en África. El caso de Sierra Leona". En Wabgou, Maguemati. *Sistemas Políticos Africanos: Debates Contemporáneos en Colombia desde la Ciencia Política*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2007. 151-168.

Douglas, Ian. "Fighting for diamonds-private military companies in Sierra Leone." En: Cilliers, Jakkie y Mason, Peggy (Eds). *Peace, profit or plunder? The privatization of security in war-torn African Societies*. Johannesburgo: Halfway House, 1999. 175-200. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.issafrica.org/pubs/Books/PeaceProfitPlunder/Chap9.pdf>

García, Viviana (el al). "Aproximación analítica de la globalización en África". En: *Sistemas Políticos Africanos: Debates Contemporáneos en Colombia desde la Ciencia Política*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2007. 169-200.

Harris, David. "The long road to conflicto in Sierra Leone and Liberia". En: *Civil war and democracy in West Africa. Conflict Resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*. Nueva York: I.B Tauris & Co Ltd, 2012. 38-73.

_____. "Sierra Leone – War and peace". En: *Civil war and democracy in West Africa. Conflict Resolution, elections and justice in Sierra Leone and Liberia*. Nueva York: I.B Tauris & Co Ltd, 2012. 74-93.

Keen, David. "Historical background: uneven development". En: *Conflict & Collusion in Sierra Leone*. Nueva York: Palgrave, 2005. 8-35.

_____. "The rebellion I: political or economic?". En: *Conflict & Collusion in Sierra Leone*. Nueva York: Palgrave, 2005. 36-55.

_____. "The rebellion II: grievances & shame". En: *Conflict & Collusion in Sierra Leone*. Nueva York: Palgrave, 2005. 56-81.

_____. "The APC & the failure of counter-insurgency". En: *Conflict & Collusion in Sierra Leone*. Nueva York: Palgrave, 2005. 82-91.

_____. "Sobels & the civil defence". En: *Conflict & Collusion in Sierra Leone*. Nueva York: Palgrave, 2005. 132-159.

Münkler, Herfried. "Introducción". En *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*. Madrid: Siglo XXI, 2005.

_____. “Qué tienen de nuevo las nuevas guerras?”. En *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*. Madrid: Siglo XXI, 2005. 7-42.

_____. “Intervenciones militares y el dilema de occidente”. En *Viejas y nuevas guerras. Asimetría y privatización de la violencia*. Madrid: Siglo XXI, 2005. 155-183.

Musah, Abdel-Fatau. “A Contry Under Siege: State Decay and Corporate Military Intervention in Sierra Leone”. En: Musah, Abdel-Fatau y Ayemi, J. Kayode (ed). *Mercenaries: An Africa Security Dilemma*. Londres: Pluto Press, 2000. 76-116. 43-75.

O’Brien, Kevin. “Private Military Companies and African Security 1990-98”. En: Musah, Abdel-Fatau y Ayemi, J. Kayode (ed). *Mercenaries: An Africa Security Dilemma*. Londres: Pluto Press, 2000. 43-75.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Marchal, Roland y Messiant, Christine. “Las guerras civiles en la era de la globalización: nuevos conflictos y nuevos paradigmas”. *Análisis Político*. No. 50 (enero-abril 2004): 20-34. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/13579/original/las_guerras_civiles_en_la_era_de_la_globalizacion.pdf

Francis, David. “Mercenary Intervention in Sierra Leone: Providing National Security or International Exploitation?” *Third World Quarterly*. Vol. 20. No. 2 (abril, 1999): 319-338. Consulta realizada en julio de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/3992920.pdf?acceptTC=true>

Howe, Herbert. “Private Security Forces and African Stability: The Case of Executive Outcomes”. *The Journal of Modern African Studies*. Vol. 36. No. 2 (junio, 1998): 307-331. Consulta realizada el 4 de Julio de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/161407.pdf?acceptTC=true>

Smith, Eugene. “The New Condottieri and US Policy: The Privatization of Conflict and Its Implications”. En: *Parameters*. (Invierno 2002-03): 104-119. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:

<http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/Articles/02winter/smith.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Kaldor, Mary. “Un Nuevo Enfoque Sobre las Guerras”. *Papeles*. No. 94 (2006): 11-20. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.fcp.uncu.edu.ar/upload/nuevoenfoqueguerrasmariykaldor.pdf>

Laborie, Mario. “La controvertida contribución de las empresas militares y de seguridad privadas (EMSP) a la resolución de conflictos”. *Cuadernos de Estrategia*. No. 147. (Agosto 2010): 77-138. Consulta realizada en Julio de 2013. Disponible en la página Web: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_147_ActoresNoEstatales.pdf

Otros documentos

Adamo, Antonio “Intervento neo-mercenario o peacekeeping regionale? Un Confronto Tra Private Military Companies ed ECOMOG in Sierra Leone”. Cagliari, 2012. Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en la página Web: http://veprints.unica.it/4/1/adamo_antonino.pdf

Agencia Catalana de Cooperación al Desenvoulupament – AECID. “Sierra Leona”. Consulta realizada en julio de 2013. Disponible en la página Web: <http://escolapau.uab.cat/img/programas/desarme/mapa/sierra.pdf>

Aldecoa, Francisco y Guell, Sonia “Los Actores no Estatales y la Seguridad Internacional: Su Papel en la Resolución de Conflictos y Crisis”, 2010. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_147_ActoresNoEstatales.pdf

Arango, Maria Julia – Centro Argentino de Estudios Internacionales. “El creciente rol de las Compañías Militares Privadas en la escena internacional: implicancias para el continente africano”. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.caei.com.ar/sites/default/files/africa09.pdf>

Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. “La importancia geoestratégica del África Subsahariana”. España: Ministerio de Defensa, 2010. Consulta realizada en julio de 2013. Disponible en la página Web:

http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Monografia_117.pdf

Cobelas, Juan. “Los mercenarios, o cómo África sobrepasa la modernidad”. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:
http://www.novaafrica.net/documentos/archivo_NA09/02NA9.Alvarez.pdf

Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces-DCAF. “Compañías Militares Privadas”. Ginebra, 2008. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: www.dcaf.ch/content/download/34963/.../PMC.pdf

Herrera, Jesús. “Análisis del concepto de mercenariado de Maquiavelo frente a la construcción de Estado: El caso de Executive Outcomes en Sierra Leona”. Bogotá, 2012. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web:
<http://repository.urosario.edu.co/bitstream/10336/2964/1/1019035851-2012.pdf>

Kaldor, Mary. “Un Nuevo Enfoque Sobre las Guerras”, 2006. Traducido por Leonardo Nagore. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:
<http://repository.urosario.edu.co/bitstream/10336/2964/1/1019035851-2012.pdf>

Laborie, Mario. *La privatización de la seguridad, las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*. Madrid: Ministerio de Defensa, 2012. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/La_Privatizacion_de_la_Seguridad_T152-090212_MarioLaborie.pdf

Naciones Unidas-UN. “Resolución 1132 (1997)”, 1997. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web:
[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1132\(1997\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1132(1997))

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. “Protocolo adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales (Protocolo I)”. Ginebra, 8 de junio de 1977. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www2.ohchr.org/spanish/law/protocolo1.htm>