

ANÁLISIS COMPARADO DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN
DE ESPAÑA, FRANCIA Y HOLANDA. PERÍODO 1997-2007

MILDRED SARACHAGA SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2009

“Análisis comparado de las políticas de migración e integración de España, Francia y Holanda.
Período 1997-2007”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Mildred Sarachaga Sánchez

Dirigida por:
Juan Carlos Guataquí

Semestre I, 2009

*A la memoria
del marinero de mis sueños
A mi padre.*

AGRADECIMIENTOS

Este relato de migración fue inspirado por la valentía de mi madre, quien durante seis años estuvo en la distancia para hacer esto posible, le agradezco con todo mi corazón sus esfuerzos, su dedicación y su amor. Así mismo le agradezco a mi padre por su interés en mí, por no dejarme nunca de enseñar acerca de la vida y sobre todo de política internacional, a mi hermano por su compañía. A mis amigos por estar a mi lado, en especial a Luisa Trujillo, Carolina Bernal, Juliana Hernández y Camila Ospina.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. PERSPECTIVA HISTÓRICA DE LA MIGRACIÓN Y SU NEXO CON LA SEGURIDAD.	6
1.2. FRANCIA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN.	7
1.2.1 La migración Laboral.	8
1.2.2 La migración proveniente del proceso de descolonización.	9
1.3 LA MIGRACIÓN COMO ASUNTO DE SEGURIDAD EN FRANCIA.	10
1.4 HOLANDA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN.	11
1.4.1 La migración laboral.	12
1.4.2 La migración proveniente del proceso de descolonización.	12
1.5 LA MIGRACIÓN COMO ASUNTO DE SEGURIDAD EN HOLANDA.	14
1.6 ESPAÑA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN.	15
1.6.1 Emigración de españoles a países europeos.	16
1.6.2 La emigración laboral.	17
1.6.3 Recepción de migrantes.	17

1.7 LA MIGRACIÓN COMO UN ASUNTO DE SEGURIDAD EN ESPAÑA.	18
2. LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN.	20
2.1 LA MIGRACIÓN Y LA SEGURIDAD SOCIETAL.	21
2.2 NEXO ENTRE LA SECURITIZACIÓN Y LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN	21
2.3 FRANCIA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN.	23
2.4 HOLANDA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN.	26
2.5 ESPAÑA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN.	29
3. LAS MIGRACIONES Y LA IDENTIDAD NACIONAL.	34
3.1 FRANCIA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LAS MIGRACIONES.	36
3.1.1 La Identidad Nacional Francesa y El Islam.	37
3.2 HOLANDA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LA MIGRACIÓN.	39
3.2.1 La Identidad Nacional Holandesa y El Islam.	40

3.3 ESPAÑA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LA MIGRACIÓN.	42
3.3.1 La Identidad Nacional Española y El Islam.	44
4. CONCLUSIONES.	46
BIBLIOGRAFÍA.	
ANEXOS.	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento: “La migración proveniente de Europa del Este”.

Anexo 2. Documento: “Medidas del gobierno francés a partir de los 1980s en materia de migración (políticas)”.

Anexo 3. Documento: “Migración Mediterránea a Holanda”.

Anexo 4. Documento: “Flujos provenientes del proceso de descolonización”.

Anexo 5. Documento: “Migrantes bajo la categoría de Asilo”.

Anexo 6. Documento: “La recepción de migrantes procedentes del Norte de África y América Latina”.

Anexo 7. Documento: “Plan Greco”.

INTRODUCCIÓN

Durante la Guerra Fría la agenda de seguridad de los Estados estuvo determinada por dicho contexto, en el cual la existencia de dos poderes enfrentados ideológica y militarmente (bloque capitalista y bloque comunista), presumía la posibilidad de un enfrentamiento bélico real, por lo tanto las teorías tradicionales de las Relaciones Internacionales entre éstas el realismo y el neorrealismo centraron el estudio de la seguridad en términos militares, es decir las amenazas militares eran consideradas como prioritarias; por lo tanto el concepto de seguridad se definía como “libertad de amenazas”¹. Es así como los Estados durante la Guerra Fría centraron la agenda de seguridad sólo en temas políticos militares, pues la amenaza que representaba militarmente cada bloque podía afectar la autodeterminación y la soberanía del Estado, aspectos claves para la supervivencia de éste como unidad política.

No obstante después de la terminación de la Guerra Fría, y por consiguiente con el surgimiento de la nueva estructura del Sistema Internacional de *centro-periferia*²; se generaron nuevos problemas, temáticas y exigencias que las teorías tradicionales de las Relaciones Internacionales no lograban explicar satisfactoriamente. Entre estos, la discusión de la seguridad centrada en términos militares debió ser replanteada pues ya no existía una amenaza latente de enfrentamiento militar entre los dos bloques, por lo tanto se hizo necesaria la apertura de la agenda de seguridad a nuevos sectores.

Por otro lado, ésta nueva estructura política internacional está condicionada en la actualidad por las dinámicas propias de la globalización, la cual facilita la movilización de bienes y servicios, información y relativamente la de personas, y esta movilidad de los factores de producción empieza a ser clave en la dinamización de la economía global. Así mismo el modelo de centro-periferia del Sistema Internacional propuesto por Barry Buzan, permite analizar como la realidad social, económica y política de los países de la

¹ Ver Waever, Ole. “Securitization and Desecuritization”, En *On security*, 1995. p 52.

² Según la teoría de seguridad de Barry Buzan, la nueva estructura del Sistema Internacional está determinada por un modelo de centro periferia, en el cual “El “centro” implica un eje dominante globalmente de la economía capitalista, y la “periferia” un conjunto de de Estados política, financiera e industrialmente débiles que operan en un conjunto de relaciones largamente construidas por el centro”. Ver Buzan, Barry. “New patterns of global security in the twenty-first century”, 1991. p. 433. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

periferia empieza a afectar a los países del centro, debido a la migración de poblaciones que buscan mejores oportunidades de trabajo y mayor seguridad en los países del centro. Estas poblaciones a su vez trasladan consigo los elementos que constituyen su identidad, su religión, sus posturas políticas, todos los elementos que si bien pueden ser llegar a adaptarse a la realidad sociocultural de los Estados del centro, también pueden generar tensión en dichas sociedades.

Según lo anterior, éste nuevo contexto internacional marcado por los movimientos migratorios de la periferia hacia el centro, puede ser analizado de una forma más adecuada mediante el uso de nuevas teorías de seguridad de las Relaciones Internacionales, las cuales desplazan la discusión de seguridad en términos militares a nuevos sectores como lo son el político, económico, medio ambiental, y el *societal*. Por lo tanto la apertura a estos nuevos sectores como el *societal* permite que los asuntos de seguridad se desplacen del ámbito estatal al doméstico, logrando así que fenómenos como la migración y sus efectos sobre las sociedades receptoras puedan ser analizados como asuntos de seguridad.

De aquí entonces se desprende el propósito de esta monografía: analizar de qué manera los flujos migratorios han afectado la seguridad *societal* y la formulación de las políticas de integración en Francia, Holanda y España. Se hace necesario entonces hacer una aclaración de tipo conceptual, para darle más claridad a dicho propósito. El sector *societal*³, según el aporte de la teoría de seguridad de Barry Buzan responde a la apertura de nuevos sectores que han empezado a ser considerados como asuntos de seguridad dentro de las agendas de los Estados. Este sector en especial permite analizar como la preservación de ciertos rasgos culturales, religiosos, lingüísticos y de identidad nacional deben ser protegidos por los Estados ante una amenaza evidente, en este caso Buzan reconoce a las migraciones como un factor que pone en peligro la seguridad *societal*.⁴

³ “La *seguridad societal* concierne la habilidad de una sociedad de reproducir sus patrones tradicionales de lenguaje, cultura, asociación, religión, identidad nacional y costumbres, junto con la existencia de condiciones aceptables para su evolución”. Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty-first century”, p 433. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁴ Según Buzan las migraciones son una amenaza cuando alteran algunos rasgos de la sociedad (étnicos, Lingüísticos, identitarios etc) por lo tanto este afirma que: “la población [X] está siendo disgregada por las influencias de la población [Y]; la comunidad [X] no será más lo que siempre fue, porque *otros* están transformando dicha población; por lo tanto la identidad de la población [X] está siendo modificada por el cambio en la composición de la población”. Ver Buzan, Barry. *Security a new framework of analysis*, 1998. p 121. Traducción libre del autor.

Por lo tanto, partiendo de la premisa de que las migraciones son una “amenaza” para la seguridad societal, será entonces necesario identificar en que época y bajo que medidas se empiezan a establecer los primeros nexos entre la seguridad y la migración en Francia, Holanda y España, por consiguiente se hará un recuento histórico (a partir de la II Guerra Mundial) del proceso migratorio en estos tres Estados, estableciendo así dicho proceso como un fenómeno político, económico y demográfico que ha caracterizado la historia contemporánea. Así mismo es pertinente analizar cuales son las medidas de control que han implementado los Estados para regular la entrada y la adaptación de las poblaciones migrantes dentro de sus sociedades, con el fin de entender así como la creación de las políticas de migración e integración revela los esfuerzos de los gobiernos por proteger sus sociedades de la migración como una amenaza no sólo a su seguridad en términos de orden público, sino a la seguridad societal en especial a la cohesión social basada en un concepto claro de identidad nacional.

Por último, el componente de la identidad nacional es relevante en esta monografía ya que la preservación de ésta ha empezado a ser motivo de debate público y político en estas sociedades, principalmente por la dificultad a la cual se han enfrentado al momento de integrar la diversidad cultural del migrante a sus comunidades. De tal modo se hará un breve análisis de los modelos de integración de Francia (asimilación) y del modelo multicultural de Holanda y España, identificando en qué contexto social y político el debate de la integración de los migrantes y la preservación de la identidad nacional se ha dado; en especial después de los atentados del 11 de septiembre, ya que a partir de este hecho los migrantes musulmanes han sido erróneamente identificados como fundamentalistas, y por razón de sus creencias, como terroristas.

En este punto cabe mencionar la importancia que para esta monografía, tienen estas tres sociedades como objeto de estudio, ya que el estudio comparado de Francia, Holanda y España en materia de migración tiene características particulares que permiten comprender mejor dicho fenómeno. De tal manera que el proceso a través del cual llegaron los inmigrantes en el caso de Francia y Holanda tiene cierta similitud, pues básicamente se trata de países con una tradición histórica de emigración, los cuales cambiaron dicho patrón debido a la escasez de mano de obra para trabajar en los programas de reactivación económica, después de la II Guerra Mundial y así mismo

como consecuencia del proceso de descolonización; será entonces interesante comparar estas dos experiencias con la realidad de España, siendo éste último un país reciente de inmigración, con políticas de integración y migración de no más de dos décadas de antigüedad.

Además la experiencia de Holanda como una sociedad multicultural y la de Francia como una sociedad que busca la asimilación de los migrantes, servirán como punto de referencia y a su vez como “ejemplo” para el manejo de la migración en España. Por último, cabe resaltar que estas tres sociedades tienen en común dificultades para integrar a los migrantes (como se demostrará en el análisis de la realidad sociopolítica de éstas), debido a su diversidad cultural. Esto refleja un problema en la formulación teórica de las políticas de migración e integración fundamentadas en el multiculturalismo y la asimilación, pues no logran acomodarse a la realidad sociocultural de la población migrante.

El presente estudio está compuesto por tres capítulos. En el primero se presenta un recuento histórico del proceso de recepción de migrantes en Francia, Holanda y España como un fenómeno político, económico y demográfico a partir de la II Guerra Mundial, el cual sirve como marco de referencia para establecer los primeros nexos entre la migración y la seguridad. En el segundo capítulo se hace un análisis comparado de las políticas de migración e integración desde 1997 al 2007, para establecer así el grado de securitización de éstas.

Para analizar el grado de securitización de las políticas de migración e integración se tomó como herramienta de análisis la teoría de seguridad de Barry Buzan y Ole Waever, la cual establece dos parámetros de observación necesarios para determinar si un asunto se puede considerar como securitizado; como primer parámetro de observación están los discursos oficiales emitidos (en boca de las élites políticas), en los cuales se puede hallar una relación de la migración como una amenaza existencial; y en segundo lugar están las iniciativas institucionales llevadas a cabo, que se salen del orden político normal y por lo tanto pueden ser consideradas como *medidas extraordinarias*. Por lo anterior, la muestra que se escogió para hacer dicho análisis se limitó sólo a los discursos y a las medidas de control extraordinarias, que involucran

claramente la diversidad cultural del migrante como una “amenaza” para la preservación de la identidad nacional de éstas sociedades.

Por último en el tercer capítulo se presenta un análisis de la construcción de la identidad nacional en éstas sociedades, para lo cual se tomó como sustento teórico ciertas lógicas del constructivismo, (siguiendo con las nuevas aproximaciones de las teorías de las Relaciones Internacionales) como lo es el *interaccionismo simbólico*, para determinar así como la construcción de la identidad nacional en estas sociedades está fundamentada en la relación *nosotros* vs los *otros*, y cómo estos últimos son identificados como una amenaza para la preservación de la identidad nacional, debido a su diversidad cultural especialmente por practicar el Islam como credo.

1. PERSPECTIVA HISTÓRICA DE LA MIGRACIÓN Y SU NEXO CON LA SEGURIDAD

Durante el período entre guerras y la Guerra Fría la disciplina de las Relaciones Internacionales estuvo dominada por la visión realista y neorrealista de seguridad, las cuales identificaban las amenazas militares como prioritarias. La definición de la seguridad según Ole Waever era concebida por lo tanto, como “libertad de amenazas” las cuales eran relevantes en la mayoría de los casos ya que afectaban la autodeterminación y la soberanía de la unidad (Estados soberanos) por lo tanto la supervivencia de éste como unidad política era clave.⁵

No obstante, después de la terminación de la Guerra Fría la estructura del Sistema Internacional pasó de ser bipolar, conformada por dos súper poderes (el bloque capitalista y el comunista) enfrentados ideológica y militarmente, a ser considerada ahora como una nueva estructura política, denominada por la literatura de la dependencia en los 1960s y 1970s como de centro-periferia.

En consecuencia el enfrentamiento armado entre el bloque capitalista y el comunista dejó de existir y de acuerdo con la nueva aproximación de la teoría de seguridad de Barry Buzan, éste “mueve la discusión de la seguridad de términos militares a términos de seguridad en los sectores político, económico, ecológico y *societal*, la lógica dice claramente que la seguridad empieza como un campo militar que es crecientemente desafiada por estos nuevos sectores”⁶.

Según lo anterior, la ampliación de la agenda de seguridad a nuevos sectores, en especial el *societal* representa el desplazamiento de los asuntos de seguridad del ámbito estatal al doméstico, logrando que fenómenos actuales como la migración puedan ser integrados en la agenda de seguridad de los Estados. A continuación es pertinente aclarar el porqué la migración es un asunto de seguridad para los Estados receptores de flujos migratorios (en éste caso Francia, Holanda y España).

En primer lugar, la nueva estructura del Sistema Internacional de centro-periferia, en la cual “el *centro* implica un eje dominante globalmente de la economía

⁵ Comparar Waever. “Securitization and Desecuritization”. p 52.

⁶ Ver Waever. “Securitization and Desecuritization”. p 52.

capitalista, y la *periferia* un conjunto de Estados política, financiera e industrialmente débiles que operan en un conjunto de relaciones largamente construidas por el *centro*”⁷. Permite entender como la realidad social, económica y política de los Estados de la periferia empezó a afectar a los Estados del centro, ya que la población de los países en vía de desarrollo migra al centro en busca de seguridad y mejores oportunidades económicas.

En segundo lugar debido a las dinámicas propias de la globalización, “el terrorismo, el tráfico de drogas, el crimen internacional organizado, y la *inmigración ilegal*, son asuntos de seguridad, que están ligados con la inmigración pues según los gobiernos europeos los migrantes son considerados como la raíz de todos estos problemas”⁸. Así mismo la presencia creciente de inmigrantes en las sociedades europeas ha creado miedo etno-nacional hacia los extranjeros.

Por lo tanto, la migración ha empezado a ser identificada como un asunto que debe ser integrado a las agendas de seguridad de los Estados, (en éste caso Francia, Holanda y España) y por consiguiente es necesaria la elaboración de políticas de migración e integración con la finalidad de preservar el orden y lograr la integración de los migrantes culturalmente diferentes, desde la perspectiva de las sociedades receptoras.

1.2 FRANCIA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN

Debido al desequilibrio demográfico generado por el conflicto, después de la II Guerra Mundial la necesidad de importar mano de obra se convirtió en una prioridad, para lograr reconstruir la infraestructura y reactivar la industria nacional; Francia obtuvo a través de la ayuda técnica y financiera internacional (ejemplo el Plan Marshall) una herramienta para lograr dichos fines. No obstante McDonald afirma que esta expansión económica presentó de nuevo problemas de deficiencia laboral, similares a los

⁷ Ver Buzan, Barry. “New patterns of global security in the twenty-first century”. p 432. Documento Electrónico.

⁸ Ver Buzan, Barry. *Regions and power. The structure of International Security*, 2003. p 359.

presentados después de la I Guerra Mundial en el cual la pérdida de gran parte de la población hizo que el mantenimiento de la pirámide poblacional fuera difícil.⁹

Francia por lo tanto requería de mano de obra para satisfacer los déficit de oferta laboral existentes en varios sectores, como el de la metalurgia y el de la construcción. La migración después de la II Guerra Mundial se puede clasificar en tres tipos, no necesariamente excluyentes: 1. migración laboral, 2. migración proveniente de Europa del Este¹⁰ y 3. migración proveniente de las ex colonias francesas (Argelia y Marruecos principalmente) incluyendo población franco parlante de África Central y el Caribe, además de poblaciones que entraron al territorio francés bajo la categoría de refugiados y repatriados.

1.2.1 La migración laboral. Este tipo de migración fue mayoritaria durante el período de la posguerra, “sin embargo disminuyó entre 1950 y 1955, especialmente después de 1953 cuando el gobierno instituyó una política laboral proteccionista en un esfuerzo por reducir el desempleo producto del estancamiento de la economía.”¹¹ En el año de 1956 la economía francesa empezó a tener signos de fortalecimiento, pero la escasez de mano de obra continuaba, según McDonald debido a factores como eran los largos períodos de educación, los períodos de servicio militar durante la Guerra de Argelia y el requerimiento del mercado laboral de grupos de trabajadores en edad promedio de incorporación al servicio militar.¹² Estos factores hicieron necesaria la inmigración laboral desde terceros países.

Estos migrantes de terceros países ocuparon trabajos en el sector de la agricultura, especialmente en el cultivo de azúcar y en la recolección de uvas, para la producción de vino; sin embargo después de la expansión de la industria se necesitó de mano de obra en las fábricas especialmente en el sector automotriz, que estaba en proceso de consolidación.

⁹ Comparar McDonald, James. “Labor Immigration in France, 1946-1965”, *Annals of The Association of American Geographers*. No. 59, (Marzo de 1969) p 117. Documento Electrónico.

¹⁰ Ver anexo 1.

¹¹ Ver McDonald. “Labor Immigration in France, 1946-1965”, p 118. Documento Electrónico.

¹² Comparar McDonald. “Labor Immigration in France, 1946-1965”. p 118. Documento Electrónico.

1.2.2 La migración proveniente del proceso de descolonización. Después de que Francia se retirase de la Península de Indochina en 1954, millones de *repatriados*¹³ llegaron al suelo francés. Este proceso de descolonización se extendió hasta el año de 1960, con la terminación de la Guerra de Argelia. La población proveniente del Norte de África, Oriente Medio y Asia, llegó a Francia en diferentes oleadas migratorias, originadas por los diferentes sucesos políticos que atravesó cada uno de estos países.

Los migrantes del sudeste asiático, “...fueron relativamente bien recibidos, ya que fueron los únicos refugiados políticos que pudieron entrar a Francia en función de una cuota determinada por el gobierno, que permitió rápidamente la naturalización de estos”¹⁴. Por lo tanto estos migrantes provenientes de China, Vietnam y Camboya, entre otros, prontamente se convirtieron en ciudadanos franceses.

Sin embargo la oleada migratoria más importante fue la producida por la descolonización del Norte de África (independencia de Túnez y Marruecos en 1950, La crisis de Suez en 1956 y la Guerra de Argelia) al ingresar a Francia un total de dos millones cien mil personas.¹⁵

La migración de Argelinos pronto tomó importancia en la sociedad francesa, ya que ésta debió abrir sus puertas a los *harkis*¹⁶. Los ciudadanos franceses los designaron como los franceses musulmanes, como una forma de diferenciación, una categoría aparte de la francesa propia. Los problemas de marginalización pronto se hicieron evidentes, lo cual llevó a la creación de movimientos de protesta en contra de la exclusión social.

Es así como la migración argelina se convirtió en un fenómeno concerniente no sólo al gobierno sino a la sociedad, más aún cuando esta población empezó a aumentar en número “de 350.000 en 1962 a 700.000 en 1975”¹⁷. En este punto se hace entonces pertinente explicar cómo el gobierno francés empezó a relacionar la migración con la

¹³ *Repatriado* término un poco confuso que engloba a todos los que llegaron a Francia después de la independencia de las antiguas colonias. Ver Temime, Émile. *France, Terre d'immigration*, 1999. p 96. Traducción libre del autor

¹⁴ Ver Temime. *France, Terre d'immigration*, p 96.

¹⁵ Comparar Temime. *France, Terre d'immigration*, p 98.

¹⁶ *Harkis* término despectivo utilizado para identificar a la población argelina que había combatido del lado Francés durante la Guerra de Argelia y que posteriormente llegó a Francia. Ver Temime. *France, Terre d'immigration*, p 98. Traducción libre del autor

¹⁷ Ver Temime. *France, Terre d'immigration*, p 104. Ver Anexo 2.

seguridad, y así mismo cuales fueron los primeros intentos de securitizar éste asunto a través de las políticas de migración e integración.

1.3 LA MIGRACIÓN COMO ASUNTO DE SEGURIDAD EN FRANCIA

A finales de la década de los 1980s, el discurso político francés respecto a la migración empezó a establecer por primera vez un nexo entre la migración y la seguridad, lo que generó que el asunto migratorio empezara a ser parte de la agenda de seguridad. El contexto en el cual éste discurso surgió se caracterizó por el aumento de la migración laboral, y por lo tanto la migración fue presentada ante el público como un problema que requería de *medidas extraordinarias* para darle solución. De tal modo que el Primer Ministro Francés ante ésta problemática declaró: “Francia no es más un país de inmigración. Lo he dicho y lo reafirmo de nuevo: Nosotros no podemos recibir toda la miseria del mundo”¹⁸.

Así mismo empezaron a generarse en la escena política y pública otro tipo de discursos más radicales frente a la migración, tal es el caso de los pronunciamientos de Jean Marie Le Pen, líder del Partido Frente Nacional, el cual declaró en 1989: “El incremento de extranjeros implica un peligro para la seguridad del país y también para su equilibrio económico y social... Francia está ante una seria y letal amenaza debido al continuo crecimiento de la inmigración extranjera”¹⁹.

Según lo anterior es evidente la relación entre migración y seguridad en los discursos políticos, por consiguiente éste tipo de discursos generaron cambios políticos sustanciales, como lo fue la elaboración de políticas de migración más estrictas para controlar dicho fenómeno. En este caso, a principios de los 1990s el Primer Ministro Édouard Balladur (de centro derecha), en sus primeros nueve meses de mandato creó dos nuevas leyes y una reforma a la constitución que involucraban directamente al tema

¹⁸ Ver Bourbeau, Philippe “Securitizing Migration in France: The role of several political agents”, 2007. p 8. Documento Electrónico.

¹⁹ Ver Bilgic, Ali. “Securitization of immigration and asylum: A critical look at security structure in Europe”, 2006. p 19. Documento Electrónico.

migratorio, además de crear un centro de fuerzas de Policía de París, como una *medida extraordinaria* para controlar la migración y así proporcionar seguridad a los ciudadanos.²⁰

Sin embargo con el retorno del gobierno socialista en la asamblea nacional en 1997 (Primer Ministro Lionel Jospin) el discurso frente a la migración cambió por completo, de hecho éste nunca hizo una conexión entre migración y seguridad en todo su mandato; ni aún los eventos del 11 de septiembre hicieron que la posición del gobierno con respecto a la migración cambiara. Por lo tanto durante más de una década los discursos políticos no hicieron referencia a la migración como un asunto de seguridad; no obstante en el siguiente capítulo se hará un estudio más detallado de seguridad en materia de política migratoria en Francia a partir de 1997.

1.4 HOLANDA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN

Después de la II Guerra Mundial, Holanda, a diferencia de la mayoría de países de Europa occidental, no se caracterizó por ser un país de destino para las poblaciones que huyeron de la guerra. Holanda, por lo general no era una nación de inmigración, debido “a la condición débil de la economía, además del excedente laboral existente, lo que hizo que el gobierno realizara un esfuerzo considerable para estimular la emigración, se dice que entre 1946 y 1972, 481.000 emigrantes dejaron el país y llegaron a Canadá, Estados Unidos y Australia, entre otros”²¹.

No obstante debido a varios factores, que se explicarán a continuación, Holanda poco a poco se convirtió en un país destino para millones de migrantes. “Los flujos migratorios que llegaron a Holanda en el período de la pos-guerra se clasificaron en: 1. Migración laboral de baja calificación, proveniente de los países del Mediterráneo²², 2. Flujos migratorios provenientes del proceso de descolonización²³ 3. Migrantes bajo la categoría de asilo”²⁴.

²⁰ Comparar Bourbeau. “Securitizing Migration in France: The role of several political agents”, p 9. Documento Electrónico.

²¹ Ver Ruuk, Nina. *Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands*, p 8. Documento Electrónico.

²² Ver anexo 3.

²³ Ver anexo 4.

²⁴ Ver Buonfino, Alexandra. “Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda”, 2007. p 59. Documento Electrónico. Ver Anexo 5.

1.4.1 La Migración Laboral. Durante la década de los 50, el gobierno Holandés centró todos sus esfuerzos en la reconstrucción del país, sin embargo tuvo la misma problemática de la mayoría de los países europeos en el período de la pos-guerra, había escasez de mano de obra en algunos sectores, lo que llevó a promover la migración de trabajadores extranjeros, principalmente de baja calificación, o aún sin ésta.

A comienzos de la década de los 1960s, Holanda creó un marco institucional para los migrantes provenientes del Mediterráneo. Debido a la escasez en el mercado laboral, la industria holandesa requirió de mano de obra poco calificada, especialmente de la población migrante. A partir de esta época la migración empezó a ser un tema que requirió de más atención en el gobierno, por lo tanto “éste creó acuerdos con los siguientes países: Italia (1960), España (1961), Portugal (1963) y Turquía (1964), entre otros”²⁵.

No obstante, en la década de los 1980s la escasez de mano de obra en ciertos sectores de la economía persistió, forzando de nuevo al gobierno a manejar el asunto de la migración laboral de una forma mucho más estructurada.²⁶ Por lo tanto la unión de las Organizaciones de Trabajo, junto con los sindicatos, y los trabajadores, empezaron a manejar conjuntamente la migración laboral a través de los llamados *convenants*²⁷.

1.4.2 La Migración proveniente del proceso de descolonización. Gran parte de los flujos migratorios que llegaron a Holanda después de la II Guerra Mundial fueron producto del pasado colonial de éste país. Estas migraciones se pueden clasificar en flujos provenientes de 1. Las Indias Orientales (entre estos la población de la *Indochina Holandesa* y de las Islas Malucas) y 2. Las Indias Occidentales (entre estos la población de Surinam y las Antillas Holandesas).

La población proveniente de Indonesia (Indias Orientales) llegó a Holanda después de la proclamación de dicho país como un Estado Independiente en 1949. Durante los 15 años posteriores a la independencia casi toda la población Holandesa que

²⁵ Ver Bruquetas Callejo, María. “Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case”, p 5. Documento Electrónico.

²⁶ Comparar Bruquetas. “Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case”, p 6. Documento Electrónico.

²⁷ *Convenants* a través de estos acuerdos tripartitos se permitió a los trabajadores de ciertos sectores de la economía, ser admitidos en el país. Contrario a lo que se esperaba estos acuerdos no siempre representaron una política de admisión mas liberal. Ver Bruquetas. “Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case”, p 6. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

vivía en Indonesia dejó el país, se estima que entre 250.000 y 300.000 personas volvieron a Holanda.²⁸ Por otro lado durante la década de los 1970s, la población proveniente de Surinam empezó a crecer rápidamente, lo que preocupó al gobierno holandés, así mismo las presiones internacionales y el debilitamiento económico, hizo que éste acelerara el proceso de descolonización; acorde con Van Amersfoort en 1975 Surinam fue declarado independiente, sin embargo en los años previos ante el miedo de perder la nacionalidad holandesa y el derecho de entrar libremente a Holanda, muchos surinameses migraron hacía dicho país.²⁹

En la década de los 1980s el flujo migratorio no paró y se produjo una segunda ola migratoria, y aunque el gobierno creó la medida de obtener visa para quienes quisieran ingresar a Holanda, con el propósito de acabar con el flujo migratorio, no se logró dicho fin. Durante los años de 1979 y 1980 llegaron a Holanda 30.000 Surinameses.³⁰ En ésta década los primeros intentos del gobierno por controlar a través de medidas estrictas la migración, se hicieron evidentes, por lo tanto éste asunto empezó a tomar importancia en el debate público y social, especialmente en el asunto de la integración de los migrantes musulmanes.

1.5 LA MIGRACIÓN COMO ASUNTO DE SEGURIDAD EN HOLANDA

Durante varias décadas el asunto de la migración en Holanda estuvo “despolitizado” es decir, no era parte de la agenda de seguridad ni del debate político.³¹ De tal modo que en

²⁸ Comparar Van Amersfoort, Hans. “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*. No. 3 Vol. 32, (Abril de 2006) p 3. Documento Electrónico.

²⁹ Entre 1945 a 1975 Surinam experimentó un éxodo dramático, más de 50.000 personas dejaron el país; en 1971 Surinam tenía 385.000 habitantes, siendo éste un problema serio de pérdida de población. Comparar Van Amersfoort. “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”, p 13. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

³⁰ Comparar Van Amersfoort. “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”, p 13. Documento Electrónico.

³¹ Comparar Bruquetas. “Policymaking related to immigration and integration. The Dutch Case”, p. 4. Documento Electrónico.

los 1960s y 1970s el gobierno centró todos sus esfuerzos en regular la demanda de trabajo, desconociendo así todos los problemas políticos y económicos que causaba la recepción de inmigrantes especialmente en su integración laboral y social; no obstante el debate político y público respecto a la migración empezó a cambiar en los 1990s ya que se introdujo un nuevo componente respecto a la migración y éste fue el del Islam.

Por primera vez, en boca de una figura política se hablaba de una amenaza para la sociedad holandesa y este era el Islam; según Frits Bolkestein el líder del Partido Liberal en 1991, éste declaró: “el Islam es una amenaza para la democracia liberal y un obstáculo para la integración de los migrantes, por lo tanto la integración debe ser manejada con mayor severidad”³². La introducción del Islam como amenaza, estaba ligada explícitamente con la población migrante musulmana, pues la mayoría de la población que llegó de las ex colonias holandesas eran practicantes, además ante la poca efectividad de las políticas de migración e integración, el asunto migratorio pasó de ser un asunto despolitizado a uno que debía ser incluido dentro de la agenda de seguridad, y así mismo debía estar en el debate político y público.³³

Por otro lado, el reconocimiento de la migración como asunto de seguridad fue así mismo evidente en el discurso político y público respecto a la denominada *crisis de asilo*, este reconocimiento público de la crisis generó un cambio político sustancial, por lo tanto hubo la necesidad de aplicar *medidas extraordinarias* de control, para manejar dicho asunto. Es así como en 1987 ante la cantidad de refugiados que llegaban a Holanda y la dificultad de encontrar vivienda para estos, “el gobierno desarrolló una regulación especial para la recepción de quienes buscaban asilo en Holanda, se creó así la Regulación para la Recepción de los Individuos en busca de Asilo (ROA, pos sus siglas en inglés)”³⁴. Posteriormente en la década de los 1990s el gobierno decidió unir el esquema de recepción de refugiados al procedimiento de asilo, y la política de asilo

³² Ver Penninx, Rinus. “Dutch Integration Policies after the Van Gogh murder”, 2007. p 7. Documento Electrónico.

³³ Ver Penninx. “Dutch Integration Policies after the Van Gogh murder”, p 8. Documento Electrónico.

³⁴ Dicha regulación estipuló un tiempo de tres meses de estadía en los centros de acogida para estos migrantes (dado el caso que éstos no pudieran buscar vivienda por sí mismos) posteriormente se trasladaban a casas especiales (ROA Houses) y allí esperaban la decisión sobre la petición de asilo, si esta era positiva estos podían ser trasladados a otros centros ubicados en todo el país. Ver Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 12. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

empezó a caracterizarse por ser restrictiva y de control, así mismo el tema de la migración y el asilo empezaron a ser parte del debate político público.³⁵ Adicionalmente se crearon como *medidas extraordinarias* de control centros de semi-detención (*Grensbospitium*) para quienes buscaron asilo y no fueron admitidos dentro del procedimiento, junto con el centro de retorno en Ter Apel, para quienes ante la negativa del gobierno de permanecer en Holanda, no dejaron el país por iniciativa propia.

Por último, a finales de la década de los 1990s, se generó un nuevo discurso llamado *Nuevo Realismo*, el cual rompió con todos los tabúes respecto a la supuesta eficacia del multiculturalismo y sobre todo al fracaso de la integración en especial de la población musulmana. Este discurso que reconoce la migración como un asunto de seguridad, será explicado con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

1.6 ESPAÑA Y SU HISTORIA DE MIGRACIÓN

Durante las dos décadas después de la II Guerra Mundial, España fue un país de emigración y no de inmigración como sí lo fueron Francia y Holanda; principalmente porque muchos españoles se vieron obligados a migrar por razones políticas huyendo de la Guerra Civil, al igual que por razones económicas ya que España tenía una de las economías más débiles del continente; es así como la historia migratoria de España en gran parte del siglo XX estuvo marcada por movimientos de emigración; en consecuencia la “presencia de un número importante de inmigrantes extranjeros es un hecho reciente en España, ya que históricamente ha sido un país emisor de emigrantes, hacía las Américas al inicio de este siglo y como reserva de mano de obra para los países más industrializados de Europa occidental en los años sesenta.”³⁶

Sólo a mediados de los ochenta España empezó a recibir un número considerable de inmigrantes, procedentes de Europa y de los países de la periferia, estos últimos en busca de mejores oportunidades económicas. Según lo anterior la historia de la migración española se puede clasificar en tres tipos: 1. La emigración a países europeos

³⁵ Comparar Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 13. Documento Electrónico.

³⁶ Ver Solé, Carlota. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*, 2001. p 12.

(República Federal Alemana, Francia, y Suiza), 2. la emigración laboral y 3. recepción de migrantes procedentes del Norte de África y América Latina.³⁷

1.6.1 Emigración de españoles a países europeos. La emigración española a Europa alcanzó su punto máximo entre 1962 y 1964; los migrantes españoles fueron atraídos hacia Francia por la escasez de mano de obra después de la II Guerra Mundial y después de la Guerra de Argelia, igualmente hacia Alemania y hacia Suiza, “se estima que durante la década de los 60 y 70, 10000 trabajadores españoles emigraron, de estos el 42% llegaron a Alemania, el 23% a Francia y el 28% a Suiza”³⁸.

Este proceso de emigración empezó a disminuir en la década de los 1970s, en un principio por la crisis económica de 1973, que hizo que las principales economías europeas dejaran de promover la migración laboral, debido a la recesión, y posteriormente por el cierre de fronteras en 1974 que disminuyó la entrada de migrantes españoles a los países europeos que acataron esta medida. En consecuencia empezó el movimiento de retorno de los españoles que habían permanecido principalmente en Alemania, Francia y Suiza.

Las cifras de españoles en estos tres países fue la siguiente: en Suiza el número de españoles que adquirieron permiso de residencia no dejó de aumentar, pasó de “50.000 en 1975 a 85.000 en la década de los 1980s, por el contrario en Francia la población española empezó a disminuir rápidamente, en 1986 retornaron 65.000 españoles, casi un quinto del total de migrantes, y en la RFA el número de partidas no fue superior a 10.000 por año de los 150.000 residentes registrados”³⁹.

1.6.2 La emigración laboral. La emigración laboral de Españoles se dirigió principalmente a Francia y Suiza, en el primer caso la migración mantuvo un nivel elevado hasta 1972; “el principal sector de trabajo para estos migrantes fue la agricultura, especialmente en la recolección de cosechas, el número de migrantes temporales que Francia recibió en total fue de 60.000 para 1987”⁴⁰; en el segundo caso, en Suiza los principales sectores en los cuales se ocuparon los migrantes fueron el de la hotelería y los

³⁷ Ver anexo 6

³⁸ Ver Bover, Olimpia. “Migration in Spain: Historical background and current trend”, 2001. p 9. Documento Electrónico.

³⁹ Ver Muñoz, Francisco. “L’Espagne pays d’immigration”, *Population* (Edición Francesa). No. 2, (Marzo-Abril de 1989). p 262. Documento Electrónico.

⁴⁰ Comparar Muñoz. “L’Espagne pays d’immigration”, p 262. Documento Electrónico.

servicios; “durante 1968 y 1972 Suiza recibió una gran cantidad de trabajadores llegando a un máximo de 85.000”⁴¹.

1.6.3 Recepción de Migrantes. Los movimientos migratorios hacia España tuvieron un considerable aumento en los últimos 20 años, siendo éste fenómeno un rasgo característico en los países del sur de Europa que se convirtieron en sociedades de recepción de migrantes tres décadas después que otros países de Europa, como Francia, Holanda y Alemania entre otros.

Se pueden identificar cuatro etapas en la evolución de España como país receptor de migrantes “1. desde la década de los 1960s y que se caracterizó por un aumento regular e importante de los flujos, de 65.000 a 148.000, 2. durante la década de los 1970s con un crecimiento moderado de 148.000 a 200.000, 3. durante la primera mitad de los 1980s con un crecimiento rápido de 200.000 a 275.000 y finalmente una etapa de aceleración desde la entrada en vigor de la Ley de Extranjería con un total de 801.332 migrantes para finales de la década de los 1990s”⁴².

De acuerdo con Carlota Solé, las nacionalidades de los inmigrantes en España muestran una reciente tercemundización, en la década de los 1980s el 70% de los inmigrantes eran procedentes de los países comunitarios, sin embargo en 1999 disminuyó su participación a 53%.⁴³ “Los Marroquíes son la comunidad migrante más significativa en número estos representan el 15.5% de total de extranjeros que viven en España”⁴⁴, le siguen migrantes de países en vía de desarrollo como lo son peruanos y dominicanos, y por último a finales de la década de los 1990s la presencia de chinos, ecuatorianos y colombianos ha sido una constante migratoria en el país.

1.7 LA MIGRACIÓN COMO ASUNTO DE SEGURIDAD EN ESPAÑA

La historia de España como un país de inmigración ha sido muy reciente, en comparación con Francia y Holanda, pues mientras estos dos países eran receptores de

⁴¹Ver Muñoz. “L’Espagne pays d’immigration”, p 263. Documento Electrónico.

⁴²Ver Solé. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*, p 12.

⁴³ Comparar Solé. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*, p 13.

⁴⁴ Ver Pérez Díaz, Victor. “Marroquíes en España”. En *La inmigración musulmana en Europa: Turcos en Alemania, argelinos en Francia, y marroquíes en España*, 2004. p 214. Documento Electrónico.

grandes flujos migratorios después de la II Guerra Mundial, España era un país de emigración, especialmente durante el régimen franquista muchos españoles emigraron a otros países de Europa. Por ésta razón la relación entre migración y seguridad se hizo por primera vez casi a principios del siglo XXI, debido a los incidentes que ocurrieron en el *Ejido*, (una región con presencia importante de población Magrebí) allí un inmigrante asesinó a una mujer de 26 años, desatando manifestaciones violentas en contra de los inmigrantes.

De tal modo la migración empezó a ser un asunto en el debate público y político, este evento tuvo gran repercusión en la percepción de la sociedad frente a la migración: “la sociedad española fue profundamente afectada por estos eventos, porque fueron los primeros sucesos violentos serios que involucraron a inmigrantes, haciendo que los españoles se sintieran preocupados acerca de la migración como un nuevo elemento de la sociedad”⁴⁵. Los eventos del *Ejido* hicieron que la migración empezara a ser considerada como un asunto de seguridad pues la migración ilegal masiva desde el norte del África, durante los veranos, empezó a cuestionar al gobierno respecto a las medidas de seguridad fronteriza. Así mismo, los medios de comunicación tuvieron un papel importante en el debate público de la migración pues a diferencia de Francia y Holanda, según Orietta Perni en los noticieros y en la prensa usualmente se mostraban imágenes de norafricanos llegando a la costa española en las llamadas pateras; “esto generó un sentimiento en el que población del norte de África desarrollaba una “invasión”, pues las imágenes en los medios de comunicación de personas tratando de entrar ilegalmente por la costa, hacen que la percepción del migrante sea relacionada como una amenaza a la seguridad”⁴⁶.

Por último la introducción de la migración en la agenda de seguridad se realizó durante el gobierno de José María Aznar, ya que éste ubicó la migración como una de sus prioridades, se produjeron por lo tanto cambios políticos sustanciales, a través de dos reformas a la ley migratoria, durante sus dos períodos presidenciales. Es así como la

⁴⁵ Ver Perni, Orietta. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, 2005. p 7. Documento Electrónico.

⁴⁶ Ver Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 9. Documento Electrónico.

securitización de las políticas de migración en España se hizo evidente, no obstante este tema será desarrollado con mayor profundidad en el siguiente capítulo.

En conclusión, la historia contemporánea de la migración en Francia y Holanda tiene similitudes, pues su origen data después de la II Guerra Mundial e involucra diversos factores cómo lo son la reactivación de la economía, y la estabilización de la pirámide poblacional, haciendo necesaria entonces la recepción de migrantes de terceros países. Así mismo el proceso de descolonización trajo consigo el aumento de flujos migratorios de poblaciones pertenecientes a las antiguas ex colonias. Estas particularidades en el proceso de migración de estos dos países hacen interesante entonces la comparación con la realidad española la cual dista de los anteriores casos, pues sólo hasta hace dos décadas paso de ser un país de emigración a uno de inmigración, principalmente por la necesidad de mano de obra barata en sectores como la agricultura, y a su vez responde a la nueva configuración del Sistema Internacional de centro periferia en la cual los países de la periferia migran al centro en busca de mejores oportunidades económicas. No obstante estos tres países comparten una misma realidad sociocultural, y es la dificultad de integrar a sus migrantes a sus sociedades, lo que ha causado una preocupación pública y política respecto a la migración como un asunto de seguridad.

2. LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN

El proceso de migración a Francia, Holanda y España después de la II Guerra Mundial, como se explicó en el primer capítulo, responde a un fenómeno de tipo político, económico y demográfico. Durante el período entre guerras y posteriormente durante la Guerra Fría la migración no fue considerada por las teorías de seguridad de las Relaciones Internacionales como un asunto prioritario dentro de la agenda de seguridad; sólo después de la Guerra Fría ante la nueva configuración del Sistema Internacional, la agenda de seguridad dejó de centrarse en asuntos político militares y se amplió a nuevos sectores como el *societal*, medio ambiental, político y el económico. En la actualidad los gobiernos de Francia, España y Holanda han incluido el tema de la migración en sus agendas de seguridad, y así mismo han creado políticas de migración e integración más estrictas para controlar los flujos migratorios que provienen de países en vía de desarrollo.

De tal modo que después de los atentados del 11 de septiembre, es evidente que los controles migratorios en las fronteras de la mayoría de los Estados del centro han sido reforzados, y así mismo se ha radicalizado la tendencia prejuiciada que relaciona la población migrante proveniente de Oriente Medio y el Norte de África con el *terrorismo fundamentalista*⁴⁷. Según lo anterior, “éste problema de seguridad implica que los inmigrantes están arraigados a éste problema y la solución aparente es la creación de políticas de migración más estrictas”⁴⁸. En conclusión la población migrante en Europa ha empezado a ser considerada como un factor que pone en riesgo la seguridad de las diferentes sociedades, y así mismo es una “amenaza” para la preservación de su identidad nacional y la cohesión social.

⁴⁷ *Terrorismo* “niveles significantes de violencia perpetuada por actores sub estatales políticamente motivados, quienes pueden ser o no en algún grado patrocinados por los Estados soberanos, pero que no son directamente controlados por éstos”. Ver Ibryamova, Nuray. “Eastern enlargement and the security agenda”, 2004. p 8. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Ver Ibryamova. “Eastern enlargement and the security agenda”, p. 8. Documento Electrónico.

2.1 LA MIGRACIÓN Y LA SEGURIDAD SOCIETAL

La seguridad societal se ha convertido en uno de los asuntos más importantes en la relación centro periferia del Sistema Internacional. Según Barry Buzan en éste nuevo contexto uno de los asuntos más destacables de la agenda de seguridad de los Estados del centro es la migración⁴⁹, pues ésta es considerada por Buzan como una de las amenazas para la seguridad societal, la cual “conciene la habilidad de una sociedad de reproducir sus patrones tradicionales de lenguaje, cultura, asociación, religión, identidad nacional y costumbres, junto con la existencia de condiciones aceptables para su evolución”⁵⁰. Por lo tanto la migración “amenaza la identidad y la cultural compartida, al alterar directamente la composición étnica, religiosa y lingüística de la población”⁵¹.

En la actualidad los Estados del centro se han convertido en receptores de grandes flujos migratorios de la periferia, lo que ha producido la creación de una estructura legal para *controlar* la entrada de migrantes a su territorio a través de la elaboración de políticas regulatorias de la migración. Sin embargo la identificación de las migraciones como una *amenaza* a la identidad nacional hace que éste asunto pase de ser meramente de seguridad y se convierta en un asunto securitizado: “when a securitizing actor uses a rhetoric of existential threat and thereby takes an issue out of what under those conditions is “normal” politics”⁵². Por consiguiente la relación entre migraciones y seguridad, está construida y se presenta en términos de amenaza y control.

2.2 NEXO ENTRE LA SECURITIZACIÓN Y LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN

“La securitización se refiere en sí a un acto del habla, es decir, a través de un discurso (en boca de elites políticas como el presidente) se comunica que asuntos son

⁴⁹Comparar Buzan. “New patterns of global security in the twenty-first century”, p 447. Documento Electrónico.

⁵⁰Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty-first century”, p 433. Documento Electrónico.

⁵¹Ver Buzan. “New patterns of global security in the twenty-first century”, p 447. Documento Electrónico.

⁵²“Cuando un actor (que hace securitización) usa una retórica de amenaza existencial, toma dicho asunto y lo eleva más allá de una política “normal”. Ver Buzan, *Security a new framework of analysis*, p 24. Traducción libre del autor.

considerados de seguridad; éste proceso comunicativo y de creación de asuntos de seguridad nos indica qué políticos y otros actos de habla del Estado son claves para estudiar la migración”⁵³. Por lo tanto atribuirle a un asunto la capacidad de afectar la seguridad societal, hace que dicho asunto (en éste caso la migración) pase del plano de control y empiece a generar prácticas discursivas que identifican una amenaza, ésta práctica produce efectos políticos sustanciales, como son la elaboración de políticas de migración e integración mayormente restrictivas.

Sin embargo la securitización debe ser entendida como algo negativo, como una falla al manejar un asunto dentro de la política normal.⁵⁴ La incapacidad para controlar un asunto dentro de las estructuras normales políticas hace que sea necesario identificar un asunto como amenaza; no obstante lo ideal es que el gobierno pueda manejar la migración, sin necesidad de reconocerla como amenaza (securitizarla) para poder controlarla.

En este punto es preciso aclarar que la securitización exitosa de un asunto “tiene tres componentes o pasos: 1. identificación de una amenaza, 2. Toma urgente de medidas, 3. Efectos sobre las normas”⁵⁵. Por lo tanto, para explicar el grado de securitización de las migraciones en Francia, Holanda y España, en primer lugar se tomará como parámetro de observación la identificación de la migración como amenaza a la seguridad societal, a través del acto del habla o el discurso previo a la elaboración de leyes o reformas en las políticas de migración e integración, permitiendo así evidenciar la securitización de éstas.

Para realizar dicho fin será entonces necesario “analizar en las políticas de migración e integración *¿cómo* se representa la amenaza? los indicadores serán los términos que se usan para hacer visible la amenaza, es decir las palabras que se usan para describir aquello que representa el peligro”⁵⁶. En segundo lugar, se tendrá como parámetro de observación las iniciativas institucionales extraordinarias que se salen del orden político normal, es decir medidas *extraordinarias* de control, para dicho fin los

⁵³Ver Rangel, Adriana. “La securitización de las migraciones luego del 11 de Septiembre: Construcción y control de un asunto de seguridad”, 2007. p 23. Documento Electrónico.

⁵⁴Comparar Buzan. *Security a new framework of analysis*. p. 27.

⁵⁵Ver Buzan, Barry. *Security a new framework of analysis*, p. 26.

⁵⁶Ver Rangel. “La securitización de las migraciones luego del 11 de Septiembre Construcción y control de un asunto de seguridad”, p 30. Documento Electrónico.

indicadores serán las estrategias de seguridad que recaen sobre las migraciones como amenaza a la seguridad societal.⁵⁷

2.3 FRANCIA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN

El discurso político Francés sobre la inmigración y la integración se fundamenta en la integración nacional, siendo la asimilación el principio fundamental para lograr dicho fin; es decir “la integración nacional está incrustada necesariamente en un esquema nacional en el cual los inmigrantes progresivamente van evolucionando, pasando de ser extranjeros a convertirse en franceses, siguiendo un patrón de inmigración y una retórica de integración”⁵⁸.

Este proceso de integración está fundamentado en el secularismo, el cual limita los asuntos religiosos a la esfera privada y personal; según lo anterior de acuerdo con Buonfino, es válido decir entonces que Francia no se puede considerar como un país de minorías culturales, pues éstas gradualmente deben desaparecer en una cultura e identidad fundamentada en el secularismo.⁵⁹ En ese sentido la inmigración es percibida como una problema, al ser difícil que el migrante renuncie por completo a su cultura autóctona y adopte la francesa, la cual se basa en la libertad, la igualdad y la fraternidad. Así mismo el discurso social *republicano*⁶⁰, se fundamenta en el principio de igualdad entre ciudadanos, por lo tanto éste no acepta reconocer la existencia de diferentes culturas en Francia.⁶¹

⁵⁷ er Rangel. “La securitización de las migraciones luego del 11 de Septiembre Construcción y control de un asunto de seguridad”, p 32. Documento Electrónico.

⁵⁸Ver Buonfino. “Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda, Policy Network”, p 68. Documento Electrónico.

⁵⁹La asimilación confina las cuestiones religiosas a la esfera privada y personal. Comparar Buonfino. “Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda”, p 69. Documento Electrónico.

⁶⁰“Las instituciones republicanas definen un contrato “latente”, que combina la igualdad social con la primacía de una cultura nacional y la aserción de la individualidad basada en la ciudadanía”. Ver Bounfino “Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda”, p 69. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁶¹Comparar Gustavsson, Jacob. “Securitization of immigration and asylum: A critical look of security structure in Europe”, 2006. p 21. Documento Electrónico.

Entrando en el análisis propio de este capítulo, el discurso político previo a la formulación de políticas de migración e integración en el período presidencial de Jacques Chirac (1995-2007) “reconoció la migración masiva desde los países “pobres” de la periferia como un riesgo para las futuras generaciones francesas”⁶²; sin embargo según el análisis de Gustavsson en los discursos de Chirac entre 1997 y 2000 existió una ausencia casi total del asunto de la migración, especialmente un vínculo entre la migración y la seguridad, hasta 2001 cuando volvió a tener fuerza debido a los atentados del 11 de septiembre.⁶³ La postura de Chirac, luego de estos eventos no cambió demasiado y consideró la lucha contra el terrorismo un asunto de seguridad nacional, por lo tanto fue necesario la adaptación del sistema de seguridad Francés a ésta nueva realidad, más no se consideró necesario un cambio sustancial de éste.

Después de los atentados del 11 de septiembre, el gobierno de Chirac tomó medidas en contra del racismo y el antisemitismo, (como consecuencia de actos de xenofobia que tuvieron lugar en Francia durante el 2002). Es así como en nombre del respeto a los valores republicanos franceses se creó *la Ley del Velo de 2004*, “la cual prohíbe la utilización en las escuelas, los colegios y los institutos públicos de símbolos o prendas de vestir que den a conocer de manera ostensible la pertenencia de los alumnos a un credo religioso u otro”⁶⁴. Ésta ley basada en el principio de laicismo que traduce en la libertad de religión y la igualdad de derechos para toda práctica religiosa, prohíbe así mismo la discriminación; en palabras del Primer Ministro: ésta ley constituye el medio a través del cual “la República establece la frontera entre lo que es aceptable y lo que no: la ambición de éste texto es dar una respuesta a aquellos que desean poner sus creencias religiosas por encima de las leyes de la República”⁶⁵.

El discurso que dio nacimiento a ésta ley pretendía darle solución a los problemas de discriminación que existían en los colegios, basándose en el principio del laicismo que garantiza el respeto mutuo amparado por la igualdad. Este principio hace

⁶²Ver Bourbeau. “Securitizing Migration in France: The role of several political agents”, p. 3. Documento Electrónico.

⁶³Comparar Bourbeau. “Securitizing Migration in France: The role of several political agents”, p. Documento Electrónico.

⁶⁴Ver Portal del Gobierno Francés, Primer Ministro-Archivos. “Para una política de la igualdad”, 2004. Documento Electrónico.

⁶⁵Ver Portal del Gobierno Francés, Primer Ministro. “Para una política de la igualdad”. Documento Electrónico.

que el nivel de securitización de las políticas de migración e integración en Francia sea de menos intensidad en comparación a otros estados europeos, debido a que su discurso de integración vela por el reconocimiento de la igualdad de todo aquel que hace parte de la sociedad francesa, y por lo tanto el reconociendo a la diferencia (portar un velo en la cabeza, o un crucifijo) hace que éste discurso sea ineficaz al momento de integrar al migrante.

Por lo tanto, la identificación de la población migrante como amenaza a la seguridad societal en especial a la identidad nacional francesa no se hizo evidente, siendo el reconocimiento de una amenaza, un requisito necesario para securitizar una política. El discurso del presidente electo Nicolás Sarkozy enfatiza aún más éste hecho, pues no reconoce la migración como una amenaza a la identidad nacional francesa, en sus palabras: “our country possesses a strong national identity, the word identity is not a big word, it is an original identity of which I want to say elsewhere that she (national identity) is not threatened by the welcoming of foreing population. On the contrary”⁶⁶.

En segundo lugar, siguiendo la metodología propuesta para explicar el grado de securitización de las políticas de migración e integración, se puede concluir que *la Ley del Velo* es una medida de control que busca proteger los valores republicanos franceses y por lo tanto quiere eliminar toda expresión religiosa, siguiendo el principio secular francés; no obstante ésta medida de control no se sale del orden político normal (un requisito necesario para considerar securitizado un asunto) pues busca lograr la integración del migrante a los valores franceses, basado en el modelo tradicional de la asimilación. Este esfuerzo nace ante la dificultad de lograr la integración del migrante, que se refleja en los problemáticas propias de los *banlieues*⁶⁷ y en los disturbios violentos ocurridos en el 2005.

En conclusión, la securitización de las políticas de migración e integración en Francia no es muy visible, pues el discurso no identifica explícitamente la migración

⁶⁶“Nuestro país posee una identidad nacional fuerte, la palabra identidad no es una gran palabra, es una identidad original de la cual quiero hablar en otros lugares, de la cual quiero decir que no está siendo amenazada por el recibimiento de poblaciones extranjeras. Por el contrario”. Ver Reed, Jessica. “France for the (naturalized) French? Multiculturalism and the French National Identity”, p 32. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Ver más acerca de éste tema en Lara, Ana María. “Migraciones Internacionales, seguridad y xenofobia: los límites del modelos francés de integración” En *OASIS*. Vol. 12, (2006-07).

como amenaza a la seguridad societal; los gobiernos buscan a través de la práctica discursiva la aplicación de los principios republicanos, y no la exaltación de la diferencia pues esto dificultaría la asimilación de los migrantes y la formación de la sociedad francesa, sin minorías étnicas.

2.4 HOLANDA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN

El discurso político frente a la inmigración e integración en Holanda tuvo un rompimiento importante en el año de 2002, ya que éste se centró en las dificultades del multiculturalismo como principio de integración. “El nuevo discurso que surgió en Holanda se llamó *New Realism* (Nuevo Realismo), éste rompió con los tabúes respecto a la inmigración y la integración, y especialmente a la supuesta eficacia del multiculturalismo”⁶⁸. Sin embargo según Buonfino, después de los atentados del 11 de septiembre el Islam empezó a ser un asunto importante en el debate de la migración y la integración, creándose así un nuevo debate público en la sociedad holandesa sobre los problemas de integración.⁶⁹

Este nuevo debate fue consolidado en el año de 2002, durante la campaña política de Pim Fortuyn, su discurso se centró en el género *new realism*, el cual tiene un componente de identidad nacional (asunto clave en la identificación de la migración como amenaza a la seguridad societal). Fortuyn hace referencia a la identidad nacional insistiendo en “la preservación de la soberanía nacional en contra de la influencia de la UE, advirtiendo sobre la inminente “islamización” de la sociedad holandesa”⁷⁰. Además en su discurso (aquí el acto del habla que identifica una amenaza, está en boca de una

⁶⁸ El discurso *nuevo realista* tuvo sus inicios en la década de los 1990s, no obstante su mayor influencia se puede ver a inicios del siglo XXI. Ver Penninx. “Dutch Integration Policies after the Van Gogh murder”, p 4. Documento Electrónico.

⁶⁹ Comparar Buonfino. “Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda”, p 64. Documento Electrónico.

⁷⁰ Ver Prins, Baukje. “The nerve to break taboos: New realism in the dutch discourse on multiculturalism”, *Journal of International Migration and Integration*. No. 3-4, (septiembre de 2002)p. 12. Documento Electrónico.

figura pública, perteneciente a la élite política) de acuerdo con el análisis de Penninx señala el fundamentalismo islámico como una amenaza a la democracia.⁷¹

En consecuencia, éste discurso generó por primera vez un debate público respecto a las migraciones y a los problemas de integración. Así mismo empezó una fuerte tendencia en la opinión pública, que creía que los musulmanes debían asimilarse más que integrarse (principio del multiculturalismo); la asimilación significaría entonces que los musulmanes deberían adoptar por completo los valores y las normas holandesas.⁷²

Según lo anterior cabe precisar que en la teoría de seguridad de Buzan un problema de seguridad empieza a serlo cuando las élites de poder (en éste caso Pim Fortuyn como representante del partido LPF, durante la campaña política) empiezan a considerarlo así. Por lo tanto un problema de seguridad se torna en un discurso emitido que igualmente debe ser respaldado por la audiencia, como un criterio necesario para considerar un tema como un asunto de seguridad. La securitización no puede ser impuesta, necesita ser aceptada por una audiencia significativa.⁷³

En resumen, el discurso de Fortuyn reconoce el fundamentalismo islámico como un peligro para la democracia, identifica una amenaza que relaciona explícitamente a la población musulmana que vive en Holanda, ya que en el nuevo contexto de seguridad enmarcado en la lucha contra el terrorismo después del 11 de septiembre, estigmatiza erróneamente a quienes practican el Islam como terroristas. La relación entre Islam y migrantes es más que evidente. De aquí se desprende otro asunto referente a la población migrante musulmana en Holanda, pues Fortuyn la considera como un factor que afecta la identidad nacional holandesa (por lo tanto afecta la seguridad societal).

La identidad nacional holandesa, según el WWR (Consejo Científico para la Política Gubernamental) es un asunto que ha empezado a tener relevancia en el debate público; pues la migración y su diversidad presentan ciertas dinámicas que ponen en

⁷¹Comparar Penninx. "Dutch Integration Policies after the Van Gogh murder", p. 7. Documento Electrónico.

⁷² Comparar Buonfino. "Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda", p 64. Documento Electrónico.

⁷³ "En este caso el apoyo al discurso anti-inmigración y anti-islam de Fortuyn fue aceptado por una gran mayoría de población, pues el partido LPF fue el segundo partido más influyente después de los demócratas cristianos en el 2002". Ver Prins. "The nerve to break taboos: New realism in the dutch discourse on multiculturalism", 2002 p 13. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

peligro la definición de lo que es puramente holandés.⁷⁴ El informe de WWR del 2007 argumenta que la diversidad cultural de la población migrante trae problemas potenciales:

Sometimes we see acts of retreat from society as well as radicalization – both Islamic as extreme right – and there is less contact between groups. Furthermore, there are increasing tensions between ethnic groups. And while cultural diversity is a source of welfare and innovation in the long term, in the short term a (rapid) increase [in diversity] can lead to a decrease in feelings of trust between groups as well as in society as a whole.⁷⁵

Por último, siguiendo con la segunda parte del análisis, en el cual se identifican las iniciativas institucionales que se salen del orden político normal, se analizarán las estrategias de seguridad realizadas por el gobierno en materia de políticas migratorias y de integración. El gobierno holandés en el 2002 introdujo una serie de reformas en las políticas de migración e integración, (llamado *Policy New Style*) en respuesta al discurso basado en el género *New Realism* de Fortuyn⁷⁶, entre las medidas extraordinarias tomadas por el gobierno estuvieron: la unión de las políticas de migración e integración, que ahora contienen un número de medidas políticas conjuntas, y están bajo la dirección del Ministerio de Justicia, específicamente en el Ministerio para los Asuntos de Integración de los Extranjeros; así mismo el proceso de formulación de políticas “se tornó más selectivo en temas como: la admisión restrictiva de nuevos inmigrantes, el retorno obligatorio de quienes buscan asilo político y su solicitud fue negada, así mismo el retorno obligatorio para los inmigrantes ilegales, y cursos cívicos de integración obligatorios”⁷⁷.

⁷⁴ Comparar Korteweg, Anna. “National Identity formation and the integration of muslim immigrants in Netherlands”, 2008 p 11. Documento Electrónico.

⁷⁵ “algunas veces vemos actos donde cierta población se retira de la sociedad, como también actos de radicalización - Islámica o extrema derecha- y ahí hay menos contacto entre los grupos. Adicionalmente hay tensiones crecientes entre grupos étnicos. y mientras la diversidad cultural es una fuente de bienestar y de innovación en el largo plazo, en el corto plazo un (rápido) crecimiento [en diversidad] puede llevar a una disminución en los sentimientos de confianza entre grupos como también en la sociedad misma”. Ver Korteweg. “National Identity formation and the integration of muslim immigrants in Netherlands”, p 12. Documento Electrónico.

⁷⁶ “Fortuyn trasladó el discurso respecto a los inmigrantes del nuevo realismo al hiper realismo, debido a su extrema franqueza, haciendo referencia de la realidad basándose en los hechos, y asumiendo una posición crítica frente a la supuesta efectividad del multiculturalismo”. Ver Prins. “The nerve to break taboos: New realism in the dutch discourse on multiculturalism”, 2002 p 13. Documento Electrónico.

⁷⁷ Ver Bruquetas. “Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case”, p 22. Documento Electrónico.

Por lo anterior se puede concluir que el proceso de securitización de las políticas de migración e integración en Holanda tiene una mayor visibilidad en comparación con el proceso Francés, sin embargo es un proceso relativamente reciente, que deja un camino abierto de reestructuración teórica y práctica del multiculturalismo como principio de integración de los migrantes y así mismo de la redefinición de la identidad nacional holandesa, junto con su preservación.

2.5 ESPAÑA: LA SECURITIZACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE MIGRACIÓN E INTEGRACIÓN

La migración es un asunto que ha tenido un efecto profundo en la opinión pública española, no sólo por la transformación social y económica sobre la sociedad, sino también por el problema de seguridad generado por la inmigración ilegal, proveniente del Norte de África, (no se puede obviar la proximidad geográfica del Magreb con España) además de las diferencias culturales de ésta población y en parte los subyacentes resentimientos históricos de la expulsión de los moros, que hacen difícil su integración a la sociedad española. Esto ha causado un sentimiento de preocupación y desconfianza de la sociedad española hacia el *otro* (*xenos*). Por lo tanto el gobierno de José María Aznar (1996-2004) desde sus inicios centró la lucha en contra de la migración ilegal como una responsabilidad, al ser España “el guardián de las fronteras de la UE” y así mismo para responder a la presión de la opinión pública.

Durante el segundo gobierno de Aznar, éste le dio a la migración un lugar casi prioritario dentro de la agenda de seguridad, y como consecuencia en el año 2000 se aprobó una reforma a la ley migratoria ya existente, que entro en vigor un año después; ésta reforma fue centro de muchas críticas especialmente de los partidos de oposición, pues la consideraron bastante dura, además securitizaba las migraciones.⁷⁸ Sin embargo según la posición oficial del gobierno, ésta medida sólo responde a la necesidad de

⁷⁸ “En ésta ley, los derechos socioeconómicos y civiles para los migrantes sin papeles fueron negados, incluyendo el derecho de la libre asociación, y la libre organización para protestar. Además el Ministerio del Interior podía expatriarlos rápidamente y también encarcelarlos en centros de detención espaciales, la reagrupación estaba sujeta a cuotas, y los empresarios que contrataran ilegales serian castigados con multas significativas”. Comparar Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 14. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

controlar los flujos migratorios desde el sur, sobre todo cómo estrategia para disminuir la migración ilegal.

Se puede entonces decir que la práctica discursiva previa a la ejecución de ésta reforma no reconoce una amenaza (migratoria) explícitamente, lo cual sería un movimiento necesario para que un asunto de seguridad pase del plano de control y empiece a generar un discurso que identifique una amenaza y por lo tanto tenga efectos políticos sustanciales.

De este modo, el asunto de la migración en el gobierno de Aznar “sólo tiene una pequeña referencia de securitización, pues considera la inmigración como un asunto de seguridad, sin embargo sus medidas son un intento por promover un control estricto de dicho fenómeno para evitar posteriores problemas”⁷⁹. La migración sí es un asunto de seguridad, más las medidas realizadas son puramente de control, el discurso o acto del habla no reconoce abiertamente a la migración como amenaza a la seguridad societal.

Sin embargo, la postura de los partidos de oposición frente a éste tema es diferente, por lo tanto es necesario hacer una pequeña aclaración en éste punto, y puede concluirse entonces “que la actitud del gobierno español respecto al asunto migratorio, tiene un alto grado de politización más no es manifestada abiertamente, pero es detectada por los partidos de oposición como una medida que securitiza a las migraciones”⁸⁰.

Por otro lado, es necesario profundizar un poco más en el enfoque de la política de migración e integración de España. Esta tiene dos objetivos, el primero es el control de las fronteras, mencionado en la primera parte de éste análisis, y el segundo objetivo es la integración de los migrantes a la sociedad española. De aquí se desprende otro aspecto importante, como parámetro de observación para determinar si el discurso identifica la migración como amenaza a la seguridad societal. “Según el gobierno de Aznar, la inmigración es un asunto de vital importancia que afectará la coexistencia de los grupos sociales dentro de la sociedad española, en unos años”⁸¹.

⁷⁹ Ver Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 16. Documento Electrónico.

⁸⁰ Ver Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 19. Documento Electrónico.

⁸¹ Ver Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 15. Documento Electrónico.

Sin embargo la identificación del *otro*, en este caso el migrante que proviene del norte de África, además de ser un problema de seguridad de orden público (existe una conexión que erróneamente percibe relación entre el aumento de las migraciones y la inseguridad), y más aún después de los atentados del 11 de marzo en Madrid, es también un peligro para la sociedad española. Por lo anterior, se legitima entonces la construcción de políticas restrictivas durante el gobierno de Aznar, y además da nacimiento a tres nuevas categorías en el discurso público, relacionadas con la construcción simbólica del migrante: ahora estas personas son peligrosas, inmigrantes y diferentes, son un peligro por su cultura”⁸².

Por lo anterior, la diversidad cultural del migrante es un peligro ya que hace difícil la integración de éstos en la sociedad española, sumándosele que el multiculturalismo como principio de integración no logra que la población española deje de considerar al migrante como una amenaza, aunque “no todos los migrantes son considerados como amenazas o no al menos en el mismo nivel; las imágenes refuerzan a través del *discurso político* la representación del norafricano y su cultura como la más extraña y la más amenazadora”⁸³.

Siguiendo con la segunda parte de éste análisis se identificaran entonces, las medidas institucionales extraordinarias realizadas por el gobierno de Aznar, que pueden determinar el grado de securitización de las políticas de migración e integración. Aunque las medidas realizadas no están relacionadas directamente con la migración como amenaza a la seguridad societal, exponen en cierta medida un proceso de securitización de las políticas, ejemplo de esto es el Programa GRECO⁸⁴ (que funciono entre el 2002 y el 2004); éste fue así mismo centro de muchas criticas especialmente de los partidos opositores, pues según estos no tiene un esquema de tiempo determinado para evaluar la validez de su implementación, además el presupuesto era muy limitado, y éste securitiza las migraciones.

⁸² Ver además los comentarios públicos de Mikel Azurmendi, Presidente del Foro Nacional de Integración de Inmigrantes durante el segundo período presidencial de Aznar, en la página 21. Ver Agrela. “Spain as a recent country in immigration: How immigration became a symbolic, political, and cultural problem in the New Spain”, p 18. Documento Electrónico

⁸³ Ver Agrela. “Spain as a recent country in immigration: How immigration became a symbolic, political, and cultural problem in the New Spain”, p 10. Documento Electrónico.

⁸⁴ Ver Anexo 7.

Por lo tanto, ésta medida, al tener vigencia sólo desde el 2002 al 2004 puede ser considerada como una *medida extraordinaria*, pues el gobierno de Aznar debió implementarla (sumando otra reforma más a la política de migración aparte de la ya realizada en el 2001) dado el escaso éxito que había tenido la primera reforma legislativa en enfrentar el problema migratorio. “Por último, otra medida de securitización de la política migratoria, denunciada por la oposición, es la del manejo de los asuntos de la migración a través del Ministerio de Asuntos Internos”⁸⁵.

Por último el gobierno de José Luís Zapatero (2004-), aunque se ha caracterizado por no manejar el tema migratorio basado en la desconfianza, ni en la securitización de los inmigrantes, sigue teniendo rasgos de securitización, pues su política se sigue basando en la implementada en el 2000, que es restrictiva. Además, las regulaciones realizadas en el año de 2004, de acuerdo con Orietta Perni pueden obedecer a una medida extraordinaria, tomada para responder a las expectativas de la opinión pública frente al inicio de su mandato.⁸⁶

En conclusión, el grado de securitización de España se puede entender como un proceso más evidente, comparándolo con el caso francés y holandés, ya que las políticas de migración fueron reformadas, (llegando a ser bastante restrictivas) a través de *medidas extraordinarias* de control, en el caso del programa GRECO respondiendo a un segundo intento por parte del gobierno para solucionar el problema migratorio; y en el caso de las regularizaciones del 2004 llevadas a cabo por el gobierno de Zapatero, como respuesta a las presiones de la opinión pública.

Finalmente el análisis comparado del proceso de securitización de las políticas de migración e integración en Francia, Holanda y España, permite concluir que éste ha sido un proceso reciente, el cual es evidente debido a las medidas de control extraordinarias realizadas por los gobiernos; pero que no es tan explícito en la práctica

⁸⁵ “El manejo de la migración a través del Ministerio de Asuntos Internos, la mención de la migración como un problema, y la reforma de la política de migración en un sentido más estricto, es considerado como una medida bastante dura por parte del gobierno. Esta actitud pone la soberanía de Estado y el control de las fronteras en el centro de los esfuerzos de las regulaciones, y contribuye a la mala interpretación del Estado como una agente de securitización”. Ver Perni. “Securitization of migration in Aznar’s Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?”, p 19. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Comparar Perni, Orietta. “Migration in Spain from Aznar to Zapatero: A real change of direction?”, 2006. p 15. Documento Electrónico.

discursiva, pues la identificación directa del migrante como una amenaza para la seguridad societal no se encuentra en los discursos; más sin embargo se pueden encontrar pequeñas muestras de securitización en el debate de la integración de los migrantes en las sociedades receptoras.

Dado que, usualmente se enmarca en los discursos previos a la reestructuración de la política o la elaboración de una ley, el asunto de la diferencia cultural del migrante. Entre los múltiples argumentos propuestos se recalca la necesidad de integrar al migrante (especialmente de Oriente Medio y de África del Norte), a través de la asimilación (en el caso francés) o el multiculturalismo (España y Holanda), lo que implica así mismo la adopción de los valores democráticos y liberales de las sociedades de recepción como única vía para preservar el orden y los valores liberales que enmarcan la definición de la identidad nacional, en estos tres países.

3. LAS MIGRACIONES Y LA IDENTIDAD NACIONAL

Como se explicó en el capítulo anterior la securitización de las políticas de migración e integración evidencia un problema respecto al fenómeno migratorio, de allí la necesidad de implementar medidas para controlarlo, y de dar soluciones para lograr la integración efectiva de los migrantes. La securitización de las políticas de migración y de integración hace explícito el reconocimiento de que el fenómeno migratorio afecta a los países. Para abordar esta situación es preciso profundizar cómo las migraciones afectan la preservación de la identidad nacional de los Estados receptores de migrantes, para esto se ha introducido el concepto de seguridad societal, el cual según Buzan es la capacidad que tienen las sociedades de reproducir sus patrones tradicionales de cultura, religión, costumbres e *identidad nacional*. Según el autor, las migraciones son una de las amenazas a la preservación de la identidad nacional y por lo tanto a la seguridad societal.

Por lo anterior es necesario profundizar en el asunto de la identidad nacional para entender así la percepción de las sociedades y los gobiernos de Francia, Holanda y España, ya que deben explícitamente asumir una política regulatoria de los asuntos migratorios, con el fin de preservar su identidad nacional. De este modo, siguiendo con los nuevos enfoques de las Relaciones Internacionales se hará uso de ciertas lógicas del constructivismo para entender como los Estados constituyen intereses e identidades.

El Constructivismo es una teoría estructural de la política internacional, la cual sostiene que: 1. Los Estados son los actores principales del Sistema Internacional 2. Las estructuras claves en el Sistema de Estados son intersubjetivas, más que materiales 3. Las identidades e intereses estatales están constituidas en gran parte por éstas estructuras, más que por ser determinadas exógenamente al sistema a través de la naturaleza humana y las políticas domesticas.⁸⁷

Por lo tanto el constructivismo es una teoría que explica como las identidades de los Estados se constituyen a sí mismas, dentro del Sistema Internacional, y dado que la construcción de su identidad depende así mismo de la interacción con otros estados, el plano analítico del constructivismo está en la relación agente-estructura. Por último el constructivismo afirma que “las estructuras de asociación humana están determinadas más por las ideas compartidas que por las fuerzas materiales (naturaleza humana, recursos naturales, geografía, fuerzas de producción y fuerzas de destrucción) y las

⁸⁷ Ver Wendt, Alexander. “Identity and structural change in International Politics”, En *The Return of Cultural and Identity in IR Theory*. 1996. p 48.

identidades e intereses de los actores están contruidos por esas ideas compartidas más que por las dadas por naturaleza”⁸⁸. Según lo anterior “los Estados son un tipo de entidades a las cuales se les puede atribuir identidades e intereses”⁸⁹. Los Estados por lo tanto al definir sus intereses reconocen su identidad, ya que según Alexander Wendt un actor no sabe lo que quiere hasta que no tiene certeza de quien es.

Por otro lado Wendt añade otro componente a su teoría, éste es el de la interacción en un plano simbólico, ésta lógica del constructivismo es pertinente ya que el plano analítico de éste estudio no se centra en la relación entre los Estados y el Sistema Internacional, sino en el significado de la identidad nacional (como una construcción simbólica) en Francia, España y Holanda, en relación con la migraciones como un fenómeno trasnacional que afecta la preservación de ésta.

De tal modo, de acuerdo con Wendt, la interacción en un plano simbólico es la construcción de identidades a través de lo que “yo” represento para los otros, y lo que el “otro” representa para mí. En resumen “la identidad colectiva toma lugar en la relación entre *nosotros* y los *otros*, es una identificación, la cual es un proceso cognitivo en donde la relación nosotros-ellos empieza a trascender aquel límite hasta ser borrado”⁹⁰. El sentido de pertenencia a una identidad colectiva o social hace que los actores tengan el interés de preservar su cultura, y cuando ésta se ve amenazada despierta instintivamente en estos la necesidad de defenderla.

Ésta visión permite explicar cómo los intereses propios de conservación de las sociedades europeas se verán afectados por la influencia de la población migrante, la cual no encuentra a través de la asimilación y el multiculturalismo una herramienta eficaz para integrarse a dichas sociedades y por lo tanto su diversidad cultural termina convirtiéndose en un componente de tensión para las sociedades receptoras.

⁸⁸ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*, p 15.

⁸⁹ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*, p 224.

⁹⁰ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*, p 229.

3.1 FRANCIA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LA MIGRACIÓN

La identidad nacional francesa ha estado en un proceso de transformación desde que la migración empezó a ser un asunto nacional, y por lo tanto se ha convertido en un asunto de tratamiento político (desde 1880)⁹¹, es por esta razón que se presenta la dificultad de definirla, pues ha estado inmersa en cambios determinados por el contexto social, político y económico francés a lo largo de su historia. Por lo anterior la construcción de la identidad nacional, según el constructivismo, como un proceso de interacción en el plano simbólico, toma lugar en la relación (simbólica) de *nosotros* (los franceses) y los *otros* (los inmigrantes) los cuales deben ser asimilados, como base fundamental para lograr una sociedad francesa cohesionada bajo el principio del republicanismo. En otras palabras:

La ciudadanía republicana implica que así como el espacio público se rige por la igualdad de derechos y deberes, el espacio privado se basa en la libertad laica, es decir, cada cual tiene la posibilidad de que se respeten sus creencias, sus costumbres culturales y su identidad personal, en ese sentido, el laicismo es la mejor garantía como contra la intolerancia privada o colectiva.⁹²

Bajo el principio del laicismo, Francia desea separar todo símbolo de diferenciación cultural de la esfera pública, con el propósito de lograr una asimilación exitosa del migrante a la sociedad francesa, en la cual “las minorías culturales gradualmente desaparecerán en una cultura e identidad fundamentada en el secularismo, el cual confina la religión a la esfera personal”⁹³.

Ahora bien, de esto último se deriva otro componente indispensable en éste análisis, que sirve para explicar las dificultades que presentan las sociedades europeas para preservar su identidad nacional ante la migración. Este es el debate de la religión de los migrantes y los crecientes sentimientos de “islamofobia” presentados en las sociedades europeas, en éste caso en Francia, más aún después de los atentados del 11 de septiembre, debate que se explicará a continuación.

⁹¹ Ver Venel, Nancy. “Les sciences sociales aujourd’hui: méthodes, terrains, et courants”. Universidad Lumière Lyon II, 2008. Apuntes de Cátedra, Inédito. p 40.

⁹² Ver Lara. “Migraciones Internacionales, seguridad y xenofobia: los límites del modelos francés de integración”. p 215.

⁹³ Comparar Buonfino. *Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda*. p 68. Documento Electrónico.

3.1.1 La Identidad Nacional Francesa y el Islam. Según el constructivismo, el sentimiento de pertenencia a una identidad colectiva o social hace que los actores tengan el interés de preservar su cultura cuando existe una amenaza, y por lo tanto despierta la necesidad de preservarla. Aunque el grado de securitización de las políticas de migración e integración en Francia no es muy visible (como se analizó en el segundo capítulo), aún así éste proceso hace que los intentos de integrar a los migrantes fracasen, pues la percepción de la sociedad hacia éstos se reduce a la de una amenaza. Más aún cuando el debate en torno a la identidad de los migrantes está ligado con la religión especialmente con el Islam, (segunda minoría religiosa en Francia⁹⁴).

En este punto, se hace necesario profundizar un poco más acerca de ésta relación entre identidad y religión, para entender como la sociedad francesa identifica al migrante, especialmente por su religión. De tal modo “la religión proporciona un código neo-étnico cuando la cultura está en crisis: ya que ésta permite encontrar una identidad cuando no existen puntos de referencia culturales”⁹⁵. En Francia, la identidad del migrante está marcada por la religión como un legado cultural que sirve de referente identitario personal (en medio de una sociedad secularizada occidental) “por lo tanto ésta lógica individual se impondría sobre el principio comunitario del Islam, logrando así que el migrante se integre a la sociedad francesa”⁹⁶.

No obstante las marcas religiosas (que son permitidas solamente en la esfera privada, después de la *Ley del Velo* de 2004) permiten la recomposición de una comunidad imaginaria, para las poblaciones musulmanas inmigrantes, multiétnicas y aculturadas⁹⁷. Por lo tanto existe la necesidad por parte de los migrantes de hacer una recomposición identitaria a través de la religión.

Según lo anterior, y aplicando las interacciones en un plano simbólico del constructivismo, la sociedad francesa, entendida como un *nosotros*, está ante la necesidad de preservar su identidad, y protegerla de la diversidad cultural de los *otros*, es decir de los

⁹⁴ El número estimado de musulmanes en Francia varía desde 4 a 6 millones. Representando el 7% de la población. Ver Jackson, Pamela. *Parallel Societies, Multiculturalism and Securitization: Muslims and Anti-Immigrant Populism in Western Democracies*. 2007. p 20. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁵ Ver Roy, Olivier. *Vers un Islam européen*. 1999. p 60.

⁹⁶ Ver Thieux Laurence. *El Islam en Europa: ¿una amenaza o una oportunidad para impulsar una alianza de civilizaciones?*, p 2. Documento Electrónico.

⁹⁷ Ver Roy. *Vers un Islam européen*. p 60.

migrantes; y más aún debido a la diferencia cultural enmarcada por la religión musulmana, “la cual no encuentra en la practica “puntos en común” con el laicismo francés”⁹⁸. De tal modo que fenómenos como la *islamofobia*⁹⁹ cobran mayor sentido, después de los disturbios provocados en el 2005 en los *banlieues* de diferentes ciudades francesas “(justo una semana después de terminar los disturbios el porcentaje de franceses que explícitamente se declaró como racista, saltó a un 33%, en comparación con el 25% registrado en el 2004, además el 55% -en comparación con el 46% del 2004, consideraba que habían muchos inmigrantes en Francia)”¹⁰⁰.

No obstante como se enunció al principio de ésta sección la definición de la identidad nacional francesa está en transformación (así mismo la definición de una amenaza)¹⁰¹. De tal modo se hace necesario la reestructuración de su sistema de integración (mecanismo necesario para lograr la constitución de una identidad francesa que incluya a los migrantes) pues es evidente que no se ha logrado una asimilación completa de éstos.

Pues los migrantes al no sentirse parte de la identidad francesa por completo, (evidenciando entonces una crisis de identidad del migrante) optan por acudir a la religión como un referente identitario, exaltando aún más su diversidad cultural. La sociedad francesa por lo tanto está ante una crisis de identidad, pues la religión es cada vez más un motivo de autodefinición del migrante ante una sociedad en la cual no ve un referente identitario fuerte; además éste vive en una realidad socioeconómica contradictoria, en la cual la ley garantiza las mismas oportunidades de trabajo, asociación

⁹⁸ “Hablar del problema de la compatibilidad del Islam y la laicidad es asumir que todos los musulmanes piensan y actúan como musulmanes, aunque haya una distancia explícita entre éstos mismos como musulmanes”. Ver Laurence, Jonathan. *Integration Islam: Political and religious challenges in contemporary France*, 2005. p 14. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁹ “La *Islamofobia* ha nacido como un discurso moderno secular anti-islámico y su práctica aparece en la esfera pública con la integración de las comunidades de inmigrantes musulmanes, intensificándose después del 9/11”. Ver Cesari, J. “Use of the term “Islamophobia” in Islamic societies”. En *Muslims in Western Europe after 9/11: Islamophobia is more of a predicament than an explanation*. 2006. p 6. Documento Electrónico.

¹⁰⁰ Ver Laurence. *Integration Islam: Political and religious challenges in contemporary France*. p. 54 Documento Electrónico.

¹⁰¹ “Discurso de Nicolas Sarkozy ante la reunión Franco-Saudi del 2007, identifica a la globalización como una amenaza para la preservación de la identidad nacional francesa”. Ver Reed. *France for the (naturalized) French? Multiculturalism and the French National Identity*. p. 32. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

y participación política, lo cual contrasta radicalmente con la realidad, pues éstos son víctimas de la exclusión, visible en fenómenos urbanos como los *banlieues*.

3.2 HOLANDA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LA MIGRACIÓN

La construcción de la identidad nacional holandesa ha estado marcada por la migración, similar al contexto sociocultural francés, ya que ha recibido flujos migratorios desde varias décadas atrás especialmente de poblaciones pertenecientes a sus ex colonias. Por lo tanto la diversidad cultural del migrante es un asunto que en la actualidad y más aún después de los atentados del 11 de septiembre, ha empezado a ser parte del debate público. De tal modo que la sociedad holandesa al ser receptora de migrantes de sus ex colonias y del Norte de África, en la que la mayoría de su población es musulmana, hace que el Islam sea un aspecto visible en la vida sociopolítica holandesa.

“Aunque Holanda tiene un gran número de inmigrantes musulmanes (4.5% de la población) su identidad nacional no ha sido históricamente relacionada por una relación con los inmigrantes musulmanes”¹⁰². Bien se puede afirmar entonces, que el debate de la identidad nacional holandesa, junto con el debate de la integración de los migrantes es un fenómeno reciente que se explica por los últimos problemas de violencia, ejemplo el asesinato del cineasta Theo Van Gogh en manos de un marroquí en el 2004. Este acontecimiento marcó un precedente, pues evidenció como ciertos sectores de la sociedad holandesa percibían a la migración; (caso de la película dirigida por Theo Van Gogh, en la que toma una posición bastante ofensiva hacia la población musulmana holandesa, en especial hacia las mujeres) y por lo tanto desató una serie de eventos violentos por parte de *fundamentalistas musulmanes*.

Por otro lado, la identidad nacional holandesa está estrechamente relacionada con el multiculturalismo, pues “hasta hace poco la identidad nacional se definía como una identidad multicultural basada en valores cívicos compartidos, y las diferencias

¹⁰² Ver Aras, Esra. “The Integration problem of Muslims in Europe: Constructing a shared life-world for European societies and muslims in Europe”, p 19. Documento Electrónico.

religiosas se enfocaban a través del sistema de *polarización*”¹⁰³. Este sistema está fundamentado en la emancipación de la sociedad multicultural que es igual ante la ley y así mismo promueve la igualdad de oportunidades, el asunto es crear diversidad dando el derecho de vida a cualquier cultura.¹⁰⁴

Siguiendo entonces con la aproximación de la interacción simbólica del constructivismo, la identidad nacional holandesa tiene un componente importante de igualdad y reconocimiento a la diferencia cultural (entre estas la religión), por lo tanto la relación entre *nosotros* vs los *otros* en la sociedad holandesa sería inexistente, construyendo así un modelo ideal de identidad colectiva de la cual habla Wendt; sin embargo en la actualidad ha surgido la necesidad de redefinir el sustento multicultural de la sociedad holandesa, por lo tanto la diferenciación entre el *nosotros*, los nativos holandeses y los *otros* los migrantes ha empezado a ser un motivo de debate en el proceso de definición de la identidad, ante el fracaso de la multiculturalismo como fundamento de integración.

A partir de la década de los 1990s el multiculturalismo empezó a presentar dificultades para integrar a los inmigrantes a la sociedad holandesa (de ahí la necesidad actual de redefinir el concepto). A su vez ésta década se caracterizó por la exclusión y estigmatización de los migrantes, especialmente cuando nació el discurso de *nosotros* vs. *ellos*. Este discurso (Nuevo Realismo) como se explicó en el capítulo anterior identificó al Islam como una religión “atrasada” y “violenta”¹⁰⁵. Todo este proceso expone el fracaso del multiculturalismo, generando entonces un mayor control de la migración, a través de políticas de migración más estrictas (securitización de la migración).

3.2.1 La Identidad Nacional Holandesa y El Islam. Como se menciono anteriormente, la nueva realidad sociocultural holandesa frente a la migración ha hecho necesaria la redefinición de la identidad nacional, por lo tanto la diferenciación *nosotros* vs los *otros*, ha empezado a ser un motivo de debate público y político, más aún después de los actos violentos mencionados anteriormente. De tal modo que la identidad nacional ha empezado a ser un asunto importante que involucra la migración y la integración.

¹⁰³ El sistema de polarización empezó a derrumbarse en los 1960s debido al proceso de secularización y al surgimiento de una percepción de la ciudadanía más crítica, junto como un cambio político en el cual se empezó a despolitizar los asuntos claves. Ver Korteweg. “National Identity formation and the integration of muslim immigrants in Netherlands”, p 9. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁴ Comparar Aras. “The Integration of Muslims in Europe”, p 20. Documento Electrónico.

¹⁰⁵ Comparar Aras. “The Integration of Muslims in Europe”, p 22. Documento Electrónico.

Según el informe *Identificación con Holanda* (Identification with the Netherlands, 2007) del Consejo Científico para la Política Gubernamental (WRR por sus siglas en holandés) “lo que significa ser holandés, ha empezado a cobrar importancia por: un número de fenómenos como la globalización, europeización, individualización, y la multiculturalización. La sociedad multicultural, en particular se ha convertido en un punto de cristalización para la búsqueda de la identidad Holandesa”¹⁰⁶.

De tal forma que la diversidad cultural del migrante se considera como un asunto problemático en la definición de lo que es “ser holandés”. Siguiendo entonces con el constructivismo, la sociedad holandesa durante éste proceso de definición, está ante la necesidad de identificar lo que pone en peligro la conservación de su identidad; de aquí se deriva entonces una sociedad que no está en pro de la integración sino de la desintegración, al definirse así misma a través de la diferencia, de lo que son, es decir *nosotros* (ser holandés) y de lo que no son, el *otro* (el migrante)

Así mismo el informe de WRR, (su importancia radica en que es una agencia de consultoría del gobierno, por lo tanto su influencia en el debate público del asunto migratorio es más que evidente) identifica que el *fundamentalismo religioso* y la extrema derecha, que nacen como consecuencia de la migración (musulmana), son factores que representan un riesgo para la integración de la sociedad, aunque estos grupos son una minoría, el informe reconoce que en la sociedad en general ésta particularidad no es reconocida por todos.

Por otro lado, la sociedad holandesa está experimentando los fracasos del multiculturalismo, pues no logra que los migrantes se familiaricen con la lengua holandesa, ni se integren satisfactoriamente al sector laboral, ni al estilo de vida holandés, por lo tanto éstos viven en un mundo a parte cultural dentro de la misma sociedad holandesa, su religión (el Islam) entonces es usada por los migrantes como una forma de identificación; esto provoca entonces tensiones dentro de la sociedad holandesa, pues de esa forma se exalta aún más la diversidad cultural del migrante.

En conclusión, la sociedad Holandesa está ante una disyuntiva, pues el migrante al estar inmerso en una sociedad multicultural democrática, al hacer uso de sus derechos,

¹⁰⁶ Ver Korteweg, Anna. “National Identity formation and the integration of Muslim immigrants in Netherlands”, p 11.

logra que su presencia como una minoría musulmana tenga una influencia fuerte dentro de la sociedad (en debates públicos, participación política etc.)¹⁰⁷. Por lo tanto la percepción del “nativo” holandés hacia los musulmanes se ha convertido en la de una amenaza, pues no encuentra puntos en común con su modo de vida, terminándose por crear así una sociedad sin cohesión. En resumen la construcción de la identidad holandesa en la actualidad es una necesidad, pues el multiculturalismo no permite sostener más la diversidad cultural de los migrantes como parte de la identidad nacional holandesa, pues su identificación como una amenaza, contradice todos los principios de integración de los migrantes, al ser estos considerados como una fuerte influencia que refleja la debilidad de lo que es considerado ser “holandés”.

3.3 ESPAÑA Y LA PRESERVACIÓN DE LA IDENTIDAD NACIONAL FRENTE A LA MIGRACIÓN

La construcción de la identidad nacional española, tiene un trasfondo bastante complejo y por lo tanto tratar de definirla sería motivo casi de una investigación completa, extralimitando así los objetivos de esta monografía; no obstante es necesario identificar cuales son los procesos históricos que han moldeado lo que hoy se puede llamar identidad nacional española, para así establecer de que forma la migración ha afectado la preservación de ésta.

Dichos procesos históricos tienen cierta conexión con el reconocimiento (simbólico) de un “enemigo” el cual es diferente culturalmente. Por lo tanto la utilización de la lógica constructivista del interaccionismo simbólico, es pertinente en éste caso, pues a través de éste se podrá entender como la sociedad española ha podido definir un ideal de su identidad reconociendo la diferencia existente entre *nosotros* (los españoles) y los *otros* (los migrantes, especialmente los llamados *moros*).

De tal manera, la construcción de la nación española, se ha basado en dos procesos históricos paralelos, el primero se remonta a los siglos XV-XVII, éste período

¹⁰⁷ Las autoridades religiosas musulmanas haciendo uso del principio de la libre expresión están en el derecho de decir públicamente cuales son sus posiciones en asuntos como el homosexualismo, practica altamente aceptada en Holanda. Ver Prins. “The nerve to break taboos: New realism in the Dutch discourse on multiculturalism”, p 20. Documento Electrónico.

de tiempo se caracterizó por la expulsión de grupos culturales diferentes a los españoles (musulmanes y judíos) y el segundo como un proceso propiamente interno, en el cual “se quería reducir todas las diferencias culturales, en otras palabras: *la reducción de los reinados españoles a la ley y costumbres de Castilla*”¹⁰⁸. Según lo anterior es clara la identificación que ha existido de los musulmanes como un enemigo. Esta identificación simbólica ha sido un referente a través de la historia española, por lo tanto en la actualidad éste referente tiene aún cierta influencia que se explica en la creciente xenofobia hacia los musulmanes, “pues al ser estos “enemigos” de la sociedad española, deben ser expulsados del país (como se hizo en el pasado) y España debe ser como lo ha sido a través de su historia una sociedad homogénea”¹⁰⁹.

En resumen la construcción de la nación española, y por consiguiente su identidad se ha fundamentando en la expulsión de las poblaciones que son diferentes culturalmente, convirtiéndolas así en enemigos, lo que expresa claramente la construcción de su identidad basada en el reconocimiento simbólico del *otro* como un enemigo, y de un *nosotros* que debe preservar y defender su identidad ante la diversidad cultural.

Por otro lado, en las últimas dos décadas España paso de convertirse de un país de emigración a uno de inmigración, por lo tanto el debate respecto a la migración como una amenaza a la preservación de su identidad nacional, ha tomado importancia en el debate público y político. Se hace entonces necesario explicar cómo en la actualidad España maneja el asunto de la migración (especialmente la musulmana), para lograr regularla y así mismo preservar su identidad. España a diferencia de Francia y Holanda, “es un país que ha manejado el asunto del Islam sin depender de las políticas de migración y por lo tanto fuera de los llamados modelos de integración”¹¹⁰. A su vez en

¹⁰⁸ Ver Ortuño, José María. “Report on Islamophobia in Spain”. En *Securitization and religious divides in Europe, Muslims in western Europe after 9/11: Why the term Islamophobia is more a predicament than an explanation*. 2006. p 227. Documento Electrónico.

¹⁰⁹ Ver Ortuño. “Report on Islamophobia in Spain”. p 229. Documento Electrónico.

¹¹⁰ “El enfoque de España respecto al Islam se centra en el acuerdo de Cooperación entre el Estado Español y la Comisión Islámica de España, firmado en 1992. A través de Instituciones que representan los intereses de la población musulmana España, maneja la integración de estos a su sociedad, garantizándoles a su vez la libre expresión de su religión”. Ver Mijares, Laura. “The “Islamization” of Immigration: Some hypotheses about the Spanish case”, p 2. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

materia legal la constitución garantiza el respeto a la diversidad cultural, basándose en un modelo de integración multicultural.

No obstante la realidad sociopolítica de España, como la de Francia y Holanda presenta dificultades al integrar satisfactoriamente a sus migrantes; además el modelo multicultural ha empezado a considerarse como un problema para el gobierno, debido a dos factores principales que son: por un lado el resurgimiento de movimientos nacionalistas de minorías culturales (Vascos, Catalanes) que fueron subyugadas desde el siglo XV hasta XVIII; y por el otro el crecimiento de la migración proveniente del Norte de África y Oriente Medio, y como consecuencia la presencia de minorías con diferentes culturas. Por lo tanto el modelo de integración multicultural está bajo constantes críticas y aún es considerado por ciertos sectores políticos (gobierno de Aznar) como un problema para la preservación de la identidad española.¹¹¹

3.3.1 La Identidad Nacional Española y el Islam. La identificación del Islam como un peligro para la preservación de la identidad nacional española, tuvo sus primeros indicios sólo hasta inicios de la década de los 1990s; ya que durante el proceso de transición democrática a partir de 1978 cuando se acabó el régimen Franquista, “la política dio una idea falsa de que los españoles estaban de acuerdo con la integración positiva de los migrantes, y no es hasta 1991 cuando algunos políticos advirtieron acerca de los peligros que la cultura musulmana representa para la sociedad”¹¹².

Los recientes brotes de violencia (en 1999 en el Ejido, y en Cataluña) han hecho que la sociedad española perciba la migración musulmana como un peligro a su seguridad, más aún después de los atentados del 11 de marzo en Madrid, y la consecuente presencia del grupo Al Qaeda en territorio español. Estos hechos desataron en algunas poblaciones manifestaciones y actos violentos en contra de la población musulmana, como lo fue la movilización de 1.300 habitantes en el distrito de Terresa “(cuenta con 40.000 habitantes de los cuales el 10% son de origen Magrebí) allí *skinheads* y *neonazis*, atacaron las propiedades de los musulmanes, y así mismo los manifestantes

¹¹¹ El presidente Aznar promovió la idea de España como una nación importante en el mundo, él explícitamente rechazó la idea de una sociedad multicultural, haciendo alusión al principio en el cual se define a España como una sola cultura y nación. Comparar Castells, Manuel. “Globalisation and Identity: A comparative perspectiva”, 2006. p 9. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹² Ver Ortuño. “Report on Islamophobia in Spain”, p 233. Documento Electrónico.

dijeron consignas como: moros no! moros bastardos!”¹¹³. Estos actos pueden ser analizados como un intento por parte de la sociedad española de proteger su seguridad e identidad ante una amenaza, es decir la población musulmana, su forma de reafirmar lo propio se hace entonces a través de la exaltación del otro como un factor diferente que pone en peligro su seguridad, la cohesión social, y la preservación de la identidad española.

Por último, aunque el discurso político español no identifica a los musulmanes como una amenaza directa (como se analizó en el capítulo anterior), éste ha logrado cambiar la apreciación simbólica del migrante, pues junto con los medios de comunicación lo han representado como un peligro por su cultura, pues se considera diferente a la española. En resumen se perpetua así “el miedo de la mayoría de los españoles a la “africanización” o “islamización” de su territorio, miedo que se puede decir que está arraigado a los ochocientos años de control musulmán sobre el sur de España”¹¹⁴.

En conclusión, la realidad social de éstos tres países está marcada por el fracaso de los modelos de integración, a su vez por la percepción de la población migrante musulmana como un peligro para la preservación de la identidad nacional de Francia, Holanda y España, por su diversidad cultural (especialmente la practica del Islam) y por el *fundamentalismo terrorista* pues erróneamente se ha asociados a los musulmanes con posiciones radicales como estas. Como consecuencia de éstas dos realidades la opinión publica ha empezado a tener un papel importante en el debate de la integración de los migrantes, considerando la integración de estos como la única vía para preservar la cohesión de sus sociedades; así mismo los gobiernos se han visto ante la necesidad de tomar medidas de control que preserven la seguridad y la identidad nacional, pues ante el evidente fracaso del discurso de asimilación y del multiculturalismo las medidas de control se han hecho más que necesarias.

¹¹³ Ver Ortuño. “Report on Islamophobia in Spain”. p 250.

¹¹⁴ Ver Sjöberg, Marie. “Immigration, favored, faced or feared? A study of the shaping of Spanish immigration policies”, 2007. p 20. Documento Electrónico.

4. CONCLUSIONES

El proceso histórico de recepción de migrantes ha sido una constante en Francia y Holanda y en el caso de España ha sido un evento reciente, pues sólo hasta hace dos décadas España empezó a recibir un número importante de migrantes en su territorio; por consiguiente actualmente estas tres sociedades tienen una preocupación compartida con respecto a la migración, como un fenómeno que en este momento involucra no sólo factores de tipo económico y político, sino social y especialmente cultural.

Las primeras regulaciones realizadas por los gobiernos para controlar la migración tuvieron un énfasis económico y político, es decir, a través de las políticas de migración se creó un marco legal para lograr la integración exitosa de los migrantes en el mercado laboral, especialmente en aquellos sectores donde se necesitaba mano de obra barata, y en la cual tenían una demanda laboral muy baja.

Por lo tanto las primeras regulaciones estuvieron determinadas por factores económicos para lograr un marco legal que estuviera en pro de la reactivación económica de sus sociedades. Sin embargo no es hasta la década de los 1980s para el caso de Holanda y Francia, y finales del siglo XX para el caso de España, cuando aparecen en el debate público y político los primeros indicios dirigidos a considerar la migración como un problema de seguridad, no sólo en la preservación de orden público, sino como una amenaza para mantener una sociedad cohesionada.

Es decir, la realidad sociocultural dentro de estas tres sociedades reflejó la debilidad y la ineficacia de los modelos de integración. El énfasis laboral que se le dio a las políticas de migración enfrentaba ahora la problemática de la integración, asunto que fue manejado a través de modelos de integración (asimilación y multicultural) los cuales dentro de su funcionamiento ideal debían lograr, tanto en el discurso como en la práctica, la adaptación del migrante a las sociedades liberales. No obstante éste marco de integración no pudo ser respaldado y defendido por los gobiernos durante un período prolongado, pues la radicalización de la confrontación religiosa y política en el contexto de los atentados del 11 de septiembre y el 11 de marzo modificaron la agenda política dentro de estas sociedades; así mismo la realidad social contribuyó a dicho fin, pues ésta empezó a caracterizarse por la exaltación de los rasgos culturales del migrante como la

religión (el Islam) y a su vez por el temor de la población a la *islamización* de sus sociedades, presentando una evidente división social.

Por consiguiente los primeros actos de xenofobia empezaron a caracterizar la realidad de los migrantes musulmanes (ejemplo la película de Theo Van Gogh), lo que generó un creciente activismo de las facciones más extremistas del Islam en Holanda, con los asesinatos de figuras públicas que tenían posiciones radicales frente al Islam, a sí mismo en España se realizaron una serie de asesinatos en manos de marroquíes, esto generó como respuesta actos de xenofobia de la sociedad española ante estos hechos; además de los disturbios violentos en algunos *banlieues* en Francia. Todos estos actos de violencia que no sólo responsabilizan o tienen como protagonistas a los migrantes e involucran también a la población endógena, llevaron a que los gobiernos empezaran a involucrar el tema migratorio dentro de las agendas de seguridad, de una forma más directa y evidente.

Esta situación de desintegración social, que poco a poco reflejó el inconformismo de los migrantes al no recibir los beneficios que las leyes migratorias les garantizaban (como la debida integración de estos al mercado laboral, al sistema de educación, de salud, de vivienda), así mismo dejó al gobierno un balance poco satisfactorio de las políticas migratorias y los modelos de integración, por lo tanto la securitización de las políticas empezó a ser una opción válida para manejar el asunto migratorio, ante el fracaso del manejo de éste dentro del orden político normal. De tal modo que la securitización expone el fracaso del manejo de la migración a través de las políticas de migración e integración. Cabe entonces precisar que la realidad sociocultural en estas sociedades fue uno de los principales aspectos que llevó a los diferentes gobiernos a darle prioridad a la migración dentro de la agenda de seguridad.

En resumen, la migración como un asunto de seguridad afecta a la seguridad *societal* en especial a la preservación de la identidad nacional de Francia, Holanda y España, y por ende a la cohesión social basada en un imaginario de nacionalidad, pues el creciente miedo por parte de la población endógena a la *islamización*, (es decir a la modificación de ciertos aspectos culturales, lingüísticos, identitarios por la presencia de la población migrante musulmana) lo evidencia. Sin embargo esto es consecuencia de la poca capacidad de los modelos de integración de lograr que el migrante adopte para sí

mismo aspectos de la identidad francesa, holandesa o española, e igualmente renuncie a ciertos aspectos de su cultura, como única vía de integración en dichas sociedades. Esto genera que el migrante opte por encontrar en su religión un referente identitario, ante la debilidad de lo propiamente europeo para lograr dicho fin.

Es así como las sociedades europeas están ante un dilema, pues en nombre de la democracia liberal, abrieron sus puertas a la población migrante y le garantizaron todos sus derechos como la libre expresión, logrando que legalmente los migrantes tuvieran un marco que les permitiera integrarse social, laboral y culturalmente a sus sociedades, sin embargo la democracia liberal no les ofrece en la realidad las suficientes garantías para sentirse parte de lo propiamente europeo, sufren en cambio de estigmatización y exclusión, lo que termina por crear en el migrante una actitud de rechazo hacia la integración y termina entonces por adoptar en la religión una forma de exaltar su cultura, su identidad, lo que percibe como propiamente suyo. El enfrentamiento entonces de *nosotros* vs los *otros* en estas sociedades es evidente y la construcción de identidad basado en éste principio, sólo ha logrado perpetuar una lógica social de división y no de inclusión.

BIBLIOGRAFÍA

Bannerji, Himani. *The dark side of the nation: essays on multiculturalism nationalism and gender*. Toronto: Canadian Scholars Press, 2000.

Brubaker, Rogers. *Citoyenneté et Nationalité en France et Allemagne*. Estados Unidos: Harvard University Press, 1992.

Buruma, Ian. *Asesinato en Amsterdam. La muerte de Theo Van Gogh y los límites de la tolerancia*. Barcelona: Editorial Debate, 2007.

Buzan Barry. *Peoples States and fear an agenda for international security studies in the post-cold War Era*. Londres: Lynne Rienner Publisher, 1991.

Buzan, Barry y Waever Ole. *Regions and powers: The structure on International security*. Reino Unido: Cambridge University Press, 2003.

Buzan, Barry; Waever, Ole y De Wilde, Jaap. *Security a new framework of analysis*. Londres: Lynne Rienner Publishers, 1998.

Castles, Stephen. *The age of migration: International population movements in the modern world*. Nueva York: Guilford Publications Inc, 2003.

Collins, Allan. *Contemporary security studies*. Londres: Oxford University Press, 2006.

Giddens, Anthony. *Europa en la era global*. Barcelona: Paidós, 2007.

Kroes, Rob. *Ciudadanía y globalización: Europa frente a Norteamérica*. Madrid: Cátedra Editor, 2002.

Laurence, Jonathan y Vaisse, Justin. *Integrating Islam: Political and religious challenges in contemporary France*. Reino Unido: Brookings Institution Press, 2006. Consulta realizada el 25 de enero de 2009. Disponible en la página Web

[http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?
docID=10141088&p00=royolivier.](http://ez.urosario.edu.co:2051/lib/urosario/docDetail.action?docID=10141088&p00=royolivier)

Noiriel, Gérard. *Le Creuset français: histoire de l'immigration, XIXe-XXe siècles*. Paris: Éd. du Seuil, 1988.

Roy, Olivier. *Vers un Islam européen*. Paris: Éditions Esprit, 1999.

Smith, Anthony D. *La identidad nacional*. Madrid: Trama Editorial, 1997.

Smith, Anthony D. *Nations and nationalism in a global era*. Londres: Polity Press, 1995.

Solé, Carlota. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*. Barcelona: Anthropos, 2001.

Taylor, Charles. *Multiculturalism examining the politics of recognition*. Nueva Jersey: Princeton University Press, 1994.

Temime, Émile. *France, terre d'immigration*. Paris: Éd Gallirnard, 1999.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. Reino Unido: Cambridge University Press, 1999.

Capítulos o artículos en libros

Buzan, Barry. "Security, the State, The "New World Order," and Beyond". En: Lipschutz, Ronnie (ed.). *On Security*. Nueva York: Columbia University Press, 1995. 187-209.

Pérez Díaz, Victor - La Caixa. "Marroquíes en España". En: Pérez Díaz, Victor (ed.). *La inmigración musulmana en Europa: Turcos en Alemania, argelinos en Francia, y marroquíes en España*, 2004. 212-318. Consulta realizada el 12 de noviembre de 2009. Disponible en la Web

http://obrasocial.lacaixa.es/StaticFiles/StaticFiles/a4e8dc5d1a8cf010VgnVCM200000128cf10aRCRD/es/es15_esp.pdf.

Waever, Ole. "Securitization and Desecuritization". En: Lipschutz, Ronnie (ed.). *On Security*. Nueva York: Columbia University Press, 1995. 47-79.

Wendt, Alexander. "Identity and Structural change in International Politics". En: Lapid, Yosef (ed.). *The return of culture and identity in IR theory*. Londres: Lynner Rienner Publishers, 1996. 47-64.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Buzan, Barry.. "New patterns of global security in the twenty-fist century". *International Affairs*. No. 3, Vol. 67, (1991): 431-451. Consulta realizada el 7 de mayo del 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.jstor.org/stable/2621945>.

García, Paloma. "La identidad europea: entre la apertura y el ensimismamiento". *Revista Internacional de Filosofía Política*. No. 9, (Junio 1997): 71-87.

Guzzini, Stefano y Leander, Anna. "Una teoría social para las relaciones internacionales: una evaluación de la síntesis teórica y disciplinaria de Alexander Wendt". *Revista Desafíos*. No. 6, (Semestre I, 2002): 52-87.

Lara, Ana María. "Migraciones Internacionales, seguridad y xenofobia: los límites del modelos francés de integración". *Revista OASIS*. No. 12, (2006-07): 209-225.

McDonald, James. "Labor Immigration in France, 1946-1965". *Annals of The Association of American Geographers*. No. 59, (Marzo de 1969): 116-134. Consulta realizada el 25 de agosto de 2008. Disponible en la página Web <http://www.jstor.org/stable/2569526>.

Muñoz Pérez, Francisco y Izquierdo Escribano, Antonio. "L'Espagne, pays d' immigration". *Population* (Edición Francesa). No. 2, (Marzo-Abril de 1989): 257-289. Consulta

realizada el 2 de septiembre de 2008. Disponible en la página Web <http://www.jstor.org/stable/1533583>.

Perni, Orienta. “Migraciones y seguridad societal en el área Mediterránea”. *Scripta Nova*. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. No. 94, (1 de agosto de 2001): 35-52. Consulta realizada el 18 de abril del 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.ub.es/geocrit/sn-94-33.htm>.

Prins, Baukje. “The nerve to break taboos: New realism in the dutch discourse on multiculturalism”. *Journal of International Migration and Integration*. No. 3-4, (septiembre de 2002): 363-379.

Van Amersfoort, Hans. “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. No. 3 Vol. 32, (Abril de 2006): 323-346. Consulta realizada el 24 de octubre de 2008. Disponible en la página Web <http://www.ingentaconnect.com/content/routledg/cjms/2006/00000032/00000003/art00001>.

Wendt, Alexander. “Anarchy is what states make of it: The social construction of power politics”. *International Organization*. No. 2, Vol. 46, (1992): 391-425. Consulta realizada el 9 de abril del 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.jstore.org/stable/2708858>.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Bednarz, Dieter. “The theologians working toward euro-islam”. *SPIEGEL*. Alemania, 22 de abril de 2008. Consulta realizada el 25 de abril de 2008. Disponible en la página Web. <http://www.spiegel.de/international/europe/0,1518,548970-4,00.html>

Bugarin, Inder. “Alcalde musulmán para Rotterdam”. *BBC Mundo*. Holanda, 5 de enero de 2009. Consulta realizada el 6 de enero de 2009. Disponible en la página Web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_7811000/7811654.stm

Mateu, Vicente. "72 medidas para controlar la migración". *Periódico El Mundo*, España, 11 de octubre de 2000. Consulta realizada el 12 de enero de 2009. Disponible en la página Web <http://www.elmundo.es/2000/10/11/sociedad/11N0083.html>.

Otros documentos

Agrela, Belén – Centro de Estudios Comparativos de Inmigración. "Spain as a Recent Country of Immigration: How Immigration Became a Symbolic, Political, and Cultural Problem in the "New Spain"". Working Paper No. 57, Agosto de 2002. Consulta realizada el 25 de febrero de 2009. Disponible en la página Web <http://repositories.cdlib.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1058&context=cuis>.

Aras, Esra. "The Integration problem of Muslims in Europe: Constructing a shared life-world for European societies and muslims in Europe". Tesis de grado, Universidad de Lund, Suecia. Consulta realizada el 18 de diciembre de 2008. Disponible en la página Web http://theses.lub.lu.se/archive/2007/05/16/1179300564-24332-889/The_Integration_of_Muslims_in_Europe2.pdf

Bilgic, Ali. "Securitization of immigration and asylum: A critical look at security structure in Europe". Tesis de Grado, Universidad de Lund, Suecia, 2006. Consulta realizada el 25 de enero de 2009. Disponible en la página Web http://theses.lub.lu.se/archive/2006/05/14/1147562365-9970-601/The_Securitization_of_Immigration_and_Asylum.pdf.

Bourbeau, Philippe. "Securitizing Migration in France: The role of several political agents". Documento presentado en la Reunión Anual de la Asociación de Estudios Internacionales, Chicago, Feb 28 de 2007. Consulta realizada el 1 de febrero de 2009. Disponible en la página Web http://www.allacademic.com/meta/p179703_index.html.

Bruquetas Callejo, María – IMISCOE. "Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case". Working Paper No. 15. Consulta realizada el 25 de marzo de 2008.

Disponible en la página Web <http://www.imiscoe.org/publications/workingpapers/documents/IntegrationPolicymakingDutchcase.pdf>

Buonfino, Alexandra - Policy Network. *Rethinking Immigration and Integration: a New Centre-Left Agenda*. Consulta realizada el 21 de abril de 2008. Disponible en la página Web <http://www.progressivegovernance.net/uploadedFiles/Publications/Publications/Immigration%20and%20Integration%20final.pdf>.

Cesari, Joselyne. – EUMC. “Use of the term “Islamophobia” in Islamic societies”. En: Cesari, Joselyne (ed.). *Muslims in Western Europe after 9/11: Islamophobia is more of a predicament than an explanation*, 2006. Consulta realizada el 16 de octubre de 2008. Disponible en la página Web http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_Challenge_Project_report.pdf.

Delgado, Leticia. “Immigration in Europe: Realities and policies”. Universidad Rey Juan Carlos. Consulta realizada el 15 de febrero del 2008. Disponible en la página Web <http://www.iesam.csic.es/doctrab2/dt-0218e.pdf>

Didier, Bigo. “Sécurité et immigration: vers une gouvernementalité par l'inquiétude?”. Consulta realizada el 18 de marzo del 2008. Disponible en la página Web <http://www.conflicts.org/index539.html>

Göle, Nilüfer – CIDOB. “¿Qué futuro depara el encuentro de Europa con el Islam?”. Serie: Dinámicas Interculturales, No. 9, Barcelona, septiembre de 2007. Consulta realizada el 16 de agosto de 2008. Disponible en la página Web http://www.cidob.org/es/publicaciones/documentos_cidob/dinamicas_intercultural/es/num_9_que_futuro_depara_el_encuentro_de_europa_con_el_islam.

Gustavsson, Jacob. “Securitization of immigration and asylum: A critical look of security structure in Europe”. Monografía de grado, Universidad de Lund, Suecia, 2006. Consulta realizada el 21 de enero de 2009. Disponible en la página Web

http://theses.lub.lu.se/archive/2006/05/14/1147562365-9970-601/The_Securitization_of_Immigration_and_Asylum.pdf

Ibryamova, Nuray. "Eastern enlargement and the security agenda". Jean Monet y Robert Schuman Paper Series. No. 8, Vol. 8, Universidad de Miami, 2004. Consulta realizada el 16 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web <http://aei.pitt.edu/8123/01/ibryamovafinal.pdf>.

Jackson, Pamela - Asociación Sociológica Americana. "Parallel Societies, Multiculturalism and Securitization: Muslims and Anti-Immigrant Populism in Western Democracies". 2007. Consulta realizada el 15 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web http://www.allacademic.com/meta/p177653_index.html.

Korteweg, Anna. "National Identity Formation and the Integration of Muslim Immigrants in the Netherlands". Documento presentado en la Reunión Anual de la Asociación Americana de Sociología, Boston, 2009. Consulta realizada el 25 de enero de 2009. Disponible en la página Web http://www.allacademic.com/meta/p_mla_apa_research_citation/2/4/2/2/3/pages242238/p242238-12.php.

López García, Bernabé. "La evolución de la inmigración marroquí en España (1991-2003)". Atlas de la inmigración Marroquí en España. Consulta realizada el 25 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/Observainmigra/Atlas%202004/06%20Evolucion/BLG_Evolucion%20de%20la%20inmigracion.pdf.

Martínez Buján, Raquel. "La reciente migración latinoamericana a España", Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, Serie: Población y Desarrollo, No. 40, Santiago de Chile, 2003. Consulta realizada el 1 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web http://iesmas.com/documento/0/000/002/029/Migraci_F3n_latinoamericana_a_EspaF1a.pdf.

Mijares, Laura. "The "Islamisation" of Immigration: Some hypotheses about the Spanish case". Universidad Complutense de Madrid. Consulta realizada el 28 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/9/q9_189.pdf.

Nicolas Sarkozy. President de la Republique. "Identité, Immigration, Sécurité, Respect". Discurso, Francia, 2 de mayo de 2007. Consulta realizada el 24 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web <http://www.sarkozy.fr/video/index.php>.

Niessen, Jan – Migration Policy Group. "From principles to practice: The Common Basic Principles on integration and the Handbook Conclusions". Junio de 2007. Consulta realizada el 13 de abril de 2008. Disponible en la página Web http://www.migpolgroup.com/multiattachments/3769/DocumentName/Principles_to_Practice_CBP_Handbook3.pdf

Ortuño, José María - EUMC. "Report on Islamophobia in Spain". En: Cesari, Joselyne (ed.). *Securitization and religious divides in Europe, Muslims in wester Europe after 9/11: Why the term Islamophobia is more a predicament than an explanation*, 2006. Consulta realizada el 25 de febrero de 2009. Disponible en la página Web http://www.libertysecurity.org/IMG/pdf_Challenge_Project_report.pdf.

Penninx, Rinus. "Dutch Integration Policies after the Van Gogh murder". Universidad de Ámsterdam, 2007. Consulta realizada el 15 de diciembre de 2008. Disponible en la página Web http://canada.metropolis.net/events/metropolis_presents/Social_integration/Penninx_Lecture_January_2005.pdf

Perni, Orietta. "Migration in Spain from Aznar to Zapatero: A real change of direction?". Documento presentado en la Asociación de Estudios Internacionales, 2006. Consulta realizada el 15 de enero de 2009. Disponible en la página Web http://www.allacademic.com/meta/p100247_index.html>

Perni, Orietta. "Securitization of migration in Aznar's Spain (1996-2004): A tool of foreign Policy?". Documento presentado en la reunión anual de La Asociación de Estudios Internacionales, 2005. Consulta realizada el 25 de junio de 2008. Disponible en la página Web http://www.allacademic.com/meta/p69483_index.html.

Portal del Gobierno Francés. Primer Ministro-Archivos. "Para una política de la igualdad". Francia, 2004. Consulta realizada el 14 de enero de 2009. Disponible en la página Web http://www.archives.premier-ministre.gouv.fr/villepin/es/information/temas_actualidad_124/para_una_republica_igualdad_413/index.html.

Rangel, Adriana. "La securitización de las migraciones luego del 11 de Septiembre: Construcción y control de un asunto de seguridad". Monografía de grado, Universidad de los Andes, Bogotá, 2007. Consulta realizada el 16 de febrero de 2009. Disponible en la página Web <http://biblioteca.uniandes.edu.co/uhtbin/cgiisirs/Sat+Apr+11+11:24:53+COT+2009/0/0/49>.

Reed, Jessica. "France for the (naturalized) French? Multiculturalism and the French National Identity". Monografía de grado, Universidad de Lund, Suecia. Consulta realizada el 29 de febrero de 2009. Disponible en la página Web http://theses.lub.lu.se/archive/2008/04/22/1208855102-13598-255/magister_thesis_Jan_2008.pdf.

Ruuk, Nina. *Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands*. Universidad de Utrech, Holanda, 2005. Consulta realizada el 11 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web <http://www.uu.nl/uupublish/onderzoek/onderzoekcentra/ercomer/publications/downloads/43818main.html>.

Sjöberg, Marie. "Immigration, favored, faced or feared? A study of the shaping of Spanish immigration policies". Tesis de Grado, Universidad de Lund, Suecia, 2007. Consulta realizada el 21 de enero de 2009. Disponible en la página Web

http://theses.lub.lu.se/archive/2008/01/07/1199737109-23121-588/D-Uppsats_ny.pdf

Thieux Laurence - Centro de Investigaciones para la Paz. “El Islam en Europa: ¿una amenaza o una oportunidad para impulsar una alianza de civilizaciones?”. Consulta realizada el 17 de noviembre de 2008. Disponible en la página Web <http://www.cipresearch.fuhem.es/pazyseguridad/docs/Islam%20en%20Europa%20Thieux.pdf>.

Van Ham, Peter. “Identity Beyond the State: The Case of the European Union”. CIAO. Consulta realizada el 25 de febrero de 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.ciaonet.org/wps/vap01/>

Vasta, Ellie. - COMPAS. “Accommodating diversity: Why current critiques of multiculturalism miss the point”. Working Paper No. 53, Universidad de Oxford, 2007. Consulta realizada el 2 de mayo del 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.compas.ox.ac.uk/publications/Working%20papers/WP0753%20Vasta.pdf>

Venel, Nancy. “Les sciences sociales aujourd’hui: méthodes, terrains, et courants”, Apuntes de Cátedra, Universidad Lumiere Lyon II, Francia, 2008. Inédito.

Villavicencio, Rosa Yolanda. “Participación e integración de los Inmigrantes en España”. Consulta realizada el 5 de marzo del 2008. Disponible en la pagina Web <http://www.cnse.es/inmigracion/archivos/Ponencia%20Participaci%C3%B3n%20integraci%C3%B3n%20Inmigrantes%20Espa%C3%B1a.pdf>.

Anexo 1. Documento: “La Migración proveniente de Europa del Este”¹

En los años posteriores a la posguerra vinieron a Francia migrantes de Europa del este entre estos españoles, italianos y portugueses, además africanos procedentes de Marruecos y de Argelia.

Entre estos, la ola de inmigrantes italianos empezó en 1946, y para el año de 1960 llegó su punto máximo, “...el número de italianos residentes en Francia se acercaba a los 630.000”². El contexto económico y político de Italia hizo que millares de italianos decidieran emigrar a Francia debido al gran daño que sufrió la economía durante la II Guerra Mundial, además de la inestabilidad del sistema político, debida a 20 años de régimen autoritario.

La migración española fue muy similar a la italiana, al menos en cuantía; ésta empezó a aumentar aún más debido a la reapertura de la política migratoria francesa de 1957. “Entre 1961-1965 la migración española llegó a 277.000... sin embargo el agudo declive de la inmigración española entre 1964 y 1965 indicó que el potencial máximo de esa fuente había sido obtenido”³. El factor principal que promovió la migración de españoles a Francia fueron principalmente los bajos estándares de vida en España, esto hizo que los trabajos ofrecidos por Francia fueran deseados por los trabajadores españoles.

Estos migrantes, incluyendo los portugueses y los marroquíes, se emplearon en 4 sectores de la economía francesa: “1. Construcción, 2. Industria pesada (fabricación de acero y fabricación electrónica y mecánica), 3. Agricultura (pesca) y 4. Minería.”⁴

¹ Documento elaborado por el autor de la presente monografía.

² Ver Temime, Émile. *France, Terre d'immigration*, 1999. p 95.

³ Ver McDonald, James. “Labor Immigration in France, 1946-1965”, 1969. p 120. Documento Electrónico.

⁴ Ver McDonald. “Labor Immigration in France, 1946-1965”, p 121. Documento Electrónico.

Anexo 2. Documento: “Medidas del gobierno francés a partir de los 1980s en materia de migración (políticas)”⁵

Después de las elecciones presidenciales de 1974, el nuevo presidente francés Valéry Giscard d'Estaing, ante esta situación decidió suspender la inmigración y forzó el regreso de los migrantes a través de una política de retorno, no obstante sin mucho éxito⁶, ya que los migrantes que permanecieron por más de diez años en Francia no estaban dispuestos a regresar a sus países después de tanto tiempo. Además algunos de estos había logrando con la ayuda de las políticas de reagrupación, traer a sus familias a Francia.

El gobierno socialista en 1981 encabezado por François Mitterrand cambió la dirección de las políticas de migración, éste “ofreció amnistía a todos los migrantes ilegales que hubieran entrado antes de 1981, permiso de residencia y trabajo de diez años a los demás, esta política pareció laxa, quizá respondiendo a la esperanza que los migrantes pudieran ser parte de la base electoral del socialismo”⁷.

Posteriormente con el cambio de gobierno en la mitad de la década y con la reconfiguración parlamentaria que ahora contaba con una mayor representación del centro-derecha, el gobierno a cargo de Jacques Chirac enfrentó el debate en torno a la nacionalidad de los inmigrantes magrebíes de segunda y tercera generación, que se centró en las diferentes posiciones de las tendencias políticas, por ejemplo, ciertos sectores de derecha quisieron abolir el principio de *ius solis*, y por otro lado salieron a flote las posiciones de los migrantes frente a su nacionalidad “surgieron exigencias por parte de la población magrebí que consideraba la adquisición inmediata de la nacionalidad francesa desde el momento del nacimiento de sus hijos una ruptura con su país y sus tradiciones”⁸. Lo que llevó a la creación de una política que permitió la adquisición de la doble nacionalidad para la segunda y tercera generación⁹, con la oportunidad de escoger en que país se prestaría el servicio militar para los hombres.

⁵ Documento elaborado por el autor de la presente monografía.

⁶ “Ésta propuesta generó un choque con la oposición de partes de la administración francesa, algunos gobiernos extranjeros, la iglesia, sindicatos, partidos de la izquierda y numerosas asociaciones. Suavizadas las reformas el retorno paso de ser forzado a ser incentivado, pero en todo caso el programa de retorno incentivado entre 1977 y 1981, no salieron más allá de unas 100 000 personas”. Comparar Pérez Díaz, Víctor. “Marroquíes en España”. En *La inmigración musulmana en Europa: Turcos en Alemania, argelinos en Francia, y marroquíes en España*, 2004. p 133. Documento Electrónico.

⁷ Ver Pérez. “Marroquíes en España”, p 130. Documento Electrónico.

⁸ Ver Brubaker, Rogers. *Citoyenneté et nationalité en France et Allemagne*, 1992. p 218.

⁹ “Todos los hijos de inmigrantes a los cuales se le atribuye la nacionalidad francesa a través de un título de derecho de *sol héritier*, también se les atribuye la nacionalidad extranjera de sus padres transmitida a título de *ius sanguinis*”. Ver Brubaker. *Citoyenneté et nationalité en France et Allemagne*, p 223. Traducción libre del autor.

La migración y las políticas migratorias en las últimas décadas

La migración durante la década de los 1990s de los países del norte de África no se detuvo.¹⁰ Las políticas de retorno fueron abandonadas y el debate en torno a la migración tomó otra dirección, ahora éste se basaba en los derechos de los inmigrantes, provocando no sólo que se siguieran reformando los mecanismos de control interno y externo de extranjería, sino también el marco institucional que fundamenta la integración de éstos a la sociedad francesa. Es así como:

La coalición socialista, comunista y verdes que gobernó Francia entre 1997 y 2002 anunció un nuevo pacto republicano con la ciudadanía en el que la inmigración ocupó un lugar importante. La llamada Ley Guigou de 1998 volvió al *ius soli* automático para todos los nacidos en Francia que al cumplir los 18 años pudieran probar cinco años de residencia continuada después de los 11.¹¹

Este tipo de políticas materializaron los esfuerzos de los gobiernos, ante un nuevo contexto migratorio, que debía garantizar la integración de los migrantes de segunda y tercera generación que eran considerados franceses por la ley, más sin embargo su contexto social, estaba marcado por la exclusión. Entre otras leyes importantes para la época está la *Ley Chevènement de 1998*¹².

Las leyes de migración actuales se han caracterizado por el endurecimiento de las condiciones para obtener permiso de residencia, especialmente con el proyecto de ley lanzado por el presidente Nicolás Sarkozy en 2003. Estas leyes promueven la migración selectiva que pretende crear un título de residencia especial, para los extranjeros que pueden participar en el desarrollo de Francia; por otro lado este proyecto igualmente quiere limitar la migración producida por la aproximación familiar, entre otros¹³.

En la actualidad cerca de 130 000 migrantes llegan a Francia cada año algunos a través del espacio Schengen y otros a título permanente¹⁴; estos provienen del Norte de África

¹⁰ “Los marroquíes residentes en Francia en 1990 eran 570.000 y los tunecinos eran 205.000”. Ver Temime. *France, Terre d’immigration*, p 95.

¹¹ Ver Pérez. “Marroquíes en España”, p 132. Documento Electrónico.

¹² “La ley Chevènement ofreció condiciones más favorables a la reunificación familiar, recortando el período de espera, y ofreciendo permisos temporales de residencia a menores reunificados o que hubieran entrado al país antes de los diez años, los padres de niños franceses y los esposos franceses, además de los mayores de edad que hubieran vivido más de diez años en Francia, también ofreció permisos de residencia a quienes cobraban pensiones de jubilación”. Ver Pérez. “Marroquíes en España”, p 133. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

¹³ Sarkozy por último propone la abrogación de la ley chevènement de 1998 la cual permite a los extranjeros que poseen título irregular, obtener un título de residencia por diez años y por otra parte reducir las condiciones de reagrupación familiar, para dificultar las condiciones de llegada de los cónyuges. Ver Venel, Nancy. “Les sciences sociales aujourd’hui: méthodes, terrains, et courants”, 2008. p 50. Traducción libre del autor.

¹⁴ Comparar Venel. “Les sciences sociales aujourd’hui: méthodes, terrains, et courants”, p 50.

especialmente de Argelia. “El 15% viene de Asia, el 10% de países europeos que no pertenecen a la UE y el resto vienen del continente americano. El 80% de la migración es producto de la reagrupación familiar y sólo el 5% migra a Francia para ejercer un empleo permanente.

Anexo 3. Documento: “Migración Mediterránea a Holanda”¹⁵

“Desde 1969 hasta 1979, los nacionales extranjeros podían obtener un permiso de trabajo por un año y después de cinco años consecutivos de trabajo su situación podía cambiar, con la posibilidad de obtener permisos de trabajo permanentes”¹⁶. No obstante en 1973 durante la crisis del petróleo la actividad de reclutamiento de migrantes cesó, debido a la consiguiente recesión económica. Posteriormente no se adoptaron políticas de retorno obligatorias, como sí se hizo en Francia. El gobierno optó por introducir un bono de retorno para aquellos que querían regresar a sus países voluntariamente, y así mismo el gobierno declaró a “Holanda como un país cerrado a la migración laboral aunque en la realidad fue un asunto de retórica más que una política efectiva”¹⁷.

¹⁵ Documento elaborado por el autor de la presente monografía.

¹⁶ Ver Hartog, Joop. “Post-war International labour mobility: The Netherlands”, 1989. p 85. Documento Electrónico.

¹⁷ La ley laboral para trabajadores extranjeros (The Labour of Foreign Workers Act) desde 1979 hasta 1995 y posteriormente La ley de trabajadores extranjeros (The Labour of Aliens Act) continuó canalizando la entrada de trabajadores que beneficiaban el mercado laboral holandés. Ver Bruquetas Callejo, María. “Policymaking related to immigration and integration: The Dutch Case”, p 6. Documento Electrónico.

Anexo 4. Documento: “Flujos provenientes del proceso de descolonización: Indonesia”¹⁸

La integración de estos migrantes al mercado laboral después de la II Guerra Mundial fue un problema para el gobierno pues la recuperación de la economía fue lenta, y los niveles de desempleo altos; por lo tanto el gobierno promovió la emigración de la población de Indonesia de nuevo a su país, lo cual no tuvo mucho éxito.¹⁹

El estatus legal de estos migrantes era de ciudadanos holandeses, aunque estos eran un grupo heterogéneo, entre los cuales se encontraban europeos que viajaron a Indonesia para hacer carrera según su profesión (oficiales de marina entre otros), además de los hijos de los matrimonios interraciales, los cuales eran ciudadanos sólo si los padres habían contraído matrimonio legalmente.

Entre estos migrantes provenientes de Indonesia se encontraban también los soldados pertenecientes al KNIL (*Koninklijke Nederlands Indische Leger*), ejército especial que fue creado para mantener la seguridad de la isla durante la ocupación Japonesa; sin embargo después de la independencia el gobierno holandés decidió acabar con este ejército; la mayoría de los soldados pertenecientes a éste se desmovilizó; “posteriormente Holanda recibió 3.578 soldados, durante 1951 las familias de los soldados migraron también sumándose un total de 12.500 personas, las cuales fueron ubicadas en campos temporales ante la posibilidad que estos retornaran a las Islas Malucas”²⁰.

Estos migrantes tuvieron el estatus de residentes temporales con la intención de ser repatriados. En Indonesia, en 1970 el gobierno cambió el estatus de la población de las Islas Malucas de residentes temporales a ciudadanos. “No obstante para 1968 más del 80% de malukuianos no tenía una ciudadanía oficial, en 2002 alrededor de 40.000 seguían sin obtenerla”²¹. Según Van Amersfoort la integración de éstos al mercado laboral después de la IIGM fue un problema para el gobierno pues la recuperación de la economía fue lenta, y los

¹⁸ Documento elaborado por el autor de la presente monografía

¹⁹ Comparar Van Amersfoort, Hans. “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”, 2006. p 5. Documento Electrónico.

²⁰ Ver Van Amersfoort, “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands, 1945-2002”, 2006. p 8. Documento Electrónico.

²¹ Ver Van Amersfoort, “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands”, 1945-2002”, p 11. Documento Electrónico.

niveles de desempleo altos, por lo tanto el gobierno promovió la emigración de la población de Indonesia de nuevo a su país, la cual no tuvo mucho éxito.²²

Surinam

La integración laboral de los migrantes de estas primeras olas de migración presentó problemas para el gobierno ya que coincidieron con las dos crisis del petróleo, por lo tanto la economía estaba en recesión, y los niveles de desempleo llegaron a niveles altos; además estos migrantes a diferencia de los de las primeras olas, estaban menos calificados y la oferta de trabajo para el primer sector se había reducido, ya que la economía holandesa para la década de los 70 en adelante empezó a especializarse en el sector servicios.

Sin embargo, “a partir de 1990 cuando la situación económica mejoró, el desempleo entre la población surinamés descendió considerablemente. En general la posición de estos en el mercado laboral ha mejorado constantemente en los últimos 25 años desde la migración”²³. En la actualidad 329,000 personas de origen Surinamés viven en Holanda, la mayoría de esos pertenecen a la primera generación (188,000) y de segunda generación (141,000) la cual crece rápidamente.²⁴

²² Comparar Van Amersfoort, “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands”, 1945-2002”, p 5. Documento Electrónico.

²³ Ver Van Amersfoort, “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands”, 1945-2002”, p 15. Documento Electrónico.

²⁴ Comparar Van Amersfoort, “Immigration as a Colonial Inheritance: Post-Colonial Immigrants in the Netherlands”, 1945-2002”, p 15. Documento Electrónico.

Anexo 5. Documento: “Migrantes bajo la categoría de Asilo”²⁵

La política de asilo ha tenido varias modificaciones desde sus inicios; en el año de 1956 el gobierno holandés ratificó la Convención para Refugiados de la ONU, anexada al Protocolo de Nueva York en 1967. Durante muchos años las políticas de asilo se centraron en contribuir al programa del Alto Comisionado de la ONU para los refugiados, como una responsabilidad internacional ante la iniciativa de dicha organización. No obstante en el año de 1977 la concepción del asilo empezó a cambiar, el gobierno holandés invitó a refugiados a ingresar a su territorio, fundamentado en un sistema de cuotas y en bases ad- hoc. Los primeros grupos de refugiados no europeos fueron: “Ugandeses in 1972, seguidos por Chilenos, Argentinos, Uruguayos, Brasileños (1974 -1981) y Vietnamitas (1977 - 1985).”²⁶

En 1980 la cuota permitida de refugiados por año fue de 800, sólo para quienes pedían ingreso voluntario a Holanda, sin embargo en 1987 el gobierno duplicó la cuota para controlar la llegada espontánea de migrantes; sin embargo “el número real de refugiados estuvo muy por debajo de la cuota, en el 2000 ingresaron 83 refugiados, en el 2001, 284 y en el 2002, 159”²⁷.

Legalmente estos refugiados obtuvieron el *A-status* que agrupó todas las normas dispuestas en la Convención de Refugiados; sin embargo con la nueva ley de migrantes creada en el 2000 (new Aliens Law of 2000) “éste se cambió por un permiso permanente de residencia para aquellos que hubieran recibido el *A-status* y los refugiados que ahora llegan a Holanda reciben un status especial que puede ser quitado dentro de tres años”²⁸.

En 1987 ante la cantidad de refugiados que llegaban a Holanda y la dificultad de encontrar vivienda para estos, el gobierno desarrolló una regulación especial para la recepción de quienes buscaban asilo en Holanda, se creó así la Regulación para la Recepción de los individuos en busca de Asilo (ROA, por sus siglas en inglés) Dicha regulación estipuló un tiempo de tres meses de estadía en los centros de acogida para estos migrantes, si estos no

²⁵ Documento elaborado por el autor de la presente monografía.

²⁶ Ver Ruuk, Nina. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 9. Documento Electrónico.

²⁷ Ver Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 9. Documento Electrónico.

²⁸ Ver Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 11. Documento Electrónico.

podía buscar vivienda por sí mismos, posteriormente se trasladaban a casas especiales (ROA Houses) y allí esperaban la decisión sobre la petición de asilo, si esta era positiva estos podían ser trasladados a otros centros ubicados en todo el país.

Hasta 1988 quienes pedían asilo en Holanda podían obtener permiso de residencia bajo la categoría de refugiado, u obtener el A-status o el c-status. Quienes recibieron el A-status tuvieron los mismos derechos pasivos como los ciudadanos holandeses, asistencia para conseguir empleo y vivienda, junto con el derecho de reunificación familiar sin ninguna condición.²⁹ Quienes obtuvieron el C-status tuvieron permiso de residencia por un año que debía ser renovado cada año, sin asistencia para conseguir empleo ni vivienda, además la reunificación familiar era posible si el migrante tenía ingresos regulares.³⁰

Posteriormente en la década de los 90 el gobierno decidió unir el esquema de recepción al procedimiento de asilo, y la política de asilo empezó a caracterizarse por ser restrictiva y de control, así mismo el tema de la migración y el asilo empezaron a ser parte del debate político público³¹. Adicionalmente se crearon centros de semi-detención (*Grenshospitium*) para quienes buscaron asilo y no fueron admitidos dentro del procedimiento, junto con el centro de retorno en Ter Apel, para quienes ante la negativa del gobierno de permanecer en Holanda, no dejaron el país por iniciativa propia.

Para esa década igualmente se crearon nuevas categorías para quienes buscaban asilo en Holanda, “entre estos el F-status un permiso temporal especial de residencia para una lista específica de países entre estos Bosnia (hasta 1995), Somalia, Irak, Afganistán y Rwanda, sin embargo los países incluidos en esta lista podían cambiar según el contexto internacional”³². Quienes obtuvieran el F-status tenían derecho a obtener empleo y a educación por tres años, si el país de origen de quien pedía asilo no cambiaba se le daba c-status. Este último status estaba dividido en C-hum (razones humanitarias) y C-med (razones médicas). Por último la política de asilo tuvo ciertos cambios con la nueva Ley de Migrantes del 2000 la cual simplificó y aceleró el proceso de asilo.

²⁹Comparar Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 12. Documento Electrónico.

³⁰ Comparar Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 12. Documento Electrónico.

³¹Comparar Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 13. Documento Electrónico.

³²Comparar Ruuk. “Good Practice in Mental Health and Social Care for Refugees and Asylum Seekers. Part A. Identification Study Report on The Netherlands”, p 13. Documento Electrónico.

Anexo 6. Documento: “La recepción de migrantes procedentes del Norte de África y América Latina”³³

La Migración Marroquí

Durante las últimas décadas del siglo XX, los flujos migratorios de marroquíes se han intensificado. El inicio de ésta migración tuvo su origen en la década de los 1950s, cuando Marruecos obtuvo la independencia de España en 1956 (Protectorado de España). La mayoría de estos migrantes eran judíos de clase media que huían del nacionalismo árabe, el resto eran musulmanes trabajadores de sectores obreros y agrícolas.

Posteriormente “en los años ochenta la colonia marroquí vino a duplicarse, al mismo tiempo que el flujo de migrantes judíos se detenía, se reforzaba el componente obrero, y se extendían más partidas de población del territorio marroquí, no perteneciente al protectorado español”³⁴.

Este aumento de la migración a España fue causado principalmente por el auge económico de algunas regiones como Cataluña a mediados de los 1970s, coincidiendo igualmente con el cierre de fronteras de algunos países de la UE en 1974. Por lo tanto para esta época “el total de inscripciones acumuladas correspondientes a Cataluña en las instituciones consulares marroquíes en España, se acercaba a 10 000 desde 1966 hasta 1980”³⁵. Sin embargo durante esta década, ocurrió un cambio para estos migrantes económicos ya que debieron enfrentarse por primera vez a medidas de control migratorio adelantadas por el gobierno, lo que terminó en el crecimiento de grupos de inmigrantes sin papeles y regularizaciones extraordinarias.

No obstante, la década de los 1990s se caracterizó por el aumento de la población marroquí en España, sin embargo la dificultad de establecer un número exacto tuvo complicaciones “debido a las deficiencias de una legislación que hace entrar y salir de la legalidad por razones burocráticas a los migrantes”³⁶; por último a finales de ésta década se presentó un crecimiento de la población migrante marroquí que obedeció al proceso de redocumentación de 1996. En la actualidad según las estadísticas presentadas por el boletín

³³ Documento elaborado por el autor de la presente monografía

³⁴ Ver Pérez. “Marroquíes en España”, p 215. Documento Electrónico.

³⁵ Ver López García, Bernabé. “La evolución de la inmigración marroquí en España (1991-2003)”, p 213.

³⁶ Ver López García. “La evolución de la inmigración marroquí en España (1991-2003)”, p 214. Documento Electrónico.

estadístico de extranjería, de la Secretaria de Estado de Inmigración existen 603.686 marroquíes con permiso de residencia en España³⁷.

La inmigración de Latinoamericanos a España

España cuenta con un gran número de residentes de nacionalidad latinoamericana en su territorio, entre estos ecuatorianos, colombianos, peruanos, argentinos, y uruguayos. Estos latinoamericanos son el segundo colectivo más grande de migrantes en España después del marroquí. La mayoría de éstos proceden de grandes ciudades, así mismo “la mayoría de ellos son jóvenes adultos, aunque también hay muchos jóvenes entre los que consiguen permiso de trabajo temporales.... con un promedio de edad entre los 25 y 35 años”³⁸.

Algunos de estos migrantes tienen altos niveles de formación, generalmente han completado su educación, y tienen habilidades para desempeñar algún tipo de trabajo; sin embargo ante las crisis económicas de los años 90 en la mayoría de países latinoamericanos, estos decidieron emigrar a España, al considerar como un factor importante la similitud cultural (ejemplo: misma lengua), además de ser España una economía emergente después de su adhesión a la UE. Es así como éste fenómeno migratorio latinoamericano se puede clasificar como reciente, ya que ha alcanzado unas cifras de crecimiento impresionantes en poco tiempo. “desde 1999 el número de latinoamericanos en este país se duplicó, en términos absolutos pasó de 150.000 a 300.000 personas, lo que supone una proporción de 26% en el total de la población migrante.... sobrepasando a los Nrafricanos que representaron el 23% para el 2001”³⁹.

No obstante estas cifras no reflejan el que más latinoamericanos hayan decidido emigrar, al contrario estos datos son precisos analizarlos a través del marco de las regularizaciones realizadas en el 2000 y en el 2001, en las cuales muchos latinoamericanos obtuvieron permisos de residencia o de trabajo, adquiriendo un status legal de permanencia en España (el 46.9% de las solicitudes concedidas durante el proceso de regularización correspondían a inmigrantes latinoamericanos⁴⁰).

³⁷ Ver _____ “Evolución del número de inmigrantes marroquíes con permiso de residencia”, Documento Electrónico.

³⁸ Ver Solé, Carlota. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*, 2001. p 79.

³⁹ Ver Martínez Buján, Raquel. “La reciente migración latinoamericana a España”, 2003. p 7. Documento Electrónico.

⁴⁰ Ver Martínez Buján. “La reciente migración latinoamericana a España”, p 16. Documento Electrónico.

Finalmente, el proceso de migración de latinoamericanos a España en la actualidad dista de las primeras oleadas de migración durante la década de los 1970s, en la cual migrantes procedentes de Argentina, Uruguay y Chile decidieron exiliarse en España debido a la situación socio-política de sus países, estas nacionalidades eran las más importantes para dicha época. España ahora tiene presencia de más latinoamericanos, estos han decidido emigrar ante el deseo de mejorar su posición económica, sin embargo los migrantes son empleados casi exclusivamente en sectores como la agricultura, venta ambulante, construcción y servicio domestico.

Por lo anterior la realidad social del migrante se caracteriza por una crisis de identidad “dado que la identidad social está fuertemente determinada por la identidad ocupacional, frecuentemente los inmigrantes se ven forzados a degradarse en ese aspecto, aceptando trabajos situados en los estratos más bajos de la estructura ocupacional”⁴¹ trabajos para los cuales muchos de estos migrantes están sobre calificados.

⁴¹ Ver Solé. *El impacto de la inmigración en la economía y en la sociedad receptora*, p 80.

Anexo 7. Documento: “Plan Greco”⁴²

El Gobierno presenta GRECO, un plan global para poner en práctica la Ley de Extranjería tiene nombre de inmigrante, aunque en realidad responde a las siglas del Programa Global de Regulación y Coordinación de la Extranjería y la Inmigración en España, resumidas en el acrónimo GRECO. Su retrato es el de 72 medidas con las que el Gobierno pretende señalar el camino para ordenar el fenómeno migratorio.

Se trata, dijo ayer el secretario de Estado de Extranjería, Enrique Fernández-Miranda, de convertir el actual «círculo vicioso» de la inmigración ilegal en un «círculo virtuoso» que facilite su integración social -y legal- en la sociedad española: «Es un programa que habla de personas, hecho para personas; un programa para la convivencia multicultural». El plan GRECO pretende ser una pieza fundamental del pacto de Estado que el Gobierno desea para llevar a la práctica la reforma de la Ley de Extranjería. De ahí que Fernández-Miranda insistiera ayer en que se trata de un texto «abierto», a la espera de lo que se acuerde y decida entre las fuerzas políticas.

Al PSOE, sin embargo, no parece haberle gustado mucho en principio. Su secretaria de Políticas Sociales e Inmigración, Consuelo Rumí, afirmó ayer que la batería de medidas que propone el plan GRECO «carecen de contenido y son simples enunciados que mezclan arbitrariamente actuaciones y prácticas administrativas, modificaciones legislativas y derechos». «Este catálogo de enunciados sin contenidos de alcance que hoy [por ayer] ha presentado el Gobierno no puede representar, en modo alguno, la base del trabajo de la Subcomisión parlamentaria constituida, a iniciativa del PSOE, para elaborar un Programa Integral de Inmigración que ofrezca una respuesta eficaz a los retos que durante los próximos años plantea el fenómeno migratorio», declaró Rumí a Servimedia.

El Programa GRECO se articula en torno a cuatro grandes líneas básicas: «Diseño global y coordinado de la inmigración como fenómeno deseable para España»; «Integración de los residentes extranjeros que contribuyen activamente al crecimiento de nuestro país y de sus familias»; «Regulación de los flujos migratorios para garantizar la convivencia en la sociedad española» y «Mantenimiento del sistema de protección para los refugiados y desplazados». Estas directrices se subdividen a su vez en 23 «acciones» para ejecutarlas, que se plasman en 72 medidas concretas. Estas son algunas de ellas:

⁴² Ver Mateu, Vicente. “72 medidas para controlar la migración”, 2000. Documento Electrónico.

- Estudio de las necesidades de mano de obra de acuerdo con la situación nacional del empleo en cada momento y la necesidad de cubrir puestos de trabajo según sectores, perfiles profesionales y, en su caso, áreas geográficas de origen. (Medida nº3)
- Aprobación de los criterios para la admisión de inmigrantes, en especial con la determinación de los cupos que conformen el contingente anual. (Medida nº 6)
- Concreción numérica de la necesidad de trabajadores de temporada o permanentes. (Medida nº7)
- Formación de inmigrantes que puedan ser agentes de desarrollo a su vuelta al país de origen. (Medida nº 11)
- Concesión de microcréditos en países de origen para financiar actividades productivas. (Medidas nº 14)
- Facilitar su incorporación al mercado de trabajo cuando tengan dificultades de inserción laboral, mediante el diseño de 'itinerarios integrados de inserción'. (Medida nº 23)
- Ordenación del movimiento migratorio dentro del territorio español para atender las ofertas de trabajo no cubiertas y para evitar la afluencia masiva de trabajadores a zonas en las que ya esté satisfecha la oferta de puestos de trabajo. (Medida nº 24)
- Reforzamiento de los controles en las fronteras terrestres con terceros países, así como en las fronteras marítimas. (Medida nº 44).