

El Interés Geoestratégico de Estados Unidos en las Disputas Territoriales en el Mar  
del Sur de China (2001 – 2015)

Monografía

Presentado como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Ciencia Política, Gobierno y de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Lina Paola Velasco Camelo

Dirigido por:

Mario Iván Ureña Sánchez

Octubre, 2016

## **EL INTERÉS GEOESTRATÉGICO DE ESTADOS UNIDOS EN LAS DISPUTAS TERRITORIALES EN EL MAR DEL SUR DE CHINA (2001-2015)**

### ***Resumen:***

*En el Mar del Sur de China, se ha gestado una lucha por la soberanía de las islas Spratly y Paracelso, principalmente entre China, Vietnam, Filipinas, Brunei, Taiwán y Malasia. Desde el 2001, el problema se ha intensificado considerablemente por la incidencia de Estados Unidos en la zona. Por esta razón, el comportamiento de China se hace mucho más defensivo y expansivo. El interés geoestratégico de Estados Unidos incide en las disputas del Mar del Sur de China, por medio de tres factores: obstaculiza la resolución a las disputas por las islas Spratly y Paracelso; crea desconfianza entre los países en disputa e incentiva la probabilidad del uso de la fuerza. Para entender estos puntos, se utilizará la teoría de Saúl Cohen sobre los Shatterbelts que evaluará la inestabilidad de la zona.*

***Palabras claves:*** *Mar del Sur de China, China, Estados Unidos, interés geoestratégico, Shatterbelts*

### ***Abstract:***

*The South China Sea has developed a struggle for the sovereignty of the Spratly and Islands Paracels, mainly between China, Viet Nam, Philippines, Brunei, Taiwan and Malaysia. Since 2001, the problem has intensified considerably by the incidence of United States in the area. For this reason, the behavior of China is more defensive and expansive. United States' geostrategic interest has an impact on the disputes of the South China Sea, through three factors: hinders the resolution of disputes by the Islands Spratly and Paracels; creates distrust between the countries in dispute and encourages the probability of the use of force. For understand these points, will be used the Saul Cohen's theory of Shatterbelts that will evaluate the instability of the area.*

***Keywords:*** *South China Sea, China, United States, geostrategic interest, Shatterbelts*

## INTRODUCCIÓN

La problemática en el Mar del Sur de China se ha visto marcada por el choque de intereses de los Estados (China, Taiwán, Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunei) que reclaman soberanía de sus islas (Spratly y Paracelso) y de sus aguas. La lucha por la pertenencia de estas aguas ha ocasionado una serie de altercados entre estos países en especial por la postura estricta de China en lo que se refiere a las disputas, por medio de la invasión a las islas Paracelso, la modernización de sus fuerzas militares, la construcción de islas en los arrecifes y el proyecto por poblar la isla Woody.

Los demás países no se han quedado atrás, han buscado ayudas de terceros, el más importante Estados Unidos en cuanto a la modernización y la venta de armas. Asimismo, en 2013, Filipinas demandó ante la Corte internacional de Justicia a China por las atribuciones tomadas dentro del Mar; Taiwán ha construido una pista de aterrizaje en Itu Aba (isla más grande dentro de las Spratly) y Vietnam se ha mostrado fuerte en la preeminencia de su derecho histórico por el control dentro del Mar del Sur de China.

Estados Unidos cumple un papel fundamental dentro de las tensiones, puesto que desde un principio ha buscado influir en Asia-Pacífico y cosechar adeptos dentro de la región. En el caso de las reivindicaciones territoriales por las islas Spratly y Paracelso, utiliza su poder e influencia para situar militares que han vigilado el mar durante años, con la intención de contrarrestar las maniobras de China, controlar la zona por su fuerte valor estratégico, proteger a sus aliados y promover la libertad de navegación dentro del mar.

Este artículo busca analizar de qué manera el interés geoestratégico de Estados Unidos incide en las Disputas dentro del Mar del Sur de China (2001-2015), para este fin, el documento se divide en dos partes:

En la primera parte, se explica el porqué Estados Unidos es un jugador geoestratégico dentro de Asia-Pacífico que puede influir más allá de sus fronteras y sacar de esta maniobra un beneficio. En este caso, Estados Unidos se interesa por impedir la asunción de China como una gran potencia y lograr que el Mar del Sur de China se

convierta en una zona de libre navegación aprovechada por EE.UU. para su beneficio. Estos actos tensionan más las disputas, debido a la inconformidad y las acciones defensivas de China por impedir a los estadounidenses instalarse en su zona de influencia.

En la segunda parte, se tiene en cuenta como las dinámicas dentro de las disputas por el Mar del Sur de China, pueden ser analizadas por medio de la teoría geopolítica de los *Shatterbelts* formulada por Saúl Cohen. El Mar del Sur de China es un *Shatterbelt* ya que es una región dividida internamente y atrapada en la competencia de grandes potencias geoestratégicas (Cohen, 2003, pág. 33 y 43). Debido a la inestabilidad en la cual se desenvuelven las disputas, por las acciones de cada uno de los involucrados y sus intereses divergentes en cuanto a la adquisición de beneficios dentro de la región.

## **Capítulo 1: Intereses de Estados Unidos en el Mar del Sur de China (2001-2015)**

Desde tiempo antes a la Guerra Fría, el gobierno de los Estados Unidos ha mostrado un interés particular en la región de Asia-Pacífico, debido a que se han percatado de la alta importancia de esta zona en el ámbito geoestratégico, este valor radica en las importantes vías de comunicación y los fuertes aliados que se encuentran alojados territorialmente en la zona ya mencionada.

Como parte de este interés, “Estados Unidos, tuvo la estrategia de convertir a Asia-Pacífico en una región geopolítica, debido al potencial marítimo de dicha región” (Cohen S., 2003, pág. 233). Para implementar esta meta, los gobiernos norteamericanos enviaron a sus tropas con la intención de vigilar el Norte, Este y Sur del territorio asiático, por medio de buques militares y aeronaves, con esta acción el gobierno de EE.UU comenzó a ingresar en el territorio del Mar del Sur de China, adoptando un papel protagónico dentro de todos los países involucrados (Filipinas, Vietnam, China, Taiwán, Malasia, Brunei) que se han disputado el territorio desde el año 1800 hasta la fecha.

El presente capítulo, se divide en dos partes: la primera es un recuento de las acciones emprendidas por los presidentes estadounidenses: Bill Clinton, George W. Bush y

Barack Obama dentro de Asia-Pacífico y la situación problemática dentro del Mar del Sur de China. La segunda parte describe las intenciones de Estados Unidos que lo han llevado a intervenir en las disputas y cómo estos propósitos, de cierta forma determinan el contexto actual dentro del Mar del Sur de China y el choque de intereses por obtener la soberanía de las islas Spratly y Paracelso que se encuentran allí.

Con el fin de señalar los intereses geoestratégicos de Estados Unidos dentro del Mar del Sur de China, es indispensable definir el término. De acuerdo a Brzezinski, en su libro *el gran tablero mundial*, se infiere por interés geoestratégico a las pretensiones de un Estado por obtener un beneficio más allá de sus fronteras. Este es el objetivo de Estados Unidos dentro de la zona.

**Desde la administración de Bill Clinton hasta la administración del actual presidente Barack Obama.**

Durante la administración del demócrata Bill Clinton (1994-2001), se implementó una nueva estrategia de seguridad orientada al continente Asiático. Esta postura se dio a conocer por medio del asesor de seguridad del gobierno de los Estados Unidos Anthony Lake, y se denominó, *Engagement and Enlargement*. En la estrategia de seguridad se buscaba el fortalecimiento de las relaciones con los aliados y no aliados a lo largo del continente, junto a la expansión de la democracia y los derechos humanos(Sato, 2001, pág. 259).

Para este fin, se debía utilizar la vigilancia e inteligencia de las fuerzas militares estadounidenses con la intención de controlar a uno de sus rivales más fuertes, China. Puesto que, “el ascenso de este gigante asiático como una potencia regional o mundial y la modernización de sus fuerzas armadas sería percibida por el gobierno de Bill Clinton como una potencial amenaza militar, política y estratégica para los intereses nacionales (Sato, 2001, pág. 282). Era conveniente acercarse aún más a Asia-Pacífico, expandir su influencia y demostrar que el interés geoestratégico estadounidense por la zona aún seguía latente.

En consecuencia, se produjeron una serie de inconformidades. China consideraba que la vigilancia militar estadounidense en su territorio y la ayuda que otorgaba a países

como Taiwán era amenazante e inapropiada; lo cual trascendió en enfrentamientos directos entre los dos países dentro del Mar del Sur de China.

En abril de 2001, con el comienzo de la administración del republicano George W. Bush (2001-2009). Se da una colisión entre aviones EP3 de la marina de Estados Unidos y aviones J8 de la fuerza aérea y naval China en la cual un soldado muere (Redden & Saunders, 2012, pág. 23) Esto genera tensiones en la zona y pone en duda el acuerdo sino-estadounidense de 1998, conocido como *Military Maritime Consultative Agreement*, firmado por el ex presidente Bill Clinton y su homólogo Jiang Zemin. El cual tenía como objetivo principal reforzar el diálogo entre las fuerzas armadas de los dos países para mantener la seguridad marítima.

Como consecuencia al enfrentamiento, se pierde la cooperación militar, ya que EE.UU cambia su proceder hacia todo el continente asiático, mientras las fuerzas navales chinas hacen más agresivas sus maniobras para defender la soberanía de las islas (Spratly y Paracelso) dentro del Mar del Sur de China.

Desde ese momento, el control ejercido por Estados Unidos demuestra la intención de contener el ascenso chino, convirtiéndose en un obstáculo para las pretensiones que tiene el país del sol naciente frente a la zona en disputa en cuanto a la lucha por obtener el derecho soberano al territorio. La rivalidad entre los dos grandes poderes geopolíticos (EE.UU y China), se había trasladado a una nueva región dividida internamente.

Aparte de los altercados dentro de Asia- Pacífico, durante la administración de George W. Bush, Estados Unidos tuvo que enfrentar grandes amenazas a su seguridad, debido a su papel protagónico dentro del Sistema Internacional. La percepción del enemigo, la amenaza y la seguridad dieron un giro de 180° no sólo para EE.UU, sino también para todos los actores mundiales. Una intensidad en la vigilancia y la estrategia militar se veía venir.

Después del 11 de septiembre de 2001, la lucha contra el terrorismo se internacionalizó y en cierta medida hizo que China y Estados Unidos se acercaran para lograr dicho fin. “En una conversación telefónica con el Secretario de Estado Powell y el

Vice Primer Ministro chino Qian Qichen, acordaron que la guerra contra el terrorismo se debía gestar por medio de la cooperación de la comunidad internacional”(NIDS Staff, 2002, pág. 25).

Las relaciones estadounidenses con todos los países de Asia-Pacífico se estrecharon y se hicieron más fuertes. La administración Bush adquirió un nuevo compromiso para expandir su influencia y hacer valer sus intereses; aceptar que China era una Gran potencia hacia que EEUU no se quedará atrás y la continuará rodeando, aparte de unir fuerzas con sus aliados en la zona. Este nuevo enfoque de seguridad y defensa hizo que China y Rusia se preocuparan por la creciente presencia militar de EE.UU. en el centro de Asia.

Como las disputas por la soberanía de las islas Spratly y Paracelso podían convertirse en un conflicto armado militar. En 2002, en el marco de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático ASEAN, se firma el Código de Conducta, el cual buscaba un control más efectivo de las acciones de los países que reclaman territorio en el Mar del Sur de China mediante el compromiso a mantener el diálogo y luchar por una solución pacífica a estas discusiones. Esta declaración puesta en marcha en el 2003 se podía evidenciar como un reflejo a las intenciones y preocupaciones estadounidenses por mantener la paz, la estabilidad y el desarrollo económico en Asia y en la zona en pugna, ya que la ASEAN sin duda reconoce el papel protagónico que ejerce Estados Unidos y lo apoya.

En la Estrategia de Seguridad Nacional de EEUU de 2004, se tendría como un objetivo primordial prevenir conflictos y anticiparse a las acciones del enemigo, por medio de “la integración de las operaciones militares con aliados, la contribución a la estabilidad y la disuasión a la agresión” (Myers, 2004, págs. 11-13).Esta meta permitió reafirmar el segundo gobierno de Bush (2005-2009) que buscaba difundir la libertad, la democracia en todo el mundo y continuar con la cooperación con sus aliados y amigos.

“Debido a su superioridad (...) al utilizar hábilmente su poder financiero, diplomático y de seguridad, los Estados Unidos tiene amplias relaciones de cooperación con los países miembros de la ASEAN. Por esta razón participa distinguidamente en el Este de Asia”(Tsunekawa, 2006, pág. 156) y se han convertido en un obstáculo para los intereses chinos por establecer una relación adecuada con sus vecinos.

Filipinas, país miembro de la ASEAN con interés en el territorio del Mar del Sur de China ha apoyado a Estados Unidos, esto le ha beneficiado puesto que su aliado americano le ha ayudado al mantenimiento de sus fuerzas armadas. Durante el 2005, no solo las relaciones estadounidenses fueron afianzadas con Filipinas, también con otros países partícipes en la disputa, ubicados dentro del Sudeste Asiático, tal es el caso de Vietnam.

Si bien, los Estados Unidos se pusieron de acuerdo con Vietnam para cooperar en la aplicación de medidas antiterroristas (principalmente mediante el intercambio de información), por medio del asentamiento de buques de la Armada estadounidense en puertos vietnamitas” (Tsunekawa, 2006, pág. 157).

Además, los dos países plantearon la posibilidad de la participación de Vietnam en el *International Military Education & Training* IMET, un programa de la Agencia de Cooperación de Seguridad y Defensa estadounidense para ayudar a las fuerzas armadas extranjeras en la formación de sus efectivos. Por medio de estas medidas, Bush tendría el control en la región de una manera mucho más fácil, ya que la vigilancia y el control fuera de su zona de influencia sería mucho más efectiva, pues se haría con auspicio de los países de la región.

En marzo de 2006, “el objetivo estratégico de Estados Unidos en Asia Meridional y Central era la construcción de una región democrática, pacífica y próspera” (Tsunekawa, 2007, pág. 44). El presidente Bush y Condoleezza Rice, la secretaria de Estado de la época visitaron frecuentemente la región, y extendieron el diálogo. Con el fin de mantener buenas relaciones con China principalmente y ampliar la ayuda militar, comercial y económica a países como Indonesia, Malasia, Vietnam y Filipinas.

Por consiguiente, el incremento de la presencia militar en el Sudeste Asiático desde el 11 de septiembre de 2001, significó un declive para la influencia china en la región, de tal manera China empezó a buscar formas que le permitieran jugar un rol de liderazgo en la zona. Los años siguientes de la administración Bush, siguieron enfocados en la cooperación y el acercamiento a los países asiáticos entre los cuales se encontraban los países involucrados dentro de las disputas del Mar del Sur de China. Con el fin de controlar el poder ejercido por China, por medio del discurso de la guerra contra el terrorismo.



**1 Incidentes entre Fuerzas militares de China y Estados Unidos (2001 -2009)  
- (Redden & Saunders, 2012)**

A comienzos de 2009, el presidente Barack Obama, buscó mantener y fortalecer las relaciones entre EEUU y China. “El objetivo de la administración de Obama era establecer vínculos más estrechos con Pekín, pero los resultados fueron mixtos y algo decepcionantes(Sutter, Brown, Adamson, Mochizuki, & Ollapally, 2013, pág. 7). El proceso para mejorar las relaciones entre los dos países y sus fuerzas militares, se cuestionó el 8 de marzo del mismo año, cuando buques chinos en defensa de su soberanía asaltaron un buque estadounidense llamado USS Impeccable que vigilaba las aguas en disputa. Ante dichas acciones el gobierno estadounidense, acusó a China de haber actuado de manera imprudente e ilegal.

En 2010, la secretaria de Estado, Hilary Clinton dio a conocer su postura sobre las disputas en el Foro Regional de la ASEAN en julio, en su discurso dijo que “Washington reiteraba neutralidad sobre la soberanía en el Mar del Sur de China, pero existían intereses

por mantener un acceso abierto a los bienes comunes dentro de sus aguas”(Council on Foreign Relations, 2016). Para dicho fin, abogó por salvaguardar la paz, la seguridad y unas fuertes relaciones comerciales.

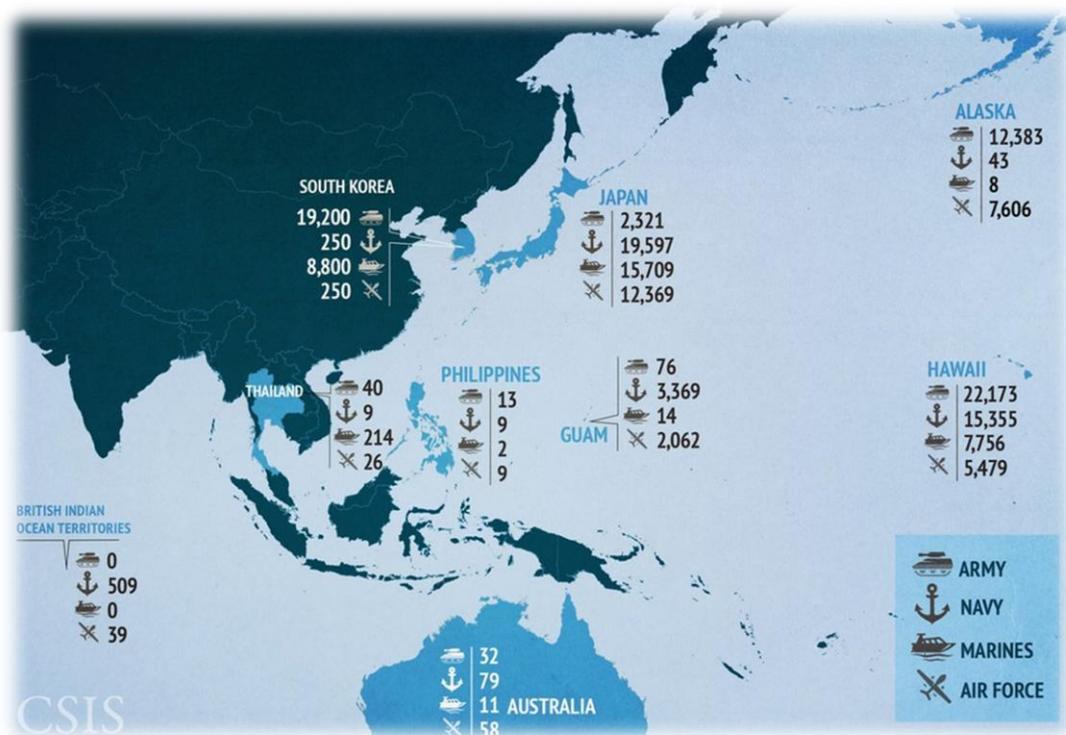
Los comentarios de Clinton fueron vistos por el gobierno chino como un reproche, ya que anteriormente el país asiático había reclamado sus derechos a las islas dentro del Mar del Sur de China, y a la vez como una amenaza debido a la “expansión de la participación de EE.UU en los conflictos con su estrecha ayuda a Vietnam, que había tratado de internacionalizar el conflicto con la esperanza de una resolución a su favor” (Council on Foreign Relations, 2016). Estas inconformidades se gestaron dentro de un momento tenso entre Washington y Pekín, en el ámbito militar y diplomático.

Aparte de China, los demás países involucrados en las disputas confiaban plenamente en la ayuda brindada por Estados Unidos y eran fieles a su influencia y poder dentro de Asia-Pacífico, ya que sin su ayuda no podrían contrarrestar los comportamientos de Pekín dentro de las islas Spratly y Paracelso.

En el siguiente año, EE.UU reconoció que la región de Asia-Pacífico representaba un desafío constante para el país debido a sus capacidades militares. Además, los comportamientos chinos frente a su “modernización militar, su firmeza en el espacio, el ciberespacio y en territorios como el Mar Amarillo, el Mar de China Oriental y el Mar del Sur de China” (Mullen, 2011, pág. 14) desencadenaban tensiones más fuertes en las demás naciones dentro de Asia, que estaban preparadas para defender sus intereses en caso de ponerlos en riesgo.

Asimismo en 2012, “Obama argumenta que para Estados Unidos, la región de Asia-Pacífico es una prioridad geoestratégica” (Bouchat, U.S Interests and Responses to the Issues Around the Spratly Islands, 2013, pág. 69). Esta atribución trae consigo diferentes percepciones sobre los planes estadounidenses en la región, especialmente después de lo dicho por Hilary Clinton dos años atrás en el Foro Regional de la ASEAN. Por tal motivo la administración de Barack Obama catalogó a la región como una zona en la cual el país debía centrar su máxima atención, incluyendo múltiples visitas y un fuerte compromiso con

las instituciones multilaterales y regionales, enfocado principalmente en la manutención de la seguridad y la economía.



**2 Presencia Militar de Estados Unidos por persona - (Center for Strategic and International Studies, 2014)**

Dando continuidad a los procesos establecidos en años anteriores, en 2013 el presidente de los Estados Unidos, se reunió con su homólogo Xi Jinping. Esta reunión daba la oportunidad para que los dos presidentes buscaran formar acuerdos, debido a la reelección de B. Obama y el creciente liderazgo de China en su zona de influencia. Estos diálogos fueron vistos por la comunidad internacional como un paso importante al mejoramiento de las relaciones entre los países involucrados en tanto a la cooperación y el reconocimiento de su poder.

El acercamiento estadounidense estrechó los vínculos hacia Filipinas, uno de los aliados más importantes en el continente Asiático, teniendo como resultado que en 2014, se reafirmará el Tratado de Defensa Mutua de 1951 y se firmase un nuevo acuerdo de defensa

*Enhanced Defense Cooperation Agreement* entre Barack Obama y Benigno Aquino, en dicho acuerdo se refleja la solidaridad de Washington con Manila quien busca ejercer un arbitraje por las islas Spratly y Paracelso. Según Obama, "se debe mantener la libertad de navegación, y las disputas deben resolverse pacíficamente, y no por intimidación o el uso de la fuerza"(Cook, 2014)

Durante este año, Vietnam se vio beneficiado por la ayuda económica y militar de EE.UU, dicha acción permitió que el país aumentara su presupuesto militar por medio de la compra de armamento para reforzar la seguridad dentro del área en disputa, con el fin de dar frente a las capacidades de las fuerzas militares chinas en el Mar disputado.

En 2015, se presenta otro incidente dentro del Mar del Sur de China, militares estadounidenses que entraron a las islas artificiales construidas por China, con el argumento de mantener la libertad de navegación dentro del área. Rápidamente, el gobierno chino acusa el acto como un atentado a su soberanía, a lo cual, "Estados Unidos se excusa y expresa preocupación por los aliados involucrados en las disputas, debido a los proyectos de construcción y la probabilidad de una mayor militarización en el Mar del Sur de China" (Council on Foreign Relations, 2016), puesto que la postura de Xi Jinping ante la ofensiva es defender a toda costa su posición.

### **¿Qué busca Estados Unidos dentro de las disputas por el Mar del Sur de China?**

En referencia a Estados Unidos, uno de los principales desafíos para intervenir en el desarrollo de estas inconformidades territoriales, es contrarrestar el papel de China, por medios pacíficos, como lo es la cooperación y manutención de las relaciones bilaterales o de lo contrario, por medio de la vigilancia y el uso de la fuerza. "Se considera a EE.UU. como el principal obstáculo frente a los intentos de China por alcanzar la preeminencia global y el predominio regional" (Brzezinski, El ancla del Lejano Oriente , 1997, pág. 157). Debido a que China es el país que puede igualar el poder y la influencia estadounidense, en cuanto a sus capacidades militares y geoestratégicas.

El país asiático ha manifestado su inconformidad en reiteradas ocasiones por la intromisión de EEUU dentro de las disputas territoriales, con la utilización de un poder defensivo y coercitivo en su máxima expresión. Ya que, “las actividades realizadas por militares estadounidenses han sido puestas en marcha sin el consentimiento del gobierno chino, al violar las leyes del país asiático y el derecho internacional”(Glaser, 2012). China ha actuado de una manera agresiva por medio del uso de su ejército para atacar buques y limitar su acceso. Un ejemplo de esto son los incidentes del 2001, 2009, el recrudecimiento del conflicto territorial en 2011 y la respuesta militar a EEUU en 2014 y 2015.

Otra clave dentro de los intereses estadounidenses, es el deseo por convertir al Mar del Sur de China en una zona con libertad de navegación donde todos los países, principalmente Estados Unidos, puedan aprovechar los atributos de la región, como lo son el comercio y los recursos naturales. Respecto a este punto, la convención del derecho al Mar o UNCLOS por sus siglas en inglés, en la cual se determina el término *libertad de navegación* – Artículo 36, 38, 87 y 123 y la atribución a la soberanía de un lugar por medio de las *Zonas Económicas Exclusivas – Parte V* de cada Estado es firmado pero no ratificado por los estadounidenses.

Adicional a esto, es primordial para el país norteamericano mantener los adeptos que poco a poco ha ido recaudando por medio de la cooperación y las relaciones diplomáticas dentro de Asia- Pacífico. En los países que reclaman soberanía por los conjuntos de islas Spratly y Paracelso, Estados Unidos ha brindado una ayuda integral en lo que se refiere a la modernización de los ejércitos y el apoyo incondicional por las amenazas a la seguridad en Filipinas, Vietnam, Taiwán, Brunei y Malasia.

“De hecho, el Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz dice que existe una crónica y creciente carrera de armamentos en el sudeste de Asia, por la compra de armas en más del 50 por ciento en los últimos cinco años”(Kurlantzick, 2011)

También existe una preocupación latente por mantener relaciones neutrales con el gobierno chino, ya que tener un altercado con un enemigo traería consecuencias mucho mayores para el poderío estadounidense en la región. Se debe considerar que las relaciones entre China y Estados Unidos han sido volátiles con el transcurso del tiempo. A pesar de

“estar situados del otro lado del Pacífico, son aliados naturales (...), el principio de <mi vecino es mi aliado> se ajusta, a la relación geopolítica e histórica”(Brzezinski, El ancla del Lejano Oriente , 1997, pág. 157) entre estos dos países.

Para Estados Unidos es esencial impedir que estas disputas territoriales desenlacen en un conflicto mucho mayor. "Estados Unidos se opone firmemente al uso de la fuerza y la utilización de la amenaza para resolver las demandas en competencia e insta a todos los demandantes de ejercer moderación y evitar acciones desestabilizadoras"(Fravel, 2012).

Este punto deja mucho que pensar debido a las acciones ejercidas por militares estadounidenses en la región tensionada en cuanto a una exhaustiva vigilancia del Mar del Sur de China y sus intervenciones directas concernientes en las tomas de decisión de los Estados involucrados en las disputas, lo cual ha dado como resultado el aumento de las tensiones y una problemática mucho mayor. En consecuencia, el interés geoestratégico de Estados Unidos dentro del Mar del Sur de China, radica en cómo puede lograr que estos desacuerdos lo favorezcan.

## **Capítulo 2: Inestabilidad Geoestratégica, Dinámica de las disputas territoriales en el Mar del Sur de China**

Con la intención de analizar la dinámica de la problemática dentro del Mar del Sur de China, es necesario utilizarla teoría geopolítica de los Shatterbelts, formulada por Saúl Cohen en su modelo de Jerarquías de las estructuras geopolíticas, postulado en el libro *Geopolitics of the World System*. Los Shatterbelts son regiones divididas internamente y atrapadas en la competencia de grandes potencias geoestratégicas(Cohen S. , 2003, pág. 33 y 43).

Por consiguiente, las peculiaridades dentro de estas zonas demuestran la fragilidad interna en la cual se desenvuelven, debido a que sus capacidades para resistir a las presiones externas de los grandes poderes que compiten, en este caso EE.UU y China son difusas. Sumado a la influencia que estos dos Estados ejercen tanto en el ámbito marítimo y continental para aprovechar estas reivindicaciones en sus propósitos particulares.Por un

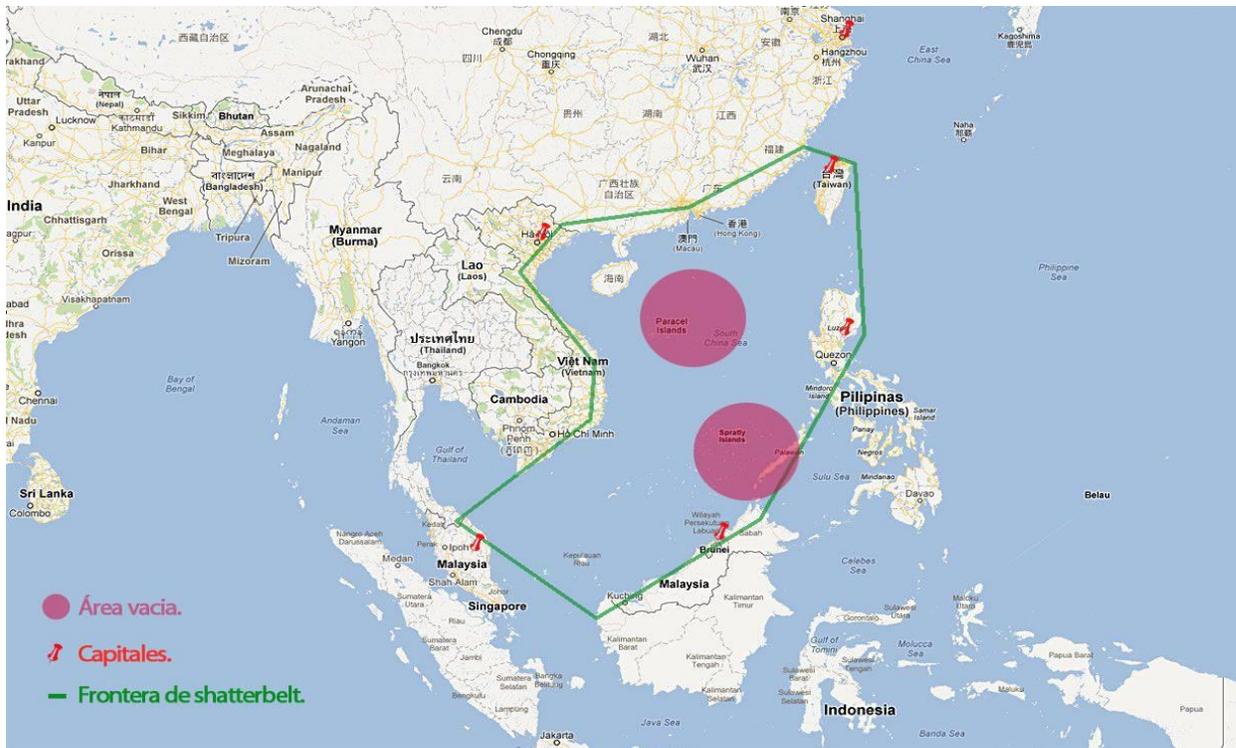
lado, Estados Unidos, que con su gran poder ejerce control en el Mar del Sur de China y China, quien busca protagonismo dentro del continente y mantiene una disputa con el país occidental por lograr un número considerable de adeptos y el control dentro de Asia-Pacífico.

El valor geoestratégico de las islas Spratly y Paracelso ha hecho que Estados Unidos se mantenga vigilante y activo dentro del territorio, no solo como un espectador sino como un Estado que hace parte de las disputas y lucha porque sus intereses se den a conocer y se lleven a cabo, especialmente su meta para convertir al Mar del Sur de China en una zona de libre tránsito.

Asimismo, cada uno de los involucrados en las disputas poseen intereses divergentes en cuanto a la adquisición de beneficios que la región inestable pueda proporcionar, lo cual desencadena un ambiente problemático mucho más grande, no solo por las disputas en cuanto a la soberanía de las islas Spratly y Paracelso, sino por el choque de intereses evidenciados dentro de esta.

El desequilibrio dentro del Mar del Sur de China cataloga a la región como un Shatterbelt. Puesto que, las disputas territoriales en la región son nutridas por un “conflicto de intereses que colisionan, (...) convirtiéndose en un espacio propicio para un juego de ajedrez internacional, principalmente entre China y Estados Unidos, con los países más pequeños atrapados en las reivindicaciones territoriales” (Karim, 2013, pág. 100) .

A continuación, se hará alusión a la teoría geopolítica de los *Shatterbelts*, por la inestabilidad geoestratégica en las Disputas. Para esto cada una de las partes de este (rivalidad entre Grandes Potencias; Ámbito geográfico; Características geopolíticas; Núcleo histórico; Capitales; Áreas vacías; Fronteras y El papel de la ASEAN), son temas cruciales que están orientados a como Saúl Cohen desarrolla la teoría en su libro *Geopolitics of the World System*, más exactamente en el Capítulo 11: *Geostrategic Instability: Middle East*.



3 Mapa del Shatterbelt - Autoría propia

## La Rivalidad entre Grandes Potencias: EE.UU vs China

Tanto para Estados Unidos como para China, influir en Asia- Pacífico y determinar el curso y el futuro de las disputas dentro del Mar del Sur de China ha sido un objetivo primordial. Desde mucho antes de la guerra fría, China ejerció un reclamo sobre la zona en disputa (línea en forma de U – 80% del Mar), lo cual produjo un malestar en los demás involucrados dentro de las reivindicaciones por el control territorial: Taiwán, Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunei.

Estas tensiones permitieron a Estados Unidos la inserción de su influencia dentro de los países que estaban en contra de lo estipulado por China desde entonces. Por medio de la cooperación y el mantenimiento de las relaciones con los países asiáticos, el papel estadounidense se ha convertido en protagónico dentro de las decisiones y los puntos de inflexión dentro de las disputas por las islas Spratly y Paracelso. Tener partidarios en la región no fue nada difícil, el discurso por contener las acciones chinas ha permitido el

apoyo mutuo por parte de Estados como Filipinas, Vietnam y Taiwán, quienes no tienen ningún problema con la vigilancia de los militares estadounidenses dentro del Mar del Sur de China.

En esta rivalidad las posturas son muy variadas, por un lado la actitud a favor de la acción estadounidense promueve cada uno de los movimientos y las atribuciones que ha tenido dentro de las disputas de las islas. Estados Unidos busca “hacer entender a China que la libertad de navegación es la mejor opción para solucionar los altercados sin tener que recurrir a la fuerza, pues el 40% de todo el comercio se dirige al Mar del Sur de China”(Rogers, 2014)y es indispensable mantener un libre acceso comercial que beneficiaría a todos.

Mientras que China está en total desacuerdo a las acciones estadounidenses pues cree que se aprovechan de los demás países contiguos a la zona disputada y que la utilización de buques militares dentro de su Zona Económica Exclusiva atentan contra su integridad. Como defensa a dicha intromisión, el gobierno chino mantiene su mano firme con respecto a la protección de los territorios que considera suyos. Los incidentes ocurridos desde el transcurso de 2001 a 2015 han dejado claro cómo las fuerzas navales y aéreas del país del sol naciente defenderán a toda costa sus intereses.

En 2001, las tensiones empezaron a ser más agudas debido a los cambios dentro del sistema internacional con las amenazas que traía el advenimiento del terrorismo, creando una desconfianza latente por parte de Estados Unidos, lo cual hizo que se intensificara la presencia de las fuerzas estadounidenses en el Mar del Sur de China. En vista de estos actos, China actuó inmediatamente y en marzo de ese año se dio una colisión entre las dos fuerzas navales.

Este no fue el único altercado de estas dos grandes potencias en el transcurso de estos 15 años de estudio. En 2007, “el Pentágono presentó una protesta formal a Pekín por su negativa a permitir que un portaaviones de Estados Unidos hiciera una llamada de Acción de Gracias en un puerto en Hong Kong y por su negativa a conceder refugio a dos minas de rastreo estadounidense para algunos barcos que se encontraban atrapados en una tormenta”(Yang, 2009). Aunque era de esperarse este tipo de respuesta china, pues desde

un principio se ha ido en contra de todo lo que este grupo de militares realiza en el Mar del Sur de China, incluso dos años después, en 2009, los ejércitos se vuelven a encontrar.

Cuando barcos chinos se dispusieron a atacar a *US Impeccable*, un buque de vigilancia estadounidense que hacia monitoreo dentro de la bahía de Hainan, cerca a las islas Paracelso. "Debido a que las intenciones de los buques no se conocían, *US Impeccable* utiliza sus mangueras de incendio en uno de los buques con el fin de protegerse a sí mismo, como una manera "amistosa" para alejar a los barcos de las fuerzas militares chinas"(Yang, 2009) que pedían el desalojo y el cese a las actividades espías estadounidenses dentro de la región en disputa.

En respuesta Barack Obama, envía un barco armado de misiles, para proteger a las tropas que maniobran dentro de las islas. "El USS Chung-Hoon, se encuentra estacionado para proteger el US Impeccable, un buque de vigilancia oceánica (...), que continúa las operaciones militares legítimas" (Tyson, 2009), que China considera ilegales por encontrarse dentro de su Zona Económica Exclusiva.

Por esta época las relaciones bilaterales entre los dos países toman un rumbo diferente debido a las tensiones que conlleva la influencia estadounidense dentro de las disputas y los países que reclaman soberanía dentro del Mar del Sur de China. Además, el discurso hecho por Hilary Clinton en el 2010, durante Foro de la ASEAN acerca del interés estadounidense por mantener un libre acceso dentro de la zona en disputa, ocasiona aún más molestia en el gobierno chino, que desde un principio a tratado de impedir cualquier intervención de actores internacionales, y sobre todo de Estados Unidos.

Posteriormente en, 2014 un nuevo incidente vuelve a ocurrir en el Mar del Sur de China. "El 19 de agosto, un avión de combate de la armada china llevó a cabo una peligrosa intersección de un avión de la Marina de los EE.UU llamado Poseidón (...) que estaba en una misión de rutina. La intercepción tuvo lugar alrededor de 135 millas al este de la isla de Hainan, en el espacio aéreo internacional" (Keck, 2014), este nuevo suceso fue muy similar al ocurrido en 2001 cuando un soldado chino murió. Referente a lo ocurrido los Estados Unidos registró una queja oficial por medio de canales diplomáticos debido al deseo por mantener relaciones adecuadas con China.

La estrategia china por la construcción de islas artificiales dentro del Mar del sur de China para atribuirse la soberanía de la región ha estado fuertemente vigilada por EE.UU. En 2015, los Estados Unidos llevaron a cabo su primera operación para la libertad de navegación a 12 millas náuticas de Subi Reef, una isla construida por China, con la intención de ser un intermediario en las disputas y demostrar su inconformidad por las acciones chinas. En el transcurso de este año, “aviones de combate chinos ensayaban tácticas de combate aéreo real (...). Con la eventual realización de pistas de aterrizaje en las islas Spratly y sus dos nuevas islas Fiery Cross y Subi Reef” (Panda, 2015)

Por consiguiente, la rivalidad entre Estados Unidos y China resulta ser cambiante. Por un lado, manejan relaciones diplomáticas y de cooperación cordiales debido a que tratan temas diferentes a las disputas dentro del Mar y por otro lado, las relaciones entre los dos ejércitos y sus operaciones militares dentro de la zona reivindicada tienen bastantes roces que de cierta manera hacen más difícil el problema. Si bien, Estados Unidos busca contener el poder chino por medio de la vigilancia, China tampoco se queda atrás, repele cada una de las acciones estadounidenses y busca influir como jugador geoestratégico fuera de su zona de influencia, en respuesta a la manera de actuar de Estados Unidos dentro de Asia-Pacífico.

### **Ámbito Geográfico**

El Mar del Sur de China es un mar ubicado dentro del continente asiático. Caracterizado por ser semi-cerrado. Es disputado aproximadamente por seis países contiguos a sus aguas: China, Taiwán, Filipinas, Vietnam, Malasia y Brunei. Asimismo, posee diferentes conjuntos de islas, en especial los archipiélagos Spratly y Paracelso aprovechadas por los pescadores para fines económicos. Estas islas tienen la peculiaridad de ser deshabitadas, puesto que en gran parte del tiempo se encuentran sumergidas en el mar.

## Islas Spratly:



11 4 Mapa de las Islas Spratly - (US Central Intelligence Agency)

Son conformadas por aproximadamente 100 pequeñas islas y arrecifes (entre las de mayor extensión se encuentran Itu Aba, Thitu, West York, isla Spratly, Northeast Cay) rodeados por ricas zonas de pesca que permiten la práctica de pesca comercial y depósitos de gas natural y petróleo inexplorados.

Estas son disputadas en su totalidad por China, Taiwán y Vietnam, pero solamente una fracción de estas es reclamada por Malasia, Brunei y Filipinas. Cerca de 45 islas están ocupadas por un número relativamente pequeño de fuerzas militares de China, Malasia, Filipinas, Taiwán y Vietnam, sumado a la participación de militares estadounidenses que vigilan la zona.

## Islas Paracelso:



5 Mapa de las Islas Paracelso - (US Central Intelligence Agency, s.f.)

Son conformadas por 130 islas y arrecifes de coral. Al igual que las islas Spratly están rodeadas por zonas de pesca y potenciales reservas de petróleo y gas. Vietnam y China han peleado por ocupar las islas, pero desde 1974 cuando se enfrentaron fuerzas de los dos países, China tiene el control de la totalidad de las islas, gracias a esto pudo “construir una instalación militar en la isla Woody con un campo de aviación y el puerto artificial”(US Central Intelligence Agency, s.f.).

Existen fuertes malestares por las acciones chinas dentro de las islas, ya que estas también son disputadas por Taiwán y Vietnam.

### Islas Artificiales:

Para reafirmar su poderío sobre todo el Mar del Sur de China, uno de los proyectos más ambiciosos de China ha sido la construcción de islas artificiales. Desde el 2012, se han visto el resultado de los trabajos realizados. Hasta 2015, se han construido instalaciones portuarias, edificios militares y pistas de aterrizaje en las islas(Watkins, 2015). Estas actividades demuestran que la concepción histórica de China sobre la pertenencia de las islas es muy fuerte, por defender el territorio que cree suyo se esfuerza para modernizar su ejército y utilizar todas sus capacidades en la elaboración de este tipo de estructuras.



6 Mapa de las Islas artificiales construidas por China en el archipiélago Spratly - (Watkins, 2015)

Estas islas se han construido por la destrucción de arrecifes que sirven como su base dentro del conjunto de islas Spratly, estos son: isla en el arrecife Fiery Cross (imagen 5); isla en el arrecife Subi; isla en el cay Sand; isla en el arrecife Mischief; isla en el arrecife

Johnson South; isla en el arrecife West; isla en el arrecife Gaven e isla en el arrecife Hughes.

Las obras han sido un punto de inflexión entre China y Estados Unidos donde Barack Obama y Xi Jinping se han reunido para evaluar la situación. Conjuntamente, “Los Estados Unidos ha reportado la detección de vehículos chinos de artillería móvil en la región”(Watkins, 2015). Para excusarse por las obras, China ha señalado que otros demandantes también están llevando a cabo recuperación de tierras y han creado nuevas islas, es el caso de Taiwán y Vietnam.

La preocupación estadounidense reside en el aumento considerable de la presencia china sobre el mar en disputa por medio de la vigilancia, la intimidación y la proyección de la fuerza ante sus contrincantes. “Desde 2012, una de las metas de Xi Jinping fue convertir al país en una gran potencia marítima para asegurar sus derechos e intereses”(Erickson & Kennedy, 2015).



**7 Construcciones en el arrecife Fierry Cross - (Watkins, 2015)**

Durante ese mismo año, China crea Sansha City una ciudad que administra todos los conjuntos de islas de los cuales China se ha apoderado dentro del Mar del Sur de China. El centro de gobierno de esta ciudad se encuentra en la isla Woody en las islas Parcelso al

igual que la mayoría de las islas construidas por China cuenta con una pista de aterrizaje, instalaciones de comunicación, posiciones de defensa costera y guarnición militar. La inversión pública dentro de esta ciudad es de gran magnitud (3.81 millones de dólares y cerca de 28 proyectos), además ya cuenta con alcalde (Xiao Jie). En esta se ha buscado establecer una población permanente, para el 2015 la isla tenía 1.443 residentes permanentes y una población migrante de más de 2.000(Erickson & Kennedy, 2015)

Las acciones de China se hacen cada vez más problemáticas, debido a que son una fuente de preocupación para todos los países que están interesados en el mar en disputa. Ante estas medidas, ningún Estado ha sido capaz de controlarlas y el gobierno de Xi Jinping no tiene ninguna intención de acabar con los proyectos, ya que su objetivo principal es demostrar el control que tiene en las islas. Es de esperarse que Estados Unidos demuestre su preocupación y trate de controlar y vigilar los comportamientos chinos, pero el poder que ejerce China en la región es firme y coercitivo. “Pekín ha decidido que es más importante ser temido que amado”(Erickson & Kennedy, 2015)

### **Características Geopolíticas: Petróleo, Gas Natural y Rutas de Comercio**

El fuerte valor estratégico y geopolítico dentro del Mar del Sur de China hace que una gran cantidad de países estén interesados por obtener su soberanía. La ubicación privilegiada permite que por sus aguas pasen una gran cantidad de flotas mercantes las cuales alimentan el comercio, vías de comunicación donde el Cuerno de África y el Mar de Japón se unen, oportunidad para realizar actividades económicas como la pesca, además de reservas de petróleo y gas natural poco exploradas.

Gracias a estos atributos el mar es visto como: “la *garganta* de los océanos Pacífico e Índico de donde se unen las rutas globales de comercio. Aquí está el corazón de la región periférica navegable de Eurasia, marcada por los estrechos de Malaca, Sonda, Lombok, y Makassar. Más de la mitad del tonelaje de la flota mercante mundial anual y un tercio de todo el tráfico marítimo en todo el mundo pasa a través de estas aguas”(Kaplan, 2014, pág. 26)



#### **8 Rutas Comerciales - (Center for Strategic and International Studies, 2014)**

Por esta razón, un 40% del comercio mundial llega a sus aguas, cerca de 5.3 billones de dólares. Muchos países dependen de las actividades comerciales dentro del Mar del Sur de China. Esto demuestra por qué muchos países mantienen su interés por la permanencia en estas aguas, tal es el caso de Estados Unidos y su interés por convertir al Mar del Sur de China en una zona de libre tránsito.

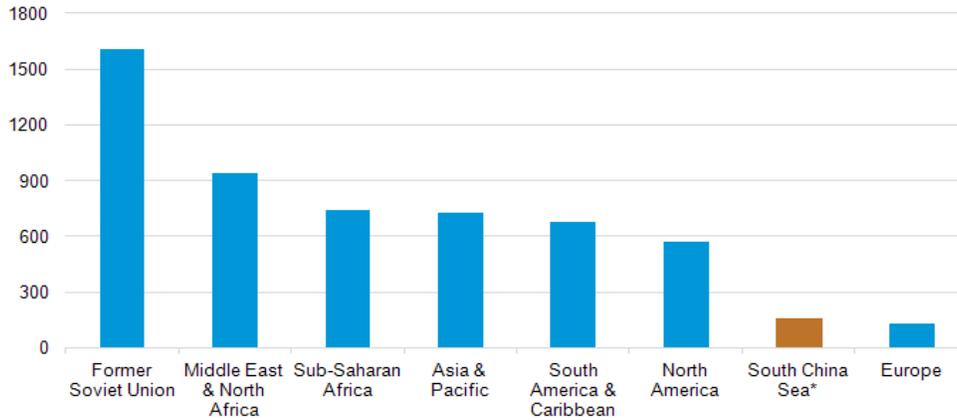
Además, se presume que las islas Spratly y Paracelso cuentan con grandes cantidades de reservas petroleras y de gas natural inexploradas en sus aguas, las cuales hacen que todos los países involucrados dentro de las tensiones mantengan empresas petroleras para la extracción de estos recursos naturales.

Según la EIA, “el Mar del Sur de China contiene aproximadamente 11 mil millones de barriles de petróleo y 190 billones de pies cúbicos de gas natural en reservas probadas y probables. Hidrocarburos convencionales en su mayoría residen en el territorio indiscutible” (US. Energy Information Administration, 2013). Según cálculos chinos las aguas de este mar contienen más petróleo que “cualquier área en el mundo a excepción de

Arabia Saudi”(Kaplan, 2014, pág. 27). La incertidumbre por la apreciación de la cantidad de petróleo y gas natural hace que las disputas perduren más y tengan pocas medidas de solución, debido a la importancia estratégica fundamental que la zona posee.

World's undiscovered natural gas resources, 2012

trillion cubic feet



Note: Undiscovered resources are mean undiscovered technically recoverable resources.

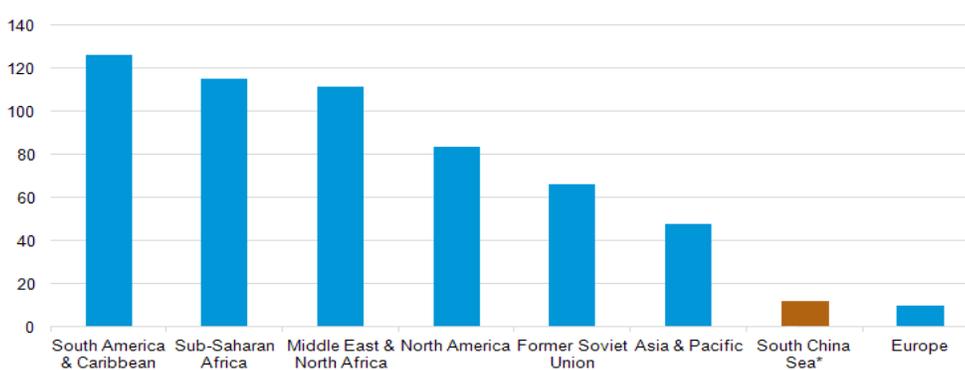
\* Does not include Gulf of Thailand, Indonesia's Java, Borneo and Sumatra basins, or Sulu Sea.

Source: U.S. Energy Information Administration, USGS World Estimate of Undiscovered Resources 2012, USGS Assessment of Undiscovered Resources of Southeast Asia 2010



World's undiscovered oil resources, 2012

billion barrels of oil



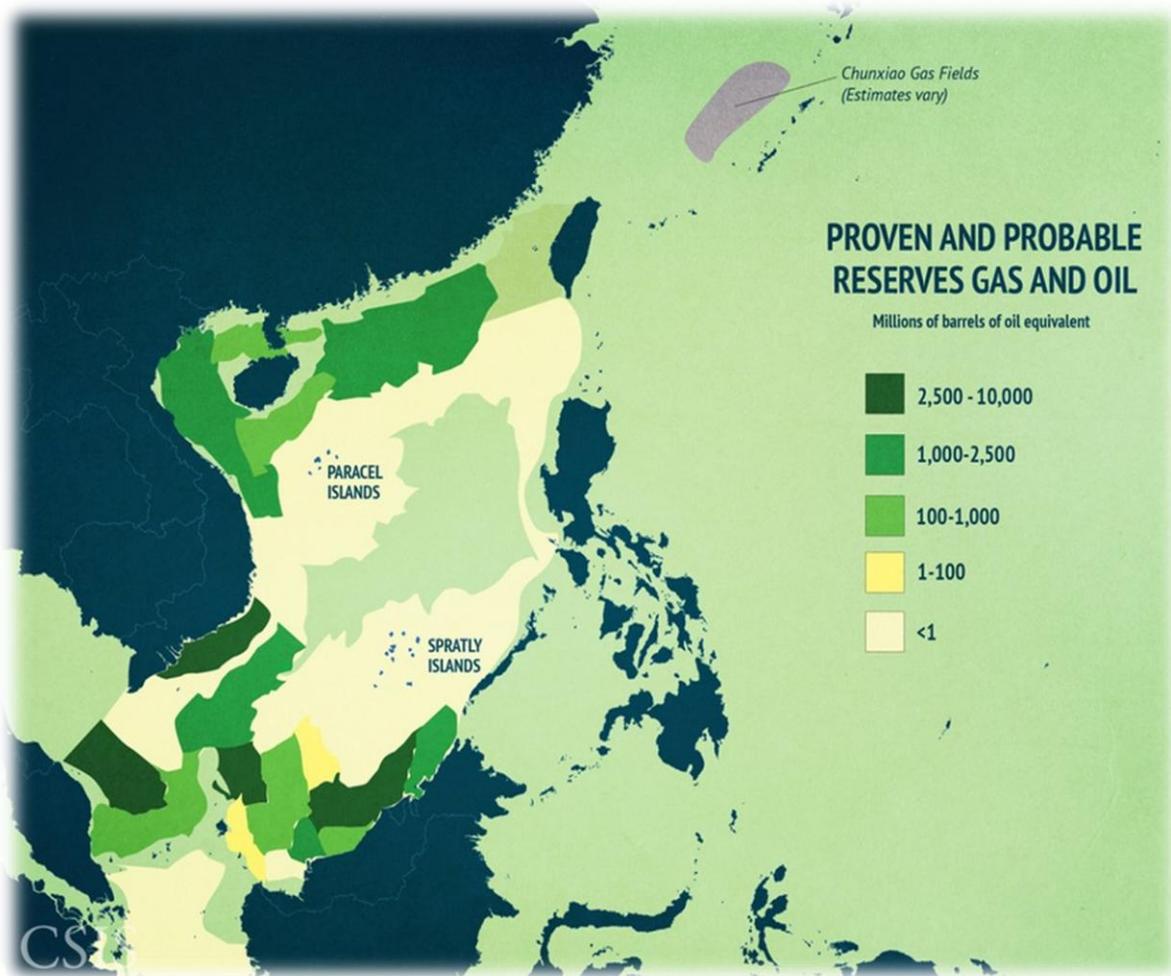
Note: Undiscovered resources are mean undiscovered technically recoverable resources.

\* Does not include Gulf of Thailand, Indonesia's Java, Borneo and Sumatra basins, or Sulu Sea.

Source: U.S. Energy Information Administration, USGS World Estimate of Undiscovered Resources 2012, USGS Assessment of Undiscovered Resources of Southeast Asia 2010



## 9 Comparación de las Reservas de Petróleo y gas con todo el mundo - (US Energy Information Administration, 2013)



**10 Reservas de Petróleo y gas probadas y probables – (Center for Strategic and International Studies, 2014)**

Por consiguiente, el impacto por determinar unas fronteras fijas dentro del Mar entre los países involucrados (China, Vietnam, Filipinas, Taiwán, Malasia y Brunei) es un desafío. El UNCLOS ha sido insuficiente debido al choque de intereses que se presenta en donde unos países quieren tener el control de la totalidad de mar (China, Taiwán y Vietnam), otros de una parte considerable (Filipinas) y por último, otros que desean el establecimiento de Zonas Económicas Exclusivas (Malasia y Brunei), además cuenta con la intervención de un actor externo, Estados Unidos, el cual busca la libertad de tránsito en la

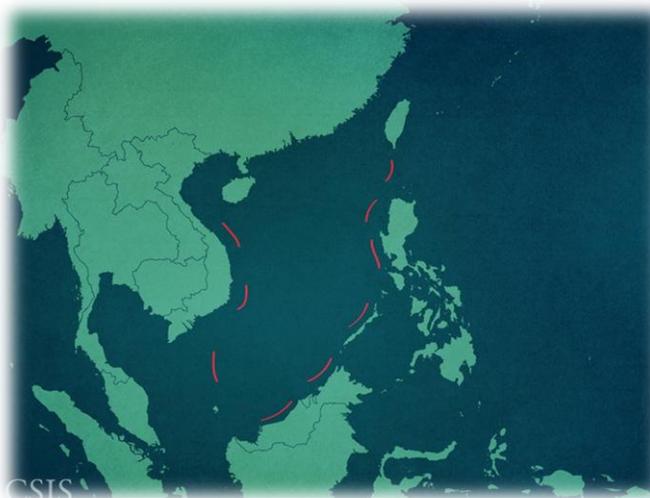
región en disputa. El golpe regional dentro de la estipulación de fronteras, las Áreas Vacías y la influencia de Estados Unidos y China, crean una fuerte inestabilidad en la región.

### **Núcleo Histórico:**

El inicio de las disputas en el Mar del Sur de China por la soberanía de las islas Spratly y Paracelso data de 1800, cuando se descubren y se ocupan formalmente las islas. Hoy en día, “se dice que las disputas fueron originarias después de 1945 cuando Japón renuncia y se retira de la Segunda Guerra Mundial”(Bouchat, 2013, pág. 30), y Estados Unidos da a conocer una nueva táctica para ejercer poder: la soberanía marítima.

El control por las islas dentro del Mar del Sur de China ha sido latente a través del tiempo, ya que países como China, Taiwán y Vietnam, argumentan históricamente su soberanía. En el caso de China, las dinastías(Qing, Han, Tang, Song, y Ming) aprovecharon todo lo que el mar les proveyó, pero en el continente Asiático moderno estas civilizaciones tenían fronteras indefinidas y sin protección.

Según el fundamento chino, la noción de soberanía prevaleció en el tiempo, dentro de esta postura existe una contradicción; en primera medida porque las fronteras de estos imperios no estaban determinadas y como segunda instancia, “la soberanía se estipuló después de la caída de los imperios con el advenimiento del Estado-Nación”(Malik, 2013)en la paz de Westfalia en 1648.



**11 Línea de los 9 puntos o en forma de U - (Center for Strategic and International Studies, 2014)**

China ha mantenido esta posición a lo largo del tiempo e incluso ha elaborado un mapa del país desde 1947 donde se atribuye aproximadamente un 80% del territorio en disputa, distribución inequitativa en lo que respecta a los demás países adyacentes al mar.

Por la connotación que recibía Taiwán como República democrática de China hasta 1949 tras el final de la guerra civil china y la victoria de Mao Zedong. Si el postulado histórico de China fuera cierto, existiría un choque por saber en realidad quien puede ejercer derecho soberano sobre las islas debido a la fuerte identidad que China y Taiwán comparten.

Según los demás países involucrados dentro de las disputas por las islas que se encuentran en el Mar del Sur de China, los primeros en explorar este mar fueron los malayo-polinesios. Además, con “la aceptación de la línea de los nueve puntos o línea en forma de U es una negación a la identidad y la historia de los antepasados vietnamitas, filipinos y malayos” (Malik, 2013), puesto que se deja de un lado el legado de estos pueblos para dar pleitesía a los imperios chinos.

#### **Capitales:**

En cierta medida el Mar del Sur de China y las islas que se encuentran dentro de él, al no poseer una soberanía determinada, no poseen un gobierno, ni mucho menos ciudades en las que se pueda determinar una capital política. El caso de Sansha city es peculiar pero como es una ciudad construida por China y de su jurisdicción se torna más complicado el problema por las islas. Puesto que Pekín, ocupa los conjuntos de islas y crea otras, sin el consentimiento de los países involucrados dentro de las tensiones, razón por la cual la el desequilibrio se hace más fuerte.

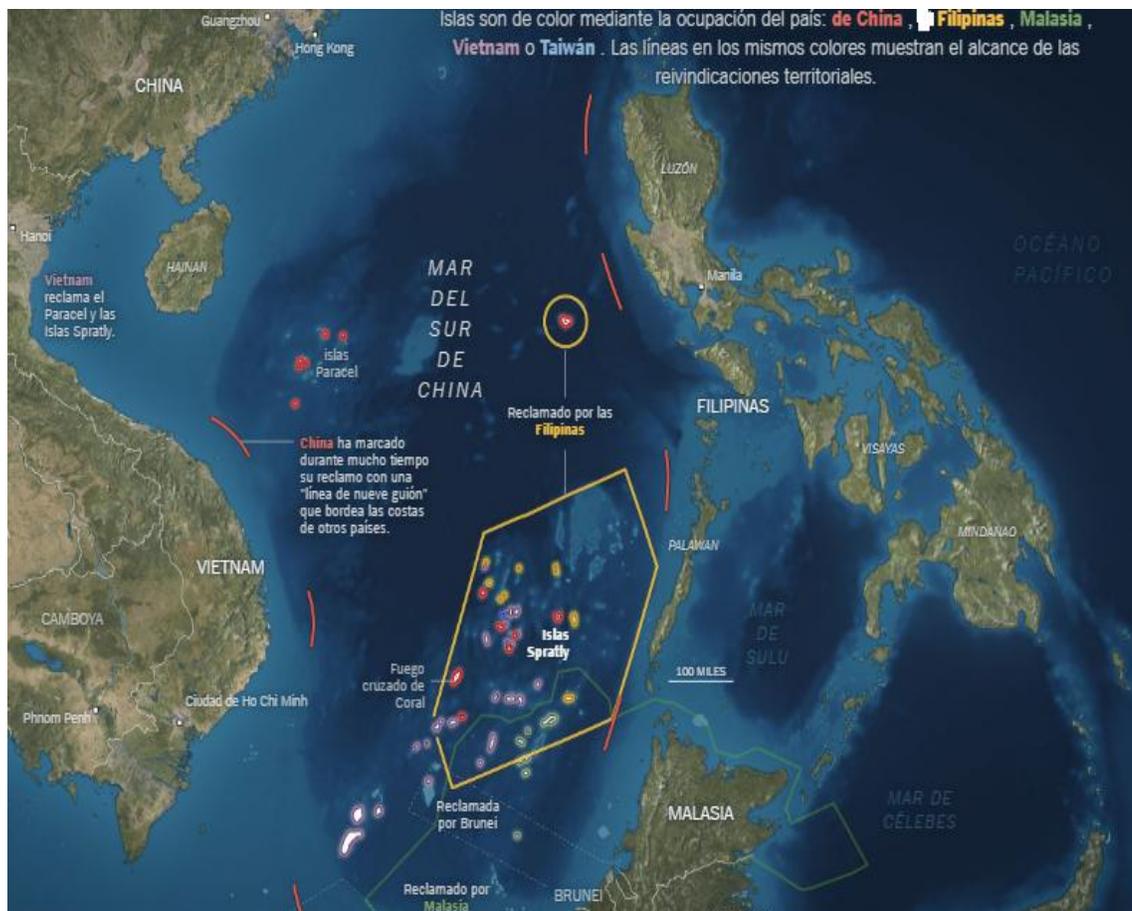
#### **Áreas Vacías:**

El Mar del Sur de China posee la característica de ser un Área Vacía. Estas áreas tienen pocas perspectivas para el asentamiento humano, pero cuentan con el atributo de proporcionar recursos minerales (Cohen S. , Geopolitical Structure and Theory, 2003, pág. 35). Dentro de los archipiélagos de islas, se hace casi imposible el establecimiento de una población afirmada dentro del territorio por las condiciones de alta mar de las aguas que sumergen a las islas la mayoría del tiempo. Con las construcciones hechas por Xi Jinping dentro de las Spratly y las Paracelso que buscan reafirmar la soberanía, cuestionan las condiciones naturales del Mar del Sur de China.

Desde el 2015, población originaria de China ha empezado a residir dentro de una de las islas Paracelso, la isla Woody en una la ciudad adecuada para dicho proyecto llamada Sansha.

En cuanto a los recursos minerales, las reservas de petróleo y gas natural generan tensiones por considerar la tenencia del territorio e incluso ponen en foco a otros actores, que mantienen sus intereses geoestratégicos, tal es el caso de Estados Unidos y su deseo de convertir el mar en una zona de libre tránsito y navegación.

### Fronteras:



### 12 Reivindicaciones Territoriales dentro del Mar del Sur de China - (Watkins, 2015)

La inestabilidad causada por las fronteras inexistentes dentro del Mar del Sur de China fortalece las tensiones entre los seis países contiguos al territorio en tensión (China, Taiwán, Filipinas, Vietnam, Malasia, Brunei). Mientras no se estipule unos límites

legítimos que delimiten las Zonas Económicas Exclusivas, decretadas en la parte V del UNCLOS, los conflictos entre los países involucrados difícilmente van a tener una solución.

País	mar del Sur de China	Islas Spratly	islas Parcel
Brunei	UNCLOS	ninguna reclamación formal	no
China	todas*	todas	todas
Malasia	UNCLOS	3 islas	no
Filipinas	porciones significativas	8 islas	no
Taiwán	todas*	todas	todas

### 13 Reivindicaciones por país - (US. Energy Information Administration, 2013)

En general, las disputas por las islas Spratly y Paracelso se identifican por un solo actor, China que interactúa y lucha con los demás Estados involucrados dentro de las tensiones. A continuación se dan a conocer las dinámicas de estas disputas de una manera más detallada desde 2001 a 2015.

#### 1. China y Filipinas:

China y Filipinas han tenido diferentes altercados por la soberanía de una cantidad considerable de islas dentro del archipiélago Spratly. China mediante su argumento histórico se excusa y se muestra firme ante la ocupación de un porcentaje significativo de la zona, asimismo con la llegada Xi Jinping al poder, las iniciativas por construir islas artificiales se han hecho mucho más viables y reales.

Con respecto a Filipinas, este país se muestra muy a la defensiva de cada uno de los territorios reclamados y ocupados por China más específicamente por el límite chino de la línea en U que demarca la totalidad del Mar del Sur de China. Argumenta, que estas islas eran tierras de nadie y empezó a realizar exploración a la zona desde 1956, posteriormente en 1976 descubre gas natural.

Durante el lapso de tiempo entre 2001 a 2015, las fuerzas militares chinas y filipinas tuvieron distintos roces. En 2001 y 2011, “el principal inconveniente fueron los barcos de pesca de ambos países que realizaron esta actividad en las islas Spratly” (Center for a New American Security, 2015), este territorio es considerado por Filipinas y China de su propiedad. Por esto, las fricciones son más frecuentes. Ulteriormente, en 2002 y 2005, Filipinas concede a una petrolera estadounidense, Sterling Energy el acceso a reservas de gas natural. Sin embargo, las objeciones chinas detuvieron el desarrollo del proyecto.

Estas circunstancias llevaron a Filipinas a fortalecer las relaciones con Estados Unidos y reafirmar el tratado de defensa mutua de 1951 en 2011. En 2013, el desacuerdo entre estos dos países y los enfrentamientos militares por el control de un amplio porcentaje dentro del Mar del Sur de China, llevó a Filipinas a presentar un caso en contra de China ante la Corte Internacional de Justicia.

En esta demanda solicita una resolución sobre su derecho de explotación de las aguas en el Mar del Sur de China dentro de la zona económica exclusiva de las islas y arrecifes que ocupa (Hunt, 2016), debido a los proyectos de construcción de islas por parte de China, lo cual atribuye este comportamiento a ir en contra de la ley internacional, al producir un daño ambiental de una magnitud considerable y agravar el problema.

Gracias al comportamiento chino referente al tema de la soberanía en el Mar del Sur de China, se espera que China no acepte ninguna resolución que afecte sus intereses dentro del mar e incluso produzca una respuesta agresiva por hacer valer lo que el país se atribuye como suyo. El conflicto tiende a empeorar con el pasar del tiempo por las diversas posturas que trae consigo el desenlace de esta demanda y el panorama geoestratégico dentro del sudeste asiático tenderá a cambiar drásticamente.

## **2. China y Vietnam:**

Al igual que China, Vietnam reclama la totalidad de las islas Spratly y Paracelso por medio de un argumento histórico, donde “la presencia del reinado de Le Thanh Tong (1460-1497) y posteriormente el Estado Feudal Vietnamita controlaban de manera eficaz los dos archipiélagos desde el siglo XVII”(Bouchat, 2013, pág. 24) pero estas reivindicaciones

tienden a ser poco concluyentes, pues dependían de las percepciones erróneas de los franceses que exploraron la región.

Las rivalidades entre estos dos países se tornaron más difíciles después de la invasión de las islas Paracelso por parte de China en 1974, hasta la fecha el gobierno chino permanece en la zona. Aunque las fuerzas militares vietnamitas no se quedan atrás y permanecen en las aguas disputadas.

Esto ocasiona enfrentamientos a lo largo de las islas del Mar del Sur de China, no solo con el ejército chino, sino con otras fuerzas como la de Filipinas. Así, en 2002, tropas vietnamitas disparan a modo de advertencia a militares filipinos por sobrevolar las islas Spratly e intervenir dentro de la zona por la cual Vietnam resguarda soberanía.

Luego en 2008, China muestra su inconformidad ante las acciones vietnamitas dentro del Mar, cuando advierte a Vietnam de cesar la exploración petrolera por parte de Exxon Mobil Corp. Estos descontentos parten del acuerdo de cooperación preliminar entre la petrolera estatal PetroVietnam y Exxon Mobil dentro de las aguas en disputa.

El año siguiente, en mayo de 2009 “Vietnam y Malasia hicieron presentaciones en la Comisión sobre los Límites de la Plataforma Continental donde buscaban extender el límite de la plataforma continental más allá de las 200 millas náuticas en lo que serían respectivamente sus mares orientales”(Ramoneda, 2016), lo que generó nuevamente desconcierto ante China. En 2012, las acciones por parte de Vietnam fueron más allá, pues el gobierno vietnamita reclamó jurisdicción dentro de los archipiélagos Spratly y Paracelso para tener un control más exhaustivo de los buques de guerra extranjeros.

Después de la demanda de Filipinas de 2013 ante la CIJ, muchos vietnamitas consideran que Vietnam debería hacer lo mismo en especial por la lucha de la soberanía dentro de las islas Paracelso, ya que China se rehúsa a mediar por el control de estas. Pero hasta la fecha, aún Vietnam no ha hecho una propuesta formal ante las disputas en “primera instancia por el impacto que la decisión podría ocasionar y segundo por la probabilidad de que el gobierno vietnamita este presionado por China para no informar su postura”(Trung & Thanh, 2016)

Con esto el apoyo de un país que iguale el poder chino es anhelado. En este caso Estados Unidos quien se ha interesado en la zona podría ser un aliado de Vietnam para contrarrestar las acciones chinas a lo largo de la zona en disputa.

### **3. China y Taiwán**

China y Taiwán comparten las mismas reivindicaciones. La línea de los nueve puntos o en forma de U es la característica de los límites de ambos países. Por esta razón, las reclamaciones de Taiwán son poco visibles y opacadas por las pretensiones chinas, a diferencia de China, Taiwán busca resolver las disputas de una manera más calmada y pacífica.

Taiwán siempre ha hecho hincapié en que sus reclamaciones se basan en las características territoriales dentro del Mar del Sur de China, “hay un principio básico del derecho al mar, en el cual se dice que la tierra domina al mar”(Ramzy, 2016) este principio es el fundamento taiwanés para intervenir en la zona y hacerse cargo de la isla Itu Aba o Taiping (isla más grande del archipiélago Spratly) de la cual se adjudica su soberanía desde 1952. Esta isla es disputada por China, Vietnam y Filipinas respectivamente.

Al igual que China, Taiwán hace valer su soberanía principalmente en Itu Aba por medio de la construcción de infraestructura y una fuerte vigilancia militar dentro de la isla. “En 2005, inicia un proyecto para la construcción de una pista de aterrizaje”(CNA, 2006), el cual culmina en 2007. Posteriormente el gobierno taiwanés envía flotas y barcos militares para la protección de la isla.

La declaración hecha por Filipinas en 2013, afecta de manera considerable a todas las acciones de Taiwán referentes al fundamento de sus reivindicaciones y la soberanía por Itu Aba, pues se cuestiona el carácter de la isla y la reduce a un conjunto de rocas donde el asentamiento humano es imposible. Con esto, la reivindicación de Taiwán pierde valor y pone en duda lo que pasara después ante esta decisión.

### **4. Brunei:**

Brunei solo reclama una isla dentro de las Spratly, Louisa Reef. La base para este reclamo es la plataforma continental de Brunei y por consecuente su Zona Económica

Exclusiva. Esta disputa es problemática debido a que la zona económica exclusiva que reclama Brunei se encuentra dentro de la línea en U de China.

## **5. Malasia**

Malasia está involucrada en las disputas por las islas Spratly desde 1979. La reivindicación malaya se basa en la jurisdicción de una plataforma continental y una Zona Económica Exclusiva en las aguas, al igual que los argumentos presentados por Brunei

Brunei y Malasia son los contendientes menos importantes dentro de las disputas en el Mar del Sur de China, ya que solo abogan por lo que por derecho les pertenece. Comparado con los reclamos de China, Taiwán, Vietnam y Filipinas. “Estos dos adversarios pasivos deben tener en cuenta la propuesta de una resolución permanente a los reclamos por la soberanía que actualmente están superpuestos dentro del archipiélago Spratly”(Roach, 2014, pág. iii)

### **El papel de la ASEAN**

En el transcurso del tiempo, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) ha buscado medios para reducir las tensiones dentro de las disputas en el Mar del Sur de China y lograr una solución pacífica a esta problemática.

En 2002, los países miembros de la ASEAN junto a China acordaron y firmaron la Declaración de Conducta, en donde los involucrados en este pleitose comprometían a “promover un ambiente tranquilo, agradable y armonioso frente al Mar en disputa, para el fortalecimiento de la paz, la estabilidad, el crecimiento económico y la prosperidad en la región”(ASEAN + China, 2002, pág. 1), aunque este acuerdo perdió importancia y los países continuaron modernizando sus ejércitos y vigilando cada una de las islas atribuidas como propias.

Además, “China ha actuado de diferentes maneras con cada país litigante, alejándose de la ASEAN para así hacer ineficaz la declaración”(Rustandi, 2016, pág. 4), puesto que, cada Estado tiene intereses nacionales divergentes que prevalecen por encima de una negociación conjunta.

Esto no ha impedido que la ASEAN continúe como mediador dentro de los desacuerdos. “A partir de 2007, nuevamente algunos gobiernos han depositado interés por mejorar el código de conducta fallido de 2002, pero este nuevo documento debe demostrar su alcance y aceptación”(Duong, 2015). Teniendo en cuenta cada la evolución de las tensiones y las nuevas estrategias emprendidas por los países que se encuentran dentro de la discusión.

De esta forma, en 2011 la ASEAN buscóacoger nuevos criterios de cooperación para llevar a cabo un código de conducta adecuado a las disputas, debido a la poca colaboración de los países involucrados. Con este objetivo, la intención de continuar con la formulación de un código de conducta eficaz persiste, “el 20 de Julio de 2012, los ministros de relaciones exteriores de la ASEAN son convocados”(Severino, 2012), para rememorar los acuerdos anteriores en especial el de 2002 para la resolución pacífica de los conflictos. Además de mantener una estrecha relación con Estados Unidos como su mayor aliado extranjero que conserva las mismas pretensiones.

Cuando Filipinas en 2013, demandó a China ante la Corte, la ASEAN decidió brindarle un apoyo significativo al país, en la forma como pidió una solución a los problemas por medio del arbitraje y el derecho internacional.Hoy en día, la función y el objetivo de la ASEAN no ha cambiado: quiere que por medios diplomáticos el conflicto se disipe de alguna manera, pero los códigos de conducta no han podido implementarse de una manera correcta.

## CONCLUSIÓN

A modo de conclusión, la vulnerabilidad del Mar del Sur de China nutre las disputas territoriales por el control de sus aguas, por los atributos geoestratégicos que posee en cuanto a una ubicación privilegiada para el comercio y la tenencia de grandes reservas petroleras y gasíferas.

Con las pretensiones de los países involucrados dentro de la problemática, en especial de China el conflicto se torna cada vez mas critico. Por la construcción de islas artificiales y el plan de poblar las islas que cree suyas.

Los demás países muestran una postura a la defensiva del gigante asiático y han empezado a aliarse con el jugador geoestratégico por excelencia, Estados Unidos que desde siempre ha buscado influir dentro de Asia-Pacífico por medio de la cooperación y las ayudas a los países con los que le interesa hacer alianzas.

La amenaza por el uso de la fuerza dentro de la zona es cada vez mas latente, por las inconformidades de todos los reclamantes, la modernización de sus fuerzas armadas y la demanda de Filipinas en contra de China ante la Corte Internacional de Justicia que da un giro trascendental en las dinámicas por la tenencia de soberanía. La ASEAN y Estados Unidos muestran su preocupación ante los hechos, pues ambas partes buscan una solución pacífica a las controversias con el fin de evitar un desenlace bélico.

## **BIBLIOGRAFÍA**

ASEAN + China. (2002). *DECLARATION ON THE CONDUCT OF PARTIES IN THE SOUTH CHINA SEA*. Bali: ASEAN.

Bouchat, C. J. (2013). Legal Basics and Claims in the Spratly Island Scrum. En C. J. Bouchat, *DANGEROUS GROUND: THE SPRATLY ISLANDS AND U.S. INTERESTS AND APPROACHES* (págs. 20-68).

Bouchat, C. J. (2013). U.S Interests and Responses to the Issues Around the Spratly Islands. En C. J. Bouchat, *DANGEROUS GROUND: THE SPRATLY ISLANDS AND U.S. INTERESTS AND APPROACHES* (págs. 69- 104).

Brzezinski, Z. (1997). El ancla del Lejano Oriente . En Z. Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial* (págs. 157-196). Barcelona: Paidós.

Brzezinski, Z. (1998). El tablero Euroasiático. En Z. Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial*.

Center for a New American Security. (2015). *TIMELINE: 1955-PRESENT*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2016, de Flashpoints, Security in the East and South China Seas: <http://www.cnas.org/flashpoints/timeline>

Center for Strategic and International Studies. (2014). *MAPS THAT EXPLAIN MARITIME SECURITY IN ASIA*. Obtenido de The Asian Maritime Initiative: <https://amti.csis.org/atlas/>

CNA. (5 de Enero de 2006). *MND admits strategic value of Spratly airstrip*. Obtenido de Taipei Times.

Cohen, S. (2003). Chapter 11: The Arc of Geostrategic Instability Part II: The Middle East Shatterbelt. En S. Cohen, *Geopolitics of the World System* (págs. 327-357).

Cohen, S. (2003). Geopolitical Structure and Theory. En S. Cohen, *Geopolitics of the World System* (págs. 33-61). Rowman & Littlefield.

Cohen, S. (2003). The East Asia Geoeconomic Realm. En S. Cohen, *Geopolitics of the World System* (págs. 233- 271).

Cook, H. (29 de Abril de 2014). *Obama afianza la alianza militar con Filipinas ante las amenazas exteriores*. Obtenido de El Mundo: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/04/29/535f79e2268e3eba2a8b4575.html>

Council on Foreign Relations. (2016). *China's Maritime Disputes*. Obtenido de <http://www.cfr.org/asia-and-pacific/chinas-maritime-disputes/p31345#!/p31345>

Council on Foreign Relations. (2015). *China's Maritime Disputes*.

Duong, H. (1 de Julio de 2015). *A FAIR AND EFFECTIVE CODE OF CONDUCT FOR THE SOUTH CHINA SEA*. Obtenido de Asia Maritime Transparency Initiative: <https://amti.csis.org/a-fair-and-effective-code-of-conduct-for-the-south-china-sea/>

Erickson, A. S., & Kennedy, C. (2015). *China's Island Builders: The People's War at Sea*. *Foreign Affairs*.

Fravel, M. T. (2012). *Session IV: South China Sea: What Issues and Whose Core Interest?* Berlin.

Glaser, B. S. (2012). *Armed Clash in the South China Sea*. Obtenido de Council on Foreign Relations: <http://www.cfr.org/asia-and-pacific/armed-clash-south-china-sea/p27883>

Graham, E., Glaser, B. S., Varrall, M., Medcalf, R., Cook, M., & Connelly, A. L. (2015). *SOUTH CHINA SEA: CONFLICTING CLAIMS AND TENSIONS*. Obtenido de Lowy Institute for International Policy: <http://www.lowyinstitute.org/issues/south-china-sea>

Hunt, K. (2 de Agosto de 2016). *Showdown in the South China Sea: How did we get here?* Recuperado el 17 de Septiembre de 2016, de Edition CNN: <http://edition.cnn.com/2015/10/28/asia/china-south-china-sea-disputes-explainer/>

Kaplan, R. D. (2014). The Humanist Dilemma. En R. D. Kaplan, *Asia's Cauldron, The South China Sea and the End of a Stable Pacific* (págs. 22-48). New York: Random House.

Karim, M. A. (2013). The South Sea Disputes: is High Politics Overtaking? *Pacific Focus*, 99-119.

Keck, Z. (23 de Agosto de 2014). *China's 'Dangerous Intercept' of US Spy Plane*. Obtenido de The Diplomat: <http://thediplomat.com/2014/08/chinas-dangerous-intercept-of-us-spy-plane/>

Kurlantzick, J. (11 de Octubre de 2011). *Growing U.S. Role in South China Sea*. Obtenido de Council on Foreign Relations: <http://www.cfr.org/china/growing-us-role-south-china-sea/p26145>

Malik, M. (Mayo/ Junio de 2013). *Historical Fiction: China's South China Sea Claims*. Obtenido de World Affairs: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/historical-fiction-china%E2%80%99s-south-china-sea-claims>

Mullen, M. (2011). *The National Military Strategy of the United States of America*. Washington.

Myers, R. B. (2004). *The National Military Strategy of United States of America*. Washington.

NIDS Staff. (2002). Chapter 1: The Terrorist Attacks in the United States and Security in East Asia. En N. Staff, *East Asian Strategic Review 2002* (págs. 19-71). Tokio: The Japan Times.

Panda, A. (2 de Noviembre de 2015). *Chinese J-11 Fighters Exercise in the South China Sea after US Navy Patrols*. Obtenido de The Diplomat: <http://thediplomat.com/2015/11/chinese-j-11-fighters-exercise-in-the-south-china-sea-after-us-navy-patrols/>

Ramonedá, E. (19 de Julio de 2016). *Se hizo justicia, ¿se impondrá la política? / Implicancias del Fallo de la Corte Permanente de Arbitraje en relación a las disputas de los Mares del Asia Sudoriental*. Obtenido de Resumen Latinoamericano: <http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/07/21/se-hizo-justicia-se-impondra-la-politica-implicancias-del-fallo-de-la-corte-permanente-de-arbitraje-en-relacion-a-las-disputas-de-los-mares-del-asia-sudoriental/>

Ramzy, A. (13 de Julio de 2016). *Taiwan, After Rejecting South China Sea Decision, Sends Patrol Ship*. Obtenido de The New York Times.

Redden, M. E., & Saunders, P. C. (2012). *Managing Sino-U.S. Air and Naval Interactions: Cold War Lessons and New Avenues of Approach*. Washington: National Defense University Press.

Roach, A. (2014). *Malaysia and Brunei: An Analysis of their Claims in the South China sea*. Center of Strategic Studies.

Rogers, M. (11 de Julio de 2014). Recent Trends in the South China Sea and US Policy, Keynote address. Washington, Estados Unidos.

Rustandi, A. (2016). *The South China Sea Dispute: Opportunities for ASEAN to enhance its policies in order to achieve resolution*. Centre for Defence and Strategic Studies- Australian Defense College.

Sato, H. (2001). U.S. Security Policy for East Asia: The Eight Years under the Clinton Administration . En H. Sato, N. Michishita, S. Ogawa, M. Iida, S. Takahashi, K. Mayama, . . . T. Ishid, *East Asian Review 2001* (págs. 259-293). Tokio: The Japan Times.

Severino, R. (2012). *A Code of Conduct for the South China Sea*. Honolulu: Pacific Forum CSIS.

Sutter, R. G., Brown, M. E., Adamson, T. J., Mochizuki, M. M., & Ollapally, D. (2013). *Balancing Acts: The U.S. Rebalance and Asia-Pacific Stability*. Whashington: George Washington University.

Trung, T. M., & Thanh, N. (18 de Agosto de 2016). *VIETNAM'S NEED FOR A POST-ARBITRATION POLICY*. Obtenido de Asian Maritime Transparency Initiative: <https://amti.csis.org/vietnams-need-post-arbitration-policy/>

Tsunekawa, J. (2006). Southeast Asia—Harmonizing Major Powers Relations. En S. Takahashi, Y. Matsuura, T. Watanabe, M. Masuda, J. Tsunekawa, S. Hyod, & E. Katahara, *East Asian Strategic Review 2006* (págs. 135-165). Tokio: The National Institute for Defense Studies.

Tsunekawa, J. (2007). Post-9/11 Power Politics among the US, China, and Russia—Unilateralism and Central and Southeast Asia. En M. Iida, J. Tsunekawa, T. Watanabe, M. Masuda, T. Shoji, S. Hyodo, . . . S. Takahashi, *East Asian Strategic Review 2007* (págs. 40-62). Tokio: The National Institut for Defense Studies.

Tyson, A. S. (13 de Marzo de 2009). *Navy Sends Destroyer to Protect Surveillance Ship After Incident in South China Sea*. Obtenido de Washington Post: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/12/AR2009031203264.html>

US Central Intelligence Agency. (s.f.). *Paracel Islands*. Recuperado el 24 de Septiembre de 2016, de The World Factbook: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pf.html>

US Central Intelligence Agency. (s.f.). *Spratly Islands*. Recuperado el 24 de Septiembre de 2016, de The World Factbook : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pg.html>

US Energy Information Administration. (7 de Febrero de 2013). *South China Sea*. Obtenido de US Energy Information Administration: <http://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=SCS>

US. Energy Information Administration. (7 de Febrero de 2013). *South China Sea*. Recuperado el 2016, de US. Energy Information Administration:

[http://www.eia.gov/beta/international/analysis\\_includes/regions\\_of\\_interest/South\\_China\\_Sea/south\\_china\\_sea.pdf](http://www.eia.gov/beta/international/analysis_includes/regions_of_interest/South_China_Sea/south_china_sea.pdf)

Watkins, D. (27 de Octubre de 2015). *What China has been Building in the South China Sea*. Obtenido de The New York Times: [http://www.nytimes.com/interactive/2015/07/30/world/asia/what-china-has-been-building-in-the-south-china-sea.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/interactive/2015/07/30/world/asia/what-china-has-been-building-in-the-south-china-sea.html?_r=0)

Yang, Y. (9 de Marzo de 2009). *Pentagon says Chinese vessels harassed U.S. ship*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/03/09/us.navy.china/index.html?iref=24hours>