

**LA SOLUCIÓN DEL PACÍFICO COMO EL RESULTADO DE LA
SECUTIRIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN POR ASILO EN AUSTRALIA ENTRE
2001 Y 2013**

Monografía

Presentada como requisito de para optar por el título de Internacionalista
En la facultad de Ciencia Política, Gobierno y Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Iván Santiago Gómez Villarraga

Dirigido por:

Mauricio Palma Gutiérrez

Marzo, 2017

En memoria del pequeño Aylan Kurdi, quien murió a sus tres años ahogado en costas turcas, tratando de llegar junto a su familia a un mejor lugar.

AGRADECIMIENTOS

Es bien sabido que cada historia tiene un final, pero en la vida cada final es solo un nuevo comienzo. Es así que el presente trabajo de grado no significa la culminación de una etapa de mi vida académica, a la cual le debo un sin fin de logros, felicidades, tristezas, vivencias, pero sobretodo lecciones de vida. Sino también, el inicio de una nueva etapa llena de desafíos, pruebas y futuras enseñanzas.

Es por esto, que agradezco a Dios, y su sabiduría. Por haber hecho que este momento llegara no cuando yo quisiera, sino cuando debía serlo.

Sin sonar cliché, doy gracias infinitas a mi mamá, cuya guía y amor me ha dado coraje aun luego de su partida. A mi familia quienes han sido mi gran apoyo incondicional y mi fortaleza, gracias por sus consejos, su paciencia, sus regaños, y especialmente por seguir creyendo en mí.

Reconozco especialmente la inestimable ayuda de mi Director, Mauricio Palma. En cuya clase de “Migración Internacional: de la esclavitud al asilo” encontré el motivo para hacer este documento. Gracias por su sinceridad, su forma pragmática de ver la academia, y su fervor por esta temática.

Finalmente, pero no menos importante a mi pareja y a mis amigos, cuya pregunta favorita por los últimos meses siempre fue: ¿y la tesis?, y amablemente me recordaban que solo con constancia y dedicación este documento saldría a la luz.

RESUMEN

Actualmente, la migración internacional es vista como un fenómeno multidimensional, pero que posee un carácter humanitario, en especial, cuando se aborda desde el asilo y el refugio. Sin embargo, esta investigación sugiere que esta temática ha sido vista en los últimos años como una creciente amenaza para la seguridad de los Estados de destino. El asilo se ha ido securitizando como un asunto que vulnera la seguridad nacional del Estado, y su soberanía, haciendo necesaria una serie de medidas más drásticas para el control de los flujos de refugiados. En este orden de ideas, la investigación analiza la implementación de la 'Solución del Pacífico' en Australia, como el resultado de acciones securitizadoras dirigidas por el gobierno para aminorar los costos en los que se incurre al cumplir con las obligaciones internacionales con los solicitantes de asilo.

Palabras Clave: Migración, Asilo, Australia, Solución del Pacífico, Securitización.

ABSTRACT

Traditionally, international migration is seen as a multidimensional phenomenon, but has a humanitarian character. In particular, asylum and refuge. However, this research suggests that the topic has been seen in recent years as a growing threat to receiving countries. That is why, asylum has been securitized as a matter that violates the national security of the state and his sovereignty, making necessary a series of more drastic measures for the control of refugee flows. Therefore, the research analyzes the implementation of the Pacific Solution in Australia as the result of government-led securitization actions to reduce the costs incurred in complying with international obligations with asylum-seekers.

Keywords: Migration, Asylum, Australia, Pacific Solution, Securitization.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	7
1. UNA NUEVA PREOCUPACIÓN PARA AUSTRALIA	9
1.1. Inicia la marea alta de inmigrantes	9
1.2. Australia se prepara para el cambio de marea	12
1.3. Los australianos comienzan a construir espigones	15
2. UNA MIRADA A LA SECURITIZACIÓN DEL ASILO EN AUSTRALIA.	18
2.1 Balzacq amplía el espectro de la securitización	18
2.2. El actuar de Australia bajo la lupa de Thierry Balzacq	20
3. ENTRA EN VIGENCIA LA SOLUCIÓN DEL PACÍFICO	26
3.1. El contexto apto para la SDP	26
3.2. Australia es criticada	27
4. CONCLUSIONES	29
BIBLIOGRAFÍA	32
GRÁFICAS	38
ANEXOS	40

LISTA DE CUADROS. TABLAS Y GRÁFICAS

	Pág.
Tabla 1. Elementos compartidos en los discursos analizados	24
Cuadro 1. Solicitudes de asilo presentadas por regiones (2007 – 2009)	11
Gráfica 1: Número de inmigrantes detenidos por su tipo de llegada (diciembre 2013)	37
Gráfica 2. Número de personas que llegaron a Australia por botes ilegales	37
Gráfica 3. Población de Inmigrantes Detenidos	38

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla 1: Tipos de actos discursivos en la teoría de securitización de Thierry Balzacq	39
Anexo 2. Imagen 1: Campaña Publicitaria advirtiéndole a la gente que busca asilo en Australia por vía marítima por el Departamento de Inmigración y Ciudadanía.	39

LISTA DE SIGLAS

SDP	Solución del Pacífico (En inglés, Pacific Solution)
AOD	Ayuda Oficial al Desarrollo
PM	Primer Ministro

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, las cifras globales de solicitantes de asilo y refugio han crecido exponencialmente debido al recrudecimiento de las guerras y los conflictos en el mundo tal y como lo muestra el informe anual de 2016 de ACNUR, “Tendencias Globales”, que arroja que:

65,3 millones de personas se encontraban desplazadas a finales de 2015, en comparación con los 59,5 millones de tan sólo 12 meses antes y que además que, en proporción con la población mundial, de 7.400 millones de personas, una de cada 113 personas a nivel mundial es un solicitante de asilo, un desplazado interno o un refugiado, lo que los expone a niveles de riesgo que el ACNUR no había conocido antes. (Edwards, 2016)

Este tipo de situaciones acarrear un problema para la gestión efectiva de las fronteras estatales por parte de los gobiernos frente a la normatividad internacional del asilo. Se ha planteado así un debate entre la seguridad que deben proveer los Estados y la legalidad, que bajo esquemas normativos internacionales, puede chocar con el ejercicio soberano estatal.

Sobre esto hay que tener en cuenta que luego del 9/11 la seguridad nacional ha sido tomada como un caballo de batalla por varios gobiernos con el fin de defender decisiones políticas controversiales, al punto incluso de señalar una relación entre solicitantes de asilo y posibles ‘terroristas’. Australia no fue ajena a esta tendencia, y para finales de 2001 bajo la idea de seguridad, adoptó una actitud más radical, controversial por demás, para frenar la llegada de inmigrantes irregulares. El país pasó de ser uno de los países más abiertos con los inmigrantes por razones humanitarias a uno de los más restrictivos.

De hecho, desde 1976, Australia había abierto sus fronteras para recibir a más de 120.000 refugiados de la guerra de Vietnam. Pero en las décadas siguientes el flujo de refugiados provenientes del Sudeste Asiático y Oriente Medio provocó una ola de rechazo político. Para 1992, el gobierno decidió detener a toda persona que llegara sin un visado válido, y luego, junto a los efectos del 9/11, se implementó una nueva política migratoria: la ‘Solución del Pacífico’ (SDP)¹. Esto deja ver cómo la evolución de la seguridad internacional en Australia ha llevado a la caracterización progresiva del asilo, como un tema de seguridad, eludiendo los compromisos internacionales previamente acordados.

¹ Fue una política de inmigración formulada por Australia en el año 2001 y mantenida en vigor hasta el 2007, por la cual se establecía que el gobierno australiano se reservaba el derecho de retener fuera del territorio de Australia a toda persona solicitante de derecho de asilo que llegara al país por vía marítima y que no pudiera acreditar hallarse en marcha hacia un tercer país. Si bien la SDP dejó de funcionar para 2007, la evaluación de sus efectos se va hasta 2013, en el momento en que se implementó una nueva política migratoria.

Dadas estas características cabe preguntarse ¿cómo la SDP fue entre 2001 y 2013 el resultado de un proceso de securitización emprendido por Australia, como un mecanismo para aminorar sus compromisos internacionales de cara a los solicitantes de asilo en medio de un halo de legitimidad frente a otros actores del sistema internacional?

Este artículo defenderá que la implementación y uso de la SDP entre 2001 y 2013 responde a una serie de maniobras políticas coordinadas para atenuar los costos en los que Australia incurrió al momento de cumplir con sus obligaciones internacionales con los solicitantes de asilo que llegan a sus costas, adquiridas ante otros Estados y actores del Sistema Internacional. Esto se hizo evidente en las declaraciones y los discursos realizados por el gobierno australiano y sus agentes gubernamentales para final de 2001, señalando una posible amenaza relacionada con el arribo irregular de inmigrantes en bote, para fomentar que la sociedad y la opinión pública legitimaran la toma de acciones políticas efectivas para hacerle frente al nuevo problema, disminuyendo la responsabilidad internacional acerca del asilo y el refugio escudado en la defensa de sus fronteras.

Con el fin de defender esta postura, se utilizará la teoría de la securitización en la versión de Thierry Balzacq, quien profundiza la forma de concebir las nuevas nociones de seguridad, dado que es necesario un abordaje de las mismas bajo una óptica más amplia que la definida por Barry Buzan y Ole Waever en 1998, para su desarrollo.

La técnica que se eligió para darle peso a este caso de estudio fue la del análisis de discurso a partir de documentos oficiales. No obstante, para desarrollar el contexto de las sucesiones retóricas estudiadas, también se tomaron estadísticas y fuentes secundarias. Se utilizaron los parámetros que brindan la teoría de Balzacq para hacer un estudio de los actos discursivos, así como un examen cuidadoso del contexto previo y paralelo a las estrategias emprendidas por Australia.

El cuerpo de esta investigación se divide en tres partes. La primera sección describe el cambio en el flujo de refugiados hacia Australia entre 2001 y 2013 y su impacto al interior del Estado australiano. A lo largo de la segunda parte se analizará desde la teoría de Balzacq, cómo lo anterior condujo a un proceso de securitización hecho por el gobierno de Australia en torno a los refugiados. En la tercera sección del documento se evalúa cómo dicho proceso ha llevado a que Australia dejara de cumplir con varios de los compromisos internacionales,

sobre todo humanitarios, a los que se encontraba supeditado. Finalmente, se ofrecen las conclusiones del estudio.

UNA NUEVA PREOCUPACIÓN PARA AUSTRALIA

Inicia la marea alta de solicitantes de asilo

La historia muestra que Australia es un país construido por población migrante² y como resultado de ello, posee una demografía multiétnica, y que se reconoce hasta hoy como una nación de “puertas abiertas” a nivel internacional. Esto ha apoyado la construcción del imaginario que el país es un lugar ideal para la llegada de muchas personas que huyen de los conflictos alrededor del mundo y buscan un mejor lugar para vivir.

Esta cualidad hace de Australia, uno de los destinos principales de los flujos migratorios irregulares provenientes de Medio Oriente, el Sudeste Asiático y el Lejano Oriente. Si bien en general para migrar se disponen de tres medios de transporte (terrestre, aéreo y marítimo), para llegar a Australia solo es posible por los dos últimos. Sin embargo, para efectos de esta investigación y su pertinente desarrollo solo se tendrá en cuenta la entrada de migrantes a través de canales de transporte marítimo.

A continuación, con ayuda de datos oficiales³, se explicará cómo se ha configurado el flujo de inmigrantes hacia Australia en años recientes. Como primera fuente encontramos el gobierno de Australia, que recoge los siguientes datos acerca de la migración hacia Australia, y la llegada de inmigrantes por vía marítima a las costas australianas.

La cifra de inmigrantes irregulares, que llegan a Australia por vía marítima representa al 95% del total de inmigrantes detenidos, a diferencia del escaso 5% que lo completan los otros tipos de llegada de los inmigrantes irregulares (Australia Government 2013, pág. 6) (ver gráfica 1). Esto permite evidenciar la importancia que tiene la migración marítima

² Si bien, Australia fue descubierta hace poco más de dos siglos, su población que se supondría igualmente reducida, goza ampliamente de un origen migrante que abarca desde la llegada de los primeros colonos ingleses a finales de 1780, las oleadas de migrantes europeos, primero durante la fiebre de oro australiana en 1850 y luego al final de la Segunda Guerra Mundial, hasta la eliminación de la política de la Australia Blanca en 1978 que dio vía libre a la llegada de migrantes asiáticos y de otras partes del mundo.

³ Aunque el periodo analizado en este documento va de 2001 a 2013, por cuestión de acceso de datos e informes se expondrán cifras desde la década del 90 para un mayor margen momento del análisis cualitativo.

respecto a los otros medios de llegada hacia Australia. Por consiguiente, el peso que tiene para el Estado australiano un aumento del flujo migratorio a la hora de formular y diseñar políticas en torno a los inmigrantes.

Ahora, para hacerse una idea más clara del número de inmigrantes que llegan de manera irregular hacia Australia por vía marítima, es pertinente analizar también las cifras del número de arribos irregulares por vía marítima a lo largo del tiempo hacia Australia.

A lo largo de la primera parte de la década del noventa, el número de botes y personas que llegaba a Australia no sobrepasaba las 2.200 personas. No obstante, desde 1994 esta cifra aumentó, siendo así que, para el final de la década, en 1999, el número ascendiera a más de 3.700 personas. Para 2001 se sobrepasó la barrera de las 5.500 (ver gráfica 2).

Sin embargo, entre 2002 y 2008, durante la implementación de la SDP⁴, los números descendieron enormemente, incluso muy por debajo de las cifras de los primeros cuatro años de la década de los noventa. Desde 2009, ya con la derogación de la SDP, los números de personas volvieron a aumentar sobrepasando esta vez la barrera de los 6.000 en 2010 para llegar a la cifra de 17.204 personas para 2012.

Ahora bien, con el aumento de personas que llegaban a Australia también hubo un aumento en el número de detenciones por parte del gobierno. Para final de la década de los noventa este número iba en ascenso llegando a rozar las 4.000 personas detenidas para el 2000. No obstante, durante los años que duró la SDP, la cifra cayó por debajo de las 1.000 personas, luego de su cancelación este número llegó a las 8.000 personas para 2013. Es de recalcar que la gran mayoría de las personas detenidas buscaban ser reconocidas como refugiados en Australia (ver gráfica 3).

Como segunda fuente estadística y ya desde el plano internacional, está la organización que ha sido encargado de recoger las cifras en cuanto a la migración y la

⁴ Lo que llegó a conocerse como la Solución del Pacífico se llevó a cabo en tres fases: 1) la escisión de miles de islas de la Zona de Migración de Australia para evitar el otorgamiento de derechos de debido proceso bajo la Ley de Migración a las personas que llegaron físicamente a estas localidades, 2) la interceptación de buques que contienen solicitantes de asilo por las Fuerzas de Defensa de Australia en virtud de la Operación Relex, y 3) la expulsión de personas a terceros países para su tramitación y la determinación de la condición de refugiado. (Fox, 2013 página 368)

petición de asilo por parte de los refugiados: El Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR)⁵.

Como parte de esto, ACNUR lanza una serie de informes anuales sobre el asilo en el mundo, en donde Australia es uno de los principales destinos de los solicitantes de asilo. Para efectos prácticos se han seleccionado los informes de ACNUR “Tendencias Globales” de 2009⁶ y de 2013.

En dichos informes, para el 2009 el número de solicitantes de asilo en Australia y Nueva Zelanda aumentó un 30 por ciento (6.500 solicitudes), en comparación con el año anterior (5.000). Particularmente en Australia se produjo un marcado aumento con 6.200 solicitudes, un 29 % más que en 2008, como se ve en el siguiente cuadro:

Cuadro 1. Solicitudes de asilo presentadas por regiones (2007 – 2009)

	2007	2008	2009	Cambio 09 -08
Europa	249.600	283.700	286.700	1%
EE. UU/Canadá	79.100	86.500	82.300	-5%
Australia/Nueva Zelanda	4.200	5.000	6.500	30%
Japón/Rep. Corea	1.500	2.000	1.700	-15%
Total	334.400	377.200	377.200	0%

Fuente: (División de administración y apoyo a programas, ACNUR 2010, pág. 5)

No obstante, si se tienen en cuenta el rango de tiempo y los anteriores datos, se podría decir que de las personas que defendían ser buscadores de asilo para 2001, esta cifra aumentó casi el triple para el 2013: en 2001 las solicitudes de asilo llegaban a 12.400 mientras que en 2013 eran cerca de 34.500.

Existen al mismo tiempo otras cifras publicadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) donde se señala que en Australia se registró un total de 24.300 solicitudes, un

⁵ la ACNUR, es la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, y se encarga de analizar cada uno de los casos en los que personas que son sacadas de sus naciones buscan asilo en otra nación, y como este flujo se da entre Estado de acuerdo a legislaciones internacionales que han vendido firmando ciertos países con el paso de los años.

⁶ Se selecciona el informe ACNUR Tendencias Globales 2009, dado que es el primer informe publicado sobre el asilo por esta organización y el más cercano al año del 2001.

54 por ciento más que en 2012 (15.800)⁷. Lo que aquí se observa es que si bien, las cifras varían de un determinado punto a otro, todas han mantenido una tendencia al alza respecto a años anteriores, solo fue durante los años de vigencia de la SDP que hubo una disminución significativa en las cifras.

Australia se prepara para el cambio de marea

Como ya se ha dicho, Australia es un país conocido por su multiculturalidad. No obstante, esta imagen ha sido duramente golpeada en los últimos años debido a su actuación frente a los solicitantes de asilo que llegan de manera irregular por vía marítima a sus costas. En esto han sido definitivos los flujos migratorios irregulares por vía marítima que han sido una constante desde 1979. Al respecto, Brenann (2003), menciona que:

“Vienen primero de Vietnam al final de los años setenta y son acogidos sin detención por parte del gobierno Fraser; después de Camboya y de China en 1989-1990 y son detenidos en Australia durante unos meses antes de recibir sus papeles. Vienen a continuación de Vietnam y China entre 1994 y 1998 y la mayoría son enviados de vuelta. Por último, en la década del 2000, estos refugiados vienen de Afganistán e Irak en el momento de las guerras, y al final de la década, todavía vienen de Afganistán, de Sri Lanka y del sur de Asia. “(Citado en Argounès, 2013, p. 73).

Esto ha sucedido, en primer lugar, por una cuestión tanto física como geográfica. Australia no solo goza de un territorio de 7'686.850 km² y una línea costera de 25.760 km donde viven poco más de 23,5 millones de personas, sino que también se ubica en los últimos puestos de densidad poblacional a nivel mundial con tres personas por km²⁸.

Asimismo, la cercanía geográfica a regiones como el Sudeste Asiático, el Sur de China, el Océano Índico, lugares donde aparentemente se gestan varias situaciones de inestabilidad política⁹ llevan a ver a sus pobladores a Australia como una salida a la realidad adversa que enfrentan en casa.

Esta dinámica se ha repetido desde los años noventa como lo puntualiza Taylor (2007, página 110): “En 1999, el Gobierno australiano discernió lo que describió como «Cambio

⁷ Estas cifras, proporcionadas por el Departamento de Inmigración y Protección de Fronteras de Australia, se basan en el número de solicitudes de visados de protección presentadas. No incluyen a los solicitantes de asilo que llegaron a Australia en barco en 2012 o 2013 y que no pudieron presentar solicitudes de visado de protección o que fueron trasladados a terceros países para la determinación de la condición de refugiado.

⁸ Afirmaciones basadas en el CIA World Factbook

⁹ La caída de la dictadura en Birmania en 2011, ha incrementado la lucha con la minoría musulmana rohynga, que huye del país y se une a las olas de inmigrantes de Bangladesh que buscan un mejor futuro por fuera. Para mayo de 2015, 17 países de Asia se dieron cita en Bangkok, para la reunión regional sobre crisis de inmigrantes.

notable en el patrón de la migración ilegal»: el número de llegadas no autorizadas aumentaba” principalmente de personas provenientes de Medio Oriente¹⁰.

Durante este tiempo, Australia había empezado a manejar lógicas drásticas para el tratamiento de los inmigrantes irregulares. Esta afirmación no solo se soporta en la estadística anteriormente explicada, sino también sobre una serie de acciones emprendidas por el gobierno australiano para responder a los llamados de la población debido al aumento de inmigrantes que llegaban a Australia. Mackay (2003: página 25) lo describe de la siguiente forma:

Estas llegadas provocaron una opinión pública negativa y una preocupación pública significativa sobre la fortaleza de las fronteras de Australia. El gobierno trató de manejar esta amenaza percibida al detener a todos los solicitantes de asilo, incluyendo mujeres y niños, detrás de alambres de púas en centros de detención en áreas remotas de Australia.

Estos solicitantes de asilo, no son solo el resultado de la situación migratoria presentada antes y después del 2001, sino que su viaje hacia Australia también tiene que ver con el imaginario creado con base a las redes de migración pre existentes. Una red de migración, según Haug (2008, página 588) “puede definirse por un conjunto de relaciones interpersonales en las que los migrantes interactúan con su familia o amigos [así] las redes sociales proporcionan una base para la difusión de información, así como para el patrocinio o la asistencia”.

En ese orden de ideas, el flujo migratorio también tiene su raíz en un flujo de información, en tanto algunos migrantes que ya viven en Australia perpetúan el imaginario de éste como país de destino.¹¹ En los países de origen, estas redes de emigrantes afectan a las economías nacionales en términos de la fuga de cerebros y las remesas recibidas por la familia, los amigos y otras dejadas por el migrante.

Es por esto que la mayoría de los inmigrantes consideran para asentarse en lugares donde conocen a otras personas u organizaciones que pueden ayudarles a hacer el viaje e instalarse más fácilmente. Esas redes vinculan a los migrantes en las zonas de origen con otras personas, a menudo familiares, en las zonas de destino, o trabajan para conectar a los

¹⁰ Afirmaciones basadas en las Historical Migration Statistics del Gobierno de Australia.

¹¹ La capacidad de un inmigrante para trasladarse a un destino particular, encontrar un trabajo y una vivienda, abrir un negocio, participar en el desarrollo de su país de origen y acceder a la atención de la salud pueden verse afectadas directamente por la red social del migrante o incluso depender de ella.

migrantes altamente cualificados o educados con instituciones u organizaciones del país de origen o de acogida que buscan reclutarlos.

Las razones anteriores han fortalecido una serie de estrategias en el origen, ya sean individuales o grupales, para lograr salir de estos países, lo cual implica también un número constante de inmigrantes que han alimentado el flujo migratorio hacia Australia. Estas estrategias se ven reflejadas en instituciones al margen de la ley como las redes de migración ilegales y estrategias como la industria formada en torno a la trata de personas en países del Sudeste Asiático, principalmente en Indonesia, cuyo territorio sirve de base para muchos viajes marítimos ilegales hacia Australia.

Sin embargo, fue para 2001 cuando el flujo migratorio tuvo un aumento considerable, ya que suceden los atentados del 9/11 y se reconfigura la percepción de seguridad internacional para dar cabida a nuevas amenazas, especialmente el terrorismo. Esta nueva cara amenazante, cobró cada vez mayor relevancia en el sistema internacional al iniciar la escalada global en contra del terrorismo en Afganistán (2001) e Irak (2003) haciendo que las alarmas en torno a los inmigrantes provenientes de esta región del mundo se dispararan al ser considerados como posibles terroristas.

Para el caso de Australia, en vísperas del 9/11, debe señalarse que se dio un acontecimiento relevante, reconocido como el punto de inflexión en el que los gobernantes del país, comenzaron a replantearse el entendimiento de la seguridad internacional. Este acontecimiento es conocido como el *Tampa Affair*. Gentry (2007, página 28) lo recuerda así:

“En agosto de 2001, el Gobierno de Howard de Australia negó el permiso para que el carguero noruego MV Tampa, llevando 438 refugiados rescatados (predominantemente hazara de Afganistán a partir de un buque pesquero en dificultades en aguas internacionales) para entrar en aguas australianas. Esto provocó una controversia política australiana en el período previo a las elecciones federales, y una disputa diplomática entre controversia política australiana en el período previo a las elecciones federales, y una disputa diplomática entre Australia y Noruega”

Este acontecimiento generó un alto rechazo público hacia los migrantes irregulares, y al ya descontrolado aumento del flujo migratorio, sino que también prendió aún más las alarmas de las migraciones irregulares que llegaban por vía marítima. Los ciudadanos australianos vieron la ocasión y pusieron el asunto como un punto importante en la agenda nacional.

Lo anterior, junto a la coyuntura internacional vivida luego de los atentados del 9/11 semanas luego del Tampa Affair, llevó a un giro de 180 grados a la política migratoria

australiana, dando inicio a la estructuración de la seguridad nacional, en torno a la migración de refugiados y su flujo hacia el país.

Los australianos comienzan a construir espigones

Además de percibirse como una amenaza para el control de la inmigración, el movimiento irregular de personas a través de las fronteras nacionales se vio como una amenaza para la seguridad nacional. Para 2001 cuando días después del Tampa Affair tuvo lugar el ataque terrorista del 9/11 contra los Estados Unidos, el Gobierno australiano se apresuró a llamar la atención sobre la posibilidad de que los solicitantes de asilo que llegaran sin autorización pudieran tener vínculos terroristas.

Esto junto con la escalada global del terrorismo como amenaza y el subsecuente aumento en el número de solicitantes de asilo llevó a que la población australiana pusiera el asunto de la migración irregular como un punto en la agenda a la hora de escoger sus gobernantes, considerando que la migración ilegal impide el cumplimiento total de una serie de beneficios otorgados por el Estado a sus ciudadanos. Taylor (2007, página 109) asegura al respecto que:

“Las razones por las que los ciudadanos de países desarrollados como Australia tienen el deseo de ejercer el control sobre el número y la naturaleza de los inmigrantes a sus costas en cuatro grandes categorías: preservación de la cultura nacional, protección de los derechos económicos y sociales de los ciudadanos, protección del derecho de los ciudadanos a la autodeterminación democrática y protección de los valores liberales y el estado de derecho. Ninguna de estas razones resiste particularmente bien al escrutinio, pero lo que sí vale es la creencia de que hay fuertes razones para ejercer control sobre la inmigración”

Sumado a esto, parte de la población australiana acogió más fuertemente los discursos que tuvieran un corte nacionalista, principalmente en contra de la migración irregular vía marítima, dado que al momento es el principal método que usan los inmigrantes irregulares para su llegada a Australia, dando paso a la par a un aumento de la estigmatización de este tipo de inmigrantes, exigiendo una serie de políticas estatales más rígidas¹² conforme se otorgaba la entrada de dichos refugiados debido a su condición de llegada, y los países de donde provenían¹³.

¹² Donoughue, Mazoe y Blumer afirman “la retórica del partido en torno a los inmigrantes ilegales ha creado esa percepción de que las personas que llegan en barco no son necesariamente auténticos refugiados” (Martin, 2016)

¹³ Una encuesta de opinión nacional de UMR Research muestra que el 59 por ciento de la gente piensa que la mayoría de las llegadas de barcos no son refugiados genuinos. (Dorling, 2014)

De esta forma, no solo hubo un cambio en el flujo, sino también un nuevo entendimiento de la seguridad internacional ligada a la seguridad nacional, que llevó a la población australiana a pedir soluciones al gobierno, mayores garantías de protección, requisitos de entrada a Australia para impedir que se siguieran acumulando personas que iban llegando conforme los conflictos internacionales se recrudecían.

Era entonces, necesario disponer de información fidedigna sobre los migrantes que llegaban a las costas, su origen, su estatus, y que buscaban en Australia. Esto se volvió indispensable para formular políticas con base empírica, informar a la opinión pública y combatir ideas erróneas generalizadas: ¿Cuántos migrantes hay? ¿Cuáles son sus características principales? ¿Cómo contribuyen a las sociedades de origen y de acogida? ¿Cómo evoluciona su función con el tiempo? Estas y otras preguntas básicas precisaban una respuesta para planificar la migración en el futuro, aprovechar sus oportunidades y abordar sus retos. De acuerdo con Taylor (2007, página 121)

“Hacer del control de inmigración una cuestión electoral es ahora el pan de la mayoría de los políticos de los países desarrollados y esto por una simple razón. En un mundo que se está globalizando rápidamente, es más fácil que los gobiernos nacionales parezcan cumplir con el control de la inmigración que en cualquiera de las otras cosas que sus públicos esperan de ellos”

Ahora bien, teniendo en cuenta que esta problemática inició como un fenómeno que alteró la cotidianidad y el normal desarrollo de las actividades sociales, políticas y económicas del país, esto dio comienzo a una serie de acciones por parte de los administradores del poder, que vieron en este incidente el camino perfecto para lanzar un discurso más radical en torno a la migración irregular. Spinks y Phillips, (2013, página) aseguran que:

“En septiembre de 2001, el 77 por ciento de los australianos apoyó la decisión del gobierno de Howard de denegar la entrada a Tampa y el 71 por ciento creyó que las llegadas de los buques debían ser detenidas durante la tramitación de su solicitud de asilo”

El manejo por parte del gobierno australiano del Tampa Affair atrajo la crítica internacional, pero recibió amplia aprobación en su país. El enfoque de la coalición en la protección fronteriza y la seguridad nacional en la campaña electoral de 2001 encontró un apoyo popular real después del Tampa Affair y 9/11, llevando al primer ministro John Howard a ser elegido para un tercer mandato.

Teniendo en cuenta lo anterior, es aconsejable abordar esta temática desde la teoría de la securitización y los postulados adicionales realizados por Balzacq sobre esta perspectiva para poder apreciar de qué forma el gobierno emprendió a cabo una serie de acciones que llevaron a la securitización del asilo en Australia.

UNA MIRADA A LA SECURITIZACIÓN DEL ASILO EN AUSTRALIA.

Balzacq amplía el espectro de la securitización

La forma base para entender la securitización es como un proceso por el cual un Estado toma un tema de la agenda nacional y lo eleva a un asunto de seguridad, mediante la persuasión de los ciudadanos y de los mandos estatales, en busca de la legalización de acciones que permitan la toma de una serie de medidas, que están por fuera de la normatividad para hacerle frente a dicha amenaza (Buzan & Waever, 1998). De igual forma, Waever (1995) refiere que únicamente un hecho se securitiza a través del discurso emitido por una autoridad política. No obstante, en este documento se destacan también los actos discursivos no verbales y verbales, y cómo dicho proceso de securitización responde a tal acción, a tal respuesta o a tal contenido realizado por el Estado australiano.

Es así que, para efectos de este documento, la teoría de securitización usada no está enmarcada en la escuela tradicional, establecida por Barry Buzan y Ole Waever, sino una visión paralela, creada por el francés Thierry Balzacq, el cual, propone que la securitización es:

Un proceso por medio del cual patrones de artefactos heurísticos (metáforas, repertorios de imágenes, analogías, estereotipos, emociones, entre otros), son contextualmente movilizados por un agente reconocido, que trabaja persuasivamente para motivar a una audiencia-objetivo a construir una red coherente de implicaciones (sentimientos, sensaciones, pensamientos e intuiciones), que concurren con las razones del orador para sus escogencias y acciones, invistiendo al sujeto referente con un aura de amenaza sin precedentes, por lo que se debe tomar inmediatamente un acto político personalizado “ para bloquear su desarrollo”. (Balzacq, 2011)

Para entender la teoría de securitización de Balzacq se debe entender primero los tres elementos esenciales para conocer como un asunto se convierte en amenaza. Estos son la audiencia, el contexto, y el discurso pronunciado. Para saber cómo es la construcción de un proceso de securitización, la forma en que estos elementos interactúan entre sí, y la efectividad del proceso, Balzacq elaboró tres niveles de análisis a la hora de estudiar este fenómeno.

Primeramente, se encuentra el nivel del agente. De acuerdo a Balzacq, es preciso comprender tres aspectos de este nivel: la competencia lingüística o el enfoque de poder desde el cual la amenaza es proyectada; la identidad social que influye o ayuda al actor securitizador, y; la naturaleza y la cantidad de audiencia a la que se aspira convencer.

Seguidamente, está el nivel del discurso. En cuanto al acto de securitización, es correcto estudiar si el discurso se realizó con un lenguaje apropiado, las habilidades usadas para la movilización de la audiencia fueron las correctas, y si las prácticas de seguridad usadas¹⁴ y herramientas políticas¹⁵ son resultantes del proceso de securitización.

Es preciso hacer la explicación entre qué es una herramienta política y qué es una herramienta securitizante. La primera se da después de un proceso exitoso de securitización con el fin de enfrentar la amenaza ya posicionada como tal, y la segunda la herramienta securitizante es la cual transforma la hecho o asunto en una amenaza.

Por último, hay que tener en cuenta el nivel de análisis contextual. Hay dos tipos de contexto: uno distante y otro próximo. El primero está conectado con el contexto sociocultural en el que viven tanto el orador como la audiencia, tal como “la clase social, la composición étnica de los participantes, las instituciones o espacios donde se da el discurso, y alineaciones ambientales, territoriales y culturales” (Balzacq 2011, párr. 38). El segundo hace referencia a la congruencia en la que los actores involucrados interactúan, “tales como una reunión, una entrevista, o cumbres” (Balzacq 2011, párr. 38).

De la misma forma, la teoría tiene tres niveles de análisis para estudiar los actos de securitización, afirmando que estos complementan los niveles de análisis anteriormente expuestos, debido a que el estudio del mero acto no es suficiente para entender un proceso de securitización (Balzacq 2011, párr. 41).

Se tiene en cuenta así el discurso como texto, en el cual se busca conocer cómo el actor argumenta la amenaza y la proyecta a la audiencia, para lo cual es necesario estudiar “la coherencia interna del texto, las relaciones sistemáticas entre los textos que tratan con el mismo y los patrones de caracterización lingüística recurrentes” (Balzacq 2011, párr. 41).

¹⁴ Una práctica de seguridad es un “comportamiento repetitivo compuesto de diversas formas de actividades ordenadas, actividades mentales, conocimiento previo, emociones y estimulaciones” (Balzacq, et al. 2010, pág. 6409)

¹⁵ Una herramienta política es un “instrumento que refleja una imagen específica de la amenaza y, por tanto, instruye como está debe ser enfrentada” (Balzacq, 2008 pág. 80)

Se toma también el discurso como acción, en el cual se estudia el impacto que tuvo el discurso en la audiencia. Para esto, es necesario tener en cuenta el tipo de acción que se pretende lograr (Ver anexo 5), las intenciones del discurso, los artefactos heurísticos usados, el mapa del mundo que presenta, y las interacciones generadas entre el orador y la audiencia (Balzacq 2011, párr. 42). Y finalmente, se aborda el contexto de producción. En este nivel se pretende estudiar si el discurso logró o no cambiar el contexto original de producción del acto (Balzacq 2011, párr. 43).

Teniendo en cuenta este marco general de la teoría de securitización de Balzacq, es posible realizar el análisis al proceso de securitización iniciado por Australia en torno a la migración irregular por vía marítima.

Para esto, es necesario analizar, por una parte, los discursos que se tejen en torno a los pronunciamientos oficiales, que en otras palabras parte de observar no solo lo dicho, sino también lo escrito a través de las leyes, para de allí determinar qué actos discursivos se tejen en todo lo que el gobierno australiano organizó como modo de acción con referencia a la problemática a tratar. Por ende, los supuestos teóricos de Balzacq, en lo referente a los procesos de securitización, son parte fundamental de este apartado, ya que las acciones o las respuestas realizadas en tal o cual situación, son el termómetro que mide en qué sentido, las políticas fueron tomadas como un problema que buscaba solución, o cómo una amenaza a la seguridad nacional que debía ser limitada y cerrada a toda costa.

El actuar de Australia bajo la lupa de Thierry Balzacq

Para poder comprender qué es lo que se busca con cada apartado a trabajar, primero hay que entender que entre el 2001 y 2013, el principio ordenador del discurso fue el de la seguridad, la identificación de amenazas y el ejercicio habitual de documentos políticos de alto nivel que han venido configurando la agenda internacional y nacional de Australia.

De esta forma los primeros discursos formulados por el caso del Tampa Affair son discursos que se enmarcan en la línea de la securitización, ya que son los que permiten ver en qué modo se anuncia las amenazas originadas por la llegada de los refugiados que buscaban asilo. A continuación, para sustentar lo previamente dicho, podemos analizar primeramente la declaración realizada por Max Moore - Wilton¹⁶ en el programa de John

¹⁶ Max Moore-Wilton, Secretario del Departamento del Primer Ministro John Howard (1996-2002)

Lyons del canal 9 de Australia¹⁷ durante el verano de 2003, acerca de lo acontecido el 26 de agosto de 2001, recopilada en ‘Dark Victory’¹⁸:

Su escrito para mí fue¹⁹ Que no se debería permitir que este buque arribe en Australia si legalmente podemos prevenirlo. Que la gente a bordo del Tampa eran inmigrantes ilegales que estaban usando la coacción y la fuerza contra la tripulación del barco para llegar a territorio australiano y que haríamos todo lo posible dentro de la ley para frustrar eso. (Marr, 2003)

Teniendo en cuenta las herramientas brindadas por Balzacq, podemos apreciar como hay una lucha por afirmar la ‘legalidad’ y necesidad de detener el arribo del Tampa a las costas australianas. Se aborda también cómo la manera de enfrentar esta amenaza suscitada por los inmigrantes ilegales abordó era ampararse en el ejercicio de la ley, para frenar el avance tanto ilegal como agresivo de los inmigrantes por llegar a Australia. De la misma forma en ‘Dark Victory’, sus autores Marr y Wilkinson rescatan más conversaciones de los días de la crisis del Tampa y afirman que:

En la noche Moore-Wilton recibió su escrito del Primer Ministro, el Capitán Arne Rinnan fue amenazado con las disposiciones de contrabando de personas de la Ley de Migración si no giraba la Tampa alrededor. El diario de Tampa registra la amenaza de forma sucinta: "procesamiento y multas de hasta A \$ 110,000 y cárcel. (Marr, 2003)

Usando la perspectiva que nos brinda Balzacq podemos apreciar que el tema fue elevado a contrabando de personas y a ofensa directa a los valores australianos, pero más importante la responsabilidad que tiene el gobierno con el pueblo, si permitía atracar al navío con estas personas que alegaban ser refugiados en sus costas. Esto no podía ser permitido por el gobierno de John Howard, debían protegerse y tomar las medidas necesarias para acabar con la amenaza que ya se encontraba en aguas territoriales australianas.

A continuación, y para tener también en cuenta la postura oficial advenida en los años posteriores al Tampa Affair, para esto se tomarán algunos de los pronunciamientos hechos por los primeros ministros de Australia a lo largo del periodo de tiempo que abarca este documento: John Howard (1996-2007) del partido Liberal de Australia, Julia Gillard (2010-

¹⁷ Canal 9, es la primera cadena televisa de Australia creada en 1956 y hasta 2007 era considerada la cadena líder de las audiencias, actualmente mantiene el 30% del rating televiso de Australia.

¹⁸ Dark Victory, es un libro australiano de 2003 de David Marr y Marian Wilkinson. El libro fue publicado en enero de 2004 en el tercer mandato de John Howard y analiza la política de control de fronteras. Se discuten los casos del Tampa, la Solución del Pacífico y los Niños en Altamar. El libro investiga los puntos de vista de otros países sobre Australia y el papel del Partido Laborista y del Partido Una Nación.

¹⁹ Max Moore-Wilton se refiere al escrito dejado para él por el Primer Ministro John Howard.

junio de 2013) del partido Laborista Australiano y Kevin Rudd (2007-2010 y junio a septiembre de 2013) del partido Laborista Australiano.

Primeramente, se tomarán los pronunciamientos realizados a lo largo del discurso de lanzamiento de la campaña electoral federal, el 28 de octubre 2001 por John Howard, en Sidney ante la Coalición Nacional/Liberal:

Es sobre esta nación diciendo al mundo que somos una gente generosa de corazón abierto, teniendo más refugiados sobre una base per cápita que cualquier nación excepto Canadá, tenemos un registro orgulloso de dar la bienvenida a personas de 140 naciones diferentes. Pero decidiremos quién viene a este país y las circunstancias en que vienen. (Howard, 2001)

Hemos tenido una sola visión irrevocable sobre esto, y es que vamos a defender nuestras fronteras y decidiremos quién viene a este país. Pero lo haremos dentro del marco de la decencia por la cual los australianos siempre han sido reconocidos. (Howard, 2001)

Ahora esa es la cara de Australia para el mundo. Seremos compasivos, salvaremos vidas, cuidaremos a la gente, pero nosotros decidiremos y nadie más quien venga a este país. (Howard, 2001)

Luego de analizar estos pronunciamientos realizados por el PM John Howard, meses después del incidente del Tampa Affair, es posible rescatar la evocación que hace Howard del papel de Australia con los refugiados y su ayuda para con ellos en comparación con otros Estados. Sin embargo, y en vista de los acontecimientos del 9/11, Australia iba ahora a decidir quién era apto o no para ingresar a su territorio, una defensa de la soberanía nacional frente a los apartados legales que pueden alegar los inmigrantes irregulares para su ingreso al territorio australiano, esta capacidad solo recaerá en el pueblo australiano que se mantendrá su ayuda con los demás, pero solo quienes estén dentro del marco normativo legal.

Se toman también los pronunciamientos realizados a lo largo del discurso de la nueva política de solicitantes de asilo ante el think tank ‘Lowy Institute on Labor’, el 6 de Julio de 2010 por Julia Gillard, en Sidney:

El imperio de la ley en una sociedad justa es parte de lo que atrae a tanta gente a Australia. Debe aplicarse adecuadamente a los que buscan asilo, tal como debe aplicarse a todos nosotros; Que nadie debe tener una ventaja injusta y ser capaz de subvertir programas ordenados de migración [...] Los australianos que trabajan duro y que están haciéndolo a duras penas quieren saber que los refugiados que se les permite establecerse aquí no son objeto de trato especial. [...] si esto fuera a suceder, ofendería el sentido australiano de fair play. (Gillard, 2010)

Así que tengo un mensaje para la gente en Sri Lanka que podría estar considerando intentar el viaje a Australia. No pague a un contrabandista de personas, no arriesgue su vida, sólo para llegar a las aguas de Australia y encontrar que lejos, mucho más probable que no será rápidamente enviado a casa por avión. (Gillard, 2010)

Tengo el compromiso de tratar a las personas con decencia mientras están en detención australiana, pero si no se encuentra a las personas como refugiados, me comprometo a enviarlas a casa, y vigilar mientras los barcos intentan entrar en aguas australianas. (Gillard, 2010)

Tomando en cuenta lo dicho por Julia Gillard, podemos ver como esta sigue la defensa de la selección de quien ingresa a Australia, una serie de personas que deben estar amparadas bajo la ley, sin que nadie tenga una ventaja por sobre otro, siendo capaz de pasar sobre programas oficiales y ordenados bajo pretexto humanitarios. Gillard recuerda que Australia ayuda y colabora con los refugiados pero que de ser encontrados como ‘no refugiados’ serán rápidamente regresados a sus países de origen.

Se toman ahora los pronunciamientos realizados a lo largo del discurso ‘Address to the Nation’, en el canal oficial de Kevin Rudd Primer Ministro en www.youtube.com, el 19 de Julio de 2013 por parte de Kevin Rudd:

Las personas que vienen en bote ahora no tienen ninguna perspectiva de ser reasentados en Australia, las reglas han cambiado 'si vienes en barco nunca vivirás permanentemente en Australia. (Rudd, 2013)

También tenemos que hacer todo lo posible para proteger nuestro sistema ordenado de migración y la integridad de sus fronteras. (Rudd, 2013)

Como primer ministro debo abordar las circunstancias cambiantes, equilibrar nuestras obligaciones humanitarias bajo el derecho internacional con la realidad sobre el terreno. (Rudd, 2013)

Por último están las palabras lanzadas por Kevin Rudd, en este caso a diferencia de su predecesor y sucesora, El PM maneja un corte más realista y no emotivo a la hora de hablar de la situación de los refugiados. Si bien, existen una serie de obligaciones humanitarias dictadas por el derecho internacional, es necesario equilibrar estas con las circunstancias cambiantes del actual sistema, las reglas del juego han cambiado. Esto se hace en aras de proteger las fronteras y soberanía de Australia, y garantizar el debido uso del sistema de migración ya implementado. Las principales similitudes en los discursos de cada uno de los políticos abordados se pueden ver en la siguiente tabla:

Orador	Discurso y Fecha	Tipo de acción	Patrones
--------	------------------	----------------	----------

John Howard	Lanzamiento de campaña electoral federal - 28 de octubre de 2001	Resoluta ²⁰ , Comisiva ²¹ y Directiva.	Haciendo una revisión de los discursos pronunciados por los oradores, que comparten haber sido primeros ministros de Australia, se puede rescatar: • Repetitivo uso de acciones directivas que articulan la nueva postura australiana frente a la inmigración irregular. • Un llamamiento al uso de las vías legales y el amparo de la ley para el tratamiento de los inmigrantes. • No aceptación de vías irregulares para llegada a Australia, un compromiso para hacer valer la soberanía del Estado para la entrada a Australia por parte de extranjeros. • Remarcación de la necesidad de adaptar las obligaciones humanitarias a las circunstancias actuales, que traspasan el derecho internacional.
Julia Gillard	Nueva política sobre solicitantes de asilo - 6 de julio de 2010	Directiva, Declarativa y Expresiva	
Kevin Rudd	Address to the Nation - 19 de julio de 2013	Declarativa, Comisiva y Expresiva	

Tabla 1: Elementos compartidos en los discursos analizados

Fuente: Elaboración propia

Es en los discursos pronunciados al principio, a mitad y al final del periodo de 2001 a 2013 por parte de los tomadores de decisiones, que se puede ver como desde sus posiciones de autoridad y poder en diferentes años, plantean repetidamente la toma de medidas a favor de la llamada protección de sus fronteras nacionales alegando un problema de seguridad devenido del arribo de inmigrantes irregulares que claman ser refugiados, recuerdan los grandes cambios que ha enfrentado el mundo y por los cuales es necesario afrontarlos de una manera diferente esta vez. Una serie de actos discursivos que tienden a ser dirigentes frente a la audiencia que los recibe, ya que tratan de señalar qué es lo que la audiencia debería entender con respecto a la cuestión de la migración irregular, tratando así de moldear su comportamiento para neutralizar las consecuencias de dicha amenaza.

Asimismo, al ser agentes reconocidos logran crear diferentes emociones por medio de artefactos heurísticos. Por citar frases pronunciadas por el PM John Howard como “Pero decidiremos quién viene a este país y las circunstancias en que vienen” (Howard, 2001) o

²⁰ Hecho Resolutivo: que se obra con decisión y firmeza.

²¹ Hecho Comisivo: ejerce una acción que genera tal acto.

“El señalamiento por parte del líder de la oposición de wedge politics²² horas después de expresar que lo último que le sería favorable es una imagen negativa para Australia respecto al Tampa Affair o la votación del mismo líder de la oposición a favor de la Ley de Protección Fronteriza, cuando el expuso su descontento con esta (Howard, 2001), y el “trato especial por la condición de refugiados ofendería el sentido de ‘fair play’ de Australia’ (Guillard, 2013), pueden ser consideradas como actos discursivos verbales y no-verbales que directamente posicionan al cambio climático como una amenaza a la seguridad, que merece igual consideración que otros tipos de amenazas.

Otros tipos de artefactos heurísticos pueden ser el apoyo y exaltación a la Armada Real Australiana en su labor de no solo proteger las fronteras sino salvar las vidas, en este caso de los australianos, respecto a las amenazas que intentan ingresar a Australia expresada por el PM John Howard “[...] mi gratitud a los hombres y mujeres de la Armada Real Australiana que no sólo han estado protegiendo nuestras fronteras sino salvando vidas mientras lo hacen. (Howard, 2001). Pero sobretodo la formalización del eslogan ‘by boat, no visa’ (por bote, no visa), como un mensaje internacional fruto de las campañas de advertencia creada por el gobierno de Australia como la simplificación de las medidas tomadas para frenar la migración irregular vía marítima y que llevaron a la creación e implementación de la SDP. (Ver anexo 4)

Los anteriores elementos discursivos ayudan entonces a entender como la ‘Solución del Pacífico’ tomo forma durante los años estudiados en este documento.

ENTRA EN VIGENCIA LA SOLUCIÓN DEL PACÍFICO

Un contexto apto para la SDP

Para seguir con la continuidad del documento se tendrá en cuenta la siguiente descripción de la SDP por Janeth Phillips, como referente para esta investigación:

Política creada por el gobierno de Howard en 2001, con el objetivo de transformar la manera en la cual el país manejaba los asuntos de migración por asilo, por lo menos la hecha por vía marítima. La SDP, consistía en no permitir la llegada a tierra firme (o llamada en Australia, la zona de migración), de los migrantes que vienen por vía marítima, y remitirlos a campos de espera contruidos por el gobierno

²² Una estrategia o un patrón de comportamiento por parte de un político, partido político o grupo de defensa que tenga un efecto de división en los opositores políticos o en el electorado, especialmente enfatizando un tema que polariza la opinión a lo largo de líneas raciales, regionales o demográficas.

australiano en Nauru y Papúa Nueva Guinea en donde, en condiciones ideales de salud, educación y bienestar, esperan una respuesta sobre su solicitud de asilo en Australia (Phillips, 2012, pág 2).

Si bien, la implementación de la SDP ayudó a Australia a frenar el flujo de inmigrantes irregulares que llegaban por vía marítima, de la misma manera llevó al Estado a eludir sus obligaciones internacionales de carácter humanitario. Esto se debió a que la SDP fue el resultado de una serie de actos verbales y no verbales, en donde fue elevado a un asunto de seguridad nacional, el inminente peligro que supondría el ingreso de inmigrantes irregulares al territorio australiano según las palabras del entonces PM John Howard luego del incidente del Tampa Affair.

El proceso para el nacimiento de la SDP, comenzó en el gobierno de Howard que en el 2001 introdujo la ley de Protección de Fronteriza y la Ley de Modificación de la Zona de Migración que autorizaban el uso de la fuerza por parte del Gobierno hacia los solicitantes de asilo. Además de esto, esta ley también sacó los territorios de Ashmore Reef, las Islas Keeling y Cocos, y la Isla Christmas²³ de la "zona de migración" de Australia. Como consecuencia de esta decisión, los que llegan en barco sin visado válido a estas islas no pueden hacer reclamaciones legales de asilo. Aunque pareciese que estas islas se cuentan como entidades extraterritoriales de Australia y, por lo tanto, tienen autoridad legal, en realidad este no es el caso²⁴.

Por lo tanto, el objetivo principal de esta escisión es redirigirse a los que llegan en barcos y les niega el derecho legal de buscar protección. Estas leyes también aplicaban la «Operación Relex²⁵» naval, que debía garantizar que todas las «llegadas no autorizadas» serían interceptadas antes de acercarse al territorio australiano. Los solicitantes de asilo interceptados serían redirigidos a Nauru y Papúa Nueva Guinea donde serían detenidos y se tramitarían sus solicitudes de asilo respetando ciertos lineamientos para su acción, tales como

²³ Dado que estas islas suelen ser los primeros puntos de entrada para embarcaciones "no autorizadas" en el país.

²⁴ El efecto de la escisión no afecta a los australianos o al territorio australiano, pero impide que los extranjeros que lleguen a las aguas australianas accedan al proceso de solicitud de visado de la Ley de Migración de 1958 y están sujetos a ser trasladados a otro país. (Coombs, 2005, párr 2)

²⁵ Operación Relex es el nombre dado a la operación de protección fronteriza de la Fuerza de Defensa Australiana (ADF) en los acercamientos nortños del país conducidos entre 2001 y 2006. La operación fue instigada después del caso de Tampa en septiembre de 2001 y la solución pacífica del gobierno australiano. El foco de la Operación Relex fue la inmigración ilegal, con activos de los tres servicios de la ADF desplegados para prevenir la llegada de Suspected Illegal Entry Vessels (SIEV) en la zona de migración de Australia.

la vigencia de la ley de Nauru y de Papúa Nueva Guinea en los campos creados por Australia, permisos de tránsito fuera de los campos para los solicitantes de asilo durante el día (sin que esto signifique permisos laborales), y el otorgamiento del manejo de los servicios prestados en dichos centros a la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), servicios tales como educación, salud, esparcimiento y alimentación (Phillips, 2012)

Además, este acuerdo fue apoyado por un Memorando de Entendimiento entre estas partes que estableció la tramitación de las reclamaciones por seis meses, y que incluía también una cláusula de no devolución. Además de salvaguardar su territorio con todos los medios necesarios, el gobierno de Howard también optó por prohibir los informes de los medios de comunicación y de los centros de detención sobre Tampa, así como las subsiguientes llegadas de los barcos.

Australia es criticada

ONGs como Oxfam, Amnistía Internacional y el ACNUR reclamaron a Australia por la violación a la Convención de Ginebra de 1951 sobre el Derecho de los Refugiados y el protocolo de 1967, al desconocer parcialmente el principio de no devolución (non refoulement), ya que no permite la entrada de los inmigrantes a su territorio. La defensa del gobierno australiano está en que a estos inmigrantes les es permitido iniciar un proceso de solicitud de asilo, además de evitar su retorno al país de donde huyen a través de la construcción de los centros de detención.

Por otro lado, cabe señalar lo paradójico es que un país como Australia, Estado formado prácticamente en su totalidad por la fuerza migrante, haya hecho una labor de externalización a la hora de manejar las solicitudes de asilo. Tal como cuando una empresa distribuye sus centros de operación por el mundo, así ha hecho el gobierno australiano: ya ni siquiera admite a los inmigrantes que buscan asilo en su territorio, sino que los redirige hacia centros en otros países, en los cuales, independiente de la aprobación o reprobación de la solicitud de asilo, dichas personas no pisarán suelo australiano.

La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) del gobierno australiano también juega un papel importante en esta nueva política de externalización del asilo. Normalmente, podría decirse que la AOD tiene como objetivos político evitar flujos migratorios desde el país receptor hacia el país oferente de la ayuda; pero para Australia, se ha convertido en su

objetivo fundamental. La AOD dada a Nauru a cambio del establecimiento de los centros de detención de migrantes, y de darles asilo si la respuesta del gobierno australiano a la solicitud es positiva, le significa a Nauru casi 30 millones de dólares (un 90% de su presupuesto nacional) (Grewcock, 2014, pág 75). La AOD en este caso no es solo una forma de generar influencia sobre otros países, sino es una herramienta para mantener el statu quo dentro de Australia, sin importar que, para Nauru o Papúa Nueva Guinea, darle asilo a estos migrantes se convierta en un problema en el largo plazo, dado su pequeño tamaño y su inestabilidad política interna, respectivamente.

Algunos sectores de la población argumentan que la aplicación de la SDP es muy cara y su trascendencia para los australianos es muy poca. Igualmente, ONGs y la ACNUR han sentido su voz de protesta por las condiciones deplorables de salud física y mental en las que se encuentran las personas recluidas en los centros de detención, quienes han llegado a atacarse unos a otros, llegando en algunos casos a la muerte (Broom, 2014), es pertinente agregar que más del 70% de los inmigrantes ilegales entran por vía aérea (Broom, 2014). Es decir, para Australia, la inmigración irregular marítima no es un realmente un problema por sus magnitudes; la migración ilegal hacia Australia se ha convertido en un problema a través del discurso.

Si bien, para 2008 con la llegada de Kevin Rudd al poder en Australia, la SDP fue dejada un lado, en 2012, la nueva primera ministra Julia Gillard volvió a implementarla, abriendo los centros de detención en Nauru y en la isla Manus en Papúa Nueva Guinea. Sin embargo, esos dos centros no pudieron acomodar el flujo constante de recién llegados y Australia se enfrentó a un retraso de unas 20.000 personas a la espera de procesamiento. (Siegel, 2013)

Muchos han criticado la legalidad de la reapertura de estos centros en 2011, como es el caso de David Manne, abogado de derechos humanos, que bloqueó una propuesta similar en 2011 para procesar a los inmigrantes en Malasia, calificó de "derogación fundamental de las responsabilidades de Australia, las maniobras políticas nacionales podrían sentar un precedente que amenaza todo el marco global para proteger a los refugiados. Si todos los otros 147 países signatarios se embarcaran en un plan similar, el marco de protección internacional se derrumbaría" (Siegel, 2013)

De igual manera, han sido muchas las críticas a las condiciones de los campamento o centros de detención, en especial el de Isla de Manus. En 2011, el ACNUR emitió un informe que calificaba las condiciones "por debajo de las normas internacionales para la recepción y el tratamiento de los solicitantes de asilo" y citó las duras condiciones de vida de los hombres en particular (Siegel, 2013). Tanto así que Graeme McGregor, coordinador de la campaña de refugiados de Amnistía Internacional expresó:

"Los nuevos planes para reasentar a todos los solicitantes de asilo que se encuentran refugiados en Papúa Nueva Guinea demuestran no sólo un desprecio total por los solicitantes de asilo, sino un absoluto desprecio por las obligaciones legales y morales. [...] Marque este día en la historia como el día en que Australia decidió dar la espalda a la gente más vulnerable del mundo, cerró la puerta y tiró la llave" (Siegel, 2013)

CONCLUSIONES

Antes del incidente de Tampa, Australia ya había experimentado la llegada de barcos que llevaban lo que fueron solicitantes de asilo. Dado que estas llegadas socavaron el programa australiano de reasentamiento en altamar, se creó la preocupación de cómo controlar esas llegadas que eludían este programa, aunque el número de estas llegadas no era en modo alguno colosal. Por lo tanto, la experiencia anterior estaba más relacionada con el incidente de Tampa, lo que llevó al gobierno de Howard a invocar una percepción más estatista de la seguridad donde la supervivencia del Estado estaba en juego y necesitaba ser protegida. Sin embargo, la construcción de solicitantes de asilo como una amenaza para la seguridad también choca con el imaginario nacional de Australia como lugar de inmigración, así como con el régimen internacional de refugiados.

Al examinar por qué los solicitantes de asilo han sido enmarcados como una amenaza en Australia, se ha encontrado un patrón complejo de diferentes factores. La presente investigación muestra que la cuestión de las solicitudes de asilo en Australia ha sido descrita por las élites políticas del Gobierno, como una amenaza al país. Cuando el incidente de Tampa se produjo en 2001, el gobierno de Howard, junto con la ayuda de los medios de comunicación, inició un proceso de securitización que, mediante actos discursivos, construyó y selló con éxito a los solicitantes de asilo a bordo de este buque como amenaza a la soberanía y la identidad nacional de Australia. El Gobierno aplicó medidas excepcionales, y el proceso de securitización fue posible y exitoso por numerosas razones.

La securitización del Gobierno también fue ampliamente aceptada, no sólo por el público sino también por la oposición del Partido Laborista. Esta unidad depende tanto de la

capacidad discursiva del Gobierno para obtener apoyo público para su punto de vista, como también de su uso del tema para obtener ventaja electoral. Se ha establecido que la victoria electoral de la Coalición en 2001 se debió en gran medida a la cuestión de los solicitantes de asilo y la forma en que el gobierno de Howard logró degradar a la oposición para asegurar votos para su propio partido. Por otro lado, permanecer en el gobierno permitiría a Howard mostrar a la nación que podía mantener a los solicitantes de asilo alejados y proteger el estilo de vida australiano. Además, la marginación del Gobierno de la judicatura en esta cuestión también abrió paso a la solución del Pacífico.

Las consecuencias de la securitización del problema de los solicitantes de asilo han permitido al Gobierno australiano utilizar medios extraordinarios y hacerlos habituales para abordar la cuestión. Las prácticas australianas de interceptar a los solicitantes de asilo en el mar y enviarlos a terceros países como Papúa Nueva Guinea y Nauru han permitido al Gobierno afirmar el control sobre la migración, pero también ha erosionado significativamente las normas del régimen internacional de refugiados. Para los solicitantes de asilo las consecuencias de estas prácticas han significado que, entre otras cosas, su derecho a solicitar asilo y a no ser devueltos a un lugar donde puedan encontrarse en peligro, se han erosionado significativamente.

Dado que, la mayoría de los solicitantes de asilo estaban llegando a Australia a través de Indonesia, Australia afirmó que "la mayoría de ellos ya tenían o habían evitado la protección efectiva en un país de primer asilo". En otras palabras, estaban realizando un "movimiento secundario", en vez de un "movimiento directo" que es la llegada directa del país de donde se es perseguido (Taylor, 2007, pág 110).

La razón expuesta por Australia para oponerse al movimiento secundario es que aquellos que realizan movimientos secundarios a su país de elección es porque tienen los recursos financieros para hacerlo, están socavando el sistema internacional de protección. Estos flujos secundarios ponen en desventaja a los refugiados (Taylor, 2007, pág 110)..

Este es el supuesto argumento de 'salto en cola'. La retórica de saltos de cola es poderosa porque aleja la atención del público australiano de la "eficacia" o no de la protección disponible en el país de primer asilo y se centra en el hecho de que todos los refugiados en ese país se encuentran en la misma situación, Por lo que parece injusto para aquellos con

dinero para pagar a los contrabandistas de personas para llegar a un potencial campamentos que a menudo tienen mayor necesidad relativa de asistencia.

Aquí es más clara que nunca la forma en que gobiernos como el australiano manejan a su antojo la situaciones que les convienen para mantener esos discursos securitizados que sirven para mantener la política de todo un pueblo a la par con las amenaza que estos generan a la sociedad en general, y que no son más que una forma en la que el discurso se perpetra en todas las capas de la sociedad. Mientras tanto, una gran cantidad de personas que buscan continuar con sus vidas más allá de sus lugares de origen, en donde el conflicto y la dificultad económica son la constante, son los principales perjudicados de esta realidad.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos de libros

- Adamson, F.B. (2006) Crossing Borders, International Migration and National Security. *International Security*, 31 (1), 165-199.
- Ahwan (2002, June 27) 50 Sew Up Lips in Hunger Strike, Detainees Claim, *The Age*.
- Anderson, B. (2006 ed.) Introduction (p. 1-9) In *Imagined Communities, Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Balzacq, T. (2011). Constructivism and securitization studies. En M. Dunn, V. Mauer (Eds.), *The Routledge Handbook of Security Studies* (págs. 56 -72). Londres: Taylor & Francis Group.
- Balzacq, T., Basaran, Tugba; Bigo, Didier; Guittet, Emmanuel-Pierre; y Olsson, Christian (2010). Security Practices. En R. Denemark (Ed.), *The International Studies Encyclopedia* (págs. 6407-6421). Estados Unidos: Blackwell Publishing.
- Barnes, R. (2004) Refugee Law at Sea. *International and Comparative Law Quarterly*, 53 (1), 47- 77.
- Bean, C. & McAllister, I. (2002) From Impossibility to Certainty: Explaining the Coalition's Victory in 2001. In Warhurst, J. & Simms, M. (Eds.), 2001: *The Centenary Election*, (Chapter 27, pp. 271-287). University of Queensland Press: St. Lucia
- Clyne, M. (2005). The use of exclusionary language to manipulate opinion: John Howard, asylumseekers and the reemergence of political incorrectness in Australia. *Journal of Language and Politics*, 4 (2), 173-196.
- Devetak, R. (2007). In fear of refugees: the politics of Border Protection in Australia. *The International Journal of Human Rights*, 8 (1), 101-109.
- Every, D. & Augoustinos, M. (2008). Constructions of Australia in pro- and anti-asylum seeker political discourse. *Nations and Nationalism*, 14 (3), 562-580.
- Garland, D. (2008) On the Concept of Moral Panic. *Crime, Media, Culture*, 4 (1), 9-30.
- Gelber, K. & McDonald, M. (2006). Ethics and exclusion: representations of sovereignty in Australia's approach to asylum-seekers. *Review of International Studies*, 32 (2), 269-289.
- Gelber, K. (2003). A Fair Queue? Australian Public Discourse on Refugees and Immigration.

- Gentry, K. (14 de 06 de 2007). *Amnesty International*. Recuperado el 20 de 02 de 2016, de http://www.amnesty.org.au/refugees/comments/how_tampa_became_a_turning_point/
- Howard, J. (2001) Joint Press Conference with Minister for Immigration the Hon Phillip Ruddock, Parliament House, Canberra August 27, 2001, retrieved from: <http://pmtranscripts.dpmc.gov.au/browse.php?did=11989>
- Jørgensen, M. & Phillips, L. (2002). *Discourse Analysis as Theory and Method*. London: Sage Publications Ltd.
- Kneebone, S. (2006) The Pacific Plan: The Provision of 'Effective Protection'?, *International Journal of Refugee Law*. 696-721.
- Macken-Horarik, M. (2003) Working the Borders in Racist Discourse: The Challenge of the 'Children Overboard Affair' in News Media Texts. *Social Semiotics*, 13 (3), 283-303.
- Marr, D. (2004). Dark Victory – The Tampa Victory. En Marr, D., & Wilkinson, M., *Dark Victory* (83-100), Sidney: Allen&Unwin

Artículos en publicaciones periódicas académicas

- Argounés, Fabrice. (2013). Mitologías australianas contemporáneas: comunidad, seguridad, alteridad, territorialidad. *Relaciones Internacionales*, (23), 65-80.
- Balzacq, Thierry. (2002). Security, Identity, and Symbolic Interactionism. *International Review of Sociology: Revue Internationale de Sociologie*, 12, 469-494.
- Balzacq, Thierry. (2002). QU'EST-CE QUE LA SÉCURITÉ NATIONALE?. *Revue internationale et stratégique*, 52, 33-50.
- Balzacq, T. (2008). The Policy Tools of Securitization: Information Exchange, EU Foreign and Interior Policies. *JCMS*, 46, 75-100, 05 de mayo de 2016, De SAGE Base de datos.
- Balzacq, Thierry. (2005). The three faces of Securitization: Political Agency, Audience and Context. *European Journal of International Relations*, 11, 171-201. 05 de mayo de 2016, De SAGE Base de datos.
- Grewcock, M. (2014). Australian border policing: regional 'solutions' and neocolonialism. *Race & Class*, 55, 71-78. 05 de mayo de 2016, De SAGE Base de datos.
- Grewcock, M. (2013). Australia's ongoing border wars. *Race & Class*, 55, 71-78. 05 de mayo de 2016, De SAGE Base de datos.

Haug, Sonja. (2008) Migration Networks and Migration Decision-Making". Journal of Ethnic and Migration Studies, 34 (4), 585-605.

Huysmans, Jef. (2011). What's in an act? On security speech acts and little security nothings. Security Dialogue, 42, 371-381. 28 de octubre de 2016, De SAGE Base de datos.

McKey, Fiona. (2013) A return to the 'Pacific Solution'. *Forced Migration Review*, 24-26

Mitchell, C. (1089). International Migration, International Relations and Foreign Policy . *The International Migration Review* , 23 (3), 681-708.

Stritzel, Holger. (2007). Towards a Theory of Securitization: Copenhagen and Beyond. European Journal of International Relations, 13, 358-378. 28 de octubre de 2016, De SAGE Base de datos.

Artículos electrónicos

Bem, K., & Field, N., & Maclellan, N., & Meyer, S., & Morris, T. (2007). a price too high: the cost of Australia's approach to asylum seekers. 28 de noviembre de 2016, De Oxfam Australia. Disponible en: <http://resources.oxfam.org.au/filestore/originals/OAusPriceTooHighAsylumSeekers-0807.pdf>

Broom, Fiona. (3 de abril de 2014). Has the 'Pacific Solution' solved anything in Australia?. Aljazeera. Recuperado de <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2014/03/pacific-solution-solved-austral-201433113844238975.html>

Carney, Shaun. (11 de septiembre de 2014). The challenge for Australia. *The Age*. Recuperado de <http://www.theage.com.au/articles/2004/09/10/1094789685556.html>

Davidson, Helen. (2 de agosto de 2013). 'By boat, no visa' ads to deter asylum seekers could cost \$37m. The Guardian. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2013/aug/02/asylum-seeker-ads-could-cost-37m>

Fox, Peter. (2010) International Asylum and Boat People: the Tampa Affair and Australia's "Pacific Solution", 25 Md. J. Int'l L. 356. Disponible en: <http://digitalcommons.law.umaryland.edu/mjil/vol25/iss1/17>

Taylor, S. (2007). AUSTRALIA'S PACIFIC SOLUTION MARK II: THE LESSONS TO BE LEARNED. 20 de noviembre de 2016, De University of Technology, Sydney Law Review. Disponible en: <http://www.austlii.edu.au/au/journals/UTSLawRw/2007/8.pdf>

Siegel, Matt. (19 de julio de 2013). Australia Adopts Tough Measures to Curb Asylum Seekers. *The New York Times*. Recuperado de <http://www.nytimes.com/2013/07/20/world/asia/australia-adopts-tough-measures-to-curb-asylum-seekers.html?pagewanted=all>

Sinclair, Paul. (2013). AUSTRALIA'S BOAT PEOPLE PROBLEM: IS THE PACIFIC SOLUTION REALLY A SOLUTION?. 25 de noviembre de 2016, de Centre of Strategic Studies in Victoria University of Wellington. Disponible en: <http://www.victoria.ac.nz/hppi/centres/strategic-studies/documents/Australia-Boat-People.pdf>

Wood, Alexander. (2002). The "Pacific Solution": Refugees Unwelcome in Australia. 20 de noviembre de 2016, de American University Washington College of Law. Disponible en: <http://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1460&context=hrbrief>

Otros documentos

Australia Government. (2013). Immigration Detention Statistics Summary. 31 de octubre de 2016, de Department of Immigration and Citizenship Sitio web: <https://www.border.gov.au/ReportsandPublications/Documents/statistics/immigration-detention-statistics-dec2013.pdf>

Australia Government. (2004). Migration programme statistics. 11 de noviembre de 2016, de Department of Immigration and Border Protection Sitio web: <https://www.border.gov.au/about/reports-publications/research-statistics/statistics/live-in-australia/migration-programme>

Coombs, M. (2005) Excising Australia: Are we really shrinking? Law and Bills Digest Section Information and Research Service, Parliament of Australia Department of Parliamentary Services (2005) No. 5, 1-4., Retrieved May 20, 2014 from: <http://www.aph.gov.au/binaries/library/pubs/rn/2005-06/06rn05.pdf>

Division de administración y apoyo a programas, ACNUR. (2010). Niveles y tendencias de asilo en países industrializados 2009. 11 de noviembre de 2016, de ACNUR Sitio web: <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2010/7736.pdf>

Gamba Gamba, C. A. (2015). LA ALIANZA DE ESTADOS INSULARES PEQUEÑOS Y LA SECURITIZACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA CONVENCION

MARCO DE NACIONES UNIDAS SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO (1992-2012). (Tesis de pregrado, Universidad del Rosario). Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10570/1032454147-2015.pdf?sequence=7>

Gillard, Julia (2010). Gillard's asylum policy speech. 14 de febrero de 2017, de Special Broadcasting Service (SBS). Disponible en: <http://www.sbs.com.au/news/article/2010/07/06/full-transcript-gillards-asylum-policy-speech>

Howard, John. (2001). Election Speech. 11 de noviembre de 2016, de Museum of Australian Democracy Disponible en: <http://electionspeeches.moadoph.gov.au/speeches/2001-john-howard>

Muñoz, Ferran. (2016). LA POLÍTICA AUSTRALIANA DE REFUGIADOS: ¿UN MODELO A SEGUIR?. 11 de noviembre de 2016, de United Explanations Disponible en: <http://www.unitedexplanations.org/2016/05/12/la-politica-australiana-de-refugiados-un-modelo-a-seguir/>

Phillips, Janet. (2016). Boat arrivals and boat 'turnbacks' in Australia since 1976: a quick guide to the statistics. 08 de enero de 2017, de Parliament Library Disponible en: http://www.qpilch.org.au/dbase/upl/pia_marr.pdf

Phillips, Janet. (2012). The 'Pacific Solution' revisited: a statistical guide to the asylum seeker caseloads on Nauru and Manus Island. 11 de noviembre de 2016, de Parliament Library Disponible en: http://parlinfo.aph.gov.au/parlInfo/download/library/prspub/1893669/upload_binary/1893669.pdf;fileType=application%2Fpdf

Refugiados, A. C. (26 de marzo de 2015). ACNUR Tendencias del asilo 2014. Ginebra. Recuperado el 20 de octubre de 2016, de La agencia de la ONU para los refugiados: <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/scripts/doc.php?file=t3/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2015/10010>

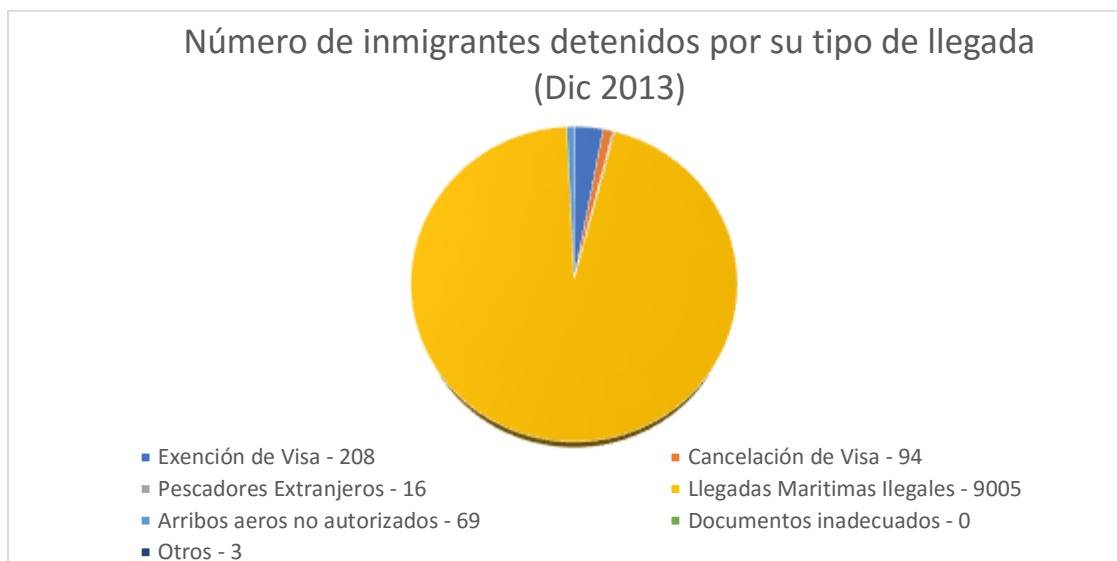
Refugiados, A. C. (20 de junio de 2014). ACNUR Tendencias del asilo 2013. Ginebra. Recuperado el 20 de octubre de 2016, de La agencia de la ONU para los refugiados: <http://www.acnur.org/t3/fileadmin/Documentos/Publicaciones/2014/9562.pdf?view=1>

Rudd, K. [Kevin Rudd]. (2013, julio 19). Prime Minister Kevin Rudd - Address to the Nation. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=kIapYIBRZIs>

Department of Immigration and Border Protection, Australia Government. [notopeoplesmuggling]. (2013, agosto 29). You won't be settled. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=bvz3U-JOvOU>

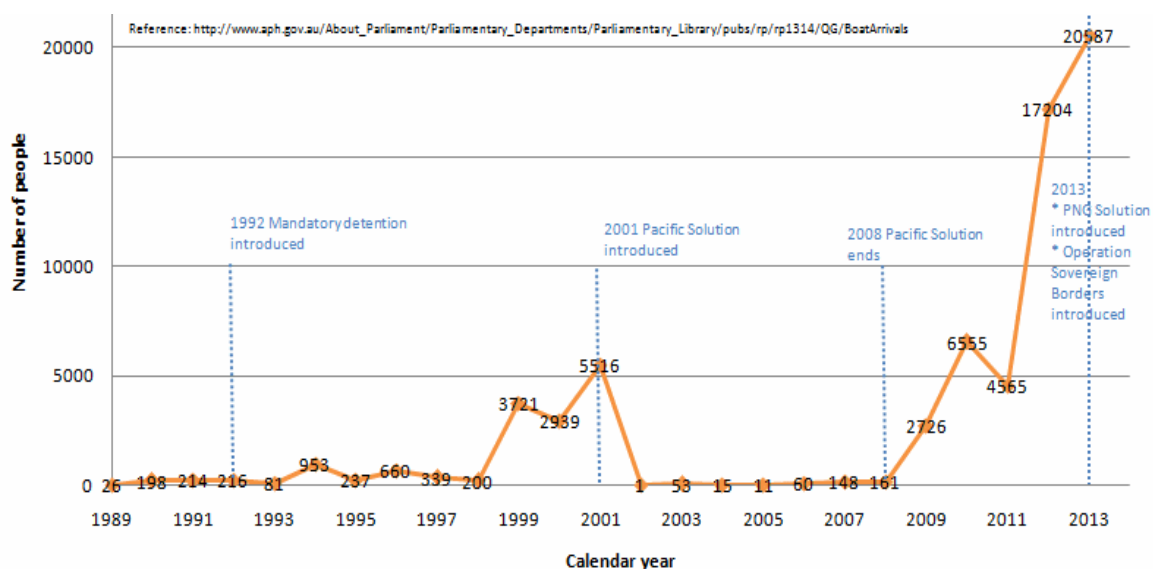
LISTA DE GRÁFICAS

Gráfica 1: Número de inmigrantes detenidos por su tipo de llegada (diciembre 2013)



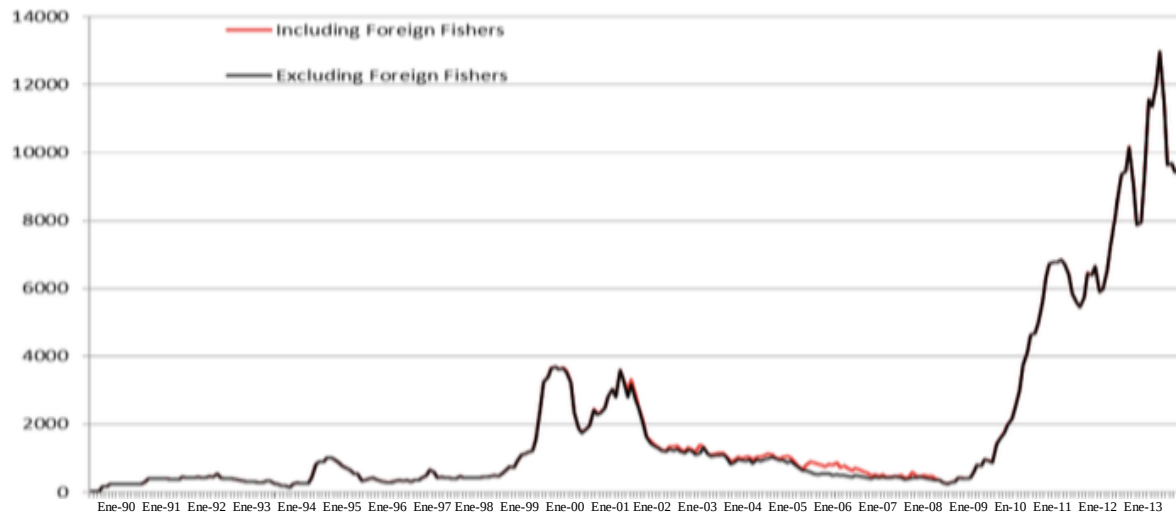
Fuente: (Australia Government 2013, pág 6).

Grafica 2. Número de personas que llegaron a Australia por botes ilegales



Fuente: (Phillips, Janet 2016)

Grafica 3. Población de Inmigrantes Detenidos



Fuente: (Australia Government 2013, pág 5).

Anexo 1. Tabla 1: Tipos de actos discursivos en la teoría de securitización de Thierry Balzacq

Tipo de acción	Problema	Propósito comunicativo	Dominio de relevancia
Resolutivo	¿Cuál es el caso?	Que H debe hacer creer p	Realidad Extra-lingüística
Comisivo	¿Qué quiere hacer el orador?	Que H debe estar orientado o alineado a un cierto comportamiento futuro del orador	Comportamiento futuro del orador
Directivo	¿Qué debe hacer la audiencia?	Que H debe hacer r	Comportamiento futuro de la audiencia
Declarativo	¿Cuál debe ser el caso institucionalmente?	Que la realidad institucional debe ser mantenida o cambiada	Realidad Institucional
Expresivo	¿Qué tiene que hacerse en vista a la nueva realidad social o personal?	Que la intranquilidad conectada con cierto hecho social o personal debe ser disuelta	Realidad personal o social

Fuente: (Gamba 2015, pág 66)

Anexo 2. Imagen 1: Campaña Publicitaria advirtiendo a la gente que busca asilo en Australia por vía marítima por el Departamento de Inmigración y Ciudadanía.



Fuente:(notopeoplesmuggling, 2013)