

RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA PARA EL
MANTENIMIENTO DEL ORDEN INTERNACIONAL Y SU INFLUENCIA EN
MATERIA DE SEGURIDAD EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO, EN EL PERIODO
COMPRENDIDO DE 1991 A 2008.

LINA MARÍA MANCO PIÑERES

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2010

“Reconfiguración de la política exterior rusa para el mantenimiento del orden internacional y su influencia en materia de seguridad en la región del Cáucaso, en el periodo comprendido de 1991 a 2008.”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Lina María Manco Piñeres

Dirigida por:
Mario Urueña

Semestre II, 2010

*A mis Papás por iluminar mi vida,
A Willy por quien doy la vida,
A mi familia y amigos por todo el apoyo.*

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradezco a la Universidad del Rosario por constituir el espacio donde me formé, no sólo como profesional, sino también como persona gracias a todas las enseñanzas que me quedan después de culminar mis estudios como Internacionalista. Soy Rosarista porque llevo a la Universidad en mi alma y en mi corazón. Me dio la oportunidad de conocer personas maravillosas; profesores, compañeros, muchos de ellos se convirtieron en amigos, además de brindarme todos los conocimientos de mi carrera y todos esos valores que alimentaron día a día mi espíritu y personalidad.

Quiero agradecerle profundamente a Mario Urueña mi director. Gracias a él desarrollé éste trabajo, que es tanto mío como de él. Desde que vi clase con él se despertó en mí el interés por la investigación, un interés fundamental a la hora de sentarme a estructurar mi monografía. Muchas gracias Mario por tu ayuda, paciencia y comprensión, la verdad es que ha sido, más que un privilegio, un honor que tú hayas dirigido mi trabajo.

Gracias a mis papás estudié Relaciones Internacionales en la Universidad del Rosario, una carrera totalmente enriquecedora y que llenó todas mis expectativas acerca de ella. Ellos son quienes guían e iluminan mi vida, junto con Willy (mi hermano), por quien doy la vida. Gracias a ellos esto fue posible, gracias también al resto de mi familia y amigos por su apoyo incondicional.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LA RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA TRAS LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN	4
1.1. LA GEOPOLÍTICA Y EL HEARTLAND	4
1.1.1 Los Códigos Geopolíticos	7
1.2. RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR	16
1.2.1 Apertura al debate: Derzhavniks vs. Internacionalistas	16
1.2.2 La llegada de Putin, un giro en la política exterior	24
2. INFLUENCIA EN MATERIA DE SEGURIDAD EJERCIDA POR RUSIA EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO: GEORGIA, ARMENIA Y AZERBAIYÁN	29
2.1. GEORGIA Y SUS REGIONES SEPARATISTAS: ABJAZIA Y OSETIA DEL SUR	31
2.2. ARMENIA: EL ALIADO DE RUSIA EN LA REGIÓN	33
2.3. AZERBAIYÁN EN BÚSQUEDA DE AUTONOMÍA	34
3. CONCLUSIONES	36
BIBLIOGRAFÍA	

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Modelo de las hegemonías de George Modelski.

Anexo 2: Mapa de Rusia y el Cáucaso.

Anexo 3: Mapa región del Cáucaso.

Anexo 4: Mapa Rusia – Georgia.

Anexo 5: Mapa de Eurasia.

INTRODUCCIÓN

Durante la Guerra Fría el Sistema Internacional estuvo caracterizado por un determinado esquema donde eran fácilmente identificables los actores y factores que intervenían en el desempeño de las Relaciones Internacionales en el marco de una representación bipolar. Sin embargo, tras la caída del Muro de Berlín se dio un cambio en el panorama internacional abriendo paso a la incertidumbre frente a lo que iba a suceder inmediatamente y dejando un espacio para el análisis. Con la caída del muro también se desmoronó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y todo su proyecto ideológico expansionista que iba en contra de los intereses del mundo occidental, es por ello que cobra una importancia significativa dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales el estudio de la reconfiguración de la política exterior del Rusia a partir de 1991 y las implicaciones que dicha reconfiguración lleva consigo.

Para abordar el escenario *global* y partiendo de su posición en el mismo, la Federación Rusa dio un giro en sus relaciones en la arena mundial. El paso de ser una súper-potencia a un Estado cuyo proyecto integral fue derrotado y notablemente relegado constituía superficialmente el conjunto de características de la Rusia de inicios de la década de los 90. No obstante, veinte años después, el Estado Ruso se encuentra recuperado tras atravesar por un proceso largo en el cual los temas de política exterior contaron con un papel protagónico.

Éste trabajo pretende dar a conocer, estudiar y analizar la reconfiguración de la política exterior de Rusia tras ese proceso de transformación que inició en el año de 1991 cuando la ‘Cortina de hierro’ se vino abajo, demostrando un cambio de intereses a diferentes escalas. Mientras que en los tiempos de confrontación capitalista (Del bando occidental) y comunista (Del bando soviético), el mundo bipolar presenciaba el desarrollo de dos políticas exteriores con intereses a escala *global*, una vez dicha estructura se desplomó los intereses de Rusia cambiaron dándole prelación a los intereses *regionales* a través de los cuales buscaba recomponer su posición hegemónica.

La visión y efectos sobre la Comunidad Internacional no se han hecho esperar. gracias a la recuperación notoria del gigante Euro-asiático, las alarmas están encendidas pues las implicaciones de su influencia regional ya se empiezan a notar. Rusia enclavó sus

ojos en la región del Cáucaso y Asia Central, en donde ejerce una influencia contundente luego de que los países constituyentes de la zona recuperaron su independencia.

Es así como la presente monografía busca dar una mirada al tema de la política exterior en la nueva era de Rusia y cómo dicha política exterior conlleva unas implicaciones en el escenario mundial de acuerdo a sus intereses. Para ello, el trabajo está compuesto por dos capítulos teniendo como referencia constante a la Geopolítica que configura el eje teórico del texto. Dentro de la Geopolítica se desarrolla el concepto de los 'Códigos Geopolíticos', Códigos que guiarán todo el trabajo investigativo siendo el conjunto de codificaciones operativas de un país en lo que concierne a su política exterior, de esta forma la geografía y la política se unen para conducir el análisis.

En el primer capítulo como primera medida se reseña a la Geopolítica como la teoría que conduce la investigación, partiendo de la llamada teoría de *Heartland* para luego específicamente profundizar en los Códigos Geopolíticos mencionados previamente. Posteriormente se desarrolla el tema de la reconfiguración de la política exterior de Rusia, haciendo referencia a todo el proceso de transición de intereses de la antigua Unión Soviética a los correspondientes a la Federación actual. Finalizando el capítulo se señala el vuelco dado a partir de la llegada de Vladimir Putin a la presidencia de Rusia, un político que sin duda alguna ha esbozado la nueva posición de Rusia frente al mundo entero y junto a él su sucesor Dmitri Medvédev quien direcciona al país en la actualidad.

En el segundo y último capítulo se desarrolla el caso de estudio: Rusia frente al Cáucaso, una de las regiones que despierta mayor interés. Siguiendo los supuestos de cambio de objetivos de acuerdo a los Códigos Geopolíticos, la Federación Rusa les ha otorgado a los países caucásicos una preponderancia indiscutible. Es por ello que resulta interesante profundizar un poco en dicha temática. Particularmente se toman 3 casos: Georgia (Con quien la situación se torna compleja), Armenia (Aliado por excelencia de Rusia en la región) y Azerbaiyán (Que busca reafirmar su autonomía e independencia). Se constituye entonces un grupo de países bastante interesante por la diferencia en sus problemáticas, enriqueciéndose así el presente trabajo.

Tomando como periodo de estudio el comprendido entre 1991 y 2008, se desarrolla una investigación y un análisis que brindan los elementos necesarios para

abordar los cuestionamientos correspondientes a la reconfiguración de la política exterior de Rusia en dicha temporalidad y, a los 3 países mencionados anteriormente que pertenecen a la región de interés. Es así como se construye un esbozo de la transición y del cambio de intereses.

1. LA RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA TRAS LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN.

Con el fin de la Guerra Fría en 1991 culminó el enfrentamiento ideológico del bando occidental-capitalista y el oriental-comunista ratificando las ideas y supuestos de *Occidente*¹, pero además se dio una aparición de nuevas fuerzas como también se fortalecieron algunas antiguas y se abrió paso a desconocidos factores en el Sistema Internacional. La política exterior de Rusia en el escenario mundial una vez disuelta la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) sufrió cambios drásticos, lo cual determina el poderío de ésta actualmente en el escenario mundial. “La desintegración, a fines de 1991, del que en términos territoriales era el mayor Estado del mundo, creó un ‘agujero negro’ en el mismo centro de Eurasia. Fue como si el *heartland* de los geopolíticos hubiera desaparecido de pronto del mapa global”².

1.1. LA GEOPOLÍTICA Y EL ‘HEARTLAND’

El geopolítico inglés Sir Halford John Mackinder desarrolló la teoría del *heartland*, también conocida como ‘Corazón Continental’, ‘Área Pivote’, ‘Isla Mundial’ o ‘Teoría de la Región Cardial’, Mackinder revierte el pensamiento de Trayer Alfred Mahan acerca de la supremacía naval estadounidense para reemplazar al imperio británico (El anillo insular es inaccesible para el poder de Eurasia).³ Su énfasis estuvo centrado en la importancia de la dominación de un área particular del globo, la llamada Eurasia, que de paso abriría las puertas de la supremacía en el mundo entero.

Es así como el área de las tierras de Europa Oriental y Asia Central constituye la región más importante del mundo en aras del dominio del mismo, gracias a su

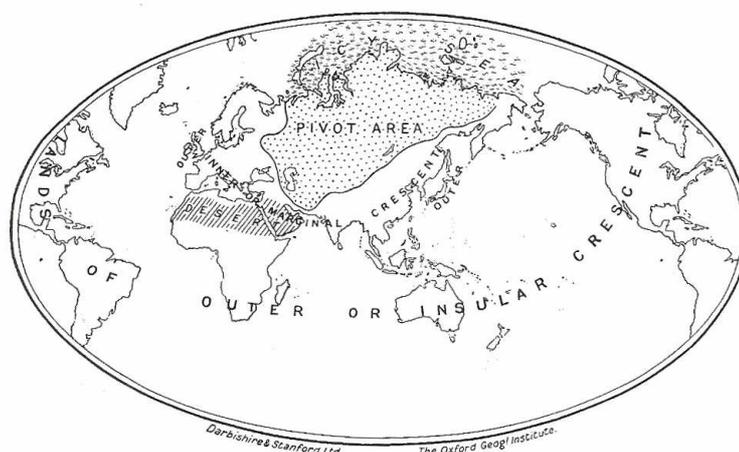
¹ Concepto de ‘Occidente’ contrapuesto al concepto de las civilizaciones de Oriente. Países “desarrollados” ‘occidentales’.

² Ver Brzezinski, Zbigniew “El agujero negro” *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998, p. 95.

³ Comparar “Halford John Mackinder (III) o la Zona Pivote” Consulta electrónica.

delimitación en donde la geografía cuenta con el papel protagónico pues se configura a partir de la accesibilidad a través del mar o el ámbito terrestre. El poder marítimo se minimiza frente al terrestre por la dificultad de acceso a la Región Cardial, la riqueza y explotación de los recursos de la misma, y el beneficio de los medios de comunicación terrestres caracterizados por su gran rapidez, abriéndose paso así hacia una superioridad con respecto a los demás países de mundo; el país que consigue la dominación de Europa del este comanda la Región Cardial, quien domina dicha Región logra comandar toda Europa y Asia, y si se domina Asia y Europa se comanda al mundo entero y se es automáticamente una potencia mundial.⁴

Gráfico 1. Mapa de distribución del Heartland según Sir. Halford John Mackinder.



Map 1 The natural seats of power
Source: Mackinder 1904

Fuente: Uruña, Mario “Teoría” Curso: Geopolítica, Universidad del Rosario – Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, II semestre de 2009. Presentación en diapositivas.

Según Mackinder, la Tierra; su superficie, puede ser dividida en diferentes segmentos: “- La Isla-Mundial, que comprende los continentes de Europa, Asia y África, siendo el más grande, más poblado y más rico de la Tierra de todas las combinaciones posibles.

- Creciente interior o marginal, en el que se incluyen las Islas Británicas y las islas de Japón.

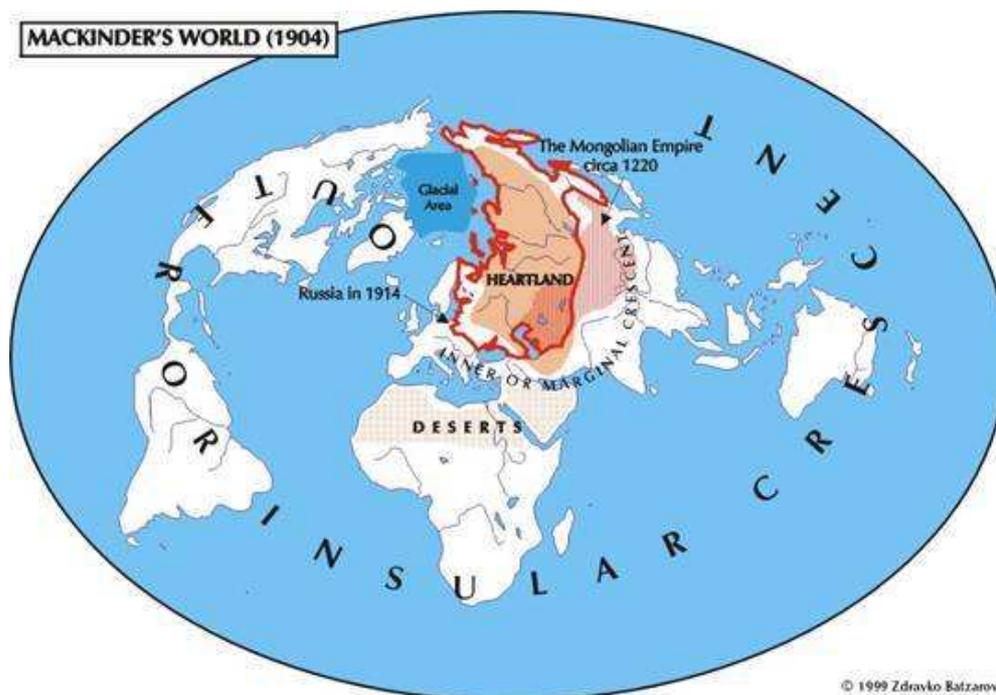
⁴ Comparar “Halford John Mackinder (III) o la Zona Pivote” Consulta electrónica.

- Tierras del creciente exterior o insular, donde forman parte los continentes de América del Norte, América del Sur y Australia.

El *heartland*, Área Pivote o Región Cardial se encuentra en el centro de la Isla-Mundial, se extiende desde el río Volga hasta el Yangtze y desde el Himalaya hasta el Océano Glacial Ártico”⁵.

La teoría del *heartland* de Mackinder, fue aprovechada y llevada a la práctica por el Imperio ruso y por la Unión Soviética posteriormente, siendo su región de dominio fundamental alcanzaron un crecimiento en su poderío de dimensiones monumentales. Nada menospreciable teniendo en cuenta que en la llamada ‘Isla-Mundial’ se encuentran más del 50% de los recursos del mundo, gracias a su posición central y su enorme tamaño.

Gráfico 2. Mapa del Heartland.



Fuente: “Mackinder’s world” Imagen. Consulta realizada el 14-03-2009. Disponible en la página web <http://retaguardiaclub.trapsys.com/wp-content/uploads/2008/04/heartland.mackinder2.jpg>

⁵ Ver Mackinder, H.J. “The Geographical Pivot of History”, en *Democratic Ideals and Reality*, 1996. Traducción libre del autor.

A su vez, Estados Unidos basándose en el *heartland*, desarrolló su política exterior de contención a la Unión Soviética durante la Guerra Fría siguiendo los lineamientos de la ‘Doctrina Truman’ y su predisposición anticomunista.

1.1.1. Los Códigos Geopolíticos. Dentro de la geopolítica, autores como Peter Taylor y Colin Flint, estudian y desarrollan aportes conceptuales, teóricos y teórico-políticos trabajando el concepto de Códigos Geopolíticos respondiendo a los supuestos de interrelación entre la posición geográfica de un Estado y los sucesos políticos con sus respectivos efectos. Los Códigos Geopolíticos sirven como eje teórico para conducir el análisis de la transformación de la política exterior rusa una vez fue disuelta la URSS y se revalidaron los intereses en el llamado ‘extranjero próximo’. Por medio de los Códigos Geopolíticos se tienen en cuenta las ideas de crecimiento y extensión de las fronteras estatales, algo que no sólo se expresa de forma explícita en materia de territorialidad, sino también en las influencias que ejercen los Estados hegemónicos para proyectarse y desarrollar sus intereses.

Particularmente, Rusia ha sido uno de los países del mundo que ha otorgado una gran importancia a la geopolítica a lo largo de su historia para alcanzar el tan anhelado poder global. Lo anterior partiendo de la idea de ser el Estado más grande del mundo y el llamado *heartland* o Región Cardial, la gran zona continental cuyo control facilita el dominio del mundo entero.

También Alemania, en los tiempos de la Segunda Guerra Mundial se percató de la identificación de Eursasia como el significado del control del mundo, y así desempeñó la utilización de la nueva tecnología para movilizar recursos en dicha región para desafiar a Gran Bretaña. Partiendo del *poder marítimo*, o más exactamente de un sistema de recursos *global* construido por un imperio que requería una gran fuerza naval. “Los grandes políticos británicos estuvieron aptos a hacer enlaces entre el control de Europa y la dominación mundial. En la práctica, sus Códigos Geopolíticos como un eco de las ideas de Mackinder, mostraban la necesidad de un imperio unificado y de batallas”.⁶

Para Taylor, definiendo los llamados Códigos Geopolíticos éstos son: “...un conjunto de supuestos estratégicos que elabora un Gobierno sobre otros Estados para

⁶ Ver Flint, Colin. *Introduction to geopolitics*. 2006. Pág. 65. Traducción libre del autor.

orientar su política exterior. (...) Estos códigos operativos suponen la evaluación, según su importancia estratégica y como amenazas potenciales, de lugares que están más allá de las fronteras del Estado. Los geopolíticos no son sólo estadocéntricos, sino que suponen una visión particular del mundo exclusiva de un Estado; por tanto, son por definición imágenes del mundo muy parciales”⁷.

Partiendo de ello hay que exponer los diferentes niveles en que se expresan los códigos geopolíticos. Funcionan a nivel *local* donde se supone una evaluación de los Estados vecinos y es elaborado por todos los gobiernos estatales, a nivel *regional* son necesarios para los Estados que aspiran a proyectar su poder más allá de sus vecinos inmediatos; éstos son aplicados y diseñados por los países que son potencias regionales o que aspiran a serlo, y finalmente, los códigos geopolíticos de *extensión mundial* que responden a políticas globales de Estado razón por la cual apenas unos cuantos países cuentan con ellos.

Por otro lado, Flint sostiene la idea de que los agentes definen sus opciones geopolíticas, encontrándose una amplia gama de acciones que pueden llegar a materializar. Un país puede escoger sus decisiones particulares de política exterior, decisiones que están determinadas por la historia de alianzas y conflictos que tiene el mismo reseñada en su memoria. Los países son vistos como agentes geopolíticos por la manera en la que toman sus decisiones de acuerdo al contexto *global*, es así como los temas de escala *global* y estructurales desempeñan un papel muy importante para interpretar cómo los países desarrollan su política exterior teniendo en cuenta los contextos *global* y *regional*.

Al igual que Taylor, Flint da una definición de los Códigos Geopolíticos:

La manera como un país se orienta a sí mismo con respecto al mundo. Cada país en el mundo define sus Códigos Geopolíticos teniendo en cuenta 5 puntos vistos como cálculos:

1. Quiénes son nuestros actuales y potenciales aliados.
2. Quiénes son nuestros actuales y potenciales enemigos.
3. Cómo podemos mantener nuestros aliados y afianzar nuestros aliados potenciales.
4. Cómo podemos tomar a nuestros actuales enemigos y alianzas emergentes.
5. Cómo justificamos los 4 cálculos anteriores frente a nuestro pueblo y frente a la comunidad global.⁸

⁷ Ver Taylor, Peter. *Geografía política: Economía – mundo, Estado – nación y localidad*. 1994. Pág. 85.

⁸ Ver Flint. *Introducción to geopolitics*. 2006. Págs. 55-56. Traducción libre del autor.

De acuerdo a los supuestos y niveles de Códigos Geopolíticos, Rusia como Estado ha diseñado dichos códigos en todos sus niveles de acuerdo al momento de la historia por el que se esté atravesando. Evidentemente durante la Guerra Fría los Códigos Geopolíticos soviéticos respondían a características *globales* pues los objetivos eran de extensión mundial. Empero, es identificable un cambio dentro del esbozo de Códigos Geopolíticos rusos tras la caída del Muro de Berlín. Además, al convertirse la Unión Soviética en la Federación de Rusia, no sólo cambió los Códigos Geopolíticos propios sino también los de Estados Unidos, Estado que se perfiló como su principal enemigo en los tiempos de la *Cortina de hierro*⁹ (Respondiendo a la dinámica de identificación de los enemigos).

De esta forma, hoy en día Rusia cuenta con unos Códigos Geopolíticos que dan prioridad a las escalas *local* y *regional*, diseñados teniendo en cuenta la transformación que vivió el Sistema Internacional pasando de un esquema bilateral (Estados Unidos y Antigua Unión Soviética), a un marco multilateral.

Es así como los Códigos Geopolíticos *locales* cuentan con una relevancia elemental ya que están implicados en la mayoría de las guerras desarrolladas y a desarrollar, pues existen mayores posibilidades de enfrentamiento entre Estados si se tienen fronteras en común y Códigos Geopolíticos opuestos, por ejemplo.

Después de 1991 el mundo ha presenciado una transformación geopolítica, ésta supone que los códigos contemporáneos se desarrollan de forma muy diferente a la época de las grandes guerras mundiales o la Guerra Fría. El nuevo orden mundial supone una Rusia que no es el gigante ni la súper-potencia de hace más de una década, pero que no por esto configura un actor insignificante en el mismo.

Flint presenta también los diferentes vehículos para mantener los mencionados cálculos de los Códigos Geopolíticos, en vista de sostener o nutrir la paz. Éstos son el intercambio cultural, las relaciones económicas, las ayudas y fomentos a la educación, entre otros; para impulsar el entendimiento internacional de las relaciones a largo plazo.¹⁰

⁹ 'Cortina de hierro' como la división física, simbólica e ideológica del límite de Europa en dos áreas específicas. División dada desde el final de la Segunda Guerra Mundial (1945) hasta el final de la Guerra Fría (1991).

¹⁰ Comparar Flint. *Introduction to geopolitics*. Págs. 56-57. Traducción libre del autor.

Además se encuentran ciertos elementos que apuntan al reconocimiento de los Códigos diseñados para el desarrollo de la política exterior de un país. El interés de empresas en establecer vínculos, visitas diplomáticas de *buena voluntad* de presidentes y primeros ministros, son algunos indicativos de cuáles relaciones internacionales son consideradas dignas de atención. Las conexiones militares también son señal de una cooperación internacional.

No obstante los medios para tener en cuenta a los enemigos u opositores también varían. Como es sabido, durante la Guerra Fría los Códigos Geopolíticos de Gran Bretaña, Estados Unidos y la Unión Soviética apuntaban hacia una ‘destrucción mutua asegurada’, pues la capacidad nuclear era lo suficientemente fuerte como para inhabilitar al enemigo. A pesar de dicha creencia, ninguno estuvo en la posición de querer empezar la guerra nuclear y así la paz reinaría.

La diplomacia también desempeña un papel fundamental porque las negociaciones entre los gobernantes, al menos, previenen hostilidades y, desde una óptica optimista, ayuda a crear más relaciones amistosas. Pero al otro lado del espectro se encuentran los medios de presión a un enemigo, que pueden llegar a ser cuestionables en la medida en que éstos afecten o hagan sufrir a la población civil por medio de necesidades como alimentos o medicamentos. Las sanciones son medios comunes, no-militares, para forzar a un enemigo y hacer valer los intereses propios.¹¹

El geógrafo y político hace énfasis en la importancia de no subestimar el quinto elemento de los Códigos Geopolíticos de un país: “La definición de un enemigo, especialmente cuando éste hace un llamado a las armas, es algo que puede desestabilizar un gobierno y llevarlo a caer (...) Geopolíticas representacionales es la esencia del quinto elemento de un Código Geopolítico. Si los enemigos se pelean las bases de la enemistad deben estar claras y la necesidad de los horrores de la guerra debe ser justificada”¹². Es así como se valida a la guerra como el único recurso disponible, pues los enemigos son vistos como “malos” al tener políticas irracionales y al mantenerse con una posición irreversible.

¹¹ Comparar Flint. *Introduction to geopolitics*. Pág. 58. Traducción libre del autor.

¹² Ver Flint. *Introduction to geopolitics*. Pág. 58. Traducción libre del autor.

Al igual que Taylor, Flint presenta las diferentes escalas de los Códigos Geopolíticos, partiendo de la idea de que cada país los tiene. Refiriéndose a la escala *local*, resalta que para muchos países su tema principal concierne a sus vecinos inmediatos, definiendo si son aliados o enemigos; incrementando el intercambio o por el contrario sus diferencias o problemáticas.

Otros países profesan el desarrollo *regional* en sus Códigos Geopolíticos y es así como tienen influencia sobre sus vecinos y en cierto grado en su región, y finalmente se encuentran los países que tienen Códigos Geopolíticos *globales*, los que según él, conciernen a los 'líderes del mundo' y son los primarios para ellos por desempeñar dicho rol. El desafío de su autoridad implica una respuesta, pues su legitimidad está basada sobre su alcance global.¹³

Es así como ser uno de los líderes del mundo conlleva a su vez un seguimiento por parte de la comunidad internacional, todas las miradas del mundo reposan sobre ellos. Mucha energía diplomática es gastada para asegurarse que los países hacen parte de la agenda de los llamados líderes mundiales.

Tal y como está reseñado, durante la Guerra Fría cualquier intención de otro país de crear un Código Geopolítico a una escala *global*, fue interpretado como un desafío para el líder mundial. Dos Códigos Geopolíticos eran adversarios y estaban compitiendo, basta con anotar la influencia de la Unión Soviética en el Caribe, África, Asia y Medio Oriente. Cabe resaltar que es falso separar Códigos Geopolíticos *locales* del contexto geopolítico *global*, puede que los cálculos geopolíticos se hagan a escala *local*, pero la influencia del contexto geopolítico *global* cuenta con una relevancia a gran magnitud, y es así como se puede distinguir el poder e influencia de un país a través de la designación de sus Códigos Geopolíticos como *locales, regionales o globales*.

Con la caída del Muro de Berlín se dieron cambios en el contexto geopolítico *global*, de la mano del colapso de la Unión Soviética también cayó el liderazgo ejercido como autoridad en Europa y además, se configuró una nueva seguridad. "Durante la Guerra Fría una prioridad era dividir el Mar Caspio y Asia Central, bajo el control de la URSS. Sin embargo, en las dos últimas décadas se han dado cambios que ahora hacen de

¹³ Comparar Flint. *Introduction to geopolitics*. Págs. 58-59. Traducción libre del autor.

dicha región una ‘arena’ de contestación geopolítica. Las reservas de gas y petróleo en el Mar Caspio, son vistas como componentes esenciales dentro de la negociación mundial, especialmente por la demanda creciente de países como China e India”¹⁴.

Se abrió paso a una disputa geopolítica de mayor importancia, pues la volátil región trans-caucásica constituye una ruta para la transportación de productos; un territorio políticamente inestable conformado por Georgia, Armenia y Azerbaiyán. Su importancia geopolítica, que es indiscutible, radica en ser una vía que puede favorecer el control ruso o europeo en construcción y por ello la batalla en desarrollo por el dominio de ésta.

Tres poderosos países hacen sentir su presencia en el Cáucaso: Rusia, China y Estados Unidos, cada uno ejerciendo presión y desempeñando su papel. China y Rusia acuden a Códigos Geopolíticos anteriores para justificar los contemporáneos y su presencia actual, no en vano cuentan con una tradicional o establecida influencia en la zona. Mientras que para Estados Unidos su presencia va de la mano de su guerra contra el terrorismo, con acceso al gas y el petróleo de forma indirecta.¹⁵

Se esboza una situación bastante compleja teniendo en cuenta que las características de los tres países en cuestión están marcadas por unas dinámicas confusas entre ellos luego de ganar independencia, con agendas religiosas y políticas, nada más y nada menos que riqueza en recursos como lo son el gas y el petróleo, y la presencia de también tres países con un antagonismo histórico marcado por la búsqueda del poder a nivel mundial.

Un extracto de *El gran juego en Asia Central* de Vladimir Radyuhin plantea lo siguiente: “Asia Central y el Cáucaso están emergiendo como el nuevo punto focal de la rivalidad entre Rusia y Estados Unidos, bajo la óptica de la crisis iraquí. El nuevo corazón de interés es rico en recursos de petróleo y gas en el Mar Caspio, el cual solamente produce 100 billones de barriles de petróleo. Estados Unidos ya tiene una firma instalada en la industria local de hidrocarburos, junto con él Gran Bretaña, ambos

¹⁴ Ver Flint. *Introduction to geopolitics*. Pág. 61. Traducción libre del autor.

¹⁵ Comparar Flint. *Introduction to geopolitics*. Pág. 63. Traducción libre del autor.

países controlan el 27% de las reservas de petróleo del Mar Caspio y el 40% de las reservas de gas”.¹⁶

Siguiendo la problemática en el escenario de Irak, Estados Unidos ha instalado un gran pie de fuerza en el sur del Cáucaso y Asia Central desarrollando el plan radical del ex presidente norteamericano George W. Bush a través del cual se movilizaban cerca de 60 a 70 mil tropas de las bases europeas y asiáticas de la Guerra Fría hacia los países de dicha región. De igual forma se dio un esfuerzo titánico para revivir el GUUAM, la comunidad económica y de seguridad moribunda conformada con la intención de hacer contrapeso a la influencia rusa sobre los cinco antiguos Estados soviéticos: Moldavia, Azerbaiyán, Georgia, Uzbekistán y Ucrania. (Ver Anexo 5)

Sin embargo, a pesar de los intereses de cada frente, Estados Unidos y Rusia han mantenido buenas relaciones luego de la disolución de la Unión Soviética. Ambos han manifestado su interés de mantener la paz, dejando a un lado las intenciones de sumergirse en una nueva ‘Guerra Fría’ o en una perspectiva de gran juego en sus relaciones. Parece que será así mientras las acciones de uno no entren en conflicto con los intereses del otro, ya que no se han levantado suspicacias ni los Estados se muestran reaccionarios con sus movimientos en Asia Central. También cabe resaltar la participación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva de la cual hacen parte Rusia, Bielorrusia, Armenia, Tayikistán y Kazajistán, como un observador y supervisor en la región. “El propósito de estas políticas fue hacer más eficaz y rentable la presencia rusa, particularmente, en la región Cáucaso. Mar Caspio-Asia Central, donde la existencia de recursos energéticos (petróleo y gas) generaría una gran competencia internacional (otros Estados y empresas trasnacionales) para su control”.¹⁷

Por el lado de Rusia también ha habido manifestaciones, tal y como fue señalado anteriormente, las visitas y demostraciones de interés en un país son indicadores de Códigos Geopolíticos, y es a partir de allí que se puede hacer el análisis de la visita en Octubre de 2004 del ex presidente ruso Vladimir Putin a Dushanbe; capital de Tayikistán. Con su visita fue clara la intención de impulsar una ayuda económica, a través

¹⁶ Ver Flint. *Introduction to geopolitics*. P.p. 63-64. Traducción libre del autor.

¹⁷ Ver Sainz Gsell, Nora “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos, 2006. Consulta electrónica.

de un financiamiento sustancial en no sólo ése país de la región central del continente más extenso del mundo.

Es así como el contexto geopolítico *global* es la agregación de los Códigos Geopolíticos de todos los países del mundo. Obviamente algunos Códigos son más influyentes que otros, pues las acciones de los líderes mundiales definen la escena política *global* en un mayor grado que por ejemplo Estados pequeños con un menor grado de importancia en el Sistema Internacional.¹⁸

Taylor hace referencia a los Códigos Geopolíticos partiendo del modelo del profesor de Ciencia Política George Modelski, un modelo que tiene en cuenta el llamado 'liderazgo mundial' que determina la agenda de otros países gracias a la influencia que ejerce sobre ellos. El modelo predice fases de desconcentración y guerra mundial para ser tiempos donde la habilidad geopolítica es incrementada por otros países. "Estableciendo los Códigos Geopolíticos de países particulares a través de las fases del Modelo de Modelski, se puede tener un entendimiento de las oportunidades y construcciones que el contexto geopolítico *global* define"¹⁹. (Ver Anexo 1)

El período de guerra mundial que culminó en 1945, pero a su vez iniciándose el desarrollo del esquema bipolar en el mundo durante la Guerra Fría, fue marcado por el decline de dos líderes mundiales: Gran Bretaña y su desafiante contrincante Alemania. El aliado clave del Reino Unido (Estados Unidos) tomó las banderas del liderazgo del mundo. No obstante, la Unión Soviética también se hacía sentir con lo propio pues para ese año el gigante ruso también se hizo miembro de la Organización de Naciones Unidas y como integrante permanente del Consejo de Seguridad con su correspondiente derecho al veto.

Es importante tener en cuenta que, por naturaleza, los Códigos Geopolíticos de un Estado con ansias de poder y una actitud desafiante son agresivos. Partiendo de las teorías geopolíticas, la URSS desarrolló un Código Geopolítico expansionista, teniendo en cuenta la naturaleza orgánica de su Estado, es decir, como un organismo con deseos naturales de crecer o incrementar la extensión de sus banderas. Es así como regiones

¹⁸ Comparar Flint. *Introduction to geopolitics*. Págs. 65. Traducción libre del autor.

¹⁹ Ver Flint. *Introduction to geopolitics*. Pág. 65. Traducción libre del autor.

tales como el Cáucaso o Europa Oriental reafirman su importancia vital para la Unión Soviética.

La adquisición de territorios no sólo fue relevante por constituir nuevos frentes de batalla, sino también por la expansión ideológica del socialismo alrededor del mundo. Como consecuencia de dicho Código Geopolítico se estimuló la coalición del mundo occidental capitalista en aras de la contención del gigante Euroasiático por parte del emergente líder mundial transatlántico, quien a su vez hizo lo propio activando las llaves geopolíticas de expansión pero en otros frentes.

Una vez Estados Unidos activó su estatus de líder mundial vio la necesidad de configurar un Código Geopolítico por el desafío ideológico comunista y territorial expansionista de la URSS, algo que quedó plasmado en la llamada 'Doctrina Truman' cuyo nombre fue adoptado gracias al periodo presidencial de Harry S. Truman autor intelectual del ideario. "La implicación geopolítica de dicho estamento (El Consejo Nacional de Seguridad, 1968) radicaba en que todas las partes del globo debían darle la misma importancia estratégica. El líder mundial tenía que hacer sentir; establecer, su autoridad en todos los países. El sistema soviético era un conjunto de valores totalmente irreconciliable con el estadounidense y su influencia debía ser prevenida guardando el 'orden' en el Sistema Internacional"²⁰. Se justificaba lo anterior (Orden que es un elemento fundamental para el modelo de Modelski), partiendo de la imposición del conflicto con la URSS sobre los intereses norteamericanos y claro está, sobre la posición de líder mundial; reafirmando la necesidad de la participación de Estados Unidos en la comunidad internacional.

Es así como los dos contrincantes requirieron Códigos Geopolíticos *globales*, ambos identificaron a sus enemigos y a los aliados que abogaban por sus ideas. Como lo sostiene Flint: La retórica de liderar el mundo entero fue mantenida a través de la construcción práctica de un mundo bipolar.

El panorama cambió al darse por terminada la era de la 'Cortina de hierro' en Europa y el mundo entero, la antigua URSS luego de permanecer impermeable y realizar

²⁰ Ver Flint. *Introduction to geopolitics*. Págs. 67. Traducción libre del autor.

el arbitraje del destino de Europa se abrió a los diferentes países alrededor del globo al estar deterioradas las relaciones diplomáticas con el espectro capitalista del mismo.

El acontecimiento clave que señala el giro de la política exterior de la URSS es la sucesión del cargo en 1985 de Secretario General del Partido Comunista por parte de Konstantín Chernenko a Mijaíl Gorbachev. Abriendo las puertas de la libertad a los países satélites de Europa Oriental para determinar sus asuntos de política interna, junto con la reducción de armas y la desocupación del Estado de Afganistán, la Unión Soviética dio paso a políticas de conciliación con Occidente dejando a un lado el llamado ‘statu quo’ característico del enfrentamiento bipolar de bandos en la Guerra Fría.

La Federación de Rusia se constituyó una vez disuelta la Unión en 1991 y quedó como la sucesora legal de ésta frente a los ojos de la comunidad internacional. El marxismo-leninismo inició el proceso de instalarse como algo del pasado en la memoria de los rusos, dándose un rechazo evidente a éste en la política exterior de la Federación y fue así como su accionar en el escenario mundial ya no estuvo sesgado por dicha corriente ideológica; apertura al cambio basado en las reformas capitalistas en la Rusia posterior a la etapa soviética y un apoyo del mundo occidental.

1.2. RECONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR

1.2.1. Apertura al debate: Derzhavniks vs. Internacionalistas. A inicios de la década de los 90, gracias a todo el proceso de transición por el que atravesaba el gigante euroasiático, se abrió paso a un debate profundo acerca de la dirección que debía tomar la política exterior rusa. Por un lado se encontraban los derzhavniks, devotos del súper poder estatal, quienes defendían la activa defensa de los intereses vitales para Rusia en lo que ellos llamaban el ‘extranjero próximo’, es decir, intereses regionales. Para ello creían necesario el retorno del arsenal nuclear soviético al país, disolución de controversias con los vecinos y defensa del éxodo ruso en tiempos de la antigua Unión Soviética.²¹ También validaban el uso de la fuerza en las relaciones internacionales y eran firmes

²¹ Comparar Peirotti, Sol “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

opositores del apoyo a Estados Unidos, pues según ellos, aquello implicaba una cesión de poder en términos de *potencia*²².

En contraposición a los *derzhavniks* estaban los internacionalistas quienes “buscaban una política más conciliatoria, no intervencionista y hasta aislacionista para con el ‘extranjero Próximo’ y un apoyo a mantener cierta afinidad con Estados Unidos en los asuntos internacionales.”²³

Fue necesario cuestionar el rol que Rusia buscaba desarrollar en el Sistema Internacional según su política exterior, preguntándose si continuaba siendo una potencia y si lo era, qué tipo de potencia era exactamente. Por ello, el análisis de la política exterior de Rusia parte de sus condiciones como potencia, a través de la medición de sus capacidades pues es la herramienta principal para poder determinar su posición y a su vez identificar su dominio regional a pesar de una ausencia imperial como tal.

De la mano de Andrei Kozyrev, canciller de Rusia entre 1990 y 1996, conductor de la diplomacia de llamada ‘Nueva Rusia’ y ferviente defensor de la política pro occidental del gobierno ruso, se llegó a un acuerdo con respecto al debate y se consolidó una posición común. Siendo el funcionario más antiguo del gabinete de Boris Yeltsin, se consolidó el llamado ‘Consenso – 93’. Éste se caracterizó por el abandono de la ‘democratización radical’ y abrió paso a un ‘pragmatismo post – imperial’ que marcó el cambio de intereses globales a intereses regionales por parte de Rusia. Su interés nacional adquirió un mayor status, dando prioridad a su capacidad como ‘súper – potencia’ nuclear y sus responsabilidades regionales.²⁴

“Un nacionalismo moderado y la aspiración a desempeñar un papel más destacado en el escenario internacional son las dos principales constantes que, tanto en el plano interno

²² Concepto de ‘potencia’ en Relaciones Internacionales, ya sea en perspectiva histórica; por condición; por escala de influencia; o por tamaño.

²³ Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

²⁴ Comparar Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

como exterior, condicionan la acción política de Rusia. Esa coincidencia, hoy facilitada por una actitud de Occidente que no toma en suficiente consideración sus intereses”²⁵.

El anterior era el análisis hecho hace diez años acerca de la condición de Rusia en el Sistema Internacional, no obstante, transcurrido el mismo tiempo las perspectivas y visiones han cambiado gracias a diversos factores como la actualidad del momento o hechos internacionales, gobiernos tan particulares como el de Vladimir Putin o el de Boris Yeltsin con políticas exteriores muy particulares e influyentes, etc.

Lo que luego se dio en llamar el “Consenso – 93”, fue un memorándum elaborado por el Ministro de Asuntos Exteriores Andrei Kozyrev en enero de 1993 (Kontseptzia vneshnei politiki Rossikoy Federatzii). En el documento se menciona que la tradición nacional de dominación y seguridad nacional y las prioridades de política exterior por encima del desarrollo económico, social y político doméstico han cambiado. A continuación, para el Kremlin, el progreso económico y la estabilización democrática emergían como los objetivos clave a los cuales se subordinaría la actividad externa del país. Se dejaban de lado los componentes “mesiánicos” (la “Tercera Roma”, el “paneslavismo”, el “socialismo internacional”), que durante siglos habían guiado la política exterior rusa.²⁶

Se impulsó una transformación democrática y la recuperación económica del gigante de Eurasia, pues éste además seguía estando en posesión de un poderoso arsenal nuclear, cosa que podría significar el resurgimiento de un imperio euroasiático en el que Rusia evidentemente tendría el papel protagónico de manera estable y segura. “Rusia como parte de la Unión Soviética fue clasificada durante varias décadas como una ‘Superpotencia’, siendo un Estado cuyas capacidades eran percibidas como cualitativamente superiores a las de la mayoría de Estados del Sistema Internacional en todas las dimensiones de las cuales se derivaba poder en ese entonces. Sin embargo, la particularidad de ser considerada como ‘Superpotencia’ y no simplemente como una ‘Gran Potencia’ se debió a la preponderancia geopolítica que derivaba de sus formidables capacidades, la cual creaba una condición en la que se dificultaba encontrar Estados similares.”²⁷

²⁵ Ver Ríos, Xulio, “Rusia y China, dos gigantes en busca de la grandeza perdida” en *Guerras en el sistema mundial*, Anuario CIP 1999, p.97-106.

²⁶ Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

²⁷ Ver Suarez Isaac, Carlos, “Capacidades, seguridad y política exterior. Análisis de la posición de la Federación Rusa en el Sistema Internacional” Monografía de grado, programa de RR. II., Universidad del Rosario. Bogotá, 2004.

Es así como el Consenso – 93 tuvo un énfasis principalmente doméstico, apenas tuvo un par de referencias acerca de la defensa que debía mantener el país como medida de protección ante posibles amenazas; con una capacidad militar considerable. También señalaba la importancia de unas relaciones internacionales estables y la protección que debía brindarse a los rusos que habían abandonado el país en tiempos de la URSS. Referencias en lo que al mundo exterior concierne.

A pesar de estar disuelta la URSS, los intereses vitales se centraron en estrechar los lazos entre Rusia y las antiguas repúblicas de la unión, proteger a la población rusoparlante en ellas, aseguramiento de la integridad territorial, mantenimiento de la estabilidad y fortalecimiento del orden constitucional. Se buscó superar las crisis domésticas haciendo uso de reformas socioeconómicas y políticas para así estar dentro de un marco de estabilidad y progreso.²⁸

Igualmente “El espacio post – soviético fue declarado como el área más importante para la política exterior y de seguridad rusa. Esta área fue definida por Kozyrev como un “espacio geopolítico sui generis, al cual nadie más que Rusia podría pacificar”²⁹.

El colapso de la Unión Soviética produjo una confusión geopolítica de dimensiones monumentales. En el transcurso de apenas quince días, el pueblo ruso descubrió de pronto que había dejado de ser el amo de un imperio transcontinental y que las fronteras de Rusia habían retrocedido en el Cáucaso hasta su posición de principios del siglo XIX, en Asia Central a la de mediados del siglo XIX y en el oeste a la de alrededor de 1600, poco después del reinado de Iván “el Terrible”. La pérdida del Cáucaso reavivó viejos temores estratégicos sobre el resurgimiento de la influencia turca; la pérdida de Asia Central produjo un sentimiento de carencia con respecto a los enormes recursos energéticos y minerales de la región, así como cierta ansiedad sobre la potencial amenaza islámica; y la independencia de Ucrania desafió la propia esencia de las pretensiones de Rusia, que se consideraba abanderada, por designación divina, de la identidad paneslava común.³⁰

A pesar de la crisis vivida por Rusia en los tiempos de desintegración de la Unión Soviética, ocasionando un vacío de poder no sólo geográficamente sino en todo el Sistema Internacional; una situación caracterizada por la incertidumbre económica y política que puso a la súper-potencia en un estatus internacional significativamente

²⁸ Comparar Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

²⁹ Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

³⁰ Ver Brzezinski. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, El agujero negro 1998, p. 96.

degradado, Rusia en la actualidad desempeña el papel fundamental de configurador en las regiones en las que ejerce una influencia como producto de la política exterior que ejerció a partir del Consenso – 93. “Desde el punto de vista económico, la Federación, el gran socio comercial y el principal mercado para la mayoría de las repúblicas, intentó potenciar agrupaciones regionales: la Unión Aduanera entre Rusia, Belarús, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán en 1995, y el Espacio Económico Común (Rusia, Belarús, Ucrania y Kazajstán) son ejemplos, pero tampoco en este ámbito la cooperación funcionó”³¹.

Tras la renuncia de Kosyrev, Yevgeny Primakov asumió las riendas del servicio exterior ruso en 1996. Fue consistente con la política exterior diseñada y ejercida a partir de 1991, no obstante condensó en antiamericanismo extremo y el enfoque pro – occidental idealista.

La doctrina de política exterior que emergió con él mencionaba que Rusia era: una superpotencia regional: Definida el área de la CEI (Comunidad de Estados Independientes) como prioritaria para Rusia, fue gradualmente desapareciendo la división tajante entre internacionalistas y *derzhavniks*, convirtiéndose casi todos los integrantes de las elites políticas en *derzhavniks*. Rusia posee intereses vitales en su “extranjero próximo” y para preservarlos recurrirá a todos los medios que sean necesarios, incluyendo la fuerza. (...) Una gran potencia mundial, en condiciones de establecer una asociación en términos de igualdad y beneficios mutuos con Occidente, no de subordinación. Inició una etapa de apartamiento de EEUU en algunos asuntos de política exterior como Irak, Bosnia y Kosovo, el conflicto árabe – israelí, Irán y Cuba. Sin embargo siempre buscaba un equilibrio para no llegar a la confrontación directa, teniendo en cuenta la dependencia rusa de financiación extranjera. Rusia buscaba su inserción internacional en un mundo “multipolar”. Y una súper potencia nuclear; y como signo inequívoco de ello, podemos señalar que en mayo de 1997, el Secretario del Consejo de Seguridad, Ivan Rybkin, anunció la modificación de la doctrina nuclear rusa, incorporando el concepto del “primer uso”, es decir, la posibilidad de utilizar armas nucleares en respuesta a un ataque convencional.³²

Es así como se pretendía evitar el dominio de las antiguas repúblicas adscritas a la URSS por parte de terceros Estados, de esta forma se garantizaba en control sobre los recursos definidos como *estratégicos* y se prevenían conflictos en la zona correspondientes a la la CEI; organización supranacional a la que hacen parte 10 de las 15 repúblicas soviéticas. Además la protección y seguridad a los ciudadanos rusos era un punto fundamental, teniendo en cuenta que cerca de 25 millones de rusos abandonaron su país

³¹ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

³² Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

y se ubicaron precisamente en los países correspondientes a la CEI. “Se trataba de evitar el deterioro de la posición geoestratégica de Rusia en el espacio postsoviético. Las vías para mejorar esta posición eran variadas, desde el recurso defensivo (contra las hostilidades, como por ejemplo de los fundamentalistas islámicos), la intervención a favor de facciones secesionistas (en el caso de Georgia, con Abkhazia y Ossetia del Sur) además de la labor de mantenimiento de paz e inclusive el boicot económico. Lo importante era mantener el predominio ruso, explotando las debilidades de los nuevos Estados, con gran intervención y desestabilización de los mismos.”³³

Se establecieron una serie de prioridades basándose en el cambio que indicaba la presencia de un esquema “multipolar”, entre ellas una inserción a dicho mundo pero bajo un parámetro de igualdad. Rusia se apartó de Estados Unidos en asuntos de política exterior como Cuba, Irak, el conflicto árabe, entre otros; tomándose a sí misma como una ‘Gran Potencia Mundial’ y negándose a subordinarse obteniendo beneficios mutuos con ‘Occidente’. Además su dependencia de la financiación extranjera alejaba a Rusia de confrontaciones directas, manteniendo el equilibrio en asuntos foráneos. También el poderío nuclear se hizo notar y los rusos le otorgaron su lugar con el anuncio del cambio de la doctrina nuclear en el Consejo de Seguridad en 1997. Quedó claro que era una apertura a la utilización de armas nucleares en caso de ataques convencionales como respuesta y en uso de las facultades del llamado “primer uso”.³⁴ Era una política exterior enfocada en la recuperación de la Federación y el crecimiento económico.

El giro de los Códigos Geopolíticos hacia una escala *regional* se identifica perfectamente en los objetivos planteados por la nueva política exterior llevada hacia la marcha. El desarrollo interno era una prioridad, pero la consolidación de la presencia de Rusia en los antiguos territorios ocupados por la Unión Soviética; mantener la influencia, configuraba uno de los mayores intereses para el Kremlin. A su vez, se constituyó la Comunidad de Estados Independientes (CEI) con 15 de las antiguas Repúblicas Soviéticas siendo una organización supranacional que adelanta relaciones entre sí y mantiene una cooperación, esto fue una vez recuperaron su soberanía al disolverse la

³³ Ver Peirótti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

³⁴ Comparar Peirótti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

URSS y por ello se dice que fue el hecho que marcó la disolución de la misma en la historia mundial contemporánea.

En la consecución de los objetivos para el área del “extranjero cercano”, que coincide con la ex URSS, la Federación potenció, con diferente éxito, marcos de cooperación regional y bilateral que le permitiesen materializar sus intereses. Así, la Comunidad de Estados Independientes (CEI) constituyó la primera organización impulsada por Moscú en 1991, con el fin de convertirse en un espacio de cohesión y de concertación de políticas entre las repúblicas (a excepción de las Bálticas, participan todas) (...) Respecto a las repúblicas bálticas, éstas forman parte del “extranjero cercano”, pero la incorporación de las tres a la UE y a la OTAN (lo que supone que por primera vez la Federación “comparta fronteras” con países OTAN) las dota de cierta excepcionalidad.³⁵

Es así como los países recuperaron su soberanía pero Rusia continuaba poniendo sus ojos sobre ellos, identificándolos como su espacio de influencia y deseando mantener un papel protagónico allí.

En su camino hacia la apertura e inclusión en el mundo, la Federación de Rusia tuvo una inclinación hacia la “occidentalización” y el internacionalismo. El contexto interno del país estuvo caracterizado por la fragilidad económica, militar e institucional bajo el mandato de Yeltsin, razón por la cual se buscó la inserción en la Organización Mundial del Comercio (OMC) algo que se vio obstaculizado por la extensión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).³⁶

Yeltsin además se enfrentó a contratiempos producto de la inestabilidad que se presentó como fruto de movimientos independentistas en las regiones de Asia Central y el Cáucaso (Exactamente el caso de Chechenia), correspondientes al extranjero próximo del gigante euroasiático, problemas a los cuales se les buscó solución a través del control y truncamiento absoluto de las oposiciones, en aras de la centralización hubo poco espacio para la negociación. El mensaje fue claro para las regiones: Se reconocía la potestad y soberanía de los Estados mas no de las provincias, otorgándoles un estatus de inferioridad.

Hacia diciembre de 1994, en vísperas de la primera intervención en Chechenia, las características del entorno ruso se visualizaban de la siguiente manera:

1) Comenzaba a adquirir cada vez más importancia el discurso imperial, de devolverle a Rusia su antiguo esplendor.

³⁵ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

³⁶ Comparar Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

2) El recurso a un procedimiento que consistía en buscar enemigos externos con el fin de que la población olvidara sus cotidianos y reales problemas económicos y sociales. En palabras de Mairbek Vachagayev “si los combates cesasen, ¿De qué se hablaría en Rusia? Del paro, de la pobreza, del sida, de los oligarcas que desafían al Kremlin... Las guerras de Chechenia desvían la atención de la opinión pública rusa”.

3) Yeltsin intentaba reforzar en el Cáucaso una frontera sustentada en una alianza con tres territorios cristianos: Armenia, Georgia y las dos Ossetias.³⁷ (Ver Anexo 3)

Es así como la cuestión *regional* se va perfilando como una de las prioridades para Rusia y la política de contención separatista en las regiones, fue marcada por la mano dura del gobierno ruso previniendo réplicas similares del fenómeno en otros frentes. La acción contra Chechenia fue un fracaso y eso conllevó un debilitamiento de la postura de Rusia frente al conflicto, se abrió paso a iniciativas menos agresivas y con mayor moderación, razón por la cual también se inició una campaña de pacificación en países del extranjero próximos tales como Georgia, Moldavia, Tayikistán, entre otros.³⁸ “La ruptura de la afinidad entre política exterior rusa y los intereses del mundo occidental, que había caracterizado la primera época del gobierno de Yeltsin (1991 – 1999), se produce en 1994 como consecuencia, entre otras razones, de la actuación de Moscú del conflicto de Chechenia (primera guerra). Paulatinamente, la Federación comenzó a adoptar una política de cierto aislamiento, enfocada en destacar los intereses próximos, lo que permita hablar de un proceso de “rusificación” de la política exterior, que sería consolidado por Putin al asumir la presidencia (1999) (...) De ahí que la consolidación de áreas estratégicas de seguridad y la dinámica de “rusificación” aparezcan como elementos definidores de la política exterior rusa actual”.³⁹

Posteriormente el país se vio sumergido en un periodo de fragmentación política en los años de 1998 y 1999 que concluyó en el nombramiento del entonces Jefe de Servicio Federal de Seguridad (FSB) Vladimir Putin como primer ministro. En el primer semestre del año 2000 se da inicio al periodo presidencial de Putin, mandato de gran importancia en la nueva era de Rusia gracias a su desempeño y perfil como político, señalando el giro de la política exterior rusa y de sus Códigos Geopolíticos.

³⁷ Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

³⁸ Comparar Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

³⁹ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

1.2.2. La llegada de Putin, un giro en la política exterior. Es fundamental el papel que ha desempeñado Vladimir Putin en los últimos años hasta el día de hoy en la política rusa. Incluso, ha llegado hablarse de una nueva ‘Guerra Fría’ lo que resulta alarmante y de gran interés para un estudio a fondo de la política internacional actual. “Cuando Vladimir Putin fue nombrado primer ministro en agosto de 1999 por Boris Yeltsin, la idea era continuar con las reformas políticas y de mercado que este había comenzado de forma traumática a partir del desmoronamiento de la Unión Soviética”.⁴⁰

Pero Putin no sólo fue primer ministro sino además estuvo al mando del país por dos períodos consecutivos del año 2000 al 2004 y fue reelegido para el periodo 2004 a 2008, y actualmente es nuevamente el primer ministro de la Federación en el periodo presidencial de su sucesor Dmitri Medvédev quien asumió el cargo en el año 2008. Siendo un político bastante controversial, se dice que es el artífice de la nueva Rusia.

Además del cambio en el panorama interno del país, la política exterior de Rusia en los periodos presidenciales de Putin ha tenido matices particulares una vez disuelta la URSS. Como primera medida “La política exterior de Rusia desde que Vladimir Putin accediese a la presidencia del país ha arrinconado la tradicional disyuntiva de tener que elegir entre Este y Oeste. Durante el mandato de Boris Yeltsin la política exterior rusa comenzó siendo atlantista y terminó abrazando el “euroasianismo” más típico de la tradición política de Rusia.”⁴¹

Ratificando los intereses de mantenerse en el Sistema Internacional, pero dejando a un lado su corriente ideológica y el expansionismo irrestricto; en cambio ratificando el cambio del mismo hacia un esquema multipolar, Rusia rediseñó sus Códigos Geopolíticos y alcanzó una estabilidad admirable en su política exterior. Precisamente el ‘euroasianismo’ señalado en la anterior anotación revalida los Códigos Geopolíticos a escala *regional* y esclarece la borrosa política exterior de los tiempos inmediatamente anteriores.

Se trata de un euroasianismo práctico, que no da la espalda a Occidente y que al mismo tiempo continúa considerando a las antiguas Repúblicas Soviéticas, a excepción de las Bálticas, como parte indiscutible de su esfera de influencia. Además, el gran apoyo social con el que cuenta, la

⁴⁰ Ver “Putin, los extranjeros y su ‘Guerra Fría’”. Consulta electrónica.

⁴¹ Ver Granados González, Javier “Rusia” Consulta electrónica.

firmeza con la que dirige los asuntos internos del país y los últimos acontecimientos internacionales le han permitido llevar a cabo esa política exterior.⁴² (Ver Anexo 2)

La búsqueda de la hegemonía en la zona intensificó los intereses *regionales* de Rusia en el Cáucaso y Asia Central excluyendo a los países balcánicos gracias a la extensión de la OTAN sobre éstos (Debido a cuestiones históricas), partiendo de la necesidad de recuperar su estatus de potencia económica. Para ello se han focalizado los elementos dados a partir de la riqueza de recursos en gas y petróleo, prueba de lo anterior son los acuerdos con países de la región como Kazajistán con quien se mantienen relaciones económicas siendo Rusia el puente a través del cual el Estado kazajo realiza sus exportaciones de petróleo al mundo entero. Iniciativas similares se despliegan en el sector del gas de dicho país para desarrollar compromisos de éste tipo, al igual que en Azerbaiyán donde empero, el Estado ruso ha visto obstaculizado sus intereses de dominio en los países costeros del Mar Caspio.⁴³

Por otro lado, una vez disuelta la URSS, las expectativas sobre el desarrollo o un crecimiento económico de Rusia era puesto en duda en cuanto se dio una apertura de mercado y se pensaba que seguirían vigentes supuestos de izquierda en el Estado ruso. Si persisten ideales o no, no es algo que merezca ser foco de interés, la verdad es que hoy en día, la Rusia del nuevo milenio puede jactarse de ser la décima economía del mundo a pesar de tener problemas internos como continuar con un estricto control de la prensa y grupos internos que desempeñan una fuerte oposición. Cabe señalar lo siguiente:

Los primeros años de la “nueva Rusia” fueron de continuidad y de aplicación de políticas occidentalistas a nivel interno e internacional (iniciadas en la Perestroika), con el doble objetivo de adecuar a la Federación a los modelos de organización política, económica y social occidentales (pluripartidismo, sufragio universal, economía de mercado, participación en organizaciones económicas internacionales) y de fomentar la cooperación con sus actores (se convierte en miembro del G-7, que se transforma en G-8; se vincula a la OTAN, participando en el Consejo de Cooperación Euro-Atlántico y en la Asociación para la Paz; se adhiere al Consejo de Europa).⁴⁴

No siendo un proceso sencillo, pero bastante fructífero, hoy en día Rusia se ha recuperado y se desempeña como un actor bastante importante en el escenario mundial.

⁴² Ver Granados González “Rusia”. Consulta electrónica.

⁴³ Comparar Granados González “Rusia”. Consulta electrónica.

⁴⁴ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

Es así como Putin le otorgó un papel preponderante a la economía, no sólo de acuerdo a la necesidad de una recuperación económica del país, sino también siguiendo sus pretensiones geopolíticas de mantener la influencia y los lineamientos del Kremlin en los países estratégicos que alguna vez hicieron parte de la Unión Soviética. Acerca de lo anterior ha llegado a sostenerse lo siguiente:

Rusia y su “Extranjero Próximo” en el Cáucaso: El rol de Rusia hacia el sur es producto de dos características, según el autor Rajan Menon: proximidad y asimetría. Dada su cercanía, Rusia no puede ignorar el Cáucaso. Como los países ubicados en esta región son débiles, Rusia aprovecha para ejercer una gran influencia en ellos y permanece en esta región casi por un “reflejo” imperialista, además de la oportunidad de aprovechar la explotación de los recursos energéticos locales.⁴⁵

Para resaltar está la Comunidad Económica Euroasiática (CEE), impulsada por Rusia desde el año 2000 y ratificada por sus Estados miembros en el 2001. Rusia, Kirguistán, Bielorrusia, Tayikistán y Kazajistán se agruparon constituyendo un Organismo económico internacional.

Con Putin, se adoptó una estrategia diferente. Se puso en marcha una política económica activa con las repúblicas, ya fuese por medio de la reformulación de algunos foros como la Comunidad Económica Euroasiática (CEE) en 2000 (que reemplaza a la Unión Aduanera); por la emergencia de nuevos como la Organización de Cooperación Centroasiática –OCC- (Rusia, Kazajistán, Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán) en 2001; o por la fusión de éstos (la CEE y la OCC se convertirían en un solo espacio desde principios de 2006).⁴⁶

Además de esto, las relaciones de Rusia con Moldavia y Bielorrusia marchan bien, con el primero por la victoria política de los comunistas en las elecciones del mismo año y con el segundo por los enlaces económicos que se mantienen entre sí.⁴⁷

No ocurre igual con países como Georgia, siendo uno de los territorios de mayor importancia estratégica para el Kremlin, la situación se torna un poco más compleja teniendo en cuenta la problemática separatista que vive el país, razón por la cual además Rusia se preocupa por mantener la distancia entre el país caucásico y Occidente. Estados Unidos se ha hecho sentir con su presencia militar haciendo alusión a su lucha en contra del terrorismo, algo que no puede ser obviado por el Estado ruso gracias a las facciones fundamentalistas del Islam presentes en el interior del país y enciende las alarmas de

⁴⁵ Ver Peirotti “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

⁴⁶ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

⁴⁷ Comparar Granados González “Rusia”. Consulta electrónica.

acuerdo a sus Códigos Geopolíticos; sin implicaciones de confrontación o enfrentamiento, claro está.

(...) los conflictos que viven algunos de los Estados (Georgia, Osetia del Sur, Abjazia, Moldova, Transnistria, Tayikistán), los que afectan las relaciones entre éstos (Armenia y Azerbaiyán por el Alto Karabaj) o a la propia Federación (Chechenia, Daguestán, Ingushetia), así como los intentos de las repúblicas (Georgia, Uzbekistán, Ucrania) de diversificar sus relaciones con otros actores (Estados Unidos, UE, Turquía, Irán), la política de neutralizar su participación (Turkmenistán ha pasado a ser observador desde 2006) y los procesos de transición política de las repúblicas incidirán de manera negativa en la marcha de la CEI.⁴⁸

Señala la profesora de Relaciones Internacionales Nora Sainz Gsell de la Universidad Autónoma de Barcelona, con respecto a los problemas que se pueden presentar con algunos países de la CEI que minarían la estabilidad de la organización y de las relaciones de Rusia para con ellos.

Se presenta una ambigüedad con respecto a la actividad rusa en la región. Así como en algunas ocasiones ha desempeñado un rol pacificador en disputas desarrolladas allí, por otra parte ha habido tensiones con países como Georgia con el que la Rusia post-soviética se ha mostrado inflexible en cuanto a la presencia militar en territorio georgiano para contribuir en la tarea del control territorial. A su vez, ha hecho notar su presencia en Azerbaiyán en donde las cuestiones políticas recobran una mayor importancia teniendo en cuenta las tendencias y lineamientos de Moscú. No obstante es claro que Rusia no busca un dominio directo sobre dichos países, los tiempos del gobierno vertical del zarismo y la URSS son cosa del pasado y han quedado atrás.⁴⁹

El Mar Caspio configura el foco de interés para los muchos países de acuerdo a sus intereses geoestratégicos, ya sean económicos o políticos. Con Irán y Turquía también se presentan roces por las cuestiones de administración y dominio de los recursos energéticos del territorio caucásico adyacente al Mar Caspio, los Estados turco e iraní mantienen restringido el derecho de explotación algo que perjudica significativamente a Rusia.⁵⁰

Putin apoyó a Medvédev en su campaña por la presidencia de la Federación, con un resultado arrasador en la primera ronda de las elecciones el actual presidente de Rusia

⁴⁸ Ver Sainz Gsell "La política exterior rusa en la posguerra fría". Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

⁴⁹ Comparar Peirotti "La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin". Consulta electrónica.

⁵⁰ Comparar Granados González "Rusia". Consulta electrónica.

fue elegido en el año 2008. El esbozo de su política exterior se dice que no se aparta del de su antecesor: “El actual presidente ruso no sólo persiste en la diplomacia bidireccional de su predecesor, Vladimir Putin, sino que también heredó su estilo diplomático caracterizado por la firmeza”.⁵¹

Manteniendo claro el interés *regional* en el Cáucaso y protegiendo el equilibrio entre Oriente y Occidente, Medvédev demuestra la continuidad en lo que a la política exterior rusa respecta. Se conservan los temas de la integración de Rusia en la OMC, las discrepancias entre Rusia y Georgia, el problema antimisiles, las negociaciones entre Rusia y la Unión Europea para el establecimiento de vínculos de asociación y la integración de Georgia y Ucrania a la OTAN (Salvaguardando la seguridad regional), en la agenda de política internacional. Para ello no pierde de vista el apoyo que le puede brindar Alemania, uno de sus principales socios comerciales con quien comparte posturas e intereses bilaterales e internacionales. Además manifestó que Rusia puede buscar las soluciones a las discrepancias que sostiene con sus vecinos a través de negociaciones sin la necesidad de que los países occidentales intervengan.⁵²

Es claro que la preponderancia geopolítica mencionada no desapareció después de 1991. Rusia; en las últimas décadas, ha ejercido una influencia clara en diversas regiones como Europa Oriental o la región del Cáucaso. Se puede reconocer la importancia del papel de Rusia como ‘Potencia hegemónica’ por así decirlo. Es por esta razón que no sólo basta con estudiar y analizar la política exterior de acuerdo a la posición del gigante euro-asiático sino también la influencia que ejerce sobre una región como el Cáucaso donde se viven conflictos internos muy fuertes y en donde Rusia tiene un papel fundamental.

⁵¹ Ver “Medvedev continuará política exterior de Vladimir Putin” Consulta electrónica.

⁵² Comparar “Medvedev continuará política exterior de Vladimir Putin” Consulta electrónica.

2. INFLUENCIA EN MATERIA DE SEGURIDAD EJERCIDA POR RUSIA EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO: GEORGIA, ARMENIA Y AZERBAIYÁN.

A pesar de la crisis vivida por Rusia en los tiempos de desintegración de la Unión Soviética, ocasionando un vacío de poder no sólo geográficamente sino en todo el Sistema Internacional; una situación caracterizada por la incertidumbre económica y política que puso a la súper-potencia en un estatus internacional significativamente degradado, Rusia en la actualidad desempeña el papel fundamental de configurador en las regiones en las que ejerce una influencia clara.

El concepto de Códigos Geopolíticos responde adecuadamente a la política exterior ejercida por Rusia. Concretamente en la región del Cáucaso es fácilmente identificable un desarrollo de Códigos Geopolíticos *regionales* siguiendo los intereses y políticas del Estado ruso. Como se indicó anteriormente, todos los Estados plantean unos Códigos Geopolíticos a nivel *local*, simplemente por naturaleza, pero habría que preguntarse si hoy en día Rusia cuenta con unos Códigos Geopolíticos de extensión *global* teniendo en cuenta el cambio que ya ha sido mencionado.

De lo que si no cabe duda es de la importancia que tienen los Códigos Geopolíticos *regionales*, pues Rusia aspira a proyectar su poder más allá de sus vecinos inmediatos y a través de ellos, reafirma su posición como potencia *regional*. Razón por la cual la teoría de los Códigos Geopolíticos conduce el análisis de la posición de Rusia y la influencia que ejerce en la región del Cáucaso, de acuerdo a los lineamientos establecidos después de la Guerra Fría en el escenario mundial.

En el Cáucaso: “Al abordar las relaciones de la Federación con cada una de las repúblicas por separado, se constata que han sido oscilantes y de distinto calado. Con Armenia, Belarús, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán se puede hablar de relaciones privilegiadas. En el caso armenio, la república es la aliada incondicional de Moscú en el Cáucaso, que a su vez es garante de su seguridad frente a Azerbaiyán (Con la que

mantiene un conflicto abierto)”.⁵³ Particularmente en Georgia, Armenia y Azerbaiyán, los elementos geopolíticos a destacar se enfocan propiamente en el campo de la seguridad.

La Federación de Rusia en su tarea de recuperar la hegemonía perdida tras la decadencia de la URSS en el año de 1991, ejerciendo su influencia sobre los países caucásicos intenta ser la encargada de mantener un orden sobre éstos gracias a la posición débil de los mismos en la que quedaron sumergidos tras recuperar su independencia una vez fue eliminada del panorama internacional la ‘Cortina de hierro’. Con situaciones internas que presentan problemáticas políticas, económicas, separatistas, etc., los Estados de dicha zona estratégica constituyen un foco de interés para Rusia tendiendo en cuenta su crecimiento económico de los últimos años siendo uno de los temas más relevantes en la agenda para el ex presidente y actual primer ministro Vladimir Putin, y para su sucesor Dmitri Medvédev. La Federación quiere redimirse como hegemonía, partiendo de sus intereses económicos, luego del desmoronamiento de los regímenes comunistas del Cáucaso y Europa Oriental.

La política exterior de la Federación Rusa, heredera tras la disolución en 1991 de la URSS, se diseñó sobre unas prioridades que darían lugar a la creación de grandes áreas de seguridad como medio de protección de los intereses rusos. Una, comprendida por las repúblicas de la antigua URSS, determinó la elaboración del concepto del “extranjero cercano”. Otra, constituida por zonas y actores de importancia política, económica y estratégica (Europa Occidental y Central, Oriente Medio, Estados Unidos, Japón) originó el del “extranjero lejano”.⁵⁴

⁵³ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

⁵⁴ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

Gráfico 3. Región del Cáucaso.



Fuente: “Región del Cáucaso” Imagen. Consulta realizada el 14-03-2009. Disponible en la página web <http://alldifferent-allqual.info/files/map.jpg>

Para el área correspondiente al “extranjero cercano” o “extranjero próximo”, el Kremlin estableció unos intereses específicos como lo son la conservación del dominio económico para lo cual el área comercial y los recursos dispuestos a ser explotados allí cuentan con una preponderancia propia. Además, otros países se hacen sentir con su presencia en la región; como lo son Turquía, Irán y China, y de Occidente Estados Unidos, quienes se expanden en la misma ocasionando una preocupación de Moscú por mantenerse como hegemón en la zona de influencia. De igual manera, en los territorios extendidos en el ya mencionado “extranjero próximo” aún permanecen residentes rusos, un tema de importancia dentro de la agenda de gobierno teniendo en cuenta la protección de sus derechos como ciudadanos.⁵⁵

2.1. GEORGIA Y SUS REGIONES SEPARATISTAS: ABJAZIA Y OSETIA DEL SUR

En la región, más exactamente en Georgia, se presentan situaciones internas de conflictos separatistas que no son obviados por Rusia y más teniendo en cuenta su

⁵⁵ Comparar Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

importancia geoestratégica. Lo que ha hecho que Georgia haga parte del grupo de países con los que Rusia ha tenido ‘relaciones complicadas’.

El apoyo ruso a separatistas osetios y abjazos, que pone en peligro la integridad del Estado georgiano, la política ambivalente de Tbilisi frente al conflicto en Chechenia (condenando y/o acogiendo a los separatistas chechenos) y las excelentes relaciones Tbilisi-Washington (oficializadas con la visita del presidente de EEUU a Georgia en 2005) muestran la complejidad de las relaciones.⁵⁶ (Ver Anexo 4)

Las regiones georgianas de Abjazia y Osetia del Sur cuentan con el apoyo ruso, un soporte tangible en el sentido militar lo que se vio plasmado con los enfrentamientos desplegados en el año 2008. “Tropas rusas mantuvieron fuertes combates con el ejército de Georgia en la región de Osetia del sur, que busca separarse de dicho país con apoyo ruso”.⁵⁷

No obstante, el conflicto entre Rusia y Georgia data hace varios años atrás gracias a los acercamientos entre Georgia y la OTAN lo que evidentemente no fue del agrado del gigante post-soviético y minó las relaciones entre sí. La Revolución Rosa en Georgia del 2003 posicionó a Mijeíl Saakashvili, un líder prooccidental con iniciativas de reforma en el país, al mando del Estado fronterizo ruso. Los roces se evidenciaron en el año 2006 cuando el gobierno de Georgia sostuvo que Rusia desarrollaba labores de espionaje a través de oficiales eslavos, ello concluyó en una intervención militar por parte de Rusia y una crisis diplomática difícil.⁵⁸

De igual forma en el 2008 Georgia decidió romper sus relaciones diplomáticas con Rusia por el conflicto de Abjazia y Osetia del Sur, regiones separatistas georgianas cuya independencia fue reconocida por Moscú. Frente a ello el G7: Canadá, Alemania, Estados Unidos, Italia, el Reino Unido, y Japón, mantuvieron una posición de rechazo pues consideraron que Rusia con su intervención militar y el reconocimiento separatista de las regiones georgianas violó la integridad territorial de su vecino; Rusia por su parte alegó que sus acciones fueron justificadas por la política de agresividad de Georgia.

⁵⁶ Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

⁵⁷ Ver “Intensos combates entre Rusia y Georgia” Consulta electrónica.

⁵⁸ Comparar “Rusia vs Georgia el conflicto” Consultado electrónica.

2.2. ARMENIA: EL ALIADO DE RUSIA EN LA REGIÓN

Contrario a Georgia, Armenia mantiene lazos estrechos con Rusia en materia de seguridad gracias a sus malas relaciones con sus vecinos inmediatos, Azerbaiyán y Turquía. La frontera entre Azerbaiyán y Armenia permanece cerrada desde 1990 luego de que las tensiones entre ambos países se intensificaran durante los últimos años de existencia de la URSS, la guerra Nagorno-Karabaj fue el suceso relevante que dominó la política de la región hace 18 años y cuyo impacto permanece hasta la actualidad manteniendo un conflicto que no ha cesado pese a las mediaciones desarrolladas para ello. Turquía también tiene un largo historial de malas relaciones con Armenia sobre todo por su negativa a reconocer el llamado Genocidio Armenio de 1915.

En cuanto al genocidio, también conocido como holocausto armenio, fue la masacre y deportación forzosa de aproximadamente millón y medio de civiles armenios por parte del Imperio Otomano, en el periodo comprendido de 1915 a 1917 en pleno desarrollo de la I Guerra Mundial, bajo el mando del gobierno de los llamados Jóvenes Turcos. Se caracterizó por su brutalidad y las condiciones inhumanas en que se mantuvieron a los deportados. “Las atrocidades cometidas contra el pueblo Armenio por el Imperio Otomano y el Estado de Turquía durante el transcurso de la Primera Guerra Mundial y años anteriores y posteriores a ésta, son llamadas en su conjunto el Genocidio Armenio”⁵⁹.

Teniendo al genocidio como precedente, el conflicto de Karabaj se convirtió en una excusa para Turquía para cerrar su frontera con Armenia en 1993, que aún no ha levantado el bloqueo a pesar de las presiones internas turcas interesadas en los mercados de Armenia.

Debido a su postura hostil entre sus dos vecinos, Armenia mantiene estrechos vínculos de seguridad con Rusia. A petición del gobierno de Armenia, Rusia mantiene una base militar en el noroeste de la ciudad armenia de Gyumri como elemento de disuasión contra Turquía. Los motivos que se atañen a ello son de defensa para el territorio de Armenia y los límites del sur de Rusia y la CEI (Comunidad de Estados

⁵⁹ Ver “¿Qué es el Genocidio Armenio?” Consulta electrónica.

Independientes). Esto junto con los deseos del gobierno armenio de mantener al país vinculado con la Federación Rusa antes de una adhesión a la OTAN demuestra las estrechas relaciones y la influencia importante que ejerce Rusia sobre el país transcontinental. La presencia de Rusia en Armenia tiene una influencia estabilizadora en la región.

2.3. AZERBAIYÁN EN BÚSQUEDA DE AUTONOMÍA

Finalmente, Azerbaiyán ha intentado alejarse e intensificar su independencia frente a la Federación Rusa. Buscando mantener su autonomía política ha diversificado su gran mercado interno de petróleo buscando nuevas rutas de distribución (georgianas, turcas y chinas) e inversores diversos (Irán, Estados Unidos, Italia, Noruega, Turquía).⁶⁰

“Por su parte, Azerbaiján, no es completamente dócil en todas sus decisiones para con Rusia, a pesar de sus fuertes vínculos con Turquía y Occidente. Le toca a la Federación Rusa el rol de moderador de esta relación, que se basa en mantener un delicado equilibrio de poder que le permita mantener a ambos países bajo su influencia”⁶¹.

Se destaca el acuerdo regional constituido por los países caucásicos como Georgia y Azerbaiyán, junto con Moldavia y Ucrania, llamado GUUAM. Éste configura una comunidad de Estados Independientes, creado precisamente para hacer contrapeso al poder que ejerce Rusia en Asia Central y Europa Oriental. “Las políticas antirrusas de los países mencionados dieron lugar a la formación en 1997, con el apoyo estadounidense, de un bloque regional, el GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbequistán y Molvoda) encargado de gestionar la cooperación política-económica y de consensuar estrategias comunes frente a Rusia. Este foro se transformaría en 2006, tras la salida uzbeka y con el apoyo de la UE, en la Organización por la Democracia y el Desarrollo Económico-GUAM”⁶².

⁶⁰ Comparar Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Consulta electrónica.

⁶¹ Ver “Rusia, Armenia y Azerbaiján”. Consulta electrónica.

⁶² Ver Sainz Gsell “La política exterior rusa en la posguerra fría”. Revista de información y debate Pueblos. Consulta electrónica.

La cooperación militar con Rusia es la temática principal en las relaciones de ésta con los países caucásicos. Algunos acontecimientos como la retirada del Acuerdo de Seguridad Colectiva de la CEI (Comunidad de Estados Independientes) por parte de Georgia y Azerbaiyán, mientras que Armenia permaneció del lado ruso han hecho que Armenia sea un socio estratégico para Rusia y por ello puede decirse que le guarda fidelidad. En el Cáucaso se propuso un sistema de seguridad colectiva que incluía a los tres países de la región: Georgia, Armenia, Azerbaiyán y a Rusia.

Además, con la llegada del gobierno de Putin se estrecharon las relaciones entre Rusia y Azerbaiyán que no se encontraban en su mejor momento gracias a la enemistad entre el saliente presidente Yeltsin y el presidente azerí. También por el apoyo de Azerbaiyán hacia la causa chechena, sospechas acerca del apoyo incondicional ruso hacia Armenia y las acusaciones a Moscú de haber tenido algo que ver con los golpes de Estado en Azerbaiyán.⁶³

Los temas de seguridad en materia de cooperación política y militar son los preponderantes para fortalecer los intereses de Rusia y Azerbaiyán. Rusia hoy en día, sólo cuenta con una estación de radares en territorio azerí cuya importancia radica en el rastreo del Golfo Pérsico y Medio Oriente, que también es algo importante para Azerbaiyán que ya pide la retirada de Rusia en su totalidad. El acuerdo vigente establece que la estación es propiedad de Azerbaiyán pero Rusia mantiene un alquiler, de esta forma se comparte la información y Rusia contribuye a la modernización de la defensa del país caucásico.

⁶³ Comparar Peirotti, Sol, “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Consulta electrónica.

3. CONCLUSIONES

De esta forma, es claro que Rusia dio un cambio en el ejercicio de su política exterior tras el fin de la Guerra Fría. Si bien no ha perdido su papel preponderante en el Sistema Internacional, resulta muy interesante hacer un análisis con mayor profundidad acerca de dicha transición teniendo en cuenta sus condiciones y situación actual, esto es el cambio de la URSS a la Federación. Su posición es fundamental para el mantenimiento del orden internacional, muestra de ello es la importante influencia que ejerce en la región del Cáucaso, en donde la seguridad, la economía y el campo militar son protagonistas.

A lo largo de su historia Rusia ha aprovechado a la Geopolítica como uno de los ejes para direccionar su política exterior. Por dicha razón se parte de los supuestos geopolíticos de Sir Halford John Mackinder, quien a través de su teoría del *Heartland* le otorga una grandeza al territorio ruso lo que lo puede conducir por el camino de la hegemonía si sabe dominar su territorio y las zonas adyacentes con la inteligencia y estrategias requeridas para tal fin.

Enriqueciendo los elementos brindados por Mackinder se encuentran los Códigos Geopolíticos de Peter Taylor y Colin Flint. Unas codificaciones que encajan perfectamente a la hora de estudiar el diseño y desarrollo de la política exterior de un país. Así pues, la Geopolítica como marco general y los Códigos Geopolíticos dentro de ella como elementos particulares, constituyen un marco teórico adecuado a la hora de conducir el estudio y análisis de la reconfiguración de la política exterior de Rusia una vez desintegrada la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Hecho histórico que marcó un giro en el accionar del gigante Euroasiático en el mundo, redefiniendo sus intereses a diferentes escalas.

No obstante, dicha redirección dio sus frutos luego de un proceso largo y lleno de situaciones complejas, pues Rusia quedó debilitada con respecto a los demás Estados del escenario mundial. Abriendo las puertas de la ‘occidentalización’ y gracias a periodos presidenciales con unos mandatarios que idearon la recuperación del país, la Federación Rusa estableció claramente sus intereses otorgándole a los objetivos de escala *regional* una preponderancia por sobre los intereses *locales* y *globales*.

Siguiendo dichos intereses el Cáucaso fue el foco en el cual se posaron todos los ojos de la política exterior regional rusa. Los Códigos Geopolíticos allí se adelantaron teniendo en cuenta los deseos de recuperación de Rusia como hegemón, pues a pesar de haber recuperado su independencia, la Federación desea mantener a los países caucásicos bajo su óptica.

Se tomaron los casos de Georgia, Armenia y Azerbaiyán por la diversidad en las problemáticas presentes allí. La difícil situación georgiana es contrastada con las excelentes relaciones del Estado armenio con el Kremlin. Azerbaiyán por su parte representa la oposición moderada frente a la influencia que ejerce Rusia en los países de Asia Central y el Cáucaso, no quiere perder su independencia pero hacer el contrapeso le resulta bastante difícil a pesar de su grito por el sostenimiento de su autonomía.

El mundo ha empezado a notar los intereses y fuerte influencia ejercida por Rusia en el Cáucaso como respuesta a la redefinición de sus Códigos Geopolíticos.

Por ahora las relaciones se han mantenido pacíficas y estables, algo que parece no variar en el futuro próximo gracias a la sucesión de Dmitri Medvédev en el cargo de presidente de la Federación quien mantiene los lineamientos trazados por Putin en sus dos mandatos. De hecho ha llegado a decirse que Putin aún es el conductor de los hilos rusos, pero más allá de eso, las Relaciones Internacionales actuales se desempeñan en un escenario de coexistencia pacífica a pesar de la presencia de diferentes países con sus intereses en la zona de influencia rusa.

A futuro podría llegar a pensarse que Rusia se puede mostrar interesado en extender sus intereses afianzando sus relaciones con la Unión Europea, por ejemplo, de tal manera que pueda cubrir otros frentes diferentes a los ya consolidados en el Cáucaso y Asia Central. Además cuenta con grandes y diversos espacios enfocados hacia el multilateralismo, lo cual también puede resultar bastante fructífero. En un Sistema Internacional caracterizado por un esquema multipolar, la comunidad internacional permanecerá atenta frente al desempeño de Rusia en la arena mundial y frente al desarrollo de su renovada política exterior.

BIBLIOGRAFÍA

Fazio Vengoa, Hugo Antonio. *Rusia en el largo siglo XX entre la modernización y la globalización*. Bogotá: Universidad de los Andes, Departamento de Historia CESO, 2005.

Capítulos o artículos en un libro

Brzezinski, Zbigniew. “El agujero negro”. En: *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona: Ediciones Paidós, 1998: 95 – 127.

Flint, Colin. “Geopolitical codes: Agents define their geopolitical options”. En: *Introduction to geopolitics*. New York, First published, Routledge, 2006: 55-77.

Mackinder, H.J. “The Geographical Pivot of History”, En: *Democratic Ideals and Reality*. Washington D.C.: National Defence University Press, 1996: 175-194.

Taylor, Peter. “Los códigos geopolíticos” En: *Geografía política: Economía – mundo, Estado – nación y localidad*. Madrid: Trama Editorial, 1994: 85 – 95.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Natan M., Shklyar. “Russian regions and Russia’s foreign policy” en *The Soviet and post-Soviet Review*, Vol. 25, N° 3, 1998.

Ríos, Xulio. “Rusia y China, dos gigantes en busca de la grandeza perdida” en *Guerras en el sistema mundial*, Anuario CIP 1999: 97-106.

Otros documentos

Granados González, Javier. “Rusia” Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la Página web <http://www.incipe.org/rusia1.htm> Documento electrónico.

“Halford John Mackinder (III) o la Zona Pivote” Consulta realizada en Octubre de 2009.
Disponibile en la página web <http://www.retanguardia.org/2008/04/29/halford-mackinder-o-la-zona-pivote/>

“Des montrés russophones très présentes dans les anciennes Républiques soviétiques”
Imagen. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la página web
http://iarnoticias.com/images/varios/5_georgia_mapa.jpg

“Eurasia map” Imagen. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la página web
http://www.fbi.gov/contact/legat/images/eurasia_map.jpg

“Intensos combates entre Rusia y Georgia” Consulta realizada en Abril de 2009. Disponible en
la Página web
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7549000/7549644.stm

“Mackinder’s World (1904)” Imagen. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la
página web <http://retaguardiaclub.trapsys.com/wp-content/uploads/2008/04/heartland-mackinder2.jpg>

“Mapa Cáucaso” Imagen. Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la página web
<http://lifeisnotboring.files.wordpress.com/2008/08/mapacaucaso1.png>

“Medvedev continuará política exterior de Vladimir Putin” Consulta realizada en Julio de 2010.
Disponibile en la Página web <http://spanish.peopledaily.com.cn/31619/6427123.html>

“Modelo de las hegemonías de George Modelski” Imagen. Consulta realizada en Julio de 2010.
Disponibile en la página web
http://www.irows.ucr.edu/papers/irows32/irows32_files/image004.jpg

“Moscú: Nuevos cohetes intercontinentales rusos Tópol-M y Bulavá mantendrán la paridad
nuclear con EEUU” Consulta realizada en Junio de 2009. Disponible en la Página
web <http://www.aporrea.org/internacionales/n76170.html>

Peirotti, Sol. “La Política de Vladimir Putin con respecto a Armenia y Azerbaijón” Consulta realizada en Septiembre de 2009. Disponible en la Página web http://www.reportercaucaso.com/analisis/index.php?option=com_content&view=article&id=58:rusia-armenia-azerbaijan&catid=30:analisis&Itemid=66

Peirotti, Sol. “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin” Consulta realizada en Junio de 2010. Disponible en la Página web <http://www.reportercaucaso.com/preputin.htm>

Peirotti, María Sol. “Rusia y el Cáucaso” Consulta realizada en Abril de 2009. Disponible en la Página web <http://seminariordenmundial.blogspot.com/2008/08/rusia-y-el-cucaso.html>

President of Russia, “Russian-American Relations: their History and Outlook. New Video Blog Entry before the Russian-U.S. Summit” Consulta realizada el 1 de Julio de 2009. Disponible en la Página web <http://www.kremlin.ru/eng/sdocs/vappears.shtml>

“Putin, los extranjeros y su ‘Guerra Fría’” Consulta realizada en Abril de 2009. Disponible en la [Página web](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6596000/6596497.stm) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6596000/6596497.stm

“¿Qué es el Genocidio Armenio?” Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la Página web <http://www.genocidioarmenio.org/nota.asp?id=17>

“Rusia, Armenia y Azerbaijón” Consulta realizada en Abril de 2009. Disponible en la Página web <http://www.reportercaucaso.com/armenia.htm>

“Rusia se presta a reducir su arsenal nuclear” Consulta realizada en Junio de 2009. Disponible en [la](http://www.elperiodico.com/default.asp?idpublicacio_PK=46&idioma=CAS&idnoticia_PK=622964&idseccio_PK=1007) [Página web](http://www.elperiodico.com/default.asp?idpublicacio_PK=46&idioma=CAS&idnoticia_PK=622964&idseccio_PK=1007) http://www.elperiodico.com/default.asp?idpublicacio_PK=46&idioma=CAS&idnoticia_PK=622964&idseccio_PK=1007

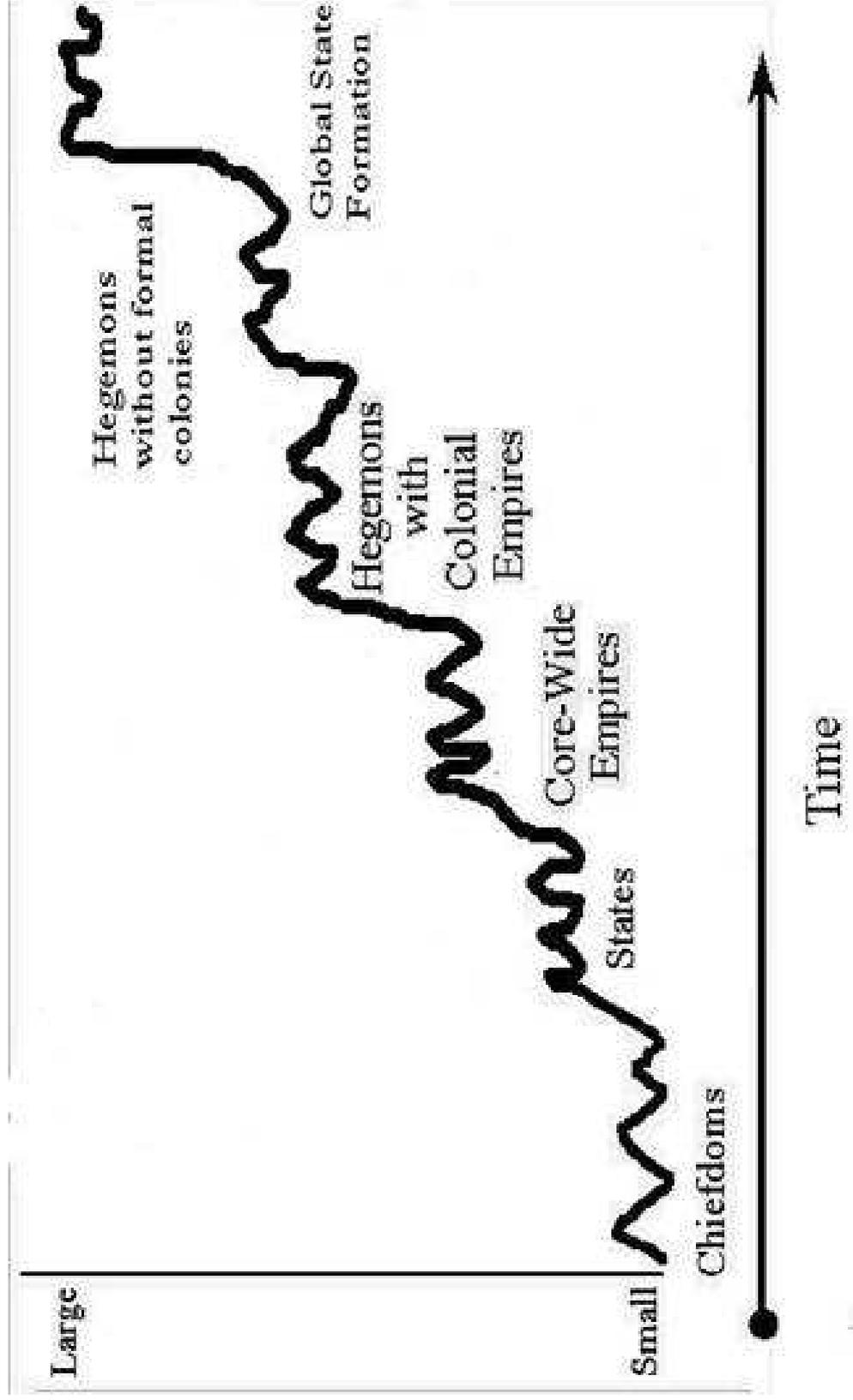
“Rusia vs Georgia el conflicto” Consulta realizada en Julio de 2010. Disponible en la Página web http://www.taringa.net/posts/offtopic/1443706/rusia-vs-georgia-el-conflicto_.html

Sainz Gsell, Nora. “La política exterior rusa en la posguerra fría” Consulta realizada en Marzo de 2010. Revista de información y debate Pueblos. Disponible en la Página web <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1071>

Suares Isaac, Carlos “Capacidades, seguridad y política exterior. Análisis de la posición de la posición de la Federación Rusa en el Sistema Internacional”. Monografía de grado, programa de Relaciones Internacionales, Universidad del Rosario, Bogotá, Diciembre de 2000. 1-25.

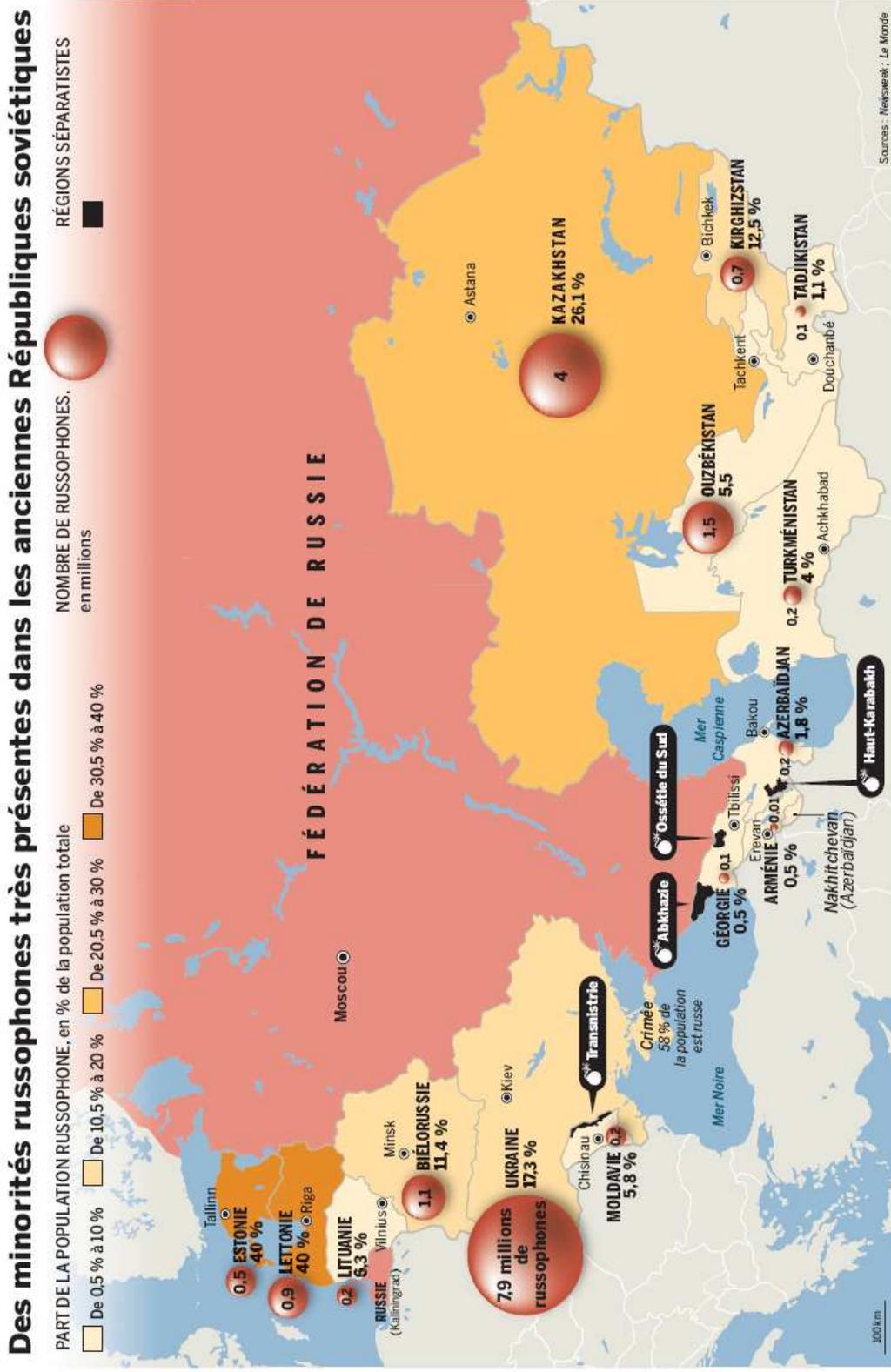
Urueña, Mario “Teoría” Curso: Geopolítica, Universidad del Rosario – Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, II semestre de 2009. Presentación en diapositivas.

Anexo 1. Modelo de las hegemonías de George Modelski.¹



¹ Imagen disponible en el portal web http://www.irows.ucr.edu/papers/irows32/irows32_files/image004.jpg Consulta realizada el 11-07-2010. Traducción libre del autor.

Anexo 2. Mapa de Rusia y el Cáucaso.²



² Imagen disponible en el portal web http://farm4.static.flickr.com/3104/2817952138_a0feab4c2c_o.jpg Consulta realizada el 11-07-2010. Traducción libre del autor.

Anexo 3. Mapa región del Cáucaso.³



³ Imagen disponible en el portal web <http://lifeisnothoring.files.wordpress.com/2008/08/mapacaucaso1.png>. Consulta realizada el 11-07-2010. Traducción libre del autor.

Anexo 4. Mapa Rusia – Georgia.⁴



⁴ Imagen disponible en el portal web http://iamoticias.com/images/vari0s/5_georgia_mapa.jpg Consulta realizada el 11-07-2010.

Anexo 5. Mapa de Eurasia.⁵



⁵ Imagen disponible en el portal web http://www.fbi.gov/contact/legat/images/eurasia_map.jpg Consultada realizada el 11-07-2010. Traducción libre del autor.