

EL PAPEL DE HEZBOLÁ EN EL CONFLICTO LÍBANO – ISRAEL DE 1982 – 2006

MARÍA JOSÉ GUIO HERRERA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C, 2010

El Papel de Hezbolá en el Conflicto Líbano – Israel de 1982 – 2006

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado Por:

María José Guio Herrera

Dirigido por:

Diego Giovanni Castellanos

Semestre II, 2010

AGRADECIMIENTOS

Es la oportunidad para dar gracias a Dios por concederme la suficiente sabiduría para finalizar uno de los proyectos de mi vida, a la Universidad del Rosario por permitir a través del conocimiento brindado ser una profesional con capacidad para competir ante la sociedad, a mi director de tesis Doctor Diego Giovanni Castellanos por su valiosa sapiencia en el desarrollo de este tema de investigación, y a mi familia por la colaboración oportuna y fuerte en los momentos difíciles de este proyecto.

CONTENIDO

	Pág
INTRODUCCIÓN	
1. RELACIONES LÍBANO- ISRAELÍES Y ORIGEN DE HEZBOLÁ	11
1.1. CREACIÓN E IDENTIDAD ESTADO LIBANÉS	11
1.2. LÍBANO ESTADO CONFESIONAL	16
1.3. ESTADO DE ISRAEL	22
1.4. RELACIONES LÍBANO- ISRAEL Y HEZBOLÁ	26
2. .INFLUENCIA POLÍTICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN LIBANO Y MEDIO ORIENTE	30
2.1. HEZBOLÁ, ORIGEN Y OBJETIVOS	30
2.2. INFLUENCIA POLÍTICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN MEDIO ORIENTE	34
2.3. INFLUENCIA POLÍTICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN LÍBANO	36
2.4. REPERCUSIÓN POLÍTICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN ISRAEL	40
3. DINAMICA DE SECURITIZACIÓN DE ISRAEL FRANTE A LÍBANO Y HEZBOLÁ	43
3.1. CONFLICTO LÍBANO – ISRAELÍ E INCIDENCIA DE HEZBOLÁ DESDE LA REORIA DE COMPLEJOS DE SEGURIDAD	43

3.2. DOCTRINA DE SEGURIDAD ISRAELI Y SECURITIZACIÓN	46
CONCLUSIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXO	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla residente y emigrantes libaneses por cada comunidad religiosa de acuerdo al censo de 1932.

Anexo 2. Tabla Parlamento libanés (Unicameral): Distribución de los 128 escaños parlamentarios distribuidos en virtud del acuerdo de Taif en (1989).

Anexo 3. Tabla Distritos Electorales en Líbano.

Anexo 4. Tabla Partidos más sobresalientes en el actual escenario libanés.

Anexo 5. Configuración Estado libanés.

Anexo 6. Tabla Comparación de indicadores de poder militar entre Estados de Medio oriente.

Anexo 7. Tabla Comparación de índices de vida Estados de Medio Oriente

Anexo 8. Propaganda de Hezbolá por parte de Israel.

INTRODUCCIÓN

La incursión de actores no estatales en conflictos internacionales es cada vez más frecuente y ha llevado a muchas de estas querellas a un grado de mayor hostilidad. Sin lugar a dudas, la región de Medio Oriente se muestra como uno de los escenarios más enriquecedores para analizar esta creciente dinámica, puesto que es un área llena de marcados contrastes y diferentes intereses políticos y económicos, que conducen a que las relaciones entre los Estados o Unidades formen parte de un complejo con un grado de alta hostilidad. Además de ser un espacio donde la inestabilidad política, las crisis internas, la intervención de Estados extranjeros y la aparición de actores no estatales en las relaciones interestatales son más frecuente, en comparación con otros complejos de seguridad como Europa o Norte América.

Dichos actores no estatales han llamado la atención de especialistas, ya que se han convertido en focos de inseguridad en zonas discrepantes como Medio Oriente. Un marco de análisis de dicha situación puede encontrarse en las relaciones Líbano- Israel y la incidencia que Hezbolá (organización no estatal) que ha sido considerada por muchos como un actor más fuerte que el Estado de Líbano. ha tenido en dicha querella internacional, ya que Hezbolá a través de sus actuaciones en el campo político y militar en Líbano, ha generado dinámicas de *securitización*¹ en Israel, lo que ha llevado al surgimiento de una fuerte tensión entre los Estados parte del conflicto y, como consecuencia de lo anterior, una mayor inseguridad en la región (Medio Oriente).

Hezbolá surgió 1982 principalmente como respuesta a la incursión militar de Israel en Líbano, campaña militar que se llevo a cabo para alejar a las tropas de la OLP que desde el sur del país atacaban al Estado de Israel. Al mismo tiempo la organización chiita nació en un contexto interno que es el desarrollo de la guerra civil

¹ Entendida como una perspectiva intersubjetiva, en la cual la opinión pública juega un papel fundamental para lograr que un asunto sea percibido como de seguridad, y así legitimar el uso de métodos fuera del marco legal existente. Ver. Sisco Marcano, Claudia y Oláguer Chacon Maldonado. "Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de seguridad". En: *Revista Venezolana de Ciencia Política*, Vol. 25. 2004. p 134. Documento electrónico.

en el Líbano, y un contexto externo caracterizado por el auge expansionista de la Revolución Islámica iraní de 1979, cuyo principal objetivo era instaurar un Estado Islámico, ya que se pensaba que los dictámenes del Islam serían la solución perfecta para resolver las deficiencias e injusticias sociales que aquejaban a la población chiita. Desde entonces las incursiones políticas y militares de la organización chiita la han llevado al estatus de héroe nacional por la mayor parte de la comunidad libanesa y en parte de la región, que ven en sus logros una forma de resistencia contra las actuaciones militares de Israel en su territorio. La evidencia de los logros políticos y militares de la organización chiita en contra de la presencia militar israelí se pudieron visualizar en el año 2000 cuando Israel, en un acto unilateral, decidió retirar sus tropas después de quince años de invasión, debido a la fuerte presión militar que llevó a cabo el brazo militar de Hezbolá y que no pudo contener al ejército israelí. De igual forma, en 2006, año en el que tuvo lugar la operación militar de Israel en territorio libanés con el único objetivo de destruir la organización, Hezbolá logró resistir a los ataques sin sufrir mayores consecuencias a pesar del desproporcionado uso de la fuerza. De hecho, su brazo político es preponderante en el parlamento al poseer derecho a veto, además de tener grandes alianzas políticas con el presidente Michel Sleiman y con Michel Aoun, político de gran prestigio en Líbano, igual que con los partidos políticos AMAL, Partido Comunista Libanés, entre otros. El éxito tanto político como militar de Hezbolá se debe fundamentalmente a su faceta social, pues cuenta con alrededor de cinco organizaciones benefactoras que se encargan de garantizar educación, salud, vivienda y comida a las personas menos favorecidas sin tener en cuenta la comunidad religiosa a la que pertenezcan. Es indudable que esta faceta se convierte en un apoyo por parte de la población libanesa lo que se traduce en mayores votos y por ende en mayor participación política.

Para estudiar este tipo de escenario internacional, desde finales de la guerra fría la escuela de las Relaciones Internacionales ha hecho un intento por revalorizar la dinámica internacional de los enclaves regionales a través de la creación de nuevos modelos teóricos. Esta necesidad surgió ya que la era del mundo bipolar, que ensombrecía estas dinámicas, terminó, y empezó a gestarse un Sistema Internacional

multipolar, lo que generó relaciones mucho más frecuentes y diversas, especialmente entre los Estados pertenecientes a una misma región, puesto que la proximidad geográfica permite una mayor interacción que puede ir desde la cooperación hasta los antagonismos.

Una de estas aproximaciones teóricas permite observar que una peculiaridad del escenario internacional descrito es la visibilización de lo que Barry Buzan describe como “Complejos de Seguridad”, es decir, un grupo de Estados que no pueden resolver sus problemas de seguridad independientemente sino que necesariamente tienen que procurar una solución de manera conjunta.² Así, para Buzan un Complejo de seguridad se define como: “un conjunto de unidades cuyos procesos principales de securitización y desecuritización son entrelazados de tal forma que sus problemas de seguridad no se puedan analizar de manera separada”.³ De esta manera, el marco teórico centra su atención en las “dinámicas de los Subsistemas, comprendidos estos como enclaves regionales claramente delimitados y con una agenda marcada por los asuntos de seguridad”.⁴ El concepto básico de la teoría es la securitización, entendida como el proceso mediante el cual “el tema es presentado como una amenaza existencial, que requiere medidas de emergencia y justifica acciones fuera de los límites normales de procedimiento político”.⁵ Lo que intenta analizar esta teoría es la dinámica a través de la cual se securitiza

El objetivo de este trabajo es demostrar el papel determinante que ha ejercido Hezbolá en las relaciones Líbano – Israelíes. Para ello se utilizará la teoría de los Complejos de Seguridad, puesto que este marco teórico brinda herramientas teóricas útiles para analizar la dinámica de los enclaves regionales y la interacción entre actores estatales y no estatales. A nuestro juicio, las incursiones políticas y

² Comparar Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. p. 135. Documento electrónico.

³ Ver: Orozco Restrepo, Gabriel. “¿Es posible un complejo de Seguridad en la región Andina? Un análisis desde los aportes de la Escuela de Copanahague”. Ponencia para el Primer Congreso de Ciencia Política Asociación Colombiana de Ciencia Política. 2009. p. 8. Documento electrónico.

⁴ Ver: Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. P. 134. Documento electrónico.

⁵ Ver: Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de seguridad”. p 138. Documento electrónico.

militares, desde la creación de Hezbolá en 1982 hasta 2006, han hecho, por un lado, que la organización Chiita (entendida como una subunidad) influya en las decisiones de Líbano (unidad), y por otro que Israel (unidad) incluya a Hezbolá en su agenda de seguridad (securitización), generando tensiones entre los dos Estados y en la región (Medio Oriente). Así, la hipótesis que se pretende demostrar es que como consecuencia del importante papel político y militar de Hezbolá en el Líbano, Israel ha percibido a la organización como una amenaza a su seguridad nacional ya que es catalogada por este mismo como un grupo terrorista, por lo que desarrolló una dinámica de securitización cuyo objetivo era destruir a la organización y así recuperar la capacidad de disuasión de Israel en la región.

La importancia de realizar este tipo de análisis es la de hacer visible la influencia de terceros actores no estatales en las relaciones interestatales, ya que bien pueden volverse determinantes a la hora de examinar el grado de hostilidad de dichas interacciones, hasta el punto de convertirse en focos de alta inseguridad, como ocurre en este caso en particular.

El texto consta de tres capítulos en los que se analizan las relaciones entre Líbano –Israel antes del surgimiento de Hezbolá, se evalúa la influencia política y militar de Hezbolá en el Líbano y la región; y se establece el grado de securitización de Israel frente al Líbano y Hezbolá.

1. RELACIONES DE LIBANO E ISRAEL ANTES Y DESPUÉS DE LA CREACIÓN DE HEZBOLÁ

1.1 CREACIÓN E IDENTIDAD DEL ESTADO LIBANÉS :

El Líbano es un Estado de Asia occidental que posee una extensión de 10.230 Km². Con un total de 3.902.000⁶ millones de habitantes, limita con Siria al norte y al este, al sur con Israel y con el mar Mediterráneo al oeste, La capital del país es Beirut, principal puerto marítimo del Líbano. Antes de la guerra civil que desbastó al país entre 1975 y 1990, se consideraba al Líbano como la suiza de Medio Oriente por la inversión bancaria y financiera que los países europeos realizaban.

El Líbano es una República Presidencialista, el poder ejecutivo está en manos del presidente de la república, quien elige al primer ministro y al gabinete. El poder legislativo está conformado por el *Majilis al Nawab*, es decir la asamblea de representantes, que es elegido por sufragio universal. De acuerdo a la Constitución de 1926 (reformada en 1990) el poder se reparte entre las diversas comunidades religiosas. De esta manera el cargo de presidente debe estar en manos de un cristiano maronita, el primer ministro de un musulmán sunnita y el presidente del parlamento por un musulmán chiita.

Históricamente el territorio estuvo habitado por diversos pueblos, desde fenicios, asirios, babilonios, árabes, armenios, drusos, y gobernado por distintos imperios tales como el Romano, el Árabe y el Otomano⁷. Esta situación condujo al asentamiento por todo el país de distintas comunidades como los drusos, los cristianos maronitas y musulmanes.

Con la llegada del Imperio Otomano en el siglo XVI, se instauró en la mayoría de las provincias otomanas una entidad política llamada emirato, que consistía en una

⁶ Ver Embajada de Líbano en Colombia. "Información del País". Consulta electrónica.

⁷ Comparar. Jalloul. Hana. "El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés". Centro de Estudio árabe y Medio Oriente de la Universidad Americana de Beirut.2008. P. 177. Documento Electrónico.

organización semiautónoma encabezada por un *Emir*⁸, que debía administrar, dar orden, justicia y recaudar parte de los ingresos e impuestos los cuales serían pagados al Imperio, también se desarrolló un sistema social llamado *millets* por medio del cual las diferentes comunidades eran reconocidas, lo que implicaba el mantenimiento de las tradiciones culturales y religiosas de cada grupo, además de volverse un método efectivo para administrar efectivamente los extensos territorios que por esa época conquistaron los Otomanos.

Entonces se instauró el *Emirato Libanes del Monte de Líbano*⁹, un estrecho territorio montañoso, habitado mayoritariamente por las comunidades maronita y drusa, donde se produjo un gran auge económico fruto de la alta producción de seda y la comercialización de esta con Europa. Ésta época de prosperidad condujo al desarrollo de una identidad común al interior del emirato. El Emirato del Monte de Líbano no incluía las ciudades costeras como Beirut y Trípoli, ni el Valle de Bekaa, que eran regiones habitadas principalmente por musulmanes y gobernadas directamente por el Imperio Otomano.

Pese al avance económico, el Emirato del Monte de Líbano colapsó debido al desarrollo de una guerra civil entre los campesinos y los señores feudales en su mayoría de las comunidades drusa y maronita. Este conflicto terminó en 1860 cuando se dio por terminado el Emirato Libanés, proceso auspiciado por Francia, país que tuvo la pretensión de disminuir el poder del Imperio Otomano a través de la degradación de su sistema administrativo, pues los emiratos eran efectivos a la hora de mantener su poder en los extensos territorios dominados. Además, existía un acercamiento e influencia cultural de Europa sobre la población del Monte de Líbano, especialmente con la comunidad Maronita, quien compartía algunos preceptos cristianos con Francia.

⁸ Emir era la persona que daba orden y administraba algunas de las provincias parte del imperio otomano, este administrador es parte de la clase dominante compuesta mayoritariamente por las familias más prosperas.

⁹ Fue una provincia árabe del Imperio Otomano que se abrió a la influencia cultural de Europa y a la floración de las pasiones ideológicas propias del siglo XV, XVI y XVIII, como el renacimiento, la laicidad y la modernidad. Ver Corm, George G. *El Líbano Contemporáneo: Historia y Sociedad*. 2006. P.31

Con el fin del Emirato, la idea de una identidad separada y distinta se mantuvo viva entre la clase media cristiana, en especial entre los maronitas, quienes “escribieron la primera historia coherente del monte de Líbano, que representa al país como una asociación feudal de los maronitas, drusos, sunitas y chiitas bajo la dirección de los emires”¹⁰. Esta fue la primera concepción de la identidad libanesa por parte de los intelectuales de la época, de acuerdo a la influencia nacionalista proveniente de Europa.

En 1861, con el fin de poner fin a la intensa guerra civil entre maronitas y drusos, el emirato libanés pasó al estatus de provincia autónoma dentro del Imperio Otomano, con el apoyo de Francia. Esta figura, conocida como Mutasarrifiya:

Iba a gobernarse por un Otomano libanés llamado “*Mutesarrif*”, además se instauraría un consejo administrativo elegido, de igual forma contaría con su propio presupuesto derivado de los impuestos y de subvenciones del Estado Otomano cuando fuese necesario y, en caso de que hubiera exceso de ingresos, estos serían devueltos al tesoro otomano; además de un servicio civil de contratación local. En síntesis, se administraría así misma tanto económicamente como socialmente.¹¹

Así se desarrolló una identidad separada en contraste con las zonas urbanas como Tripoli, Beirut, Sidian y el valle del Bekaa que siguieron siendo administradas directamente por los otomanos. Con el establecimiento del Monte Líbano como provincia autónoma se “le daría por primera vez un marco jurídico a la identidad libanesa para que estos gozaran de los grandiosos privilegios que significaba ser ciudadano libanés, así con el rápido y avanzado desarrollo había un ambiente de pertenencia, orgullo y logro nacional”¹².

Para comienzos del siglo XX, la prosperidad y el auge en esta estrecha región llevaron a la mayoría de los ciudadanos, pero especialmente a la comunidad maronita, a exigir la eliminación de la provincia autónoma del Monte Líbano por el establecimiento de un Estado pleno, autónomo e independiente de los otomanos, petición que fue apoyada por Francia quien siempre ha sido considerado amigo tradicional de los libaneses, al menos de las comunidades cristianas. Posteriormente,

¹⁰ Ver. Sabili. Kamal. “The lebanese Identity”. 2009. P. 77. Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹¹ Ver. Sabili. “The lebanese Identity”. .P. 80.Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹² Ver. Sabili. “The lebanese Identity”. P. 77.Documento electrónico. Traducción libre del autor

en 1918 con el fin del imperio otomano y la victoria de los aliados en la primera guerra mundial, Francia se apoderó de Beirut y las ciudades costeras, y tras un mandato de la Sociedad de Naciones, se dividió el territorio Otomano, con lo que se crearon nuevos Estados como el Líbano y Siria. En 1920 se estableció el país con el nombre de Gran Líbano, con sus fronteras actuales.

El Gran Líbano hizo parte del mandato francés y fue gobernado por una élite maronita. Además se incorporaron las ciudades costeras de Tripoli, Beirut, Saida, entre otras, junto al valle del Bekaa, anteriormente pertenecientes a la provincia siria del Imperio Otomano, donde la mayoría de la población era musulmana sunita, chiita y greco ortodoxa. En este momento surgió el problema intercomunitario de “unir bajo un solo Estado a dos sociedades tan distintas: la de la montaña con sus especificidades; y la de la ciudad parte integrante de la sociedad otomano”¹³, esta notable división se ha convertido en un obstáculo para la consolidación de una identidad nacional libanesa hasta la actualidad.

Si se hace una comparación entre el monte y la ciudad, se pueden ver unas visibles diferencias que han llevado a desarrollar un clara división histórica entre las diferentes comunidades, así, mientras que las ciudades estaban controladas directamente por el Imperio Otomano, por ejemplo, nos encontramos con el sistema de gobierno que en la montaña era autónomo, en el que las grandes familias de la comunidad drusa y maronita desarrollaron un fuerte sistema feudal comunitario que duraría más de tres siglos:

La sociedad de Monte Líbano había vivido en un régimen político basado en la dominación intercomunitaria de grandes señores feudales, sin que las comunidades que se dedicaban únicamente a los asuntos religiosos intervinieran en la gestión de la montaña. La sociedad del monte era dirigida por un club de grandes familias que en sus rivalidades por el poder, se fueron apoyando cada vez más, sobre todo tras la salida de la potencia mandataria, en entidades comunitarias.¹⁴

Otro aspecto igualmente importante y diferente fue el socio – económico. Mientras el Monte de Líbano gozaba de un gran auge económico e intelectual producto de las estrechas relaciones que estas comunidades, sobre todo los maronitas

¹³ Ver Corm, G. *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*. P.31

¹⁴ Ver. Corm, *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*. P.63

y los drusos, tuvieron con la desarrollada Europa del siglo XVI¹⁵, al mismo tiempo se fue desarrollando una sociedad paralela a este proceso, la de la ciudad; está era controlada en su totalidad por los otomanos que tras años de implantar un sistema económico y social marcadamente rígido mantendría a las comunidades sunitas, chiitas y griega ortodoxa al margen de cualquier adelanto o por lo menos del mismo progreso intelectual que ofrecía el renacimiento, por ejemplo.

Sin embargo, la idea de crear un Estado fue tomando más fuerza, sobre todo por la necesidad de obtener territorios costeros vitales para lograr un satisfactorio progreso económico, para ello tendrían que adherir ciudades costeras como Trípoli, Beirut, Sidón y la llanura de Akkar. Pero las comunidades de estas ciudades costeras, de mayoría musulmana, tuvieron el anhelo de mantener la identidad árabe siendo parte de Siria¹⁶ y preservar los preceptos históricos del Imperio Otomano.

Desde la creación del Estado libanés en 1920 las diferentes comunidades dieron a conocer sus pretensiones en cuanto a la instauración de este país. Los cristianos libaneses quienes conformaban una pequeña mayoría tuvieron que enfrentarse al *panarabismo*¹⁷ liderado en su mayoría por los sunitas, del mismo modo tuvieron como obstáculo a algunos griegos ortodoxos que vieron el conflicto entre Líbano y el nacionalismo panárabe la oportunidad de desafiar el liderazgo político de los maronitas, por tanto los griegos ortodoxos apoyaron la idea de unir el Líbano con Siria para compartir el poder del Estado con los sunitas Las comunidades chiitas por su parte compartieron la idea de un Estado libanés aunque algunos fueron reticentes, sobre todo los que vivían en las ciudades costeras.

¹⁵ “la apertura definitiva de las comunidades a Roma en el siglo XVI ofreció el contacto intelectual y el renacimiento Europeo que coincidió con el crecimiento de la propiedad drusa y maronita, todo esta apertura hacia Europa tuvo como fin aliviar la presión de los Otomanos en la montaña” Comparar. Corm. *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*. P.63

¹⁶ Este país no fue más que un conjunto de provincias gobernadas por funcionarios nombrados por los mamelucos , primero, y los otomanos, después, que residían en Damasco, Trípoli, Saida, etc .Ver Corm . *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*. P.63

¹⁷ Movimiento de unión árabe que aboga por la unificación y la cooperación de todos los países árabes sin excepción alguna, tanto de Asia como de África ,para conseguir la formación de una única nación árabe, esta ideología dio paso al desarrollo de organizaciones como la Liga de Estados Árabe (1945).

Pero para canalizar estas marcadas diferencias los maronitas tendrían que crear una coherencia política. Para lograr este objetivo en 1932 se llevó a cabo el único censo realizado en el país, a través del cual:

Se le atribuía la superioridad numérica a la comunidad cristiana, que veía reducida su población por la pérdida de crecimiento demográfico. En verdad, el censo no reflejaba la realidad del país, aunque los cristianos querían demostrar que eran mayoría en el Estado libanés. Para solucionar el problema del presidente en manos de la comunidad Maronita solicitó ayuda a Francia para que en el censo se constataran los cristianos como mayoría, y dentro de esos, lo maronitas.¹⁸

De esta manera se presentó como legítima la creación de un Estado libanes encabezado por la comunidad maronita y la adhesión de los demás territorio costeros. Con la creación del Estado libanés y la instauración de la primera constitución en 1926, se le dio un cuerpo jurídico a un sistema político confesional, que ha abierto aun más la brecha entre las comunidades religiosas, si bien se han celebrado acuerdos como el Pacto Nacional de 1943, el de 1958 y el último celebrado en 1989, el llamado acuerdo de Taif, que se profundizaran en el siguiente apartado. El tema de cómo distribuir el poder sigue siendo bastante complejo y se ha convertido en el factor más relevante para consolidar un sistema político estable, de igual forma de vigorizar una identidad libanesa.

1.2 .LÍBANO ESTADO CONFESIONAL

La construcción de un Estado libanés sin unas bases de identidad nacional, se ha ido convirtiendo en el principal impedimento para consolidar un sistema político y social estable dentro del Líbano. Esto se ve reflejado en las constantes luchas por el poder y desequilibrios por los que han atravesado las distintas comunidades, lo que condujo al desarrollo de la guerra civil entre 1975 y 1990, a la intervención y ocupación de territorios por parte de Estados extranjeros como Israel o Siria, a los desequilibrios económicos, a las crisis internas y a la aparición de organizaciones como Hezbolá. Esta, debido a su labor social entre las diferentes comunidades y a sus actuaciones

¹⁸ Ver. Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”.P.185. Documento Electrónico.

políticas y militares, ha sido catalogada como un estado dentro del Estado, por lo cual se le considera un actor preponderante en el escenario libanés.

Aunque actualmente en el país se reconocen 17 comunidades, los grupos religiosos más importantes bien sea por su preponderancia demográfica como por su papel en la concertación política libanesa son las comunidades Maronita, Sunnita, Chiita y Drusa y algunas minorías como el griego – ortodoxo.

Hoy día y según estimaciones hechas en el Estado libanés el 59 % de la población libanesa es musulmana, el 27% de dicho porcentaje pertenece a la comunidad sunnita. Esta corriente del Islam ha sido “considerada generalmente como la ortodoxa musulmana, más tradicionalista y cuyas fuentes religiosas de referencia son el Corán (libro sagrado del Islam que contiene la palabra de Allah).Respecto a la dirección de la comunidad musulmana (umma) debe estar a cargo de un líder piadoso y capacitado elegido por consenso entre varios candidatos”¹⁹.

De otra parte quienes ocupan el segundo lugar dentro de la población musulmana libanesa son los Chiitas con el 25 %. “Esta corriente pertenece a la escisión más importante del Islam. Su nombre significa exactamente los partidarios de Shiat ‘Ali, cuarto califa para los sunnitas y único califa legítimo para los Chiitas”²⁰. De acuerdo a la doctrina chiita, tras la muerte del profeta Muhammad, Dios no podría haber dejado su mensaje sin cuidado alguno. Por esto, habría designado a algunas personas encargadas de la dirección de la comunidad, las cuales deberían ser descendientes de la familia del Profeta (ahlul Bait). Conocidos como imames, dichos guías no deberían ser elegidos por la voluntad humana, sino que su cargo estaría definido por Dios Además de creer que el duodécimo *Imam*²¹ Muhammad al Mahdi, regresara al final de los tiempos cuando, según se piensa, el islam se diseminará por toda la tierra.²²

¹⁹ Ver castellanos. Diego “Islam en Bogotá”. Centro de Estudios Teológicos y de las Religiones. Universidad del Rosario. 2008.p.41

²⁰ Ver Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”.p.178.Documento Electrónico.

²¹ Hace referencia al guía espiritual o jefe supremo de la comunidad Chiita, para los sunnitas quien encarna esta figura son los califas.

²² Comparar castellano. “Islam en Bogotá”.p.41.

De igual modo nos encontramos con los drusos, una minoría religiosa a la que pertenece el 5% de la población libanesa, aunque estos definen su religión como no islámica, comparten algunos preceptos religiosos como creer en Allah. “Su concepción monoteísta se desarrolló en el siglo X e incorpora la legitimidad de los profetas de las tradiciones griegas, Judea-cristiana e islámicas, con elementos gnósticos. Los drusos mantienen en secreto buena parte de los detalles de su fe, no aceptan conversiones y no están a favor de la apostasía. Asimismo creen en la transmigración de las almas”²³.

Por otro lado, están las comunidades cristianas que según aproximaciones dadas por expertos ocupa el 39 % de la población libanesa, la principal comunidad cristiana del país son los maronitas, debido a su papel en la concertación política libanesa. Esta corriente: “debe su nombre a San Marón, defensor de la fe católica en Oriente. Son una iglesia cristiana oriental fundada a finales del siglo IV y principios del V. La iglesia maronita es uniata, integrada en la iglesia católica con sus estructuras y rituales propios de rito no latino”²⁴.

Una minoría cristiana importante en Líbano es la comunidad Greco – Ortodoxa que ocupa aproximadamente el 3 % de la población, esta iglesia conserva las más antiguas tradiciones litúrgicas del cristianismo y hace parte de la iglesia ortodoxa.

Como se decía anteriormente, el Líbano posee un sistema político confesional, este entendido por esto:

Un sistema de gobierno que hace un reparto proporcional entre comunidades (ya sean religiosas o étnicas) en relación al porcentaje de la población. Se basa en cuatro elementos fundamentales el reparto proporcional de puestos políticos entre comunidades de acuerdo a su representación numérica, una gran coalición entre los líderes de las distintas comunidades en relación a políticas comunes cuyo fin se basa en servir a todos , autonomía de las comunidades donde cada una es libre para decidir sobre los asuntos relativos a su

²³ Ver Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”. P 178.Documento electrónico

²⁴ Ver Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”. p. 178. Documento Electrónico.

comunidad en materias como el estatuto personal, y por ultimo poder de veto mutuo si existen decisiones en detrimento de cualquier comunidad.²⁵

Este sistema confesional fue implantado por primera vez por el Imperio Otomano, que debido a su gran extensión instauró el millet, este entendido como principal institución política y social donde las diversas comunidades religiosas eran reconocidas y protegidas por la ley, siempre y cuando estas pagaran un impuesto religioso y el servicio militar.

Posteriormente el sistema comunitario fue legalizado por Francia a través de un decreto en 1926 en el que se reconocieron diecisiete comunidades históricas. “Desde este momento un libanes no podía existir legalmente ni obtener un pasaporte de su Estado más que si pertenecía a una de las comunidades”²⁶. De igual forma, este sistema comunitario se convirtió en la base del sistema político libanés pues se dividió el poder entre las comunidades religiosas más importantes. Así, tácitamente y por medio de la primera constitución de 1926 se decidió la presidencia de la república quedó en manos de un cristiano maronita, el jefe de gobierno dado a un miembro de la comunidad sunita y el presidente del parlamento aun musulmán chiita.

La instauración de este sistema confesional se desarrolló con base en el único censo llevado a cabo en el país en el año 1932, por medio de este se pretendía dar representación política en relación con el tamaño poblacional de cada grupo religioso. De este modo a la comunidad maronita, que ocupó el mayor porcentaje demográfico con el 29%, se le otorgó un dominio político (ver anexo No 1) y tras la independencia definitiva del mandato francés, en 1943 se llevo a cabo el Pacto Nacional a través del cual se legitimo este sistema confesional.

En líneas generales supondría un sustento político del Líbano moderno, con un sistema sui-generis que integraba conceptos representativos occidentales y tradicionales sociales locales, dentro de un marco de un parlamentarismo trasplantado, con competencias electorales

²⁵ Ver Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”. P.176. Documento electrónico

²⁶ Ver Corm. *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*. P.63

genuinas, extensas libertades públicas, y con un carácter político caracterizado por lealtades feudales y familiares-²⁷

Para finales de la década de los 60 y principios de los 70 del siglo XX, el panorama cambió drásticamente. Si anteriormente la comunidad maronita ocupaba el primer lugar ahora eran los chiitas y sunitas quienes crecieron poblacionalmente. Estas comunidades que se asentaron en la región oriental en especial en el valle de Bekaa se caracterizaban por tener bajas condiciones de vida producto de la efímera participación, en especial de la comunidad chiita en el juego político y económico, que además se contó a esta comunidad como inmigrante durante el censo de 1932 (ver anexo No1) .por aquel entonces se estaba presentando un crecimiento económico causado por las estrechas relaciones que la elite maronita tenían con occidente hasta a el punto de catalogar al Líbano como la Suiza de Medio Oriente, pues allí se estableció un sistema bancario e inmobiliario y financiero fuerte en donde los europeos y jeques árabes invertían su dinero.

Como consecuencia del desequilibrio en el sistema económico-social que no favorecía a la mayoría de la población, se desarrollo una guerra civil desde 1975 – 1989.El conflicto tuvo dos características: la primera el desarrollo de dos concepciones acerca de la nacionalidad libanesa, ya que por un lado la comunidades musulmanas abogaban por el panarabismo, producto de las ideas *nasseristas* ²⁸de los años 60 años, que luego se extenderán por toda la región. Al mismo tiempo se encentraban quienes luchaban por el nacionalismo libanes, concepción liderada especialmente por los maronitas y drusos, ya que desde el surgimiento del Monte de Líbano se creó una común identidad que ha logrado establecer un vinculo histórico entre las dos comunidades y por consiguiente la creación del Estado libanés.

El segundo aspecto particular es la intervención de otros Estados a favor de las distintas comunidades durante la guerra civil. Así, la intervención de Siria en el conflicto libanés fue apoyada por Estados Unidos, e Israel intervino a favor de las

²⁷ Ver. Jalloul. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés”. p.179. Documento Electrónico.

²⁸ Las ideas nasseritas tenían como fundamento la unificación de todos los pueblos árabes a través del panarabismo movimiento que lidero Gamal Abdel Nasser. Presidente de Egipto a principios de 1970.que tenía tres principios: unidad árabe, la justicia social y la libertad.

comunidades cristianas. Rusia apoyo a los griegos ortodoxos e Irán a poyo a la comunidad chiita, que fue abanderada por AMAL y Hezbolá.

Como consecuencia de lo anterior el Líbano se convirtió en el escenario de las rivalidades de las potencias, coyuntura internacional enmarcada por el desarrollo de la guerra fría, el conflicto árabe- Israelí y una revolución Iraní que radicalizo a las comunidades musulmanas, en especial a las chiitas, lo que produjo la creación de las milicias como Hezbolá lo que condujo a la intensificación del conflicto y el desequilibrio económico del país.

El conflicto civil finaliza en 1989, año en el que se firma el acuerdo de Taif, a través del cual se dio una representación y participación más equitativa a las comunidades. Por consiguiente el parlamento se repartiría equitativamente para musulmanes y cristianos y el poder del presidente de la República se reduciría “Se declaro al Líbano como un Estado independiente y plurinacional, los asientos en el parlamento serian repartidos igualmente para los musulmanes y los cristianos, además de recortársele el poder al presidente de la República, quien aun es maronita”²⁹. Dicho pacto regula el sistema político a través del cual se reconocieron 17 comunidades. Entre las cristianas encontramos a maronita, Romanos ortodoxos, Católicos malaquitas, Armenio Ortodoxos o Gregorianos, Armenio - Católicos, sirio ortodoxos o jacobitas Sirio-Católicos y Nestorianos. Entre las comunidades musulmanas están los Sunitas, Chiitas, y otras minorías como Alauitas, Ismaelitas, Drusos. (Para una mayor profundización acerca del sistema político Libanés, su organización, funcionamiento, los partidos, ver Anexo No 2, 3, 4, y 5).

Actualmente el panorama político entre las comunidades está dividido en dos corrientes. Una primera corriente está integrada por partidos políticos sunnitas, drusos y cristianos como el Movimiento Futuro dirigido por Saad Hariri (sunita), el Partido Socialista Progresivo, dirigido por Walid Jumblatt (druso), y fuerzas cristianas falangistas apoyadas por Israel durante la guerra civil de 1975-1990. La característica común que poseen es que “Que abogan por contener las ambiciones

²⁹ Ver Viera, Erwin. “Líbano, Israel y Hezbolá: Pasado, presente y futuro” 2006. p 9. Documento Electrónico.

sirias en Líbano e implementar las resoluciones 1559, 1701 de la ONU, que exigen, entre otras cosas, extender la autoridad del Gobierno libanés a todo el territorio nacional, desarmar las milicias como Hezbolá y establecer un tribunal internacional para investigar el asesinato de Rafic Hariri (político de prestigio que iba en contra de la presencia Siria en Líbano y a favor del desarme de las milicias como Hezbolá)³⁰. Esta corriente recibe el apoyo diplomático de EEUU, Francia, Arabia Saudí, Jordania y Egipto, países que quieren contrarrestar la influencia de Siria e Irán en Líbano.

Una segunda corriente está compuesta principalmente por partidos de naturaleza chiita como Amal y Hezbolá, así como otras fuerzas menores sunitas y drusas como el partido Socialista Nacionalista Sirio. Estos abogan por la unidad nacional libanesa, van en contra de la influencia occidental en Líbano y buscan desarrollar relaciones bilaterales más estrechas con Siria e Irán. Recientemente se ha unido a esta corriente el líder político cristiano de rito maronita Michel Aoun y su partido Movimiento Patriótico Libre, quien está en contra de la influencia occidental en el país y favorece la unión y conciliación nacional, “propone un presidente que acepte las armas de Hezbolá, que no esté aliado con EEUU y que mantenga relaciones estrechas con Irán y Siria³¹”, y tienen una posición en contra del Estado de Israel

1.3 ESTADO DE ISRAEL:

Israel es un Estado ubicado en la ribera sudoriental del Mar Mediterráneo. Limita al norte con Líbano, al este con Siria, Jordania y Cisjordania, al Oeste con el Mar Mediterráneo y la Franja de Gaza, y al sur con Egipto. Posee una población aproximada de “7.4 millones de habitantes, el 75.6%, de los cuales son judíos. Sin

³⁰ Ver Choucair, Julia. “Líbano en el limbo”. Mediterráneo y Mundo Árabe - ARI N° 2.2008 P.2.Documento Electrónico.

³¹ Ver Choucair. “Líbano en el limbo”. p.2. Documento electrónico.

embargo en él se asientan otras minorías religiosas como musulmanes, cristianos, y drusos, que constituyen el 24.2% restante”.³²

Las primeras manifestaciones a favor de la creación de un Estado Judío se desarrollaron inicialmente a finales del siglo XIX con un movimiento llamado Sionismo, creado por Theodor Herzl, un erudito hebreo nacido en Hungría que promovió la creación de un Estado Judío en el que se consideraba su territorio histórico (la tierra de Sion, es decir ,una parte de lo que se conoce actualmente como Palestina), ya que los judíos que estaban influenciados por el nacionalismo europeo, consideraban que no eran una minoría religiosa sino una nación que tenía toda el derecho de obtener un territorio y un Estado. Como consecuencia de lo anterior y por las persecuciones a las que eran sometidos los judíos en los países europeos se produjo un sentimiento de hostilidad y perjuicio de tipo cultural y religioso (antisemitismo).Lo que condujo en 1882 a las primeras olas de emigración israelís a lo que se conocía como *Palestina*³³ una Sanjak (distrito) del Impero Otomano en la que habitaban alrededor de 20.000 judíos.

Con la primera guerra mundial y el fin del Imperio Otomano los territorios de palestina pasaron a ser mandato de Inglaterra. Como producto de las peticiones hechas por los sionistas es decir de los judíos que estaban influenciados por el nacionalismo europeo, en 1917 a través de la Declaración de Balfourt el gobierno ingles le promete a la comunidad judía la creación de un Estado en Palestina, siempre y cuando se respetaran los derechos civiles y religioso de las comunidades no judías.

Mientras que a comienzos del siglo XX solo había 80.000 judíos asentados en palestina, para 1939 ya llegaban a 350.000.Esto ocasionó una serie de enfrentamientos entre las comunidades hebreas y palestina, ya que: “La construcción de una identidad sionista en Palestina, se llevaba a la práctica mediante una colonización extensa de la tierra esto condujo a que los líderes nacionales palestinos,

³²ver Ministerio Israelí de Asuntos Exteriores “Información general de Israel”. Consulta electrónica.

³³Nombre que asigno el Imperio Romano a la región histórica de Canaán. En la época otomana este territorio se dividió en tres Sanjak (Distritos): Nablús, Acre y Jerusalén que dependían administrativamente de la Provincia otomana de Damasco hoy día lo que se conoce como Siria. Comparar. Pappé Ilan. *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos Pueblos*. 2004. p 37.

elitistas y cuasi aristócratas pudieran imbuir en la gente la idea del peligro, de esta manera ser judío en Palestina se convertía en objeto de hostilidad Palestina”³⁴. Dicha situación no pudo controlar Gran Bretaña, por lo que entrego su mandato a la Organización de Naciones Unidas (ONU) y 1947 a través de la resolución de la Asamblea General 181 (ONU), se dividió el territorio palestino en dos Estados Independientes y la ciudad de Jerusalén pasaría al estatus de ciudad internacional esto fue aceptado por los judíos pero no por los palestinos.

El 14 de mayo de 1948 se proclamó la independencia del Estado Israelí e inmediatamente después se desarrolló el conflicto árabe – Israelí, con la invasión al territorio Judío por parte de Egipto, Jordania, Siria, Líbano e Irak. A partir de entonces se desarrollaron una serie de guerras, entre las más destacadas la de 1956, en la que participo Egipto como líder de la Liga Árabe, confrontación en la que Israel se apoderó del canal del Suez. Luego siguió la Guerra de los Seis Días de 1967, donde Israel se apoderó de la franja de Gaza, todo el Sinaí, el rio Jordán y los altos del Golán, este último no ha sido entregado a Siria lo que ha significado un punto bastante controvertido en la relación de estos dos países. Por último la guerra del *Yom Kipur*³⁵ (día de la expiación judía) en la que participaron Egipto y Siria.

Desde la proclamación de independencia se inició el proceso de estructuración del Estado Judío. Los primeros pasos llevaron a dos de los personajes más importantes en la historia judía, como son Davis Ben – Gurión, presidente de la Agencia Judía a ser elegido primer ministro, y a Jaim Weizmann, presidente de la Organización Sionista Mundial, a ser elegido presidente del naciente país. Además se proclamó a Israel como una república democrática con un sistema político parlamentario, formada por los tres poderes públicos: el poder legislativo, el más relevante, está encabezado por la Knésset (parlamento unicameral) que deriva su nombre y el número de sus miembros de la Knésset Hagedolá (La gran Asamblea)

³⁴ Ver Pappe. *Historia Palestina Moderna. Un Territorio dos Pueblos*. p. 161

³⁵ Fue la cuarta guerra árabe israelí, que se llevo a cabo el 6 de octubre de 1973, el día de Yom kinpur (la festividad religiosa judía más importante). El desarrollo de la contienda se da cuando tropas Sirias y egipcias se toman la península del Sinaí y los altos del Golán, territorios ocupados por Israel desde la guerra de 1967.

que estaba conformado por 120 miembros, las elecciones se llevan a cabo cada cuatro años. Esta cámara puede disolverla el Jefe de Estado y el primer ministro, este último es elegido por voto parlamentario. El poder Ejecutivo está encarnado en el Jefe de Estado y quien cumple quien ejerce funciones de carácter representativo, en especial en asuntos de Política Exterior y el Primer ministro que ejecuta funciones de gobierno. El poder judicial está dividido en cortes religiosas y civiles, la primera trata asuntos de índole personal y la segunda de tipo estatal.

El panorama político está compuesto por diversos partidos políticos que se pueden analizar en función de sus orientaciones políticas, económicas y religiosas. Así, por ejemplo nos encontramos con una primera corriente caracterizada por ser de Izquierda en lo político y social en lo económico, en cuanto a las cuestiones de seguridad y política Exterior ha favorecido el desarrollo de políticas de uso de la fuerza militar y la negociación con sus vecinos a través de la entrega de los territorios ocupados (desde la guerra que libró Israel en 1967). El partido más representativo de esta tendencia es el Laborista, fundado en 1968 con la fusión de tres partidos Ahdut Haavoda, Mifleget Poalei Eretz Ysrael y el Mapai, otros partidos que se caracterizan por ser de esta corriente son el Jadahs y Meretz.

Una segunda corriente que difiere de la económica y políticamente de la primera, es la Centro – Derecha que aboga por el libre mercado y en las cuestiones de seguridad adopta una posición moderada, buscando negociaciones políticas al conflicto con sus vecinos sin que esto signifique hacer una negociación a través de la entrega de territorios ocupados puesto que para los que hacen parte de esta corriente, la seguridad puede alcanzarse a través del control de dichos territorios. El partido más representativo de esta tendencia es el Likud compuesto principalmente por la coalición de cuatro partidos: Herut, Liberal, Ometz y Tami, así como por pequeños grupos políticos de centro como Tzomet, Tehiya, Moledet, Achdut.

Existen igualmente partidos religiosos que conformarían una tercera tendencia política. Dentro de este grupo se encuentran facciones que van desde la concepción de un Sionismo moderado hasta la postura más ortodoxa. Dentro de esta línea los partidos más destacados son el Miflaga Datit, fundado en 1956 y que sigue

una tendencia religiosa moderada, acepta al Israel moderno y secular Por el contrario, el partido Agudat representa el interés de los judíos ortodoxos, fundado en 1912 por rabinos de Europa Oriental, que tienen como objetivo hacer que Israel sea gobernando por las leyes del Thora.

El actual presidente esta personificado por Shimon Peres, un político de gran prestigio con más de 50 años de carrera política que tras varios intentos fue elegido por el parlamento presidente en 2007. Hace parte del Kadima (partido de centro derecha formado por Ariel Sharón). El actual primer ministro, Benjamín Netanyahu (del partido Likud), fue elegido por medio de elecciones como primer ministro el 10 de febrero 2009.

En la actualidad, siguen las rivalidades entre Israel y sus vecinos como Siria y otros países en la región como Irán para quienes la existencia del Estado Israelí no es ilegítima. En el plano regional, la mayoría de los países árabes con la acepción de Egipto y Jordania le niegan el derecho a existir, cuestión que además de haber generado varios conflictos ha llevado al surgimiento de una carrera armamentista entre Israel y países como Irán lo que ha producido un punto de alta inseguridad para la región.

1.4 RELACIONES ENTRE LIBANO E ISRAEL ANTES Y DESPUES DEL SURGIMIENTO DE HEZBOLÁ

Para los años 50 y 60 del Siglo XX, Líbano se había beneficiado de las estrechas relaciones que tenía con occidente, tanto que llegó a catalogarse como “La Suiza de Medio Oriente, donde europeos y jeques árabes invertían su dinero y construían palacios de verano”³⁶. Beirut y las regiones adyacentes a la capital libanesa, mayoritariamente Maronitas se convertían en epicentros bancarios, financieros, educativos y culturales, prósperos y destacados en la región. Sin embargo, este crecimiento económico no llegó con igual intensidad a las áreas más remotas del país

³⁶ Ver Esposito, John. *El Desafío Islámico ¿Mito o Realidad?* .1996. P.196

que estaban habitadas en gran parte por comunidades musulmanas en especial por chiitas (quienes crecieron demográficamente para los años 60).

Dicha situación gestó una serie de rivalidades políticas y económicas entre las comunidades, pues las musulmanas reclamaban un trato más equitativo tanto en lo político como en lo económico frente a un sistema occidental que no los favorecía mientras que maronitas y druso pretendían mantenerlo. De esta manera y por la falta una base de una identidad nacional libanesa que ha envuelto al país en una serie de luchas de las diferentes comunidades por el poder, así se dio inicio en 1975 a la guerra civil libanesa, para entonces:

Este próspero país aliado de occidente se vería desgarrado por la guerra civil que convierte al Líbano en una tierra de muerte y destrucción inimaginable, un país sin gobierno que lo representara, un suelo fértil para el medro de la política chiita beligerante y la influencia iraní, un campo de batalla de la milicias musulmanas y cristinas, de las fuerzas israelíes y palestinas, una tierra de pillaje, secuestro y ataques contra embajadas y personal de países occidentales.³⁷

Este conflicto interno se convirtió en el punto de inflexión y profundo distanciamiento entre Líbano e Israel. Ya que por un lado, los Maronitas como principales aliados de occidente e Israel en Líbano y la región, vieron debilitado su poder dentro Líbano, debido a la inestabilidad política y social del país. Por otro lado, este desequilibrio doméstico en Líbano condujo a la aparición de nuevos actores en el escenario doméstico libanés como la invasión de Siria en 1975, la OLP³⁸ (Organización para la Liberación de Palestina) y Hezbolá en 1982, transformaron al país, especialmente el sur libanés en un campo de batalla contra el Estado de Israel, lo que generó una fuerte tensión entre estos dos Estados, tensión que se ha ido agudizando con el paso del tiempo. Desde entonces Israel ha llevado a cabo una serie de operaciones militares para contrarrestar los ataques ejecutados primero por la OLP, luego y hasta ahora por Hezbolá. El primer ataque se llevó a cabo en 1978, con

³⁷ Ver Esposito, *El Desafío Islámico ¿Mito o Realidad?*. P.196

³⁸ La OLP, llega a territorio Libanés tras la expulsión de dicha organización por parte del rey Hussein de Cisjordania en septiembre de 1970 (septiembre negro), además de existir campos de refugiados en Líbano desde el acuerdo del Cairo en 1969, en el cual varios países incluyendo Líbano se comprometían dar protección a los cientos de refugiados palestinos luego que fueran expulsados de sus tierras en el primer conflicto Palestino – Israelí en 1948.

la Operación Litani “En la que Israel intentaba rechazar la presencia armada palestina, a fin de habilitar un zona de seguridad bajo control de tropas libanesas de su confianza”³⁹. Sin embargo, los ataques persistieron hasta la salida definitiva de la OLP del sur libanés con la operación militar producida por Israel en 1982 en dicho territorio, la llamada Paz de Galilea.

Como consecuencia de la situación social y económica por la que estaba atravesando la comunidad chiita y como respuesta fundamental a la ocupación israelí en 1982 se da el surgimiento de Hezbolá. Desde su fundación a principios de los 80 y en los años 90 el brazo armado de la organización chiita llevó a cabo desde el sur libanés constantes ataques, esto condujo a que Israel emprendiera varias operaciones militares como “*Rendición de Cuentas*” en 1993, “*Uvas de la Ira*” en 1996 , sin embargo, para el años 2000 Israel decide retirar sus tropas del sur libanes debido a la fuerte presión del brazo armado de Hezbolá que no pudo contener Israel y el último ataque en el 2006, que tenía como propósito la destrucción de Hezbolá, a través de una estrategia militar asimétrica que logró contener la organización. Este ataque tenía otros fines, como recuperar el poder de disuasión de Israel en la región y para muchos expertos se trataba “de crear un clima propicio para una reacción militar del ejército libanes contra la organización chiita”⁴⁰, a quien se pretendía designar como responsable de dicha tragedia por todo el territorio libanés. Realmente este accionar Israelí intentaba debilitar el apoyo no solo de la población libanesa sino también del gobierno hacia la organización musulmana. Puesto que para muchos es un movimiento islámico de resistencia y un héroe nacional.

Como consecuencia de la combinación de factores estructurales y coyunturales vividos en Líbano en los últimos treinta años, tales como la guerra civil de 1975 y la aparición de nuevos actores como la OLP y Hezbolá en el escenario de la relación bilateral entre Líbano e Israel, puede concluirse que las relaciones con Israel se han ido desvaneciendo hasta el punto que este último ha llevado a cabo

³⁹ Ver Achar, Gilbert y Michel, Waschawsi. *La guerra de los 33 días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*.2007. P 12

⁴⁰ Ver Achar y Waschawsi. *La Guerra de los 33 Días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*. P 48

dinámicas de securitización en contra de Líbano y en especial en contra de Hezbolá. Los hechos que comprueban dicha dinámica se pueden visualizar claramente con los ataques que Israel ejecutó en el 2006 por todo el territorio libanés.

Aunque la organización chiita no ha sido el factor determinante para analizar este distanciamiento, ya que como se ha dicho hay otros factores, lo que sí se puede concluir es que desde el surgimiento de Hezbolá, las relaciones entre Líbano e Israel son cada vez más tensas hasta al punto de convertir este distanciamiento en un foco de inseguridad para la región.

2. INFLUENCIA POLITICA MILITAR DE HEZBOLÁ EN LÍBANO Y LA REGIÓN

2.1 HEZBOLÁ, ORIGEN Y OBJETIVOS

Hezbollah es una organización política, militar y social de corte Chiíta que surgió en Líbano en 1982, teniendo como fines la lucha contra el imperialismo occidental y el Estado de Israel, además de la instauración de un Estado islámico en Líbano al mismo tiempo que la expansión de la Revolución Islámica. Hoy día la organización chiíta sigue objetivos más moderados que van desde la unión nacional a través de la asistencia benéfica a todas las comunidades confesionales en Líbano, hasta acciones de resistencia contra las ocupaciones israelíes como las de 1978 y 1982 en Líbano. En la actualidad hay un debate académico y político entre quienes por un lado catalogan a la organización como un grupo terrorista y quienes afirman que es un movimiento musulmán de resistencia.

El origen de Hezbollah (partido de Dios) se remonta a la incursión y establecimiento del ejército israelí en territorio libanés en 1982, cuando desplazaron tropas al sur del Líbano para expulsar a la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) hacia su territorio. La OLP había llegado a territorio Libanés tras su expulsión por parte del rey Hussein de Jordania en septiembre de 1970 (septiembre Negro).

Existían varios campos de refugiados palestinos en territorio Libanés, que se instauraron tras el acuerdo del Cairo de 1948, en el que países como Líbano, Siria, y Jordania, entre otros, se comprometían a dar protección a los cientos de palestinos que fueron desplazados de sus tierras luego del inicio del conflicto Palestino- Israelí en 1948. En consecuencia, miles de personas, tanto desplazados palestinos como miembros de la OLP, se mantuvieron por fuera del sistema legal Libanés, ante la no intervención de fuerzas estatales. Así, La OLP se encargó de llenar el vacío estatal en el sur Libanés desde la década de los 70 hasta 1982, tras la intervención israelí, tras lo cual el Hezbollah tomó el control de esta zona.

Hezbollah proviene de la facción más radicalizada del Movimiento político chiíta AMAL (esperanza en árabe), que buscaba la promoción social de los jóvenes desfavorecidos de la comunidad libanesa, también conocido como el movimiento de los desheredados. Esta organización se caracterizó por intentar disminuir las desigualdades sociales, que en su mayoría eran provocadas por la diversidad religiosa de la población y el reparto desigual de poder entre dichos grupos.

Debido a que desde la fundación del Líbano el poder estaba en manos de los cristianos y a la existencia de diferentes grupos religiosos, la lucha entre las distintas comunidades religiosas por ser parte del poder desató una guerra civil en 1975. Antes de que se desatara la guerra se hicieron varios intentos por contener esta situación. El más importante se llevó a cabo en 1943 con el denominado el Pacto Nacional, a través del cual se estableció la distribución del poder entre las diferentes facciones religiosas, para llegar a una conciliación nacional. No obstante todos estos esfuerzos resultaron insuficientes y la aparente estabilidad política no duró mucho tiempo, pues para los años 70 la distribución poblacional cambió drásticamente; la población cristiana disminuyó mientras que la población chita aumentaba, con lo cual se buscaba modificar su representación en el poder. Los chiíta solían ser en su mayoría por jóvenes campesinos cuyas condiciones de vida eran bastante precarias, lo que hizo que consideraran la lucha por el poder una necesidad apremiante. Estos factores hicieron que estallara en 1975 la Guerra Civil. Siria, quien siempre había considerado a Líbano como parte de su territorio, decidió enviar más de “30.000 soldados a territorio libanés para intentar poner fin al conflicto civil”⁴¹.

Al mismo tiempo la organización chiíta nació en un contexto interno que es el desarrollo de la guerra civil en el Líbano, y un contexto externo caracterizado por el auge expansionista de la Revolución Islámica iraní de 1979, cuyo principal objetivo era instaurar un Estado Islámico, ya que se pensaba que los dictámenes del Islam serían la solución perfecta para resolver las deficiencias e injusticias sociales que aquejaban a la población chiíta.. Aunque la Revolución Islámica Iraní fue un

⁴¹ Ver Ramos, Antonio. “El Oriente Próximo Tras La Crisis del Líbano”. Centro Superior De Estudios De La Defensa Nacional. Monografías “.2007.p. 7.Documento electrónico.

acontecimiento nacional, tenía desde sus inicios una pretensión expansionista que la llevó a influir desde principios de los años 80 en Líbano, Palestina, Siria, Egipto, entre otros países. En Líbano se produjo una separación entre las filas de AMAL: “El portavoz de la organización , Hasan el Musaui creó el Amal Islámico , seguidor de la línea Jomeini, y en la segunda mitad de 1982, el Ayatolah Mohtashemi, embajador de la República Islámica en Damasco, aglutinó a los diversos grupos y clérigos chiítas que compartían su ideología en la Bekaa, en el sur y en el extrarradio de Beirut, en una organización a la que, siguiendo el ejemplo del partido jomeinista iraní, se le dio el nombre de Hezbolá (Partido de Dios)”⁴².

Desde su fundación Hezbolá jugó un rol importante, tanto a nivel interno como externo. Aprovechó la coyuntura interna de Libano caracterizada por la guerra civil y se asentó en los suburbios del sur del Líbano, donde las condiciones sociales eran muy precarias, al tiempo que se convertía en una gran proveedora de servicios sociales como salud, vivienda y educación. “Hezbolá se constituyo como la fuerza aglutinante de varias organizaciones, grupos y movimientos radicalizados chiítas. Bajo el auspicio del Ayatolah Jomeini, se le dio asistencia económica, material y entrenamiento militar a Hezbolá, enviando mil miembros de los pasdaranes (Guardia Revolucionaria de Irán)”⁴³. Para muchos Hezbolá cumplió con dos funciones específicas en sus comienzos, la “primera como agente de radicalización chiíta y la segunda como instrumento de la política Iraní”⁴⁴. Al igual que el apoyo y asistencia militar por parte de Siria se convirtieron en dos fuentes económicas y militares de capital importancia para alcanzar su fin prioritario: expulsar del Líbano a las tropas de Israel.

Sin embargo, sus objetivos en la actualidad son mucho más moderados y se inclinan hacia la unidad nacional de todas las comunidades. De igual modo se considera un movimiento de resistencia musulmán que busca principalmente contener

⁴² Ver. Gilles, Kepel. *La Yihad expansión y declive del islamismo*. 2000. p.194.

⁴³ Ver Erwin Viera. “Fundamentalismo Islámico: hezbollah veinte años de acción”. *En el Boletín del Instituto de Seguridad Internacional y Asuntos Estratégicos*. Número 27, Diciembre 2003. P.1 - 3.Documento electrónico

⁴⁴ Ver. Gilles *.La Yihad expansión y declive del islamismo .P. 175.*

las invasiones israelíes en territorio libanés. Su triunfo político en el 2005 se debe principalmente a la faceta social que maneja la organización, este elemento benefactor ha permitido que la organización chiíta consiga un gran apoyo político dentro del Líbano. Hezbolá empezó a incursionar en el ámbito político en 1992, participando en las primeras elecciones parlamentarias, “a lo largo de los años el partido llevó a cabo una mutación, pasando progresivamente a primer plano su estatuto de partido de masas por encima de su papel de organización de la resistencia armada”⁴⁵. La organización ha tomado tanta fuerza que para 2005 obtuvo 14 de 128 escaños parlamentarios y en 2008, tras la toma del este de Beirut por parte de la organización, el gobierno libanés le ha concedido, como parte de la negociación, el derecho al veto en el parlamento. Además se ha aliado con Michel Aoun, un cristiano maronita y político – militar de gran prestigio dentro del país, lo que le ha significado al “partido de Dios” una mayor influencia en la toma de decisiones políticas del país.

Junto a su labor política y social, Hezbolá posee un brazo armado que ha mantenido una lucha constante contra el Estado de Israel. Siendo reconocido como uno de los grupos islámicos más radicales, fue el primero en ejecutar ataques suicidas cuando en 1983 atacó la embajada estadounidense en Beirut con un camión cargado de explosivos. Desde su fundación esta se ha constituido en su principal forma de lucha, habiendo ejecutado innumerables ataques terroristas.

Su mayor triunfo militar se produjo en 2000, cuando las tropas Israelíes se retiraron del sur del Líbano, debido en parte a la creciente presión militar ejercida por Hezbolá en contra de las tropas Israelíes y por la resolución 425 del consejo de seguridad de la ONU, en la que se exigía la retirada de las tropas israelíes y sirias de Líbano, y el desmantelamiento y desarme de todas las milicias, libanesas y no libanesas. En el año 2000, al cumplir con su principal objetivo, Hezbolá perdía su razón de ser, al considerarse como una organización de resistencia anti Israelí; sin embargo, en la actualidad el “Partido de Dios” ha tomado mucha fuerza, y para países

⁴⁵. Ver. Gibert y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. p. 31.

de Medio Oriente como Siria e Irán, se ha convertido en un gran líder en la lucha contra Israel .

En el 2006 el brazo armado de Hezbolá tomó como prisioneros a dos soldados Israelíes, lo que desencadenó una campaña militar asimétrica por parte de Israel en Líbano. Dicho enfrentamiento comenzó el 12 de julio de 2006 y finalizó el 14 de agosto del mismo año, al entrar en vigencia la Resolución 1701 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, a través del cual se estableció el cese al fuego. Este ataque se concibió por la organización Chiita como otra gran victoria para Hezbolá contra Israel, ya que este país no logro destruir ni desarmar a la organización, objetivo principal de la intervención; por el contrario el apoyo y popularidad de Hezbolá aumentaron gracias a los resultados positivos que trajo el enfrentamiento, al lograr defenderse de los ataques militares de Israel.

Su actual importancia se debe, entre otras cosas, a que:

Hezbolá se ha convertido en una referencia nacional y regional. Para ello, en primer lugar, ha explotado la imagen de Hezbolá como estandarte de la resistencia frente a Israel. En segundo lugar, ha intentado mostrar al partido como una organización asistencial, defensora de los desfavorecidos, honesta y que hace bandera contra la corrupción que salpica prácticamente a la totalidad de la clase política tradicional. El resultado: una organización fuerte y cohesionada internamente, venerada en la calle, o al menos en las calles más pobres, incluso en ambientes no chiíes.⁴⁶

Unido a esto, el evidente fortalecimiento de la organización dentro del Estado Libanés convierte a la organización en uno de los actores más influyentes de la escena política Libanesa.

2.2 INFLUENCIA POLITICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN MEDIO ORIENTE

Hezbolá posee una gran peculiaridad y es que este movimiento islámico no se puede considerar como una organización netamente libanesa. Por el contrario, sus orígenes

⁴⁶ Ver. Geonaga, Amaia. "Hezbolá. "¿Una Amenaza Para El Sistema Consociacional Libanés?". En: *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos - REIM* - N° 1 (enero-abril 2007).P4.Documento electrónico.

se enmarcan, no solo en la inestabilidad política, social y económica generada por la guerra civil libanesa (1975-1990), como se dijo anteriormente, sino que igualmente surge en medio de una revolución Islámica en desarrollo en Irán, que buscaba la expansión del chiismo en toda la región. Por ello sus actuaciones políticas y militares trascienden las fronteras del Estado libanés y designan a la organización como una defensora regional de los valores de la umma (comunidad islámica).

Países como Irán, con régimen islámico y Siria han apoyado a la organización tanto económica como militarmente por lo menos así lo afirman muchos investigadores. Sin embargo para la mayoría de los países de la región como Egipto, Jordania y Arabia Saudita, hezbollah representa una amenaza para la seguridad de Medio Oriente, ya que como afirmó el presidente egipcio Hosni Mubarak “las comunidades chiítas en el mundo árabe dan prioridad a su lealtad religiosa con irán y la sobreponen al nacionalismo en sus países para desestabilizar a la región, tal como lo hacen agrupaciones como hezbollah”⁴⁷. Y es que el tema de hezbollah es realmente preocupante para Egipto como potencia regional, ya que se atribuye a la organización Islámica el tener vínculos bastante estrechos con Hamas, quien como organización chiita ha tenido una contundente victoria política en la franja de gaza, con lo que se teme que haya una proliferación de acciones terroristas por parte de estas organizaciones musulmanas que pondrán a la región en peligro. Además de la ayuda que “Hezbollah parece proporcionar a los palestinos: las armas, los métodos y los lemas utilizados en la actualidad por palestinos, se dice que son similares a los que usó la organización chiíta durante su guerra contra Israel”⁴⁸, la razón por la cual el movimiento apoya a los palestinos es que este es considerado como un actor líder en la lucha por los territorios ocupados por Israel y en la protección de todas las comunidades chiitas de la región.

Por lo mencionado anteriormente países como Egipto, Arabia Saudita y Jordania han exigido que Líbano aplique la resolución 1559 del Consejo de

⁴⁷ Ver web Islam “Declaraciones del presidente Hosni Mubarak contra Hezbollah”. Consulta electrónica.

⁴⁸ Ver Van, Engeland. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. En: *From Terrorism to Politics*. 2008 p.56. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Seguridad de la ONU⁴⁹, al igual que lo hacen otros países como Estados Unidos, Francia e Israel, pese al llamado internacional Líbano no ha ejecutado el resolución y aunque algunos países como EE.UU e Israel han clasificado al movimiento Islámico como grupo terrorista, sobre todo después de los ataques del 11 de septiembre, el gobierno libanés lo considera “un movimiento de resistencia, popular en Líbano de igual forma que en el mundo, ya que lucha por la liberación del sur libanés. Es un movimiento político legítimo, legítimo respetado en el país”⁵⁰.

Las campañas políticas y militares de hezbollah lo han constituido en un gran actor en la escena regional, por lo que es de esperarse que muchas organizaciones islámicas quieran seguir su camino, pues desde su creación ha demostrado ser líder y defensor eficaz de los principios chiitas, pasando por la faceta armada y por la creación de una fuerza política de base social, con gran apoyo dentro y fuera del Estado libanés. Para muchas comunidades sobretodo las chiítas en la región las campañas políticas y militares de Hizbolah han significado una gran victoria puesto que “se ha reafirmado como un movimiento de liberación islámica, o una “punta de lanza de la Umma” (comunidad musulmana), como dijo Nasrallah (actual secretario general de Hezbolá) en uno de sus discursos televisivos

2.3 INFLUENCIA POLITICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN LÍBANO

Sin lugar a dudas una de las facetas más interesante de Hezbolá la podemos encontrar en su estructura social, gracias a la cual ha ganado un gran porcentaje de electorado, ya que no solo cobija a chiítas sino a todas las comunidades del país.

Hezbolá es un movimiento organizado que cuenta con un cuerpo colegiado de 12 miembros (el Majlis), encabezado por un líder espiritual (el Jeque Muhammad) y el secretario general (Hassan Nasrallah). Este consejo se divide en siete áreas:

⁴⁹ Resolución decretada por la ONU en el año 2004, en la cual se autoriza el despliegue de una fuerza internacional para establecer el orden nacional libanés, además de pedir que fuerzas extranjeras se retiren del territorio libanés y el desarme de la milicias libanesas y no libanesas.

⁵⁰ Ver Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. P.44. Documento electrónico. Traducción libre de autor.

espiritualidad, finanzas, política, comunicación, prensa, asuntos militares y sociales, cada uno con su propio presupuesto. De igual forma hay comités en cada distrito y en la mayoría de las ciudades. Hezbolá está compuesto además por asociaciones con funciones diferentes y que operan en casi todos los distritos, en especial en la Bekaa, en el sur de Líbano y en el sur de Beirut. “La primera la Yihad Binaa, se ocupa de la reconstrucción de casas, colegios e infraestructura destruida por la guerra. La segunda Al – Yarih está a cargo de los hospitales, Shahid Al – Nuwa colabora a las familias de los mártires, brindándoles apoyo financiero y educativo”⁵¹. Al-Muqawama – Islamiya o resistencia islámica, que constituye la rama militar, es una organización secreta con una fuerza activa que para 2008 incluía unos 4000 soldados, 50.000 reservistas y 2000 estudiantes, imbuidos dentro de la población libanesa.⁵²

En lo referente a las finanzas de la organización, Van Engeland afirma:

Hezbolá tiene 100 millones de dólares al año. El dinero proviene de personas particulares, empresarios, la diáspora libanesa que participa en la explotación de diamantes en África, otros grupos islámicos e impuestos. Del mismo modo se dice que Irán ha dado 400 millones de dólares entre 1983 a 1989, el dinero no fue dado directamente a Hezbolá sino por medio de donaciones. La situación ha cambiado su punto de vista político y está atravesando una grave crisis económica. Según investigadores todavía hay fondos personales e individuales de Teherán a Hezbolá que suman 10 millones de dólares cada año y que son entregados a la fundación del martirio.⁵³

De otra parte, el brazo armado de la organización ha sido preponderante. Desde su primer ataque en 1983 contra la embajada de Estados en Beirut, las ofensivas militares que van desde los secuestros a civiles extranjeros y militares israelíes hasta la inmolación de sus militantes, no han cesado. Por el contrario, el brazo armado de la organización se ha legitimado, pues “hezbolá justifica sus acciones invocando al derecho a la libre determinación, esto hizo que su lucha se considerará como nacional, por la liberación de los territorios ocupados por el ejército israelí. Se legitimó lo que el movimiento islámico proclamó siempre *armas para la*

⁵¹ Ver Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. p.38. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵² Ver. Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. P34. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵³ Ver. Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. P33. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

resistencia".⁵⁴ Este argumento se ha percibido con gran entusiasmo por la mayoría de la población libanesa, quienes perciben a la organización como un héroe nacional que lucha por la liberación de su territorio.

Como se dijo anteriormente, algunos de sus últimos éxitos militares se desarrollaron en años recientes. En 2000 Israel decidió retirar sus tropas del sur libanés luego de 22 años de ocupación, actuación dada por la gran presión ejercida por parte del brazo armado de la organización al ejército israelí. Durante 2006 se desató una guerra internacional sin precedentes en la historia del Líbano, durante la cual:

Se puso a prueba la popularidad y el poder de cohesión nacional del movimiento islámico, a pesar de que la operación del secuestro de militares israelíes fue lanzada por hezbollah sin el apoyo del gobierno libanés. La guerra pronto dio lugar a la unidad nacional por el asesinato sistemático de civiles y la destrucción de infraestructura, y el apoyo al movimiento se reforzó.⁵⁵

Gracias a estas acciones hezbollah fue percibido como el héroe nacional. Además muchas personas en Libano considerarán el desarme de la organización como un tema nacional en donde no debe haber injerencia por parte de otros países. Sin embargo, hubo algunos sectores políticos al interior del Líbano que manifestaron su desacuerdo apelando a la resolución 1559 (decreto expedido por la ONU que exige el desarme de todas la milicias libanesas y no libanesas), por supuesto esto incluye a hezbollah, pues para algunos el brazo armado de la organización pone en peligro la seguridad del país.

Aunque el éxito del brazo armado de Hezbolá en Líbano es un hecho, la organización ha sufrido una mutación en los últimos años. Sí anteriormente su ideología y sus objetivos eran mucho más radicales, dados por una Revolución Iraní en evolución que pretendía la creación de un Estado Islámico en Líbano, la lucha contra el imperialismo estadounidense e Israel, la libertad de los territorios libaneses

⁵⁴ Ver. Van. "Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics".P31.Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Ver Van. "Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics".p 31. Documento electronic.Traducción libre del autor.

y no libaneses ocupados por Israel. Desde la firma del acuerdo de Taif el panorama ha cambiado y Hezbolá es percibido actualmente como un partido político que lucha por la unión nacional, la justicia social de todas las comunidades religiosas y como un movimiento de resistencia nacional contra la ocupación israelí.

El primer reto de Hezbolá como partido político fue consolidarse como un héroe nacional a través de un programa político moderado, presentado en 1992 para las primeras elecciones parlamentarias tras la Guerra Civil. Este programa se basó en la construcción de bienestar y justicia social de las comunidades a través de un Islam político. De igual manera insiste en su lucha por la liberación de los territorios del sur. Un segundo momento importante en su historia política fue en 1996, año en el que presentó un nuevo programa político, recordó la matanza de los refugiados de Sabra y Chatila en 1982 por parte del ejército israelí, y promocionó los derechos humanos, y económicos, la justicia social y la unidad nacional.

Para 2000, el programa político que presentó era más pragmático. El punto central fue dar a conocer la campaña de los servicios sociales, de igual modo que la justicia social y la unidad nacional. Finalmente, las últimas elecciones en 2005 llevaron al partido a aliarse con el movimiento AMAL, este programa político tenía tres ideales: la adopción del islam como modo de vida, como un movimiento nacional de resistencia israelí, y la lucha contra el sectarismo político y la reforma del sistema político libanés. Este avance se ve reflejado en que mientras que en 1992 el Hezbolá obtuvo 12 escaños de 27 que le correspondían a la comunidad chiíta, en 1996 logró 10, en 2000 23 y en 2005 35.

El movimiento Chiita ha manejado un discurso moderado y acepta que el Líbano es una República multiconfesional en la que no se puede configurar un Estado Islámico. Tal como afirma Hassan Nasrallah (secretario general de la organización Chiita):

No quiero un Estado Islámico por la fuerza, más bien preferimos esperar el día en que tengamos éxito en convencer a nuestros compatriotas por medio del dialogo y

en un ambiente abierto que la única alternativa es la creación de un Estado Islámico⁵⁶.

En síntesis, la influencia de hezbollah en Líbano es preponderante, tanto militar como políticamente. Hay una fuerte presencia nacional que penetra todas las capas y confesiones de la sociedad, además de contar con un alto poder político materializado en el Parlamento. Igualmente cuenta con alianzas políticas importantes, tales como con Michel Aoun, político de gran prestigio, y con partidos como AMAL. Otras de sus formas claves de obtener apoyo se basan en la ayuda social que presta a todas las comunidades. De otra parte su brazo armado se ha legitimado hasta el punto de que el Gobierno Libanés, pese a la presión internacional se resiste a considerar la organización como un grupo terrorista. Por el contrario, se le ha visto como un movimiento de resistencia e, inclusive para algunos llega a ser un héroe nacional.

2.4 REPERCUSIÓN POLITICA Y MILITAR DE HEZBOLÁ EN ISRAEL

La preponderancia que ha obtenido Hezbolá en Líbano en los últimos años ha mostrado tener efectos en los campos políticos y militares en Israel. Una muestra de ello, es el hecho de que Hezbolá se ha convertido en una amenaza para la seguridad nacional pues es mostrado por sus líderes políticos como el principal aliado de Irán “país que se está confrontando como una amenaza existencial, que desarrolla armas nucleares y está controlado por un régimen religioso extremista cuyo presidente llama la erradicación de Israel”⁵⁷. Incluso uno de los fines de Hezbolá fue y ha sido la lucha contra el Estado israelí.

Políticamente para canalizar la amenaza que representa Hezbolá y desde el 11 de septiembre de 2001 “se permitió inscribir la guerra de autodefensa israelí en una guerra mundial contra el islam militante que amenaza no sólo a Israel, sino al

⁵⁶ Ver Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. P.31.Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁷ Ver Achar y Warschawski .*La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*. P. 92

conjunto de la civilización occidental”⁵⁸. Esta dinámica militar se adoptó con gran fuerza por el gobierno israelí liderado por los partidos laborista y Kadima, que se han caracterizado por el manejo de una línea militar dura para garantizar la seguridad israelí. De esta manera “se desarrolló una atmósfera de consenso, posicionándose la inmensa mayoría de la sociedad israelí a favor de la guerra del mundo civilizado contra el terrorismo internacional”⁵⁹. Esta fue la ideología que se desarrolló en Israel para combatir el problema del terrorismo. Esta situación condujo al incremento de las dinámicas de securitización en Israel, una muestra de ello se dio en el 2006 con la campaña militar que desarrolló Israel en Líbano con el objetivo de destruir a Hezbolá.

Pese al consenso de la sociedad israelí y del gobierno para favorecer la guerra de la autodefensa. Desde la terminación de la campaña militar del 2006 el apoyo a disminuyó, puesto que para la mayoría de los israelíes y la comunidad internacional la guerra fue un fracaso, ya que no se cumplió con el objetivo principal, destruir a la organización Chiita, por el contrario Hezbolá supo resistirse a los ataques y se convirtió en un héroe nacional “este juicio es casi unánime en Israel. La guerra ha sido un fracaso político militar y Olmert y sus ministros de defensa laborista, Amir Peretz, tienen la responsabilidad. De ahí que la reivindicación de una comisión de investigación nacional sea popular”⁶⁰ tanto para pro la movilización de más de 50.000 personas en el mes de septiembre en las calles de Tel – Aviv para que se lleve a cabo.

Desde el fracaso militar frente a Hezbolá y Líbano hay un sentimiento que anuncia “el hundimiento del partido Kadima del Primer Ministro Olmert y una subida espectacular del Likud de Netanyahu, que había sido literalmente barrido en el curso del escrutinio precedente”⁶¹. Para muchos el gobierno y los militares israelíes fueron

⁵⁸ Ver. Achcar y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. p. 87

⁵⁹ Ver. Achcar y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P. 88

⁵⁹ Ver Achcar y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P. 91

⁶⁰. Ver. Achcar y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P. 91

sorprendidos por la inesperada y victoriosa resistencia del grupo chiita ante esta ofensiva asimétrica. Al mismo tiempo se han reactivado los grupos antiguerra en Israel como el movimiento por la paz, que ven en los conflictos, grandes pérdidas sobre todo de vidas humanas y la perturbación de la sociedad israelí. De allí la movilización y protesta de varias personas en septiembre de ese mismo año.

En consecuencia, puede percibirse que Hezbolá ha logrado repercutir indirectamente en los planos político y social en Israel. Sus actuaciones tanto militares como políticas han suscitado en lo más profundo de la sociedad y el Estado israelí un sentimiento reflexivo acerca de analizar muy bien una campaña militar antes de ejecutarla, “el estado tiene la necesidad de un dirigente sensato, que no esté sometido a los traumatismos y fracasos de la guerra, y que pueda examinar la situación diplomática y securitaria”⁶². Por lo dicho anteriormente, podemos concluir que Hezbolá ha logrado repercutir de una u otra forma, la elite política y militar, la opinión pública israelí.

⁶² Ver. Achcar y Warschawski. *La Guerra de los 33 Días, Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias* p.90

3. DINÁMICA DE SECURITIZACIÓN DE ISRAEL FRENTE A LÍBANO Y HEZBOLÁ

3.1 LA TEORIA DE LOS COMPLEJOS DE SEGURIDAD COMO MARCO TEORICO DE REFERENCIA PARA ANALIZAR EL CONFLICTO LIBANO – ISRAEL

Desde finales de la guerra fría la escuela de las Relaciones Internacionales ha hecho un intento por valorar la importancia de los niveles regionales, ya que la era del mundo bipolar que ensombrecía estas dinámicas termina y el nacimiento de un Sistema Internacional multipolar empezó a gestarse. Esta situación generó el desarrollo de relaciones mucho más frecuentes y diversas, especialmente entre Estados pertenecientes a una misma región, puesto que la proximidad geográfica permite, una interacción puede ir desde la cooperación hasta el antagonismo.

La necesidad de explicar la nueva realidad internacional llevó al surgimiento de teorías como los *Complejos de Seguridad*, desarrollada por *Barry Buzan*⁶³. En su libro *Regions and Powers* expone “el proceso o dinámica social que logra securitizar un tema en particular⁶⁴. Por securitización el autor se refiere a un tema que es presentado como una amenaza existencial, que requiere medidas de emergencia y justifica acciones fuera de los límites normales de procedimiento político. A partir de allí, asume la aparición de distintos *Complejos de Seguridad*, definidos por Buzan como: “Como un grupo de Estados que no pueden resolver sus problemas de seguridad independientemente sino que procuran una solución de manera conjunta”⁶¹. Para estudiar dichos complejos, Buzan presenta cinco niveles de análisis:

⁶³ Profesor y director de proyectos del Centro de Estudios de la Democracia de la Universidad de Westminster. En 1973 obtuvo su PH.D en el London School of Economics. Desde entonces ha trabajado principalmente en los Estudios de seguridad desarrollados por la Escuela de Copenhague y en el desarrollo de una teoría de sistema Internacional y el orden mundial. “su idea mejor conocida es la sociedad internacional, la cual existe en como un tipo de vía media entre el realismo y el liberalismo”. Ver Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad. p. 127. Documento electrónico.

⁶⁴ Ver. Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de seguridad” .p. 138. Documento electrónico.

1. El sistema Internacional (que es el marco global de las relaciones entre las unidades o actores) 2. Subsistemas (representa las relaciones de interdependencia entre los actores) 3. Las Unidades (actores con suficiente autonomía y soberanía que se diferencian entre sí “Estados y/o naciones”) 4. Subunidades (grupos dentro de las unidades que interfieren en las decisiones de los Estados o Naciones “Unidades”) y 5. Los individuos. Los sectores o niveles son lentes enfocando el mismo mundo.⁶⁵

Pueden encontrarse niveles, como el sistema Internacional, que actúan de cierto modo en el conflicto Líbano – Israel, pero que para nuestro caso de estudio no son tan relevantes a la hora de estudiar la dinámica de la securitización. Por esto, para nuestro tema de investigación, nos centraremos en dos niveles de análisis. Con base en lo anterior y para nuestro tema de investigación nos encontramos con dos niveles de análisis: Las Unidades y Subunidades.

Por un lado *las Unidades*, representadas por los Estados de Israel y Líbano, que dentro de los patrones propuestos por Buzan, se caracterizan por ser países cerrados, entendiendo por esto que son Estados donde las culturas, ideologías, religiones diferentes a las propias se convierten en una amenaza. En países como estos, según lo da a conocer Buzan, el Estado desarrolla una agenda de seguridad amplia, a través de la cual securitiza los temas que para ese Estado son de vital importancia.

Buzan no trata de analizar “el sentido objetivo de seguridad, sino la dinámica social que efectivamente logra la securitización”⁶⁶. Lo que busca Buzan en su Teoría de *los Complejos de Seguridad* es examinar el establecimiento subjetivo de una amenaza existencial con suficiente proyección como para tener efectos políticos substanciales, la amenaza no siempre es real sino que ha sido presentada como tal y ha sido aceptada por los receptores. Para analizar esta dinámica social dentro del complejo de seguridad hay que analizar (1) la distribución del poder entre las unidades principales (2) la estructura del discurso del actor securizante, (3) identificar elementos como el objeto referente (es decir aquello que se percibe como lo que está en riesgo, por ejemplo la supervivencia del Estado), el actor securizante (como el individuo o grupo que trata de securitizar un tema: gobiernos, partidos políticos, ONG) y el

⁶⁵ Ver. Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. p.134. Documento electrónico.

⁶⁶ Ver Sisco Marcano Claudia y Oláguer Chacon Maldonado. 2004 “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. p. 138. Documento electrónico.

probable Objeto real (aquello que está en riesgo).⁶⁷ Por otra parte, la *subunida*⁶⁸ que para nuestro caso de estudio puede incluirse a Hezbolá dentro de esta categoría de análisis ya que través de sus acciones políticas y militares dentro de Líbano se ha posicionado como un actor de gran influencia en la toma de decisiones en el escenario domestico libanés. , Por ejemplo, en el plano político Hezbolá cuenta con un derecho a veto en el parlamento, tiene 14 escaños, posee grandes alianzas con el actual presidente Michel Sleiman (a quien ayudo a elegir) y con Michel Aoun un político de gran prestigio en Líbano, además de alianzas partidista con AMAL, Partido Comunista Libanés, entre otros. Igualmente su papel de benefactor dentro de la sociedad libanesa lo ha llevado a obtener un gran apoyo por parte de casi todas las comunidades religiosas de su país, en especial de los chiítas, lo que significa mayores escaños y mayor poder en la toma decisiones, de igual forma las victorias del brazo armado de la organización lo han consagrado como el héroe nacional por la mayor parte de la población libanesa pues ha tenido éxito en la lucha contra las ocupaciones israelíes .De igual modo sus acciones políticas y militares en Líbano han repercutido en el Estado de Israel quien ha presentado a Hezbolá y al Líbano como una amenaza a su seguridad por ello ha desarrollado dinámicas de securitización como la que se llevo a cabo en el año 2006 .

Además se tienen otros elementos de análisis que nos permiten identifica la securitización, como un objeto referente (es decir aquello que se percibe como lo que está en riesgo, por ejemplo la supervivencia del Estado⁶⁹), que para nuestro estudio de caso se identifica tanto a Hezbolá como a Líbano ya que Israel los ha considerado así. Un segundo elemento el actor securitizante (como el individuo o grupo que trata de securitizar un tema: gobiernos, partidos políticos, ONG)⁷⁰, que identificamos como el

⁶⁷ Ver Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. p.138.Documento electrónico

⁶⁸ Entendidas como grupos dentro de la unidad, que tienen influencia en el rumbo de las decisiones de la Unidad. Ver. Sisco y Chacon . “Barry Buzan y la teoría de los Complejos de Seguridad”. p. 134.Documento electrónico

⁶⁹ Ver. Sisco y Chacon . “Barry Buzan y la teoría de los Complejos de Seguridad”. p.141.Documento electrónico

⁷⁰ Ver. Sisco y Chacon . “Barry Buzan y la teoría de los Complejos de Seguridad”. p.141.Documento lectronico

gobierno Israelí quien ha percibido tanto a Hezbolá como a Líbano en una amenaza para su seguridad. Asimismo se encuentra un probable Objeto real (aquello que está en riesgo), que para Israel se traduce en recuperar la capacidad de disuasión en la región (Medio Oriente) así obtendrá mayor seguridad. Además de legitimidad y mayor libertad.

3.2 DOCTRINA DE SEGURIDAD ISRAELI Y LA SECURITIZACIÓN

Habiendo analizado anteriormente las Unidades y Subunidades, y desarrollado el concepto de concepto de securitización, además de la identificación de otros elementos conceptuales que nos permiten reconocer la existencia de una dinámica de securitización en nuestro estudio de caso. Ahora nos detendremos a analizar en profundidad esta securitización a través de tres elementos teóricos como son: la distribución del poder de las Unidades, la estructura del discurso del actor securitizante y el objeto referente de dicho actor, es decir, aquello que se percibe que está en riesgo, en este caso, la supervivencia del Estado en este caso la seguridad Israelí.

Respecto a la distribución del poder, Israel es un “súper poder” con relación a sus vecinos árabes. No solo en lo militar sino económico. (Ver anexos 6 y 7) “la caída de la Unión Soviética ha detenido la capacidad de los ejércitos árabes para equiparse, entrenarse y financiarse. Esta coyuntura beneficio militarmente a Israel y condujo en parte a su posicionamiento como potencia militar en Medio Oriente, superioridad militar que le ha servido para disfrutar de varias décadas de paz estable y coherente con su adversario más serio, Egipto quien decidió en los años 70 iniciar proceso de paz con Israel”⁷¹. Esta supremacía militar también le ha servido como herramienta clave para Securitizar con éxito la presencia de Hezbolá en Líbano. Respecto a la estructura del discurso del actor securizante, nos encontramos

⁷¹ Comparar Jacoby, Tami Amanda. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. En: *Redefining Security in the Middle East*. 2002. P 43. Documento electrónico. Traducción Libre del Autor.

con el desarrollo de una Doctrina de Seguridad Nacional Israelí que fue implantada desde la guerra de independencia en 1948 y ejecutada durante la mayor parte de la historia israelí. La Doctrina Nacional de Seguridad Israelí se enmarca dentro de lo que se ha presentado como un objetivo nacional como lo es la supervivencia del Estado judío. Para este elemento:

Se tienen en cuenta varios factores y limitaciones, que van desde el mantenimiento del equilibrio de poder y los objetivos de la guerra, a través de la organización general de todos los recursos (mano de obra, las reservas estratégicas, la dispersión de la población y la industria). Israel debe basar su existencia en su poder de asalto y se esforzará en mantener la superioridad militar. La Doctrina de Seguridad Nacional israelí se puede resumir en una frase: La pérdida casi total de la capacidad de resistencia de sus enemigos a favor del poder de asalto óptima.⁷²

Para la mayoría de la población hay:

Un claro conocimiento de que Israel no recibe una “segunda oportunidad”, que si es derrotado una vez no volverá a levantarse, esta percepción ha añadido la fuerza para obligar a la sociedad israelí a dedicarse a la gama de las cuestiones relacionadas con la seguridad. El asunto de la seguridad se percibe como un requisito fundamental de la existencia misma de Israel, y ha sido el factor más preponderante de exanimación nacional desde la guerra de independencia. Israel puede y va a seguir siendo capaz de ganar guerras, esta capacidad es una condición necesaria para su existencia.⁷³

Los valores militares se instauraron poco a poco en la sociedad israelí. la implantación del militarismo israelí se explica por la capacidad de la elite *Ashkenazim*⁷⁴ para alcanzar esta legitimación: “La idea de Israel como un guerrero valiente y la beligerancia en su actuar estaban justificada por la creencia de que el problema seguridad solo sería canalizado a través del uso de la fuerza”.⁷⁵

Pese a la profunda implantación de la descrita doctrina de seguridad israelí, el discurso se ha enmarcado en dos líneas altamente controvertidas, como lo son el

⁷² Ver Tal Yisraek. “Israel: National Goals, security Doctrine and policy”. En: *National Security: The Israeli Experience*.2000. p. 43.Documento lectrónico.Traducción libre del autor.

⁷³ Ver Tal. “Israel: National Goals, security Doctrine and policy”. p. 40. Traducción libre del autor.

⁷⁴ fue la denominación que recibió la primera área de asentamiento relativamente compacto de judíos en el noroeste europeo, inicialmente en las riberas del río Rhin. Éste término, Ashkenaz, en su sentido más estrecho, se volvió sinónimo de Alemania, de la judería germana, y de los judíos de ese origen, denominados por lo tanto ashkenazim. Ver organización de diversidad judía “Esencia y diversidad”. Consulta electrónica 10/07/2010.

⁷⁵ Comparar .Murder , Simon “Understanding Israel’s Long Conflict in Lebanon: The Search an Alternative Approach to Security during the Peace Process”.2000. P. 28. Documento electrónico. Traducción libre del autor

enfoque militar y el uso de la fuerza, y una segunda alternativa enfocada en los mecanismos diplomáticos y de cooperación, pero con un objetivo en común: garantizar la existencia del Estado Israelí. Esta dicotomía en cuanto al discurso se presenta bien sea por la idiosincrasia de los dirigentes o el contexto doméstico e internacional, como sucedió luego de la Guerra de los Seis Días, que produjo la división de la unidad nacional en cuanto a los objetivos de la guerra y la seguridad, de igual modo “la opinión mundial se volvió contra Israel. Varios países e instituciones internacionales llegaron a ver a Israel como un Estado que mantiene sus conquistas y reprimidas a otras naciones. Y en una coyuntura internacional los países árabes presionaron a la comunidad internacional, a través de su influencia económica para afectar los intereses de cualquier país que mantuvieran estrechas relaciones con Israel”⁷⁶ como sucedió en 1973 con la crisis energética.

Entonces, de una parte la Doctrina de Seguridad Nacional fue instaurada por David Ben-Gurión, quien como Primer Ministro de Israel en 1948 - 1961, utilizó un discurso que enmarcó la seguridad bajo el lenguaje de la fuerza. Esto se vio materializado en las campañas militares adelantadas por Ben Gurión y la Fuerza de Defensa Israelí (FDI) durante las décadas de los 50 y 60, la guerra del Canal de Suez en 1956 y la de los Seis Días en 1967. Para Gurión: “El Estado de Israel debe, de vez en cuando, demostrar claramente que es fuerte, capaz y que está dispuesto a utilizar la fuerza de una manera devastadora y altamente eficaz, si no prueba esto, será devorado y tal vez borrado de la faz de la tierra”⁷⁷.

Otro gran exponente de esta corriente militarista ha sido el actual mandatario Benjamin Netanyahu, quien institucionalizó la doctrina de la seguridad territorial en las directrices para la coalición de gobierno el Likud y sus aliados. Para este mandatario:

El lema “tierra por la paz” es especialmente inadecuado para lograr una paz verdadera. Israel debe mantener una disuasión creíble el tiempo suficiente para lograr un cambio duradero en las actitudes árabes. Es preciso el control de ese territorio estratégico que ha

⁷⁶ Ver. Tal. “National security Doctrine in the test of time”. En: *National Security. The Israel Experience*. 2000. p. 203. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁷ Ver. Jacoby. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. P 46. Documento electrónico. Traducción Libre del Autor.

disuadido a una guerra, y ha hecho la paz más probable. Según su lógica la diplomacia es idealismo y la verdadera seguridad solo puede alcanzarse a través del control territorial.⁷⁸

De otra parte, con la llegada de Moshé Sharet en 1955, se desarrolló un cambio del discurso y la manera de actuar, ya que surgieron cuestionamientos acerca de si realmente la doctrina militarista podría dar solución al problema de la seguridad. Como respuesta el enfoque moderado se desarrolló y promulgó el compromiso con la diplomacia y la negociación como medio para abordar los problemas con los árabes, la legitimidad internacional y el prestigio diplomático. A largo plazo sería en definitiva el punto para garantizar una existencia segura y una sociedad justa.

Buscando soluciones políticas al conflicto con los vecinos se evitaría la posibilidad de otra guerra. Para Sharet era de vital importancia dar soluciones a los problemas de los palestinos e israelíes, de los refugiados palestinos, del agua, la diplomacia internacional, y continuar con los esfuerzos para llegar a un acuerdo con Egipto.⁷⁹

Por la misma línea moderada de Sharet encontramos a Menachen Begin primer ministro en el año 1974. Durante su mandato hubo avances significativos en cuanto al acercamiento diplomático con los Estados Árabes, en especial con Egipto, ya que ambos firmaron el acuerdo de paz de Camp David, auspiciado por Estados Unidos. Para la década de los 90, Shimon Peres, otro de los grandes exponentes de la corriente moderada, sostenía: “la paz a nivel regional requiere de pactos bilaterales y multilaterales, que se extiendan más allá de las fronteras. La política debería allanar el camino de la estrategia militar pura a un repertorio político económico enriquecedor y devolver las tierras ocupadas como un medio de negociación”⁸⁰. Una de las metas de Peres, al igual que del ex Primer Ministro Israelí Isaac Rabin en los años 70, fue lograr un acercamiento diplomático con Siria para dar una solución al conflicto del Líbano, pues este actor era aún importante en el escenario doméstico libanés. Pese a las intenciones de los mandatarios israelíes nunca se dio una respuesta de Damasco,

⁷⁸ Ver .Jacoby. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. P. 53 .Documento electrónico. Traducción Libre del Autor

⁷⁹ Ver.Jacoby. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. P 41.Documento electrónico. Traducción Libre del Autor

⁸⁰ Ver.Jacoby. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. P 57.Documento electrónico. Traducción Libre del Autor.

ni se llevaron a cabo acuerdos determinantes. Por el contrario, los ataques de Hezbolá se fueron intensificando, el uso de tecnología militar sofisticada proveniente de Irán aumento y la pérdida de soldados israelíes llegó a 100 a finales de 1996 en el sur del Líbano, lo que significó un cambio fundamental en el accionar Israelí.

Por consiguiente puede visualizarse que el tema de seguridad en el Estado de Israel es un asunto tratado de dos formas distintas. Sin embargo la doctrina del militarismo y realpolitik se ha institucionalizado con mayor énfasis, ya que el “lenguaje de la fuerza se ha convertido en la opción preferida para resolver el conflicto” pues la gente y el Estado Israelí temen que “una paz territorial se vea obstaculizada por la constante preocupación de que una vez los territorios son entregados a los árabes, se utilizaran para futuros asaltos para destruir el Estado judío. Además se demostraría que Israel sería vulnerable para ser atacado”⁸¹. Precisamente este sentimiento generalizado dentro de Israel se convierte en el principal argumento para llevar a cabo dinámicas de securitización. Considerando las dinámicas de securitización llevadas por Israel a lo largo de su historia, cabría cuestionarnos si efectivamente estas han logrado dar respuesta al objetivo nacional: La existencia segura de un Estado Judío. Campañas militares israelíes como la del 2006 en Líbano y contra Hezbolá muestran lo contrario, la reciente presencia militar de Israel en Líbano a producido un mayor distanciamiento de estos dos países, incluso no solo la sociedad sino el gobierno libanés apoya a la organización chiita y condeno los ataques. La securitización puede percibirse como un punto más de radicalización por parte de los Estados y grupos enemigos.

Para comprobar que la teoría de los complejos de seguridad es un marco fiable para analizar el conflicto Líbano – Israel y el papel de Hezbolá en dicho conflicto, se continuará analizando los elementos dados por Buzan para analizar la dinámica de Securitización. El autor expone la necesidad de identificar elementos como objeto referente (es decir aquello que se percibe como lo que está en riesgo, en este caso la supervivencia del Estado de Israel garantizando su seguridad). El actor

⁸¹ Ver Jacoby. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. P 53 .Documento electrónico. Traducción Libre del Autor

securitizante (como el individuo o grupo que trata de securitizar un tema), en este caso el Estado de Israel; y el probable Objeto real (aquello que está en riesgo)⁸² es decir la seguridad israelí. Para estudiar este último elemento y como se articulan los tres, tomaremos ella intervención que llevó a cabo Israel contra Hezbolá en Líbano en el año 2006. Además, se retomaran elementosexpuestos previamente como la distribución del poder entre las unidades principales y la estructura del discurso del actor securizante.

El 12 de julio de 2006 tuvo lugar el secuestro de dos soldados israelíes por un comando de Hezbolá en la frontera con Israel. Inmediatamente Israel tomó la decisión de atacar el Líbano. El primer ministro Ehud Olmert, el ministro de defensa Israelí Amir Peretz y la ministra israelí de asuntos exteriores Tzpi Livni, presentaron tres argumentos ante la audiencia plano nacional y domestico israelí para justificar su accionar militar.

El objetivo inicial parecía ser pues la liberación de sus soldados. Sin embargo había que preguntarse cómo bombardeos tan masivos y mortíferos podían llevar a la liberación de los prisioneros de guerra israelí. El segundo argumento planteado por los allegados al Primer Ministro podía parecer más creíble: Israel quería forzar al Líbano para que este disuadiera a Hezbolá para entregar incondicionalmente los soldados Israelíesy el tercer objetivo se enmarco en la destrucción de Hezbolá”.⁸³... Este último objetivo sería alcanzado por tres medios. El primero, destruir la infraestructura militar de la organización chiíta y decapitar el movimiento asesinando a Hassan Nassarallah. El segundo consistía en volver contra Hezbolá a su base de masas entre los chítas libaneses, designando Israel a ese partido como responsable de su tragedia. El tercer medio consistía en perturbar masiva y gravemente la vida del conjunto de los libaneses, tomándoles colectivamente como rehenes por medio de un bloque aéreo, marítimo y terrestre ,a fin de incitar a la población, en particular las comunidades no chítas contra Hezbolá y crear así un clima propicio para una reacción militar del ejército libanés contra la organización⁸⁴

Lo que buscaba el gobierno israelí con la campaña militar del 2006 era recuperar la capacidad de disuasión de Israel en la región, tal como lo hizo saber la ministra de asuntos exteriores israelí Tzpi Livni, en un comunicado del gobierno. Todo parece indicar por lo antes expuesto que nos encontramos ante un discurso

⁸² Ver Sisco y Oláguer. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de seguridad”. P. 138.Documento electrónico.

⁸³ Ver Achcar y Warschawski . *La Guerra de los 33 Días , Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P. 68

⁸⁴ Ver Achcar y Warschawski . *La Guerra de los 33 Días , Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P.48

altamente marcado por el militarismo y el lenguaje del a fuerza, ya que Hezbolá es presentado por el gobierno Israelí como una amenaza existencial para la seguridad del Estado, por lo que se requeriría de medidas de emergencia, así estas se encuentren por fuera del marco legal existente Como las resoluciones 1559 de la ONU , del Derecho Internacional y los derechos Humanos. De igual modo el Estado Libanés es mostrado como una amenaza ya que apoya a la organización, y aunque hay una gran presión i por parte de Estados Unidos, Egipto, Jordania e Israel, para que el gobierno libanés considere a la organización chiíta como un grupo terrorista, el gobierno libanés se niega a hacerlo. Muy por el contrario, se le “considera como un grupo de resistencia que no solo es popular en el Líbano sino también en el mundo: lucharon por la liberación del sur del Líbano, además de ser un partido político”⁸⁵.

Del mismo modo se presentó una propaganda en contra de la organización Chiíta en los medios de comunicación más importantes de Israel, como son los diarios Haaretz y el tradicional diario Jerusalem Post, que en varios de sus comunicados dieron a conocer a Hezbolá como un grupo terrorista y no como un grupo de resistencia armada. Del mismo modo, a nivel internacional se llevo a cabo una propaganda antiterrorista en contra de la milicia Libanesa:

Es así como el American Jewish Committee se prepara a lanzar una campaña publicitaria en CNN y Fox News para convencer a la opinión pública norteamericana que la organización libanesa, sostenida por Irán, practica el terrorismo internacional. En este sentido para diabolizar un poco más al Hezbollah en América Latina, donde viven muchos emigrantes libaneses, se destacó que la policía ecuatoriana desmontó en junio de 2006, una red de traficantes de cocaína operando en Ecuador, Colombia, Brasil y en los Estados Unidos que enviaba un 70% de sus ingresos al Hezbollah⁸⁶

De otra parte, como se dijo con anterioridad, otros de los aspectos a través de los cuales se examina si esta ante una securitización son el rompimiento de reglas o normas plenamente establecidas y reconocidas por la comunidad Internacional y el uso desproporcionado de la fuerza. Siguiendo con este elemento puede demostrarse

⁸⁵ Ver. Van. “Hezbollah: from a terrorist group to political party-social work as a key to politics”. P.44. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Ver. Anzít ,Guerrero Ramiro. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo ‘Hezbollah’”. *Centro argentino de Estudios Internacionales* .Programa Defensa y Seguridad. 2006. p.2.Documento electrónico.

que Israel infringió la resolución 1559 decretada por la ONU el 29 de julio de 2004, la cual mostró “ su firme apoyo a la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, observando la determinación del Líbano de asegurar la retirada de todas las fuerzas no libanesas del Líbano”⁸⁷, Además de buscar “establecer un entorno seguro y contribuir a la puesta en práctica de un alto el juego permanente”⁸⁸.

Para finalizar es claro que cuando se habla de la distribución del poder en la región, Israel es considerado como una potencia militar. Sin embargo este elemento que ha servido de disuasión en sus comienzos, no ha sido un arma contundente para presionar a sus contrincantes árabes para que se lleve a cabo un acuerdo de paz y tampoco ha sido tangible en el presente una disuasión en el plano militar puesto que Irán, su enemigo más preponderante, ha empezado a desarrollar material nuclear, elemento con el que solo gozaba Israel en la región. Por lo anterior cabría preguntarse si puede seguir siendo eficaz un accionar militarista por parte de Israel con sus opositores en la región, lo que sin lugar a dudas podría agudizar una carrera armamentista en especial con Irán, quien se ha catapultado como potencia regional. Podría pensarse que el mejor modo de obtener seguridad sería a través de mecanismos diplomáticos, en los que se planteen soluciones fiables a los problemas que acarrea hoy día la seguridad en la región, del mismo modo tomar los territorios ocupados por Israel no como un dispositivo de seguridad sino como un elemento negociador entre las partes, lo que podría llevar a la materialización de una paz duradera tanto para Israel como para Medio Oriente.

⁸⁷ Ver Enciclopedia Wikisource “Consejo de Seguridad: Resolución1559”.Consulta electrónica

⁸⁸Ver Achcar y Warschawski ,, *La Guerra de los 33 Días , Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus Consecuencias*. P.53

4. CONCLUSIONES

La finalidad de este trabajo fue demostrar la incidencia de terceros actores no estatales en las relaciones interestatales, ya que estos actores pueden volverse determinantes a la hora de examinar el grado de hostilidad de dichas interacciones, hasta el punto de convertirse en focos de inseguridad. De esta manera, se tomó como marco de estudio el papel que ejerció Hezbolá (quien es considerado por muchos estudiosos como un actor no estatal más fuerte que el propio Estado de Líbano) en las relaciones Líbano – Israel. El análisis de la incidencia de este tercer actor no estatal se desarrolló en torno a la Teoría de los Complejos de Seguridad, que nos permitió demostrar que la organización Chiíta (entendida como una subunidad) ha influido en las decisiones de Líbano e Israel (unidad), y por otra parte que la incusión por Israel (unidad) del Hezbolá en su agenda de seguridad iniciando respecto a este una política de securitización, generó tensiones entre los dos Estados y en la región de Medio Oriente.

El desarrollo de este trabajo se enfocó en tres objetivos que conformaron el cuerpo de este escrito, el primero de ellos fue el análisis de la relaciones Líbano – Israel antes del surgimiento de Hezbolá, Por lo que pudimos concluir que la combinación de factores estructurales y coyunturales vividos en Líbano en los últimos treinta años, tales como la Guerra Civil de 1975 y la aparición de nuevos actores como la OLP y Hezbolá en el escenario de la relación bilateral entre Líbano e Israel, han sido puntos de inflexión para el debilitamiento de dicha relación bilateral hasta el punto que Israel ha incluido al Líbano en sus dinámicas de securitización contra Hezbolá. Los hechos que comprueban dicha dinámica se pueden visualizar claramente en los ataques que Israel ejecutó en 2006 por todo el territorio libanés. Aunque la organización chiíta no ha sido el factor determinante para analizar este distanciamiento, ya que como se ha dicho hay otros factores estructurales y coyunturales como la guerra civil en Libano de 1975 y la aparición de nuevos actores como la OLP, lo que sí se puede concluir es que desde el surgimiento de Hezbolá, las

relaciones entre Líbano e Israel son cada vez más tensas hasta al punto de convertir este distanciamiento en un foco de inseguridad para la región.

Al examinarse la incidencia de Hezbolá (Subunidad) en Líbano (Unidad), se evidencia una clara influencia política y militar por parte de Hezbolá en Líbano. La faceta social que manejó la Organización chiíta le ha proporcionado el apoyo de gran parte de la sociedad, lo que se ha traducido en una alta participación política en el parlamento y la obtención derecho a veto parlamentario, además de sus alianzas políticas que van desde el presidente Michel Sleiman hasta políticos de gran prestigio como Michel Aoun y de partidos como el comunista libanés y AMAL. Esto le ha permitido tener cierto grado de influencia en la toma de decisiones en el Estado libanés. De otra parte, en el aspecto militar sus victorias contra el ejército Israelí como la del 2000 , año en el que Israel decide por medio de un acto unilateral retirar sus tropas luego de 22 años de ocupación, debido a la presión militar que llevo a cabo el brazo armado de la organización chiíta y que el ejército e Israel no pueden contener y el 2006 al resistirse a los ataques, por ello gran parte de la sociedad libanesa lo considera como un héroe nacional y en un líder regional contra la lucha Israelí.

Respecto a la posición de Israel frente a Líbano y Hezbolá, observamos que las incursiones políticas y militares de la organización chiíta, han conducido al desarrollarlo de una dinámica de securitización, ya que el Estado Israelí presentó a Hezbolá a través de una propaganda y el discurso como una organización terrorista que amenaza la supervivencia del Estado y junto con la implantación de un objeto real que se traduce en garantizar la seguridad del Estado Israelí, se condujo a la realización de la campaña militar del 2006 en Líbano, con el único objetivo de destruir a la organización. En dicha operación militar hubo varios aspectos que nos permiten analizar la manera como se desarrolló , como lo son el rompimiento de las normas establecidas como de Derecho Internacional al no respetarse la soberanía territorial del Líbano, DIH y la resolución 1701 de la ONU a través de la cual se exige se respete la soberanía del Estado libanés y haya un cese al fuego. De otra parte hubo un desproporcionado uso de la fuerza por parte de Israel acabando con muchas

vidas humanas e infraestructura y el tratamiento político que se le dio a la situación se caracteriza por ser exclusivamente militar.

Como se mostro en este trabajo el estudio de terceros actores no estatales en las Relaciones Internacionales es cada vez mas preponderante, pues a través de sus actuaciones políticas o militares estos actores pueden generar dinámicas de securtización entre los Estados, lo que los convierte en potenciales focos de inseguridad.

BIBLIOGRAFÍA

Achcar, Gilbert y Waschawsi, Michel. *La guerra de los 33 días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*. Barcelona: Icaria Editorial s.a, 2007

Corm, George. *Líbano contemporáneo: Historia y sociedad*. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 2006.

Maclachlan, Colín. *Manual de terrorismo Internacional Una Serie Completa De Los Principales Grupos En Todo El Mundo Incluyendo América Latina , Asia y Europa*. Tijuana: Editorial IICLA, 1997.

Sodupe, Kepa y Moure, Leire. *La teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*. Barcelona: Editorial de la Universidad del País Vasco, 2003.

Capítulos o artículos de libro.

Buzan, Barry. “The middle East and Africa”. En: *Regions and Powers the Structure of International Security*. Cambridge: Editorial Cambridge University, 2003: 184 – 237.

Castellanos, Diego. “El Islam”. En: *Islam en Bogotá: Presencia Inicial y Diversidad*. Inédito.

Esposito, Jhon. “El Islam y el Estado: Dinámica del resurgimiento” y. En: *El desafío islámico ¿mito o realidad?* .Madrid. Editorial Acento, 1996: 103 – 165.

Esposito, Jhon. “Organizaciones islamistas: Los soldados de Dios”. En: *El desafío islámico ¿mito o realidad?* .Madrid. Editorial Acento, 1996: 165- 237.

- Ilan, Pappé. “Fin de siglo (1858- 1900): Tranquilidad social y Drama político”. En: *Historia de la Palestina Moderna. Un territorio, dos Pueblos*. Madrid. Ediciones Akal, S.A, 2007: 37 – 70.
- Jacoby, Tami Amanda. “Between militarism and moderation in Israel: Constructing security in historical perspective”. En: *Redefining Security in the Middle East*. Manchester: Editorial Universidad de Manchester, 2000:41- 60.Consulta realizada 17 de marzo de 2010. Disponible en la Página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10071291&ppg=54>.
- Keperl, Gilles. “El ámbito religioso musulmán de los años 60”. En: *La yihad, la Expansión y Declive del Islamismo* .Barcelona: Ediciones Península, 2000: 173 – 185.
- Keperl, Gilles. “La onda expansiva de la revolución iraní”. En: *La yihad, la Expansión y Declive del Islamismo* .Barcelona: Ediciones Península, 2000: 185- 231
- Laqueur, Walter. “Los Orígenes del Terrorismo Islámico” En: *La Guerra Sin Fin, El Terrorismo del Siglo XXI* .Barcelona: Ediciones Destino, 2003: 41- 70.
- Loretta, Napoleoni. “La Debilidad del Estado vivero del Terrorismo”. En: *Yihad como se financia el Terrorismo en la nueva economía*. Buenos Aires: Editorial Uranio, 2003: 353 – 385
- Loretta, Napoleoni. “De la Yihad moderna a una nueva economía del terror”. En: *Yihad como se financia el Terrorismo en la nueva economía*. Buenos Aires: Editorial Uranio, 2003: 385 – 403.
- Mires, Fernando. “Para una Caracterización del Islamismo”. En: *El Islamismo, la última Guerra Mundial*. Buenos Aires: Editorial Araucacia, 2007: 165- 180.

Mires, Fernando. “La Revolución Islamista”. En: *El Islamismo, la última Guerra Mundial*. Buenos Aires: Editorial Araucacia, 2007: 185- 227

Tal, Israel. “Israel: National Goals, Security Doctrine and Policy”. En: *National Security. The Israeli Experience*. Londres: Greenwood Publishing Group, Incorporated, 2000: 39 - 44. Consulta realizada el 19 de mayo de 2010. Disponible en la página Web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10018033&ppg=3>.

Tal, Israel. “Subsequent Wars”. En: *National Security. The Israeli Experience*. Londres: Greenwood Publishing Group, Incorporated, 2000: 193 - 198. Consulta realizada el 19 de mayo de 2010. Disponible en la página Web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10018033&ppg=3>.

Tal, Israel. “National Security Doctrine in the Test of Time”. En: *National Security The Israeli Experience*. Londres: Greenwood Publishing Group, Incorporated, 2000: 199 - 220. Consulta realizada el 19 de mayo de 2010. Disponible en la página Web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10018033&ppg=3>.

Van England, Anisseh. “ Hezbollah: From a Terrorist Group to a Political Party – Social Work as a Key to Politics”. En: *From Terrorism to Politics*. Oxon: Ashgate Publishing, Limited, 2008: 30- 49. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página web <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10228260&ppg=44>

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Buzan, Barry. “New Patters of Global Security in the Twenty - First Century”. *Royal Institute of International Affairs*. Vol. 67. No 3. (Julio. 1991): 431- 451 Consulta realizada el 10 de enero de 2010. Disponible en la página Web <http://www.Jstor.org/stable/2621945>

Buzan, Barry. "Peace, Power, and Security: Contending Concepts in the Study of International Relation". *Journal of Peace Research*. Vol 21. No 2. (Junio.1984): 109 – 125. Consulta realizada el 10 de enero de 2010. Disponible en la página Web <http://www.jstor.org/stable/423935>.

Geonaga, Amaia. "Hezbollah. ¿ Una amenaza para el sistema consociacional libanés?". *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*. No1 (enero-abril 2007): 23-30. Consulta realizada el 1 de marzo de 2009. Disponible en Página Web http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/Revista/reim1/Amaia_Goenaga_art.htm.

Giaquinta, José. "Estudio del Conflicto Armado Israel – Líbano durante el 2006, desde Conceptos Teóricos de la RR.II". *Revista de Publicaciones Navales* (primer semestre de 2007): 180 – 199. Consulta realizada el 10 de abril 2010. Página web no disponible.

Maktabi, Rania. "The Lebanese Census of 1932 Revisited. Who are the Lebanese?" *British Journal of Middle Eastern Studies*. Vol. 26 . No 2. (noviembre de 1999): 219 -241. Consulta realizada el 17 de noviembre de 2009. Disponible en la Página web <http://www.jstor.org/stable/195924>.

Muder, Simon. "Understanding Israel's Long Conflict in Lebanon: The Search an Alternative Approach to Security during the Peace Process". Vol 7 . No 1. (Mayo 2000):25 -47. Consulta realizada el 21 de noviembre de 2009. Disponible en la página web <Http://www.jstor.org/stable/826169>.

Orizco, Gabriel. "El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad". *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*. No1 (Primer semestre año 2000): 23-30. Consulta realizada el 12 de mayo 2010. Disponible en la Página Web <http://www.fasoc.cl/files/articulo/ART45a4f63179c45.pdf>.

Sánchez, Elvira. “Líbano y las relaciones Sirio – Israelís: Un análisis de Líbano como Microscopio de Oriente Medio”. *Revista CIDOB d’AFERS INTERNACIONALS*. No 34-35. (Año 1996): 171- 190. Consulta realizada el 6 de marzo de 2010. Disponible en la página Web <http://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/viewFile/28015/27849>.

Sisco, Claudia y Oláguer, Chacon. “Barry Buzan y la Teoría de los Complejos de Seguridad”. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, No 25. (Año 2004): 126-146. Consulta realizada en marzo 7 de 2009. Disponible en la Página web: www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/24849/2/articulo7.pdf.

Viera, Erwin. “El Líbano y la delgada línea roja, elecciones parlamentarias y el retiro de Siria”. *Revista Horizonte*. No 14 (mayo-junio 2005):13- 20 Consulta realizada el 5 mayo de 2009. Disponible en la página Web www.revistahorizonte.org/pdf/horizonte_14.pdf.

Otros Documentos:

Amado Castro, Víctor. “Las consecuencias de la Guerra contra Hezbolá en Israel”. Real Instituto El Cano. Área Mediterráneo y Mundo Árabe. Consulta realizada el 12 de junio de 2009. Disponible en la Página Web www.realinstitutoelcano.org/.../04

Centro Libanés de Estudios Políticos. “Constitución Líbano”. Consulta electrónica realizada el 29 de abril de 2010. Disponible en la página web <http://www.servat.unibe.ch/icl/le00000.html>.

Choucair Vizoso, Julia. “Líbano en el Limbo”. Real Instituto Elcano .Área Mediterránea y Mundo árabe.2008. Consulta realizada 12 de junio de 2010. Disponible en página web http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/ARI2008/ARI2-2008_Choucair_Libano.pdf

Embajada de Líbano en Colombia. “Información del País”. Consulta electrónica realizada el 22 de mayo de 2010. Disponible en la página web <http://www.embajadadelibano.org.co/pais.html>.

De Rosa, Sandra. “Guerra en el Líbano”. Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa Medio Oriente. Consulta realizada el 2 de abril de 2009. Disponible en la Página Web <http://www.caei.com.ar/es/programas/medioorient/05.pdf>.

Guerrero, Ramiro. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra de Líbano y su objetivo “Hezbolá”. Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa de Defensa y Seguridad. Consulta realizada el 8 de marzo de 2010. Disponible en la página web <http://www.caei.com.ar/es/programas/dys/29.pdf>.

Jalloul, Hana. “El Feudalismo Político del Sistema Confesional Libanés” Centro de Estudio árabe y Medio Oriente de la Universidad Americana de Beirut. 2008. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página web <http://www.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2016%20-%20Jalloul.pdf>

Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel. “Información general del País”. Consulta realizada el 20 de mayo de 2010. Disponible en la página web <http://www.mfa.gov.il/MFAS/Facts%20About%20Israel/LA%20TIERRA>

Organización judía. “Esencia y diversidad”. Consulta electrónica realizada el 10 de julio de 2010. Disponible en la página web <http://www.diversidadjudia.org>

Ramos, Antoni. “El Oriente Próximo Tras la Crisis del Líbano”. Centro de Estudios de la Defensa Nacional. Monografías. 2007. Consulta realizada 11 de abril de 2009. Disponible en la página Web: <http://www.ceseden.antoniramos/documentos/monografias.pdf>.

Orozco Restrepo, Gabriel. “¿Es posible un Complejo de Seguridad en la Región andina? Un análisis desde los aportes de la Escuela de Copenhague”. Ponencia para el Primer Congreso de Ciencia Política Asociación Colombiana de Ciencia Política. Consulta realizada 12 enero de 2010. Disponible en la Página web: congresocienciapolitica.uniandes.edu.co/.../descargar.php?.../MESA%2012%20La%20reo%20Andina%20y%20los%20gobi.

Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos Universidad Autónoma de Madrid, “Análisis del Observatorio Electoral Teim, Líbano distritos clave: Zaleh y Beirut I”. 2005. Consulta realizada el 20 de mayo de 2005. Disponible en la página web http://www.observatorioelectoral.es/ImgBase/Distritos_clave_Zaleh_Beirut.pdf

Viera, Erwin. “Líbano, Israel y Hezbollah. Pasado, Presente y Futuro”. Universidad de Buenos Aires. Consulta realizada el 6 de mayo de 2009. Disponible pagina web <http://www.mindef.gov.ar>.

Web islam. “Declaraciones presidente Hosni Mubarak contra Hezbolá”. Consulta electrónica realizada el 5 de septiembre de 2010. Disponible página web <http://www.webislam.com>

worldlingo. “Parlamento libanés”. Consulta electrónica realizada el 5 de mayo de 2010. Disponible en la página web <http://www.worldlingo.com/parlamentoLíbano>.