

DINÁMICAS DE LAS RELACIONES POLÍTICAS FRANCO-ALEMANAS EN EL
MARCO DE LA UNIÓN EUROPEA. UN ANÁLISIS EN EL CONTEXTO DE LA
CRISIS GRIEGA. PERÍODO 8 DE DICIEMBRE DEL 2009-21 DE FEBRERO DEL 2012

FELIPE RESTREPO TAMAYO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Dinámicas de las relaciones políticas franco-alemanas en el marco de la Unión Europea.
Un análisis en el contexto de la crisis griega. Período 8 de diciembre del 2009-21 de febrero
del 2012”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Felipe Restrepo Tamayo

Dirigida por:
Stéphanie Lavaux

Semestre I, 2012

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. FRANCIA Y ALEMANIA SE UBICAN EN POSICIONES DIFERENTES DURANTE LA NEGOCIACIÓN: TRATADO DE MAASTRICHT.	6
1.1. PREFERENCIA NACIONALES DE ALEMANIA Y FRANCIA	6
1.2. ALEMANIA EN POSICIÓN NEGOCIADORA FUERTE A PESAR DE LA REUNIFICACIÓN.	8
1.3. DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS AL BCE	11
2. CRISIS GRIEGA EN EL CONTEXTO DE LA UE: FENÓMENO DESESTABILIZADOR EN LA UE.	14
2.1. LA CRISIS GRIEGA: IRRESPONSABILIDAD FISCAL, CORRUPCIÓN, CLIENTELISMO E INEFICACIA GUBERNAMENTAL.	14
2.2. FRANCIA Y ALEMANIA EN LA CRISIS GRIEGA: INTERESES ECONÓMICOS DETRÁS DE LA DEUDA.	22
3. DINÁMICAS DE LAS RELACIONES FRANCO-ALEMANAS DURANTE LA CRISIS GRIEGA: SARKOZY Y MERKEL NO DIFIEREN SUSTANCIALMENTE DE SUS ANTECESORES.	25

3.1. PRIMER SALVAVIDAS ECONÓMICO: GRANDES CONCESIONES FRANCESAS; LOS ALEMANES LIDERAN EN LA MESA DE NEGOCIACIÓN.	25
3.2. SEGUNDO SALVAVIDAS ECONÓMICO (2011). ALEMANIA Y FRANCIA LLEGAN A UN ACUERDO: INCLUSIÓN VOLUNTARIA DE LOS BANCOS.	27
3.3. SEGUNDO SALVAVIDAS ECONÓMICO (2012): PÉRDIDA DE INDEPENDENCIA DEL BCE POR COMSIÓN PERMANENTE DE LA TROIKA.	29
3.4. PACTO FISCAL .VS. EUROBONOS	33
4. CONCLUSIONES.	36
BIBLIOGRAFÍA.	

INTRODUCCIÓN.

En el mundo abundan hoy los procesos de integración como el NAFTA, Mercosur, la CAN, la ASEAN. Es interesante estudiarlos en la medida en que se ha considerado que la integración económica, que puede llevar eventualmente a una integración política, es un mecanismo eficiente para evitar los conflictos. De todos estos procesos de integración, el más avanzado es el de la Unión Europea (UE), pues ha logrado tener no sólo una profunda integración económica, logrando incluso una moneda única en muchos de sus Estados Miembros, sino que ha alcanzado algún grado de integración política, pues tiene más de 30 políticas comunes e incluso un Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (AR). Así, estudiar la UE y lo que está pasando con ella hoy en día, es importante en la medida que sus logros y errores pueden servir de laboratorio al resto de los procesos de integración.

El primer antecedente de la UE es la Comunidad Económica del Carbón y del Acero, cuyo tratado constitutivo, el Tratado de París, se firmó en 1951. El objetivo principal de la CECA era evitar los enfrentamientos entre Francia y Alemania, que ya habían causado dos guerras mundiales, mediante la explotación compartida del carbón y del acero, recursos fundamentales para la fabricación de armas en ese entonces. Después se firma en 1957 el Tratado de Roma, constitutivo de la Comunidad Económica Europea (CEE) y en 1993 entra en vigor el Tratado de Maastricht, que crea la UE. Con este tratado se creó una Unión Europea y se incrementó el poder del Parlamento Europeo a través del mecanismo de la codecisión. Se definieron los tres pilares de la Unión Europea, a saber 1) Las Comunidades Europeas 2) La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y 3) Justicia y Asuntos de Interior (JAI).¹ Además, se asientan las bases para la creación de un ámbito económico y monetario común.² Lo importante aquí, es resaltar que Francia y

¹ Comparar Parlamento Europeo. “Tratado de la Unión Europea (TUE)/Tratado de Maastricht”, 2011. Consulta electrónica.

² Comparar Diario Oficial de las Comunidades Europeas. *Conferencia intergubernamental del 7 de abril de 1992*, 1992. pp.84- 85.

Alemania siempre fueron fundamentales para las negociaciones de los tratados constitutivos de la UE, desde el tratado de París³ hasta el tratado de Lisboa.

En un primer momento, Francia y Alemania fueron esenciales para la conformación de la CECA, ya que ésta giraba realmente alrededor de estos dos Estados. Además Jean Monnet, inspirador de la declaración Schuman, a partir de la cual se crea la CECA, era francés. En el tratado de Maastricht también fueron fundamentales Francia y Alemania pues sus Jefes de Estado, Mitterrand y Kohl respectivamente, fueron quienes realmente impulsaron el proceso. Se deduce pues que el estado de las relaciones entre Francia y Alemania y, sobre todo, entre los Jefes de Estado franco-alemanes, ha sido fundamental para que los proyectos de integración avancen.

Para que esto se pudiera lograr, como ya se ha mencionado, se necesitaba que las relaciones entre los dos Estados estuvieran en buenas condiciones. Por esta razón, en 1963 se firmó el Tratado del Elíseo, entre el presidente francés, el general De Gaulle, y el canciller de Alemania Konrad Adenauer. En este Tratado se estableció que los jefes de Estado de Francia y Alemania se debían reunir al menos dos veces al año y darían las directrices a seguir. Los ministros de Asuntos Exteriores se debían reunir al menos una vez cada tres meses y debían revisar que se estuvieran siguiendo efectivamente los programas. Además se acordó cooperación en temas de defensa, educación y juventud y se comprometieron a mantener informados a los otros Estados Miembros del desarrollo de la cooperación franco-alemana, entre otros puntos.⁴

Estas relaciones se siguieron desarrollando a tal punto que entre 1982 y 1992 hubo aproximadamente 115 reuniones entre el Presidente de Francia y el Canciller de Alemania.⁵ Además si se tiene en cuenta que las reuniones para el desarrollo de las relaciones franco-alemanas no se constituye únicamente por las reuniones de los jefes de Estado, sino también por los ministros y demás agentes autorizados por el

³ Comparar Webber, Douglas. *The Franco-German Relationship in the European Union*. 2005. p.1.

⁴ Comparar Tratado Elíseo.

⁵ Comparar Webber. *The Franco-German Relationship in the European Union*. p.2.

gobierno, el resultado fue que “casi todos los días había una reunión franco-alemana”⁶.

Hay incluso un instituto especializado en seguir el desarrollo de las relaciones franco-alemanas llamado DFI por sus siglas en alemán (Deutsch-Französisches Institut). En su página se esclarece que existen cuatro instituciones políticas que se encargan de las relaciones franco-alemanas: El Secretario General para la Cooperación franco-alemana, la Embajada de Alemania en París, la Embajada de Francia en Alemania y el Plenipotenciario de la República Federal de Alemania para las relaciones culturales franco-alemanas. También existen varias instituciones económicas, entre ellas la Cámara Alemana de Comercio e Industria, Business in Lorraine, Invest in France Agency en Alemania y Redes de innovaciones franco-alemanas. Participan en 9 instituciones de Cooperación Transfronteriza, cooperan en programas de Formación, Ciencia e Investigación y de Encuentros e Intercambios.⁷

Lo anterior llevaría a pensar, prima facie, que el buen estado de las relaciones franco-alemanas es primordial en el marco de la UE y que, por lo tanto, los dos Estados deberían tener una visión armónica a la hora de negociar. Sin embargo, después del comienzo de la crisis griega, los dos Estados se han ubicado en posiciones diferentes durante las negociaciones, pues cada uno tiene propuestas distintas de cómo se debería afrontar esta crisis. Se llegó incluso al punto que, ante una negativa alemana de ceder durante una cumbre, Sarkozy amenazó con retirarse de la zona euro, ante lo cual Alemania debió ceder.⁸ Además según el diario El País, Zapatero habría dicho a su gabinete que Sarkozy también habría amenazado con romper el eje franco-alemán.⁹

Estas afirmaciones realizadas por la prensa llevarían a pensar que las relaciones franco-alemanas están mutando y que, inclusive, es posible que el motor de la UE se apague. Así, es importante preguntarse ¿de qué manera la crisis griega

⁶ Ver Webber. *The Franco-German Relationship in the European Union*, p.2.

⁷ Comparar [Deutsch-Französisches Institut](#). “Institutions politiques”,2011. Consulta electrónica.

⁸ Comparar [Casqueiro](#), Javier. “Zapatero: Sarkozy amenazó con salirse del euro”, 2010. Consulta electrónica.

⁹ Comparar [Casqueiro](#). “Zapatero: Sarkozy amenazó con salirse del euro”. Consulta electrónica.

condicionó las dinámicas políticas franco-alemanas incidiendo en los procesos europeos de integración, en el período entre el 8 de diciembre del 2009 y 21 de febrero del 2012?

La hipótesis que se sostiene en este escrito es que la crisis griega no condicionó de manera especial las relaciones franco-alemanas ni su manera de negociar. Es decir, que Francia y Alemania se han ubicado normalmente en posiciones diferentes durante la negociación, para conformar dos grupos, y al final, al encontrar posiciones intermedias y conciliadoras, lograr hacer avanzar los proyectos de integración.

Se debe aclarar que para lograr confirmar esta hipótesis, se va a utilizar un enfoque teórico intergubernamentalista, cuyo principal exponente es Andrew Moravcsik. Se usará esta teoría por varias razones. La primera de ellas, es que esta teoría se enfoca en los procesos de negociación en el marco de la UE, por lo cual se adecúa temáticamente y geográficamente a la tesis. Por otro lado, es una teoría que se basa en las negociaciones gubernamentales, que no institucionales. Ya que en esta tesis se pretende observar el proceso de negociación de los gobiernos de Francia y Alemania, la teoría también se antoja adecuada en este aspecto.

Al basarse el texto en esta teoría, se debe tener claro que se realiza una simplificación de la realidad y que la crisis griega es mucho más compleja de lo que se explica en este escrito. Aquí sólo se explica, de manera muy general la crisis, para al final relacionarla con la teoría de la negociación, que es lo que interesa.

Habiéndose aclarado lo anterior, el desarrollo de este texto se expondrá en tres partes.

En el primer capítulo se analiza un antecedente, el Tratado de Maastricht, para así tener un punto de comparación. En este capítulo se van a estudiar las preferencias nacionales, las negociaciones interestatales y la cesión de soberanía al Banco Central Europeo (BCE), que consisten precisamente en las tres variables que se desarrollan en la teoría Intergubernamentalista. Al final del capítulo se podrá constatar que Francia y Alemania se ubicaron claramente en posiciones diferentes durante la negociación.

En el segundo capítulo se explica, de manera muy general, la crisis griega. Aquí, se tiene en cuenta ciertos factores que la generaron, la razón por la cual pertenecer a la UE le ha dificultado tanto a Grecia poder superar esta crisis y los intereses que tenían Francia y Alemania, antes de la crisis, para que ésta se siguiera endeudando.

Finalmente, en el tercer capítulo se demostrará que la crisis griega no condicionó de manera especial las relaciones políticas franco-alemanas, ya que estas siguieron funcionando de la misma manera como funcionaron durante otras negociaciones en el pasado.

5. FRANCIA Y ALEMANIA SE UBICAN EN POSICIONES DIFERENTES DURANTE LA NEGOCIACIÓN: TRATADO DE MAASTRICHT.¹⁰

El problema que preocupa a este estudio, es el de determinar si las relaciones políticas franco-alemanas han cambiado debido a los problemas económicos griegos y, de ser así, si por esto ya no deben ser considerados como el motor de la UE. Para lograr determinar si se presentó un cambio sustancial, se debe tener un marco de referencia. Este marco de referencia para comparar debe de ser la manera como se comportaron en el pasado de la UE Francia y Alemania a la luz de la misma teoría, que en este caso es la Teoría Intergubernamental desarrollada por Moravcsik. Para lograrlo, se escogió el Tratado de Maastricht, ya que fue un tratado fundamental para la consolidación de la Unión Europea y del Euro, moneda que profundiza hoy la dificultad para solucionar el problema de la crisis. Para el desarrollo de este capítulo, se aplicarán las tres variables de negociación que implementa Moravcsik en su teoría.

5.1. PREFERENCIAS NACIONALES DE ALEMANIA Y FRANCIA.

“The present controversy over the new European monetary order is about power, influence and the pursuit of national interests.”¹¹

Durante el proceso de negociación de los Estados de la Unión Europea, la primera variable que se debe tener en cuenta, según Moravcsik, es la de la definición de sus *Preferencias Nacionales*, es decir un “conjunto ordenado y sopesado de valores ubicados en futuros resultados sustanciales, por lo general referidos como estados del

¹⁰ Aunque en este escrito sólo se menciona como antecedente el Tratado de Maastricht, se debe tener en cuenta que estas dinámicas de negociación se presentaron también en otros contextos, como el SME y el Tratado de Lisboa.

¹¹ Wilhelm Nölling, miembro del concejo del Bundesbank en 1998.

mundo, que pueden resultar de la interacción política internacional”¹². Así, las *Preferencias Nacionales* se definen a nivel interno, luego de interacciones de los grupos de presión con el gobierno. Es así como el primer punto a estudiar para entender las posiciones de Francia y Alemania en Maastricht, es el de la coyuntura interna de cada Estado, es decir, qué puntos percibía cada uno como siendo de interés nacional.

Por un lado se encontraba Alemania en una posición que Moravcsik llamó “economista”. Ésta se basa en la argumentación de que “no es posible alinear de manera más cercana las tasas de cambio con ausencia de convergencia en materia de políticas y resultados económicos”¹³. Lo primero que se debe tener en cuenta sobre la situación interna de Alemania para entender por qué se ubicaban en la posición economista, es el gran papel que jugaba el Bundesbank en la formulación de políticas de interés nacional en materia económica. En el período entre guerras, en el cual el gobierno alemán dirigió la fabricación del dinero para poder pagar las imposiciones luego de que perdiera la primera guerra mundial, en Alemania se presentó un fenómeno de hiperinflación, lo cual devastó su economía y a su sociedad. Luego de aquella experiencia, la economía alemana se ha dirigido a controlar la inflación. Es por ello que, durante la década de los años 90, el Bundesbank era totalmente autónomo y era la única entidad que se encargaba de imprimir los billetes en Alemania.

Es así como las preferencias nacionales en Alemania estaban marcadas, sobre todo, por los intereses monetarios del Bundesbank. Estas se podrían resumir en “libre movimiento de capital [...] independencia del banco central, convergencia económica de baja inflación en los Estados participantes, antes y después de la conversión a una moneda común y el no debilitamiento del Bundesbank durante la fase de transición”¹⁴.

¹² Ver Moravcsik, Andrew. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. 1998. p.18.

¹³ Ver Story, Jonathan. “Monetary Union. Economic competition and political negotiation”. En *The Franco-German Relationship in the European Union*, 2005. p.25.

¹⁴ Ver Story. “Monetary Union. Economic competition and political negotiation”. pp. 28-29.

Por otro lado, Francia se ubicó en una posición que Moravcsik llamó “monetaristas”. Los Estados pertenecientes a este grupo se caracterizaron por argumentar que los estados deberían “igualar las tasas de cambio y que esto llevaría eventualmente a una convergencia económica”¹⁵. Es decir, que Francia abogaba por una rápida creación de una moneda común, que, al final, llevaría a los estados de la UE a tener economías convergentes. Sin embargo, los franceses no tenían tan claras sus preferencias nacionales, por lo menos en términos económicos. Efectivamente, se debatían, a nivel interno, entre llevar a cabo un modelo económico basado en la intervención estatal y liberalizar los mercados para igualar los estándares que se aplicaban en Alemania. A nivel internacional, se debatían entre apoyar medidas económicas guiadas al crecimiento económico por un lado y, por el otro, adoptar medidas guiadas hacia la estabilidad económica.¹⁶ Los dos temas que Francia consideraba como de interés nacional eran las fechas en que se debía llevar a cabo la aplicación de las fases y la adopción de una moneda única lo más pronto posible.

5.2. ALEMANIA EN POSICIÓN NEGOCIADORA FUERTE A PESAR DE LA REUNIFICACIÓN.

El proyecto central de Maastricht era, al final, la eventual adopción de una moneda común. Para lograrlo, se negoció una aplicación del plan en tres etapas. En la primera se pretendía una libre circulación de monedas en los Estados integrantes. En la segunda etapa, que entró en vigencia en 1994, se establecía la creación del Instituto Monetario Europeo (IME), la independencia de los bancos centrales nacionales y la adopción de normatividad para reducir los déficits presupuestales. En la tercera etapa

¹⁵ Ver Story. “Monetary Union. Economic competition and political negotiation”. p.25.

¹⁶ Comparar Story. “Monetary Union. Economic competition and political negotiation”. p.21.

se estableció la creación del Euro.¹⁷ Durante la negociación de estas etapas, como se constatará a continuación, Alemania y Francia volvieron a adoptar posiciones diferentes, comprobando, además, la variable intergubernamentalista sobre *Negociación Interestatal*. Para lograrlo se estudiará brevemente, el contexto económico y político de ambos Estados. En un segundo momento, se constatará lo que cada uno ganó y cedió durante las negociaciones.

En primer lugar se debe aclarar lo que Moravcsik entendía por *Negociaciones Interestatales*. Estas consisten en asumir que se presenta una “cooperación mutuamente beneficiosa”¹⁸ en el marco de la Unión Europea, esto es, “todos los gobiernos lo prefieren a las negociaciones unilaterales o a las coaliciones alternativas”¹⁹. Además, se debe constatar que existe una interdependencia asimétrica de los Estados al negociar y, por lo tanto, de su voluntad para hacer concesiones.²⁰ Así, se basa en los parámetros de negociación de Nash, que predice que los países que se ven más favorecidos por un acuerdo, tienden a hacer concesiones desproporcionadas para lograr la firma del acuerdo.²¹

A finales de la década de los años 80 y principios de los 90, Alemania estaba en una posición para negociar más bien favorable. Efectivamente, la economía de Alemania seguía siendo buena, su inflación era baja y el Marco Alemán seguía siendo una moneda fuerte. Además, el SME les había convenido bastante, pues el Marco dejó de apreciarse en comparación con las otras monedas europeas, por lo cual las exportaciones aumentaron.

Sin embargo, había un factor, tanto político como económico, que debilitaba un poco su posición durante las negociaciones; la reunificación. Efectivamente, luego de la caída del Muro de Berlín, la reunificación alemana era inevitable. Sin embargo,

¹⁷ Comparar Europa, Doce lecciones sobre Europa. Tema de búsqueda: (Sistema Monetario Europeo), 2011.

¹⁸ Ver Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. p.51.

¹⁹ Ver Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. p.51.

²⁰ Comparar Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. p.60.

²¹ Comparar Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. p.62.

varios Estados, sobre todo Francia, veían con recelos esta reunificación, recordando las dos guerras mundiales. Además, era obvio que esta reunificación llevaría consigo un desgaste económico por parte de Alemania. Aparte de este factor, también debilitaba la posición negociadora de Alemania, el hecho de que el SME estaba empezando a funcionar mal. De nuevo, el Dólar se depreció, esta vez debido a la guerra del Golfo. Esto generó que algunas monedas se debieran depreciar para no perder competitividad frente al Dólar, lo que llevó a que el SME debiera ampliar sus bandas de fluctuación, a todos los países, hasta un 15%.²² Finalmente, el Marco Alemán se seguía apreciando con respecto al dólar, por lo cual la industria alemana estaba perdiendo competitividad a nivel internacional, por lo cual cada vez les convenía más una rápida adopción de una moneda común. A pesar de esto, la economía alemana seguía siendo estable.

Al otro extremo de la negociación, representando de nuevo la visión *Monetarista*, se encontraba Francia. Aunque también tenía una buena situación durante los últimos años de la década de los 80 y principios de los 90, su posición en la negociación era más débil que la de Alemania. Como puntos positivos tenía el *Franc Fort*, esto es, a diferencia del franco de la década de los años 70, el Franco, luego de la concreción del SME, se volvió, al igual que el Marco Alemán, en una moneda fuerte. Esto significaba, además, que Francia había disminuido su tasa de inflación.²³

A pesar de esto, Francia detentaba una posición más débil que Alemania durante las negociaciones, debido sobre todo a razones económicas. Aunque Francia había conseguido fortalecer el Franco y reducir la inflación, esto se debía, en gran medida, al cumplimiento de los parámetros establecidos en el SME. Tanto los franceses como los alemanes sabían entonces que a Francia le había convenido enormemente su acercamiento a Alemania y su sometimiento a algunos de los parámetros impuestos por ésta en el SME. Por otro lado, desde la presidencia de

²² Comparar Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. pp 391-404.

²³ Comparar Moravcsik. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. pp 404-417.

Giscard d'Estaing, Francia contaba como programa político importar las virtudes del modelo germánico.²⁴ Con lo anterior claro y teniendo en cuenta la variable de *Negociaciones Interestatales* de Moravcsik y el postulado de negociaciones de Nash, Francia habría cedido en varios puntos del acuerdo, con tal de que Alemania aceptara los puntos que para ellos eran de interés nacional, pues ellos necesitaban más la moneda común y que ésta se adoptara de manera acelerada, que los alemanes.

Es así como los franceses consiguieron que la adopción de las tres fases para la adopción del Euro se realizara relativamente rápido, al punto que el Euro comenzó a circular en 1999. Sin embargo, debieron ceder a muchas de las exigencias que formulaba Alemania. Efectivamente, los alemanes consiguieron que el BCE fuera un ente totalmente autónomo, que se ubicara en Frankfurt y, además, que se le prohibiera a los Estados que no logaran cumplir con los requisitos de convergencia económica entrar a la zona Euro.²⁵ Debido a esto, Grecia no pudo entrar sino hasta el año 2001.

1.3. DELEGACIÓN DE COMPETENCIAS AL BCE.

La última variable que desarrolla Moravcsik es la de la delegación, de ciertas competencias, a las Instituciones Internacionales. Aquí el problema a estudiar es por qué deciden los Estados ceder su soberanía en ciertos asuntos.

En este punto, la teoría de Moravcsik se basa en lo que llama *Compromisos Creíbles*. Consiste en el hecho de que los Estados ceden soberanía para crear compromisos creíbles de carácter político. Así, los dos instrumentos mediante los cuales se cede soberanía, el pooling y la delegación, sirven como dos estrategias diseñadas para comprometer a los gobiernos con una línea futura de decisiones removiéndolas del ámbito individual de los gobiernos.²⁶ Hay tres razones por las cuales un gobierno aceptaría el pooling o la delegación: asegurar que otros gobiernos aceptarán la legislación que se acuerde; para demostrar que son creíbles; o para evitar

²⁴ Comparar Story. "Monetary Union. Economic competition and political negotiation". p.26.

²⁵ Comparar Story. "Monetary Union. Economic competition and political negotiation". p. 31.

²⁶ Comparar Moravcsik. "The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht", Cornell University Press. p 73.

la oposición doméstica en un futuro. Se debe tener en cuenta que para que se presente la cesión de soberanía debe haber un alto grado de incertidumbre hacia el futuro y que, por lo tanto, sale menos costoso crear instituciones que avanzar sobre estos temas de manera unilateral o por coaliciones.

Por un lado, Alemania decidió ceder soberanía al BCE principalmente por dos razones. En primer lugar, Kohl quería estrechar las relaciones franco-alemanas y el Bundesbank lo estaba dificultando en extremo. Efectivamente, eran tantas las condiciones que exigía el Bundesbank, que Mitterrand decidió llevar a cabo un referendo sobre el tratado de Maastricht en 1992.²⁷ Así, Kohl pretendió, mediante el acuerdo de la entrada en vigor del BCE de una manera acelerada, evitar la continua oposición, a nivel interno, por parte del Bundesbank. En segundo lugar, Kohl buscaba demostrar, a nivel internacional, que Alemania estaba seriamente comprometida la consolidación de una UE más unida.

Por otro lado, Francia debió acceder a ceder soberanía al BCE en los términos que Alemania exigió, sobre todo por una razón. Aunque, mediante la cesión de soberanía, Francia también demostró su compromiso con la integración europea y, además, también evitó oposiciones domésticas en un futuro, la principal razón por la que Francia decidió delegar responsabilidades al BCE, era la de acrecentar la confianza internacional en la economía francesa. Como se explicó anteriormente, la economía francesa no era tan estable como la alemana y se caracterizó, durante la segunda mitad del siglo XX, por tener altos niveles de inflación. Debido a esto, le convenía ceder soberanía al BCE, para que mejorara la confianza en la economía francesa a nivel internacional.

En conclusión, durante las negociaciones de Maastricht, Francia y Alemania adoptaron dos posiciones diferentes. Por un lado, Francia se ubicó en el grupo de Estados llamados “monetaristas” y por el otro, Alemania se ubicó en el de los llamados “economistas”. Lo anterior debido a que los intereses nacionales y el estado de las economías de cada uno diferían. Así, Francia buscaba que se diera una unión

²⁷ Comparar Story. “Monetary Union. Economic competition and political negotiation”. p. 32.

monetaria de manera acelerada, lo que llevaría eventualmente, según ellos, a una convergencia económica. Alemania, por el contrario, sugería una convergencia económica previa a la unión monetaria. Al final Alemania, quien tenía una posición negociadora más fuerte, ganó en la mayoría de los puntos, por ejemplo, en la naturaleza y ubicación del BCE; sin embargo, debió pagar cara su necesidad de reunificación, al aceptar la tabla de tiempo propuesta por los franceses.

6. CRISIS GRIEGA EN EL CONTEXTO DE LA UE: FENÓMENO DESESTABILIZADOR EN LA UE.

Como ya se observó, se podría pensar que el proceso de integración Europeo es Sui Generis. Efectivamente, ningún otro bloque ha logrado una moneda única o libre circulación de personas entre los Estados integrantes. Sin embargo, ese mismo factor es a la vez una debilidad. Es así, pues, como se ha podido observar, desde que estalló la crisis en Grecia, que los problemas de un país se pueden esparcir rápidamente al resto de los países que conforman la UE. A continuación se explicará, en primer lugar, la crisis griega. En segundo lugar se explicarán las razones, tanto políticas como económicas, que tuvieron Alemania y Francia para aceptar a Grecia en la zona Euro en el 2001.

6.1. LA CRISIS GRIEGA: IRRESPONSABILIDAD FISCAL, CORRUPCIÓN, CLIENTELISMO E INEFICACIA GUBERNAMENTAL.

En un primer momento, se debe explicar, grosso modo, la crisis griega. Se debe empezar por mencionar que ésta se enmarcó en una crisis mucho más grande: la crisis sub prime del 2008 que se originó en Estados Unidos. Esta fue una crisis que tuvo lugar en el sector inmobiliario y en el financiero. A grandes rasgos, consistió en el hecho de que los bancos prestaban con demasiada facilidad a las personas que pedían préstamos para comprar vivienda, incluso cuando sabían que éstas no podían pagarlas. A su vez, estas hipotecas se convirtieron en bonos, que a su vez fueron asegurados. Esto generó que la demanda de viviendas aumentara, subiendo así su precio. Al final, la burbuja estalló; la gente se declaró en incapacidad de pagar las hipotecas, llevando a la quiebra a diferentes bancos y aseguradoras, como fue el caso de Lehman Brothers.²⁸

²⁸ Comparar Ferguson Charles, *Inside Job*, Documental. 2010.

Esta crisis afectó gravemente a varios países de Europa como Islandia, Irlanda y Grecia. A Grecia la afectó ya que el sector inmobiliario se convirtió en el cuarto factor de generación de riqueza, luego del turismo, el transporte marítimo, y la agricultura.²⁹ Efectivamente, en Grecia el sector inmobiliario adquirió su importancia debido a que los griegos abusaron de los préstamos que con tanta facilidad obtenían.³⁰ Un ejemplo de esto es que “durante el boom la gente compró más de lo que necesitaba: casas, segundas casas, casas de verano”³¹. Así, Grecia tiene el “mayor porcentaje de propietarios inmobiliarios de toda Europa”³².

Sin embargo, este factor no fue el único que agravó la crisis en Grecia. Como se vio anteriormente, Grecia no tiene una industria fuerte. El turismo es el principal generador de riqueza. Esto es obvio si se tiene en cuenta la ubicación y la historia de Grecia. También es lógico que el turismo sea un sector que se ve muy afectado durante las crisis, pues es considerado un gasto en lujo. Así, cuando hay crisis, la gente viaja menos. Esto impidió que la economía griega se pudiera recuperar, por lo menos en parte, de los problemas originados por la crisis sub prime.³³

La crisis sub prime permitió así identificar un problema aún más grave que tiene Grecia y fue el que generó la crisis que este país presenta hoy en día; la llamada crisis de la deuda.

En 2001, Grecia dejó atrás el Dracma y adoptó entonces el Euro como su moneda oficial. La crisis griega actual se originó y se mantuvo sobre todo debido a dos factores. El primero fue precisamente la adopción del Euro y el segundo la irresponsabilidad fiscal del país.

²⁹ Comparar Manolopoulos Jason, *Grecce's Odious Debt*, 2011. p.16.

³⁰ Aquí se puede notar que Grecia es un Estado que históricamente ha tenido una alta inflación, debido al mal manejo monetario que tiene su población. Así, siguiendo a Moravcsik, Grecia pertenece, en la mesa de negociación, al grupo que representa a los Estados con altos niveles de inflación, es decir, ve sus intereses representados en Francia.

³¹ Ver Manolopoulos, *Grecce's Odious Debt*. p.24.

³² Ver Manolopoulos, *Grecce's Odious Debt*. p.24.

³³ Tal y como lo comprobó Moravcsik en su obra, los problemas que tienen los Estados europeos son de carácter económico y no tanto geopolíticos, por lo cual en las mesas de negociación, los puntos neurálgicos versarán sobre temas económicos.

La adopción del Euro no causó la crisis de Grecia, pero sí colaboró en el origen de ésta y además ha dificultado la solución de la crisis. Cuando se asume que colaboró al origen de la crisis griega, no se refiere al hecho de que, haber incluido el Euro, per se, ocasionara el problema. Como se constatará más adelante, la irresponsabilidad política y fiscal fue la que generó esta crisis. Lo que se quiere resaltar más bien, es que la adopción del Euro facilitó el aumento de la crisis griega.

Los intereses y la facilidad con que le prestan a los Estados depende de la calificación que les den las calificadoras de riesgo, como Moody, Fitch y Standard and Poor's, siendo la nota más alta AAA. Cada una de estas calificadoras tiene criterios específicos para calificar la deuda de un país. Por ejemplo, Standard and Poor's tiene cinco (5) criterios principales para calificar el riesgo crediticio de un Estado.³⁴

El primero es el factor *político*. Lo que se trata de observar en este criterio es si el sector político del Estado influye positiva o negativamente en la economía de este. Para esto se tiene en cuenta: 1) “La efectividad, estabilidad y previsibilidad de la formulación de políticas y de las instituciones políticas del soberano; 2) La transparencia y la rendición de cuentas de las instituciones, la información y procesos, así como la cobertura y fiabilidad de la información estadística; 3) La cultura de pago del gobierno; 4) Los riesgos externos de la seguridad; y 5) El impacto potencial de las organizaciones externas en la formulación de las políticas”³⁵, siendo el primero el factor primario.

El segundo es el factor *económico*. Aquí lo que se tiene en cuenta es la eficiencia con que se reparten los recursos del Estado. Para lograrlo ellos tienen en cuenta: “1) el nivel de ingresos; 2) las expectativas de crecimiento y; 3) la diversidad económica y la volatilidad”³⁶.

³⁴ Comparar Standard and Poor's. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor's), 2012. Documento electrónico.

³⁵ Ver Standard and Poor's. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor's). Documento electrónico.

³⁶ Ver Standard and Poor's. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor's). Documento electrónico.

El tercero es el factor de *puntuación externa*. Aquí lo que tratan de determinar es si el país es capaz de cumplir con sus obligaciones, tanto públicas como privadas, con los no residentes. Los factores que tienen en cuenta aquí son: “1) El estatus sobre el uso de la moneda de un soberano en transacciones internacionales; 2) La liquidez externa del país; y 3) El endeudamiento externo del país”³⁷.

El cuarto es el factor de *puntuación fiscal*. En éste se trata de calificar la sustentabilidad deficitaria del país. Con este propósito se tienen en cuenta “1) la flexibilidad y desempeño fiscal; y 2) el nivel de la deuda”³⁸.

Finalmente, tienen en cuenta la *puntuación monetaria*. Este consiste en qué tan efectiva puede ser la reacción monetaria de un país frente a una crisis. Aquí se tienen en cuenta tres (3) elementos: “1) La capacidad del soberano para usar la política monetaria para hacer frente a las tensiones económicas internas; 2) La credibilidad de la política monetaria, medida por las tendencias de la inflación; y 3) “La efectividad de los mecanismos de transmisión de la política monetaria a la economía real”³⁹.

Así, se supone que las calificadoras de riesgo se basan en datos objetivos y en estudios rigurosos para calificar el riesgo de la deuda de un Estado. Aquí es donde el Euro supone un problema. La Grecia pre Euro, era una Grecia con pobre infraestructura, con una manera corrupta y clientelista de practicar la política, con un nivel de ingresos más bajo a la media de Europa, una mala distribución de los recursos, sin la liquidez suficiente para cumplir con sus obligaciones externas, con un déficit poco sustentable, con una puntuación monetaria no muy buena y con tendencia a la inflación. La calificación que Standard and Poor’s le daba a Grecia en 1997 era “BBB-”, es decir, “el nivel más bajo dentro de la categoría de grado de inversión por

³⁷ Ver Standard and Poor’s. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor’s). Documento electrónico.

³⁸ Ver Standard and Poor’s. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor’s). Documento electrónico.

³⁹ Ver Standard and Poor’s. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*, Tema de búsqueda : (Criterios calificación Standard and Poor’s). Documento electrónico.

los participantes en los mercados”⁴⁰. Sin embargo, a medida que se acercaba su inclusión en la zona Euro, su calificación mejoraba. En el 2001, cuando entró en la zona Euro, Grecia recibió una calificación “A”⁴¹, es decir una “capacidad fuerte de cumplir con compromisos financieros, pero algo susceptible a condiciones económicas adversas y cambios en las circunstancias”⁴².

Es cierto que la economía griega parecía estar mejorando, aunque en realidad los datos eran falsos, pero las calificadoras también se dejaron guiar por el hecho de que Grecia hubiera entrado en la zona euro para mejorar la calificación de su deuda. Así, se constata como factor del inicio de la deuda una combinación de corrupción en el gobierno griego y la adopción del euro.

En 2009, subió al poder el PASOK en Grecia con Papandreou como cabeza del gobierno. Con la declaración de Papandreou fue que la preocupación por el estado de la economía griega se disparó. En el Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea (TCE), se definieron, junto al pacto de estabilidad, unos criterios de convergencia que debían cumplir los Estados para entrar a la zona Euro: 1) Que la estabilidad de los precios, esto es, que la tasa de inflación del Estado que aspira a entrar en la zona euro, no rebasa en más de 1.5 puntos porcentuales, la de los 3 Estados miembros con mejor comportamiento inflacionario; 2) Que el déficit público anual no superara el 3% del Producto Interno Bruto (PIB); 3) Que la deuda pública no rebasara el 60% del PIB; 4) Que durante los últimos dos años el país hubiera respetado el SME y; 5) Que el tipo de interés a largo plazo no rebasara por más de 2% al de los 3 Estados con menor inflación.⁴³

Para cumplir con los requisitos exigidos en el tratado de Maastricht, los gobiernos griegos anteriores a Papandreou habían maquillado las cifras sobre el

⁴⁰ Ver Standard and Poor's. *¿Qué significan las letras de las calificaciones?*, Tema de búsqueda: (Letras calificaciones Standard and Poor's), 2012. Consulta electrónica.

⁴¹ Ver Standard and Poor's. *Eurozone Sovereign Rating And Country T&C Assessment Histories*, 2012. Documento electrónico.

⁴² Ver Standard and Poor's. *¿Qué significan las letras de las calificaciones?*, Tema de búsqueda: (Letras calificaciones Standard and Poor's). Consulta electrónica

⁴³ Comparar Europa. *Introducción del euro: criterios de convergencia*, Tema de búsqueda (criterios de convergencia), 2012. Consulta electrónica.

déficit ⁴⁴ de Grecia. Kostas Karamanlis, el primer ministro que antecedió a Papandreou, había sostenido que el déficit griego era de 4%, sin embargo, como lo admitió Papandreou, el déficit era superior al 13%.⁴⁵ Por otro lado, la deuda griega sobrepasaba ampliamente el 60% del PIB definido en Maastricht, ya que incluso en el 2001, ésta sobrepasaba el 100%. Sin embargo, Alemania y Francia fueron laxos con el cumplimiento de los criterios definidos en Maastricht, ya que ellos mismos habían sobrepasado ya el límite de 3% de déficit presupuestario implementado en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento.⁴⁶

No es de extrañar la alta deuda y déficit de Grecia, si se tiene en cuenta la manera como se practica la política y la manera como se distribuye el presupuesto. Efectivamente, la política en Grecia se practica a partir del clientelismo, entendido éste como “grupos de interés de la sociedad pidiendo favores a los políticos como *clientes*, regularmente con poca o ninguna retribución hacia la economía.”⁴⁷ En Grecia la política y los cargos públicos no se han ocupado por meritocracia, sino como forma de pagar favores políticos o como forma de emplear a la familia y a los amigos. El sistema político en Grecia opera mediante un sistema llamado *rousfeti*, que significa influencia personal; si se quiere ser elegido, se tiene que operar a través de un *rousfeti*. Así, las élites políticas han asegurado su permanencia en el poder.⁴⁸

Sin embargo, no es el clientelismo el único problema. Éste se debe ver en contexto con la alta corrupción y la distribución del presupuesto en Grecia, aunque el clientelismo en sí, puede ser considerado como corrupción. Por un lado se encuentra un alto número de funcionarios públicos y gastos desmedidos del Estado en programas de seguridad social y, por el otro, actos de corrupción descarados.

⁴⁴ Se constata, de nuevo, como lo exponía Moravcsik en su obra, la importancia que tienen los asuntos económicos para los Estados de la unión Europea. Así, él escribió que los Estados van a tener más reservas sobre asuntos económicos que sobre asuntos de carácter geopolítico; Grecia lo llevó al extremo maquillando sus cifras.

⁴⁵ Comparar El Comercio. pe. *Cinco claves para entender qué pasó en Grecia y cuál es su futuro*, 2012. Consulta electrónica.

⁴⁶ Comparar Semana. *¿Creó Alemania la crisis en la Eurozona?*, 2012. Consulta electrónica.

⁴⁷ Ver Manolopoulos. *Greece's Odious Debt*. p.5.

⁴⁸ Comparar Broome, Benjamin. *Exploring the Greek Mosaic: A Guide to Inter-cultural Communication in Greece*, 2000.p .100.

Grecia tiene un altísimo número de funcionarios públicos. Mientras que Alemania, que cuenta con una población activa aproximada de 48 millones de habitantes,⁴⁹ contaba en el 2006 aproximadamente con 130.000 funcionarios públicos,⁵⁰ el número de funcionarios públicos, en 2009, en Grecia, un país cuya población activa es de aproximadamente 6.300,000, ascendía aproximadamente a 768.000.⁵¹ Esto significa que en 2009, aproximadamente un 12.2% de la población activa griega trabajaba como funcionario público, mientras que en Alemania, en el año 2006, esa cifra era de sólo 0.27%. A esto se deben sumar las grandes cifras que se gastaba el gobierno griego, no sólo en funcionarios públicos, sino también en sus programas sociales. Un ejemplo de esto es que en 2008, cuando el mundo todavía estaba sintiendo los efectos de la crisis subprime, el Ministro de Economía y Finanzas decidió incrementar los salarios del sector público en un 4.5% y las pensiones en un 5%. Esto acrecentó la masa salarial del sector público en un 8.9%. A esto debe sumársele el sistema pensional de Grecia. Mientras en Grecia sólo se debe trabajar 35 años para ganarse un sistema completo de pensión, en Alemania son 45 años. Además, entre los años 2003 y 2005, la pensión en Grecia se incrementó entre 3 y 4% anualmente, mientras que en Alemania no se incrementó.⁵²

Por otro lado, se debe tener en cuenta la corrupción, no sólo por parte de los gobiernos griegos, sino también de los particulares. En primer lugar, se encuentra el hecho de que falsificaran sus datos para poder entrar en la UE. Además, se descubrió el caso de 321 griegos muertos, que superaban los 100 años, que todavía recibían pensión. Los juegos Olímpicos de Atenas del 2004 costaron 11 billones de dólares, doblando el presupuesto inicial. En el norte de Atenas 324 hogares declararon, con fines de avalúos para el cobro de impuestos, que tenían piscina; por satélite se detectaron 16, 974 casas. Así hay otros casos, como el del lago Kopais e incluso el

⁴⁹ Comparar Banco Mundial. *Tasa de Población activa total*, Tema de búsqueda (población activa Alemania) 2012. Consulta electrónica.

⁵⁰ Comparar Autoridad de Personal Nacional de Japón. *Summary and Numbers and Types of National Public Employees*, Tema de búsqueda (number of public employees in Germany) 2012. Documento electrónico.

⁵¹ Comparar Manolopoulos. *Grecce's Odious Debt*. p. 81.

⁵² Comparar Business Insider. *10 Facts About The Greek Pension System Destroying Any Hope Of A Bailout*, 2012. Consulta electrónica.

sobrecosto del servicio público en un 27%.⁵³ No es de extrañar que ahora que necesitan un rescate financiero, los otros Estados de la UE, sobre todo Alemania, exijan más austeridad.

Sin embargo, esta no es la primera crisis económica que ha habido en la UE, entonces, ¿por qué la preocupación?

Normalmente, cuando hay una crisis, los Estados tienen un amplio margen de maniobra monetaria para poder enfrentarla. Efectivamente, los Estados suelen subir o bajar sus tasas de interés para así controlar la cantidad de moneda en circulación y poder controlar la inflación o volver más competitiva su economía. Por ejemplo, si un Estado tiene una inflación muy alta, subiría sus tasas de interés. Al hacerlo, la gente va a adquirir menos créditos y tienden a ahorrar en el banco, para que su dinero produzca más intereses. Así, la cantidad de dinero circulando en la economía disminuye, disminuyendo la inflación. El problema de esto, es que, a corto plazo, se genera más desempleo.

El problema de Grecia es otro: falta de competitividad de su economía. Si la economía griega fuera más competitiva y menos clientelista no habrían tenido que pedir tanto dinero prestado en primer lugar, pero, en el presente, si la economía griega fuera más competitiva podrían disminuir más fácilmente su déficit. Sin embargo, como ya se observó, la economía griega se basa principalmente en el turismo, es decir, su industria es muy poco competitiva, sobre todo si se le compara con la industria alemana. Esto se traduce en que la industria alemana produce a más grande escala que la griega, por lo cual producir le resulta mucho más económico a aquella que a ésta. En esta situación, lo que tiende a hacer el país menos aventajado es devaluar su moneda, aumentando así su ventaja comercial, pues el valor de sus bienes se abarata en divisas extranjeras. Sin embargo, después de la adopción del Euro, Grecia perdió su facultad para poder devaluar su moneda, ya que las políticas que atañen al Euro son implementadas por el BCE, un ente autónomo y, además, si se devaluara el euro para Grecia, se tendría que devaluar el Euro para toda la UE, algo que Alemania no permitiría.

⁵³ Comparar Manolopoulos. *Grecce's Odious Debt*. pp. 81-84.

2.2 FRANCIA Y ALEMANIA EN LA CRISIS GRIEGA: INTERESES ECONÓMICOS DETRÁS DE LA DEUDA.

Cuando Grecia adoptó el Euro, su economía no estaba tan bien estructurada como la de Alemania o Francia. Como ya se pudo constatar, la cultura económica de Grecia es muy diferente a la de Alemania. Mientras estos propugnan por la austeridad, los griegos se basan en una política clientelista y desmedida en el gasto. Así, ¿por qué dejar que Grecia siguiera pidiendo préstamos?

Como se ha podido observar, la UE es un mercado de aproximadamente 500 millones de personas, donde los bienes circulan sin ningún tipo de arancel. Esto favorece enormemente a los Estados europeos que basan buena parte de su economía en la exportación, entre estos están Francia y Alemania.

Efectivamente, Alemania ha sido el primer exportador mundial durante los últimos seis años, aunque en este momento comparte esta posición con China. Además, cuenta con una balanza comercial positiva al haber exportado, en 2010, bienes por un valor de 951.000 millones de euros e importado bienes por un valor de 797.600 millones de euros.⁵⁴ Así, a Alemania le convenía la gran cantidad de préstamos que solicitaba el gobierno griego, pues parte de ese dinero habría de terminar en Alemania; Alemania no se endeudaba y su economía crecía. Un ejemplo de esto es que Alemania es el tercer exportador de armas del mundo. Sus dos mayores consumidores son Turquía con 14% y Grecia con 13%.⁵⁵ En 2003 el gobierno helénico anunció la compra de 170 tanques Leopard 2A6, cada uno con un valor aproximado de 8.5 millones de euros, producidos por la empresa alemana Krauss Maffei Wegmann.⁵⁶ Además, se debe tener en cuenta el hecho de que tanto Alemania como Francia fueron los primeros Estados de la UE en violar los términos acordados en el Pacto de Estabilidad de 1992. Se supone que debían sancionarlos por esto, pero

⁵⁴ Comparar Instituto Valenciano de la exportación. *Informe Alemania 2011, 2012*. Consulta electrónica.

⁵⁵ Comparar Manolopoulos. *Grecce's Odious Debt*.p. 75.

⁵⁶ Comparar Manolopoulos. *Grecce's Odious Debt*.p.75.

nunca ocurrió. Así, si los países que conforman el motor de la UE no respetan los términos acordados, ¿cómo le podían exigir a Grecia que lo hiciera?

Aunque Francia no tiene la excelente balanza comercial que tiene Alemania, también es una economía grande que cuenta con un buen volumen de exportaciones. En 2011 exportó bienes por un valor de 428.800 millones de euros e importó bienes por un valor de 498.390 millones de euros.⁵⁷ Francia también produce y comercializa armas y Grecia también se ha encargado de comprarle una buena cantidad de ellas. En 2010, el gobierno griego estaba negociando la compra de fragatas de la compañía francesa DCNS, por un valor aproximado de 2.5 billones de euros. Además, en 2008, el presidente francés, Nicolás Sarkozy, viajó a Grecia para confirmar un acuerdo de defensa y seguridad. El gobierno griego también estaba pensando, en 2010, modernizar 20 jets Mirage, producidos por la compañía francesa Dassault, luego de que la misma compañía les vendiera 15 aviones Mirage 2000-5, con un valor unitario de 23 millones de dólares, en Noviembre de 2007.⁵⁸

En conclusión, la gran deuda griega se debe, sobre todo, a la irresponsabilidad, tanto del gobierno, como de los particulares. Por un lado, un gobierno ineficaz, clientelista y con unos gastos militares absurdos. Por otro lado, los particulares evadiendo impuestos y endeudándose con lujos innecesarios. Sin embargo, el problema no es sólo a nivel interno. Los Estados de la zona Euro debieron prever esta situación, sobre todo Alemania y Francia, pero estaban muy felices vendiendo armamento a Grecia.⁵⁹ También colabora a la crisis un hecho estructural, y es que el Euro, al estar manejado por el Banco Central Europeo, no se deprecia ni se aprecia por razones políticas, por lo cual Grecia no puede jugar con su moneda para tratar de aumentar las exportaciones. Se debe concluir de lo anterior, y se constatará en el próximo capítulo, que Francia y Alemania se concentrarán en

⁵⁷ Comparar Torricelli, Orlando. *Francia cerró 2011 con déficit de su balanza comercial*, 2012. Consulta electrónica.

⁵⁸ Comparar Manolopoulos. *Greece's Odious Debt*. p.73.

⁵⁹ Se vuelve a constatar la importancia que tiene la economía para los Estados europeos, tanto que vició los cálculos de Alemania y Francia para el futuro próximo.

planes que tiendan a reducir los gastos de Grecia y que aseguren, además, que ésta pague sus deudas.

3. DINÁMICAS DE LAS RELACIONES FRANCO-ALEMANAS DURANTE LA CRISIS GRIEGA: SARKOZY Y MERKEL NO DIFIEREN SUSTANCIALMENTE DE SUS ANTECESORES.

Los noticieros han mostrado que durante la crisis griega, las relaciones franco-alemanas han estado bastante tensas. Efectivamente, han estado en desacuerdo en diversas ocasiones e incluso los dos han amenazado con retirarse de la UE. Esto podría llevar a que la gente, comúnmente, piense en el fin de Francia y Alemania como el motor de la UE. Sin embargo, como se constató en el primer capítulo, Francia y Alemania se han ubicado frecuentemente en posiciones diferentes durante las negociaciones europeas. En este capítulo se pretende observar las relaciones políticas franco-alemanas en el contexto de la crisis griega, para demostrar que sus dinámicas no han cambiado sustancialmente. Para lograrlo se estudiarán tres momentos de la crisis griega. El primero, corresponde al primer salvamento económico, que se concreta el 2 de mayo de 2010. El segundo, corresponde al acuerdo del segundo rescate económico que se dio en octubre de 2011, pero que no se hizo efectivo por la iniciativa de Papandreou de someterlo a un referendo. El último, corresponde, de nuevo, al segundo rescate económico, que se logró concretar el 14 de marzo de 2012. Finalmente se estudiará, someramente, la diferencia entre el Pacto Fiscal, propuesto por Alemania y los Eurobonos, propuesta de Francia.

3.1 PRIMER SALVAVIDAS ECONÓMICO: GRANDES CONCESIONES FRANCESAS.

Al principio, Alemania no quería ayudar económicamente a Grecia. Efectivamente, Merkel dejó pasar bastante tiempo antes de aceptar ayudar económicamente a los helenos. Esto, debido a que en Alemania estaban en elecciones y Merkel no quería perder la mayoría en el parlamento. Se debe aclarar que los alemanes son muy críticos con la UE, y sobre todo en este caso, reacios a colaborar con Grecia, pues consideran que, mientras ellos trabajan, ahorran y tienen políticas austeras, los griegos han estado dilapidando la plata; algo así como la fábula de la hormiga y la

cigarra. Ahora bien, era lógico que Alemania tenía que contribuir con la mayor parte del pago, pues es el Estado más fuerte de la UE en términos económicos. Por otro lado, Francia propuso desde el inicio un rescate financiero a Grecia por parte de los Estados de la UE. Alemania llegaba con una posición fuerte a la mesa de negociación y, si la teoría de Moravcsik es correcta, en el resultado de la negociación se deben observar grandes concesiones por parte de Francia.⁶⁰

Este primer rescate económico terminó costando 110 mil millones de Euros, de los cuales 80 mil serían aportados por la UE y 30 mil por el FMI. Todos los Estados de la zona Euro colaboraron, siendo el pago proporcional al PIB. Por esta razón, Alemania fue quien más contribuyó en este rescate con 22.400 millones de Euros. Sin embargo, Francia debió ceder en varios aspectos.

En primer lugar, según el diario *Le Monde*, Francia no quería que el FMI brindara apoyo económico, sólo se buscaba una asistencia técnica.⁶¹ Sin embargo, Alemania condicionó desde el principio su colaboración si el FMI revisaba la evolución de la aplicación de las medidas de austeridad por parte de Grecia y terminó logrando que Francia aceptara la colaboración del FMI con 30 mil millones de Euros. A Francia no le convenía la participación del FMI, pues sus políticas de austeridad son bastante dramáticas y, como ya se estudió en el primer capítulo, la economía Francesa, aunque grande, comparte más similitudes con las economías de los Estados del sur de Europa, como Italia y España, entre ellas, la tendencia inflacionaria y el déficit comercial. Si algún día Francia llegase a necesitar una ayuda, las medidas de austeridad aplicables serían también las del FMI.

Finalmente, se debe resaltar que aquí se cedió soberanía al dejar que el FMI participara. Hay varias razones que explican esto. Merkel propuso que el FMI entrara a participar para demostrar, a nivel doméstico, que las medidas de austeridad que le exigirían a Grecia eran fuertes y evitar así problemas con la oposición. Francia, por

⁶⁰ Moravcsik establece que en la mesa de negociación se dan condiciones de asimetría, aplicando la teoría de la negociación de Nash. Así, se asume que los Estados que se ven más favorecidos por un acuerdo, tienden a realizar concesiones desproporcionadas para conseguirlo.

⁶¹ Comparar Expansión.com. *Francia y Alemania lideran las ayudas europeas a Grecia*, 2012. Consulta electrónica.

otro lado, la aceptó debido a su débil posición en la mesa de negociación. Grecia no tenía otra opción más que aceptarlo, por un lado, debido a su débil posición negociadora y, por otro lado, para demostrar su compromiso con la UE. Se debe resaltar que este acuerdo se logró, prácticamente, en una reunión informal que tuvieron Van Rompuy, Barroso, Sarkozy, Merkel y Papandreou,⁶² lo que deja ver la importancia de Francia y Alemania en el marco del primer rescate financiero.

3.2. SEGUNDO SALVAVIDAS ECONÓMICO (2011). ALEMANIA Y FRANCIA LLEGAN A UN ACUERDO: INCLUSIÓN VOLUNTARIA DE LOS BANCOS.

El primer salvavidas económico no fue suficiente. Aunque aplicando severas medidas de austeridad, Grecia no conseguía cumplir con ciertos objetivos y los mercados seguían nerviosos por la situación. En 2011 ya era claro que Grecia necesitaría un segundo rescate económico. La situación en la mesa de negociación fue parecida a la del primer rescate. Alemania seguía en una posición más fuerte que Francia. En este segundo rescate se acordó un préstamo por 158 mil millones de Euros, de los cuales 50 mil serían aportados por los Bancos de manera voluntaria.⁶³

El asunto central de estas negociaciones era la inclusión de los bancos en los préstamos a Grecia. Por un lado se encontraba Alemania, representando la voluntad de otros Estados con condiciones parecidas a la suya, como Holanda, quienes querían obligar a los bancos a realizar préstamos con bajos intereses a Grecia. Por otro lado, Francia no quería que participaran los bancos en este préstamo. Esto se debe a que los Bancos franceses tienen menos liquidez que los bancos alemanes, por lo cual obligarlos a realizar préstamos a un país en las condiciones en que se encuentra Grecia conllevaba grandes riesgos. Lo que sucedió fue que, como Francia se encontraba en una posición de negociación débil, debió ceder un poco ante Alemania y aceptar la participación de los bancos en el rescate económico. Sin embargo, como

⁶² Comparar Expansión.com *Francia y Alemania lideran las ayudas europeas a Grecia*. Consulta electrónica.

⁶³ Comparar Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*, 2012. Consulta electrónica.

era un tema de interés nacional para Francia y Alemania podía ceder un poco sobre el mismo, al final Francia logró que Alemania aceptara que la participación de los bancos fuera voluntaria.⁶⁴

Sin embargo, este plan de segundo rescate financiero, alcanzado el 28 de Julio de 2011, pronto se antojó insuficiente. El 26 de octubre de 2011 se logró realizar una modificación a lo acordado en julio, esto es, los bancos perdonarían el 50% de la deuda griega a cambio de mayores medidas de austeridad. Aquí otra vez Alemania impuso su voluntad, aunque Francia logró que el Fondo Europeo de Estabilidad pudiera endeudarse. La negociación con los bancos se hizo directamente entre Francia, Alemania, el FMI y los bancos,⁶⁵ lo que demuestra, de nuevo, la importancia que han tenido Francia y Alemania en las negociaciones de los rescates griegos.

Otro avance que se logró de forma paralela al segundo rescate económico, fue el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (de ahora en adelante “Fondo”). Su creación tuvo origen en una propuesta alemana que no tuvo mayores inconvenientes por parte de los otros Estados Miembros. El Fondo es una institución creada el 9 de mayo de 2010 y reformada el 21 de julio de 2011. Su objetivo es el de ayudar a los países de la UE cuando estos tengan problemas económicos. Para lograrlo se acordó que los “fondos sean de 650 mil millones de euros, de los cuales 60.000 millones de euros se encuentran en forma de préstamos del Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera (EFSM) y 250.000 millones de € del Fondo Monetario Internacional (FMI), además de 440.000 millones de € de los estados miembros”⁶⁶. Luego, se acordó ampliarlo hasta 1 billón de Euros. El 21 de julio de 2011 fue reformado y se permitió que el Fondo recapitalizara bancos de países en apuros y además que comprara bonos de deuda. Esta reforma favorece claramente las intenciones del gobierno francés, que desde el principio había contemplado la posibilidad de comprar

⁶⁴ Aunque Francia estaba en una posición negociadora débil, ya que se trataba de un asunto de interés nacional, no cedió mucho, tal como lo aclara Moravcsik en la primera variable sobre definición de preferencias nacionales.

⁶⁵ Comparar Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

⁶⁶ Ver eToro. *El Fondo Europeo de Estabilidad Financiera EFSF*, 2012. Consulta electrónica.

bonos de deuda y no solamente de prestar capital. Esto lo logró a cambio de aceptar que Alemania negociara con los bancos la condonación del 50% de la deuda griega.

¿Cómo se explica la creación de ésta institución y su fácil adopción por parte de los 27 Estados Miembros? Alemania, o más bien Merkel, fue la principal impulsora de la creación del Fondo. Esto se debe, en primera medida, a que la oposición le dificultó mucho el trabajo a Merkel a la hora de aceptar el primer rescate económico. Con la creación del fondo lo que Merkel estaba buscando era reducir el margen de acción de la oposición cuando se debieran adoptar medidas que buscaran salvar a un Estado que tuviera problemas económicos. Por otro lado, Merkel también buscaba que los otros Estados Miembro también se comprometieran en la misma medida que Alemania, y evitar así el uso del opt out, práctica recurrida en el caso del Reino Unido. Finalmente, los otros 26 Estados de la UE aceptaron el Fondo para demostrar su compromiso con el avance de la UE y así demostrar que son creíbles, sobre todo aquellos con las economías más débiles pues, al unirse a esta institución, lo que buscaban era dar una imagen positiva a nivel financiero y así mejorar la confianza de los mercados. Esto se logró gracias al alto grado de incertidumbre que existe en el presente sobre el futuro de la UE, debido a que el rescate griego ha sido extremadamente complicado y todavía se tienen dudas sobre su permanencia en la UE; esta situación no debe repetirse. Además, también se trata de evitar el contagio de la crisis, pues España, Portugal e Italia también se encuentran en malas situaciones debitarias y, si estos países se contagian, la situación podría llegar a ser irreversible.

3.3. SEGUNDO SALVAVIDAS ECONÓMICO (2012): PÉRDIDA DE INDEPENDENCIA DEL BCE POR COMISIÓN PERMANENTE DE LA TROIKA.

Aunque las negociaciones hayan sido difíciles de llevar a cabo, pues fueron cuatro días intensos tratando de convencer a los bancos de condonar el 50% de la deuda griega, de nada sirvieron. Esto, debido a que Papandreu trataba de ganar el visto bueno en Grecia dada la inestabilidad política que se ha presentado como consecuencia de la aplicación de las medidas de austeridad. El 31 de octubre

Papandreu manifestó su voluntad de someter a referéndum el segundo salvavidas económico en el mes de diciembre. Se sabía, de antemano, que la respuesta de los griegos sería negativa, pues, para que los bancos acordaran condonar el 50% de la deuda griega, las medidas de austeridad que debía aplicar Grecia eran fuertes.⁶⁷

De todas formas las negociaciones que se dieron para lograr este segundo salvavidas económico no fueron del todo infructuosas. Aunque no llegó a aplicarse en su totalidad, sí dejó bases importantes para el desarrollo de algunas propuestas que se han presentado en 2012.

En primer lugar, es importante destacar las negociaciones que se dieron en enero del 2012 entre el gobierno griego y la banca. Como ya se mencionó con anterioridad, durante las negociaciones del segundo rescate económico, Francia y Alemania convencieron a los bancos de condonar el 50% de la deuda griega. Esta idea no se perdió del todo y se sentaron de nuevo a negociarlo, esta vez entre los bancos y el gobierno griego. Aquí lo importante a destacar es que, aunque al final lograron negociar entre ellos, no se dio de manera sencilla e inclusive los bancos estaban estimando la idea de que Francia y Alemania cumplieran un papel de intermediarios entre las partes.⁶⁸ A partir de esta premisa, se puede inferir la gran importancia y el prestigio con el que cuentan todavía Francia y Alemania en la mesa de negociación, noticia que confirma una vez más las relaciones franco-alemanas como motor de la UE.

En segundo lugar, se debe destacar la propuesta alemana para mejorar la aplicación de las medidas de austeridad pues no se han presentado al ritmo que la UE espera. La propuesta la realizó el Ministro de Economía alemán Philipp Rösler. Esta consistía en que, para lograr un mayor control y dirección sobre la implementación de las medidas de austeridad en Grecia, ésta debía “ceder el control sobre su presupuesto a un comisario nombrado por el Eurogrupo, que podría vetar decisiones

⁶⁷ Comparar Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

⁶⁸ Comparar Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

gubernamentales y supervisar la aplicación de las medidas”⁶⁹. El problema de esta propuesta es que se pensó en la creación de un comisionario ad-hoc, es decir, que no fuera de carácter permanente, sino que se creara específicamente para el contexto griego. Esta solución fue rechazada no sólo por Grecia, sino inclusive por Juncker, presidente del Eurogrupo. Así, se puede constatar que cuando Alemania o Francia, en este caso Alemania, proponen soluciones de manera unilateral, tienen mayores probabilidades de que sus propuestas sean rechazadas en el marco de la UE.

El 6 de febrero de 2012, Sarkozy y Merkel dijeron que Grecia debía apurarse en cumplir las medidas de austeridad a las que se había comprometido y llegar a un acuerdo con la troika, conformada por los representantes del Banco Central Europeo (BCE), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Comisión Europea.⁷⁰ Esto lo manifestaron después de sostener un consejo de ministros franco-alemán, la número 14 que han tenido estos dos jefes de Estado en 4 años, esto es, un promedio de 3.5 reuniones anuales. Si se comparan con otras relaciones bilaterales tensas, como el caso de Uribe-Chávez, se constata que estos nada más tuvieron dos cumbres bilaterales desde agosto del 2007 hasta julio del 2009, la primera el 31 de agosto del 2007 y la otra el 24 de enero del 2009,⁷¹ con un promedio menor a la de una cumbre bilateral anual. Así, aunque se crea, a primera vista, que las relaciones políticas franco-alemanas son tensas, hasta el punto que se llegó a pensar en el fin de estas como motor de la UE, lo que se debe tener en cuenta es que estos dos Estados mantienen reuniones bilaterales constantes para lograr armonizar puntos de vista.

Finalmente, el 21 de febrero de 2012 se logró negociar, tras trece horas, el segundo rescate económico, aunque se siguió perfeccionando después. Al final se concretó, tal como en el primer rescate económico y, tal como quería Alemania, un préstamo de 130 mil millones de euros y no la compra de bonos griegos. Sin embargo, a esta negociación Francia y Alemania llegaron en una posición más

⁶⁹ Ver Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

⁷⁰ Comparar Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

⁷¹ Comparar noticias 24. *Chávez-Urbe: Cronología de encuentros y desencuentros*, 2012. Consulta electrónica.

equitativa, ya que cada vez son más los Estados que se han visto en apuros económicos (España, Portugal, Italia), lo que aumenta el peso en la negociación de Francia. Así, tanto Alemania como Francia debieron hacer concesiones grandes en la negociación.⁷² Alemania debió aceptar la pérdida de la imparcialidad del BCE. Efectivamente, como ya se explicó, el BCE estaba conformado a imagen y semejanza del Bundesbank, esto es, un ente totalmente independiente de los poderes políticos alemanes. Esto, debido a que tenían todavía recuerdos del desastre inflacionario de entre guerras. Así, el BCE operaba con independencia a las tendencias políticas de los Estados de la zona Euro. Sin embargo, durante la conformación del segundo plan de rescate a Alemania le tocó aceptar que el BCE comprara bonos de deuda griegos, aunque estuvieran clasificados como bonos basura. También colaboró a que Alemania cediera sobre este punto el hecho de que había otro que era más importante para ellos en el momento.

Ya que Francia logró que se aceptaran sus intenciones de mermar autonomía al BCE, debió aceptar los requisitos de Alemania sobre revisión de políticas y gastos fiscales; ya que los alemanes son los mayores contribuyentes en los paquetes de rescate económico, es lógico que quieran revisar cómo se están gastando el dinero los destinatarios, pues les conviene realmente que esta situación se acabe rápidamente, para dejar de sacar dinero de sus arcas y poder aumentar sus exportaciones. Como se mencionó con anterioridad, el ministro de economía alemán había propuesto un comisario ad-hoc que se encargara de revisar la forma como Grecia estaba aplicando las medidas de austeridad y cómo se estaba gastando el dinero. También se mencionó que fracasó rotundamente pues inclusive Juncker la desestimó. Sin embargo, en estas negociaciones, los alemanes lograron que se aceptara una propuesta muy parecida a ésta.

En general, lo que se aceptó fue una pérdida de soberanía de Grecia a favor de una comisión permanente de la Troika. De manera más específica, lo que debió

⁷² Aquí se comprueba uno de los principios de la negociación establecidos por Moravcsik: la negociación sobre la base del óptimo de Pareto. Aunque, tanto Francia como Alemania hicieran concesiones a la hora de negociar, en realidad los dos ganaron, pues ningún estado querría negociar si se van a empeorar sus condiciones iniciales.

aceptar Grecia para poder recibir el segundo paquete fue un plan de tres puntos. El primero de los puntos es la creación de una “cuenta bloqueada”⁷³ vigilada por la comisión permanente de la Troika. Así, se supone que se le dará cierta prioridad al pago de las deudas y la Troika revisará que lo estén haciendo correctamente. Por otro lado, la Troika vigilará también que Grecia cumpla con las condiciones de austeridad a las que se ha comprometido con sus acreedores. La última medida es la creación de un artículo constitucional provisional que garantice la prioridad de los pagos de las deudas.⁷⁴ Así, Alemania se asegura que su dinero se esté gastando de manera adecuada y que Grecia está cumpliendo con las medidas de austeridad. Además, si otro Estado llegara a estar en una posición parecida se le podría aplicar la misma medida.

En conclusión, Francia y Alemania se ubicaron en posiciones diferentes durante las negociaciones de los salvavidas económicos para Grecia, pero esto no significa que sus relaciones sean tensas y por lo tanto ya no funcionen como motor en la UE; la regularidad de sus reuniones, las declaraciones conjuntas y el hecho de que sean siempre un punto de referencia lo confirman. Por otro lado, también se comprobó que los Estados cedieron más en las negociaciones tanto más necesitaran éstas y tanto más débil su posición negociadora. Al final, Alemania y Francia lograron que se aprobaran iniciativas que les convenía a los dos y así permitir que el proceso de integración de la UE siguiera avanzado a pesar de todas las dificultades que han tenido que sobrellevar.

3.4. PACTO FISCAL .VS. EURO BONOS.

El Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria, mejor conocido como Pacto Fiscal, se llevó a cabo el 2 de marzo de 2012. Es un proyecto impulsado sobre todo por Alemania, pero con la aquiescencia de Sarkozy. Efectivamente “al final Alemania se ha salido con la suya en detrimento de Francia y el fondo de rescate permanente no tendrá una licencia bancaria, algo que le

⁷³ Ver Radiotelevisión Española. *La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos*. Consulta electrónica.

⁷⁴ Comparar Eurogroup. *Eurogroup statement*, Tema de búsqueda (segundo rescate financiero Grecia) 2012. Documento electrónico.

hubiera facilitado acceso a los recursos del Banco Central Europeo. Eso sí, Berlín ha cedido en su rechazo inicial de revisar al alza la dotación máxima del Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) de 500.000 millones de euros.⁷⁵ En el Pacto Fiscal se establecieron, entre otras cosas, que el déficit estructural anual represente máximo el 0.5% del PIB bruto, si la proporción entre la deuda pública y el PIB bruto supera el 60% el Estado debe disminuirla de una veinteava parte anualmente y, en el caso de que el déficit de un Estado sea excesivo, éste deberá diseñar un programa que luego será revisado y aprobado o improbadado por el Consejo de la Unión Europea y la Comisión Europea. Si un Estado no aplica de manera adecuada las estipulaciones de este Tratado, podrá ser denunciado, por otro miembro, al Tribunal de Justicia de la UE y sancionado financieramente.⁷⁶ Sin embargo, varios Estados no están muy contentos con la adopción de este Tratado, pues lo que hace es aseverar las medidas de austeridad a las que se deben apegar los miembros de la UE.

Por otro lado, ha venido cobrando fuerza y relevancia otra propuesta: los Eurobonos. Ya que es claro que las medidas de austeridad no han funcionado muy bien en Grecia, se ha empezado a cuestionar la efectividad de las mismas. Así, se gestó la idea de los Eurobonos, que consistirían en bonos de deuda por los cuales tendrían que pagar todos los miembros de la UE. Merkel se ha opuesto a esta propuesta, en la medida en que considera que Alemania no tiene por qué solventar la deuda de Estados que son irresponsables fiscalmente, además esto podría disminuir la apreciación de las calificadoras de riesgo sobre la economía alemana y, finalmente, considera que la emisión de Eurobonos realmente no obligaría a los Estados a sanear su economía.⁷⁷

Aunque ha sido fuerte la discusión entre los Estados que defienden una u otra medida, lo cierto es que hasta el momento no se han adoptado los Eurobonos. Efectivamente, en el momento los Estados que mejor se encuentran económicamente

⁷⁵ Ver Radiotelevisión Española. *El BCE gestionará los dos fondos de rescate de una eurozona con más disciplina fiscal*. Consulta electrónica.

⁷⁶ Comparar con el Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria.

⁷⁷ Comparar Radiotelevisión Española. *¿Qué son los eurobonos?* Consulta electrónica.

en Europa, son aquellos que apoyan la posición alemana. Ya que Alemania tiene una posición fuerte en la mesa de negociación y, que este es un tema en el cual, por el momento, no están disponibles a transigir, la propuesta sobre los Eurobonos no ha podido avanzar.

4. CONCLUSIONES.

En conclusión, se pudo observar, a partir del proceso de negociación del Tratado de Maastricht, que Francia y Alemania actuando como motor en el marco europeo, se ubicaron normalmente en posiciones diferentes en la mesa de negociación. A pesar de la fuerte crisis que está sacudiendo a Grecia, y no sólo a Grecia, sino a la UE en general, las relaciones franco-alemanas se mantuvieron igual durante las negociaciones, desmintiendo así la percepción de unas relaciones franco-alemanas que estaban mutando negativamente.

Efectivamente, en primer lugar, se logró constatar, a partir del estudio del Tratado de Maastricht, no sólo que Francia y Alemania fueron fundamentales para lograr sacar el proyecto de integración a flote, sino también que se ubicaron en posiciones divergentes durante la negociación. Esto es así para lograr el consentimiento de los Estados Miembros y evitar, en la mayor medida de lo posible, la práctica del *opto ut o* de reservas frente al tratado. Esto lo logran, ya que Francia representa a los miembros que han tenido históricamente altas tasas de inflación, una política monetaria más desordenada y que hoy tienen altas tasas de endeudamiento y déficit en sus balanzas comerciales. Por otro lado, Alemania representa a los miembros que se caracterizan por tener una balanza comercial positiva, bajas tasas de inflación histórica, una política monetaria más austera y tasas de endeudamiento menos altas.

En segundo lugar, se explicó, grosso modo, la crisis por la que está atravesando Grecia. Ésta se originó en el contexto de la crisis sub prime de los Estados Unidos de Norteamérica. Entre sus causas principales se pueden tener en cuenta que el sector inmobiliario era el cuarto generador de riqueza en Grecia, que, después de adoptar el Euro Grecia se endeudó en demasía, además de la corrupción y clientelismo del gobierno, su ineficacia, la evasión de impuestos, entre otros. Además, el hecho de que el Euro sea su moneda oficial y que éste lo controle el Banco Central Europeo, que es totalmente independiente de las políticas de los Estados europeos, generó que Grecia no pudiera tomar medidas monetarias, como devaluar su moneda, para combatir la crisis. Finalmente, en este capítulo se explicó

que Alemania y Francia tenían intereses comerciales de por medio, ya que Grecia les compraba mucho material armamentístico, por lo cual les convenía que Grecia se siguiera endeudando.

Finalmente, se explica en el tercer capítulo que, luego de que estallara la crisis griega, y al ver la magnitud que ésta tenía, los Estados europeos de dieron cuenta de que tenían que ayudar a solucionar esta crisis si no querían que se contagiara por el resto de Europa. Así, se empezaron a negociar salvavidas económicos para rescatar a Grecia de la bancarrota. Se constató que Francia y Alemania fueron fundamentales para la negociación de estos salvavidas y que, la crisis griega no condicionó de manera especial las dinámicas de las relaciones franco-alemanas durante las negociaciones, ya que Francia y Alemania se siguieron ubicando en los polos opuestos de las negociaciones, tal y como lo venían haciendo. Detrás de los procesos de negociación se ha presentado el dilema de aplicar bien el Pacto Fiscal, medida pregonada por Alemania, o bien los Eurobonos, medida defendida por Francia. Sin embargo, como se puede observar, ya que Alemania ostenta una posición negociadora favorable, no se ha podido adoptar la idea de los eurobonos.

Sin embargo, últimamente las condiciones variaron considerablemente. En Francia Sarkozy no pudo concretizar sus aspiraciones reeleccionistas y subió al poder el candidato socialista François Hollande, quien manifestó no estar de acuerdo con las medidas de austeridad que, prácticamente, se le impusieron a Grecia. Al contrario, Hollande sostiene que la mejor forma de hacer frente a la crisis es mediante la venta de Eurobonos. A pesar de esto, lo dispuesto en esta tesis se sostiene y una prueba de ello es que Merkel ya manifestó que estaría dispuesta a aceptar la venta de Eurobonos, siempre y cuando se mantengan ciertas medidas de austeridad y se avance en la estabilización de las economías europeas; algo muy parecido a lo que sostenían durante el SME y que llamaron corriente “economista”. Efectivamente, Alemania estaría dispuesta a ceder sobre la venta de Eurobonos, siempre y cuando los

miembros de la UE estén dispuestos a ceder soberanía presupuestaria a la UE.⁷⁸ Así, lo más probable es que, en la mesa de negociación se sigan presentando las mismas dinámicas y que, al final, lleguen a un acuerdo que sea aceptado por la UE.

⁷⁸ Comparar El Mundo.es. *Alemania apoyará los eurobonos a cambio de que los países cedan soberanía a Bruselas*. Consulta electrónica.

BIBLIOGRAFÍA

Broome, Benjamin. *Exploring the Greek Mosaic: A Guide to Inter-cultural Communication in Greece*. Maine: Intercultural Press Inc, 2000.

Manopoulos, Jason. *Greece's Odious Debt: The Looting of the Hellenic Republic by the Euro, the Political Elite and the Investment Community*. Londres y Nueva York: Anthem Press, 2011.

McCormick, John. *The European Union: Politics and Policies*. Indiana: Westview Press, 2008.

Moravcsik, Andrew. *The Choice for Europe: Social Purpose & State Power from Messina to Maastricht*. Nueva York: Cornell University Press, 1998.

Webber, Douglas. *The Franco-German Relationship in the European Union*. Londres: Routledge, 2005.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Oddvar Eriksen, Erik y John Erik Fossum. "Bringing European Democracy Back In—Or How to Read the German Constitutional Court's Lisbon Treaty Ruling". *European Law Journal*. No.2, Vol.17 (Marzo 2011): 153-171. Consultado en junio 2012. Disponible en la página web <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0386.2010.00549.x/full>.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

Autoridad de Personal Nacional de Japón. *Summary and Numbers and Types of National Public Employees*. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://ssl.jinji.go.jp/en/recomme/outline.pdf>

Banco Mundial. *Tasa de Población activa total*. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.TLF.CACT.ZS>

Business Insider. “10 Facts About The Greek Pension System Destroying Any Hope Of A Bailout”. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.businessinsider.com/greece-germany-pensions-2010-4#years-of-work-to-earn-a-full-pension-greece-35-germany-45-1>

Casqueiro, Javier. “Zapatero: Sarkozy amenazó con salirse del euro”. Consultada en junio 2011. Disponible en la página web http://elpais.com/diario/2010/05/14/espana/1273788002_850215.html

El Comercio. pe. “Cinco claves para entender qué pasó en Grecia y cuál es su futuro”. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://elcomercio.pe/mundo/1329765/noticia-cinco-claves-entender-que-paso-hacia-donde-va-grecia>

Etoro.es. “El Fondo Europeo de Estabilidad Financiera EFSF”. Consultado en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.ETORO.es/educacion/el-fondo-europeo-de-estabilidad-financiera-efsf.aspx>

Eurogroup. *Eurogroup statement*. Consultado en junio 2012. Disponible en la página web http://www.rtve.es/contenidos/documentos/declaracion_eurogrupo.pdf

Unión Europea Europa.eu. “Doce lecciones sobre Europa.” Consultada en diciembre 2011. Disponible en la página web http://europa.eu/abc/12lessons/lesson_7/index_es.html

Europa Síntesis de la legislación europea. “Introducción del euro: criterios de convergencia”. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web http://europa.eu/legislation_summaries/other/125014_es.htm

Expansión.com. “Francia y Alemania lideran las ayudas europeas a Grecia”. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.expansion.com/2010/02/11/economia-politica/1265872649.html?a=3b0ec98442bd89b11495f60da8e9f5f2&t=1334517172>

Instituto Valenciano de la exportación. *Informe Alemania 2011*. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web www.ivex.es/.../ALEMANIA.../ALEMANIAInforme%20Pais%202011...

Noticias 24. “Chávez-Uribe: Cronología de encuentros y desencuentros”. Consultado en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/70409/chavez-uribe-cronologia-de-encuentros-y-desencuentros/>

Parlamento Europeo. “Tratado de la Unión Europea (TUE)/Tratado de Maastricht”. Consultada en diciembre 2011. Disponible en la página web <http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/es/00b82c7869/Los-Tratados-y-el-Parlamento-Europeo.html>

Rtve.es. “La eurozona pacta un segundo rescate a Grecia de 158.000 millones, casi un tercio de los bancos”. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.rtve.es/noticias/20110721/lideres-zona-euro-pactan-segundo-rescate-grecia-participacion-bancos/449275.shtml>

Semana. “¿Creó Alemania la crisis en la Eurozona?” Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.semana.com/economia/creo-alemania-tesis-eurozona/171224-3.aspx>

Standard and Poor's "¿Qué significan las letras de las calificaciones?" Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.standardandpoors.com/ratings/definitions-and-faqs/es/la>

Toricelli, Orlando. "Francia cerró 2011 con déficit de su balanza comercial". Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.espanol.rfi.fr/economia/20120207-francia-cerro-2011-con-un-deficit-de-su-balanza-comercial>.

Otros documentos.

Deutsch-Französisches Institut. "Institutions politiques". *Deutsch-Französisches Institut*. Consultada en septiembre del 2011. Disponible en la página web http://www.dfi.de/fr/links_3100.shtml.

Diario Oficial de las Comunidades Europeas. *Conferencia intergubernamental del 7 de abril de 1992*. Consultada en diciembre 2011. Disponible en la página web http://www.europarl.europa.eu/pdf/reformes_des_traites/maastricht/A3-0123-92.es.pdf

Standard and Poor's. *Eurozone Sovereign Rating And Country T&C Assessment Histories*. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.standardandpoors.com/ratings/articles/en/us/?articleType=HTML&assetID=1245327302187>

Standard and Poor's. *Metodología y Supuestos para calificar Gobiernos Soberanos*. Consultada en junio 2012. Disponible en la página web <http://www.standardandpoors.com/servlet/BlobServer?blobheadername3=MDT-Type&blobcol=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobheadervalue2=inline%3B+filename%3DMetodologiaSupuestosSoberano.pdf&blobheadername2=Content->

Disposition&blobheadervalue1=application%2Fpdf&blobkey=id&blobheadername1=content-type&blobwhere=1244013093549&blobheadervalue3=UTF-8