

ANÁLISIS DEL APOYO POLÍTICO-MILITAR DEL GOBIERNO DE PERVEZ
MUSHARRAF EN PAKISTÁN A LOS ESTADOS UNIDOS Y SU GUERRA CONTRA
EL TERRORISMO EN AFGANISTÁN, 2001-2007

JUAN CAMILO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA EL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C, 2010

“Análisis del apoyo Político-Militar del Gobierno de Pervez Musharraf en Pakistán a los
Estados Unidos y su Guerra contra el Terrorismo en Afganistán, 2001-2007”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Juan Camilo Hernández Sánchez

Dirigido por:

Andrés Molano Rojas

Semestre I, 2010

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. ANALIZAR EL APOYO QUE EL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF DIO A LOS ESTADOS UNIDOS Y SU GUERRA CONTRA EL TERRORISMO DURANTE EL PERIODO 2001 A 2007.	4
1.1 APOYO MILITAR PAKISTÁN-ESTADOS UNIDOS.	5
1.2 APOYO POLÍTICO DE PAKISTÁN A LOS ESTADOS UNIDOS ANTES Y DESPUES DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.	7
1.2.1 Política exterior de Pakistán antes de la Guerra contra el Terrorismo.	8
1.2.2 Política exterior del gobierno de Pervez Musharraf durante la Guerra contra el Terrorismo, 2001-2007.	12
2. CONSECUENCIAS DEL APOYO DEL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF A LOS ESTADOS UNIDOS Y SU GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.	16
2.1. APOYO GENERADO POR PARTE DE ESTADOS UNIDOS AL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF EN PAKISTÁN EN LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.	16

2.1.1	Apoyo económico y político de los Estados Unidos a Pakistán.	17
2.2.	SITUACIÓN HUMANITARIA DE LOS REFUGIADOS DE AFGANISTÁN EN PAKISTÁN A CAUSA DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO DE LOS ESTADOS UNIDOS.	25
2.3.	CONSECUENCIAS DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO EN LAS RELACIONES DE PAKISTÁN CON SUS VECINOS ISLÁMICOS.	28
2.3.1	Análisis de la relación Pakistán – Afganistán.	28
2.3.2	Relaciones Pakistán – Irán.	32
2.3.3	Relaciones Pakistán – Arabia Saudita.	33
3.	EL DOBLE JUEGO DEL GOBIERNO DE PAKISTÁN EN SU LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.	37
3.1.	DUALIDAD DEL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF EN SU LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.	37
3.2.	MANEJO DE LOS GRUPOS TERRORISTAS POR PARTE DEL GOBIERNO DE PAKISTÁN EN LAS REGIONES FRONTERIZAS CON INDIA: CACHEMIRA Y JAMU.	42
4.	CONCLUSIONES	45

BIBLIOGRAFIA

LISTA DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico 1. Gráfico. Federally Administered Tribal Areas, FATA (Siglas en inglés).	6
Gráfico 2. Cuadro. Origen De Las Mayores Poblaciones De Refugiados En 2002 (Los diez grupos más grandes)	25
Gráfico 3. Gráfico. Línea de Durand, frontera Afganistán -Pakistán.	29

INTRODUCCION

Después de la retirada británica de India, el 3 de junio de 1947, se anunció el Plan de Separación de los territorios de la India. El 14 de agosto del mismo año nació el Estado de Pakistán, el cual comprendía las regiones de Punjab Oriental, Beluchistán, la Provincia Fronteriza Nororiental, Bengala Oriental y el Sind.

En los años de 1948 y 1949, Pakistán anexó un tercio del territorio de la provincia India de Cachemira. El territorio de mayoría musulmana, se unió a India en 1947, en contraprestación de apoyo militar contra diferentes tribus del territorio desde el territorio pakistaní.

Desde su independencia, Pakistán ha sufrido permanentes crisis políticas. Constantes dictaduras y golpes militares. En marzo de 1956 se estableció la primera Constitución democrática del país, pero esta fue derogada por un golpe de Estado dado por el General Ayub Khan el 7 de octubre de 1958, el cual al mismo tiempo proclamó la Ley Marcial. El mismo mes, Ayub Khan introdujo una democracia básica, con un sistema de autogobierno local y elecciones presidenciales indirectas.

La ley Marcial fue levantada en 1962; una nueva Constitución otorgó poderes absolutos al presidente, y convirtió a Pakistán en República Islámica. Después de 11 años en el poder, Ayub Khan renunció el 25 de marzo de 1969, luego de masivas protestas. Posterior a estos acontecimientos, se declaró de nuevo la Ley Marcial y el General Yahya Khan fue nombrado presidente de la República Islámica de Pakistán.

En el caso de las relaciones en el marco de política internacional con los Estados Unidos, Pakistán ingresó a la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (OTSEA) en 1954 y a la Organización del Tratado Central (OTCEN) en 1955. Estas dos eran poderosas alianzas militares dirigidas por Estados Unidos en la región.

Aunque Pakistán se retiró posteriormente de ambas alianzas. Aunque ha manteniendo los vínculos con Washington hasta el día de hoy.

Después de los atentados terroristas en las ciudades de Nueva York y Washington el 11 de septiembre de 2001, los Estados Unidos establecieron una serie de alianzas a nivel global. Entre estas alianzas se encuentra la del gobierno de Pervez Musharraf de Pakistán. Esta alianza se caracteriza por tener facetas políticas, militares, económicas y religiosas las cuales han traído diferentes tipos de consecuencias a Pakistán tanto en el ámbito internacional como en el interior del país.

Gracias a la ubicación geográfica de Pakistán, este país se convirtió en el principal aliado estratégico de los Estados Unidos en su lucha en Afganistán contra los Talibanes y la red terrorista de Al-Qaeda. De esta forma Pakistán se transformó en un trampolín para los Estados Unidos en su guerra contra el terrorismo en Afganistán y su operación, Libertad Duradera, la cual tenía como principal objetivo era el derrocamiento del gobierno Talibán en Afganistán y eliminar el apoyo y la presencia de los grupos terroristas islámicos anti-estadounidenses, en especial la red terrorista Al Qaeda y Osama Bin Laden, a los cuales se culpa de los atentados terroristas en suelo estadounidense en 2001.

La alianza que se estableció entre el gobierno de Pervez Musharraf y el gobierno de George W. Bush dio un giro de 180 grados a la política tanto interna como externa de Pakistán. Esto debido que durante la guerra afgano-soviética en la década de los 80's, Pakistán había contribuido con la CIA en la creación de Al Qaeda como un grupo insurgente para contribuir con Afganistán en su guerra contra la Unión Soviética y en el momento de los atentados terroristas del 11 de septiembre, Al Qaeda se mantenía activo tanto en Afganistán como en Pakistán, utilizando este último como campo de entrenamiento y reclutando militantes con la ayuda del propio ejército pakistaní. Al mismo tiempo, Pakistán era uno de los pocos países que reconocían al régimen Talibán en Afganistán.

Aunque a primera vista la alianza entre estos dos países supone que la política exterior pakistaní ha virado hacia occidente y que este ofrece un apoyo completo a favor de los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo, el cual ha ayudado a Pakistán tanto de forma económica con el apoyo que ofreció dentro del Grupo de París para una ampliación y refinanciación en los pagos de su deuda externa, como también el apoyo que ofreció a este con respecto a la violación del tratado de No Proliferación nuclear por Pakistán en 1998 debido a la realización de pruebas de armas nucleares de forma exitosa.

Al mismo tiempo se han sembrado grandes dudas con respecto a la ayuda anti-terrorista que tanto el gobierno de Pakistán como su ejército están prestando a los Estados Unidos, llegando algunas fuentes en asegurar que Pakistán está estableciendo un doble juego con respecto a la guerra contra el terrorismo, en especial en las regiones de Cachemira y Jammu en la frontera con India. Igualmente, esta alianza también ha afectado su relación con algunos países islámicos dentro de su esfera regional, tales como Irán, Arabia Saudita y el propio Afganistán.

Esta monografía de grado busca describir la situación que vivió Pakistán y el gobierno de Pervez Musharraf entre 2001 y 2007. Al mismo tiempo será necesario para el estudio establecer las consecuencias políticas, militares y económicas de la alianza en este periodo para Pakistán y el gobierno de Pervez Musharraf en guerra contra el terrorismo.

Para el desarrollo de este trabajo de grado se tomará como ayuda las teorías Security and Moral Choice y Identity versus The State de Bill McSweeney, como también artículos especializados, periodísticos, revistas electrónicas y documentos oficiales disponibles en internet.

1. ANALIZAR EL APOYO QUE EL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF DIO A LOS ESTADOS UNIDOS Y SU GUERRA CONTRA EL TERRORISMO DURANTE EL PERIODO 2001 A 2007.

Pakistán se convirtió en el aliado más importante de los Estados Unidos en la región desde la invasión a Afganistán y el inicio de la guerra contra el terrorismo. Desde el comienzo de esta operación militar, Pakistán realizó diferentes tipos de actividades para apoyar las acciones de los las tropas de los Estados Unidos tanto en territorio afgano como en la frontera con Pakistán.

Pero el apoyo que el gobierno de Pakistán a cabeza de Pervez Musharraf fue puesto en tela de juicio constantemente. Algunos analistas aseguraron que Pakistán y Musharraf mantuvieron una doble cara con respecto a la guerra contra el terrorismo. Constantes quejas de la prensa en los Estados Unidos, el gobierno del Reino Unido e India, los cuales afirmaron que el gobierno pakistaní no solamente estaba luchando de manera inadecuada contra los talibanes y Al Qaeda, sino que prestó apoyo dentro de territorio pakistaní. Más graves aun las quejas del gobierno de la India, el cual aseguró que el gobierno de Pervez Musharraf no solamente no está luchado contra los talibanes y Al Qaeda de manera impropia, sino que mantenía un apoyo constante a grupos terroristas en la región de Cachemira y Jammu.

Sin importar las constantes dudas que existían alrededor del apoyo que podría prestar el gobierno de Pervez Musharraf a la alianza entre Pakistán y los Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo. Este último hizo caso omiso a estas mismas y convirtió al territorio pakistaní en su principal base de operaciones para atacar Afganistán y de esta manera dar inicio a la guerra contra el terrorismo.

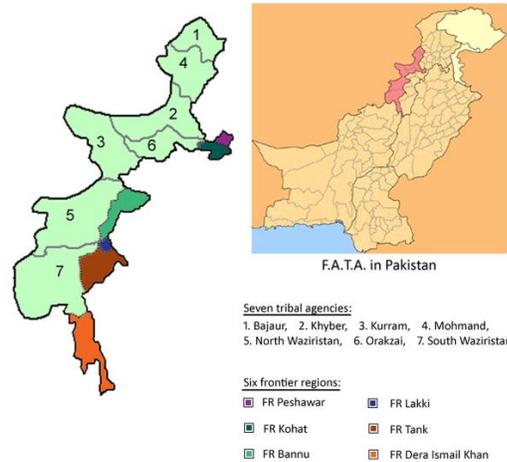
1.1 APOYO MILITAR PAKISTÁN-ESTADOS UNIDOS.

Con la orden del general Pervez Musharraf, el cual estableció que la República Islámica del Pakistán sería una más de las cartas de los Estados Unidos y sus aliados en la guerra contra el terrorismo, las Fuerzas Armadas pakistaníes no solamente desplegaron gran cantidad de hombres a la frontera con Afganistán, sino que el servicio de inteligencia de Pakistán, Inter-Services Intelligence (ISI), dio apoyo a la CIA.

Las Fuerzas Armadas de Pakistán desplegaron aproximadamente 80.000 efectivos en la frontera con Afganistán¹ desde los atentados del 11 de septiembre. La principal misión del ejército de Pakistán es detener el movimiento entre la frontera de miembros de la red terrorista Al Qaeda y del grupo talibán. La mayor concentración de tropa de las Fuerzas Armadas de Pakistán se encuentra en las Áreas Tribales Bajo Administración Federal, en donde se han encontrado los mayores bastiones subversivos talibanes y de Al Qaeda, además de ser la zona con mayor tráfico de armas y drogas de un lado al otro de la frontera. Las FATA (por sus siglas en inglés) son zonas de Pakistán administradas de manera especial, debido a que son administradas de manera directa por el gobierno federal y se encuentran fuera de las cuatro provincias que conforman el territorio pakistaní. Estas áreas cubren una región de 27.220 km² y están habitadas por 3.138.000 personas (2003).

¹ Comparar Brookes, Peter. "Flashpoint: Peril in Pakistan" *Armed Forces Journal*. (2007) Consulta Electronica.

Gráfico 1. Federally Administered Tribal Areas, FATA (siglas en inglés)



2

Fuente: Wikipedia Imágenes “Federally Administered Tribal Areas”

Desde el 2005, después de los atentados ocurridos en Londres, el ejército de Pakistán estableció sus fuerzas en un lugar en específico, esta región de nombre Waziristán del Sur, es un sitio desolado donde se cree que se ocultan algunos líderes de Al Qaeda y donde operan en mayor medida los talibanes. Solo en esta región, El ejército pakistaní desplegó más de 30.000 efectivos para combatir aproximadamente a 8.000 milicianos, al mismo tiempo se estima que aproximadamente 1.500 combatientes enemigos son extranjeros, en su mayoría de Uzbekistán.³ Aunque Pakistán desplegó gran cantidad de efectivos en la región fronteriza con Afganistán, estos al parecer no han sido suficientes para menguar los constantes ataques de estos dos grupos en el lado afgano. Al mismo tiempo, las Fuerzas Armadas de Pakistán sufrieron gran cantidad de atentados terroristas en su territorio lo cual generó muchísimas muertes entre civiles, funcionarios de la fuerza pública y el gobierno.

³ Comparar “Pakistán: el Ejército se acerca al principal bastión talibán” *adnmundo.com*, (30 de octubre de 2009). Consulta Electrónica.

1.2. APOYO POLÍTICO DE PAKISTÁN A LOS ESTADOS UNIDOS ANTES Y DESPUÉS DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.

Desde la invasión de la Ex Unión Soviética a Afganistán en diciembre de 1979, Pakistán apoyó a los Estados Unidos en sus diferentes acciones, principalmente para evitar la expansión comunista de la Unión Soviética en la región. Después de la caída del comunismo y el colapso de la Unión Soviética, Pakistán vivió un corto periodo de tranquilidad tanto en el interior como en el exterior. Esta tranquilidad se vio reflejada en los comicios electorales celebrados en 1990 con una participación del 45% del total del electorado y en 1993 con una participación del 42%.⁴ La importancia de estos comicios no solo radica en que fueron catalogados como unos de los más transparentes de la historia electoral de este país, sino que se celebraron después de vivir un largo y cruento periodo dictatorial. Pero este corto periodo de tranquilidad que vivió Pakistán tanto externo como interno se vio truncado debido a las pruebas nucleares subterráneas realizadas por este país en mayo de 1998 y por el inicio de un nuevo conflicto con India en la región de Cachemira en 1999. Esto trajo serias sanciones por parte de la comunidad internacional y los Estados Unidos con respecto a la violación que hizo Pakistán del Tratado de No Proliferación firmado en 1968. En este la gran mayoría de Estados hacen parte y solo a cinco de estos Estados, Estados Unidos, Reino Unido, Rusia, Francia y China, hacen parte como poseedores de armas nucleares.

Pero desde los atentados del 11 de septiembre ocurridos en los Estados Unidos y el inicio de la “guerra contra el terrorismo”, Pakistán a cabeza de su presidente Pervez Musharraf, estableció una nueva alianza con los Estados Unidos en contra del régimen Talibán el cual regía en Afganistán y también en contra del grupo terrorista Al Qaeda, el cual fue vinculado como el autor de los atentados terroristas. Al contrario de lo pasado entre 1979-1989 en la guerra Afgano-Soviética, en donde la alianza entre Pakistán y los Estados Unidos buscaba evitar la expansión del

⁴ Comparar Mato Bouzas, Antia. “Pakistán después de las elecciones: Grandes Retos, Expectativas modestas” Real Instituto El Cano, Área Asia-Pacífico, (marzo de 2008). p. 2. Documento Electrónico.

comunismo, esta nueva alianza entre Pakistán y los Estados Unidos, la cual tiene como base la guerra contra el terrorismo, da grandes dadas a Pakistán, en especial el levantamiento de las sanciones con respecto a la violación en 1998 del Tratado de No Proliferación nuclear por parte de Pakistán.

El apoyo que el gobierno de Pervez de Pakistán dio a los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo fue por conveniencia más no por convicción. Según Husain Haqqani, en su artículo *The Role of Islam in Pakistan's Future*, establece que después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, los Estados Unidos dieron un ultimátum al gobierno pakistaní, el cual establecía que Pakistán si no estaba a favor de la guerra contra el terrorismo, estaba en contra de los Estados Unidos. De esta manera el gobierno pakistaní no solo revivió alianzas pasadas, sino que se unió a la guerra contra el terrorismo buscando premios y apoyos específicos⁵.

Lo escrito anteriormente se puede analizar con la teoría de Bill McSweeney, *Security and Moral Choice*, la cual especifica que los gobiernos y los Estados responden a los estímulos del contexto internacional de una u otra manera. Y si estos estímulos pudieran llegar a convertirse en una amenaza para la nación, en algunas ocasiones, los gobiernos preponderan la seguridad y ciertos beneficios del Estado por encima de la moral de la nación⁶. McSweeney a su vez, establece que la moral de la nación es el apoyo o no apoyo que da esta a las políticas establecidas por el Estado y su gobierno. En el caso de Pakistán y el gobierno de Pervez Musharraf se vio, de una u otra manera, obligado a brindar apoyo a los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo para no ver afectada su seguridad estatal por el posible no apoyo de este país a la guerra contra el terrorismo.

1.2.1 Política exterior de Pakistán antes de la Guerra contra el Terrorismo.

Durante la Guerra Fría, Pakistán vivió varios periodos entre débiles y cortas

⁵ Comparar Haqqani, Hussain. "The Role of Islam in the Pakistan's Future", (2005). p 93. Documento Electrónico.

⁶ Comparar MacSweeney, Bill "Security Identity and Interests: A sociology of international Relations", (1999) pp 198-202.

democracias, y continuos golpes de Estado por parte de sus militares. Uno de estos golpes de Estado fue realizado por el general Muhammad Zia-ul-Haq en 1977. Durante el mandato del general Zia, Pakistán fue utilizado para los objetivos de la política exterior de los Estados Unidos en la Región, debido a que este país es un centro neurálgico para los intereses estadounidenses y desde el cual se han promovido operaciones militares y encubiertas de inteligencia patrocinadas por este país.

Un ejemplo de esto es el golpe de Estado dado a Zulfikar Ali Bhuto por su posición crítica frente a la injerencia de los Estados Unidos en Pakistán durante la década de los sesenta. Bhuto se desempeñó como Ministro de Relaciones Exteriores de Pakistán y apoyó una política exterior no alineada e independiente, autónoma de la intromisión de los Estados Unidos, así como también el cierre de bases militares estadounidenses. Cuando fue elegido como Primer Ministro de Pakistán en 1973, Zulfikar Ali Bhuto estableció un gobierno postcolonial laico, promovió el nacionalismo económico. El gobierno de Ali Bhuto y su Partido del Pueblo Paquistaní (PPP), tenía el apoyo de la gran mayoría del electorado pakistaní. Al mismo tiempo el gobierno de Bhuto se comprometió a realizar un amplio programa de reformas sociales, institucionales y económicas.

El golpe militar realizado por el general Muhammad Zia-ul-Haq apoyado por Washington a Zulfikar Ali Bhuto y su partido político el PPP (Partido de Pueblo Paquistaní) en 1977, dio como resultado la abolición de la Constitución, se destruyeron las disposiciones del gobierno democrático y se dio el establecimiento de la ley marcial con la cual el general golpista se convirtió en presidente en 1978. Al mismo tiempo se anularon y deshicieron los cambios populistas del Partido de Pueblo Paquistaní, los intentos de nacionalización y las reformas agrarias que se estaban dando durante el mandato de Ali Bhuto.

A su vez, los nuevos dirigentes militares, con el apoyo de los Estados Unidos, eliminaron las estructuras laicas que se habían establecido durante el anterior gobierno. De esta manera, “El islamismo quedó incrustado en el funcionamiento del

Estado bajo el mando militar. La dictadura militar del general Zia adoptó los principios del fundamentalismo islámico auspiciados por la inteligencia estadounidense⁷. Por otro lado se implementaron reformas de libre mercado bajo la influencia del FMI y del Banco Mundial. Las reformas macro-económicas establecida por el FMI condicionaron la economía paquistaní: Se disparó la deuda externa, la pobreza se volvió reinante y las instituciones financieras privadas occidentales se adueñaron del sistema bancario del país.

Al mismo tiempo, Pakistán jugó un papel fundamental durante la guerra entre Afganistán y la Unión Soviética. Desde el inicio de la guerra en 1979, Pakistán apoyó activamente las brigadas islámicas. En estrecha relación con el gobierno de los Estados Unidos y la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en ingles) la inteligencia militar paquistaní, el Inter-Services Intelligence (ISI), se convirtió en una poderosa organización; en un gobierno paralelo que ejercía un enorme poder e influencia. La relación entre el ISI y la CIA fue de tal magnitud que según el Primer Consejero de Seguridad Nacional Zbigniew Brzezinski en su entrevista con Le Nouvel Observateur:

Según la versión oficial de la historia, la ayuda de la CIA a los muyahidines empezó en los ochenta, esto es, después de que el ejército soviético invadiera Afganistán el 24 de diciembre de 1979. Pero la realidad, mantenida en secreto hasta la fecha, es completamente diferente. De hecho, fue el 3 de julio de 1979 cuando el presidente Carter firmó la primera directriz de ayuda secreta a los oponentes al régimen pro-soviético de Kabul. Y ese mismo día escribí una nota al presidente en la que le explicaba que, en mi opinión, esa ayuda iba a inducir a una intervención militar soviética⁸

⁷ Ver Chossudovsky, Michel. “La desestabilización de Pakistán y la guerra global contra el terrorismo”. Global Research. (3 de enero de 2008). Consulta Electrónica.

⁸ Ver Chossudovsky. “La desestabilización de Pakistán y la guerra global contra el terrorismo”. Global Research. (3 de enero de 2008). Consulta Electrónica.

El apoyo del gobierno de los Estados Unidos era tal, que el general Zia y el ISI tomaban decisiones autónomas en contra del comunismo:

Las relaciones entre la CIA y el ISI habían ido mejorando cada vez más después de que [el general] Zia destituyera a Bhutto y se instaurara el régimen militar...Durante la mayor parte de la guerra afgana, Pakistán fue más agresivamente anti-soviético que, incluso, Estados Unidos. Poco después de que los soviéticos invadieran Afganistán en 1980, Zia [ul Haq] envió a su jefe del ISI a desestabilizar a los Estados soviéticos de Asia central. Sólo en octubre de 1984 la CIA estuvo de acuerdo con este plan⁹

Operando bajo el nombre de la CIA, el ISI también estuvo implicado en el adiestramiento y reclutamiento de los muyahidines. En los años que transcurrió la guerra, se reclutó a más de 30 mil musulmanes de países islámicos para luchar en la “yihad afgana”. Al mismo tiempo se fundaron madrazas en Pakistán, financiadas con el apoyo de los Estados Unidos y también gracias a obras de caridad saudíes. Esto con la iniciativa de inspirar valores islámicos dentro de Pakistán. “Los campamentos se convirtieron prácticamente en universidades para el futuro radicalismo islámico” (Ahmed Rashid, *The Taliban*)¹⁰.

En el entorno islámico, las relaciones entre Pakistán y los países considerados islámicos en aquella época eran muy buenas. Esto debido al enfoque geopolítico de estas naciones que veían con más amenaza la Unión Soviética y el comunismo que la intromisión de los Estados Unidos en la región. El Islam, como las otras religiones, era en la U.R.S.S. un "asunto privado" que no concernía para nada al Estado. Pero si los soviéticos no-musulmanes han podido mostrarse tolerantes e incluso a veces benevolentes hacia el Islam, el Partido Comunista consideró siempre

⁹ Ver Chossudovsky. “La desestabilización de Pakistán y la guerra global contra el terrorismo”. Global Research. (3 de enero de 2008). Consulta Electrónica.

¹⁰Ver Chossudovsky. “La desestabilización de Pakistán y la guerra global contra el terrorismo”. Global Research. (3 de enero de 2008). Consulta Electrónica.

la fe islámica como una fuerza enemiga del Estado soviético, como un obstáculo en la vía que lleva al comunismo. Al mismo tiempo el gobierno de la U.R.S.S, estableció el dogma islámico, así como otras religiones deberían desaparecer, y que esta desaparición debía ser facilitada y acelerada por la propaganda, y si hubiera necesidad, por medidas administrativas y policiales.

El Islam, como las otras religiones, era, en la U.R.S.S., un "asunto privado" que, al principio al menos, no concernía para nada al Estado. Pero si los soviéticos no-musulmanes han podido mostrarse tolerantes e incluso a veces benevolentes hacia el Islam, el Partido Comunista ha considerado siempre la fe islámica como una fuerza enemiga, como un obstáculo en la vía que lleva al comunismo del dogma cuya desaparición debía ser facilitada y acelerada por la propaganda, y si hubiera necesidad, por medidas administrativas y policiales¹¹

Después de la caída del comunismo y la disgregación de la Unión Soviética, Pakistán vivió solo un corto tiempo de enemistad con los Estados Unidos y occidente. Este fue entre 1998 y el 2001, debido a las pruebas nucleares realizadas por este y al rompimiento del Tratado de No Proliferación Nuclear de 1968.

1.2.2 Política exterior del gobierno de Pervez Musharraf durante la Guerra contra el Terrorismo, 2001-2007. La guerra contra el terrorismo sirvió como trampolín al general golpista Pervez Musharraf para el establecimiento de una nueva alianza política, económica y militar con los Estados Unidos, para menguar las tensiones internacionales que generó su golpe militar contra el gobierno democrático de Nawaz Sharif en 1999. Como también para el levantamiento de las sanciones que tuvo Pakistán por parte de la comunidad internacional debido a las pruebas nucleares subterráneas que este realizó en 1998.

¹¹Ver Chossudovsky. "La desestabilización de Pakistán". Global Research. 2008. Consulta Electrónica.

La guerra contra el terrorismo fue una especie de “borrón y cuenta nueva” para Pakistán, con respecto al nuevo contexto geopolítico creado por los Estados Unidos, después de los ataques terroristas del 11 de septiembre a Nueva York y Washington. El gobierno de Pakistán se benefició considerablemente a nivel económico, político y comercial. Esto no solo se demuestra con cifras, sino también con el cambio de trato que le fue dado al gobierno de Pakistán por parte de diferentes gobiernos occidentales y el aumento que han tenido las inversiones extranjeras en este país desde el inicio de la alianza.¹² Al mismo tiempo, estos beneficios que recibió Pakistán ayudaron a Pervez Musharraf a mantenerse en el poder, esto sin importar el gran descontento de la población debido al apoyo del gobierno a la guerra contra el terrorismo que se desarrolla en Afganistán. Incluso el descontento se mostró con atentados terroristas dentro del territorio pakistaní e incluso el general fue víctima de algunos de estos ataques.

Por su parte, Pakistán se vio obligado a generar un nuevo marco con respecto a su política exterior. El primer gran cambio que dio Pakistán fue el distanciamiento oficial del gobierno Talibán en Afganistán y en cambio, establecer un apoyo total a los Estados Unidos y su guerra contra el régimen Talibán y Al Qaeda. Esto generó grandes inconvenientes para el gobierno pakistaní, al punto que Musharraf y su círculo político se convirtieron en uno de los principales objetivos del terrorismo. En diciembre de 2003, el presidente sufrió dos intentos de asesinato, y en julio de 2004, su primer ministro Shaukat Aziz, pudo escapar de un atentado suicida en el cual murieron nueve miembros de su comitiva.¹³

Otro cambio significativo que vivió Pakistán desde el inicio de la guerra contra el terrorismo, es el comienzo de una diferente postura frente a su relación con India. Sin importar que su política con respecto a la región de Cachemira y Jammu sigue prácticamente intacta, y que la política exterior de Pakistán en relación con su vecino fue resumida por Alí Bhuto con las palabras, “si India construye la bomba,

¹² Comparar Embassy of United States, Islamabad-Pakistan, “Bilateral Investment Treat negotiations” (2006). Consulta Electrónica.

¹³ Comparar “Pakistán y Al Qaeda”. *El Pais.com*, (30 de julio de 2004), Consulta Electrónica.

nosotros también fabricaremos, aunque para ello debamos comer hierba y hojas”¹⁴. Sin embargo, el Estado Pakistaní intentó algunos acercamientos para una posible mejora en las relaciones binacionales, pero al mismo tiempo argumentó que “estos primeros pasos no son todavía motivo suficiente para poner fin a años de enfrentamientos, y la utilización interesada de algunos poderes fácticos de ambos estados de la situación podría volver a colocarla en el escenario de provocaciones del pasado”¹⁵. Pero los principales avances entre estos dos países se vieron en la política comercial. Por la intervención de los Estados Unidos y el establecimiento de diferentes tipos de industrias de este país en ambos lados de la frontera indopakistaní, lo cual ha generado que el comercio entre ambas naciones haya aumentado en gran forma desde el inicio de la guerra contra el terrorismo.

Al mismo tiempo, Pakistán tradicionalmente ha mantenido estrechas relaciones con los Estados islámicos de Medio Oriente. Esto gracias a la enorme importancia que tiene Pakistán en la región. De igual forma las buenas relaciones con algunos países islámicos se deben a que coinciden o tienen los mismos puntos de vista, que tienen semejanza histórica, cultural y religiosa. Por otro lado, muchos países de la región como Egipto e Irak apoyan a la resolución del conflicto en Cachemira¹⁶. Pero la estrecha relación que mantiene actualmente con Estados Unidos y su apoyo a la guerra contra el terrorismo ha generado un descontento tanto en la población musulmana que habita en estos países como en el desacuerdo de este apoyo en algunos de sus gobiernos.

Lo establecido anteriormente se puede analizar teniendo en cuenta la teoría Identity versus The State de Bill McSweeney. Esta teoría establece que en algunos casos tanto el Estado como la nación tienen su propia identidad, teniendo en cuenta los contextos sociales, culturales, políticos y económicos que se viven tanto dentro como fuera de la nación. Al mismo tiempo, McSweeney explica que en ocasiones, el

¹⁴ Ver Asia y Oceanía II en Gran Atlas Universal. Volumen 8. Ed. Milenio Diario. (2008), p.66. Documento Electrónico.

¹⁵ Ver Casa Asia. “Pakistán e India: Relación en Discordia” .2008, Consulta Electrónica.

¹⁶ Comparar Asia y Oceanía II en Gran Atlas Universal. Volumen 8. Ed. Milenio Diario. p.71. Documento Electrónico.

Estado toma la identidad que tengan los gobernantes de turno. Y como esta identidad estatal intenta establecer un camino, en algunas ocasiones, obligando a la nación a seguir este mismo camino tomando como ayuda los rasgos culturales, económicos o políticos internos o externos, y también dependiendo de la coyuntura que se desenvuelve en el ámbito internacional. Esto argumentado que la seguridad estatal es lo más importante para la supervivencia de la nación¹⁷. Esto se vio reflejado con las decisiones que tomo el general Zia, el cual implemento al Islam como política de gobierno para buscar una unificación nacional, y al mismo tiempo utilizo la amenaza del comunismo y la guerra afgano-soviética como herramienta externa para mantener sus políticas de gobierno. Esto también fue implementado por el general Pervez Musharraf, el cual utilizo la guerra contra el terrorismo para intentar crear una identidad estatal argumentando el desequilibrio político y económico que Pakistán tenía en su interior.

¹⁷ Comparar MacSweeney. "Security Identity and Interests: A sociology of international Relations", (1999). pp 68-78.

2. CONSECUENCIAS DEL APOYO DEL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF A LOS ESTADOS UNIDOS Y SU GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.

La alianza formada entre el gobierno de Pervez Musharraf y los Estados Unidos después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 de Al-Qaeda y el régimen Talibán en Afganistán contiene diferentes aspectos en los ámbitos políticos y económicos, los cuales han traído consecuencias tanto en el entorno local como en el internacional para Pakistán.

Para analizar las consecuencias que esta alianza ha traído para Pakistán en su política interna y externa, este capítulo empleará las siguientes categorías de estudio:

1. Se establecerá y se analizará el apoyo político y económico que los Estados Unidos ha dado a Pakistán.
2. Se analizarán las consecuencias de la situación humanitaria al interior de Pakistán debido a los desplazamientos de refugiados desde Afganistán.
3. Se observarán las consecuencias que trajo la alianza Pakistán - Estados Unidos en las relaciones con sus vecinos islámicos y el mundo árabe.

2.1. APOYO GENERADO POR PARTE DE ESTADOS UNIDOS AL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF EN PAKISTÁN EN LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO.

Desde el comienzo de la alianza entre el gobierno de los Estados Unidos y el gobierno de Pakistán liderado por Pervez Musharraf, este último ha justificado esta asociación ante su propia nación y la comunidad internacional con un discurso el cual establece que sin esta alianza la nación pakistaní sucumbiría ante los cambios del sistema internacional después del 11 de septiembre de 2001.

Después de la alianza, Pakistán se benefició considerablemente a nivel económico, político y comercial. Esto no solo se demuestra con cifras, sino también con el cambio de trato que recibió el gobierno de Pakistán por parte de diferentes gobiernos occidentales y el progreso que ha tenido la economía pakistaní desde el inicio de la alianza.

2.1.1 Apoyo económico y político de los Estados Unidos a Pakistán. Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre en los Estados Unidos, el escenario internacional dio un giro de 180 grados, en especial para el gobierno de Pervez Musharraf en Pakistán. A continuación, Pakistán se convirtió en uno de los mayores receptores de ayuda de los Estados Unidos después de Egipto y Turquía. “Estados Unidos acordó entregar cerca de 11 mil millones de dólares en ayuda financiera y militar a Pakistán, la mayoría de esta ayuda será destinada a la guerra contra el terrorismo”¹⁸

Para finales del año 2001, la deuda externa pakistaní ascendía a 32.800 millones de dólares¹⁹. En octubre, con el inicio de la ofensiva militar de los Estados Unidos a Afganistán, el gobierno de Pervez Musharraf se encontraba en encrucijada. Por un lado estaba el apoyo que el gobierno de Pakistán le estaba otorgando a los Estados Unidos y la guerra contra el terrorismo, y al mismo tiempo el apoyo que los Estados Unidos ofrecía al gobierno de Pervez Musharraf. Por otro lado, se encontraba el pueblo de Pakistán, el cual con mayoría musulmana, y al observar el apoyo recíproco entre ambos gobiernos a favor de la guerra contra el terrorismo, volvía gradualmente al radicalismo Islámico.²⁰ Poco tiempo después, “Collin Powell, promete al presidente pakistaní, Pervez Musharraf, que en los próximos meses, Estados Unidos tomara medidas concretas para fortalecer la economía paquistaní y desarrollar todavía más los lazos económicos y comerciales. Entre estas ayudas se

¹⁸ Ver “Estados Unidos revisara ayuda financiera a Pakistán” *Adnmundo.com*. (julio 17 de 2008), Consulta Electrónica.

¹⁹ Comprar Fresnillo, Iolanda. Observatorio de la Deuda – ODG. “La Guerra, el Petróleo y la Deuda”: (2008). p. 2 Documento Electrónico.

²⁰ Comparar Haqqani. “The Role of Islam in the Pakistan’s Future”.p 86. Documento Electrónico.

encuentra la posibilidad de renegociar la deuda externa de Pakistán, de la cual EEUU es acreedor de un 10%. Para la revista británica *The Economist*, el gobierno militar de Pakistán también puede ganar su apoyo a EEUU: condonación de parte de su deuda externa de 37 mil millones de dólares y un reajuste de la reciente inclinación de Estados Unidos hacia India. También se hablaba de la posibilidad de que el FMI aumentara la ayuda a Pakistán²¹.

Pakistán recoge sus primeros frutos en términos económicos y políticos por su alianza con los Estados Unidos y su Guerra contra el Terrorismo debido a que: “En noviembre de 2001 se inicia en el seno del Club de Paris la renegociación de la deuda bilateral paquistaní por valor de 12.500 millones de dólares (el 94% de la deuda de Pakistán tiene con los países miembros del Club de Paris). El 13 de diciembre se cierra las negociaciones, acordando una reestructuración de la deuda externa de Pakistán de que se le retrasan todos los pagos hasta junio del año siguiente, y se le concede un periodo de gracia de 5 años en los repagos de los préstamos que no provienen del AOD. El mismo mes de diciembre, Pakistán recibe un préstamo del FMI de 1.400 millones de dólares bajo la Iniciativa de Crecimiento y Reducción de Pobreza (Poverty Reduction and Growth Facility – PRGF).

Esta ayuda está condicionada a la implementación de políticas de ajuste, pero ayudara a Pakistán a superar la difícil situación económica creada a raíz de la guerra con Afganistán. Finalmente, en agosto de 2002, se anunciaba un acuerdo entre EEUU y Pakistán para renegociar la deuda pakistaní por valor de 3.000 mil millones de dólares. “El convenio incluye la deuda pendiente del 30 de noviembre del año 2001, además los prestamos de la Agencia Internacional para el Desarrollo, el Banco de los Estados Unidos para la Importación y Exportación y el programa del Departamento de Defensa.”²²

²¹Comparar Fresno. Observatorio de la Deuda – ODG. “La Guerra, el Petróleo y la Deuda”. p. 2 Documento Electrónico.

²² Ver Fresno. Observatorio de la Deuda – ODG. “La Guerra, el Petróleo y la Deuda” p. 2 Documento Electrónico.

Después del establecimiento de la refinanciación con amplio margen positivo para Pakistán, el nuevo préstamo por 1.400 millones de dólares por parte del FMI y el complemento financiero para la lucha contra el terrorismo. La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, (AEUDI, siglas en español) y el gobierno de Pakistán firman un acuerdo en el cual se establece que la AEUDI proporcionara asistencia por 100 millones de dólares para el apoyo a las reformas en la educación del país. A principios del año 2003, los Estados Unidos condonan a Pakistán 1.000 millones de dólares de deuda bilateral y en septiembre se firma el acuerdo Alimentos para el Progreso. Este apoyo económico constante que los Estados Unidos dieron a al gobierno de Pervez Musharraf desde el inicio de la guerra contra el terrorismo, según el gobierno Bush, buscaba mejorar el nivel de vida de Pakistán y promover una buena gobernabilidad dentro de este país. Por otro lado, el gobierno de Pakistán establecía que su apoyo a la guerra contra el terrorismo era por motivos de defensa nacional, pero era evidente que este apoyo por parte del gobierno de Pervez Musharraf a la guerra contra el terrorismo no solo tenía intereses de índole económico, al mismo tiempo, buscaba la permanencia de este último en el poder de Pakistán.

Al mismo tiempo, Pakistán no visto con muy buenos ojos dentro de la comunidad internacional, en especial en Occidente. La razón de esto era no solo el golpe de Estado propiciado por Pervez Musharraf al Primer Ministro Nawaz Sharif en 1999, sino también las pruebas nucleares realizadas por las Fuerzas Armadas pakistaníes en 1998, las cuales buscaban un equilibrio de poder con respecto a la India que realizo su primera prueba nuclear en 1974. Estas dos razones tenían a Pakistán en una pésima imagen a nivel internacional, la cual veía a Pakistán como un foco de inestabilidad para la región y un peligro nuclear latente, en especial por sus constantes roces tanto políticos como militares con su vecina India por las regiones limítrofes de Cachemira y Jammu al este del país.

La carrera armamentista que sostiene Pakistán con la India por la región de Cachemira tiene sus inicios desde la independencia de ambos países del control

británico en el año de 1947. “Tres guerras han enfrentado a estos dos países, dos de ellas por la región fronteriza de Cachemira (1947-49, 1965). Esta confrontación ha provocado una escalada armamentística que les ha llevado a ambos a convertirse en potencias nucleares en 1998. Ninguna de los dos países ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear y se les han impuesto por ello y por las pruebas nucleares que han llevado a cabo, sanciones internacionales durante casi tres décadas”²³.

Teniendo en cuenta que Pakistán no es un Estado parte del Tratado de no Proliferación Nuclear (NPT, siglas en ingles) y desde que este país islámico se volvió una pieza fundamental para los Estados Unidos y su Guerra contra el Terrorismo, los Estados Unidos hicieron caso omiso a la posesión de armas nucleares y a la no participación de Pakistán en el NPT. “Estas sanciones han perjudicado seriamente a sus economías y sólo se han visto aligeradas en los últimos años, cuando ambos países han empezado a colaborar en la lucha contra el terrorismo.”²⁴ En caso contrario, algunas fuentes como el New York Times afirman que los Estados Unidos dieron a Pakistán ayuda en material técnico para la detección de armamento nuclear tales como lentes inflar-rojos y helicópteros. Como también la creación de un tratado el cual daba a Pakistán más de 100 millones de dólares para el resguardo de su arsenal nuclear y capacitación para funcionarios pakistaníes en territorio de los Estados Unidos sobre la seguridad nuclear.

Con respecto a la política interna, Pakistán siempre ha estado sometido a fuertes dictaduras. Las cuales se han interpuesto en el establecimiento de leyes las cuales respeten los derechos fundamentales del ser humano y se dé el establecimiento de una democracia.²⁵ Al mismo tiempo, los cortos periodos en los que el poder civil se ha podido establecer en el gobierno de Pakistán, no han permitido establecer las bases necesarias para la creación de una clase política que se abstenga de cierta

²³ Ver Queralt, Eva. “India y Pakistán, Vecindad en la Encrucijada”, Casa Asia. (8 de agosto de 2007), Consulta Electrónica.

²⁴ Comparar Queralt, “India y Pakistán, Vecindad en la Encrucijada”, Casa Asia. (8 de agosto de 2007), Consulta Electrónica.

²⁵ Comparar Wagner, Christian. Asia Fundación de Ciencias Políticas. “Las perspectivas de la Democracia en Pakistán”. (febrero de 2008). p.2, Documento Electrónico.

manera de la corrupción, la cual siembra desencanto en la población pakistaní, y al mismo tiempo corroe todos los estamentos del Estado.

En octubre de 1999, el General Pervez Musharraf, declaró el Estado de Emergencia y se adjudicó plenos poderes derrocando de esta manera al Primer Ministro de Pakistán Nawaz Sharif. Después de estos acontecimientos, el General Musharraf dijo que “se estaban ultimando detalles para el establecimiento de un Gobierno provisional imparcial y eficiente que garantizase estabilidad, credibilidad y transparencia en su ejercicio”²⁶. En septiembre 11 de 2001, con los ataques de la agrupación terrorista Al Qaeda a los Estados Unidos se empieza la llamada Guerra contra el Terrorismo. La cual no solamente cambia de plano el concepto que se tenía de política internacional en esos momentos, si no que le da un nuevo margen de maniobrabilidad al general Musharraf como jefe de Estado de la República Islámica de Pakistán.

El nuevo título de aliado que se le da a Pakistán en la guerra contra el terrorismo por parte de los Estados Unidos, y las exorbitantes sumas de dinero que este último dio en un periodo de 6 años (2001-2007) a Pakistán, se convirtieron en la piedra angular para que no se pudiera establecer una democracia dentro de este país. Se estima que dentro de ese periodo de tiempo, los Estados Unidos dieron 10 mil millones de dólares a Pakistán, los cuales más de la mitad se han ido directamente al jefe del ejército para modernizar las Fuerzas Armadas, adquirir nuevo armamento y aumentar la capacidad combativa de los militares contra los Talibanes y los miembros de Al Qaeda²⁷. Al mismo tiempo, Islamabad da un aproximado del 28% de su presupuesto nacional a su ejército. Y al mismo tiempo “los militares han montado un

²⁶ Ver Calleja Isabel. UMC, *Diario El Mundo*, sección Internacional Mundo, “Musharraf gobernará Pakistán ayudado por un Consejo Supremo. Ayer no pronunció su discurso a la nación, pese a haberlo anunciado”. (17 de octubre de 1999). p. 40. Consulta electrónica.

²⁷ Comparar Fresnillo. Observatorio de la Deuda – ODG. “La Guerra, el Petróleo y la Deuda”. p. 2 Documento Electrónico.

gigantesco conglomerado industrial, financiero y de servicios que supone el 35% del Producto Interno Bruto del país”²⁸.

Todo este apoyo al ejército fortaleció y dio poderes de control excepcionales a Pervez Musharraf. Esto se vio reflejado en las elecciones poco transparentes realizadas en el 2002, cuando el partido político del gobierno obtuvo 118 escaños en el Parlamento²⁹. Un año después, el general propició un cambio a la constitución nacional de 1973, la cual se conoce como la decimoséptima enmienda, y fue aprobada por el parlamento. Esta enmienda legalizaba el golpe de Estado contra el Nawaz Sharif en 1999 y establecía una democracia de títeres, debido a que esta se encontraba bajo la tutela del ejército. La inconformidad del pueblo pakistaní empezó a mostrar mayor arraigo después que el general Musharraf se mantuviera en el poder, sin importar que se hubiera establecido que él mantendría el cargo de líder de esta nación islámica hasta el 31 de diciembre de 2004.

Después de esta acción realizada por parte de Musharraf, varias facciones tanto políticas como religiosas empezaron a demostrar su inconformismo con la manera como el general se mantenía en el poder. Entre las facciones inconformes se encontraban personalidades como Benazir Bhutto, ex-líder del Partido Popular de Pakistán (PPP), el líder de la Liga Musulmana Paquistaní Nawaz Sharif, Atizaz Ashan, Presidente de la Asociación de Abogados del Concejo Supremo e Iftijar Chaudry, presidente del Consejo Supremo. Al mismo tiempo renace el nacionalismo Pashtun, los cuales han sido aplastados desde la época de la colonización británica en la región. Este grupo etnolingüístico se encuentra dividido por la Línea de Durand (mas tarde en 1947, después de la descolonización británica, fue establecida como la frontera entre Pakistán y Afganistán).El creciente nacionalismo Pashtu se da por los constantes intentos de convertir a este grupo en una especie de “chivo expiatorio” de

²⁸ Ver Higuera, Georgina. Anuario Asia-Pacífico, “Pakistán, del Caos al Inicio de la Democracia”. (2008). p. 160. Documento Electrónico.

²⁹ Comparar Higuera. Anuario Asia-Pacífico, “Pakistán, del Caos al Inicio de la Democracia”. p. 160, Documento Electrónico.

los males que afectan el noroeste de Pakistán, como el creciente yihadismo en la región y el impulso de un posible establecimiento de la teocracia en el país. Al mismo tiempo se encuentra el Ejército de Liberación de Beluchistán, el cual busca la independencia de la región. Aunque Beluchistán posee el 40% del territorio de Pakistán, solo contiene el 3,93 % de la población total del país y esta es extremadamente pobre, sin embargo la región cuenta con recursos de hidrocarburos. Pero las ganancias que dan los hidrocarburos de la región son destinadas casi en su totalidad a satisfacer las regiones más pobladas del país, lo cual ha arraigado una gran hostilidad contra el gobierno central.

El descontento y la inconformidad de parte de las diferentes facciones dentro de Pakistán y la gran mayoría de sus habitantes tuvieron su clímax cuando en julio de 2007, el gobierno central ordenó el asalto de la Mezquita Roja de Islamabad. La acción gubernamental se dio al atrincheramiento de militantes y cientos de estudiantes de la Madraza adyacente a la mezquita liderado por un venerado clérigo integrista de nombre Abdul Reshid Gazid, el cual pretendía la instauración de la Sharia en el país. Durante la toma de la mezquita por parte de los militantes y estudiantes, también fueron secuestrados un grupo de ciudadanos chinos que se encontraban al interior del recinto religioso en ese momento. Después de un tiempo de tensa pero relativa calma, el gobierno dio orden de tomar la mezquita a sangre y fuego. El resultado según fuentes oficiales del gobierno de Pakistán es de 100 personas muertas, entre ellas el Maulana Abdul Rashid Ghazi, clérigo radical y líder religioso de la Mezquita Roja, y algunos soldados. Pero activistas de derechos humanos y la agencia de inteligencia de la India estiman que el número de personas muertas durante el asalto es de 300, en su mayoría militares y estudiantes por acción de tres explosiones causadas por atentados suicidas.³⁰

Después de este episodio y de las constantes luchas con Iftijar Chaudry, presidente del Tribunal Supremo y los demás abogados, activistas y jueces que

³⁰ Comparar “El Ejército de Pakistán culmina el asalto a la Mezquita Roja y empieza a retirar los cuerpos”, *elmundo.es*, (12 de julio de 2007). Consulta Electrónica.

cuestionaban su reelección como jefe de Estado. El general Musharraf empezó una secuencia de errores políticos como la declaración de un Estado de Emergencia, restringió la libertad de expresión, la suspensión de la Constitución, cerró los principales canales de la televisión privada y arresto a más de 5.500 opositores.

Pero sin importar el gran desequilibrio interno pakistaní, la realidad en el marco internacional era totalmente diferente. Por un lado los Estados Unidos buscaban un nuevo posicionamiento y fortalecimiento en la región y por este motivo continuaban apoyando al gobierno del general Musharraf. Esto debido a que Pakistán esta es un punto vital estratégicamente hablando. No solamente es un paso para diferentes líneas de hidrocarburos que vienen desde el centro de Asia, sino también ejercería una presión tanto política como militar para Rusia y China. Por otro lado, el gobierno de Pervez Musharraf estableció que su alianza con los Estados Unidos y su Guerra contra el Terrorismo tenía como piedra angular la defensa nacional. Pero tras bambalinas es innegable que este apoyo tenía como base los intereses políticos y económicos del gobierno pakistaní, como también la permanencia del mismo presidente Pervez Musharraf en el poder.

La anterior se puede argumentar teniendo en cuenta las teorías Identity versus The State de Bill McSweeney. Debido que Musharraf estableció el apoyo a la guerra contra el terrorismo como su pilar principal para la defensa de Pakistán, argumentando que el terrorismo creciente tanto dentro del país como a nivel internacional era la amenaza principal para el Estado pakistaní. Al mismo tiempo, el apoyo del gobierno de Pervez Musharraf a favor de la guerra contra el terrorismo se convirtió en la identidad del gobierno de Pervez Musharraf. Teniendo como base los beneficios económicos y políticos que este apoyo le estaba dando los Estados Unidos tanto a su gobierno como al Estado de Pakistán. Pero al mismo tiempo, esta nueva identidad estatal impuesta por el gobierno de Musharraf estaba pasando por encima de la de la identidad de la nación pakistaní. Por lo cual, la identidad del Estado estaba chocando directamente con la identidad de la nación, y de esta manera se estaban creando grandes desequilibrios al interior de Pakistán.

2.2. SITUACIÓN HUMANITARIA DE LOS REFUGIADOS DE AFGANISTÁN EN PAKISTÁN A CAUSA DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO DE LOS ESTADOS UNIDOS.

Desde el inicio de la Guerra Contra el Terrorismo en el 2001, Pakistán se convirtió, con la República Islámica de Irán, en uno de los primeros destinos para miles de refugiados afganos que buscaban escapar de la guerra contra el terrorismo de los Estados Unidos en Afganistán.

“Las fronteras más extensas de Afganistán son con Pakistán e Irán, el primer destino para miles de refugiados afganos que huían de la guerra interna de su país y ahora escapan de los ataques estadounidenses. La ONU asegura que hay un millón y medio de refugiados en Irán 2 millones en Pakistán, pero esta cifra parece haber aumentado desde los atentados en Estados Unidos”³¹

Los desplazamiento de los refugiados afganos dentro de la frontera de Pakistán se transformó en un verdadero problema, y el inicio de la Guerra Contra el terrorismo se convirtió en un catalizador que acelero enormemente el traslado de ciudadanos afganos dentro de la frontera de Pakistán. Desde el inicio de la Guerra Contra el Terrorismo, Pakistán e Irán se convirtieron en las naciones con mayor número de refugiados, según ACNUR, (ver cuadro ORIGEN DE LAS MAYORES POBLACIONES DE REFUGIADOS EN 2002).

**Cuadro 1. Origen De Las Mayores Poblaciones De Refugiados En 2002
(Los diez grupos más grandes(a))**

Países de origen(b)	Principales países de asilo	Total
Afganistán	Pakistán/Irán	2.481.000(c)

³¹ Ver Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados-ACNUR “Origen De Las Mayores Poblaciones De Refugiados En 2002”, (2002). Consulta Electrónica.

Burundi	Tanzanía/R.D.Congo	574.000
Sudán	Uganda/Etiopía/R.D.Congo/Kenia/ República Centrafricana	505.200
Angola	Zambia/ R.D.Congo/ Namibia/Congo	433.000
Somalia	Kenia/ Yemen/ Etiopía/ EE.UU/ Reino Unido/Djibouti	429.000
República Democrática del Congo	Tanzanía/ Congo/ Zambia/ Rwanda/ Burundi	415.000
Iraq	Irán/ Alemania/ Países Bajos/ Suecia	401.000
Bosnia-Herzegovina	Serbia-Montenegro/ EE.UU/ Suecia/ Dinamarca/ Países Bajos	372.000
Vietnam	China/ EE.UU	348.000
Eritrea	Sudán/Etiopía	316.000

(a) Unos 4 millones de palestinos se encuentran bajo el mandato del Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (UNRWA/OOPS) por lo cual no están incluidos en este informe. Sin embargo, los palestinos fuera del área de operaciones del OOPS, como los que se encuentran en Iraq o Libia, se consideran dentro del interés del ACNUR. A finales del año la cifra era de 428.700.

(b) El cuadro incluye los cálculos del ACNUR en cuanto a la nacionalidad de los refugiados que se encuentran en los países industrializados sobre la base de las últimas llegadas y del número de solicitantes de asilo que han sido reconocidos como refugiados.

(c) Estimación del ACNUR, aunque según los cálculos de los gobiernos, hay 2 millones de refugiados en Irán y 1,8 millones en Pakistán.

Fuente: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, “Origen De Las Mayores Poblaciones De Refugiados En 2002”.

La mayoría de refugiados que se encuentran en este momento en Pakistán e Irán, aseguran que no desean retornar a su país de origen en un futuro cercano. Esta

información fue dada por el gobierno pakistaní y la ACNUR después de registrar a más de 2 millones de afganos que residen en Pakistán e Irán.

La asistencia en los campos de refugiados dentro del territorio pakistaní era precaria por parte del gobierno. Al mismo tiempo, estos campos de refugiados se convirtieron en un foco de grupos de crimen organizado, los cuales se encargaron de traficar opio en el país y en la región. Por este motivo el gobierno de Islamabad hizo fuertes críticas y reclamos a los Estados Unidos y la Unión Europea por la falta de compromiso con respecto a los refugiados afganos dentro de Pakistán.

Por otra parte, Pakistán tuvo que soportar la constante presión de la comunidad internacional. Esto debido a que el gobierno de Pervez Musharraf fue acusado constantemente de daño colateral causado por la Guerra contra el Terrorismo en su frontera con Afganistán. Uno de los ataques más criticados por la comunidad internacional sucedió en la región de Damola, en un poblado fronterizo con Afganistán. El resultado del ataque por parte de aviones no tripulados del Ejército de los Estados Unidos fue la muerte de decenas de mujeres y niños. Este ataque perpetrado por el ejército estadounidense se debió a que en este poblado se presumía que se encontraba Aymin al-Zawahiri, número dos de Al Qaeda.

Esta inestabilidad generó enorme presión por parte de diferentes tipos de organizaciones internacionales, una de ellas es Amnistía Internacional quien se “manifiesta con preocupación en esta serie de homicidios cometidos con misiles, y que esto parece reflejar una política estadounidense la cual aprueba las ejecuciones extrajudiciales”³². Amnistía Internacional estableció que tanto los Estados Unidos como Pakistán eran culpables de estos actos, debido a que ambos países sabían la ubicación de los sospechosos y prefirieron bombardear la zona que intentar una aprensión y llevarlos a juicio.

Sin importar la gran presión internacional, Estados Unidos se negó en reiteradas ocasiones a disculparse o dar algún tipo de indemnización a las víctimas dejadas por su Guerra Contra el Terrorismo. La posición que tomó los Estados

³² Ver Amnistía Internacional, Declaración Pública. “Pakistán: Estados Unidos, implicado en muertes civiles”. (2006). Consulta Electrónica.

Unidos pone en una situación muy difícil al gobierno de Pervez Musharraf y al mismo tiempo deslegitima su alianza. Esto es corroborado por el autor Duncan Kerr y su documento *The Age*. En este documento Kerr estipula que La práctica del asesinato extrajudicial en la Guerra contra el Terrorismo es contraproducente y mina el principio de soberanía nacional y, en este caso, debilita al gobierno de Musharraf, aliado de los occidentales en la Guerra contra el Terrorismo³³.

2.3. CONSECUENCIAS DE LA GUERRA CONTRA EL TERRORISMO EN LAS RELACIONES DE PAKISTÁN CON SUS VECINOS ISLÁMICOS

Desde su establecimiento como nación en 1947, Pakistán ha mantenido estrechas relaciones con los Estados Islámicos de Medio Oriente. A raíz de los atentados ocurridos el 11 de septiembre de 2001 en los Estados Unidos, la política exterior tanto de Pakistán como de muchos países occidentales sufrió un gran cambio. Para Pakistán este cambio fue mayúsculo, y ahora la política exterior de Islamabad está encaminada a favor de los Estados Unidos y su Guerra contra el Terrorismo. Este viraje de la

política exterior de Pakistán creó un enorme descontento en gran parte de la comunidad islámica en la región, y al mismo tiempo, la Guerra contra el Terrorismo también aumentó aun más el sentimiento anti-estadunidense en Pakistán.

Para analizar las consecuencias del apoyo del gobierno de Pervez Musharraf a la Guerra contra el Terrorismo y las relaciones con la comunidad Islámica. Tomaremos como caso de estudio la relación que mantiene Pakistán con Afganistán, Irán y por último el Arabia Saudita.

2.3.1 Análisis de la relación Pakistán – Afganistán. En el contexto de Pakistán y la Guerra contra el Terrorismo, Afganistán resulta siendo el principal protagonista en las

³³ Comparar, Kerr, Duncan. Red Voltaire. “Presunto asesinato: la última novedad en el arsenal de nuestro aliado”. (19 de enero de 2006). Consulta Electrónica.

relaciones pakistaníes con sus vecinos Islámicos. Las relaciones entre Afganistán y Pakistán han sido tensas desde la independencia de este último del imperio británico en 1947 y, al mismo tiempo, Afganistán fue el único país que voto en contra de la integración de Pakistán a las Naciones Unidas. El principal motivo por la Afganistán no aceptó como miembro activo de la ONU a Pakistán, es debido a los problemas fronterizos entre estos dos países. En el siglo XIX, los británicos establecieron la Línea de Durand como frontera entre dos grupos de tribus pashtun que vivían en la región. Por este motivo, durante la desintegración de la colonia británica en el subcontinente Indio y el establecimiento de Pakistán como nación, Afganistán nunca reconoció la Línea de Durand como frontera internacional.

Después de esto, Afganistán realizó una serie de estrategias políticas para erosionar al gobierno de Pakistán. Uno de estas estrategias fue ejecutada por el Príncipe Daud, Primer ministro de Afganistán entre los años de 1954 y 1963, y presidente desde 1973 a 1978. El príncipe Daud estableció el criterio del Pashtunistán, buscando de esta manera la independencia o la autonomía de esta región habitada por los Pashtun al noreste de Pakistán.

Grafico 2. Línea de Durand, frontera Afganistan-Pakistan



Mapa de la frontera Afganistan-Pakistan

Fuente: Olivier, Roy, Librería del Mundo Árabe. "Pakistán y los Talibanes". 2008

También, desde su la independencia de Pakistán en 1947 hasta 1989, todos los gobernantes en Afganistán han apoyado a India en el problema limítrofe que tiene esta nación con Pakistán. Se enviaron oficiales afganos a la India para recibir entrenamiento, y antes de la guerra afgano-soviética existía una estrecha relación militar entre Kabul y Moscú y Nueva Delhi y Kabul. Lo cual también daba una gran preocupación a Islamabad.

Debido a las constantes presiones por parte de los gobernantes en Afganistán, Pakistán desde 1978 tomó una política defensiva hacia su vecino. Cada cierto periodo de tiempo el gobierno en Pakistán toma la decisión de cerrar su frontera. La invasión de la Unión Soviética en Afganistán desde 1979 hasta 1989, brindó una gran coyuntura a Pakistán para establecer una política más ofensiva. La principal estrategia y éxito fue provocar que Washington respaldara la decisión de golpear con el Islam la Invasión a Afganistán, y de esta manera poner a esta religión como una barrera en contra de la Unión Soviética y sus intereses en la región.

En 1994 empieza el apoyo real de Pakistán hacia los Talibanes y según el autor Olivier Roy, se puede explicar en dos niveles:

1. “Una perspectiva geoestratégica, diseñada en la época de la invasión soviética de Afganistán, con el objetivo de imponer la influencia regional de Pakistán, estableciendo un tipo de control sobre Afganistán mediante un movimiento fundamentalista dominado por la etnia pashtún.
2. Una conexión ideológica y religiosa proporcionada por las extensas redes de madrazas extraoficiales en Pakistán que, si bien suponen un desafío para las credenciales islámicas del gobierno pakistaní, también le ofrecen unos recursos no gubernamentales para influir en la región. Empleando el segundo nivel para poner en práctica el primero, los diversos gobiernos pakistaníes o, más exactamente, el estamento militar a cargo de la política regional de Pakistán, han tenido éxito a la hora de promover sus intereses sin implicarse muy directamente, tanto en términos monetarios como humanos”³⁴.

El golpe de Estado dado por el General Pervez Musharraf en 1999 no esclareció ni ayudó en la situación que vivían Pakistán y Afganistán. Esto debido a

³⁴ Ver Olivier, Roy. “Pakistán y los Talibanes”. Revista Alif Nun. No 71. (mayo de 2009). Consulta Electrónica.

que el general Musharraf tenía una posición política agresiva hacia Cachemira y Afganistán. Al mismo tiempo, cualquier cambio en la política interior o exterior de Pakistán establecería obligatoriamente una disminución al apoyo a los talibanes. Esta fue una señal clara para Washington, que Islamabad deja de apoyar a los movimientos radicales. También puso fin a la “talibanización” de Pakistán, defendido por Nawaz Sharif en septiembre de 1998. Por otro lado, el golpe de Estado restableció en cierta forma la frontera entre Afganistán y Pakistán, al menos en lo que respecta al contrabando, “el contrabando a través de Afganistán, una práctica muy habitual, provoca que las arcas pakistaníes pierdan grandes sumas de dinero en forma de impuestos directos e indirectos, pero también es una de las principales fuentes de ingresos para los comerciantes afganos.”³⁵

Después de los ataques del 11 de septiembre y del establecimiento de la Guerra contra el Terrorismo por parte de los Estados Unidos, Afganistán se convirtió en el principal foco de la ofensiva militar aliada y su operación *Libertad Duradera*. Al mismo tiempo, el cambio de posición por parte de Islamabad con respecto al gobierno Talibán en Afganistán propició un golpe letal a estos y fue uno de los principales motivos por el cual se dio el derrocamiento de los Talibanes del poder en Afganistán.

Después del derrocamiento del gobierno Talibán y el establecimiento de Hamid Karzai como presidente de Afganistán. El gobierno de Pervez Musharraf colaboró en la reconstrucción de Afganistán, principalmente incrementando la ayuda en los campos de refugiados que se encuentran en su territorio. Al mismo tiempo apoya y colabora con otros países de Asia Central con el fin de restablecer con energía eléctrica a Afganistán.

³⁵ Ver Roy. “Pakistán y los Talibanes”. Revista Alif Nun. No 71. (mayo de 2009). Consulta Electrónica.

Aunque se respira un aire de relativa y estable relación, aun se mantiene las diferentes fricciones con respecto a la zona fronteriza y la *Línea de Durand*³⁶. Este tema en particular logra desestabilizar la relativa buena relación entre ambas naciones. Al mismo tiempo, el nuevo gobierno en Afganistán critica a Islamabad y a la falta de compromiso real en la lucha contra los grupos terroristas ni los Talibanes en su país. Por otro lado, el gobierno pakistaní aprovechó la situación y estableció zonas de control en la frontera con Afganistán.

2.3.2. Relaciones Pakistán – Irán. La República Islámica de Irán limita al sureste con Pakistán y ha mantenido estrechas relaciones diplomáticas con Pakistán durante los últimos 50 años. Al mismo tiempo esta relación ha tenido sus inconvenientes, principalmente por el apoyo que dio Islamabad a las políticas de los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo.

Desde el establecimiento de Pakistán como nación independiente en 1947, Irán fue el primer país que lo reconoció y estableció relaciones diplomáticas. Durante el gobierno del Shah en Irán, este se acercó enormemente a Pakistán en todos los ámbitos de colaboración entre ambas naciones. El principal vínculo se dio en la ayuda para el desarrollo en la búsqueda de recursos naturales como gas y petróleo dentro del territorio pakistaní. Al mismo tiempo, después de la Revolución Iraní, Pakistán fue uno de los primeros países que reconoció el nuevo gobierno en Irán.

Al finalizar la Guerra Fría y el inicio de la nueva configuración en la región del Golfo Pérsico, y teniendo a Estados Unidos como principal protagonista en la región. Pakistán e Irán establecieron un nuevo margen de ayuda entre ambas naciones. Esta ayuda radicaba principalmente en la financiación del programa nuclear pakistaní con el fin de generar un contrapeso nuclear a la India y su prueba atómica realizada en 1974.

³⁶ La línea de Durand nace en 1893 como una zona de responsabilidad para el mantenimiento de la ley y el orden entre la India británica y el emir Abdor Rahaman Khan, quien gobernaba desde Kabul. En 1947, Pakistán establece su independencia del imperio británico y se acepta la Línea de Durand como frontera entre Pakistán y Afganistán, aunque este último no legitima esta frontera. Documento Electrónico.

Pero en 1998 empezaron las divergencias entre el gobierno de Terán y de Islamabad, esto debido a la masacre de algunos diplomáticos iraníes y cientos de chiítas ocurrida en la toma por parte de los Talibanes de la ciudad afgana de Mazar-e-Sharif. El gobierno de Irán “acusó abiertamente al gobierno pakistaní, de no haber intervenido de forma alguna para impedir la masacre”.³⁷

Al mismo tiempo, el creciente papel de los Estados Unidos y su Guerra contra el terrorismo en Afganistán y el apoyo total que le dio el gobierno de Pervez Musharraf distanció aún más a ambas naciones. Pero el punto más bajo en las relaciones Irano - pakistaníes se dio en el año de 2005, cuando se realizó la reunión entre el canciller de Israel Silvan Shalom y el canciller de Pakistán Khursheed Kasuri. Este fue un muy duro golpe al mundo musulmán en general, principalmente para Irán, el cual ha tomado la bandera como principal enemigo del Estado de Israel. Aunque detrás de este acercamiento entre Israel y Pakistán se encuentran involucrados varios intereses pakistaníes con respecto a su política exterior. Entre estas políticas es la manutención de apoyo estadounidense y el pulso nuclear que vive con la India.

A lo largo de la historia, Pakistán e Irán han enfrentado diferentes tipos de roces y disputas, como también momentos de apoyo y ayuda mutua. Para concluir, se puede establecer que aunque en la actualidad sus respectivas políticas exteriores llevan rumbos totalmente opuestos, estas políticas son meramente coyunturales en los ámbitos políticos y estratégicos de cada nación. Teniendo en cuenta lo anteriormente planteado, la relación entre Pakistán e Irán se establecerá según la manera como se establezca el ajedrez regional, teniendo como ficha clave a los Estados Unidos y otras fichas como India y Afganistán.

2.3.3. Relaciones Pakistán – Arabia Saudita. Arabia Saudita es uno de los países más importantes del mundo musulmán y de oriente medio. La importancia de Arabia Saudita radica no solo en sus enormes reservas de hidrocarburos, en su posición

³⁷ Ver Di Donato, Marco. Vocero Bolivariano. “Irán – Pakistán: una unión condicionada por el futuro de Musharraf”. (17 de noviembre de 2007). Consulta Electrónica.

estratégica en la región sino también por ser uno de los Estados islámicos más ortodoxos.

Al mismo tiempo, Arabia Saudita es uno de los aliados más importantes de Estados Unidos y Pakistán. La alianza entre Pakistán y Arabia Saudita remonta de la época del general Muhammad Zia ul-Haq. En esos momentos, Arabia Saudita establecía una red de Madrasas, y con Zia Ul-Haq y los Estados Unidos, se introdujo en el sistema de educación superior pakistaní y en la vida social el extremismo islámico. Esto debido a que Pakistán era una pieza fundamental en las políticas globales de contención del comunismo en la región por parte de los Estados Unidos.

Pakistán mantiene una cercana relación con Arabia Saudita y su gobierno, esto debido a sus vínculos comerciales, históricos, su proximidad geográfica y su afinidad religiosa sunita. Debido también al apoyo que el gobierno de Pervez Musharraf dio a la guerra contra el terrorismo de los Estados Unidos, estos dos países comparten intereses y puntos de vista similares sobre la mayoría de los temas de su agenda política internacional que atañen a la región. Arabia Saudita también ha sido uno de los países que más ha favorecido a Pakistán sobre la disputa fronteriza que mantiene con la India. Un ejemplo de esto sucedió en la cumbre ministerial de la OIC (Organization of Islamic Conference), como también en el Grupo de Contacto sobre Jammu y Cachemira, y la visita del Rey Abdullah a Pakistán, donde estableció la necesidad de una pronta solución pacífica de las cuestiones pendientes en el sur de Asia.³⁸

Uno de los principales pilares de la cooperación entre estos dos países está relacionado con el armamento nuclear. Ambos países tienen un tratado en el cual establece que Pakistán daría información nuclear a Arabia Saudita, y a su vez, este vendería su petróleo a Pakistán a precio muy bajo.³⁹ Los Estados Unidos no ven con muy buenos ojos esta alianza militar y observan muy de cerca esta relación entre sus

³⁸ Comparar. Embajada de Pakistán en Arabia Saudita. "Pakistan – Saudi Arabia Bilateral Relation". (2008). Consulta Electrónica.

³⁹ Comparar Venter, Al J. "Allah's Bomb: The Islamic Quest for Nuclear Weapons", (2007).p. 146.

dos principales aliados en la región. Medios de comunicación en los Estados Unidos “Han informado también acerca de contactos continuos entre científicos nucleares pakistaníes y saudíes. Algunos círculos estadounidenses creen también que Arabia Saudí, ha financiado las adquisiciones que los pakistaníes realizaron en China, para su programa nuclear y de desarrollo de misiles, que permitieron a Pakistán convertirse en una potencia nuclear y romper el monopolio de la India en este campo”.⁴⁰

Por el contrario, la corona saudí niega la participación de Arabia Saudita en las pruebas nucleares realizadas por Pakistán en 1999. Bin Abdel Alziz, Príncipe Sultán de Arabia Saudita negó en numerosas ocasiones que su país tuviera la intención de adquirir armamento nuclear pakistaní. Pero las acciones del Príncipe en territorio pakistaní demostraron lo contrario, cuando este recorrió la planta de enriquecimiento de uranio y las instalaciones de misiles de Kahuta. La cooperación en el tema de defensa es una de las prioridades en la relación de ambos países. Un ejemplo claro es el envío de dos divisiones del ejército de Pakistán para la protección de la familia real saudí y dos mezquitas sagradas.

Al mismo tiempo, Arabia Saudita es uno de los importantes compradores e importadores de armas en el mundo. Por este motivo Pakistán ve a Arabia Saudita como un gran mercado para sus armas y está intentado desplazar a Europa y los Estados Unidos como los principales proveedores de este país. Un ejemplo de esto es el intento por parte de Islamabad de venta de 150 tanques Al Khalid por un valor de 600 millones de dólares para las Fuerzas Armadas de Arabia Saudita. También se tiene en cuenta la cooperación que existe entre los organismos de inteligencia en la búsqueda del saudí Osama Bin Laden y los miembros de la red terrorista Al Qaeda.⁴¹

Desde el apoyo que está prestando el gobierno de Pervez Musharraf de Pakistán a la guerra contra el terrorismo de los Estados Unidos. Arabia Saudita ha

⁴⁰ Ver Fernandes, Yusuf. “Estados Unidos vigila el programa nuclear de Arabia Saudí”. Web Islam. (8 de diciembre de 2005). Consulta Electrónica.

⁴¹ Comparar Faruqi, Ahmad. Moderate Observer. “Pakistan's Three Way Relationship with China and Saudi Arabia”. (18 de diciembre de 2006). Consulta Electrónica.

estado estudiando mejorar sus relaciones estratégicas con Pakistán. De esta manera el gobierno saudí ha acelerado las negociaciones con el gobierno de Musharraf para la compra de armas pakistaníes, así como también la realización de acciones militares conjuntas y proyectos estratégicos.

3. EL DOBLE JUEGO DEL GOBIERNO DE PAKISTÁN EN SU LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.

Desde el inicio de la guerra contra el terrorismo, el gobierno de Pakistán estuvo involucrado en diferentes tipos de controversias con respecto a su lucha contra los grupos denominados como terroristas por los Estados Unidos y sus aliados.

Cuando la administración Bush en los Estados Unidos declaró al gobierno Talibán y al grupo terrorista Al-Qaeda en Afganistán como objetivos en su guerra contra el terrorismo, uno de los primeros escollos que debió afrontar fue que las Fuerzas Armadas de Pakistán, lideradas por Pervez Musharraf, eran el verdadero nexo con Al Qaeda y los talibanes. En una entrevista, Bruce Riedel, director para Asia Meridional del Consejo de Seguridad Nacional durante el gobierno de Bill Clinton (1993-2001), estableció que esta red terrorista Al Qaeda "fue una creación de la cultura de la guerra santa existente en el ejército pakistaní"⁴².

Pero no solamente existen críticas por el lado de algunos sectores de los Estados Unidos con respecto a la verdadera lucha que el gobierno de Pakistán y sus militares realizan contra el terrorismo en Afganistán. Al otro lado de Pakistán, en la frontera con la India, existen fuertes evidencias de que el gobierno de Pakistán de diferentes formas ayuda grupos denominados terroristas en la región de Cachemira y Jammu.

3.1. DUALIDAD DEL GOBIERNO DE PERVEZ MUSHARRAF EN SU LUCHA CONTRA EL TERRORISMO.

Después de los atentados terroristas realizados por Al-Qaeda el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, el gobierno de los Estados Unidos en cabeza de

⁴² Ver Porter, Gareth. "PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas", IPS. (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

George W. Bush estableció una alianza con Pervez Musharraf y el gobierno pakistaní. Al mismo tiempo declaró que Pakistán se unió con el mundo libre para combatir a los terroristas⁴³.

Pero esto no fue del todo cierto, la alianza que el gobierno de Pakistán estableció con los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo no fue debido al nacimiento de una moral anti-terrorista después de los atentados del 11 de septiembre, la unión ha esta alianza fue mayormente impulsada por varios factores:

1. El marginamiento por parte de la comunidad internacional a Pakistán y el gobierno de Pervez Musharraf por el golpe de Estado realizado por este ultimo al gobierno democrático de Nawaz Sharif en 1999.
2. Las sanciones establecidas por la comunidad internacional por la violación del Tratado de No Proliferación Nuclear, quebrantado por Pakistán en 1998.
3. Según Musharraf y sus memorias publicadas en 2006, en las cuales afirmaba las amenazas del subsecretario de Estado de los Estados Unidos, Richard Armitage, el cual estableció que bombardearía a Pakistán y “llevaría a este país de nuevo a la Edad de Piedra si su presidente no apoyaba a Estados Unidos contra Bin Laden y sus aliados afganos.”⁴⁴

Aunque Pakistán hacía parte del conjunto de aliados contra Estados Unidos y la guerra contra el terrorismo, el apoyo por parte del gobierno pakistaní no fue del todo transparente. Entre las acciones que pusieron en tela de juicio la actitud de Musharraf frente a la lucha contra los grupos terroristas fue haberse negado a concederle a los Estados Unidos el derecho a sobrevolar y aterrizar en territorio

⁴³ Comparar Porter, “PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas”, IPS. (19 de agosto de 2008), Consulta Electrónica.

⁴⁴ Ver Chossudovsky. “La desestabilización de Pakistán”. Global Research. (3 de enero de 2008). Consulta Electrónica.

paquístaní, al mismo tiempo también se negó a que usaran bases aéreas y terminales marítimas en operaciones antiterroristas.

El doble juego de Musharraf también se mostro con respecto a las organizaciones encargadas de la inteligencia. A la Agencia Central de Inteligencia (CIA) se le permitió operar en la frontera con Afganistán, en las provincias paquístaníes para perseguir a miembros de la red Al Qaeda, pero este premiso era válido solamente mientras los agentes de la CIA fueran acompañados por sus pares de los servicios de inteligencia Paquístan (ISI). Esta acción disminuía considerablemente la capacidad de los agentes estadounidenses para reunir información en la frontera con Afganistán. Al mismo tiempo, los servicios de inteligencia paquístaníes daban rienda suelta a líderes talibanes y de Al Qaeda, para que estos pudieran operar libremente en las áreas fronterizas, e incluso en algunas ciudades como de Karachi.⁴⁵

Pero las acciones de Musharraf no solamente se establecían con las alianzas a favor de la guerra contra el terrorismo, también instauraba coaliciones internas con cinco partidos islámicos en el año de 2004, entre estos Jammát-e-Islami, que tuvo en el pasado vínculos con Al Qaeda⁴⁶. Esta alianza garantizó la victoria en las elecciones en dos provincias fronterizas con Afganistán. En esta dos provincias se conocía la existencia de grupos talibanes, miembros de Al-Qaeda, y diferentes grupos con influencia islámica extremista.⁴⁷ Esto demuestra que la actitud tolerante del gobierno de Musharraf con el extremismo islámico se puede explicar como una estrategia política para usar a los partidos políticos con ese tipo de ideología como un aliado, y de esta manera, contrarrestar y disminuir las fuerzas democráticas las cuales se mantienen opuestas al régimen dictatorial instaurado en de 1999.

⁴⁵ Comparar. "Declaración ante el Comité Selecto de Inteligencia del Senado de los Estados Unidos" . (julio de 2008). Consulta Electrónica.

⁴⁶ Comparar Weinbaum, Marvin. "Afganistán y sus vecinos". EE.UU. Instituto de la Paz Informe Especial. (Agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁴⁷ Comparar Porter, "PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas", (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

Al mismo tiempo, funcionarios de inteligencia estadounidense, afgana y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) concluyeron que el servicio de inteligencia pakistaní siguió colaborando con las bases talibanes y Al Qaeda en las provincias de Waziristán del Norte y del Sur.⁴⁸ También, el gobierno de Musharraf realizaba acuerdos con grupos pro-talibanes durante los años de 2004 y 2006 en las provincias fronterizas Waziristán del Sur y del Norte, y de esta manera ayudaron al movimiento islamista afgano a crecer en número de combatientes y en capacidad logística.⁴⁹

Por otro lado, después de los atentados terroristas ocurridos en Londres el 7 de julio de 2005, el presidente Pervez Musharraf se convirtió de nuevo en el centro de enormes críticas y presiones internacionales. La alianza contra el terrorismo le exigía a Musharraf acabar de una vez con los grupos locales extremistas vinculados a Al Qaeda, al mismo tiempo que sometiera un control riguroso en las escuelas religiosas extremistas y que impidan a los talibanes utilizar a Pakistán como base de sus ataques en Afganistán.⁵⁰ Esto fue corroborado por Maulana Fazlur Rehman, quien es el principal dirigente de una coalición entre seis partidos islámicos fundamentalistas y es el jefe de la oposición en la Asamblea Nacional de Pakistán. Maulana, “acusó el domingo al ejército de ayudar a unos activistas a atacar Afganistán, de sostener campamentos de adiestramiento yihadistas en Pakistán y de engañar a Occidente sobre su compromiso en la lucha contra el terrorismo. “Vamos a tener que decirle al mundo de una vez con toda franqueza si optamos por apoyar a los yihadistas o si los vamos a reprimir con absoluta severidad; no podemos permitirnos el seguir siendo unos hipócritas”⁵¹.

⁴⁸ Comparar Porter, “PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas”, (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁴⁹ Comparar Porter, “PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas”, (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁵⁰ Comparar Porter, “PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas”, (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁵¹ Comparar Rashid, Ahmed. “Pakistán y el terrorismo: el doble juego de Musharraf”, *El Mundo*, Opinión. (20 de agosto de 2005. Consulta Electrónico.

Por otro lado, organizaciones independientes como el Grupo Internacional de Crisis, establecieron que el gobierno pakistaní "liberó a combatientes, les devolvió sus armas, desarmó puestos de vigilancia y permitió a terroristas extranjeros permanecer dentro del territorio si renunciaban a la violencia"⁵². Al mismo tiempo, las autoridades afganas distribuyeron entre la prensa en enero de 2007, una grabación de vídeo, donde Muhammad Hanif, portavoz del grupo Talibán detenido por las fuerzas de la coalición, aseguraba que el Mulá Omar, máximo líder de los talibanes, "vivía en la occidental ciudad pakistaní de Quetta bajo protección de los servicios de inteligencia de Pakistán"⁵³. Pero estas "irregularidades" no solamente eran señaladas por grupos académicos o gubernamentales, miembros de la prensa británica y de los Estados Unidos también observaban diferentes tipos de irregularidades, tal como lo estableció la periodista británica Carlotta Gall, corresponsal del diario The New York Times. Esta periodista vistió la frontera afgano-pakistaní en enero de 2007 y descubrió "signos de que las autoridades de Pakistán fomentan a los insurgentes, si no los auspician"⁵⁴

La situación de Pervez Musharraf se volvió una verdadera encrucijada, no solamente se encontraba en una posición complicada. Desde el 11 de Septiembre de 2001 consiguió mantenerse en dos equipos: por un lado, tranquilizaba a Occidente con promesas de reformas y de persecución de los talibanes y los miembros de Al Qaeda; mientras por el otro, se muestra tolerante con los partidos islámicos para no perder su respaldo. Pero Pakistán corría el riesgo de involucrarse irremediamente a medida que el presidente perdía diferentes apoyos de un extremo al otro del margen político. El verdadero problema de Musharraf fue seguir con este doble juego, el cual generó a la postre no solo la inestabilidad interna del país, sino también la pérdida del apoyo por parte de sus aliados internacionales.

⁵² Ver Porter, "PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas", (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁵³ Ver Porter. "PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas", (19 de agosto de 2008). Consulta Electrónica.

⁵⁴ Ver Gall, Carlotta, "Pakistan and the terrorism support". *New York Times*. " (15 de octubre de 2007). Consulta Electrónica.

3.2. MANEJO DE LOS GRUPOS TERRORISTAS POR PARTE DEL GOBIERNO DE PAKISTÁN EN LAS REGIONES FRONTERIZAS CON INDIA: CACHEMIRA Y JAMU.

No solamente existen graves incongruencias por parte del gobierno de Pervez Musharraf en la frontera con Afganistán y su supuesta lucha contra los talibanes y el grupo terrorista Al Qaeda. También existen espinosas acusaciones por parte del gobierno de India, el cual asegura que Pakistán no solamente dio refugio a grupos terroristas en la parte que administra en la región de Cachemira y Jammu, sino que el ejército pakistaní y el ISI dan no solamente entrenamiento a estos grupos, también les proporcionan gran cantidad de armamento para que estos puedan realizar atentados, no solamente en el lado indio de Cachemira y Jammu, sino también al interior del país.

Durante muchos años, India ha acusado continuamente a Pakistán de apoyar incondicionalmente a diferentes facciones terroristas islámicas para que estas tengan los recursos y la capacidad para atacar libremente a este país. El apoyo oficial de Pakistán se ha producido de una forma una bien organizada y coherente, y de esta manera subvertir la autoridad del Gobierno indio de Jammu y Cachemira. La forma como Pakistán, según ML Kotru, autor del libro *The Kashmir Story*, y algunos informes de inteligencia tanto del Senado de los Estados Unidos como de la Casa Blanca. Establecieron que el ISI y el ejército de pakistaní buscan socavar la autoridad de la India en la región, y al mismo tiempo “crear el caos inspiran el terrorismo, las llamas de la interrupción y la secesión, subvertir la lealtad de la gente, matar y el secuestro, organizar asesinatos y el caos, agitar las pasiones comunales, levantar el grito de "yihad" y abrir las compuertas del fundamentalismo islámico con vínculos internacionales. Una serie de "Conferencias Jihad", mítines y manifestaciones se han celebrado en el Pakistán y Cachemira ocupada por Pakistán para expresar su solidaridad con los terroristas de Cachemira.”⁵⁵.

⁵⁵ Ver Kotru ML, “The Kashmir Story”, Kashmir Information Network. (1993), Consulta Electrónica.

Los informes de inteligencia por parte de diferentes organismos de los Estados Unidos establecieron que los planes terroristas nacen en territorio pakistaní, y en que en algunos casos, son ejecutados por agentes pakistaníes tanto del ejército como del ISI. También, estos últimos reclutan jóvenes en la región fronteriza de Cachemira, los cuales eran entrenados como militantes, con la provisión de fondos y refugio del ejército de Pakistán.⁵⁶ Los jóvenes recién reclutados eran dirigidos dentro de territorios pakistaníes con nombres en clave para ocultar su identidad o se les proporcionan documentos de identidad falsos para encubrirlos como empleados del gobierno. “Por lo general son recogidos en pequeños lotes de los lugares predeterminados y acompañados a la línea de control a pie, ha algunos campamentos de tránsito.”⁵⁷ En estos campamentos se proyectan películas de motivación, se distribuyen copias del Corán y se dan lecciones de comportamiento en contra de India. Al mismo tiempo, la formación en los centros es realizada en su totalidad por el ejército paquistaní y el ISI.

A su vez, el ejército de Pakistán proporcionaba armas, como también escondites a los militantes. “estas armas se adquieren en parte, por el Ejército de Pakistán y los centros de inteligencia, también son extraídas de los suministros de Pakistán recibió de los muyahidines en Afganistán, como de algunos bazares de armas en el mercado negro en la Provincia Fronteriza del Noroeste”⁵⁸. También se estableció; “Se han organizado programas de formación múltiple, articulación básica de armas, el uso de sofisticadas armas pesadas como lanzacohetes, MMG/LMG/AK-47/56/74, rifles de francotirador, morteros, control remoto de dispositivos anti-personal y minas antitanque, también el funcionamiento y el control de explosivos de alta potencia, cañones antiaéreos, ametralladoras pesadas”⁵⁹.

⁵⁶ Ver Declaración ante el Comité Selecto de Inteligencia del Senado. (enero de 2007), Consulta Electrónica.

⁵⁷ Comparar Kotru. “The Kashmir Story”, Kashmir Information Network. (1993), Consulta Electrónica.

⁵⁸ Ver Declaración ante el Comité Selecto de Inteligencia del Senado. (enero de 2007), Consulta Electrónica.

⁵⁹ Ver Montero, David Christian. "Pakistán se enfrenta a un Congreso-Friendly US menos" Science Monitor. (Febrero de 2007) Consulta Electrónica.

Pero el entrenamiento no es solo de uso y manejos de armas y explosivos, también recibían: “cursos de escalada en roca de supervivencia en las selvas de montaña como también ejercicios de simulacro de cruce de fronteras, incluyendo primeros auxilios se llevan a cabo. Películas de vídeo sobre las operaciones de comando se proyectan en los centros de formación. Al mismo tiempo, el ejército pakistaní ha impartido formación en técnicas de comunicación inalámbrica (Morse y el ordenador de datos basada en el modo) y de esta manera mantener vínculos directos entre los militantes de Cachemira y las autoridades de Pakistán”⁶⁰.

Para terminar, Kotru asegura en su libro que “la actual situación en Cachemira ha sido creada por el apoyo del Pakistán con el terrorismo. Este apoyo al terrorismo, se basa no sólo en el intento de alterar unilateralmente el status quo sobre el territorio de Cachemira y Jammu, sino que también busca socavar la estructura secular de la India en la región”⁶¹. Así, se puede observar que la lucha del gobierno de Pervez Musharraf de Pakistán contra el terrorismo es de doble rasero. Mientras demostró algunos resultados en su alianza contra los talibanes y el grupo terrorista Al Qaeda en la frontera afgano-pakistaní, los cuales también se encontraban en tela de juicio, India aseguró que el gobierno de Pervez Musharraf apoyaba abiertamente a grupos terroristas en la región de Cachemira y Jammu, y que este apoyo era para generar una desestabilización en el estado laico impuesto por India.

⁶⁰ Comparar Kotru, “The Kashmir Story”, Kashmir Information Network. (1993), Consulta Electrónica.

⁶¹Comparar Kotru, “The Kashmir Story”, Kashmir Information Network. (1993), Consulta Electrónica.

4. CONCLUSIONES

La investigación que se ha llevado a cabo en esta monografía de grado está enfocada a examinar las consecuencias tanto internas como externas de las políticas que estableció el gobierno de Pervez Musharraf en Pakistán con respecto del apoyo de este a los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo.

El análisis de esta monografía de grado se realizó entre los costos y beneficios de esta alianza, lo cual arrojó un balance negativo para el Gobierno de Pervez Musharraf en Pakistán, en la medida que fue mayor el precio pagado que las bondades recibidas en esta coalición.

Sin importar los beneficios iniciales tanto políticos como económicos que recibió Pakistán y el gobierno de Pervez Musharraf en esta alianza. Después de 5 años, el general Pervez Musharraf se encontró en la situación más complicada de todo su mandato. Esto debido a diferentes factores los cuales no solo socavaron la confianza del pueblo pakistaní, sino que debilitaron en gran magnitud los diferentes estamentos del poder estatal. Al mismo tiempo, esto generó constante y creciente desconfianza por parte de sus aliados internacionales por las constantes incongruencias que tenía el gobierno de Pervez Musharraf en su lucha contra el terrorismo.

En primer lugar, las elecciones parlamentarias poco transparentes realizadas en el 2002. Generaron gran desconfianza a nivel internacional, en especial en la Unión Europea, debido a que después de esta victoria por parte del partido del gobierno, el general Musharraf, con apoyo de nuevo parlamento realizó cambios en la constitución nacional establecida en 1973. Este cambio es conocido como la decimoséptima enmienda, legalizaba el golpe de Estado contra el Nawaz Sharif en 1999 y establecía una especie de democracia de títeres, debido a que esta se encontraba bajo la tutela del ejército.

Pero esta acción realizada por el gobierno de Pervez Musharraf desencadenó una ola de inconformismos dentro de la nación islámica. Varias facciones tanto políticas como religiosas empezaron a unirse en contra del general Musharraf y de la forma como este se había mantenido en el poder. Entre las facciones inconformes se encontraban personalidades como Benazir Bhutto, ex-líder del Partido Popular de Pakistán (PPP), el líder de la Liga Musulmana Paquistaní Nawaz Sharif, Atizaz Ashan, Presidente de la Asociación de Abogados del Concejo Supremo e Iftijar Chaudry, presidente del Consejo Supremo.

Esta constante pero creciente agitación política empezó a desestabilizar de manera muy rápida al país. A este choque de poderes políticos y estatales se les unió no solamente el renacido nacionalismo independentista Pashtu, sino el enorme problema humanitario de refugiados afganos dentro de la frontera pakistaní. Los campos de refugiados dentro de Pakistán se convirtieron en foco de grupos de crimen organizado, los cuales se encargaron de traficar opio tanto dentro del país como en la región. Para finalizar una serie de constantes errores por parte del gobierno de Pervez Musharraf, con respecto a manejo de la política interna, se le suma la masacre realizada por el ejército pakistaní en la Mezquita Roja. Lo cual no solo causo un repudio internacional, sino un levantamiento civil en contra de las acciones de Pervez Musharraf en el gobierno.

A esta firme desestabilización interna se le sumo la inconformidad por parte de sus aliados internacionales en la guerra contra el terrorismo. Los Estados Unidos y sus aliados no vieron con buenos ojos las alianzas políticas realizadas por Musharraf con 5 partidos islámicos que apoyaban abiertamente desde Pakistán a los talibanes y a la red terrorista Al Qaeda. Al mismo tiempo, los constantes devaneos del gobierno de Pervez Musharraf con los grupos terroristas en las regiones fronterizas con India de Cachemira y Jammu, no solo llevo a fuertes y constantes críticas por parte del gobierno de ese país, sino que llevo al gobierno pakistaní a un enfrentamiento tácito con sus principales aliados, en especial con los Estados Unidos.

Ocho años después del golpe de Estado propiciado por el general Musharraf y seis años después del establecimiento de la alianza con los Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo, pocas veces en su historia, desde su independencia del Reino Unido, la desestabilización interna del país había sido tan crítica. Pakistán paso de ser el aliado más fuerte de los Estados Unidos en la región, a ser un foco de constante preocupación e inestabilidad para la misma, el cual pareciera algunas veces que está a punto de salirse de control. Y de esta manera convertirse en una verdadera amenaza, no solo para los países de la región, sino para el mundo entero.

La monografía de grado anteriormente expuesta tiene como base las teorías Securite and Moral Choice y Identity versus The State de Bill McSweeney. La teoría Securite and Moral Choice establece que los Estados y los gobiernos de una u otra forma responden a diferentes tipos de estímulos del contexto internacional. Cuando estos estímulos o acciones se pudieran convertir en una amenaza para la nación, en ocasiones, los mismos gobiernos preponderan la seguridad de la misma, y algunos beneficios políticos y económicos para el Estado, por encima de la misma moral de la nación. El autor al mismo tiempo, explica que la moral de una nación es el apoyo o no apoyo que da la misma a las diferentes políticas implantadas por el Estado y su gobierno⁶². Esto se reflejo con las diferentes políticas impuestas por el presidente Pervez Musharraf y su gobierno, el cual estableció el apoyo a la guerra contra el terrorismo como su pilar principal para la defensa de Pakistán, esto argumentando que el terrorismo creciente tanto dentro del país, como a nivel internacional, era la amenaza principal para el Estado pakistaní. Las políticas implantadas por el Gobierno de Pervez Musharraf, y el apoyo del Estado de Pakistán a la guerra contra el terrorismo, se convirtieron en la identidad para el Estado pakistaní. Al mismo tiempo, esta nueva identidad estatal tuvo como base los beneficios económicos y políticos de este apoyo. Pero por otro lado, esta nueva identidad estatal impuesta por el gobierno de Musharraf, estaba pasando por encima de la de la identidad de la nación pakistaní. Por lo cual, la identidad del Estado estaba chocando directamente con la identidad de

⁶² Comparar MacSweeney, Bill "Security Identity and Interests: A sociology of international Relations", (1999) pp 198-208.

la nación, y de esta manera se estaban creando grandes desequilibrios al interior de Pakistán.

En segundo lugar, la teoría Identity versus The State, establece que en algunos casos tanto el Estado como la nación tienen su propia identidad, teniendo en cuenta los contextos sociales, culturales, políticos y económicos que se viven tanto dentro como fuera de la nación. Al mismo tiempo, el autor explica que en ocasiones, el Estado toma la identidad que tengan los gobernantes de turno. Y como esta nueva identidad del Estado intenta establecer un camino, obligando a la nación a seguir este mismo, tomando como ayuda los rasgos culturales, económicos o políticos internos o externos, y también teniendo en cuenta la coyuntura que se desenvuelve en el ámbito internacional. Esto argumentado que la seguridad estatal es lo más importante para la supervivencia de la nación⁶³. Esto se reflejó en las decisiones tomadas por el general Zia, cuando este implementó la religión del Islam como una plataforma política de su gobierno para buscar la unificación nacional. Al mismo tiempo, utilizó la guerra afgano-soviética y la amenaza comunista como herramienta externa para mantener sus políticas de gobierno. Esto también fue implementado por el general Pervez Musharraf, el cual utilizó la guerra contra el terrorismo para intentar crear una identidad estatal argumentando el desequilibrio político y económico que Pakistán tenía en su interior.

⁶³ Comparar MacSweeney, Bill "Security Identity and Interests: A sociology of international Relations", (1999) pp 198-202.

BIBLIOGRAFIA.

Huntington, Samuel Phillips. *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Madrid: Ediciones Ibérica. 2005.

MacSweeney, Bill. *Security Identity and Interests: A sociology of international Relations*. New York: Cambridge University Press. 1999.

Venter, Al J. *Allah's Bomb: The Islamic Quest for Nuclear Weapons*. United States: The Globe Pequot Press. 2007.

Otros Documentos

“Pakistán: el Ejército se acerca al principal bastión talibán” *adnmundo.com*, Consulta realizada el 2 de noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.deguate.com/artman/publish/noticias-internacionales/Pakistan-el-ejercito-se-acerca-al-principal-bastion-taliban.shtml>

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados-ACNUR. Información General “ORIGEN DE LAS MAYORES POBLACIONES DE REFUGIADOS EN 2002”. Consulta realizada en septiembre 2008. Disponible en la página web: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/1652.pdf>

Amnistía Internacional.- “Pakistán: Estados Unidos, implicado en muertes civiles”. Declaración Pública, Consulta realizada en septiembre 2008. Disponible en la página web: www.amnesty.org/es

Asia y Oceanía II en Gran Atlas Universal - “República Islámica de Pakistán”. Volumen 8 Ed. Diario Milenio Consulta realizada en agosto de 2008.

Disponible en la página web:
<http://s3.amazonaws.com/lcp/sandoval/myfiles/Rep%C3%BAblica%20Isl%C3%A1mica%20de%20Pakist%C3%A1n.doc>.

Brookes, Peter. “Flashpoint: Peril in Pakistan”. *Armed Forces Journal* Consulta realizada en octubre de 2008. Disponible en la página web:
<http://www.afji.com/2007/06/2732023/>

Casa Asia Virtual – “Pakistán e India: Relación en Discordia”. Consulta realizada en septiembre de 2008. Disponible en la página web:
<http://www.casaasia.es/pakistanindia>

Chossudovsky Michel. – “La desestabilización de Pakistán”. Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=7726>

“El Ejército de Pakistán culmina el asalto a la Mezquita Roja y empieza a retirar los cuerpos” *Elmundo.es* (12 de julio de 2007). Consulta realizada en octubre 2008. Disponible en la página web:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/07/12/internacional/1184193154.html>

Embassy of United States in Islamabad-Pakistan – “Bilateral Investment Treat negotiations”. Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: http://www.bilaterals.org/aticle.php3id_article=566

Faruqui, Ahmad “Pakistan's Three Way Relationship with China and Saudi Arabia”. *Moderate Observer*. Consulta realizada en noviembre de 2008. Disponible en la página web:
http://news.newamericamedia.org/news/view_article.html?article_id=fb5752ba203daf8e9b21297ca93dca6a

Fernandes, Yusuf – “Estados Unidos vigila el programa nuclear de Arabia Saudí”. Web Islam. Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: www.webislam.com/?idt=3180

Fresnillo, Iolanda. “La Guerra, El Petróleo y la Deuda”. Observatorio de la Deuda en la Globalización Consulta realizada en junio de 2008. Disponible en la página web: http://www.odg.cat/documents/enprofunditat/Paisos_periferia/guerra_petroleo%20y%20deuda.pdf

Haqqani Hussein. “The Role of Islam in the Pakistan’s Future”. The Washintong Quarterly, Consulta realizada en noviembre de 2008. Disponible en la página web: http://www.twq.com/05winter/docs/05winter_haqqani.pdf

Higueras, Georgina. “Pakistán, del Caos al Inicio de la Democracia”. Anuario Asia-Pacífico. Consulta realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: <http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2007/pdf/Politica5.pdf>

Kotru ML – “The Kashmir Story”. Hindu books. Consulta realizada en agosto de 2008. Disponible en la página web: <http://www.hindubooks.org/Kashmir/index.htm>

Mato Bouzas Anita “Pakistán Después De Las Elecciones: Grandes Retos, Expectativas Modestas”. Real Instituto Elcano, No 26, 2006: 1-6. Consulta Realizada en diciembre de 2008. Disponible en la página web: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2580584>

Milenio Diario – “Gran atlas universal Milenio: Asia y Oceanía”. Consulta realizada en agosto de 2008. Disponible en la página web: http://biblioteca.universia.net/html_bura/ficha/params/id/37958910.html

Porter, Gareth – “EEUU inquieto por política de Musharraf.”. IPS. Consulta realizada en septiembre de 2008. Disponible en la página web: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=41468>

Porter Gareth – “PAKISTÁN: Bush disimuló vínculos de Musharraf con extremistas.” IPS. Consulta realizada en agosto de 2008. Disponible en la página web: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=89479>

Queralt, Eva - “India y Pakistán Vecindad en la Encrucijada”. Asia Red. Consulta realizada en febrero de 2009. Disponible en la página web: http://www.asiared.com/noticia_pais_info.php?ident=447&id_pais=IN

Rashid, Ahmed. – “Pakistán y el terrorismo: el doble juego de Musharraf”. El Mundo (20 de agosto de 2005). Consulta realizada en noviembre de 2008. Disponible en la página web: http://www.almendron.com/politica/pdf/2005/terror/terror_0556.pdf

Wagner, Christian. “Las perspectivas de la Democracia en Pakistán” Asia Fundación de Ciencias Políticas. Consulta realizada en octubre de 2008. Disponible en la página web: <http://www.fride.org/publicacion/363/las-perspectivas-de-democracia-en-pakistan>

Red Voltaire - "Pakistán: después de los misiles, la cortina de humo". Consulta realizada en septiembre 2008. Disponible en la página web: <http://www.voltairenet.org/article134612.html>