

ANÁLISIS DE LOS INCENTIVOS QUE LLEVARON AL EJÉRCITO DE
LIBERACIÓN NACIONAL A RETIRARSE DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS
CON EL GOBIERNO NACIONAL EN EL PERIODO 2005-2007

JULIÁN PALLARES NAVAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C., 2011

“Análisis de los incentivos que llevaron Ejército de Liberación Nacional a retirarse de las Rondas Exploratorias con el Gobierno Nacional en el periodo 2005- 2007.”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Politólogo

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Julián Pallares Navas

Dirigida por:

Germán Sahid Garnica

Semestre I, 2011

A mi madre por hacerlo todo posible.

AGRADECIMIENTOS

Reitero mi reconocimiento y agradecimiento para con todos aquellos que siempre han sido cercanos a mí, principalmente a Alejandro, David, Marco y Juan Felipe. A mi familia, y especialmente a los que me enseñaron un poco, por abrirme los ojos y por darme la oportunidad de conocerlos. Gracias a mi director, Germán Sahíd por su paciencia en los afanes de febrero y marzo. Debo extender mi gratitud a aquellos Maestros con los cuales estaré eternamente agradecido como: Julián López de Mesa, Andrés Molano- Rojas y Lorenzo Acosta.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. EL EJÉRCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL –ELN- COMO ORGANIZACIÓN RACIONAL	4
1.1. EL PLAN ESTRATÉGICO DEL ELN	7
1.2. LA INCERTIDUMBRE DENTRO DE LA ORGANIZACIÓN INSURGENTE	9
2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE DIÁLOGOS ENTRE EL GOBIERNO NACIONAL Y EL ELN, CONOCIDO COMO RONDAS EXPLORATORIAS ENTRE 2005 Y 2007	12
2.1 ANTECEDENTES	12
2.2 ACERCAMIENTOS CON EL GOBIERNO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ E INICIO DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS	17
2.3 EL FONDO DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS 2005-2007	22
2.4 EL EJÉRCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL DECIDE RETIRARSE DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS	26

3. LOS INCENTIVOS DURANTE LAS RONDAS EXPLORATORIAS	29
3.1 LA SOLICITUD POR PARTE DEL GOBIERNO DE CONCENTRAR E IDENTIFICAR LAS TROPAS INSURGENTES EN UNA ZONA ESPECÍFICA	32
3.2 LAS DINÁMICAS TERRITORIALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE ARAUCA Y NORTE DE SANTANDER	35
3.3 EL CAMBIO EN LAS DINÁMICAS TERRITORIALES DEL ELN EN NARIÑO Y CAUCA	37
3.4 DIFICULTADES DE COHESIÓN INTERNA	40
4. CONCLUSIONES	47

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Focos y continuidad geográfica de la presencia activa del Ejército de Liberación Nacional en Colombia entre 1998 a 2008.

INTRODUCCIÓN

La implementación del Plan Colombia durante el gobierno de Andrés Pastrana a finales de 1999, permitió el fortalecimiento más importante de las Fuerzas Militares en toda la historia de Colombia. Durante, el gobierno de Álvaro Uribe Vélez se formuló la llamada Política de Seguridad Democrática –PDS–. Con base en ésta política, se concibió el debilitamiento de los grupos armados al margen de la ley: grupos insurgentes, autodefensas y grupos narcotraficantes, con el objetivo de presionarlos hasta el punto de llevarlos a dialogar con el Estado.¹ Sin embargo, mientras el gobierno desplegaba todos los esfuerzos necesarios para aniquilar en el campo militar a los grupos insurgentes, a su vez, trataba de hacer acercamientos para organizar y establecer la ruta sobre un posible acuerdo de paz con el Ejército de Liberación Nacional- ELN².

Los intentos de acercamiento con el ELN se concretaron en el año 2005, aproximaciones que más adelante se conocieron como Rondas Exploratorias, las cuales fueron reuniones entre las partes para tratar de llegar a unas negociaciones formales de paz. Luego de ocho rondas exploratorias y más de dos años tratando de abarcar los distintos temas de la agenda común, a finales del año 2007 de manera repentina el ELN decidió retirarse y congelar los acercamientos con el Gobierno Nacional, justo antes de firmar el acuerdo base que le daría sustento a la formalización de unos diálogos de paz. La presente investigación pretende analizar los factores que actuaron como estímulos para que el ELN, descartara la continuación de las Rondas Exploratorias con el Gobierno Nacional, que serviría para determinar un proceso de paz.

Lo que busca demostrar esta monografía es la existencia de una serie de elementos que incidieron en el grupo insurgente del ELN dejara a un lado el camino de la negociación y continuara con las acciones armadas. En consecuencia, es preciso presentar tres elementos claves para la comprensión del fenómeno: la solicitud por

¹ Comparar Armada República de Colombia. “Plan estratégico 2003-2006”. Documento electrónico.

² De ahora en adelante la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional será entendido como ELN.

parte del gobierno de concentrar e identificar las tropas guerrilleras del ELN en una zona específica, el cambio en las dinámicas territoriales de la guerrilla en los departamentos de Nariño, Cauca, Arauca y Norte de Santander, y las dificultades de cohesión interna de la organización guerrillera. Para explicar lo anterior, se debe tratar de ver los acercamientos entre el gobierno y el ELN durante las Rondas Exploratorias a la luz de la idea de estructurar un acuerdo formal de negociación política para la solución de la confrontación armada entre las partes. De esta forma, es necesario hacer hincapié en el recuento histórico y cómo las partes implicadas han actuado en los últimos veinte años.

Es por esto, que el actual trabajo monográfico cobra una mayor relevancia, pues, trata de abordar por medio de una aproximación crítica a las explicaciones tradicionales que se intentan de dar sobre el comportamiento de los movimientos u organizaciones armadas ilegales, en este caso el ELN. Para esto es preciso considerar a este grupo insurgente como un actor político, ampliando la explicación tradicional frente a este actor y el tema de la negociación política. Con lo inicialmente expuesto, resulta relevante indagar en el estudio de las relaciones entre el Estado y las organizaciones insurgentes, y lo que conlleva la teoría de la elección racional para explicar las motivaciones de uno de los grupos insurgentes más antiguos del mundo. El tema es relevante entonces, para descubrir y abarcar el análisis de los alcances del cese de hostilidades, las repercusiones al interior del ELN luego de la desmovilización de los grupos de autodefensas, y las dificultades de cohesión interna de la organización, que si bien han sido continuamente explicados por parte del Estado no ha sido un tema prioritario; lo que en últimas podría brindar esclarecimiento y algunas explicaciones interesantes a este fenómeno. De lo anterior, se debe advertir la existencia de una amplia bibliografía sobre el desarrollo del conflicto armado interno, que ha generado importantes debates en torno al tema. No obstante, gran parte de los esfuerzos de varias organizaciones internacionales, Organizaciones no gubernamentales y dependencias gubernamentales se han

enfocado en abordar especialmente el tema de las FARC³, dejando a un lado el estudio profundo del ELN. Para esto es necesario ahondar y tomar como marco de referencia, la teoría de la elección racional y analizar a la luz de los incentivos positivos y negativos la decisión del ELN de retirarse. Los incentivos, se pueden ver como elementos que estimulan a hacer o dejar de hacer una determinada acción, generando de esta manera que se puedan analizar las repercusiones y la ganancia que el ELN pretendía obtener de la negociación será posible entender la decisión final de retirarse de los diálogos.

Asimismo, se debe entender las tres formas de Guerra Popular Prolongada que han sido aplicadas por el ELN desde sus inicios. Por una parte, existió el momento en que establecieron su actuar como Guerra de Guerrillas, en donde surgió la voluntad de lucha de sus combatientes. Más adelante, la Guerra de Movimientos donde se trató de dar un salto cualitativo en cuanto a número de combatientes y establecer ciertas posiciones. Hasta el punto, tiempo más tarde de llegar a la Guerra de Posiciones, donde se vio más evidente esto fue en el departamento de Arauca, lugar que se consolidaría como área base para establecerse.

Finalmente, se debe señalar que durante la redacción de esta monografía se realizaron varios cambios a los objetivos específicos inicialmente mencionados en el proyecto de monografía. Los cambios fueron que se explicara primero al ELN como una organización racional, luego describir el proceso de las Rondas Exploratorias, para terminar con la influencia de los incentivos. En este sentido, se había establecido como uno de los objetivos específicos a desarrollar el hecho de indagar sobre el cambio de comportamiento político- militar de las FARC durante ese mismo periodo. Algo que fue descartado durante el desarrollo del presente trabajo, debido a que no había fuentes concretas y efectivas que pudiesen explicar dicho comportamiento, mucho menos la incidencia del mismo en la conducta del ELN.

³ Por sólo citar un par de ejemplos se puede hablar aquí del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo- PNUD- el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), Acción Social de la Presidencia de la República, el Ministerio de Defensa Nacional, entre otras.

1. EL EJÉRCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL –ELN- COMO ORGANIZACIÓN RACIONAL

En el marco de las rondas exploratorias existieron varios incentivos para que el ELN formalizara un proceso de paz con el Gobierno Nacional. Para entender esto es importante analizar a las organizaciones al margen de la ley o los actores no estatales como colectivos que actúan de forma racional. En este sentido se hace necesario ahondar y tomar como marco de referencia la teoría de la elección racional, la cual analiza los distintos tipos de incentivos que generaron la decisión del ELN de retirarse. Los incentivos, se pueden entender como aquellos elementos que estimulan a hacer o dejar de hacer una determinada acción, pues ésta le traerá una serie de repercusiones en su accionar como actor racional.⁴ De esta manera, analizando las repercusiones, los incentivos y la ganancia que el ELN pretendía obtener de la negociación será posible entender la decisión final de retirarse de los diálogos. En este punto es esencial preguntarse, ¿por qué el ELN decidió acercarse al Gobierno Nacional, un gobierno que en un principio calificaban de *fascista y guerrillista*⁵? Con el fortalecimiento de las Fuerzas Militares y el propio agotamiento del poder militar del ELN, este grupo insurgente enfrenta una de las mayores encrucijadas de su historia. Sus líderes no saben realmente cuál debe ser la posición que deben tomar. Esto se vio reflejado durante las rondas exploratorias, en donde trataron de extender los acercamientos con el gobierno con la propuesta de nuevas rondas exploratorias antes de formalizar el diálogo, algo que se profundizará más adelante.

Para empezar, se debe observar la forma en que alias ‘Antonio García’ en una entrevista para El Espectador, volvía a ver la eventualidad de iniciar un diálogo con el gobierno de Uribe afirmando que “la posibilidad de iniciar un diálogo con este gobierno lo hemos visto como una opción que no es fácil, (...) y la realidad de un proceso de diálogo está determinado por la factibilidad que se puedan superar los

⁴ Comparar Remes, “Elección racional, cultura y estructura: tres enfoques para el análisis político”. *Revista Mexicana de Sociología*. Número 1. Vol. 63. (Enero- Marzo de 2001) p.45.

⁵ Común denominador usado en diversos comunicados en sus sitios web entre agosto y octubre de 2002.

obstáculos que impiden la paz”⁶. Así las cosas, es evidente que el ELN analizó el ambiente y valoró los cambios entre el año 2002 y 2006 sobre el proceso democrático colombiano. En donde la izquierda democrática agrupada en el Polo Democrático Alternativo pudo convertirse en una opción de gobierno, haciendo alusión entonces a los logros de Luis Eduardo Garzón como Alcalde de Bogotá y Angelino Garzón como gobernador del Valle. En lo que podría considerarse como una mirada sobre una posible reivindicación histórica frente a los desafíos que tienen los movimientos social democracia en América latina, que en últimas son usados frecuentemente en su discurso. Lo anterior, se ve materializado en la medida que el ELN por primera vez en su historia y como hecho inédito decretó un cese al fuego y llamó a participar del proceso electoral que se llevaría a cabo en 2006, específicamente en las elecciones parlamentarias de marzo.⁷ Un hecho que reafirmaría cierto interés por las dinámicas políticas institucionales.

Por otra parte, durante la búsqueda de formalizar los acercamientos entre las partes se solicitó por parte del ELN que reconociera a los voceros que éste grupo insurgente quería, fue así que el gobierno reconoció la condición de alias ‘Antonio García y ‘Ramiro Vargas’ como representantes del ELN. Esto les dio la facilidad de movilizarse a través del país y también en el exterior a la hora de estar presentes en las rondas exploratorias e iniciar acercamientos con el grupo de países amigos y diversos representantes de la sociedad civil buscando un ambiente propicio para iniciar adelantos de conversaciones. Inicialmente, las rondas transcurrieron muy lentamente, pero después de la tercera y con el resultado de las elecciones presidenciales; aparte de fortalecer al presidente- candidato Álvaro Uribe, mostraron una lectura bastante positiva en parte a los resultados obtenidos por Carlos Gaviria. Resultados que posicionaron en su momento al Polo Democrático Alternativo como la segunda fuerza electoral más grande del país, por encima de partidos políticos

⁶ Ver “Antonio García en entrevista con Enrique Rivas.” *Reliefweb.int* (10 de septiembre de 2005). Consulta electrónica.

⁷ Comparar Hernández Valencia, Fernando. “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. *Corporación Arco Iris- Fescol*. Marzo de 2006. p. 18

históricos como el Conservador y el Liberal. Algo que fue percibido como una oportunidad para reanudar las rondas exploratorias hacia finales de 2006.

En lo referente a la decisión de los actores racionales y la manera como se toma una determinada acción o decisión es fundamental tratar de entender las motivaciones, objetivos y causas para que el grupo insurgente del ELN se retirara de las Rondas Exploratorias con el Gobierno Nacional. En este sentido es necesario ver la forma en la que los actores en conflicto- específicamente el ELN- trataban de considerar, estudiar y tomar la mejor decisión a un menor costo y que les brinde el mayor beneficio. Antes de mencionar los alcances de la teoría de la elección racional, se debe partir de la base que existe el supuesto de la racionalidad que menciona Downs, el cual afirma que cada individuo es un actor racional en función de maximizar sus beneficios, que elige eficaz y correctamente los medios alternativos que le permiten alcanzar sus fines con arreglo a la información que dispone. De esta forma persigue sus fines con el mínimo empleo de recursos escasos y sólo emprende acciones en las que los ingresos exceden a los costos.⁸

Dentro de la teoría de elección racional es importante reconocer el papel de la incertidumbre y de las restricciones. De forma que las decisiones se tomen en un estado de incertidumbre en donde no es posible predecir la reacción que vaya a tener la toma de cierta decisión. Es así, como los actores con el fin de lograr la maximización de sus objetivos se mueven dentro de un esquema de interacción estratégica que gira alrededor de dos parámetros. El primero, marchando en función de las acciones que realizan otros individuos, especialmente si éstas afectan el objetivo buscado, que en este caso sería sacar el mayor beneficio de las aproximaciones en las rondas exploratorias con el Gobierno Nacional. Y segundo, en función de las restricciones materiales e institucionales que son impuestas por el entorno, de manera que los individuos deciden de acuerdo a sus restricciones. En este orden de ideas se señala que:

⁸ Comparar Downs, A. *Teoría Económica de la Democracia*. 1973. p. 5.

una situación en donde ningún individuo tiene incentivos para alterar el orden de las cosas o cambiar su elección. Este supuesto no forzosamente implica que todo comportamiento sea estático o que todas las interacciones entre individuos produzcan equilibrios únicos y óptimos, bajo ciertas circunstancias, las interacciones entre individuos no conducen a ningún equilibrio y en otras se llegan a equilibrio múltiples o a soluciones subóptimas.⁹

Lo anterior según la teoría de la elección racional, se ocupa de explicar la manera como los individuos escogen la mejor opción, en un marco en donde se les ha brindado mucha o poca cantidad de información por los actores. Con el fin último de maximizar la utilidad a un bajo costo, vislumbrando que se debe tener en cuenta los diversos factores como las preferencias, los deseos, y el tiempo. Debido a que son éstos los que determinarán el tipo de accionar de los individuos ante diversas situaciones, aún más en el caso del conflicto armado interno, donde la incertidumbre es mayor.

Por lo tanto, el grupo insurgente del ELN es analizado como organización compuesta por personas, pero principalmente que componen un Comando Central y distintos frentes, los cuales deben enfrentarse en el contexto de la teoría de la elección racional a los deseos, que resultan de la aspiración de maximizar la utilidad, como también las creencias que se obtienen por medio del tipo de información que adquieren. Esto con el propósito de poder decidir y ejecutar una acción que propicie el escenario que permita dicha maximización. Los beneficios para el grupo insurgente del ELN, son interpretados por los miembros del Comando Central, los cuales tratan de tomar las decisiones como actor racional de la organización. Es así como el escenario de las Rondas Exploratorias se presenta como un momento en el cual es posible maximizar y aprovechar los incentivos que se presentan para alcanzar un mayor beneficio para una de las partes.

1.1 EL PLAN ESTRATÉGICO DEL ELN

El Plan Estratégico del ELN (1997-2007) es esencial para conocer la estructura de esta organización insurgente y tiene el objetivo de proyectar la estrategia en el

⁹ Ver Remes, "Elección racional, cultura y estructura: tres enfoques para el análisis político". p. 45.

mediano a largo plazo, en donde hacen énfasis y priorizan los alcances para alcanzar un desarrollo que los pueda llevar en un lapso de diez años a un equilibrio dinámico de fuerzas.¹⁰ Entre los puntos que se destacan están los siguientes: las directrices para mantener el control, crecimiento y consolidación territorial; lo concerniente con la logística de la guerra; vigorizar la inteligencia y la contrainteligencia; fortalecer las finanzas de la organización; formación, promoción y cuadros; impulsar la estrategia de propaganda y medios; fortalecer la unidad y la gestión diplomática, alcanzar un mayor poder popular de masas y organizar alianzas. Además de eso, existen diversas conferencias, reuniones y un trabajo político bastante elaborado; basta ver la manera en qué el Comando Central se organiza en donde cada uno de los cinco miembros tiene una función específica como se analizará más adelante.

Es de esta forma que la organización se considera como un actor racional en el sentido de ser una organización político-militar con diversas tácticas en su construcción discursiva y estratégica. Las bases organizativas con otros frentes por diversas partes del país hacen del ELN un ejército insurgente con un trabajo político con grupos de masas y milicias operativas, principalmente en instituciones de educación superior e instituciones públicas y privadas, labor que ha sido específicamente para mantener bases operativas en el país. Esto se vio reflejado, en la manera en que trataron de infiltrarse en el sindicato de la Unión Sindical Obrera (USO) en el puerto petrolero de Barrancabermeja y en la Universidad Industrial de Santander en Bucaramanga entre mediados de la década de 1960 y mediados de la década del 2000.¹¹

¹⁰ Comparar Escuela de Inteligencia, Ejército Nacional de Colombia. “Plan Estratégico y áreas estratégicas del ELN”. 2000. Documento reservado de la entidad.

¹¹ Comparar Arenas, Jaime. ELN, *La guerrilla por dentro*. 2009. p. 27.

1.2 LA INCERTIDUMBRE DENTRO DE LA ORGANIZACIÓN INSURGENTE

Se puede ilustrar la manera cómo la incertidumbre juega un papel importante en la toma de decisión, pues es ésta la que permite que se restrinja o no el actuar de los individuos en función del desempeño de determinados actores quienes tiene el control sobre determinado acontecer, como es el caso de persistir en la búsqueda de un acuerdo para comenzar los diálogos de paz. Situación donde no es posible identificar rápidamente las preferencias o deseos de los actores implicados. Para el caso específico del ELN, se trataron de hacer las Rondas Exploratorias con el fin de cambiar la percepción internacional sobre este grupo insurgente, tratando de legitimar su discurso político y opacar su pobre capacidad militar, tanto en el aspecto de territorialidad como en el poder militar.

Es de esta forma, que los actores- caso del COCE como colectividad- con el fin de lograr la maximización de sus objetivos se mueven dentro de un esquema de interacción estratégica que gira alrededor de dos parámetros. El primero, yendo en función de las acciones que realizan otros individuos, especialmente si éstas afectan el objetivo buscado; como lo sucedido al final de las Rondas con las liberaciones de secuestrados por las FARC y la intervención del presidente venezolano Hugo Chávez, que se presentó como externalidad para detener el proceso para demostrar fortaleza en la capacidad de negociación del grupo. El segundo, en función de las restricciones materiales e instituciones no las que les son impuestas por el entorno, de manera que los individuos deciden de acuerdo a sus restricciones;¹² el más claro ejemplo de esto fue la desautorización como vocero del grupo insurgente de un histórico líder como alias Francisco Galán luego de que éste fuera uno de los principales artífices y mediadores en el proceso con el gobierno nacional.

¹² Comparar Remes, “Elección racional, cultura y estructura: tres enfoques para el análisis político”. p.45. Para Remes la teoría de elección racional dice que en diversos escenarios los individuos deben tomar alguna decisión, es así como recurren a una autovaloración de las opciones propuestas para su elección donde se maximiza su utilidad.

Al tratar los incentivos que se le presentan a la organización guerrillera para encaminar su rumbo de acción en muchos casos promueven un cambio de acción; en otras genera que éstos sean múltiples o finalmente se concreten en soluciones subóptimas. En este orden de ideas uno de los autores que más ha contribuido a la teoría de la elección racional, Jon Elster, afirma que:

(...) para explicar por qué una persona, en una situación dada, se comporta de una forma, en lugar de otra podemos ver su acción como el resultado de dos procesos sucesivos de filtro. El primero tiene el efecto de limitar el conjunto de acciones posibles en abstracto al conjunto alcanzable, por ejemplo, el conjunto de acciones que satisface simultáneamente un número de restricciones físicas, técnicas, económicas y político- legales. El segundo tiene el efecto de elegir un solo miembro del conjunto alcanzable como la acción que debe ser llevada a cabo.¹³

En este punto, es entendible entonces la coherencia de pensar que un actor pueda adherir una u otra postura o elección puesto que eso representará además de las condiciones básicas de supervivencia, a la maximización de la utilidad como forma de limitar el accionar del actor. Asimismo, es imperativo concebir el papel de las restricciones y beneficios que podría a llegar a tener el ELN, tanto a la hora de actuar de forma coherente con su discurso, como actuar en una dirección ‘institucionalista’; de manera que su institucionalidad se deriva del hecho de ser una organización político -militar. En este contexto se puede entender la negociación como una estrategia de adaptación, en otras palabras la negociación:

es un recurso inteligente para integrar intereses y preferencias relativamente divergentes entre sí y asignar de mutuo acuerdo los costes transaccionales de la operación. En este sentido la situación de interdependencia estratégica no depende únicamente de nuestras decisiones o elecciones sino depende también de las decisiones o elecciones que adopte una persona o grupo que persigue un objetivo propio. En teoría de juegos una situación de interdependencia estratégica se denomina precisamente un juego.¹⁴

Defínase también y teniendo en cuenta la teoría de juegos, que el acuerdo negociado es un instrumento específico elaborado a medida que hace compatible, en mayor o menor proporción, la satisfacción simultánea de aquellos objetivos

¹³ Ver Elster, Jon, *Ulises y las Sirenas: Estudios sobre racionalidad e irracionalidad*. 1989. p. 76.

¹⁴ Ver Schelling, Thomas. *The Strategy of Conflict*. 1989.

divergentes. De la misma forma Eudard Vinyamata, afirma que “de hecho, el acuerdo es al proceso de negociación lo que el precio al intercambio económico: un punto de equilibrio; y la negociación un proceso que hace explícito un mercado, antes opaco entre los valores, objetivos y preferencias de personas o grupos”¹⁵. Incentivos, que deben ser examinados dentro de diversos campos de acción, que es lo que el ELN ha tratado de buscar, una maximización de beneficios tanto políticos como jurídicos que no van a llegar de forma sorpresiva o en un primer momento, como sí ocurrió en los procesos de paz del M-19 en 1990. Continúa el autor diciendo que la negociación es un recurso inteligente que incluye “las capacidades de análisis racional, de diagnóstico y de anticipación estratégicos, de gestión de la comunicación inter-personal e inter-grupal, de exploración y reconocimiento de intereses y preferencias, de inteligencia creativa en la generación de alternativas integradoras”¹⁶. Generando así, una forma adaptar esos incentivos por parte del ELN para tomar su decisión que le presente menores costos, en el contexto de los acercamientos con su contraparte el gobierno nacional.

¹⁵ Ver Coord. Vinyamata, Eudard. *Tratamiento y Transformación de conflictos- métodos y recurso en conflictología*. 2003. p. 83.

¹⁶ Ver Vinyamata. *Tratamiento y Transformación de conflictos- métodos y recurso en conflictología*. p.88.

2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE DIÁLOGOS ENTRE EL GOBIERNO NACIONAL Y EL ELN, CONOCIDO COMO RONDAS EXPLORATORIAS ENTRE 2005 Y 2007

Desde sus comienzos en 1965, el grupo insurgente del Ejército de Liberación Nacional- ELN- se constituyó como un grupo armado que consideró los procesos de diálogo y negociación como un acto de claudicación, entrega y traición a la causa revolucionaria.¹⁷ Hasta el año 1989, momento en el cual, al margen de los distintos diálogos que se adelantaban en el país, dentro del grupo insurgente se llevó a cabo una reestructuración para consolidarse como una organización político- militar de carácter nacional, con un proyecto político con incidencia en distintos sectores de la sociedad. Esto debido a que por primera vez en su historia, contempló la posibilidad como organización armada de sentarse en una mesa de negociaciones con el Gobierno del entonces presidente de la República, Virgilio Barco.

A partir de entonces, han sido varios los Gobiernos que han querido negociar con este grupo insurgente. El último acercamiento oficial que hubo fue entre el año 2005 a 2007, momento en el cual se trató de avanzar en un Acuerdo Base para el inicio de negociaciones formales, pero justo antes de precisar esto se detuvieron las aproximaciones entre las partes, y el ELN se retiró de las rondas exploratorias establecidas.

2.1 ANTECEDENTES

Los acercamientos entre el Ejército de Liberación Nacional y los gobiernos de turno para tratar de formalizar un proceso de paz no son algo nuevo, esto se ha visto reflejado básicamente desde finales de la década del ochenta. Sin embargo, el primer gran avance ocurrió entre abril y junio de 1992 con los diálogos en Tlaxcala, México, entre representantes del Gobierno de César Gaviria y miembros de la CGSB¹⁸.

¹⁷ Comparar Medina Gallego, Carlos. *ELN: una historia contada a dos voces*, 1996. p. 247.

¹⁸ La Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar (CGSB) fue la organización creada entre 1987 hasta 1992, y surgió de la unión entre guerrillas: FARC, ELN, EPL, ERP, Quintín Lame y M-19.

Paralelamente a esto, una disidencia del Ejército de Liberación Nacional -ELN- que se conoció como la Corriente de Renovación Socialista- CRS- comenzó importantes acercamientos con el gobierno. Hasta el punto, que el 9 de abril de 1994 se desmovilizaron cerca de 865 combatientes de la CRS,¹⁹ quienes unilateralmente decidieron entregar las armas y desmovilizarse del grupo insurgente.

Más adelante, durante el Gobierno de Ernesto Samper, el ELN aumentó el número de sus acciones insurgentes en contra de las Fuerzas Militares y acrecentaron considerablemente los secuestros, debido a que principalmente se enfocaron en el secuestro de ciudadanos extranjeros²⁰ con el fin de alcanzar un reconocimiento político por fuera de Colombia. Este objetivo fue alcanzado a finales del año 1996, luego de que por medio del gobierno alemán y el agente Werner Mauss,²¹ el ELN trazaría una Convención Nacional para discutir los problemas políticos, sociales y económicos²² del país, y lograr tiempo más tarde mejorar los acercamientos entre el Gobierno colombiano y el Comando Central del ELN (COCE) en Mainz, Alemania.

A estos hechos, se le suma la importante participación de los colombianos en las urnas, quienes el 26 de octubre de 1997, votaron a favor del respeto del Derecho Internacional Humanitario, de una salida negociada y una solución pacífica al conflicto armado. Mediante el depósito de un voto de paz simbólico, más de 10 millones de colombianos se pronunciaron por una salida pacífica al conflicto, esto se constituyó como un elemento base, que más adelante sería tomado en cuenta por el papel que tendrían distintos representantes de la ‘sociedad civil’ en las negociaciones en Mainz. La participación de distintos representantes de la sociedad civil, fue un elemento importante en la búsqueda de las “distintas iniciativas de paz impulsaron una agenda común en la que se buscaba un acuerdo humanitario con los actores sobre los contenidos del Mandato Ciudadano, la promoción de territorios de paz y la

¹⁹ Comparar Corporación Arco Iris. “15 años del acuerdo C.R.S.-Gobierno Nacional”. Agosto de 2009. Consulta electrónica.

²⁰ Comparar “ELN: rebeldes sin pausa.”, *Summa Internacional*. Colombia. No. 103 (Ene. 1996). p. 11.

²¹ Comparar “Mauss Sigue la Misión ELN”, *ElTiempo.com*. (27 de julio de 1997). Consulta electrónica.

²² Comparar “Cronología de la historia de Colombia.” *Conciliation Resources*. (Diciembre de 2002). Consulta electrónica.

exigencia de una tregua bilateral”²³ , haciendo posible acuerdos como el de Puerta del Cielo firmado el 12 de julio de 1998 en Mainz, Alemania, por el cual se buscaba “Reconocer y patrocinar la actuación permanente de la sociedad civil para conseguir la culminación del proceso de paz”²⁴. De esta reunión surgió la Declaración del Palacio de Viana en Madrid,²⁵ en la cual se convocó a la Convención Nacional, cuyo objetivo primordial sería elaborar las bases de un acuerdo político de reformas y transformaciones sociales, con miras a la “democratización del Estado y la sociedad; su desarrollo se haría a través de la elaboración de un nuevo orden administrativo o legislativo, e inclusive a través de la organización de una Asamblea Nacional Constituyente”²⁶. Todo este impulso entre las partes surgió mientras paralelamente se desarrollaban y aumentaban las acciones insurgentes del ELN.

A pesar de esto, el proceso de diálogo no se detuvo con el cambio de gobierno en agosto de 1998, las tentativas por acercar a las partes se fortalecieron y se trató de continuar desde el momento en que Andrés Pastrana ganó las elecciones a la Presidencia de la República, tiempo cuando se pensó en la creación de la figura de un Comité Operativo Preparatorio de la Convención Nacional hacia julio de ese año.²⁷ No obstante los importantes acercamientos entre las partes, el 18 octubre de 1998, el ELN causó un atentado con explosivos contra el oleoducto central de Colombia en Machuca, vereda del corregimiento de Fraguas, departamento de Antioquia, donde murieron 42 personas y otras 70 quedaron heridas. Lo que inmediatamente detuvo los acercamientos y el papel del Comité Operativo Preparatorio de la Convención Nacional que tanto pedía el ELN.

Al poco tiempo, continuaron perpetrando acciones armadas masivas contra civiles para presionar al Gobierno Nacional a crear una zona de despeje que comprendiera varios municipios de los departamentos de Santander, Bolívar y

²³ Ver Villamizar, Darío. “Sociedad Civil y conflicto armado en Colombia”. 2003. p.12.

²⁴ Ver Londoño Rendón, Carlos Enrique. “Proceso histórico de la guerrilla colombiana, contexto y dimensiones del acuerdo de puerta del cielo”. 1998. p.3.

²⁵ Comparar “ELN, entre el diálogo y los hechos de guerra.”, *El Espectador.com*. (14 de julio de 2008). Consulta electrónica.

²⁶ Ver “ELN, entre el diálogo y los hechos de guerra.”, *El Espectador.com*. Consulta electrónica.

²⁷ Comparar Presidencia de la República. *Proceso de paz que adelanta el gobierno nacional con el ELN reseña documental 1998-2001*, 2002. p. 13.

Antioquia. Fue así como el 12 de abril de 1999, miembros de esta guerrilla secuestraron a 46 personas a bordo un avión Fokker 50 de la aerolínea Avianca, haciéndolo aterrizar horas más tarde en un lugar inhóspito en el sur de Bolívar. Entre los meses de mayo y junio del mismo año, el ELN continuó con sus secuestros, esta vez fueron perpetrados de forma masiva, en Cali secuestraron a 143 feligreses en la iglesia La María, y más adelante secuestraron a 9 personas más en la Ciénaga del Torno en el departamento del Atlántico. La reacción del Gobierno no se hizo esperar y mediante Resolución Ejecutiva número 41 de 1999, suspendió oficialmente los diálogos.

En junio de 2000, el grupo de países amigos: Francia, Cuba, Suiza, Noruega y España, intentaron de volver de vincular a las partes para reiniciar el diálogo por medio de un acuerdo de acompañamiento, conciliación, verificación y apoyo humanitario en la región que el ELN llamó la Zona de Encuentro, en el sur del departamento de Bolívar. Sin embargo, a pesar del apoyo recibido por este grupo de países amigos, el ELN continuó con su dinámica de secuestros masivos y el 17 septiembre de 2000, secuestró a 60 personas en el kilómetro 18 de la vía al Mar, entre Buga y Buenaventura en el departamento del Valle del Cauca. Mientras esto ocurría, el Gobierno extendió la llamada Operación Bolívar, la cual tenía como propósito desplegar varias unidades de las Fuerzas Militares para contrarrestar la presencia de AUC en la región y resolver los problemas que generaba la siembra de cultivos ilícitos. Esto fue considerado como un elemento detonante para la ruptura entre las partes, debido a que el ELN adujo que no existían garantías para continuar con el diálogo.²⁸ Básicamente debido a que el Gobierno Nacional se negó a la desmilitarización que el COCE había solicitado de un territorio de más de dos mil Kilómetros cuadrados, que englobaba a los municipios de San Pablo y Cantagallo en el departamento de Bolívar, Yondó en el departamento de Antioquia,²⁹ y varias veredas del noroccidente de Santander; a pesar que el Gobierno y ELN habían

²⁸ Comparar Presidencia de la República. *Proceso de paz que adelanta el gobierno nacional con el ELN reseña documental 1998-2001*, p. 18.

²⁹ Comparar Hernández Valencia, Fernando. “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. *Corporación Arco Iris- Fescol*. Marzo de 2006. p. 10.

establecido una detallada reglamentación que evitaba vacíos jurídicos y operativos de la zona de distensión del Caguán. En ese momento, la formalización del proceso de diálogo se vio interrumpida por la negativa entre las partes en buscar un cese de hostilidades.

La iniciativa de desmilitarizar esa zona no fue bien recibida por importantes sectores dentro del propio gobierno, -además de la férrea oposición de las Fuerzas Militares- cientos de pobladores de la zona no estaban de acuerdo con la solicitud del COCE, debido a que se perdería uno de los elementos constitutivos del Estado que es la territorialidad. La pérdida de este elemento era un claro desafío para lograr la toma del poder por parte del grupo insurgente, al perderse el control sobre este pilar del Estado, se llegaría a establecer una para institucionalidad que sería condicionada por el ELN. Tal y como ocurrió de forma paralela en la zona desmilitarizada de Caguán con las FARC. En donde surgieron grandes problemas y desafíos para el gobierno, básicamente porque se delegó el control territorial a este grupo insurgente que incidió en el considerable aumento de las acciones ofensivas, secuestros y ataques a distintos municipios del territorio nacional.

Por otra parte, se debe ver el agravante que las acciones militares por parte de los grupos de autodefensa iban en aumento, principalmente en zonas donde el ELN había sido históricamente superior, como en el sur de Bolívar y el Magdalena Medio. Así las cosas, el acuerdo sobre la posible 'zona de encuentro' como un territorio para lograr la Convención Nacional y los diálogos entre Gobierno y ELN quedaron bloqueadas. Hasta mayo de 2002, momento en que los acercamientos entre el Gobierno de Andrés Pastrana concluyeron con la ruptura de los diálogos, en concordancia, con el ambiente pre- electoral que auguraba una férrea posición por parte del entonces candidato Álvaro Uribe Vélez de llevar a la derrota por la vía militar a todos los grupos armados al margen de la ley.

2.2 ACERCAMIENTOS CON EL GOBIERNO DE ÁLVARO URIBE VÉLEZ E INICIO DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS

Con la elección en el año 2002 del Presidente Álvaro Uribe se promulgó la Política de Seguridad Democrática, los acercamientos con el ELN no fueron más allá de simples contactos entre el COCE y el Alto Comisionado de Paz entre agosto y diciembre de 2002 en Cuba. Hacia diciembre de ese año, el COCE suspendió los contactos exploratorios y se pronunció sobre la PDSD afirmando que: “Uribe está empeinado en llevar al país a una guerra injusta de consecuencias imprevisibles y dolorosa para todos”³⁰. A pesar de estos señalamientos por parte del Comando Central, éste esquematizó una propuesta de paz sobre cinco bloques temáticos bajo la siguiente metodología:

Un primer bloque, es el derecho y respeto a los derechos humanos, entendidos en su integridad y en especial el de la vida. Un segundo bloque, es el tipo de Estado de derecho, la justicia, las fuerzas armadas, la organización de la sociedad y la democracia participativa. Un tercer bloque, es el modelo económico de esencia social, que genere desarrollo y produzca el bienestar y asegure el futuro a los colombianos. Un cuarto bloque, es la propiedad, la utilización de los recursos naturales y la defensa de la soberanía como nación. Un quinto bloque, recoge aspectos específicos del conflicto y políticas para superarlos, tales como: reforma agraria, narcotráfico, educación y salud, defensa del medio ambiente y de la cultura, defensa e integración de los derechos de género y de las minorías nacionales³¹.

Una propuesta bastante interesante, en la medida que estaba vinculada de tal forma que pudiera relacionar a la sociedad civil -protagonista fundamental en los acercamientos entre las partes-, por medio de la continuación de los esfuerzos para puntualizar la Convención Nacional y promover un Acuerdo Nacional por la paz.³²

Esos primeros acercamientos para llegar a las conversaciones privadas para tratar el tema del cese al fuego se llevaron a cabo hacia diciembre de 2002 en Cuba, y en la Cárcel de Itagüí donde estaban presos dos líderes del ELN, alias ‘Felipe Torres’

³⁰ Ver “Fue el Gobierno el que se retiró de la mesa de diálogos”. Resumen latinoamericano (18 de Octubre 2009). Consulta electrónica.

³¹ Ver Hernández Valencia, Fernando. “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. p. 10.

³² Comparar “Propuestas para un Acuerdo Humanitario. Intercambio con el ELN. Mesas Ciudadanas por la Paz”, Villarraga, Álvaro (Comp.) *Exigencias Humanitarias de la Población Civil*. 2005. p. 314.

y ‘Francisco Galán’. Lo que resulta llamativo, fue el esfuerzo por parte del Gobierno Nacional de tratar de sacar adelante paralelamente el proceso de paz con las Autodefensas Unidas de Colombia- AUC, algo que no fue bien recibido por el ELN. Sin embargo, durante el año 2003, el COCE decidió, contemplar un mayor acercamiento con el Gobierno con el atenuante de renunciar a cierto tipo de condiciones ineludibles que habían pedido en el pasado, como fue la solicitud de una Zona de Encuentro en el sur del departamento de Bolívar, Santander y Antioquia.

Posteriormente, en 2004 el COCE, propuso una negociación política que pudiese tener una nueva etapa de compromiso para hacer frente a lo que han llamado las transformaciones políticas, económicas y sociales que Colombia requiere.³³ Todo esto teniendo en cuenta los distintos intentos de diálogos llevados a cabo a principios de la década del noventa con los diálogos hechos en sitios como Caracas, Venezuela, y Tlaxcala, México; también el papel que jugó el ELN como integrante de la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar; el encuentro de Puerta del Cielo en Mainz; el preacuerdo de Viana, los acercamientos de Río Verde en Antioquia; reuniones en Costa Rica hacia el año 2000; y las últimas reuniones en La Habana, Cuba, a comienzos del Gobierno Uribe. Dentro de los pasos más importantes dados para llegar a consolidar las rondas exploratorias en 2004, fue el hecho de que se impulsara y se hiciera énfasis por parte del ELN en que el desarme no era la solución ni debía ser el primer punto de una negociación de paz. Lo que buscaba era iniciar un proyecto en el que la tregua no debía ser solamente coyuntural, sino resolver a la mayor brevedad los conflictos sociales colombianos, para tratar de terminar la exclusión en distintas zonas rurales del país, donde el abandono por parte del gobierno central había sido la constante.³⁴

Un impulso importante fue dado durante un Foro Internacional sobre Minas Antipersonales y Derecho Internacional Humanitario, realizado en Bogotá en 2005,

³³ Comparar “El ELN tiene una propuesta de paz para Colombia que Uribe no quiere escuchar”. Entrevista a Ramiro Vargas, miembro del Comando Central del ELN. *Rebelión.org*. (15 de enero del 2003). Consulta electrónica.

³⁴ Comparar Hernández Valencia “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. p. 14.

en donde alias ‘Francisco Galán’, vocero del ELN, llevó una propuesta de tres puntos básicos: se enfocó en la limitación del uso de minas antipersonales por parte del ELN, tratar de buscar la amnistía para los prisioneros políticos, y llegar a una tregua bilateral para buscar un acuerdo de paz. Puntos que fueron bien recibidos por el Gobierno Nacional y por el Gobierno mexicano, quien llegó a coordinar entre junio de 2004 y abril de 2005 los acercamientos entre las partes.³⁵ La facilitación mexicana fue bastante productiva durante más de diez meses, a pesar de los persistentes intentos del COCE por tratar de poner obstáculos a los acercamientos, que en abril de 2005, llegarían al punto de acusar al Gobierno Nacional de “la persistente negación del gobierno que existía un conflicto interno; su sesgo a favor de los paramilitares; y su reticencia a solucionar la crisis humanitaria”³⁶. Era evidente que las aproximaciones no fueron exitosas en un primer momento, dado el temor que tenía el COCE de las negociaciones paralelas con las Autodefensas; de manera que éstos esperaban que no se fuera a utilizar la desmovilización de las AUC como agente legitimador del proceso y a la vez ser usado para desacreditar al ELN.

Los acercamientos entre las partes tuvieron un gran estímulo para que pudieran continuar, debido a que alias “Francisco Galán” fue liberado de la cárcel de Itagüí³⁷. Como efecto de esto, se llegó a la consolidación de reuniones encaminadas al establecimiento de un diálogo fluido y permanente entre las partes implicadas. Esta actitud y gesto unilateral por parte del Gobierno se fortaleció con la creación de la ‘Casa de Paz’ en Medellín, Antioquia, lugar que sería el escenario y punto de encuentro para el diálogo directo entre el grupo insurgente y el gobierno.³⁸ Así las

³⁵ Comparar Alto Comisionado de Paz. *Informe ejecutivo 2007- Proceso de diálogo Gobierno Nacional- ELN*. Bogotá, 2007. p.8.

³⁶ Ver “Carta del Comando Central del ELN al alto comisionado para la paz”. *ELN-voces.com*. (24 de julio de 2005). Consulta electrónica.

³⁷ Alias ‘Francisco Galán’, llevaba trece años en la cárcel, le dieron originalmente un permiso especial por tres meses mediante la Resolución n° 251 de 2005. Pocos días antes, el presidente Uribe había dicho ambiguamente que podía reconocer la existencia de un conflicto armado interno en Colombia, dejando de lado sus convicciones personales: “Si el ELN acepta un cese de hostilidades, que marcaría el comienzo de la búsqueda de la paz, yo reconocería lo que ellos quieran.” Intervención de Uribe en la celebración del vigésimo aniversario de la Escuela de Dirección y Negocios de la Universidad de la Sabana. *Servicio de Noticias del Estado (SNE)*. 6 de septiembre de 2005.

³⁸ Comparar Alto Comisionado de Paz. “Casa de Paz para todos los colombianos: consulta a las partes”. (6 de diciembre de 2005). Consulta electrónica.

cosas, las reuniones y consultas que se llevaron a cabo entre septiembre y diciembre de 2005, marcaron el comienzo de los diálogos o rondas exploratorias que se formalizaron en Cuba, hacia diciembre de ese año, para llegar a concebir un Acuerdo Base que permitiera una negociación de paz directa entre las partes.

En este orden de ideas, es pertinente tratar de entender la manera y el contexto en que se dieron estos acercamientos. Por parte del Gobierno nacional, se pretendió hacer énfasis acerca del debilitamiento de la guerrilla a través de la publicación de varios estudios e indicadores principalmente hechos por el Ministerio de Defensa Nacional, en donde se afirmó que hubo un descenso en el pie de fuerza de la guerrilla, además que sus ingresos económicos habían decaído ostensiblemente entre 2002 y 2006.³⁹ De este modo, se trató de justificar que el debilitamiento y la derrota en el campo militar estaban *ad portas* de ser logradas, y que esto llevó a la organización a sentarse a dialogar con el gobierno. Es así como este elogiado debilitamiento de la guerrilla ha tratado de usarse comúnmente para explicar las motivaciones de la negociación, pero hasta el momento no existe ninguna ilustración profunda sobre los factores que influenciaron e incidieron para que ésta se retirara de los mismos a finales de 2007.

Un aspecto de suma importancia, es la necesidad de resaltar que las Rondas Exploratorias implicaron el inicio una negociación formal que nunca se había visto, ni siquiera luego de los acuerdos de Puerta del Cielo y del Palacio de Viana en 1998. En este punto, es válido entender la negociación como: “un proceso de interacción comunicativa en que dos o más partes intentan resolver un conflicto de intereses, utilizando el diálogo y la discusión descartando la violencia como método de actuación y avanzando hacia un acercamiento gradual mediante concesiones mutuas”⁴⁰. En otras palabras, fue un proceso en el cual se buscaron maneras de terminar el conflicto armado mediante consentimientos no sólo en el plano militar, sino en el plano político.

³⁹ Comparar Ministerio de Defensa de Colombia. “Balance Mindefensa Informe 2007”. (Marzo de 2008).p. 47. Documento electrónico.

⁴⁰ Ver Serrano, G. y D. Rodríguez. *Negociación en las organizaciones*. 1993. p.9.

Uno de los elementos recurrentes durante el escenario de negociación y que quizás es uno de los elementos más importantes para el ELN, es el hecho de que no considere al diálogo simplemente como el objetivo final, y tampoco en que éste se concrete como una entrega de armas y vuelta a la vida civil de los combatientes. Tal y como lo ha afirmado durante varios años Nicolás Rodríguez Bautista “Gabino:

Es claro que el gobierno se sienta a la mesa con una idea fija: abordar el problema del cese al fuego, la negociación del conflicto armado y conseguir la desmovilización. Esa actitud no nos lleva a ninguna parte, de eso debe estar convencido el gobierno y la opinión pública. Montar grandes campañas ideológicas a través de los medios de comunicación contra las fuerzas insurgentes no va a conducir a ninguna parte, porque eso no es tocar los problemas del país.⁴¹

Lo anterior, según el investigador Carlos Medina, tiene fundamento para el ELN, en la medida que representa un conocimiento y conciencia de los riesgos que se corren por la posibilidad de la pérdida de credibilidad ante la sociedad civil y la comunidad internacional en la viabilidad de un posible proyecto político,⁴² lo que convierte la búsqueda de una postura firme y seria en algo imperativo para la organización insurgente.

Es así, que los procesos de negociación se presentan como una experiencia histórica para esta organización, la cual los concibe como intentos y procesos de traición, frustraciones y desengaños; básicamente, porque los diversos acercamientos con el Gobierno Nacional nunca se concretaron. En estas circunstancias es necesario tener en cuenta que el ELN como organización guerrillera ha sufrido una serie de cambios y transformaciones únicas en los últimos veinte años. Mutaciones que reflejan y condicionan la postura política del grupo insurgente a lo largo del tiempo, determinando a la larga su postura frente el diálogo. Se necesita entonces, insistir en una de las conclusiones a las cuales llegaron en el Segundo Congreso de la Unión Camilista dentro del Ejército de Liberación Nacional en donde se afirmó lo siguiente: “bien utilizada la negociación, (sic) sirve para conquista legitimidad nacional e internacional, una mayor aceptación de la población y un mayor reconocimiento de

⁴¹ Ver Medina Gallego, Carlos. *ELN: una historia contada a dos voces*. 1996. p. 229.

⁴² Comparar Medina Gallego. *ELN: una historia contada a dos voces*. p. 248.

los movimientos y de los gobiernos de otros países”⁴³. Este antecedente explica, en parte, el por qué es llamativa la decisión de este grupo de no avanzar más allá hacia una negociación integral, como se tratará de entender más adelante.

2.3 EL FONDO DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS 2005-2007

En el transcurso de este capítulo, se ha abordado la forma en la que el Gobierno y el ELN hicieron sus primeros acercamientos y más recientemente aproximaciones para llegar a las rondas exploratorias en 2005. Sin embargo, es importante entender a fondo los temas, la forma y cómo se desarrollaron los diálogos para consolidar el acuerdo base que llevaría más adelante a la oficialización de un proceso de paz entre las partes. Para esto, es importante ver que las reuniones que comenzaron este importante proceso, entre el Gobierno y el ELN llevaron el nombre de Primera Ronda Exploratoria en Cuba hacia diciembre de 2005. Teniendo como punto de referencia que éste primer acercamiento fue una reunión sin mayores avances, simplemente sirvió como una aproximación y establecimiento de las comisiones entre las partes. En este sentido, hacia febrero de 2006 se consolidó efectivamente estos esfuerzos con la participación de un Grupo de Garantes, la Comisión de Conciliación y Reconciliación Nacional, la Comisión Episcopal de Acompañamiento al diálogo con el ELN, por mencionar a las más importantes, además de la contribución de los países amigos: España, Noruega y Suiza, invitados en calidad de testigos. Más adelante, entre el 25-28 de abril de 2006, continuaron las conversaciones para tratar de proyectar avances que infortunadamente para los actores participantes se llevaban a cabo demasiado lento. Al principio en las primeras dos rondas exploratorias el tema de la Convención Nacional parecía algo ineludible, que poco a poco se fue matizando, hasta el punto de eludirlo y abordar la construcción del acuerdo base, el cual sería el impulso principal para unos diálogos formales de paz.

⁴³ Ver Unión Camilista-Ejército de Liberación Nacional (UC-ELN). *Poder popular y nuevo gobierno-Conclusiones II Congreso*. 1990. p. 174.

Los puntos importantes, comenzaron a ser discutidos sólo hasta la Cuarta Ronda llevada a cabo entre el 20 al 25 de octubre de 2006 en La Habana, Cuba, específicamente para tratar de identificar los ejes de las conversaciones a futuro, el papel de la sociedad civil, concebir y concretar el ambiente de paz para llegar a los diálogos formales. Durante ésta Ronda la postura del ELN de ceder en los temas ‘políticos’ se mantuvo, y al comenzar la cuarta ronda en Cuba se trató de elaborar el borrador del Acuerdo Base, el cual concentraría la exposición de cuatro ejes temáticos: participación social, acción política, ambiente nacional y comunidad internacional.⁴⁴ A pesar de los esfuerzos, no se avanzó sobre éste acuerdo básico y tampoco se hizo énfasis sobre los puntos de la agenda. En lo que sí hubo importantes avances, fue en los gestos de ambas partes, por un lado, el ELN se comprometió a desminar varias veredas en el municipio de Samaniego, Nariño,⁴⁵ mientras que el Gobierno Nacional en diciembre de ese año afirmó que el ELN podría participar en las elecciones locales en 2007, solamente, si se comprometían con un cese de hostilidades total.⁴⁶

Es en este contexto, las rondas exploratorias se realizaron mediante etapas y contenidos, cuando se vislumbró que no ocurrían mayores avances en la agenda propuesta, se comenzó con el tema del acuerdo humanitario, en donde coincidieron con una propuesta ya tratada en distintos escenarios que es la *humanización de la guerra*⁴⁷. En este punto hubo énfasis especial al tratar de abordar las normas del Derecho Internacional Humanitario, para darle la beligerancia al grupo insurgente y generar condiciones de confianza en las posteriores etapas. Lo que llevaría a considerar un alto al fuego bilateral, el cual estuvo fuertemente vinculado al tema de la Convención de Ottawa, haciendo alusión a que éste alto al fuego ayudaría con el

⁴⁴ Comparar Alto Comisionado de Paz. *Informe ejecutivo 2007- Proceso de diálogo Gobierno Nacional- ELN*. 2007. p.16

⁴⁵ Comparar “ELN se compromete a desminar varias veredas del municipio de Samaniego (Nariño)”, *El Tiempo*. (30 de octubre de 2006). Consulta Electrónica.

⁴⁶ Comparar “ELN Acepta hablar de cese del fuego” *El Tiempo*. (12 de diciembre de 2006). Consulta electrónica.

⁴⁷ Concepto usado por el máximo líder del ELN, ‘Manuel Pérez’ en 1995. Ver “Solución política y humanización del conflicto.” Entrevista radial con varios medios de comunicación. (Mayo 24 de 1995). Consulta electrónica.

proceso de desminado. A pesar de esto, la condición exclusiva de una tregua bilateral y temporal,⁴⁸ que buscara mediante este cese de hostilidades el cese definitivo del secuestro, fue visto como algo probable de realizar por parte del ELN sólo si existía amnistía gubernamental para los presos políticos.

Esto se transformaría en falta de confianza, la cual fue una constante durante todas las rondas exploratorias, hasta el punto que el proceso llegó a un punto delicado luego de las acusaciones por parte del Alto Comisionado de Paz, Luis Carlos Restrepo, quien acusó al ELN de seguir secuestrando mientras se realizaban los diálogos.⁴⁹ A lo que el ELN contestó que el gobierno tenía una clara actitud de intransigencia, todo en parte a las acusaciones del entonces presidente Uribe, quien cuestionó los resultados del proceso de paz con el M-19 y llamó al Senador Gustavo Petro ‘terrorista de civil’, Congresista quien se encontraba ejerciendo oposición al Gobierno y que empezaba a divulgar información sobre supuestos vínculos entre las AUC y políticos muy cercanos a Álvaro Uribe. Pocos días después, Antonio García reaccionó fuertemente diciendo: “Una posición que amenaza a líderes de la oposición pone en peligro y cuestiona el futuro del diálogo”⁵⁰.

Lo que generó un fuerte alejamiento entre las partes, debido en parte a las distancias en llegar a un consenso sobre los temas básicos de las negociaciones y la naturaleza del conflicto. Dado que por un lado el Gobierno consideró que en Colombia no existía un conflicto armado sino una ‘amenaza terrorista’, a lo que el ELN afirmó que el conflicto obedecía principalmente a causas de tipo socio económico, como la pobreza y la desigual distribución del ingreso en Colombia.⁵¹ Acusaciones que llevarían nuevamente al ‘cuello de botella’ en cuanto a qué discutir primero, si el cese al fuego o la agenda, llevando a las partes a puntos totalmente opuestos. Más adelante, los acercamientos trataron de ser ‘desbloqueados’ por parte

⁴⁸ Comparar Hernández Valencia “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. p. 15.

⁴⁹ Comparar Alto Comisionado de Paz. “Comisionado reitera que el proceso con AUC continúa”. (10 de diciembre de 2006). Consulta electrónica.

⁵⁰ Ver “ELN y Gobierno comienzan quinta ronda de conversaciones exploratorias, en La Habana”, *El Tiempo*. (20 de febrero de 2007). Consulta electrónica.

⁵¹ Comparar “Colombia: ¿Se está avanzando con el ELN?” *Crisis Group*, N°16. 2007. p. 12. Documento electrónico.

del ELN mediante el remplazo de alias ‘Antonio García’ por ‘Pablo Beltrán’, quien en últimas sobresalió por ser más flexible a la hora de abordar temas claves como el cese al fuego, durante la quinta ronda exploratoria.

Tiempo más adelante, en abril de 2007, alias ‘Beltrán’ haría un anuncio muy importante antes de iniciar la sexta ronda exploratoria, resaltando que el ELN no se opondría a hacer un cese al fuego temporal. Algo que fue recibido de forma positiva por Uribe, hasta el punto de afirmar que su Gobierno observaría la posibilidad de liberar a todos los prisioneros del ELN que estuviesen pagando una condena por delitos políticos. Mensajes y señales que fueron complementadas en su momento por ‘Beltrán,’ afirmando que el ELN liberaría a todos los secuestrados que se encontraran en su poder y terminaría con el flagelo del secuestro;⁵² esto en gran parte, motivó a los actores involucrados hasta el punto creer que el acuerdo base era posible como algo tangible al final de la séptima ronda exploratoria.

En junio de ese año, volvió la frustración y pesimismo a la mesa de diálogo, pues por una parte el ELN estaba desconcertado con el requerimiento por parte del Gobierno de concentrar sus tropas e identificarlas en un área específica del país. Algo que para el COCE resultaba simplemente ‘inaceptable’. Para tratar de zanjar esto el ELN hizo una propuesta directa al Congreso de la República, para que pudiese proponer un referendo en las urnas para solucionar el conflicto en el país,⁵³ involucrando a toda la población. Entre el 14 al 18 de julio de 2007, continuaron los diálogos durante la séptima ronda exploratoria pero fue evidente que no había importantes salidas a las demandas realizada por una y otra parte. Mientras el Gobierno insistía en la concentración de tropas, el ELN endureció su postura afirmando que “el movimiento no iba a considerar la desmovilización, el desarme o la concentración de sus fuerzas”⁵⁴, generando nuevamente el congelamiento y punto muerto en las aproximaciones entre las partes.

⁵² Comparar “ELN planea cese al fuego y libertad de secuestrados”, *Semana*, (6 de junio de 2007). Consulta electrónica.

⁵³ Comparar “Referendo para solucionar conflicto en Colombia propone guerrilla del ELN al Congreso”, *El Tiempo*. (3 de agosto de 2007). Consulta electrónica.

⁵⁴ Ver “Ni se desmoviliza, ni se desarma, ni se localiza”, *El Tiempo*. (27 de julio de 2007). Consulta electrónica.

La octava y última ronda exploratoria realizada entre el 14 y 20 de agosto de 2007, contó con la participación de distintas personas: quince miembros del Consejo Nacional de Paz⁵⁵, el Defensor del Pueblo, miembros de la Comisión de paz del Congreso y varios representantes de la Sociedad Civil, que sirvieron como testigos para tratar de impulsar esta ronda exploratoria.⁵⁶ Si bien se tocaron distintos temas que no se habían estudiado, ni hacían parte de la agenda en el marco de la elaboración del acuerdo base, no se pudo avanzar y el diálogo no prosperó. Una semana más tarde, el COCE anunció que las rondas exploratorias habían llegado a un punto muerto.⁵⁷ Adujo dos razones, la primera, la insistencia del gobierno en la concentración e identificación de todos los integrantes de la guerrilla en una zona específica, y la segunda, el desacuerdo en torno a los desafíos que un acuerdo de paz implica;⁵⁸ si bien el diálogo quedó congelado, ninguna de las partes había abandonado la mesa.

2.4 EL EJÉRCITO DE LIBERACIÓN NACIONAL - ELN- DECIDE RETIRARSE DE LAS RONDAS EXPLORATORIAS

Al detenerse el diálogo no existió más comunicación entre las partes, justo cuando se estaba a punto de concretar el acuerdo base, que sería el sustento según el Alto Comisionado para la Paz, para la formalización de las negociaciones de paz. Así las cosas, mientras esto sucedía, paralelamente el tema del ‘Acuerdo Humanitario’ tomaba fuerza por medio de la Senadora Piedad Córdoba y el anuncio del Presidente de Venezuela Hugo Chávez, el cual sería facilitador para buscar la liberación de los

⁵⁵ El Consejo Nacional de Paz, creado en febrero de 1998, está compuesto por el presidente, el alto comisionado para la paz, los ministros de Defensa y del Interior y Justicia, un gobernador, dos senadores y dos representantes a la Cámara, dos funcionarios de la rama judicial, el procurador, el defensor del pueblo y varios representantes de la sociedad civil.

⁵⁶ Comparar “Colombia: ¿Se está avanzando con el ELN?” *Crisis Group*, N°16, (11 de octubre de 2007). p.14. Documento electrónico.

⁵⁷ Comparar “Eln afirma que diálogo con Gobierno en La Habana está en un ‘punto muerto’”, *El Tiempo*, 30 de agosto de 2007. Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar “Un acuerdo difícil de alcanzar”. *Revista Insurrección*, No. 079. (29 de agosto de 2007). Consulta electrónica.

secuestrados por las FARC e impulsar la novena ronda exploratoria con el ELN que estaba estipulada a realizarse entre el 15 y el 20 de diciembre de 2007 en Caracas, Venezuela. Con las gestiones, el presidente Hugo Chávez se podría tratar de desbloquear los ‘cuellos de botella’ del proceso,⁵⁹ justo cuando faltaba muy poco para la firma de un acuerdo base. Pero todo cambió, cuando sorpresivamente el 21 de noviembre de 2007, el Presidente Uribe desautorizó al Presidente de Venezuela y a la Senadora Córdoba como interlocutores frente a posibles liberaciones unilaterales de las FARC y como facilitadores de la novena ronda exploratoria con el ELN.⁶⁰ Esto ocurrió, justo días después de importantes reuniones en Caracas entre alias ‘Antonio García’ y el Alto Comisionado de Paz, Luis Carlos Restrepo, en donde se había presentado entonces, una situación bastante positiva en la que se había anunciado que existían buenas expectativas para la próxima ronda exploratoria para destrabar las aproximaciones hacia la firma del anhelado acuerdo base.⁶¹

Las rondas exploratorias finalizaron de manera sorprendente, pero brindaron importantes avances para la estructuración del acuerdo base que permitiría concretar una negociación de paz hacia finales del 2007. Sin embargo, las explicaciones sobre el fin de éstas han variado tanto de parte del Gobierno como del ELN. Acerca del fin de los acercamientos, el segundo comandante del ELN, Antonio García arimó en una entrevista que el gobierno de Álvaro Uribe Vélez fue quién terminó con los diálogos, cuando canceló la mediación del presidente venezolano Hugo Chávez Frías, básicamente por ser una decisión unilateral.⁶² En este sentido, es importante analizar que el ELN durante las rondas exploratorias tuvo distintos inconvenientes, no sólo dentro del marco de las rondas exploratorias sino antes de comenzar los acercamientos, con el hecho que no fue coherente en distintos temas, específicamente a la hora de abordar temas como el de la desmovilización, y tiempo más tarde dudó

⁵⁹ Comparar “Negociación con el ELN debe ser condicionada a la liberación de secuestrados”. *El Espectador*. (22 de Noviembre de 2007). Consulta electrónica.

⁶⁰ Comparar Presidencia de la República, comunicado de prensa. (21 de noviembre de 2007). Consulta electrónica.

⁶¹ Comparar “Chávez: reunión con ELN y expectativas”. *BBC*. (17 de noviembre de 2007). Consulta electrónica.

⁶² Comparar “Fue el Gobierno el que se retiró de la mesa de diálogos”. *Resumen Latinoamericano*. (18 de Octubre 2009). Consulta electrónica.

de seguir los diálogos luego del acuerdo firmado entre el Gobierno y las autodefensas en 2004. Eso generó, que el ELN retrocediera y decidiera esperar el desarrollo básicamente porque:

Sintió el temor de que las conversaciones con el ELN vayan a ser utilizadas como un paraguas legitimador del proceso que se iba a desarrollar con las autodefensas, teniendo como telón de fondo que el Gobierno no tenía mayor interés de conversar con las FARC, y que cualquier conversación con las FARC necesariamente estaba referida al tema del intercambio humanitario o al tema de los prisioneros y prácticamente conversación se le había delegado a Naciones Unidas.⁶³

Situación que generó mayor desconfianza, básicamente porque ninguna estaba dispuesta a cambiar su posición, tampoco ceder para un establecimiento de negociaciones de paz formales, que pudiera llegar a darle mayor fortaleza durante el proceso a su contraparte.

⁶³ Ver Torres, Felipe. *La palabra sin rejas*. 2004. p. 165.

3. LOS INCENTIVOS DURANTE LAS RONDAS EXPLORATORIAS

Es importante enunciar los elementos fundamentales que se pueden considerar como incentivos para que el ELN se retirara de los diálogos, y que fueron: la solicitud por parte del gobierno de concentrar e identificar las tropas guerrilleras del ELN en una zona específica, el cambio en las dinámicas territoriales de la guerrilla en los departamentos de norte de Santander, Arauca, Nariño y Cauca, además de abordar las dificultades de cohesión interna de la organización insurgente, que se explicarán a continuación. Antes de abordar el tema de los incentivos que llevaron a que el ELN no prosiguiera con los diálogos, debe entenderse el tema de los incentivos. Los incentivos como menciona Mancur Olson, son la única forma en que el individuo racional se sentirá motivado a actuar colectivamente- es decir, a contribuir con la obtención del bien colectivo-es a base de incentivos selectivos que pueden ser positivos y/o negativos.⁶⁴

Pero en este caso, se debe analizar no frente al beneficio individual de cada miembro del ELN sino de los beneficios del grupo, según contribuyan o no a procurar el bien colectivo. En este contexto, el ELN no puede recibir sólo un beneficio personal manifestado en el beneficio de los miembros del COCE sino que éste debe verse a la luz de un beneficio colectivo. Partiendo de la base el ELN se debe comprender como una organización política-militar, en donde los incentivos de igual forma que las sanciones y las recompensas sociales son incentivos selectivos, es decir, “figuran entre los tipos de incentivos a los que se puede recurrir para movilizar a un grupo latente”⁶⁵. Teóricamente se puede tratar de concebir la manera cómo se entiende y analiza el conflicto de interés, aún más cuando se aborda un tipo de negociación de paz. Es en este caso que se debe comprender al COCE como una estructura jerarquizada, en donde las decisiones se toman de forma colegiada. Es decir, que debe haber cierto consenso para que las decisiones se concreten de forma

⁶⁴ Comparar Olson, M. *La Lógica de la Acción Colectiva: Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*. 1992. p.61.

⁶⁵ Ver Olson. *La Lógica de la Acción Colectiva: Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*. p. 71.

vertical sobre la organización. En este punto se debe ver la manera en que el COCE toma las decisiones como actor racional, tratando de maximizar sus beneficios y

Frente al enfoque sobre un probable proceso de paz, se ve el conflicto como un evento racional diseñado para tomarse el poder, que es lo que desde sus orígenes ha querido lograr el ELN. Este enfoque argumenta que se dan conflictos difíciles de resolver por al menos tres razones. Primero, porque las partes a veces tienen objetivos contradictorios que dejan poco espacio para un compromiso. Si una o ambas partes no quiere sino el control total del Estado, entonces las soluciones mutuamente aceptables serán difíciles de alcanzar.⁶⁶ Segundo, a veces los objetivos no se pueden alcanzar si se dividen o superan. Este problema surge, por ejemplo, cuando las partes buscan controlar posiciones de poder importantes. Cada grupo querrá obtener una posición privilegiada, y dada la escasez de dichas posiciones, las soluciones mutuamente satisfactorias serán difíciles de encontrar. Y tercero, las partes en conflicto pueden tener visiones muy optimistas sobre su posibilidad de obtener una victoria militar. Un cambio en las expectativas puede conducir a un acuerdo, aunque las partes rara vez querrán negociar al mismo tiempo. Solo cuando las partes han alcanzado grandes pérdidas y sus posiciones de poder son relativamente iguales, entonces tendrán incentivos para negociar.⁶⁷

Uno de los factores explicativos de por qué no se logran acuerdos en los conflictos armados, apunta a líderes y facciones y a sus intereses particulares, porque básicamente buscar la paz es un negocio riesgoso. Es en este punto, que los incentivos dejan de verse de manera colectiva y apuntan a los deseos personales de los individuos. Una de sus principales fuentes de riesgos provienen de los saboteadores, es decir, aquellos líderes y partes que consideran que la paz alcanzada por las negociaciones amenaza su poder, cosmovisión e intereses, y utilizan la violencia para evitar alcanzar una solución negociada.⁶⁸ Estos líderes guiados por sus

⁶⁶ Comparar Downs, George, y Stephen J. Stedman. "Evaluation Issues in Peace Implementation". En *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. 2002. p. 49.

⁶⁷ Comparar Downs, y Stedman. "Evaluation Issues in Peace Implementation". En *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. p.60.

⁶⁸ Comparar Comparar Downs, y Stedman. "Evaluation Issues in Peace Implementation". En *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. p.62.

ansias de poder, paranoia u otros intereses, buscan la forma de evitar acercarse a un acuerdo negociado. Los procesos de paz generan saboteadores, entre otras razones “porque es poco probable que algunos de los líderes de las partes en un conflicto armado vean la paz como algo benéfico para sus intereses. Aún si todas las partes aprecian la vía negociada, no todas asumen una posición favorable para ello al mismo tiempo”⁶⁹. Este enfoque tiene como virtud el de tener en cuenta las características de los líderes o facciones de las partes en conflicto, no obstante, subestima su habilidad para cambiar. Adicionalmente, las acciones o pronunciamientos de líderes no son indicadores perfectos de sus preferencias e intenciones. De hecho, aun los líderes más proclives a la paz tienen incentivos para mostrarse lejanos al proceso de negociación, ya que este comportamiento puede favorecer un mejor resultado.⁷⁰ En algunos casos, asumir la posición radical maximiza las posibilidades de un mejor acuerdo, y no por ello se puede asumir que no tengan voluntad de lograr un acuerdo negociado.

La priorización por parte del gobierno en publicitar los logros y victorias contra las organizaciones armadas ilegales en el campo militar, está encaminada en explicar el hecho de que ELN haya accedido a dialogar con el Gobierno Nacional en 2005, fundamentalmente porque está debilitado, reducido militar y económicamente, como consecuencia de la acción de las Fuerzas Militares. Pero tomar esta explicación precipitadamente sería una forma simplista de tratar de exponer las motivaciones de esta organización, pues “centrar la atención sólo en las cifras militares es desconocer las realidades políticas, incluso si aquella fuera la razón para la iniciativa, sería una perversión pensar que el débil es quien negocia”⁷¹; lo que pone de manifiesto no sólo el interés del fenómeno del diálogo entre las partes, sino la vigencia y pertinencia del tema de la negociación política como elemento para reducir el conflicto interno en Colombia.

⁶⁹ Ver Stedman, Stephen John. “Spoiler Problems in Peace Processes”, en *International Security*, Vol. 22, no. 2. 1997. p.7.

⁷⁰ Comparar Turizo Pinzón, David. *El dilema de seguridad en los procesos de paz- el caso de Irlanda del Norte*. 2005. p. 14.

⁷¹ Ver Villegas, Astrid Helena. “Hechos del Callejón”. *Boletín PNUD Colombia*. No. 24, (Abril de 2007.) p. 2.

Siguiendo esta línea, se argumentó por parte del Gobierno que el ELN fue incoherente y negligente con la posición expuesta durante las Rondas Exploratorias. Esto en gran parte debido a que luego de la octava reunión exploratoria no se adelantó algún acuerdo importante, pero para el gobierno esto se debió a la “línea fuerte dentro de la organización guerrillera que optó por el narcotráfico y no por la negociación”⁷². De esta forma, es evidente que el argumento de la incoherencia y la negligencia de hecho desconocen la postura del ELN y del Comando Central de la organización – COCE-, que desde 1989 ha tratado de dialogar e impulsar varias propuestas con los Gobiernos de turno desde ese entonces. Sin embargo, el ELN también cayó en contradicciones y trató de defender su postura, al afirmar que los espacios para la salida militar del conflicto se estaban ampliando, por lo que no se podía avanzar más; aunque si bien el acuerdo base no se firmó, no fue un tiempo perdido, como afirmó alias ‘Antonio García’. Básicamente, fue una situación en la que pudieron aprovechar para medir en qué punto y qué capacidad tenía la organización para hacer frente a las exigencias que planteaba el diálogo, tanto para el ELN como organización guerrillera como para el Gobierno nacional.

3.1 LA SOLICITUD POR PARTE DEL GOBIERNO DE CONCENTRAR E IDENTIFICAR LAS TROPAS GUERRILLERAS EN UNA ZONA ESPECÍFICA

Uno de los puntos más difíciles a la hora de abordar y entender el fondo de las rondas exploratorias, y que fue de hecho uno de los principales ‘cuellos de botella’, fue la solicitud por parte del Gobierno al ELN sobre la necesidad de concentración e identificación de tropas en una zona específica, tal y como se había hecho en Santa Fe de Ralito con los grupos de Autodefensa en 2004. Más allá de los posibles temores e implicaciones que tuviese para el ELN llegar a confiar en esta proposición, fue el hecho de que desde el punto de vista operativo insurgente y en el marco de una guerra

⁷² Ver “Comisionado dice que el ELN se endureció.” *ElTiempo.com*, (15 diciembre de 2007). Consulta electrónica.

asimétrica, esto se convierte en un incentivo negativo para no proseguir con los encuentros en las rondas exploratorias, pues no brinda elementos para que el ELN pueda garantizar su supervivencia por varios motivos.

El primero de ellos, es que desde el punto de vista de la táctica insurgente, el ELN no concentraría tropas y mucho menos identificaría sus tropas, en parte porque le impediría tener una ventaja sobre su contraparte que es el gobierno. Principalmente, porque se harían evidentes sus debilidades militares y sus fortalezas se verían disminuidas, lo que llegaría a quitarle cualquier ventaja a la hora de la negociación. Así como sucedió con las FARC durante la zona de despeje del Caguán, momento en el gobierno pudo conocer al enemigo y su comportamiento a lo largo del tiempo, por eso para el ELN es fundamental mantener la clandestinidad en la que operan. Otro punto importante y que se ha mencionado en el COCE, es que si llegaran las negociaciones a romperse intempestivamente, eso sería buscar la muerte militar del ELN; pues se sofocaría cualquier intento de supervivencia por parte de las Fuerzas Militares.

La fuerte insistencia en este requerimiento fue muy mal recibida por parte del ELN, ya que saltan a la vista que la ventaja militar la quiere tener de su parte el Gobierno, no como le ocurrió en la zona del Caguán. Ha sido tan debatido este punto, que se llegó por parte del gobierno a recomendar que la concentración e identificación se hiciera en el exterior, pues allí sería supuestamente más seguro. El ELN rechazó de forma tajante esto afirmando que: “Como colombianos tenemos el derecho a permanecer en Colombia y a seguir participando en la construcción de la paz y la solución política”⁷³. Evidenciando la necesidad del control territorial para afianzar su accionar como grupo insurgente, la concentración de combatientes implicaba la reducción del campo de acción militar, además de la pérdida del control territorial en sus zonas. Además se deben concebir las distintas configuraciones y relaciones de poder que el ELN a lo largo del tiempo ha mantenido y expandido en áreas base donde ha subsistido por medio del narcotráfico, la ganadería, las regalías

⁷³ Ver “No se concentrará el ELN por fuera del país, esa no es la política del ELN”. *El Tiempo*. (Agosto de 2007). Consulta electrónica.

petroleras y distintos negocios legales, que se consolidaron como base logística y operacional para la insurgencia. Todo esto con el objetivo de mantener las finanzas para el grupo insurgente, especialmente en los centros de gravedad como Cauca, Arauca y Norte de Santander.

Habida cuenta de esto, debe verse esta solicitud como un aspecto bastante delicado para el ELN, organización insurgente que viene desgastándose de manera sistemática. Mientras trata de buscar distintos incentivos de tipo político y jurídico que puedan beneficiarlo o por lo menos sean un atenuante para tratar de resistir los continuos embates que por todos los frentes recibe. Como se ha mencionado hasta aquí, las condiciones de identificación y concentración de tropas, son una condición *sine qua non* para que el Gobierno pueda proponer mayores incentivos que beneficien al ELN. De ahí parte el hecho y la alta probabilidad que el ELN haya visto en la firma del Acuerdo Base, dentro de las rondas exploratorias un elemento indiscutible para permitir la ventaja estratégica del Gobierno en el campo político militar. Eso si bien llevaría a las partes a formalizar las conversaciones a otro nivel, representaría la gran desventaja que tendría el ELN.

En últimas, la concentración de tropas en una zona específica se convierte en una ventaja militar para el Estado, el cual quiere garantizar el monopolio de la fuerza y el control territorial. Ésta solicitud lleva al ELN a pensar que es más costoso continuar con los diálogos bajo la premisa de la concentración que continuar con su accionar bélico, el costo- beneficio en este caso está supeditado a una consideración estratégica. En un primer momento, hubiera sido mucho más costoso llegar a concentrar no sólo por permitirle al Estado la ventaja en el campo militar, sino que si hubiese llegado a realizarse, hubiese sido un golpe estratégico fuerte para toda la organización y su imagen hubiese quedado fuertemente golpeada.

Es de esta forma que se presenta un segundo escenario, frente al considerable costo que hubiese presentado esto para el ELN como organización guerrillera, y es que además de perjudicar su imagen y credibilidad en un posible proceso de paz no hubiera podido cumplir sus propios compromisos. Lo que hubiera dejado sin credibilidad alguna al proceso y a la organización misma.

Finalmente, es importante ver que la organización guerrillera ELN tuvo un importante disminución de las acciones bélicas⁷⁴, lo que podría estar influenciado por el cambio de actitud y la propia disminución de la capacidad operativa en diversas áreas del país. De esta manera, la solicitud por parte del gobierno de concentrar e identificar las tropas guerrilleras del ELN en una zona específica se convierte en un incentivo negativo pues esa solicitud lleva al ELN a pensar que es más costoso continuar y acceder a esa petición que mantenerse en lo que siempre ha estado que es la guerra. Algo que estaría complementado con la alta probabilidad de ver que no podrían acceder a esa demanda debido a la diversidad e independencia de varios de sus frentes en el país⁷⁵.

3.2 LAS DINÁMICAS TERRITORIALES EN LOS DEPARTAMENTOS DE ARAUCA Y NORTE DE SANTANDER

El control político-militar del territorio es una de las características fundamentales para el desarrollo de las labores propias de la insurgencia. Por medio, del control territorial se pueden establecer las áreas bases para emprender acciones o consolidar un control no sólo en términos territoriales sino también en el aspecto social, económico y político. Al lograr ejercer este control se lograron consolidar áreas estratégicas como el sur del departamento de Bolívar, el nordeste antioqueño, Arauca y el Cauca. El Plan Estratégico del ELN (1997-2007)⁷⁶ que trató de dar un planeamiento sobre los propósitos a mediano y largo plazo para la organización insurgente, señalan que la territorialidad y su consolidación deben proyectarse en ejercer cercos estratégicos sobre los principales ejes urbanos: Medellín, Cúcuta, Barranquilla, Eje Cafetero, Cali y Bogotá. También llama la atención la forma en qué

⁷⁴ Ver Anexo 1.

⁷⁵ Después de haber sido capturado en Lebrija, Santander, el 30 de mayo de 2007 el comandante del frente Manuel Gustavo Chacón, alias ‘Miguel’, dijo que su frente había recibido poco apoyo y se había quedado sin suministros durante largos períodos. Comparar “Se acabó el frente Manuel Gustavo Chacón del ELN” *Vanguardia Liberal*. (1º de junio de 2007). Consulta electrónica.

⁷⁶ Comparar Escuela de Inteligencia, Ejército Nacional de Colombia. “Plan Estratégico y áreas estratégicas del ELN”. 2000. Documento reservado de la entidad.

se afirma que debe haber una proyección sobre las principales reservas petrolíferas del país; evidenciando igualmente que debe existir un plan de retaguardia a nivel nacional como en el plano internacional.

De esta forma, se hizo especial énfasis en la creación y fortalecimiento de los frentes en las zonas fronterizas del sur y el oriente del país. En el caso particular de los departamentos de Norte de Santander y Arauca, los cuales durante más de veinte años se habían consolidado como áreas base del ELN, las cuales se habían convertido en corredores y territorios únicos para la insurgencia. Sin embargo, luego del fin de la zona desmilitarizada del Caguán el 21 de enero de 2002 generó una desbandada en distintas direcciones de los frentes de las FARC, llevando a varios frentes a establecerse en esas zonas de frontera donde históricamente el ELN había ejercido presencia.

Esto derivó en el comienzo de varios combates y luchas por el control de las zonas fronterizas que todavía no terminan. Respecto a Arauca, es la zona donde tienen la mayor base social y se ha convertido en la principal área de retaguardia en todo el país, por lo cual el control del ELN en esta zona reviste de primordial importancia para mantener su fortaleza y evitar una mayor fractura entre el COCE y el mando medio. Este departamento además de tener importantes recursos en hidrocarburos y por lo tanto de grandes ingresos en regalías, se considera el corredor estratégico más importante en esta parte del país, debido a que sus límites con Venezuela no revisten de dificultades topográficas y sus extensas sabanas no son controladas en su totalidad por las autoridades colombianas ni por sus similares en Venezuela.

En Arauca el frente Domingo Laín se ha dedicado a una lucha a muerte con varios frentes de las FARC que pretenden copar esas áreas estratégicas limítrofes con Venezuela. Es así que el ELN en esta parte del país ha centrado sus operaciones de forma que puedan defenderse estratégicamente, teniendo en cuenta el alto número de desmovilizaciones, capturas y bajas en combate que han sufrido sistemáticamente desde 2001 en este departamento. Ese retroceso estratégico, se ha manifestado en una clara pérdida de control social, político y económico en zonas de histórica

importancia como Arauquita y Tame en Arauca. Lugares en los cuales nuevas fuerzas políticas- caso del Partido Cambio Radical- empezaron a ganar espacios en la Asamblea Departamental y la propia gobernación⁷⁷.

En el caso de Santander y Norte de Santander la situación es un poco más compleja. Por un lado, el departamento de Santander ha sido un área estratégica e histórica para el ELN. Con la expansión de los grupos de Autodefensa a finales de la década del 90, más tarde con el fortalecimiento de las FARC y últimamente con el aumento del pie de fuerza de las Fuerzas Militares, las acciones insurgentes del ELN en esta parte del país han disminuido considerablemente, al igual que el número de combatientes. Sin embargo, en Norte de Santander, específicamente en Tibú, el Catatumbo y la zona fronteriza de La Gabarra, la lucha por el control de la producción y tráfico de narcóticos ha sido con las FARC. Además, existen diversos informes de inteligencia del Ejército Nacional⁷⁸ en donde se afirma que el COCE ha tomado esta zona y la de la serranía del Perijá en la parte venezolana como retaguardia frente a las constantes operaciones de las Fuerzas Militares de Colombia.

3.3 EL CAMBIO EN LAS DINÁMICAS TERRITORIALES DEL ELN EN NARIÑO Y CAUCA

Es importante mencionar otro elemento que incidió para que el ELN se retirara de las rondas exploratorias y que fue precisamente el fortalecimiento del ELN caracterizado por las alianzas con otros grupos armados ilegales; en el caso específico de Cauca y Nariño, las alianzas estuvieron determinadas por los vínculos con el grupo armado ilegal conocido como Los Rastrojos.⁷⁹ Situación que se vio reflejada con el ingreso en

⁷⁷ El ex gobernador Freddy Forero de Cambio Radical elegido en 2007 fue destituido en 2009 por el Consejo de Estado por cargos de corrupción durante el primer año de mandato.

⁷⁸ Comparar Escuela de Inteligencia, Ejército Nacional de Colombia. “Plan Estratégico y áreas estratégicas del ELN”. 2000. Documento reservado de la entidad.

⁷⁹ Comparar Ávila, Ariel y Núñez, Magda. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación Nacional: Arauca, Cauca y Nariño” (2010) p. 27.

la producción y primera parte de la cadena de comercialización del narcotráfico⁸⁰, que le permitió un incremento en la capacidad de reclutamiento y compra de armas. La recuperación militar y económica del grupo insurgente en estas zonas, incidió considerablemente para acelerar la independencia del COCE, pues las zonas de frontera se han convertido en corredores estratégicos para la comercialización del negocio de la droga, el contrabando, la trata de personas y los carteles de gasolina.⁸¹

En este sentido, luego de la desmovilización de los grupos paramilitares las organizaciones insurgentes como ELN y FARC trataron de copar los territorios que éstos habían abandonado. Las dinámicas del conflicto armado en el departamento del Cauca se han caracterizado desde 2005, por una reconfiguración del poder de los grupos armados ilegales⁸². Reconfiguración que debe ser estudiada teniendo en cuenta las características del departamento: salida al Océano Pacífico, el cual es el principal corredor para el tráfico de armas y estupefacientes; el aumento de los carteles de narcotráfico que buscan controlar la costa del valle del cauca hasta Nariño y que han delegado su seguridad por medio de la privatización de la guerra en diversos grupos privados e ilegales de seguridad.⁸³

Lo anterior se ve fuertemente relacionado con la presencia histórica del ELN en ese departamento, en donde han surgido desde finales de los años setenta diversos frentes de guerra en la Bota Caucana y que ejerce presencia en más de 10 municipios del suroccidente caucano. Mientras que la fortaleza en el departamento de Nariño, se ha visto relacionada con la riqueza minera y expansión de monocultivos lo que pone en evidencia la gran problemática agraria de la región. Se debe tener en cuenta que el crecimiento del ELN se dio a partir de la minería en Nariño y parte del Cauca, la extorsión a las petroleras de la zona y los reiterados secuestros realizados por el frente

⁸⁰ La primera parte de la cadena comprende la siembra y la producción de base de coca o pasta base. Dicho procedimiento requiere insumos químicos y debe realizarse tan pronto se cosecha la hoja de esa planta.

⁸¹ Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p. 26

⁸² Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p. 26.

⁸³ La primera parte de la cadena comprende la siembra y la producción de base de coca o pasta base. Dicho procedimiento requiere insumos químicos y debe realizarse tan pronto se cosecha la hoja de esa planta.

José María Becerra.⁸⁴ Estructuras que hacia 1995, luego de realizar el 14° Pleno de la Dirección Nacional, decidieron dar un salto ‘cualitativo’ que intentó dar al ELN un mayor incremento en la presencia del suroccidente del país, generando conflicto con las FARC y los grupos paramilitares patrocinados por buena parte del narcotráfico. En 2003, el ELN amplió en un 150% sus estructuras en el departamento del Cauca y Nariño,⁸⁵ al igual que el número de hombres en armas, esto principalmente debido al incremento de las estructuras móviles y desdoblamiento de frentes históricos como el Frente Comuneros del Sur.

La fuerte influencia alcanzada por el ELN en el departamento de Nariño no resulta ser una coincidencia sino que sus raíces se remontan a cerca de 15 años atrás. Momento en el que alias Francisco Galán junto al Colectivo Camilo Torres, formaron el trabajo político del grupo insurgente, que se vería fortalecido e influenciado por diversas estructuras del ELN que tenía en el departamento de Antioquia, donde el COCE históricamente se había mantenido.⁸⁶ Sin embargo, esas estructuras tendrían una total dependencia de las estructuras del Cauca, debido a que el ELN en Nariño habría de tomar un viraje totalmente distinto, en donde se crearían estructuras móviles en toda la región. Las cuales se verían favorecidas con el fracaso de las diversas iniciativas de erradicación manual y de fumigación de los cultivos ilícitos y el aumento de los grupos armados ilegales, tal y como lo mencionan los investigadores Ariel Ávila y Magda Núñez:

Nariño tiene dos de las siete principales rutas de tráfico de narcóticos en Colombia: la vía marítima por Tumáco y la terrestre, en frontera con Ecuador, lo cual hace aún más conflictiva la situación del departamento (...) Precisamente el dominio territorial ganado por el ELN en Nariño le ha permitido controlar las zonas de cultivos y corredores de tráfico, lo cual se ha reflejado en mayor financiación y mejor abastecimiento. Eso sin contar que en Nariño hacen presencia los Rastrojos, con no menos de 800 hombres, las Autodefensas Campesinas Nueva Generación con cerca de 150 hombres, las Águilas Negras con 180

⁸⁴ Comparar Ávila, Ariel y Celis, Luis Eduardo. “ELN: el camino hacia la resistencia pasiva”. *Corporación Nuevo Arco Iris, Revista Arcanos*. No. 14, (diciembre de 2008).p. 23.

⁸⁵ Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p. 27

⁸⁶ Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p. 28

hombres, el ELN con 400 hombres, y las Autodefensas Gaitanistas de Colombia con 150 hombres.⁸⁷

Lo que evidencia en un aumento de los conflictos territoriales, privatización de la guerra y abandono del proyecto ‘político’ por parte del ELN, luego del reconfiguración de los grupos armados ilegales en estos dos departamentos.

Otro elemento adicional, es el fenómeno de la concentración de la operatividad militar de las FF.MM. contra las FARC, mientras que los demás grupos ilegales armados en la región no sufrieron operaciones militares de gran envergadura.⁸⁸ Así las cosas, mientras el conflicto armado tiene una mayor intensidad en sectores cercanos a la Carretera Panamericana; el corredor intermodal entre la selva y el pacífico- conocido como carretera Tumaco- Puerto Asís; finalmente, la costa pacífica es la que cuenta y resulta más importante para el control por parte de todos los actores vinculados al conflicto de la región. Y aún así, el despliegue de la operatividad militar se ha concentrado contra las estructuras de las FARC, mediante la puesta en marcha de Unidades de Alta Montaña en pleno Macizo colombiano, incremento del pie de fuerza en municipios que no contaban con presencia militar o policial. Finalmente, se debe comprender que la expansión de las bandas emergentes ha servido para forjar alianzas con las FARC y el ELN, con el objetivo de controlar el importante corredor para el tráfico de armas y estupefacientes hacia el océano pacífico, corredor selvático hacia el departamento de Caquetá y Putumayo, y el control fronterizo con Ecuador.

3.4 DIFICULTADES DE COHESIÓN INTERNA

Finalmente, la falta de cohesión del ELN es un punto relacionado con los elementos anteriormente mencionados y resulta vital para la supervivencia en el tiempo del grupo insurgente. Para esto necesario entender la forma en que el Comando Central

⁸⁷ Ver Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p.29.

⁸⁸ Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. p. 28

del ELN está compuesto y cómo las dificultades de cohesión interna generaron diversos inconvenientes durante el proceso de las rondas exploratorias. Concibiendo, que este punto más adelante se convirtiera en un obstáculo a la hora de llegar a acuerdos dentro de los encuentros con el Gobierno Nacional.

En este sentido, se debe considerar que el Comando Central – COCE- está conformado por cinco comandantes del ELN. Cada uno tiene una función específica en el funcionamiento y liderazgo del grupo insurgente.⁸⁹ El jefe principal y el encargado de las funciones políticas es Nicolás Rodríguez Bautista alias ‘Nicolás Gabino’; mientras que el comandante encargado de la estrategia militar es Eliécer Erlinto Chamorro alias ‘Antonio García’, quien también tiene el cargo de ser el jefe del Comando Central y del Estado Mayor Nacional. El tercer comandante, Israel Ramírez Pineda, conocido con el alias de ‘Pablo Beltrán’ está encargado de abordar lo relacionado con el área internacional o frente internacional. El cuarto comandante, es Pedro Cañas Serrano alias ‘Oscar Santos’, encargado de llevar las finanzas. Finalmente, el quinto comandante es el enlace principal entre el COCE y los frentes de guerra y es conocido como Rafael Sierra Granados alias "Ramiro Vargas"⁹⁰.

Esta estructura se consolidó luego de la muerte de Gregorio Manuel Pérez Martínez, alias "Poliarco" o como se conoció popularmente: El *Cura Pérez*⁹¹ el 14 de febrero de 1998.

Luego de esta coyuntura, como se había hecho mención al inicio de este trabajo, el hecho que la estructura militar del ELN venía siendo golpeada por los grupos de autodefensa en ese mismo año y por las Fuerzas Militares, llevaron nuevamente a la mesa de la dirigencia del ELN una reformulación de la organización. Con la promulgación de la Política de Seguridad Democrática en 2002, la guerrilla efectivamente comenzó a ver diezmada su actividad en diversos frentes, especialmente en el centro del país. Las circunstancias cambiaron en los primeros

⁸⁹ Comparar Policía Nacional de Colombia. “Estructura y conformación del Coce– ELN”. (Marzo de 2003). Consulta electrónica.

⁹⁰ Ver “Julio 4: nuevo aniversario de fundación del Ejército Nacional de Liberación –ELN”. *Atlas.com.co* (1º de julio de 2009). Consulta electrónica.

⁹¹ Comparar “El Cura Pérez”. *El Mundo*. (13 de abril de 1998). Consulta electrónica.

años del Gobierno Uribe, y previendo para evitar los errores del pasado durante la negociación del Caguán con las FARC, se diseñó y ejecutó la Política de Seguridad Democrática –PDSD- complementada con una agenda y propuestas de paz rígidas hacia los grupos armados al margen de la ley. De tal suerte, que se hizo una exigente oferta de paz con varios elementos principales y que son enunciados por Alfredo Rangel:

Cese unilateral e incondicional de las hostilidades como condición para cualquier acercamiento con el gobierno; agenda exclusivamente restringida a acordar las condiciones de desmovilización, desarme y reinserción a la vida civil; negativa a desmilitarizar cualquier sitio del país para desarrollar los contactos de paz; y garantías para el ejercicio de la actividad política a los desmovilizados en condiciones de seguridad.⁹²

Aspectos, que poco a poco fueron estudiados por el COCE a la hora de plantear posibles soluciones y salidas dentro de las distintas reuniones que se organizaron. Y que más adelante, serían flexibles a la hora de consolidar las primeras rondas exploratorias. Más no serían suficientes para convencer al COCE de las ventajas de llegar al diálogo, más aún, cuando si bien la Política de Seguridad Democrática brindaba una agenda de paz generosa, ésta Política fue esencialmente de fortalecimiento de la capacidad operativa del Estado para combatir a los grupos armados ilegales. Lo que en últimas, años más tarde llevó al ELN hasta el punto de perder su capacidad ofensiva como fuerza insurgente, como lo menciona⁹³ el informe ‘ELN: el camino hacia la resistencia pasiva’:

Para el 2005 era evidente el debilitamiento de la estructura militar del ELN, en particular el fracaso de su estrategia lanzada diez años atrás que buscaba expandir militarmente a la organización a fin de aumentar el nivel de confrontación y detener la avanzada paramilitar sobre sus áreas de influencia. En departamentos como Antioquia, los santanderes, Arauca, y también en la Costa Caribe, el ELN fue perdiendo el protagonismo que tenía y disminuyó ostensiblemente su actividad ofensiva. Dentro de este contexto se hizo más palpable la naturaleza federada del ELN, así como la consecuente pérdida de control del Comando Central (COCE) sobre el conjunto del grupo insurgente.⁹⁴

⁹² Ver Rangel, Alfredo; Arteta, Yesid; Lozano, Carlos y Medina, Medófilo. *Qué, cómo y cuándo negociar con las Farc*. 2008, p.15

⁹³ Comparar Fundación Ideas para la Paz. “Cuadernos del conflicto armado e iniciativas de paz en Colombia”. (Diciembre 2009). p. 8

⁹⁴ Ver Ávila y Celis. “ELN: el camino hacia la resistencia pasiva”. p. 33.

Esto generó un considerable aumento de las fricciones dentro del COCE, que no sólo han sido numerosas desde la muerte del ‘Cura Pérez’, sino que han variando con el paso de los años. Es así que se puede analizar la forma en que postura política ha cambiado como una especie de péndulo, en el cual los extremos han sido lo militar y político⁹⁵. Extremos en donde históricamente la pregunta gira entono a cómo es posible articular la lucha armada con la actividad en lo político. Llevando a que las fricciones en la línea de mando del ELN sean persistentes y conflictivas, algo que se ha visto ha sido detallado por los analistas Germán Espejo y Juan Carlos Garzón:

En 1977 esto se veía expresado en dos posturas: la denominada la ‘Línea oficial’ compuesta por combatientes con un origen más rural que pretendían defender el enfoque foquista aceptando la posibilidad de introducir cambios y ‘El re- planteamiento’, que con una perspectiva más urbana proponía la integración de la organización armada con movimientos sociales. Hoy en día la misma fricción se ve reflejada en las posturas que se tienen ante una posible negociación. Dos de los cinco líderes que integran el COCE, Pablo Beltrán y Ramiro Vargas, se perciben como los más inclinados al logro de un acuerdo de paz, mientras que el jefe militar Antonio García y el comandante Oscar Santos parecen ser partidarios de lo que aquí se ha denominado como la línea dura. Esto sin contar con Felipe Torres y Francisco Galán quienes han intentado impulsar una salida negociada –fuertes desde el liderazgo intelectual pero irrelevantes militarmente–, así como Nicolás Rodríguez, líder histórico que propugna por la unidad y evoca los objetivos tradicionales.⁹⁶

Es importante tratar de ver cuál ha sido el resultado primordial en ese marco de diferencias ideológicas dentro del COCE. Luego del fracaso del *foquismo*⁹⁷ y de tratar de replantear la lucha en aquellas zonas donde podía disponer de importantes recursos derivados de la explotación del petróleo, se trató de componer una base social importante de la mano con una maquinaria clientelista que se mantuvo por muchos años. Pero que se vio truncada por el ascenso de las fuerzas de autodefensa, la fuerte ofensiva a comienzos del año 2000 por parte de las Fuerzas Militares y la competencia por esos mismos recursos con las FARC en las zonas petroleras. Una

⁹⁵ Lo que usualmente se conoce en los medios como la ‘línea dura y línea blanda’.

⁹⁶ Comparar Germán Espejo y Juan Carlos Garzón. “La encrucijada del ELN”. Fundación Seguridad y Democracia. (Julio de 2005). p. 26

⁹⁷ El foquismo puede entenderse como la teoría revolucionaria desarrollada por el Che, en donde pretende que si en un país determinado están presentes las condiciones de explotación económica, represión política y dependencia de los Estados Unidos, es suficiente que un pequeño grupo de revolucionarios prenda el fuego de la revolución para que todo el pueblo se levante y se extienda el fuego democrático y antiimperialista no sólo por el país entero sino por todo el continente. Universidad de Bruselas. Comparar “Historia de Latinoamérica”. *Universidad Vrije de Bruselas*. (Octubre de 2003). Consulta electrónica.

coyuntura que fue mermando la capacidad operativa del ELN y que tendría fuertes repercusiones en el aspecto operativo de la organización guerrillera.

A pesar de los distintos momentos, el COCE es y seguirá siendo el principal órgano de decisión y mando político- militar del grupo insurgente del ELN. Es el lugar donde se toman las decisiones⁹⁸, sin embargo, es un ente precario a la hora de ejercer un control pleno sobre todos los frentes que actúan en el territorio colombiano. En gran parte, debido a cierta tendencia en algunas zonas del país, en donde diversos frentes han tratado de ser independientes de las decisiones del COCE especialmente comandantes que no tienen mucha experiencia o llevan relativamente pocos años en el conflicto. De esta forma, se ha visto cómo en zonas de Antioquia, Santander, Tolima y La Guajira,⁹⁹ distintos frentes no han sido apoyados por el COCE luego de que han sido golpeados constantemente por las Fuerzas Militares o por grupos de Autodefensa; lo que en últimas deslegitima la labor del Comando Central, pues los frentes insurgentes sin apoyo comenzaron a dudar de las decisiones que éste tome para toda la organización. Para ilustrar esto, es válido traer a colación el hecho de que en el año 2004, 58 miembros del frente Carlos Alirio Buitrago, en el suroriente antioqueño, se declararon como una facción disidente y expresaron su deseo de desmovilizarse. Los comandantes se quejaron que muchos de sus hombres pasaban hambre y sufrían, mientras que miembros del COCE, como Antonio García, Ramiro Vargas y Pablo Beltrán, vivían durante períodos prolongados en el exterior.¹⁰⁰ Mientras que otros frentes en áreas como Norte de Santander y Bolívar, han tenido una mejor relación con el COCE, principalmente por la cercanía geográfica entre sí.

Los frentes en zonas fronterizas como en Arauca, Cauca, Chocó, Nariño e incluso en el Valle se han extendido y fortalecido con los importantes ingresos por el tráfico de narcóticos. Al lograr insertarse dentro de la lógica de las Bacrim o bandas

⁹⁸ En el presente trabajo ya se había hecho mención del COCE, sin embargo es fundamental hacer énfasis en que la organización tiene un alto mando de quince miembros: el COCE, conformado por cinco miembros fijos; y otros diez miembros conforman la Dirección Nacional.

⁹⁹ Comparar Medina Gallego, Carlos. “*ELN Una historia de los orígenes.*” 2000, p. 287.

¹⁰⁰ Comparar Alto Comisionado para la Paz. “Texto de la carta enviada por el Frente Ricardo Lara Parada al Presidente de la República”. Consulta electrónica.

criminales emergentes, las cuales usan los corredores del narcotráfico en estas zonas, varios frentes del ELN han podido conservar su fuerza coercitiva en el tiempo, permitiendo cierta independencia del COCE¹⁰¹.

En este sentido, se puede afirmar que teniendo en cuenta las divisiones y la postura de los miembros del COCE que oscila como un péndulo- de un momento a otro cambia totalmente posición-, debido a que de acuerdo con la coyuntura tanto interna como externa de la organización, ésta trata de ser coherente con su discurso radical y nacionalista que lo ha caracterizado a lo largo del tiempo. De tal forma, se puede ver que a pesar de las contradicciones internas sobre las posibles salidas y alternativas sobre la situación del conflicto interno, las circunstancias a discutir dentro del COCE, como afirmó el vocero alias ‘Francisco Galán’, giran entorno a los temas sobre la posibilidad o no de seguir negociando, los mecanismos para encontrar verdad, el fin o no de los secuestros e incluso sobre qué se entiende por un verdadero cambio democrático.¹⁰² Elementos trascendentales a la hora de mantener el orden y la cohesión de mando de la organización insurgente, elementos que con el paso del tiempo no han sido aprovechados sino que han servido para aumentar la fragmentación no sólo en el COCE sino en todos sus frentes.

Finalmente, un elemento que está directamente relacionado con los dos anteriores, son las dificultades de cohesión interna de la organización guerrillera, tanto el COCE como los mandos medios de los distintos frentes por todo el territorio nacional no tienen una línea de mando específica y que tenga credibilidad para coordinar todas las acciones bélicas. De hecho, esto se no es algo nuevo, sino que las nuevas condiciones del conflicto armado, como el fortalecimiento e las Fuerzas Militares, ha aumentado esta ruptura. Esto se puede ver luego de una entrevista a Ramiro Vargas, en 2003, donde afirmaba que el secuestro de ‘La María’ y el Fokker 50 en 1999 no había sido una decisión del COCE, básicamente porque “el ELN está

¹⁰¹ Después de haber sido capturado en Lebrija, Santander, el 30 de mayo de 2007 el comandante del frente Manuel Gustavo Chacón, alias ‘Miguel’, dijo que su frente había recibido poco apoyo y se había quedado sin suministros durante largos períodos. Comparar “Se acabó el frente Manuel Gustavo Chacón del ELN” *Vanguardia Liberal*. (1º de junio de 2007). Consulta electrónica.

¹⁰² Comparar “El ELN está dividido: ‘Francisco Galán’”. *Revista Cromos*. (2 de noviembre de 2008). Consulta electrónica.

repartido en todo el país, entonces no es posible que el COCE se de cuenta de cada tarea que se va a realizar. (...) Cada quien tiene cierta libertad operativa para hacer sus cosas”¹⁰³. Lo que expone la falta de claridad y coherencia para actuar en conjunto como una organización, lo que llevaría a una evidente fragmentación de objetivos dentro de la organización.

Otro punto para destacar, fue que sorpresivamente y tiempo después del fin de las rondas exploratorias, fue el hecho de que “Francisco Galán” fuese desautorizado como vocero del ELN, específicamente el 6 de abril de 2008, por orden del COCE, ‘Galán’ ya no sería el vocero ni era parte de la delegación del ELN para diálogos con el Gobierno del presidente Álvaro Uribe.¹⁰⁴ Situación que dejó de manifiesto una profunda división entre el COCE y distintos voceros dentro de la organización. Se adujo por parte del COCE, que éste no compartía los mismos objetivos que se había trazado con alias ‘Francisco Galán’, quien antes de esa desautorización dijo que había renunciado tajantemente a la guerra pero no a la organización guerrillera. Algo que debe ser considerado no como un cambio de postura ante unas posibles futuras negociaciones de paz, sino más bien, como un elemento del cual pudieran reivindicar la lealtad en sus valores como combatientes. Esto también puede verse, con el ánimo de utilizar y tratar de salir del estancamiento en el que se encuentra a nivel político-militar, utilizando la posibilidad de abrir nuevas posibilidades que permitan efectivamente romper ese esquema en el que se ha enmarcado el ELN, el cual no sabe a ciencia cierta para dónde va, simplemente se empeña en el tiempo a sobrevivir.

¹⁰³ Ver Giraldo, Diana Sofía; Roldán Ismael y Flórez, Miguel Ángel. *Periodistas, Guerra y Terrorismo*. 2003. Pg. 128.

¹⁰⁴ Comparar “ELN le quitó la vocería a Galán”. *El Tiempo*. (7 de abril de 2008). Consulta electrónica.

4. CONCLUSIONES

Los incentivos que influyeron para que el ELN se retirara de los diálogos se presentan dentro del contexto propio de una organización insurgente de casi 46 años de antigüedad. El desarrollo de sus operaciones a lo largo del tiempo, y específicamente durante las Rondas Exploratorias entre el año 2005 y 2007 evidencian que el Ejército de Liberación Nacional es un actor racional.

Por un lado, frente a los asuntos políticos dentro del ELN el llamado ‘giro a la izquierda’ que se tomó varios países de América latina hace unos años, -en donde ex insurgentes, líderes sindicales y con ideas de la social- democracia llegaron al poder-, fue una oportunidad para que el ELN pudiese insertarse a nivel político frente a las demandas del Estado para consolidar la negociación de paz. Sin embargo, la supervivencia ha resultado fundamental tendiendo en cuenta la plena degradación de las convicciones sobre un posible proyecto político a largo plazo, real, concreto y ampliamente favorable al ELN. Con lo que se vislumbra, que un posible cese al fuego en su totalidad, en el marco de un futuro proceso de paz sea altamente improbable, en gran parte a la poca cohesión de sus frentes que con el paso del tiempo han empezado a desconocer el mando vertical del COCE. En este sentido, el cambio en las dinámicas territoriales en los departamentos de Nariño, Cauca, Arauca y Norte de Santander se presenta como un componente que evidencia la descomposición, la falta de cohesión y el cambio radical en el proyecto de diversas estructuras del ELN. Este aspecto a largo plazo se convertirá en un fuerte obstáculo para que el COCE pueda realmente comprometerse en un posible acuerdo de paz; básicamente la línea de mando poco a poco está quedando al margen de las transformaciones y los cambios en la estrategia militar del conflicto. Coyuntura, que en caso de alcanzar algún acuerdo con el Gobierno a futuro, lo hará pero de manera parcial, lo que evidenciará al grupo aún más débil frente al Estado colombiano. En otras palabras, lo que no quería el ELN era que el Gobierno usara esas conversaciones durante el proceso para poder legitimar y dar acompañamiento institucional al proceso de paz con los grupos de autodefensa. Sobre todo con la incertidumbre en torno a ese proceso,

específicamente en el tema de justicia, verdad y reparación. Demostrando la falta de confianza entorno a lo que se quería construir, que en últimas era la búsqueda del acuerdo base que permitiera una negociación de paz directa.

Un aspecto que se debe diferenciar, y que no debe verse como incentivo relacionado con los anteriormente expuestos sino como una externalidad, fue el hecho que el Gobierno del ex presidente Álvaro Uribe haya nombrado como mediador entre las organizaciones de las FARC y ELN al presidente de Venezuela Hugo Chávez, para tratar de facilitar tanto el tema del ‘acuerdo humanitario’, como la agilización de la agenda para la novena ronda exploratoria. Esa coyuntura se podría analizar a primera vista como un incentivo para el grupo insurgente, sin embargo fue el aprovechamiento de la importancia mediática que tiene Chávez en la región. De esta forma, el ELN tomó esa coyuntura como una eventual excusa para posponer y diluir lo que se venía tratando, tomando a la vez un respiro para tratar de concebir hasta qué punto podía seguir con las exigencias que le había hecho el Gobierno Uribe. Una coyuntura que con el paso de los meses se fue volviendo más interesante para los grupos armados ilegales, pues el Gobierno venezolano había roto relaciones con Colombia y a su vez, el presidente Chávez hizo un llamado para que ambas organizaciones fuesen sacadas de la lista de grupos terroristas de los Estados Unidos y la Unión Europea. Esta situación, le brindó nuevas expectativas y un ambiente propicio para buscar nuevos objetivos y replantear los que había buscado en las rondas exploratorias. De manera que el ELN trataba de legitimar su discurso insurgente desapareciendo de la escena política, para tratar de disimular la desobediencia y el no reconocimiento de ciertas estructuras a las órdenes del Comando Central, y de esta forma poder aprovechar la difícil coyuntura política que se generó entre el gobierno venezolano y el colombiano a finales del 2007.

Por otra parte, el ELN a pesar de ser una organización insurgente la cual ha visto reducida de manera significativa su capacidad operativa militar, sigue siendo un problema para la estabilidad interna. Eso se demuestra por medio de la experiencia histórica que tiene el ELN, única a la hora de sobrevivir a las condiciones más adversas; vale la pena recordar la experiencia de la operación ‘Anorí’ por parte del

Ejército Nacional¹⁰⁵. Es así, que su adaptabilidad a los desafíos de la estrategia de la guerra popular prolongada se constituye como una constante intimidación para el Estado colombiano, en donde la institucionalidad del ELN se presenta como un elemento que permite su supervivencia en el tiempo.

Los incentivos que se mencionaron fueron cruciales para llevar al grupo insurgente a dejar a un lado el diálogo con el gobierno nacional. En un primer momento, hubiera tenido más implicaciones el hecho de concentrar las tropas en un área específica ya que le hubiera permitido al Estado la ventaja en el campo militar, sino que si hubiese llegado a realizarse, hubiese sido un golpe estratégico para toda la organización y su imagen hubiese quedado fuertemente golpeada, pues hubiese quedado en evidencia la debilidad de mando del COCE. Mientras que otros frentes en áreas como Norte de Santander y Bolívar, han tenido una mejor relación con el COCE, principalmente por la cercanía geográfica entre sí; los frentes en zonas fronterizas como en Arauca, Cauca, Chocó, Nariño e incluso en el Valle se han extendido y fortalecido con los importantes ingresos por el tráfico de narcóticos. Al lograr insertarse dentro de la lógica de las Bacrim o bandas criminales emergentes, las cuales usan los corredores del narcotráfico en estas zonas, varios frentes del ELN han podido conservar su fuerza coercitiva en el tiempo,¹⁰⁶ permitiendo cierta independencia del COCE. Finalmente, se puede afirmar que teniendo en cuenta las divisiones y la postura que oscila como un péndulo, el COCE de acuerdo a la coyuntura tanto interna como externa de la organización, trata de ser coherente con su discurso radical y nacionalista¹⁰⁷ que lo ha caracterizado a lo largo del tiempo. En este sentido, se puede ver que a pesar de las contradicciones internas sobre las posibles salidas y alternativas sobre la situación del conflicto interno, las circunstancias a discutir dentro del COCE, como afirmó el vocero alias ‘Francisco

¹⁰⁵ La operación Anorí llevada a cabo en Antioquia, en octubre de 1973, casi destruye el comando central del ELN pero comandantes como Fabio Vásquez Castaño huyeron a Cuba y el movimiento sobrevivió.

¹⁰⁶ Comparar Ávila y Núñez. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. Pg. 28.

¹⁰⁷ Comparar Unión Camilista-(UC-ELN). *Poder popular y nuevo gobierno- Conclusiones II Congreso*. 1990. p. 175.

Galán', giran entorno a los temas sobre "la posibilidad o no de seguir negociando, los mecanismos para encontrar verdad, el fin o no de los secuestros e incluso sobre qué se entiende por un verdadero cambio democrático"¹⁰⁸. Elementos trascendentales a la hora de mantener el orden y la cohesión de mando de la organización insurgente, elementos que con el paso del tiempo no han sido aprovechados sino que han servido para aumentar la fragmentación no sólo en el COCE sino en todos sus frentes.

Con lo que se puede afirmar que para el ELN resultó más rentable en términos de costo-beneficio continuar sus acciones como organización insurgente, que asumir los costos y los requerimientos para iniciar un proceso de paz con el gobierno nacional. Las nuevas dinámicas del conflicto: una mayor participación de las bandas criminales en el negocio del narcotráfico, el tope del crecimiento de las Fuerzas Militares de Colombia, la disminución de las acciones de las FARC y el aumento de la inseguridad en los principales ejes poblacionales, cambiarán sin duda en el mediano plazo el curso del conflicto interno colombiano.

¹⁰⁸ Ver "El ELN está dividido: 'Francisco Galán'". *Revista Cromos*. (2 de noviembre de 2008). Consulta electrónica.

BIBLIOGRAFÍA

Arenas, Jaime. ELN, *La guerrilla por dentro*. Bogotá: Ícono, 2009.

Corporación Observatorio para la paz. *Las verdaderas intenciones del ELN*. Bogotá: Intermedio, 2001.

Cubides, Fernando. *Burocracias armadas*. Bogotá: Norma, 2003.

Downs, A. *Teoría Económica de la Democracia*. Madrid: Aguilar, 1973.

Elster, Jon. *Ulises y las Sirenas: Estudios sobre racionalidad e irracionalidad*. México D.F.: F.C.E, 1989.

Giraldo, Diana Sofía; Roldán Ismael y Flórez, Miguel Ángel. *Periodistas, Guerra y Terrorismo*. Bogotá. Planeta. 2003

Gutiérrez, Francisco. *Nuestra guerra sin nombre*. Bogotá: Ed. Norma, 2006.

Medina Gallego, Carlos. *Conflicto armado y procesos de paz en Colombia. Memoria casos FARC-EP y ELN*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2009.

_____ *ELN: una historia contada a dos voces*. Bogotá: Rodríguez Quito Editores, 1996.

_____ *ELN: Una historia de los orígenes*. Bogotá: Rodríguez Quito Editores, 2001.

Olson, Mancur. *La Lógica de la Acción Colectiva: Bienes Públicos y la Teoría de Grupos*. México D.F.: Noriega, 1992.

Presidencia de la República. *Proceso de paz que adelanta el gobierno nacional con el ELN reseña documental 1998-2001*. Bogotá: Editorial Colombia Imprenta Nacional, 2002.

Pillar, Paul. *Negotiating Peace: War Termination as Bargaining Process*. Princeton: Princeton University Press, 1983

Rangel, Alfredo; (et al). *Qué, cómo y cuándo negociar con las Farc*. Bogotá: Intermedio, 2008.

Serrano, G. y D. Rodríguez. *Negociación en las organizaciones*. Madrid: Eudema, 1993.

Schelling, Thomas. *The Strategy of Conflict*. Cambridge: Harvard University Press, 1989.

Torres, Felipe. *La palabra sin rejas*. Medellín; ITM, 2004.

Turizo Pinzón, David. *El dilema de seguridad en los procesos de paz- el caso de Irlanda del Norte*. Bogotá: Uniandes- Ceso, 2005.

Unión Camilista-Ejército de Liberación Nacional (UC-ELN). *Poder popular y nuevo gobierno- Conclusiones II Congreso*. Simacota: Colombia Viva, 1990.

Vinyamata, Eudard. *Tratamiento y Transformación de conflictos- métodos y recurso en conflictología*. Barcelona: Ariel, 2003.

Zartman, I. William. *Negotiating an End to Civil Wars*. Washington DC: The Brookings Institution, 1995.

Capítulos o artículos en libro

Downs, George, y Stephen J. Stedman. "Evaluation Issues in Peace Implementation". En *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. Londres: 2002. 43-69.

Peñate, Andrés "El sendero estratégico del ELN: del idealismo guevarista al clientelismo armado", en Llorente, María Victoria y Deas, Malcom, *Reconocer la guerra para construir la paz*. Bogotá, Ediciones Uniandes, 1999. 53-98.

"Propuestas para un Acuerdo Humanitario. Intercambio con el ELN. Mesas Ciudadanas por la Paz", Villarraga, Álvaro (Comp.) *Exigencias Humanitarias de la Población Civil*. Bogotá: Fundación Cultura Democrática, 2005. 310-334.

Artículos en publicaciones académicas

Cante, Fredy. "Racionalidad y dignidad en la guerra irregular". *Revista Económica*. Bogotá. (Marzo de 2003): 1-8.

Remes, "Elección racional, cultura y estructura: tres enfoques para el análisis político". *Revista Mexicana de Sociología*. Número 1. Vol. 63 México D.F. (Enero- Marzo de 2001): 41-70.

Stedman, Stephen John. "Spoiler Problems in Peace Processes", En *International Security* Vol. 22, no. 2. Stanford (Octubre de 1997): 5-53.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Alto Comisionado para la Paz. "Texto de la carta enviada por el Frente Ricardo Lara Parada al Presidente de la República", Frente Ricardo Lara Parada, (1 de julio de 2004).

Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.altocomisionadoparalapz.gov.co>

Alto Comisionado de Paz. “Casa de Paz para todos los colombianos: consulta a las partes”. (6 de diciembre de 2005). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la [página Web](http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/noticias/2005/septiembre/sep_09_05a.htm) http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/noticias/2005/septiembre/sep_09_05a.htm.

Alto Comisionado de Paz. “Comisionado reitera que el proceso con AUC continúa”. (10 de diciembre de 2006). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la [página Web](http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/noticias/2006/diciembre/dic_09_06a.htm): http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/noticias/2006/diciembre/dic_09_06a.htm

“Antonio García en entrevista con Enrique Rivas.” *Reliefweb.int* (10 de septiembre de 2005). Consulta realizada el 26 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900SID/VBOL-6GADBL?OpenDocument>

Armada República de Colombia. “Plan estratégico 2003-2006”. (Julio de 2003) Consulta realizada el 29 de octubre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.armada.mil.co/downloads/pen2006.pdf>

“Carta del Comando Central del ELN al alto comisionado para la paz”. *ELN-voces.com* (24 de julio de 2005). Consulta realizada el 25 de junio de 2008. Disponible en la [página Web](http://www.ELN-voces.com/Correo_del_Magdalena/Respuesta-propuesta-dialogo-25-7-05.htm) http://www.ELN-voces.com/Correo_del_Magdalena/Respuesta-propuesta-dialogo-25-7-05.htm

“Cese Del Fuego Con ELN No Será Pronto”. *El Tiempo*. (23 de agosto de 2007). Consulta realizada el 22 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2628111>

“Chávez: reunión con ELN y expectativas”. *BBC*. (17 de noviembre de 2007). Consulta realizada el 25 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_7099000/7099421.stm

“Chávez: las Farc no son terroristas.” *La Nación*. (12 de enero de 2008). Consulta realizada el 23 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=978386

“Colombia: ¿Se está avanzando con el ELN?” *Crisis Group*, Boletín informativo sobre América Latina. N°16. (11 de octubre de 2007). 1-20. Consulta realizada el 22 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.crisisgroup.org/~media/Files/latinamerica/colombia/b16_colombia_ELN_spanish.ashx

“Comisionado dice que el ELN se endureció.” *El Tiempo*. (15 diciembre de 2007). Consulta realizada el 30 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2766793>

“Cronología de la historia de Colombia.” *Conciliation Resources*. (Diciembre de 2002). Consulta realizada el 26 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.c-r.org/our-work/accord/colombia/spanish/cronologia.php>

“Dinámicas de confrontación- Gobierno Nacional y ELN”. *Corporación Nuevo Arco Iris*. (Junio de 2010): 1-94. Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web

http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/informes/Dossier_ELN_Dinamicas_de_la_confrontacion_gobierno_Nacional_ELN_mayo_31_2009.pdf

“El Cura Pérez”. *El Mundo*. (13 de abril de 1998). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.elmundo.es/1998/04/13/internacional/13NN0045.html>

"El ELN está dividido: 'Francisco Galán". *Revista Cromos*. (2 de noviembre de 2008). Consulta realizada el 23 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.cambio.com.co/paiscambio/771/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_CAMBIO-4087856.html

“ELN: rebeldes sin pausa.” *Revista Summa Internacional*. No. 103 (Enero de 1996)

“ELN, entre el diálogo y los hechos de guerra.” *El Espectador*. (14 de julio de 2008). Consulta realizada el 24 de julio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/?q=node/135>

“ELN se compromete a desminar varias veredas del municipio de Samaniego.” (Nariño), *El Tiempo*. (30 de octubre de 2006). Consulta realizada el 21 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.fac.mil.co/index.php?idcategoria=15143&facmil_2007=fe2958d2bfc1a59

“ELN Acepta Hablar De Cese Del Fuego” *El Tiempo*. (12 de diciembre de 2006). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2315150>

ELN y Gobierno comienzan quinta ronda de conversaciones exploratorias en La Habana”. *El Tiempo*. (20 de febrero de 2007.) Consulta realizada del 21 de junio de 2010.

Disponible en la página Web
<http://www.derechos.org/nizkor/colombia/doc/paz/ELNhab15.html>

“ELN planea cese al fuego y libertad de secuestrados”. *Semana*. (6 de junio de 2007). Consulta realizada el 30 de junio de 2010. Disponible en la página Web
http://www.semana.com/wf_InfoArticulo.aspx?idArt=104697

“ELN afirma que diálogo con Gobierno en La Habana está en un ‘punto muerto’”. *Terra Colombia*. (30 de agosto de 2007). Consulta realizada el 22 de junio de 2010. Disponible en la página Web
<http://www.terra.com.pr/noticias/articulo/html/act949556.htm>

“ELN le quitó la vocería a Galán”. *El Tiempo*. (7 de abril de 2008). Consulta realizada el 22 de junio de 2010. Disponible en la página Web
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2889341>

Policía Nacional de Colombia. “Estructura y conformación del Coce– ELN”. (Marzo de 2003). Consulta realizada el 26 de mayo de 2010. Disponible en la página Web
http://oasportal.policia.gov.co/portal/page/portal/UNIDADES_POLICIALES/Direcciones_tipo_Operativas/Direccion_Central_Inteligencia/Planes_seguridad/Tab325980/Tab325988/pago_recompensas.ppt

“FARC traicionan al ELN en Venezuela”. *El Tiempo.com*. Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1360226>

“FARC y la banda Los Rastrojos están aliados en el secuestro de un ciudadano español”. *Cromos.com*. (2 de noviembre de 2008). Consulta realizada el 28 de junio de 2010. Disponible en la página Web
http://www.cambio.com.co/paiscambio/793/ARTICULO-WEB-NOTA_INTERIOR_CAMBIO-4522263.html

“Fue el Gobierno el que se retiró de la mesa de diálogos”. *Resumen Latinoamericano*. (18 de Octubre 2009). Consulta realizada el 20 de agosto de 2010. Disponible en la página Web <http://www.resumenlatinoamericano.com>

Garnham, Roberto & Von der NET Fischer, Ronald, “La Fricción en la guerra”, En *Revista de la Marina*, Armada de Chile, Número. 4. 1999. 1-14.

“Historia de Latinoamérica”. *Universidad Vrije de Bruselas*. (Octubre de 2003). Consulta realizada el 29 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.vub.ac.be/khnb/itv/oktober/maa99/sp99-03o.htm>

“Julio 4: nuevo aniversario de fundación del Ejército Nacional de Liberación –ELN”. *Atlas.com.co* (1º de julio de 2009). Consulta realizada el 28 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.atlas.com.co/webatlas/sia_blog/?p=1924

“Mauss Sigue la Misión ELN”. *El Tiempo*. (27 de julio de 1997). Consulta realizada el 28 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-623316>

“Movimientos sociales en Colombia.” *ELN voces*. (29 de julio de 2007). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web http://www.ELN-voces.com/index.php?option=com_content&task=view&id=742

“Negociación con el ELN debe ser condicionada a la liberación de secuestrados”. *El Espectador*. (22 de Noviembre de 2007). Consulta realizada el 25 de junio de 2010. Disponible en la página Web **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**

“Ni se desmoviliza, ni se desarma, ni se localiza”. *El Tiempo*. (27 de julio de 2007).
Consulta realizada el 24 de junio de 2010. Disponible en la página Web
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3655428>

“Referendo para solucionar conflicto en Colombia propone guerrilla del ELN al Congreso”.
El País. (3 de agosto de 2007). Consulta realizada el 24 de junio de 2010.
Disponible en la página Web
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rechazo/Colombia/referendo/propuesto/guerrilla/ELN/elpepuint/20070805elpepuint_1/Tes

“Se acabó el frente Manuel Gustavo Chacón del ELN” *Vanguardia Liberal*. (1° de junio de 2007). Consulta realizada el 20 de junio de 2010. Disponible en la página Web
http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/informes/compilado_prensa_ELN_junio7_2007.pdf

“Solución política y humanización del conflicto.” Entrevista radial con varios medios de comunicación- *ELN-voces.com* (Mayo 24 de 1995.) Disponible en la página Web
<http://www.ELN-voces.com/webanterior/Pensamiento/Manuel/Entrevistas/10.htm>

“Un acuerdo difícil de alcanzar”. *Revista Insurrección*, No. 079. (29 de agosto de 2007).
Consulta realizada el 25 de junio de 2010. Disponible en la página Web
<http://www.ELN-voces.com>

Villegas, Astrid Helena. “Hechos del Callejón”. *Boletín PNUD Colombia*. No. 24, (Abril de 2007.)

Villamizar, Darío. “Sociedad Civil y conflicto armado en Colombia”, Medios para la paz, Bogotá, 2003.

Otros documentos

Alto Comisionado de Paz. *Informe ejecutivo 2007 Proceso de diálogo Gobierno Nacional-ELN*. Bogotá, 2007.

Ávila, Ariel y Celis, Luis Eduardo. “ELN: el camino hacia la resistencia pasiva”. *Corporación Nuevo Arco Iris, Revista Arcanos*. No. 14, Bogotá (diciembre de 2008): 24-39.

Ávila, Ariel y Núñez, Magda. “Las dinámicas territoriales del Ejército de Liberación Nacional: Arauca, Cauca y Nariño”. *Corporación Nuevo Arco Iris, Revista Arcanos*. (Abril de 2010). 22-33.

Corporación Arco Iris. “15 años del acuerdo C.R.S.-Gobierno Nacional”. (Agosto de 2009). Consulta realizada el 21 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/?q=node/361>

Escuela de Inteligencia, Ejército Nacional de Colombia. “Plan Estratégico y áreas estratégicas del ELN”. 2000. Documento reservado de la entidad.

“El ELN tiene una propuesta de paz para Colombia que Uribe no quiere escuchar”. Entrevista a Ramiro Vargas, miembro del Comando Central del Ejército de Liberación Nacional de Colombia -ELN-. *Rebelión.org*. (15 de enero del 2003). Consulta realizada el 25 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://www.rebelion.org/hemeroteca/plancolombia/ospina150103.htm>

Fundación Ideas para la Paz. “Cuadernos del conflicto armado e iniciativas de paz en Colombia”. Bogotá (Diciembre 2009): 1-94.

Germán Espejo y Juan Carlos Garzón. “La encrucijada del ELN”. Fundación Seguridad y Democracia. Bogotá (Julio de 2005): 1-15.

Hernández Valencia, Fernando. “Negociación de paz con el ELN: una aproximación metodológica”. *Corporación Arco Iris- Fiscal*. Bogotá. (Marzo de 2006): 1-35.

“Intervención de Uribe en la celebración del vigésimo aniversario de la Escuela de Dirección y Negocios de la Universidad de la Sabana (Inalde)”. *Servicio de Noticias del Estado (SNE)*. 6 de septiembre de 2005.

Londoño Rendón, Carlos Enrique. “Proceso histórico de la guerrilla colombiana, contexto y dimensiones del acuerdo de puerta del cielo”. Escuela de Humanidades Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín, 1998.

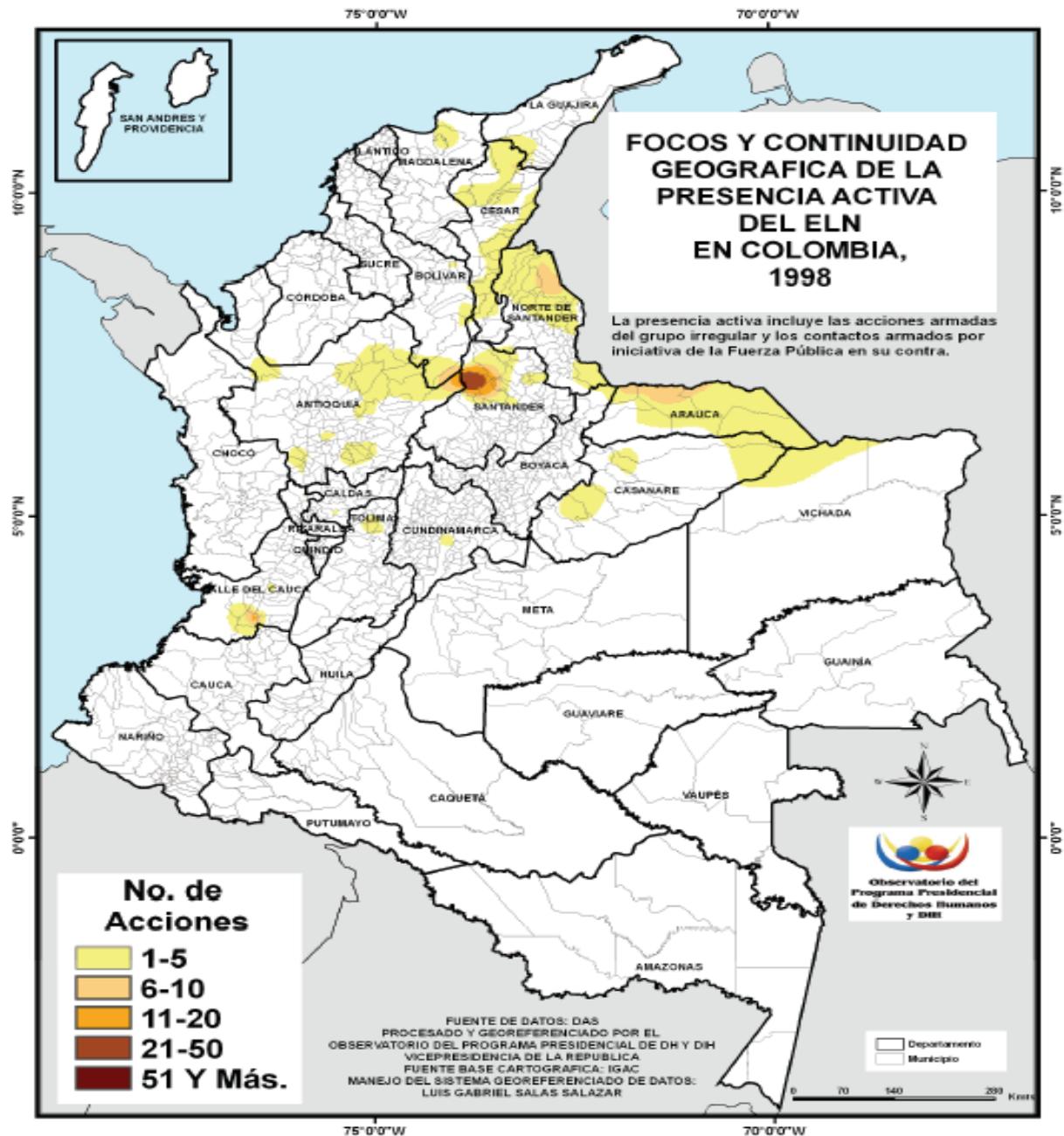
Ministerio de Defensa de Colombia. “Balance Mindefensa Informe 2007”. (Marzo de 2008). 1- 78. Consulta realizada el 30 de junio de 2010. Disponible en la página Web

http://www.mindefensa.gov.co/descargas/Documentos_Home/Balance_Mindefensa_2007_2008.pdf

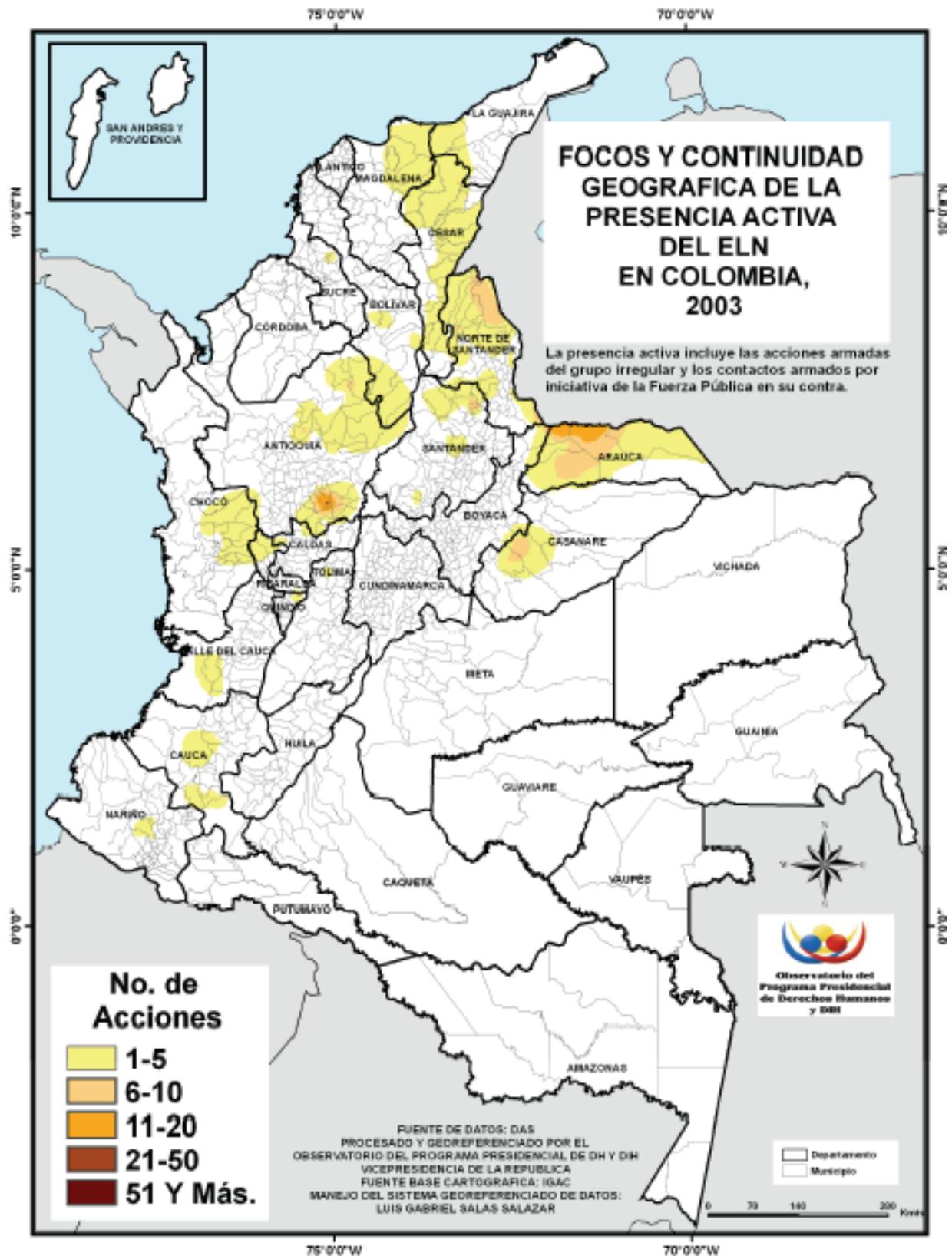
Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario, Vicepresidencia de la República de Colombia. (Junio de 2010). Consulta realizada el 20 de octubre de 2010. Disponible en la página Web <http://www.derechoshumanos.gov.co/Observatorio/Paginas/GeografiaConfrontacion.aspx>

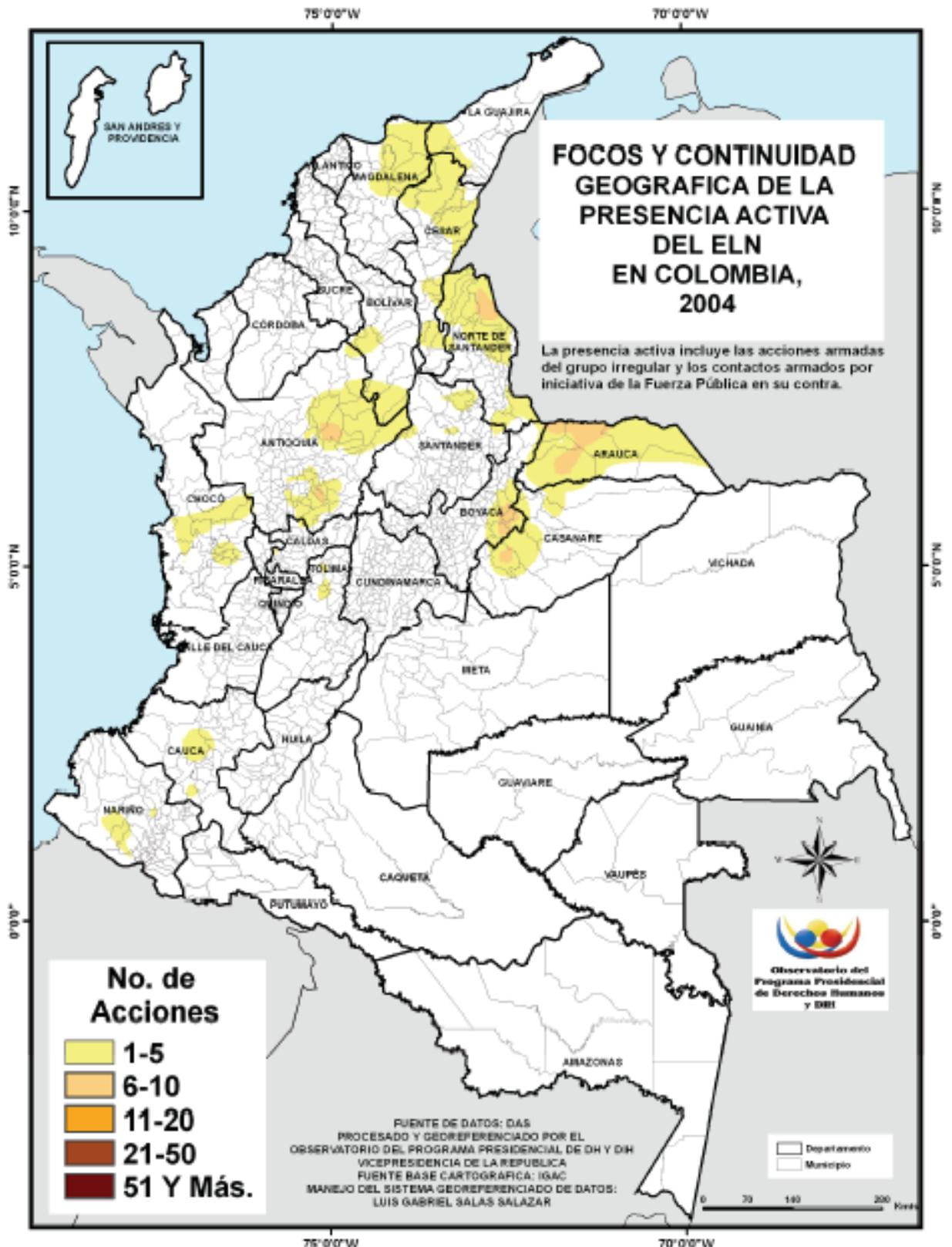
Presidencia de la República. Comunicado de Prensa. (21 de noviembre de 2007). Consulta realizada el 24 de junio de 2010. Disponible en la página Web <http://web.presidencia.gov.co/sp/2007/noviembre/21/28212007.html>

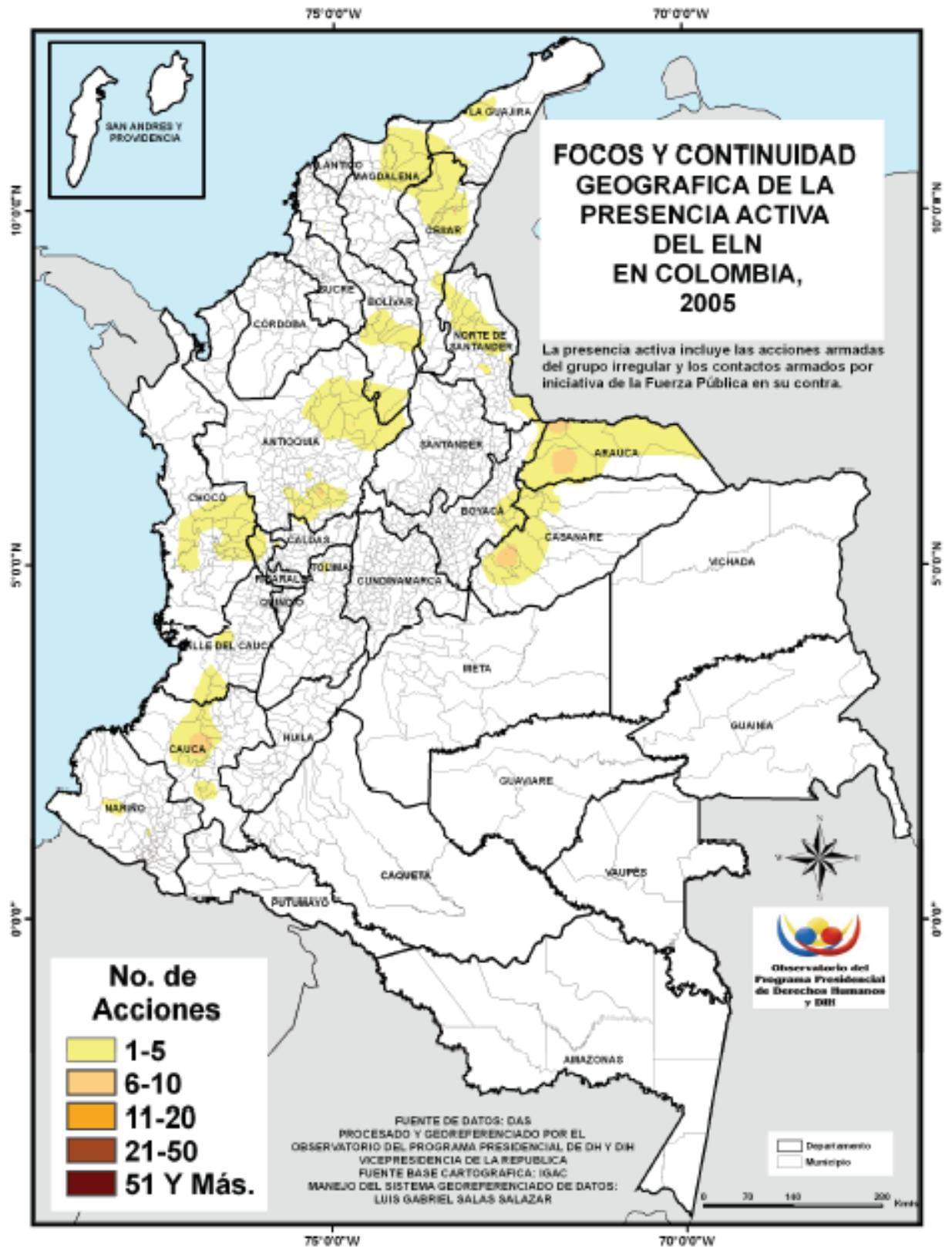
Anexo 1. Focos y continuidad geográfica de la presencia activa del Ejército de Liberación Nacional en Colombia entre 1998 a 2008.¹⁰⁹



¹⁰⁹ Ver Observatorio del Programa Presidencial de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario. Vicepresidencia de la República de Colombia. 2010. Documento Electrónico.







FOCOS Y CONTINUIDAD GEOGRAFICA DE LA PRESENCIA ACTIVA DEL ELN EN COLOMBIA, 2005

La presencia activa incluye las acciones armadas del grupo irregular y los contactos armados por iniciativa de la Fuerza Pública en su contra.

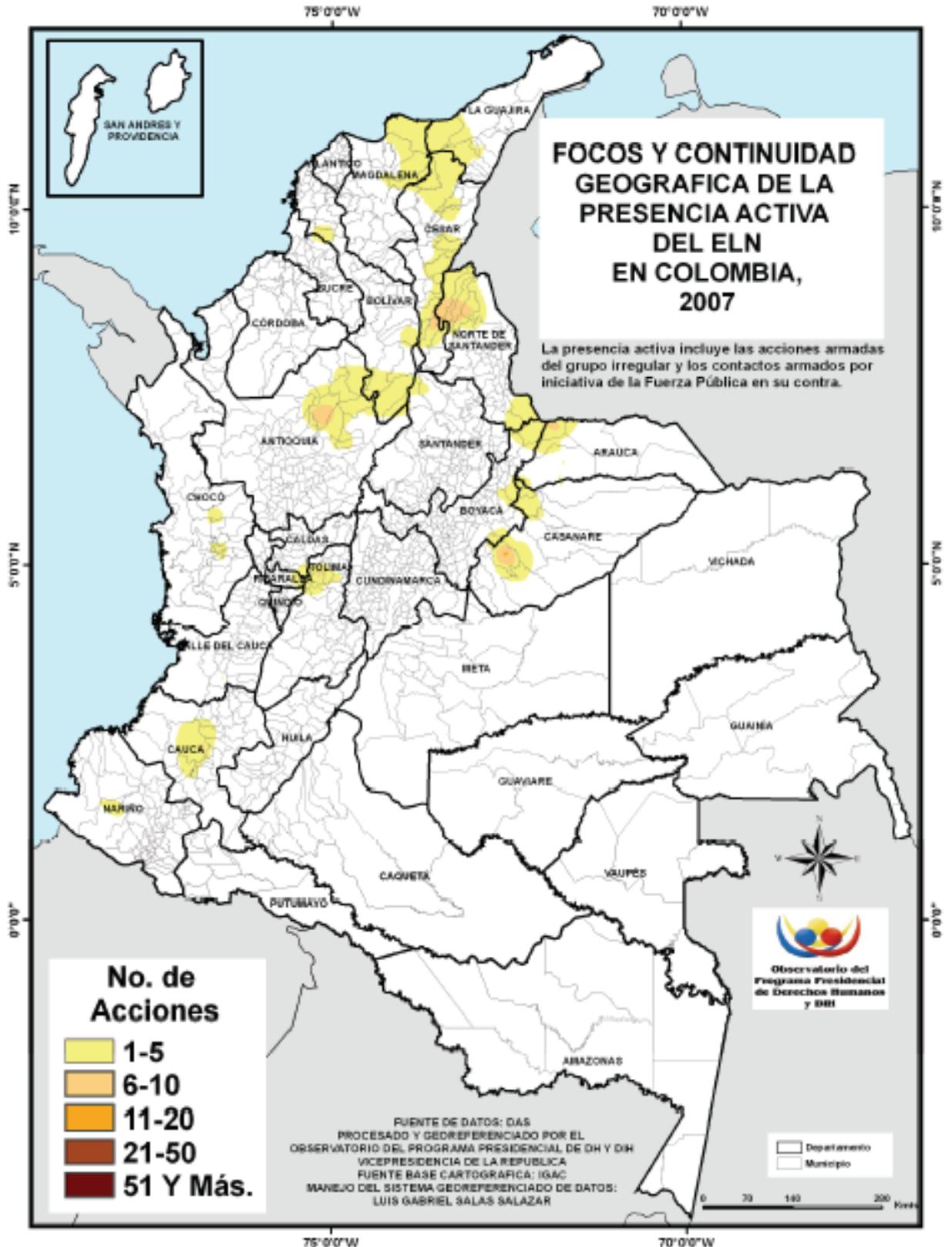
No. de Acciones	
	1-5
	6-10
	11-20
	21-50
	51 Y Más.

FUENTE DE DATOS: DAS
 PROCESADO Y GEOREFERENCIADO POR EL
 OBSERVATORIO DEL PROGRAMA PRESIDENCIAL DE DH Y DIH
 VICEPRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
 FUENTE BASE CARTOGRAFICA: IGAC
 MANEJO DEL SISTEMA GEOREFERENCIADO DE DATOS:
 LUIS GABRIEL SALAS SALAZAR



Departamento
 Municipio





FOCOS Y CONTINUIDAD GEOGRAFICA DE LA PRESENCIA ACTIVA DEL ELN EN COLOMBIA, 2007

La presencia activa incluye las acciones armadas del grupo irregular y los contactos armados por iniciativa de la Fuerza Pública en su contra.

No. de Acciones	
	1-5
	6-10
	11-20
	21-50
	51 Y Más.

FUENTE DE DATOS: DAS
PROCESADO Y GEOREFERENCIADO POR EL
OBSERVATORIO DEL PROGRAMA PRESIDENCIAL DE DH Y DIH
VICEPRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
FUENTE BASE CARTOGRAFICA: IGAC
MANEJO DEL SISTEMA GEOREFERENCIADO DE DATOS:
LUIS GABRIEL SALAS SALAZAR



Departamento
 Municipio

0 20 40 60 80 Kilómetros

