

ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA EN EL MARCO DE LA  
COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI) COMO ESTRATEGIA PARA  
LA REINVENCION DE SU LIDERAZGO EN ESA ORGANIZACION.  
PERÍODO 2000-2008

ANA MARÍA VILLAMIZAR PULIDO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de la política exterior de Rusia en el marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) como estrategia para la reinvención de su liderazgo en esa organización. Período 2000-2008”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Ana María Villamizar Pulido

Dirigida por:

Vicente Torrijos

Semestre II, 2013

## **AGRADECIMIENTOS**

Este trabajo de grado, además de poner en práctica los conocimientos adquiridos durante estos años de estudio, refleja el comienzo de una nueva fase en mi vida académica y profesional. De esta forma, quisiera agradecer a aquellas personas que de una u otra manera contribuyeron a la realización de este logro.

A mi familia y amigos por su apoyo, a mis compañeros de carrera y a mis profesores por las enseñanzas compartidas. Y por último, agradecer a mi director de monografía, Vicente Torrijos, por acompañarme en el desarrollo de esta última e importante etapa.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. RUSIA EN EL NUEVO SIGLO	3
1.1. POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA (2000-2008)	3
1.1.1. Política Exterior de Rusia	3
1.1.2. Cambios en el panorama nacional ruso	5
1.1.3. Antecedente construido por Primakov	6
1.1.4. Primakov y la corriente nacionalista	7
1.2. REFORMULANDO LA POLÍTICA EXTERIOR	8
1.2.1. Rusia y su política pragmática hacia Estados Unidos, Europa y otras regiones	9
1.3. INTERÉS ESTRATÉGICO DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)	11
1.3.1. Comunidad de Estados Independientes	11
1.3.2. Política exterior de Yeltsin hacia la CEI	13
1.3.3. Del "extranjero cercano" a la integración en el espacio post soviético	14
1.3.4. Putin y el espacio post soviético	15

1.4. PANORAMA DE RUSIA EN EL NUEVO SIGLO	16
2. POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LA CEI	18
2.1. DIPLOMACIA ENERGÉTICA	18
2.1.1. Hidrocarburos y la construcción de la “diplomacia energética”	18
2.1.2. "La diplomacia energética rusa"	21
2.1.3. Diplomacia Energética en Asia Central	23
2.1.4. Diplomacia Energética en el Cáucaso	25
2.1.5. Diplomacia Energética en Europa Oriental	26
2.2. LUCHA CONTRA EL TERRORISMO	29
2.2.1. Lucha contra terrorismo en Asia Central	30
2.2.2. Lucha contra terrorismo en Cáucaso	31
2.2.3. Lucha contra terrorismo en Europa Oriental	33
2.3. CONOCIENDO LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LA CEI	33
3. LIDERAZGO RUSO EN LA CEI	35
3.1. RENACIMIENTO DEL OSO EUROASIÁTICO EN LA CEI	35
3.2. ACCIÓN Y REACCIÓN EN LA CEI	36
3.2.1. Interdependencia económica en la CEI	36

3.2.2. Revoluciones de Colores	37
a. Revolución rosada	38
b. Revolución naranja	39
c. Revolución tulipán	40
3.2.3 GU(U)AM	40
3.3 LIDERAZGO RUSO EN LA CEI 2000-2008	41
4. CONCLUSIONES	43
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Comunidad de Estados Independientes

Anexo 2. Asia Central

Anexo 3. Georgia, Caucaso, Saqartvelo, Ethnic Maps of Caucasus

Anexo 4. Georgia

Anexo 5. Ucrania

Anexo 6. Kirguistán

Anexo 7. Reservas, producción, exportación y consumo de gas natural en la región de Asia Central

Anexo 8. Russian natural gas pipeline

Anexo 9. Reservas, producción, exportación y consumo de petróleo en la región de Asia Central

Anexo 10. Uzbekistan oil pipelines

Anexo 11. Suministro de Gas de Rusia a Europa

Anexo 12. Russian Military Bases in the CIS Region

Anexo 13. Flota rusa del mar Negro en Ucrania

Anexo 14. GUUAM

Anexo 15. Política exterior de Rusia hacia la CEI (2000-2008)

## INTRODUCCIÓN

Rusia a través de su historia se ha caracterizado por ser un actor influyente en las dinámicas del sistema internacional, sin embargo, tras el colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), se evidenció un leve debilitamiento de su influencia particularmente en este nuevo espacio post soviético. Por consiguiente, uno de los principales interés de Rusia en el nuevo milenio sería articular nuevamente su liderazgo hacia estos países mediante la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Por esta razón, el principal motivo a desarrollar el siguiente trabajo de investigación radica en emprender un análisis afín de comprender la capacidad de reposicionamiento que posee la Federación Rusa en el sistema internacional mediante la estrategia de política exterior implementada hacia la Comunidad de Estados Independientes durante el período 2000-2008.

Para lograr este fin, se caracterizará la política exterior rusa durante estos años, haciendo énfasis particular en el interés nacional ruso de posicionarse en esta región geográfica. En este punto, se hará una breve descripción del contexto interno ruso y la manera en que contribuyó al establecimiento de una política exterior claramente definida por el pragmatismo.

Acto seguido, se describirá de forma específica la estrategia de política exterior de Rusia implementada en el marco de la CEI. Aquí se describirán a cabalidad los lineamientos de acción de las respectivas estrategias: *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo*.

Con el fin de lograr un análisis fructífero, este se realizará a partir de las tres subregiones existentes en la Comunidad de Estados Independientes, puesto que, cada una de estas subregiones posee recursos y necesidades diferentes.

Por último, se explicará la forma en que Rusia consigue proyectar su liderazgo en términos militares y económicos en la CEI durante los dos primeros períodos de Putin como presidente de Rusia. Para este último punto, se desarrollará un balance de la influencia adquirida a través de la estrategia en política exterior utilizada para reinventarse como líder en esta organización.

Para dar cuenta de lo anterior, se tendrá en cuenta las herramientas brindadas por el paradigma realista de las Relaciones Internacionales; por un lado, la obra *International Politics: A Framework for Analysis* del autor K.J. Holsti sobre Política Exterior con el fin de comprender los elementos que componen la política exterior de Rusia; por otro, el enfoque neorrealista respecto al concepto de Poder para comprender la influencia y liderazgo ruso hacia los países miembros de la Comunidad de Estados Independientes.

De esta forma, esto brinda una visión enfocada al interés nacional de los Estados y la manera de alcanzarlo, en este caso el interés se enmarca en el liderazgo ruso en esa organización y los distintos medios para alcanzarlo, es decir a través de su política exterior.

Asimismo, se utilizarán conceptos de la Perspectiva Nacionalista de la Teoría de la Economía Política de las Relaciones Internacionales, expuesta por Robert Gilpin en su obra *The Political Economy of International Relations*. Lo anterior con el fin de abordar desde una aproximación teórica el interés ruso por fomentar el desarrollo de la industria energética y sacar provecho de ello.

# 1. RUSIA EN EL NUEVO SIGLO

## 1.1. POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA (2000-2008)

**1.1.1. Política Exterior de Rusia.** Durante los años 2000-2008, el presidente Vladimir Putin determinó como objetivo primordial: reorientar el status de la Federación Rusa como la potencia que es. Este pensamiento se puede materializar en el lineamiento de su política exterior, denominada: *Great Power Pragmatism*.

K. J. Holsti define la política exterior como aquellos objetivos y acciones emprendidas por un Estado con el fin de relacionarse con el sistema internacional; esto incluye otros Estados, grupos de Estados u otros actores. De esta manera, la política exterior es una herramienta que le permite a los Estados definir sus metas, aspiraciones y necesidades y los medios para alcanzarlos.<sup>1</sup>

En esta parte, es preciso señalar que la formulación de la política exterior de un Estado se da en parte a una combinación de factores externos e internos, a causa de sus características geográficas, atributos nacionales (tamaño, población, recursos y sistema económico).<sup>2</sup>

Estos mismos atributos nacionales son considerados por Kenneth Waltz elementos esenciales para que un Estado pueda ser catalogado como una potencia.<sup>3</sup> Por lo tanto, una potencia debe estar en la capacidad de demostrar la solidez de esos atributos con el fin de fortalecer su poderío y así ejercer su influencia teniendo una distribución de capacidades diferente a la de los demás actores.

En el caso de Rusia, sus atributos de poder lo hacen ver un Estado paradigmático por las características de los mismos. En primer lugar, sus 17'098.242 km<sup>2</sup> lo hacen el país con la extensión territorial más grande; sus 142'500.482 habitantes lo convierten en el noveno país más poblado del mundo; no obstante,

---

<sup>1</sup> Comparar Holsti, K.J. *International Politics. A framework for Analysis*, 1995. p. 84. Traducción libre del autor.

<sup>2</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. pp. 255-267. Traducción libre del autor.

<sup>3</sup> Comparar Waltz Kenneth. "Structural Causes and Economic Effects". En: *Theory of International Politics*, 1979. p. 131. Traducción libre del autor.

también dificulta la protección territorial por parte del Estado, sabiendo que la mayor parte de su territorio está inhabitada, que es la correspondiente a Siberia.

Posee la reserva más grande de gas natural y la segunda más grande en carbón, y la octava en petróleo<sup>4</sup>; en parte, lo que ha determinado el rumbo de las prioridades y demás políticas macroeconómicas enfocadas a impulsar el sector energético, industria estratégica del Estado.

De aquí que debido a los atributos de poder, como los denomina Kenneth Waltz, el interés ruso sea restaurarse como una gran potencia como lo ha venido siendo desde el Imperio Ruso, instaurado en 1721.

Asimismo, su política exterior se ve influenciada por la posesión de sus atributos y características geográficas que lo llevan a direccionar su política exterior bajo dicho imperativo. Una manera de reflejar esto es mediante su posicionamiento en la región de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), organización conformada por las antiguas repúblicas soviéticas.

Los acontecimientos en el sistema internacional como el boom en los precios del petróleo de finales de la década de los años 90 y el anuncio de la lucha global contra el terrorismo, sirvieron como momentos oportunos para que Rusia redefiniera sus políticas ante los demás actores y alcanzar el acometido de preservar status de superpotencia, título que le fue otorgado a la Unión Soviética.

Tras el colapso de la URSS en 1991 y los rápidos cambios implementados bajo el gobierno de Yeltsin (1990-1999): llegada de la democracia, aplicación de reformas económicas (liberalización) y la participación rusa en las instituciones internacionales promovidas por Occidente,<sup>5</sup> Rusia entró en una leve etapa de debilitamiento de sus atributos.

Lo anterior se evidenció tanto a nivel interno (inestabilidad política, corrupción, surgimiento de la oligarquía rusa) como externo (disminución de su capacidad de influencia en el sistema internacional, sumisión hacia la cooperación

---

<sup>4</sup> Para profundizar sobre el contexto actual de Rusia comparar Central Intelligence Agency (CIA). The World Factbook: Rusia: (economy). Consulta electrónica.

<sup>5</sup> Comparar Tsygankov, Andrei P. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*, 2010. p. 59. Traducción libre del autor.

con Occidente, y un notorio alejamiento hacia los países de la CEI), vulnerando de esta forma su orgullo histórico de haber sido una gran potencia.

Por esta razón, la llegada de Vladimir Putin en el año 2000 al Kremlin, representó un cambio en la manera en que se había venido desarrollando la política en Moscú, mediante la promulgación de su discurso “Russia at the Turn of the Millennium” ante la Asamblea Federal en diciembre de 1999.

Se manifestaron ciertos valores tales como la idea rusa ‘creer en la grandeza de Rusia y la solidaridad social’, la centralización del poder y la economía eficiente; siendo estos tres puntos la base de las reformas a desarrollar con el fin de retornar el orgullo que ha caracterizado a Rusia, tomando principalmente su liderazgo en el espacio post soviético.<sup>6</sup>

**1.1.2. Cambios en el panorama nacional ruso.** De esta manera, se da inicio a un período con una misión claramente definida: “pretendía ante todo reforzar el orgullo por la grandeza histórica de Rusia, como soporte de su política de gran potencia en el exterior y de fortalecimiento del Estado en el interior”<sup>7</sup>.

La debilidad del aparato estatal se fue superando mediante “una efectiva estructura vertical del poder estatal, lo cual posibilitó el regreso de la gobernabilidad real al país”<sup>8</sup>, permitiendo un control más práctico de los demás órganos. Además, el discurso manejado para enfrentar las acciones separatistas que se llevaron a cabo en Chechenia en el año 2000 se representó como la efectividad del Estado en el territorio ruso.

Por el lado económico, la situación se estabilizó en gran parte gracias a las políticas macroeconómicas implementadas para manejar el boom del precio del petróleo y demás recursos minerales, al tener Rusia una de las reservas más grandes

---

<sup>6</sup> Comparar Putin, Vladimir. “Russia at the turn of the millennium”, 1999. pp. 7-14. Consulta electrónica.

<sup>7</sup> Ver Morales, Javier. “El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Eurasianismo?”. p. 11. sf. Documento electrónico.

<sup>8</sup> Ver Prudnikov Valentina. “¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?”. En: *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. N° 103 (enero-abril de 2009) p. 90. Documento electrónico.

de gas natural y petróleo.<sup>9</sup> Esto permitió el crecimiento económico de Rusia, logrando ubicarla en el grupo BRIC<sup>10</sup>, tras un estancamiento y un período de corrupción a cargo de los “nuevos ricos” u “oligarcas rusos” que surgieron a partir de la apertura económica que se dio durante la década de los años 90.

“Por otra parte, ha logrado reducir la deuda externa en un 90%. Liquidó todas las deudas con el Fondo Monetario Mundial (FMI) y el Club de París”<sup>11</sup>, esto le otorgó una cierta independencia económica y financiera a nivel internacional. Además, Rusia se ha convertido en un punto estratégico de llegada de la inversión extranjera, principalmente al sector energético, construcción, industria ferrocarril y química.

**1.1.3. Antecedente construido por Primakov.** Dichos cambios internos reforzaron en cierta medida los atributos físicos y capacidades de Rusia. Asimismo, la política exterior, entendida como aquella combinación de “ideas y/o acciones diseñadas para resolver un problema o promover algún cambio en las políticas, actitudes o acciones de otro u otros Estados, o demás actores”<sup>12</sup>; debía ser reorientada con el fin de alcanzar las directrices de la nueva filosofía rusa.

Sin embargo, este proceso se empezó a gestar años atrás de la llegada de Putin con Yevgeny Primakov a la cabeza del Ministerio de Asuntos Exteriores desde 1996 a 1998. Durante estos años, la política exterior se tornó más nacionalista de lo que se venía manejando en el primer gobierno de Yeltsin, la que se caracterizó por ser una tendencia más occidentalista. Este cambio se dio en parte a una combinación de factores que alarmaron tanto a la élite rusa como a la opinión pública rusa.

El primero de ellos fue el intento por parte de Yeltsin de estabilizar la región de Chechenia en 1994 tras los intentos de corte separatista que allí había. Al no tener éxito, se evidenció la falta de efectividad del Estado ruso como monopolizador de la

---

<sup>9</sup> Ver Central Intelligence Agency (CIA). The World Factbook: Rusia: (economy). Consulta electrónica.

<sup>10</sup> Acrónimo acuñado por un reporte de Goldman Sachs en 2003 que hace referencia a las economías emergentes (Brasil, Rusia, India y China).

<sup>11</sup> Ver Varela, Saily. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, 2007. p. 2. Documento electrónico.

<sup>12</sup> Ver Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p. 83. Traducción libre del autor.

fuerza para hacer frente a un conflicto en su propio territorio. A nivel externo, esto debilitaba la imagen de poder que Rusia había construido a través de los años ante los poderes tradicionales (Europa Occidental y Estados Unidos).

El segundo factor se puede considerar la Organización del Tratado del Atlántico de Norte (OTAN), como representación de los intereses estadounidenses. En una primera medida, la iniciativa de expandir la Organización hacia el Centro-Oriente de Europa, que desde la II Guerra Mundial ha sido zona de influencia por excelencia de Rusia, fue vista como una amenaza directa a los intereses rusos por parte de Estados Unidos.

Seguido de esto, las operaciones llevadas a cabo por la OTAN para apaciguar el conflicto en Kosovo, fueron acciones unilaterales de Estados Unidos consideradas como oportunistas de la debilidad temporal de Rusia.

**1.1.4. Primakov y la corriente nacionalista.** A raíz de estos hechos, la corriente nacionalista de la élite rusa encontró la oportunidad para divulgar su visión de la política mundial. Este nacionalismo se basaba en la tradición rusa *Derzhava*,<sup>13</sup> que significa aquel que mantiene el equilibrio del poder internacional; un *Derzhava* es capaz de defenderse al valerse de su propia fuerza, y su meta principal debe ser la preservación del status.

De aquí que los nacionalistas priorizaran la imagen de Rusia como un gran poder debido a su gran ubicación geopolítica, al estar entre las civilizaciones occidentales y las no occidentales. Por lo tanto, debía defender sus intereses geopolíticos y zonas de influencias en el mundo; abogaban por ser más pragmáticos y utilizar sus propios medios para lograrlo, sin embargo, entendían la cooperación como algo estratégico y táctico con tal de defender el balance existente del poder internacional y el papel de Rusia en él.<sup>14</sup>

Principalmente abogaban por un mundo multipolar como estrategia de balanceo para contrarrestar el poder e influencia de Estados Unidos. Por esto,

---

<sup>13</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. p. 95. Traducción libre del autor.

<sup>14</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. p. 95. Traducción libre del autor.

Primakov se interesó en buscar alianzas y coaliciones con otros actores del sistema internacional como China, India o Irán. Sin embargo, estas alianzas no fueron del todo efectivas.

En el caso de la alianza estratégica con China, la desigualdad en el tamaño de las dos economías beneficiaría a China, al convertirse en uno de los focos del mercado global; por otro lado, las relaciones con India estaban enmarcadas en el mercado de armamento, pero tal parecía India no mostraba mayor interés por estrechar relaciones en el momento; y por último, las relaciones con Irán fueron limitándose debido a la amenaza potencial que representaba el desarrollo de su programa nuclear y el apoyo iraní a la causa Chechena.<sup>15</sup>

## 1.2. REFORMULANDO LA POLÍTICA EXTERIOR

Este antecedente construido por Primakov serviría para cimentar las bases de lo que vendría a ser la política exterior de Rusia bajo los dos períodos presidenciales de Vladimir Putin (2000-2008): *Great Power Pragmatism*.

Los propósitos más comunes que buscan garantizar los Estados mediante su política exterior son: seguridad, entendidas como las políticas diseñadas para defender o preservar la seguridad nacional; autonomía, es la habilidad para formular y llevar a cabo las políticas internas y externas bajo los propios términos del Estado; bienestar económico, el Estado se encarga de maximizar el crecimiento económico y calidad de vida de los ciudadanos; por último, el estatus y prestigio, determina la forma en que los Estados son clasificados de acuerdo a unas categorías.<sup>16</sup>

Esta concepción de *Great Power Pragmatism*, se construyó bajo una combinación de las premisas de la corriente nacionalista rusa y las premisas de la corriente occidental rusa. Los principales valores que se buscan reforzar tras este pensamiento son la seguridad, bienestar, autonomía e identidad. Para tal fin, Putin

---

<sup>15</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. pp. 110-112. Traducción libre del autor.

<sup>16</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. pp. 84-108. Traducción libre del autor.

definió como puntos primordiales la modernización de Rusia y el crecimiento económico, dejando un poco de lado tratar de balancear las influencias del poderío estadounidense.

De esta manera, se puede vislumbrar la formulación del interés nacional que posee Rusia al trazar dichos valores y los medios en política exterior para alcanzar al cumplimiento de su interés nacional, siendo esto una representación de lo que el Estado considere necesario para preservar su supervivencia

Se denomina Pragmatismo, puesto que, las directrices de la política exterior están más dadas a las acciones necesarias para conseguir los objetivos trazados, en vez de apoyarse en concepciones teóricas o ideológicas, lo que facilita la toma de decisiones de acuerdo a los intereses del Kremlin. De esta manera, se pretende resaltar el papel de Rusia como un actor influyente en el sistema internacional mediante herramientas económicas y militares.

**1.2.1. Rusia y su política pragmática hacia Estados Unidos, Europa y otras regiones.** Durante este período, se evidenciaron acercamientos de Rusia hacia los países europeos y Estados Unidos como parte de la estrategia de su política exterior y de esta manera establecer un diálogo entre iguales.<sup>17</sup>

En el caso de Estados Unidos, Putin vio la proclamación de la lucha global contra el terrorismo después de los ataques del 11 de Septiembre a las Torres Gemelas, como una manera de acercarse a Estados Unidos y tener un papel protagónico en este nuevo desafío a la seguridad mundial: el terrorismo. Asimismo, tendría un mayor margen de acción para contrarrestar los ataques terroristas en su territorio y afines.

Por esta razón, Rusia decidió cooperar, bajo mandato del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, en las operaciones antiterroristas en Afganistán. Las medidas incluían compartir información, el uso de espacio aéreo ruso para las misiones requeridas, participar en operaciones de búsqueda y rescate, concentrar a los

---

<sup>17</sup> Comparar Daucé, Françoise. *La Russie Postsoviétique*, 2008. p. 72. Traducción libre del autor.

países de Asia Central en la causa americana y armar a las fuerzas anti-Talibanes ubicadas en Afganistán.<sup>18</sup>

Siguiendo esta idea, cuando Estados Unidos anunció la formación de una coalición para proceder en Iraq, esta idea no fue acogida en el Consejo de Seguridad, debido a la falta de persuasión de las razones (existencia de armas nucleares y la relación de Saddam Hussein con Al-Qaeda) por las cuales se iba a dar la intervención en dicho territorio.

Además, Rusia tenía grandes intereses petrolíferos en Iraq principalmente debido a los contratos otorgados a las petroleras rusas.<sup>19</sup> Por tal razón, Rusia optó por unirse a la coalición en contra de la intervención junto a los demás países europeos.

De esta manera, se dio un aproximamiento hacia Estados Unidos de forma moderada que representaba a la vez, la postura de Rusia en el sistema internacional y el apoyo al derecho internacional (apoyo a Afganistán) y la defensa de sus intereses en el exterior (apoyo a las compañías petroleras rusas sobre la intervención en Iraq).

Asimismo, se priorizaron las relaciones geoeconómicas con el resto del mundo con el fin de involucrarse en las dinámicas del mercado y tener un mejor aprovechamiento de los recursos energéticos, y de esa forma, servirle de herramienta para confirmar el status de gran potencia de Rusia y lograr la consecución de sus intereses.

Ejemplo de lo anterior es el fortalecimiento de las relaciones con la Unión Europea (UE) en temas energéticos, específicamente con países como Alemania, Francia e Italia. Esto supuso el incremento de inversión en el sector energético y el intercambio comercial de recursos como petróleo y gas natural entre ellos.

Sin embargo, se dejaron de lado un poco los aspectos en temas de seguridad ya que Rusia buscaba preservar su autonomía e independencia. Por lo tanto, rechazó las ideas provenientes de Europa para juntar misiones de mantenimiento de paz en las

---

<sup>18</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. p. 141. Traducción libre del autor.

<sup>19</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. p. 144. Traducción libre del autor.

repúblicas ex soviéticas y decidió retirar la misión de la OSCE establecida en Chechenia.

De igual forma, las políticas de Putin en otras regiones distintas a Occidente, estaban referidas a temas económicos con el propósito de modernizar a Rusia, más que en establecer alianzas estratégicas con otros actores para contrarrestar la influencia de otros grandes actores. Por esto, se afianzaron las relaciones comerciales en temas energéticos y armamento militar con países como China, India e Irán.

De esta manera, se puede evidenciar el papel que juega el pragmatismo de Estado en las decisiones tomadas en materia de política exterior. En palabras de Igor Ivanov: “Otra valiosa tradición de la diplomacia rusa es su sano pragmatismo y su visión realista sobre el papel de Rusia en las relaciones internacionales, libre de estereotipos y prejuicios ideológicos”<sup>20</sup>. De esta manera, se prioriza el cumplimiento de unas metas fijadas sin poner en peligro los intereses nacionales de Rusia, más dadas a la acción que apegadas a una corriente de pensamiento.

### **1.3. INTERÉS ESTRATÉGICO DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES (CEI)**

**1.3.1. Comunidad de Estados Independientes.** El fin de la Guerra Fría, caracterizado por la desintegración de la URSS en las 15 repúblicas que la conformaban: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Ucrania; tras la firma del Tratado de Belavesh el 8 de Diciembre de 1991 y el Protocolo de Alma-Ata el 21 de Diciembre del mismo año.

A la vez, estos tratados estipularon la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), organización intergubernamental que tenía como objetivo estrechar las relaciones de cooperación en materia política, económica, cultural, educacional, sanitaria, ambiental e informacional entre los países anteriormente mencionados. No obstante, las tres repúblicas bálticas: Estonia, Letonia y Lituania,

---

<sup>20</sup> Ver Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa diez años de política exterior*, 2002. p. 63.

no formalizaron su ingreso a esta organización, y Georgia se unió en 1993, pero se retiró en 2009.

En enero de 1993 se suscribió la carta constitutiva de la organización estipulando la creación de sus órganos estatutarios, de los que la Federación Rusa posee el mayor número de votos para la toma de decisiones. Empero fue creada como un mecanismo de integración entre los ex Estados soviéticos, la CEI desarrolló contrariedades al interior que dificultaron su proceso de integración. En palabras de Mark Webber:

Al final de 1991, las dinámicas subyacentes a la separación de la Unión Soviética se reflejaron en tres áreas: el amplio proceso de desintegración de la economía soviética y las tensiones sobre la distribución de la propiedad soviética; los nacionalismos potenciales para creación de una identidad post soviética en los nuevos estados; y la inestabilidad política y crisis de gobernanza.<sup>21</sup>

Esto supuso el vacío que se genera tras la falta de una unidad política que sirviera de fuerza cohesionadora para las dinámicas geopolíticas entre los distintos territorios y pueblos que allí convergían.

En palabras de Kenneth Waltz, la estructura del sistema internacional es anárquica y descentralizada, a diferencia de la estructura interna de los Estados que tiende a ser centralizada y jerárquica. Esta característica de descentralización y anarquía genera en los actores, principalmente los Estados, a que interactúen en la estructura con una conducta individualista que propende a la búsqueda del bien particular; es decir, a aquello que les permita garantizar su supervivencia a través de los medios que le sean posibles,<sup>22</sup> esto se conoce como sistema de autoayuda.

Asimismo, al ser el sistema internacional descentralizado, no hay una distribución equitativa de capacidades entre los actores; lo que genera que las acciones y su comportamiento estén encaminados al incremento de aquellas capacidades y habilidades que les permiten a los Estados alcanzar sus intereses. Por consiguiente, algunos Estados poseen capacidades y habilidades que permiten en

---

<sup>21</sup> Ver Webber, Mark. *The International Politics of Russia and the Successor States*, 1996. pp. 88-89. Traducción libre del autor.

<sup>22</sup> Comparar Waltz. *Theory of International Politics*. pp. 88-90. Traducción libre del autor.

cierta manera dar una especie de orden y reglas a través de sus acciones al sistema internacional.

Por esta razón, Rusia, catalogada sucesora de la Unión Soviética debido a sus atributos de poder, pretende restablecer el orden que existía en esa estructura al querer posicionarse como líder legítimo entre las repúblicas ex soviéticas, y de esa forma, apaciguar la anarquía y descentralización que se generó tras la desintegración del sistema político soviético.

De acuerdo a lo anterior, se puede concluir la primacía que posee esta zona para Rusia, puesto que, representa su zona de influencia por excelencia desde la configuración de la URSS en 1922. Por lo tanto, desde el momento de la desintegración se ha decidido mantener esos lazos económicos, sociales y políticos entre estas 12 repúblicas ex soviéticas.

Sin embargo, algunas de las estrategias de política exterior que se han utilizado no han sido del todo efectivas para lograr este objetivo. Por lo tanto, Rusia ha optado por modificar su política hacia esta zona acorde a los lineamientos principales de la política interna.

**1.3.2. Política Exterior de Yeltsin hacia la CEI.** Rusia no pretendía imponer su influencia en esta zona al estilo soviético, sin embargo, tampoco podía dejar de lado el papel que ocupa en esta zona geográfica; por esto, optó por denominar a la región conformada por los países miembros de la CEI “el extranjero cercano”, con el objeto de estrechar lazos económicos y políticos a través de la cooperación y no de la imposición.

Se resaltó el interés de Moscú en temas de seguridad en la región a través de las intervenciones de Rusia como *peace keeper* en los conflictos de Moldavia en 1992, Tayikistán en 1992, Nagorno-Karabaj en 1993 y Cáucaso en 1994; y la instalación de la flota del Mar Negro bajo mandato especial de la ONU.

Su política exterior se orientó en procesos integracionistas al interior de esta organización. Ejemplos de lo anterior fueron el Tratado de Seguridad Colectiva (1992) y la Unión Económica (1993); estos esfuerzos no fueron suficientes para reivindicar su liderazgo en el nuevo espacio post soviético, puesto que, los procesos

de integración promovidos desde Rusia no fueron acogidos por la totalidad de los miembros.

**1.3.3. Del “extranjero cercano” a la integración en el espacio post soviético.** Con la llegada de Primakov al Ministerio de Asuntos Exteriores en 1996, el Kremlin se enfocó en fortalecer las relaciones con el espacio post soviético, del que Rusia se había alejado en años anteriores tras implementar la política del “extranjero cercano”; todo esto con el propósito de utilizarla como una estrategia para contrarrestar la expansión de la influencia estadounidense. Esta estrategia, se basó en una política de integración dirigida a los países ex soviéticos ahora miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Para lograr este acometido, se manejaron tres pilares: Aspectos Políticos y de Seguridad; Integración Económica y Aspectos Culturales. El primero de ellos, Aspectos Políticos y de Seguridad, Rusia pretendía liderar y desarrollar una coordinación militar y de defensa entre los miembros de la CEI.

De esta forma, pretendía legitimar los esfuerzos rusos por securitizar la región. A través de la Integración Económica, pretendía estrechar los lazos de cooperación económica en los miembros de la Comunidad de Estados Independientes por medio de la integración a “distintas velocidades”.

Esto quiere decir, impulsarla a través de un núcleo conformado por aquellos Estados preparados para un nivel más profundo de cooperación en la CEI con el fin de brindar una mayor posibilidad de adhesión en el futuro de los demás países miembros<sup>23</sup> mediante el fortalecimiento de las relaciones a nivel subregional: Asia Central (Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán), Cáucaso (Armenia, Azerbaiyán y Georgia) y Europa Oriental (Bielorrusia, Moldavia y Ucrania).

Por último, en Aspectos Culturales, buscaba proteger el status de los rusos viviendo por fuera de Rusia. Trató de promover la etnicidad rusa como símbolo de identidad cultural en estos países, para tal fin propuso la idea de la doble ciudadanía como una iniciativa para expandir sus valores culturales. No obstante, el resultado fue

---

<sup>23</sup> Comparar Ivanov. *La nueva diplomacia rusa diez años de política exterior*, 2002. pp. 127-128.

contrario puesto que la noción de multiculturalismo se fortaleció al ser entendida como una forma de coexistir entre las múltiples etnias que conformaban la antigua Unión Soviética.

Empero, la política de integración en el espacio post soviético tuvo sus altibajos puesto que la mayoría de los países miembros de la CEI no aprobaron en su totalidad las diferentes propuestas de Rusia; en primera medida, no todos acogieron la política de *peace keeper* que pretendía reforzar mediante la coordinación en temas de defensa y seguridad. Por otro lado, la integración a “distintas velocidades” tampoco fue acogida por la totalidad de los miembros ya que se consideraba poco realista para el escenario que se estaba gestando en ese período.

**1.3.4. Putin y el espacio post soviético.** Siguiendo con la importancia geoestratégica y geopolítica de la región, Putin prestó relevancia en el fortalecimiento de las relaciones con la CEI como punto clave en el desarrollo de la política exterior rusa. No obstante, el enfoque de la política exterior, como ya se mencionó, estaba direccionado en la modernización de Rusia y el crecimiento económico, dándole un papel protagónico al sector privado de la economía.

Por lo tanto, la estrategia que se desarrolló durante los años 2000-2008 hacia la CEI, fue tomada como una oportunidad para aprovechar los atributos de poder tanto económicos como militares. Por un lado para utilizarlas como herramientas de ese proceso de posicionamiento ruso en la economía global, priorizando el sector energético debido a las vastas reservas de recursos como el petróleo y el gas natural.

Esta estrategia estaba acompañada del apoyo de Putin hacia los regímenes políticos y la simpatía hacia los líderes políticos de cada Estado, sin importar si promulgaban los valores democráticos o no.

Por otro lado, para resaltar las capacidades militares de Rusia en la región, se priorizaron las actividades en temas de seguridad enfocados hacia el fortalecimiento de la cooperación en la lucha global contra el terrorismo, notorias en la región del Cáucaso y Asia Central.

Cabe aclarar que estos dos pilares de la política exterior rusa hacia la Comunidad de Estados Independientes, tomaron como punto de referencia el

fortalecimiento de las relaciones bilaterales<sup>24</sup> en las distintas subregiones: Asia Central, Cáucaso y Europa Oriental.

Lo anterior con la finalidad de reforzar el papel de Rusia en el desarrollo de las dinámicas de esa zona, frenando así el acercamiento de la región con otros actores influyentes y estratégicos como Estados Unidos o China, lo que será analizado más adelante.

#### **1.4. EL PANORAMA DE RUSIA EN EL NUEVO SIGLO**

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede concluir que la política exterior manejada por Vladimir Putin marca el comienzo de una etapa claramente definida en la vida de Rusia: restablecer su poderío mediante los lineamientos de *Great Power Pragmatism*, dando primacía a los valores estatales de la seguridad, bienestar, autonomía e identidad. Todo esto mediante la modernización de Rusia y el crecimiento económico, restándole importancia a balancear la influencia de Estados Unidos.

A través del Pragmatismo, el Estado se enfoca en cumplir unas metas fijas sin poner en peligro los intereses nacionales, de esta manera, las decisiones están más dadas a la acción, a aquellas acciones que el Estado considere apropiadas y necesarias para sobrevivir mediante los medios que le sean posibles.

Es por esta razón, que Rusia catalogada sucesora de la Unión Soviética debido a sus atributos de poder, pretende restablecer el orden que existía en esa estructura al querer mantener su posicionamiento como líder legítimo entre las repúblicas ex soviéticas, y de esa forma, preservar su supervivencia en el sistema internacional mediante el apaciguamiento de la anarquía y descentralización que se generó en ese espacio tras la desintegración del sistema político soviético.

De esa manera, desde que se disolvieron las 15 repúblicas, Rusia ha intentado preservar su influencia en esta zona mediante distintas estrategias de política exterior, a pesar que no han sido del todo efectivas para lograr este acometido.

---

<sup>24</sup> Comparar Ivanov. *La nueva diplomacia rusa diez años de política exterior*, 2002. p. 130.

Con Putin, se utilizan las capacidades económicas y militares rusas con el fin de lograr la restauración de su poderío. Durante su primer mandato presidencial (2000-2004), surgieron críticas sobre la manera en que se estaban abordando las relaciones hacia los países miembros de la CEI.

Principalmente, las críticas estaban enfocadas a los esfuerzos por acercarse a la CEI a través de las relaciones bilaterales y subregionales y el uso del sector privado (transporte y energía) como motor del fortalecimiento de esas relaciones, dieran como resultado el efecto contrario desvirtuando así, a la Comunidad de Estados Independientes como un vehículo para restablecer la influencia y poderío ruso.

Sin embargo, la iniciativa impulsada por Vladimir Putin, tras la acentuación del uso de las capacidades económicas y militares de Rusia basándose en el fortalecimiento de las relaciones bilaterales y subregionales, serviría como la estrategia en política exterior a desarrollar en el marco de la Comunidad de Estados Independientes durante sus dos períodos presidenciales y cuyos lineamientos serían más conocidos como: *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo*.

## 2. POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LA CEI

Por medio de la política exterior los Estados definen sus objetivos y acciones con el fin de alcanzar unos propósitos en el escenario internacional. En este caso, Rusia considera a la CEI como su zona post imperial con unos nexos económicos fuertes y una herencia cultural grande. Por esta razón, ha optado por tener una política tipo paternalista hacia estos países con el fin de preservar su posición de poder. Esto quiere decir, que cuando otros actores del sistema como Estados Unidos, Europa o China intentan estrechar relaciones con las repúblicas ex soviéticas percibe que está siendo desplazado de esa posición privilegiada.<sup>25</sup>

Los objetivos y acciones del Estado ruso hacia la CEI, de esta manera, están enfocados en restaurar su liderazgo en esta organización post imperial, y así, medio que considera pertinente para preservar su supervivencia en el sistema internacional.

De acuerdo con Holsti, el principal concepto en el que están basados es el *poder*; entendido como la capacidad de un Estado para controlar el comportamiento de otros.<sup>26</sup> Sin embargo, dicho concepto puede ser entendido de tres formas: como actos, basado en recursos, y como generador de respuestas.

Para ilustrar mejor esta aproximación teórica sobre política exterior, se va a describir de forma más detallada las dos estrategias en el marco de esta organización.

### 2.1. DIPLOMACIA ENERGÉTICA

**2.1.1. Hidrocarburos y la construcción de la “diplomacia energética”.** El crecimiento económico en Rusia atribuido al boom de los precios del petróleo a finales de la década de los años 90, sirvió como una oportunidad para redefinir las prioridades del Estado, y así, redireccionar sus lineamientos en el exterior. Por esto, los gobiernos de Putin se caracterizaron por brindar atención a los factores

---

<sup>25</sup> Comparar Mankoff, Jeffrey. “Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors”. En: *Russian Foreign Policy*, 2012. pp. 219-220. Traducción libre del autor.

<sup>26</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p.118. Traducción libre del autor.

económicos, puesto que, el éxito económico y la prosperidad sirven como elementos para proyectar el poder en el mundo.<sup>27</sup>

Así, la economía rusa se mantuvo dominada por la extracción y refinación de hidrocarburos, y el Estado ruso se autopercibió como una potencia industrializada, reconociendo el papel que cumplirían los hidrocarburos en la consolidación de esta autoimagen.<sup>28</sup>

Para una comprensión más profunda del viraje de las prioridades del Estado ruso hacia el sector energético se hará mención de la perspectiva nacionalista de las teorías de economía política internacional.

De acuerdo con Gilpin, los sistemas ideológicos nos ayudan a la comprensión de la manera en qué opera una sociedad; en el campo de la economía política se han identificado tres ideologías para resolver estas cuestiones: *perspectiva nacionalista, marxista y liberal*.<sup>29</sup>

Sin embargo, para el presente análisis se tendrá en cuenta la *Perspectiva Nacionalista*, la que en palabras de este autor:

La idea central es que las actividades económicas están subordinadas a las metas destinadas a la construcción del Estado y a los intereses del mismo. Todos los nacionalistas se adscriben a las prioridades del Estado, seguridad nacional y el poder militar en la organización y funcionamiento del sistema internacional.<sup>30</sup>

De esta manera, el Estado ruso encaminará sus actividades económicas en pro de preservar su supervivencia en el sistema internacional. Para desarrollar esto, según los preceptos de la corriente nacionalista, la principal meta es alcanzar la industrialización. La industrialización permite desarrollar un efecto *spillover* de las externalidades hacia economías menos desarrolladas; también, es asociada con autosuficiencia y autonomía política, y por último, es la base del poder militar y factor importante de la seguridad nacional en el sistema internacional.

---

<sup>27</sup> Comparar Mankoff. "Contours of Russian Foreign Policy". p. 41. Traducción libre del autor.

<sup>28</sup> Comparar Baev, Pavel. *Russian Energy Policy and Military Power*, 2008. p. 18. Traducción libre del autor.

<sup>29</sup> Comparar Gilpin, Robert. "Three Ideologies of Political Economy". En: *The Political Economy of International Relations*, 1987. p. 25. Traducción libre del autor.

<sup>30</sup> Ver Gilpin. "Three Ideologies of Political Economy". p. 31. Traducción libre del autor.

Principalmente, se enfoca en conseguir riqueza y establecer relaciones de poder/dependencia entre las economías fuertes y las débiles.<sup>31</sup>

En consecuencia, la perspectiva nacionalista persigue políticas que promuevan el desarrollo de la industria, tecnología avanzada y aquellas actividades económicas con la más alta rentabilidad y generación de empleo.<sup>32</sup>

Lo anterior se puede evidenciar en que Rusia debido a sus características geográficas posee una de las reservas más grandes de gas natural y de petróleo; lo que le da una posición de poder en el sistema internacional debido a las múltiples demandas de recursos energéticos en la actualidad, en especial aquella proveniente de las economías industrializadas como las ubicadas en Europa, China, India o Estados Unidos.

De esta forma, el direccionamiento de su política exterior se debe principalmente a sus grandes reservas de hidrocarburos, y por esto, Rusia ha enfatizado el desarrollo eficiente del sector energético como pilar de su economía. Por tal razón, tras la llegada de Putin al Kremlin, se planteó el proyecto “Estrategia Energética” con el fin de establecer las prioridades estatales de Rusia en cuanto al tema del sector energético hasta el año 2020. Este proyecto fue aprobado en el año 2003 haciendo énfasis en el incremento de la eficiencia energética, reducción del impacto sobre el medio ambiente, desarrollo sostenible, desarrollo energético y tecnológico del sector.<sup>33</sup>

De acuerdo a lo anterior, Rusia se ha esmerado por ser más competitiva y eficiente en el mercado energético del mundo. Para lograr esta meta, ha abanderado su economía a través del fortalecimiento de las empresas del sector energético, tales como: Gazprom, Lukoil, Transneft y Rosneft, entre otras. Para alcanzar esto, el gobierno optó por un proceso de restauración del porcentaje de control sobre estas empresas al dismantelar los monopolios creados por los oligarcas rusos; en especial,

---

<sup>31</sup> Comparar Gilpin. “Three Ideologies of Political Economy”. p. 33. Traducción libre del autor.

<sup>32</sup> Comparar Gilpin. “Three Ideologies of Political Economy”. p. 34. Traducción libre del autor.

<sup>33</sup> Comparar Ministry of Energy of the Russian Federation. “The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020”. pp. 2-4. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

Gazprom, que actualmente es una de las empresas extractoras y distribuidoras de hidrocarburos más grandes a nivel mundial.

Sin embargo, el interés del gobierno por querer retornar ese control sobre las empresas energéticas, se enmarcó en dominar importantes segmentos de este sector como la forma óptima para convertir las dinámicas económicas en poder político efectivo.<sup>34</sup> Estas dinámicas se evidenciaron de forma más notoria en la región cercana a Rusia, la región de la Comunidad de Estados Independientes.

En este caso, las tres subregiones que componen la CEI se convirtieron en un medio para maximizar e incrementar la productividad del sector energético ruso. Por un lado, Asia Central es una región rica en gas natural y petróleo; el Cáucaso en petróleo; y por último, los países de Europa Centro-Oriental son una vía de distribución y transporte de estos recursos a los países de Europa Occidental. De aquí, que para cada región Rusia haya optado por desarrollar una estrategia específica de acuerdo a las necesidades y recursos geopolíticos de cada una.

Estas estrategias se enmarcan en la diplomacia que Rusia proyecta hacia esta región post soviética, más conocida como *diplomacia energética*, puesto que, el sector energético es el protagonista del desarrollo de esta política.

**2.1.2. “La diplomacia energética rusa”.** La diplomacia energética rusa tiene presente la decisión consciente de crear una dependencia energética con las repúblicas ex soviéticas. Para consolidar esta diplomacia, se llevó a cabo mediante la presencia fuerte del Estado en el control del sector de los hidrocarburos; este se compone de: pozos petrolíferos y gasíferos, ductos, refinerías, plantas procesadoras y estaciones de bombeo.

De esta forma, la presencia estatal se relaciona en el control sobre las exportaciones de gas y petróleo; normalización de las relaciones fiscales de las empresas del sector con el gobierno (impuesto 13%), luego de las no tan exitosas políticas de liberalización en la década de los años 90; y, la posibilidad de negociar

---

<sup>34</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 30. Traducción libre del autor.

con firmas extranjeras y así formar consorcios para la realización de proyectos energéticos en la región.<sup>35</sup>

De acuerdo con Kevin Resnor, la diplomacia energética se compone de tres elementos importantes:

- I. Protección estatal a las compañías rusas en el sector energético.
- II. Interés estratégico de Rusia en las dimensiones energéticas, particularmente en la región.
- III. La manera en que la ventaja comparativa de los hidrocarburos de Rusia puede ser usada para tener beneficios políticos y económicos.<sup>36</sup>

Para tener un mejor acercamiento a este direccionamiento de la política exterior rusa, se analizará la manera en que fue aplicada a las distintas subregiones de la CEI durante los años comprendidos entre 2000 y 2008.

A raíz del discurso de la lucha antiterrorista en 2001, Rusia vio una oportunidad para reforzar su rol en esta zona, y a la vez, utilizarlo como argumento para tener un control más directo en su interés energético al securitizar los temas energéticos.

Siguiendo con la lógica de Holsti, el poder entendido como *actos*, sirve para promover un cambio, mantener un comportamiento o resolver problemas dependiendo de los intereses de los Estados. Los actos no son únicamente unilaterales, puesto que, pueden ir de un Estado a otro y generar influencia en ambos lados. Asimismo, los actos pueden ser anticipados, esto quiere decir que, dependiendo de las capacidades y percepciones de los Estados, estos actúan antes de serle enviado el mensaje del otro.<sup>37</sup>

Los actos pueden ejercer su influencia a través de varios mecanismos. El primero de estos es la persuasión, que consiste en convencer al otro de hacer o no hacer algo. No siempre es relación suma cero, es decir, ambos pueden ganar del acto.

---

<sup>35</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 23. Traducción libre del autor.

<sup>36</sup> Comparar Resnor, Kevin. "Russian energy diplomacy". En: *Gazprom and the Russian State*, 2006. p. 6. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

<sup>37</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p.118. Traducción libre del autor.

Seguido de este, la recompensa, entendida como ofrecer beneficios si los demás Estados deciden ir con uno. En estos casos, Rusia tomó los actos como una forma de ejercer su influencia a través de la reducción de los precios del gas y petróleo con el fin de ganar aliados y frenar los intentos de otros actores por desplazarlo de su posición privilegiada en la zona de Asia Central.

Por último, el poder basado en *recursos*, se refiere al uso que le den los Estados a los recursos que posee; este uso depende más de los objetivos externos que el gobierno elabora para sí mismo. Sin embargo, los objetivos externos son limitados o influenciados por la cantidad o calidad de los recursos disponibles.<sup>38</sup>

Esto último se refleja en el uso de Rusia de los hidrocarburos como mecanismo para generar beneficios políticos, teniendo en cuenta sus vastas reservas de recursos. Esta concepción teórica se puede evidenciar claramente en la estrategia utilizada por Rusia en las distintas subregiones de la CEI.

Asimismo, el uso de esta estrategia refleja lo que Holsti denomina como *Coerción y recompensas económicas*, las que son entendidas como las dinámicas inmersas en las transacciones y flujos económicos de un país a otro. No obstante, la ruptura de estos procesos puede causar serios costos y tornar a alguna de las dos partes más vulnerable o dependiente de la otra. Por esto, estos instrumentos sirven para recompensar o cambiar el comportamiento de aquellos países más vulnerables. Algunos ejemplos de estos son: imponer cuotas, boicots, embargos; otorgar o rechazar préstamos, créditos y licencias; manipular divisas y congelar activos.<sup>39</sup>

**2.1.3. Diplomacia Energética en Asia Central.** La subregión comprendida por los países Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán, es una subregión rica en hidrocarburos. Sin embargo, su cercanía geográfica a países como Afganistán, Pakistán o China, la hacen una zona de alerta para Rusia, debido, por un lado a los movimientos islamistas que frecuentan la zona aledaña, y por otro, a las múltiples oportunidades económicas (territorios con

---

<sup>38</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p. 121. Traducción libre del autor.

<sup>39</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. pp. 166-168. Traducción libre del autor.

reservas energéticas y conectan a los mercados europeos y de Asia en materia energética y de oleoductos), que la hacen atractiva ante los ojos de otros actores, como Estados Unidos o China.<sup>40</sup>

De los cinco países, Kazajistán, posee la mayor reserva de gas y petróleo. Es un mercado atractivo para Rusia, China y Occidente, pero de la misma forma, ha logrado balancear la demanda competitiva de estos mercados, al firmar acuerdos con varias firmas extranjeras para la extracción y refinamiento del petróleo por los litorales del Mar Caspio;<sup>41</sup> el *Consortio del Oleoducto del Caspio* es el principal caso en el que Rusia no posee el monopolio del oleoducto. Más allá de esto, Kazajistán no está del todo comprometido para fortalecer las relaciones con Rusia, a pesar de compartir un gran componente étnico en la frontera.

Turkmenistán, es un país que cuenta con vastos recursos de gas natural. Ha sido visto como una opción para solucionar las post crisis de demandas entre los consumidores europeos. Por esto, se ha puesto en la mira de empresas europeas para la creación de ductos en el territorio con el fin de quebrantar el monopolio ruso sobre las exportaciones de gas turcomano; un ejemplo de esto es el proyecto *Nabucco*.<sup>42</sup>

Además, en enero de 2006, el presidente Niyazov visitó Moscú con el fin de expandir la cooperación en energía y respaldar la decisión de Rusia respecto a la crisis con Ucrania.<sup>43</sup>

Uzbekistán, firmó acuerdos con Lukoil para desarrollar los campos gasíferos al Sur del país, y junto con Gazprom para el desarrollo de campos en el distrito de Ustyrt y la modernización de los gasoductos con el fin de garantizar los volúmenes adicionales de exportación de gas hacia Rusia.<sup>44</sup>

---

<sup>40</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 244. Traducción libre del autor.

<sup>41</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 253. Traducción libre del autor.

<sup>42</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". pp. 253-254. Traducción libre del autor.

<sup>43</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 62. Traducción libre del autor.

<sup>44</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 62. Traducción libre del autor.

Sin embargo, a partir del año 2007 se evidencia un alejamiento de estos países con Rusia debido a las opciones multi vector que Kazajistán estaba explorando, a las crecientes exigencias sobre el incremento de precios del gas que Gazprom necesitaba comprar en Turkmenistán, y a las exigencias sobre la inversión en el sector energético en Uzbekistán.

Por otro lado, a partir del año 2005 se muestra un interés por parte de China por invertir en el sector energético de estos países, siendo un polo de atracción distinto del monopolio ruso. Esto, es visto desde el Kremlin, como una amenaza directa a sus intereses en su zona de influencia exclusiva, puesto que, estos actores poseen los recursos económicos en igual o mayor proporción que Rusia para inyectar en el sector energético de los países de Asia Central, y de esa forma, desplazarlo de su rol de líder.

**2.1.4. Diplomacia Energética en el Cáucaso.** La ubicación geográfica de estos países, Armenia, Azerbaiyán y Georgia, llama la atención no solo de Rusia sino de Estados Unidos y la Unión Europea, puesto que, su encrucijada entre el Mar Negro y el Mar Caspio, dotan a esta región de significantes reservas de petróleo y gas. Esta misma característica le ha dado un mayor rango de maniobra para interactuar con otros actores e involucrarse con las dinámicas del mercado mundial de forma más libre que las demás repúblicas de la CEI.<sup>45</sup>

De esta forma, Rusia optó por garantizarse el control sobre los ductos de hidrocarburos de esta subregión, siendo el tránsito de Asia Central hacia Rusia, y asimismo hacia los mercados europeos. Sin embargo, esta subregión ha desarrollado un grado mayor de independencia que las demás subregiones en el desarrollo de proyectos energéticos; tales son los oleoductos BTC y BTE (atravesan Azerbaiyán, Georgia y Turquía).<sup>46</sup>

Paralelamente, entre 2005 y 2006, se dio un incremento en los precios del gas a Azerbaiyán y Georgia, reduciendo de esta forma, los subsidios que Rusia

---

<sup>45</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 235. Traducción libre del autor.

<sup>46</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 253. Traducción libre del autor.

brindaba a los países de la CEI como una manera de recompensarlos por su “lealtad al Kremlin”.

**2.1.5. Diplomacia Energética en Europa Oriental.** Los países europeos de la CEI, debido a su ubicación geográfica, han entablado relaciones más profundas de cooperación económica con Europa Occidental, lo que representa en cierta medida un desplazamiento de la influencia rusa en la región. No obstante, Rusia se ha esmerado por tener relaciones cordiales con estas repúblicas, porque, son el puente por excelencia entre Europa y Rusia, siendo más notoria la ubicación de Ucrania.

Durante los años 2004-2006, se evidencia una agudización en las relaciones con esta subregión, principalmente por los conflictos de índole doméstico en estos tres países, Bielorrusia, Moldavia y Ucrania, y los oportunismos de Occidente para estrechar relaciones con los mismos. Rusia se sintió de forma directa amenazada y de esta manera se forjan unos acontecimientos de hostilidad que dificultan el proceso de restauración de liderazgo ruso.

En el caso de Ucrania, es considerado como el país no ruso más importante en la CEI, además, posee un gran porcentaje de etnia rusa; siendo el punto de conexión entre Rusia y Europa, posee una relevancia estratégica para Moscú. Por lo tanto, un tema importante en la agenda de estos dos países se compone de los asuntos energéticos, puesto que, Ucrania importa grandes cantidades de gas y petróleo, al ser hasta 2006 la principal ruta de distribución hacia los mercados europeos.

Por esto, Rusia usa herramientas para manipular al gobierno ucraniano a través de las disputas sobre los precios de los hidrocarburos y preservar de esta manera su influencia y poderío por medio de los recursos.<sup>47</sup>

Retomando a Holsti, los actos pueden ejercer influencia a partir de otro mecanismo, la amenaza de castigo. Puede ser de dos tipos: positiva (sanciones económicas o uso de la fuerza) o privación (quitar ventajas o beneficios a otros).

---

<sup>47</sup> Comparar Mankoff. “Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors”. pp. 227-229. Traducción libre del autor.

Estas se pueden evidenciar como generar influencia por medios no violentos, se entiende como rompimiento de relaciones diplomáticas, boicots, embargos, cerrar fronteras, etc.

Lo anterior ayudará a la comprensión de la situación ucraniana respecto a la disputa sobre los precios de hidrocarburos con Rusia. En el año 2005, un año después de llevarse a cabo la Revolución Naranja, el gobierno de Yushenko con tendencia a Occidente, rechaza pagar el precio al que Rusia le ofrecía los recursos, ya que decide retirar los subsidios en el sector energético.

De esto, Rusia toma ventaja para convertir una disputa comercial en una disputa con contenido político, puesto que, a través de Gazprom se decide aumentar los precios del gas de \$50 a \$160 por cada 1000 m<sup>3</sup>. Esto termina por empeorar la situación, ya que, Ucrania no acepta ese incremento en la tarifa de los precios. En Diciembre de 2005, Rusia amenaza con cortar los suplementos si no se llega a un acuerdo al finalizar el año.

Finalmente, la disputa desemboca en enero de 2006 cuando no se llega a ningún acuerdo sobre el pago de las deudas adquiridas por Ucrania. Gazprom decide cortar los suplementos de gas. Ante esto, Ucrania responde al anunciar que de ser así cerraría las llaves de los gasoductos rusos que atraviesan su territorio, que dan paso a los mercados europeos; siendo estos últimos los perjudicados, al ser Ucrania la principal ruta de distribución energética en ese entonces.

Una vez acontecido esto, se aceleran proyectos que estaban estancados referentes al transporte de hidrocarburos hacia Europa, y el resultado de esto fue la realización de gasoductos como el *Nord Stream* (conecta Rusia con Alemania, atravesando el Mar Báltico) y el *Nabucco*<sup>48</sup>.

Lo anterior es una muestra de la manera en que los actos de un Estado hacia otro influyen no solo en el comportamiento del otro sino en el desplazamiento de los objetivos que se tenían inicialmente. A pesar de brindar incentivos y subsidios a Ucrania, esta mostró un acercamiento mayor con Occidente, el que se

---

<sup>48</sup> Para profundizar sobre la disputa energética entre Rusia y Ucrania del año 2005 comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". pp. 230-231. Traducción libre del autor.

evidenciaría en la victoria de la Revolución Naranja. Asimismo, la decisión de cortar suministros fueron vistos por Ucrania como un acto que podía responder de la misma forma al cerrar las llaves de los gasoductos, limitando de esta forma el liderazgo ruso a pesar de poseer grandes reservas de hidrocarburos.

Bielorrusia, al igual que con Ucrania, se han forjado relaciones culturales e históricas muy fuertes con Rusia; tanto así que se ha discutido la posibilidad de formar una especie de *anschluss*. Sin embargo esta idea no es tan popular en Bielorrusia como si lo es en Rusia.

Desde su independencia, Bielorrusia se ha enmarcado en un proceso de construcción de identidad propia, diferenciándose así de Europa y de Rusia al mismo tiempo, proyecto liderado por el Presidente Lukashenko. De esta forma, Rusia ha optado por atraer a esta república mediante los incentivos y subsidios dados a los precios del gas; siendo el tránsito hacia los países bálticos y Polonia.

A finales de 2003, se llevó a cabo una disputa por los precios del gas y la renta de tránsito del mismo. Sin embargo, fue hasta febrero de 2004, que la disputa se agudizó llevando a Gazprom a cortar suministros de gas aunque fueron restaurados en menos de 24 horas<sup>49</sup> y Bielorrusia acusó a Rusia de “practicar el terrorismo en su más alto nivel”<sup>50</sup>.

Para marzo del año 2006 se dio una disputa similar, en este caso Gazprom quería incrementar en tres veces el precio del gas para el año 2007. Al igual que Ucrania, se tomó esto como una herramienta para ejercer su influencia y liderazgo, más allá de los inconvenientes comerciales. Sin embargo, Bielorrusia ya había aprendido la lección y tenía presente que por más que Rusia amenazara con cortar los suministros no iba a hacerlo debido a que los consumidores europeos serían los perjudicados con esto.

De acuerdo a esto, se podría concluir que la estrategia de la llamada *diplomacia energética*, está enfocada a preservar los intereses estratégicos de Rusia en la CEI al tener el mayor control posible sobre la explotación, refinación y

---

<sup>49</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 147. Traducción libre del autor.

<sup>50</sup> Ver Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 147. Traducción libre del autor.

transporte de los hidrocarburos mediante los subsidios o tarifas preferenciales de precios con el fin de cooptar aliados y así, convertirlo en un vehículo para restaurar su liderazgo. De igual forma, limita el accionar de los demás actores que intentan posicionarse mediante la inyección de capital y financiamiento de proyectos energéticos, como China, Estados Unidos o la Unión Europea.

A esto se le pueden añadir el interés de Rusia para tener cierta participación en las industrias energéticas a través de Gazprom y demás empresas para la compra de acciones en empresas como: *Beltranshazn* (Bielorrusia) en 2006, *UkrHazEnergo* (Ucrania) en 2006, *Moldovogaz* (Moldavia) en 2006, *ArmRosGazprom* (Armenia) en 2006.<sup>51</sup>

## 2.2. LUCHA CONTRA EL TERRORISMO

Según Holsti, el *poder militar*, se entiende como las demostraciones de la fuerza a través de movimientos de las capacidades militares, cuyos efectos son más psicológicos que físicos. Pueden ser: alertas militares, movimiento de tropas, maniobras navales. Además las intervenciones militares en territorio extranjero como el envío de tropas ya sean para estabilizar un régimen en contra de rebeldes o derrocar alguna autoridad.

Desde la disolución de la URSS, Rusia ha mantenido su presencia en este espacio mediante el establecimiento de tropas en países como Moldavia, Tayikistán, Azerbaiyán, Kirguistán, Georgia, Bielorrusia, Ucrania y Armenia, y la instalación de la Flota del Mar Negro. Esto ha sido con la intención de en algunos casos apoyar a las regiones separatistas, tener control de gas y petróleo, y defender a las minorías rusas que se encuentran en estos territorios.<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> Comparar Kramer, Mark. "Russian Policy toward the Commonwealth of Independent States". En: *Problems of Post-Communism*, Vol. 55, N°6 (noviembre/diciembre 2008) p. 11. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

<sup>52</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 221. Traducción libre del autor.

Por otro lado, desde esta época no se había implementado una reforma de modernización en el sector militar ruso; esto en parte, por la reducción de presupuesto debido a la situación económica que atravesaba durante la década de los años 90. Por esta razón, la proclamación del discurso de la lucha global contra el terrorismo fue vista por Rusia como una oportunidad para brindarle atención a este sector, y llevar a cabo la modernización.

Sin embargo, es a partir de 2004 que se da un incremento en el presupuesto destinado al sector militar, puesto que, la liquidez generada por los ingresos del sector energético permiten que se redistribuya en otros sectores de la economía rusa. Esta redistribución permitiría llevar a cabo la adquisición de nuevo armamento y equipos de guerra.<sup>53</sup>

Con el apoyo a Estado Unidos a la lucha global contra el terrorismo, Rusia tomó esto como la oportunidad para ligar las dos estrategias de su política exterior en la región de la CEI, con el fin de fortalecer sus intereses energéticos y militares, y de esa forma contribuir a la reinvención y consolidación de su poderío e influencia. No obstante, en zonas como Asia Central y el Cáucaso, fue más notoria esta estrategia, debido, por un lado a la inestabilidad de su ubicación geográfica cercana a Medio Oriente y Afganistán, y por otro, surgimiento o acercamiento de movimientos fundamentalistas islámicos.

**2.2.1. Lucha contra terrorismo en Asia Central.** La iniciativa de apoyar a Estados Unidos en la lucha contraterrorismo serviría para tener una mayor presencia en la zona de Asia Central debido a su cercanía con Afganistán e Iraq, países denunciados de tener nexos con grupos terroristas de los ataques del 11 de Septiembre de 2001. Esta iniciativa tuvo acogida entre los líderes brindando cooperación y coordinación, y así, tener un mejor provecho de la cooperación militar rusa; principalmente porque se percibía como amenaza la proliferación de movimientos islamistas en esa zona del sistema internacional.

La variedad de firmas de acuerdos entre Rusia y los países de Asia Central, permitieron el establecimiento de la presencia militar rusa con el fin de consolidar su

---

<sup>53</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 15. Traducción libre del autor.

preponderancia militar. En el año 2003, Rusia estableció bases militares en Kant (Kirguistán) y el desplazamiento de tropas a Tayikistán, estas acciones se pueden entender como un mecanismo para frenar la influencia de Estados Unidos como proveedor de seguridad internacional.<sup>54</sup>

En Agosto de 2002, Rusia realizó ejercicios y demostraciones navales durante casi tres meses en la zona del Mar Caspio. Estos ejercicios fueron muy similares a aquellos de combate real, incluían acciones de búsqueda y rescate, simulacro de incendio y aterrizaje de batallones marinos. Desde esta oportunidad, no se han llevado a cabo ejercicios de esta magnitud y duración.

Existe un consenso en que Rusia sea el encargado de proveer y garantizar la seguridad en la zona debido al poderío ruso en material militar y sus capacidades para proteger las zonas petrolíferas y gasíferas. De los países del Caspio, Kazajistán mostró su rechazo frente a estos ejercicios, debido a su política exterior con tendencia multi vector.

Asimismo, a medida que se agudizaba la situación con los grupos terroristas Rusia tomaba cada vez más, acciones más directas con el fin de servir como garante de la seguridad de esa zona y así reinventar su posicionamiento como líder. De esta manera, Rusia militarizó la frontera con Turkmenistán, consolidó su presencia militar en Tayikistán, desplegó tropas adicionales a Kirguistán y trató de convertir a Uzbekistán en un aliado.<sup>55</sup>

Sin embargo, desde mediados de 2006, se incrementaron ciertos desafíos como el resurgimiento de redes terroristas y la expansión de canales de tráfico de drogas.

**2.2.2. Lucha contra terrorismo en Cáucaso.** Considerada por el Kremlin la zona más conflictiva en términos étnico-religiosos, este factor genera inestabilidad en la región debido a la confrontación entre la Ortodoxia y el Islam. En esta zona, hay varias regiones separatistas dentro del territorio ruso, con mayoría población musulmana. A partir de 2004 se da el desafío más grande respecto a este tema,

---

<sup>54</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 250. Traducción libre del autor.

<sup>55</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 98. Traducción libre del autor.

cuando Rusia intentaba mostrar los avances en la región de Chechenia, tras los disturbios de orden público a principio de la década, y sucede el secuestro y masacre de niños y profesores en un colegio de Beslán, Chechenia, la mayoría de ellos rusos.

Se entendió como una forma de protesta ante la presencia militar y la negativa a reconocer a Chechenia como una república autónoma. Esto lo que generó en Rusia fueron las ansias por reforzar su papel como Estado y ente centralizador del poder, con el fin de prevenir ese tipo de situaciones en las demás regiones del Norte del Cáucaso, al reforzar su presencia militar y reformar el sistema político regresando la verticalidad del poder al Estado.<sup>56</sup>

Estas acciones fueron a la vez una demostración del poder ruso hacia las repúblicas independientes del Cáucaso, como Armenia, Azerbaiyán y Georgia. No obstante, las ya complejas relaciones con Georgia a causa de la Revolución Rosada en 2003, la ayuda financiera y técnica en cuestiones militares proveniente de Estados Unidos, y por último, la iniciativa georgiana de ingresar a la OTAN a lo largo del 2008, terminaron por alcanzar un punto crítico en agosto de 2008.

Tras la disolución de la URSS, Abjasia y Osetia del Sur, proclamaron su independencia de Georgia; sin embargo, no se les reconoció. Rusia estrechó relaciones con estas dos provincias al tener fuerzas de mantenimiento de paz. En Agosto de 2008, Saakashvili ordenó a las tropas georgianas retomar el control en Osetia del Sur, desplazando de esa forma a las tropas rusas. Sin embargo, Rusia envió tropas de refuerzo con el fin de brindar apoyo y protección a esta provincia. De esta manera, la confrontación se convierte en una confrontación directa entre Rusia y Georgia, involucrando tropas, tanques y demás armamento de guerra.<sup>57</sup>

De acuerdo a lo anterior, se podría decir que las relaciones más tensionantes se han dado con Georgia, puesto que, es el país que ha demostrado menor voluntad de integración con Rusia desde la disolución de la URSS. Por esta misma razón, Georgia

---

<sup>56</sup> Comparar Tsygankov. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. pp. 156-157. Traducción libre del autor.

<sup>57</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". pp. 240-241. Traducción libre del autor.

ha estrechado relaciones más profundas con Occidente, específicamente con Estados Unidos.

Asimismo, los ejercicios navales anteriormente descritos sirvieron para que Rusia se otorgara el rol legítimo de agente securitizador en la región del Caspio, que involucra a los países de Asia Central y el Cáucaso, y se instaurara la Flotilla del Caspio como reflejo de esto.

**2.2.3. Lucha contra terrorismo en Europa Oriental.** A pesar de ser Ucrania y Moldavia los países que mostraban mayor rechazo hacia la restauración del liderazgo ruso en la CEI, la estrategia de *lucha contra el terrorismo* no fue muy aplicable en este contexto. Lo anterior, se dio a que la principal razón para aplicarla, es decir, la expansión de movimientos islamitas no se dio en estos tres países. Por lo tanto, Rusia no tenía un buen argumento para desplegar esta iniciativa en territorio ucraniano, moldavo o bielorruso.

### **2.3. CONOCIENDO LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LA CEI**

A través de la política exterior, los Estados se trazan unas metas para cumplir unos fines últimos, estos direccionados con los intereses de la política interna. Por esta razón, la política exterior rusa hacia la CEI estuvo marcada por estas dos estrategias: *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo*; sacando provecho de sus recursos energéticos y capacidades militares.

Por un lado, *diplomacia energética* corresponde al fortalecimiento de la posición rusa en el espacio post soviético a través del control del sector energético en esta zona mediante las empresas energéticas rusas; la más conocida de ellas, Gazprom. Por otro, *lucha contra el terrorismo* se refiere a la presencia y acciones militares rusas en los distintos territorios de la CEI con el fin de frenar los movimientos fundamentalistas islámicos que pudieran amenazar la estabilidad y seguridad de los mismos.

Sin embargo, estas dos estrategias se entrelazaron y se empezó a manejar un discurso más consolidado a partir de la invasión a Iraq en 2003, en la que Rusia se

sintió más vulnerable respecto al creciente posicionamiento de Estados Unidos en esta región del mundo. De esta forma, se pretendió a través de los recursos y capacidades militares preservar la presencia rusa y proteger los intereses energéticos anteriormente mencionados en cada una de las subregiones, y así restaurar su liderazgo en esa organización.

En este contexto, Rusia permitió el desarrollo de las relaciones entre estos países con China y EEUU, principalmente para reducir costos en temas de lucha contra el terrorismo y la avanzada de los movimientos islamitas; lo que conllevó al afianzamiento de lazos comerciales en el sector energético.

Al ver esto, Moscú opta por reforzar las relaciones a nivel subregional en ámbitos de seguridad y energía con el fin de recuperar su zona de influencia. Sin embargo, para el 2004 se evidencia un efecto contrapuesto en su estrategia de diplomacia energética, puesto que, opta por una presencia más directa al formalizar proyectos bilaterales a través de las empresas rusas como Gazprom. Asimismo, amenaza con incrementar los precios de los hidrocarburos con el fin de crear mayor dependencia.

Sin embargo, como se evidenciará en el siguiente capítulo se presentaron ciertos obstáculos que dificultaron en cierto grado la efectividad de esta estrategia rusa en el marco de la Comunidad de Estados Independientes.

### 3. LIDERAZGO RUSO EN LA CEI

Durante los dos períodos presidenciales de Putin se trazó una estrategia para restaurar el poderío de Rusia, tanto en su estructura interna como en la estructura del sistema internacional. Por esta razón, la proyección de su política exterior estuvo destinada a reforzar las capacidades rusas con el fin de influir en la distribución del orden internacional en el Siglo XXI.

#### 3.1. RENACIMIENTO DEL OSO EUROASIÁTICO EN LA CEI

Retomando a Holsti, además de proveer seguridad o bienestar, las unidades políticas también se han enmarcado en lograr otros objetivos en materia de política exterior como los son la autonomía, el estatus o el prestigio. Estos dos últimos, generalmente están asociados con que las unidades políticas generen diferenciación, respeto y a veces temor.<sup>58</sup>

A pesar de ser las demostraciones y uso de la fuerza un factor importante para alcanzar el prestigio internacional, no es el único factor para alcanzarlo. De esta manera, él resalta que la ciencia y tecnología, y los símbolos visibles de industrialización también son factores que contribuyen al establecimiento de una base nacional de estatus y prestigio.<sup>59</sup>

Así, en este caso de investigación, Rusia recurrió al uso de la combinación de las estrategias *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo*, mediante sus capacidades militares y económicas, con el objetivo de modificar el orden de la estructura generada en el espacio geográfico de la Comunidad de Estados Independientes. No obstante, las herramientas utilizadas para el desarrollo de esta meta produjo reacciones contrarias a la misma como se podrá evidenciar en el desarrollo de este apartado.

---

<sup>58</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p. 107. Traducción libre del autor.

<sup>59</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. pp. 107-108. Traducción libre del autor.

## 3.2. ACCIÓN Y REACCIÓN EN LA CEI

De acuerdo con Holsti, el poder como generador de *respuestas*, se puede entender como las distintas maneras en las que pueden reaccionar los demás Estados al serles enviado el mensaje a través de los actos u objetivos. De esta forma, pueden acomodarse a los intereses del otro (hacer o no hacer), ignorar, pretender que el mensaje nunca fue enviado, postergar el objetivo del mensaje, y por último, resistir de forma más explícita los intereses del otro cuando van en contravía a los de uno.<sup>60</sup>

Esto se podrá evidenciar en las distintas reacciones que se generaron tras los actos de Rusia hacia los demás países miembros de la CEI; como lo fueron la creación de una interdependencia económica más que una dependencia por parte de la CEI hacia Rusia, las Revoluciones de Colores y el acercamiento de la CEI con Occidente (OTAN y UE).

Para complementar esta sección, Holsti hace referencia a unas variables que pueden influir o modificar las respuestas del otro. Aquí se puede encontrar la relevancia de los recursos para una situación específica, la vulnerabilidad en una relación de influencia hace que la política sea más exitosa, la voluntad del otro a ser influenciado y a cumplir con los requerimientos de los demás, y la racionalidad (costo/beneficio) por seguir los objetivos del que quiere influenciar.<sup>61</sup>

**3.2.1. Interdependencia económica en la CEI.** En este caso, la estrategia desarrollada por Rusia hacia los países de la Comunidad de Estados Independientes pretendía crear, a través del control del sector energético, una dependencia de los países post soviéticos hacia Rusia con el fin de aprovechar esa vulnerabilidad y convertirla en una ganancia relativa mediante la influencia política.

Sin embargo, como se evidenció en las tres subregiones, la iniciativa de brindar subsidios y reducir las tarifas de los precios del gas y el petróleo, demostró

---

<sup>60</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis*. p. 122. Traducción libre del autor.

<sup>61</sup> Comparar Holsti. *International Politics. A framework for Analysis* pp. 122-124. Traducción libre del autor.

que aun así con este incentivo los demás países de la CEI no estarían en una situación de tal vulnerabilidad para actuar en pro de los intereses rusos.

Esto se deduce porque a partir del año 2003 se evidencia un acercamiento de estos países con otros actores del sistema internacional, como Estados Unidos y China. Por esta razón, a partir del año 2005 Rusia opta por dejar atrás esta iniciativa e incrementar las tarifas de los precios de los hidrocarburos y reducir los subsidios brindados a estos países. Las consecuencias de estas acciones se reflejan en las disputas sobre los precios de los hidrocarburos, especialmente del gas; tales como en Ucrania, Bielorrusia, Uzbekistán, Azerbaiyán y Georgia.

Sin embargo, estas disputas no pasaron más allá de demostraciones de *hard power*<sup>62</sup> por parte de Rusia, puesto que, Rusia misma se vería afectada en dado caso se llegasen a realizar las amenazas de cortar los suministros de gas y petróleo a estos países, siendo considerados rutas privilegiadas de acceso a los mercados de Asia y Europa. Además, en palabras de Mark Kramer:

Del mismo modo, un prolongado declive en los precios mundiales de gas natural- bien sea inducido por una recesión global de larga duración o por un inesperado cambio hacia alternativas fuentes de energía- mitigaría la habilidad de Rusia para usar sus recursos gasíferos para fines políticos y económicos en relación con otros países de la CEI.<sup>63</sup>

Lo anterior demuestra que así se posean los recursos necesarios para generar cierto grado de influencia en otros actores, estos pueden generar contrapeso en la estrategia y así balancear dicho poderío. De esta manera, la dependencia energética de los países de la CEI hacia Rusia se transforma levemente en una interdependencia entre estos dos actores.

**3.2.2. Revoluciones de Colores.** Por otro lado, el leve distanciamiento de estos países hacia Rusia se pudo ver reflejado durante el período 2000-2008, mediante las manifestaciones de olas de democratización, más conocidas como “Revoluciones de Colores”.

---

<sup>62</sup> Término acuñado por Joseph Nye, que hace referencia a la habilidad que se tiene para cambiar lo que los otros hacen, principalmente mediante la coerción o los incentivos. Para profundizar comparar Nye, Joseph. “Public Diplomacy and Soft Power”. En: *American Academy of Political and Social Science*. Vol. 616, (Marzo 2008), p. 94. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

<sup>63</sup> Ver Kramer. “Russian Policy toward the Commonwealth of Independent States”. p. 16. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

De acuerdo con Boris Pétric, se hace referencia al concepto de “revolución” para decir que fueron manifestaciones populares que aspiraban a grandes cambios en el orden social y político; especialmente, cambios en el poder político. Los colores respectivos de estas revoluciones corresponden al color que usaban durante las manifestaciones.<sup>64</sup> En este caso, en Georgia se desarrolló la Revolución Rosada, en Ucrania se dio la Revolución Naranja, y en Kirguistán se llevó a cabo la Revolución Tulipán.

Estos movimientos se consideraron como un acercamiento hacia los valores y pensamientos que se promueven desde Occidente, principalmente desde Estados Unidos, tales como: la democracia, la libertad y los derechos humanos; siendo aprovechados por la característica común en estos países: la personificación del poder.

De esta forma, se puede evidenciar la manera en que esta estrategia de *soft power*<sup>65</sup>, tendió a influir en la materialización de la promoción de dichos valores reflejados en estos países (Georgia y Ucrania) con gran capacidad para contrarrestar el poderío ruso en el espacio post soviético.

De alguna manera, estas manifestaciones se llevaron a cabo de forma efectiva, puesto que, “forzaron el cambio de gobiernos en Georgia (2003), Ucrania (2004) y Kirguistán (2006), y fracasaron en Bielorrusia (2006) en la llamada *revolución blanca*”<sup>66</sup>.

**a. Revolución rosada.** Este acontecimiento es considerado como el factor que desafiaría directamente los intereses de Rusia en el espacio postsoviético. En el año 2003, para las elecciones parlamentarias en el mes de Noviembre, el “Movimiento Unidad Nacional”, liderado por Mikheil Saakashvili, se manifestó

---

<sup>64</sup> Comparar Pétric, Boris. “À propos des Révolutions de Couleur et de Soft Power Américain”. En: *Hérodote*, 2008/2, p. 8. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

<sup>65</sup> Término acuñado por Joseph Nye para referirse a la habilidad para configurar lo que otros quieren mediante la atracción de la cultura o de la ideología. Para profundizar comparar Nye. “Public Diplomacy and Soft Power”. p. 94. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

<sup>66</sup> Ver Polo, Higinio. “Rusia y la CEI: Habitaciones Vacías”. En: *El Viejo Topo*, 2011, p. 19. Documento electrónico.

como respuesta al gobierno autocrático que se había instaurado en Georgia con Eduard Shevardnadze aproximadamente por una década.

A partir del triunfo de este movimiento y la llegada de Saakashvili al poder, se evidenció un deterioro en las relaciones entre Tblisi y Moscú; en parte porque él no tenía el apoyo del Kremlin. Esto se tradujo en la voluntad de Georgia de ingresar a la OTAN, de apoyar a Estados Unidos en el envío de tropas a Iraq y Afganistán, y la recepción de ayuda financiera y asistencia militar de parte ciertos países occidentales.<sup>67</sup>

Esto fue visto por el Kremlin como un acto de vergüenza y una amenaza a la vez, puesto que, era una forma de que Estados Unidos promocionara los valores de la democracia y así expandir su influencia por las fronteras rusas. De esta manera, el éxito llevado a cabo en la Revolución Rosada fue el principio de los hechos que desencadenarían los obstáculos a alcanzar el interés ruso en la esfera postsoviética.

**b. Revolución naranja.** Al ser Ucrania, el Estado no-ruso más importante dentro del marco de la CEI, se consideró un hecho de hostilidad hacia la soberanía rusa. De esta forma, la población ucraniana se manifestó para protestar por el fraude electoral del entonces candidato del gobierno Viktor Yanukovich, candidato apoyado abiertamente por Rusia.

Así, el candidato pro occidental, Viktor Yushenko quedó elegido como presidente en las densas elecciones de finales del año 2004. Desde este momento, las relaciones con Rusia se tornaron un tanto tensionantes; dando como resultado a grandes rasgos la intensificación de las disputas por los precios del gas y el petróleo, siendo usadas por Rusia como mecanismo de manipulación política y la retaliación por la posibilidad de adhesión a la OTAN.<sup>68</sup>

Según lo anterior, se pudo evidenciar la leve pérdida de influencia rusa en el marco de la Comunidad de Estados Independientes, al llevarse a cabo de forma

---

<sup>67</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 235. Traducción libre del autor.

<sup>68</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". pp. 227-228. Traducción libre del autor.

exitosa la manifestación democrática en Ucrania, país con capacidad de balancear el liderazgo ruso en la organización.

**c. Revolución tulipán.** En el caso de Kirguistán, mediante este movimiento se pretendió el derrocamiento del entonces presidente Askar Akayev, quien para el 2005 ya llevaba más de doce años en el poder. De esta forma, la población protestó en contra de la corrupción y el nepotismo que caracterizaba al gobierno de Akayev.

Por eso, para Marzo de 2005 próximo a las elecciones parlamentarias, se llevó a cabo el movimiento que culminaría en el derrocamiento del presidente Akayev. Este buscó el apoyo de Rusia con el fin de restaurar el orden civil; sin embargo, Moscú no pretendía proveer grandes garantías al brindar su apoyo, puesto que, de hacerlo se desataría una escalada en el conflicto interno de Kirguistán.<sup>69</sup>

De aquí que esta revolución colorada también tuviera su éxito en el país centro-asiático. Esto suponía para Rusia una amenaza en la medida en que estos movimientos se pudieran expandir e influir en los órdenes internos de los demás países de la subregión de Asia Central; región de gran importancia por su ubicación geográfica y sus preciados recursos energéticos.

**3.2.3. GU(U)AM.** Además de los acontecimientos relacionados con las Revoluciones de Colores, la consolidación de la organización GU(U)AM a mediados de la década de los años 2000, fue un factor relevante para contrarrestar en cierta medida la restauración de influencia rusa en la CEI.

Esta organización conformada por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldovia y Uzbekistán, quien se unió en 1999 y se retiró en 2005; buscaba alcanzar una independencia de Rusia a nivel energético. De esta manera, estos Estados pretendían separarse gradualmente de uno de los pilares por excelencia de la política de Moscú por la que ejercía manipulación hacia la Comunidad de Estados Independientes.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Comparar Baev. *Russian Energy Policy and Military Power*. p. 135. Traducción libre del autor.

<sup>70</sup> Comparar Mankoff. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". p. 224. Traducción libre del autor.

### 3.3. LIDERAZGO RUSO EN LA CEI 2000-2008

El interés ruso de reposicionarse en la Comunidad de Estados Independientes estaba relacionado con la pretensión de lograr un estatus y/o prestigio dentro de la organización, luego del colapso de la Unión Soviética en 1991.

Para lograr este fin, Rusia optó por la utilización de sus atributos económicos, como la posesión de recursos energéticos y la capacidad para explotarlos y distribuirlos en otras zonas geográficamente cercanas y de sus capacidades militares, como las demostraciones navales o el desplazamiento de tropas para restaurar el orden o simplemente mantenerlas como simbolismo de poder.

Esto serviría para establecer las reglas bajo las que Rusia se relacionaría con los países miembros de la CEI. A partir de la utilización de estas estrategias, se evidenció una aceptación y a la vez un rechazo hacia el interés de Rusia por restablecer su liderazgo en esta zona geográfica. De esta manera, cada uno de los 12 Estados Miembros de la CEI optó bien sea por una postura apoyando o contrarrestando este interés de Moscú.

De aquí que Estados como: Ucrania, Georgia y Moldavia, mostraran claramente una oposición a esta pretensión rusa mediante la consolidación de la organización GUAM y el desarrollo de las Revoluciones de Colores en Georgia y Ucrania. Asimismo, Azerbaiyán, Bielorrusia, Moldavia y Uzbekistán optaron por una posición menos notoria al frenar en cierta medida las actuaciones de Rusia en sus territorios.

Por otro lado, Estados como Turkmenistán, Armenia, Kirguistán y Tayikistán mostraron unas relaciones más amistosas con Rusia, dejando en evidencia el apoyo que brindaban a las políticas del Kremlin.

Así, la estrategia combinada de *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo* se puede establecer como una estrategia característica del pragmatismo que Putin quiso poner en marcha, puesto que, se evidenció que las acciones y políticas trazadas se elaboraron de acuerdo a situaciones inmediatas, lo que facilita un mayor rango de acción y de respuesta.

Sin embargo, esta característica dificultó en algunas situaciones que la reinvencción del liderazgo ruso en esa organización fuera más compleja de notarse ya que aun así de disponer de las capacidades militares y económicas, Rusia (como se evidenció a lo largo del trabajo de investigación) en algunas ocasiones se acopló al contexto de cada país y en otras optaba por cambiar la estrategia porque en un principio no funcionaba.

Lo que no permite que los efectos de esas políticas se noten con un mayor grado de profundidad y de alcance. Esto se puede evidenciar de forma más clara con la disputas sobre los precios del petróleo y del gas con los distintos países, ya que, al incrementar las tarifas de los precios no significaba de forma automática que se iba a generar una adhesión hacia Rusia por efecto de coerción, sino que mostraba a Rusia también en una posición menor de vulnerabilidad frente a esos países.

Sin embargo, esto no desmerita la influencia y poder que aun ostenta Rusia en esta organización al generar coerción mediante las demostraciones militares en el Mar Caspio y en el Cáucaso con el conflicto con Georgia. También cabe mencionar, las múltiples empresas y consorcios formados con Gazprom con el fin de tener un control directo de la producción y distribución de los recursos energéticos y sin olvidar las acciones para frenar los intentos de países como Georgia y Ucrania al querer ingresar a la OTAN o a la UE.

De esta manera, se podría concluir que la estrategia en política exterior de Rusia durante el período 2000-2008 en el marco de la CEI se orientó a la reinvencción de su liderazgo en esa organización, aunque se presentaron obstáculos Rusia tuvo la capacidad de superarlos mediante la utilización de sus atributos económicos y militares.

#### 4. CONCLUSIONES

De acuerdo a este trabajo de investigación, se podría concluir que la política exterior manejada por Vladimir Putin durante el período 2000-2008, da inicio a una nueva etapa en la historia de la Federación Rusa, es decir, el restablecimiento del poderío que la ha caracterizado como una gran potencia.

En esta medida, la política exterior rusa estaba enfocada en priorizar la seguridad, bienestar, autonomía e identidad del Estado. Todo esto mediante los lineamientos de *Great Power Pragmatism*, política pragmática que enfatiza la modernización de Rusia y el crecimiento económico.

A través de la política exterior, los Estados se trazan unas metas para cumplir unos fines últimos, estos direccionados con los intereses de la política interna. Mediante el pragmatismo, el Estado se enfoca en cumplir unas metas fijas sin poner en peligro los intereses nacionales, de esta manera, las decisiones están más dadas a la acción, a aquellas acciones que el Estado considere apropiadas y necesarias para sobrevivir mediante los medios que le sean posibles.

Rusia, teniendo en cuenta sus atributos de poder (territorio, recursos, capacidad militar), es catalogada como la república sucesora de la Unión Soviética, y es debido a esto, que pretende restablecer el orden que existía en la estructura soviética al querer mantener su posicionamiento como líder legítimo entre las repúblicas ex soviéticas, enmarcadas en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y asimismo, preservar su supervivencia en el sistema internacional mediante el apaciguamiento de la anarquía y descentralización que se generó en ese espacio tras la desintegración del sistema político soviético.

Esto se puede evidenciar con el interés ruso de lograr un estatus y/o prestigio dentro de la organización, luego del colapso de la Unión Soviética en 1991. De esa manera, Rusia se ha encaminado en seguir este cometido; sin embargo, las políticas implementadas hasta este período no habían sido de alguna manera efectivas.

Por lo tanto, con la llegada de Putin se traza en la política exterior del Kremlin, la priorización de las capacidades económicas y militares rusas con el fin de

lograr la restauración de su poderío en este espacio post soviético. Es debido a esto, que la política exterior rusa hacia la CEI del año 2000 al 2008, estuvo marcada por las dos estrategias: *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo*, sacando así provecho de sus recursos energéticos y capacidades militares.

La *diplomacia energética*, estrategia que destaca las capacidades económicas de Rusia, particularmente estaba enfocada en la manera en que Moscú podía fortalecer su posición en la Comunidad de Estados Independientes mediante un control más directo y efectivo del sector energético en estos territorios.

Por el otro lado, *lucha contra el terrorismo*, estrategia que prioriza la presencia y acciones militares rusas en los distintos territorios de la CEI, y de esta manera, reducir y frenar la influencia de los movimientos islamistas que pudieran ser percibidos como una amenaza a la seguridad y estabilidad de espacio geopolítico.

Sin embargo, estas estrategias no se pueden analizar por separado, puesto que, a partir del año 2003 (luego de la invasión a Afganistán en 2001 e Iraq en 2003) Rusia optó por un discurso que unía las líneas de acción de estas estrategias destacando la relevancia que tienen estos países para su reinversión como potencia en las dinámicas del sistema internacional.

Así, la estrategia combinada de *diplomacia energética* y *lucha contra el terrorismo* puede ser definida como una clara característica del pragmatismo de la Rusia de Putin, principalmente porque se evidenció que las acciones y políticas trazadas se elaboraron de acuerdo a situaciones inmediatas, lo que facilita un mayor rango de acción y de respuesta hacia la contraparte.

A partir de esto, cada uno de los 12 Estados Miembros de la CEI optó bien sea por una posición para apoyar o contrarrestar el interés de reposicionamiento ruso en la CEI. Por consiguiente, durante el período 2000-2008, los criterios de poder de acuerdo con Holsti: actos, recursos y respuestas, le sirvieron a Rusia para reforzar o fortalecer los instrumentos de su política exterior con el fin de obtener el prestigio y estatus de líder entre ellos.

Por un lado, se puede evidenciar de forma más clara a través de las tarifas preferenciales de los precios de los hidrocarburos ya que a través de esta herramienta se pretendía generar una afinidad hacia Rusia por efecto de recompensas económicas.

Sin embargo, no fue del todo efectivo porque se dieron reacciones reacias en algunos países, y esto forzó a que se modificaran las acciones mediante el incremento de las tarifas con el propósito de extender su influencia por medio de la coerción. Pero esto mostró a Rusia en una posición de vulnerabilidad hacia estos países, puesto que, al no obtener resultados por un lado optó por otra forma, resaltando así la relevancia de estos países como vehículo para restablecer su característica de actor influyente en el sistema internacional.

Aun así, Rusia posee el mayor grado de influencia en esta organización, puesto que, mediante sus empresas del sector energético –siendo Gazprom la principal de ellas- ha adquirido un porcentaje de control más directo tanto de la producción como de la distribución energética en esta zona geográfica, particularmente en Asia Central.

Por el lado de las capacidades militares, ha logrado generar coerción mediante las demostraciones militares y maniobras navales en el Mar Caspio. También, la intervención militar en Georgia en agosto de 2008 es una clara evidencia de la influencia emanada de las capacidades y recursos rusos. Por último, el desplazamiento y movimientos de tropas en territorios de Asia Central demuestran la posición privilegiada de Rusia en la CEI.

Por consiguiente, países como Ucrania, Georgia y Moldavia, optaron por hacer contrapeso al poderío ruso, siendo países de relevancia en el marco de la CEI. Asimismo, otros como Turkmenistán, Armenia, Kirguistán y Tayikistán decidieron apoyar este acometido ruso.

Así, en el desarrollo de estas estrategias en la política exterior rusa hacia la CEI se demostró que la supremacía de sus capacidades y atributos de poder tanto económicos como militares le otorgaron a Rusia ser el menos afectado por la lógica costos/beneficios en estas relaciones de poder.

Sin embargo, cabe destacar que esta supremacía rusa en la CEI no es del todo absoluta, puesto que, como se evidenció en el desarrollo del trabajo, hay varios actores que representan una amenaza a mediano y largo plazo como lo son China o Estados Unidos, de lo que Rusia debe estar pendiente de cuan puedan generar influencia en estos países y desplazarlo de esta posición privilegiada.

Y siguiendo con esto, Rusia debe fortalecer sus relaciones con otros espacios geográficos con el fin de consolidar más su posición de potencia en el sistema internacional y no valerse únicamente del espacio post soviético.

De todas maneras, se puede concluir que las estrategias de política exterior rusas implementadas durante el período 2000-2008, le permitieron estar en la capacidad de establecer las dinámicas que se llevarían a cabo en el marco de la organización post soviética, es decir, reinventando de esta manera su liderazgo en la CEI.

## BIBLIOGRAFÍA

Baev, Pavel. *Russian Energy Policy and Military Power*. Londres: Routledge, 2008.

Daucé, Françoise. *La Russie Postsoviétique*. Paris: Editions La Découverte, 2008.

Holsti, K.J. *International Politics. A framework for Analysis*. New Jersey: Prentice-Hall, 1995.

Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa diez años de política exterior*. Madrid: Alianza Editores, 2002.

Tsygankov, Andrei P. *Russia's Foreign Policy: Change and Continuity in National Identity*. United Kingdom: Rowman & Littlefield Publishers, 2010.

### Capítulos de libros

Gilpin, Robert. "Three Ideologies of Political Economy". En: *The Political Economy of International Relations*. New Jersey: Princeton University Press, 1987. 25-34.

Mankoff, Jeffrey. "Contours of Russian Foreign Policy". En: Mankoff, Jeffrey. *Russian Foreign Policy*. United Kingdom: Rowman & Littlefield publishers, Inc, 2012. 11-52.

\_\_\_\_\_. "Playing with Home Field Advantage? Russia and Its Post-Soviet Neighbors". En: Mankoff, Jeffrey. *Russian Foreign Policy*. United Kingdom: Rowman & Littlefield publishers, Inc, 2012. 219-262.

Resnor, Kevin. "Russian energy diplomacy". En: Resnor, Kevin. *Gazprom and the Russian State*. London: GMB Publishing Ltda, 2006. 5-8.

Waltz, Kenneth. "Political Structures". En: Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Boston: McGraw-Hill, 1979. 79-101.

\_\_\_\_\_. "Structural Causes and Economic Effects". En: Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Boston: McGraw-Hill, 1979. 129-160

\_\_\_\_\_. "Structural Causes and Military Effects". En: Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Boston: McGraw-Hill, 1979. 161-193

\_\_\_\_\_. "The Management of International Affairs". En: Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Boston: McGraw-Hill, 1979. 194-210

Webber, Mark. "The transition: the dissolution of the Soviet Union and the initiation of the post-Soviet order". En: Webber, Mark. *The international politics of Russia and the successor states*. Manchester: Manchester University Press, 1996. 49-86.

\_\_\_\_\_. "The former soviet Union: its inward and outward orientations". En: Webber, Mark. *The international politics of Russia and the successor states*. Manchester: Manchester University Press, 1996. 87-138

\_\_\_\_\_. "Post-Soviet external economic relations". En: Webber, Mark. *The international politics of Russia and the successor states*. Manchester: Manchester University Press, 1996. 279-319

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Buszynski, Leszek. "Russia and the Commonwealth of Independent States in 2002". En: *Asian Survey*. Vol. 43, N°1, (enero/febrero 2003), 15–24. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/3557864>

---

. “Russia and the CIS in 2003: Regional Reconstruction”. En: *Asian Survey*, Vol. 44, No. 1 (enero/febrero 2004), 158-167. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/10.1525/as.2004.44.1.158>

Kimura, Hiroshi. “Russia and the CIS in 2004: Putin's Offensive and Defensive”. En: *Asian Survey*, Vol. 45, N° 1 (enero/febrero 2005), 59-66. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/10.1525/as.2005.45.1.59>

Kramer, Mark. “Russian Policy toward the Commonwealth of Independent States”. En: *Problems of Post-Communism*, Vol. 55, N°6 (noviembre/diciembre 2008), 3-19. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=8&hid=22&sid=f5ccb95c-22d3-4c12-8bec-0ab4e89ebe73%40sessionmgr10>

Makarychey, Andrey. “Rusia en un mundo multipolar: El papel de las identidades y los “mapas cognitivos”. En: *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. N° 96. (2011), 25-43. Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&hid=22&sid=f5ccb95c-22d3-4c12-8bec-0ab4e89ebe73%40sessionmgr10>

Nye, Joseph. “Public Diplomacy and Soft Power”. En: *American Academy of Political and Social Science*. Vol. 616, (marzo 2008), 94-109. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://ann.sagepub.com/content/616/1.toc>

Pétric, Boris. “À propos des Révolutions de Couleur et de Soft Power Américain”. En: *Hérodote*. N° 129, (2008/2), 7-20. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web: <http://www.cairn.info/revue-herodote-2008-2.htm>

Polo, Higinio. “Rusia y la CEI: Habitaciones Vacías”. En: *El Viejo Topo*. N°278, (marzo 2011), 17-25. Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://www.elviejotopo.com/web/revistas.php?numRevista=278>

Prudnikov, Valentina. “¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?”. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM. N° 103, (enero-abril 2009), 79-102. Disponible en la página web: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/1632>

Ruiz, Francisco. “La cooperación multilateral en la esfera postsoviética”. En: *Revista Española de Defensa*, (abril 2012). Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/CooperacionMultilateralEsferaPostovieticaRED\\_283Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/CooperacionMultilateralEsferaPostovieticaRED_283Ruiz.pdf)

Tsygankov, Andrei P. “If Not by Tanks, Then by Banks? The Role of Soft Power in Putin's Foreign Policy”. En: *Europe-Asia Studies*, Vol. 58, No. 7 (noviembre 2006), 1079-1099. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=13&hid=22&sid=f5ccb95c-22d3-4c12-8bec-0ab4e89ebe73%40sessionmgr10>

Varela, Saily. “Rusia: Ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”. En: *Instituto Superior de Relaciones Internacionales (ISRI)*. Publicaciones Electrónicas. (2007). Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.isri.cu/publicaciones/articulos/2007/0307.pdf>

Wishnick, Elizabeth. “Russia and the CIS in 2005: Promoting East Asian Oil Diplomacy, Containing Change in Central Asia”. En: *Asian Survey*, Vol. 46, No. 1 (enero/febrero 2006), 69-78. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/4497152>

---

\_\_\_\_\_ . “Russia and the CIS in 2006: Asserting Russian Interests on Korean Security, Energy, and Central Asia”. En: *Asian Survey*, Vol. 47, No. 1 (enero/febrero 2007), 58-67. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/4497225>

Ziegler, Charles E. “Russia and the CIS in 2007: Putin's Final Year?”. En: *Asian Survey*, Vol. 48, No. 1 (enero/febrero 2008), 133-143. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/25150688>

### **Otros Documentos**

ABC. “Suministro de Gas de Rusia a Europa”, sf. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://mneudecker.blogspot.com/2012/01/rusia-la-energia-de-europa.html#!/2012/01/rusia-la-energia-de-europa.html>.

Central Intelligence Agency (CIA). “The World Factbook: Rusia: (economy)”. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>.

---

\_\_\_\_\_ . “Comunidad de Estados Independientes”, sf. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://www.zonu.com/fullsize/2009-09-18-7125/Comunidad-de-Estados-Independientes-1997.html>.

CIS Executive Committee. Single register of legal acts and other documents of Commonwealth of Independent States. “Agreement on the establishment of the Commonwealth of Independent States”. Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1>.

---

. Single register of legal acts and other documents of Commonwealth of Independent States. “Charter of the Commonwealth of Independent States”. Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=187>

Energy Engineering Blog. “Russian natural gas pipelines”, 2009. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: [http://energy-eng.blogspot.com/2009/01/russian-roulette-energy-geopolitics-in\\_14.html](http://energy-eng.blogspot.com/2009/01/russian-roulette-energy-geopolitics-in_14.html)

Ente Nazionale Idrocarburi (ENI). “Reservas, producción, exportación y consume de gas natural en la región de Asia Central”. En: *World Oil and Gas Review*, 2008. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt56-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt56-2009)

---

. “Reservas, producción, exportación y consume de gas natural en la región de Asia Central”. En *World Oil and Gas Review*, 2008. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/dt56-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt56-2009)

Global Security. “GUUAM”, sf. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/military/world/int/guam.htm>.

HRW Atlas Mundial. “Ucrania”, 2006. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: [http://go.hrw.com/atlas/span\\_htm/ukraine.htm](http://go.hrw.com/atlas/span_htm/ukraine.htm).

International Energy Agency (IEA). International Energy Agency (IEA). “Uzbekistan oil pipelines”, sf. Consulta electrónica. Disponible en la página web: <http://www.eurasiareview.com/19012012-uzbekistan-energy-profile-production-hurt-by-poor-infrastructure-analysis/>

Magellan Geographix. “Georgia”, 1994. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en página web: <http://blogs.hoy.es/erasmus-en-estonia/2009/11/28/navidades-georgia/>

---

\_\_\_\_\_ . “Kirguistán”, 1997. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://www.rnw.nl/espanol/article/elecciones-dudosas-en-kirguist%C3%A1n>

Ministry of Energy of the Russian Federation. “The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020”. Moscú, 2003. Consulta realizada en septiembre de 2012. Disponible en la página web: [http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003\\_strategy\\_2020\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf)

Morales, Javier. “El papel de Rusia en Eurasia: ¿Pragmatismo o Eurasianismo?”. Universidad Carlos III Madrid. Artículo Académico. Consulta realizada en agosto de 2012. Disponible en la página web: [http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso\\_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf](http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT03/10.pdf)

Putin, Vladimir. “Russia at the turn of the millennium”. Asamblea Federal, Moscú, Rusia. Diciembre, 1999. Discurso. Consulta realizada en septiembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.uio.no%2Fstudier%2Femner%2Fhf%2Ffilos%2FRUS2502%2Fv05%2FRUSSIA%2520AT%2520THE%2520TURN%2520OF%2520THE%2520MILLENNIUM.doc&ei=ycc4UYjmCYe89gT8voGYBA&usg=AFQjCNEh5y8dY7D-yflldPdkRBHRrkO8jQ&bvm=bv.43287494,d>

Rianovosti. “Flota rusa del mar Negro en Ucrania”, 2010. Consulta electrónica. Disponible en la página web: <http://sp.rian.ru/infografia/20100423/126042611.html>

United Nations. "Georgia, Caucaso, Saqartvelo, Ethnic Maps of Caucasus", 2009. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://www.internationalpeaceandconflict.org/photo/georgia-caucaso-16>

Viajar Asia. "Asia Central", sf. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <http://www.viajarasia.com/2011/07/20/turismo-cultural-y-ecologico-en-asia-central/>

## ANEXOS

### Anexo 1. Comunidad de Estados Independientes



Fuente: Central Intelligence Agency (CIA). “Comunidad de Estados Independientes”, sf. Consulta electrónica.

## Anexo 2. Asia Central



Fuente: Viajar Asia. "Asia Central". sf. Consulta electrónica.

### Anexo 3. Georgia, Caucaso, Saqartvelo, Ethnic Maps of Caucasus



Map No. 3780 Rev. 2 UNITED NATIONS  
January 2009

Department of Public Information  
Cartographic Section

Fuente: United Nations. "Georgia, Caucaso, Saqartvelo, Ethnic Maps of Caucasus", 2009. Consulta electrónica.

#### Anexo 4. Georgia



Fuente: Magellan Geographix. "Georgia", 1994. Consulta electrónica.

## Anexo 5. Ucrania



Fuente: HRW Atlas Mundial. "Ucrania", 2006. Consulta electrónica.

## Anexo 6. Kirguistán



Fuente: Magellan Geographix. "Kirguistán", 1997. Consulta electrónica.

**Anexo 7. Reservas, producción, exportación y consumo de gas natural en la región de Asia Central.**

	<b>Reservas Bcm 2008</b>	<b>Producción Bcm 2007</b>	<b>Exportación Bcm 2005</b>	<b>Producción/ Consumo 2006</b>
<b>Armenia</b>	176.0		0.0	
<b>Azerbaijan</b>	1,350.0	6.2		0.59
<b>Georgia</b>	50.0	0.0		0.01
<b>Kazakhstan</b>	1,900.0	25.7	15.4	1.18
<b>Kyrgyzstan</b>	10.0	0.0		0.03
<b>Tajikistan</b>	10.0	0.0		0.05
<b>Turkmenistan</b>	2,860.0	64.8	46.6	3.89
<b>Uzbekistan</b>	1,870.0	56.2	12.0	1.26
<b>5 "tanes"</b>	6,650.0	146.7	74.0	
<b>Asia Central</b>	8,226.0	152.9	74.1	
<b>Total Mundial</b>	181,945.5	2,929.1	853.7	
<b>Primer clasificado AC/mundo</b>	TKM (13)	TKM (10)	TKM (5)	
<b>Porcentaje 5 "tanes"</b>	3.60%	5.00%	8.70%	
<b>Porcentaje 5 primeros mundo</b>	62.50%	52.19%	59.52%	
<b>Porcentaje 10 primeros mundo</b>	76.07%	65.53%	76.41%	

Fuente: Ente Nazionale Idrocarburi (ENI). "Reservas, producción, exportación y consume de gas natural en la región de Asia Central". En: *World Oil and Gas Review*, 2008. Consulta electrónica.

## Anexo 8. Russian natural gas pipeline



Fuente: Energy Engineering Blog. "Russian natural gas pipelines", 2009. Consulta electrónica.

**Anexo 9. Reservas, producción, exportación y consumo de petróleo en la región de Asia Central.**

	<b>Reservas Mil. Millones br. 2008</b>	<b>Producción Mil br./d 2007</b>	<b>Exportación Mil br./d 2006</b>	<b>Producción /Consumo 2007</b>
<b>Azerbaijan</b>	7,000.0	865.4	550.0	7.21
<b>Georgia</b>	35.0	1.1		0.06
<b>Kazakhstan</b>	30,000.0	1,384.4	1,160.3	9.50
<b>Kyrgyzstan</b>	40.0	1.2	3.4	0.08
<b>Tajikistan</b>	12.0	0.3	0.3	0.01
<b>Turkmenistan</b>	600.0	188.4	79.1	2.00
<b>Uzbekistan</b>	594.0	104.9	5.7	0.85
<b>5 "tanes"</b>	31,246.0	1,679.2	1,248.8	
<b>Asia Central</b>	38,281.0	2,545.7	1,798.8	
<b>Total Mundial</b>	1,166,322	83,125	63,057	
<b>Primer clasificado AC/mundo</b>	KZ (9)	KZ (19)	KZ (19)	
<b>Porcentaje 5 "tanes"</b>	2.60%	2.00%	1.90%	
<b>Porcentaje 5 primeros mundo</b>	68.8%	42.8%	35.59%	
<b>Porcentaje 10 primeros mundo</b>	83.73%	61.4%	54.34%	

Fuente: ENI, Ente Nazionale Idrocarburi. "Reservas, producción, exportación y consume de gas natural en la región de Asia Central". En: *World Oil and Gas Review*, 2008. Consulta electrónica.



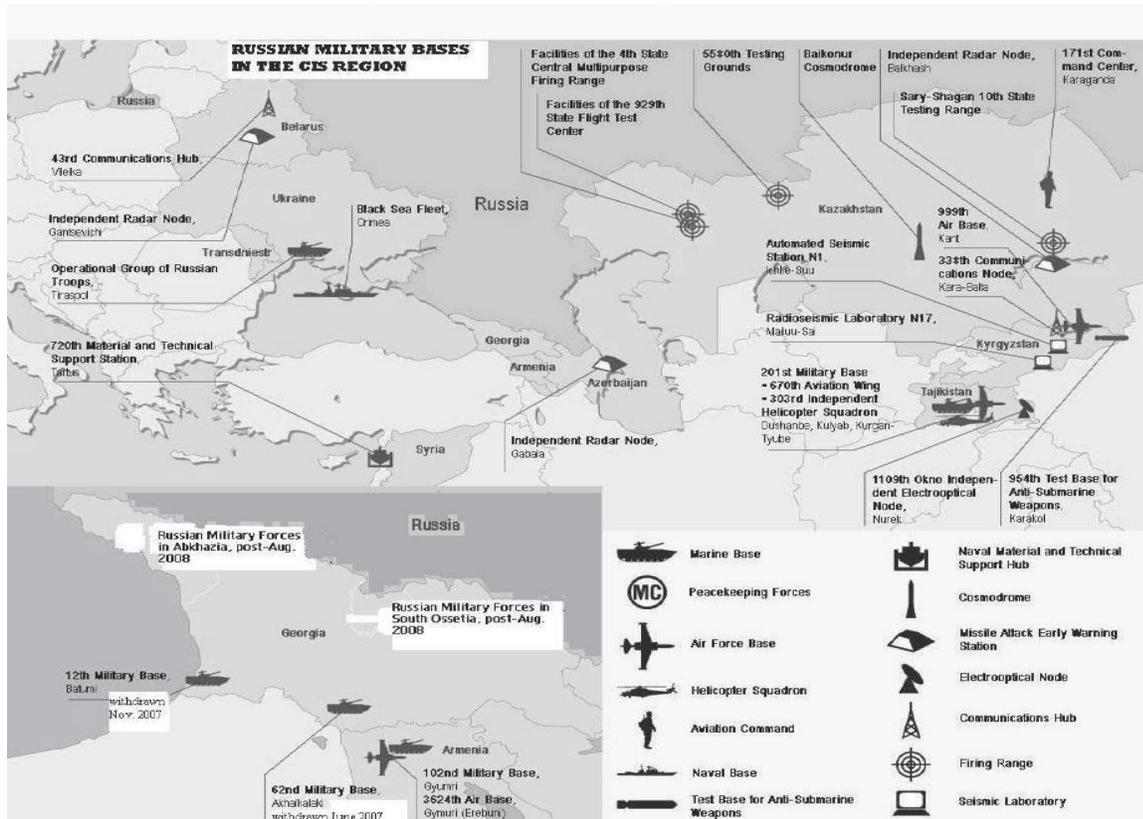
## Anexo 11. Suministro de Gas de Rusia a Europa

### SUMINISTRO DE GAS DE RUSIA A EUROPA



Fuente: ABC. "Suministro de Gas de Rusia a Europa", sf. Consulta electrónica.

## Anexo 12. Russian Military Bases in the CIS Region



Fuente: Kramer, Mark. "Russian Policy toward the Commonwealth of Independent States". En: *Problems of Post-Communism*, Vol. 55, N°6 (noviembre/diciembre 2008), p. 14. Documento electrónico.

## Anexo 13. Flota rusa del mar Negro en Ucrania

# Flota rusa del mar Negro en Ucrania

La presencia de la Flota rusa del mar Negro en Ucrania fue prorrogada por 25 años con una posibilidad de prórroga por cinco años más



## Historia de la Flota rusa del mar Negro en Ucrania\*

— 1992

Desde 1992, la Flota del mar Negro existió como flota unida de Rusia y Ucrania

— 1995

Según acuerdos de 1995 y 1997, la Flota del mar Negro fue dividida en Flota rusa del mar Negro y en Fuerzas Navales de Ucrania

— 1997

Según el acuerdo firmado el 28 de mayo de 1997, Rusia arrendó la base naval de Sebastópol por un período de 20 años hasta 2017

— 2010

Rusia y Ucrania firmaron un acuerdo sobre la prórroga por 25 años de la estancia de la Flota rusa del mar Negro en Crimea con una posibilidad de prórroga por cinco años más

\* Principales hitos en las relaciones ruso-ucranianas referentes a la Flota rusa del mar Negro en Ucrania

## Número de buques (principios de 2010) 167



Crucero – 1



Buques de desembarco – 10



Guardacostas – 3



Pequeños buques lanzamisiles – 9



Submarinos – 2



Buques antisubmarinos – 13

RIANOVOSTI © 2010

Fuente: Rianovosti. “Flota rusa del mar Negro en Ucrania”, 2010. Consulta electrónica.

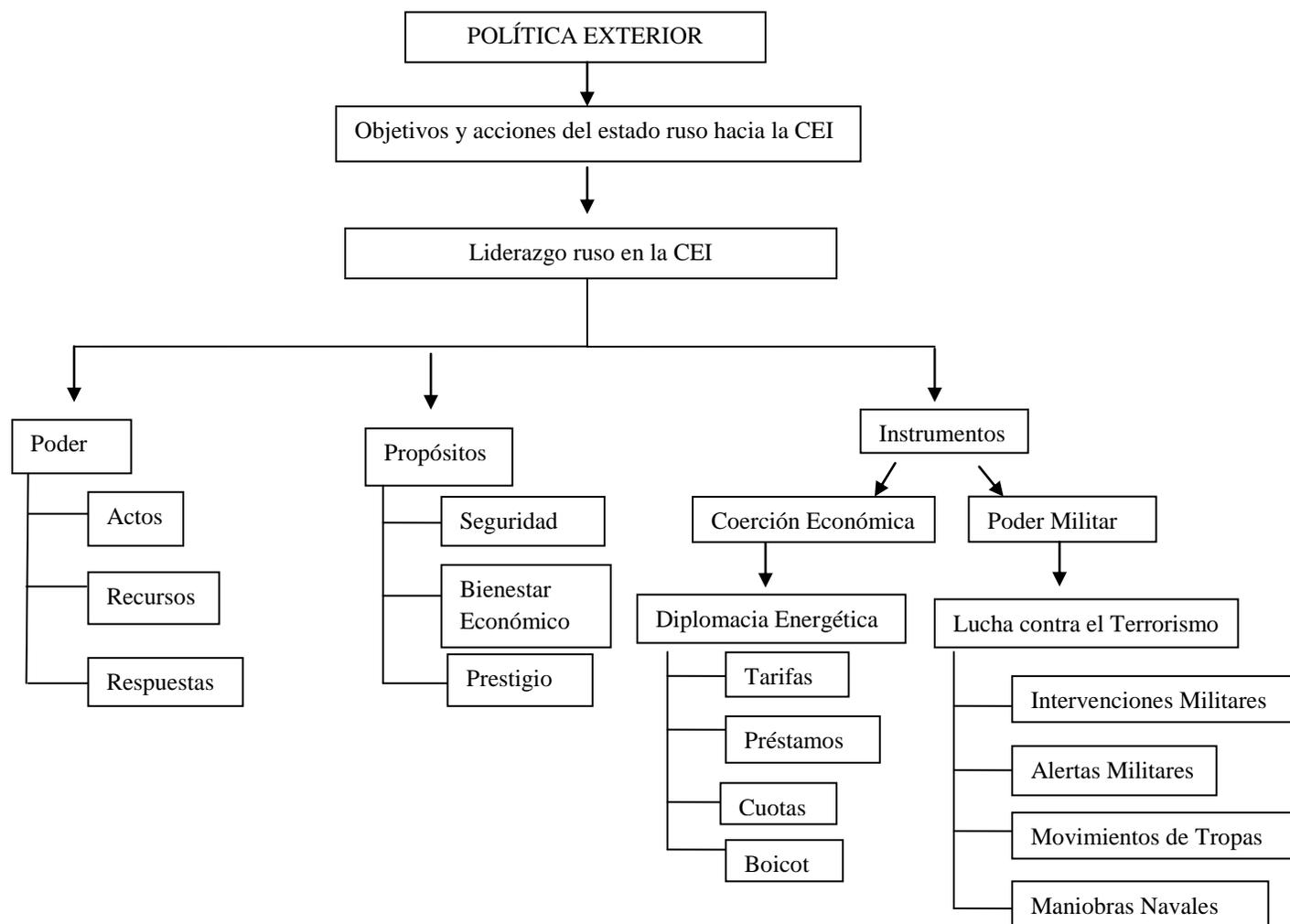
**Anexo 14. GUUAM**

**GUUAM**



Fuente: Global Security. "GUUAM", sf. Consulta electrónica.

## Anexo 15. Política exterior de Rusia hacia la CEI (2000-2008)



Fuente: Mapa Conceptual elaborado por el autor del presente trabajo de grado con base en la información tomada de Holsti, K.J. *International Politics. A framework for Analysis*. New Jersey: Prentice-Hall, 1995