

ANÁLISIS DE LOS INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA, IRÁN Y  
TURQUÍA EN LA REGIÓN DEL MAR CASPIO. PERÍODO 2001 – 2011.

VALERIA SANDOVAL ALDANA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTA D.C., 2013

“Análisis de los Intereses Geoestratégicos de Rusia, Irán y Turquía en la Región del Mar  
Caspio. Período 2001 – 2011”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito de optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Valeria Sandoval Aldana

Dirigida por:  
Germán Said Garnica

Semestre II, 2013

*Al Sagrado Corazón de Jesús y a la Virgen María,  
quienes han sido los testigos ocultos de esta investigación  
y los consejeros en tiempo de duda y aflicción.*

*A mi mamá, por ser el apoyo incondicional  
y la fuerza para seguir adelante  
sin importar las limitaciones del cuerpo.*

*A mi abuelo Jorge Alfonso Aldana (QEPD), por ser mi papá  
y mi ejemplo de admiración y respeto.*

## **AGRADECIMIENTOS**

En esta oportunidad quiero reconocer el arduo trabajo y dedicación de mi mamá puesto que fue ella quien me permitió realizar mis estudios de pregrado en la universidad. A mis demás familiares, por su compañía en estos años. Pero, sin lugar a dudas, mi gratitud a Germán Sahid Garnica por creer en este proyecto de investigación y ser mi director a pesar de todo. Por su guía y su paciencia durante el proceso que iniciamos durante estos meses.

También mis agradecimientos más sinceros a todos los docentes de la Facultad de Relaciones Internacionales porque de muchas lecturas obligatorias para sus asignaturas, encontré base teórica y conceptual para lograr un mejor análisis de este tema de investigación.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO	4
1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS	4
1.2. EL HEARTLAND CASPIANO	5
1.3. DESCRIPCIÓN DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO	7
1.3.1. Descripción Geográfica del Mar Caspio	8
1.3.2. Azerbaiyán	9
1.3.3. Kazajstán	11
1.3.4. Turkmenistán	13
1.4. IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO	15
1.4.1 Recursos petroleros	17
1.4.2 Recursos gasíferos	17
2. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA, IRÁN Y TURQUÍA SOBRE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO EN TÉRMINOS DE ADQUISICIÓN DE RECURSOS ENERGÉTICOS	19

2.1. TABLERO ESTRATÉGICO	19
2.2. EL MONOPOLIO DE OLEODUCTOS RUSOS EN REGRESIÓN	21
2.3. LA LUZ AL FINAL DEL TUNEL	26
2.4. LA POTENCIA SIN OLEODUCTOS PROPIOS	31
3. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA, IRÁN Y TURQUÍA SOBRE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO EN TÉRMINOS DE INFLUENCIA	36
3.1. OBJETIVO: NEAR ABROAD	37
3.2. SOBREVIVIR A TODA COSTA	39
3.3. LA COOPERACIÓN Y LA EDUCACIÓN COMO ESTRATEGIAS	41
4. CONCLUSIONES	45
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Mapa 1. Región del Mar Caspio.	7
Tabla 1. Oferta mundial de energía primaria, 2009–2035.	16

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Régimen Legal del Mar Caspio.

Anexo 2. Mapa. Propuestas de delimitación del Mar Caspio.

Anexo 3. Mapa. Distribución de yacimientos petroleros en alta mar dentro del Mar Caspio.

Anexo 4. Tabla y Gráfico. Participación del petróleo en los Estados Pivote (Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán)

Anexo 5. Tabla y Gráfico. Participación del gas natural en los Estados Pivote (Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán)

Anexo 6. Tablas. Participación del petróleo en Rusia, Irán y Turquía.

Anexo 7. Mapa y tabla. Oleoducto de la Federación Rusa en la Región del Mar Caspio

Anexo 8. Mapa. Propuesta del oleoducto Burgas – Alexandroupolis.

Anexo 9. Mapa. Oleoducto Bakú-Novorossiysk; Oleoducto Bakú-Supsa; Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) y el Gasoducto Bakú-Tbilisi-Erzurum (BTE).

Anexo 10. Tablas. Participación del gas natural en Rusia, Irán y Turquía.

Anexo 11. Mapa. Reservas probadas de gas natural a finales de 2011.

Anexo 12. Mapa y gráfico. Propuesta del gasoducto ruso “Nord Stream”.

Anexo 13. Mapa. Gasoductos iraníes en la Región del Mar Caspio.

Anexo 14. Mapa. Propuesta de los gasoductos TAPI e IPI.

Anexo 15. Mapa. Propuesta del gasoducto ruso “South Stream” vs. Propuesta del gasoducto europeo “Nabucco”

Anexo 16. Mapa. Propuesta de ampliación para el gasoducto Nabucco.

## INTRODUCCIÓN

El escenario que tiene el mayor riesgo de enfrentar a los gobiernos es la lucha por los recursos naturales; más aún por los escasos, costosos y necesarios para la vida cotidiana de sus habitantes e industrias como son el petróleo y el gas natural. Fusionando los aportes conceptuales de Sir Halford Mackinder y Zbigniew Brzezinski con la Teoría Neorrealista de Kenneth Waltz se pueden evaluar las motivaciones que mueven las interacciones de Rusia, Irán y Turquía para dirigirse a Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán; Estados centroasiáticos donde persiste la inestabilidad política, una economía centrada en exportar mayoritariamente su sector productivo y unas fuerzas militares cada vez más armadas inmersos en un ambiente de fundamentalismo islámico y tráfico ilegales. Por tanto, esta monografía pretende identificar cómo el Mar Caspio es comprendido como un pivote geopolítico gracias a su importancia geoestratégica para los intereses de Rusia, Irán y Turquía en la región del Mar Caspio.

En el cuerpo del documento se esbozan las estrategias que emplea Rusia como gran potencia, Irán como potencia regional y Turquía como la potencia extrarregional más cercana geográficamente; para maximizar su poder al adquirir más recursos e influencia. Su proyección como potencias está justificada en mantener, fortalecer y ampliar su presencia en esta zona como parte de su pasado imperial.

La investigación se divide en tres capítulos que buscan responder a los objetivos específicos enmarcados en la lucha geoestratégica que han emprendido Rusia, Irán y Turquía en la Región del Mar Caspio, donde su supervivencia como potencia puede depender de los resultados del juego de suma cero de los recursos escasos ya que cada Estado debe valerse por sí mismo porque no pueden basarse en la buena voluntad de sus pares dentro de un sistema de auto-ayuda para alcanzar sus metas.<sup>1</sup>

El primer capítulo describe la importancia de la Región del Mar Caspio, subdividido en parte marítima y parte terrestre, como escenario geoestratégico para la

---

<sup>1</sup> Comparar Waltz, Kenneth. "Anarchic Orders and Balances of Power". En *Theory of International Politics*, 1979. pp. 105-118. Traducción libre del autor.

influencia de estos jugadores desde una perspectiva conjunta de Sir Halford Mackinder y Zbigniew Brzezinski, estrechando sus límites originales pero engrandeciendo su valor de ser dominado.

El segundo capítulo se analizan las políticas energéticas rusa, iraní y turca mediante las características de un exitoso proveedor de crudo: 1) Planear una política y estrategias direccionadas a obtener los recursos de crudo y gas necesarios, sea interna o externamente; 2) Consolidar una estructura institucional extractora, transportadora y exportadora de hidrocarburos puros y/o refinados; 3) Proyectar y construir el trazado más apropiado de sus tuberías; 4) Acordar con los negociadores de los Estados Destino las cuotas de suministro y el plazo de entrega; y 5) Diversificar los clientes. De aquí parte su relación con los gobiernos caspianos para lograr cumplir los compromisos pactados con sus socios.

Por último, en el tercer capítulo se analizan las diversas estrategias que utilizaron las potencias para elevar su nivel de influencia en territorios perdidos hace años, incluso siglos. La tendencia de firmar múltiples acuerdos de cooperación en seguridad, comercial y cultural cimienta el primer acercamiento, pero no es lo que están buscando cada una de las potencias por separado.

De esta manera la presente investigación es cualitativa y analítica de corte principalmente realista utilizando un concepto del Realismo Clásico y la teoría Neorrealista Clásica complementada con tres conceptos geopolíticos. Adicionalmente, la autora de este trabajo de grado propone la idea de un *Heartland Caspiano* ya que las dinámicas de los actores del Sistema Internacional han cambiado, los conceptos también deben evolucionar y adaptarse a la época. Con este bagaje teórico, se analiza y simplifica la interacción de tres potencias en un mismo contexto, las cuales emplean diferentes herramientas para alcanzar plenamente sus intereses nacionales en medio de un sistema de auto-ayuda. Es decir, “los que no se ayudan a sí mismos o que lo hacen con menor eficiencia que otros, no podrán prosperar”<sup>2</sup> estimulando ciertos

---

<sup>2</sup> Ver Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 118. Traducción libre del autor.

comportamientos y, en consecuencia, se crea una balanza de poder a nivel regional entre las potencias en estudio.

Si bien es cierto que la Región del Mar Caspio ostenta importancia geoestratégica, la pertinencia de este estudio es que las reservas de petróleo y gas que se vienen explotando junto a Estados Unidos y la Unión Europea generan un elemento de tensión entre las potencias creando inestabilidad a medida que corre el tiempo. El petróleo cada año es más escaso y el gas natural toma fuerza pero son recursos no renovables; y esa es una amenaza directa a la supervivencia que tienen en cuenta las potencias transportadoras y exportadoras de estos. Además, su mediterraneidad es el elemento clave que la hace exclusiva para quien la quiera dominar, siempre y cuando posee la voluntad y el equipo necesario para lograrlo.

# 1. IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO

## 1.1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

La Región del Mar Caspio ha constituido una zona de interacciones constantes de Estados que buscan sobresalir en el Sistema Internacional. La Ruta de la Seda conectó a las grandes civilizaciones intercambiaron conocimientos académicos, culturales y políticos desde China hasta los reinos europeos entre los siglos III a.C. y el XVI d.C. Luego se enfrentaron los imperios británico y ruso para incorporar estos territorios a sus respectivos patrimonios en medio del contexto mercantilista de los siglos XVIII y XIX; en el denominado *The Great Game*.<sup>3</sup>

Otro hito histórico importante fue la expansión alemana hacia el Este. “Literalmente traducido, *Lebensraum* significa “espacio vital” [el cual] es necesario para garantizar la vida y el desarrollo del pueblo alemán –física, política y económicamente”<sup>4</sup>. Esta teoría desarrollada por los geopolíticos Friedrich Ratzel y Karl Haushofer confirmaron los temores de las debilitadas potencias europeas: la alianza inesperada de los imperios capaces de controlar y dominar el vasto engranaje euroasiático.<sup>5</sup> Paralelamente, el régimen soviético conocía lo invaluable de su riqueza en hidrocarburos. Uno de los principales puntos de extracción era, y sigue siendo, el puerto de Bakú (Azerbaiyán), aunque su política energética se dirigía a explotar los campos Samotlor, Lyantorskoye (Siberia occidental) y Romashkino (río Volga-Montes Urales), entre otros.

Con la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, la cuenca del Mar Caspio recibió una mayor atención de grandes potencias extranjeras como Estados Unidos, China, Turquía y de los Estados que

---

<sup>3</sup> Comparar Khanna, Parag. “The Silk Road and the Great Game”. En *The Second World: Empires and influence in the new global order*, 2008. p. 66. Traducción libre del autor.

<sup>4</sup> Ver Kruszewski, Charles. “Germany’s Lebensraum”. *American Political Science Review*. N° 5, Vol. 34 (octubre de 1940). p. 964. Traducción libre del autor.

<sup>5</sup> Comparar Masdeu, Carles. “Estrategias para Eurasia: El retorno de Mackinder”. En *El Retorno de Eurasia, 1991 – 2011*, 2012. p. 83.

actualmente conforman la Unión Europea ante la posibilidad de invertir en extensas reservas de hidrocarburos vírgenes. A tal punto que el Secretario de Estado de Estados Unidos de la época, James Baker, afirmó que “el petróleo caspiano puede eventualmente ser tan importante para el mundo industrializado como el petróleo del Medio Oriente”<sup>6</sup> con aproximadamente 200 mil millones de barriles de petróleo (mbd) sin ser explotados. En ningún momento se han informado verazmente la cantidad de *reservas probadas de petróleo*<sup>7</sup> que mantiene la Región del Mar Caspio:

Los estrategas políticos nunca habían hecho la distinción entre reservas posibles, probables, y recuperables, y mientras el Departamento de energía de Estados Unidos afirmó que en 2002 el Mar Caspio podría tener la capacidad de 233 mil millones de barriles en reservas posibles, únicamente 10 MMB son actualmente probados. (...) Igualmente mientras las reservas posibles de gas natural están en 475 billones de metros cúbicos, las reservas probadas son significativamente menores, entre 177 y 182 BMC.<sup>8</sup>

Por primera vez en 2001, estas reservas de hidrocarburos fueron el punto de tensión entre dos Estados de esta región abriendo la posibilidad de un conflicto bélico.

## 1.2. EL HEARTLAND CASPIANO

La región delimitada por Sir Halford Mackinder conocida como *Heartland*, se encuentra “distribuida entre Hamburgo – Ámsterdam – Moscú – y el Mar Negro”<sup>9</sup> y también desde el Volga ruso hasta Siberia oriental y desde los gélidos mares del Ártico, hasta las llanuras de Irán al Sur.<sup>10</sup> La importancia geográfica del *Heartland* en la época de Mackinder obedecían a que en ella se encontraba el vértice que unía los tres

---

<sup>6</sup> Ver Baker, James. “America’s Vital Interest in the ‘New Silk Road’”, 1997. Documento electrónico.

<sup>7</sup> Se componen de las cantidades de petróleo crudo que por el análisis de los datos de geociencias y la ingeniería se pueden estimar con una certeza razonable de ser comercialmente recuperables, a partir de una fecha determinada, de yacimientos explorados, y bajo las condiciones económicas definidas, métodos de operación y regulaciones gubernamentales. Ver OPEC. “Definitions”. En *Annual Statistics Bulletin*, 2012. p. 100. Traducción libre del autor.

<sup>8</sup> Ver O’Hara, Sarah. “Great Game or Grubby Game? The struggle for control of the Caspian”. En *The Geopolitical Economy of ‘Resource Wars’: Resource dependence, governance and violence*, 2005. p. 146. Traducción libre del autor.

<sup>9</sup> Ver Guidice, Víctor. “Teorías Geopolíticas”. *Revista de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. N° 15, Vol. 8, 2005. p. 20.

<sup>10</sup> Comparar Portillo, Alfredo. “Una aproximación a las visiones geopolíticas globales. An initial view to the global geopolitical visions”. *Revista Geográfica Venezolana*. Vol. 45, 2004. p.292.

continentes: África, Europa y Asia.<sup>11</sup> Por consiguiente, “quien domine Europa del Este dominará el *Heartland*; quien domine el *Heartland* dominará la Isla-Mundial; quien domine la Isla-Mundial dominará el mundo”<sup>12</sup>.

El elemento “tierra” es predominante en las teorías de la *Geopolítica Naturalizadora*<sup>13</sup> donde el potencial de los Estados es adquirido en función de sus recursos naturales para alcanzar sus perspectivas industriales.<sup>14</sup> Tras el colapso de la URSS, los límites originales del *Heartland* se estrecharon, concentrando la atención en los territorios con elevadas reservas de recursos escasos. Hay que resaltar esta perspectiva permanece vigente puesto que las políticas exteriores de los Estados se preocupan por responder a la demandante necesidad energética de su población actual y futura; lo cual lo vuelve a posicionar como un elemento de poder clave a la hora de clasificar a un Estado como potencia en la actualidad.

Ahora bien, Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán conforman un *pivote geopolítico* debido a que su importancia se deriva no de su poder y sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible.<sup>15</sup> Por tanto, y para efectos de este estudio, se entenderá por *Heartland Caspiano*<sup>16</sup> aquellos territorios litorales que rodean el Mar Caspio y el mar en sí mismo que, gracias a su ubicación geográfica sensible y a su riqueza en materias primas, son puntualizados como objetivo geoestratégico de las potencias mundiales para alcanzar el dominio el mundo.

Las razones que refuerzan la idea de un *Heartland Caspiano* son: (1) es una zona geoestratégica por encontrarse en el corazón del “corazón” de Eurasia; (2) la mediterraneidad del Mar Caspio, Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán los convierten en áreas de difícil acceso aislándolo del mundo pero llamativo por su exclusividad que deriva de ésta para quien la explote; (3) precisada por la importancia de los recursos

---

<sup>11</sup> Comparar Brzezinski, Zbigniew. “El Tablero Euroasiático”. En *El Gran Tablero Mundial*, 1998 p. 47.

<sup>12</sup> Ver Mackinder, Halford J. “The Freedom of Nations”. En: Mackinder, Halford J. *Democratic Ideals and Reality*, 1942. p. 106. Traducción libre del autor.

<sup>13</sup> Es la segunda de las 3 Eras de la Geopolítica identificadas por John Agnew que comprende desde 1875 a 1945.

<sup>14</sup> Comparar Agnew, John. “Las tres eras de la geopolítica”. En *Geopolítica: Una Re-Visión de la Política Mundial*, 2005. p. 119.

<sup>15</sup> Comparar Brzezinski. “El Tablero Euroasiático”. p. 49.

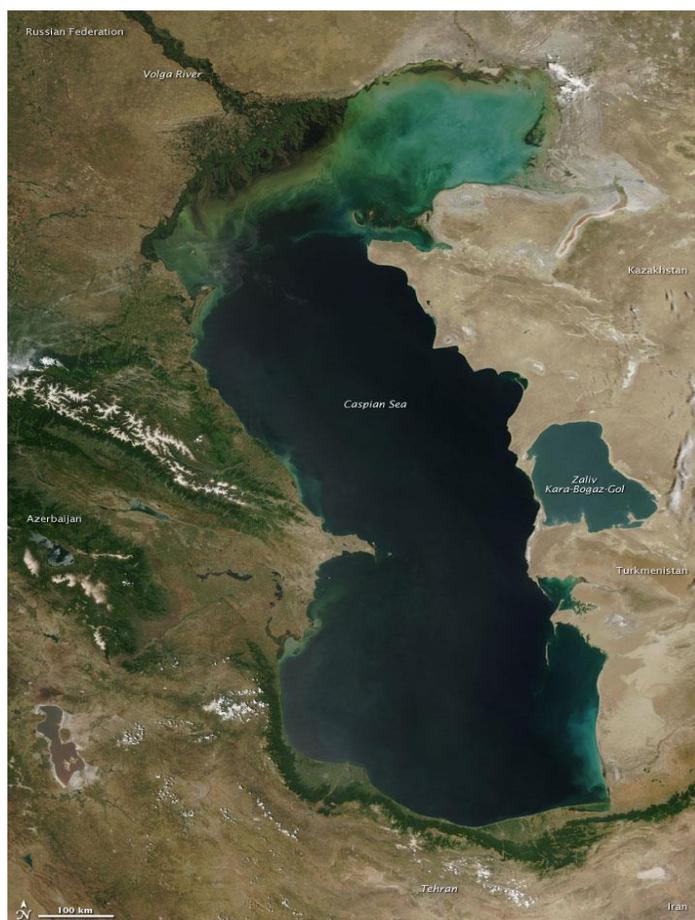
<sup>16</sup> Definición creada por la autora del presente trabajo de grado.

petroleros y gasíferos en términos estratégicos; por último, (4) poseen vastas reservas de hidrocarburos no cuentan con infraestructura propia para transportarlos y dependiendo, en su mayoría, de la inversión extranjera de potencias para sobrevivir en el Sistema Internacional.

### 1.3. DESCRIPCIÓN DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO

La Región del Mar Caspio es un área que comprende tanto porción marítima como porción terrestre. La componen el Mar Caspio, eje de la región; y los Estados ribereños: Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán, Rusia e Irán. No obstante, se abstrae el *Heartland Caspiano* en este punto para exponer el porqué de su relevancia para las potencias regionales y extrarregionales.

**Mapa 1. Región del Mar Caspio.**



Fuente: NASA Earth Observatory. Tema de búsqueda: (Caspian Sea), 2010. Consulta electrónica.

**1.3.1. Descripción Geográfica del Mar Caspio.** El Mar Caspio es el cuerpo de agua interior más grande del mundo. Situado entre los 47°07' y 36°33' latitud Norte, y los 45°43' y 54°20' longitud Este; lo convierte en un puente que une a Europa sureste con el continente asiático. Se caracteriza porque su agua es salobre aunque tres veces menos salada que el agua oceánica, haciéndola no apta para consumo humano o para irrigación.<sup>17</sup>

Añádase, pues, que por sus características geomorfológicas, la salinidad variable en cada sección del agua y la temperatura del agua; lo destacan como un ecosistema único que alberga “fósiles vivientes” capaces de sobrevivir a dichas condiciones como protozoarios, crustáceos, moluscos y, el casi extinto, esturión. Habitan tres clases de esturión: Ossetra, sevruga y beluga. De éste último se extrae uno de los más exquisitos y costosos caviars del mundo, no obstante se encuentra en la lista CITES de especies protegidas tras su pesca indiscriminada por pescadores turkmenos que alcanzan las 300 toneladas rastreadas en los mercados de ese país.<sup>18</sup>

Está visto que la proporción territorial entre los cinco Estados litorales no le resta importancia a su papel dentro de la región del Heartland Caspiano. Alrededor del 33% de las costas caspianas le pertenecen a Kazajstán (1151,89 km)<sup>19</sup> y solo un 14,9% lo posee Azerbaiyán (456 km);<sup>20</sup> y ninguno de estos gobiernos ha trascendido en la utilidad de los recursos en hidrocarburos que ofrece el lecho marino de sus aguas, en cambio Rusia, Irán y Turquía han logrado la tecnificación del transporte y exportación de sus productos refinados como la expansión de la infraestructura petrolera y gasífera con financiamiento estatal.

Siendo el *poder*, para Waltz, el cómo los Estados planean políticas para encontrar un equilibrio “perfecto” de los costos que van a pagar frente a los beneficios que se obtendrán, de modo que alcancen sus intereses nacionales sin alterar su seguridad. En este punto se observará el *poder político*, *poder económico* y *poder*

---

<sup>17</sup> Comparar Aladin, Nicolai y Plotnikov, Igor. *The Caspian Sea*, 2004. p. 1. Traducción libre del autor.

<sup>18</sup> Comparar Aladin y Plotnikov. *The Caspian Sea*. p. 11. Traducción libre del autor.

<sup>19</sup> Este dato fue calculado por la autora del presente trabajo de grado a través de la *Herramienta de Medición de Distancias* de *Google Maps*.

<sup>20</sup> Comparar Azerbaijan.az. Tema de Búsqueda: (Territory), 2010. p. General Information. Consulta electrónica.

*militar* para demostrar la superioridad de unos Estados sobre otros en la estructura del Sistema Internacional mediante la diferencia entre capacidades y no de naturaleza.<sup>21</sup>

**1.3.2. Azerbaiyán.** Ubicado geográficamente en la región del Cáucaso Sur o Transcaucasia. Limita con Irán y Turquía al sur; al norte con Rusia; al noroeste con Georgia, con Armenia al oeste y el Mar Caspio al este. Comprende un área de 86,6 mil Km<sup>2</sup>, de los cuales primordialmente se destinan el 54,9% para la actividad agrícola y el 31,1% para pastos y heno.

Su primera administración recibió el apoyo de Estados Unidos y la Unión Europea debido a su disposición a garantizar las exportaciones de hidrocarburos, abrir todos los sectores de la economía nacional sin mayores exigencias pero imponiendo un impuesto especial para engrosar las cuentas bancarias propias y de su familia.<sup>22</sup> Asimismo centró sus esfuerzos en retomar las negociaciones sobre el conflicto por Nagorno-Karabaj.

El actual gobernante Ilham Aliyev se mantiene en el poder debido a un referéndum en marzo de 2009 donde se aprueba su reelección indefinida. Aunque hubo reacciones recibidas del OSCE, la mayoría de los líderes occidentales permanecieron indiferentes.<sup>23</sup>

A pesar de ser un sistema multipartidista, los partidos de oposición no han podido tener una representación significativa dada la mayoría de representantes del *Nuevo Partido de Azerbaiyán (Yeni Azərbaycan Partiyası - YAP)* en la esfera política nacional. Por consiguiente, otros partidos independientes crean bloques electorales para lograr alguna curul en el legislativo; entre ellas *Democracy del Civil Solidarity Party* y *Azerbaijan Democratic Reforms Party*. Ésta y otras coaliciones son los autores intelectuales de las protestas en contra del régimen Aliyev.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> Comparar Waltz. "Political Structures". p. 97. Traducción libre del autor.

<sup>22</sup> Comparar Baca, Pedro. "¿Quién fue Heydar Aliyev que provoca tanto escozor?". *Revista Contenido*. N° 594. 2012. p. 2.

<sup>23</sup> Comparar Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom. "Azerbaijan". En *Political Handbook of the World*, 2012. p. 95. Traducción libre del autor.

<sup>24</sup> Existen numerosos partidos como: New Equality Party, Azerbaijan National Independence Party, Liberal Party of Azerbaijan, Classic Popular Front Party, People's Party, Azerbaijan National Democratic Party, National Revival Movement, Modern Musavat Party, etc. Comparar Muller (et al.). "Azerbaijan". pp. 96-98. Traducción libre del autor.

Así como la inestabilidad política permanente, el conflicto congelado por Nagorno Karabaj con Armenia es otro asunto político importante. La política de Glasnot de Mijail Gorbachov que permitió la expresión abierta de sentimientos nacionalistas y la declaración de independencia de Nagorno-Karabaj en 1991 desencadenaron en una guerra a gran escala. Finalmente un cese al fuego suspendió la guerra en 1994 y en consecuencia “una población de aproximadamente 600.000 personas desplazadas internamente en Azerbaiyán es una de las mayores [en el] mundo”<sup>25</sup>, una República de Nagorno-Karabaj independiente *de facto* apoyada política y financieramente por Armenia mas no reconocida por Azerbaiyán.

Las múltiples manifestaciones sociales en contra de la corrupción gubernamental, las represalias violentas hacia éstas y el inconcluso conflicto con Armenia, del cual Azerbaiyán ha reiterado su intención de recuperar su 14% de territorio perdido, son las características siendo un Estado todavía en construcción.

Por el contrario, la economía azerí ha remontado debido al crecimiento constante derivado de sus ganancias por el sector petrolero. Gracias a estos ingresos, el presidente Ilham Aliyev decidió aumentar el gasto público en políticas públicas como revigorizar la agricultura, generar empleos mediante la renovación de carreteras y de las redes ferroviarias. No obstante, “todavía un tercio de su población vive en la pobreza”<sup>26</sup>.

Dado el constante crecimiento económico y las relaciones tensas que se sostienen con Armenia, el gobierno Aliyev ha aumentado considerablemente su gasto militar desde la última década. Recopilando los datos del *Military Expenditure by Country* del Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Azerbaiyán ha invertido US\$338 millones, luego US\$1322 millones en 2006 y hasta US\$3079 millones en 2011. Ciertamente este aumento responde a la latente amenaza de su vecino y cómo el poder de la disuasión ayuda a ganar mayor influencia en las negociaciones.

---

<sup>25</sup> Ver Peimani, Hooman. “Armenia”. En: *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, 2009. p. 242. Traducción libre del autor.

<sup>26</sup> Ver Muller (et al.). “Azerbaijan”. p. 91. Traducción libre del autor.

Sin contar que se genera una carrera armamentista sin límites, el gasto militar armenio aumentó en 22,5% en 2005<sup>27</sup> y sigue creciendo.

**1.3.3. Kazajstán.** Ubicado en la parte occidental de Asia Central. Limita con Rusia al norte; al este con China; con Kirguistán, Uzbekistán y Turkmenistán al sur; y al oeste con el Mar Caspio. Es el noveno país más grande del mundo con un área de 2'724.888 Km<sup>2</sup>.<sup>28</sup> Pese a las condiciones de un clima continental extremo, es uno de los mayores exportadores de grano a nivel mundial (trigo, cebada, mijo y arroz). Es menester agregar los vastos depósitos de minerales estimados en decenas de billones de dólares: Uranio, zinc, tungsteno, barita, plata, plomo, cobre, oro, entre otros.<sup>29</sup>

Una particularidad es su población multiétnica. En el siglo XIX los pueblos centroasiáticos estaban agrupados en kanatos. Luego de ser consolidada la URSS, “el gobierno soviético dividió y redividió Asia Central para crear las 5 repúblicas basadas étnicamente [...] cuyas fronteras no corresponden a las fronteras de la era pre-soviética de los kanatos centroasiáticos. Así, Kazajstán terminó con grandes grupos étnicos no kazajos además de una gran población eslava”<sup>30</sup>.

Sin embargo, la lucha entre los principales clanes de la etnia kazaja crea inestabilidad institucional del país puesto que el presidente Nazarbayev aplicó “una estrategia pragmática que acomodara ‘el balance de clanes’ y el ‘clientelismo de clanes’ simultáneamente. El conflicto entre varias redes de clanes [...] emergió en una forma política distinta en relación a la distribución de recursos durante la privatización y el crecimiento de la inversión extranjera en los sectores del gas y del petróleo”<sup>31</sup>. Otra preocupación es que la etnia rusa (40% de la población total kazaja) se organice en un

---

<sup>27</sup> Ver Stalenheim, Petter; Fruchart, Damien; Omitoogun, Wuyi; y Perdomo, Catalina. “Military Expenditure”. En: *SIPRI Yearbook*, 2006. p. 321. Traducción libre del autor.

<sup>28</sup> Comparar Official Site of the President of the Republic of Kazakhstan. Tema de Búsqueda: (General Information), 2010. Consulta electrónica.

<sup>29</sup> Comparar Official Site of the Government of the Republic of Kazakhstan. Tema de Búsqueda: (Agriculture). Consulta electrónica.

<sup>30</sup> Ver Peimani, Hooman. “Kazakhstan”. En *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, 2009. p. 124. Traducción libre del autor.

<sup>31</sup> Ver Ipek, Pinar. “Oil and Gas in Kazakhstan’s Foreign Policy: Looking the east or west?”. *Europe-Asia Studies*. N° 7, Vol. 59 (noviembre de 2007). p.1194. Traducción libre del autor.

movimiento secesionista como respuesta al régimen autoritario de Nazarbayev en el norte.

En cuanto al gobierno, persiste un presidente vitalicio desde 1991, Nursultan Nazarbayev con inmunidad en persecución penal e influencia sobre la política interna y exterior luego de dejar el poder.<sup>32</sup> Su plan de gobierno ha sido criticado por la limitación de las libertades personales y la supuesta manipulación de los medios de comunicación. Es acusado de corrupción y apropiación indebida de fondos públicos.

Ahora bien, el partido *Nur Otan* (Partido Democrático Nacional) es el partido de gobierno y el más poderoso con 83 de las 108 curules de la Asamblea de los Pueblos. En cambio, su contraparte encuentra obstáculos para participar en el debate político nacional. Por nombrar un ejemplo, el Partido Nacional Social Democrático (*NSDP*) le propone al partido *Azat* fusionarse para las elecciones presidenciales de 2011 pero el Ministro de Justicia rechazó el registro por razones técnicas.<sup>33</sup>

Sostiene tensiones con Uzbekistán por algunos distritos fronterizos a pesar de que se firmó un Tratado de Fronteras en 2002, prevaleciendo los enfrentamientos a mano armada entre los guardias fronterizos con civiles sólo por pasar la frontera común. Otro punto de discusiones es cómo mitigar el irreparable daño ambiental que está llevando al Mar de Aral a su desaparición total por causa del uso desmedido de sus aguas para los cultivos de algodón en las 5 repúblicas centroasiáticas.<sup>34</sup>

Referente a la economía, su intención es mantener buenas relaciones con Occidente y con Rusia por medio del comercio de sus otros productos. Asimismo y en vista de su industria centralizada, el gobierno kazajo ha iniciado un proyecto a gran escala denominado ‘La Nueva Ruta de la Seda’ para revivir el papel histórico del país como un nexo continental y transformarlo en el centro comercial y de tránsito más

---

<sup>32</sup> Comparar Hogan, Bea. “Sultan Nazarbayev: Central Asia’s Latest President for Life”. *Central Asia & Caucasus Review*, 2000. p. 1. Traducción libre del autor.

<sup>33</sup> Comparar Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom. (ed). “Kazakhstan”. En *Political Handbook of the World*, 2012. pp.747 - 748. Traducción libre del autor.

<sup>34</sup> Comparar Peimani. “Kazakhstan”. En *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. pp. 127-128. Traducción libre del autor.

grande de la región.<sup>35</sup> También se propuso la Estrategia de Desarrollo Industrial Innovador de Kazajstán, 2003 – 2015. Es preocupante que seguirán concentrando sus ganancias en el sector petrolero del cual se prevé un aumento de hasta el 56% en 2015; prácticamente la mitad de su comercio exterior se está desviando del objetivo de diversificar la industria y encontrar nuevos socios para sus productos.<sup>36</sup>

Su gasto militar anual no ha experimentado cambios drásticos.<sup>37</sup> Fuera de sus disputas territoriales con Uzbekistán y “basado en el miedo de la estabilidad regional y el deseo por combatir el terrorismo internacional, el extremismo religioso y otras amenazas [así como la profesionalización de sus fuerzas armadas]”<sup>38</sup>, el gobierno kazajo ha decidido aumentar la participación del gasto militar en su PIB.

**1.3.4. Turkmenistán.** Ubicado en la parte occidental de Asia Central. Limita con Kazajstán al noroeste; con Uzbekistán al noreste; con Afganistán al sureste; con Irán al suroeste; y al oeste con el Mar Caspio. Comprende un territorio de 488.100 Km<sup>2</sup> con condiciones difíciles de uso del suelo porque la parte central y occidental es el desierto del Karakum; y terreno montañoso predominante en el sur. Un cultivo importante para la economía turkmena es el algodón. Es el segundo productor más grande del mundo con 920.000 toneladas al año. Sin embargo, los campos de cultivo han disminuido constantemente desde su independencia debido al deterioro del Mar de Aral y sus prácticas de administración.<sup>39</sup>

Durante la administración Niyazov se vivieron permanentes represiones a los grupos opositores junto a los medios de comunicación. Aunque se están violando derechos tanto civiles como políticos de los turkmenos, esa es la estrategia del gobierno

---

<sup>35</sup> Comparar Official Site of the Government of the Republic of Kazakhstan. Tema de Búsqueda: (Industry), 2010. Consulta electrónica.

<sup>36</sup> Comparar Government of the Republic of Kazakhstan. “Strategy of Industrial and Innovation Development”, 2007. Documento electrónico.

<sup>37</sup> Contratar SIPRI. “Military Expenditure Database 2013”. p. Military expenditure by country, in constant (2011) US\$ m., 1988-2012. Documento electrónico.

<sup>38</sup> Ver Eaton, Mark. “Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region”. En Chufirin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*, 2001. p. 98. Traducción libre del autor.

<sup>39</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “Turkmenistan”. En *CIA World Fact Book*, 2010. p.652. Traducción libre del autor.

para evitar la exacerbación de conflictos étnicos y/o religiosos internamente.<sup>40</sup> La OSCE ha rechazado ser el veedor de las elecciones legislativas como presidenciales desde la década del noventa por la incrustada corrupción del *Partido Democrático de Turkmenistán* (DPT) por conservar sus altos cargos.<sup>41</sup>

De la misma manera hubo irregularidades para elegir al nuevo gobernante en 2006. Según la Constitución el *speaker* de la Asamblea es su sucesor, pero la Asamblea en pleno nombró al vice-Primer Ministro, Gurbanguly Berdimuhamedov. Ha manifestado el distanciamiento con las políticas de su predecesor e instauró la Constitución de 2008 comenzando el proceso de reforma democrática, económica y cultural llamado ‘El gobierno para el pueblo’. Sin embargo, los opositores critican al gobierno de ‘falso’ por querer mostrar una democracia perfecta hacia Occidente cuando su plena participación en la política turkmena es nula.<sup>42</sup> Entre los partidos no registrados se encuentran *Unity* con el único líder opositor significativo Shiraly Nurmyradov quien ha defendido el sistema multipartidista; el Partido Republicano de Turkmenistán; Oposición Democrática Unida de Turkmenistán, entre unos pocos.<sup>43</sup>

Tratando sus relaciones bilaterales, Uzbekistán ha sido su principal rival por la minoría uzbeka que vive en Turkmenistán y la minoría turkmena que vive en Uzbekistán que reclaman esos territorios como parte de sus kanatos. La situación empeoró cuando se vinculó al embajador de Uzbekistán en Ashgabat con el actor intelectual del infructuoso magnicidio del presidente Niyazov en noviembre de 2002; hasta el punto de enviar tropas a la línea de frontera. Con el cambio de gobierno se reactivaron las relaciones en octubre de 2007 gracias a la política exterior conciliadora planteada por el presidente.<sup>44</sup>

Su situación económica no es alentadora. Dadas las condiciones del relieve y del clima tan adversos, el gobierno turkmeno no tiene más opción que depender

---

<sup>40</sup> Comparar Peimani, Hooman. “Turkmenistan”. En: *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, 2009. p. 176. Traducción libre del autor.

<sup>41</sup> Comparar Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom. (ed). “Turkmenistan”. En *Political Handbook of the World*, 2012. p. 1472. Traducción libre del autor.

<sup>42</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Turkmenistan”. p. 1472. Traducción libre del autor.

<sup>43</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Turkmenistan”. pp. 1472-1474. Traducción libre del autor.

<sup>44</sup> Comparar Peimani. “Turkmenistan”. pp. 186-188. Traducción libre del autor.

exclusivamente de las regalías provenientes del gas natural a Rusia, Turquía, Irán y demás CIS. De 1998 a 2005, la falta de una adecuada red de rutas exportadoras recargó una amplia deuda externa a corto plazo. Entre 2003 y 2008 las exportaciones totales escalaron a un 15% anualmente a causa de los elevados precios internacionales del gas y del petróleo.<sup>45</sup> Siendo esto así y para contrarrestar la crisis de siete años, el presidente Berdimuhamedov decidió darle entrada a la inversión extranjera para cualquier proyecto propuesto por Europa Occidental, Rusia, China e Irán. Estados Unidos y algunos países europeos quieren apoyar las nuevas políticas del nuevo mandatario como un incentivo para mantener sus reservas de gas destinadas al mercado occidental.<sup>46</sup>

La participación del gasto militar en el PIB es incierta por causa de sus políticas aislacionistas. “Entre 1995 y 2000 el gasto en [las fuerzas armadas] se incrementó en un 71%. El presupuesto de defensa del 2000 fue de \$850 mil millones de manats- 3,4% del PIB. [Su] gasto en defensa como porcentaje del PIB ha clasificado como uno de los más altos en Asia Central y la región caspiana en su conjunto”<sup>47</sup>. En general, se volvieron a conocer cifras desde 2009 pero los analistas opinan que dichos datos pueden estar manipulados según le convenga al gobierno.

#### **1.4. IMPORTANCIA GEOESTRATÉGICA DE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO**

El panorama energético seguirá dependiendo del petróleo y del gas natural. “Las estimaciones disponibles indican que la demanda petrolera mundial será de 105 millones de barriles diarios (mbd) en 2020 [...] pero parece cada vez más incierto que

---

<sup>45</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “Turkmenistan”. pp.652-653. Traducción libre del autor.

<sup>46</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Turkmenistan”. p. 1472. Traducción libre del autor.

<sup>47</sup> Ver Eaton. “Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region”. p. 106. Traducción libre del autor.

la oferta pueda superar el pico de los 95 – 100 mbd.[Esto se debe] a la incertidumbre de las ‘reservas probadas’ y la escasez de descubrimientos”<sup>48</sup>.

Es más, se observa en la tabla 1 que el petróleo continuará siendo la fuente primaria de energía más demandada a nivel mundial entre 2009 – 2035; empero sufrirá una caída del 18,8% al final del período mientras que el gas natural como las energías renovables aumentará su participación en el suministro de energía en todo el mundo (ver Anexo 11). Esto se debe a que los Estados no han desarrollado infraestructura gasífera a la misma escala que los oleoductos y refinerías de petróleo. En otras palabras, las reservas probadas de gas natural serán el objetivo de extracción predominante ya que el petróleo decrecerá su presencia y Eurasia es una de las áreas con mayores reservas de gas natural ubicando a Rusia y a Turkmenistán en los primeros lugares.

En este punto, “para las próximas dos décadas el petróleo seguirá siendo el principal combustible para industrias y hogares”<sup>49</sup> a pesar de los intentos de legislación internacional para alcanzar un desarrollo pensado por y para el género humano, además amigable con el medio ambiente. Frente a este compromiso asumido por varios Estados, el desarrollo sostenible sigue siendo debatido en consecuencia de la mitigación de la progresiva demanda de energía a todo nivel.

**Tabla 1. Oferta mundial de energía primaria, 2009–2035.**

	Levels mboe/d				Growth % p.a.	Fuel shares %			
	2009	2010	2020	2035		2009–35	2009	2010	2020
Oil	79.0	81.0	89.7	97.8	0.8	35.0	34.7	32.1	27.2
Coal	66.3	68.8	84.3	102.9	1.7	29.3	29.5	30.1	28.6
Gas	51.0	53.1	66.5	94.8	2.4	22.6	22.8	23.8	26.0
Nuclear	14.1	14.3	16.0	21.6	1.7	6.3	6.1	5.7	6.0
Hydro	5.6	5.8	7.4	10.4	2.4	2.5	2.5	2.6	2.9
Biomass	8.2	8.5	12.0	19.3	3.4	3.6	3.7	4.3	5.4
Other renewables	1.6	1.8	3.8	12.5	8.1	0.7	0.8	1.4	3.5
<b>Total</b>	<b>225.9</b>	<b>233.2</b>	<b>279.7</b>	<b>359.2</b>	<b>1.8</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Organization of the Petroleum Exporting Countries. “World oil trends”. En OPEC. *World Oil Outlook*, 2012. p. 46.

<sup>48</sup> Ver Le Monde Diplomatique en español. “Adiós a los hidrocarburos abundantes y baratos”. En: Le Monde Diplomatique en español. *Atlas Geopolítico*, 2011. p. 97.

<sup>49</sup> Ver Amineh, Mehdi y Houweling, Henk. “Caspian Energy: Oil and gas resources and the global market”. En *Central Eurasia in the Global Politics*, 2005. p. 82. Traducción libre del autor.

La Región del Mar Caspio conserva cuantiosas reservas de hidrocarburos en cada uno de los territorios de los Estados ribereños como en el lecho marino del mar. Han existido muchas dudas respecto a la real capacidad productora y el exacto tonelaje en reservas probadas que puede ofrecer la región, aunque ha concordado en que llegaría a ser la segunda opción de explotación de crudo después del Medio Oriente.

**1.4.1. Recursos Petroleros.** El petróleo es más abundante en Kazajstán demostrando un crecimiento constante tanto en oferta como en exportaciones debido a sus prometedores campos de Kashagan y Tengiz. Estos campos *offshore* se encuentran entre los mayores proveedores de crudo del mundo. Sus reservas probadas son mayores que las de Azerbaiyán por su ubicación en la costa este del Mar Caspio (30 mil millones de barriles (mmb) frente a 7 mmb, respectivamente, para 2011<sup>50</sup>).

En los otros Estados pivote contemplan grandes reservas pero con un lento crecimiento en su producción. Si bien es cierto que Azerbaiyán fue la motivación para la entrada de compañías petroleras occidentales en la región, su oferta no ha mostrado excelentes resultados con el caso kazajo. El crudo turkmeno es el de menos cantidad pero puede considerarse como una pequeña reserva (Ver Anexo 4).

**1.4.2. Recursos gasíferos.** Comparativamente con sus vecinos, Turkmenistán goza primordialmente de enormes reservas de gas natural frente a su debilitado sector petrolífero (24,3 tmc de gas natural frente a 0,6 mmb de crudo a 2011<sup>51</sup>). El desarrollo de los recursos energéticos se encuentra cada vez más lento por dudas respecto a la capacidad de cumplimiento del gobierno turkmeno frente a sus obligaciones contractuales con empresas extranjeras.<sup>52</sup>

Completando el esquema extractivo, Kazajstán tiene reservas de gas levemente mayores en comparación con Azerbaiyán (1,9 trillones de metros cúbicos

---

<sup>50</sup> Ver British Petroleum. "Oil Proved Reserves". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. p. 6. Documento electrónico.

<sup>51</sup> Ver British Petroleum. "Natural Gas Proved Reserves". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 6-20. Documento electrónico.

<sup>52</sup> Comparar Roberts, John. "Energy reserves, pipelines routes and the legal regime in the Caspian Sea". En: Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*, 2001. pp. 39 – 40. Traducción libre del autor.

(tmc) frente a 1,3 tmc, respectivamente, a 2011<sup>53</sup>). Frente a su más representativa oferta total de petróleo en 2011 de 19,3 bmc y su producción de gas se mantiene en constante crecimiento como durante la década pasada (Ver Anexo 5).

Con base a todo lo anterior se puede definir a los Estados del *Heartland Caspiano* como un pivote ya que presentan características similares que difieren de Rusia e Irán, las cuales se complementan a una ubicación geográfica problemática: Un contexto étnico complejo tras la demarcación arbitraria de fronteras, represiones violentas a la oposición por parte de regímenes autoritarios disfrazados de apertura económica y democratización de su sistema político para ‘seducir’ inversión extranjera de potencias occidentales, sus cifras dudosas de gas y petróleo se convirtieron en una herramienta de política exterior, la venta de sus numerosas reservas de hidrocarburos representan la mitad de la participación de su PIB anual, su precaria infraestructura extractora y transportadora heredada de la URSS fueron reemplazadas por oleoductos y gasoductos modernos con capital occidental y chino, también estos países cuentan con una o dos compañías estatales refinadoras de gas y petróleo pero no representan una amenaza para el monopolio ruso en esta área. Por último, un incesante y preocupante sentimiento de inseguridad frente a Estados vecinos y problemáticas de tráfico ilegales desencadenó en una carrera armamentista sin razón aparente.

---

<sup>53</sup> Ver British Petroleum. “Natural Gas Proved Reserves”. p. 20. Documento electrónico.

## 2. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA, IRÁN Y TURQUÍA SOBRE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO EN TÉRMINOS DE ADQUISICIÓN DE RECURSOS ENERGÉTICOS

### 2.1. TABLERO ESTRATÉGICO

La Región del Mar Caspio es “la fortaleza natural más grande sobre la Tierra”<sup>54</sup> por sus barreras físicas de nulo acceso a cualquier océano. Y esa condición atrajo y atrae a diferentes potencias para aprovechar sus riquezas naturales a su beneficio. Esta interacción fue denominada *The Great Game*<sup>55</sup> porque estaban involucrados los imperios Británico y Ruso, quienes intentaron controlar la zona en detrimento de su contrincante. Casi un siglo después y gracias al boom petrolero que se generó tras el desmembramiento de la Unión Soviética como de los hechos terroristas del 11-S, actualmente se puede hablar de un *New Great Game* donde cada potencia ha priorizado en su política exterior el abastecimiento de hidrocarburos desde esta región como el acercamiento con los gobiernos locales para resolver problemáticas internas para garantizarse los mismos.

La Asociación para la Paz de la OTAN y cooperación militar con Kazajstán de Estados Unidos están enfocadas en la lucha contra el terrorismo, la trata de personas y las ventas de armas ilegales.<sup>56</sup> Otro actor estatal interesado en este Gran Juego es China. Los líderes chinos son consecuentes en planear una política energética para garantizar la producción actual y futura, por tanto han firmado acuerdos de suministro de gas con Turkmenistán en concordancia de suplir sus necesidades industriales y de consumo doméstico:

Los elementos del Plan Quinquenal subrayan la importancia de la estrategia energética para el desarrollo económico en su conjunto: 1) Diversificar las fuentes de abastecimiento,

---

<sup>54</sup> Ver Seiple, Chris. “Heartland Geopolitics and the Case of Uzbekistan”. *Foreign Policy Research Institute.*, 2004. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>55</sup> Período comprendido entre el Tratado Ruso-Persa de 1813 hasta la Revolución Bolchevique de 1917. Comparar Kurecic, Petar. “The New Great Game: Rivalry of geostrategies and geoeconomies in Central Asia”. *Croatian Geographical Bulletin.* Vol. 72, Tema 1 (2010). p. 1. Traducción libre del autor.

<sup>56</sup> Comparar Kurecic. “The New Great Game: Rivalry of geostrategies and geoeconomies in Central Asia”. p. 1. Traducción libre del autor.

incrementando importaciones rusas y centroasiáticas; 2) Aumentar la inversión energética en el exterior a través de las compañías petroleras estatales; 3) Incrementar la inversión en estructura petrolera y gasífera; 4) Ajustar las estructuras de consumo energético y reducir la dependencia del petróleo por medio de la gasificación y licuefacción del carbón, y desarrollar poder nuclear; 5) Trabajar para establecer un sistema de seguridad energético regional.<sup>57</sup>

Dentro de un contexto geopolítico determinado y proclive a enfrentamientos bélicos por factores territoriales, étnicos o legales, sólo un grupo selecto de Estados puede participar en este *Nuevo Gran Juego* ya que cualquier cooperación o firma de una concesión repercute en el Sistema Internacional por la trascendencia del petróleo y del gas. Esos Estados son las *potencias*<sup>58</sup> identificadas por Kenneth Waltz que deben ser las menos posibles para garantizar el equilibrio del poder en la Región.<sup>59</sup>

No basta con ser potencia sino además deben demostrar capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas. Es decir, ser jugadores estratégicos activos. Por alguna razón – la búsqueda de grandeza nacional, el cumplimiento de ciertos objetivos ideológicos, el mesianismo político o el engrandecimiento económico- algunos Estados intentan alcanzar una posición de dominio regional o de importancia global.<sup>60</sup> Otro criterio de identificación de dichos jugadores es su proximidad geográfica a la zona ya que el conocimiento de los asuntos profundos regionales, le da una mejor perspectiva de cómo involucrarse o mantener distancia.

De acuerdo a estas condiciones, se pueden identificar a Rusia, Irán y Turquía como jugadores geoestratégicos ya que los demás Estados de la región se encuentran en una situación de subdesarrollo frente a ellos. No se puede negar la intermediación de empresas multinacionales de otras potencias como Estados Unidos (con una

---

<sup>57</sup> Ver Hall, Gregory y Grant, Tiara. “Russia, China, and the Energy-Security Politics of the Caspian Sea Region after the Cold War”. *Mediterranean Quarterly* (primavera de 2009). pp. 124–125. Traducción libre del autor.

<sup>58</sup> Para la teoría Neorrealista, ‘el poder es estimado por comparar las capacidades del número de las unidades del sistema: Tamaño de la población y territorio, dotación de recursos, capacidad económica, fuerza militar, estabilidad política y competitividad.’ ‘No sólo la preparación militar sino también el crecimiento económico y el desarrollo tecnológico se convierten en asuntos de preocupación intensa y constante.’ Comparar Waltz, Kenneth. “Political Structures”; “Structural Causes and Economic Effects” y “Structural Causes and Military Effects”. En *Theory of International Politics*, 1979. pp. 98-171. Traducción libre del autor.

<sup>59</sup> Comparar Waltz. “Structural causes and economic effects”. p. 134. Traducción libre del autor.

<sup>60</sup> Comparar Brzezinski. “El Tablero Euroasiático”. pp. 48–49.

demanda de combustibles fósiles promedio de 19.875 mbd al año y presentó el mayor consumo de gas natural con 7,7% en 2011<sup>61</sup>), la Unión Europea (su demanda para 2011 representa el 15,9% a nivel mundial<sup>62</sup>), China, Japón, India y Pakistán pero son los lazos históricos que los hacen más cercanos hacia los Estados pivote: El Imperio Persa (559 a.C. – 330 a.C.), el Imperio Turco Otomano (1451 – 1922), el Imperio Ruso (1791 – 1917) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas –URSS (1922-1991).

## 2.2. EL MONOPOLIO DE OLEODUCTOS RUSOS EN REGRESIÓN

Según Waltz, “contar las grandes potencias de una época es tan difícil como decir cuántas grandes empresas existen en un sector oligopolista de la economía”<sup>63</sup> pero se llega a un acuerdo general sobre cuáles Estados lo son. Siendo el Estado más extenso del mundo; gran productor armamentístico con un ejército tecnificado y capacitado; uno de los mayores exportadores de hidrocarburos y una de las economías más poderosas por un crecimiento del PIB promedio del 7% entre 2001 y 2007 debido “al boom de los precios mundiales del petróleo y la creciente competitividad del rublo”<sup>64</sup>, consolidan a Rusia como una gran potencia del Siglo XXI.<sup>65</sup> Es de resaltar el indudable número de armamento tecnificado que Rusia ostenta, respondiendo a las dinámicas regionales a las que enfrenta: Conflictos irresueltos de Abjasia y Osetia del Sur, acuerdos de cooperación militar bilaterales como con la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y la lucha por el fundamentalismo religioso dentro de sus fronteras y fuera de ellas. Siendo uno de los principales exportadores de armas a nivel mundial.<sup>66</sup>

---

<sup>61</sup> Ver British Petroleum. “2011 in review” y “Oil”. En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 4-9. Documento electrónico.

<sup>62</sup> Ver British Petroleum. “Oil”. p. 9. Documento electrónico.

<sup>63</sup> Ver Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 131. Traducción libre del autor.

<sup>64</sup> Ver Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom.(ed). “Russia”. En *Political Handbook of the World*, 2012. p. 1186. Traducción libre del autor.

<sup>65</sup> Comparar Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 131. Traducción libre del autor.

<sup>66</sup> Comparar Eaton. “Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region”. pp. 84-87. Traducción libre del autor.

Ya que todos los Estados están llamados a ser grandes potencias pero pocos logran alcanzar la distribución de capacidades adecuada para serlo, Rusia “pretende equilibrar las ambiciones unipolares estadounidenses en una coalición con otros Estados e integrar la región exsoviética bajo un control más estricto desde Moscú”<sup>67</sup>. Así, sus relaciones bilaterales con el vecindario caspiano son buenas. Junto a Kazajstán y Azerbaiyán, se firmó “un acuerdo sobre el punto de las líneas que delimitan las zonas adyacentes de la salida del lecho y el subsuelo del mar Caspio”<sup>68</sup> finalizando así la delimitación de la parte norte de dicho mar; conllevando a la solución de la propiedad de los yacimientos *offshore* de hidrocarburos pero no del estatus legal del Mar Caspio (Ver Anexo 1).

Cualquier Estado que pretenda ser proveedor de crudo y luchar con la competencia multinacional debe: 1) Planear una política y estrategias direccionadas a obtener los recursos de crudo y gas necesarios, sea interna o externamente; 2) Consolidar una estructura institucional extractora, transportadora y exportadora de hidrocarburos puros y/o refinados; 3) Proyectar y construir el trazado más apropiado de sus tuberías; 4) Acordar con los negociadores de los Estados Destino las cuotas de suministro y el plazo de entrega; y 5) Diversificar los clientes.

Frente a esta exigencia y conforme a que el presidente Vladimir “Putin vio [en] los recursos naturales un medio de financiación para el resurgimiento económico [...] como para su resurgimiento internacional”<sup>69</sup>, se reflejan los intereses que la Federación Rusa ha demarcado para una región rica en crudo y gas. Primero, movilizar todos los medios y capacidades para mantener un monopolio sobre las tuberías de transporte y de exportación de hidrocarburos; ya que cuenta con la ventaja de que su infraestructura gasífera y petrolera mantiene operaciones desde la Guerra Fría.

---

<sup>67</sup> Ver Tsygankov, Andrei. “The New Security Challenges and Great Power Balancing”. En *Russia's Foreign Policy*, 2010. p. 96. Traducción libre del autor.

<sup>68</sup> Ver The Embassy of the Republic of Kazakhstan in the United Kingdom. Tema de Búsqueda: (Legal Status of the Caspian Sea), 2008. p. Energy sector. Consulta electrónica.

<sup>69</sup> Ver Olcott, Martha. “Russia, Central Asia and the Caspian: How important is the energy and the security trade-off?”. *James A. Baker III Institute for Public Policy Rice University*, 2009. p. 14. Traducción libre del autor.

Este interés está ligado a la importancia asignada a la industria petrolera como eje de la recuperación económica nacional luego del ‘oscurantismo yeltsiniano’, con las presidencias Putin – Medvedev, como del cumplimiento de los compromisos contraídos con clientes tradicionales (Unión Europea<sup>70</sup>) o recientes (mercado asiático), los cuales han aumentado su demanda energética constantemente y creciendo en la primera década del 2000.

Para ello el gobierno ruso implementó una reorganización institucional del sector a través de la re-nacionalización de las compañías petroleras para contener los flujos de efectivo, producto de sus recursos, hacia el exterior. Por lo cual, las empresas extranjeras deben solicitar un permiso especial para “adquisiciones superiores al 10% del capital de una compañía rusa (si es privada) y al 5% (si ésta cuenta con participaciones del Estado)”<sup>71</sup>. Evitar la privatización de la compañía Rosneft, bloquear la propuesta de vender el 40% de las acciones de Yukos a ExxonMobil y refutar un oleoducto privado en la península de Kola; afianzándose el poder gubernamental en sus activos estratégicos nacionales desde 2003.<sup>72</sup>

En cuanto a las tuberías, el único oleoducto ruso que conecta el Heartland Caspiano con el exterior es el *Caspian Pipeline Consortium (CPC)*<sup>73</sup>, que bombea el yacimiento kazajo de Tengiz y transporta el crudo hasta el puerto de Novorossiysk en el Mar Negro. Se extraen entre 33 y 35 millones de toneladas anuales (mta) (1,3 mbd) desde su increíble rendimiento del 62% en 2005, y de allí se transporta en buques cisterna de hasta 34.923 mta de petróleo crudo hacia Occidente.<sup>74</sup> Un fracaso en las negociaciones por mantener buenas relaciones bilaterales conllevó al cierre de

---

<sup>70</sup> “La UE-15 sigue concentrando casi el 70% de las exportaciones [de hidrocarburos y sus derivados], al que se suma en porcentaje, en descenso, al 20% de las ventas, dirigido a los países de Europa central y oriental.” Ver Fernández, Rafael. “Auge, reorganización y estrategia exportadora de la industria petrolera rusa”. En *El Petróleo y el Gas en la Geoestrategia Mundial*, 2008. p. 318.

<sup>71</sup> Ver Fernández. “Auge, reorganización y estrategia exportadora de la industria petrolera rusa”. p. 322.

<sup>72</sup> Comparar Fernández. “Auge, reorganización y estrategia exportadora de la industria petrolera rusa”. pp. 321-322.

<sup>73</sup> La estructura accionista del CPC es: Federación Rusa (24%), KazMunaiGaz (19%), Chevron Caspian Pipeline Consortium Company (15%), LUKARCO B.V. (12,5%), Rosneft-Shell Caspian Ventures Limited (7,5%). El Kremlin, junto a las dos últimas compañías, tiene el mayor peso ante cualquier decisión de ampliación y de capacidad exportadora.

<sup>74</sup> Comparar Caspian Pipeline Consortium. “About”, 2010. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

operaciones del oleoducto Bakú – Novorossiysk en 2008 (Ver Anexo 9). La gran delantera que poseía Rusia al explotar y transportar estos yacimientos por décadas fue derogada por la invasión de compañías petroleras occidentales desde 1994, las cuales ofrecieron la oportunidad al gobierno Aliyev de independizarse industrialmente del ‘Oso Polar’ con el *Contrato del Siglo*.

Con el proyecto de construir un oleoducto evitando territorios disputados como Osetia del Sur, Abjasia o Nagorno – Karabaj, Heydar Aliyev junto a su homólogo georgiano, Eduard Shevardnadze, acordaron operar el oleoducto Bakú – Supsa desde 1999, el cual tiene una capacidad de “40.000 toneladas”<sup>75</sup>. Posteriormente y dadas las condiciones de negociación más accesibles con la State Oil Company of Azerbaijan Republic (SOCAR), se emprendió la firma y ejecución del oleoducto Bakú – Tbilisi – Ceyhan (BTC) exportando “50 mta”<sup>76</sup> a partir de 2006. Las tuberías son operadas por la British Petroleum y la compañía turca BOTAS, respectivamente. Con esta gama de opciones, el petróleo azerí disminuyó drásticamente su tránsito de 1,51 mta a 69.000 toneladas por el oleoducto Bakú – Novorossiysk en 2007 ya que era más rentable exportar por Turquía que por Rusia. Finalmente, el 1 de abril de 2008 se paralizaron operaciones de dicho oleoducto.<sup>77</sup>

Esta inmersión de Occidente es considerada una amenaza directa a los intereses nacionales de Rusia puesto que las nuevas concesiones fueron en detrimento de un acuerdo de más de 10 años. Por lo cual el segundo interés de esta potencia es mantener fuera de la región a potencias extrarregionales. No obstante, sus intentos de llevarlo a cabo han sido infructuosos por casos como el anterior y “China [que] ya construyó un oleoducto desde Kazajstán y firmó un acuerdo de importación de gas natural desde Turkmenistán [y Kazajstán] que se volvería efectivo en 2009”<sup>78</sup>.

---

<sup>75</sup> Ver British Petroleum. “Supsa Terminal”, 2013. p. Our projects and operations. Documento electrónico.

<sup>76</sup> Ver British Petroleum. “Ceyhan Marine Terminal”, 2013. p. Our projects and operations. Documento electrónico.

<sup>77</sup> Comparar Caspian Weekly. “Baku-Novorossiysk Oil Pipeline”, 2010. p. Center for energy research. Documento electrónico.

<sup>78</sup> Ver Kurecic. “The New Great Game: Rivalry of geostrategies and geoeconomies in Central Asia”. pp. 23-24. Traducción libre del autor.

Con el fin de evadir cualquier política turca que implique la reducción del tránsito de buques cisterna por el estrecho del Bósforo, el Kremlin entabló negociaciones con los gobiernos de Bulgaria y Grecia para la construcción de un oleoducto trásbalcánico denominado Burgas – Alexandroupolis (Ver Anexo 8), el cual tendrá una capacidad entre 35 y 50 mta. “El proyecto se realizará por la compañía creada a propósito, Trans-Balkan Pipeline B.V. en la que Rusia participa con un 51% y el restante 49% se reparte por igual entre Grecia y Bulgaria”<sup>79</sup>.

Paralelamente, Gazprom está negociando dos ambiciosos proyectos para suplir la gran demanda europea de gas pero también utiliza su propia geografía para librarse de cualquier presión desde Estados de tránsito como Ucrania. El gasoducto *South Stream* partirá desde el puerto Novorossiysk atravesará el Mar Negro vía submarina para arribar a territorio búlgaro donde se bifurcará entre Grecia – Italia y Hungría – norte de Italia. El otro gasoducto es el *Nord Stream* que inicia en Víborg (Rusia) cruzará el Mar Báltico vía submarina hasta Greifswald (Alemania). De los dos, éste inició su construcción con pequeños tramos en 2011 mientras el otro sigue en discusión.<sup>80</sup> En menor medida y para impedir que Azerbaiyán no negocie con la UE sobre ese gasoducto, se firmó un acuerdo de importación de 500 mmc desde 2010 con posibilidad de ampliación (Ver Anexo 12).<sup>81</sup>

En respuesta a la diversificación de destinos de sus exportaciones, Rusia está apostando hacia Japón, Corea del Sur, el Sudeste Asiático, pero principalmente a China donde las exportaciones previstas aumentará del 3% al 25% para 2020.<sup>82</sup> En 2008, Rusia prometió exportar 300 mt de crudo por dos décadas a cambio de la asignación de créditos por US\$25.000 para construir el oleoducto *Siberia oriental – Océano Pacífico* (SOOP), producto de la visita del presidente Putin a Beijing en 2006 para

---

<sup>79</sup> Ver Selivánova, María. “El Canal de Estambul no es alternativa al oleoducto ruso por los Balcanes”. *Ria Novosti*, 2011. Documento Electrónico.

<sup>80</sup> Comparar Galpin, Richard. “Struggle for Central Asian energy riches”. *BBC News*, 2010. Documento electrónico. Nord Stream. “Making of: From pipes to pipeline”, 2013. p. The pipeline, construction. Traducción libre del autor.

<sup>81</sup> Comparar BBC News. “Gazprom in Azerbaijan gas deal”, 2009. Documento electrónico.

<sup>82</sup> Comparar Yakolev, Petr. “La marcha oriental del Kremlin” En *La Seguridad Energética Global y la Política Exterior de Vladimir Putin*, 2006. Documento electrónico

reforzar las relaciones bilaterales entre ellos. “Es un proyecto energético prioritario destinado a abastecer con crudo ruso a los mayores consumidores mundiales de hidrocarburos como China, Japón, las dos Coreas y Estados Unidos”<sup>83</sup>.

### **2.3. LA LUZ AL FINAL DEL TUNEL**

En la década del noventa la economía iraní sufrió una alta inflación generando desempleo, crecimiento demográfico y de corrupción como la escasez alimenticia. Esta situación se superó por los elevados precios del petróleo entre 2000 – 2001, con un PIB constante de 4,6%. También contribuyó la privatización e incentivos en impuestos para corporaciones y la exclusión en algunas regulaciones comerciales. Así continuaron los precios del petróleo al alza como el crecimiento del PIB nacional hasta un 6,2 entre 2005 y 2008 pero decayó fuertemente a un 1,1% en 2010 debido a la crisis financiera y el elevado gasto público.<sup>84</sup> A pesar de las numerosas sanciones impuestas por la administración Bush al incluirlo en el satanizado Eje del Mal y por su programa nuclear, Irán ha traspasado fronteras para contrarrestar los efectos de estas restricciones y firmó acuerdos comerciales con Nicaragua y Venezuela en 2007.<sup>85</sup>

Un tema de constantes conversaciones con la UE son sus actividades de enriquecimiento de uranio, impulsado por el gobierno de Ahmadinejad. No se produjeron los varios intentos para la suspensión voluntaria del programa ni las revisiones por parte de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), conllevando otro paquete de sanciones y el cierre de la misión diplomática en Londres y demás países europeos.<sup>86</sup> Igualmente mantiene tensas relaciones con Estados Unidos, Canadá, Israel y Yemen.<sup>87</sup>

---

<sup>83</sup> Ver Ria Novosti. “Rusia comienza suministros de crudo a China por oleoducto Siberia Oriental-Océano Pacífico”, 2011. Documento electrónico.

<sup>84</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Iran”. p. 655. Traducción libre del autor.

<sup>85</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Iran”. p. 660. Traducción libre del autor.

<sup>86</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Iran”. p. 660. Traducción libre del autor.

<sup>87</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). “Iran”. pp. 659-661. Traducción libre del autor.

Una de las prioridades es el gasto militar, el cual se estima en US\$106.162 millones durante esta década.<sup>88</sup> Aunque no se ha demostrado el desarrollo de armamento nuclear, Irán fue uno de los mayores compradores de armas, principalmente de Rusia. Posee fuerzas armadas capaces y experimentadas como un amplio armamento dadas sus relaciones con el Cáucaso Sur y Asia Central.<sup>89</sup> Un ejemplo importante fue “en mayo de 2009 [cuando] se reportó que Irán había construido una fuerza militar en Eritrea como una medida de seguridad en contra de la piratería en el Golfo de Adén, un importante paso para sus buques cisterna”<sup>90</sup>. Éste es sólo un ejemplo donde Irán concentra todas sus capacidades para garantizar el paso seguro de su sector productivo más viable y, asimismo, ha contribuido en la estabilidad de la región y, por tanto, del Sistema Internacional puesto que la piratería afecta el pleno desarrollo de los intereses de los Estados que también transitan por este accidente geográfico.

Otro de los sectores que recibe grandes cantidades de dinero es el sector energético, concentrando un gasto de US\$500 millones dentro de su Outlook Plan by 2025.<sup>91</sup> La tarea de exploración, explotación, transporte y exportación está en manos del gobierno a la cabeza del Ministerio del Petróleo. Sus funciones están delegadas en la National Iranian Oil Company, la National Iranian Petrochemical Company, la National Iranian Gas Company y la National Iranian Oil Refining and Distribution Company. Su producción petrolera representa el 5,2% de la producción mundial con una capacidad de refinación de 1860 mbd. En cuanto al gas natural, se encuentra en tercera posición con una participación del 4,6% con 151,8 bmc.<sup>92</sup>

Estos volúmenes de producción puesto que sus clientes han tenido que enfrentar las presiones de Estados Unidos para detener sus importaciones de crudo y

---

<sup>88</sup> Ver SIPRI. “Military Expenditure Database 2013”. p. Military expenditure by country, in constant (2011) US\$ m., 1988-2012. Documento electrónico.

<sup>89</sup> 1135 tanques de guerra, 440 vehículos acorazados de combate de infantería, 590 APC’s, 1950 piezas de artillería remolcadas, 664 lanzacohetes múltiples, 6500 morteros, 100 helicópteros de ataque, 291 aviones de combate, y numerosos sistemas antimisiles. Ver Eaton. “Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region”. p. 85. Traducción libre del autor.

<sup>90</sup> Ver Muller (et al.) (ed). “Iran”. p. 661. Traducción libre del autor.

<sup>91</sup> Comparar National Iranian Gas Company. “South Pars upstream sector needing \$60 billion investment”, 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>92</sup> Ver British Petroleum. “Oil” y “Natural Gas”. pp. 8-22. En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. Documento electrónico.

gas iraníes. Igualmente representan el mercado más creciente y próspero en futuro: China, Japón e India. De sus 2'154.000 de barriles exportados diariamente, estos destinos cubren el 20%, 17% y 16% respectivamente.<sup>93</sup> Conforme a lo anterior, su primer interés es sobrellevar su economía a la postre de las sanciones occidentales.

Ya en la Región del Mar Caspio y pese a que sus reservas probadas de petróleo ocupan el cuarto lugar a nivel mundial (151,2 mmb a 2010) y el segundo en reservas probadas de gas natural (33,1 tmc a 2010<sup>94</sup>), Irán pretende obtener una mayor porción de aguas territoriales como de lecho marino al momento de dividirse el Mar Caspio, estableciendo su segundo interés (Ver Anexo 1). “Disputas sobre la propiedad de ciertos offshore oilfields entre Irán y Azerbaiyán [...] alcanzaron una etapa de hostilidad sin precedentes”<sup>95</sup>.

El 23 de julio de 2001 un buque de investigación geológica o un barco de guerra iraní, traspasó aguas “territoriales” de Azerbaiyán según la posición de cada Estado, forzó al cese de operaciones de la BP – Amoco en el yacimiento de aguas profundas Araz-Alov-Sharg en contraposición de que esa compañía junto al gobierno azerí desarrollan proyectos ilegales en offshore oilfields en disputa.<sup>96</sup> El Departamento de Estado de Estados Unidos desaprobó las acciones agresivas iraníes y manifestó su total respaldo hacia su aliado en Asia Central.<sup>97</sup> Este episodio fue de gran importancia para la época ya que la inicial y ascendente presencia militar de Estados Unidos en la región como fruto de los acontecimientos del 11 de septiembre de ese año provocó un sentimiento de desconfianza entre los Estados caspianos. A pesar de ese hecho se mantienen acuerdos de suministro de gas desde el yacimiento Kazi Magomed hasta

---

<sup>93</sup>Ver US Energy Information Administration. “Iran”, 2013. p. Analysis. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>94</sup> Ver US Energy Information Administration. “Iran”, 2013. p. Overview/data y British Petroleum. “Oil” y “Natural Gas” pp. 6-20. Documentos electrónicos.

<sup>95</sup> Ver Peimani, Hooman. “Azerbaijan”. En *Central Eurasia in Global Politics. Conflict, security and development*, 2005. p. 263. Traducción libre del autor.

<sup>96</sup> Comparar Peimani. “Azerbaijan”. p. 264. Traducción libre del autor.

<sup>97</sup> Comparar O’Lear, Shannon. “Resources and Conflict in the Caspian Sea”. En: *The Geopolitical Economy of ‘Resource Wars’: Resource dependence, governance and violence*, 2005. p. 161. Traducción libre del autor.

Abadán (Irán), el cual exporta 500 millones de metros cúbicos al año desde 2010.<sup>98</sup> Como potencia regional, Irán puede realizar planes a largo plazo para llevar a cabo sus políticas lo mejor que considere necesario, porque no tiene que acceder a las demandas de terceros<sup>99</sup> y recordemos que “internacionalmente la fuerza de un Estado es empleada por el bien de su propia protección y ventaja”<sup>100</sup> dentro de un escenario anárquico.

Por el contrario sus relaciones con el gobierno Nazarbayev se centran en un acuerdo de traslado de recursos petroleros hacia el puerto iraní de Neka a través de buques cisterna. Aunque existe la disyuntiva de aumentar sus exportaciones hacia Irán debido a que ya está aprovisionando oleoductos rusos y chinos, el presidente de KazMunaiGaz (Kayrgeldy Kabyldin) afirmó que nada interferirá con el fortalecimiento de su relación energética con Irán; ni siquiera las sanciones imputadas por su mayor patrocinador.<sup>101</sup>

Por otro lado, esta potencia mantiene relaciones mucho más estrechas con Turkmenistán gracias a sus grandes reservas de gas natural. Comparten dos gasoductos: (1) Tubería Korpeje- Kordkuy que transporta hasta 8 bmc desde 1997. Esta conexión fue la primera ruta exportadora de gas natural no rusa luego de la desintegración de la URSS;<sup>102</sup> y la (2) Tubería Dauletabad–Sarakhs–Khangiran fue inaugurada en 2010 en contrapeso del gasoducto desde Turkmenistán a China. Tiene una capacidad exportadora de 20 bmc.<sup>103</sup> Éste último responde a la política de integración regional desarrollada por el presidente turkmeno Gurbanguly Berdimuhamedov. Ambos gasoductos se unen al Sistema Troncal Gasífero de Irán para continuar su ruta exportadora.

---

<sup>98</sup> Comparar Ismayilov, Trend. “Azerbaijan and Iran sign memorandum on gas supplies”. *Trend.az*, 2009. Documento electrónico.

<sup>99</sup> Comparar Waltz. “Structural Causes and Military Effects”. p. 170. Traducción libre del autor.

<sup>100</sup> Ver Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 112. Traducción libre del autor.

<sup>101</sup> Comparar Pannier, Bruce. “Kazakhstan Set To Increase Energy Cooperation With Iran”. *Radio Free Europe Radio Liberty*, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>102</sup> Comparar Atai, Farhad y Azizi, Hamidreza. “The Energy factor in Iran-Turkmenistan relations”. *Iranian Studies*. N° 6, Vol. 45 (noviembre de 2012). pp. 753-754. Traducción libre del autor.

<sup>103</sup> Comparar BBC News. “Turkmenistan opens new Iran gas pipeline”, 2010. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Se han propuesto otras alternativas utilizando su red de tuberías existente dirigida al Golfo Pérsico para apoyar el deseo de los Estados pivote de independizar sus exportaciones de hidrocarburos de la vía rusa. Una de ellas es el oleoducto Kazajistán-Turkmenistán-Irán que podría transportar por encima del millón de barriles al día pero los presidentes Katami y Nazarbayev manifestaron que esta iniciativa más rentable para trasegar petróleo kazajo. La siguiente es el gasoducto Irán-Pakistán-India. Sin embargo, Irán suspendió las obras en 2011 por la existencia de grupos insurgentes activos en la zona de Baluchistán,<sup>104</sup> representando una amenaza tanto económica como ecológica. Por último, la construcción del oleoducto Tabriz-Bakú está suspendido hasta que se llegue a un acuerdo sobre la delimitación del Mar Caspio.<sup>105</sup>

Estas estrategias transportadoras de hidrocarburos están dirigidas a cumplir su tercer interés: Proponerse a sí mismo como una alternativa viable frente a las opciones de otras potencias porque la infraestructura y los puertos ya existen. Y siendo la exportación de hidrocarburos la ‘única carta’ que tiene para encontrar socios y aliados, cualquier obstrucción de la misma representaría la pérdida de su status como potencia. Dadas las presiones desde la estructura para ser una economía de mercado, Irán está dispuesto a usar los medios necesarios para garantizar su supervivencia pese a los condicionamientos estadounidenses dentro de un sistema de auto-ayuda ya que cada Estado debe valerse por sí mismo porque no pueden basarse en la buena voluntad de sus pares.<sup>106</sup>

---

<sup>104</sup> Comparar Joshi, Madhura. “Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India pipeline: Possibility or pipe dream?”. *Gateway House: Indian Council on Global Relations*, 2011. p. 12. Traducción libre del autor.

<sup>105</sup> Comparar Askari, Hossein y Taghavi, Roshanak. “Iran’s Caspian oil and gas dilemma”. En. *Boundary Politics and International Boundaries of Iran*, 2006. p. 91. Traducción libre del autor.

<sup>106</sup> Comparar Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. pp. 105-118. Traducción libre del autor.

## 2.4. LA POTENCIA SIN OLEODUCTOS PROPIOS

Como los Estados están inmersos en una estructura que varío de Guerra Fría a Post-Guerra Fría no por su principio ordenador (anarquía) sino por las variaciones en las capacidades de las unidades, cada uno debe responder a los nuevos retos que esto conlleva.<sup>107</sup> Así, Turquía evolucionó su política exterior respecto a sus metas como en su ámbito de aplicación hasta ubicarse en el Sistema Internacional como una potencia regional. Se puede identificar como potencia debido a los logros obtenidos en los ámbitos político y económico frente a las prioridades estipuladas en la Política de Cero Problemas dirigidas a Medio Oriente y la Región del Mar Caspio: Promover un modelo atractivo donde coexisten los valores democráticos y el Islam y estrechar –en particular- sus relaciones comerciales en materia energética. Aunque no descuida su aspiración de ser miembro de la UE, las facilidades mercantiles entre ellos ayudaron a destinar una mayor atención para ampliar sus lazos comerciales con sus vecinos orientales.

Se mantiene como un país agrícola gracias a sus planicies fértiles<sup>108</sup>, su riqueza hídrica y mineral, pero también ha desarrollado textiles, hierro y acero, alimentos procesados, cemento, papel y fertilizantes. No obstante, su economía no fue tan próspera como las demás potencias ya que sufrió una crisis financiera que le ha costado su entrada a la UE. A partir de esto se reformó el sistema bancario, se combatió la corrupción, se promovió la inversión extranjera y un programa de privatización acelerado; generó un crecimiento promedio del PIB de 4,7% hasta el 2008. Tras la crisis subprime, en 2009, la recuperación económica se debió principalmente al aumento de sus exportaciones a Europa.<sup>109</sup> Es de anotar que el gobierno turco ha llevado a cabo importantes cambios a todo nivel pero su motivación se limita a los requisitos estipulados por la UE para Estados candidatos.

---

<sup>107</sup> Comparar Waltz. "Political Structures". p. 93. Traducción libre del autor.

<sup>108</sup> Cultivos como trigo, tabaco, algodón, nueces, frutas y aceite de oliva.

<sup>109</sup> Comparar Muller (et al.) (ed). "Turkey". p. 1459. Traducción libre del autor.

Como miembro de la OTAN y parte de su nueva política exterior, ha mantenido un rol de ‘guardián diplomático’ para mantener la estabilidad en el Cáucaso Sur y en Medio Oriente por su cercanía con Estados identificados con brotes de fundamentalismo islámico. Un cambio de actitud de diplomacia coercitiva a un énfasis en negociaciones para evitar la desestabilidad de la región y del Sistema Internacional lo hace más atractivo a sus vecinos árabes y caspianos, a diferencia de sus aliados occidentales.<sup>110</sup>

En asuntos energéticos, una de sus prioridades es buscar suministros alternativos para sostener tanto el crecimiento económico como el consumo interno. Su dependencia de recursos externos es del 74% debido a una creciente demanda entre el 4-5% anual.<sup>111</sup> Desde la década del noventa, países del Golfo Pérsico y Libia son sus proveedores de crudo mientras Rusia se encarga del gas.<sup>112</sup> Con la caída del comunismo y la búsqueda de su independencia fueron los que llevaron a Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán a acercarse con Estados que pudieran invertir en sus proyectos de explotación de hidrocarburos. Turquía emprendió el desafío mediante el acercamiento con los líderes caspianos con el fin de consolidar un mercado nuevo y poco explorado del gas y del petróleo.

Pese a la urgencia de aumentar su aprovisionamiento de gas, principalmente, cualquier acuerdo recae automáticamente en la construcción de redes de tuberías transportadoras a corto plazo, algo que no le conviene a Turquía en un contexto de crisis económica interna. Por tanto, Rusia le exporta cerca de 90 bmc al año por medio del gasoducto Blue Stream que atraviesa Ucrania, Moldavia, Rumania y Bulgaria desde 2003.<sup>113</sup> Igualmente Irán le ha suministrado gas turkmeno desde 1997 pero se han

---

<sup>110</sup> Comparar Ozdemir, Cagri. “The ‘New’ Turkish Foreign Policy in the 21st Century”, s.f. p. 38. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>111</sup> Comparar Babali, Tuncay. “The Role of Energy in Turkey’s Relations with Russia and Iran”. *Center for Strategic & International Studies (CSIS)*, 2012. p. 2. Traducción libre del autor.

<sup>112</sup> Comparar Karaosmanoglu, Ali. “Turkey’s objectives in the Caspian region” En Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*, 2001. p. 153. Traducción libre del autor.

<sup>113</sup> Comparar Gazprom. “Blue Stream”, 2013. p. Projects – gas pipelines. Traducción libre del autor.

reducido los volúmenes recibidos puesto que miembros del Partido de Trabajadores Kurdos (PKK) atentaron contra el gasoducto en 2008.<sup>114</sup>

Esta dependencia ha forjado el deseo turco de convertirse en un corredor energético y aprovechar su ubicación geográfica para transportar hidrocarburos hacia Europa combinando esta y sus demás capacidades en orden de servir a este interés.<sup>115</sup> Ya con los informes de las compañías petroleras que exploran los yacimientos terrestres (onshore oilfiels) como dentro del Mar Caspio (offshore oilfiels), la cantidad de reservas probadas de hidrocarburos crea grandes expectativas y Turquía tiene la perspectiva de que las tuberías que existen limitarán ese gran potencial.

Y fue la firma y la construcción del oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) que ha logrado ser una competencia para la red rusa de tuberías. Al comienzo se argumentaba que las reservas azeríes no justificaban un proyecto sumamente costoso. A medida que avanzaban las obras, las dudas fueron mitigadas cuando Turquía redujo las tarifas y llevar a término la sección del oleoducto que atraviesa su territorio como el descubrimiento del yacimiento Kashagan East-1 en Kazajstán y el anuncio de las nuevas reservas petroleras azeríes de Muradhanli, Gobustan, Mishovdag, Kemaleddin y Dan-Ulduzu-Ashrafi.<sup>116</sup> Desde su inauguración en 2005 ha sido un instrumento para ampliar su influencia en la región como para crear un vínculo crucial entre Asia Central y Europa. Además el oleoducto tiene la magnitud de fomentar estabilidad regional disminuyendo las tensiones entre gobiernos al alcanzar objetivos comunes.<sup>117</sup> Es menester aludir que Turquía ve en el aumento de tamaño, la velocidad con la que se desplazan y el tráfico de buques cisterna una amenaza para su integridad física de su centro financiero y una de sus mayores ciudades, Estambul. Su cercanía al Mar Negro, a los estrechos del Bósforo y de los Dardanelos la hacen vulnerable ante cualquier

---

<sup>114</sup> Comparar Karaosmanoglu. "Turkey's objectives in the Caspian region". p. 154. Traducción libre del autor.

<sup>115</sup> Comparar Waltz. "Anarchic Orders and Balances of Power". p. 131. Traducción libre del autor.

<sup>116</sup> Comparar Karaosmanoglu. "Turkey's objectives in the Caspian region". pp. 156-157. Traducción libre del autor.

<sup>117</sup> Comparar Karaosmanoglu. "Turkey's objectives in the Caspian region". pp. 157-158. Traducción libre del autor.

incidente con esos buques; lo que lo hace impulsar el BTC y cualquier tubería que impida el tránsito por dichos accidentes geográficos.<sup>118</sup>

El año siguiente se inauguró el gasoducto Bakú-Tbilisi-Erzurum (BTE). Tiene una capacidad de bombear más de 20 bmc por año y hace parte del megaproyecto del gasoducto Nabucco que tiene la perspectiva de comprar gas caspiano para Europa sin la intermediación de Rusia. Otra etapa del proyecto es unir las producciones kazajas y turkmenas a través de una tubería submarina por el Mar Caspio para que conecte con la terminal azerí de Sangachal: Gasoducto transcaspiano. Sin embargo, varios obstáculos se han atravesado en estos años para su plena ejecución como el trancado proceso de delimitación del Mar Caspio por parte de Irán y su aliado Turkmenistán.

Si bien es cierto que, para el Realismo Clásico, *la maximización del poder* se basa en la acumulación de recursos de todo tipo para robustecer su posicionamiento en el Sistema Internacional. En la Teoría Neorrealista, Kenneth Waltz amplía este concepto ya que el Estado más poderoso disfruta de márgenes más amplias de seguridad al tratar con Estados menos poderosos y pueden decidir en cuáles juegos participan y cómo lo hacen dado que los Estados prefieren la supervivencia sobre otros fines a corto plazo y actuar con relativa eficiencia para alcanzar este fin.<sup>119</sup>

En otras palabras, Rusia Irán y Turquía han planeado milimétricamente los Estados por los cuales atravesaran sus tuberías y los medios que deben utilizar para obtener su beneplácito. Por ejemplo, Turquía habla de su ‘seguridad energética’ y ese “motivo de supervivencia es tomado como un campo de acción en un mundo donde la seguridad de los Estados no está asegurada”<sup>120</sup> por tratarse de una estructura anárquica. Ninguna potencia o Estado se relacionaría con un semejante que le genere inseguridad a sus intereses. Dentro de la convulsionada zona donde se encuentra la Región del Mar Caspio por conflictos internos congelados, propagación de fundamentalismo islámico, preocupantes cifras de tráfico ilegales son el contexto que han tenido en cuenta para el despliegue de sus planes exportadores de hidrocarburos.

---

<sup>118</sup> Comparar Karaosmanoglu. “Turkey’s objectives in the Caspian region”. p. 155. Traducción libre del autor.

<sup>119</sup> Comparar Waltz. “Political Structures”. pp. 93-94. Traducción libre del autor.

<sup>120</sup> Ver Waltz. “Political Structures”. p. 93. Traducción libre del autor.

A lo previo se suma que “el comportamiento de la unidad está determinada en gran parte por la escasez de recursos [considerándose] una razón suficiente para luchar por el poder”<sup>121</sup>. Así las potencias analizadas en el presente trabajo de grado no simplemente se relacionan con Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán mediante estrategias comerciales para alcanzar sus intereses.

---

<sup>121</sup> Ver Parizek, Michal. “Evil Human Nature as a necessary assumption of the Neorealist View on International Politics”. *e-International Relations*, 2008. p. 4. Traducción libre del autor.

### 3. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE RUSIA, IRÁN Y TURQUÍA SOBRE LA REGIÓN DEL MAR CASPIO EN TÉRMINOS DE INFLUENCIA

Las relaciones bilaterales mantenidas entre la gran potencia participante (Rusia), una potencia regional (Irán), una potencia extrarregional (Turquía) y los Estados pivote (Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán) también incluyen temas de cooperación militar como del acercamiento a sus raíces culturales. La carrera armamentista exhibida en los índices de gasto militar de cada Estado nos dirige hacia una perspectiva de un eventual conflicto armado; aún más después del suceso donde casi se enfrentan Azerbaiyán e Irán del 23 de julio de 2001. En pro de mantener la estabilidad y la supervivencia de los Estados caspianos en el Sistema Internacional, una de las estrategias ha sido la diplomacia inmersa en las reuniones de Organizaciones Regionales. Seguidamente los programas de cooperación bilaterales no son más que zanahorias en momentos de baja tensión.

La influencia de una potencia regional o gran potencia sobre otros Estados debe expresarse en términos comerciales, económicos, políticos y culturales; debido a la amenaza de recurrir a la fuerza puede ser empleada como instrumento racional de política exterior, la actual aplicación de esta clase de fuerza se torna irracional ya que su uso no se orienta a cumplir el propósito político de influir sobre la voluntad de la otra parte, sino hacia el propósito racional de destruir el vínculo entre los Estados.<sup>122</sup> Todas las estrategias emprendidas hacia la Región del Mar Caspio están impregnadas de *animus dominandi*,<sup>123</sup> donde “el poder está definido como una habilidad para dar precedencia de su propio interés antes que el de los otros [...] porque el poder es un fin en sí mismo”<sup>124</sup>.

---

<sup>122</sup> Comparar Morgenthau, Hans. “Poder político”. En *Política entre las Naciones*, 1986. p. 29.

<sup>123</sup> Comparar Waltz, Kenneth. “The Origins of War in Neorealist Theory”. *The Journal of Interdisciplinary History*. N° 4, Vol. 18 (primavera de 1988). pp. 616-619. Traducción libre del autor.

<sup>124</sup> Ver Parizek. “Evil Human Nature as a necessary assumption of the Neorealist View on International Politics”. p. 5. Traducción libre del autor.

### 3.1. OBJETIVO: NEAR ABROAD

El Kremlin tiene en cuenta que algunos Estados centroasiáticos y caspianos presentan dificultades en la administración de su política estatal, por su composición étnica, por su sistema político pero se han convertido en el centro donde chocan diferentes intereses y beneficios de potencias occidentales como potencias que bordean la región (Irán y Turquía). Además es la fuente de serias amenazas como el fundamentalismo religioso como tráfico de drogas, armas y migrantes.<sup>125</sup>

Sin embargo, su interés es claro: fortalecer los lazos existentes con su *Near Abroad*<sup>126</sup> caspiano y restringir el margen de maniobra de las potencias extrarregionales. Sus decisiones militares tienen en cuenta sus relaciones con Estados Unidos al elevar una controversia en temas como su apoyo militar a China e Irán, la ocupación estadounidense a Irak y la percepción del ‘unilateralismo’ en los asuntos mundiales; y el apoyo ruso a los movimientos separatistas en Georgia. Además Rusia quiere mantener su poderío como un importante proveedor de armamento militar, plantas de energía nuclear, y la tecnología espacial para China, India e Irán; y así su gran influencia política trascenderá.<sup>127</sup>

Para equilibrar el sistema, Rusia maneja otros instrumentos para lograr su interés nacional. La Organización de Cooperación de Shanghai (SCO) es una organización internacional que está tomando fuerza. Comparte con China -la otra cabeza- la filosofía de un mundo multipolar, el desarme y control armamentístico, sus relaciones con Estados Unidos, Taiwán y Chechenia como el papel de Estados Unidos, Corea e Irak en la región. También han fomentado festivales culturales entre sus miembros. Pese a las negativas de ser una organización anti-occidental es otra forma

---

<sup>125</sup> Comparar Naumkin, Vitaly. “Russia’s national security interests in the Caspian region”. En Chufirin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*, 2001. p. 121. Traducción libre del autor.

<sup>126</sup> Se refiere a los Estados independizados de la Unión Soviética.

<sup>127</sup> Comparar Hall y Grant. “Russia, China, and the Energy-Security Politics of the Caspian Sea Region after the Cold War”. pp. 122-123. Traducción libre del autor.

de hacerle contrapeso a las bases estadounidenses en Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán.<sup>128</sup>

Ya en el Heartland Caspiano, debe competir con el Programa de Asociación para la Paz de la Organización del Atlántico Norte (OTAN) que ayudan a Azerbaiyán y a Kazajistán a reformar sus fuerzas armadas.<sup>129</sup> Ante la constante presencia occidental no sólo para temas energéticos, el Kremlin decidió crear un pacto de seguridad dentro del marco de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). El Tratado de Tashkent de 1992 fue redactado para enfrentar el terrorismo y el crimen organizado pero no logró el impacto deseado puesto que, en un comienzo y en términos de integración, Turkmenistán proclamó su neutralidad en política internacional y Azerbaiyán se retiraría junto a Georgia y Uzbekistán en 1999.

El mayor campo de batalla ha sido controlar la situación interna en Tayikistán como proteger a los miembros de los tráfico ilegales que traspasan su frontera porosa con Afganistán.<sup>130</sup> En esa postura de mantener su presencia militar en la región, se crea la Organización de Seguridad Colectiva (CSTO) en 2002 y posteriormente los miembros firman la consolidación de la Fuerza Colectiva de Reacción Rápida (CORF) en 2009 para hacer contrapeso de la presencia de la OTAN y del mencionado programa europeo. Aunque está recién estructurada mantiene el objetivo primordial de la CSTO porque “se utilizará para rechazar una agresión militar, llevar a cabo operaciones especiales contra el terrorismo internacional, la delincuencia organizada transnacional y el narcotráfico, y para superar las consecuencias de situaciones de emergencia”<sup>131</sup>.

No obstante, esta posición de vigilante regional ha llevado a vender armas cortas y ligeras a grupos separatistas georgianos, azeríes de Nagorno-Karabaj y la recién asistencia ruso-armenia a población kurda en Turquía como estrategias no

---

<sup>128</sup> Comparar Trough, Sergei. “China and Russia in Central Asia: Interests and tendencies”. En Van Wie Davis, Elizabeth y Azizian, Rouben. *Islam, Oil and Geopolitics*, 2007. p. 220. Traducción libre del autor.

<sup>129</sup> Comparar Hall y Grant. “Russia, China, and the Energy-Security Politics of the Caspian Sea Region after the Cold War”. p. 130. Traducción libre del autor.

<sup>130</sup> Comparar Sainz Gsell, Nora. “Asia Central en un mundo de cambio: de región periférica a área generadora y de aplicación de políticas. Actores, política y seguridad.”. *Revista CIDOB d’Afers Internationals*. N° 70–71 (octubre de 2005). p. 127.

<sup>131</sup> Ver Ria Novosti. “Fuerza Colectiva de Reacción Rápida de la OTSC realizará ejercicios militares en septiembre de 2011 en Armenia”, 2011. Documento electrónico.

convencionales para lograr fortalecer el respaldo político de estos Estados si los receptores de este armamento llegan al poder.<sup>132</sup> A nivel gubernamental, Moscú subsidia la compra de sus armas por los gobiernos de la CEI pero también se preocupa por la modernización y profesionalización de las fuerzas armadas caspianas.<sup>133</sup>

En términos económicos, el presidente Dimitri Medvedev firmó con sus homólogos kazajo y bielorruso el inicio de una unión aduanera entre ellos desde 2010; con la esperanza de consolidar una Unión Económica Euroasiática en 2015.<sup>134</sup> Con una economía diversificada, fuerte y de gran tamaño; Rusia domina la Unión.

Estos esfuerzos desde el Kremlin han resultado convenientes pero no lo suficiente para lograr su objetivo. La creación de agrupaciones de Estados que eviten cualquier influencia rusa para solucionar amenazas compartidas como el GUAM (Georgia, Uzbekistán (se retiró en 2005), Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia) y la Unión Centroasiática (Kazajistán, Turkmenistán, Kirguistán, Tayikistán). Todavía ven con recelo las buenas intenciones de Rusia, lo cual lo convierte en una desventaja de fortalecer su influencia en el *Near Abroad*.

### **3.2. SOBREVIVIR A TODA COSTA**

Los logros alcanzados por Irán han resultado de un proceso de relativa fluidez pese a la punzante oposición de Estados Unidos ante cualquier intento de elevar su posición en la Región del Mar Caspio.<sup>135</sup> Es indiscutible que la seguridad ocupa un lugar preponderante en la política exterior iraní como fruto de un sistema creado por las interacciones de la mayoría de los Estados. En palabras de Kenneth Waltz, Irán está siendo constreñido por este sistema pero tiene la capacidad de elegir comportamientos

---

<sup>132</sup> Comparar Blank, Stephen. "Central Asia's Strategic Revolution", s.f. p. 60. Traducción libre del autor.

<sup>133</sup> Comparar Eaton. "Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region". p. 93. Traducción libre del autor.

<sup>134</sup> Comparar World Bank. "Kazakhstan in the Customs Union: Losses or Gains?", 2012. Documento electrónico.

<sup>135</sup> Comparar Mohsenin, Mehrdad. "The evolving security role of Iran in the Caspian region". En Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*, 2001. p. 176. Traducción libre del autor.

que lo recompense o lo penalice, y esta potencia se ha caracterizado por seguir la contraria.<sup>136</sup>

Para ello enmarcó parte de sus intereses nacionales en la cooperación a todo nivel puesto que no es miembro de ninguna organización internacional dándole un mapa más claro de sus aliados. El enfoque para atender ciertas amenazas dentro de un contexto caspiano bastante frágil es convertirse en un ‘gran vigilante’ hacia su frontera norte. “Propuso concentrar todos los asuntos relativos a la seguridad dentro del contexto de una organización única y común apoyada por todos los Estados litorales. CASCO proveería el marco más conveniente”<sup>137</sup>. También se podría aumentar su alcance a la desmilitarización de la región, controlar el tráfico de drogas mediante fuerzas multinacionales con el fin de eliminar el gasto redundante entre ellos.<sup>138</sup> Empero no hay indicios de que se haya discutido a nivel regional.

Con este intento fallido, el gobierno iraní ha resumido que la solución para estos asuntos es la delimitación del Mar Caspio y así, alcanzar la estabilidad deseada (Ver Anexo 1).

Otro interés es ampliar sus relaciones comerciales más allá de lo relacionado con los hidrocarburos. Irán ve a los Estados pivote como nuevos mercados potenciales para sus exportaciones no petroleras y suministradores de materias primas para sus crecientes industrias, también se produce azúcar refinada, aceites vegetales, medicamentos, textiles, cemento, automóviles y electrodomésticos pese a los ingresos por la industria petrolera que representan el 85% de su economía.<sup>139</sup> Es una oportunidad que puede aprovechar, principalmente, con Turkmenistán que posee pocos recursos aparte del gas natural y una oferta limitada de productos nacionales como extranjeros por sus políticas aislacionistas.

---

<sup>136</sup> Comparar Waltz. “Political Structures”. p. 92. Traducción libre del autor.

<sup>137</sup> Ver Mohsenin. “The evolving security role of Iran in the Caspian region”. p. 175. Traducción libre del autor.

<sup>138</sup> Comparar Mohsenin. “The evolving security role of Iran in the Caspian region”. p. 176. Traducción libre del autor.

<sup>139</sup> Comparar Mohsenin. “The evolving security role of Iran in the Caspian region”. p. 173. Traducción libre del autor.

“El mayor logro de Irán ha sido prevenir su demonización a los ojos de los centroasiáticos”<sup>140</sup>. Y gracias a ello pretende mantener sus relaciones económicas inalterables y así sobrevivir en el Sistema Internacional, su segundo interés. La Organización de Cooperación Económica (ECO) se vuelve el espacio propicio para el desarrollo e implementación de acuerdos de este tipo entre los miembros. El comercio, el transporte de energía y la cooperación agroindustrial son las áreas prioritarias clave de esta organización pero se han visto truncadas por la falta de redes de transporte y sus recursos financieros limitados.<sup>141</sup> Irán es un crucial socio comercial gracias a su red de ferrocarriles, carreteras y puertos que permite exportar productos nacionales y suplir su falta de salidas a océanos internacionales.

El Islam es la religión predominante en la Región del Mar Caspio pero la cultura iraní gradualmente se fue reduciendo durante el período zarista hasta su casi olvido por las políticas ateas comunistas. Como los Estados pivote han tenido inconvenientes por el trazo de fronteras arbitrarias que no las respetaron como naciones centenarias habitantes de un terreno determinado, Irán puede ayudarlos a redescubrir sus raíces culturales y, así, expandir su poderío. Vale la pena aclarar que esta potencia carece de raíces étnicas y lingüísticas con estos pueblos pero puede relacionarse fácilmente con ellos por su legado persa en la literatura y haber influenciado en su actual cultura: aunque sucumbe bajo el fuerte legado turco.

### **3.3. LA COOPERACIÓN Y LA EDUCACIÓN COMO ESTRATEGIAS**

Es bien sabido que Turquía es el aliado más fuerte y cercano de Estados Unidos y de la Unión Europea de la Región del Mar Caspio. Al ser miembros de la OTAN y haber provisto de armamento a los Estados pivote, entrenar a sus tropas como la consecuente modernización de las mismas; se cree que el gobierno turco es aún ‘una ficha’ crucial

---

<sup>140</sup> Ver Hunter, Shireen. “Iran, Turkey and Central Asia: The islamic connection”. En Van Wie Davis, Elizabeth y Azizian, Rouben. *Islam, Oil and Geopolitics*, 2007. p. 198. Traducción libre del autor.

<sup>141</sup> Comparar Rakel, Eva. “Paradigms of Iranian Policy in Central Eurasia and Beyond”. En Parvizi Amineh, Mehdi y Houweling, Henk. *Central Eurasia in the Global Politics*, 2005. p. 252. Traducción libre del autor.

estadounidense dentro del Tablero Euroasiático demarcado por Zbigniew Brzezinski luego de la caída de la URSS. Pero cuando el gobierno de Recep Tyyip Erdogan consideró a votación el tránsito de tropas estadounidenses por suelo turco para la Invasión a Irak en 2003; Estados Unidos recibió una negativa de la mayoría de los parlamentarios del partido de gobierno (AKP) como el rechazo antibélico de la población. Esto condujo al enfriamiento de sus relaciones bilaterales hasta 2007.<sup>142</sup>

Así, Turquía ha logrado relacionarse con Estados centroasiáticos y caspianos con el fin de consolidar su papel como potencia regional con políticas y personal propios. Sus vínculos iniciaron desde la década del noventa con programas académicos pero no fue hasta la construcción de una diplomacia más madura e independiente que se rige bajo las teorías de Ahmet Davotoglu, consejero gubernamental y Canciller desde 2009: (1) la profundidad estratégica implica que Turquía debe reconocer sus raíces históricas y culturales en las regiones vecinas; y (2) la política de cero problemas con países vecinos evitando problemas y la no intervención en asuntos internacionales, brindando a los demás una imagen de estabilidad, bienestar y cooperación.<sup>143</sup>

El cambio de mentalidad de Ankara expresa el deseo de mantener unas relaciones bilaterales con “base a la igualdad, el interés mutuo y el respeto a la soberanía”<sup>144</sup>. Los resultados se evidencian en el aumento de funcionarios turcos por estos países para desarrollar actividades en los sectores de la construcción y textil como en el bancario y de las telecomunicaciones. Con el creciente número de estudiantes que se acogen al programa de becas para estudiar en Turquía como de empresarios de múltiples sectores que migran entre un Estado y otro, los gobiernos correspondientes revocaron el requisito de visado turístico pese a que la Unión Europea exige imponerles este documento como política de contención de delincuentes transnacionales.<sup>145</sup>

Por otro lado, una ventaja importante son los lazos culturales que comparten con Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán. Ofrecieron una alternativa de

---

<sup>142</sup> Comparar Mourenza, Andrés. “Llegan los turcos”. En Veiga, Francisco y Mourenza, Andrés. *El Retorno de Eurasia, 1991-2011*, 2012. p. 233. Traducción libre del autor.

<sup>143</sup> Comparar Mourenza. “Llegan los turcos”. p. 234. Traducción libre del autor.

<sup>144</sup> Ver Mourenza. “Llegan los turcos”. p. 235. Traducción libre del autor.

<sup>145</sup> Comparar Mourenza. “Llegan los turcos”. p. 235. Traducción libre del autor.

democratización laica de un Estado con mayoría musulmana pero su mayor aporte a la estructuración de estas naciones fue el *Movimiento Gülen*, una tendencia que armoniza la modernidad de la economía de mercado con los preceptos de la religión islámica creado por Fetullah Gülen. Inició con el fortalecimiento de lazos de hermandad entre empresarios como la extensión de su método de enseñanza no sólo a la Región del Mar Caspio sino por todos los países que hacían parte del Imperio Turco-Otomano.<sup>146</sup>

Paralelamente, “la Agencia de Cooperación y Desarrollo de Turquía (TIKA) ha llevado a cabo numerosos proyectos en educación, sanidad, transporte y buen gobierno. Pero es especialmente en el sector cultural y educativo donde los turcos han adquirido la fuerza”<sup>147</sup>. Como elemento integrador, el idioma turco y sus dialectos fueron el fundamento de la creación del Consejo de la Unión de Países de Habla Túrquica en 2009. Sus Estados miembros tienen la visión de transformarse en una asociación similar a la Liga Árabe.<sup>148</sup>

Todos estos programas de cooperación fundamentados en una herencia turca renaciente -luego de décadas- tienen un trasfondo político en el sentido de crear un ambiente de estabilidad para lograr acuerdos en materia energética, que implican la creación de consorcios para operaciones como la construcción de tuberías, dada su demanda de energía cada vez mayor. Según Waltz los Estados no buscan cooperar ya que implicaría depender de otros aunque es importante para crear un ambiente estable y alcanzar la plenitud de sus intereses de supervivencia.<sup>149</sup>

Rusia, Irán y Turquía han logrado tener un acercamiento no sólo con Azerbaiyán, Kazajistán y Turkmenistán sino hacia toda Asia Central; protegiendo, ampliando y recuperando su espectro de influencia natural de territorio, población y recursos que estuvo bajo su dominio en su etapa imperial: Imperio Persa, el Imperio Turco-Otomano y el Imperio Ruso transformado en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Con estrategias de influencia mediante cualquier tema de la agenda binacional, “el poder de los fuertes puede disuadir a los débiles de hacer valer sus

---

<sup>146</sup> Comparar Mourenza. “Llegan los turcos”. pp. 236-238. Traducción libre del autor.

<sup>147</sup> Ver Comparar Mourenza. “Llegan los turcos”. p. 242. Traducción libre del autor.

<sup>148</sup> Comparar Mourenza. “Llegan los turcos”. p. 236. Traducción libre del autor.

<sup>149</sup> Comparar Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 106. Traducción libre del autor.

pretensiones, no porque los débiles reconozcan una clase de legitimidad de la dominación por parte de los fuertes, sino simplemente porque no es prudente meterse con ellos”<sup>150</sup>. Pero esa característica de ser potencia transportadora de hidrocarburos, con múltiples compromisos diarios, frente a un Heartland Caspiano lleno de reservas probadas reduce sus relaciones bilaterales al ámbito comercial de los mismos.

En el caso ruso, el Kremlin decidió optar por la institucionalización de los asuntos de seguridad creando organizaciones como la Organización de Seguridad Colectiva (CSTO) para asegurar la integridad de sus infraestructuras petroleras y gasíferas de posibles ataques terroristas contra ellas, uno sufrido por Turquía en 2010. En cambio, los vínculos culturales turcos son más preventivos y nada coercitivos aunque cuenta con el respaldo de la OTAN para cualquier ofensiva. Irán ha manejado su situación de ‘aislado’ con los métodos que tiene a su alcance como su enorme producción de crudo, su infraestructura desarrollada y su cercanía geográfica para comerciar productos no petroleros. Así, la delimitación del Mar Caspio es trascendental para la economía iraní dado que entre más recursos tenga, más oferta brindará a sus limitados clientes.

---

<sup>150</sup> Ver Waltz. “Anarchic Orders and Balances of Power”. p. 113. Traducción libre del autor.

#### 4. CONCLUSIONES

a) La importancia de la Región del Mar Caspio deriva por ser 'puente' donde han interactuado grandes civilizaciones y potencias, (1) de sus límites originales establecidos por Sir Halford Mackinder en el siglo XIX y (2) por su ubicación geográfica sensible, en palabras de Zbigniew Brzezinski. Además de su difícil entrada y salida producto de la mediterraneidad del Mar Caspio, posee cuantiosas reservas de petróleo y gas natural que la hacen atractiva para cualquier potencia.

b) Rusia, Irán y Turquía son jugadores estratégicos gracias a su proximidad geográfica pero también por ser potencias transportadoras de hidrocarburos. Otras potencias como Estados Unidos y la Unión Europea son sólo grandes receptores puesto que las tuberías no atraviesan sus territorios. Sin embargo, estos destinatarios igualmente ejercen presión en los gobiernos pivote, algo que se debe contener: un interés compartido entre Rusia e Irán.

c) Pese a que Irán ha mostrado hostilidades con Azerbaiyán por el yacimiento Araz-Alov-Sharg, la carrera armamentista descrita en el período de estudio no está estrechamente ligada a iniciarse un conflicto bélico entre los Estados litorales por la demarcación del Mar Caspio. Sin embargo, no se puede descartar la posibilidad dentro de un sistema anárquico.

d) Los intereses geoestratégicos de Rusia, Irán y Turquía en términos de adquisición de recursos convergen en maximizar su poder. Es decir, se mantienen fuertes relaciones con los gobiernos de los Estados pivote para así garantizar su papel de fuente de suministro de hidrocarburos que deben transportar hacia sus destinos comerciales.

e) A pesar de que estas potencias han desarrollado una industria capaz de extraer los recursos en bruto, transportarlos, refinarlos y exportarlos; cada uno cuenta con ciertas desventajas. (1) La red de tuberías rusa es obsoleta y no podrá responder a la enorme oferta que brindan los yacimientos kazajos de Kashagan y Tengiz por una sola tubería (CPC); (2) la inhabilidad de extender los gasoductos que conectan a Irán con Turkmenistán hacia algún puerto en el Golfo Pérsico debido a su estancada

economía por la política de aislamiento estadounidense; y (3) descartar la posibilidad de contar con la propiedad total del oleoducto BTC y del gasoducto BTE puesto que Turquía no le conviene posponer más su integración a la Unión Europea.

f) El interés de Rusia por mantener su dominio en el *Near Abroad* definitivamente no logró su plenitud al ejecutarse las actuales tuberías occidentales y chinas como el cese de operaciones del oleoducto Bakú – Novorossiysk en 2008 son una directa amenaza para su supervivencia como potencia exportadora. No obstante, ha logrado contrarrestar esta situación al reunir los territorios exsoviéticos en diversas organizaciones regionales para permanecer ejerciendo su influencia con reuniones multilaterales en temas de seguridad y, así, proteger el paso de su red transportadora de hidrocarburos en un contexto de fundamentalismo islámico, movimientos secesionistas y tráfico ilegales.

g) La esperanza de recuperar el crecimiento económico iraní está depositada en el sector petrolero porque son productos cada vez más costosos por su escasez y falta de inversión para descubrir nuevos yacimientos. Es por esto que su supervivencia no sólo como potencia exportadora sino como actor del Sistema Internacional está en juego si sus relaciones no son fluidas. Complementando las relaciones energéticas con las comerciales de su sector no petrolero son las cartas iraníes para enfrentar su aislamiento con los Estados pivote, principalmente Turkmenistán, para responderle a sus socios depositarios de hidrocarburos: China, Japón, India o Pakistán.

h) La ubicación geográfica privilegiada que ostenta y la urgencia de encontrar proveedores de energía alternativos para suplir su creciente demanda, Turquía ha forjado un papel potencial en la Región del Mar Caspio. Ante la urgencia, el gobierno turco y sus ciudadanos hacen un llamado a la cooperación entre hermanos de herencia turca con el fin de asegurar el propio suministro y el de Europa. Es de resaltar que estas aproximaciones culturales se enmarcan en el interés nacional turco de crear una imagen no amenazante para la soberanía de Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán para lograr sobrevivir en el sistema de auto-ayuda; teniendo en cuenta sus limitaciones energéticas.

## BIBLIOGRAFÍA

### Capítulos en libro

Agnew, John. “Las tres eras de la geopolítica”. En: Agnew, John. *Geopolítica: Una Revisión de la Política Mundial*. Traducido por María D. Louis Barrio. Primera edición en español. Madrid: Trama Editorial, 2005. 101 – 133.

Askari, Hossein y Taghavi, Roshanak. “Iran’s Caspian oil and gas dilemma”. En: Mojtahed-Zadeh, Pirouz (ed.). *Boundary Politics and International Boundaries of Iran*. Boca Raton: Universal Publishers, 2006. 85 – 102.

Brzezinski, Zbigniew. “El Tablero Euroasiático”. En: Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Traducido por Mónica Salomón. Segunda Edición. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A., 1998. 39 – 64.

\_\_\_\_\_. “Los Balcanes Euroasiáticos”. En: Brzezinski, Zbigniew. *El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Traducido por Mónica Salomón. Segunda Edición. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica S.A., 1998. 129 - 155.

Eaton, Mark. “Major trends in military expenditure and arms acquisitions by the states of the Caspian region”. En: Chuftrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*. Londres: Oxford University Press, 2001. 83 – 116.

Fernández, Rafael. “Auge, reorganización y estrategia exportadora de la industria petrolera rusa”. En: Palazuelos, Enrique (dir.). *El Petróleo y el Gas en la Geoestrategia Mundial*. Madrid: Ediciones Akal S.A., 2008. 311 – 345.

- Hunter, Shireen. "Iran, Turkey and Central Asia: The islamic connection". En: Van Wie Davis, Elizabeth y Azizian, Rouben (ed.). *Islam, Oil and Geopolitics. Central Asia after September 11*. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2007. 187 – 200.
- Karaosmanoglu, Ali. "Turkey's objectives in the Caspian region". En: Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*. Londres: Oxford University Press, 2001. 151 – 165.
- Khanna, Parag. "The Silk Road and the Great Game". En: Khanna, Parag. *The Second World: Empires and influence in the new global order*. Nueva York: The Random House Publishing Group, 2008. 65 – 70.
- Le Monde Diplomatique en español. "Adiós a los hidrocarburos abundantes y baratos". En: Le Monde Diplomatique en español. *Atlas Geopolítico*. Valencia: Ediciones Cybermonde S.L., 2011. 96 – 97.
- Mackinder, Halford J. "The Freedom of Nations". En: Mackinder, Halford J. *Democratic Ideals and Reality*. Londres: Constable Publishers, 1942. 105 – 128.
- Masdeu, Carles. "Estrategias para Eurasia: El retorno de Mackinder". En: Veiga, Francisco y Mourenza, Andrés (coord.). *El Retorno de Eurasia, 1991 – 2011: Veinte años del nuevo gran espacio geoestratégico que abrió paso al siglo XXI*. Barcelona: Editorial Península, 2012. 79 – 104.
- Mohsenin, Mehrdad. "The evolving security role of Iran in the Caspian region". En: Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*. Londres: Oxford University Press, 2001. 166 – 177.

Morgenthau, Hans. “Poder político”. En: Morgenthau, Hans. J. *Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz*. Traducido por Heber W. Olivera. Sexta Edición. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986. 29 – 41.

Mourenza, Andrés. “Llegan los turcos”. En: Veiga, Francisco y Mourenza, Andrés. *El Retorno de Eurasia, 1991-2011. Veinte años del nuevo gran espacio geoestratégico que abrió paso al siglo XXI*. Barcelona: Editorial Península, 2012. 215 – 243.

Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom (ed). “Azerbaijan”. En: Muller, Thomas; Isacoff, Judith y Lansford, Tom (ed). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 90 – 99.

---

\_\_\_\_\_ . “Iran”. En: Muller, Thomas; (et al.) (ed.). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 654 - 669.

---

\_\_\_\_\_ . “Kazakhstan”. En: Muller, Thomas; (et al.) (ed.). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 743 - 749.

---

\_\_\_\_\_ . “Russia”. En: Muller, Thomas; (et al.) (ed.). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 1185 - 1198.

---

\_\_\_\_\_ . “Turkey”. En: Muller, Thomas; (et al.) (ed.). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 1458 – 1470.

---

\_\_\_\_\_. “Turkmenistan”. En: Muller, Thomas; (et al.) (ed.). *Political Handbook of the World 2012*. Londres: SAGE Publications, Inc., 2012. 1470 - 1475.

Naumkin, Vitaly. “Russia’s national security interests in the Caspian region”. En: Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*. Londres: Oxford University Press, 2001. 119 – 135.

O’Hara, Sarah. “Great Game or Grubby Game? The struggle for control of the Caspian”. En: Le Billion, Philippe (ed.). *The Geopolitical Economy of ‘Resource Wars’: Resource dependence, governance and violence*. Nueva York: Routledge, 2005. 138 – 160.

O’Lear, Shannon. “Resources and Conflict in the Caspian Sea”. En: Le Billion, Philippe (ed.). *The Geopolitical Economy of ‘Resource Wars’: Resource dependence, governance and violence*. Nueva York: Routledge, 2005. 161 – 186.

Parvizi, Mehdi y Houweling, Henk. “Caspian Energy: Oil and gas resources and the global market”. En: Parvizi, Mehdi y Houweling, Henk (ed.). *Central Eurasia in the Global Politics. Conflict, security and development*. Amsterdam: Brill Academic Publishers, 2005. 77 – 92.

Peimani, Hooman. “Azerbaijan”. En: Parvizi, Mehdi y Houweling, Henk (ed.). *Central Eurasia in the Global Politics. Conflict, security and development*. Amsterdam: Brill Academic Publishers, 2005. 261 – 277.

\_\_\_\_\_. “Kazakhstan”. En: Peimani, Hooman. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. Santa Barbara: Greenwood Publishing Group, 2009. 121 - 140.

\_\_\_\_\_. “Turkmenistan”. En: Peimani, Hooman. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. Santa Barbara: Greenwood Publishing Group, 2009. 173 - 190.

\_\_\_\_\_. “Armenia”. En: Peimani, Hooman. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. Santa Barbara: Greenwood Publishing Group, 2009. 229 – 246.

Rakel, Eva. “Paradigms of Iranian Policy in Central Eurasia and Beyond”. En: Parvizi, Mehdi y Houweling, Henk (ed.). *Central Eurasia in the Global Politics. Conflict, security and development*. Amsterdam: Brill Academic Publishers, 2005. 235 – 260.

Roberts, John. “Energy reserves, pipelines routes and the legal regime in the Caspian Sea”. En: Chufrin, Gennady (ed.). *The Security of the Caspian Sea Region*. Londres: Oxford University Press, 2001. 33 – 68.

Stalenheim, Petter; Fruchart, Damien; Omitoogun, Wuyi; y Perdomo, Catalina. “Military Expenditure”. En: Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Yearbook 2006*. Estocolmo: SIPRI Yearbook, 2006. 295 – 324.

Troush, Sergei. “China and Russia in Central Asia: Interests and tendencies”. En: Van Wie Davis, Elizabeth y Azizian, Rouben (ed.). *Islam, Oil and Geopolitics. Central Asia after September 11*. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2007. 217 – 230.

Tsygankov, Andrei. “The New Security Challenges and Great Power Balancing”. En: Tsygankov, Andrei. *Russia’s Foreign Policy*. 2010. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2010. 93 – 128.

\_\_\_\_\_. “The World after September 11 and Great Power Pragmatism”. En: Tsygankov, Andrei. *Russia’s Foreign Policy*. 2010. Nueva York: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2010. 129 - 170.

Waltz, Kenneth N. “Political Structures”. En: Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill, 1979. 79 – 101.

\_\_\_\_\_. “Anarchic Orders and Balances of Power”. En: Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill, 1979. 102 - 128.

\_\_\_\_\_. “Structural Causes and Economic Effects”. En: Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill, 1979. 129 - 160.

\_\_\_\_\_. “Structural Causes and Military Effects”. En: Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill, 1979. 161 - 193.

\_\_\_\_\_. “The Management of International Relations”. En: Waltz, Kenneth N. *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill, 1979. 194 - 210.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Atai, Farhad y Azizi, Hamidreza. “The Energy factor in Iran-Turkmenistan relations”. *Iranian Studies*. N° 6, Vol. 45 (noviembre de 2012): 745 – 758.

Guidice, Víctor. “Teorías Geopolíticas”. *Revista de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. N° 15, Vol. 8 (julio 2005): 19 – 23.

Hall, Gregory y Grant, Tiara. “Russia, China, and the Energy-Security Politics of the Caspian Sea Region after the Cold War”. *Mediterranean Quartely* (primavera de 2009): 113 – 137.

Ipek, Pinar. "Oil and Gas in Kazakhstan's Foreign Policy: Looking the east or west?". *Europe-Asia Studies*. N° 7, Vol. 59 (noviembre de 2007): 1179 – 1199.

Kruszewski, Charles. "Germany's Lebensraum". *American Political Science Review*. N° 5, Vol. 34 (octubre de 1940): 964 – 975.

Kurecic, Petar. "The New Great Game: Rivalry of geostrategies and geoeconomies in Central Asia". *Croatian Geographical Bulletin*. Vol. 72, Tema 1 (2010): 1 – 29.

Portillo, Alfredo. "Una aproximación a las visiones geopolíticas globales. An initial view to the global geopolitical visions". *Revista Geográfica Venezolana*. Vol. 45 (octubre de 2004): 289 – 295.

Sainz Gsell, Nora. "Asia Central en un mundo de cambio: de región periférica a área generadora y de aplicación de políticas. Actores, política y seguridad". *Revista CIDOB d'Afers Internationals*. N° 70 – 71 (octubre de 2005): 115 – 141.

Thomas, Timothy. "Russian National Interests and the Caspian Sea". *Journal of International Affairs*. N°4, Vol. IV (diciembre de 1999 – febrero de 2000): 1 – 13.

Waltz, Kenneth. "The Origins of War in Neorealist Theory". *The Journal of Interdisciplinary History*. N° 4, Vol. 18 (primavera de 1988): 615 – 628.

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

Afrasiabi, Kaveh. "Caspian summit a triumph for Iran". *Asia Times*. 18 de octubre de 2007. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/IJ18Ak01.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/IJ18Ak01.html).

Aladin, Nicolai y Plotnikov, Igor. "The Caspian Sea". 28 de junio de 2004. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.worldlakes.org/uploads/Caspian%20Sea%2028jun04.pdf>.

Babali, Tuncay. "The Role of Energy in Turkey's Relations with Russia and Iran". *Center for Strategic & International Studies (CSIS)*. 29 de marzo de 2012. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: [http://csis.org/files/attachments/120529\\_Babali\\_Turkey\\_Energy.pdf](http://csis.org/files/attachments/120529_Babali_Turkey_Energy.pdf).

Baca, Pedro. "¿Quién fue Heydar Aliyev que provoca tanto escozor?". *Revista Contenido*. N° 594 (diciembre de 2012): 62 – 80.

Baker, James. "America's Vital Interest in the 'New Silk Road'", *New York Times*. 21 de abril de 1997. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.nytimes.com/1997/07/21/opinion/america-s-vital-interest-in-the-new-silk-road.html>.

"Baku-Novorossiysk Oil Pipeline". *Caspian Weekly*. 22 de junio de 2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en página Web: <http://en.caspianweekly.org/center-for-energy-research/944-baku-novorossiysk-oil-pipeline.html>.

Blank, Stephen. "Central Asia's Strategic Revolution". s.f.. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: [http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/29143/ichaptersection\\_singledocument/5ce90132-6fbe-45d1-99d0-cb3b8fa0ceba/en/Centra\\_Asia\\_Strategic\\_Revolution.pdf](http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/29143/ichaptersection_singledocument/5ce90132-6fbe-45d1-99d0-cb3b8fa0ceba/en/Centra_Asia_Strategic_Revolution.pdf).

"Burgas-Alexandroupolis Pipeline Project Might Be Terminated". *Novinite.com*. 9 de febrero de 2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.novinite.com/view\\_news.php?id=125079](http://www.novinite.com/view_news.php?id=125079).

“Fuerza Colectiva de Reacción Rápida de la OTSC realizará ejercicios militares en septiembre de 2011 en Armenia”. *Ria Novosti*. 12 de enero de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://sp.rian.ru/Defensa/20110112/148177452.html>.

Galpin, Richard. “Struggle for Central Asian energy riches”. *BBC News*. 1 de junio de 2010. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.bbc.co.uk/news/10185429>.

“Gazprom to control Serbia Oil”. *BBC News*. 24 de diciembre de 2008. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7799396.stm>.

“Gazprom in Azerbaijan gas deal”. *BBC News*. 29 de junio de 2009. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8124809.stm>.

“Germany approves Russia’s Nord Stream gas pipeline project”. *Ria Novosti*. 28 de diciembre de 2009. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://en.rian.ru/russia/20091228/157401446.html>.

Hajiyev, Shahmar. “America's Need for a Stronger Partnership with Azerbaijan”. *Stratfor Global Intelligence*. 10 de abril de 2013. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.stratfor.com/other-voices/americas-need-stronger-partnership-azerbaijan>.

Hogan, Bea. “Sultan Nazarbayev: Central Asia’s Latest President for Life”. *Central Asia & Caucasus Review*. 5 de julio de 2000. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://old.cacianalyst.org/?q=node/294>.

Ismayilov, Trend. "Azerbaijan and Iran sign memorandum on gas supplies". *Trend.az*. 11 de noviembre de 2009. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://en.trend.az/capital/energy/1578227.html>.

Joshi, Madhura. "Turkmenistán-Afganistán-Pakistán-India pipeline: Possibility or pipe dream?". *Gateway House: Indian Council on Global Relations*. Noviembre de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.gatewayhouse.in/sites/default/files/Turkmenistan-Afghanistan-Pakistan-India%20Pipeline%20Possibility%20or%20Pipe%20Dream.pdf>.

Karpova, Lisa. "CIS Summit in Ashgabat, Turkmenistan". *Pravda.ru*. 9 de diciembre de 2012. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: [http://english.pravda.ru/society/anomal/09-12-2012/123065-cis\\_summit-0/](http://english.pravda.ru/society/anomal/09-12-2012/123065-cis_summit-0/).

"Kazakhstan in the Customs Union: Losses or Gains?". *World Bank*. 18 de abril de 2012. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2012/04/18/kazakhstan-in-the-customs-union-losses-or-gains>.

Olcott, Martha. "Russia, Central Asia and the Caspian: How important is the energy and the security trade-off?". *James A. Baker III Institute for Public Policy Rice University*. 6 de mayo de 2009. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.bakerinstitute.org/publications/EF-pub-OlcottRussAsiaCaspEnergySecurity-050609.pdf>.

Ozdemir, Cagri. "The 'New' Turkish Foreign Policy in the 21st Century: A Neorealist Assessment of the Rationale Behind it". s.f. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.academia.edu/388443/The\\_New\\_Turkish\\_Foreign\\_Policy\\_in\\_the\\_21st\\_Century\\_A\\_Neorealist\\_Assessment\\_of\\_the\\_Rationale\\_Behind\\_It](http://www.academia.edu/388443/The_New_Turkish_Foreign_Policy_in_the_21st_Century_A_Neorealist_Assessment_of_the_Rationale_Behind_It).

Pannier, Bruce. "Kazakhstan Set To Increase Energy Cooperation With Iran". *Radio Free Europe Radio Liberty*. 16 de octubre de 2008. Consulta realizada en mayo de 2013.

Disponible en la página Web:

[http://www.rferl.org/content/Kazakhstan\\_To\\_Increase\\_Energy\\_Cooperation\\_With\\_Iran\\_/1330418.html](http://www.rferl.org/content/Kazakhstan_To_Increase_Energy_Cooperation_With_Iran_/1330418.html).

\_\_\_\_\_. "Caspian Summit Fails To Clarify Status, Resource Issues". *Radio Free Europe Radio Liberty*. 19 de noviembre de 2010. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web:

[http://www.rferl.org/content/Caspian\\_Summit\\_Fails\\_To\\_Clarify\\_Status\\_Resource\\_Issues/2225159.html](http://www.rferl.org/content/Caspian_Summit_Fails_To_Clarify_Status_Resource_Issues/2225159.html).

Parizek, Michal. "Evil Human Nature as a necessary assumption of the Neorealist View on International Politics". *e-International Relations*. 3 de marzo de 2008. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.e-ir.info/2008/03/03/evil-human-nature-as-a-necessary-assumption-of-neorealist-view-on-international-politics/>.

Rafi Sheikn, Salman. "US' policy towards Iran-Pakistan Gas pipeline". *Oriental Review.org*. 1 de abril de 2013. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://orientalreview.org/2013/04/01/us-policy-towards-iran-pakistan-gas-pipeline-i/>.

"Rusia invertirá 91.000 millones de dólares en su economía para combatir la crisis en 2009". *Ria Novosti*. 4 de abril de 2009. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://sp.rian.ru/news/20090406/120942776.html>.

“Rusia comienza suministros de crudo a China por oleoducto Siberia Oriental-Océano Pacífico”. *Ria Novosti*. 11 de enero de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://sp.rian.ru/economy/20110111/148166935.html>.

Seiple, Chris. “Heartland Geopolitics and the Case of Uzbekistan”. *Foreign Policy Research Institute*. 25 de junio de 2004. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.fpri.org/enotes/20040125.asia.seiple.mackinderuzbekistan.html>.

Selivánova, María. “El Canal de Estambul no es alternativa al oleoducto ruso por los Balcanes”. *Ria Novosti*. 6 de mayo de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20110506/148899924.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110506/148899924.html).

“South Pars upstream sector needing \$60 billion investment”. *National Iranian Gas Company*. 8 de marzo de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.iraniangas.ir/Site.aspx?ParTree=11131E&LnkIdn=82989>.

“Storm in a precious teacup”. *The Economist*. 2 de agosto de 2001. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.economist.com/node/719184>.

Tashjian, Yeghig. “Nabucco-pipeline Politics”. *New Eastern Politics*. 22 de septiembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://neweasternpolitics.wordpress.com/2012/09/22/nabucco-pipeline-politics/>.

“Turkmenistan opens new Iran gas pipeline”. *BBC News*. 6 de enero de 2010. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/8443787.stm>.

US Energy Information Administration. “Countries - Iran”, 2013. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.eia.gov/countries/cab.cfm?fips=IR>.

Yakolev, Petr. “La Seguridad Energética Global y la Política Exterior de Vladimir Putin”. *Nia Novosti*. 22 de julio de 2006. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://sp.rian.ru/news/20060722/51648699.html>.

### **Otros documentos**

British Petroleum (BP). “BP Statistical Review of World Energy, 2012”. Consulta realizada en abril a julio de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Statistical-Review-2012/statistical\\_review\\_of\\_world\\_energy\\_2012.pdf](http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Statistical-Review-2012/statistical_review_of_world_energy_2012.pdf).

Central Intelligence Agency (CIA). “Turkmenistan”. En *CIA World Fact Book*, 2010: 665 - 668. Consulta realizada en el Sistema Integrado de Búsqueda de la Universidad del Rosario en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&sid=0295dd3e-9298-4fc1-94a7-3b6d3d904535%40sessionmgr113&hid=110>.

Earth Observatory of National Aeronautics and Space Administration (NASA). “Caspian Sea”. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página Web: <http://earthobservatory.nasa.gov/IOTD/view.php?id=44253>.

Organisation of the Petroleum Exporting Countries (OPEC). “Annual Statistics Bulletin, 2012”. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.opec.org/opec\\_web/static\\_files\\_project/media/downloads/publications/ASB2012.pdf](http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2012.pdf).

---

. “World Oil Outlook, 2012”.  
Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página Web: [http://www.opec.org/opec\\_web/static\\_files\\_project/media/downloads/publications/WOO2012.pdf](http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/WOO2012.pdf).

Página Oficial del Caspian Pipeline Consortium. Consulta realizada en mayo en 2013. Disponible en la página Web: <http://www.cpc.ru/en/about/Pages/default.aspx>.

Página Oficial de Gazprom. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.gazprom.com/about/>.

Página Oficial del Gobierno de la República de Kazajstán. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: <http://en.government.kz/structure/government>.

Página Oficial del Nord Stream Gas Natural Pipeline. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.nord-stream.com/>.

Página Oficial de la República de Azerbaiyán. Consultada en marzo de 2013. Disponible en la página Web: [http://azerbaijan.az/portal/index\\_e.html?lang=en](http://azerbaijan.az/portal/index_e.html?lang=en).

Página Oficial de la Embajada de la República de Kazajstán en Reino Unido. Consultada en abril de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.kazembassy.org.uk/>.

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). “Military Expenditure Database 2013”. Consulta realizada entre febrero y julio de 2013. Disponible en la página Web: <http://milexdata.sipri.org/files/?file=SIPRI+milex+data+1988-2012+v2.xlsx>.

## ANEXOS

### Anexo 1. Régimen Legal del Mar Caspio

Inicialmente, no existía ningún inconveniente referente al usufructo de las bondades del Mar Caspio ya que se firmaron el Tratado de Cooperación y de Amistad de 1921, el Tratado de Comercio y Navegación en 1940 (derogando el Tratado de Establecimiento y Comercio de 1935) sentando la base jurídica de la utilización de la porción de mar que le correspondía a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la República Islámica de Irán hasta el desmembramiento del primero. Con la proclamación de independencia de las repúblicas soviéticas en 1991 de Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán se presentan las primeras tensiones porque la demarcación que se venía cumpliendo no se podría aplicar a las tres nuevas partes directamente interesadas en explotar los yacimientos de gas natural y de petróleo en altamar (*offshore oil and natural gas fields*) que se encuentran dentro del Mar Caspio frente a sus costas. Recordemos que la State Oil Company of Azerbaijan Republic (SOCAR) firmó el Contrato del Siglo en 1994 con algunas compañías petroleras occidentales como la British Petroleum, Amoco y ExxonMobil por treinta años para extraer petróleo de los *offshore oilfields* azeríes. Estas exploraciones y las tensiones provocadas por la no determinación de la propiedad de otros *offshore oilfields* en el Caspio Sur ha conllevado a ciertos celos entre Azerbaiyán, Irán y Turkmenistán.

Hasta la fecha se han formulado dos propuestas para solucionar estas discusiones aunque no se ha llegado a un acuerdo sobre si el Mar Caspio es un lago o un mar interior:

1) Delimitación según el principio de reparto: Tomando al Mar Caspio como un mar interior y según la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho al Mar de 1994, cada Estado ribereño le corresponden 12 millas de mar territorial que se cuentan desde la línea de base, luego otras 12 millas de zona contigua para completar las 200 millas reglamentarias (Arts. 3–5). Desde este punto, se cuentan otras 200 millas que corresponderán a la Zona Económica Exclusiva (Art. 57). Esta opción la defiende Azerbaiyán, Kazajstán y Turkmenistán (en menor medida).

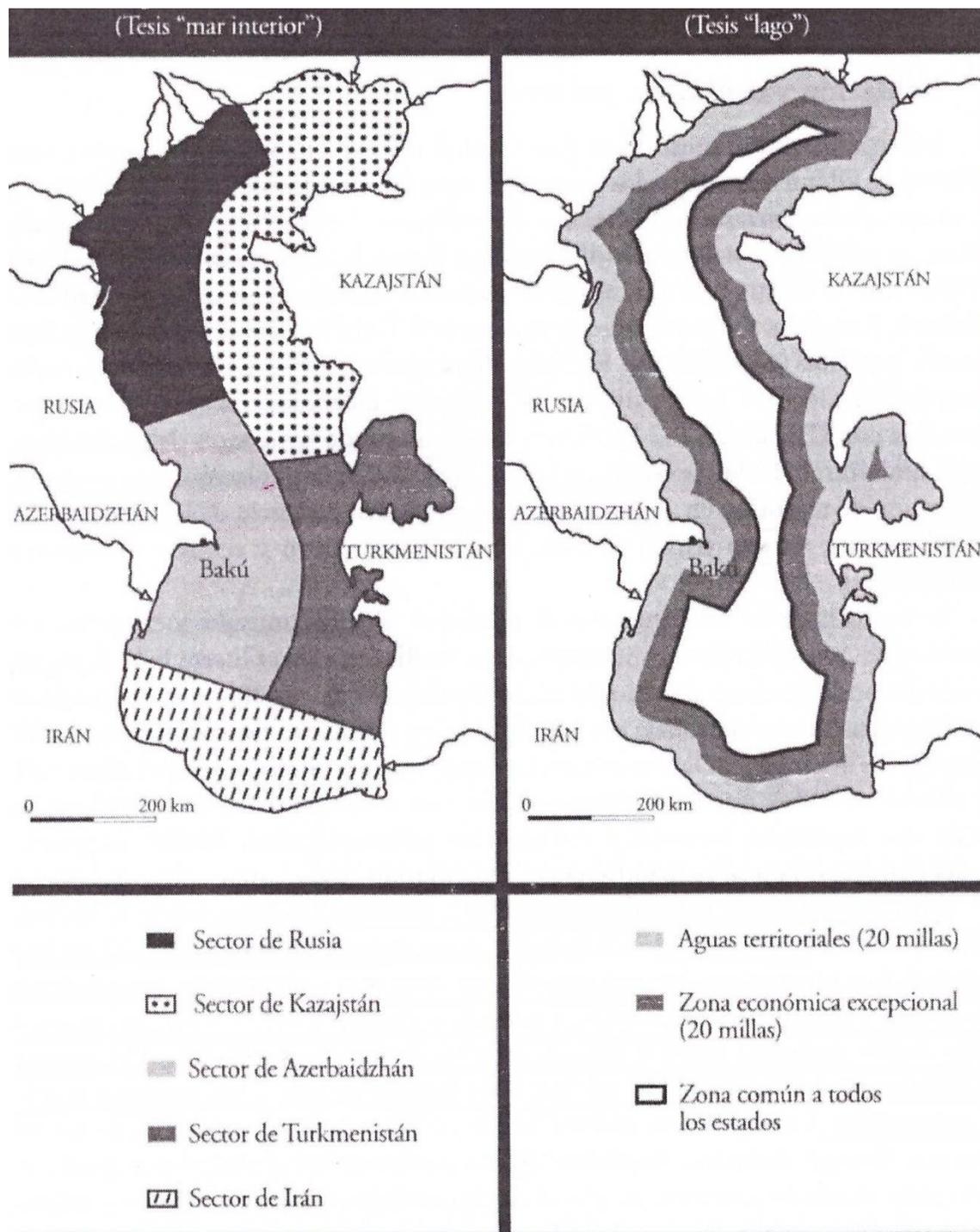
2) Delimitación según el principio de condominio: Cada Estado tendrá 10 millas náuticas de aguas territoriales y el centro del mar es de uso común, teniendo en cuenta su condición de lago.

Ésta última es apoyada por Rusia aunque ya ha logrado llegar a un acuerdo con sus vecinos Kazajstán y Azerbaiyán mediante tratados bilaterales que tienen como base jurídica la teoría de la

Línea Media dividiendo el lecho marino del mar en sectores nacionales mientras las aguas serán de uso común. Por el contrario, Irán si está de acuerdo con la propuesta de condominio pero rechaza las actividades de exploración y explotación hasta que no se llegue a un consenso de delimitación. Otra objeción iraní es su demanda del 20% de mar y lecho marino que le corresponde debido a que las dos propuestas le confieren un 12%. Estas peticiones del gobierno iraní han sido un obstáculo durante tres cumbres caspianas (Ashgabat en 2002, Teherán en 2007 y Bakú en 2010) para que los 5 jefes de Estado caspianos creen el marco jurídico del Mar Caspio.

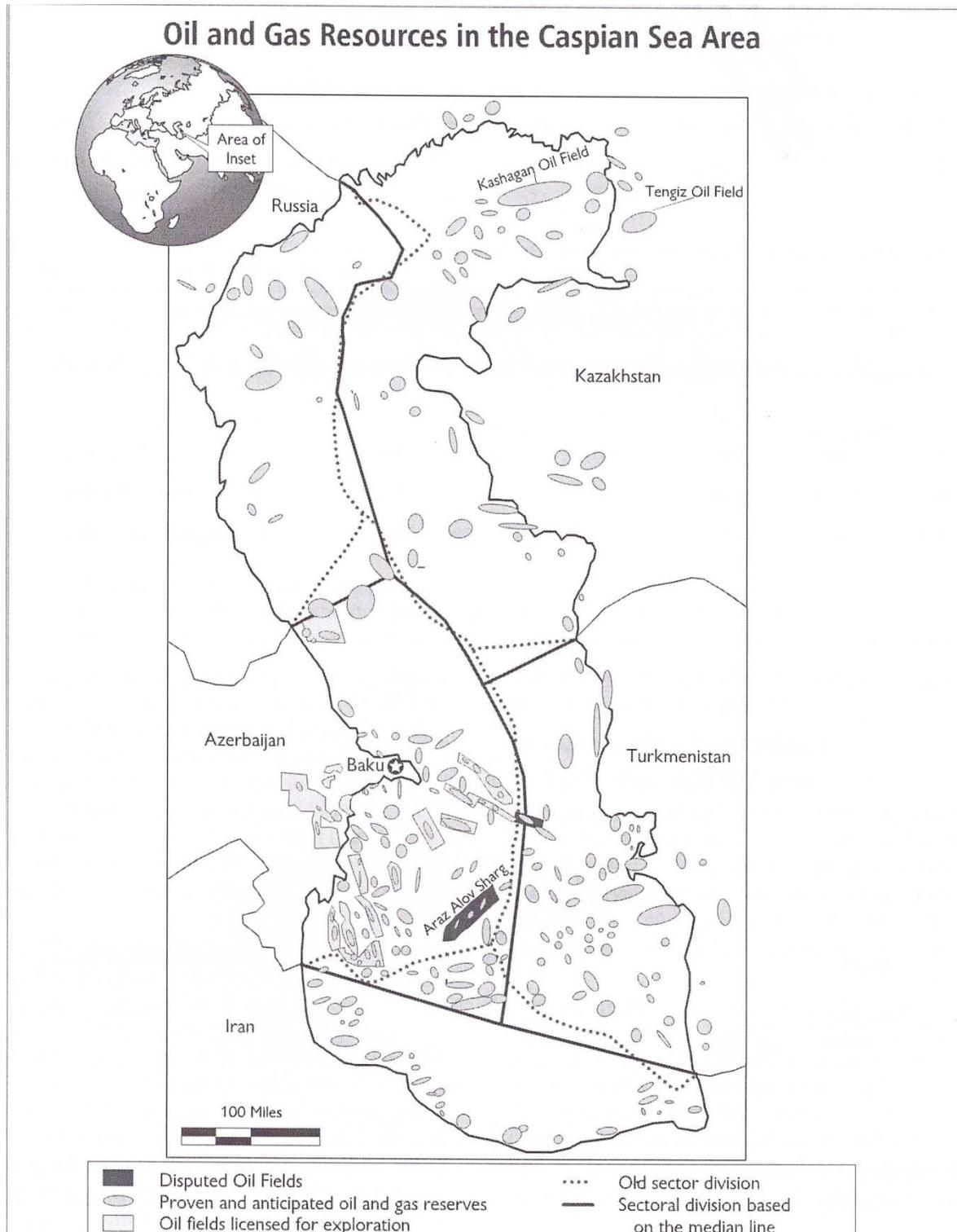
Fuente: Texto elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de (1) Sainz Gsell, Nora. "Asia Central en un mundo en cambio: De región periférica a área generadora y de aplicación de políticas", 2005. pp. 119 – 120; (2) Peimani, Hooman. "Azerbaijan", 2005. pp. 267-270; y (3) Roberts, John. "Energy reserves, pipeline routes and the legal regime in the Caspian Sea", 2001. pp. 64-67.

## Anexo 2. Mapa. Propuestas de delimitación del Mar Caspio.



Fuente: Sainz Gsell, Nora. "Asia Central en un mundo en cambio: De región periférica a área generadora y de aplicación de políticas", 2005. p. 121.

**Anexo 3. Mapa. Distribución de yacimientos petroleros en alta mar dentro del Mar Caspio.**



Fuente: The Economist. "The storm in the precious teacup", 2001. Documento electrónico.

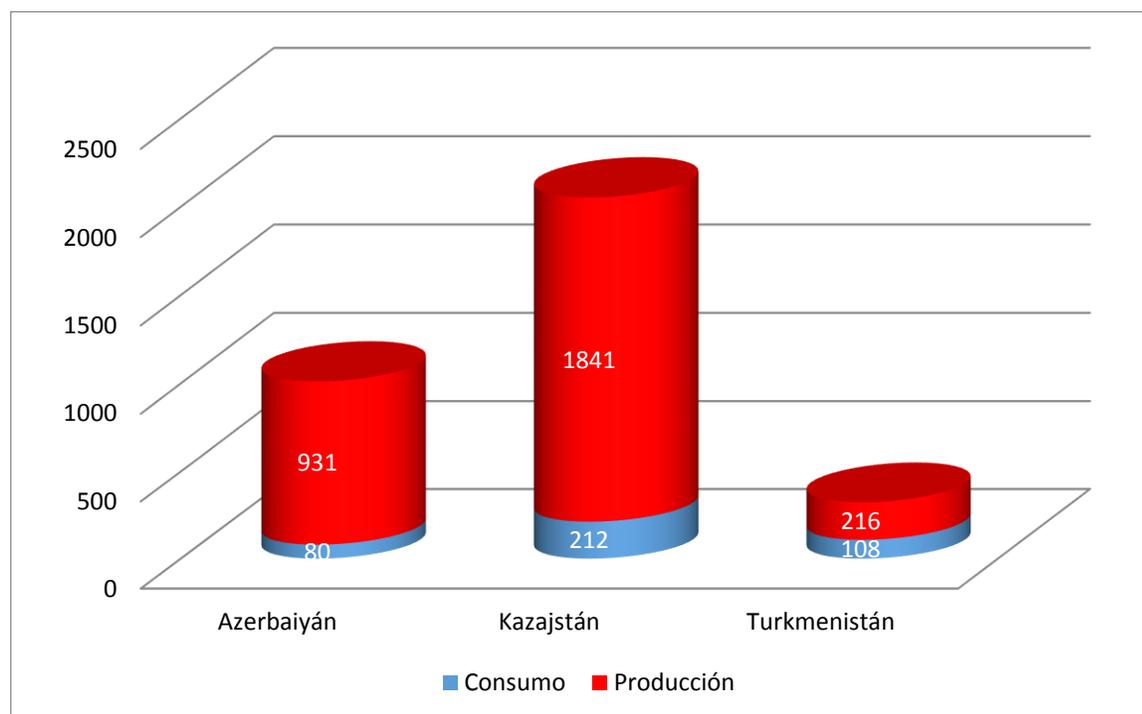
**Anexo 4. Tabla y Gráfico. Participación del petróleo en los Estados Pivote (Azerbaián, Kazajstán, Turkmenistán)**

**Cifras de producción de petróleo y sus derivados en los Estados Pivote de 2001 a 2011.**

<b>Producción (Miles de barriles diarios)</b>											
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Azerbaián</b>	301	311	313	315	452	654	869	915	1033	1036	931
<b>Kazajstán</b>	869	1056	1152	1342	1402	1475	1534	1607	1746	1818	1841
<b>Turkmenistán</b>	162	182	202	193	192	186	198	207	210	216	216

Fuente: Tabla elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Oil Production". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. p. 8. Documento electrónico.

**Comparación entre la producción y el consumo de petróleo crudo y sus derivados en los Estados Pivote de 2001 a 2011.**



Fuente: Gráfica elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Oil Production" y "Oil Consumption". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 8-9. Documento electrónico.

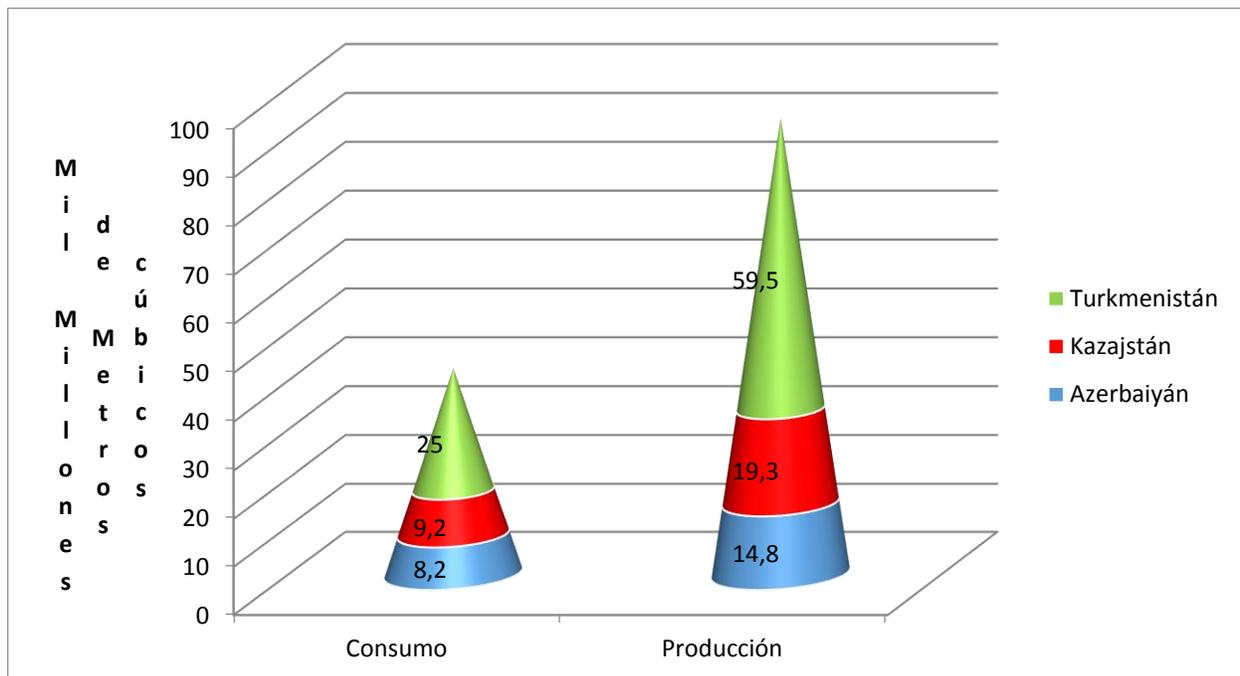
**Anexo 5. Tabla y Gráfico. Participación del gas natural en los Estados Pivote (Azerbaiyán, Kazajstán, Turkmenistán)**

**Cifras de producción de gas natural en los Estados Pivote de 2001 a 2011.**

<b>Producción (Millones de millones de metros cúbicos)</b>											
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Azerbaiyán</b>	5	4,7	4,6	4,5	5,2	6,1	9,8	14,8	14,8	15,1	14,8
<b>Kazajstán</b>	9,2	9,1	11,9	13,1	13,5	13,9	16,7	18,7	17,8	17,6	19,3
<b>Turkmenistán</b>	46,4	48,4	53,5	52,8	57	60,4	65,4	66,1	36,4	42,4	59,5

Fuente: Gráfica elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Natural Gas Production". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. p. 22. Documento electrónico.

**Comparación entre la producción y el consumo de gas natural en los Estados Pivote de 2001 a 2011.**



Fuente: Gráfica elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Natural Gas Production" y "Natural Gas Consumption". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 22-23. Documento electrónico.

**Anexo 6. Tablas. Participación del petróleo en Rusia, Irán y Turquía.**

<b>Reservas Probadas (mil millones de barriles)</b>					
	<b>2001</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>		<b>Share of total</b>
<b>Rusia</b>	73	86,6	88,2		5,3
<b>Irán</b>	99,1	151,2	151,2		9,1
<b>Turquía</b>	-	-	-		

<b>Producción (miles de barriles diarios)</b>											
	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Rusia</b>	6989	7622	8460	9190	9443	9656	9869	9784	9927	10150	10280
<b>Irán</b>	3825	3580	4002	4201	4184	4260	4303	4396	4249	4338	4321
<b>Turquía</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

<b>Capacidad de refinación (miles de barriles diarios)</b>											
	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Rusia</b>	5506	5460	5324	5327	5392	5471	5484	5405	5382	5491	5663
<b>Irán</b>	1597	1597	1607	1642	1642	1727	1772	1805	1860	1860	1860
<b>Turquía</b>	713	713	713	693	613	613	613	613	613	613	613

Fuente: Tablas elaboradas por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Oil Proved Reserves", "Oil Production" y "Refinery Capabilities". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 6-16. Documento electrónico.

## Anexo 7. Mapa y tabla. Oleoducto de la Federación Rusa en la Región del Mar Caspio

### Mapa. Oleoducto CPC



Fuente: Caspian Consortium Pipeline. “CPC Expansion Project”, 2010. Documento electrónico.

**Tabla. Capacidad exportadora del Caspian Pipeline Consortium (CPC), 2001 – 2011.**

Volúmenes de envío de crudo desde la Terminal Marítima CPC										
En millones de toneladas										
2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001
31.812	34.923	34.574	31.470	32.612	31.121	30.502	22.512	14.778	11.131	933.000

Fuente: CPC. “Crude oil shipment volumes from the CPC marine terminal”, 2010. Documento electrónico.

## Anexo 8. Mapa. Propuesta del oleoducto Burgas – Alexandroupolis.

### Alternate Route

Russian, Greek and Bulgarian officials are discussing a proposed pipeline that would allow some crude-oil supplies to bypass the Bosphorus.

--- Current route  
--- Proposed route



Fuente: Novinite.com. “Burgas-Alexandroupolis Pipeline Project Might Be Terminated”, 2011. Documento electrónico.

**Anexo 9. Mapa. Oleoducto Bakú-Novorossiysk; Oleoducto Bakú-Supsa; Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) y el Gasoducto Bakú-Tbilisi-Erzurum (BTE).**



Fuente: Hajiyeu, Shahmar. "America's Need for a Stronger Partnership with Azerbaijan", 2013. Documento electrónico.

**Anexo 10. Tablas. Participación del gas natural en Rusia, Irán y Turquía.**

<b>Reservas Probadas (trillones de metros cúbicos)</b>				
	<b>2001</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>Share of total</b>
<b>Rusia</b>	42,4	44,4	44,6	21,4
<b>Irán</b>	26,1	33,1	33,1	15,9
<b>Turquía</b>	-	-	-	

<b>Producción (billones de metros cúbicos)</b>											
	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Rusia</b>	526,2	538,8	561,5	573,3	580,1	595,2	592	601,7	527,7	588,9	607
<b>Irán</b>	66	75	81,5	84,9	103,5	108,6	111,9	116,3	131,2	146,2	151,8
<b>Turquía</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

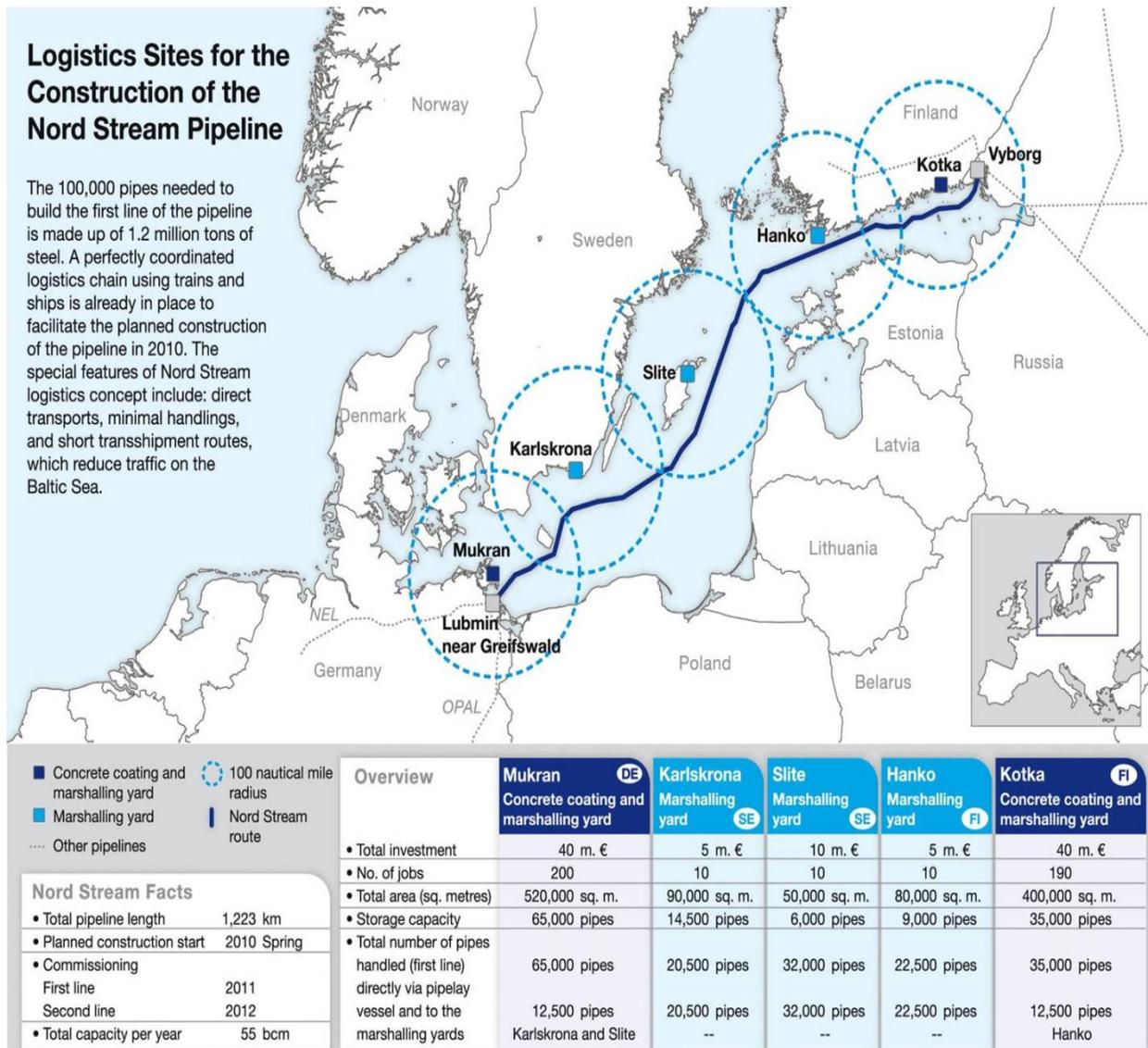
Fuente: Tablas elaboradas por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de British Petroleum. "Natural Gas Proved Reserves" y "Natural Gas Production". En *BP Statistical Review of World Energy*, 2012. pp. 20-22. Documento electrónico.

**Anexo 11. Mapa. Reservas probadas de gas natural a finales de 2011.**



Fuente: Organization of the Petroleum Exporting Countries (OPEC). "World oil trends". En OPEC. *World Oil Outlook*, 2012. p. 48.

## Anexo 12. Mapa y gráfico. Propuesta del gasoducto ruso “Nord Stream”.



Fuente: Ria Novosti. “Germany approves Russia’s Nord Stream gas pipeline project”, 2009. Documento electrónico.

### Anexo 13. Mapa. Gasoductos iraníes en la Región del Mar Caspio.



Fuente: Mapa elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de Ismayilov, Trend. “Azerbaijan and Iran sign memorandum on gas supplies”, 2009. Documento electrónico; Atai, Farhad y Azizi, Hamidreza. “The Energy factor in Iran-Turkmenistan relations”. *Iranian Studies*. N° 6, Vol. 45 (noviembre de 2012). pp. 753-754.; y BBC News. “Turkmenistan opens new Iran gas pipeline”, 2010. Documento electrónico.

**Anexo 14. Mapa. Propuesta de los gasoductos TAPI e IPI.**



Fuente: Rafi Sheikn, Salman. “[US’ policy towards Iran-Pakistan Gas pipeline](#)”, 2013. Documento electrónico.

**Anexo 15. Mapa. Propuesta del gasoducto ruso “South Stream” vs. Propuesta del gasoducto europeo “Nabucco”**



Fuente: BBC News. “Gazprom to control Serbia Oil”, 2008. Documento electrónico.

## Anexo 16. Mapa. Propuesta de ampliación para el gasoducto Nabucco.



Fuente: Tashjian, Yeghig. “[Nabucco-pipeline Politics](#)”, 2012. Documento electrónico.