

POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DIRIGIDA AL FORTALECIMIENTO  
DE LA DEMOCRACIA EN VENEZUELA

DIANA LUCÍA SUÁREZ TORRES

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2011

“Política exterior de Estados Unidos dirigida al fortalecimiento de la democracia en  
Venezuela”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Diana Lucía Suárez Torres

Dirigida por:

Mauricio Carabalí Baquero

Semestre I, 2011.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. ANALIZAR LA POLÍTICA DE ASISTENCIA INTERNACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS REFERENTE A LA PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA A TRAVÉS DE USAID.	2
1.1 LA DEMOCRACIA: VALOR TRANSNACIONAL E INSTRUMENTO POLÍTICO.	2
1.1.1 Lógica de la asistencia internacional de los Estados Unidos durante la guerra fría.	4
1.1.2 la democracia en la política de asistencia internacional	8
1.1.3 La asistencia democrática como técnica de control en términos de Rosenau	9
1.1.4 estrategia de asistencia democrática para sociedades civiles	11
1.1.5 La Asistencia Internacional Precisa Un Nuevo Objetivo Político	12
1.1.6 Usaid en la política de asistencia internacional de estados unidos en el hemisferio	13
2. ANALIZAR LA INCLUSIÓN DE VENEZUELA EN LOS ESFUERZOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DEL PRESIDENTE GEORGE BUSH REFERENTE A LA PROMOCIÓN DEMOCRÁTICA COMO UNA POLÍTICA SUPEDITADA A LOS INTERESES ESTADOUNIDENSES EN ESTE PAÍS	15

2.1 LA ESTRATEGIA DE CONFRONTACIÓN POLÍTICA DE VENEZUELA	15
2.1.1 el tránsito de Venezuela: la democracia ejemplar se torna democracia problema	16
2.1.2. El mito del Excepcionalismo Venezolano	18
2.1.3 Venezuela: de socio seguro a socio con reservas	20
2.1.4 la promoción de la democracia en Venezuela: una estrategia supeditada	21
2.1.5 las verdaderas bases del excepcionalismo venezolano	24
2.1.6 la apropiación del petróleo como recurso político en la venezuela de Chávez	25
2.1.7. Otras transformaciones políticas de Venezuela sensibles a los intereses estadounidenses	27
3. EVALUAR EL PROGRAMA DE ASISTENCIA DEMOCRÁTICA DE USAID EN VENEZUELA COMO UNA TÉCNICA DE CONTROL DE ESTADOS UNIDOS QUE BUSCA CREAR PATRONES DE PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA EN ALGUNOS SECTORES DE LA SOCIEDAD CIVIL VENEZOLANA.	29
3.1 LECTURA CRÍTICA DE LA POLÍTICA DE ASISTENCIA DEMOCRÁTICA DE USAID EN VENEZUELA	29
3.1.1 respuesta política de estados unidos frente a la agitación civil en Venezuela	30
3.1.2 Discusiones iniciales frente al programa: sociedad civil y contra hegemonía	32
3.1.3. Escenario de confrontación de intereses	35

3.1.4. Desarrollo del programa: configuración de la apuesta política estadounidense	36
3.1.5 de los medios al margen de la ley al seguimiento político y la apuesta por las elecciones	38
3.1.6. Oti: centro de diagnóstico de la situación política venezolana	39
3.1.7. La asistencia democrática como una técnica de control	41
3.1.8. Respuesta a la estrategia de asistencia democrática: los límites impuestos por Venezuela	42
4. CONCLUSIONES	45

## BIBLIOGRAFÍA

## INTRODUCCIÓN

El actual trabajo de investigación intenta explicar cómo Estados Unidos requirió del establecimiento de un programa de asistencia democrática de la Agencia Federal para el desarrollo USAID en Venezuela, con el fin de dar respuesta a la agitación política que generó en este país la aparición del fenómeno chavista. De tal forma que al preguntarse por la manera en la cual se construyó este mecanismo de política exterior y se dirigió a la sociedad civil venezolana, el análisis tiene al alcance diversas problemáticas, como las principales implicaciones de la llegada de Chávez al poder frente a la tradición de democracia liberal que caracterizó a Venezuela desde 1958; el tránsito de la relación de Venezuela con Estados Unidos de socio seguro a socio con reservas y las implicaciones propias del establecimiento del programa a propósito de la afinidad de sus lineamientos con sectores de la sociedad civil pero no del mismo modo con el gobierno.

Por lo tanto, con el fin de abordarlas de manera integral y lineal los propósitos particulares de la investigación se ordenan en tres capítulos. En el primero, se realiza un acercamiento a la política de asistencia internacional de los Estados Unidos referente a la promoción de la democracia a través de USAID con el fin de contar con un contexto general para ubicar la problemática; En el segundo, se analiza la inclusión de Venezuela en dicho esfuerzo de promoción democrática como una medida supeditada a los intereses estadounidenses en este país y en el tercero se evalúa la instauración del programa de USAID en Venezuela y sus intenciones de promover y apoyar sectores de la sociedad civil afines a la democracia liberal.

En efecto, el tercer capítulo permite indagar sobre la utilidad política del programa, a través de documentos desclasificados de la Agencia, por lo tanto es necesario precisar que ésta investigación apenas constituye un acercamiento a algunas particularidades de la actuación de USAID en Venezuela, escogidas como las más relevantes en materia democrática, sin perjuicio de que sin duda, queden aún muchas controversias y perspectivas para abordar la misma temática.

# 1. ANALIZAR LA POLÍTICA DE ASISTENCIA INTERNACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS REFERENTE A LA PROMOCIÓN DE LA DEMOCRACIA A TRAVÉS DE USAID.

*“La política de Estados Unidos busca (...) identificar y apoyar el crecimiento de los movimientos y las instituciones democráticas en cada nación y cultura, con el propósito de que en última instancia, desaparezca la tiranía en el mundo.”<sup>1</sup>*

George W Bush

## 1.1 LA DEMOCRACIA: VALOR TRANSNACIONAL E INSTRUMENTO POLÍTICO.

El teórico de relaciones internacionales James N, Rosenau definió la política exterior de los Estados como una serie de pautas creadas para ejercer el mayor control posible sobre circunstancias existentes, anticipadas o imprevistas en el ambiente internacional.<sup>2</sup> En su libro *The scientific study of foreign policy* el autor desarrolló el concepto *Calculated Control*, para analizar el proceso mediante el cual un actor del sistema internacional busca modificar el comportamiento de otro.<sup>3</sup>

En esta búsqueda de *calculated control* el autor plantea que debido a que los actores internacionales no son miembros de una misma sociedad, no pueden enmarcar en un mismo límite los objetivos que persiguen cuando establecen relaciones de control, por lo que existe una vasta *distancia funcional* entre ellos. En respuesta a esta situación, los Estados suelen apelar a los más altos niveles de abstracción para trascender los límites nacionales e intentar persuadir a otros actores del sistema internacional de modificar su comportamiento. Así, por medio de la promoción de la paz mundial, entre otras máximas, se tienden puentes para la creación de relaciones de control extraterritoriales.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Ver Domínguez, Jorge I. “El Gobierno del presidente Bush y América Latina”, 2006. p1, Documento electrónico.

<sup>2</sup> Comparar Rosenau, James. *The scientific study of foreign policy*, 1971. p 214.

<sup>3</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy* p 210.

<sup>4</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p211.

A partir de La Estrategia de Seguridad Nacional que diseñó el gobierno de George Bush en el año 2002, la democracia adquirió una serie de características y funciones que definieron su rol dentro de la política exterior de los Estados Unidos. En esta estrategia se reconoció la capacidad de las redes internacionales terroristas de vulnerar algunos Estados débiles por lo que el fortalecimiento de la democracia en aquellos Estados<sup>5</sup> se planteó como una de las herramientas a través de las cuales se haría frente a este desafío.

We will actively work to bring the hope of democracy, development, free markets, and free trade to every corner of the world. The events of September 11, 2001, taught us that weak states, like Afghanistan, can pose as great a danger to our national interests as strong states. Poverty does not make poor people into terrorists and murderers. Yet poverty, weak institutions, and corruption can make weak states vulnerable to terrorist networks and drug cartels within their borders.<sup>6</sup>

Sin duda, la formulación de La Estrategia de Seguridad Nacional (que sustentó la actuación de Estados Unidos en el mundo después del 11 de septiembre) supuso un debate intelectual intenso entre las diferentes escuelas de pensamiento político que integraron la Administración de George Bush. En lo concerniente a la democracia, para Soeren kern,(analista de las relaciones transatlánticas), el motor intelectual de la formulación de la política exterior estadounidense fue la escuela neoconservadora, en tanto sus miembros creían en una definición amplia tanto del interés nacional como de la política exterior, que admitía el empleo del poder militar de Estados Unidos para causas como extender la democracia y los derechos humanos a todo el mundo, por medio de una *destrucción constructiva* destinada a cambiar regímenes (no sólo políticas) en países hostiles.<sup>7</sup>

Bajo esta lógica, el establecimiento de relaciones de control extraterritoriales a través de valores transnacionales como la democracia, consiste en la búsqueda de un Estado por controlar el comportamiento de otros asumiendo la tarea de movilizar

---

<sup>5</sup> Comparar George W Bush Whitehouse Archives. "The National Security Strategy of the United States of America". 2002. p 4, Documento electrónico.

<sup>6</sup> Ver George W Bush Whitehouse Archives. "The National Security Strategy of the United States of America". p 4, Documento electrónico.

<sup>7</sup> Comparar Soeren, Kern. "¿Quién dirige la política exterior estadounidense?" 2005, pp 2-3, Documento electrónico.

apoyo para preservar aquellos aspectos que son deseables para sí mismo y conseguir la alteración de los que no lo son.<sup>8</sup>

En el caso de los Estados Unidos, la democracia ha sido históricamente un valor transnacional relevante tanto para la política exterior de gobiernos de corte liberal como de corte conservador particularmente desde la década de los sesenta, por lo que ésta se ha formulado y promovido respondiendo a lógicas e instrumentos distintos desde los diferentes gobiernos. Mientras para Woodrow Wilson, representante del partido demócrata y de la escuela liberal, la democracia debía ser garantizada y promovida por las instituciones internacionales; en la escuela neoconservadora, según Soeren Kern, hay bastante escepticismo frente al poder de dichas instituciones sobre los Estados, por lo que los neoconservadores consideran que actuar de forma unilateral resulta mucho más eficaz.<sup>9</sup>

No obstante, durante el gobierno de George Bush hubo una utilización paralela de instrumentos multilaterales y unilaterales en lo referente a la extensión de la democracia a nivel hemisférico. De tal forma que se celebró la firma de la Carta Democrática en el marco de la OEA en el año 2001, y se impulsaron algunos programas de asistencia democrática a cargo de agencias gubernamentales de los Estados Unidos con presencia en diferentes países de la región. Bajo la estrategia de asistencia democrática, destacan las Agencias e Información (USIS) y la agencia Internacional de Desarrollo (USAID).<sup>10</sup>

**1.1.1 Lógica de la asistencia internacional de los Estados Unidos durante la guerra fría.** En 1961 el Congreso de los Estados Unidos estableció la creación de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) con el fin de administrar los recursos destinados a los programas de asistencia para diferentes países. En ese entonces los diseñadores de política estadounidense estaban profundamente preocupados con la extensión del comunismo, especialmente en el tercer mundo, por

---

<sup>8</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p 211.

<sup>9</sup> Comparar Soeren “¿Quièn dirige la política exterior estadounidense?” p5 .

<sup>10</sup> Comparar Romero, María Teresa. “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida”.2000. p2, documento electrónico.

lo que creyeron que el desarrollo económico era una forma de prevenir que los comunistas logran diferentes puntos de apoyo.<sup>11</sup>

En efecto, desde 1960s, “la ayuda internacional fue vista como una herramienta para reducir el descontento generado por la pobreza y las consecuentes tentaciones por el comunismo”<sup>12</sup>. El principal programa de AID en los 60s fue la Alianza para el progreso, diseñado para promover crecimiento económico y reformas políticas en los países de Latinoamérica, de tal forma que este fue un programa para construir alianzas y extender la visión positiva de la democracia americana”.<sup>13</sup>

No obstante, además de los programas de desarrollo económico a largo plazo, AID se vio envuelto en programas de contrainsurgencia durante la administración Kenedy, especialmente en Latino América e Indochina, y durante la guerra de Vietnam la Agencia se volvió cada vez más impopular (70’s) por lo que el Congreso regularmente limitó su autoridad y cortó su presupuesto. El personal de AID cayó de 20,000 personas en 1968 a 6,000 en sólo diez años y a ese punto su tamaño y misión se estabilizaron.<sup>14</sup>

En respuesta a esta situación, en la siguiente década, los programas de AID buscaron consolidar una imagen menos política y más humanitaria, enfatizando en asistencia a refugiados, producción alimentaria, control poblacional, salud pública y democracia.<sup>15</sup> Como lo señalara el político y diplomático francés Charles Maurice de Talleyrand hacia el siglo XIX “un arte importante de los políticos consiste en encontrar nombres nuevos para instituciones que bajo sus nombres viejos, se han hecho odiosas al pueblo”<sup>16</sup>.

---

<sup>11</sup> Comparar Clark, Paul. *American Aid for Development Historical Dictionary*. 1972, p 8, Documento electrónico.

<sup>12</sup> Ver Callaway, Rhonda L.; Matthews, Elizabeth G. “Strategic US Foreign Assistance : The Battle Between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon”. *Ashgate Publishing Group*, 2008. p 57. Documento electrónico.

<sup>13</sup> Comparar Clark, Paul. *American Aid for Development Historical Dictionary*, p8, Documento electrónico.

<sup>14</sup> Comparar Clark, Paul. *American Aid for Development Historical Dictionary*, p8, Documento electrónico.

<sup>15</sup> Comparar Clark, *American Aid for Development Historical Dictionary*, p.9 Documento electrónico.

<sup>16</sup> Ver *Histoire du monde, la bouquinerie des ouvrages introuvables Charles Maurice de Talleyrand*, p1, Documento electrónico.

En efecto, lejos de interrumpirse, la transferencia de asistencia económica por parte de los Estados Unidos (y otros Estados) hacia países del tercer mundo, se convirtió en un mecanismo institucionalizado y efectivo de gran importancia. Esto se debe en parte a la alta demanda de ayuda que existe entre los diferentes Estados del tercer mundo que permite al Estado donante condicionar la asistencia y ponerle fin con costos mínimos, mientras los Estados receptores suelen volverse rápidamente dependientes de ésta.<sup>17</sup> Por lo tanto, justamente en razón a su continuación como instrumento de política exterior de los Estados Unidos, resulta necesario preguntarse por la lógica desde la cual este país construyó la política de asistencia Internacional y la forma como distribuyó sus respectivos recursos a través de programas de ayuda.

Hans Morgenthau llegó a la conclusión de que este complejo proceso es más desconcertante que cualquier otra reciente innovación en la práctica de política exterior.<sup>18</sup> Existen, no obstante, por lo menos dos posibles interpretaciones para esclarecer las pautas detrás de la implementación de los programas de ayuda: Se argumenta en principio que los programas de asistencia son diseñados para proveer ayuda humanitaria y que los recursos se distribuyen de acuerdo al nivel de necesidad de los Estados receptores (países de bajos ingresos) para promover desarrollo socioeconómico a largo plazo (*Recipient Need model*<sup>19</sup>), pero también existe una lectura distinta en la que la cantidad de asistencia recibida por un Estado se determina por el nivel de interés que éste representa para el Estado donante (*Donor interest model*).<sup>20</sup>

Ante esta disyuntiva el estudio de Mackinley resulta un acercamiento valioso en el análisis de la lógica de distribución de la ayuda internacional. El autor examina los patrones de distribución de la ayuda de los Estados Unidos durante la década de los sesenta probando los modelos *Recipient need and Donor interest* y encuentra que

---

<sup>17</sup>Comparar McKinley, R. D y R. Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p.2 Documento electrónico.

<sup>18</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models". p2. Documento electrónico.

<sup>19</sup>Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p2. Documento electrónico.

<sup>20</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p3. Documento electrónico.

la distribución de ayuda internacional respondió al segundo modelo y que se ajustó a una lógica realista de la política exterior.<sup>21</sup>

Lo anterior supone que existen Estados que compiten y actúan en un mundo anárquico donde la ausencia de cualquier autoridad capaz de establecer y mantener el orden internacional genera una constante preocupación con respecto a la seguridad. Mackinley considera que esta preocupación se extendió al área de la distribución de ayuda toda vez que los intereses políticos y de seguridad de los Estados Unidos fueron los criterios determinantes en la asignación de recursos entre los diferentes países.<sup>22</sup>

Al mismo tiempo, se examinaron los patrones de distribución de los recursos de asistencia internacional de los Estados Unidos y estos en ningún modo fueron proporcionales al nivel de necesidad de los estados receptores, con lo cual el criterio humanitario de la asistencia económica quedó desmentido. Por el contrario, el estudio encontró que la cantidad de ayuda distribuida por Estados Unidos, se determinó por la importancia del Estado receptor en la estructura de poder del sistema internacional y la importancia de un Estado desde esta perspectiva, consistía básicamente en el nivel de sus capacidades de poder<sup>23</sup>

Bajo este criterio, Estados Unidos usó la ayuda suministrada a los Estados para recompensarlos, castigarlos, manipularlos, o modificar sus políticas, de tal forma que Estados Unidos no retribuyó el grado de alineación de los Estados a sus estrategias y políticas por medio de la asistencia, sino que incluso decidió proporcionar ayuda a los Estados que continuaron políticas perjudiciales a sus intereses, siempre y cuando la capacidad de poder (en términos de recursos naturales,

---

<sup>21</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" .p4. Documento electrónico.

<sup>22</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p6. Documento electrónico.

<sup>23</sup> Joseph Nye precisa que el poder depende del contexto: quién se relaciona con quién, y bajo qué circunstancias, reforzando el carácter relativo del término. La posesión de capacidades o recursos que pueden influir resultados (tales como población y territorio recursos naturales fortaleza económica fuerza militar y estabilidad social.) Comparar UNISCI, "Balance de las capacidades de poder de Chile y Argentina" Discussion papers, mayo, No. 014 p4. Documento electrónico.

población, capacidad militar, entre otros) de esos estados, justificara el envío de la ayuda.<sup>24</sup>

Lo anterior explica cómo en el contexto de guerra fría, la mayoría de variables que identificaron conexiones comunistas en los Estados receptores tuvieron una significativa relación positiva con la ayuda de los Estados Unidos, es decir, que lejos de evitar a los países con simpatías comunistas este país estuvo particularmente atraído por ellos.<sup>25</sup> Al respecto, el autor considera que la estrategia de Estados Unidos consistió en condicionar la asistencia al término de los vínculos externos del Estado receptor con el bloque comunista de tal forma que la ayuda funcionara como un instrumento para ser usado contra el propio bloque.<sup>26</sup> Así que, desde el comienzo de la guerra fría la asistencia internacional se ligó a la seguridad nacional en una forma clásica de realpolitik.<sup>27</sup>

**1.1.2 la democracia en la política de asistencia internacional** Sin embargo, posteriormente durante la Administración Reagan, las metas de la política de asistencia de Estados Unidos se formularon en términos de la promoción de la democracia con el fin de hacer la política de asistencia más atractiva al Congreso y al público norteamericano.<sup>28</sup>

No obstante, a propósito de la democracia, el estudio de Mackinley advierte sobre una clarísima dualidad en la cual algunos años la ayuda de Estados Unidos estuvo dirigida a los países menos propensos a restringir la actividad política (considerados ejemplares democráticos) mientras que entre los años 1963- 1970 el apoyo de los Estados Unidos a través de la asistencia se hizo manifiesto a regímenes militares, sin duda los más propensos no sólo a restringir la actividad política

---

<sup>24</sup> Comparar McKinley y Little, “The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models” p10. Documento electrónico.

<sup>25</sup> Comparar McKinley y Little, “The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models” p11. Documento electrónico.

<sup>26</sup> Comparar McKinley y Little, “The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models” p12. Documento electrónico.

<sup>27</sup> Comparar Callaway; Matthews “Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon” p 56. Documento electrónico.

<sup>28</sup> Comparar Callaway; Matthews “Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon” p 57. Documento electrónico.

prohibiendo la existencia de asambleas y partidos sino a hacer caso omiso en su obligación de respetar los derechos humanos.<sup>29</sup>

Estos aparentemente contradictorios hallazgos lo que permiten precisamente es considerar como argumento central de la distribución de ayuda, el hecho de que los regímenes militares deberían ser apoyados siempre y cuando se creyera que eran antagonistas al comunismo.<sup>30</sup> Bajo esta lógica se apoyaron regímenes autoritarios de derecha en países como Nicaragua, Guatemala, y Panamá; insurgencias anticomunistas en Angola y Cambodia y se proporcionó asistencia para amenazar los regímenes en El Salvador y Guatemala.<sup>31</sup>

En resumen, el estudio de Mackinley permitió evidenciar el uso de la asistencia internacional como un instrumento de política exterior destinado a satisfacer los intereses de seguridad de los Estados Unidos durante la guerra fría, en una relación inter-estatal, destinando recursos a los países cuyas capacidades de poder (población, recursos naturales y militares) atrajeran la atención de éste país, incluso si se tratara de dictaduras no comunistas o países que limitaran e incluso anularan sus relaciones comerciales con la Unión Soviética.

**1.1.3 La asistencia democrática como técnica de control en términos de Rosenau.** La población del estudio de Macinley consistió en todos los países independientes no comunistas quienes no eran miembros de la OECD (en 1970)<sup>32</sup> y podían ser controlados económica y políticamente a través de la asistencia con el fin de mantenerlos como leales aliados en contra del bloque comunista. Sin embargo, el uso de asistencia internacional, no se descartó como instrumento de política exterior efectivo en el caso de aquellos países de Europa Oriental no independientes que se mantenían bajo la sombra soviética, simplemente, esta estrategia escapa al análisis de

---

<sup>29</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p12. Documento electrónico.

<sup>30</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p12. Documento electrónico.

<sup>31</sup> Comparar Callaway; Matthews "Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon" p 58. Documento electrónico.

<sup>32</sup> Comparar McKinley y Little, "The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models" p13. Documento electrónico.

Mackinley y es mejor abordarla a través del marco conceptual de James Rosenau, desde una lógica distinta.

El principal propósito de la creación del programa de Asistencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos, según Rosenau, consistió en el establecimiento de una técnica de control extraterritorial en aquellos países comunistas a través de la *asistencia democrática*. El principal objetivo político en aquellos países no independientes se resumía en dar lugar a cambios estructurales a través del desarrollo económico de la sociedad receptora, (la Europa de la post guerra) en razón y a pesar de que el comportamiento de sus dirigentes oficiales se encontrara bajo la influencia soviética y por lo tanto se mantuviera en principio, intacto.<sup>33</sup>

De tal forma que en asuntos como el referido al de la asistencia democrática, la principal Agencia para el desarrollo, USAID, no sólo contempló el establecimiento de relaciones inter estatales sino también directamente con la sociedad civil, sin duda, como resultado del análisis de posibilidades reales de influencia en países cuyos dirigentes oficiales (por su pertenencia a la Unión Soviética) mantuvieran posiciones contrarias o distantes a la de las políticas de los Estados Unidos.

A propósito de la posición del gobierno estadounidense frente a aquellos países, en Marzo de 1947 ante una sesión del Congreso, el entonces Presidente Harry S. Truman advirtió:

En el presente momento en la historia del mundo casi cada nación debe escoger entre modos alternativos de vida. La elección casi nunca es libre. Un modo de vida se basa en la voluntad de la mayoría, y es caracterizada por instituciones libres, gobiernos representativos, garantías de libertad individual y libertad de opinión. El segundo modo de vida se basa en la voluntad de una minoría impuesta a la fuerza sobre la mayoría. Ésta depende del terror y la opresión de una radio y prensa controlada, elecciones manipuladas, y la supresión de las libertades individuales.<sup>34</sup>

Seguidamente, con referencia implícita a las sociedades civiles de los Estados bajo la sombra comunista el ex presidente afirmó:

---

<sup>33</sup> Comparar Rosenau, James. *The scientific study of foreign policy*, p222.

<sup>34</sup> Ver Callaway; Matthews "Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon" p 56. Documento electrónico.

“Yo creo que la política de asistencia internacional de los Estados Unidos debe ser para apoyar a gente libre que se está resistiendo a la subyugación intentada por minorías armadas o por presiones exteriores. Debemos asistir a la gente libre a desarrollar sus propios destinos de su propia forma a través de estabilidad económica y un proceso político ordenado”. La doctrina Truman por lo tanto, se convirtió en el génesis de una masiva filosofía política, social y económica dirigida a combatir el comunismo que afirmaba el apoyo abierto a las sociedades civiles activas que se resistían a la imposición y control soviético.<sup>35</sup>

**1.1.4 estrategia de asistencia democrática para sociedades civiles.** De tal forma que la sociedad civil y la seguridad estuvieron sin lugar a duda, ligadas durante la guerra fría. Los gobiernos occidentales usaron organizaciones de sociedad civil para promover valores liberales al mismo tiempo que vigilaron de cerca grupos civiles sospechosos de tener orientación comunista por presentar amenaza directa al Estado.<sup>36</sup> Sin embargo, el potencial de la asistencia internacional de Estados Unidos como instrumento de política exterior dirigido a sociedades civiles de otros Estados, se hace aún más evidente a través de un ejemplo como sin duda lo fue la experiencia de Nicaragua.

William Robinson describe la derrota de los sandinistas en las elecciones de 1990 frente a la Unión Nacional Opositora respaldada por los Estados Unidos como un clarísimo golpe electoral. La intervención de los Estados Unidos de acuerdo al autor, a través de la financiación de grupos de oposición al gobierno, cooptó la autodeterminación del pueblo de Nicaragua.<sup>37</sup> Así, para Robinson, mucho de lo que Washington llama promoción de la democracia se desarrolló a lo largo de 1980 como una respuesta a los rápidos cambios sociales y políticos en Latinoamérica. The National Endowment For Democracy (NED) fue un instrumento creado, bajo la lógica expresa de Rosenau, para manejar estos cambios con el fin de que los resultados fueran compatibles con los intereses de Estados Unidos.<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> Ver Callaway; Matthews “Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon” p 59. Documento electrónico.

<sup>36</sup> Comparar Lind, Jeremy. “Civil Society under Strait : The War on Terror, Civil Society and Aid Post-9/11 .Sterling, VA, USA” 2009. p 250 Document electrónico.

<sup>37</sup> Comparar Clement, Cristopher I. “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America”. En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*. 2007. p 187.

<sup>38</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America”. p 187.

Con el respaldo de la Administración Reagan el Congreso estableció el NED en 1983 como una agencia dirigida por individuos privados pero financiada por el gobierno. En Chile, los oficiales del gobierno estadounidense trabajaron a través de NED para proveer una transferencia electoral de poder. La estrategia se concibió por sus proponentes como modos para permitir el retorno a la democracia evitando un posible derrocamiento de Pinochet traspasando pacíficamente el gobierno al movimiento de oposición (centro).<sup>39</sup>

### **1.1.5 La Asistencia Internacional Precisa Un Nuevo Objetivo Político.**

No obstante, a pesar de las posibles victorias obtenidas por este instrumento de política exterior entre las que cuentan la experiencia de Nicaragua y la estrategia del golpe suave en Yugoslavia (Serbia) contra Milosevic (2000)<sup>40</sup>, con el término de la guerra fría, el enfoque dado a la asistencia internacional se desvaneció, a tal punto que después de 1994 con la victoria Republicana en el Congreso éste cortó el presupuesto de la ayuda Internacional. No sería sino hasta una década después cuando un nuevo enemigo de los Estados Unidos se conformara, que ésta se reivindicaría como una herramienta valiosa, ésta vez para debilitar las causas fundamentales del fenómeno terrorista. En este esfuerzo Bush buscó extender la democracia y aliviar la pobreza global con el fin de conseguir aliados de los Estados Unidos de manera que los intereses de seguridad nacional continuaron estando en juego<sup>41</sup>.

Por su parte, la guerra contra el terrorismo nuevamente reafirmó la relevancia estratégica de la sociedad civil al subrayar la importancia de sus contribuciones para fortalecer los Estados y la seguridad internacional. Sin embargo, si bien los Estados han optado por incrementar los controles sobre la sociedad civil para limitar su uso potencial por parte de terroristas<sup>42</sup> al mismo tiempo, éstos

---

<sup>39</sup> Comparar Clement. "Confronting Hugo Chávez: U.S. "Democracy promotion" in Latin America" p187.

<sup>40</sup> Comparar Golinder, Eva. "Wikileaks: Washington intentó fomentar "revolución de colores" en Cuba y Venezuela" 2010 p 2 Documento electrónico.

<sup>41</sup> Comparar Callaway; Matthews "Strategic US Foreign Assistance: The Battle between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon" p 54. Documento electrónico.

<sup>42</sup> Comparar Lind "Civil Society under Strait: The War on Terror, Civil Society and Aid Post-9/11. Sterling, VA, USA" p 250. Documento electrónico.

cooperan con partes selectas de la sociedad civil de otros Estados con objetivos políticos.

Al respecto, La Estrategia de Seguridad Nacional del año 2002 consta de una premisa fundamental en la cual se establece que Estados Unidos debería reestructurar el entorno estratégico internacional, para lo cual debería utilizar entre otros instrumentos, a la asistencia Internacional con el fin de “promover la libertad y apoyar a esos que luchan no violentamente por ésta, asegurando que las naciones que se dirijan a la democracia son recompensadas por los pasos que toman”<sup>43</sup>.

**1.1.6 Usaid en la política de asistencia internacional de estados unidos en el hemisferio.** Bajo esta lógica, no es sorprendente que a pesar de verse envuelta en continuas denuncias de diferentes gobiernos por su intervencionismo político, USAID se haya mantenido desde los últimos 45 años como la principal Agencia de Asistencia del Gobierno Federal, encargada en conjunto con el Departamento de Estado, de las políticas y asignaciones de recursos que comprenden la ayuda al desarrollo para los diferentes países.<sup>44</sup>

En lo que respecta a Latinoamérica de acuerdo con las declaraciones del administrador de USAID Adolfo Franco la importancia estratégica de esta región se determina porque "(E)n ninguna otra parte los acontecimientos como la inestabilidad política, el terrorismo, el tráfico de drogas ilícitas y las crisis económicas tienen semejante capacidad de afectar nuestros intereses nacionales y el bienestar del pueblo estadounidense", razón por la cual la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se destaca por “mantener una sólida presencia en el Hemisferio Occidental para ayudar a aplicar la política del presidente George W. Bush en la región al concentrarse "en iniciativas en favor de la democracia y contra la corrupción, el crecimiento económico impulsado por el comercio, entre otros"<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> Ver George W Bush Whitehouse Archives. “The National Security Strategy of the United States of America”. p 4 Documento electrónico.

<sup>44</sup> Comparar Lancaster, Carol; Van Dusen, Ann. “Organizing U. S. Foreign Aid: Confronting the hallenges of the 21st Century”. 2005. p 45. Documento electrónico.

<sup>45</sup> Ver USAID, Informe sobre la política de asistencia democrática en el hemisferio, 2002. Consulta electrónica.

Por lo tanto, USAID actúa como un observador hemisférico de los intereses de Estados Unidos en la región y como centro de diagnóstico continuo de la estabilidad política regional, su función es administrar los recursos disponibles para el fortalecimiento de la democracia de acuerdo a los riesgos y necesidades entre los diferentes países. Es así como, de acuerdo a las declaraciones de Adolfo Franco, USAID identificó como países prioritarios a Bolivia, Colombia, Haití y Venezuela, a propósito de la agitación civil y el acoso a sus instituciones democráticas.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Comparar USAID, Informe sobre la política de asistencia democrática en el hemisferio, 2002. Consulta electrónica.

## **2. ANALIZAR LA INCLUSIÓN DE VENEZUELA EN LOS ESFUERZOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DEL PRESIDENTE GEORGE BUSH REFERENTE A LA PROMOCIÓN DEMOCRÁTICA COMO UNA POLÍTICA SUPEDITADA A LOS INTERESES ESTADOUNIDENSES EN ESTE PAÍS.**

*“When nations close their markets and opportunity is hoarded by a privileged few, no amount of development aid is ever enough. When nations respect their people, open markets, invest in better health and education, every dollar of aid, every dollar of trade revenue and domestic capital is used more effectively.”*

*President Bush Mexico, march 22, 2002*

### **2.1 LA ESTRATEGIA DE CONFRONTACIÓN POLÍTICA DE VENEZUELA**

Venezuela es uno de los países que representa un desafío reciente a las políticas de Estados Unidos a nivel hemisférico. Para el investigador Carlos Romero,

uno de los acontecimientos más importantes en la política interamericana del presente siglo es la espiral conflictiva que caracteriza las relaciones entre los gobiernos de Hugo Chávez y George W. Bush, a propósito de sus divergencias estratégicas, tácticas y verbales, sus percepciones mutuamente negativas así como sus diferencias de criterio sobre políticas específicas de la agenda mundial y hemisférica.<sup>47</sup>

Una divergencia puntual se evidencia en la distancia tomada por el gobierno del presidente Hugo Chávez frente a las iniciativas del gobierno de George Bush referentes al libre comercio en la región y el surgimiento paralelo de su propuesta de integración latinoamericana a nivel económico y político, el ALBA, con la cual busca mayor poder de negociación para el subcontinente en el ámbito mundial sobre la base de principios como la solidaridad entre Estados aliados ideológicamente.

En cuanto a la promoción de la democracia, el gobierno del presidente Chávez desafía la política hemisférica estadounidense con una propuesta distinta, conocida como

la democracia «participativa y revolucionaria» y asume una línea de actuación exterior autónoma y soberana centrada en los principios de no intervención y de autodeterminación de los pueblos con el fin de decidir libremente sobre sus cuestiones fundamentales sin injerencias foráneas, por lo que el gobierno venezolano parece tener, de acuerdo a diversos

---

<sup>47</sup> Ver Romero, Carlos, “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” en *Colombia Internacional, Revista No 56-57-* (Septiembre - Junio 2003), pp112-129. Documento electrónico.

analistas, el propósito fundamental de distanciarse y provocar conflictos con el gobierno de los Estados Unidos<sup>48</sup>,

...con el fin de proyectar su propio liderazgo en la región.

Bajo esta lógica, para el investigador Eduardo Lander, con Cuba excluido de la participación en encuentros hemisféricos y dado el hecho de que Chávez llegó al poder a través de elecciones competitivas, podría decirse que él ha sido el líder nacional más efectivo en exponer resistencia al consenso de Washington.<sup>49</sup> Sin duda esta estrategia política se explica en el hecho de que “Estados Unidos funciona como una plataforma para la proyección de un país pequeño como Venezuela pero dotado de una estrategia internacional activa, expansiva y autónoma”<sup>50</sup>.

**2.1.1 el tránsito de Venezuela: la democracia ejemplar se torna democracia problema.** Por lo tanto, analizar el cambio de percepción por parte de Estados Unidos frente al Estado venezolano a partir de la llegada de Chávez al poder resulta significativo para comprender las consecuencias que se derivaron en las relaciones bilaterales, siendo una de las más importantes la inclusión de Venezuela en los mecanismos y esfuerzos de promoción democrática de Estados Unidos en Latinoamérica, como nunca antes se había justificado.

Inicialmente, es oportuno precisar la lógica que definió las relaciones entre los gobiernos venezolano y estadounidense antes de la llegada de Hugo Chávez al poder. De acuerdo al análisis de María Teresa Romero, las relaciones bilaterales se caracterizaron por el mutuo entendimiento y cooperación, a pesar de que existieron ciertos desacuerdos y tensiones puntuales como la oposición de Venezuela frente al embargo económico a Cuba; el embargo estadounidense al atún venezolano; el trato

---

<sup>48</sup> Ver Romero, María Teresa. “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida”.2000. p2 Documento electrónico.

<sup>49</sup> Comparar Lander Eduardo. “Venezuelan social conflict in a global context” En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy*. 2007. p 17.

<sup>50</sup> Ver Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” en pp 112-129. Documento electrónico.

discriminatorio por parte de EE.UU en cuanto a la compra de gasolina reformulada venezolana,<sup>51</sup> entre otros.

No obstante, en materia de democracia Venezuela se llegó a señalar como baluarte en el continente, al menos hasta 1998 ambos países coincidían con relación al sistema democrático que debía prevalecer en Venezuela y en el hemisferio y por tanto se apoyaban en la promoción de esta democracia hacia Centroamérica y el Caribe.<sup>52</sup>

En 1992 tras el primer intento de golpe de Estado en Venezuela el representante permanente de los Estados Unidos en la OEA, Luigi Einaudi, declaró en una conferencia en Washington que Venezuela es el portaestandarte de la democracia en la América Latina y una interrupción en su sistema tendría consecuencias extraordinarias para todo el hemisferio toda vez que este país ha sido clave en la ayuda a los formuladores de la política estadounidense para trabajar basados en la proposición de que la democracia es vital para la evolución de la estabilidad moderna.<sup>53</sup>

En efecto, esta apreciación de Venezuela por parte de Estados Unidos se enmarcaba en una lógica de relaciones estables “desde finales de la década de los 50, cuando estos países se habían constituido en importantes socios comerciales y petroleros, además de aliados estratégicos en la región. Venezuela, por ejemplo, había llegado a ser el primer suplidor de petróleo a EE.UU y siempre se había mostrado como un aliado seguro y confiable en esta materia”<sup>54</sup>.

Así, el excepcionalismo venezolano se apoyaba en una serie de circunstancias favorables entre las cuales destacan la posición geográfica del país, sus ricos depósitos petroleros y mineros así como la ausencia de nacionalismo extremo en sus círculos políticos. De hecho, las clases medias y altas aseguraron sus

---

<sup>51</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p2 Documento electrónico.

<sup>52</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p2 Documento electrónico.

<sup>53</sup> Comparar Declaraciones del Embajador Luigi Einaudi en el Wilson Center. (21.10.92) En: Romero, María Teresa. “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida”.2000. Documento electrónico.

<sup>54</sup> Comparar Ewell, 1996, C. Romero 1986, Cardozo, 1992. En: Romero, María Teresa. “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida”.2000. Documento electrónico.

crecientes niveles de consumo con los crecientes ingresos del petróleo y no se vieron amenazados por las demandas populares durante décadas.<sup>55</sup>

**2.1.2. El mito del Excepcionalismo Venezolano.** Sin embargo, pronto se hizo evidente que a pesar de su aparente excepcionalismo la sociedad venezolana exhibía profundas fisuras y el sistema político se había vuelto incapaz de responder a las necesidades de la mayoría de venezolanos. Además existía una percepción popular de que como un destacado suplidor de petróleo el país contaba con amplios recursos con los cuales compensar los altos índices de pobreza. Sin embargo, los escándalos nacionales sobre corrupción del gobierno y el colapso de instituciones bancarias sumado a la completa impunidad alrededor de estos casos indignaron a la mayoría de la población.<sup>56</sup>

Los disturbios populares en oposición a las medidas de austeridad del gobierno el 27 de febrero de 1989, el caracazo, y los dos golpes de estado en febrero y noviembre de 1992 también pusieron en evidencia el descontento generalizado. A su vez, la ausencia de oposición popular a los intentos de golpe de estado no hicieron sino confirmar la descomposición y creciente ilegitimidad del sistema político venezolano por largo tiempo considerado excepcional en Latinoamérica.<sup>57</sup>

Por lo tanto, de acuerdo a diversos analistas, el peso de las condiciones políticas y la creciente inequidad económica en los 80's y 90's fue considerable en el descredito del mito de la excepcionalidad de la democracia venezolana y creó el marco para la llegada de Hugo Chávez al poder.<sup>58</sup> El ingreso per cápita en 1997 era un 8% menos que en 1970; el ingreso de los trabajadores se redujo en este mismo periodo aproximadamente a la mitad y el total de la pobreza en Venezuela casi se duplicó entre 1984 y 1991, de un 36% a un 68%<sup>59</sup>.

---

<sup>55</sup> Comparar Lander "Venezuelan social conflict in a global context" p 23.

<sup>56</sup> Comparar Ellner, Steve. "New perspectives and the Chavez phenomenon", En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy*. 2007. p 8.

<sup>57</sup> Comparar Lander "Venezuelan social conflict in a global context". p 25.

<sup>58</sup> Comparar Ellner Steve y Salas Miguel. "Theoretical, historical and international background. En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy*" p 1.

<sup>59</sup> Para los investigadores Ives Pedrazzini y Magaly Sánchez las anteriores condiciones derivaron en una "culture of urgency" descrita como una práctica cultural basada en la economía informal, la ilegalidad, ilegitimidad, violencia y desconfianza de la sociedad civil, con el agravante de que en este

Sin duda, de todos los acontecimientos que marcaron la agitación civil y política de Venezuela desde la década de los 80, fue durante el caracazo de 1989 en donde se exhibieron con mayor claridad las consecuencias de las profundas fisuras e inequidades de la sociedad venezolana. En realidad, el evento no se limitó a Caracas sino que en las principales ciudades del país los saqueos ocurrieron en una escala sin precedentes en la historia de Venezuela. La represión militar a gran escala produjo cientos de muertos, por lo que estos disturbios constituyeron, sin duda, un simbólico punto de quiebre en la legitimidad del régimen democrático del punto fijo iniciado en 1958.<sup>60</sup>

A pesar de estos eventos, Venezuela aún no ocupaba la “agenda negativa” de Washington debido a que el gobierno de este país no encontraba mayores discrepancias con las políticas estadounidenses en el hemisferio:

En América Latina en particular, como lo señaló en 1996 Jeffrey Davidow, ex. Embajador de EE.UU en Venezuela y ex secretario Adjunto de Estado para Asuntos Interamericanos, «entonces eran tres los objetivos principales de la política hemisférica de Estado Unidos: la creación de un área de libre comercio; el fortalecimiento de la democracia; y combatir las amenazas del comercio de drogas ilícito.<sup>61</sup>

El gobierno venezolano del presidente Rafael Caldera no inició ofensivas diplomáticas en contra de alguna de estas iniciativas como si lo haría posteriormente el presidente Chávez.

A través de una renovada urgencia otorgada a ciertas cuestiones políticas como la soberanía, el desarrollo autónomo y la participación directa de los ciudadanos en la democracia, el gobierno de Chávez se ganó la desconfianza de grupos con capacidad de influencia a lo largo del continente. Sin duda, una de las mayores preocupaciones de los Estados Unidos con respecto al fenómeno Chávez consiste en que éste ha despertado interés sobre los sectores populares en

---

caso no se trataba de una minoría marginalizada en relación con la sociedad como un todo, sino que eran las condiciones de vida y de reproducción cultural de la mayoría de la población las que se veían amenazadas. Comparar Lander “Venezuelan social conflict in a global context”. p 25.

<sup>60</sup> Comparar López Maya y Gómez Calcaño, *De Punto Fijo al Pacto Social: Desarrollo y Hegemonía en Venezuela: 1958-1985*. Caracas, Fondo Editorial Acta Científica Venezolana, 1989.

<sup>61</sup> Ver “Davidow en audiencia confirmación del Senado”. (19.07. 96) En: Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” Documento electrónico.

Latinoamérica al demostrarles que bajo ciertas circunstancias las elecciones pueden ser usadas para retar el consenso de Washington como ocurrió en la elección de Evo Morales en Bolivia.<sup>62</sup>

**2.1.3 Venezuela: de socio seguro a socio con reservas.** De hecho, las credenciales democráticas de Hugo Chávez fueron puestas en duda desde un principio por parte del gobierno de Estados Unidos por su discurso anticapitalista y su pasado golpista,<sup>63</sup> en efecto hubo declaraciones por parte de funcionarios estadounidenses como las del Subsecretario de Estado Peter Romero, para el diario español ABC, quien afirmó que la posición favorable de Estados Unidos frente a Venezuela se encontraba condicionada al respeto del gobierno de este país por las instituciones democráticas, conducta que esperaban se mantuviera. El funcionario declaró: “Nosotros estaremos con Chávez mientras él opere dentro de los parámetros constitucionales para reformar al país”<sup>64</sup>.

Adicionalmente, con respecto a la opinión que le merecía el gobierno de Chávez, Peter Romero respondió abiertamente: “Incertidumbre, como a usted. Hemos tendido la mano a Chávez desde el comienzo, yo fui a Caracas a ofrecerle asistencia. Luego, lastimosamente, se ve una diplomacia de ruedas de prensa. Pero seguimos con las manos tendidas, esperamos que use los 15.000 millones de superávit por la venta de petróleo en diversificar la economía, generar empleo, reformar las instituciones... Pero no se ve un manejo de gobierno, sólo plebiscitos, referéndum, más elecciones, y sólo nos dicen ‘hay que esperar’, pero los gringos no somos conocidos por nuestra paciencia”<sup>65</sup>

Estas declaraciones generaron una primera reacción por parte del gobierno venezolano que a través de su canciller expresó: “Venezuela no acepta consejos ni

---

<sup>62</sup> Comparar Lander “Venezuelan social conflict in a global context” p 28.

<sup>63</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p3 Documento electrónico.

<sup>64</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p2 Documento electrónico.

<sup>65</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p7 Documento electrónico, 30.01.2000.

advertencias norteamericanas”<sup>66</sup>. No obstante, la administración Clinton respondió con el envío inmediato del Embajador John Maisto a Venezuela y un comunicado oficial del Departamento de Estado explicando los alcances de las declaraciones de Peter Romero, para buscar calmar las tensiones bilaterales.<sup>67</sup>

Esta lógica conciliadora del gobierno estadounidense, se enmarcó en una “política de acercamiento diplomático, de respaldo político y moderado apoyo económico”. De hecho, durante la administración Clinton en general se evitó el cuestionamiento a Chávez en comparación con el posterior gobierno de George Bush,<sup>68</sup> durante este último, lo que cambia, es que de forma notable, Venezuela deja de ser el ejemplo democrático suramericano y empieza a integrar las prioridades de los esfuerzos diplomáticos de Estados Unidos para garantizar el mantenimiento de la democracia en el hemisferio. Venezuela, de acuerdo a algunos analistas, cambia de categorización en cuanto a su relación con los Estados Unidos de *socio seguro* a *socio con reservas*.<sup>69</sup>

El punto de inflexión en cuanto al cambio en las medidas asumidas por el gobierno de los Estados Unidos frente a Venezuela se da luego del golpe de estado que no se logra consumar contra el propio Presidente Chávez en abril de 2002, USAID establece una oficina de transición democrática en Caracas en agosto del mismo año, con un ánimo vigilante sobre la situación política venezolana ante una eventual afectación de los intereses estadounidenses en este país.

**2.1.4 la promoción de la democracia en Venezuela: una estrategia supeditada.** En efecto, la estrategia de promoción democrática de Estados Unidos en Venezuela, de acuerdo con algunos analistas, como María Teresa Romero, ha estado

---

<sup>66</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p8 Documento electrónico.

<sup>67</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p5 Documento electrónico.

<sup>68</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p3 Documento electrónico.

<sup>69</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” pp 112-129. Documento electrónico.

supeditada a otros intereses como la venta segura de petróleo, el libre comercio y la lucha antinarcóticos,<sup>70</sup> por lo que el establecimiento de un programa de asistencia democrática en este país, adquiere un amplio trasfondo.

Sobre el interés por el petróleo Venezolano durante el gobierno Bush, hay evidencias de que se buscó incrementar las importaciones procedentes de este país a través de un proyecto conocido como el Plan Cheney. En éste se reconoció el papel crítico que el hemisferio jugaría en la política energética del gobierno a través de la adquisición de petróleo adicional procedente de Venezuela, por ser considerado un país vital al poseer enormes reservas de crudo convencional y pesado. Venezuela contribuiría a la diversidad de las existencias de energía globales y a las de Estados Unidos en el mediano o el largo plazo, por lo que se hizo expresa la necesidad de que los secretarios de Comercio, Energía y Estado trabajaran para eliminar o suavizar las barreras existentes.<sup>71</sup>

Inicialmente, sin embargo, es necesario considerar las transformaciones que tuvieron lugar en Venezuela en el área del petróleo como consecuencia de la crisis económica nacional de 1983 por medio de las cuales el Estado venezolano gradualmente perdió control sobre el sector petrolero<sup>72</sup>. Esto con el fin de analizar las posteriores medidas asumidas por el gobierno de Chávez para revertir este proceso.

En efecto, la empresa estatal PDVSA, en su tránsito a convertirse en una corporación transnacional adherida a la agenda liberalizada de instituciones económicas multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, de acuerdo al investigador Miguel Tinker Salas, empezó a imponer su propia agenda, apartándose de su rol como una empresa pública.<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida” p8 Documento electrónico.

<sup>71</sup> Comparar Klare, Michael, *La estrategia energética Bush-Cheney*, 2001, p3, Documento electrónico.

<sup>72</sup> Mommer, B. “Subversive Oil”, en S. Ellner y D. Hellinger [ed.]: *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization and Conflict*, p. 134.

<sup>73</sup> Comparar Salas, Miguel, “U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance”, En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy*.2007. p 51.

Entre las directrices asumidas por PDVSA destacan: a) el reemplazo de la política de la OPEP dirigida a defender los precios del petróleo por una pensada para ampliar mercados a través del ofrecimiento de grandes cantidades de petróleo a precios bajos. b) El reemplazo del sistema especial de compensaciones requeridas para que las empresas privadas explotaran los recursos no renovables por un régimen liberal que implica niveles de impuestos similares a los de cualquier otra actividad económica, entre otras<sup>74</sup>.

Lo anterior, se tradujo no sólo en una significativa reducción de la capacidad del Estado de regular la actividad petrolera sino también en una disminución de su participación en las ganancias del petróleo. Así, desde el análisis de Salas quienes afirmaban la excepcionalidad democrática de Venezuela fallaron en reconocer la convergencia de intereses entre las compañías de petróleo extranjeras, la emergente clase media-alta venezolana, los partidos políticos y los diseñadores de política exterior estadounidense, opositores en conjunto a la izquierda en Latinoamérica.<sup>75</sup>

En palabras de Salvador de Plata y Juan Bautista Fuen Mayor, dos líderes críticos de izquierda, la retórica nacionalista de la clase media venezolana sirvió para oscurecer el hecho de que el partido político Acción Democrática no retó fundamentalmente las relaciones de poder entre el estado y las corporaciones extranjeras. Sino que por el contrario, es gracias a estas decisiones políticas que según el autor, Venezuela se convierte en un modelo para el gobierno estadounidense y la industria petrolera en el mundo.<sup>76</sup>

Bajo esta lógica, son varios los investigadores que sostienen que hasta ahora no se ha prestado suficiente atención a la capacidad de influencia de las compañías de petróleo extranjeras sobre el gobierno venezolano (para asegurar altas ganancias para sus operaciones)<sup>77</sup> por lo que el debate sobre la conveniencia de los acuerdos

---

<sup>74</sup> Mommer, Bernard "Venezuela, política y petróleos." Cuadernos del CENDES, 16, no. 42, 1999 (September-December): p77.

<sup>75</sup> Comparar Salas "U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance" p 53.

<sup>76</sup> Comparar Salas "U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance" p 54.

<sup>77</sup> Comparar Salas "U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance" p 54.

celebrados entre estas y gobiernos anteriores a los de Chávez continúa siendo omitido.

**2.1.5 las verdaderas bases del excepcionalismo venezolano.** En efecto, la importancia de Venezuela para Estados Unidos data de 1938 luego de la nacionalización del petróleo mexicano, se refuerza durante el curso de la Segunda Guerra Mundial y también como resultado de la Guerra Fría. De acuerdo a la Asociación Nacional de Planeación, compañías como Creole operaron exitosamente bajo gobiernos venezolanos ya fueran dictaduras personalistas y no ideológicas como la de Gómez o profesadas izquierdas como la del régimen de Acción Democrática<sup>78</sup>.

De tal forma que las compañías extranjeras probaron ser capaces de operar bajo diferentes acuerdos políticos. En efecto, las compañías petroleras rápidamente reconocieron las condiciones políticas cambiantes por lo que se posicionaron para influenciar los resultados de estas, revisando sus relaciones públicas así como estableciendo vínculos con los nuevos reformadores de clase media de Venezuela para asegurar que podrían continuar extrayendo el petróleo de este país.<sup>79</sup> En una ocasión en 1946, 50 empresarios estadounidenses en Caracas presentaron una petición a su embajador en este país solicitando al Departamento de Estado combatir la creciente influencia comunista en Venezuela<sup>80</sup>.

El partido comunista de Venezuela lanzó varias demostraciones de protesta, no obstante, con la consolidada presencia de un partido anticomunista como Acción Democrática las preocupaciones del gobierno estadounidense se apaciguaron (así como las de las firmas corporativas) con respecto a un posible cambio político en Venezuela. En efecto, hacia 1958, los líderes de AD procedieron cautelosamente con respecto a la política, buscando aumentar el ingreso público pero absteniéndose de reestructurar la relación estratégica que permitía a las compañías extranjeras operar libremente en el país. Con esto, la limitada capacidad del discurso nacionalista de AD

---

<sup>78</sup> Comparar Salas "U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance" p 58.

<sup>79</sup> Comparar Salas "U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance" p 54.

<sup>80</sup> Comparar New York Times, *"There would be no Communists in the cabinet"*, August 14, 1946; interamerican, 1946b.

para alterar las estructuras de poder e inequidad existentes en la nación se hizo evidente.<sup>81</sup>

**2.1.6 la apropiación del petróleo como recurso político en la venezuela de Chávez.** Bajo esta lógica, la política petrolera en Venezuela desde la elección de Hugo Chávez representa una dramática ruptura con el pasado: A pesar de que la industria petrolera fue formalmente nacionalizada en 1976, ésta en gran medida continuó operando independientemente del gobierno al tiempo que ejercía significativo control sobre las rentas de la nación. Por el contrario, luego del año 2001, el gobierno de Chávez pasó a reivindicar el control del Estado sobre la industria y alineó su funcionamiento con sus objetivos económicos y sociales dirigidos a los sectores menos favorecidos de la sociedad.<sup>82</sup>

Entre 1999 y 2003 el promedio de gasto anual de PDVSA en programas sociales fue de U\$48 millones. En 2004, fue de U\$1.7 billones y en 2005 de U\$2.4 billones.<sup>83</sup> Por lo tanto, además de servir hasta cierto punto como una protección contra una posible intervención por parte de los Estados Unidos, la economía venezolana de exportación de petróleo proporciona de acuerdo al investigador Cristopher Clement, sino crecimiento económico sostenido, recursos para emprender una reforma redistributiva.<sup>84</sup>

En efecto, las políticas públicas petroleras empezaron a experimentar cambios notables. Se comenzó por desplazar su centro de mando de la gerencia de *Pdvsa* a: El *Ministerio de Energía y Minas*. Se recuperaron y posteriormente estabilizaron los precios de los hidrocarburos en el mercado internacional fortaleciendo los lazos con la *OPEP* y estrechando alianzas con los principales productores independientes. En el año 2000, gracias a la política de defensa de precios, el importe de las exportaciones petroleras venezolanas alcanzó los \$29,3 mil

---

<sup>81</sup> Comparar Salas “U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance” p 59.

<sup>82</sup> Comparar Salas “U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance” p 60.

<sup>83</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 187.

<sup>84</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 188.

millones (en el año 1981, otro año de elevados precios, las exportaciones sólo alcanzaron los \$19,7 mil millones).<sup>85</sup>

En cuanto a la ley orgánica de hidrocarburos del año 2001, ésta autorizó al gobierno a renegociar los acuerdos petroleros que gobiernos anteriores implementaron en los 90`s en el marco de la apertura petrolera (época en la que parecían resueltos a privatizar el petróleo venezolano). Así, las nuevas políticas deshicieron medio siglo de estrategias, relaciones y otras formas de continuidad en la industria petrolera.<sup>86</sup>

A nivel internacional una de sus acciones más destacadas fue la ya nombrada anteriormente, referida a su contribución a una rápida recuperación de los precios del petróleo para fortalecer la OPEP a través de acuerdos intergubernamentales. Con respecto a Estados Unidos, ésta sin duda fue una clara señal de amenaza que se configuró con el viaje del presidente Chávez a Irán, cuando urgió a los miembros de la OPEP a abstenerse de incrementar la producción de petróleo, insistiendo en no ceder a la presión aún si viniera de los Estados Unidos.<sup>87</sup>

De tal forma que la transformación de la administración de la industria petrolera durante el gobierno de Chávez respondió a una lógica totalmente nueva comparada a la de los gobiernos predecesores, con similares niveles de retórica nacionalista pero acompañados de firmes medidas para la apropiación del petróleo como recurso político.

**2.1.7. Otras transformaciones políticas de Venezuela sensibles a los intereses estadounidenses.** Trascendiendo al sector petrolero, para Carlos Romero son varios los cambios fundamentales que en Venezuela han tenido lugar y que representan un nuevo escenario para las relaciones bilaterales con Estados Unidos: Desde 1999 la política exterior y de seguridad de Venezuela se ha caracterizado por las transformaciones profundas en la estructura política interna, el desplazamiento de

---

<sup>85</sup> Comparar Lander, Luis “Petróleo y democracia en Venezuela del fortalecimiento del estado a la subversión soterrada y la insurrección abierta”, 2006, Consulta electrónica.

<sup>86</sup> Comparar Salas “U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance” p 62.

<sup>87</sup> Comparar Deutsche Presse Agentur, 2001 En: Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 187.

las elites tradicionales del proceso de toma de decisiones y la reevaluación de la estrategia de alianzas mundiales. Además destaca la progresiva internacionalización de Venezuela debido a la creciente atención que genera en los organismos multilaterales, los medios de comunicación social y los propios gobiernos extranjeros”<sup>88</sup>.

A propósito de su protagonismo en foros y escenarios multilaterales las discusiones y acciones políticas del gobierno Venezolano se enfocan en dar a conocer las transformaciones internas del país como condiciones necesarias para el tránsito hacia el socialismo del siglo XXI. Entre ellas cabe mencionar la profundización del papel del Estado, lo que implica la concentración del poder político y la reducción del poder económico, ahora disperso en una sociedad civil cada día menos autónoma, sin una garantía a la propiedad privada lo suficientemente fuerte”<sup>89</sup>.

Como consecuencia, desde fines de 2004, el gobierno de Estados Unidos profundizó sus críticas hacia Venezuela, sin que estas llevaran a la ruptura definitiva de relaciones. Para el gobierno de Bush, Venezuela dejó de ser un país seguro y confiable a propósito del flamante nacionalismo del gobierno Chávez y su desarrollo de un modelo económico de clara orientación estatista que contempla alianzas estratégicas con Rusia, China, Irán, Siria y otros países con los cuales EEUU tiene reservas o disputas.<sup>90</sup>

Por lo tanto, las acciones del nuevo gobierno venezolano dan lugar a una serie de problemas estratégicos para la agenda hemisférica y de seguridad de Estados Unidos, siendo la compra de armas por parte del gobierno de Chávez y su posición frente a temas como el terrorismo y el narcotráfico evidencias claras de su desafío a la influencia estadounidense. En consecuencia, para el investigador venezolano Carlos Romero, el gobierno de Bush en efecto buscó socavar el desarrollo de la revolución venezolana en tres planos diferentes: en el orden mundial, definiendo al gobierno

---

<sup>88</sup> Ver Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” pp 112-129. Documento electrónico.

<sup>89</sup> Ver Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” pp 112-129. Documento electrónico.

<sup>90</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” pp 112-129. Documento electrónico.

como una experiencia política hostil; en el regional, tratando de limitar la irradiación del proceso chavista; y en el plano bilateral, refiriéndose continuamente a las limitaciones gubernamentales a la democracia y a la libre iniciativa.<sup>91</sup>

Sin embargo, ninguna de estas estrategias probó ser determinante para conseguir resultados políticos en Venezuela más favorables para Estados Unidos. “Con siete décadas de política basada en el petróleo este país contaba con una débil oligarquía tradicional para impedir el ascenso de Chávez y tras el colapso del sistema de partidos del punto fijo el sector privado quedó en un vacío organizacional que no permitió configurar un proyecto político efectivo, alternativo al Socialismo del Siglo XXI”<sup>92</sup>.

Sin duda, la aparición de una oficina de USAID en Caracas en agosto del 2002, tras el intento de golpe de Estado contra el Presidente Chávez en abril del mismo año, se convirtió en una ventana de oportunidad (considerado de este modo por la misma agencia) para que el gobierno de los Estados Unidos se involucrara en el proceso político que en Venezuela permitió a Chávez consolidar su poder y disminuir a las fuerzas opositoras. No sorprende por lo tanto que la sociedad venezolana actual, altamente polarizada frente al gobierno de Hugo Chávez, sea un elemento central del programa de asistencia democrática de la Agencia USAID del mismo modo que lo fueron sectores de sociedades civiles de países como Nicaragua, que llevaron a transiciones de poder.<sup>93</sup>

---

<sup>91</sup> Comparar Romero “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” pp 112-129. Documento electrónico.

<sup>92</sup> Ver Hellinger, Daniel. “When no mean yes to revolution: Electoral politics in Bolivarian Venezuela”. En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy*, 2007. p 174.

<sup>93</sup> Comparar Hellinger, Daniel. “When no mean yes to revolution: Electoral politics in Bolivarian Venezuela”, p177.

### **3. EVALUAR EL PROGRAMA DE ASISTENCIA DEMOCRÁTICA DE USAID EN VENEZUELA COMO UNA TÉCNICA DE CONTROL DE ESTADOS UNIDOS QUE BUSCA CREAR PATRONES DE PARTICIPACIÓN DEMOCRÁTICA EN ALGUNOS SECTORES DE LA SOCIEDAD CIVIL VENEZOLANA.**

*La política exterior consta de actos calculados y procesos de interacción con los cuales el comportamiento es modificado atravesando los límites nacionales<sup>94</sup>.*

*James N Rosenau*

#### **3.1 LECTURA CRÍTICA DE LA POLÍTICA DE ASISTENCIA DEMOCRÁTICA DE USAID EN VENEZUELA**

La política de promoción democrática de Estados Unidos está basada en el supuesto ideológico de que el gobierno democrático optimiza el capitalismo global y la estabilidad internacional. Sin embargo, la manifiesta preocupación con la construcción de partido en Venezuela<sup>95</sup> y la etiqueta semi autoritaria usada sobre el gobierno de Hugo Chávez demuestra una conciencia creciente de que la liberalización política no necesariamente resulta en regímenes que fácilmente aceptan los principios del libre mercado o las prioridades de seguridad global definidas por Estados Unidos<sup>96</sup>.

Por lo tanto, la práctica de la promoción democrática (de acuerdo al análisis del investigador Cristopher Clement) se impulsa principalmente cuando los intereses de Estados Unidos pueden ser asegurados a través del uso del sistema electoral de un país en cuestión, para conseguir un cambio de régimen. En efecto, de acuerdo a un reporte del año 2003 del centro de estudios Inter American Dialog (IAD), titulado

---

<sup>94</sup> Ver Rosenau, *The scientific study of foreign policy* p 210.

<sup>95</sup> Comparar Clement "Confronting Hugo Chávez: U.S. "Democracy promotion" in Latin America". p190.

<sup>96</sup> A propósito de la seguridad, se conoce que para inicios de marzo del 2006 los oficiales estadounidenses declararon una estrategia de inoculación para tratar los crecientes vínculos de Venezuela con militares y diplomáticos de Corea del Norte e Irán, dos integrantes del eje del mal establecido por George Bush. (Ritcher, 2006) Comparar Clement "Confronting Hugo Chávez: U.S. "Democracy promotion" in Latin America" p 191.

*Los Estados Americanos Problemáticos* se sostiene que Washington tiene considerable poder para determinar los eventos y dar forma a los resultados en Latinoamérica.<sup>97</sup>

Bajo esta lógica, los programas de asistencia se asocian a imperativos morales con el objetivo de señalar a líderes intransigentes como sospechosos actores políticos. Este uso implica que el gobierno de Los Estados Unidos emplea una subjetiva y contingente concepción de democracia que ocasionalmente lo lleva a negar las credenciales de otros gobiernos elegidos democráticamente. Es así como, para enero de 2005, la administración Bush estuvo trabajando en endurecer su postura en contra de Chávez, urgiendo a países amigos para hablar en contra de su autoritario y antidemocrático gobierno<sup>98</sup>.

De tal forma que a pesar de contar con una significativa popularidad a nivel nacional y de haber impulsado reformas en el país con el apoyo del electorado, con frecuencia el liderazgo del gobierno de Chávez se simplifica bajo el señalamiento de ser el causante de un irrefutable deterioro de la democracia en Venezuela.<sup>99</sup>

Para Roxanne Lynne Doty y Michael Saphiro esto refleja el poder de las narrativas escritas y habladas de los burócratas y hombres de estado responsables de la política exterior de Los Estados Unidos, en tanto éstas proveen una visión sobre el modo en el que se construyen las realidades de política y sociedad en el tercer mundo. Es decir, que al señalar enemigos de los valores defendidos por Estados Unidos, lo que se persigue es una imagen de nación neutral y democrática para exhibir los objetivos de política exterior<sup>100</sup>.

**3.1.1 respuesta política de estados unidos frente a la agitación civil en Venezuela.** Bajo esta lógica, en agosto de 2002, USAID inició un programa en

---

<sup>97</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America”. p189.

<sup>98</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America”. p189.

<sup>99</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America”. p186.

<sup>100</sup> Esto, a través de una amplia variedad de recursos materiales: periódicos, películas, literatura, etc. Martha Cottam (1994). Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 186.

Venezuela (el cual opera fuera de la embajada de Estados Unidos) para fortalecer las frágiles instituciones democráticas del país, promoviendo el diálogo entre grupos políticos y dirigiendo la participación de los ciudadanos en procesos democráticos. Algunos de sus socios ejecutantes son: el Development Alternatives, Inc. (DAI), el cual se enfoca en debate público, participación civil, y entrenamiento para liderazgo democrático; el National Democratic Institute (NDI), el cual ofrece asistencia técnica para partidos políticos; La Pan-American Development Foundation (PADF), que provee apoyo a la sociedad civil y el International Republican Institute (IRI).<sup>101</sup>

Éste último, a través de una declaración de su entonces presidente, el reconocido George Folsom<sup>102</sup> aplaudió (a propósito del intento golpe de estado contra Chávez en abril de 2002) la valentía de los líderes de la sociedad civil, los miembros de los medios de comunicación, la Iglesia, los líderes de partidos políticos y el sector empresarial venezolano, quienes “pusieron sus vidas en peligro para restaurar la democracia genuina en su país”<sup>103</sup>.

Sin embargo, lo que el presidente del IRI no anticipó fue que a pesar de que durante 48 horas se creyó inminente la renuncia de Chávez, el golpe no se logró consumar y éste retornó al poder a través de la movilización de los sectores populares venezolanos.<sup>104</sup> De manera que los líderes de la sociedad civil (que participaron en las marchas y otras acciones) fracasaron en su intento de acabar con el gobierno.

---

<sup>101</sup> Comparar USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, 2002, Documento electrónico.

<sup>102</sup> George A. Folsom, Ph.D, empezó como Presidente de IRI en Julio de 2001, anteriormente sirvió en el Departamento de Defensa y del Tesoro de en las administraciones de Reagan y Bush. Comparar “IRI Issues Preliminary Findings on Nigeria’s Presidential and Gubernatorial Elections” 2003, Consulta electrónica.

<sup>103</sup> Esto, a pesar de que IRI mantiene presencia en Venezuela desde 1994 y se autodefine como una organización sin ánimo de lucro y sin afiliación política alguna, que desde entonces ha desarrollado partidos políticos e instituciones civiles en este país. Comparar “IRI Issues Preliminary Findings on Nigeria’s Presidential and Gubernatorial Elections” 2003, Consulta electrónica.

<sup>104</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 196.

Por lo tanto, ante la capacidad de Chávez de mantenerse en el poder a través del apoyo popular y de las fuerzas militares<sup>105</sup>, la posición oficial del gobierno estadounidense frente a la crisis política venezolana se configuró a través de una estrategia de política exterior “dirigida a trabajar con todas las fuerzas democráticas del país, con el fin de asegurar el restablecimiento de los elementos esenciales de la democracia y el completo ejercicio de sus derechos”<sup>106</sup>

Precisamente, para conseguir este objetivo se creó la Oficina para la transición democrática (OTI) de USAID, en Caracas, la cual fundó desde su creación (a través de sus socios ejecutantes ya mencionados) cerca de 623 actividades técnicas de asistencia que totalizan \$20,327,746, divididos por sectores así: Liderazgo democrático, 4%; paliación de la pobreza, 8%; apoyo al debate pacífico, 32%; derechos humanos, 4%; educación cívica, 12%; promoción y defensa del voto, 23%; y apoyo a instituciones democráticas, 17%.<sup>107</sup>

**3.1.2 Discusiones iniciales frente al programa: sociedad civil y contra hegemonía.** Evidentemente, hay varias consideraciones preliminares respecto al programa de asistencia siendo la participación de IRI una de las más cruciales. Con la declaración ya citada de Folsom en abril de 2002, se hace un desconocimiento tácito de los 3’757.773 de venezolanos que en las elecciones del 2000 eligieron a Chávez y constituyeron su base popular de apoyo durante los primeros años de gobierno<sup>108</sup>.

Paralelamente, sus opositores son felicitados por las acciones emprendidas en su contra y se les atribuye de forma exclusiva la categoría de “líderes de la sociedad civil”. Por lo tanto, no es sorprendente que el simple establecimiento de una oficina para el programa de asistencia democrática en Caracas, del cual es partícipe

---

<sup>105</sup> De acuerdo al análisis de Medófilo Medina los altos mandos que se rebelaron entre el 11 y el 12 de abril exageraron la fuerza del principio de autoridad vertical y menospreciaron otros factores como la relativa autonomía de las diversas fuerzas. Comparar Medina, Medófilo y Margarita López Maya, *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p134.

<sup>106</sup> Comparar Ross, 2002. En Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 196.

<sup>107</sup> Comparar USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, 2002, Consulta electrónica.

<sup>108</sup> El investigador Medófilo Medina señala que Chávez ganó con uno de los más altos porcentajes de votos obtenidos por un candidato presidencial desde 1958: 56,4% en 1998 y en 2000 ratificó su mandato con 59,7%. Comparar Medina y López *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p 150.

el IRI, genere más de una controversia frente a la neutralidad que se espera de su papel en la construcción de la democracia venezolana.

No obstante, en general los principales debates en torno al establecimiento del programa tienen que ver con el interés de la Agencia sobre la sociedad civil de Venezuela. Por lo tanto, es necesario contar con una perspectiva histórica de su desarrollo para comprender la complejidad de la presencia estadounidense en este escenario polarizado.

La escuela neoconservadora y liberal afirma, a veces sin suficiente evidencia, que toda sociedad civil es multclasista y por lo tanto, un interlocutor de los intereses colectivos que permean todas las clases sociales en su confrontación con el Estado. Sin embargo, escritores como Lander (1995) y Bresser Pereira (1998) argumentan que es engañoso asignar una lógica democrática y valores positivos a priori a las organizaciones sociales que podrían actuar a favor de intereses privados y no colectivos.<sup>109</sup> La sociedad civil, en palabras de Lander, se encuentra en el campo de lo vario, escenario de contraste de intereses individuales y colectivos y por tanto, arena de conflicto.<sup>110</sup>

No obstante, durante el periodo inicial de la constitución de 1961 la literatura política minimizó las diferencias de clase en Venezuela, la exacerbación de inequidades sociales, el aumento de la pobreza, los defectos de la cultura política y democrática. Por lo que se concentró en importantes logros como aquellas movilizaciones de movimientos sociales durante el periodo de 1984 a 1999 dirigido a abrir el sistema político para lograr mayor participación y reconocimiento de nuevas identidades y derechos<sup>111</sup>.

Sin embargo, de acuerdo a la investigadora María García Guadilla, una lectura más cuidadosa del desarrollo político de estos movimientos sugiere que la sociedad civil no era tan homogénea, pluralista, madura o autónoma como se creía.

---

<sup>109</sup> Comparar García María Pilar, "Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society". En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an exceptional democracy* 2007, p 151.

<sup>110</sup> Comparar Medina y López *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p 152.

<sup>111</sup> García Guadilla y Roa Ernesto, gobernabilidad, cambio político y sociedad civil: el proceso constituyente en Venezuela, p13. 1996.

De hecho, a finales de los 70's la sociedad civil ya se encontraba fragmentada por proyectos en conflicto e interpretaciones de democracia. Las movilizaciones de organizaciones sociales eran caracterizadas por polarización social, económica, política, ideológica e incluso territorial, la cual se exacerbó por la inhabilidad de la democracia representativa de la nación, de resolver los principales problemas económicos y sociales.<sup>112</sup>

Entre 1986 y 1996, por ejemplo, el número de homicidios por 10.000 habitantes subió de 13.4 a 56, un incremento del 418%, de tal forma que a la par con el desempleo, la seguridad personal encabezó la lista de los problemas percibidos como los más serios por la población, por lo tanto, el caracazo (referido como el día en que Caracas pobre bajo de las colinas) constituye un evento simbólico de esta problemática en la medida en que la capacidad de los sectores pobres de fomentar caos y apropiarse de los bienes materiales si los desafíos de pobreza e inequidad no eran enfrentados, había quedado demostrado.<sup>113</sup>

En esta realidad política y social se dio la elección del presidente Chávez en 1998. Su proyecto sociopolítico, dirigido a los sectores populares, implícitamente excluyó las clases medias y altas por lo que cimentó un estado permanente de polarización de la sociedad civil venezolana. En su gran mayoría los sectores menos favorecidos se constituyeron en la base de apoyo al Socialismo del Siglo XXI mientras las clases medias y altas con frecuencia se opusieron al proyecto desde el principio.<sup>114</sup>

Bajo esta lógica, para el investigador Cristóbal Valencia Ramírez, en Venezuela se configuró un proceso contra hegemónico sui generis con la victoria electoral del proyecto político de Hugo Chávez. En efecto, entendiéndose por hegemonía el proceso mediante el cual un grupo social gana supremacía o dominación sobre los otros en el caso venezolano, sin embargo, la victoria de la

---

<sup>112</sup> Comparar García "Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society" p 145.

<sup>113</sup> Comparar San Juan, 1997. En García "Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society" p 144.

<sup>114</sup> Comparar García "Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society" p 143.

revolución bolivariana inició un proceso de desplazamiento del tradicional bloque político dominante y de su proyecto liberal, por parte de la administración Chávez y la movilización civil afín a su proyecto.<sup>115</sup>

De manera que aquellos otrora favorecidos por la hegemonía, los tradicionales partidos políticos y las élites venezolanas, ya no controlan el aparato formal del Estado, si bien continúan ejerciendo inmenso poder, empleando sus recursos materiales en contra de éste. El escenario que se configura por lo tanto, es el de la politización y exacerbación de las diferencias sociales.<sup>116</sup>

**3.1.3. Escenario de confrontación de intereses.** En efecto, de acuerdo al análisis de María del pilar García Guadilla las organizaciones sociales de Venezuela, tienden a diferenciarse entre ellas ideológica y socialmente, desarrollando prácticas de exclusión y negación del otro. De tal forma que las organizaciones sociales de diferente posición política suelen señalarse unas a otras como antidemocráticas. En el caso de los sectores privilegiados “el otro” es excluido incluso de la categoría de sociedad civil mientras los menos favorecidos consideran a “el otro” como el oligarca con lo que quedan excluidos de la identidad del pueblo.<sup>117</sup>

Por lo tanto, la confrontación de fondo consiste en la defensa de las organizaciones populares de un proyecto de democracia radical que enfatiza la justicia social y la equidad mientras las asociaciones conectadas con las clases medias y altas defienden un proyecto de democracia liberal basado en la libertad económica y la defensa de la propiedad privada<sup>118</sup>. Una evidencia puntual de esta conclusión surge tras la entrevista a un miembro de la oposición que dijo que la clase media se estaba

---

<sup>115</sup> Comparar Valencia, Cristobal, “Venezuela, Venezuela’s Bolivarian revolution,: Who are the chavistas?” En *Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*, 2007, p23.

<sup>116</sup>A tal punto que para Luis Lander, la lucha de clases en Venezuela, asumió la forma de una guerra a muerte en la medida en que los marginados encontraron las condiciones para formalizar políticamente sus aspiraciones y también sus resentimientos Comparar Medina y López *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p 149.

<sup>117</sup> Comparar García “Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society” p 144.

<sup>118</sup> Comparar Lander 1995; García Guadilla y Roa, 1997; Ellner, 1999. En Ver García “Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society” p 149.

armando para defender los sagrados derechos de la propiedad, la familia y la libertad. Mientras los chavistas estaban atacando esos derechos.<sup>119</sup>

Sin embargo, el soporte irrestricto del gobierno de Chávez a su proyecto socialista y las radicales leyes decreto del 2001 fijaron un punto de difícil retorno que hizo evidente para las elites su desplazamiento de las estructuras políticas a través de las cuales habían defendido sus intereses antes de 1998. Adicionalmente, el discurso de Chávez que denigra el mercado y da preferencia a valores como justicia y redistribución social sobre la propiedad privada e incluso la libertad individual, parece sugerir que los proyectos liberales para la sociedad y la democracia tienen poca oportunidad de volverse hegemónicos.<sup>120</sup>

**3.1.4. Desarrollo del programa: configuración de la apuesta política estadounidense.** En razón de esto, la oposición se unió en el rechazo radical al mandatario venezolano y logró desencadenar el intento de golpe de estado de abril de 2002, el sabotaje económico a la industria petrolera en 2002- 2003, el referéndum revocatorio de 2004 y otras numerosas manifestaciones y acciones de desestabilización.<sup>121</sup> Sin embargo, con la decisión de apartarlo del poder por cualquier medio asumieron el enorme riesgo de no conseguirlo y de perder legitimidad como sector opositor.

En efecto, casi todas sus acciones terminaron siendo contraproducentes. La devastación económica producida por la paralización de PDVSA y parte de la industria privada del país, por ejemplo, afectó las bases sociales de la oposición al producir la quiebra de pequeñas y medianas industrias y comercios, de tal forma que los empresarios medianos y grandes, incluidos los poderosos dueños de los medios de

---

<sup>119</sup> De manera que el escenario de confrontación de intereses, se puede resumir en el enfrentamiento de por lo menos dos proyectos ideológicos distintos, que fueron formulados para la sociedad y la democracia. Ver García “Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society” p 148.

<sup>120</sup> Comparar García “Social Movements in a polarized setting: Myths of the Venezuelan Civil Society” p 147.

<sup>121</sup> Comparar Allard, Jean y Golinder Eva, “USAID, NED y CIA, La agresión permanente” Consulta electrónica.

comunicación, perdieron millones de dólares tratando de derrocar infructuosamente al presidente.<sup>122</sup>

Por otro lado, en el referéndum revocatorio que se tratará más adelante, se fortaleció la imagen democrática del gobierno de Chávez al resultar vencedor, avalado por organismos internacionales. De tal forma que , la deslegitimación de los partidos políticos venezolanos y de la oposición al gobierno en general, generó una suerte de autocensura en la medida en que con el abrumador apoyo manifestado al presidente Chávez por parte de los menos favorecidos de la población en el referéndum la oposición, decide no acudir a las urnas (replicando su desconfianza hacia las garantías necesarias para ir a las elecciones), dejando el camino libre para la consolidación del proyecto oficial en las elecciones legislativas de 2005.<sup>123</sup>

Para Margarita López, estas acciones demostraron la crucial falta de realismo de los adversarios de Chávez y atribuye estos fracasos a un error de diagnóstico de la oposición que considerada como un todo en contra de Chávez, desconoció el papel de los sectores populares que han venido entrando en la escena política venezolana y que difícilmente renunciarán a su rol de soporte al gobierno.<sup>124</sup>

Precisamente, es en esta crisis de la oposición (sin un proyecto efectivo para contrarrestar el Chavismo) que la intervención de Estados Unidos en la situación política venezolana a través de USAID se vuelve estratégica. No obstante, parte de lo que la Agencia persigue en cuanto a resultados políticos no resulta evidente en sus comunicados oficiales en los cuales la neutralidad frente a las fuerzas en pugna se reitera constantemente.

Sin embargo, investigadores como Eva Golinder, (haciendo uso de la Ley estadounidense de Acceso a la Información "FOIA") ha publicado archivos desclasificados del Departamento de Estado de los Estados Unidos en los cuales además de demostrar alianzas de socios ejecutantes de la Agencia como el IRI con

---

<sup>122</sup> Comparar Valencia "Venezuela, Venezuela's Bolivarian revolution,: Who are the chavistas?" p24.

<sup>123</sup> Se estima que del sector económico informal, que en Venezuela es de un 52% de la población económicamente activa se fundamenta el apoyo al presidente Chávez. Comparar Medina y López *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p 60.

<sup>124</sup> Comparar Medina y López *Hugo Chávez: Una revolución sin libreto*, p 58.

grupos de oposición al gobierno en Venezuela,<sup>125</sup> esclarece el objetivo estratégico del programa: “Apoyar la continuación de una democracia estable y orientada al libre mercado”<sup>126</sup>.

De manera que inicialmente se puede considerar que la coincidencia de intereses entre aquellos que sostienen la bandera del libre mercado en Venezuela y los oficiales de la política exterior estadounidense se manifiesta como una asociación política favorable.

Por esta razón algunos investigadores cuestionan si las organizaciones sociales identificadas con la oposición en Venezuela estarían interesados en una mayor inclusión en el proyecto bolivariano del presidente Chávez o si sólo defienden sus propios valores, proyectos e intereses privados los cuales pueden incluir el mantenimiento de su hegemonía de clase,<sup>127</sup> claramente disminuido desde que el proyecto bolivariano impuso su propia lógica política.

**3.1.5 de los medios al margen de la ley al seguimiento político y la apuesta por las elecciones.** De tal forma que el rol de los Estados Unidos consistió en intentar incidir en la política venezolana a través de los medios electorales con el fin de contrarrestar la consolidación del chavismo. Así, Estados Unidos pasó de la mención de la democracia venezolana como ejemplo para el continente (a pesar de sus profundas debilidades) al rescate de su carácter liberal a través de un mecanismo de política exterior lo suficientemente ambiguo como para permitirle intervenir en un país cuyo gobierno es abiertamente hostil a la injerencia extranjera.

Al respecto, a pesar de que oficialmente la presencia de USAID en Venezuela se reconoce en el mes de agosto de 2002, en una nota confidencial de enero del mismo año (igualmente desclasificada) se dio a conocer que desde “el 4 de enero la Oficina de Asuntos Andinos del Departamento de Estado le pidió a la OTI establecer un programa en Venezuela... a propósito de la preocupación creciente

---

<sup>125</sup> Comparar Documento desclasificado de USAID, Informe confidencial Octubre de 2003 p4. documento electrónico.

<sup>126</sup> Ver Documento desclasificado de USAID, Informe confidencial Octubre de 2003 p6. documento electrónico.

<sup>127</sup> Comparar Valencia “Venezuela, Venezuela’s Bolivarian revolution,: Who are the chavistas?” p26.

sobre la salud política del país por lo que solicitaron a la OTI ofrecer programas y asistencia para fortalecer los elementos democráticos que estaban bajo fuego del gobierno de Chávez”<sup>128</sup>.

James Rosenau en el libro *The scientific study of foreign policy* presenta un concepto para explicar cómo a través de diferentes mecanismos de política exterior un Estado busca modificar el comportamiento de otro. Para Rosenau, cualquier actor que pretende controlar el comportamiento de otros que no pertenecen a su propia sociedad, es un *político internacional* que categoriza como *Controller*, mientras que el actor sobre el que se busca producir algún cambio de comportamiento se denomina *Controller*.<sup>129</sup>

En la actual investigación evidentemente, Estados Unidos se configura como *Controller* toda vez que moviliza apoyo y recursos para transformar la situación política venezolana preservando aquellos aspectos que son deseables para sí y buscando alterar paralelamente aquellos que no lo son. En efecto, como se sugirió en el capítulo I, los *Controllers* apelan a los más altos niveles de abstracción para trascender los límites nacionales de tal forma que a través de valores como la democracia, tienden puentes para la creación de relaciones de control extraterritoriales.<sup>130</sup>

De tal forma que en el caso venezolano, la asistencia democrática funciona como un mecanismo de política exterior para crear una relación de control en Venezuela. La cual se materializa con la creación de una ventana de observación de la realidad política de este país a través de la oficina de USAID en Caracas y se complementa con la capacidad de movilizar recursos para conseguir resultados que apoyen las políticas hemisféricas de los Estados Unidos.<sup>131</sup>

### **3.1.6. Oti: centro de diagnóstico de la situación política venezolana.**

Efectivamente, para cumplir sus objetivos la oficina para la transición democrática

---

<sup>128</sup> Ver Documento desclasificado de USAID, Nota confidencial Enero de 2002 p3. documento electrónico.

<sup>129</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p221.

<sup>130</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p221.

<sup>131</sup> Comparar USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, Consulta electrónica.

en Caracas realiza un trabajo de diagnóstico que a través de informes trimestrales y anuales hace una lectura permanente de las acciones del gobierno y las respuestas de la sociedad civil, configurando los principales hechos políticos de Venezuela. Bajo esta lógica, la Agencia advirtió del establecimiento de sectores estratégicos de la economía en Venezuela (entre ellos telecomunicaciones, sector eléctrico, empresas de servicios públicos y la industria petrolera); hizo seguimiento a la no renovación de las licencias de funcionamiento de la cadena comercial más antigua de la televisión venezolana, RCTV; y dio a conocer la existencia de los movimientos estudiantiles que se derivaron de este hecho y que realizaron protestas por cerca de un mes.<sup>132</sup>

Por otra parte, el reporte trimestral entre Abril y Junio de 2009 describió el ambiente político de Venezuela resumido en tres hechos: Centralización de instituciones democráticas (a propósito de la conversión de Caracas de una entidad municipal a una nacional), el aumento de la actividad diplomática con los Estados Unidos y el resto de la región (con respecto a la salida de Manuel Zelaya por el golpe militar en Honduras) y el incremento del control estatal sobre previos segmentos independientes de la sociedad civil.<sup>133</sup>

Sin embargo, a propósito de este último tema para la investigadora Eva Golinder la discusión de la independencia de sectores de la sociedad civil es igualmente refutable desde una perspectiva de su relación con el Estado como de su autonomía frente a intereses privados de representantes de la oposición. Al respecto, Golinder sostiene que “durante el 2007, la USAID/OTI financió gran parte de las movilizaciones y las estrategias del llamado “movimiento estudiantil” de la derecha que salió a las calles de Venezuela en defensa del canal de televisión golpista RCTV y que desde el 2005, suministró recursos para los programas de “liderazgo” dentro de diferentes universidades venezolanas, como la Metropolitana y la Central de Venezuela”.<sup>134</sup>

---

<sup>132</sup> Comparar USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, Consulta electrónica.

<sup>133</sup> Comparar USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, Consulta electrónica.

<sup>134</sup> Comparar Allard y Golinder “USAID, NED y CIA, La agresión permanente” p23.

Lo anterior supondría que USAID además de informar sobre las respuestas de la sociedad civil a hechos políticos en Venezuela efectivamente moviliza recursos para que estas respuestas tengan lugar como las protestas estudiantiles ya citadas. De tal forma que su actividad de diagnóstico, capacidad de actuar sobre los hechos y facilidad de divulgación de información constituirían su forma de trabajar para respaldar la política de promoción de la democracia liberal en Venezuela.

**3.1.7. La asistencia democrática como una técnica de control.** En efecto, sin importar la legitimidad de las diferentes técnicas de control<sup>135</sup> para Rosenau, estas se convierten en mecanismos a través de los cuales los Estados intentan modificar el comportamiento de otros. De tal forma que Estados Unidos puede hacer uso de la asistencia democrática para dirigir recursos a estrategias políticas que sin perjuicio de su legalidad, puedan llevar a soluciones favorables. Bajo esta lógica, la transferencia de recursos de USAID a sus socios ejecutantes (DAI) y de estos a su vez a sectores de la sociedad civil que participaron en el referéndum revocatorio de 2004, como la plataforma unificada opositora *Súmate*,<sup>136</sup> constituye un ejemplo claro de una estrategia política para respaldar a las fuerzas opositoras en su esfuerzo por acudir a medios electorales para separar a Hugo Chávez del poder.

Efectivamente, se ha denunciado que las organizaciones sociales con una orientación neoliberal han adoptado nuevas estrategias, incluyendo confrontación abierta con el Estado y alianzas con partidos políticos que se oponen a Chávez, lo que ha derivado algunas veces en prácticas antidemocráticas, como la recepción de financiación de gobierno extranjeros para asuntos internos.<sup>137</sup>

Sin embargo, en el referéndum revocatorio, que consistía en un procedimiento electoral mediante el cual los electores podían decidir la permanencia o no del presidente Chávez, se necesitaban obtener más votos por el sí, que los obtenidos por el presidente en la elección del año 2000 (3'757.773), no obstante, una vez más la

---

<sup>135</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p225.

<sup>136</sup> Comparar Documento desclasificado de USAID, Venezuela iniciativa para la construcción de confianza, agosto de 2003, p8. documento electrónico.

<sup>137</sup> Comparar Clement "Confronting Hugo Chávez: U.S. "Democracy promotion" in Latin America" p 189.

oposición fracasa, en esta ocasión particularmente debido a que la mayoría de venezolanos pobres se animaron a votar luego de dieciséis meses de visibles y ambiciosos programas sociales.<sup>138</sup>

Lo anterior permite contrastar el éxito de Chávez frente a la experiencia de los sandinistas en Nicaragua, quienes se apartaron de las organizaciones en masa hacia tácticas más tradicionales de campaña en las elecciones de 1991. Mientras Chávez adoptó una estrategia más participativa para enfrentar el desafío del referéndum que consistió en aprovechar su capacidad de acelerar programas sociales utilizando las rentas del petróleo realizadas por las condiciones favorables del mercado mundial.<sup>139</sup>

**3.1.8. Respuesta a la estrategia de asistencia democrática: los límites impuestos por Venezuela.** De tal forma que si bien se puede concebir y demostrar la creación de técnicas de control dirigidas a buscar resultados políticos, como la asistencia democrática, el marco conceptual de Rosenau no desconoce las limitaciones que podrían encontrar estas técnicas, por lo que se debe considerar la importancia de *Venezuela* como sujeto potencial de la relación de control.

Así, considerando los factores que el gobierno venezolano puede o no usar para compensar el programa de asistencia democrática de USAID, se analizan los siguientes hechos: Hasta la fecha,

422 políticos fueron vetados para participar en las elecciones legislativas del pasado septiembre de 2010— De acuerdo al reporte de USAID, El gobierno usó, su control sobre la rama judicial del poder público y el sector militar para prevenir la oposición proveniente incluso de líderes de organizaciones no gubernamentales así como su capacidad de actuar e intentar gobernar. De acuerdo al foro penal venezolano, más de 2,000 oponentes del presidente Chávez han ido a juicio durante los últimos 7 años por crímenes que van desde su participación en protestas.<sup>140</sup>

---

<sup>138</sup> Además de intereses materiales para reforzar su apoyo al presidente hubo una plena identificación hacia él porque que parecía provenir de sus propias filas. Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 190.

<sup>139</sup> Comparar Clement “Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America” p 192.

<sup>140</sup> Esta práctica de intentar socavar a sus rivales a través de sistemas legales se hace evidente en el caso de los cargos criminales imputados a Eduardo Manuitt, el gobernador anterior de Guárico, y Nixon Moreno, un líder estudiantil disidente. Los dos venezolanos han buscado asilo en otros países. Ver USAID, página oficial de la Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo, Oficina para Venezuela, reportes anuales, Russell Porter, p3. documento electrónico.

De manera que al mismo tiempo Rosenau advierte que si bien un actor internacional puede estar dotado con toda clase de capacidades, habilidades humanas y recursos, como es el caso de Los Estados Unidos, estas podrían llegar a ser de poco valor sobre el otro actor (Venezuela) toda vez que éste se resista desafiadamente a modificar su comportamiento. De manera que del mismo modo que se habla de capacidades del creador de la política de asistencia democrática se deben reconocer las capacidades del Estado sobre el cual se pretende generar algún tipo de cambio.

En efecto, Estados Unidos enfrenta el poder de cohesión que poseen las autoridades nacionales legítimas y soberanas del Estado Venezolano, por lo que para Rosenau debería diseñar y desarrollar objetivos de control que se superpongan a estos condicionantes para conseguir un cambio de comportamiento, sin embargo, resulta esta una tarea tan difícil que podría producir resultados sólo a largo plazo por lo que se convertiría en una suerte de técnica de control guiado.<sup>141</sup>

El éxito sin embargo, está lejos de ser garantizado, sin importar lo bueno que pueda ser el programa las fuerzas anti democráticas pueden destruir la democracia. Pero OTI necesitará estar allá para recoger las piezas y fortalecer aquellos elementos democráticos que permanecen.

Precisamente, dentro de las limitaciones más evidentes, se encuentra la posibilidad de permanencia del programa en Venezuela que en agosto de 2011 cumpliría su noveno año. Hasta ahora, a pesar de las continuas denuncias sobre la injerencia estadounidense en asuntos internos de Venezuela a través de la Oficina de la OTI en Caracas, ésta sólo ha tenido que enfrentar protestas y manifestaciones de sectores chavistas en sus instalaciones sin perjuicio de su normal operación en el país. Sin embargo, el pasado diciembre de 2010, el Parlamento Venezolano aprobó una Ley de Defensa de Soberanía Política que ampliamente regula las actividades de los organismos internacionales en Venezuela.

En efecto, la ley tiene entre sus prioridades la protección contra el financiamiento extranjero para fines desestabilizadores, durante el debate en plenaria, se recordó de la entrada al país sin control alguno de millones de dólares para la

---

<sup>141</sup> Comparar Rosenau, *The scientific study of foreign policy*, p228.

subversión interna durante el referéndum revocatorio de 2004, suministrados por entidades estadounidenses como la NED y la USAID. Entre las sanciones previstas están las multas y la expulsión de Venezuela de los extranjeros que participen en el financiamiento a la subversión<sup>142</sup>.

Por lo tanto, la controversia frente al programa de asistencia democrática dependerá en gran medida del desarrollo de esta nueva ley, de su acción sobre USAID pero también del nuevo escenario de la Asamblea de Venezuela que perdió sus mayorías absolutas y tiene mayor presencia de la oposición.<sup>143</sup>

---

<sup>142</sup> Comparar Radio santa cruz, *Aprueba Parlamento venezolano Ley de Defensa de Soberanía Política*, 2010, Consulta electrónica.

<sup>143</sup> Comparar Valery “Venezuela elecciones el cambio que se viene” *BBC Mundo*, 2010 Consulta electrónica.

#### 4. CONCLUSIONES

El análisis de la construcción de la asistencia internacional de los Estados Unidos referente a la promoción democrática, fue vital para comprender su significado político y su efectividad como instrumento de política exterior cuando los intereses de seguridad de los Estados Unidos estuvieran en juego, ya fuera en el período de guerra fría o en la más reciente lucha contra el terrorismo. A sí mismo, este análisis sugirió la existencia de una utilización de los programas de asistencia democrática durante las transiciones de poder en casos tan disímiles de América Latina como Nicaragua o Chile, el cual sirvió como una aproximación viable al caso venezolano.

La Venezuela de Hugo Chávez, sin embargo, planteó sus propios retos a esta estrategia a propósito de la apropiación del petróleo como recurso político por parte del gobierno y su abierta postura de confrontación frente a líneas hemisféricas de los Estados Unidos referentes al libre comercio y la democracia liberal. De tal forma que en el transcurso de la investigación se reveló cómo la inclusión de Venezuela en la estrategia de promoción democrática se constituyó en una apuesta política del gobierno de los Estados Unidos para rescatar su carácter liberal (orientado al libre mercado) claramente disminuido desde que el gobierno de Chávez impuso su propia lógica de democracia radical y redistributiva.

En efecto, la investigación se sirvió de otros estudios para poner al descubierto cómo en razón al proceso de contra hegemonía (que supuso el desplazamiento de las élites tradicionales venezolanas por parte del gobierno de Chávez y los movimientos sociales que lo respaldan) se materializó la convergencia de intereses entre quienes defienden los principios del libre mercado y la democracia representativa en Venezuela y los ejecutores de la política exterior de los Estados Unidos durante el gobierno de George W Bush.

Por lo tanto, la investigación permitió dar cuenta de la complejidad de la instalación de la oficina de la USAID en Caracas a propósito de la profesada neutralidad de la Agencia frente a las fuerzas en pugna, en este caso, las fuerzas opositoras y el gobierno. De tal forma que acudir a documentos desclasificados de

USAID resultó una salida válida para proyectar en la investigación una lógica menos ambigua de la operatividad de la oficina de la OTI en Venezuela.

Aquellos documentos que señalan por ejemplo, la transferencia de recursos de USAID a la plataforma que lideró el referéndum revocatorio de 2004 para conseguir la salida de Chávez del poder, demuestran que la asistencia internacional sin prejuicio de su legalidad, funciona como un mecanismo dirigido a buscar resultados políticos favorables al donante de los recursos de la Agencia. Bajo esta lógica, el modelo de Mackinley expuesto en el primer capítulo, cobra plena vigencia en el caso venezolano, a propósito de los reconocidos recursos petroleros de este país que determinan su importancia para Estados Unidos y dan razón a la necesidad de destinar recursos para incidir en su situación política a través de la asistencia democrática.

A sí mismo, el marco conceptual de Rosenau con una lógica de política exterior netamente realista, fue uno de los elementos teóricos de la investigación que soportó la definición del programa de asistencia de Estados Unidos en Venezuela como su apuesta política para conseguir un resultado favorable a sus intereses hemisféricos ya mencionados. Al mismo tiempo, siguiendo la tipología de Rosenau la investigación se ocupó de resaltar las principales limitaciones que tiene la Agencia en su operación como el inmenso control político que ejerce el gobierno venezolano y su capacidad de disminuir a las fuerzas opositoras.

No obstante, no alcanza a aclarar completamente el panorama futuro de esta estrategia política, por el contrario, reconoce la incertidumbre que existe sobre si tanto USAID (en representación de los Estados Unidos) como la oposición, podrán mantenerse firmes en su decisión de reconquistar la posición excepcional que ocuparon en la democracia liberal que caracterizaba a Venezuela antes de la aparición del fenómeno chavista.

## BIBLIOGRAFÍA

### Capítulos o artículos en libro

Rosenau, James. Calculated control as a unifying concept in the study of international politics and foreign policy. *The scientific study of foreign policy*. New York: Free Press, 1971. 197-303.

Clement, Cristopher I. Confronting Hugo Chávez: U.S. “Democracy promotion” in Latin America. En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*. 2007. XV, Rowman & Littlefield Publishers, INC. 2007. 185-201.

Ellner, Steve. “New perspectives and the Chavez fenomenon”, En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*. 2007. XV, Rowman & Littlefield Publishers, INC. 2007. 1- 10.

Hellinger, Daniel. “When no mean yes to revolution: Electoral politics in Bolivarian Venezuela”. En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*, XV, Rowman & Littlefield Publishers, INC, 2007. 174-184.

Lander, Eduardo. “Venezuelan social conflict in a global context” En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*.. Rowman & Littlefield Publishers, INC. 2007. 13-29.

Mommer, B. “Subversive Oil”, en S. Ellner y D. Hellinger [ed.]: *Venezuelan Politics in the Chávez Era: Class, Polarization and Conflict*., Boulder: Lynne Rienner Publisher. 131-145

Salas, Miguel, “U.S Oil companies in Venezuela: An enduring Alliance”, En *Venezuela, Hugo Chavez and the Decline of an excepcional democracy*. 2007. 51 -80.

## **Publicaciones Periódicas Académicas**

García Guadilla y Roa Ernesto, gobernabilidad, cambio político y sociedad civil: el proceso constituyente en Venezuela, *Revista de economía Venezolana y ciencias Sociales*, Vol 2 No. 2-3. 1996

Lander, Luis. “Petróleo y democracia en Venezuela: del fortalecimiento del estado a la subversión soterrada y la insurrección abierta”, 2006 Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES), universidad central de Venezuela. *Revista Galega de Economía*, vol. 14, núm. 1-2 (2005): 1-14.

López Maya y Gómez Calcaño, “De Punto Fijo al Pacto Social: Desarrollo y Hegemonía en Venezuela: 1958-1985”. Caracas: *Revista Científica Venezolana*, 1989.

Romero, Carlos, “Estados Unidos y Venezuela: Una relación necesaria” en *Universidad de los Andes, Colombia Internacional, Revista No 56-57-* (Septiembre - Junio 2003): 112-129. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/467/1.php>.

Mommer, Bernard “Venezuela, política y petróleos.” Cuadernos del CENDES, 16, no. 42, 1999 (September-December): 63-107.

## **Otros documentos**

“Aprueba Parlamento venezolano Ley de Defensa de Soberanía Política”, *Radio Santa Cruz*, 2010, Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com\\_content&task=view&id=249089&Itemid](http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=249089&Itemid).

Callaway, Rhonda L.; Matthews, Elizabeth G. "Strategic US Foreign Assistance: The Battle Between Human Rights and National Security. Abingdon, Oxon". *Ashgate Publishing Group*, 2008. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10250475&ppg=57>.

Clark, Paul. *American Aid for Development Historical Dictionary*. Consulta realizada en junio de 2010, Disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10017974&ppg=16>.

Convenio Súmate-USAID, "Venezuela iniciativa para la construcción de confianza", (agosto de 2003): G-3822-101-068. Documento desclasificado. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.centrodealerta.org/documentos\\_desclasificados/convenio\\_usaidsumate.pdf](http://www.centrodealerta.org/documentos_desclasificados/convenio_usaidsumate.pdf).

Domínguez, Jorge I. "El Gobierno del presidente Bush y América Latina". *La Agenda Internacional de México*. 15-22 Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.people.fas.harvard.edu/~jidoming/images/jid\\_gobierno.pdf](http://www.people.fas.harvard.edu/~jidoming/images/jid_gobierno.pdf)

Folsom, George A., "IRI Issues Preliminary Findings on Nigeria's Presidential and Gubernatorial Elections" 2003 Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.iri.org/news-events-press-center/news/iri-issues-preliminary-findings-presidential-and-gubernatorial-election>.

Franco, Adolfo *Informe sobre Latinoamérica, 2002*, consulta realizada en enero de 2010, disponible en la página web: [http://www.usaid.gov/espanol/wf031024\\_sp.html](http://www.usaid.gov/espanol/wf031024_sp.html).

George W Bush Whitehouse Archives. *The National Security Strategy of the United States of America*. 2002. Consulta realizada en febrero de 2010, disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/>

Golinder, Eva. “Wikileaks: Washington intentó fomentar "revolución de colores" en Cuba y Venezuela”. 2010. Consulta realizada en diciembre de 2010, disponible en la página Web: <http://www.aporrea.org/tiburon/n171750.html>.

Histoire du monde, «la bouquinerie des ouvrages introuvables Charles Maurice de Talleyrand». Consulta realizada en marzo de 2010, disponible en la página Web: [http://www.histoiredumonde.net/article.php?id\\_article=1032](http://www.histoiredumonde.net/article.php?id_article=1032).

Klare, Michael, “La estrategia energética Bush-Cheney”; Quinta Conferencia Hemisférica Ministerial de Iniciativas Energéticas en la ciudad de México, el 8 de marzo de 2001. Traducción: Ramón Vera Herrera, Consulta realizada en septiembre de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.mundoarabe.org/estados\\_unidos\\_y\\_el\\_petr%C3%B3leo.htm](http://www.mundoarabe.org/estados_unidos_y_el_petr%C3%B3leo.htm).

Lancaster, Carol; Van Dusen, Ann. Brookings Institution Press, *Organizing U. S. Foreign Aid: Confronting the challenges of the 21st Century*. Washington, DC, USA: 2005. Consulta realizada en abril de 2010, disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10120609&ppg=45>.

Lind, Jeremy. “Civil Society under Strait: The War on Terror, Civil Society and Aid Post-9/11 .Sterling, VA, USA”, Kumarian Press, 2009. Consulta realizada en septiembre de 2010, disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/Doc?id=10364139&ppg=260>.

McKinley, R. D y R. Little, *The US aid relationship: a test of the recipient need and the donor interest models*, university of Lancaster open university 1971. Consulta

realizada en agosto de 2010. Disponible en la página Web:  
<http://babel.urosario.edu.co/directorio/enruta.php>.

OTI Venezuela: Strategy update: *Informe confidencial* (Octubre de 2003): Documento desclasificado. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página web

[http://www.centrodealerta.org/documentos\\_desclasificados/otioct2003referendumrevocat.pdf](http://www.centrodealerta.org/documentos_desclasificados/otioct2003referendumrevocat.pdf).

Porter, Russell, Memorandum, enero 22 de 2002: Documento desclasificado. Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página web  
[http://www.centrodealerta.org/documentos\\_desclasificados/russell\\_porter\\_pre-planning.pdf](http://www.centrodealerta.org/documentos_desclasificados/russell_porter_pre-planning.pdf)

Romero, María Teresa, “Estados Unidos y su política de promoción de la democracia: el caso venezolano, Trabajo presentado en la Conferencia de la Asociación de Estudios Latinoamericanos, Miami, Florida”.2000. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web:  
<http://www.analitica.com/Bitblbio/mtromero/eua.asp#05>.

Soeren, Kern. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?” 2002. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web:  
<http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/709.asp>.

UNISCI, Fauden Cristian, “Balance de las capacidades de poder de Chile y Argentina” 2007 Discussion papers, No. 014, Universidad Complutense de Madrid. Consulta realizada en julio de 2010, disponible en la página Web: [www.redalyc.uaemex.mx](http://www.redalyc.uaemex.mx).

USAID/OTI “Venezuela Quarterly Report”, (April - June 2010) Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página Web:

[http://www.usaid.gov/our\\_work/crosscutting\\_programs/transition\\_initiatives/country/venezuela/rpt0](http://www.usaid.gov/our_work/crosscutting_programs/transition_initiatives/country/venezuela/rpt0).

"There would be no Communists in the cabinet", *New York Times*, August 14, 1946; *interamerican*, 1946b.

Valery, Yolanda. "Venezuela elecciones el cambio que se viene" *BBC Mundo*, (2010)  
Consulta realizada en diciembre de 2010. Disponible en la página web  
[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/09/100927\\_venezuela\\_elecciones\\_parlamentarias\\_chavez\\_mr.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/09/100927_venezuela_elecciones_parlamentarias_chavez_mr.shtml)