

Efecto del acceso a programas sociales en la participación política de las mujeres

Lorena Andrea López Barrera *

Director: Jorge A. Gallego

Resumen

Este documento busca ver el alcance de los programas sociales focalizados y de transferencias condicionadas en la participación política femenina. Para ello analiza el caso del programa Familias en Acción en Colombia entre los años 2007-2014, mediante estimaciones de una unión de cortes transversales y de un pseudo panel, ambos contruidos con datos de LAPOP y del CEDE. Los resultados arrojan una relación significativa y positiva en la asistencia a algunas de las organizaciones civiles. En cuanto a la relación con las votaciones, es también positiva pero sólo significativa en la unión de cortes transversales. Adicionalmente se discuten los posibles mecanismos que pueden explicar esta relación.

Palabras clave: Familias en Acción, participación política femenina, transferencias condicionadas, empoderamiento.

*Documento presentado para optar por el título de Magister en Economía de las Políticas Públicas en la Universidad del Rosario, email: lorena.lopez@urosario.edu.co.

1. Introducción

La autonomía y el empoderamiento de las mujeres constituyen un requisito indispensable para el logro de la igualdad de género.
(Pautassi, 2007)

Los programas de asistencia social con transferencias condicionadas buscan contribuir a la reducción de la pobreza y la calidad de vida de la población, principalmente a través de subsidios monetarios. Si bien estos programas logran efectos directos sobre la pobreza, también podrían tener efectos indirectos, entre otros, sobre el comportamiento dentro y fuera del hogar de los beneficiarios y receptores directos de la transferencia¹. Un efecto indirecto puede ser el comportamiento de las mujeres en temas de participación política. Este trabajo se pregunta entonces por los efectos que ha tenido el programa colombiano Familias en Acción sobre la participación política de las beneficiarias, teniendo en cuenta que sería una consecuencia indirecta de la naturaleza del programa.

Este tipo de programas son parte del desarrollo social del siglo XX y en América Latina se popularizan en los años noventa cuando la crisis económica genera aumento en las cifras de pobreza e indigencia. Se destacan programas como Progresá en México y Bolsa da Família en Brasil, con efectos positivos en reducción de pobreza y desigualdad en los ingresos² (CEPAL, 2014). El programa colombiano de Familias en Acción hace parte de esta ola de programas de reducción de pobreza.

Acerca de los determinantes de la participación política de las mujeres, la literatura encuentra distintas razones como el nivel de educación, ocupación, ingresos y estado civil. Para Pachón et al (2008) la participación femenina en acciones políticas depende de la ocupación, el nivel de ingresos y el estado civil. Así mismo, autores como Sen (1994) y Agarwal (1997) concuerdan que tener habilidades necesarias para manejar los bienes de subsistencia como tener empleo o las ayudas estatales, conllevan a que la mujer obtenga poder en las negociaciones que se dan tanto dentro como fuera del hogar. Es decir, la autonomía económica y el rol en el hogar parecen ser determinantes de la participación política femenina.

En Colombia, Familias en Acción (FEA) es un programa de transferencias condicionadas que entrega principalmente los recursos a las mujeres, independientemente de si la mujer es cabeza de hogar o no (DNP AcciónSocial, 2010), el porqué de este diseño se encuentra comentado en un recurso electrónico del Banco Mundial sobre la descripción del programa:

“El beneficio se otorga a la madre de familia, ya que los patrones de consumo de la familia están influenciados según sea la madre o el padre quien percibe los recursos. Cuando la madre distribuye el ingreso, el consumo tiende a orientarse más hacia el consumo de alimentos, educación y salud. El otorgamiento del beneficio familiar a la madre puede desencadenar una serie de cambios positivos en el comportamiento de la familia y fortalecer el rol de ésta en la toma de decisiones al interior del hogar.”
(Recurso electrónico sobre Programa Familias en Acción, Colombia)

¹Sobre efectos indirectos se encuentran los trabajos sobre la disminución en la cifra de embarazos adolescentes (Cortés et al, 2014); la reducción de las cifras de trabajo infantil (Porto, 2016); entre otros.

²La magnitud de los efectos positivos depende de las características del programa que se esté analizando.

Hay que destacar que el programa ha tenido resultados directos en la asistencia escolar y la reducción de las NBI del hogar (Attanasio, 2005). Adicionalmente, se ha encontrado cambios en los roles del hogar como el hecho de que los papás se interesen por la asistencia de sus hijos a clase, a pesar de que ellos no sean los que reciban directamente la transferencia (Camacho, 2012); y cooperación entre los beneficiarios (Attanasio, Polania-Reyes, Pellerano, 2015). Esto indica que el programa FEA ha tenido impactos positivos en el entorno y bienestar del hogar. Sin embargo, en la literatura referente poco se ha analizado sobre su efecto indirecto en la participación política de las mujeres y es aquí donde este trabajo pretende hacer su aporte diferencial.

De lo anterior, esta investigación busca ver el alcance del programa FEA en la participación política de sus beneficiarias. Así mismo, aportar a comprender que los alcances de un programa social de transferencias condicionadas como este no sólo impactan en los ámbitos para los que son creados (como la salud, la nutrición y la educación en este caso) sino también en otras variables como la participación política de las beneficiarias.

La hipótesis a corroborar es si existe una relación positiva y significativa entre ser beneficiaria del programa FEA y la probabilidad de participar en actividades políticas como participación en organizaciones civiles, la votación y participación en movilizaciones sociales. Para analizarlas, se observan variables sobre la asistencia a organizaciones civiles, votar en elecciones presidenciales y regionales, y protestar. Con ellas, se realizan una serie de regresiones por mínimos cuadrados ordinarios, a partir de una unión de cortes transversales y luego de un pseudo panel. Este último se construyó agrupando, para cada año, la información de las mujeres que vivían en el mismo municipio y cuyo hogar pertenecía a la misma zona (entre rural y urbana). Se toma como variable dependiente cada una de las diferentes actividades políticas; y, como independientes, ser beneficiaria o no del programa FEA, algunas variables sociodemográficas y municipales. Para lo descrito anteriormente, se utiliza información de las bases de datos de LAPOP³ y del CEDE⁴ para Colombia entre 2007 y 2014.

Como resultados principales, se evidencia que existe una relación significativa y positiva en la asistencia a algunas de las organizaciones civiles y en protestar, esto quiere decir que, al ser beneficiaria del programa FEA se aumenta la probabilidad de participar de esta clase de actividades políticas. En cuanto a la relación entre ser beneficiaria de FEA y las votaciones (tanto regionales como presidenciales) es también positiva y significativa para ambas clases de votaciones en la unión de cortes transversales. Los posibles mecanismos que podrían explicar estos resultados obtenidos son el empoderamiento de las mujeres al recibir el subsidio o el clientelismo dado que hay recursos del gobierno de por medio. Para validar estos mecanismos, se corrieron unas estimaciones adicionales que mostraron que el clientelismo no es significativo para explicar la relación estudiada.

El resto del documento está organizado de la siguiente forma: en las secciones 2 y 3 se presentan la revisión de literatura y el contexto que abarca el concepto de participación política y una descripción del programa FEA; en la sección 4 se introduce la metodología desarrollada para responder la pregunta de investigación. Se discuten los principales resultados y las recomendaciones de política pública en las secciones 5 y 6. Por último, en la sección 7 se concluye.

³LAPOP: Encuesta de opinión pública que realiza el Barómetro Americano de la Universidad Vanderbilt. La información se presenta en cortes transversales repetidos anuales desde el 2001.

⁴Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico de la Universidad de los Andes.

2. Revisión de Literatura

La literatura que relaciona los programas sociales como el de FEA y la participación política de las mujeres se puede agrupar bajo cuatro líneas. La primera es la de los determinantes de participación política según el género, donde se encuentran artículos de Pachón et al. (2012) y de Espinal y Zhao (2015). La segunda es la que desarrolla como el ingreso empodera a las mujeres, y de esta se tienen los trabajos de Sen (1981) y Agarwal (1997). En la tercera, se encuentran los efectos directos del programa de Familias en Acción y se asocian los trabajos de Attanasio et al (2005) y Camacho (2012). Finalmente, la cuarta es la de los mecanismos que explicarían la relación entre participación política y el acceso a los programas sociales, de este se exponen los trabajos de Nupia (2011), Báez et al (2012) y Zucco, Power y De la O (2013), los cuales plantean que el mecanismo es el clientelismo. Por su parte, Attanasio et al (2015) proponen que la relación entre estas variables se da por la afinidad entre los beneficiarios del programa.

Pachón et al. (2012) presentan una investigación sobre de la participación política diferenciándola por género haciendo uso de la base de datos de Latin American Public Opinion Project (LAPOP) del año 2008. Los principales resultados de este estudio sugieren que la ocupación, el nivel de ingreso y el estado civil están asociados con el activismo político de las mujeres de esta región. Mientras que, la confianza en hombres como líderes políticos y el vivir en una zona urbana afectan la participación masculina.

También, Espinal y Zhao (2015) abordan este tema, pero lo relacionan con las distintas clases de compromisos cívicos (entendidos como la participación de grupos sociales como partidos políticos, clubs deportivos, educativos, religiosos, entre otros). Utilizando los resultados de LAPOP en 2012, encuentran que las brechas en los tipos de participación política en los países latinoamericanos no son significativas por si solas; mientras que las brechas en compromisos cívicos, dependiendo del tipo, si presentan brechas significativas. Con lo anterior, observan que la relación entre los tipos de compromiso cívico con los de participación política es significativa.

Ahora bien, en la segunda línea temática se tienen los trabajos teóricos de Sen (1981) y Agarwal (1997) que coinciden en que el poder de negociación dentro del hogar es obtenido según las habilidades para conseguir las provisiones necesarias para la subsistencia del hogar. Estas están clasificadas en dos tipos principalmente: las asociadas a lo que genera los ingresos para adquirir los bienes como el tener un empleo y las asociadas a las relaciones que permiten obtener los bienes sin necesidad del intercambio monetario como lo son las ayudas estatales. Entonces si la mujer tiene estas clases de habilidades mejor desarrolladas que el hombre, obtiene un poder de decisión en los aspectos tanto de su hogar como de su entorno.

En la tercera línea temática, acerca de los efectos directos del programa, Attanasio et al (2005) realizan una evaluación de impacto del programa FEA sobre variables de calidad de vida. Encuentra que el programa ha aumentado el índice de asistencia escolar para los niños entre 12-17 años en 10,1(5,2) puntos porcentuales para que los que viven en zona rural (urbana). También que ha aumentado el consumo total de los hogares beneficiarios en promedio entre el 8% y el 18% dependiendo de la zona en que viven. Y en cuanto a la salud de los niños beneficiarios, se encontró una reducción en promedio del 10,5% del porcentaje de enfermos de diarrea y un aumento entre el 20% y el 35% (dependiendo de la edad del bebé) en las consultas médicas preventivas.

Camacho (2012) halla que el consumo de las familias aumenta de forma similar a lo descrito por Attanasio et al (2005). Así mismo, plantea que políticas sociales como los programas de transferencia condicionada generan cambios de comportamiento tanto de los beneficiarios como de otros agentes involucrados en el desarrollo de estos programas. Sin embargo, encontró que, aunque que el programa eventualmente podría contribuir a formación de capital humano aún no se encuentra impactos significativos en temas como la calidad de la educación y el empoderamiento de las madres del hogar beneficiario.

En cuanto a la literatura que expone la relación entre la participación política y el acceso a programas sociales, se tiene un trabajo de Nupia (2011), quien encuentra que la intensidad de programas como el de Familias en Acción es más alta en regiones donde ha habido mayor lealtad con el gobierno de turno que en las otras regiones. Desarrolla la hipótesis de que hay un incremento en la participación política puesto que, al apoyar al candidato de turno, es más factible recibir la ayuda (una posible clase de clientelismo); esto conlleva a que tener la administración de esta clase de programas puede ser una ventaja a la hora de las elecciones para el gobierno de turno. Sin embargo, esto genera que se descuiden otras políticas que ayuden en la reducción de la pobreza.

Báez et al (2012) encuentran resultados similares, y en adición a lo expuesto anteriormente observan que hay una propensión mayor a votar por parte de los beneficiados del programa que por sus similares no tratados. También, hacen énfasis en el incremento de la participación política de las mujeres, puesto que son las que principalmente reciben las transferencias.

En los programas Progresa (México) y Bolsa da Familia (Brasil), los autores Zucco y Power (2013) y De la O (2009) encontraron efectos similares a lo ocurrido con las elecciones del gobierno colombiano y el caso de Familias en Acción. Además, afirman que estos efectos sobre la participación política son a corto plazo y que una vez institucionalizados este tipo de programas ya no se verán.

Con respecto a otro mecanismo posible que permite explicar la relación entre participación política y programas sociales, se tiene el trabajo de Attanasio et al (2015). Este es un trabajo de campo en el que realizaron un juego de bienes públicos en dos municipios de la costa Caribe en 2007 y 2008. En el primer año la diferencia era que uno de los municipios recibía subsidios de FEA y en el segundo año ambos recibían subsidios. En el primer año, se encuentra que el municipio beneficiario contribuye más a la cuenta común que el otro municipio mientras en el segundo año no se encuentra diferencias en la contribución a la cuenta. Los autores atribuyen entonces estos resultados como un efecto causal del programa.

De esta forma este documento se relaciona con la literatura que relaciona participación política y género, al analizar los efectos heterogéneos en las decisiones de comportamiento político de la población a estudiar. Así mismo, se vincula con los trabajos acerca de efectos directos en el programa Familias en Acción, al revisar las principales características del programa entre los años 2007-2014. Finalmente, se conecta con la segunda y cuarta línea temática, ya que, permiten analizar los posibles mecanismos que relacionan el acceso al programa FEA y la participación política femenina.

3. Contexto

3.1. Participación Política

Según Conge (1998), la participación política es un elemento primordial en el ejercicio de la democracia. Se concibe como una acción individual o colectiva, a nivel local o nacional, que apoya o se opone a la estructura del gobierno, autoridades y a las decisiones sobre la asignación de los bienes públicos. Por tal motivo, es importante resaltar que es necesaria la participación activa de los miembros ya que esto contribuye a una construcción de políticas públicas más cercanas a la realidad de la población objetivo. En 2008, Miller muestra que el sufragio femenino en EEUU permitió reducir las tasas de mortalidad infantil y la difusión de políticas de higiene personal en los hogares.

En Colombia, existen diversos mecanismos de participación política entre los cuales se destacan las votaciones regionales, legislativas y presidenciales, las manifestaciones o protestas, los referendos, los plebiscitos y el cabildo abierto. Se incluye en este grupo la pertenencia a organizaciones civiles como las Juntas de Acción Comunal o veedurías ciudadanas, pues se ha considerado por los académicos como una forma válida de participación política.

Las votaciones se realizan cada cuatro años⁵, en las regionales se elige a gobernadores, alcaldes, diputados de las asambleas departamentales, concejales municipales y ediles de las juntas administradoras locales. En cuanto a las legislativas, en estas se elige a los miembros del Congreso de la República y del Parlamento Andino. Cabe resaltar que el candidato gana al obtener el mayor porcentaje de votos a su favor para el caso de las votaciones regionales y las legislativas; difieren de las presidenciales, pues en estas hay segunda vuelta de votaciones cuando ninguno de los candidatos obtiene más del 50% de los votos.

3.2. Familias en Acción en Colombia

El programa Familias en Acción surge como parte de una red de ayudas de emergencia RAS (Red de apoyo social), la cual se creó posterior a la crisis de 1999 y cobijó 3 programas de emergencia: Manos a la obra, Subsidios condicionados (el primer nombre de Familias en Acción) y capacitación laboral (ahora Jóvenes en Acción). El programa en particular, se desarrolló con el objetivo de mejorar las condiciones de nutrición, salud y escolaridad de los niños de las familias más necesitadas.

Con el fin de garantizar la viabilidad de la operatividad del programa (en cuanto a la selección de los beneficiarios y la logística como tal), entre noviembre de 2000 y abril de 2001 se ejecuta una prueba piloto en 22 municipios ubicados en 4 departamentos. Después de esto, se inicia con la primera fase (2001-2004) en áreas rurales y además se incluye a población en situación de desplazamiento. La meta de esta fase fue de llegar a 340.000 familias ubicadas en 300 municipios rurales de 26 departamentos. Y dado que esta experiencia trajo buenos resultados, se extendió la cobertura y duración del programa⁶.

⁵ Antes del 2003, las votaciones regionales eran cada 3 años. Las votaciones legislativas y presidenciales siempre se han realizado cada 4 años.

⁶ Estipulado en el Conpes 3359 de 2005.

A partir de allí, en 2007 se inicia una segunda fase del programa, caracterizada por la extensión de la cobertura a hogares considerados pobres de los medianos y grandes centros urbanos; así como la inclusión de familias de comunidades indígenas. En esta fase se tuvo que desarrollar unas modificaciones en la logística y en los montos educativos del programa dadas las diferencias de la población rural con la urbana. En un principio se planteó la meta de esta fase en cubrir a 1,5 millones de familias, sin embargo, esta cifra finalmente se extendió a 3 millones de familias para hacer frente a la crisis de 2008.

La focalización para este programa se realizó en dos etapas: la territorial y la poblacional. En la territorial se tuvieron en cuenta criterios de pobreza y de facilidad en la operatividad del programa. Por su parte, la poblacional tuvo en cuenta criterios de pobreza y vulnerabilidad que correspondía a identificar las familias pobres, en situación de desplazamiento o indígenas.

El SISBEN es la herramienta que se estipuló para la focalización de las familias, este califica el hogar entre 0 y 100 teniendo en cuenta variables sobre la familia (nivel de educación, seguridad social, ingresos, composición), las características de la vivienda y el acceso a los diferentes servicios públicos; con el puntaje obtenido se clasifica al hogar en uno de los 6 niveles. Para ser calificar como familia potencialmente beneficiaria el nivel SISBEN debe ser 1 y además a esto el hogar debe contar con menores de 18 años.

Una vez identificadas las familias potencialmente beneficiarias, se procede a la convocatoria pública (difundida por diferentes medios) para que estas familias se inscriban al programa. Quienes finalmente resultan beneficiadas, son las familias que manifestaron el interés de participar, firmaron los compromisos correspondientes y cumplieron con toda la documentación requerida.

FEA otorga dos clases de subsidios:

- *Subsidio escolar:* Para las familias con niños entre 7 y 18 años que estén cursando desde segundo a undécimo grado. Este se da con el fin de incentivar la asistencia escolar, aumentar los años de escolaridad y reducir la deserción.
- *Subsidio nutricional:* Para familias con niños menores a 7 años. Este se da con el fin de complementar el ingreso del hogar y de esta forma mejorar la alimentación de los pequeños durante esta etapa de crecimiento. Incluye actividades de promoción de la salud y asesorías en salud a los padres.

Cabe resaltar que estos subsidios se otorgan efectivamente si la familia beneficiaria cumple con los requisitos establecidos por el programa. Para el caso del subsidio escolar los niños deben ser enviados a clases con el compromiso de que no tengan más de ocho fallas injustificadas por bimestre, y en el caso del subsidio nutricional los niños deben ser llevados a las citas de control de desarrollo programadas por los centros de salud de donde residen. Esto conlleva una corresponsabilidad entre las dos partes: del Estado con las familias al velar porque reciban los beneficios y de las familias con el Estado al cumplir con todos los requisitos.

Con lo anterior, es importante destacar que la gestión del programa busca que además de los recursos monetarios que se entregan, las familias se involucren en el desarrollo integral de sus hijos. Para este fin, se dan dos clases de espacios principalmente: El primero tiene como objetivo capacitar a las madres en temas de promoción de la salud familiar y en procesos operativos del

programa (sobre todo en la zona rural). Y el segundo, son las asambleas municipales, en donde las mujeres beneficiarias aportan sus ideas a las problemáticas de su comunidad, conforman redes de madres donde se comparten sus experiencias, formulan proyectos productivos y eligen entre ellas a las líderes de la comunidad.

4. Metodología

4.1. Datos

Para el desarrollo de esta investigación, se utilizará la base de datos del Barómetro Latinoamericano (LAPOP) para Colombia entre los años 2007-2014. Esta es una de las pocas bases que cuenta con datos tanto del comportamiento político de los colombianos (ideologías, percepciones de las autoridades nacionales, participación política, etc.) como de datos demográficos entre los que se encuentra el acceso al programa Familias en Acción. Esta base tiene cobertura nacional e incluye a personas mayores de 18 años no institucionalizadas, es una muestra aleatoria estratificada. Esta fue subestratificada para incluir a las ciudades con más y con menos de 300.000 habitantes y también en áreas urbanas y rurales. (García Sánchez, Rodríguez-Raga, Seligson, 2014)

Además de LAPOP se utilizaron bases del CEDE, en las cuales se tiene información sobre las características de los municipios como la población, la presencia de cultivos de coca y de grupos subversivos. Esta se usa con el fin de agregarle al pseudo panel controles de los municipios encuestados.

En la tabla A, presentada en el anexo 1, se muestra las estadísticas descriptivas de las mujeres encuestadas en LAPOP. Sobre esta muestra, se puede decir que, el 24,7% de las mujeres encuestadas manifiestan ser beneficiarias del programa y el 56,2% manifiesta estar en unión marital (legal o de hecho). Además, que la edad promedio es de 37 años, el nivel de educación promedio es de 9 años (lo que equivaldría a tener primaria y unos cursos de bachillerato), el ingreso de los hogares (variable categórica en la muestra) se traduce en una entrada mensual aproximada de \$1'000.000 y un promedio de 2 hijos. En cuanto a las variables municipales, en el período de estudio se observa una presencia de grupos subversivos en promedio del 34% y presencia de cultivos de coca de un 11,4%. Respecto a la participación en actividades consideradas de índole político, las mujeres participan más en organizaciones asociadas a temas religiosos (66,7%) y a las asociaciones de padres (49,7%). Por otro lado, en las que menos participan son en las asociadas a temas laborales como lo son los sindicatos y las asociaciones de profesionales.

En la tabla B, presentada en el anexo 1, se presentan las estadísticas descriptivas de los grupos contruidos al interior del pseudo panel. Estas, contienen los promedios de las diferentes variables que describen las características tanto demográficas como municipales. Sobre los grupos, se puede decir que presentan, en promedio, un 29,3% de mujeres beneficiarias del programa FEA y un 59% de las mujeres están en unión marital (legal o de hecho). En cuanto a las variables municipales, se observa una presencia de grupos subversivos en promedio del 25% y presencia de cultivos de coca de un 14,7%. Respecto a la participación en actividades consideradas de índole político, las mujeres participan más en organizaciones asociadas a temas religiosos (68,4%) y a las asociaciones de padres (51,9%). Por otro lado, en las que menos participan son en las asociadas a temas laborales como lo son los sindicatos y las asociaciones de profesionales.

4.2. Estrategia Empírica

El objetivo del documento es corroborar si existe una relación positiva y significativa entre ser beneficiaria del programa FEA y la probabilidad de participar en actividades de índole política. Para este fin, la estrategia empírica desarrollada se descompone en dos modelos: Una unión de cortes transversales y un pseudo panel.

Para la unión de cortes transversales se estima una serie de regresiones por mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos de municipio y tiempo, errores agrupados por municipio y restringida a las mujeres de la muestra:

$$Y_{itm} = \beta_o + \delta FEA_{itm} + \gamma' Z_{itm} + \phi' X_{tm} + \lambda_m + \lambda_t + \epsilon_{itm}$$

Donde Y_{itm} es la variable de participación política de la mujer i en el periodo t y el municipio m ; β_o es la constante del modelo; δ es el efecto de participar en el programa FEA sobre la variable de participación política de la mujer i en el periodo t y el municipio m ; FEA_{itm} es una variable dummy que asume el valor 1 cuando la mujer encuestada es beneficiaria del programa en el periodo t y el municipio m ; Z_{itm} son las características observables de las mujeres como la edad, el nivel de educación, si tiene una relación estable (casada o en unión libre), los ingresos del hogar y el número de hijos ; X_{tm} son las características visibles de cada municipio en el periodo t como la población total, el índice de ruralidad, la presencia de cultivos de coca y la presencia de grupos al margen de la ley (FARC, AUC, ELN). λ_m y λ_t representan los efectos fijos de municipio y tiempo, respectivamente. Finalmente, ϵ_{itm} es el término del error.

Para el pseudo panel, se agrupa (para cada año) la información de las mujeres que vivían en el mismo municipio y cuyo hogar pertenecía a la misma zona (entre rural y urbana). Éste contiene información de las diferentes mujeres encuestadas en LAPOP y la descripción de los municipios muestreados entre 2007-2014.

La necesidad de elaborarlo surge porque la forma en la que venía la información no permitía hacer un seguimiento a los mismos individuos, pues LAPOP hace un muestreo estratificado y aleatorio para cada uno de los años estudiados. Y por otro lado, un pseudo panel permite que se capturaren efectos no observados de la muestra a través de estimaciones con efectos fijos. Además que las variables independientes construidas para cada grupo, presentan con certeza variabilidad en el periodo observado.

Entonces, de una muestra inicial de 6024 observaciones (mujeres encuestadas en LAPOP entre los años 2007-2014) se conforman 141 grupos, que resultan al final generando 656 observaciones, en las cuales las variables tanto dependientes como las de control son un promedio o porcentaje (según la variable) de las observaciones que quedaron en cada grupo respectivo.

Una vez construido el pseudo panel, se estima una serie de regresiones por mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos de grupo y tiempo, y, agrupando los errores por grupo:

$$Y_{gt} = \beta_o + \delta FEA_{gt} + \gamma' Z_{gt} + \phi' X_{gt} + \lambda_g + \lambda_t + \epsilon_{gt}$$

Donde Y_{gt} es la variable de participación política del grupo g en el periodo t ; β_o es la constante del modelo; δ es el efecto de participar en el programa FEA sobre la variable de participación política del grupo g en el periodo t ; FEA_{gt} es una variable continua que muestra la proporción de mujeres

beneficiarias del programa del grupo g en el periodo t ; Z_{gt} son las características observables del grupo g en el periodo t como la edad, el nivel de educación, si tiene una relación estable (casada o en unión libre), los ingresos del hogar y el número de hijos; X_{gt} son las características visibles de cada municipio en el periodo t como la población total, la presencia de cultivos de coca y la presencia de grupos al margen de la ley (FARC, AUC, ELN). λ_g y λ_t representan los efectos fijos de grupo y tiempo, respectivamente. Finalmente, ϵ_{gt} es el término del error.

Se espera que las covariables relacionadas al nivel educativo, la edad, el tener una relación estable y los ingresos del hogar presenten una relación positiva con la participación política femenina. La explicación de esta expectativa va ligada a la revisión de literatura expuesta previamente. Con lo anterior, es importante resaltar que dadas las características socioeconómicas de las mujeres que reciben las ayudas del programa FEA, como: Nivel educativo bajo, bajos ingresos del hogar, dedicación al hogar o a empleos informales; los resultados muestren mayores efectos en organizaciones civiles que sean de interés para ellas o en las promovidas por el programa FEA.

4.3. Desafíos Metodológicos

Analizando los dos modelos planteados, las estimaciones por mínimos cuadrados ordinarios con efectos fijos resultantes, permiten corregir los problemas de heterogeneidad al capturar efectos no observados, y de heteroscedasticidad, al agrupar los errores por municipio en la unión de cortes transversales, y por grupo en el pseudo panel.

El manejo dado a estos datos, arroja estimaciones robustas, con una gran variabilidad de las covariables, y de esta forma, permite explicar la relación causal entre las variables de participación política con el acceso al programa FEA.

5. Resultados

A continuación, se describen los resultados de los modelos de la unión de cortes transversales y el pseudo panel en los anexos 2 y 3 respectivamente. Dichos resultados se presentan en el orden en el que fueron mencionados en este capítulo.

Las salidas de ambos modelos, presentan 4 regresiones por cada variable dependiente de participación política, para un total de 48 regresiones por modelo. La primera salida (para cada grupo de 4 regresiones) muestra la estimación sin controles, la segunda presenta sólo controles de individuo, la tercera sólo controles municipales y la última tiene en cuenta todos los controles mencionados previamente.

5.1. Resultados de la Unión de Cortes Transversales (Anexo 2)

En la asistencia a todas las organizaciones civiles, los coeficientes obtenidos muestran una relación positiva y significativa al 1%; esto quiere decir que el hecho de que la mujer sea beneficiaria del programa FEA, aumenta en promedio 2,5 puntos porcentuales (p.p.) la probabilidad de participar en todas las organizaciones. Y aumenta 5,8 p.p. en promedio, cuando se excluye la asistencia a organizaciones religiosas y asociaciones de padres⁷.

⁷Esta exclusión de organizaciones se hizo para mirar la media de asistencia a organizaciones sin una dispersión tan grande. Esto porque la asistencia a organizaciones religiosas es del 66,7% y a asociaciones de padres de 49,7%.

Aunque, las anteriores predicciones muestran una relación significativa y positiva, no se permite distinguir cuáles de estas actividades en realidad presentan este mismo comportamiento. Por lo cual, se analiza cada variable de organizaciones civiles en regresiones diferentes. A ello se suma, el análisis de las variables relacionadas a votaciones y protestas, las cuales también se consideran formas de participación política.

Los resultados arrojan una relación significativa al 1% y positiva en la asistencia algunas de las organizaciones civiles, las cuales se caracterizan por ser las que literatura reconoce como de mayor interés para ellas y también en las que el programa de FEA las motiva a participar. Se tiene a los grupos de mujeres (en las cuales se incrementa en promedio la probabilidad de asistencia en 11,1 p.p.) y las juntas de padres (en promedio incrementa la probabilidad de asistencia en 21 p.p.). Además, es significativa al 10% y positiva en las que la mujer puede tomar decisiones sobre su entorno como las juntas de barrios (en promedio aumenta la probabilidad de asistencia en 32,7 p.p.).

En cuanto a las variables de votación se ve una relación positiva y significativa tanto en las presidenciales como en las regionales. Para las presidenciales, es significativa al 1% para 3 de las 4 estimaciones y el aumento en promedio es de 11,6 p.p. En cuanto a las regionales, es significativa al 5% para las 3 de las 4 estimaciones⁸ y el incremento en promedio es de 10 p.p.

Las actividades en las que no se presenta significancia son en las actividades de organizaciones religiosas, que en teoría hay más participación femenina que masculina, no es significativa. Las posibles explicaciones de este resultado, por un lado pueden estar ligadas a que los alcances del programa no fortalecen esta área, y por el otro, que las mujeres ya no buscan apoyo de las comunidades religiosas en cuanto reciben subsidios del gobierno. Así mismo, en las organizaciones profesionales, sindicatos, partidos políticos y protesta no se ven efectos significativos. Estos resultados pueden explicarse, por un lado, por el hecho de que son organizaciones de mayor interés para los hombres. Por el otro, las mujeres beneficiarias de este programa muchas veces no acceden a esta clase de organizaciones dadas sus características socioeconómicas como bajo nivel educativo, trabajos en el sector informal y bajos ingresos en su hogar.

De los resultados obtenidos con el modelo de unión de cortes transversales, se puede concluir que hay evidencia de relaciones significativas positivas para la asistencia a organizaciones en las que la mujer tiene mayor interés y para las votaciones. Ahora bien, las posibles causas que expliquen este comportamiento pueden estar ligadas a temas de empoderamiento de la mujer para el caso de la asistencia a organizaciones civiles y presentarse una disyuntiva en las votaciones dado que el efecto encontrado pueda deberse también empoderamiento o como se discute en la revisión de literatura a un tema de clientelismo. Esta discusión se retomará más adelante en la sección 5.3.

⁸No es significativa cuando se corre la estimación sólo con controles municipales.

5.2. Resultados del Pseudo Panel (Anexo 3)

De los primeros ejercicios de las estimaciones realizadas, se encontró que hay una relación positiva, aunque no significativa, entre la asistencia a todas las organizaciones civiles y el ser beneficiaria del programa FEA⁹.

Ahora bien, los resultados desagregados de las variables de asistencia a organizaciones civiles, arrojan una relación significativa y positiva sólo en la asistencia a organizaciones de mujeres y de asociaciones de padres, además, en la de votaciones en elecciones regionales, es decir, hay un incremento significativo en la participación de las mujeres en estos tipos de espacios, dado que reciben subsidios FEA. La intuición de estos resultados es la misma que se expuso con los resultados de la unión de cortes transversales.

En las organizaciones de las mujeres, la probabilidad de participar en estas, aumenta en promedio en 10,4 p.p. dado un incremento de 10 p.p. de las beneficiarias de FEA. Al controlar por las covariables referentes a características del individuo el incremento es de 10,9 p.p., mientras que cuando se controla sólo por las covariables municipales o con todos los controles, el incremento es de 9,9 p.p. y 9,6 p.p. respectivamente.

En las asociaciones de padres, el porcentaje de participar en estas aumenta en promedio en 16,5 p.p. dado un incremento de 10 p.p. de las beneficiarias de FEA, con una significancia del 1%. Al controlar por las covariables referentes a características del individuo el incremento es de 15,9 p.p., mientras que cuando se controla sólo por las covariables municipales o con todos los controles, el incremento es de 17,4 p.p. y 15,8 p.p. respectivamente.

En las votaciones regionales, el porcentaje de participar en estas aumenta en promedio 20,8 p.p. dado un incremento de 10 p.p. de las beneficiarias de FEA, siendo significativa solo para 3 de las 4 estimaciones. Al controlar por las covariables referentes a características del individuo o con todos los controles el incremento es de 19,4 p.p. y 21,5 p.p.; mientras que, cuando se controla sólo por las covariables municipales no es significativa.

La diferencia en los resultados de la unión de cortes transversales y el pseudo panel está en los coeficientes de las organizaciones profesionales y los partidos políticos. Pues en estas estimaciones con panel, el coeficiente para estas actividades es significativo y negativo. Ante cambios en 10 p.p. en la proporción de beneficiarias de FEA, se reduce la participación en estas actividades en promedio de 0,8 p.p. para ambas organizaciones. La intuición detrás podría estar ligado al poco interés de las mujeres en este tipo de actividades, también el resultado encontrado además puede ser explicado por las características de las mujeres que reciben las ayudas del programa FEA como menor grado de educación y bajos ingresos en su hogar.

Entre tanto, las relaciones de ser beneficiaria de FEA con las actividades relacionadas a votar en elecciones presidenciales, a la asistencia a organizaciones que no se mencionaron previamente y a protestar no son significativas.

⁹Para estas estimaciones también se corrió el conjunto de todas las organizaciones y luego excluyendo a organizaciones religiosas y asociaciones de padres.

5.3. Mecanismos

Las organizaciones en las que se encontró que pertenecer al programa FEA aumenta significativamente la probabilidad de participar, son en las que generalmente la literatura cataloga como de mayor interés para ellas. Como los son los grupos de mujeres, las asociaciones de padres y las juntas de los barrios. Cabe resaltar que, como consecuencia de que el programa promueve encuentros entre las mujeres beneficiarias y la importancia de estar más atentas de la salud de su familia y la educación de sus hijos, se explique el resultado de estos coeficientes. De esta forma, el posible mecanismo que explique el comportamiento de la relación de ser beneficiaria de FEA con participar de este tipo de actividades es el de empoderamiento de las madres.

De igual importancia, en los mecanismos que explican los resultados de las votaciones, se encuentra la disyuntiva acerca de que el incremento de las votaciones se atribuya a empoderamiento, o, a clientelismo. Para validar qué mecanismo es el que influye en el comportamiento de las beneficiarias de FEA, se corrió una serie de estimaciones por mínimos cuadrados en la unión de cortes transversales; las cuales se presentan a continuación:

VARIABLES	(1) Voto Pres.	(2) Voto Pres.	(3) Voto Pres.	(4) Voto Pres.	(5) Voto Pres.	(6) Voto Pres.	(7) Voto Pres.	(8) Voto Pres.
FEA	0.0621 (0.0390)	0.123*** (0.0469)	0.0355 (0.0404)	0.123*** (0.0469)	0.0629 (0.0400)	0.138*** (0.0478)	0.0380 (0.0412)	0.138*** (0.0478)
Clientelista	0.0207 (0.0784)	-0.00580 (0.0801)	0.0122 (0.0804)	-0.00580 (0.0801)	0.0245 (0.0903)	0.0503 (0.0930)	0.0237 (0.0929)	0.0503 (0.0930)
FEA x client.					-0.0166 (0.181)	-0.234 (0.159)	-0.0496 (0.176)	-0.234 (0.159)
β_o	0.679*** (0.0197)	-0.00130 (0.107)	0.513** (0.219)	-0.0437 (0.331)	0.679*** (0.0198)	-0.0203 (0.107)	0.513** (0.220)	-0.0585 (0.332)
Obs.	752	640	752	640	752	640	752	640
Z_{itm}	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si
X_{itm}	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
λ_m	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
λ_t	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Como se ve, el efecto de FEA es significativo al 1% para explicar la variable de votación pero ni la variable de clientelismo ni su interacción lo son. Esto nos lleva a concluir que si bien el efecto de FEA aumenta entre las regresiones, el clientelismo no contribuye a explicar la causa de la relación positiva entre votar en elecciones presidenciales y ser beneficiaria de FEA.

Por otro lado, en el conjunto de estimaciones presentadas en la sección de resultados, se mantienen los efectos de las organizaciones en las cuales las mujeres participan más. Estos efectos conllevan a pensar en el empoderamiento implícito que se debe asumir para ser partícipes de este tipo de organizaciones es puede ser el mecanismo posible que explica la relación entre las variables de participación política y el recibir subsidios de FEA.

6. Recomendaciones de Política Pública

Teniendo en cuenta el desarrollo de este trabajo, el programa FEA si tiene una relación positiva con el comportamiento político de las beneficiarias como consecuencia indirecta de este, al empoderarlas tanto por la parte económica como por los espacios que se propician. Sin embargo, mecanismos de participación como el voto no parecen tener un efecto diferencial frente al comportamiento que se esperaba.

Esto nos lleva a pensar que si bien los espacios que se dan cumplen con el objetivo de promover entre las familias beneficiarias una cultura de promoción de la salud y de la importancia de la educación de los hijos; estos, también pueden potencializar las habilidades de empoderamiento de las mujeres. Por esta razón las recomendaciones de política pública irían enfocadas en mantener el programa y en complementar estos espacios que ya existen, con actividades en las que las beneficiarias puedan fortalecer las habilidades de empoderamiento.

Una política regional que sirve para ejemplificar el tipo de actividades que puedan desarrollarse en estos espacios, es la de la gobernación del Atlántico: *Transfórmate tú mujer*. En este programa, las mujeres beneficiarias pasan por tres fases: La primera consiste en un diplomado en el que se abordan temáticas referentes a la autonomía, el estilo de vida saludable, los derechos de la mujer, prevención a la violencia de género y empoderamiento. La segunda, se potencializan las habilidades productivas específicas de cada mujer. Y la tercera, es el seguimiento y acompañamiento de las ideas desarrolladas por las beneficiarias. (Gobernación del Atlántico)

Con lo anterior, también es importante tener en cuenta que para incentivar a que las mujeres superen la indiferencia ante mecanismos como el voto, en los espacios construidos se debe promover el reconocimiento de sus derechos y deberes con la sociedad. Para de esta forma, impulsar el empoderamiento al ámbito político.

7. Conclusiones

En conclusión, en el documento se desarrolla un análisis cuantitativo del comportamiento político de las mujeres beneficiarias y no beneficiarias del programa FEA, capturado en la encuesta de LAPOP entre los años 2007-2014.

Para este fin, se plantea la hipótesis de que los programas de transferencia condicionada como FEA pueden aumentar la probabilidad de que las mujeres participen activamente en organizaciones civiles, votaciones y protestas. Sin embargo, los resultados arrojaron que si bien hay evidencia de que se pueda aumentar la probabilidad de participar, esto ocurre solo en algunas organizaciones civiles y en las votaciones regionales principalmente, especialmente cuando son actividades que comprometen temas del bienestar de sus hogares y entorno.

La posible explicación de estos resultados, basándonos en el diseño del programa y la revisión de literatura expuesta es la posibilidad de que ellas se empoderen por ser quienes generalmente reciben el subsidio, las características socioeconómicas que las diferencian de las mujeres que no son beneficiarias y también por participar de los encuentros organizados por las autoridades locales.

Con una serie de estimaciones adicionales, se demuestra que el clientelismo no parece ser significativo para explicar la relación entre ser beneficiaria y participar en actividades políticas.

Finalmente, se plantea que las recomendaciones de política pública vayan ligadas a que los espacios de los que son partícipes las familias se mantengan, y se aprovechen para fortalecer las habilidades que permitan a las mujeres mejorar sus condiciones de subsistencia, de empoderamiento y así contribuir a que sus hogares también lo hagan.

8. Bibliografía

Agarwal, B. (1997). Bargaining and gender relations: Within and beyond the household. *Feminist Economics*, 1-51.

Attanasio. (2005). How effective are conditional transfers program? Evidence from Colombia. Briefing notes, Institute for Fiscal Studies.

Attanasio, O., Polania-Reyes, S., Pellerano, L. (2015). Building social capital: Conditional cash transfers and cooperation. *Journal of Economic Behavior Organization*, 118, 22-39.

Baez, J., Camacho, A., Conover, E., Zárate, R. A. (2012). Conditional Cash Transfers, Political Participation and Voting Behavior. IZA Discussion Paper(6870).

Camacho, A. (2012). Familias en Acción: un programa con alcances. Notas de Política, Universidad de los Andes.

CEPAL. (2014). Transferencias de ingresos para la erradicación de la pobreza. Dos décadas de experiencia en los países de UNASUR. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Conge, P. (1998). The Concept of Political Participation: Toward a Definition. *Comparative Politics*, Vol.20, 241-249.

De la O, A. L. (2013). Do conditional cash transfers affect electoral behavior? Evidence from a randomized experiment in Mexico. *American Journal of Political Science*, 57(1), 1-14.

DNP, AcciónSocial. (2010). El camino recorrido: 10 años Familias en Acción. Colombia.

Espinal, R., Zhao, S. (2015). Gender Gaps in Civic and Political Participation in Latin America. *Latin American Politics Society*.

García Sánchez, M., Rodríguez-Raga, J. C., Seligson, M. A. (2014). Cultura Política de la democracia en Colombia, 2013: Actitudes democráticas en el contexto del proceso de paz. Vanderbilt University.

Gobernación del Atlántico, C. (s.f.). Programa Transfórmate tú mujer. Recuperado el 9 de Marzo de 2017, de <https://goo.gl/UGyFWK>

Miller, G. (2008). Women's Suffrage, Political Responsiveness, and Child Survival in American History . *The Quarterly Journal of Economics* (Oxford), Vol. 123, No. 3, 1287-1327.

Nupia, O. (2011). Anti-poverty programs and presidential election outcomes: Familias en Acción in Colombia. Documentos CEDE(14).

Pachón, M., Peña, X., Willis, M. (2012). Participación Política en América Latina: Un análisis desde la perspectiva de género. Documentos CEDE.

Recurso electrónico sobre Programa Familias en Acción (Colombia). (s.f.). Recuperado el 25 de Noviembre de 2016, de Banco Mundial, página oficial: <https://goo.gl/Fg9scQ>.

Zucco, C., Power, T. J. (2013). Bolsa Familia and the Shift in Lula's Electoral Base, 2002–2006: A Reply to Bohn. *Latin American Research Review*, 48(2), 3-24.

9. Anexos¹⁰

Anexo 1.A. Estadísticas Descriptivas de las mujeres encuestadas

Variable	Promedio	Dev.Std.	N
Variables Dependientes			
Total Orgs. 1	0.948	0.222	5526
Total Orgs. 2	0.664	0.473	3713
Orgs. Mujeres	0.144	0.351	5996
Orgs. Religiosas	0.667	0.471	6017
Aso. Padres	0.497	0.5	6005
Juntas Barrio	0.226	0.419	6003
Aso. Profesional	0.089	0.284	5249
Sindicatos	0.027	0.164	2220
Partidos Pol.	0.164	0.37	5996
Voto Presid.	0.658	0.475	1495
Voto Regional	0.668	0.471	736
Protestar	0.075	0.263	4506
Variable Tratamiento			
FEA	0.247	0.431	5597
Variables Socio Demográficas			
Edad	36.815	14.516	5991
Educ.	9.077	4.271	5983
Union	0.562	0.496	6008
N hijos	2.063	1.901	6019
Ing. Hogar	1.582	0.906	5264
Clientelista	0.071	0.257	7465
Pop. Total	1595486.238	2651654.902	6015
Incl. Rural	0.249	0.275	6015
Coca	0.114	0.317	6015
FARC	0.559	0.497	5269
ELN	0.317	0.465	5269
AUC	0.128	0.334	5269

Anexo 1.B. Estadísticas Descriptivas Grupales

Variable	Promedio	Dev.Std.	N
Variables Dependientes			
Total Orgs. 1	0.881	0.151	656
Total Orgs. 2	0.444	0.234	656
Orgs. Mujeres	0.157	0.172	656
Orgs. Religiosas	0.684	0.238	656
Aso. Padres	0.519	0.224	656
Juntas Barrio	0.256	0.212	656
Aso. Profesional	0.082	0.13	656
Sindicatos	0.01	0.043	656
Partidos Pol.	0.18	0.175	656
Voto Pres.	0.176	0.312	656
Voto Reg.	0.094	0.255	656
Protestar	0.053	0.115	656
Variable Tratamiento			
FEA	0.293	0.26	656
Variables Socio Demográficas			
Edad	36.585	3.068	654
Educ	8.426	2.215	655
Unión	0.59	0.207	656
N hijos	2.228	0.789	656
Ing. Hogar	1.421	0.454	655
Clientelista	0.044	0.097	655
Pop. Total	287483.639	887952.38	654
Coca	0.147	0.354	654
ELN	0.194	0.396	578
FARC	0.479	0.5	578
AUC	0.087	0.281	578

¹⁰Elaboración de la autora según los datos obtenidos.

Anexo 2.A. Resultados de las estimaciones del modelo de Unión de Cortes Transversales

VARIABLES	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		(9)		(10)		(11)		(12)		(13)		(14)		(15)		(16)	
	Total	Orgs. 1.	Total	Orgs. 1.	Total	Orgs. 1.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.	Total	Orgs. 2.
FEA	0.0214*** (0.00586)	0.0239*** (0.00642)	0.0262*** (0.00697)	0.0295*** (0.00777)	0.0438*** (0.0156)	0.0657*** (0.0174)	0.0488*** (0.0177)	0.0737*** (0.0199)	0.112*** (0.0134)	0.108*** (0.0144)	0.113*** (0.0148)	0.111*** (0.0163)	0.239*** (0.0161)	0.177*** (0.0178)	0.241*** (0.0175)	0.183*** (0.0196)																
β_0	0.870*** (0.0156)	0.834*** (0.0253)	0.439 (0.280)	0.186 (0.304)	0.421*** (0.0248)	0.304*** (0.0459)	-0.301 (0.478)	-0.923* (0.505)	0.152*** (0.0184)	0.120*** (0.0348)	0.631* (0.381)	0.469 (0.415)	0.303*** (0.0242)	0.472*** (0.0456)	0.0702 (0.538)	-0.484 (0.580)																
Obs.	5,151	4,484	4,497	3,877	3,553	3,098	3,232	2,708	5,372	4,836	4,820	4,140	5,580	4,844	4,826	4,146																
Z_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI																
Z_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI																
X_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI																
A_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI																
A_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI																

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 2.B. Resultados de las estimaciones del modelo de Unión de Cortes Transversales

VARIABLES	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)
	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Voto Pres.	Voto Pres.	Voto Pres.	Voto Pres.	Voto Reg.	Voto Reg.	Voto Reg.	Voto Reg.	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas
FEA	0.0249*	0.0323**	0.0327**	0.0403**	0.0935***	0.134***	0.0394	0.128***	0.1000**	0.140***	0.1000**	0.140***	-0.0356**	-0.0200	-0.0344**	-0.0160
	(0.0145)	(0.0160)	(0.0159)	(0.0177)	(0.0296)	(0.0355)	(0.0317)	(0.0353)	(0.0441)	(0.0507)	(0.0441)	(0.0507)	(0.0157)	(0.0173)	(0.0171)	(0.0190)
β_0	0.190***	0.132***	-0.144	-0.301	0.641***	-0.172**	-3.045*	-3.178*	0.491***	0.0407	-0.488**	-0.0108	0.605***	0.468***	0.910*	0.590
	(0.0195)	(0.0399)	(0.450)	(0.487)	(0.0139)	(0.0723)	(1.824)	(1.891)	(0.0484)	(0.111)	(0.217)	(0.234)	(0.0236)	(0.0449)	(0.531)	(0.566)
Obs.	5,576	4,840	4,823	4,143	1,483	1,240	1,474	1,231	730	621	730	621	5,500	4,854	4,836	4,156
$Z_{int,t}$	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si
X_{int}	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
λ_{int}	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
λ_c	Si	Si	Si	Si	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2008	2008	2008	2008	Si	Si	Si	Si

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 2.C. Resultados de las estimaciones del modelo de Unión de Cortes Transversales

VARIABLES	(33)	(34)	(35)	(36)	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)	(46)	(47)	(48)
	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Sindicatos	Sindicatos	Sindicatos	Sindicatos	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Protestar	Protestar	Protestar	Protestar
FEA	-0.0224** (0.00975)	0.00610 (0.0108)	-0.02216** (0.00974)	0.00730 (0.0108)	-0.000743 (0.00916)	0.0139 (0.00961)	-0.00118 (0.00918)	0.0129 (0.00976)	0.0292** (0.0131)	0.0302** (0.0146)	0.0221 (0.0142)	0.0214 (0.0160)	-0.000669 (0.00949)	0.00432 (0.0105)	0.00177 (0.0106)	0.0106 (0.0117)
$\hat{\beta}_0$	0.130*** (0.0156)	-0.0413 (0.0298)	-0.159 (0.320)	-0.312 (0.341)	0.0387*** (0.0121)	-0.0480* (0.0280)	1.439 (1.044)	1.527 (1.070)	0.112*** (0.0108)	0.0595* (0.0345)	0.0517 (0.370)	-0.0828 (0.400)	0.0789*** (0.0139)	0.0816** (0.0380)	1.460** (0.659)	1.577** (0.690)
Obs.	4,824	4,146	4,815	4,137	2,200	1,881	2,191	1,872	5,570	4,836	4,817	4,139	4,099	3,615	3,359	2,929
Z_{int}	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	SI
X_{int}	No	No	SI	SI	No	No	SI	SI	No	No	SI	SI	No	No	SI	SI
λ_{int}	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
λ , SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 3.A. Resultados de las estimaciones del modelo de Pseudo Panel

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
	Total Orgs. 1	Total Orgs. 1	Total Orgs. 1	Total Orgs. 1	Total Orgs. 2	Total Orgs. 2	Total Orgs. 2	Total Orgs. 2	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres	Orgs. Mujeres
FEA	0.0198 (0.0380)	0.0297 (0.0394)	0.0204 (0.0453)	0.0371 (0.0472)	0.0225 (0.0390)	0.0259 (0.0578)	-0.0170 (0.0692)	-0.00518 (0.0703)	0.115** (0.0499)	0.109** (0.0499)	0.0994* (0.0522)	0.0960* (0.0526)	0.187*** (0.0550)	0.159*** (0.0549)	0.174*** (0.0565)	0.158*** (0.0554)
β_0	0.851*** (0.0161)	0.715*** (0.122)	0.887*** (0.328)	0.815** (0.361)	0.313*** (0.0253)	0.189 (0.163)	0.255 (0.381)	0.296 (0.363)	0.147*** (0.0211)	0.0620 (0.133)	0.359* (0.200)	0.301 (0.333)	0.493*** (0.0216)	0.410** (0.177)	0.639 (0.417)	0.401 (0.444)
Obs.	656	653	578	575	656	653	575	575	656	653	578	575	656	653	578	575
Grupos	141	141	139	139	141	141	139	139	141	141	139	139	141	141	139	139
Z^{gr}	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si
X^{gr}	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	No	Si	No	No	No	Si
A^{gr}	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
A^{m}	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si

Note: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 3.B. Resultados de las estimaciones del modelo de Pseudo Panel

VARIABLES	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)
	Voto Reg.	Voto Reg.	Voto Reg.	Voto Reg.	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Aso. Profesional	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Partidos Pol.	Voto Pres.	Voto Pres.	Voto Pres.	Voto Pres.
FEA	-0.0998*** (0.0251)	-0.152*** (0.0278)	-0.0962*** (0.0332)	-0.153*** (0.0357)	-0.0838*** (0.0283)	-0.0554* (0.0289)	-0.0801** (0.0371)	-0.0420 (0.0378)	-0.0453 (0.0391)	-0.0613 (0.0431)	-0.0710 (0.0461)	-0.0876* (0.0529)	0.0521** (0.0224)	0.0589** (0.0248)	0.0652** (0.0290)	0.0746** (0.0314)
β_0	0.124*** (0.0105)	0.400** (0.162)	0.127*** (0.0166)	0.380** (0.180)	0.0930*** (0.0155)	-0.156 (0.0959)	0.0748 (0.172)	-0.192 (0.190)	0.136*** (0.0213)	0.0848 (0.126)	0.0576 (0.351)	0.0695 (0.360)	0.581*** (0.0190)	0.455*** (0.0704)	0.105 (0.219)	0.00259 (0.222)
Obs.	656	653	578	575	656	653	578	575	656	653	578	575	656	653	578	575
Grupos																
Z_{it}^{gr}	No	Si	No	Si	Si	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si
X_{it}^{gr}	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
λ_{it}	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si
λ_{it}	2008	2008	2008	2008	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	2007,2011	2007,2011	2007,2011	2007,2011

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 3.C. Resultados de las estimaciones del modelo de Pseudo Panel

VARIABLES	(33)	(34)	(35)	(36)	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)	(46)	(47)	(48)
	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Juntas Barrio	Sindicatos	Sindicatos	Sindicatos	Sindicatos	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas	Orgs. Religiosas	Protestar	Protestar	Protestar	Protestar
FEA	0.0140 (0.0472)	0.0379 (0.0486)	-0.00187 (0.0569)	0.0237 (0.0591)	-0.00779 (0.00849)	-0.00630 (0.00914)	-0.00912 (0.0114)	-0.00657 (0.0125)	-0.0203 (0.0629)	-0.0153 (0.0656)	0.000208 (0.0797)	0.00977 (0.0837)	-0.00854 (0.0821)	-0.00928 (0.0355)	0.0231 (0.0225)	0.0264 (0.0367)
β_0	0.141*** (0.0230)	0.0310 (0.140)	0.0812 (0.275)	0.0566 (0.292)	0.0266*** (0.00698)	-0.0126 (0.0401)	0.128*** (0.0478)	0.0833 (0.0606)	0.614*** (0.0272)	0.384* (0.199)	0.685 (0.435)	0.661 (0.553)	0.00314 (0.00667)	0.0251 (0.107)	0.00785 (0.117)	0.0279 (0.149)
Obs.	656	653	578	575	656	653	578	575	656	653	578	575	656	653	578	575
Grupos	141	141	139	139	141	141	139	139	141	141	139	139	141	141	139	139
Z_{it}^{gr}	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si
X_{it}^{gr}	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si	No	No	Si	Si
λ_{it}	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
λ_t	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si
													2009-2014	2009-2014	2009-2014	2009-2014

Nota: Errores robustos estándar en paréntesis; *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1