

ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS Y SU
INCIDENCIA EN EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE
(TLCAN). PERIODO 1994 A 2011

PAULA IRINA FLOREZ ARENAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C.,2013

•Análisis de la relación entre México y Estados Unidos y su incidencia en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Periodo 1994 a 2011•

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Paula Irina Flórez Arenas

Dirigido por:

Ralf Juan Leiteritz

Semestre I, 2013

AGRADECIMIENTOS

Este Estudio de Caso se lo debo al interés que despertaron en mí mis profesores por temas que nunca pensé me llegarán a gustar, mi paso por la Universidad del Rosario me deja muchas enseñanzas y muchas ganas de seguir explorando y aprendiendo sobre nuevos temas. Por esto agradezco a mis profesores porque de cada uno de ellos adquirí conocimientos que me han permitido ampliar mi visión del mundo y comprender un poco mejor a los seres que lo habitan, de la misma manera a mi director de Trabajo de Grado por su comprensión y disposición para ayudarme durante este proceso.

Agradezco también a mis padres, pues sin ellos no hubiera podido tener el privilegio de estudiar en una de las mejores universidades del país y de contar con una excelente familia para alcanzar mis metas.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	
1. EL CAMINO HACIA LA INTEGRACION ECONOMICA	5
1.1. EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE	8
1.2. LA INTERDEPENDENCIA ASIMETRICA COMO UN CONCEPTO CLAVE PARA ENTENDER LA RELACION ENTRE MEXICO Y ESTADOS UNIDOS	16
2. EXPECTATIVAS Y REALIDADES DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE	21
2.1. QUE SE ESPERABA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE	22
2.2. LA REALIDAD DEL TLCAN	24
2.2.1. Exportaciones e Inversión Extranjera Directa	25
2.2.2. Empleo	29
2.2.3. Desigualdad y Pobreza	34
3. ALCANCES Y LIMITACIONES DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE	40

3.1. ALCANCES DE UN TLC CON ESTADOS UNIDOS	40
3.2. LIMITACIONES DE UN TLC CON ESTADOS UNIDOS	43
4. CONCLUSIONES	46
5. BIBLIOGRAFIA	

LISTA DE GRAFICOS Y TABLAS

	Pág.
Cuadro 1. Porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa.	37

INTRODUCCION

El intercambio de bienes y servicios se puede rastrear desde el origen de la humanidad. Dicha práctica, surgió en la medida en que los humanos desarrollaron herramientas que facilitaban la producción agrícola, permitiéndoles intercambiar el excedente de dichos productos por otros del mismo valor, por nuevas herramientas agrícolas o por instrumentos para la defensa de la comunidad. Por este motivo resulta plausible que al crearse el concepto de Estado, éste reprodujera dichas prácticas, y que el intercambio económico se convirtiera en la principal política económica y motor de la economía de varias naciones.

La dinamización de esta práctica económica llevó a las naciones a integrarse cada vez más, de manera que los Estados se vieron en la necesidad de abrir sus fronteras, eliminar las barreras y darle paso al mercado libre. El proceso de integración se convirtió en un asunto inquietante a nivel internacional después de la Segunda Guerra Mundial, ya que tras la reconfiguración del sistema internacional Estados Unidos necesitaba impulsar políticas como el libre cambio y la democracia para garantizar su seguridad en el hemisferio.¹

Al posicionarse como la economía más fuerte del mundo y en su papel de potencia mundial, Estados Unidos propuso una serie de políticas económicas que facilitarían la liberación del comercio. Bajo los acuerdos de Bretton Woods, se crearon el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, además se establecieron una serie de reglas que definirían la política económica mundial y el uso del dólar como moneda internacional.² De esta manera, la apertura económica y el capitalismo se convertirían en las políticas deseables para conseguir un desarrollo económico.

Por otra parte, los países latinoamericanos, que durante las década de los veinte y los treinta habían optado por cerrar su economía para amparar su soberanía y

¹Comparar Fajardo Morales, María Esther. "Un repaso a la regionalización y el regionalismo: los primeros procesos de integración regional en América Latina". *Confines De Relaciones Internacionales y Ciencia Política*. Vol. 6, No.4 (2007) p. 69. Documento electrónico.

²Comparar Aranda, José Luis. "¿Qué fue Bretton Woods?", 2008.Consulta Electrónica.

que adoptaron en su mayoría políticas nacionalistas, se vieron en la necesidad de reestructurarlas con el fin de adaptarse a los nuevos retos del sistema internacional. Esto porque tras la creación de instituciones internacionales como las Naciones Unidas, el nacionalismo se reemplazó por la cooperación entre Estados, ya que para entonces las naciones latinoamericanas no veían amenazada su soberanía.³

Adicionalmente, en 1994, fue establecida la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), una comisión de las Naciones Unidas que tenía como objetivo apoyar a esta región con el fin de asegurar un crecimiento económico y reforzar las relaciones económicas entre los países de América Latina y con las demás naciones del mundo. Con la creación de esta comisión, los países latinoamericanos enfocaron su interés en la integración económica y el establecimiento de una zona de libre comercio en el continente americano como un catalizador para el desarrollo económico de estas naciones.

De esta manera se van construyendo varios intentos de integración en el continente, como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) y la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). Sin embargo, tras varios años de negociaciones, el objetivo de crear una zona de libre comercio no se logró y los países optaron por hacer agrupaciones subregionales que facilitarían la creación progresiva de zonas más grandes de libre comercio.⁴

Al crearse estas agrupaciones se forman en América del Norte dos procesos de integración regional, primero, el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Estados Unidos y Canadá, en el cual posteriormente se integro a México formando el segundo proceso que fue llamado Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Este último se ha constituido como uno de los tratados más importantes de la región, pues involucra a dos Estados desarrollados y uno en vía de desarrollo. Además, fue uno de los primeros acuerdos en los que se contemplaron temas como el intercambio de servicios, la propiedad intelectual y la protección al medio ambiente.

³Comparar Fajardo Morales. "Un repaso a la regionalización y el regionalismo: los primeros procesos de integración regional en América Latina". p. 69. Documento electrónico.

⁴ Comparar Villamizar Pinto, Hernando. *Introducción a la Integración Económica*, 1999. pp. 68-69.

La firma del TLCAN sin duda estrechó la relación entre México y Estados Unidos e implicó una mayor interdependencia entre dichas naciones. Así, la distancia que trataba de mantener México de su vecino, debido al trato injusto que recibió por parte de Estados Unidos tras la independencia al tomar gran parte de su territorio, se redujo. Esto ha llevado a una pérdida de autonomía en los ámbitos económico, político y cultural.

Por este motivo, a pesar de que el libre comercio se consolidó como una de las políticas aparentemente exitosas para mejorar la economía de las naciones, es importante evaluar los resultados que trae para las economías emergentes firmar un TLC con países que tienen un alto desarrollo en sus economías, en sus industrias y los retos que trae enfrentarse a dicha asimetría una vez se firma el tratado, teniendo en cuenta la relación ambivalente que se da entre México y Estados Unidos.

Sin duda, al relacionarse de manera inextricable con Estados Unidos, México se ha visto limitado en su manera de accionar en especial en el ámbito económico. Por esto es interesante ver cómo a pesar de la relación de amistad y enemistad que existe entre los dos, cada uno ha modificado sus intereses de acuerdo con la coyuntura internacional con el fin de alcanzar la integración económica.

Este estudio de caso pretende explicar mediante un enfoque descriptivo y evaluativo cómo la relación de interdependencia asimétrica y ambivalente que existe entre México y Estados Unidos ha incentivado a la potencia norteamericana apoyada en la coyuntura internacional a hacer uso de su poder económico y político para conseguir que economías emergentes como la mexicana, firmen tratados de libre comercio como el TLCAN, que terminan por hacerlos más vulnerables y dependientes.

Con el fin de demostrar la veracidad de esta afirmación y alcanzar el objetivo del estudio de caso, este texto se dividirá en tres capítulos, que permitirán comprender de manera articulada los acontecimientos relacionados.

En el primer capítulo se realizará un recuento histórico de las relaciones entre México y Estados Unidos, haciendo un especial énfasis en sus relaciones

económicas y cómo a través de sus interacciones los Estados llegan a integrarse económicamente bajo el TLCAN.

En el segundo capítulo se intentará determinar los efectos que tuvo el TLCAN sobre la economía mexicana y determinar si realmente se logró un desarrollo en la economía de la nación y si tal desarrollo evolucionó en desarrollo social.

En el tercer capítulo se analizan los beneficios y las dificultades que puede traer la firma de un Tratado de Libre Comercio para otras naciones latinoamericanas, tomando como ejemplo la experiencia de México en el TLCAN.

1. EL CAMINO HACIA LA INTEGRACIÓN ECONOMICA

La relación entre México y Estados Unidos ha sido desde siempre una relación ambivalente, de modo que si bien ambos países han logrado cooperar para alcanzar sus intereses, Estados Unidos ha demostrado que no es el mejor vecino y que sus intereses priman sobre los de México. Con el fin de evidenciar dicha ambivalencia es necesario hacer un recuento histórico de las relaciones entre ambas naciones y como dichas interacciones condujeron a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Desde la década de los ochenta, el libre comercio se ha consolidado como una de las políticas aparentemente exitosas para mejorar la economía de las naciones. Los recientes modelos de integración regional como la Unión Europea mostraron en sus inicios ser una opción exitosa para mejorar la economía de las naciones en crecimiento, el TLCAN, es el resultado de un conjunto de sucesos que se presentaron en el sistema internacional durante los años 80, como la apertura económica de los países latinoamericanos y el surgimiento de recomendaciones que mostraban al libre comercio como una política ideal para el desarrollo económico.

En el caso mexicano, el principio de esta década era esperanzador gracias al descubrimiento de nuevas fuentes de petróleo en el Golfo de Campeche. La producción de petróleo aumentó de manera constante, pero con sensatez durante el gobierno de López Portillo, pasando de alrededor de 80.000 barriles por día en 1976 a 2,3 millones de barriles al día en 1980⁵. Sin embargo, para 1981 el precio del petróleo cayó drásticamente generando una crisis económica en México, ya que los yacimientos de petróleo que se encontraban en los países pertenecientes a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y en especial de Irán, redujeron drásticamente la cuota de petróleo en México, circunstancia que alimentó una profunda crisis la cual dio paso a un segmento político que cuestionaba la ideología anti- americana.

⁵ Ver Raat, W. Dirk, Brescia, Michael M. *México and the United States: Ambivalent Vistas*. 2010. p. 172. Documento Electrónico. Traducción libre de la autora

Es así como en los ochenta México se vio en la necesidad, al igual que muchas naciones latinoamericanas, de transformar su modelo económico internacional, basado en la exportación de materias primas y en la sustitución de importaciones.⁶

Los problemas de la economía mexicana provenían de que el capitalismo internacional, cubiertas por un largo tiempo sus necesidades de materias primas a bajo precio por la concurrencia a ese mercado de una multitud de productores, había entrado en una nueva fase de su desarrollo en la cual requería concentrarse en la producción de tecnología, maquinaria, equipo y bienes de consumo de una gran sofisticación y por ello le era imperioso dejar la producción de otros bienes menos complejos (de consumo y de capital) a las economías de los países de menor desarrollo económico.⁷

Posteriormente, en 1982, el país se encontraba en bancarrota y pagar la deuda externa a Estados Unidos era un imposible, por lo cual se decidió inflar la moneda esto desembocó en la devaluación del peso mexicano. Por esta razón, éste último le otorgó otro préstamo a cambio de precios favorables en el petróleo.⁸ Esta situación sumada a la nacionalización de los bancos en México dejó grandes retos para el siguiente mandatario, Miguel de la Madrid.

En un intento por alejarse de la política de sustitución de importaciones, México redujo cada vez más las importaciones, lo cual supuso un grave problema para Estados Unidos, porque perdió un mercado muy importante, sin embargo, esta política le permitió a México recuperarse. Por consiguiente, el presidente de la Madrid decidió abrir poco a poco la economía mexicana para atraer inversión extranjera y se anexó al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (*GATT*) conocido hoy como la Organización Mundial de Comercio (OMC). En 1986, México aun se veía fuertemente afectado por la crisis por lo cual Estados Unidos instauró el Plan Brady, que buscaba renegociar la deuda en el sector público con

⁶ Comparar Robledo Esparza, Gabriel. "El agotamiento del modelo de intercambio de materias primas por bienes de capital y de sustitución de importaciones. La crisis del capitalismo mexicano 1982 ó 1991". En: *Esquema de desarrollo de la economía mexicana desde la conquista española*, 2010. p. 100. Documento Electrónico.

⁷ Ver Robledo Esparza. "El agotamiento del modelo de intercambio de materias primas por bienes de capital y de sustitución de importaciones. La crisis del capitalismo mexicano 1982 ó 1991." p. 100. Documento Electrónico

⁸ Comparar Raat; Brescia. *México and the United States: Ambivalent Vistas*. p. 174. Documento Electrónico.

nuevos préstamos que prometían reducir la deuda; sin embargo esta política no tuvo éxito.⁹

Por otro lado, al finalizar la Guerra Fría el debate entre ideologías terminó dando paso a que la democracia y el capitalismo se expandieran aceleradamente, situación que permitió que se empezara a hablar de un proceso de integración económica. Los países latinoamericanos se vieron en la necesidad de cambiar sus modelos económicos y esto conllevó a la creación de acuerdos bilaterales de liberación comercial.

Los cambios en el sistema internacional a principios de la década de los noventa, llevaron a México a adoptar una política económica neoliberal bajo el gobierno de Carlos Salinas. Esta política buscaba abrir las fronteras al comercio exterior y privatizar las empresas públicas, así como ampliar la inversión extranjera para garantizar una reducción de la deuda externa y una mayor participación por parte de Estados Unidos. Dicha apertura comercial respondía a lo que sucedía en el ámbito internacional ya que para este momento se estaba impulsando la búsqueda del desarrollo económico basado en el libre comercio y la expansión del intercambio en parte, gracias a la creación del Consenso de Washington, una política que pretendía guiar a las naciones en crisis hacia la prosperidad por medio de un grupo de políticas económicas que permitirían el crecimiento de las naciones y un tránsito hacia la democracia.¹⁰

Varios Estados latinoamericanos, entre ellos México, tomaron las recomendaciones del Consenso de Washington apoyadas por el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), como una regla general para la prosperidad de las naciones, impulsando así el libre comercio y la desregulación del mercado.¹¹

⁹ Comparar Raat; Brescia. *México and the United States: Ambivalent Vistas*. p. 178. Documento Electrónico.

¹⁰ Comparar Naim, Moses. "Fads and Fashions in Economic Reforms: Washington Consensus or Washington Confusion?" 1999. Consulta Electrónica.

¹¹ Comparar Center for International Development at Harvard University, Global Trade Negotiations. Tema de búsqueda: Washington Consensus. Abril 2003. Consulta Electrónica.

Es por esto que al examinar su sistema económico y verse obligado a ajustarse al sistema internacional y a las políticas internacionales, fuertemente influenciadas por el vecino país, México transformó su economía que por muchos años había permanecido cerrada y permeada por una política anti americanista.

1.1. EL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE.

Tras la apertura económica de México y la presencia de nuevos retos, esta nación enfrentaba el adaptarse a un nuevo sistema económico, y no tardó en empezarse a hablar de incorporarse al Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Estados Unidos, ya que parecía ser la fórmula perfecta para salir de la crisis económica y acomodarse al modelo económico internacional.

De esta manera México empezó a mostrar interés por firmar el TLCAN hasta que finalmente, después de cuatro años de negociación, entró en vigor en 1994 entre los tres países, Estados Unidos, Canadá y por supuesto, México.

El gobierno mexicano concibió el TLCAN como un elemento fundamental en su estrategia económica. La estrategia era y sigue siendo exactamente la receta del FMI y del Banco Mundial: crecer en base a la demanda externa (exportar) y el impulso de la inversión extranjera. El crecimiento de empleos y además permitiría disminuir la pobreza.¹²

Analizar este tratado es muy interesante ya que este fue el primer tratado de libre comercio que se dio entre Estados Unidos y una nación latinoamericana. Esta diferencia entre las estructuras económicas implicó grandes compromisos entre ambas naciones, posicionándose como un referente para otras que podían percibir la posibilidad de intercambiar con la potencia norteamericana y por consiguiente, generar una integración económica.

Al entender porque México al ser una economía tan cerrada en años anteriores decidiera abrir sus puertas significativamente hacia un sistema de integración que requería fortalecer las instituciones y la economía para poder enfrentarse a una gran

¹² Ver Arroyo Picard, Alberto. "El TLCAN en México: Promesas y Realidades en su Decimo Año." En: *Lecciones del TLCAN: El Alto Costo del Libre Comercio*. 2003. p. 23. Documento Electrónico.

potencia como lo era Estados Unidos, es necesario preguntarse cuál era el interés de este último al firmar dicho tratado con México.

Estados Unidos, al querer ubicarse como el mayor exportador a nivel mundial y diversificar su economía, anunció en 1992 que su nuevo plan de crecimiento económico buscaba ampliar el mercado para los productos estadounidenses con el fin de crear nuevas oportunidades para las empresas y los trabajadores norteamericanos.¹³ México parecía ser el blanco perfecto de estas tentativas, puesto que al reducir las barreras arancelarias con uno de sus mayores socios comerciales, no sólo se estimularía el comercio con este país, sino también despertaría el interés en otras naciones latinoamericanas debido a los beneficios que prometían los organismos internacionales y Estados Unidos.

Al impulsar a México a firmar el TLCAN bajo la promesa de lograr un alto desarrollo económico y aumentar significativamente los empleos para los mexicanos, la potencia norteamericana, logró diversificar aun más su economía y posicionarse como uno de los mayores exportadores del mundo después de China y Japón, pues varias naciones latinoamericanas como Colombia, Chile y algunos centroamericanos, empezaron a mostrar interés en firmar tratados de libre comercio con Estados Unidos. A largo plazo el TLCAN tiene el potencial de combinar el capital y la tecnología de Estados Unidos y Canadá y los recursos y la mano de obra de mexicanas en una fuerza global muy poderosa que permitirá que Estados Unidos siga siendo competitivo en los mercados globales¹⁴.

Por su parte, México tras la firma del tratado de libre comercio, con Canadá y Estados Unidos, enfrentó un año bastante difícil, en el que aparecieron múltiples problemas institucionales y económicos que incidirían en los resultados del tratado. El 1 de enero de 1994, la guerrilla Ejército Zapatista de Liberación Nacional tomó tres ciudades del Estado de Chiapas, lo que generó un enfrentamiento entre el ejército nacional y los zapatistas.

¹³Comparar Williams, Edward J, Schulz, Donald E. *Mexico Faces the 21st Century*. 1995. p. 120 Documento Electrónico.

¹⁴ Ver Williams; Schulz, *Mexico Faces the 21st Century*. p.131.Documento Electrónico. Traducción libre de la autora.

Esta guerrilla hacía un llamado a la justicia social y la implementación de un gobierno democrático, además exigía a Salinas a dimitir como presidente.¹⁵ Esto se debía a muchos años en los que la región se había visto afectada por una serie de reformas que afectaban el sector agricultor y se temía que con el TLCAN el sector no fuera lo suficientemente competitivo, lo que afectaría notablemente a la población, que en su mayoría dependía de la tierra.

Lo anterior amenazó la estabilidad política de México y comprobó la evidente diferencia entre la estabilidad política de México y de Estados Unidos, ya que para la época el sistema gubernamental de México aun cuando era democrático, mostraba indicios de autoritarismo y desigualdad debido a la reciente implementación de un modelo democrático, a diferencia de su vecino del norte, que tiene como sistema político a la democracia desde hace muchos años, lo que le da una ventaja en términos de estabilidad institucional.

México, había tenido por muchos años problemas de corrupción en sus elecciones y su estabilidad se veía constantemente amenazada por la oposición. Esta situación podría afectar la inversión extranjera, el funcionamiento de la economía y la estabilidad de las instituciones políticas. Por este motivo, se enfrentaba al reto de cambiar la perspectiva del sistema internacional de tener un gobierno inestable a pesar de que con el TLCAN dicha perspectiva había cambiado un poco; puesto que al ser uno de los principales socios comerciales de Estados Unidos era de esperar que su estabilidad económica fuese mejor y además estuviera respaldada por su socio comercial.

Las elecciones de Agosto de ese mismo año fueron una oportunidad perfecta para que México demostrara la transparencia de sus elecciones, ya que el interés por la firma del Tratado de Libre Comercio puso a prueba la estabilidad y legalidad de las mismas y del gobierno mexicano. Es así, como en Agosto de 1994 es elegido Ernesto Zedillo Ponce De León, señalando así que:

[í] cuando suceden procesos de integración donde el actor mayor posee una alta calidad institucional (por ejemplo, Estados Unidos-Canadá versus México, Europa de los 15 versus

¹⁵ Comparar Kirkwood, Burton. *History of Mexico*, 2000. p. 209. Documento Electrónico.

los nuevos 10) y determina el futuro arreglo institucional, genera en el actor menor los incentivos necesarios para que se pueda producir una coalición política doméstica que acepte e imponga buenas reformas institucionales.¹⁶

México se vio beneficiado al ver estimulado el comercio y la economía, también estrechó la relación entre ambos Estados, «No hay duda de que el TLCAN aumentará la penetración económica, política y cultural de Estados Unidos hacia México lo cual podría reproducir las prácticas democráticas y las instituciones en México»¹⁷.

Se podría decir que en efecto, la manera en la que influencia Estados Unidos a su vecino, incluso en la parte política tras la firma del Tratado de Libre Comercio, aun cuando no es evidente, suele beneficiarlo, ayudándolo a alcanzar sus intereses. En este caso, para agosto de 1994, el gobierno mexicano proclamó las elecciones como una de las más justas en la historia de la nación y gobiernos extranjeros, además de vigilar las elecciones, apoyaron esta posición.¹⁸ Esto restableció de algún modo la estabilidad política ante los ojos de la comunidad internacional; convirtiéndose en un beneficio para México puesto que indicaría que sus instituciones y su gobierno eran lo suficientemente estables como para invertir en él.

Sin embargo, lo que debía enfrentar Ernesto Zedillo no era nada fácil; primero, lidiar con varios escándalos relacionados con la corrupción que se habían presentado en la presidencia de Carlos Salinas de Gortari; segundo, tomar acciones para enfrentar los problemas económicos que enfrentaba el país. La crisis de 1994 fue una muestra de lo poco preparada que estaba la economía mexicana para la integración, puesto que factores económicos como la falta de control de las entidades bancarias, el gasto excesivo del sector privado y la emisión desmedida de «tesobonos» comprados por inversionistas extranjeros,¹⁹ llevaron a México a una fuerte crisis económica durante 1994 y 1995.

¹⁶Ver Isern, Pedro. «Libertad Económica y Transparencia en América Latina». *Revista Latinoamericana de Política, Economía y Sociedad, Perspectiva*. No. 9. (2006). p.16.

¹⁷Ver Williams; Schulz, *Mexico Faces the 21st Century*.p.130.Documento Electronico. Traducción libre de la autora.

¹⁸Comparar Kirkwood, *The History of Mexico*. p. 211.Documento Electrónico.

¹⁹Comparar Ricardo French-Davis. «El efecto tequila, sus orígenes y su alcance contagioso». *Desarrollo Económico*. (1997).p.200.Documento Electronico.

La apertura económica como un elemento reciente de la economía mexicana necesitaba consolidarse y desarrollarse más, con el fin de estar preparada para los retos que establecía el libre comercio. Adicionalmente, la falta de experiencia en este ámbito llevó a tomar decisiones que más que beneficiar al Estado terminaron por agravar la crisis.

El flujo creciente de dinero en el Estado producto del boom crediticio y las inversiones extranjeras aumentaron la cantidad de dinero en circulación, esto combinado con la desmedida emisión de tesobonos que respaldarían este dinero, generaron un déficit en la balanza comercial.²⁰ Para contrarrestar esto, el presidente mexicano decidió devaluar la moneda como una solución a la crisis económica. Sin embargo, sus resultados fueron nefastos, el peso cayó al 12 por ciento de su valor y luego rápidamente se redujo a 50 por ciento,²¹ esto conllevó una caída en la bolsa y una fuerte crisis económica que impediría a la nación ver los beneficios económicos que se esperaban con el TLCAN.

Es así como en enero de 1995 el Presidente Bill Clinton pide al Congreso norteamericano prestar una ayuda a México para que este pudiera salir de la crisis económica en la que se encontraba, pues para 1995 solo el 43 por ciento de los mexicanos continuaba apoyando el TLCAN y la oposición frente al tratado creció de un 26 por ciento en 1992 a un 40 por ciento en 1995.²² Esto afectó gravemente la percepción que se tenía frente a los tratados de libre comercio, aun cuando la crisis no se dio únicamente por esta apertura comercial, podía afectar de manera inevitable los resultados del tratado, lo cual iba en contra de los intereses norteamericanos.

Estados Unidos tenía como misión rescatar a su socio, por lo cual [én] en Enero de 1995, la administración Clinton creó un paquete histórico de rescate financiero internacional, que comprometía a Estados Unidos con 20 billones de

²⁰ Comparar Morales, Isidro. "The Mexican Crisis and the Weakness of the NAFTA Consensus." *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. Vol. 550 No 1(1997). p.133. Documento Electrónico.

²¹ Comparar Kirkwood, *The History of Mexico*. p. 212. Documento Electrónico. Traducción Libre de la Autora

²² Ver Passé-Smith, John, Morris D., Stephen "What a Difference a Crisis Makes: NAFTA, Mexico, and the United States." *Latin American Perspectives*, Vol. 28, No. 3. (2001), p.137 Documento Electrónico. Traducción libre de la Autora.

dólares de asistencia inmediata a México, y 30 billones más de otras fuentes[í]²³, dicha situación es una muestra de cómo México al firmar un tratado para el cual no estaba suficientemente preparado institucionalmente y al enfrentarse a los retos que suponía el libre comercio y la apertura económica, estrechó sus relaciones con su vecino; tanto así que para este momento la economía mexicana, dependía totalmente de su vecino, pues sin su ayuda habría sido imposible su recuperación.

La ayuda ofrecida por la potencia no era desinteresada. Estados Unidos debía garantizar un crecimiento en la economía mexicana por lo cual se estableció que México debía seguir un programa basado en una restricción fiscal, una serie de reglas como reducir la emisión de créditos y el gasto entre otras, que permitirían a dicho país continuar cumpliendo con sus obligaciones, dándole la posibilidad a su vecino de controlar todos los movimientos monetarios, asegurándose que la economía mexicana se estabilizara y de esta manera se entendiera al TLCAN como el motor del desarrollo nacional.

Entre 1995 y 1996 el rescate de la economía estaba basado en impulsar las exportaciones, reducir el gasto y vigilar las políticas fiscales, dichas políticas lograron que en 1996 la economía mexicana se estabilizara y para enero de 1997 los préstamos ya habían sido totalmente pagados incluso antes de lo previsto,²⁴ logrando estabilizar la economía. No obstante el crecimiento que se esperaba por el TLCAN tampoco fue algo significativo.

La tasa media de crecimiento anual del PIB por habitante durante 9 años de vigencia del TLCAN es de solo 0.96%. Se buscaba y prometió un crecimiento acelerado, estable y sustentable; pero ni siquiera logramos crecer, durante este tiempo ha habido una recesión profunda (1995) í . En el periodo más amplio de la implementación de la estrategia llamada neoliberal (1982-2002) la tasa media de crecimiento del PIB por habitante es de solo 0.26% anual. Se habla de la década perdida de los 80s pero en realidad van 20 años perdidos en términos de generación de riqueza. El saldo acumulado de crecimiento del PIB por habitante de 1982 a 2002 es de apenas 5.6%²⁵

²³Ver Hufbauer; Schott y Orejas. "NAFTA Revisted: Achievements and Challenges" 2005, p.10.Documento Electrónico, Traducción libre de la autora.

²⁴Comparar Hufbauer; Schott. "NAFTA Revisted: Achievements and Challenges", p.11 Documento Electronico,

²⁵ Ver Arroyo. "El TLCAN en México: Promesas y Realidades en su Decimo Año". p. 37

En los años previos a la firma del TLCAN las expectativas frente a la integración económica y el libre comercio eran bastante altas. Instituciones como el FMI y el Banco Mundial recomendaban estas políticas como una vía para alcanzar el desarrollo económico de las naciones. En el caso del TLCAN, dichas expectativas se vieron opacadas por una indudable falta de preparación y asimetría entre ambos Estados.

La crisis económica de 1994, el mismo año en el que entró en vigencia el TLCAN es una muestra indiscutible de la debilidad de México en su estructura económica y la carencia de elementos que le ayudarían a mejorar la infraestructura y darle competitividad para enfrentarse a una economía tan fuerte como la de Estados Unidos.

Por otro lado, uno de los beneficios del tratado, fue facilitar la rápida recuperación de la economía mexicana tras la crisis de 1994 debido a la ágil intervención de su vecino y socio en la crisis, pues como se mencionó anteriormente el TLCAN fue un incentivo para que el paquete de ayuda económica fuera una suma considerable y con un ágil desembolso.

La intervención de su vecino le permitió a México actuar y responder con rapidez ante la crisis y por ende recuperarse, además dio paso a un aumento en las exportaciones y en el flujo de la inversión extranjera debido al tratado el cual dio paso a un crecimiento en la economía.

En un reciente estudio publicado por el Banco Mundial sobre ésta cuestión (Lederman et al.,2004) se concluye que sin el TLCAN el total de las exportaciones de México hubiesen sido un 25% más bajas, el flujo de las inversiones directas extranjeras un 40% más bajo y su ingreso *per cápita* un 5% más bajo que en la actualidad.²⁶

No obstante quienes critican el TLCAN afirman que ninguna de estas variables ha mejorado en gran medida desde la entrada en vigor del tratado y que en realidad los resultados son producto del crecimiento del mercado internacional y del intercambio económico, más no del Tratado de Libre Comercio.

²⁶ Ver Brid Moreno, Juan Carlos, Rivas Valdivia, Juan Carlos y Ruiz Nápoles, Pablo. "La Economía Mexicana Después Del TLCAN", *Revista Galega de Economía*, Vol. 14 No. 1-2. (2005). p 2.Documento Electrónico.

En cuanto a América Latina, la crisis que se dio en el Estado mexicano produjo una ola de inseguridad y desconfianza frente a otros países latinoamericanos generando un fenómeno llamado *Efecto Tequila*²⁷ por lo cual muchas naciones latinoamericanas se vieron afectadas. Las economías de América Latina mostraron ser dependientes de Estados Unidos, ya que la única salida a sus crisis al igual que México fue solicitarle ayuda a dicha potencia.

Para este momento la percepción de los países latinoamericanos era que el Tratado de Libre Comercio (TLC), había ayudado a incrementar la ayuda por parte de la potencia norteamericana frente a la crisis, lo cual incentivó a estas naciones a estrechar los lazos con Estados Unidos y algunos buscaron firmar un TLC con este último, de manera que una vez más Estados Unidos había logrado su objetivo: diversificar sus socios comerciales y despertar el interés hacia el libre comercio por parte de las naciones latinoamericanas, con la promesa de un aumento en los empleos, un crecimiento económico y desarrollo, para mejorar los niveles de vida de sus habitantes.

Mediante este tratado ambas naciones buscaron alcanzar sus intereses y mejorar su economía. Por esta razón el TLCAN es una muestra de los beneficios y dificultades de negociar un Tratado de Libre Comercio con una nación desarrollada que tiene mucha más experiencia en el ámbito económico y muy fácil de asociar. Lo sucedido en este caso puede sobrevenir en cualquier país del bloque latinoamericano, pues todos tienen una relación de interdependencia asimétrica con la potencia norteamericana, aunque no compartan la particularidad de compartir una frontera con dicho país y esta diferencia resulta vital en el análisis.

²⁷ La crisis mexicana avivó los miedos de que otros mercados emergentes fueran susceptibles a los mismos problemas de México, y como resultado una ola de inversionistas migraron hacia otros países abandonando a las economías latinoamericanas generando así una gran crisis en el continente. Comparar Rangel, Ernesto, Ivanova, Antonina. "The Mexican crisis: lessons for education, employment and entrepreneurship". *Aportes: Revista Mexicana De Estudios Sobre La Cuenca Del Pacifico*, Vol. 3 No 6, (2003) p.50, Documento electrónico.

1.2. LA INTERDEPENDENCIA ASIMÉTRICA COMO UN CONCEPTO CLAVE PARA ENTENDER LA RELACIÓN ENTRE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS.

Con el fin de hacer una aproximación al concepto de asimetría es necesario entender el concepto de interdependencia. Para teóricos como Robert O. Keohane y Joseph S. Nye la *interdependencia* es producto de los procesos acelerados de intercambio que se dieron tras la Segunda Guerra Mundial, los cuales cambiaron la dinámica del sistema internacional, al unir o relacionar cada vez más a los Estados. El concepto de interdependencia implica que, los actores están interrelacionados o conectados de tal manera que algo que ocurre por lo menos a un actor, por lo menos en una ocasión, al menos en un solo lugar, afectará a todos los actores²⁸. De esta manera podríamos decir que la relación de Estados Unidos y México es claramente una relación de interdependencia puesto que en el ámbito económico cualquier cosa que le suceda a uno de ellos va a afectar significativamente al otro.

No obstante, es evidente que Estados Unidos no se ve afectado en la misma magnitud que México dentro de esta relación de interdependencia, por esto, para Keohane y Nye los Estados menos dependientes usan la relación de interdependencia como una herramienta de poder que les permite incidir en ciertas situaciones. Por este uso tan particular de las relaciones de interdependencia surge el término de *asimetría*. Cuando decimos que la interdependencia asimétrica puede ser una fuente de poder estamos pensando el poder como el control sobre los recursos o como el potencial para afectar los resultados. Un actor menos dependiente en una relación, a menudo cuenta con un recurso político significativo, por que los cambios en la relación (que el actor puede iniciar o amenazar con ellos) serán menos costosos para ese actor que para sus socios²⁹.

La relación de interdependencia asimétrica permite deducir lo que sucede en términos económicos entre ambos países, puesto que la interdependencia indica que

²⁸ Ver Evans, Graham *The penguin dictionary of international Relations*. 1998 .p.256

²⁹ Ver Keohane, Robert O. "Interdependence in World Politics", En: *Power And Interdependence* 2001. p.10 Traducción libre de la autora.

cuando uno de los dos Estados actúa de manera autónoma se reflejan consecuencias que los van a afectar de manera intrínseca, éstos efectos en las interacciones económicas suelen ser el resultado de las transacciones internacionales y del flujo de dinero; para este caso se habla de asimetría porque México es más vulnerable a estos efectos, favorables o desfavorables, que Estados Unidos y este último, hace uso de esta relación asimétrica como una fuente de poder que le permite influenciar a México a la hora de tomar decisiones con respecto a su posición económica.³⁰

Esta interacción que existe entre ambas naciones tiende a ser asimétrica ya que òsi un actor en el sistema es relativamente indiferente a algún cambio en las relaciones, mientras que el otro se ve crucialmente afectado por el, entonces la interdependencia es asimétrica.ö³¹ En este caso podemos ver como Estados Unidos ha logrado alcanzar sus intereses por encima de los de su vecino, aun cuando este no depende de México en su totalidad, ha logrado alcanzar sus objetivos gracias a la relación de interdependencia que ha tenido con este último.

Sin duda, el TLCAN ha estrechado la relación entre ambos Estados tornando una relación que antes se basaba en la desconfianza, en una relación en la cual se puede cooperar e integrarse para alcanzar sus intereses sin afectar los de su vecino.

A pesar de todo es claro que a medida que la dinámica internacional cambia, la interdependencia pasa a estar presente en otros ámbitos diferentes al económico. Un claro ejemplo de esto es el cambio en la relación entre ambas naciones tras los ataques del 11 de septiembre del 2001; este suceso provoca un viraje en la agenda del sistema internacional, convirtiendo en tema fundamental la lucha contra el terrorismo y la potencia norteamericana pasa a darle mas relevancia a temas como la seguridad, la migración y el narcotráfico.

Estados Unidos empieza a percibir a su vecino como un estado que aun no ha podido resolver sus problemas internos en especial el del desempleo, además pide mas atención a temas como el narcotráfico y el crimen organizado, puesto que la actual situación, ligada a la migración generada por el desempleo se transforma en

³⁰Comparar Keohane, òInterdependence in World Politics.ö p.7

³¹ Ver Graham. *The penguin dictionary of international Relations*. p. 256

problemas de seguridad que afectan la frontera de Estados Unidos y la nación en general.³²

Por su lado, México buscaba durante el gobierno de Vicente Fox continuar enfocando sus políticas hacia la expansión en la integración de América del Norte a través de una propuesta llamada *NAFTA plus* que diera paso a otros temas como abrir el libre comercio al flujo de trabajadores e imitar un poco el modelo de integración que se llevó a cabo en la Unión Europea. No obstante, abrir la agenda a nuevos temas no fue viable, puesto que Estados Unidos estaba enfocado en su seguridad nacional. La visión tradicional de México consideraba la migración como un problema norteamericano y Estados Unidos lo consideraba un problema de seguridad nacional vinculado a la frontera con México³³.

Por eso a pesar de que los intereses de México estaban enfocados hacia la legalización de los migrantes en Estados Unidos y la integración económica, dichos intereses se vieron condicionados al cambio de la agenda internacional, por lo cual el estado mexicano optó por cooperar con su vecino. Es así como este reforzó los mecanismos de cooperación que garantizaran la seguridad en ambos países, creando la ASPAN, Alianza Para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte.³⁴

Sin embargo, esta cooperación se vio afectada por una serie de políticas que pretendía establecer el gobierno del presidente Bush dentro de las cuales se encontraba la construcción de un muro en la frontera con México, lo que evitaría el flujo ilegal de migrantes. Esta, junto con otras políticas migratorias agresivas, generaron discordia entre ambos países. Sin embargo, México siguió cooperando con su vecino, con la esperanza de que al protegerlo exista la posibilidad de discutir en algún momento los temas relevantes para dicho país.

³² Comparar Benítez Manaut, Raúl. "México-Estados Unidos paradigmas de una inevitable y conflictiva relación." *Nueva Sociedad* No 206. (2006). p. 140 ó 155. Documento Electrónico.

³³ Ver Bernal Meza, Raúl "México: treinta años de política exterior" *Carta Internacional*, (Marzo 2007). p. 39. Documento Electrónico

³⁴ Comparar Velázquez Flores, Rafael; Schiavon, Jorge A. "El 11 de Septiembre y la relación México Estados Unidos: ¿hacia la securitización de la agenda?" *Revista Enfoques*, Vol. VI No 008, (2008). p.36. Documento Electrónico.

Esta situación evidencia la importancia geoestratégica que tiene México para Estados Unidos, pues la protección de sus fronteras es un tema vital para su seguridad, evidencia también la interdependencia que existe entre ambos Estados no sólo a nivel económico sino social ya que ambos dependen el uno del otro para alcanzar sus intereses. Sumado a esto, durante éste periodo se puede observar como la potencia norteamericana hace uso de su poder para alcanzar sus intereses en materia de seguridad dejando a un lado los intereses de su vecino.

En suma, la enorme asimetría de poder entre México y Estados Unidos buscará imponer la securitización de la agenda. Por su parte, México, como siempre, cooperará discretamente con su vecino del norte, pero a la vez, intentará contener, en la medida de lo posible, el poderío estadounidense para ampliar sus márgenes de autonomía, defender la soberanía nacional y avanzar en alguno de los temas de interés para México.³⁵

Posteriormente, en el 2009, se volvió a dar mayor importancia a los temas económicos, esto debido a la crisis económica mundial y los fuertes vínculos con Estados Unidos. Para el primer trimestre de este año el PIB mexicano cayó un 8.2%³⁶. «Las cifras negativas son consecuencia de la caída en las exportaciones petroleras y de manufacturas, así como el impacto de la epidemia de gripe porcina sobre el comercio y turismo, consideró Hacienda»³⁷. Dicha situación mostró lo dependiente que era la economía mexicana de la americana y además, exacerbó los problemas que se tenían con el desempleo, la desigualdad y la pobreza.

Con los temas económicos nuevamente en la agenda, Estados Unidos se mostró más dispuesto a discutir los temas importantes para México mencionados con anterioridad y aparecieron nuevas problemáticas como la epidemia de gripe porcina y el comercio de armas ilegales entre ambos países. Durante el gobierno de Barack Obama y Felipe Calderón las partes se han visto más abiertas a la negociación y se ha reducido la interdependencia asimétrica que existía entre ambas naciones, sin embargo, Estados Unidos sigue dando más relevancia a sus intereses.

³⁵ Ver Velasquez; Shiavon. «El 11 de Septiembre y la relación México Estados Unidos: ¿hacia la securitización de la agenda? p. 82. Documento Electrónico.

³⁶ Comparar Najjar, Alberto. «La Economía mexicana se desploma». 2009.Consulta Electrónica.

³⁷ Ver Najjar Alberto. «México vive "la peor crisis en 70 años"». 2009.Consulta Electrónica.

Los sucesos explicados con anterioridad son una muestra de la relación ambivalente de estas naciones, que si bien se benefician mutuamente, en algunas ocasiones se ven de cierta manera limitadas en su actuar debido a la interdependencia que condiciona su relación; no obstante se puede observar un viraje en la manera en que se da la interdependencia, pues lo que sucede en México y específicamente con los migrantes, es cada vez más importante dentro de la política estadounidense, tanto así que para las últimas elecciones presidenciales en dicho país, se esperaba que el voto latino ascendiera a un 11%³⁸ del electorado total, una cifra considerable que podría garantizarle el triunfo a cualquier candidato que apoyara la posibilidad de discutir los temas migratorios y las relaciones entre ambas naciones; esto porque el 60% de los migrantes indocumentados que habitan en Estados Unidos son Mexicanos.³⁹

De acuerdo a lo anterior se podría decir que en la actualidad no podemos hablar de interdependencia sólo en el ámbito económico, pues los temas de la agenda se han ampliado y los Estados se interconectan en diferentes ámbitos, también en lo político y lo social, dando paso a una nueva interdependencia en donde en ocasiones incluso las naciones más desarrolladas pasan a depender de los menos desarrollados en temas vitales como lo son las elecciones presidenciales.

³⁸ Comparar BBC Mundo. "Estados Unidos en torno al voto latino" *BBC Mundo*. 2012. Consulta Electrónica

³⁹ Comparar BBC Mundo. "El número de migrantes mexicanos que regresan al país, en aumento" *BBC Mundo*. 2012. Consulta Electrónica.

2. EXPECTATIVAS Y REALIDADES DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE.

En la actualidad muchos Estados en vía de desarrollo han firmado Tratados de Libre Comercio con naciones desarrolladas económicamente como Estados Unidos, por lo cual la integración económica genera pocas dudas sobre los posibles efectos que pueda tener este tratado en sus naciones. Una situación muy diferente se dio con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, ya que al ser el primer tratado entre una nación desarrollada y una en vía de desarrollo generó muchas dudas y muchas expectativas con respecto a sus efectos en México.

Es por esto que alrededor del TLCAN se generaron una serie de expectativas y estudios de los posibles efectos que tendría en la economía mexicana. Dichas expectativas fueron generadas por una serie de promesas implementadas por los mandatarios tanto de Estados Unidos como de México, para impulsar esta iniciativa de igual manera se realizaron una serie de críticas por parte de movimientos sociales y partidos políticos que vaticinaban el fracaso del tratado.

Este capítulo pretende analizar la incidencia que ha tenido el TLCAN en México, contrastando las expectativas que se tenían frente al mismo con la realidad. Esto porque las críticas y en especial las promesas que se plantearon con respecto a este tratado era que no podían darse únicamente como resultado de una integración económica y específicamente a través de un Tratado de Libre Comercio; puesto que las políticas económicas de cada país y el aprovechamiento de las oportunidades que brinda un TLC incide drásticamente en los efectos del mismo, por lo que no se le puede culpar completamente de lo que sucede o no en una nación. Sin embargo, los tratados de libre comercio contribuyen de cierta manera a dinamizar la economía y en algunas ocasiones a ampliar las problemáticas que existen entre los países o al interior de los mismos en este caso al interior de México. A continuación se explicará esta situación a profundidad.

2.1 QUÉ SE ESPERABA DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE

Siendo este el primer tratado entre una nación desarrollada y una en vía de desarrollo es evidente que se convertiría en un modelo para otras naciones en las mismas condiciones que México, que también buscaban dinamizar su economía y alcanzar un desarrollo económico, no obstante, no debemos olvidar que las circunstancias y la relación tan particular que existe entre ambos países es un elemento fundamental que ha influido en el desarrollo del TLCAN y que lo puede diferenciar de procesos que se den con otros países, por ejemplo el compartir una frontera y tener una relación histórica de controversias y cooperación hacen de este caso algo muy particular.

Por otra parte, desde que dicho tratado entró en vigor ambas naciones han tenido que adaptar la integración económica al acontecer nacional e internacional, pues una serie de sucesos como la crisis económica mexicana, la lucha contra el terrorismo tras el 11 de Septiembre de 2000 y la desaceleración de la economía estadounidense en los últimos años, han cambiado drásticamente los intereses de ambas naciones, modificando la dinámica que se tenía con relación al TLCAN.

No obstante, aun cuando todo era incierto, se construyeron una serie de expectativas frente al tratado generadas por una serie de afirmaciones realizadas por parte de cada uno de los presidentes de las naciones involucradas, que intentaban vender a la población la idea de que una integración económica de esta magnitud tendría un impacto muy positivo en ambos países.

Cuando el TLCAN entró en vigor, se esperaba que mediante el crecimiento de las exportaciones y el flujo de la Inversión Extranjera Directa (IED) se aceleraría el desarrollo económico de México, razón por la cual se presentaría un aumento en los empleos y se equilibrarían los salarios con los de su vecino Estados Unidos, reduciendo así la migración hacia este último.

El Presidente Carlos Salinas de Gortari afirmaba lo siguiente:

El tratado significa más empleo y mejor pagado para los mexicanos. Esto es lo fundamental: y es así, porque vendrán más capitales, más inversión que quiere decir más oportunidades de empleo aquí, en nuestro país, y para nuestros compatriotas. En palabras

sencillas, podremos crecer más rápido y entonces concentrar mejor nuestra atención para beneficiar a quienes menos tienen⁴⁰

Por su parte, Estados Unidos y en especial el presidente Bill Clinton basaba su estrategia en afirmar que el Tratado de Libre Comercio sería una estrategia ideal para la generación de empleos en su nación. Esta afirmación continuó hasta el mandato de Bush durante el cual se afirmaba que: "Clinton no fue el primero en dar este argumento, Robert Zoellick, consejero en el medio Departamento de Estado en el gobierno de George H. W. Bush, sugirió que el "resultado final" del TLCAN sería la creación de 44.000 a 150.000 puestos de trabajo en cuatro años"⁴¹.

Sin embargo, Ross Perot, quien se opuso fuertemente a la firma del tratado afirmó que el TLCAN representaría una pérdida de 5.9 millones de trabajos de los estadounidenses,⁴² esto debido a que la mano de obra barata al cruzar la frontera generaría que las empresas se desplazaran hacia México con el fin de emplear mexicanos que aceptaban un salario menor al de su vecino.

Como se puede evidenciar por las afirmaciones de ambos gobiernos, las expectativas frente al TLCAN eran bastante amplias y abarcan varios temas en los cuales también inciden otras variables, por lo cual no es correcto afirmar que los problemas o los beneficios que puede haber traído este tratado a las naciones participantes, son totalmente atribuibles al tratado; puesto que hay otras condiciones que pudieron incidir en el desempeño de los Estados firmantes. No obstante, es importante analizar de qué manera contribuyó el TLCAN en el desarrollo de los temas abarcados en estas afirmaciones como lo son: El crecimiento de las exportaciones y la Inversión Extranjera Directa (IED), como motor para la generación de empleos y la disminución de la pobreza

⁴⁰ Ver Dussel Peter, Enrique. "El tratado de libre comercio de Norteamérica y el desempeño de la economía en México". 2000. p.5

⁴¹ Ver Hufbauer; Schott. "NAFTA Revisited: Achievements and Challenges", p.8 Documento Electronico, Traducción libre de la autora.

⁴² Comparar Hufbauer; Schott. "NAFTA Revisited: Achievements and Challenges", p.8 Documento Electronico.

2.2 LA REALIDAD DEL TLCAN.

La realidad del TLCAN es diversa, sería un error calificarla como negativa o positiva, pues hay sectores económicos en donde se pueden ver los beneficios, así como hay otros en los que el tratado incrementó problemas ya existentes en la economía y en la sociedad mexicana.

Dentro de estos problemas ya existentes el que más se busca destacar en este estudio de caso es la gran desigualdad que existe entre los Estados mexicanos y en especial entre la región norte y sur de México. Dicha desigualdad se le atribuye en parte a la entrada en vigor del TLCAN, ya que dicho acuerdo beneficio a aquellos que tenían una ventaja comparativa mayor en el comercio internacional, es decir, que los Estados que se dedicaban a las manufacturas, transportes y comunicaciones que principalmente se encuentran en el norte y centro del país pudieron crecer más que aquellos que se dedicaban a la agricultura y se encuentran al sur del país.⁴³

De hecho un estudio realizado por el Banco Interamericano de Desarrollo demuestra que: ñ Los resultados para el PIB muestran que la tasa de crecimiento aumento menos, mientras más lejano estaba el estado de los EUA pero creció más, mientras mayor fuera la proporción de manufacturas a PIB.õ⁴⁴ Esto permite ver lo diferentes que pueden ser los resultados del TLCAN en México puesto que esta divergencia histórica entre los Estados del norte y del sur pudo ser incrementada por la apertura económica como se explicó anteriormente; lo cual puede incidir directamente en los niveles de pobreza y los empleos de la población, evitando así, que las expectativas que se tenían sobre el tratado se puedan cumplir de manera integral en todo el país.

Teniendo en cuenta esta situación, es importante ver el efecto del Tratado en las diferentes regiones del país y analizar si debido a un aumento en la Inversión

⁴³ Comparar Gamboa, Rafael, Messmacher, Miguel. *Desigualdad Regional y Gasto Publico en México*. 2002. p 2. Documento Electrónico.

⁴⁴ Ver Gamboa; Messmacher. *Desigualdad Regional y Gasto Publico en México*, p 12. Documento Electrónico.

Extranjera Directa (IED) y las Exportaciones generadas por el TLCAN, se podría llegar a una disminución de la pobreza por medio del aumento de los empleos y de esta manera evitar la migración hacia Estados Unidos.

2.2.1 Exportaciones e Inversión Extranjera Directa. Uno de los elementos claves del TLCAN era basar el crecimiento económico en las Exportaciones y la Inversión Extranjera Directa (IED), esta idea se basaba en que al aumentar las exportaciones se desarrollaría especialización, generando una ventaja comparativa que llevaría a una mejoría en los niveles de empleo, lo cual reduciría la migración y la pobreza.⁴⁵

En lo que respecta a las exportaciones según un estudio realizado por el Banco Mundial, "La investigación sugiere, por ejemplo, que las exportaciones globales de México hubieran sido 50 por ciento menores y la Inversión Extranjera Directa (IED) hubiera sido alrededor de 40 por ciento menor sin el TLCAN."⁴⁶ Por lo cual en términos de crecimiento de las exportaciones sin duda los resultados son positivos.

Las exportaciones de México hacia el mundo han incrementado de \$60,830 millones de dólares en 1994 (dentro de las cuales un 85% corresponde a Estados Unidos) a \$349,569 millones de dólares en 2011 (dentro de las cuales un 78% corresponde a Estados Unidos).⁴⁷ Lo anterior demuestra que después de implementado el TLCAN, las exportaciones en México, tienden a ir al alza a medida que pasan los años, esto se puede atribuir más a los tratados que ha venido firmando México con otros países de mundo gracias al interés que despertó el TLCAN, que a la recepción de Estados Unidos de las exportaciones mexicanas ya que como se puede ver en las cifras estas han disminuido. Por otra parte la balanza comercial con la

⁴⁵ Comparar United States International Trade Commission, *Review of trade and investment liberalization measures by Mexico and prospects for future United States-Mexican relations*. 1990. p. 1-17. Documento Electronico.

⁴⁶ Ver Lederman, Daniel, Maloney F. William y Serve, Luis. *Lessons from NAFTA for Latin America and The Caribbean*, 2005. p 2. Traducción Libre de la Autora

⁴⁷ Comparar Comisión Económica Para América Latina y el Caribe-CEPAL ó Interactive Graphic System of International Economic Trends (SIGCI Plus) ó Trade Module. "Mexico Trade Balance". 2013. Consulta Electronica.

potencia norteamericana, permaneció positiva desde 1995 hasta 2011,⁴⁸ demostrando así que México tiene un superávit comercial con su vecino desde esta fecha. Esta situación es muy diferente a la que se presenta con su otro socio Canadá ya que de 1998 a 2008 se ha presentado un déficit en la balanza comercial entre ambos países aunque esta tendencia cambio hasta el 2011 y ha pasado a ser positiva en los últimos años,⁴⁹ en parte debido a la desaceleración económica que se dio en Estados Unidos en el 2008 que redujo las exportaciones hacia este último aumentando las de su socio Canadá. Por lo cual no podemos deducir que a largo plazo el TLCAN ha permitido un aumento en las exportaciones hacia Canadá, sino que la crisis económica estadounidense permitió que México se enfocara más hacia este otro miembro del tratado.

No obstante, Estados Unidos continúa siendo el primer socio comercial de México, a pesar de que el gobierno mexicano ha intentado desde hace muchos años diversificar su economía, ya que como se mencionó anteriormente para 2011, 78 % de los productos de exportación producidos por este último tienen como destino Estados Unidos, seguido de Canadá lo cual demuestra que en efecto las exportaciones hacia este país, han venido creciendo en los últimos años, apoyada en el TLCAN y con ellas la dependencia hacia este bloque, pues al observar la variación de la balanza comercial de México se presenta una disminución de las exportaciones en el 2001, y en el 2009,⁵⁰ años en los cuales la economía estadounidense sufrió una desaceleración y una crisis económica, afectando así la economía mexicana.

Sin embargo, a pesar de que estas cifras son positivas, en general no muestran a profundidad lo que esto implica para México pues a pesar de que las exportaciones han aumentado, se siguen concentrando sólo en un sector de la economía, dejando a un lado al sector agricultor que es en donde se concentra la pobreza en México. Sin duda, mientras se discute la pobreza en México, uno debe

⁴⁸ Comparar CEPAL ó Interactive Graphic System of International Economic Trends (SIGCI Plus) ó Trade Module , óMexico Trade Balance with USA, All yearsö. Consulta Electronica.

⁴⁹ Comparar CEPAL ó Interactive Graphic System of International Economic Trends (SIGCI Plus) ó Trade Module , óMexico Trade Balance with Canada, All Yearsö. Consulta Electronica.

⁵⁰ Comparar CEPAL - SIGCI Plus óMexico Trade Balance with USA, All yearsö. Consulta Electronica.

tener en cuenta que una amplia proporción de aquellos que viven en pobreza extrema se encuentran en zonas agrícolas rurales, que son en su mayoría de etnia indígena y agricultores de subsistencia⁵¹. Para probar esto podemos ver la participación porcentual de los productos exportados hacia Estados Unidos en 1994 y posteriormente en 2011.

Para 1994 el porcentaje de participación para los productos agrícolas como vegetales, frutas, animales vivos, entre otros, correspondía a 4,49% de los productos exportados.⁵² Por su lado, los productos provenientes de la industria manufacturera, correspondían al 71,80% del total de las exportaciones.⁵³ Dieciocho años después para el 2011 los productos agrícolas corresponden al 2,45%, mientras que para la industria manufacturera el porcentaje fue de 63,87.⁵⁴ Esto evidencia que el porcentaje de exportaciones agrícolas continúa siendo muy bajo e incluso ha disminuido, diferente a la situación que se da con las industrias manufactureras que aún conservan un amplio porcentaje de las exportaciones totales de dicho país. Esto quiere decir que en lo que respecta a las exportaciones el TLCAN ha aumentado la brecha que hay entre algunos Estados del norte y centro del país que se dedican a la producción de manufacturas y el Sur que se dedica principalmente a la agricultura, evitando así que se diera un crecimiento económico en las zonas más vulnerables.

Implica también, que a pesar de que se dio un crecimiento en las exportaciones, esto no garantiza una disminución de la pobreza puesto que este crecimiento se ha concentrado en sectores productivos como las manufacturas en donde su población en general no vive bajo niveles de pobreza.

La Inversión Extranjera Directa (IED) por su lado ha oscilado bastante y por supuesto ha estado muy condicionada a la coyuntura internacional por lo tanto no se puede hablar de un crecimiento equilibrado en este aspecto sino bastante cambiante. Esto no quiere decir que esta, no presente un aumento significativo, por lo contrario,

⁵¹ Ver Alvarado, Emmanuel, "Poverty and Inequality in Mexico after NAFTA: Challenges, Setbacks and Implications". *Estudios Fronterizos*, Vol.9, No.17 (2008) p.78

⁵² Comparar CEPAL ó Base de Datos Estadísticos de Comercio Exterior - BADECEL "Exportaciones según destino seleccionado" 2013. Consulta Electrónica.

⁵³ Comparar CEPAL- BADECEL "Exportaciones según destino seleccionado". Consulta Electrónica.

⁵⁴ Comparar CEPAL- BADECEL "Exportaciones según destino seleccionado". Consulta Electrónica.

hasta el 2002 el 79.34% de la inversión extranjera correspondía a la IED, mientras que durante los 5 años anteriores a la entrada en vigor del tratado este porcentaje pertenecía a tan solo el 23.38%.⁵⁵

La Inversión Extranjera Directa hacia México creció de \$10,646.9 millones de dólares en 1994 a \$20,823.3 millones de dólares en 2011.⁵⁶ Es decir, que creció el doble durante este periodo, adicionalmente para 1994 el 46% de dicha inversión, provenía de Estados Unidos, y para 2011 esta cifra correspondía al 50.9%.⁵⁷ Las cifras son en general positivas y demuestran que el TLCAN si incentivó la inversión y dinamizó la economía mexicana pues muchas otras naciones también han decidido invertir en México tras la firma de este tratado. No obstante, al igual que en las exportaciones, aun cuando las cifras son positivas a grandes rasgos, la inversión extranjera directa se concentra en tan solo algunos sectores de la economía y en algunas regiones del país, en especial en los Estados fronterizos.

Por ejemplo, se puede observar que de 1994 a 2011 los Estados más beneficiados por la Inversión Extranjera Directa son: Distrito Federal que obtuvo un 71% de la IED total en 1994 y el 64% en el 2011, Nuevo León que obtuvo un 8.8% en 1994 y el 6.5% en 2011, Estado de México que obtuvo el 3.1% en 1994 y el 3.4% en 2011, y finalmente Chihuahua que obtuvo un 2.8% en 1994 y un 4.4% en 2011,⁵⁸ todos estos Estados o están cerca de la frontera con Estados Unidos o bien corresponden a lugares donde hay una alta urbanización y desarrollo. Por otro lado los Estados menos beneficiados por la IED son: Chiapas, Guerrero y Oaxaca que obtuvieron menos de 1%,⁵⁹ y en donde además los dos primeros tienen un alto porcentaje de población rural (Chiapas 51%, Guerrero 42%⁶⁰) y se ubican en la parte sur del país.

⁵⁵ Comparar Arroyo Picard. "El TLCAN en México: Promesas y Realidades en su Décimo Año." p.32. Documento Electrónico.

⁵⁶ Comparar Secretaria de Economía SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED" 2013. Consulta Electrónica

⁵⁷ Comparar SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Electrónica

⁵⁸ Comparar SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Electrónica

⁵⁹ Comparar SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Electrónica

⁶⁰ Ver Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI, "Cuéntame, Información por Entidad", 2013. Consulta Electrónica.

Al analizar la Inversión Extranjera Directa por sector económico de destino podemos notar porque se da este fenómeno, ya que en 1994 un 0.096% de la inversión, tenía como destino el sector agricultor mientras que el 55.2% se dirigía hacia la industria manufacturera.⁶¹ Para el 2011 la situación cambio un poco ya que dicha inversión que tenía como destino el sector de las manufacturas disminuyo a un 46%, mientras que la que tenía como destino la agricultura aumento a un 0.10%.⁶² A pesar de este crecimiento y del cambio que presento la IED en cuanto a su sector económico de destino, el porcentaje de inversión en el sector agricultor es muy bajo.

Por lo tanto, podemos concluir que al concentrarse las exportaciones y la Inversión Extranjera Directa más que todo el sector secundario y terciario, se ha relegado al sector primario, por lo cual se denota una diferencia entre el norte y el sur de México y como algunos Estados se han visto más beneficiados que otros, por lo tanto con respecto a estas dos temáticas, podríamos decir que al analizar los resultados de manea general se cumplió con la expectativa de forjar un crecimiento en estas áreas, empero estas cifras no se ven reflejadas en el desarrollo de la población en general.

2.2.2 Empleo. Mejorar las oportunidades de empleo y aumentar los niveles de vida era una de las principales expectativas de México frente al TLCAN. De hecho la promesa de la generación de 200.000 puestos de trabajo para los primeros años del tratado fue un gran incentivo para obtener el apoyo de la población.⁶³ En la actualidad, la promesa del aumento en los empleos, sigue siendo la expectativa principal de las naciones que buscan firmar Tratados de Libre Comercio con naciones con un alto nivel de desarrollo como Estados Unidos.

En el caso de México, ésta situación no se dio de la manera que se esperaba ya que al concentrarse la Inversión Extranjera Directa y las Exportaciones en ciertos sectores, era de esperar que el empleo presentara el mismo comportamiento, aunque esto no quiere decir que no se ha dado un aumento en el empleo en los últimos años.

⁶¹ Comparar SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Electrónica

⁶² Comparar SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Electrónica

⁶³ Comparar Polaski, Sandra. "Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar". *La Promesa y la Realidad del TLCAN: Lecciones de México Para el Hemisferio*. (2004) p. 11. Documento Electrónico.

Desde el año siguiente de la entrada en vigor del TLCAN hasta el año 2011 la población de México creció en un 25,3% y su población económicamente activa mayor a 14 años aumentó en un 43,40%,⁶⁴ lo cual implica un reto para la economía mexicana pues al aumentar la población económicamente activa debe haber un aumento en las plazas de empleo generadas en esta nación. El aumento de la población en determinada época, que posteriormente se convierte en económicamente activa fue y continua siendo una preocupación de México incluso antes del TLCAN, ya que: «Las tasas muy elevadas de crecimiento demográfico a mediados de los años setenta se tradujeron en una protuberancia demográfica en la fuerza laboral a fines de los años noventa, a medida que las personas nacidas en años anteriores de alto crecimiento maduraron y empezaron a buscar trabajo»⁶⁵.

Por esta razón México optó por firmar un TLC que le permitiera aumentar el número de empleos para cubrir la demanda de la población, sin embargo, en los primeros años del tratado no hubo un aumento significativo en la creación de empleos, en parte también por la crisis económica que se dio después de la firma del tratado. Empero, incluso después de la crisis y de la desaceleración económica de 2008 y 2009, la tasa de desempleo era de 6.4⁶⁶ para finales de 2010 lo cual se debe principalmente a que:

[í] el incremento de 746.000 puestos no fue suficiente para atender a las 1,2 millones de personas que se incorporan a la fuerza laboral, con lo que las personas subocupadas y empleadas en la economía informal se mantuvo elevada (un 7,6% y un 27,2% de la población económicamente activa, respectivamente).⁶⁷

Sumado a esto eran muy pocas las personas que se encontraban bien remuneradas. En los 6 primeros años del tratado y específicamente para 1999 el 46 %⁶⁸ de la población ganaba, entre dos salarios mínimos y menos del salario mínimo; peor aún, solo el 45% de la población tenía acceso a la salud como parte de sus

⁶⁴ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. «Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo». Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica.

⁶⁵ Comparar Polaski. «Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar». p 14

⁶⁶ Ver División de Desarrollo Económico, CEPAL, «México». *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011*. (2011). p. 8 Documento Electronico

⁶⁷ Ver División de Desarrollo Económico, CEPAL, «México». p. 5-6. Documento Electrónico.

⁶⁸ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. «Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo». Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica.

prestaciones y el 43% no tenía acceso a ninguna prestación social,⁶⁹ Demostrando así que para los primeros años del TLCAN [] los empleos nuevos generados no cumplen con ninguna de las prestaciones de ley que son sólo tres: seguridad social, gratificación de navidad y 10 días de vacaciones al año.⁷⁰

Para 2011 la situación cambió un poco, pues la remuneración de los trabajadores aumenta, ya que solo el 35,69% de la población gana menos de 2 salarios mínimos, y el porcentaje de los trabajadores subordinados y remunerados que reciben prestaciones sociales y acceso a la salud aumentan.⁷¹ Sin embargo, al elevarse la población empleada en la economía informal y con ella las personas que no reciben ninguna prestación social ni de salud, se puede ver que el nivel de vida de las personas aun después del TLCAN, no aumentó, por el contrario la falta de oportunidades llevó a la población mexicana a aceptar empleos con un bajo salario y sin ninguna prestación social.

Ahora bien, en cuanto a los sectores en los cuales se ha visto un crecimiento en el empleo las cifras evidencian que para 1995 el 23% de la población se empleaba en el sector primario (agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca), el 23,34% se empleaban en el sector secundario (industria manufacturera y construcción) y el 53.04% en el sector terciario (servicios),⁷² mientras que para 2011 el 13.94% se dedicaba al sector primario, el 23.37% al sector secundario y el 61% al sector terciario.⁷³ De acuerdo a estos datos podemos ver que a medida que han pasado los años, menos personas se emplean en el sector primario. Esto se debe a que los productos estadounidenses del sector agrícola entraron al mercado con precios más bajos y con un alto nivel de productividad comparado con el de México, evitando así

⁶⁹ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica.

⁷⁰ Ver Arroyo Picard. "El TLCAN en México: Promesas y Realidades en su Décimo Año." p.40. Documento Electrónico.

⁷¹ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica

⁷² Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica

⁷³ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica

que los productos mexicanos pudieran competir en el mercado por lo cual, este sector sufrió grandes pérdidas después del TLCAN.

Por otro lado, podemos ver que en el sector secundario donde se pensaba que se iban a generar más empleos tampoco presentó un aumento importante, pues muchos de los empleos que se generaron en la industria manufacturera en los años noventa, se reubicaron en otros países y en especial en Asia donde la remuneración a los trabajadores es menor.⁷⁴

En cuanto a la desigualdad de los ingresos en México, se puede observar que el sector secundario y terciario al atraer mayor Inversión Extranjera Directa y producir más bienes exportables, generaron un aumento en la desigualdad de los ingresos entre los Estados con estas industrias y los Estados que se dedican al sector primario. No obstante, aun cuando se dio un aumento de los ingresos en estos sectores dicho aumento no fue significativo, "Comparado con el periodo anterior al TLCAN, el 10 por ciento de los hogares con más altos ingresos ha aumentado su proporción del ingreso nacional, mientras que 90 por ciento han perdido su participación en los ingresos o no han experimentado ningún cambio"⁷⁵.

A medida que pasan los años el sector terciario ha tomado más importancia y es en donde más se requieren profesionales, mientras que en el sector de las manufacturas, donde no se requiere mano de obra calificada ha disminuido en los últimos años. Por supuesto, esta brecha está sujeta también a los momentos de crisis de las naciones implicadas en el tratado y ha variado notablemente durante estos 18 años.

Adicionalmente, las personas con un nivel de educación medio y superior se han visto afectadas, pues son quienes más sufren con el desempleo, para 1995 el 21.63% de la población desocupada se encontraba en nivel de instrucción medio y superior, pasando a un 35,19 % en el 2011, mientras quienes tenían un nivel de instrucción en la secundaria pasaron de 37,54% en 1995 a 36.57% en el 2011.⁷⁶ Al

⁷⁴ Comparar Polaski. "Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar". p.12. Documento electrónico

⁷⁵ Ver Polaski. "Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar". p. 37. Documento electrónico.

⁷⁶ Comparar Secretaria de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas Del Sector. Consulta Electrónica.

ampliarse los salarios y los empleos en las industrias manufactureras, la minería y el petróleo que requieren un nivel de educación bajo asimilaron una gran fuerza laboral, mientras que en el trabajo calificado se dio un aumento en la tasa de desempleo, aun cuando el sector terciario presenta un crecimiento superior.

La población sin una instrucción educativa paso de 26.6% en 1990 a 19.4% en 2010, sin embargo, la mayoría de esta población se concentra en los Estados del sur de México en especial en los Estados de Chiapas, Michoacán, Guerrero y Oaxaca.⁷⁷ Demostrando una vez más que existe una amplia diferencia entre el norte y el sur de México.

Finalmente se esperaba que con el aumento de empleos generados por el TLCAN disminuyera la migración a Estados Unidos, el problema de movilización de la población mexicana hacia este último no es nada nuevo. Debido a que al presentarse diversos problemas estructurales al interior de México las personas en busca de mejores oportunidades, tienden a migrar al país vecino en busca de una mejor calidad de vida. En efecto, según la mayoría de los cálculos, la población de inmigrantes mexicanos no autorizados en Estados Unidos se duplicó más entre 1990 y 2000, (dándose la mayoría de ese crecimiento después de 1994) y ha seguido aumentando intensamente en el nuevo siglo⁷⁸.

Controversias como esta, entre México y Estados Unidos, le han dado lugar a nuevos temas dentro del TLC y por su parte el Estado mexicano ha intentado integrar las políticas migratorias al TLCAN, este tema ha tenido gran relevancia sobre todo después de la securitización de la agenda tras los ataques de 9/11 y ha generado innumerables disputas entre ambas naciones, ya que durante el gobierno de Bush, las políticas migratorias en Estados Unidos fueron reforzadas atentando contra los derechos de la población de su vecino. Tan crucial es el tema hoy en día que muchos Estados, han implantado leyes para controlar la inmigración ilegal, tal es el

⁷⁷ Comparar Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ó CONEVAL. "Rezago Educativo". Consulta electrónica.

⁷⁸ Ver Papademitreiu, Demetrios G. "El cambio de expectativas en el libre comercio y la migración". En: *La Promesa y la Realidad del TLCAN: Lecciones de México Para el Hemisferio*. 2004 p.42. Documento Electrónico.

caso de la ley SB1070 del Estado de Arizona, que contempla que ante cualquier sospecha de encontrar una persona inmigrante se le podrá pedir su documentación en caso de no tenerla su detención sería inmediata. Esta medida ha sido tomada como una persecución a los migrantes en general, en particular a los mexicanos.⁷⁹

La situación de la migración es tan importante en la nueva agenda política de los dos países, que incluso, el voto hispano ha tomado una gran relevancia en las elecciones estadounidenses y el apoyo de esta comunidad puede llegar a ser determinante para el ganador, tal y como se mostró en las recientes elecciones estadounidenses que resultaron en la reelección del presidente Obama. "El voto latino puede ser prominente en un estado porque representa un porcentaje importante del total, como en Florida o Nuevo México, pero también porque la población latina está creciendo tan rápido que permite anticipar cambios de una elección a otra, como en Carolina del Norte y Virginia"⁸⁰.

Con respecto a esta expectativa a pesar que hubo un aumento en los empleos la desigualdad y la falta de oportunidades son una realidad en México, es por esto que la migración no se ha visto disminuida a pesar que el empleo ha mejorado desde la implementación del TLCAN por esta razón se podría decir que esta expectativa fue y será muy difícil de cumplir puesto si bien los Estados tienen vínculos estrechos gracias al TLC, sus objetivos y metas con respecto a este tema son muy diferentes.

2.2.3. Desigualdad y Pobreza. El TLCAN tenía como objetivo principal mejorar la calidad de vida de los mexicanos, al reducir la desigualdad y la pobreza como se explicó anteriormente en este capítulo. Al analizar este tema ligado al TLCAN es necesario tener en cuenta, que la estrecha relación que se ha configurado entre Estados Unidos y México tras la firma del tratado, ha llevado a este último a estar en una posición de vulnerabilidad con respecto a su vecino pues la

⁷⁹ Comparar Perasso, Valeria. "Arizona hoy: ¿Cómo es ser hispano bajo la ley antinmigración?". 2011. Consulta Electrónica.

⁸⁰ Ver Perasso, Valeria. "Obama y Romney, a la caza del voto latino en los estados péndulo". 2012. Consulta Electrónica.

desaceleración económica del 2000 y la crisis económica en 2008 han incidido directamente en este ámbito.

A manera general, desde la entrada en vigor del TLCAN la pobreza ha tenido variaciones de acuerdo a la situación del país, por ejemplo los índices de pobreza aumentaron en 1996 después de la crisis económica mexicana, luego disminuyeron hasta el 2007 gracias a la estabilidad económica que se dio durante esos años para aumentar nuevamente en el 2009 con la crisis económica mundial. Es por esto que al analizar las cifras no se puede notar una disminución en los niveles de pobreza de la población, por ejemplo para 1994 el 45.1% de la población era pobre,⁸¹ y esta cifra aumento a 46.2% en 2010⁸², En términos absolutos de 1992 a 2008, [] se registraron aumentos de 4.4 millones de personas en pobreza de patrimonio y de 880 mil personas en pobreza alimentaria.⁸³ Esto nos muestra que debido a los problemas que se han presentado en México los niveles de pobreza no han disminuido como se esperaba, por lo contrario a partir de estos datos podemos entender la gravedad del problema.

En cuanto a la desigualdad en México, en los últimos 18 años del TLCAN podemos observar a través del *índice de Gini*⁸⁴ que han disminuido los niveles de desigualdad de la población pues para 1994, el índice de concentración de Gini se encontraba en 0.539 mientras que en 2011 se encontraba en 0.481, lo que indica que cada vez se va alejando más de 1, es decir, hay menor desigualdad.⁸⁵ Mediante este índice podemos deducir que en efecto, 18 años después de la entrada en vigor del

⁸¹ Ver CEPALSTAT - Comisión Económica para América Latina y el Caribe ó CEPAL. "Población en situación de pobreza e indigencia por área geográfica". Consulta electrónica.

⁸² Ver Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ó CONEVAL. "Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008 - 2010". Consulta electrónica.

⁸³ Ver Del Rio, Marco Antonio; Manuel, Diana e Islas, Israel. "México". *Vulnerabilidad económica externa, protección social y pobreza en América*, (2011). p. 416. Documento Electrónico.

⁸⁴ Es una medida estadística para el análisis de la distribución del ingreso sin utilizar como parámetro de referencia al ingreso medio, es una medida de concentración del ingreso. Este índice toma valores de 0 a 1; mientras más alto sea (cercano a 1), mayor desigualdad existe en la distribución del ingreso. Ver Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. "Índice de Gini y Razón de Ingreso" 2013. Consulta electrónica.

⁸⁵ Comparar CEPALSTAT - Comisión Económica para América Latina y el Caribe ó CEPAL. "Distribución del ingreso índice de concentración de gini". 2013. Consulta electrónica.

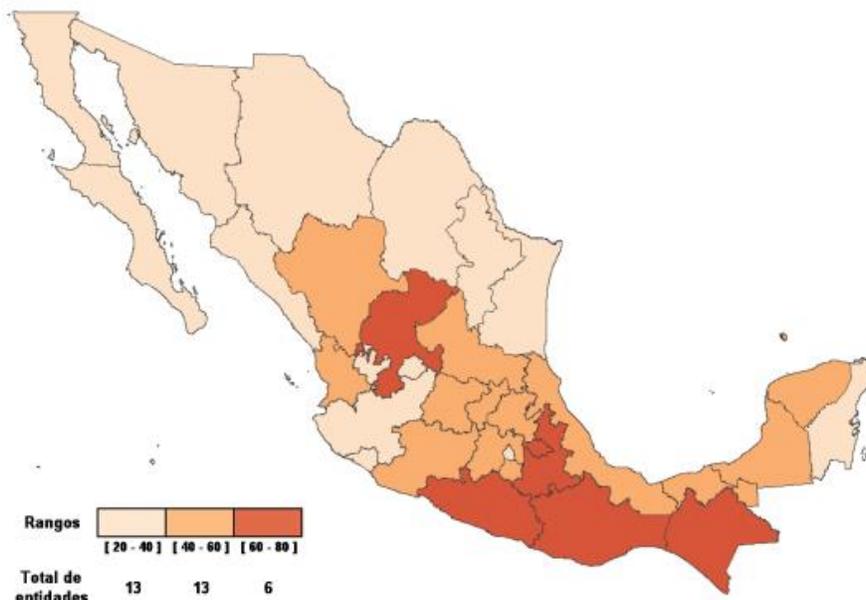
TLCAN ha disminuido la desigualdad en cuanto al ingreso, sin embargo el índice sigue siendo alto.

En cuanto a las condiciones de vida de la población según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en los resultados a nivel nacional y por entidad federativa muestran que el porcentaje de la población con carencia por acceso a los servicios de la salud fue de 33.2% para 2010 mostrando así una disminución comparado con años anteriores. El porcentaje de la población con deficiencias en la calidad y el espacio de la vivienda fue de 41.5% en 1990 y de 17.0% en 2010, lo cual indica que la calidad de vivienda en México en general ha mejorado. El acceso a servicios públicos por su lado también han tenido un cambio positivo pues para 1990 el 44.3% de la población carecía de acceso a los servicios básicos (agua, electricidad y drenaje) y posteriormente en 2010 solo el 19.3% de la población carecía de estos servicios en su vivienda.⁸⁶

A grandes rasgos las condiciones de la población en cuanto a ingresos, acceso a la salud, acceso a los servicios públicos ha mejorado, sin embargo, la pobreza en México parece haber aumentado y aunque no le podemos atribuir todo al TLCAN, podríamos decir que este no tuvo un impacto tan positivo a largo plazo y por el contrario amplió la brecha que hay entre las regiones del país y entre los sectores productivos, de manera que se ha generado un aumento de la pobreza en las zonas menos favorecidas. A continuación podemos ver el porcentaje de la población en pobreza según la Entidad Federativa que prueba la diferencia que existe entre las regiones del norte y del sur de México.

⁸⁶ Comparar CONEVAL. "Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008 - 2010". Consulta electrónica

Cuadro 1. Porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, 2010
Estados Unidos Mexicanos



Fuente: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ó CONEVAL. "Porcentaje de la población en pobreza según entidad federativa, 2010 Estados Unidos Mexicanos". En: Resultados de pobreza por municipios 2010. 2011.

En este cuadro podemos ver como la pobreza se ha concentrado principalmente en la zona sur del país, mientras que la zona norte posee bajos porcentajes de pobreza, esto sucede principalmente porque los Estados de la zona sur son principalmente rurales en donde se concentra el 64.9%⁸⁷ de la población en situación de pobreza. Por esta razón, al hablar de pobreza es importante analizar que ha pasado en el sector de la agricultura a raíz del TLCAN, pues este ha sido uno de los temas más controversiales del tratado ya que como se dijo anteriormente la mayoría de la población en condiciones de pobreza habita en áreas rurales.

El sector primario es uno de los sectores más importantes de la economía mexicana, pues aún muchas personas dependen de las actividades agrícolas para subsistir. Para el caso de México, la población más pobre destina más del 51,8% de sus ingresos en alimentos, mientras que los más adinerados consume el 22.7% de sus

⁸⁷ Comparar CONEVAL. "Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008 - 2010". Consulta electrónica

ingresos. Hay que tener en cuenta que obviamente las personas con una alta capacidad económica reciben mayores ingresos y por tanto la proporción aminora.⁸⁸

Los problemas del sector se deben principalmente a que en los años anteriores al TLCAN el Estado mexicano protegía mucho más este sector, sin embargo con la entrada en vigor del tratado se descuidó un poco, dándole más importancia al secundario y el terciario y no se tuvo en cuenta que Estados Unidos iba a utilizar medidas no arancelarias como los subsidios para proteger sus productos agrícolas. Como resultado, «Según una estimación, el Maíz de Estados Unidos se vendió en México desde 1999 a 2001 a precios 30 por ciento o más por debajo del costo de producción.»⁸⁹, esta situación se dio de manera similar con otros granos y semillas, sin embargo, el efecto se puede ver con más claridad en el maíz. Esta situación generó, que muchas de las personas dedicadas a la agricultura no pudieran entrar a competir en el mercado y como consecuencia esta parte de la población terminó perdiendo sus empleos e incrementando el nivel de pobreza del país.

Esto generó que la cantidad de pequeños productores se redujera, por lo cual la producción de alimentos de consumo local fue producto de una pequeña cantidad de empresas agricultoras industrializadas, dando paso a una crisis de alimentos ya que muy pocas empresas locales deben atender las necesidades alimentarias de la nación, como puede verse claramente, se ha generado una dependencia de los productos importados de Estados Unidos, debido a la falta de diversidad de empresas o granjas productoras a nivel local.

Adicionalmente, debido al boom de los biocombustibles que se dio en 2011 los precios del maíz han aumentado, por lo cual las personas más pobres se han visto más afectadas, como ya se explicó anteriormente.⁹⁰

Por lo tanto podemos concluir que en efecto, este fue uno de los aspectos más afectados por el TLCAN y donde se han visto menos beneficios económicos y

⁸⁸ Comparar Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, La FAO. *La FAO en México Mas de 60 años de cooperación 1945 ó 2009*. 2009. p. 36. Documento Electrónico.

⁸⁹ Ver Polaski. «Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar». p. 20

⁹⁰ Comparar Chirinos, Carlos. «El precio de los alimentos amenaza a millones». 2012. Consulta Electronica.

sociales, lo que confirma que toda la zona del sur de México que depende básicamente de esta actividad económica no ha podido crecer y obtener empleos, como si se ha logrado en otros sectores. Sumado a esto, la evidente brecha de producción se deriva del desarrollo tecnológico que ha invertido Estados Unidos en su industria agrícola, unido a las medidas no arancelarias que han tomado en este sector, como lo son los subsidios que benefician al sector agrícola estadounidense. Adicionalmente, la falta de tecnificación y apoyo que se le dio al sector antes y después de firmado el TLCAN en México, debido a la crisis económica de los primeros años, generó que no se pudiera apoyar de manera adecuada a los productores, razón por la cual se convirtió en uno de los sectores en los cuales se evidencia más pobreza en el país.

Finalmente, al contrastar las expectativas que se tenían frente al TLCAN con la realidad, podemos concluir que en todos los ámbitos analizados en este capítulo el tratado tuvo un efecto positivo en los Estados que se ubican al norte pues al incentivar la IED y las Exportaciones en los sectores de la economía en los cuales estas regiones tenían una ventaja comparativa se generó un incremento en los empleos y el nivel de pobreza disminuyó. Por lo tanto, podemos hablar de un cumplimiento parcial de las expectativas frente al TLCAN, ya que el sur de México no se ha visto igualmente beneficiado.

Como resultado positivo podemos destacar que debido a los cambios que se han presentado en el sistema internacional en los últimos años y con ellos el cambio de intereses de ambas naciones, se han empezado a tener en cuenta nuevos temas y problemáticas en la agenda internacional de ambos países logrando cooperar para solventar problemas como la migración y la seguridad.

3. ALCANCES Y LIMITACIONES DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMERICA DEL NORTE

El TLCAN, es una muestra de los beneficios y dificultades de negociar un Tratado de Libre Comercio con una nación desarrollada que tiene mucha más experiencia en el ámbito económico. Este capítulo tiene como objetivo dar a conocer los alcances y las limitaciones de un TLC, con el fin de que otros Estados en las mismas condiciones de México tengan en cuenta que se puede esperar de un posible Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, teniendo en cuenta los efectos evidenciados en el capítulo segundo.

Por lo tanto, es necesario aclarar que no se puede pretender que sólo mediante un Tratado de Libre Comercio una nación pueda resolver todos sus problemas, pues los cambios dependen también de las reformas que los Estados apliquen dentro de sus políticas económicas, políticas y sociales.

3.1. ALCANCES DE UN TLC CON ESTADOS UNIDOS.

En primer lugar, en el aspecto económico se puede colegir que en efecto un TLC aumentará el flujo de Inversión Extranjera Directa y las exportaciones, por lo tanto, los acuerdos comerciales, permiten el aumento de la demanda de mercancías (en este caso mexicanas), además ayudan a expandir el mercado aumentando la oferta y beneficiando a los exportadores puesto que existen más facilidades de exportación. Por otro lado, el aumento en la oferta exportable es significativo y trae consigo un gran intercambio tecnológico que permite a las naciones menos favorecidas desarrollar tecnologías que incentivan la competencia y a su vez la diversificación de productos al interior del país.⁹¹

La inversión extranjera directa tendrá un aumento, sobretodo en industrias de alta competitividad como la manufacturera y un crecimiento a largo plazo que se verá

⁹¹ Comparar Subsecretaría de Negociaciones Comerciales Internacionales. òA diez años de entrada en vigor del TLCANö. 2005. p. 4. Documento Electrónico.

reflejado en el empleo y las condiciones de vida de la población que se dedique a estas actividades. Por lo tanto, para obtener el máximo provecho posible de un Tratado de Libre Comercio se debe buscar aumentar la oferta de bienes usando la innovación para mejorar la competitividad. Sin embargo, en el caso de México, lograrlo fue difícil, porque éste último sufrió una grave crisis económica que repercutió en los tres primeros años del tratado. Esta circunstancia redujo la posibilidad de invertir en infraestructura, al igual que diversificar su especialización laboral y su participación en otros sectores de la economía distintos al sector automotriz y manufacturero.

Por estas razones, los países interesados en participar en tratados de libre comercio deben asegurarse que su economía sea estable, para ello es necesario contar con una buena política fiscal y unas políticas económicas definidas y transparentes. De esta forma facilitan la creación de políticas que mitiguen los efectos negativos del libre comercio. Además, deben contar con los recursos suficientes para poder competir en el mercado internacional, de tal manera que invertir en infraestructura, educación y políticas medio ambientales sean aspectos relevantes en las políticas gubernamentales de corto plazo, luego de la firma de los tratados.

En segundo lugar, lo esperado es que se diversifiquen las relaciones comerciales después de la firma de un Tratado de Libre Comercio; por ejemplo, en el caso del TLCAN, muchos otros Estados se mostraron interesados en comerciar con México después de la entrada en vigor del mismo. En el caso mexicano, se buscó diversificar estas relaciones y desde el TLCAN ha firmado Tratados de Libre Comercio con 43 países.⁹² De esta manera, se generan lazos de confianza que permiten la reducir la vulnerabilidad estatal dentro una relación de interdependencia. Evidenciando que: «La vulnerabilidad puede ser definida como la desventaja que tiene un actor al sufrir costos impuestos por eventos externos, aún cuando las políticas ya han sido alteradas»⁹³. Sin embargo es muy poco probable que esta

⁹² Ver PROMEXICO, Tema de búsqueda: México y sus Tratados de Libre Comercio con otros países. 2013. Consulta electrónica.

⁹³ Ver Keohane, «Interdependence in World Politics.» p.11 Traducción libre de la autora.

vulnerabilidad desaparezca del todo, pues como se ha explicado, la relación entre ambos países en este caso es muy estrecha.

En tercer lugar, el empleo puede llegar a presentar aumentos en sectores competitivos y en especial en aquellos en donde se concentre la IED. Por esta razón, si una gran parte de la población se dedica o se emplea en sectores en donde no se concentre la IED, es de esperar que su aumento en el empleo sea menor y que esto genere un grave problema en dichos sectores. Por lo tanto, si el Estado no apoya a los productores de estos sectores, se debe tener en cuenta que al competir con una nación como Estados Unidos, los sectores vulnerables tendrán que enfrentarse a niveles tecnológicos superiores y una productividad mayor. Adicionalmente, el empleo generado por un TLC se concentra en la población con un bajo nivel de capacitación, por lo cual muchas más personas tendrán la oportunidad de trabajar sin tener una educación superior. Por otra parte los salarios de las empresas exportadoras son mayores a los de las empresas que no exportan beneficiando a la población inmersa en dicha actividad económica.

En cuarto lugar, en materia política, se puede evidenciar en el capítulo primero, que al integrarse México con Estados Unidos, éste primero tuvo que mejorar su sistema democrático, esto con el fin de que su vecino lo percibiera como un gobierno estable y capaz de integrarse económicamente. Por lo tanto, se observó que al presentarse procesos de integración, se favorecen las naciones que carecen de estabilidad política, debido a la penetración política que encamina a las naciones hacia la democracia, aun cuando la libertad económica no implique un cambio político. Por ejemplo, la corrupción en México disminuyó durante los cinco primeros años del tratado y adicionalmente hubo un mejoramiento en la democracia del país. Las elecciones pasaron a ser mucho más justas de lo que eran antes debido a la presión que ejerció Estados Unidos sobre México tras los sucesos que se dieron en Chiapas en 1994.⁹⁴

⁹⁴ Comparar Williams; Schulz, "Mexico Faces the 21st Century".p.127.Documento Electronico. Traducción libre de la autora.

Finalmente, al estrecharse la relación entre las naciones que participan en un TLC, se abren espacios para discutir sobre temas diversos, en el caso de México en los últimos años, su vecino Estados Unidos se ha visto dispuesto a discutir temas como la migración, la seguridad y el narcotráfico. Por otro lado, es posible que al integrarse económicamente los Estados puedan acudir a la potencia en el caso que se dé una crisis económica, con el fin de obtener ayuda para superarla como sucedió con México en 1995.

3.2 LIMITACIONES DE UN TLC CON ESTADOS UNIDOS.

Los Estados y en especial los Estados latinoamericanos, ven en los tratados de libre comercio la solución a todos sus problemas. La apertura económica, trajo consigo una serie de reformas económicas que buscaban el desarrollo de la nación; fue así, como se dio paso a la política de sustitución de importaciones, que fue remplazada posteriormente por acuerdos bilaterales que eliminaban ciertas barreras arancelarias.

Es así, como se llega a los Tratados de Libre Comercio, una etapa de la integración económica que permite aumentar el flujo de mercancías entre dos o más Estados. En el caso de México, como se vio en el capítulo anterior las expectativas de que este tratado reformara la economía y la sociedad mexicana eran altas, sin embargo los resultados no son los esperados.

Primero, las exportaciones y la Inversión Extranjera Directa se concentraron en solo unos sectores de la economía razón por la cual el sector primario se vio gravemente afectado, por lo tanto el crecimiento económico esperado se concentró solo en sectores competitivos, así que solo las empresas agrícolas con un alto nivel tecnológico pudieron competir con los precios de los productos estadounidenses, relegando a los pequeños productores que terminaron por perder sus empleos, viéndose obligados a migrar a las zonas urbanas e incluso a Estados Unidos.

Este problema se puede atribuir en parte a que en México la agricultura no tuvo un periodo de transición suficiente, por esto el gobierno no pudo prestarle ayuda

a la población rural para prepararse y adaptarse a la nueva dinámica de comercio,⁹⁵ además no se procuró innovar en este sector o aumentar los niveles de producción.

Segundo, al diversificar las relaciones económicas, firmando Tratados de Libre Comercio con otras naciones no se puede garantizar que se acabe con la dependencia hacia Estados Unidos, como se observó en el caso de México, aun cuando este ha firmado tratados con varias naciones su principal socio comercial continúa siendo su vecino y su relación es cada vez más estrecha, y abarca cada vez más ámbitos como el político y el social, por lo cual continua siendo vulnerable a cualquier cambio que se presente en esta nación.

Tercero, la creación de empleos como se pudo evidenciar en el capítulo segundo, no se disparó como prometían los presidentes de ambas naciones. Si bien el TLCAN generó una gran cantidad de empleos en el sector secundario y terciario, estos fueron insuficientes para la cantidad de población en edad de trabajar.⁹⁶ Por ende, la creación de empleos no pudo influir directamente en la disminución de la pobreza así que no solo las personas dedicadas a actividades del sector primario sufrieron desempleo, también personas dedicadas a actividades correspondientes a otros sectores.

De modo que al no haber un aumento en la cantidad de empleos, es evidente que la migración va a continuar y que por el contrario puede aumentar debido a que a medida que la población crece, más personas llegaran a la edad de trabajar y si no existen puestos de trabajos suficientes, las personas se verán forzadas a trasladarse a otro país en busca de oportunidades.

Cuarto, al integrarse económicamente México cedió parte de su soberanía, por lo cual en el ámbito político se ha visto en la necesidad de vigilar su sistema político de manera que se pueda garantizar la transparencia de las elecciones y de la política en general con el fin de asegurar que ésta sea estable. Por esta razón la política anti-americanista que había perdurado en México por muchos años fue

⁹⁵ Comparar Polaski. "Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar". p.35

⁹⁶ Comparar Alvarado, "Poverty and Inequality in Mexico after NAFTA: Challenges, Setbacks and Implications". p. 101. Documento Electronico.

reemplazada por una política de cooperación que ha terminado por volver a esta nación más vulnerable y dependiente de su vecino.

Quinto, la pobreza en México no se redujo basándose en el crecimiento de la IED y de las exportaciones ya que el crecimiento de estas, benefició principalmente a la región norte del país de manera que la región del sur no pudo obtener ganancias del tratado y por lo contrario presentó pérdidas en términos de empleo, desarrollo económico y social, además de disminuir la calidad de vida de las personas en esta región, razón por lo cual la brecha histórica que existía entre las regiones del país se amplió evitando así que la disminución de la pobreza se diera de manera homogénea.

Finalmente, es necesario reconocer que se necesitan de diversas herramientas, como políticas que protejan a los sectores con menos competitividad e incluso subsidios a la producción, para lograr que estos puedan lidiar con los retos que implica intercambiar con Estados Unidos.

Teniendo en cuenta que lo más significativo en un proceso de integración debe ser la competitividad, que se logra a través de la innovación, éste debe ser un aspecto determinante en las economías latinoamericanas, por esta razón, se debe impulsar la investigación y el desarrollo tecnológico y no esperar que el tratado en sí mismo produzca los efectos esperados. Por el contrario, si no se invierte en educación y no se promueve la innovación, la entrada de capital y de empleos se dará solo en algunas regiones y no contribuirá con el desarrollo económico integral como sucedió con el TLCAN.

4. CONCLUSIONES

Después del recuento histórico, económico y político realizado en los capítulos anteriores, se puede concluir que:

Debido a la ubicación geográfica de ambos países y su cercana relación fronteriza e histórica, se establece una relación de interdependencia, es decir, que las acciones que realice un Estado van a tener un efecto en el Estado vecino, reflejándose en los ámbitos: político, social y económico; como por ejemplo, en el proceso de elecciones presidenciales, en los resultados económicos que inciden en el ámbito social como los niveles de pobreza, desempleo entre otros y en las políticas migratorias que se han dado en los últimos años entre estos dos Estados. Esta relación le permitirá a cada uno alcanzar sus intereses, mediante la cooperación e interacción con su vecino.

En esta relación los beneficios no eran equiparables, sino que tenían un carácter asimétrico, donde primaban las necesidades e intereses de Estados Unidos como se evidenció en el cambio de los temas de la agenda del TLCAN, al incorporarse los temas de seguridad que no eran prioritarios para la economía mexicana. Sin embargo, como para Estados Unidos si lo eran por el reciente ataque del 11 de septiembre, México no tuvo otra opción que desplazar sus temas, para darles prioridad a los de su vecino.

Las relaciones entre México y Estados Unidos antes del TLCAN eran ambivalentes debido a diferentes factores como la apropiación por parte de éste último de territorio mexicano, lo que generó ideologías antióamericanistas. No obstante, México también ha valorado la ayuda brindada por Estados Unidos una vez firmado el TLCAN, en los noventa cuando se dio la crisis económica mexicana bajo el mandato de Carlos Salinas. Esto último, aunque evidencia que México ha tenido momentos de disputa con Estados Unidos muestra que ha tenido momentos de cooperación con su vecino. Como lo fue el préstamo otorgado por Estados Unidos para poder implementar las nuevas políticas económicas que permitirían a México salir de la crisis. Es decir, el TLCAN ha estrechado la relación entre ambas naciones

tornando una interacción que antes se basaba en la desconfianza, en una relación de cooperativismo que no existiría sin el TLCAN.

Por otro lado, después de firmar el TLCAN, México es más dependiente de las decisiones tomadas por Estados Unidos. Una muestra de esta dependencia es el porcentaje de exportaciones de México a Estados Unidos, del cual el 78% del total está dirigido hacia este último. Lo cual, en época de crisis afecta directamente a la economía mexicana, volviéndola más vulnerable.

Es así como podemos decir, que al presentarse una interdependencia asimétrica, los resultados del TLCAN no han sido los esperados, como se evidenció en el capítulo segundo, pues la economía mexicana no ha podido crecer homogéneamente al estar limitada por dicha relación con Estados Unidos, llevando a desigualdades al interior de México que resultan impactantes a la luz de los datos.

Finalmente, podemos decir que el tratado ha aumentado la vulnerabilidad de México ante su vecino, puesto que desde su firma la relación se ha estrechado mucho más, lo cual ha llevado a que este sea más sensible frente a lo que sucede en Estados Unidos, razón por la cual en momentos en donde este último se encuentre en crisis o presente problemas a nivel interno, afectará directamente a su vecino, al ver reflejados los problemas de la economía norteamericana en la mexicana, limitando así su soberanía en el sentido que al tomar ciertas decisiones de carácter económico e incluso político esta nación ha tenido que analizar el impacto que dichas decisiones pueden tener en su relación con su vecino pues cualquier acción tomada puede repercutir en la economía mexicana.

En cuanto a la teoría de interdependencia creada por Robert O. Keohane y Joseph S. Nye se puede dilucidar que hoy en día esta teoría puede abarcar muchos otros ámbitos diferentes al económico, e incluso las naciones como México pueden incidir más en las decisiones de las grandes potencias como Estados Unidos. Por otro lado, al aplicar el concepto de asimetría se puede ver que este aún sigue vigente pues en este caso Estados Unidos ha conseguido beneficiarse más de esta relación, pues ha logrado alcanzar sus intereses por encima de los de su vecino.

BIBLIOGRAFIA

Evans, Graham; Newnham, Jeffrey. *The penguin dictionary of international Relations*. Londres :Penguin Books, 1998.

Gamboa, Rafael; Messmacher, Miguel. *Desigualdad Regional y Gasto Público en México*, Argentina: Banco Interamericano de Desarrollo, 2003. Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=33036593>

Hufbauer, Gary Clyde; Schott, Jeffrey J. y Orejas, Diana. *NAFTA Revisited: Achievements and Challenges*. Washington: Peterson Institute for International Economics, 2005. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la Página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10199738&p00=what%20difference%20crisis%20makes%3A%20nafta%2C>

Kirkwood, Burton. *History of Mexico*. Westport, Estados Unidos: Greenwood Press, 2000. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10017942&p00=history%20mexico>

Lederman, Daniel; Maloney F., William y Serven, Luis. *Lessons from NAFTA for Latin America and the Caribbean*, Washington: World Bank, 2005.

Raat, W. Dirk y Brescia, Michael M. *México and the United States: Ambivalent Vistas*. Cuarta Edición. Athens, Estados Unidos: University of Georgia Press, 2010. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10386255&p00=mexico%20united%20states>

Villamizar Pinto, Hernando. *Introducción a la Integración Económica*. Segunda Edición. Bogotá: Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 1999.

Williams, Edward J. Schulz, Donald E. *Mexico Faces the 21st Century*. Westport, Estados Unidos: Greenwood Press, 1995. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la [página](http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10002034&p00=mexico%20faces%2021%20century) Web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10002034&p00=mexico%20faces%2021%20century>.

Capítulos o Artículos en Libro

Arroyo Picard, Alberto. "El TLCAN en México: Promesas y Realidades en su Décimo Año." En: *Lecciones del TLCAN: El Alto Costo del Libre Comercio*. Traducido por Development Gap y Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio. Primera Edición. México: Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio, 2003. 23 ó 49. Consulta realizada en Enero 2013. Disponible en la página Web: http://www.rmalc.org.mx/documentos/lecciones_tlcan.pdf

Del Rio, Marco Antonio; Manuel, Diana; Islas, Israel "México". En: Sánchez, Marco V, Sauma, Pablo (coord.) *Vulnerabilidad económica externa, protección social y pobreza en América Latina*. Ecuador: CEPAL, Naciones Unidas, 2011. 401- 458. Consulta Realizada en Diciembre de 2013. Disponible en la página Web: http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/6/45246/P45246.xml&xsl=/publicaciones/ficha.xsl&base=/publicaciones/top_publicaciones.xsl#

Dussel Peter, Enrique. "Expectativas y Estimaciones En Torno al TLC." En: *El Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y el desempeño de la economía en México*. s.l: Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe ó CEPAL, 2000. 3-7. Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la [página](http://www.eclac.org/cgi-) Web: <http://www.eclac.org/cgi->

bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/9571/P9571.xml&xsl=/publicaciones/ficha.xsl&base=/publicaciones/top_publicaciones.xsl#

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. "Visión general del agro en México". En: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. *La FAO en México Más de 60 años de cooperación 1945 ó 2009*. México: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación FAO, 2009. 34-51. Consulta Realizada en Diciembre de 2013. Disponible en la página Web: http://www.fao.org.mx/documentos/Libro_FAO.pdf

Papademitreiu, Demetrios G. "El cambio de expectativas en el libre comercio y la migración". En: Audley, John J.(Dir.). *La Promesa y la Realidad del TLCAN: Lecciones de México Para el Hemisferio. s.l: Carnegie Endowment Report, 2004. 41 ó 64*. Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.carnegieendowment.org/2004/01/26/la-promesa-y-la-realidad-del-tlcan-lecciones-de-m%C3%A9xico-para-el-hemisferio/d02>

Polaski, Sandra. "Empleo salarios e ingresos del grupo Familiar". En: Audley, John J.(Dir.). *La Promesa y la Realidad del TLCAN: Lecciones de México Para el Hemisferio. s.l: Carnegie Endowment Report, 2004. 11 ó 40*. Consulta Realizada en Diciembre de 2013. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.carnegieendowment.org/2004/01/26/la-promesa-y-la-realidad-del-tlcan-lecciones-de-m%C3%A9xico-para-el-hemisferio/d02>

Robledo Esparza, Gabriel. "El agotamiento del modelo de intercambio de materias primas por bienes de capital y de sustitución de importaciones. La crisis del capitalismo mexicano 1982 ó 1991". En: *Esquema de desarrollo de la economía mexicana desde la conquista española*. Primera edición. México: Sísifo Ediciones, 2009. 100 - 110. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la página web: http://issuu.com/davidmiranda/docs/esquema_ok

United States International Trade Commission, "Summary of views on a United States-Mexico free trade agreement". En: United States International Trade Commission *Review of trade and investment liberalization measures by Mexico and prospects for future United States-Mexican relations*. Washington: United States International Trade Commission, 1990. 1-1-1-31 Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://books.google.com.co/books?id=aYm2AAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Artículos en publicaciones académicas

Alvarado, Emmanuel, "Poverty and Inequality in Mexico after NAFTA: Challenges, Setbacks and Implications". *Estudios Fronterizos*, Vol.9, No.17 (Enero-Junio 2008): 73 ó 105. Consulta Realizada en Diciembre de 2013. Disponible en la página Web: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v9n17/v9n17a3.pdf>

Benítez Manaut, Raúl. "México-Estados Unidos paradigmas de una inevitable y conflictiva relación". *Nueva Sociedad* No 206. (Noviembre ó Diciembre 2006): 140 ó 155. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: www.resdal.org/producciones.../nva-soc-benitez-2006-mex-usa.pdf

Bernal Meza, Raúl. "México: treinta años de política exterior". *Carta Internacional*, (Marzo 2007): 32- 5. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://www.sumarios.org/index.php?q=resumos/25783&field_revista_value=

Brid Moreno, Juan Carlos; Rivas Valdivia, Juan Carlos y Ruiz Nápoles, Pablo. "La Economía Mexicana Después del TLCAN". *Revista Galega de Economía*, Vol. 14 No. 1-2. (2005): 1 ó 20. Consulta realizada en Junio 2012 Disponible en la Página Web: http://www.usc.es/econo/RGE/Vol14_1_2/Castelan/art13c.pdf

Fajardo Morales, María Esther. "Un repaso a la regionalización y el regionalismo: Los primeros procesos de integración regional en América Latina." *Confines De Relaciones Internacionales y Ciencia Política*. No. 4, Vol. 6 (Agosto 2007): 65-80. Consulta realizada en Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=2&sid=fd49ac60-bf74-4df6-9388-f94e994a0215%40sessionmgr15&hid=5>

Ffrench-Davis, Ricardo. "El efecto tequila, sus orígenes y su alcance contagioso." *Desarrollo Económico*, Instituto de Desarrollo Económico y Social. Vol. 37, No. 146, (Jul. - Sep., 1997): 195 ó 214. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/3467195?origin=crossref&>

Isern, Pedro. "Libertad Económica y Transparencia en América Latina." *Revista Latinoamericana de Política, Economía y Sociedad, Perspectiva*. No. 9. (2006) : 12 ó 17

Morales, Isidro. "The Mexican crisis and the weakness of the NAFTA consensus." *Annals Of The American Academy Of Political & Social Science*. Vol. 550 No 1. (1997): 130 ó 152. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la página Web: <http://ann.sagepub.com.ez.urosario.edu.co/content/550/1/130.full.pdf+html>

Morris, Stephen D y Passé-Smith, John. "What a Difference a Crisis Makes: NAFTA, Mexico, and the United States." *Latín American Perspectives* , Vol. 28, No. 3. (2001): 124 ó 149. Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la Página Web: <http://www.jstor.org/stable/3185152>

Naim, Moses. "Fads and Fashions in Economic Reforms: Washington Consensus or Washington Confusion?" *Foreign Policy Magazine*. Working Draft of a Paper Prepared for the IMF Conference on Second Generation Reforms, Washington DC

(October 26, 1999). Consulta realizada en Junio 2012. Disponible en la página Web: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/Naim.HTM#I>

Rangel, Ernesto; Ivanova, Antonina. "The mexican crisis: lessons for education, employment and entrepreneurship" *Aportes: Revista Mexicana De Estudios Sobre La Cuenca Del Pacifico*, Vol 3 No 6, (2003): 49-74. Consulta realizada en Diciembre 2012. Disponible en la Página Web: <http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=2&sid=abba1864-ea33-48ce-aaec-0c578cf9653c%40sessionmgr115&hid=124>

Velázquez Flores, Rafael; Schiavon, Jorge A. "El 11 de septiembre y la relación México y Estados Unidos: ¿Hacia la Securitización de la Agenda?" *Revista Enfoques*, Vol. VI No 008, (2008): 61 - 85. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/960/96060805.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

Aranda, José Luis "¿Qué fue Bretton Woods?". *Diario El País*. Madrid (15 de Noviembre de 2008). Consulta realizada en Agosto de 2012. Disponible en la página Web: http://economia.elpais.com/economia/2008/11/15/actualidad/1226737974_850215.html

BBC Mundo. "El número de migrantes mexicanos que regresan al país, en aumento". *BBC Mundo*, (18 de diciembre de 2012). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://mexico.cnn.com/nacional/2012/12/18/el-Numero-de-migrantes-mexicanos-que-regresan-al-pais-en-aumento>

Chirinos, Carlos. "El precio de los alimentos amenaza a millones". *BBC Mundo*. (14 de abril de 2011). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/04/110414_alimentos_inflacion_banco_mundial_cch.shtml

Najar, Alberto. "La Economía mexicana se desploma". *BBC Mundo*. México, (20 de mayo de 2009). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la Página Web:

http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2009/05/090520_2140_mexico_crisis_rb.shtml

Najar, Alberto. "México vive "la peor crisis en 70 años"". *BBC Mundo*, (2 de julio de 2009). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2009/07/090702_0936_mexico_crisis_sao.shtml

Perasso, Valeria. "Arizona hoy: ¿Cómo es ser hispano bajo la ley antinmigración?". *BBC Mundo*. (21 de Julio de 2011). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/07/110719_arizona_2_como_es_ser_hispano_nota_2_jrg.shtml

Perasso Valeria. "Obama y Romney, a la caza del voto latino en los estados péndulo". *BBC Mundo*. (23 de Octubre de 2012). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/10/120807_eeuu_elecciones_voto_hispano_estados_pendolo_vp.shtml

Redacción BBC Mundo. "Estados Unidos: en torno al voto latino". *BBC Mundo*, (19 de Octubre de 2012). Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/10/121011_elecciones_eeuu_mitos_latinos_usa2012_bd.shtml

Otros Documentos

Center for International Development at Harvard University, Global Trade Negotiations.
Washington Consensus. Abril 2003. Consulta realizada en Agosto 2012.
Disponible en la página Web:
<http://www.cid.harvard.edu/cidtrade/issues/washington.html>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe ó CEPAL. CEPALSTAT.
Población en situación de pobreza e indigencia por área geográfica. Consulta
Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:
http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e

Comisión Económica para América Latina y el Caribe ó CEPAL. CEPALSTAT.
Distribución del ingreso índice de concentración de gini. Consulta Realizada en
Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:
<http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegradaFlashProc.asp>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe- CEPAL. Acerca de la CEPAL.
Consulta realizada en Agosto 2012. Disponible en la página Web:
<http://www.eclac.org/cgi-bin/getprod.asp>

Comisión Económica Para América Latina y el Caribe-CEPAL. Interactive Graphic
System of International Economic Trends (SIGC Plus) - Trade Module, Consulta
Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:
<http://www.eclac.org/comercio/ecdata2/index.html>

Comisión Económica Para América Latina y el Caribe-CEPAL. Banco de Datos
Estadísticos de Comercio Exterior (BADECEL), Consulta Realizada en
Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:
<http://websie.eclac.cl/badecel/basededatos.asp>

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ó CONEVAL. "Rezago Educativo". Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:

http://web.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/Rezago_educativo_Censo_2010/rezago_educativo_2010.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ó CONEVAL. "Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008 - 2010". Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:http://web.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/Medicion_pobreza_2010.pdf

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social - CONEVAL. "Índice de Gini y Razón de Ingreso 2013". Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web:
http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/Indice_de_Gini_y_Razon_de_Ingreso.es.do

División de Desarrollo Económico, CEPAL, "México". En: Estudio *Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011*. Publicación de las Naciones Unidas. 2011. 1- 10. Consulta Realizada en Diciembre de 2013. Disponible en la página Web:
<http://www.eclac.org/publicaciones/xml/1/43991/EEE-Mexico.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía-INEGI "Cuéntame, Información por Entidad", Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/default.aspx?tema=me>

PROMEXICO, "México y sus Tratados de Libre Comercio con otros países". 2013. Consulta Realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página Web:
<http://www.promexico.gob.mx/comercio/mexico-y-sus-tratados-de-libre-comercio-con-otros-paises.html>

Secretaría de Economía -SE, "Reportes Estadísticos en materia de IED". Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/competitividad/inversion-extranjera-directa/estadistica-oficial-de-ied-en-mexico>

Secretaría de Trabajo y Previsión Social. "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo". Estadísticas del Sector. Consulta Realizada en Diciembre de 2012. Disponible en la página Web: http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/web/menu_infsector.html

Subsecretaría de Negociaciones Comerciales Internacionales. "A diez años de entrada en vigor del TLCAN". Coordinación de asesores SNCI, México: 2005. Consulta Realizada en Agosto de 2012. Disponible en la página Web: http://s3.esoft.com.mx/esofthands/include/upload_files/4/Archivos/A%2010%20años%20del%20TLCAN.pdf