

ANÁLISIS COMPARADO DE LAS RELACIONES DE ESTADOS UNIDOS E IRÁN Y
ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN FRENTE A SUS PROGRAMAS NUCLEARES;
PERIODO 2005 – 2010

LUZ MARÍA BARRIENTOS VELÁSQUEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2011

“Análisis comparado de las relaciones de Estados Unidos e Irán y Estados Unidos y
Pakistán frente a sus programas nucleares; periodo 2005 – 2010”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Luz María Barrientos Velásquez

Dirigida por:

Mauricio Jaramillo Jassir

Semestre II, 2011

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. RELACIONES HISTÓRICAS DE ESTADOS UNIDOS CON IRÁN Y PAKISTÁN	6
1.2. PERCEPCIÓN DE ESTADOS UNIDOS FRENTE A IRÁN	6
1.3. PERCEPCIÓN DE ESTADOS UNIDOS FRENTE A PAKISTÁN	9
1.4. DEVENIR HISTÓRICO DE LAS RELACIONES DE ESTADOS UNIDOS CON IRÁN Y PAKISTÁN	11
1.4.1. Relaciones históricas Estados Unidos – Irán	11
1.4.2. Relaciones históricas Estados Unidos – Pakistán	18
2. COMPATIBILIDAD POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS CON PAKISTÁN E IRÁN	23
2.1. LA RELIGIÓN EN EL SISTEMA POLÍTICO IRANÍ	26
2.2. LA RELIGIÓN EN EL SISTEMA POLÍTICO DE PAKISTÁN	29

3. IRÁN Y PAKISTÁN FRENTE A LA AGENDA DE SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS	33
3.1. IRÁN Y PAKISTAN EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO	35
3.2. POSTURA DE IRÁN Y PAKISTÁN FRENTE A ISRAEL	40
CONCLUSIONES	46

INTRODUCCIÓN

Las relaciones de Estados Unidos con el resto de los países del Sistema Internacional han estado condicionadas a partir de los distintos intereses que éste ha encontrado en cada uno de ellos.

Estados Unidos ha buscado la manera de tener cierta influencia sobre territorios o naciones que le representan un interés geoestratégico, económico o político, ya sea por medio de acuerdos o de acciones bélicas. En esta medida, sus relaciones se han configurado de forma heterogénea. Mientras con algunos países mantiene relaciones estrechas, ya sea bajo el marco de Organizaciones Internacionales, tratados comerciales o militares, con otros tiene relaciones conflictivas que se ven reflejadas, no solo en el discurso, sino también en acciones bélicas contundentes.

Una de las mayores preocupaciones de Estados Unidos es la seguridad. En esta medida, muchas de las relaciones de éste con otros países, se han formado con un interés particular por parte de Estados Unidos con respecto a este tema.

Por esta razón, los programas nucleares de los diferentes Estados, son un factor determinante en esta construcción de las relaciones para Estados Unidos. Este factor, sin embargo, no siempre cumple el mismo rol dentro de dicho proceso. En algunos casos, el desarrollo de programas nucleares es llevado a cabo gracias a la colaboración de Washington, mientras que en otros es un elemento que genera tensión en las relaciones, o incluso, el pretexto para agravar una relación que fuera conflictiva anteriormente.

Un ejemplo de cómo Estados Unidos construye relaciones completamente distintas con los diferentes países en presencia de programas de desarrollo nuclear, son los casos de Pakistán e Irán.

Ambos desempeñan un rol importante en sus respectivos escenarios regionales, en tanto que colindan con Afganistán, importante refugio de fuerzas talibán, tienen culturas muy distintas a la americana, pues ambos son de mayoría musulmana, sus sistemas de gobierno son ampliamente distintos al americano y

ambos tienen programas nucleares. Sin embargo, en el periodo entre el 2005 y el 2010, mientras Irán ha sido denunciado por Estados Unidos como una amenaza para la seguridad mundial, Pakistán ha sido visto por la Casa Blanca como un aliado estratégico en la guerra contra el terrorismo.

Entre el 2005 y el 2010, la relación de Estados Unidos con Irán se caracterizó por tensiones que se evidencian en las declaraciones de ambas partes con respecto al otro. Por una parte Estados Unidos se ha concentrado en poner a Irán bajo el foco de la comunidad internacional, por varios temas, como su sistema de gobierno teocrático, la opresión y el no reconocimiento de los Derechos Humanos del mismo, pero sobre todo por el desarrollo de su programa nuclear.

Estados Unidos insistió en pedirle a Irán que suspendiera el enriquecimiento de uranio desde que el presidente Mahmoud Ahmadinejad reinició el programa nuclear en el 2005. Pero Irán se empeñó en su derecho al desarrollo nuclear con fines pacíficos. Esta dinámica se prolongó durante los siguientes cinco años, en los cuales, Estados Unidos ha intentado contener el programa nuclear de Irán con declaraciones, amenazas e incluso con sanciones a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Por otra parte, las relaciones entre Pakistán y Estados Unidos durante el mismo periodo, se mantuvieron cordiales. No sólo hubo una alta cooperación militar entre ambos; sino que no hubo ninguna manifestación significativa en contra del programa nuclear pakistaní por parte de Washington, por el contrario, en repetidas ocasiones se hizo mención de la confianza de Estados Unidos en la seguridad de las armas nucleares de Pakistán.

Teniendo en cuenta las diferentes respuestas que tiene Estados Unidos frente a los programas nucleares de Pakistán e Irán, en esta investigación se tratará de identificar las causas de esa diferencia.

Para determinar dichas causas, se usará la teoría constructivista de Alexander Wendt, la cual dice que la percepción que un Actor tenga de Otro, definirá su actuar

con respecto al mismo.¹ En esta medida, en esta investigación se intentará responder ¿Qué factores explican la diferencia de percepción que tiene Estados Unidos de Irán y Pakistán frente a sus programas nucleares, entre el 2005 y el 2010?

Alexander Wendt afirma que los Actores pueden percibir a otro Actor como un amigo, rival o enemigo, y que estas percepciones provienen de cómo hayan sido las interacciones entre ellos. Así, el actor actuará frente al otro, en respuesta a la percepción que tenga de éste.²

El enemigo se define e como el Otro que no reconoce el derecho del Uno de existir como un ser autónomo, por lo tanto, no va a limitar voluntariamente su violencia frente al Uno.³

En este sentido, se pueden explicar la relación conflictiva de Estados Unidos con Irán con respecto al programa nuclear de este último a partir del concepto de enemigo explicado anteriormente, en la medida en que la desconfianza frente a dicho programa refleja que Estados Unidos cree que sus intereses pueden ser atacados por Irán. Un programa nuclear solo es visto como amenaza en la medida en que esté en manos de un actor que se crea que quiera atentar contra la existencia o seguridad del Uno.

Por otra parte, la relación de Estados Unidos con Pakistán en cuanto a su programa nuclear puede verse explicada a partir del rol de rival que plantea el autor. En esta, el Uno espera que el Otro actúe reconociendo la soberanía, la existencia y la libertad del Uno como un derecho, sin que esto excluya la posibilidad de eventos violentos.⁴

A diferencia del enemigo, el rival debe autolimitarse, en razón de la percepción del derecho que tienen los otros.⁵

¹ Comparar Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*, 1999. p. 399.

² Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 399.

³ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 260.

⁴ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 279.

⁵ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p.280.

Tanto Estados Unidos como Pakistán reconocen el derecho a existir libremente de ambos (lo cual hace más posible la cooperación), sin estar estos a salvo de algún enfrentamiento violento.

En esta medida, en esta investigación, se partirá del hecho de que Estados Unidos ve a Irán como un enemigo, y a Pakistán como un rival, y que esto se ve reflejado en las diferentes respuestas que tiene Estados Unidos frente a los programas nucleares de Irán y de Pakistán.

Como bajo esta teoría se ven las relaciones como el producto de las interacciones entre los Actores,⁶ en esta investigación se intentará determinar los procesos que produjeron las percepciones que Estados Unidos tiene de Irán y de Pakistán, y que se ven reflejadas en su respuesta a los programas nucleares de los mismos.

Según Wendt, las percepciones que tienen los actores de los otros se deben al proceso intersubjetivo que llevan a cabo los mismos. Así mismo hay varios factores que influyen en el resultado de este proceso, los cuales son: la interdependencia, el destino común, la homogeneidad y autolimitación.⁷

Según el autor, estos elementos mejoran el resultado del proceso, y por ende llevan a que los Estados tengan una mejor percepción de los otros.⁸

En esta medida, la diferencia de percepción que tiene Estados Unidos de Irán y Pakistán frente a sus programas nucleares, entre el 2005 y el 2010, puede explicarse a partir de tres factores: el devenir histórico de las relaciones, la compatibilidad política de los actores y el rol que desempeñan los actores en los temas de seguridad.

El desarrollo de las relaciones históricas tiene como función, mostrar de qué manera las relaciones entre Estados Unidos, Irán y Pakistán han sido a través del tiempo, de manera que Estados Unidos tenga una mejor percepción de Pakistán que de Irán. Por ende, se pretende demostrar que históricamente, las relaciones con Pakistán han sido mejor que con Irán, por lo cual, Estados Unidos ve como una

⁶ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 399.

⁷ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 243.

⁸ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 343.

amenaza el programa nuclear de Teherán y no el de Islamabad. Por lo anterior, en el primer capítulo se analizará este tema.

La compatibilidad política tiene en este caso, el objetivo de mostrar un cierto nivel de homogeneidad mayor entre Estados Unidos y Pakistán, en comparación con Irán.

Si bien no se puede hablar de homogeneidad entre los sistemas políticos estadounidense y pakistaní, se pretende hallar similitudes que no estén presentes en Irán, y que demuestren la preferencia de Estados Unidos por este país. Esto se tratará en el segundo capítulo.

En el tercer capítulo se analizará la influencia de los diferentes papeles que Pakistán e Irán desempeñan con respecto a los temas de seguridad de Estados Unidos, en la percepción que Washington tiene de ellos. La seguridad es un tema transversal en la construcción de la percepción, ya que la principal distinción entre los roles que asumen los actores, es el reconocimiento al derecho de existencia del otro y el respeto por este derecho.⁹ Por ende, determinar de qué manera Pakistán e Irán afectaron la seguridad de Estados Unidos entre el 2005 y el 2010, es determinante para ver por qué las armas nucleares son una amenaza en un caso y en el otro no. En este capítulo se intentará mostrar, que el arsenal nuclear pakistaní no representaba una amenaza para ellos, en razón de la existencia de extensa cooperación entre los dos gobiernos, mientras que en el caso de Irán, la sola voluntad del Estado, independientemente de su capacidad nuclear, ya es percibida como una amenaza para la seguridad norteamericana.

⁹ Esta es una inferencia realizada a partir de la lectura de Wendt.. *Social Theory of International Politics*.

1. RELACIONES HISTÓRICAS DE ESTADOS UNIDOS

1.2. PERCEPCIÓN DE ESTADOS UNIDOS FRENTE A IRÁN

De acuerdo con la teoría constructivista de Alexander Wendt, hay tres posibles tipos de culturas que pueden resultar del estado de anarquía en el que se encuentra el Sistema Internacional: la Hobbesiana, la Lockean, y la Kantiana, las cuales se distinguen por los roles que asumen los actores con respecto a los otros, los cuales son: enemigo, rival o amigo.¹⁰

Con respecto a por qué se generan estos diferentes roles, el autor afirma que tienen que ver con las relaciones intersubjetivas de los actores. De esta manera, cada uno, a partir de las interacciones con el otro, se va formando una imagen que lo ubica ya sea como enemigo, rival o amigo.¹¹

Por un lado, está la cultura Hobbesiana, en la cual el actor (el Uno) percibe al Otro como un enemigo. El enemigo se define como el Otro que no reconoce el derecho del Uno de existir como un ser autónomo, por lo tanto, no va a limitar voluntariamente su violencia frente al Uno.¹²

En este sentido, se pueden explicar la relación conflictiva de Estados Unidos con Irán con respecto al programa nuclear de este último a partir del concepto de enemigo explicado anteriormente, ya que la desconfianza frente a dicho programa refleja que Estados Unidos considera que Irán estaría dispuesto a amenazar sus intereses.

Si se analizan las acciones de Estados Unidos frente al programa nuclear iraní entre el 2005 y el 2010, se puede ver como el primero es enfático en sus intentos para inhibir el programa nuclear de Teherán.

En el 2005, Mohammed Khatammi, el presidente iraní de la época, afirmó ante los intentos de Estados Unidos y varios países europeos de persuadir a Teherán

¹⁰ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 247-259.

¹¹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 399.

¹² Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 260.

de abandonar el programa, que Irán no renunciaría a la tecnología nuclear con fines pacíficos.¹³

Ante esto, Estados Unidos ofreció incentivos económicos y el levantamiento del bloqueo a Irán en la WTO, con tal de lograr detener el programa nuclear iraní.¹⁴

Sin embargo en junio del mismo año, subió al poder en Irán el candidato conservador Mahmoud Ahmadinejad, y en agosto, éste país declaró la reanudación del enriquecimiento de uranio en la planta de Isfahán.¹⁵

Este hecho, sin duda marcó con mucha más firmeza las intenciones iraníes de hacerse a un programa nuclear en contra de los intereses occidentales, en tanto que Ahmadinejad se presentó como un líder nacionalista, con miras a ocupar un lugar de liderazgo en la región.

La IAEA (Organismo Internacional de Energía Atómica) encontró que Irán estaría violando el tratado de No Proliferación con esta operación, por lo que las Naciones Unidas pidió en repetidas ocasiones a Irán que detuviera el programa.¹⁶

Con un presidente ultraconservador cuyas declaraciones frente a la injerencia occidental en la región y frente a Israel son de rechazo y beligerancia, más un veredicto negativo por parte de la IAEA, Estados Unidos tuvo más razones para preocuparse y a la vez, para justificar su insistencia en ponerle fin al programa nuclear iraní.

Esto se ve reflejado en el 2006, cuando Estados Unidos planteó en su Estrategia de Seguridad Nacional que Irán era su mayor reto a futuro,¹⁷ y que la diplomacia de Estados Unidos para detener el programa nuclear de este país debía funcionar, si se quería evitar una confrontación.¹⁸ Sin embargo, esta declaración no fue contundente en cuanto a las medidas que se tomarían en caso de que la diplomacia fallara.

¹³ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties", 2009. Consulta Electrónica.

¹⁴ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties". Consulta Electrónica.

¹⁵ Comparar BBC News. "Iran restarts nuclear program", 2005. Consulta Electrónica.

¹⁶ Comparar BBC Mundo. "Irán produce Uranio enriquecido", 2006. Consulta Electrónica.

¹⁷ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties". Consulta Electrónica.

¹⁸ Comparar Presidencia de los Estados Unidos. "The National Security Strategy of The United States of America", 2006. Consulta Electrónica.

En abril de 2006, Irán anunció que había logrado enriquecer uranio, a lo que la Secretaria de Estado de Estados Unidos respondió con la petición a las Naciones Unidas de llevar a cabo “medidas más fuertes”.¹⁹ Ante estas declaraciones, Ahmadinejad reiteró que Irán estaba en todo su derecho de desarrollar energía nuclear con fines pacíficos.

Esta dinámica se prolongó durante los siguientes cinco años, en los cuales, Estados Unidos ha intentado contener el programa nuclear de Irán con declaraciones, amenazas e incluso con sanciones a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.²⁰

En cuanto al comportamiento que asumen los actores cuando se encuentran frente a un enemigo, el autor dice que estos empiezan a percibir las capacidades militares relativas como cruciales.²¹ Ante esto, se puede decir que la misma insistencia de Irán de continuar su programa nuclear responde a la amenaza que percibe, y ya que Estados Unidos tiene armas nucleares, las capacidades relativas de Irán son significativamente inferiores en ausencia de poder nuclear.²²

Asimismo, el aumento de las capacidades militares de Irán también es importante para Estados Unidos. El hecho de que Irán esté iniciando un proceso que pueda concluir en la consecución de armas nucleares, representa para Estados Unidos la posibilidad de que sus intereses se vean puestos en jaque.

Es importante mencionar, que el armamento nuclear tiene una importancia mayor en cuanto a capacidades relativas de un Estado, en tanto que la obtención de este tipo de tecnología, puede desatar consecuencias mucho mayores que un conflicto convencional, en razón del poder destructivo de dichas armas.

Por lo anterior, el armamento nuclear genera, más que la posibilidad de un conflicto, una protección sobre los Estados que lo poseen, ya que no es muy probable que un Estado esté dispuesto a iniciar una guerra nuclear, en razón de los altos costos

¹⁹ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

²⁰ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

²¹ Comparar Wendt, Alexander. “Anarchy is what States make of it”. *International Organization*. Vol. 46, N°. 2 (1992) p. 400.

²² Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

que puede acarrear para su sociedad, e incluso, para la supervivencia del Estado. El desarrollo de armas nucleares genera una dinámica de disuasión, más que de conflicto directo. En esta medida, la obtención de armamento nuclear, significaría para Irán la seguridad de no ser atacado ni invadido, como lo fueron Iraq y Afganistán.

Al mismo tiempo, esto representaría para Estados Unidos, con base en la percepción de enemigo que tiene de Irán, un actor mucho más fuerte a nivel regional, el cual le impediría llevar a cabo sus objetivos, siendo su política de antiamericanismo, no sólo por llevar a cabo la defensa de su soberanía, sino también por estar en a capacidad de cohibir a otros países en su relación con Estados Unidos.

Wendt afirma que si bien la violencia ejercida entre enemigos es ilimitada en un principio, las capacidades de los actores sí limitan este tipo de acciones.²³ Es por esto que el desarrollo nuclear de Irán es tan problemático para Estados Unidos, ya que este último puede pensar, que al estar Irán en capacidad de atacar sus intereses, lo hará. El incremento de las capacidades relativas de Irán en términos militares, podría significar el incentivo para éste de efectuar un ataque. Así mismo, Irán puede pensar, que el tener capacidades militares similares a las de Estados Unidos, (en este caso armas nucleares) es lo único que puede disuadir a este último de atacarlo.

A la vez, los ataques a través de declaraciones y las sanciones impuestas a Irán fomentadas por Washington, son para Teherán muestras del carácter enemigo del primero, en tanto que se vulnera la libertad y la misma existencia del estado.

1.3. PERCEPCIÓN DE ESTADOS UNIDOS CON RESPECTO A PAKISTÁN

Las relaciones entre Pakistán y Estados Unidos, si bien han tenido altibajos, se mantuvieron cordiales entre el 2005 y el 2010, sobre todo en cuanto a cooperación militar. Esto se evidencia en la posición que tomó Islamabad durante ese periodo, a favor de Estados Unidos en la Guerra Global contra el Terrorismo, y los subsecuentes levantamientos de las sanciones que tenía Pakistán por su programa nuclear.

²³ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 261.

La relación de Estados Unidos con Pakistán en cuanto a su programa nuclear puede verse explicada a partir de la cultura Lockeana que planeta Wendt. En esta, el Uno percibe al Otro como un rival, el cual se espera que actúe reconociendo la soberanía, la existencia y la libertad del Uno como un derecho, sin que esto excluya la posibilidad de eventos violentos.²⁴

A diferencia del enemigo, el rival debe autolimitarse, en razón de la percepción del derecho que tienen los otros.²⁵

En la relación de Estados Unidos con Pakistán, frente a su programa nuclear, no se podría hablar de una dinámica Kantiana, en tanto que Estados Unidos ha impuesto sanciones a dicho programa, las cuales ha levantado solo por un interés geoestratégico; la cooperación de Pakistán en la Lucha contra el Terrorismo; lo cual los ubica en la dinámica Lockeana egoísta.

Con respecto a su programa nuclear, entre el 2005 y el 2010, se ha visto como Estados Unidos ha realizado declaraciones con respecto a la seguridad de las armas nucleares de Pakistán, es decir, que se ha dicho públicamente que no perciben una amenaza de parte de Islamabad en razón de sus armas nucleares.²⁶ En las declaraciones realizadas, Estados Unidos ha tratado de hacer parecer al programa nuclear pakistaní, el cual sí tiene un fin bélico, como altamente seguro y confiable para los demás países.

Además, entre el 2005 y el 2010, Estados Unidos manifestó su tranquilidad en cuanto a las medidas de seguridad que fueron implementadas alrededor del arsenal nuclear pakistaní, en parte gracias a la cooperación estadounidense.²⁷

Washington ha dado asistencia a Islamabad en cuanto al mantenimiento de la seguridad de sus armas nucleares. Esta asistencia consiste tanto en la transmisión de medidas de seguridad, como en la donación de fondos, los cuales pueden ser

²⁴ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 279.

²⁵ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 280.

²⁶ Comparar Kerr, K. Paul, Nikitin, Mary Beth. "Pakistan Nuclear Weapons: Proliferation and Security Items", 2011. p. 15. Documento Electrónico

²⁷ Comparar Kerr, Nikitin. "Pakistan Nuclear Weapons: Proliferation and Security Items". pp. 1-3. Documento Electrónico.

invertidos a decisión de Pakistán.²⁸ Es decir, que este país no está obligado a aceptar todas las medidas de seguridad sugeridas por Estados Unidos.

A esto debe sumársele que el 2009, Estados Unidos triplica la ayuda no militar a Pakistán.²⁹

Con respecto a por qué se generan estos diferentes roles, el autor afirma que tienen que ver con las relaciones intersubjetivas de los actores. De esta manera, cada uno, a partir de las interacciones con el otro, se va formando una imagen que lo ubica ya sea como enemigo, rival o amigo.³⁰

Por lo anterior, se analizará el devenir histórico de las relaciones de Estados Unidos, tanto con Irán como con Pakistán, ya que, según la teoría, por medio del proceso, es decir, la interacción entre los actores, se construyen identidades e intereses distintos, en este caso con respecto a dos actores de características materiales similares.³¹

1.4. DEVENIR HISTÓRICO DE LAS RELACIONES DE ESTADOS UNIDOS CON IRÁN Y PAKISTÁN

1.4.1. Relaciones históricas Estados Unidos – Irán. La relación de Estados Unidos e Irán, se pueden dividir en dos periodos: el primero de cooperación y buenas relaciones, y el segundo; tras la Revolución Islámica; de tensión y conflicto. La respuesta de Estados Unidos frente al programa nuclear iraní ha sido el reflejo y no la causa de esas fluctuaciones.

²⁸ Comparar Kerr, Nikitin. “Pakistan Nuclear Weapons: Proliferation and Security Items”. p. 18. Documento Electrónico.

²⁹ Comparar Kronstadt, K. Alan. “Pakistan: Key Current Issues and Developments”, 2010. p. 57. Documento Electrónico.

³⁰ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 399.

³¹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 399.

Antes de la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos era visto por Irán como un posible aliado no colonialista, frente a Rusia y Gran Bretaña, dos poderes que se disputaban la influencia en el territorio persa.³²

En esta medida, se puede ver como hay un rechazo del estado iraní por la influencia extranjera en el país. Estados Unidos era considerado como un posible aliado, en tanto que representaba una posibilidad de respaldo al Estado persa, sin la condición de sometimiento que imponían Gran Bretaña y Rusia. Lo anterior evidencia el tipo de relación de sumisión que tuvo Irán con las potencias occidentales, y sus ánimos iniciales de independizarse de éstas.

Reza Shah, primer mandatario de la dinastía Pahlavi intentó acercarse a Estados Unidos pero fracasó, ya que éste no estaba interesado en la relación, por estar llevando a cabo una política aislacionista. Además, Irán estaba en una zona de influencia de Gran Bretaña, lo cual hacía aún menos interesante para Washington la relación con Teherán.³³

Sin embargo, durante la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos intensificó su relación con Irán, para evitar que esta zona, de alto valor estratégico y económico, callera en manos soviéticas.³⁴

Tras el fin de la guerra, y la deposición de Reza Shah a manos de las potencias extranjeras, Estados Unidos empezó su relación de manera más estrecha con Irán durante el mandato del Shah Mohammad Reza Pahlavi, sucesor de Reza Shah y aliado incondicional de occidente.³⁵

El mandato del Shah para ese entonces, estaba limitado por el poder del Majlis, cámara de legisladores elegidos democráticamente, a la cabeza de los cuales estaba el Primer Ministro.

³² Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*, 1991. p. 433.

³³ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p. 433.

³⁴ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p. 437.

³⁵ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. pp. 437-440.

Dentro de Irán, como en otros países de oriente medio, hubo un movimiento nacionalista, que en este caso llegó al poder encabezado por Mohammed Mossadeq. Mossadeq rechazaba el dominio de países extranjeros sobre el patrimonio iraní, pero sobre todo su influencia en las políticas internas. Esta visión del Primer Ministro llevó a acciones como la nacionalización del petróleo iraní, que hasta ese entonces había estado en manos de potencias extranjeras.³⁶

Ante esta situación de evidente inconveniencia para los intereses de los países occidentales con presencia en Irán, Estados Unidos y Gran Bretaña junto con el Shah, fraguaron la operación Ajax, mediante la cual, se derrocó al primer ministro Mossadeq, quien había sido elegido popularmente.³⁷

Desde ahí, Irán siguió funcionando como un Estado satélite para Estados Unidos, dentro del cuadro de la Guerra Fría.

Hasta este punto, se puede ver como Estados Unidos empezó su relación con Irán, concibiéndolo como un posible aliado dentro de la Guerra Fría, estando su principal apoyo en el monarca de turno, el cual llevó a cabo políticas que los favorecía tanto a nivel político como económico.

Esta percepción de amistad que tenía Estados Unidos, se ve reflejada no sólo en temas políticos, como el apoyo incondicional de Washington al Shah Pahlavi, sino también en términos militares.

En 1955, Estados Unidos promovió la firma de Pacto de Bagdad en 1955, en el cual, si bien no era signatario, prometía cooperación militar y económica con los firmantes, Pakistán, Turquía, Reino Unido, Irán e Irak.³⁸

Así mismo, Estados Unidos, mediante las acciones de la CIA, colaboró en la creación y operación de la SAVAK, policía secreta iraní, la cual llevó a cabo operaciones secretas en contra de la oposición al régimen del Shah.³⁹

³⁶ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. pp. 437-340.

³⁷ Comparar Riesen, James. "The Secrets of Story: The CIA and Iran", 2000. Documento Electrónico

³⁸ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p. 445.

³⁹ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p. 444.

En este contexto de cooperación entre el gobierno autoritario y antidemocrático del Shah Pahlavi y Estados Unidos tiene inicio el programa nuclear iraní.

Éste programa encuentra sus comienzos en los años 50, cuando bajo el programa de “Átomos para la paz”, Implementado por el presidente Dwight Eisenhower, Estados Unidos vendió a Irán un reactor de cinco megavattios.⁴⁰ Además, Washington proporcionó a Irán combustible nuclear y equipos para que se empezaran a realizar las investigaciones.⁴¹

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede decir que Estados Unidos mantenía relaciones cordiales con Teherán, la cuales correspondían a la buena percepción que tenía de éste hasta al momento. Esto se vio reflejado en su postura frente al desarrollo de energía nuclear por parte de Irán, en tanto que fue Washington quién lo promovió y proporcionó los medios para que se llevara a cabo.

Esta buena percepción se originó, en términos de una relación construida a partir de la intersubjetividad, gracias a que el gobierno iraní fue receptivo con la influencia estadounidense, y en ningún momento estuvo en contra de sus intereses. Desde el primer momento de relación de Estados Unidos con Irán, siempre hubo una política de cooperación y no de enfrentamiento, dinámica que se reprodujo, hasta el fin de la dinastía Pahlavi.

Esta percepción positiva que se había visto hasta el momento, se transformó radicalmente tras el cambio de régimen, lo cual también se reflejó en las políticas estadounidenses frente al programa nuclear iraní.

La Revolución Islámica se puede considerar como el punto en que Estados Unidos cambió por completo su percepción de Irán. Esta revolución, que se llevó a cabo en 1979, corresponde a un movimiento popular, con gran influencia del clero musulmán chiita iraní, la cual depuso al Shah e instaló un gobierno en manos del clero musulmán shiita.

⁴⁰ Comparar Council on Foreign Relations. “Iran’s Nuclear Program”, 2010. Consulta Electrónica.

⁴¹ Comparar Council on Foreign Relations. “Iran’s Nuclear Program”. Consulta Electrónica.

Gracias a la revolución iraní, se estableció una república islámica bajo el Ayatola Jomeini.⁴² Esta revolución fue un movimiento popular que tenía varios motivos y que unía a varias facciones de la sociedad. Por un lado, estaba el descontento frente a la autocracia del Shah, el cual había absorbido el poder que en algún momento tuvo el congreso (Majlis), y que además era criticado por su extravagancia, mientras parte de la población estaba en malas condiciones económicas.⁴³

Por otra parte, el ala de oposición más fuerte era la comandada por el Ayatollah en exilio, Rujolá Jomeini, la cual se oponía a las políticas de occidentalización y modernización de la dinastía Pahlavi. Esta facción de la oposición, veía a occidente como una amenaza a la cultura iraní y el islam, por lo cual proponía una teocracia en donde se observara la ley coránica como principio fundamental de la república.

En esta medida, tras la deposición del Shah y el triunfo de una facción abiertamente en contra de la influencia de occidente en Irán, genera tensión en las relaciones con Estados Unidos, no solo por la revolución en sí, sino también por el secuestro de diplomáticos estadounidenses en la embajada de dicho país en Teherán. Este secuestro fue llevado a cabo por estudiantes partícipes de la revolución, que exigían que el Shah fuera regresado de Estados Unidos para ser juzgado en Irán, y que Estados Unidos dejara de meterse en sus asuntos nacionales.⁴⁴

En este momento, se puede ver como la percepción de Estados Unidos con respecto a Irán cambia en razón de su cambio de gobierno, y de cómo este reacciona ante la influencia estadounidense. A partir de esta revolución se derrocó al aliado de Washington, se instaló un gobierno cuyo fin en principio es cuidar el Islam de la influencia americana, y además, llevaron a cabo acciones beligerantes como el secuestro de diplomáticos americanos.

⁴² Comparar BBC Mundo. “La Revolución Iraní en el Siglo XXI”, 2009. Consulta Electrónica.

⁴³ Comparar BBC Mundo. “La Revolución Iraní en el Siglo XXI”. Consulta Electrónica.

⁴⁴ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

A partir de lo anterior, se puede decir que tras las acciones beligerantes de Irán frente a Estados Unidos durante la Revolución Islámica, Washington cambió la percepción positiva que tenía de Teherán, y empezó a verlo como un enemigo.

En 1980, comienza la guerra entre Irán e Iraq, la cual comienza por una invasión de Iraq. Si bien Estados Unidos apoyó a Iraq en esta campaña, posteriormente el gobierno estadounidense, vendió de manera clandestina armas al gobierno de Irán, a cambio de la liberación de rehenes en el Líbano.⁴⁵

El tráfico de armas que se llevó a cabo entre Estados Unidos e Irán, no llevó a un mejoramiento de las relaciones. En los años posteriores, Irán se pronunció de manera crítica frente a la intromisión de Washington en la Segunda Guerra del Golfo, y en los acuerdos entre Israel y Palestina,⁴⁶ lo cual denota la continuación del antiamericanismo, aunque Jomeini haya muerto y haya sido reemplazado por el Ayatola Jamenei.

La percepción de enemigo que Estados Unidos empezó a tener de Irán tras la Revolución Islámica, se puede ver manifestada en los nuevos embargos que puso la administración Clinton sobre el régimen en 1995, alegando el apoyo al terrorismo y el interés de Irán de hacerse a armas nucleares.⁴⁷

Después de que el programa nuclear iraní había sido detenido tras la revolución, y las subsecuentes crisis como la guerra con Iraq, este tema empezó a volverse una preocupación para el gobierno norteamericano, quien una vez habría provisto a Irán con la tecnología para llevar a cabo este proyecto.

En este punto se evidencia como la percepción es crucial para definir el armamento nuclear iraní como una amenaza. Mientras el Shah estaba en el poder, Estados Unidos vio como positiva la tenencia de un programa nuclear por parte de Irán. Sin embargo, cuando el gobierno pasa a manos del clero musulmán, este mismo programa empieza a ser percibido como una amenaza para los intereses norteamericanos.

⁴⁵ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties". Consulta Electrónica.

⁴⁶ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties". Consulta Electrónica.

⁴⁷ Comparar BBC News. "Timeline: Us-Iran Ties". Consulta Electrónica.

Las sanciones impuestas por Clinton, fueran seguidas por otras impuestas a compañías que invirtieran el desarrollo petrolero iraní en 1996, las cuales fueron ampliadas en el 2000.⁴⁸

Durante este mismo año, se intentaron restablecer las relaciones diplomáticas entre estos dos Estados. Sin embargo, estos intentos no tuvieron mayor éxito, sobre todo tras las declaraciones de Jamenei acerca del carácter “engañoso” de los intentos norteamericanos.⁴⁹ Además, en el 2001, Washington afirmó que Irán estaba involucrado en el bombardeo de una base americana en Arabia Saudita, lo cual generó el descontento de las autoridades iraníes.⁵⁰

Nuevamente, Estados Unidos volvió a mostrar su preocupación frente al programa nuclear iraní. En el 2001, la CIA declaró que Irán era uno de los países con el programa más activo para la consecución de armas nucleares, por lo cual estaba buscando ayuda de países como Rusia o China.⁵¹

En el 2002, Estados Unidos incluyó a Irán dentro del “Eje del Mal”, nombre empleado por el presidente del momento George Bush para designar los estados “canallas” que según él, tenían gobiernos antidemocráticos, que apoyaban el terrorismo y que amenazaban la seguridad mundial.⁵²

Para el 2005, cuando Ahmadinejad llegó al poder en Irán, las relaciones entre ambos países ya estaban determinadas por la dinámica que anteriormente se describió bajo el rol de enemigo.

En esta medida, se puede ver cómo la Revolución Islámica cambió la percepción que Estados Unidos tenía de Irán, transformándola al rol de enemigo. A partir de un suceso de carácter interno en el Estado iraní se concibió un nuevo rol desde la perspectiva norteamericana, el cual se fue perpetuando con los acontecimientos sucesivos.

⁴⁸ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

⁴⁹ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

⁵⁰ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

⁵¹ Comparar BBC News. “Timeline: Us-Iran Ties”. Consulta Electrónica.

⁵² Comparar BBC News. “Iran Profile”, 2011. Consulta Electrónica.

Las acciones llevadas a cabo por Estados Unidos frente al programa nuclear iraní entre el 2005 y el 2010, caracterizadas por los intentos de Washington por detener dicho programa a partir de sanciones económicas y diplomáticas, son consecuencia de la percepción de enemigo que Washington tiene de Irán. Esta percepción proviene del desarrollo de las relaciones entre ambos Estados en las décadas anteriores, las cuáles se caracterizaron, como se mostro anteriormente, por el rompimiento creado por la Revolución Islámica.

1.4.2. Relaciones históricas Estados Unidos – Pakistán. Las relaciones entre Estados Unidos y Pakistán, se remontan al contexto de la Guerra Fría y de las políticas estadounidenses para el sur de Asia en los años 50.⁵³

A la vez que Pakistán buscaba incrementar su seguridad ante la amenaza de India, Estados Unidos necesitaba un aliado en la región para poder contener la expansión de la influencia soviética.⁵⁴

A partir de este escenario surgieron las primeras alianzas ente Pakistán y occidente, especialmente Estados Unidos, enmarcadas en el Pacto de Manila (SEATO) y el Pacto de Bagdad (CENTO), firmados en 1954 y 1955, respectivamente.⁵⁵

Ambos pactos consisten en alianzas de defensa regional, de países asiáticos con potencias occidentales, entre esas Estados Unidos.

La finalidad de estos pactos era la contención del comunismo proveniente especialmente de la Unión Soviética a partir de la cooperación de países con ubicación estratégica tanto asía central (en el caso de la CENTO) como en el sudeste asiático.

Gracias a estos pactos, Pakistán recibió ayuda de Estados Unidos ente 1954 y 1961 por acerca de US\$ 2.000 millones de los cuales, una cuarta parte de esta ayuda era destinada a temas militares.⁵⁶

⁵³ Comparar Kronstadt, K. Alan . “Pakistan – U.S. Relations”, 2009. p. 32. Documento Electrónico.

⁵⁴ Comparar Kronstadt. “Pakistan – U.S. Relations”. p. 32. Documento Electrónico.

⁵⁵ Comparar Kronstadt. “Pakistan – U.S. Relations”. p. 32. Documento Electrónico.

⁵⁶ Comparar Kronstadt. “Pakistan – U.S. Relations”. p. 32. Documento Electrónico.

Como se puede ver hasta el momento, Estados Unidos tenía una buena percepción de Pakistán, en tanto que apoyaba el desarrollo militar de este país. Hasta ese momento, Estados Unidos no tenían ninguna razón para tener una visión negativa de Islamabad, pues tenía un gobierno que coincidía con los intereses de Estados Unidos, en tanto que apoyaba la idea de la lucha contra el comunismo.

Prueba de la buena percepción que Estados Unidos tenía de Pakistán es que el ex presidente estadounidense Dwight Eisenhower llamó a Pakistán “El mejor aliado en Asia”.⁵⁷

Sin embargo, en las guerras que hubo entre India y Pakistán, en 1965 y en 1971, Estados Unidos se abstuvo de ayudar a Pakistán, por lo cual las relaciones se enfriaron, en tanto que Pakistán empezó a perder la confianza en Estados Unidos como aliado.⁵⁸

El programa nuclear pakistaní empezó en los años 50, sin embargo, el programa de generación de armas nucleares como tal, empezó en 1972, tras la pérdida de Pakistán de Este (actualmente Bangladesh) en el conflicto con India.⁵⁹ Con el objetivo de disuadir a India, que ya tenía un programa nuclear avanzado, el ministro de Combustible, Energía y Recursos Naturales del momento Zulfikar Ali Bhutto inició un programa secreto para la generación de armas nucleares.

Hasta este momento, la percepción que Estados Unidos tenía de Pakistán era evidentemente buena, en tanto que se formó alrededor de una política de cooperación entre los dos Estados. Cabe resaltar, que los paquetes de ayuda otorgados a Pakistán iban una cuarta parte al tema militar, lo cual reafirma la idea de que Estados Unidos veía en Pakistán, no sólo a un aliado coyuntural, sino también una idea de confianza en el Estado pakistaní.

Tras confirmar la construcción de infraestructura para enriquecer uranio en Pakistán, durante los años 70, el gobierno de Estados Unidos detuvo las ayudas económicas que le había venido brindando al país. Sin embargo en 1979 la Unión

⁵⁷ Comparar Kronstadt. “Pakistan – U.S. Relations”. p. 4. Documento Electrónico.

⁵⁸ Comparar Kronstadt. “Pakistan – U.S. Relations”. p. 5. Documento Electrónico.

⁵⁹ Comparar FAS. “Pakistan Nuclear Weapons”, 2002. Consulta Electrónica.

Soviética invadió Afganistán, para lo que la cooperación de Pakistán con la causa norteamericana se hizo indispensable.⁶⁰

Para este momento, Islamabad vuelve a posicionarse como un aliado de Estados Unidos, cooperando con éste para afrontar la amenaza soviética.

En 1981, el gobierno norteamericano, encabezado por el presidente Ronald Reagan, aprueba un paquete de ayuda para Pakistán de US\$ 3.200 millones de dólares por cinco años.⁶¹

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede ver cómo tras el inicio de un programa nuclear pakistaní, se empieza a llevar a cabo una dinámica caracterizada por la percepción de rival de Pakistán. Como se dijo anteriormente, del rival se espera que actúe reconociendo la soberanía, la existencia y la libertad del Uno como un derecho, sin que esto excluya la posibilidad de eventos violentos, pero tampoco de cooperación.⁶²

Wendt afirma que las alianzas que se dan en razón de un fin común coyuntural, duran poco si los actores no tienen intereses comunes que trasciendan la urgencia circunstancial.⁶³ Esta situación caracteriza de cierta manera la relación de Pakistán con Estados Unidos, en tanto que esta se define según la coyuntura, principalmente en temas de seguridad.

Tras cambiar la percepción de Washington frente a Islamabad, a partir del desarrollo de armas nucleares por parte del último, se puede ver como Estados Unidos cambia su postura según la necesidad que tenga de tener a Pakistán como aliado.

En 1985, el congreso norteamericano incluyó en la Ley de Asistencia Extranjera⁶⁴ la Enmienda Pressler, en la cual, se exigía que el presidente estadounidense certifique anualmente al congreso que el Estado que se pensaba beneficiar con la ayuda, no tenía en el momento armas nucleares.⁶⁵

⁶⁰ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p. 5. Documento Electrónico.

⁶¹ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p. 4. Documento Electrónico.

⁶² Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p 279.

⁶³ Comparar Wendt. "Anarchy is what States make of it". p. 408.

⁶⁴ Traducción libre del autor de "Foreign Assistance Act"

⁶⁵ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p. 5. Documento Electrónico.

Con la aprobación de esta enmienda, la retirada de la Unión Soviética de Afganistán y ante las pruebas nucleares realizadas por Pakistán en 1989, Estados Unidos volvió a retirar la ayuda, tanto económica como militar.⁶⁶

Diez años después, tras un periodo de distanciamiento entre los dos países, en el 2001 se volvieron a levantar estas sanciones por la cooperación de Pakistán con Estados Unidos contra los Talibán.⁶⁷ Tras los atentados del 11 de Septiembre de 2001, Pakistán se vuelve pieza clave en la lucha contra el terrorismo islámico, sobre todo proveniente de Afganistán.⁶⁸

Como se puede ver, las relaciones entre Estados Unidos y Pakistán se han visto enmarcada en una atmósfera de desconfianza, entre otras razones, producto del programa nuclear pakistaní. A su vez, esta desconfianza se ha puesto a un lado, según sean los intereses coyunturales de Estados Unidos en la región.

En esta medida, se puede ver cómo, si bien el desarrollo de armas nucleares ha sido una de las causas del declive de las relaciones entre ambos países entre los años 50 y el 2001, no ha sido impedimento para que Washington actúe de manera conjunta con Islamabad en temas de seguridad en los momentos en que ha sido necesario tener un aliado en el sur de Asia.

Asimismo, se puede decir que el desarrollo de armas nucleares por parte de Pakistán no ha sido impedimento tampoco para la asistencia económica y militar por parte de Estados Unidos entre el 2005 y el 2010.

Como en los periodos anteriores, durante estos cinco años, Estados Unidos le da prelación al lugar de Pakistán como aliado estratégico en Asia del sur, en la guerra contra el terrorismo, por lo cual, no tiene ningún impedimento, no sólo en brindar ayuda militar y económica, sino en asistir a Pakistán en temas directamente relacionados con el mantenimiento y seguridad de las armas nucleares.

⁶⁶ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p . 32. Documento Electrónico.

⁶⁷ Comparar Epstein, Susan P., Kronstadt, Alan K. "Pakistan: US Foreign Assistance", 2011. pp. 1-5. Documento Electrónico.

⁶⁸ Comparar Epstein., Kronstadt. "Pakistan: US Foreign Assistance". p. 1. Documento Electrónico.

En cuanto a la percepción de rival que tiene Estados Unidos con respecto a Pakistán, se puede decir que esta se puede explicar solo parcialmente a partir de sus relaciones históricas.

Como se pudo ver anteriormente, Washington empezó las relaciones con Islamabad teniendo aparentemente una imagen positiva del segundo, impulsada por la necesidad de tener un aliado en Asia para contener el comunismo. Sin embargo, esta se deterioró a partir del desarrollo de armas nucleares por parte de Pakistán.

Sin embargo, se puede ver como el rol de rival se pudo construir a partir de la desconfianza que al parecer generó el desarrollo de armas nucleares, matizado con la voluntad de cooperación de Pakistán en temas militares con Estados Unidos.

Se puede decir entonces, que la disposición a la cooperación por parte de Islamabad en temas de interés para Estados Unidos, han marcado los momentos de acercamiento de la relación. Este es el caso del periodo comprendido entre el 2005 y el 2010, en el que Estados Unidos declara la seguridad de las armas nucleares de Pakistán, mientras se está en una coyuntura en la cual, Estados Unidos precisa de la ayuda pakistaní.

Sin embargo, es necesario aclarar que el devenir histórico de las relaciones como tal, no dan una explicación contundente del rol de rival que tiene Pakistán ante Estados Unidos, ya que ante su cooperación constante en los momentos cruciales de conflicto en Asia, se esperaría que Estados Unidos tuviera una percepción mejor.

2. COMPATIBILIDAD POLÍTICA DE ESTADOS UNIDOS CON IRÁN Y PAKISTÁN

Según Alexander Wendt, la homogeneidad es una de las variables que generan el cambio de la percepción que se tiene del otro y por ende, que generan el paso de una percepción del rol del otro a una menos conflictiva.⁶⁹

La homogeneidad es contemplada por Wendt como una causa de la identidad colectiva, necesaria para salir de la cultura Hobbesiana. Esta se refiere a la identificación de los actores, ya sea como unidades parecidas dentro de la estructura (el hecho de ser Estados soberanos) o en que como actores, tengan una misma “composición” por ejemplo, que tengan una organización política parecida o un mismo tipo de régimen.⁷⁰

En esta medida, es importante ver en qué tanto el grado de homogeneidad que Estados Unidos percibe tener con Irán y Pakistán puede causar la diferencia entre los roles que estos Estados desempeñan, a partir de la visión de Washington.

La percepción de homogeneidad en tanto que identificación del actor como una unidad similar en el sistema, se caracteriza por reconocer al otro como Estado soberano con los mismos derechos y capacidades (en términos políticos y no materiales) dentro del Sistema Internacional.⁷¹ Invasiones a territorios extranjeros, como las que Estados Unidos realizó en Irak y Afganistán, son ejemplos de las acciones que un actor lleva a cabo cuando no reconoce a los otros actores como Estados soberanos.

Sin embargo, no sólo las intervenciones directas son muestra de la idea que un Estado puede tener de otro como una unidad sin derecho a la soberanía. Si bien Estados Unidos ha intervenido tanto en Pakistán como en Irán, no lo ha hecho nunca por medio de una violación flagrante a su soberanía, no obstante sus acciones han obstaculizado la realización de este derecho, en tanto que ha impedido que se lleve a cabo un gobierno autónomo.

⁶⁹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 343.

⁷⁰ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 353.

⁷¹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 354.

Volviendo a las relaciones históricas entre Estados Unidos e Irán, se puede ver cómo el primero influyó de manera directa en la toma de decisiones del Estado persa, obstruyendo el derecho a la autodeterminación. Durante los inicios de la Guerra Fría, Estados Unidos respaldó el gobierno del Shah Pahlavi, y fraguó a través de la CIA la deposición del Primer Ministro electo Mossadeq.⁷²

Mossadeq era un líder nacionalista, que si bien no estaba dentro de la corriente comunista que, según Estados Unidos, amenazaba al mundo, sí estaba en contra de la intervención de potencias extranjeras en el país, de las cuáles Irán había sido presa todo el siglo XX.⁷³

En esta medida, Washington impuso su poder en el territorio iraní, a través del debilitamiento de las prácticas democráticas, y el apoyo al gobierno autoritario del Shah Pahlavi en Irán.

De manera distinta, Estados Unidos ha intentado influir en la política pakistaní, sobre todo en temas de seguridad, tanto durante la Guerra Fría como sin verse implicado en una violación a la soberanía tan explícita como el derrocamiento de un líder electo democráticamente.

Por otro lado, en cuanto a la composición del Estado, Estados Unidos si encuentra muchas diferencias con Pakistán e Irán. En este sentido, se puede evaluar la organización política como factor diferenciador. Estados Unidos tiene un sistema democrático, en el cual se elige popularmente tanto al legislativo como al ejecutivo, y las leyes tienen como ley suprema la constitución, que está basada en principios liberales. Entre estos principios, uno de los principales es la libertad del individuo, del cual derivan derechos como la libertad de expresión, la libertad de culto y libertad de conciencia, entre otros.

Este modelo, contrasta tanto con el modelo pakistaní como con el iraní, sin embargo, encuentra más diferencias con el iraní.

⁷² Compara Hambly, Gavin, R.G. "The Pahlavi Autocracy: Muhammad Riza Shah, 1941 - 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p.263.

⁷³ Comparar Hambly, Gavin, R.G. "The Pahlavi Autocracy: Muhammad Riza Shah, 1941 - 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p.255.

La prevalencia del Islam como valor principal dentro del gobierno iraní, hace que Estados Unidos perciba una diferencia entre los dos Estados, y por ende; según la teoría constructivista; menos empatía.⁷⁴ Si bien, el Islam desempeña un rol muy importante en la política pakistaní, este tiene más preeminencia en el sistema político iraní que en el de Islamabad.

Estados Unidos ve a Irán como un enemigo o Estado predador, el cual pretende aprovechar la condición de anarquía para aumentar su poder en el Sistema Internacional, victimizando, si bien no necesariamente a Washington directamente, posiblemente si a alguno de sus aliados, como Israel.

La fuente del carácter predador de Irán, desde el punto de vista estadounidense sería causada por un factor interno, el cual fue la Revolución Islámica de 1979. Antes de esta revolución, Estados Unidos apoyaba el gobierno del Shah, que coincidía con el tipo de gobierno autoritario que era útil para contener el comunismo⁷⁵, y que Washington apoyó en varios países. En la Revolución Islámica, se expulsó al líder pro occidental y se instaló una teocracia, en donde los valores se transformaron, dándole la mayor importancia a la religión dentro de la sociedad y el Estado. A partir de este momento de cambio en el Estado iraní, la religión se vuelve no sólo un factor diferenciador, sino también la razón de la característica predadora del Estado, en tanto que esta hace parte del nacionalismo, que entre el 2005 y el 2010, contribuyó a la insistencia de Irán en su programa nuclear.

En este periodo de tiempo, el Estado iraní se ha distinguido por perseguir el liderazgo a través de la defensa de su autodeterminación frente a occidente. El programa nuclear iraní, es sin duda parte de esta política de Estado, que está presente desde la Revolución Islámica y que busca, más que la creación de armamento nuclear, el establecimiento de Irán como un Estado independiente y líder en la región.⁷⁶

⁷⁴ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p 354.

⁷⁵ Comparar Katzman, Kenneth. "Iran: U.S. Concerns and Policy Responses", 2011. p. 1. Documento Electrónico.

⁷⁶ Comparar Katzman,. "Iran: U.S. Concerns and Policy Responses". p. 28. Documento Electrónico.

El Islam hace parte fundamental del sentido nacionalista iraní, en tanto que es el pilar del nuevo Estado que se creó tras la revolución, y que los diferencian de occidente.

El Islam no sólo los diferencia de las sociedades occidentales en términos de tradición y creencias religiosas, sino que su triunfo representa también el triunfo de la autonomía iraní frente a los poderes extranjeros que inhibieron la influencia del Islam en el gobierno, mientras estos tuvieron poder sobre el territorio persa. La teocracia implica una victoria de una revolución que exalta los valores nacionales, sobre la influencia extranjera.⁷⁷

En esta medida, el triunfo de los valores religiosos dentro de la sociedad iraní, produce un distanciamiento tanto entre las sociedades, como los gobiernos de Estados Unidos e Irán.

Prueba del impacto que tuvo este cambio en Irán, en cuanto a la percepción de Estados Unidos de éste, es la oposición que este último hace al reinicio del programa nuclear por parte del Ayatollah Jomeini. Cabe resaltar, que el programa nuclear iraní comenzó gracias a la ayuda de Estados Unidos, quien tras el derrocamiento del primer ministro electo Mossadeq, vendió un reactor nuclear al gobierno del Shah Pahlavi,⁷⁸ ya que veía a Irán como un aliado frente al avance de la Unión Soviética sobre Asia central, lugar estratégico para occidente tanto en términos económicos como geopolíticos.⁷⁹

2.1. LA RELIGIÓN EN EL SISTEMA POLÍTICO IRANÍ

La teocracia iraní está basada en el Islam shiita (shiismo duodecimano). En esta medida, las leyes que rigen la sociedad son las que aparecen en el Corán, y las que devienen de la jurisprudencia islámica (en este caso, de la escuela Jafarí).⁸⁰ La figura

⁷⁷ Comparar Arjomand, Said Amir. "Traditionalism in Twentieth-century Iran" En *From Nationalism to Revolutionary Islam*, 1984. p. 197.

⁷⁸ Comparar Squassoni, Sharon. "Iran's Nuclear Program: Recent Developments", 2007.

⁷⁹ Comparar Saikal, Amin. "Iranian Foreign Policy, 1921 – 1979". En *The Cambridge History of Iran. Vol 7: From Nadir Shah to the Islamic Republic*. p. 437.

⁸⁰ Comparar Constitution of the Islamic Republic of Iran. 1979. Consulta Electrónica.

más importante del gobierno iraní es el Líder Supremo, quien por constitución debe tener como atributo principal un alto conocimiento en la ley islámica.⁸¹

El líder supremo iraní tiene varias funciones que le permiten tener influencia de manera transversal en los ámbitos del gobierno. Por un lado, es el comandante en jefe de las fuerzas armadas y de seguridad, jefe de estado y puede declarar la guerra a otros países.⁸²

En esta medida el Líder Supremo ejerce las funciones de jefe de Estado. Por otra parte, está encargado del nombramiento del jefe del poder judicial, y además, escoger a seis de los doce miembros del Consejo de los Guardianes. Este órgano del gobierno de Irán se encarga de verificar la exequibilidad de las leyes expedidas por el congreso iraní o Majlis, de acuerdo con la Sharia.⁸³

El Consejo de los Guardianes está compuesto por seis teólogos escogidos por el Líder Supremo y doce juristas escogidos por el poder judicial, que a la vez es elegido por el Líder Supremo. Este cuerpo tiene como funciones, aprobar la candidatura de los aspirantes a la presidencia al Majlis, así como verificar las acciones del cuerpo legislativo, quienes necesitan la aprobación de este cuerpo para hacer efectivas las leyes.⁸⁴

Si bien el presidente de Irán es el jefe de la rama ejecutiva y es elegido por sufragio universal, el líder supremo es elegido por una junta de expertos, dejando el cargo con más poder en el país, en las manos de un cuerpo de teólogos y no en las del pueblo.

A partir de lo anterior se puede ver la evidente influencia de la religión dentro del sistema de gobierno de Irán, la cual no sólo se refleja en las características de los gobernantes, sino también en el trasfondo de las leyes, ya que estas, en vez de estar de acuerdo con principios liberales, están basadas en contenidos religiosos sujetos a al Islam Shiita.

⁸¹ Comparar BBC News. "Iran Who holds the power?". Consulta Electrónica.

⁸² Comparar BBC News. "Who is who in Iran?", 2011. Consulta Electrónica.

⁸³ Comparar BBC News. "Iran: Who Holds the Power?". Consulta Electrónica.

⁸⁴ Comparar BBC News. "Iran: Who Holds the Power?". Consulta Electrónica.

El Islam Shiita, es una corriente del Islam que difiere del Sunita (corriente mayoritaria del Islam en el mundo) en varios aspectos, sin embargo, para los países occidentales, la diferencia en cuanto a la idea de liderazgo frente a una comunidad es crucial, ya que los sunitas tienen una visión del líder política, más parecida a la que hay en occidente, en comparación con los shiitas, quienes ven al líder como el guardián de la religión dentro de la sociedad,⁸⁵ lo cual lo aleja de la idea de gobierno laico y político que tiene occidente.

Es importante resaltar, que la visión de líder político occidental es muy distinta a la del líder sunita, sin embargo, la visión occidental encuentra más diferencias con la concepción de liderazgo shiita, pues su fuente es el conocimiento en temas religiosos, mientras que la de los líderes sunitas, si bien está permeada por la religión, está más fundamentada en otros factores políticos

En el Islam Sunita, el líder es un personaje político que tiene el rol de un jefe de estado. Un ejemplo de estos son los primeros tres califas, líderes musulmanes que reemplazaron al profeta Mohammed y que se caracterizaron de la expansión del su religión, en términos políticos, y quienes fueron escogidos por los seguidores del profeta. En contraposición a estos tres califas, está la visión shiita, que tiene como fundamento que era Alí, primo y yerno del profeta quien debía ser el califa, sucesor de Mohammed,⁸⁶ ya que el líder debía haber sido escogido por el líder anterior y ser descendiente del profeta.⁸⁷

La escisión del Islam proviene en primera medida de esta diferencia, la cual se verá recreada en la actuación de los líderes de cada comunidad. Por un lado, se verán los líderes sunitas como líderes políticos, mientras que los líderes shiitas son en principio líderes religiosos que se encargan de preservar las enseñanzas del profeta según su interpretación.⁸⁸

Esto se puede ver en el sistema de gobierno actual de Irán, en el que se tiene un presidente cuyas funciones son las de jefe de gobierno, encargado del manejo del

⁸⁵ Comparar Ahmed, Akbar S. *Islam Today. A short introduction to the muslim world*, 1999. p. 44.

⁸⁶ Comparar CIA. "Religions". Consulta Electrónica.

⁸⁷ Comparar Ahmed. *Islam Today. A short introduction to the muslim world*. p. 44.

⁸⁸ Comparar Ahmed. *Islam Today. A short introduction to the muslim world*. p. 45.

Estado. Sin embargo, por encima de éste se encuentra el Líder Supremo, líder eminentemente religioso, que más que ejercer el poder, hace efectivo el predominio de la religión bajo la visión shiita dentro del Estado.

2.2. LA RELIGIÓN EN EL SISTEMA POLÍTICO DE PAKISTÁN

Por el lado de Pakistán, sin bien la religión es un factor que influye en la sociedad, el papel del Islam es menos directo que en Irán, y no siempre se impone como factor principal dentro de la toma de decisiones en la política. La razón de esta diferencia está en cómo el sistema político de Irán le da más prevalencia a los cargos clericales, mientras que en Pakistán, el presidente, quien no necesariamente es un líder religioso, tiene más poder.

El estado pakistaní, desde su inicio tras la separación de India, fue concebido como un estado para musulmanes, sin embargo, se ha caracterizado más por sus gobiernos autoritarios que por su carácter religioso. Si bien el nombre oficial es República Islámica de Pakistán, los poderes religiosos están supeditados al ejecutivo.

El presidente y el congreso (bicameral) es elegido democráticamente, y el 97% del congreso tiene que ser musulmán, al igual que el presidente.⁸⁹ Sin embargo, la Corte Federal de la Sharia de Pakistán⁹⁰, que es el órgano del legislativo encargado de verificar que las leyes estén de acuerdo con la Sharia, es susceptible a la influencia del ejecutivo, ya que es el presidente quien nombra a los miembros de este órgano, y está en la capacidad de removerlos.⁹¹

El papel de la religión en la política pakistaní, está más ligado a la legitimidad y al juego político en época de elecciones y de crisis.⁹²

Este tipo de uso de la religión en la política es visible en la mayoría de países, incluyendo a Estados Unidos, en donde varias veces se ha apelado a los valores cristianos para conseguir votos.

⁸⁹ Comparar CIA. "Pakistan". Consulta Electrónica.

⁹⁰ Traducción libre del autor de "Federal Shariat Court of Pakistan"

⁹¹ Comparar CIA. "Pakistan". Consulta Electrónica.

⁹² Comparar Cornell, Svante. "Pakistan's Foreign Policy: Islamic or Pragmatic?". 2006. p. 292.

Si bien, el hecho de que la religión sea fuente de legitimidad para las leyes evidencia su influencia y el no laicismo del el Estado; cosa que contrasta con los valores americanos, el poder en Pakistán ha estado en manos de gobiernos civiles o militares, lo cual es más conveniente para Estados Unidos. Por un lado, la existencia de gobiernos civiles elegidos popularmente encaja con los principios liberales norteamericanos, y por otro, el hecho de que Pakistán tenga un gobierno militar facilita la cooperación en los temas de seguridad que son de interés para Estados Unidos.

Desde su creación como Estado, Pakistán ha tenido problemas consolidándose como una democracia, razón por la cual sus gobiernos han oscilado entre breves periodos democráticos y gobiernos militares.⁹³

En el periodo entre el 2005 y el 2010, Pakistán atravesó por varios años de gobierno autoritario en manos del ex mandatario Pervez Musharraf, y finalizó con un nuevo periodo democrático. Durante ambos periodos, Pakistán recibió ayuda tanto económica como militar,⁹⁴ lo cual demuestra confianza por parte del gobierno estadounidense.

Sin embargo, como se dijo anteriormente, Washington no ve a Pakistán como un amigo, sino más bien como un rival; un actor con el que puede cooperar en caso de necesitarlo, sin que eso se traduzca en plena confianza.

Por otra parte, la colaboración de la sociedad con grupos fundamentalistas islámicos, acusados de terrorismo, es fuente de desconfianza de Estados Unidos, y en cierta medida, esta colaboración se asocia a la afinidad religiosa.

Otro factor que impide la congruencia de los intereses de Estados Unidos con los de Irán y Pakistán, es el antiamericanismo de las sociedades de los dos últimos Estados. Tanto la sociedad iraní como la pakistaní están descontentas con las intervenciones que hacen los Estados Unidos dentro de su política, lo cual genera desconfianza en Washington.

⁹³ Comparar Berany, Zoltan. "Authoritarianism in Pakistan", 2009. Consulta Electrónica.

⁹⁴ Epstein., Kronstadt. "Pakistan: U.S. Foreign Assistance". p.6.

En cuanto al sentimiento antiamericano, la diferencia entre estos dos casos es que el rechazo a Estados Unidos por parte de Irán está encabezado por el Estado central, es decir que antiamericanismo no sólo es un sentimiento de algunos sectores de la sociedad, sino que es un criterio de la política exterior iraní. En Esta medida, es mucho más difícil cooperar con Irán, y a la vez, mucho más peligros, ante los ojos de Estados Unidos, el programa nuclear iraní que el pakistaní.

Muestra de cómo el antiamericanismo ha jugado un papel clave en el desarrollo de las relaciones entre Estados Unidos, Irán y Pakistán entre el 2005 y el 2010, es la postura que los dos últimos Estados tomaron frente a las intervenciones americanas en medio oriente.

Si bien la sociedad pakistaní tiene un sentimiento de rechazo a la influencia de Estados Unidos⁹⁵ – más nacionalista que panislámica - , el gobierno central se preocupó por mantener buenas relaciones y cooperar con Estados Unidos entre el 2005 y el 2010.

Mientras que Pakistán colaboró con Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo; haciendo de esta lucha parte de sus intereses; Irán se opuso a la intervención de Estados Unidos en Asia Central, y en numerosas ocasiones el presidente iraní, Ahmedinejad acusó a Washington de estar intentando imponerse en la región para su conveniencia, tomando como excusa un terrorismo inexistente.

Con el evidente rechazo iraní a la intervención norteamericana, el desarrollo de su programa nuclear resulta una amenaza para Estados Unidos, mientras que en Pakistán, entre el 2005 y el 2010, Estados Unidos proveyó la tecnología y medidas de seguridad para el armamento nuclear pakistaní.⁹⁶

Por otra parte, la diferencia entre un gobierno autoritario y un gobierno teocrático en países musulmanes, es crucial para Estados Unidos, después de los atentados del 9/11. Después de estos sucesos, se empezó a asociar el Islam con movimientos terroristas antiamericanos, por lo cual, contener la expansión de

⁹⁵ Comparar Fair, C. Christine., Crane, Keith., Chiivis, Christopher S., Puri, Samir., Spirtas, Michael. *Pakistan: Can the United States secure an insecure State?*, 2010. p. 182.

⁹⁶ Comparar Kerr., Nikitin. "Pakistan Nuclear Weapons: Proliferation and Security Items". p. 1. Documento Electrónico.

gobiernos que puedan aumentar este tipo de acciones se ha vuelto parte de la política de Estado norteamericana. Como alguna vez lo fue el comunismo, ahora el Islam es la ideología que Estados Unidos percibe como amenaza, razón por la cual, cobra sentido apoyar gobiernos autoritarios que sobrepongan su poder sobre la religión. En esta medida, se puede ver como Estados Unidos ve en Pakistán, bajo un gobierno autoritario, un posible aliado, mientras que en un Irán teocrático ve una posible fuente de terrorismo.

Finalmente, se puede decir que Estados Unidos cree tener más valores en común con Pakistán que con Irán, en tanto que percibe a Pakistán como un régimen más apto para la cooperación. Esto se debe, por una parte, a que el papel de la religión en el Estado es menos directo que en el caso de Irán, y por otro lado, a que Pakistán se ha comprometido institucionalmente con causas de Washington, como la lucha en contra del terrorismo; aún cuando el sentimiento popular es de antiamericanismo, mientras que Irán ha hecho de la oposición a la injerencia estadounidense en la región, como una política de estado, desde la Revolución Islámica.

Si bien Pakistán se podría juzgar como teocracia en tanto que sus leyes están supeditadas a una ley mayor de origen religioso que es el Corán, se distingue de Irán con respecto a la naturaleza de sus gobernantes. En Pakistán, la figura con más autoridad es el presidente, elegido popularmente, mientras que en Irán, la figura más importante es el Líder Supremo, un clérigo escogido por un círculo de religiosos.

En esta medida, se puede decir que la diferencia entre la teocracia en Irán y el gobierno civil o militar, con menor injerencia de la religión de Pakistán conllevan a que Estados Unidos tenga una mejor percepción de Pakistán que de Irán.

3. IRÁN Y PAKISTÁN FRENTE A LA AGENDA DE SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS

La postura tomada por Irán y Pakistán frente a los temas de seguridad de Estados Unidos es fundamental en la percepción que este último tenga de ellos, ya que a partir de la teoría constructivista de Wendt, se puede inferir que el principal factor que diferencia los roles con los que un actor asocia a los otros es su respeto por la existencia del mismo.⁹⁷

En esta medida, la posición que tanto Irán como Pakistán tomaron frente a los temas de seguridad de Estados Unidos entre el 2005 y el 2010, fue definitiva para formar la percepción que Washington tiene de éstos, la cual se vio reflejada en su política frente a los programas nucleares de ambos.

En este periodo de tiempo se pueden identificar dos temas de seguridad de Estados Unidos, para los cuales tanto Irán como Pakistán han desempeñado roles determinantes, y a la vez muy distintos.

Por un lado está la Guerra contra el Terrorismo que Washington ha venido llevando a cabo en Asia central y en Medio Oriente desde los atentados del once de Septiembre de 2001, y que intenta combatir los grupos terroristas, principalmente relacionados con el fundamentalismo islámico. Esta categoría de grupo terrorista es bastante ambigua dado que no hay una definición reconocida. En esta media, el criterio principal para incluir a un grupo en esta categoría es el juicio de las potencias occidentales. Por ende, muchos grupos fundamentalistas de estas regiones han sido denominados como terroristas, como Hamas o Hezbollah.

Por otro lado, está la relación de Israel con los países de la región. Israel es el principal aliado de Washington en el Medio Oriente, por lo cual es de interés para Washington procurar la seguridad de éste. Además, en Estados Unidos la comunidad judía es un grupo de interés, con gran influencia en la toma de decisiones con respecto a los temas relacionados con Israel. Desde la creación del Estado de Israel,

⁹⁷ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 246–308.

éste ha tenido numerosos problemas con sus vecinos, quienes lo han atacado en varias ocasiones.

Tanto Pakistán como Irán tomaron posturas distintas frente a estos dos temas entre el 2005 y el 2010. Mientras Pakistán optó por aliarse con Estados Unidos en la Lucha contra el Terrorismo, Irán se mantuvo crítico ante la intervención estadounidense en la región que implica esta lucha. Además, en este periodo se asoció a Teherán con grupos extremistas en Iraq, el partido político shiita libanés Hezbollah y Hamas.

En cuanto a la relación de estos dos países con Israel, se puede decir que durante el periodo de tiempo analizado, se pudieron observar posturas casi diametrales.

Mientras Irán no se conformó con no reconocer dicho Estado, sino que se dedicó a emitir una serie de declaraciones en contra de Israel, amenazando incluso su existencia, Islamabad tuvo una postura más moderada, sin llegar a reconocerlo como Estado tampoco.

Entre el 2005 y el 2010, las autoridades de Irán se refirieron a Israel como el “régimen sionista”⁹⁸ y negaron el Holocausto⁹⁹, mientras que Pakistán tuvo acercamientos diplomáticos con Tel-Aviv, mostrando una postura mucho más conciliadora, como se mostrará a continuación.

Como se dijo anteriormente, el rol que ha desempeñado Irán en la Lucha contra el Terrorismo que inició Estados Unidos tras los atentados del once de Septiembre de 2001, ha sido bastante problemático para Washington, en la medida en que no sólo ha criticado las intervenciones norteamericanas, sino que además ha auspiciado grupos que Washington considera terroristas.

⁹⁸ Comparar Jerusalem Post. “Israel’s obliteration is certain”, 2010. Consulta Electrónica.

⁹⁹ Comparar BBC News “Holocaust comments spark outrage”, 2005. Consulta Electrónica.

3.1. IRÁN Y PAKISTÁN EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO

Por un lado está el vínculo que Irán tiene con milicias shiitas en Iraq, según alega Estados Unidos. Washington ha tenido presencia militar en este país desde el 2003 intentando instalar un gobierno democrático funcional y amigo de occidente, el cuál es fundamental para garantizar el control de los grupos terroristas que emergen de este país. La importancia de este objetivo se puede ver en la Reporte por Países sobre el Terrorismo¹⁰⁰ del 2005, en donde se expresa que Iraq es un frente de lucha contra el terrorismo global crucial.¹⁰¹

Sin embargo, la estabilización de Iraq se ha entorpecido, en parte por la actuación de grupos terroristas que están en contra del régimen y de la intervención estadounidense.

La Casa Blanca acusó a Irán durante todo el periodo comprendido entre el 2005 y el 2010, de ayudar a grupos militantes en Iraq en contra de las fuerzas aliadas¹⁰², por medio de entrenamiento, ayuda económica y militar.

Estos grupos militantes fueron caracterizados principalmente como agrupaciones de iraquíes shiitas, entre los cuales se encontraba el JAM, o Ejército al-Mahdi. Esta milicia shiita realizó ataques a efectivos norteamericanos e iraquíes entre el 2005 y el 2008, y durante este tiempo contó con la colaboración en términos tanto de entrenamiento como de apoyo económico por parte de Irán.¹⁰³

Otros grupos militantes en Iraq, que han recibido ayuda iraní son Asa'ib al-Haq, PDB¹⁰⁴ y Kata'ib Hezbollah,¹⁰⁵ a los cuales también son shiitas, y junto con el JAM buscan acabar con la presencia estadounidense en Iraq.¹⁰⁶

La Guardia Revolucionaria¹⁰⁷ de Irán fue acusada durante el 2007 de proveer a estas milicias con cohetes, rifles de francotiradores, armas automáticas, granadas de

¹⁰⁰ Traducción libre del autor de "Country Reports on Terrorism".

¹⁰¹ Comparar U.S. Department of State. "Country Reports on Terrorism", 2005. Consulta Electrónica.

¹⁰² Traducción libre del autor de "Coalition Forces".

¹⁰³ Comparar Katzman, Kenneth. "Iran – Irak Relations", 2010. p. 2-3. Documento Electrónico.

¹⁰⁴ Promised Days Brigade.

¹⁰⁵ Comparar U.S. Department of State "Country Reports on Terrorism", 2010. Consulta Electrónica.

¹⁰⁶ Comparar U.S. Department of State "Country Reports on Terrorism", 2010. Consulta Electrónica.

mortero y explosivos de alta penetración (EFP), además de entrenar a los militantes iraquíes dentro y fuera de Iraq, sobre todo en el uso de artefactos explosivos improvisados (IEDs).¹⁰⁸

En este mismo año, el ejército norteamericano informó que Irán estaba dando US\$ 3 millones mensuales a dichas milicias.¹⁰⁹

La colaboración de Irán con estos grupos terroristas en Iraq, es una fuerte causa de la percepción negativa que Estados Unidos tiene de éste, en la medida en que con esta postura se estaba afectando directamente a la nación norteamericana.

A través del apoyo a estas milicias, Irán promovió el ataque a las fuerzas militares estadounidenses, dando de baja a muchos soldados americanos en Iraq, lo cual reitera la idea de Washington tiene de éste como enemigo, en la medida en que se evidencia su intención de vulnerar su existencia.

Si bien estas milicias no están atacando la seguridad de la nación norteamericana directamente, sí están dando de baja a sus soldados, y atacando sus intereses en medio oriente.

El hecho de que Irán haya auspiciado agrupaciones con estas características, refleja ante Estados Unidos un acto en contra de sus intereses en la región, y la búsqueda de aliados en contra de las intervenciones de Estados Unidos en Medio Oriente.

Otro de los grupos denominados terroristas que se relacionan con Irán es Hezbollah. Esta agrupación es un partido político libanés que tuvo sus orígenes tras la invasión de Israel al Líbano en 1982.¹¹⁰ Este grupo armado ha colaborado con armamento, entrenamiento, apoyo económico y político a milicias palestinas, además de pequeños grupos musulmanes y cristianos en el Líbano.¹¹¹

¹⁰⁷ Islamic Revolutionary Corps

¹⁰⁸ Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2007. Consulta Electrónica.

¹⁰⁹ Comparar Katzman. “Iran – Irak Relations”. p.2. Documento Electrónico.

¹¹⁰ Comparar BBC News. “Who are Hezbollah?” Consulta Electrónica.

¹¹¹ Comparar U.S. Department of State. “Country Reports on Terrorism”, 2010. Consulta Electrónica.

Los nexos de Hezbollah con Irán provienen de la misma creación del grupo, pues cerca de 2,000 soldados de la Guardia Revolucionaria iraní fueron enviados al Líbano para ayudar con la resistencia frente a la invasión de Israel en 1982.¹¹²

Además, Hezbollah es un grupo shiita, cuya base ideológica proviene de la Revolución Islámica de 1979, por lo que en un principio, la organización pretendía la transformación del Líbano en un Estados islámico como Irán.¹¹³

Irán apoya a Hezbollah, ya que las actividades de este grupo coinciden con los intereses iraníes, como el apoyo a Siria y el ataque a objetivos israelíes. Pero sobre todo, Hezbollah representa un aliado en la región para Irán, puesto que coincide con la ideología de la revolución islámica en tanto que busca que prime la interpretación shiita de cómo debe ser el Estado, y busca la primacía del Islam sobre la interferencia de la visión occidental.

A los ojos de Estados Unidos, Hezbollah es considerado no sólo como un grupo terrorista, sino también como una amenaza directa a Washington, ya que ha realizado ataques terroristas directamente contra objetivos estadounidenses, como el atentado a la embajada norteamericana y al cuartel de la marina en Beirut en 1983.¹¹⁴

Entre el 2005 y el 2010, Este grupo fue acusado de ayudar a milicias iraquíes, con entrenamiento, armamento y fondos en compañía del gobierno iraní.¹¹⁵

Durante este periodo, este grupo también se caracterizó por llevar a cabo acciones terroristas en contra de Israel. En el 2006, este grupo atacó una patrulla del ejército israelí, secuestrando a dos hombres y matando otros tres. Además, en el 2008, las autoridades egipcias descubrieron una célula de esta organización, tratando de atacar barcos israelíes que atravesaran por el canal del Suez, además de turistas en el Sinaí.¹¹⁶

En esta medida, el hecho de que Irán apoye abiertamente a Hezbollah, no solo en el ámbito político, sino de facto con armamento y fondos, es sinónimo de una

¹¹² Comparar BBC News. "Who are Hezbollah?" Consulta Electrónica.

¹¹³ Comparar BBC News. "Who are Hezbollah?" Consulta Electrónica.

¹¹⁴ Comparar U.S. Department of State. "Country Reports on Terrorism", 2010. Consulta Electrónica.

¹¹⁵ Comparar U.S. Department of State. "Country Reports on Terrorism", 2010. Consulta Electrónica.

¹¹⁶ Comparar U.S. Department of State "Country Reports on Terrorism", 2010. Consulta Electrónica.

agresión ante los ojos de Estados Unidos, ya que éste grupo no sólo está incrementado la desestabilización de la región con su participación en relación a las milicias iraquíes o palestinas, sino que ha atacado directamente elementos estadounidenses, lo cual la hace una organización enemiga de Estados Unidos directamente.

La colaboración de Irán con este tipo de grupos, lo identifica como un actor que está dispuesto a atacar los activos estadounidenses que estén a su alcance, lo cual remite nuevamente a la definición de enemigo como un actor que está dispuesto a acabar con la existencia del Estado.

En cuanto al auspicio o rechazo a los grupos terroristas, se puede ver una postura distinta por parte de Pakistán entre el 2005 y el 2010. A partir de los atentados del 11 de Septiembre de 2001, Pakistán fue de gran colaboración para Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo, permitiendo el uso de las bases militares del país por parte de las fuerzas estadounidenses, reforzando la frontera entre Afganistán y Pakistán, y bloqueando el financiamiento al terrorismo.¹¹⁷

La cooperación brindada por Pakistán durante este periodo no sólo se puede ver en la vía libre que dio a los soldados norteamericanos para que llevaran a cabo operaciones en contra del terrorismo, sino que se vio materializada en algunos resultados puntuales como la captura en el 2005 de Abu Faraj Al-Libbi, importante figura de Al-Qaeda.¹¹⁸

Sin embargo, esta iniciativa por parte del gobierno pakistaní de luchar contra el terrorismo, era netamente proveniente del gobierno central, lo cual no se vio reflejado en las Aéreas Tribales Administradas Federalmente, FATA.¹¹⁹

Estados Unidos estimó que las unidades de grupos terroristas como al-Qaeda pudieron haber tenido estas zonas como refugios seguros, auspiciadas por los líderes locales.¹²⁰ Así mismo, las autoridades norteamericanas tuvieron numerosas quejas de los esfuerzos pakistaníes en contra del terrorismo.

¹¹⁷ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.49. Documento Electrónico.

¹¹⁸ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.50. Documento Electrónico.

¹¹⁹ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.51. Documento Electrónico.

¹²⁰ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.50. Documento Electrónico.

Una de las movidas del gobierno pakistaní que generó preocupación para Estados Unidos fue la política de apaciguamiento empleada por el presidente electo Asif Ali Zardari. Esta política estuvo basada en la realización de treguas con organizaciones militantes fundamentalistas que operaban en las FATA.¹²¹

Estados Unidos acusó al gobierno de Islamabad de estar fomentando el asentamiento de estos grupos en las fronteras de Pakistán, dando cabida a los ataques terroristas realizados en Afganistán, pero fraguados desde las sedes talibán en estas zonas.¹²²

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede ver como Pakistán muestra una postura completamente diferente a la de Irán frente a la lucha contra el terrorismo, sin ser ésta la ideal ante los ojos de Estados Unidos.

Por una parte, mientras Irán rechazó la intervención de Estados Unidos en la región y apoyó abiertamente a ciertos grupos terroristas, el gobierno central pakistaní se alineó con la Casa Blanca y permitió la realización de operaciones por parte de las fuerzas norteamericanas y sus aliados dentro de su territorio.

Este sólo ejemplo de posiciones contrarias puede explicar la diferencia de percepción que Estados Unidos tiene de Irán y de Pakistán. Es de esperarse que Washington tenga una mejor apreciación de un país que colabora con sus intereses de seguridad, que otro que se opone abiertamente a los mismos.

Por otra parte, vale aclarar que la actuación de Pakistán tampoco ha sido ideal ante los ojos de Estados Unidos, ya que éste último criticó la efectividad de las políticas pakistaníes en temas de seguridad, e incluso aseguró que existe complicidad entre el gobierno y las organizaciones terroristas.¹²³

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede ver como esta cooperación limitada entre Pakistán y Estados Unidos se ve reflejada en la postura estadounidense frente al arsenal nuclear pakistaní, en comparación con el caso de Irán.

Es de esperarse que Washington sea más laxo con el programa nuclear de un país con el que tiene mejores relaciones, sobre todo en temas de seguridad, que con

¹²¹ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.52. Documento Electrónico.

¹²² Comparar Qadri, Mustafa. "Peace or appeasement in Pakistan?", 2009. Consulta Electrónica.

¹²³ Comparar Kronstadt. "Pakistan – U.S. Relations". p.17. Documento Electrónico.

uno que es un enemigo declarado. Sin embargo, en el caso de Pakistán no se puede decir que la aceptación por parte de Estados Unidos de su programa nuclear, entre el 2005 y el 2010, se deba necesariamente a una percepción positiva de Pakistán.

La lucha contra el terrorismo requiere de la colaboración de Pakistán, en esa medida, era indispensable para Estados Unidos el levantar los embargos impuestos a este país en razón de sus armas nucleares. Por ende, una política suave con respecto al arsenal nuclear pakistaní era necesaria para obtener la colaboración de Islamabad.

Por lo anterior, se puede decir que la postura mostrada por Estados Unidos frente al programa nuclear de Pakistán entre el 2005 y el 2010, se puede ver más como un intento de mejorar los lazos y asegurar la cooperación por parte de Islamabad, que como la respuesta a una percepción del país per se.

Además, cabe resaltar que Estados Unidos ha hecho caso omiso del apoyo de Pakistán a grupos terroristas que actúan en Cachemira, por ejemplo, y que han preferido aceptar la cooperación parcial de Islamabad, que confrontar el gobierno, en razón de la necesidad de poder operar en el territorio pakistaní.

Sin embargo, cabe resaltar que comparativamente, la cooperación parcial de Pakistán genera una percepción mucho mejor que la negativa de Irán, y que si bien la aceptación del arsenal nuclear pakistaní es casi una condición para dicha cooperación, es a la vez una respuesta a su disposición, la cual se puede contrastar con el rechazo rotundo de Washington al programa nuclear iraní.

3.2. POSTURA DE IRÁN Y PAKISTÁN FRENTE A ISRAEL

Otro tema de seguridad importante para Estados Unidos, y en donde Irán y Pakistán tienen diferencias considerables es Israel y la relación de este con sus vecinos. Por un lado, dirigentes iraníes han realizado numerosas declaraciones en contra de Israel, declarando enfáticamente su desacuerdo con la misma existencia de dicho Estado, mientras que Pakistán ha mostrado una actitud, más reconciliadora con Tel-Aviv; aunque sin llegar a reconocerlo.

Las declaraciones iraníes en contra de Israel fueron reiterativas entre el 2005 y el 2010. En el 2005, en la conferencia llevada a cabo en Teherán llamada “El Mundo sin Sionismo”¹²⁴, llevada a cabo en Teherán en el 2005, el presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad hizo declaraciones consideradas como amenazas en contra de Israel. Una de las más controversiales se refiere a que Israel debería ser borrado del mapa.¹²⁵ También llamó a Israel una “mancha vergonzosa” en el mundo islámico, y se refirió siempre a este país como el “régimen de ocupación”.¹²⁶

Este discurso muestra la postura iraní frente a Israel, y pone al país persa al extremo del espectro con respecto a este tema. A partir del discurso de Irán, Estados Unidos tuvo motivos para hacerse a una percepción negativa de éste, en términos de seguridad, ya que si bien el dirigente iraní no declara su intención de atacar Israel, sí muestra explícitamente la voluntad del país de colaborar con acciones que puedan concluir en un daño a este Estado.

En este discurso, el presidente Ahmadinejad también hace referencia a la lucha de los palestinos y el despertar islámico de la región, y señala que en la actual lucha que se está llevando a cabo, se ven las directrices del Islam.¹²⁷

En esta medida, Estados Unidos pudo nuevamente relacionar a Irán con el apoyo a grupos terroristas, pues es evidente en el discurso, que Irán apoya las acciones de fundamentalistas islámicos en contra de Israel.

Uno de estos grupos a los que se asocia a Irán es la Brigada de Mártires de Al-Aqsa. Este grupo es de origen palestino, y su principal objetivo es Israel. A esta agrupación terrorista se le adjudican actos como bombardeos y ataques suicidas a militares y civiles israelitas en territorios palestinos, el lanzamiento de morteros y cohetes a los asentamientos de Israel desde la franja de Gaza. Estados Unidos

¹²⁴ Traducción libre del autor de “World without Zionism”

¹²⁵ Comparar New York Times. “Text of Mahmoud Ahmadinejad’s Speech. The World without Zionism Conference 2005”, 2005. Consulta Electrónica.

¹²⁶ Comparar New York Times. “Text of Mahmoud Ahmadinejad’s Speech. The World without Zionism Conference 2005”. Consulta Electrónica.

¹²⁷ Comparar New York Times. “Text of Mahmoud Ahmadinejad’s Speech. The World without Zionism Conference 2005”. Consulta Electrónica.

también acusa a esta organización de haber matado a varios ciudadanos americanos.¹²⁸

Estados Unidos ha asociado a este grupo con Irán, y estima que éste país los apoya en términos económicos y militares.¹²⁹

En esta medida, se puede ver como Irán materializó su discurso en torno a Israel, si bien no a partir de un enfrentamiento directo, si mediante el apoyo de grupos terroristas que persigan el objetivo de acabar con Tel-Aviv.

Otros grupos que actúan en contra de la seguridad del gran aliado estadounidense en la región son Hamas y Hezbollah.

Hezbollah no sólo ha dado apoyo a grupos terroristas palestinos en términos de armamento, entrenamiento, financiamiento y apoyo político, sino que también ha realizado directamente actos terroristas en contra de Israel.¹³⁰ Un ejemplo de esto fue el ataque realizado por esta agrupación a una patrulla militar israelí en el 2006, matando tres soldados y secuestrando dos más. Este ataque devino en una guerra entre Israel y esta agrupación, la cual dejó más de 1000 muertos.¹³¹

El hecho de que Irán no sólo colabore en términos materiales con las acciones de Hezbollah, sino que además sea fuente de sustento ideológico y político de esta organización, generó en Estados Unidos la percepción de que Irán es una fuente de amenazas a los intereses norteamericanos, especialmente en lo relacionado con Israel, ya que su influencia no sólo se limita a sus recursos, sino que además es una fuente de inspiración para otros grupos que pueden poner sus propios medios en contra de Israel.

Hamas, por su parte, es la facción política que actualmente está en el poder en la Franja de Gaza y se ha caracterizado por sus ataques a objetivos israelíes. Un ejemplo de esto es el ataque realizado en el 2006 cerca de Karem Shalom a fuerzas

¹²⁸ Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2006. Consulta Electrónica.

¹²⁹ Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2006. Consulta Electrónica.

¹³⁰ Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2010. Consulta Electrónica.

¹³¹ Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2010. Consulta Electrónica.

israelíes, en donde se llevó a cabo el secuestro de un soldado israelí y la muerte de dos soldados.¹³²

Irán apoyó a esta organización con armamento y apoyo económico¹³³, por lo cual se refuerza la imagen de Irán como un enemigo de Israel, y por consecuencia de Estados Unidos.

El apoyo de Irán a esta agrupación empezó tras la victoria electoral de Hamas, ya que así, Irán podía hacerse a una zona de influencia al lado de Israel.¹³⁴ Además, la lucha de Hamas, en contra de la ocupación israelí, e incluso la negación de su derecho a existir, son compatibles con la visión de Irán con respecto a Israel, y en general, a la intromisión de occidente en la región. Cabe resaltar, que aunque Hamas es una agrupación sunita, lucha del Islam en contra de la ocupación de Israel, están dentro de la retórica de Irán, a partir de lo cual se justifica su apoyo a esta agrupación.

Teniendo en cuenta el rechazo de Irán a la existencia de Israel y su contacto con organizaciones en contra de éste, es de esperarse la preocupación por parte de Estados Unidos con respecto a un posible arsenal nuclear iraní. Si entre el 2005 y el 2010, las autoridades persas no tuvieron inconveniente en armar grupos terroristas para actuar en contra de Israel, puede pensarse que al estar en poder de armas nucleares, también armarían a dichos grupos terroristas con éstas.

En esta medida, el hecho de que Irán ataque a Israel en su discurso y haga pública su aprobación por la idea de que Israel no debería existir, reforzado con el apoyo material que realiza a grupos que buscan este fin, genera una percepción del mismo que lo ubica como una amenaza, y que además, pone en evidencia el peligro que representaría para Estados Unidos y sus intereses, la posesión de armas nucleares de Teherán.

Por otro lado, Pakistán tomó una posición frente a Israel distinta a la de Irán. En el 2005, Pakistán e Israel lanzaron una política de “compromiso” diplomático¹³⁵,

¹³² Comparar U.S. Department of State “Country Reports on Terrorism”, 2006. Consulta Electrónica.

¹³³ Comparar The Economist “How Iran fits in”, 2009. Consulta Electrónica.

¹³⁴ Frisch, Hillel. “The Iran-Hamas Alliance: Threat and Folly”, 2007. Consulta Electrónica.

¹³⁵ Traducción libre del autor de “Policy of diplomatic engagement”

en el marco de la cual se realizó el encuentro entre los cancilleres de estos países en Estambul.¹³⁶ Después de esta reunión, se realizaron varias más en los años siguientes. Si bien en el 2006 el ex presidente pakistaní Pervez Musharraf dijo que no reconocería a Israel a menos de que se le permitiera a Palestina tener su propio Estados, en los años siguientes se siguieron manteniendo reuniones entre mandatarios de los dos países.¹³⁷ Así mismo, el presidente electo Asif Ali Zardari mantuvo la disposición para seguir acercándose más al establecimiento de las relaciones diplomáticas formales entre los dos Estados.¹³⁸

Esta actitud más reconciliadora de Pakistán, mejora su imagen ante Estados Unidos, pues con su postura moderada ayuda a la resolución de un conflicto que es clave para Washington, que es el peligro de Irán en la región.

Si bien Pakistán se mantiene en el no reconocimiento al Estado de Israel antes de que se solucione el problema con Palestina, se puede ver un ánimo mucho menos bélico en comparación con Irán. En esta medida, se puede decir que la diferencia de posturas que Teherán e Islamabad muestran con respecto a Israel es un factor que incide en la creación de una imagen de cada país a los ojos de Estados Unidos.

Por lo anterior, se puede decir, que Washington percibe a Irán como a un enemigo, en cierta medida por la postura de éste último ante Israel, el aliado más importante de Estados Unidos en Medio Oriente. Así mismo, esta percepción es más positiva en el caso de Pakistán, gracias a su posición mucho más moderada y reconciliadora con Tel-Aviv.

Por ende, se puede ver que para Washington constituye una mayor amenaza la tenencia de armas nucleares por parte de Irán, ya que este llevó a cabo acciones concretas que amenazan la existencia de Israel, o que así pretenden hacerlo, como es el haber armado a grupos terroristas para realizar ataques en territorios israelíes. En comparación está Pakistán, quien, si bien no reconoce a Israel como sí lo hacen otros

¹³⁶ Comprara BBC News. “Pakistan-Israel in landmarks talks”, 2005. Consulta Electrónica.

¹³⁷ Comparar The Nation. “Pak, Israel on Way to Establish Diplomatic ties”, 2010. Consulta Electrónica.

¹³⁸ Comparar The Nation “Pak, Israel on Way to Establish Diplomatic ties”. Consulta Electrónica.

Estados mayoritariamente musulmanes como Egipto y Turquía, ha mostrado una postura mucho más moderada y reconciliadora, lo cual ante la visión de Estados Unidos, reduce el riesgo de un ataque de Islamabad a Tel Aviv, y por ende, reduce el riesgo que significan las armas nucleares pakistaníes.

CONCLUSIÓN

La postura de Estados Unidos frente a los programas nucleares de Irán y Pakistán fue considerablemente distinta entre el 2005 y el 2010, enmarcándose en términos de cooperación en el caso de Pakistán, y de conflicto en el caso de Irán. Ambos Estados están vinculados con la noción de terrorismo que se asocia al Islam tras los atentados del once de septiembre de 2001, y ambos son geoestratégicamente importantes para los intereses estadounidenses. Esta diferencia en las acciones de Estados Unidos frente a los programas de estos dos Estados, demuestra que Washington percibe un nivel de amenaza distinto en cada uno de éstos. Por ende, se puede decir que las armas nucleares no son per se la razón de la tensión de las relaciones entre Teherán y Washington, sino que esta tensión alrededor del programa nuclear iraní son una respuesta a la percepción estadounidense de Irán.

Este nivel de amenaza percibida se categorizó en este trabajo a partir de las nociones de enemigo y rival de Alexander Wendt.¹³⁹ Según estas categorías, se dijo que Estados Unidos veía una menor amenaza en el programa nuclear pakistaní, sin decir que está completamente de acuerdo con éste, por lo cual se identificó que la percepción norteamericana de Islamabad es de rival. En contraste, Estados Unidos veía una amenaza mucho mayor en el programa nuclear iraní, por lo tanto, se identificó que la percepción de Washington de Teherán era de enemigo.

Si bien, a partir de la reacción de Estados Unidos frente a los programas nucleares de Irán y Pakistán, se puede decir cuál es el rol que Washington percibe de ellos, cabe preguntarse el por qué de esta diferencia entre roles de estos dos países. Se identificaron 3 factores de diferenciación que pueden explicar estas diferencias, basados en la teoría constructivista de Alexander Wendt.

Por una parte, se identificó el desarrollo de las relaciones históricas de Estados Unidos tanto con Pakistán como con Irán, ya que según la teoría, el proceso de formación de identidades en el sistema se lleva a cabo a través de la interrelación.

¹³⁹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. p 399

Con respecto a este factor, se pudo ver cómo Pakistán tiene un historial de cooperación con Estados Unidos en temas de seguridad. Durante la Guerra Fría, Pakistán tuvo una gran importancia como aliado de Washington en Asia, y si bien las relaciones se enfriaron por el desarrollo del programa nuclear pakistaní, tras los atentados del once de septiembre de 2001, Estados Unidos volvió a acercarse a Islamabad, y éste se comprometió nuevamente con los objetivos norteamericanos en la región, que en este caso se trataba de la lucha contra el terrorismo.

Por otro lado, las relaciones históricas entre Estados Unidos e Irán se pueden ver divididas en dos. Tras la Segunda Guerra Mundial, Irán, bajo el mandato del Shah Mohammed Reza Pahlavi, fue un aliado importante de Estados Unidos. Sin embargo, tras la Revolución Islámica de 1979, las relaciones entre estos dos países se tensionaron, ya que a partir de ese momento, el antiamericanismo y el Islam shiita se volvieron la fuente para formular la política exterior iraní.

En esta medida, se puede ver como en efecto, Pakistán tuvo unas relaciones que lo identifican como un aliado de Estados Unidos, pues así se ha comportado en ocasiones en el pasado. A la vez, se puede ver como la Revolución Islámica, marcó un cambio en las relaciones, y generó la percepción en Estados Unidos, de que Irán es un enemigo.

Ambos casos se pueden ver reflejados en la actuación de Estados Unidos frente a los programas nucleares de ambos países, a través del tiempo. Durante el reinado del Shah Pahlavi, Estados Unidos fue quien vendió el reactor nuclear a Irán. Sin embargo, tras la Revolución Islámica, Estados Unidos comenzó a preocuparse por el desarrollo de un programa nuclear, que el mismo había promovido anteriormente.

De la misma forma, Estados Unidos no tuvo inconvenientes en dar apoyo económico y militar a Pakistán cuando fue necesario para llevar a cabo sus intereses, incluso cuando ya Pakistán estaba en poder de armas nucleares.

Otro factor que se identificó como una posible causa de la diferencia de percepciones, es el nivel de compatibilidad política que tiene Estados Unidos con Irán

y Pakistán, ya que según la teoría constructivista, entre más parecidas se perciban las unidades, mejor percepción tendrán de las otras.¹⁴⁰

Con respecto a esto, se mostró como en efecto, Estados Unidos encuentra más parecido con el sistema político pakistaní que con el iraní, básicamente porque la religión es menos determinante en Pakistán que en Irán. Si bien el Islam influye en la política pakistaní, entre el 2005 y el 2010 el poder estuvo en manos de un gobierno autoritario proveniente de un golpe de Estado, y al final por un gobierno civil elegido democráticamente, y en ambos casos, el ejecutivo tiene más poder que los órganos relacionados con el poder de la religión. En comparación, Irán es una teocracia en donde el clero tiene las mayores facultades, y aunque hay instituciones democráticas, las posiciones en manos de los clérigos tienen las facultades para eclipsar a las anteriores e imponer su juicio.

En esta medida, se puede decir que el nivel de intervención de la religión en los gobiernos de Irán y Pakistán, se configura como un factor diferenciador, y que por la predominancia del Islam en el sistema político iraní, Estados Unidos tiene una percepción más negativa de éste que de Pakistán.

Por último, se identificó que la postura de Irán y de Pakistán en cuanto a los temas de seguridad de Estados Unidos, era también un factor que incidió en la formación de la percepción que Washington tiene de ambos países.

La lucha contra el terrorismo y la postura con respecto a Israel fueron los temas alrededor de los cuáles se pudo establecer los roles que ambos países han tomado de manera comparativa. Por un lado, mientras Pakistán cooperó con Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo, Irán criticó la intervención de Washington en la zona y colaboró con grupos terroristas en Iraq.

Así mismo, mientras Pakistán, tuvo acercamientos con las autoridades israelíes durante este periodo, Irán apoyó con fondos y armamento a grupos terroristas en contra de Israel, a demás de mantener un discurso ampliamente belicoso en contra de Tel-Aviv.

¹⁴⁰ Comparar Wendt. Social Theory of International Politics. p 354

En esta medida, se puede ver cómo ambos países desempeñan roles diferentes con respecto a dos temas de seguridad importantes para Estados Unidos. Por esta razón, es de esperarse que Estados Unidos tenga una percepción mucho más negativa de Irán que de Pakistán, pues Irán ha mostrado abiertamente su participación en campañas en contra de los objetivos norteamericanos.

Esto es determinante en cuanto a la generación de una política exterior con respecto a los programas nucleares, pues si un Estado ya ha realizado acciones con contra de los intereses de otro, sobre todo en términos militares, la tenencia de armas nucleares es mucho más riesgosa.

Las acciones de Irán en contra de los intereses estadounidenses, genera la percepción de en el caso de la existencia de armas nucleares, estas podrían ser empleadas para los mismos fines.

En esta medida, se puede decir que la postura de Pakistán, mucho más cercana a los intereses estadounidenses que la iraní, le genera una menor percepción de amenaza, y por lo tanto, su arsenal nuclear resulta menos peligroso para Washington que un posible arsenal iraní.

Sin embargo, cabe resaltar que la aceptación por parte de Estados Unidos de las armas nucleares pakistaníes entre el 2005 y el 2010, se debió principalmente a la necesidad de tener un aliado en Asia, que le permitiera entrar en el territorio y llevar a cabo operaciones militares relacionadas a la lucha contra el terrorismo.

En esta medida, se puede decir que la postura tolerante de Washington frente a las armas nucleares pakistaníes, es el reflejo de la necesidad de llevar a cabo una alianza coyuntural, más que de la confianza norteamericana en Islamabad.

BIBLIOGRAFÍA

Ahmed, Akbar S. *Islam Today. A short introduction to the muslim world.* Londres: I.B. Tauris Publishers. 1999.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics.* Cambridge: Cambridge University Press. 1999.

Capítulos de libros

Aikal, Samin. “Iran Foreign Policy, 1921-1979”. En: Avery, Peter; Hambly, G.R.G. y W.B. Fisher (ed). *The Cambridge History of Iran: From Nadir Shah to the Islamic Republic.* Volumen 7. From Nadir Shah to the Islamic Republic. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 426-459.

Cornell, Svante E. “Pakistan’s Foreign Policy: Islamic or Pragmatic?”. En: Shaffer, Brenda (ed). *Limits of Culture: Islam and Foreign Policy.* Cambridge: BCSIA. 2006. 291-323.

Hambly, Gavin, R.G. “The Pahlavi Autocracy: Muhammad Riza Shah, 1941 - 1979”. En: Avery, Peter; Hambly, G.R.G. y W.B. Fisher (ed). *The Cambridge History of Iran: From Nadir Shah to the Islamic Republic.* Volumen 7. From Nadir Shah to the Islamic Republic. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 244-269.

Arjomand, Said Amir. “Traditionalism in Twentieth-century Iran” En Arjomand, Samir (ed). *From Nationalism to Revolutionary Islam,* State University of New York Press, 1984. 195 – 233.

Artículos en Publicaciones académicas

Wendt, Alexander. "Anarchy is what States Make of it: the Social Construction of Power Politics", *International Organization*. Vol. 46, No. 2, (primavera 1992): 391- 425.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

BBC Mundo. "Iran produce uranio enriquecido". Abril 11 de 2006. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4901000/4901116.stm

_____. "La Revolución Iraní en el Siglo XXI". Febrero 1º de 2009. Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_7881000/7881421.stm

BBC News. "Holocaust comments spark outrage". Diciembre 14 de 2005. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4529198.stm

_____. "Iran Profile". Noviembre 13 de 2011. Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-14541327>

_____. "Iran restarts nuclear program". Agosto 8 de 2005. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4131706.stm

_____. "Iran Who holds the power?". Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/03/iran_power/html/

_____. “Pakistan-Israel in landmarks talks”. Septiembre 01 de 2005. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web:
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/4203788.stm>

_____. “Timeline: Us-Iran Ties”. Enero 16 de 2009. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web:
http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3362443.stm

_____. “Who are Hezbollah?”. Julio 04 de 2010. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web:
http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4314423.stm

_____. “Who is who in Iran?”. Marzo 02 de 2011. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web:
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/8102406.stm>

Jerusalem Post “Comparar Israel’s obliteration is certain”. Julio 02 de 2007. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web:
<http://www.jpost.com/IranThreat/News/Article.aspx?id=168066>

Klasra, Kaswar. “Pak, Israel on Way to Establish Diplomatic ties”. The Nation. Agosto 13 de 2010. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web:
<http://www.nation.com.pk/pakistan-news-newspaper-daily-english-online/Politics/13-Aug-2010/Pak-Israel-on-way-to-establish-diplomatic-ties>

New York Times. “Text of Mahmoud Ahmadinejad’s Speech. The World without Zionism Conference 2005”, Octubre 30 de 2005. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web:
<http://www.nytimes.com/2005/10/30/weekinreview/30iran.html?pagewanted=all>

Qadri, Mustafa. "Peace or appeasement in Pakistan?" *The Guardian*. Febrero 18 de 2009. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/feb/18/pakistan-islam>

Risen, James. "The Secrets of Story: The CIA in Iran ". *New York Times*. 2000. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/library/world/mideast/041600iran-cia-index.html>

The Economist "How Iran fits in". Enero 17 de 2009. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.economist.com/node/12959539>

Otros documentos

Barany, Zoltan. Hoover Institute Stanford University. "Authoritarianism in Pakistan". Agosto 03 de 2009. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.hoover.org/publications/policy-review/article/5470>

Bruno, Greg. Council on Foreign Relations. "Iran's Nuclear Program". Octubre 13 de 2011. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.cfr.org/iran/state-sponsors-iran/p9362>

Central Intelligence Agency. *The World Factbook*. "Pakistan". Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pk.html>

_____. *The World Factbook*. "Religions". Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2122.html>

Epstein, Susan P., Kronstadt, Alan K. Congressional Research Service, “Pakistan: US Foreign Assistance”. Report for Congress, Estados Unidos. Julio 28 de 2011. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R41856.pdf>

Fair, C. Christine., Crane, Keith., Chiivis, Christopher S., Puri, Samir., Spirtas, Michael. RAND Corporation. “Pakistan: Can the United States secure an insecure State?”, 2010.

Federation of American Scientist. Congressional Research Service, “Pakistan Nuclear Weapons”, Report for Congress, Estados Unidos. Diciembre 11 de 2002. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.fas.org/nuke/guide/pakistan/nuke/>

Frisch, Hillel. BESA, “The Iran-Hamas Alliance: Threat and Folly”. Perspectives Paper No. 28. Mayo 01 de 2007. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Documento disponible en la página web: <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/perspectives28.pdf>

Katzman, Kenneth. Congressional Research Service, *Iran: U.S Concerns and Foreign Policy Responses*. Report for Congress, Estados Unidos, 2011. Consulta realizada el 9 de mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL32048.pdf>

Kerr, Paul K., Nikitin, Mary Beth. Congressional Research Service, *Pakistan’s Nuclear Weapons: Proliferation and Security Issues*. Report for Congress, Estados Unidos, 2011. Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL34248.pdf>

Kronstadt, K. Alan. Congressional Research Service, *Pakistan: Key Current Issues and Developments*, Report for Congress, Estados Unidos 2010. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R41307.pdf>

_____. *Pakistan-US. Relations*. Congressional Research Service, Report for Congress, Estados Unidos, 2009. Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33498.pdf>

Presidencia de los Estados Unidos. “The National Security Strategy of The United States of America”, Marzo de 2006. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/sectionV.html>

República de Irán. “Constitution of the Islamic Republic of Iran”. Consulta realizada el Octubre 24 de 1979. Documento disponible en la página web: [http://faculty.unlv.edu/pwerth/Const-Iran\(abridge\).pdf](http://faculty.unlv.edu/pwerth/Const-Iran(abridge).pdf)

Squassoni, Sharon. Congressional Research Service, *Iran’s Nuclear Program: Recent Developments*. Report for Congress, Estados Unidos, 2007. Consulta realizada el 24 de abril de 2011. Disponible en la página web: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA468472&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>

U.S. Department of State. “Country Reports on Terrorism”, 2005. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/>

_____. “Country Reports on Terrorism”, 2006. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/>

_____. “Country Reports on Terrorism”, 2007. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/>

_____. “Country Reports on Terrorism”, 2010. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/>