

ANALISIS DE LA PARTICIPACIÓN MILITAR DE LA OTAN EN EL CONFLICTO DE
KOSOVO EN 1999 PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD INTERNACIONAL

BLANCA ELIZABETH ÁLVAREZ PINILLA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2011

“Análisis de la participación militar de la OTAN en el conflicto de Kosovo en 1999 para
garantizar la seguridad internacional”

Estudio de Caso
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Blanca Elizabeth Álvarez Pinilla

Dirigida por:
Mauricio Carabalí Baquero

Semestre II, 2011

*A mis padres Héctor Álvarez y Blanca Pinilla,
Y mis hermanas Alejandra y Paola,
Pues sin su paciencia, comprensión y acompañamiento,
Esto no sería posible.
A mi amigo y compañero de travesía Felipe Mora,
Por ser un apoyo, un cómplice y una fuente de inspiración.*

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo, es la culminación de una etapa larga de aprendizaje y nuevas vivencias que me llevaron a confiar en la profesión que elegí, al amor que le tengo y a los éxitos que espero alcanzar con ella. Agradezco a la Universidad del Rosario por brindarme los mejores espacios para poder adquirir los conocimientos necesarios que me servirán para el resto de mi vida; a los profesores que me exigieron más cada día y que buscaron en nosotros la excelencia y el desarrollo de grandes profesionales, y a mis compañeros y amigos que hicieron parte de este proceso.

A mi familia, que durante todo mi proceso académico depositaron su confianza en mí, dando todo por ayudarme en la consecución de un sueño, por su paciencia y amor infinito. Finalmente, un especial agradecimiento a mi director de monografía, Mauricio Carabalí, pues sin su apoyo, entendimiento y orientación esto no sería posible.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. CAUSAS DE LA INTERVENCIÓN DE LA OTAN EN KOSOVO	4
2. OBJETIVOS E INTERVENCIÓN DE LA OTAN: OPERACIÓN FUERZA ALIADA	15
3. BALANCE DE LA OPERACIÓN FUERZA ALIADA	25
4. CONCLUSIONES	36
BIBLIOGRAFÍA	

INTRODUCCIÓN

El cambio en las tipologías de los conflictos que se presentan en diferentes partes del mundo, permite apreciar un hecho conocido. La existencia de conflictos entre Estados que luchan por el poder, la conquista o la protección de la soberanía, al tiempo que la presencia de conflictos intraestatales. Este tipo de conflictos se encuentran caracterizados por: su desarrollo al interior de los Estados, la vinculación e interacción de diferentes actores, donde los Estados no son los principales actores, sino donde por el contrario los actores militantes o en conflicto ahora reúne a grupos armados al margen de la ley, etnias, naciones, entre otras que se enfrentan entre sí; y son conflictos cada vez más comunes y visibles dada la magnitud de los enfrentamientos y las consecuencias que generan no sólo para la población del Estado donde se presentan, sino también incluso por las que generan para los Estados vecinos (de la región) o en el mismo sistema internacional.

La creciente atención que se da a los conflictos intraestatales que amenazan la estabilidad, la paz y seguridad internacional o regional, ha permitido que durante o después del desarrollo de algunos de ellos se dé la intervención de otros Estados y/o Organizaciones Internacionales que buscan darles solución.

Un claro ejemplo de lo mencionado anteriormente, lo encontramos en el caso de Kosovo; donde dos etnias, la albano-kosovar y la serbia por cerca de diez años se enfrentaron entre sí, trayendo consigo una inestabilidad e inseguridad en la región, producto de los combates que se presentaron entre ellos. De esta forma, el estudio del conflicto de Kosovo y de la intervención militar de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en el mismo, es de gran utilidad para apreciar e incluso entender las razones que obligan o permiten la actuación de los Estados de manera conjunta, tras la identificación de amenazas comunes que les afectan como conjunto o sólo a alguno de ellos; y cómo incluso en algunos casos recurren a la actuación a través de organismos creados para tales fines. De igual forma, el presente caso permite observar el cambio que se ha efectuado a la hora de tratar e intentar resolver determinados temas de la agenda internacional, tales como la seguridad.

El presente trabajo a su vez pretende mostrar la manera cómo las organizaciones internacionales participan en la solución de conflictos, valiéndose de diferentes mecanismos, entre los que se incluye el uso de la fuerza y coerción con el objetivo final de lograr soluciones rápidas, y que pretenden al mismo tiempo, disminuir los efectos que dichos conflictos puedan generar para los combatientes o las personas que se encuentran inmersos en ellos.

Además, a lo largo del trabajo se busca realizar una revisión de la manera como los temas de la seguridad y el de la paz son tratados a partir del estudio sobre el éxito y la legitimidad de las acciones emprendidas por los Estados y las de las organizaciones internacionales de las que forman parte; así como de los efectos que estos traen para ellos mismos.

Es de esta forma, como se pretende realizar un análisis de la participación militar de la OTAN en la solución del conflicto de Kosovo, buscando demostrar que la intervención que se llevó a cabo, se hizo con el fin de garantizar la seguridad internacional. Para esto, se busca mostrar el por qué y la forma como se dio la intervención militar en Kosovo, trazándose como objetivos: a) identificar las causas de la intervención militar en Kosovo; b) describir la intervención de la OTAN en Kosovo desde el 24 de marzo hasta el 10 de julio de 1999; y c) evaluar la intervención de la OTAN en Kosovo como una medida para garantizar la seguridad internacional.

En el primer capítulo se realizará en un primer momento una breve descripción de lo acontecido en Kosovo y la antigua Yugoslavia antes del 24 de marzo de 1999, mostrando a su vez las principales causas o motivaciones que dieron como resultado la intervención de la OTAN en el conflicto; y finalmente haciendo un breve análisis de la OTAN como una organización internacional y como un régimen de seguridad que busca promover y garantizar la paz y la seguridad internacional a través de sus actuaciones. Para el segundo capítulo, se exponen los objetivos que fueron trazados por la OTAN para el momento de realizar su actuación dentro del territorio de Kosovo, presentando la manera cómo se desplegaron las acciones aéreas ejecutadas entre el periodo comprendido entre el 24 de marzo y el 10 de junio de

1999. Finalmente, se llevará a cabo una revisión del éxito de la operación, sus principales críticas (hechas por organizaciones internacionales como la Cruz Roja Internacional, y por otros Estados que se oponían a la actuación de la OTAN); para de esta forma, apreciar cómo la intervención de esta organización responde o no a la búsqueda de una seguridad internacional, y el grado en que lo logra o no.

Un punto que debe ser mencionado, es el hecho que al momento de dar inicio al desarrollo de este trabajo, se esperaba llegar a una conclusión que mostrara de manera clara cómo la intervención militar de la OTAN había contribuido o no para garantizar la seguridad internacional; sin embargo, con el transcurso del proceso investigativo y de redacción, se pudo apreciar que el éxito al momento de garantizar la paz y la seguridad en Kosovo, no fue el resultado único de la intervención militar de la OTAN, sino que éste también fue producto de los esfuerzos diplomáticos y políticos llevados a cabo durante la duración misma de los bombardeos de la OTAN. Es de esta forma que la operación militar de la OTAN en Kosovo puede ser vista como uno de los mecanismos que permitieron alcanzar los objetivos planteados por la organización para lograr poner fin a la violencia en Kosovo y dar un alto a la crisis humanitaria que allí se presentaba.

1. CAUSAS DE LA INTERVENCIÓN DE LA OTAN EN KOSOVO

Tras la muerte de Josip Broz, el “Mariscal Tito” como se le conocía; la República Federativa Socialista de Yugoslavia conformada por seis Estados: Bosnia y Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia; se enfrenta a fuertes tensiones entre los Estados que lo conforman. Las tensiones reinantes entre los Estados generaron su posterior desintegración; proceso que inició tras el ascenso al poder de partidos nacionalistas en Serbia, lo que generó la declaración de la independencia de Eslovenia y Croacia en 1991, seguida por la declaración de Macedonia y Bosnia y Herzegovina en 1992. Las constantes tensiones reinantes en la república pronto derivaron en la conocida guerra de Yugoslavia que se presentó entre 1991 y 1995, donde los principales combatientes fueron los grupos étnicos serbios, croatas y musulmanes que habitaban la República.

En 1992, Serbia y Montenegro establecieron la llamada República Federal de Yugoslavia (RFY), bajo la dirección del presidente serbio Slobodan Milosevic, quien inició el ataque en contra de los demás Estados y de la región autónoma de Kosovo. Las actuaciones del Ejército Popular Yugoslavo, entre las cuales se destacaron los sitios a las ciudades de Sarajevo y el ataque en contra de las otras nacionalidades, condujeron a sanciones por parte de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que se hicieron cumplir a través del poder aéreo y naval de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN); así como con el aumento de la presencia de fuerzas pacificadoras de la ONU que se hicieron aún más fuertes, pero sin obtener resultados.

La inestabilidad de la región producto de los constantes enfrentamientos entre los Estados, pronto adquirió el modelo de “limpieza étnica”, que fue practicado abiertamente por los serbios; dejando como resultado el desplazamiento masivo y el asesinato de miles de musulmanes. La preocupación de la ONU frente a la situación que se presentaba en la región, se hizo evidente a través de los diferentes intentos por mejorar la realidad que se vivía, pero que no tuvieron los resultados esperados.

De igual manera, los pocos éxitos alcanzados por las fuerzas croato-musulmanas en contra de las fuerzas serbias, ocasionaron una serie de represalias por parte de estos últimos. Un claro ejemplo al respecto fue lo ocurrido en marzo de 1995, cuando las acciones militares bosnias lograron la conquista del territorio en torno a Sarajevo, provocando la reacción serbia a través de la conquista de las zonas de seguridad de Zepa y Srebrenica en el mes de julio del mismo año, dos zonas que eran controladas por la ONU.

La comunidad internacional interesada en dar una solución a los hechos que en la ex Yugoslavia se presentaban, promovió diferentes formas de solución pacífica al conflicto, entre ellas el intento político de la firma de los Tratados de Dayton, promovidos en especial por los Estados Unidos, quienes veían en ellos la mejor forma de poner fin al conflicto; la presencia de fuerzas militares internacionales que buscaban lograr la estabilización de la situación que se presentaba en los Balcanes, que se había intensificado con la creación de la Fuerza Militar de Estabilización en 1996 y que dos años después se remodeló con mando norteamericano, lo que hizo posible un proceso de normalización que favoreció la celebración de elecciones y el juzgamiento de criminales de guerra. Esto se pudo lograr con la creación en 1993 del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia.

En este contexto, Kosovo provincia autónoma del Estado Serbio, al igual que los Estados que conformaron la ex Yugoslavia, sufrió los enfrentamientos producto de los conflictos étnicos que se presentaron en la región. En su caso específico, las naciones que se enfrentaban eran la serbia con el apoyo del Ejército Popular Yugoslavo (EPY); y las fuerzas albanas, con la participación del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK). Los enfrentamientos en Kosovo, se hicieron presentes desde 1989 cuando el presidente Slobodan Milosevic impuso la ley marcial y se permitió el inicio de la limpieza étnica en la provincia. En 1991, se hicieron más fuertes cuando Kosovo se autoproclamó Estado independiente tras la creación de la República de Kosovo, lo que produjo la ofensiva de parte del gobierno serbio en contra de la población albano-kosovar y el Ejército de Liberación de Kosovo.

En 1992, la población albano-kosovar realizó elecciones clandestinas en las que eligen como presidente de la recién formada República de Kosovo a Ibrahim Rugova, líder de la Liga Democrática de Kosovo (LDK), quien dio inicio a la “estrategia no violenta de confrontación Serbia y de creación de estructuras paralelas”¹, con lo que convenció a sus electores sobre la posibilidad que se reconociera la independencia de Kosovo a través del apoyo de la comunidad internacional, quien se encargaría de forzar a Serbia a otorgar dicha independencia, tal como lo había hecho anteriormente con Eslovenia y Croacia.² La reacción serbia consistió en la militarización de la región con el envío de 20.000 soldados y policías y con la presencia de cuerpos paramilitares ultranacionalistas.³

Para diciembre de 1996, la Asamblea General de la ONU votó a favor una resolución que exigía la puesta en libertad de presos políticos de Kosovo al gobierno yugoslavo, “el cese de la persecución a las organizaciones defensoras de los derechos humanos, el respeto a la voluntad de los albaneses de Kosovo y un intento de dialogo con sus representantes”⁴; peticiones que no fueron tenidas en cuenta.

Los enfrentamientos entre serbios y albano-kosovares desde ese momento y hasta 1997, estuvieron marcados por ataques en contra de los miembros de las dos naciones, dejando como resultado la muerte y el desplazamiento de miembros pertenecientes a las mismas. Así mismo, para este año, surge el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), que tenía su sustento en gran parte de los albaneses refugiados, cerca de 400.000 personas, que se habían instalado en Suiza, Alemania y Estados Unidos, y que disponían de bases de retaguardia en el norte de Albania.⁵

Las acciones serbias contaron con la ventaja dada por sus capacidades militares, frente a las propias de los albano-kosovares y de los miembros del ELK, quienes pese a contar con cerca de un millón de armas, producto del asalto a

¹ Ver Fisas, Vicenç; “Kosovo” En *Anuario procesos de paz 2011*, 2011. p. 150. Consulta electrónica.

² Comparar Economides, Spyros. “Kosovo”. En *United Nations Interventionism 1991-2004*. 2007. p. 221. Traducción libre del autor.

³ Comparar Fisas. “Kosovo” p. 150. Consulta electrónica.

⁴ Ver Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. s. f. Consulta electrónica.

⁵ Comparar Fisas. “Kosovo” p. 150. Consulta electrónica.

comisarías albanesas⁶; no eran suficientes para igualar el armamento con el que contaba a su favor las fuerzas serbias.

Las acciones del ELK en contra de las fuerzas serbias, generaron fuertes represiones de parte de las autoridades serbias; como los ataques violentos del 28 de febrero de 1998 cuando ataca los pueblos donde considera que el EKL tenía sus bases de operaciones, dejando como resultado la muerte de 82 albaneses (entre ellos incluidos niños y mujeres).⁷ Las principales poblaciones afectadas por estos ataques son: Likosane, donde asesinan a un número de albano-kosovares incluidos los miembros de la familia Jashari a quienes se les conocía por su apoyo a las fracciones del ELK; y la región del Valle de Drenica, en donde se dio el inicio de los enfrentamientos de la ofensiva serbia, esta región era un área notoriamente albanesa en la cual se ubicaba la resistencia albano-kosovar.⁸

Para el 31 de marzo de 1998 la preocupación internacional acerca de los sucesos que se estaban presentando en Kosovo se hace más evidente a través de la Resolución 1160 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (UNSC), con la cual, el Consejo de Seguridad instó a la búsqueda de una solución pacífica de la crisis; para lo cual, se mostraba abierto a la actuación del Grupo de Contacto y de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) para brindar la solución pacífica que deseaban.⁹

En Junio de 1998 el conflicto de Kosovo adquirió su punto más alto, cuando la policía serbia y las fuerzas armadas yugoslavas lanzaron una ofensiva mayor en Kosovo, en los territorios limítrofes de Albania, en la que fallecieron cerca de 1.500 personas, 800.000 se convirtieron en refugiados y otros 500.000 en desplazados.¹⁰ La OTAN frente a esta ofensiva militar decide intervenir de igual manera, a través de

⁶ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁷ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁸ Comparar Talentino, Andrea. “Pushing the Envelope in Kosovo”. En *Military intervention after the Cold War. The evolution of Theory and Practice*, 2005. pp. 249-250. Traducción libre del autor.

⁹ Comparar Economides, Spyros. “Kosovo”. p. 223. Traducción libre del autor.

¹⁰ Comparar Fisas. “Kosovo” p. 150. Consulta electrónica.

una acción militar que consiguió “la retirada de las tropas serbias, el ataque de albaneses sobre civiles serbios y el despliegue de tropas de la OTAN”¹¹.

En vista de estos sucesos, el 12 de Junio de 1998, los ministros de Asuntos Exteriores del Grupo de Contacto (integrado por Francia, Alemania, Italia, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos), encargados de supervisar el proceso de paz en la antigua Yugoslavia, exigieron al presidente de la República Federal de Yugoslavia (RFY) Slobodan Milosevic, el retiro de sus fuerzas de seguridad de las zonas de Kosovo donde se habían realizado las acciones represivas contra los civiles albaneses. Así mismo, plantearon la posibilidad de abrir diálogos entre los dirigentes de ambas partes; los albanos-kosovares representados por Rugova, se negaron a dar inicio al diálogo hasta que Milosevic no diera fin a la represión policial en Kosovo. La respuesta de Milosevic fue la disposición a negociar sólo con Rugova desconociendo al ELK. El ELK por su parte, en julio del mismo año, desconoció como su presidente a Rugova, lo que llevó a las negociaciones al caos, en especial cuando declararon que no había nada que negociar con los líderes serbios y por el contrario afirmaron que lo único que buscaban era la independencia de Kosovo.¹²

Pese a que no se logró establecer las negociaciones entre serbios y albanos-kosovares, la intervención de Rusia a través del Presidente Boris Yeltsin, permitió que Milosevic aceptara y permitiera el acceso en Kosovo de organizaciones humanitarias, así como una misión de monitoreo; de tal forma, que en julio de 1998, empezó el funcionamiento de la Misión Observadora Diplomática en Kosovo (Misión de Verificación en Kosovo –KVM), contando con la participación de miembros de la OSCE y de Rusia.¹³

Cuando la situación pareció tomar el rumbo de un enfrentamiento que afectaría al sur-oriente europeo, el Grupo de Contacto se comprometió a coordinar los esfuerzos de pacificación, para lo cual, pidió la participación de Richard Holbrooke, quien había negociado los Acuerdos de Dayton, para “sentar las bases de un tratado

¹¹ Ver Fisas. “Kosovo” p. 150. Consulta electrónica.

¹² Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

¹³ Comparar Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 251 Traducción libre del autor.

en Kosovo”¹⁴, en el cual, también se contaría con la intervención de Estados Unidos y la OTAN.

El 23 de septiembre de 1998, se presentó una intervención de la ONU a través del Consejo de Seguridad (con la resolución 1199), y de la OTAN para finales de 1998. La resolución 1199, establecía que la “situación en Kosovo constituía una amenaza para la paz y la seguridad de la región”¹⁵, así como exigía la reanudación de las negociaciones, el retorno de los refugiados, el retiro de las unidades de seguridad, el alto al fuego y amenazó con la puesta en marcha de actuaciones para lograrlo.¹⁶ Las principales actuaciones que se pusieron en marcha fue la preparación de un ataque militar de la OTAN en contra de las fuerzas serbias que se encontraban en Kosovo, tras el ultimátum dado por la misma OTAN el 13 de Octubre de 1998.¹⁷

Los ataques aéreos por parte de la OTAN que ya se tenían planeados no llegaron a concretarse dado a que el 16 de octubre de 1998, se dio un acuerdo entre el presidente Milosevic y Richard Holbrooke representante de la Unión Europea, Estados Unidos, en la cual, el gobierno serbio se comprometió a obedecer el mandato de alto al fuego dado por la ONU, así como en un acuerdo del día anterior firmado con la OTAN, se aceptaba la presencia de 2000 supervisores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) en Kosovo.¹⁸ La respuesta albanesa a este hecho fue la puesta en marcha de una ofensiva que consistió no sólo en ataques en contra de las fuerzas serbias, sino también a través de la ocupación de los lugares donde éstos se encontraban y con fuertes ataques en contra de civiles serbios.¹⁹

La preocupación de la Comunidad Internacional, en especial de la OTAN frente a los ataques que se siguieron cometiendo en contra de la población albanoskogar de parte de las fuerzas serbias y viceversa, llevó a que el 17 de diciembre de

¹⁴ Ver Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

¹⁵ Ver Momtaz, Djamchid; “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”; 2000. Consulta electrónica.

¹⁶ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁷ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁸ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁹ Ver Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 251. Traducción libre del autor.

1998 a través de un comunicado de prensa, resultado de la sesión llevada a cabo entre los ministros de defensa del Consejo del Atlántico Norte, hiciera nuevamente un llamado al “cese de todas las formas de violencia y comportamientos provocativos, al cumplimiento estricto y con toda la relevancia de las Resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y a resolver la crisis en Kosovo por negociaciones libres y abiertas con la participación internacional en un espíritu de compromiso y reconciliación”²⁰. Al mismo tiempo, la OTAN mantuvo su apoyo a una solución que proporcionara una mejoría en la condición de Kosovo, así como un mayor grado de autonomía, de auto-administración, en la que se garantizara la integridad territorial de la República Federativa de Yugoslavia, y la protección de los derechos humanos de todos los civiles sin importar su origen étnico.²¹

Pese a los continuos llamados e intentos para buscar una solución pacífica a la crisis, y tras un breve periodo de cumplimiento de lo acordado, Milosevic violó el alto el fuego el 24 de diciembre que duró hasta enero de 1999, cuando para el 15 de enero, en Racak, fueron masacrados civiles albaneses por las fuerzas serbias, dejando un saldo de 45 albaneses muertos.²² Estas acciones ocasionaron que el Grupo de Contacto llamara a conversaciones de paz a las dos facciones combatientes, que fueron celebradas en Rambouillet (localidad francés cercana a Paris), el día 6 de febrero de 1999, y que finalizaron el día 23 de ese mes sin alcanzar ningún acuerdo.²³ Con el fracaso de estas negociaciones, y las constantes actuaciones serbias contra la población albanos-kosovar, la OTAN el 30 de enero del mismo año, reitera su amenaza;²⁴ al tiempo, que se reanudaron entre el 15 y el 19 de marzo las negociaciones, en las que se establecía que Kosovo gozaría de una “amplia autonomía

²⁰ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN “Final Communiqué. Meeting of the North Atlantic Council in Defence Ministers Session held in Brussels”. 1998. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²¹ Comparar OTAN “Final Communiqué. Meeting of the North Atlantic Council in Defence Ministers Session held in Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²² Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. En *Human security and the new diplomacy. Protecting people, promoting peace*, 2001. p.124. Traducción libre del autor.

²³ Comparar Economides, Spyros. “Kosovo”. pp. 227-230. Traducción libre del autor.

²⁴ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

y vería desplegarse las fuerzas multinacionales en su territorio”²⁵, así como “pretendía poner fin a la violencia, facilitar el retorno de las personas refugiadas y desplazadas, adoptar una nueva constitución para Kosovo que respetase la integridad territorial de República Federal de Yugoslavia y establecer los principios de un autogobierno para Kosovo”²⁶. Agotados los nuevos intentos de la comunidad internacional para llegar a una solución pacífica del conflicto, se vio nuevamente el fracaso de las negociaciones adelantadas con los bandos combatientes, cuando la delegación serbia se rehusó a firmar el acuerdo, y por el contrario intensificaron sus operaciones en Kosovo.²⁷

El 23 de marzo de 1999, un día antes que se iniciara la campaña aérea el Alto Comisionado para los Refugiados de las Naciones Unidas (ACNUR), reportó al Consejo de Seguridad de la ONU que cerca de 400.000 albaneses habían sido obligados a dejar sus hogares por las fuerzas serbias, y que otros 90.000 ya se encontraban fuera de ellas. Para este mismo día, mediante comunicado de prensa de Javier Solana, Secretario General de la OTAN, se dio a conocer el inicio de las operaciones aéreas en la República Federal de Yugoslavia dados los resultados infructuosos de las negociaciones adelantadas por Holbrooke en Belgrado, así como la negativa del gobierno serbio de atender a las demandas de la comunidad internacional: 1. La aceptación del arreglo político provisional negociado en Rambouillet, 2. Cumplimiento a los límites establecidos para el Ejército serbio y las fuerzas especiales policivas acordados el 25 de octubre, y 3. Fin al uso desproporcionado y excesivo de la fuerza.²⁸ De esta forma, aseguró: “Todos los esfuerzos para lograr una solución pacífica, negociada de la crisis en Kosovo han fallado, no hay una alternativa abierta salvo emprender una acción militar”²⁹, que serviría como apoyo a los esfuerzos políticos emprendidos por la comunidad

²⁵ Ver Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

²⁶ Ver Fisas, Vicenç; “Kosovo” En *Anuario 2007 de procesos de paz*, 2007. p. 156. Consulta electrónica.

²⁷ Comparar Fisas. “Kosovo”. p. 156. Consulta electrónica.

²⁸ Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “Press Statement – by Dr. Javier Solana, Secretary General of NATO”; 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²⁹ Ver OTAN. “Press Statement – by Dr. Javier Solana, Secretary General of NATO”; Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

internacional, con los que querían evitar una catástrofe humanitaria mayor.³⁰ Así mismo, Javier Solana aclaró que las acciones emprendidas por la OTAN no eran en contra de Yugoslavia ni de su gente, sino en contra del gobierno serbio y sus fuerzas armadas, y aún más para prevenir la inestabilidad en la región.³¹

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos identificar que la intervención de la OTAN en Kosovo tuvo dos causantes principales: primero, la búsqueda de disminuir o evitar una mayor crisis humanitaria mayor en la región, dados los enfrentamientos entre etnias y la limpieza étnica que caracterizó la crisis de Kosovo, así como el número de refugiados y desplazados producto de las confrontaciones; y segundo, dada la necesidad de garantizar la paz y la seguridad en la región, dadas las repercusiones que los combates entre los bandos estaban llegando a los Estados vecinos, en especial por las luchas en las cercanías de las fronteras con otras naciones.

Además de estos motivos que se describen a lo largo de este capítulo, es posible identificar otro causante de la intervención:

La OTAN como un régimen internacional y de seguridad, se compromete con la defensa de los principios en los que cimienta como organización. Cuando hablamos de la OTAN como un régimen internacional, nos referimos a la OTAN como el “conjunto de principios implícitos y explícitos, normas, reglas y procedimientos de decisión en torno a los cuales convergen las expectativas de los actores en un área determinada”³². Así mismo, cuando se habla de la OTAN como un régimen de seguridad en palabras de Stephen Krasner se define como “el conjunto principios, reglas y normas que permiten a las naciones restringir su comportamiento en la creencia que los otros actuarán recíprocamente”³³. Teniendo en cuenta lo antes explicado, la intervención de la OTAN se ve fundamentada en su misión de

³⁰ Comparar OTAN. “Press Statement – by Dr. Javier Solana, Secretary General of NATO”; Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³¹ Comparar OTAN. “Press Statement – by Dr. Javier Solana, Secretary General of NATO”; Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³² Ver Krasner, Stephen; “Structural causes and regime consequences: regime as intervening variables”, En: “*International Regimes*”, 1983, p. 1 Traducción libre del autor.

³³ Ver Jervis, Robert; “Security Regimes”, En: *International Regimes*, 1983, p. 173. Traducción libre del autor.

garantizar la paz y la seguridad, el compromiso por la resolución pacífica de las disputas y en caso que sea necesario el recurso al uso de sus fuerzas militares para llevar a cabo las operaciones que le permitan gestionar la solución de dichas disputas; que se constituyen en sus principios, en sus “creencias de hechos, de casualidad o rectitud”³⁴.

La protección de estos principios se ve expuesta de manera clara a través de los diferentes discursos pronunciados por la organización a través de su Secretario General el señor Javier Solana, como por ejemplo, la declaración del 28 de abril de 1998, en la cual afirmó que la OTAN estaba dispuesta a actuar en el momento y en la manera que fuera necesaria con tal de proteger aquellos principios bajo los cuales se rigen: “...nosotros no solo proclamamos unos principios sino que estamos preparados para defender esos principios, de otra forma no podríamos asegurar que Europa empezará el siglo 21 como un continente estable y en paz”³⁵.

En este curso de ideas, la OTAN como organización internacional política y militar, comprometida con la defensa y cumplimiento de sus principios y al contar con la capacidad militar necesaria para llevar a cabo operaciones que le permiten gestionar la solución de crisis que amenacen la paz o seguridad europea o del atlántico norte; siguiendo sus normas y reglas; pusieron en marcha las acciones necesarias para atender a lo establecido en el artículo 5 de su tratado constitutivo,³⁶ según el cual, si un miembro del Tratado es atacado, esto será interpretado como un ataque al conjunto de sus miembros, y por lo tanto, se pueden disponer las medidas necesarias, incluso el uso de la fuerza armada, para hacer frente a la amenaza. Y/o por mandato de las Naciones Unidas, a través del Consejo de Seguridad, para lo cual

³⁴ Ver Krasner, Stephen; “Structural causes and regime consequences: regimen as intervening variables”, p. 2. Traducción libre del autor.

³⁵ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “Transcrip of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”; 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³⁶ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “The North Atlantic Treaty”; 1949. P. 1. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

puede actuar de manera solitaria o con la cooperación de los demás países que forman parte de la OTAN, así como de organizaciones internacionales.³⁷

³⁷ Comparar OTAN. “Discover NATO”, 2008 Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

2. OBJETIVOS E INTERVENCIÓN DE LA OTAN: OPERACIÓN FUERZA ALIADA

La puesta en marcha de los ataques aéreos por parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), en la llamada Operación Fuerza Aliada; como lo vimos, inició el 24 de marzo de 1999, sin contar con la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (UNSC), generando un fuerte descontento por parte de China y Rusia, quienes consideraban la actuación ilegítima, dado a que según lo establecido, las actuaciones de la OTAN, en cualquier crisis o conflicto deben contar con la aprobación de todos sus miembros de manera unilateral y en consenso; puesto que se considera que este hecho garantiza que la “soberanía y la independencia de cada miembro sea respetada”³⁸, al tiempo que la decisión, que se busca sea aprobada, “cuenta con el respaldo de todos los países miembros y su compromiso para implementarla”³⁹.

Pese a este hecho, la puesta en marcha de la Operación Fuerza Aliada, se presentó como la mejor medida que podía dar “la solución que le brindaría a Kosovo un mejor status y un mayor grado de autonomía y autodeterminación, al mismo tiempo que garantizaría la integridad territorial de la República Federal de Yugoslavia y salvaguardaría los derechos humanos y civiles de todos los kosovares sin importar su origen étnico”⁴⁰; dado a que si bien la Carta de las Naciones Unidas establece que el Consejo de Seguridad es el principal encargado de garantizar la paz y la seguridad no es su responsabilidad exclusiva.⁴¹

Siguiendo esta línea de ideas, y considerando que la OTAN, es una organización política y militar, comprometida con la paz y la seguridad, como antes lo mencionábamos, que cuenta con la capacidad militar necesaria para llevar a cabo

³⁸ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte - OTAN, “Together for Security. An introduction to NATO”, 2009, p. 32. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

³⁹ Ver OTAN, “Together for Security. An introduction to NATO”, p. 32. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁴⁰ Ver OTAN “Final Communiqué. Meeting of the North Atlantic Council in Defence Ministers Session held in Brussels”. Consulta electrónica. Traductor libre del autor.

⁴¹ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.124. Traducción libre del autor.

operaciones que le permitan gestionar la solución de las crisis o conflictos que se presenten y que puedan amenazar la seguridad y la paz europea y del atlántico norte; es fácil entender su actuación en la crisis de Kosovo.

El poderío militar de la OTAN no es comparable con el que cuenta otro bloque, alianza o Estado en el mundo, dado a que ésta se encuentra conformada por las tropas de cada país perteneciente a la organización. De esta forma, la organización para el conflicto de Kosovo, contó en un principio con: 400 aviones de combate, entre los que se encontraban buques de guerra, submarinos nucleares y diesel armados con misiles crucero Tomohawk; bombarderos furtivos B-2, F-117 y B-52 (los último en tecnología), caza-bombardero F-16, cazas F-15, F-16, Mirage, Jaguar, Tornado, aviones de reconocimiento y vigilancia; y portaaviones Enterprise (EUA) y Foch (Francés).⁴²

En vista de este vasto poder militar y las capacidades que le brindaba a la organización, pero siendo conscientes de las razones que habían hecho necesaria su intervención (en especial la necesidad de disminuir o evitar una mayor catástrofe humanitaria), las actuaciones de la OTAN se enmarcaron en 5 objetivos políticos:

1. Detener de manera verificable toda acción militar, violencia y represión;
2. La retirada del personal militar, la policía y fuerzas paramilitares de Kosovo;
3. El establecimiento de una presencia militar internacional en Kosovo;
4. El regreso seguro e incondicional de todos los refugiados y personas desplazadas y el acceso a ellos por las organizaciones de ayuda humanitaria;
5. El establecimiento de un acuerdo político para Kosovo, de acuerdo a la ley internacional y a la Carta de las Naciones Unidas.⁴³

Objetivos que eran apoyados por la comunidad internacional, tal y como lo demostraron diferentes gobernantes, como por ejemplo, el discurso pronunciado por Bill Clinton sobre Kosovo, en el cual, aseguraba que las fuerzas armadas norteamericanas habían empezado a participar en las operaciones en Kosovo, como respuesta a la difícil situación que afrontaba la población albano-kosovar, para evitar una guerra más amplia y para actuar unidos a sus aliados en la protección de los

⁴² Comparar Rodríguez, José María, “La guerra entre la OTAN y Yugoslavia”, s.f. Consulta Electrónica.

⁴³ Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN “The Kosovo air campaign. Operation Allied Force”. 2010. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

valores, intereses y en la promoción de la paz; limitando la capacidad militar de Milosevic, “su capacidad de hacer la guerra”⁴⁴

Junto a estos objetivos políticos, las acciones militares que se llevaron a cabo, debían cumplir con unos estándares políticos. Éstos fueron encargados al General Wesley Clark, Supremo Comandante Aliado de Europa; de tal forma que debía: 1. Incurrir en las menores pérdidas de las fuerzas aliadas; 2. Generar el menor número de víctimas civiles; y 3. Sincronizar la campaña con los esfuerzos diplomáticos llevados a cabo por la comunidad internacional.⁴⁵ Este hecho se debía a que para las partes combatientes, era claro que la campaña por sí sola no lograría, a corto plazo, detener los abusos que se presentaban en el territorio, pero que si lograrían destruir o limitar las posibilidades que tenía Milosevic y las fuerzas serbias para librar una guerra en contra de la población civil albano-kosovar, al tiempo que se le obligaba a aceptar un acuerdo mediante el cual sería monitoreado por la comunidad internacional.⁴⁶

Como lo muestran Paul Heinbecker y Rob McRae, si bien las actuaciones que llevaría a cabo el General Clark, priorizaban que estas se dieran sin causar daños a la población civil, o evitarla al máximo; es necesario tener en cuenta que esto no se podría lograr por el rumbo de las actuaciones de la OTAN, de tal forma que debe considerarse:

1. La perfección en este asunto es un estándar imposible;
2. La ley internacional humanitaria lo reconoce, y es consciente de la posibilidad de ocasionar daños colaterales a los sitios civiles en la consecución de objetivos militares legítimos, siempre y cuando la primera no sea desproporcionada en relación con este último; y
3. Teniendo en cuenta el número de salidas, los artefactos utilizados y los objetivos atacados, el número de pérdidas de civiles –por lamentable que sea- fue sorprendentemente baja, y legal y moralmente defendible.⁴⁷

⁴⁴ Ver Clinton, Bill - Mill Center University of Virginia. “Declaración sobre Kosovo”.1999. Consulta electrónica.

⁴⁵ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.122. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.124. Traducción libre del autor.

⁴⁷ Ver Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.125. Traducción libre del autor.

El inicio de los ataques aéreos pronto generó la ruptura de las relaciones diplomáticas entre Serbia y los Estados Unidos, Alemania, Francia y el Reino Unido. Así también ocasionó la puesta en marcha de la Operación Herradura por parte de Serbia, en la cual Milosevic utilizó a sus 15 mil efectivos del ejército y 14 mil policías en Kosovo.⁴⁸ La operación, consistía en una campaña sistemática y organizada de intimidación y expulsión contra la población albano-kosovar logrando que cerca de 1 millón de personas dejaran sus hogares.⁴⁹ Las actuaciones caracterizadas por la contaminación del agua con cadáveres humanos y animales y el asesinato de cierto número de personas (con el fin último de maximizar el miedo que llevara a la migración), fueron especialmente dirigidas contra determinados miembros de la comunidad: líderes comunitarios, activistas de derechos humanos, religiosos, hombres en edad de combatir, e intelectuales.⁵⁰

Cuatro días después de haber iniciado los bombardeos, Rusia, quien desde el primer momento se había mostrado en contra de las acciones de la OTAN, propone ante el Consejo de Seguridad la creación de una resolución en la que se condenaran los ataques aéreos, que no llegó a darse. A partir de este momento, los ataques tanto de la OTAN como de los serbios incrementaron sus acciones pasando de 300 en los primeros días a 500; así como se ampliaron los objetivos de la OTAN, de los netamente militares a aquellos de uso dual, como estaciones de radio, rejillas de poder, las industrias, refinerías de petróleo, plantas eléctricas, entre otros.⁵¹ Es así como la campaña aérea causó gran daño no sólo a la capacidad militar sino también a la infraestructura de la República Federal Yugoslava y su economía.⁵²

El cambio en la estrategia y la ampliación de sus nuevos objetivos de ataque, en algunos casos mostraron la imposibilidad o la dificultad que tuvo la OTAN para llevar a cabo sus objetivos. Un claro ejemplo al respecto, lo encontramos en el intento de enfrentar una guerra mediática con el gobierno de Milosevic, que lejos de lograr su

⁴⁸ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 254. Traducción libre del autor.

⁴⁹ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 254. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 254. Traducción libre del autor.

⁵¹ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 254. Traducción libre del autor.

⁵² Comparar Economides. "Kosovo". En *United Nations Interventionism 1991-2004*. p. 230. Traducción Libre del autor.

propósito, le brindó a Milosevic y sus acciones una mayor visibilidad, al tiempo que se enfrentaba con grandes dificultades: 1. No poder emprender un ataque directo en contra de los medios de comunicación serbios; y 2. Solucionar el dilema entre vencer la campaña propagandística que implementó el gobierno serbio contra la libertad de expresión, mostrando de esa forma la inutilidad de los bombardeos en la guerra de propaganda.⁵³ La visibilidad brindada por los medios de los países occidentales, facilitó que el mensaje de la República Federal Yugoslavia llegara al público de occidente, como los mensajes de Milosevic, en los que mantenía que los ataques serbios eran limitados al ELK, mientras que los de la OTAN y el ELK eran los encargados de la violación de los derechos humanos y el desplazamiento de la población;⁵⁴ así como se permitía apreciar los sucesos de Kosovo y la retransmisión de los mismos. En este punto, el desarrollo del llamado “Factor CNN” permitió alimentar la demanda de los pueblos a sus gobiernos para que actuaran y facilitaran el fin del sufrimiento del que eran testigos.⁵⁵

El cambio en los objetivos de los ataques, se presentó principalmente por dos razones, la primera por las demandas mismas de la alianza y segundo por las condiciones y la evolución misma del conflicto.⁵⁶ Este segundo factor, se dio principalmente por el cambio que se presentó en las tácticas empleadas por el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), quien pasó de ser realizar operaciones de menor escala a unas más amplias donde se incluían asaltos de infantería en contra de la armada y las tropas serbias;⁵⁷ hecho que facilitó el incremento de la habilidad de la OTAN para atacar de manera efectiva sus objetivos serbios, un logro que no fue suficiente dado a que si bien consiguió mantener la maquinaria de guerra

⁵³ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.126. Traducción libre del autor.

⁵⁴ Comparar Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 254. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.127. Traducción libre del autor.

⁵⁶ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.127. Traducción libre del autor.

⁵⁷ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.127. Traducción libre del autor.

inmovilizada durante la mayor parte del conflicto, el daño que se le ocasionó fue moderado.⁵⁸

A partir de este momento, se generó una alianza entre la OTAN y el ELK, donde la primera se veía beneficiada gracias a la información que el ELK le brindaba sobre la localización de las fuerzas serbias.⁵⁹

Para el 1 de abril, Rugova en un intento de lograr un acercamiento con Milosevic firma un alegato conjunto que se oponía a los ataques de la OTAN. Por su parte, Milosevic declaraba (5 días después) un alto al fuego unilateral y ofrecía una posible negociación con Rugova para encontrar una solución. Estas propuestas no fueron tenidas en cuenta por la OTAN, quien por su parte continuó con los asaltos aéreos que destruyeron Prístina, capital de Kosovo, señalando como culpable a los serbios. El descontento por esta situación pronto se hizo latente con la amenaza rusa de entrar a formar parte del conflicto, si las fuerzas aliadas invadían territorio serbio.⁶⁰

Una vez se había apaciguado la situación producida por las declaraciones rusas, el ex primer ministro ruso Viktor Chernomirdin, junto a Boris Yeltsin quien actuaba como enviado especial, buscan desde mediados de abril, el inicio de conversaciones de paz entre la OTAN y el gobierno serbio.⁶¹

El 12 de abril, a través de la declaración emitida en la Reunión Ministerial extraordinaria del Consejo del Atlántico Norte, que se llevó a cabo en la Sede de la OTAN en Bruselas, se hace ver la crisis de Kosovo como un “reto a los valores de la democracia, los derechos humanos y el imperio de la ley”⁶² con los que la OTAN se encuentra comprometida desde su fundación. En esta misma declaración, se resalta la catástrofe humanitaria masiva capaz de desestabilizar la región (el éxodo masivo de refugiados, y desplazados dentro de Kosovo, Albania y la República Yugoslava de

⁵⁸ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.127. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Comparar Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 255. Traducción libre del autor.

⁶⁰ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁶¹ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁶² Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. 1999, Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

Macedonia), resultado de las políticas y medidas serbias implementadas; que junto a lo antes mencionado se constituyeron en una justificación para la intervención militar de la OTAN en Kosovo. Siendo el mensaje final, que la OTAN continuaría con la presión económica y acciones militares,⁶³ hasta lograr que Milosevic accediera a las demandas de la comunidad internacional:

1. Garantizar un alto verificable de todas las acciones militares y el fin inmediato de la violencia y la represión;
2. Asegurar el retiro de las fuerzas armadas, policíacas y paramilitares de Kosovo;
3. Acceder al establecimiento en Kosovo de una presencia militar internacional;
4. Acceder a un regreso seguro e incondicional de todos los refugiados y personas desplazadas y la posibilidad que estos accedieran sin obstáculos a organizaciones de ayuda humanitaria;
5. Ofrecer garantías creíbles de su disposición a trabajar sobre la base de los Acuerdos de Rambouillet en el establecimiento de un marco político para Kosovo de conformidad con el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas.⁶⁴

El éxodo masivo de refugiados y desplazados dentro y fuera de las fronteras de Kosovo, pronto demandó la atención de la comunidad internacional, que se vio obligado a prestar ayuda a dicha población con el establecimiento de refugios en dónde pudieran sobrevivir.⁶⁵

Para el 20 de abril, ocho días después, el Secretario General de la OTAN, Sr. Javier Solana y el Primer Ministro Británico Tony Blair, dieron a conocer al mundo el nuevo concepto de seguridad, adoptado durante la Cumbre de Washington de 1999; el cual amplía su significado a otras formas de seguridad como la humanitaria, al tiempo que se le convirtió en un concepto más estratégico que le brindaría a la OTAN una mayor capacidad para dar forma a la agenda de seguridad y defensa internacional, y para ampliar y asumir un espectro más amplio de las tareas de

⁶³ Comparar OTAN. “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre de autor.

⁶⁴ Ver OTAN. “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Comparar OTAN. “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

seguridad.⁶⁶ Teniendo en cuenta este cambio, la OTAN, se comprometía ya no solo a la protección de los principios y valores que la rigen, sino también a garantizar esa nueva seguridad, a partir del empleo de los medios que fueran necesarios para tal fin.⁶⁷ Una seguridad que ahora incluía nuevos temas, desde la seguridad territorial de un Estado hasta la seguridad humanitaria, que será en gran medida el eslabón utilizado para justificar las acciones de la OTAN en Kosovo⁶⁸.

En vista de esto, las operaciones de la OTAN encontraron una nueva justificación, que fue bien recibida gracias al resumen favorable de la intervención, según la cual: se habían creado campos para los refugiados y se les había brindado ayuda humanitaria; se habían destruido el 50% de los MiG 29 Fulcrum, 25% de los MiG21, 30% de los Supergallatop, que consistían en las principales fuerzas de combate aéreo serbio utilizados en los ataques contra las fuerzas de la OTAN y de los civiles; se había dañado gravemente los aeródromos y las instalaciones de aviones de apoyo, las instalaciones de mando y control, las rutas principales de movilización y acceso de recursos; y la destrucción de cerca del 25% del combustible serbio almacenado y de las refinerías de combustible; entre otros logros militares en contra de la maquinaria de guerra serbia y de su infraestructura (refinerías, líneas de comunicaciones, etc., antes mencionadas).⁶⁹

Mientras avanzaban las acciones militares de la OTAN, siguieron los intentos de negociación entre las partes promovidos por Rusia, quien se había convertido desde abril, en el portavoz de las negociaciones. De esta forma, el 6 de Mayo, la OTAN ofrece a Milosevic un plan de paz, en el que se incluía además de lo antes establecido por los acuerdos de Rambouillet: “el establecimiento de una

⁶⁶ Comparar OTAN. “Transcript of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”. Consulta electrónica Traducción libre del autor. Comparar también Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. ““An Alliance for the 21st Century’ Washington Summit Communiqué issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington, D.C. on 24th April 1999”.1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte –OTAN. “Press Conference”. 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁶⁸ Comparar War Resisters’ International - WRI “Declaración de la IRG (WRI, en inglés) sobre la OTAN y Kosovo”. 1999. Consulta Electrónica.

⁶⁹ Comparar OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

administración interina y la negociación del autogobierno de Kosovo, así como la desmilitarización del ELK y el respeto a la integridad y soberanía de la RFY”⁷⁰; el fracaso de este intento, se presentó cuando el día siguiente, el 7 de mayo, la OTAN bombardeó la Embajada de China en Belgrado por error (se dijo que el incidente había ocurrido por un mapa obsoleto de región dado por la CIA),⁷¹ ocasionando una agudización de la crisis internacional, y que China como miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se involucrada de manera directa en el conflicto al unirse con Rusia en las negociaciones de paz, para lo cual exigen que estas sean retomadas tras un alto al fuego de la OTAN.⁷²

Posteriormente, para el 27 de mayo, el Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia, dictó una sentencia contra Milosevic y sus principales colaboradores, pidiendo su detención; por haber cometido crímenes contra la humanidad y la violación de las leyes de guerra en Kosovo. La respuesta de Milosevic se dio a conocer al día siguiente, aceptando el plan de paz propuesto el 6 de mayo, lo que llevó a que posteriormente,⁷³ el 3 de junio tras entrevistarse con Chernomirdin y Martti Ahtisaari, representante de la UE y presidente de Finlandia; presentara el contenido de las negociaciones ante el parlamento yugoslavo, en las cuales aceptaba las principales exigencias de la OTAN al tiempo que se aceptaba el establecimiento de una administración provisional para Kosovo que permitiría al pueblo disfrutar de una autonomía sustancial en el seno de la RFY; el regreso de un número determinado de personal yugoslavo; “desarrollo de un proceso político que llevara a una administración propia para Kosovo según los principios de soberanía e integridad territorial de la RFY y de otros Estados de la zona, así como el desarme del ELK; (y) comienzo de un plan de estabilización y desarrollo económico de la región en crisis”.⁷⁴ Finalmente, el 10 de junio de 1999, se daría la firma del acuerdo técnico-

⁷⁰ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁷¹ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁷² Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁷³ Comparar Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

⁷⁴ Ver Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

militar entre la OTAN y el gobierno serbio que pondría fin oficial al conflicto,⁷⁵ al detener de manera inmediata los bombardeos de la OTAN.⁷⁶

El mismo 10 de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU a través de su resolución 1244 le dio la bienvenida a la aceptación de los principios para una solución pacífica de parte de la República Federal de Yugoslavia; al tiempo que se establecía una administración civil y de una fuerza de seguridad internacional en Kosovo (KFOR).⁷⁷

El final de la campaña de la OTAN contra el gobierno serbio, dejó como resultado final, cerca de 38.000 misiones de combate,⁷⁸ de las cuales 15 mil fueron ataques a las principales ciudades e infraestructuras serbias; la destrucción de la infraestructura militar y civil como “fábricas, hospitales, escuelas, puentes, estaciones de abastecimiento de combustible y edificios del gobierno”⁷⁹; un 90% de la población albanesa, unas 848.000 personas,⁸⁰ dejó sus hogares producto no solo del hostigamiento serbio, sino también por el transcurso mismo de los bombardeos;⁸¹ y cerca de 10.000 civiles muertos y 3000 más desaparecidos.⁸²

⁷⁵ Comparer Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. pp. 241 y 255. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Comparer Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 255. Traducción libre del autor.

⁷⁷ Comparer Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 255. Traducción libre del autor.

⁷⁸ Comparer OTAN. “The Kosovo air campaign. Operation Allied Force”. 2010. Consulta electrónica. Traducción libre del autor

⁷⁹ Ver Comité de Redacción del Sitio Socialista Mundial – World Socialist Web Site – Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI). “La OTAN y la Guerra contra Yugoslavia. Por el control del mundo, por petróleo, por oro”. 1999. Consulta electrónica.

⁸⁰ Comparer Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. s. f. Consulta electrónica.

⁸¹ Comparer Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 255. Traducción libre del autor.

⁸² Comparer Portal Planeta Sedna. “La guerra de los Balcanes”. Consulta electrónica.

3. BALANCE DE LA OPERACIÓN FUERZA ALIADA

Tras el fin de los bombardeos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en Kosovo, e incluso durante el transcurso de los mismos; la intervención de la OTAN en este conflicto ha sido fuertemente cuestionada y criticada. Las principales críticas que se le hacen abarcan desde la pertinencia y efectividad de sus acciones, pasando por los intereses que perseguían, hasta llegar a la legitimidad de su participación. Además de estos puntos, es necesario incluir uno de vital importancia para el presente trabajo, y es la cuestión sobre si su intervención en el conflicto sirvió o no para garantizar la seguridad internacional.

Teniendo en cuenta lo anterior, durante el desarrollo de este último capítulo, haré una evaluación de la intervención de la OTAN, mostrando cómo para la OTAN y sus aliados la Operación Fuerza Aliada fue exitosa, confrontando estas opiniones con los análisis de la misma por las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) internacionales que se han pronunciado al respecto; para finalmente, mostrar si la intervención de la OTAN sirvió o no para garantizar la seguridad internacional.

De esta manera, al hablar sobre la perspectiva de la OTAN y sus aliados frente al éxito de la Operación Fuerza Aliada, debemos partir del hecho que para ellos, según varias declaraciones; esta logró cumplir los objetivos que se trazaron cuando pusieron en marcha sus acciones militares, puesto que: 1) Se logró el establecimiento de una presencia militar internacional en Kosovo, la llamada KFOR (fuerza de seguridad internacional) a través de la Resolución 1244 del 10 de junio de 1999 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (UNSC), la cual; dio paso a la vez a la aceptación de los principios para la solución pacífica;⁸³ 2) se detuvieron las acciones militares, de violencia y de represión serbia contra la población albano-kosovar; 3) se logró la retirada de las fuerzas armadas serbias (militares, policivas e incluso paramilitares); 4) se permitió el regreso de todos los refugiados y las personas

⁸³ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 255. Traducción libre del autor.

desplazadas; y 5) se dio la voluntad de las partes para trabajar juntos en busca de lograr un acuerdo político para Kosovo.⁸⁴

Pese a que los objetivos fueron alcanzados, su logro fue cuestionado en la medida que si bien los bombardeos forzaron a Milosevic a dar por terminada la violencia contra la población albanos-kosovar y a llegar a una solución pacífica al conflicto; también debía reunir aquellas condiciones que fueron impuestas al General Clark: Minimizar las pérdidas de las fuerzas aliadas; disminuir el número de víctimas civiles; y lograr que la campaña aérea reforzara los esfuerzos diplomáticos llevados a cabo por la comunidad internacional.⁸⁵ Esto no se logro de la manera esperada por la OTAN dado a que como se mencionaba en el capítulo anterior, se debía reconocer la posibilidad que estas ocasionaran daños colaterales a la población civil y a su infraestructura, siendo estos reconocidos como algo inevitable pese a lo lamentable que fuera la situación.⁸⁶

Dos claros ejemplos al respecto, los encontramos por un lado, en el bombardeo de la Embajada China en Belgrado, el 7 de mayo de 1999, que fue reconocido como un error ocurrido por la utilización de un mapa de la región obsoleto dado por la CIA (Central Intelligency Agency) a la OTAN;⁸⁷ y por otro lado, en la puesta en marcha de la Operación Herradura de Milosevic en contra de la población albana; que como se había comentado, ocasionó el aumento de las actividades para lograr la expulsión de dicha población por parte de las fuerzas serbias,⁸⁸ así como de la intimidación.⁸⁹

Así mismo, porque por un lado, los mismos ataques ocasionaron graves consecuencias para la población dada la destrucción de casi todo lo que encontraron a su paso: puentes, carreteras, refinerías, plantas eléctricas, fábricas, hospitales,

⁸⁴ Comparar OTAN. "Together for Security. An introduction to NATO". p. 17 Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁸⁵ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. "The Kosovo air campaign". p.122. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. "The Kosovo air campaign". p.125. Traducción libre del autor.

⁸⁷ Comparar Portal Planeta Sedna. "La guerra de los Balcanes". Consulta electrónica.

⁸⁸ Comparar Economides. "Kosovo". En *United Nations Interventionism 1991-2004*. p. 229. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Comparar Talentino. "Pushing the Envelope in Kosovo". p. 254. Traducción libre del autor.

escuelas, estaciones de abastecimiento de combustible, edificios de gobierno, entre otros;⁹⁰ al tiempo que generaron un mayor éxodo de personas dentro y fuera de las fronteras de Kosovo, por el aumento en las operaciones de limpieza étnica de manos de las fuerzas armadas serbias, y de campañas de represión⁹¹ y desalojo como la Operación Herradura.⁹² Frente a esto la OTAN ha argumentado que las operaciones de limpieza étnica y de desplazamiento habían empezado mucho antes que “una sola bomba de la OTAN fuera lanzada”⁹³, por lo cual, ellos debían intervenir para conseguir poner fin a este tipo de prácticas. Y por otro lado, los ataques pese a tener visibles resultados en la destrucción de la fuerza militar serbia,⁹⁴ estos no fueron los esperados: “Los ataques de la OTAN después de los cinco primeros días no habían hecho mucho daño al ejército yugoslavo...los daños más significativos han tenido efecto en la infraestructura...”⁹⁵; así como, si bien lograron permitir el regreso seguro de los refugiados albanos-kosovares, no pudieron prevenir las acciones que esta comunidad emprendió contra la población serbia que se encontraba dentro de Kosovo al momento de su regreso.⁹⁶

Otro argumento de la OTAN para hablar de la Operación Fuerza Aliada como exitosa, fue la posibilidad que tuvieron de lograr disminuir y evitar una mayor crisis humanitaria en la región producto de la limpieza étnica que se practicaba en contra de la población albanos-kosovar, que había generado miles de refugiados y desplazados. Este hecho puede constatarse en la declaración del 18 de Junio de 1999 emitida por la OTAN tras la Reunión Extraordinaria de Ministros de Relaciones Exteriores y Defensa del Consejo del Atlántico Norte, en la cual se asegura: “En Kosovo la voluntad de la comunidad internacional se ha impuesto al lograr el retiro de las fuerzas de seguridad de la RFY (República Federal Yugoslava), así como poniendo fin a la brutal campaña de represión y limpieza étnica. La OTAN ha jugado

⁹⁰ Comparar Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 254. Traducción libre del autor.

⁹¹ Comparar WRI “Declaración de la IRG (WRI, en inglés) sobre la OTAN y Kosovo”. Consulta electrónica.

⁹² Comparar Talentino. “Pushing the Envelope in Kosovo”. p. 254. Traducción libre del autor.

⁹³ Ver OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor

⁹⁴ Comparar OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor

⁹⁵ Rodríguez. “La guerra entre la OTAN y Yugoslavia”. Consulta electrónica.

⁹⁶ Rodríguez. “La guerra entre la OTAN y Yugoslavia”. Consulta electrónica.

un papel vital en el logro de este resultado”⁹⁷. Permitiendo de esta manera que se viera la intervención de la OTAN como una intervención militar humanitaria, donde la campaña emprendida se dio con el fin de alcanzar objetivos humanitarios, como un medio para detener el sufrimiento humano y ponerle fin a las atrocidades intencionadas,⁹⁸ tales como el genocidio o la pérdida generalizada de vida y las violaciones masivas y sistemáticas de los derechos humanos;⁹⁹ que como vimos en el primer capítulo sirvieron de excusa para su intervención en dicho territorio.

Esta intervención militar humanitaria, que se emprendió una vez se agotaron los mecanismos políticos y diplomáticos para lograr la paz,¹⁰⁰ se dio no con el fin de ir contra la integridad o la independencia política del Estado o para la fragmentación de su territorio, sino como un esfuerzo para detener el sufrimiento de las personas que viven dentro de dicho Estado y dado a que sus autoridades se mostraron sin la voluntad de hacerlo;¹⁰¹ tal y como lo aseguraba la OTAN a través de su Secretario General, Javier Solana, quien afirmaba que las acciones no estaban dirigidas contra la población serbia, sino de Milosevic y sus fuerzas armadas, tras haber agotado los medios políticos y diplomáticos.¹⁰² De tal manera, que esta declaración sirve para mostrar cómo las acciones de la OTAN no iban contra el Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra de 1949, en el cual se insiste en el principio de la no intervención de los Estados en los asuntos internos de otro Estado, puesto que no se estaría menoscabando la soberanía de un Estado o la responsabilidad que incumbe al

⁹⁷ Ver Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “The situation in and around Kosovo. Hairman’s statement issued at the Extraordinary Meeting of Foreign and Defense Ministers of the North Atlantic Council held at the NATO Headquarters Brussels in 18 June 1999”. 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹⁸ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. En *Human security and the new diplomacy. Protecting people, promoting peace*. 2001. p.111. traducción libre del autor.

⁹⁹ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. p.114. Traducción libre del autor.

¹⁰⁰ Comparar OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. p.114. Traducción libre del autor.

¹⁰² Comparar OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

gobierno de mantener o restablecer la ley y el orden en el Estado; tal y como lo establece dicho Protocolo.¹⁰³

La principal crítica frente al hecho de considerar la campaña de la OTAN en Kosovo como una intervención militar humanitaria, tiene tres puntos fundamentales: el primero de ellos está en la acusación de mostrar las acciones de la organización a favor de la población albano-kosovar, sin poner en consideración o darle la debida atención a los sucesos que se daban en contra de la población serbia presente en este territorio, que también se vio fuertemente afectada por la destrucción de la infraestructura civil, de la cual se hablaba anteriormente y por las mismas acciones en su contra de parte de las fuerzas albanas, en especial de las provenientes del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK).

Segundo, es la crítica que hace el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), para quienes la intervención armada, así sea para dar fin a las violaciones graves y masivas de los derechos humanos, ésta no tiene cabida en el sistema de las Naciones Unidas, ya que va en contra de lo que ella misma establece. Pues argumentan que las acciones de la OTAN, desde sus amenazas hasta el empleo mismo de su poder militar, va en contra de la Carta de las Naciones Unidas,¹⁰⁴ explícitamente contra del artículo 2, apartado 4 en el que se establece que los Estados deben abstenerse en el manejo de sus relaciones internacionales de recurrir a la amenaza y al uso de la fuerza; y en especial en contra de lo establecido en él, donde se afirma: “ningún Estado o grupo de Estados tiene derecho a intervenir directa o indirectamente, y sea cual fuere el motivo, en los asuntos internos o externo de ningún otro”¹⁰⁵; considerándose esto como una violación del Derecho Internacional.

Respecto a este punto como antes lo mostrábamos, al hablarse de la actuación de la OTAN como una intervención militar humanitaria; es posible verla justificada bajo el mismo artículo 51 de la misma Carta, en el que se establece que los

¹⁰³ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁰⁴ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁰⁵ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

Estados tienen el derecho de legítima defensa (individual o colectiva) en el caso de un ataque armado contra un miembro de la ONU; y bajo el artículo 42, en el cual se prevé otra excepción, dado a que en él se asegura que el UNSC puede recurrir al uso de la fuerza o incluso autorizarlo, cuando se busque mantener o restablecer la paz, permitiendo de esta forma que todos o algunos de los miembros de la organización puedan recurrir a ella.¹⁰⁶

Y tercero, dado a que se usó de manera negativa los medios de comunicación para mostrar con particular énfasis el sufrimiento de la población albana generada por los ataques serbios, buscando de esta forma cansar, acostumbrar e intimidar al público, de igual forma, que el abuso del término de “limpieza étnica” como principal argumento a favor de su actuación; llegando incluso a comparar este hecho con el holocausto, pero sin tener la misma consideración respecto de otros conflictos parecidos que se presentaban para ese momento en el mundo, como el de Sri Lanka o Turquía.¹⁰⁷

Este último punto, para algunas organizaciones deja claro que el principal interés de la OTAN para actuar en el conflicto de Kosovo no es el de prevenir el sufrimiento, evitar la limpieza étnica, asegurar la paz y seguridad en la región y demás, sino que por el contrario persiste otro tipo de interés; el que tienen las potencias que forman parte de la organización, principalmente Estados Unidos; sobre los recursos que posee: oro y petróleo; y por la creciente importancia estratégica de la región dada una vez más la fuente de recursos con los que cuenta y por su posición que le permite tener acceso a Oriente Medio y África. Contexto en el cual, la OTAN aparece como el mejor medio para alcanzar estos intereses y garantizarle a los Estados Unidos una posición y un rol estratégicos en la región.¹⁰⁸

¹⁰⁶ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹⁰⁷ Comparar Comité de Redacción del Sitio Socialista Mundial – World Socialist Web Site – Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI). “La OTAN y la Guerra contra Yugoslavia. Por el control del mundo, por petróleo, por oro”. Consulta electrónica.

¹⁰⁸ Comparar Comité de Redacción del Sitio Socialista Mundial – World Socialist Web Site – Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI). “La OTAN y la Guerra contra Yugoslavia. Por el control del mundo, por petróleo, por oro”. Consulta Electrónica.

Una última consideración que se debe hacer al hablar de una intervención militar humanitaria en Kosovo, es que esta se presentó como un primer paso para un proceso de paz sostenible, que permitiera a largo plazo la estabilidad y se prevención de nuevas formas de violencia;¹⁰⁹ estando acompañado de las negociaciones políticas y diplomáticas que permitieron el logro de los cinco objetivos de la OTAN y la detención de los bombardeos ejecutados por la misma: “La acción militar de la OTAN contra la RFY soporta el esfuerzo político de la comunidad internacional: un Kosovo pacífico, multiétnico y democrático donde todos sus habitantes puedan vivir en seguridad y disfrutar de las libertades y derechos humanos universales en igualdad de condiciones”¹¹⁰.

La última gran crítica que se le hace a la intervención de la OTAN en Kosovo, como antes lo mencionaba está relacionada con la legitimidad de sus acciones. Estas críticas provienen no solo de organizaciones internacionales, sino también de países como China y Rusia quienes encontraron los bombardeos de la OTAN como ilegítimos. Así, si tenemos en cuenta el Tratado constitutivo de esta organización, en el que se establece que las acciones que emprenda la OTAN debe contar con la aprobación de todos sus miembros de manera unilateral y en consenso; fue algo que no se dio de la manera esperada, puesto que Canadá pronto mostró su preocupación acerca de la falta explícita de una resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (UNSC) que autorizara el uso de la fuerza; sin embargo, una vez vieron que los esfuerzos diplomáticos y políticos no tenían resultado, su posición pronto cambió a favor de la actuación, mostrando de esta forma un fuerte consenso para tomar acción.¹¹¹ Este consenso es el que permite que la “soberanía y la independencia de cada miembro sea respetada”¹¹², al tiempo que la decisión de

¹⁰⁹ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. p.120. Traducción libre del autor.

¹¹⁰ Ver OTAN. “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹¹¹ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.123. Traducción libre del autor.

¹¹² Ver OTAN, “Together for Security. An introduction to NATO”. p. 32. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

actuación, que se busca sea aprobada, “cuenta con el respaldo de todos los países miembros y su compromiso para implementarla”¹¹³.

La legitimidad de las acciones de la OTAN en Kosovo encontró otra crítica en la falta de una resolución del UNSC, considerado como la “única instancia que puede autorizar el uso de la fuerza”¹¹⁴. El hecho que los bombardeos de la OTAN en Kosovo se iniciaran sin contar con dicha autorización pronto permitió que éstos fueran cuestionados.¹¹⁵ Sin embargo, su puesta en marcha se presentó como la mejor medida para dar a Kosovo una solución que le diera un mejor status, un mayor grado de determinación y autodeterminación, que le garantizara su integridad territorial y salvaguardara los derechos humanos y civiles de sus habitantes sin importar su pertenencia étnica;¹¹⁶ dado a que si bien la Carta de las Naciones Unidas establece que el UNSC es el principal órgano encargado de garantizar la paz y la seguridad ésta no es su responsabilidad exclusiva,¹¹⁷ tal y como se mencionaba anteriormente.

Siguiendo esta línea de ideas, y considerando que la OTAN, es una organización política y militar, comprometida con la paz y la seguridad, como antes lo mencionábamos en capítulos anteriores, que cuenta con la capacidad militar necesaria para llevar a cabo operaciones que le permitan gestionar la solución de las crisis o conflictos que se presenten y que puedan amenazar la seguridad y la paz europea y del atlántico norte; es fácil entender su actuación en la crisis de Kosovo. De tal forma, que las operaciones pudieran ser ejecutadas, siguiendo lo establecido en el artículo 5 de su tratado constitutivo,¹¹⁸ según el cual, si un miembro del Tratado es atacado, esto será interpretado como un ataque al conjunto de sus miembros, y por lo tanto, se pueden disponer las medidas necesarias, incluso el uso de la fuerza armada,

¹¹³ Ver OTAN, “Together for Security. An introduction to NATO”, p. 32. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹¹⁴ Ver Rodríguez. “La guerra entre la OTAN y Yugoslavia”. Consulta electrónica.

¹¹⁵ Comparar Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

¹¹⁶ Comparar OTAN “Final Communiqué. Meeting of the North Atlantic Council in Defence Ministers Session held in Brussels”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹¹⁷ Comparar Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. p.124. Traducción libre del autor.

¹¹⁸ Comparar OTAN. “The North Atlantic Treaty”; 1949. P. 1. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

para hacer frente a la amenaza. Y/o por mandato de las Naciones Unidas, a través del Consejo de Seguridad, para lo cual puede actuar de manera solitaria o con la cooperación de los demás países que forman parte de la OTAN, así como de organizaciones internacionales.¹¹⁹

Otro argumento que juega a favor de la actuación de la OTAN sin contar con la autorización explícita del UNSC, es el hecho que para éste existen dos principales razones que justifican la intervención en diferentes crisis; primero, la intervención militar humanitaria, pues se busca prevenir, detener o evitar el genocidio, acecinamientos masivos, desplazamientos masivos, etc.;¹²⁰ y segundo, el evitar o prevenir que el conflicto en el cual intervienen se esparza a través de las fronteras.¹²¹

Pese a estos argumento a favor de la actuación de la OTAN en Kosovo sin contar con la autorización del Consejo de Seguridad, para la República Federal de Yugoslavia ésta representaba una violación directa al artículo 53 de la Carta de las Naciones Unidas, ya que esta establece que “los organismos regionales no emprenderán ninguna acción coercitiva sin autorización del Consejo de Seguridad”¹²², y aún más porque atentan contra el compromiso de los Estados a cumplir con las obligaciones que han asumido, a resolver las disputas internacionales a través de medios pacíficos.

El último factor que debemos tener en cuenta al momento de hablar sobre el éxito o no de la actuación de la OTAN en Kosovo, es ver si esta logró o contribuyó a garantizar la paz y la seguridad con las cuales se encuentra comprometida y que se han establecidos en su razón de ser.

Como lo establecíamos en los capítulos anteriores, la paz y la seguridad en Kosovo y la región en la cual se encuentra ubicada, pronto se vieron afectados por los enfrentamientos entre serbios y albano-kosovares, que dieron paso a una catástrofe

¹¹⁹ Comparar OTAN. “Discover NATO”, 2008 Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁰ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. p.114. Traducción libre del autor.

¹²¹ Comparar Hubert, Don y Michael Bonser. “Humanitarian Military Intervention”. p.115. Traducción libre del autor.

¹²² Ver Momtaz. “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”. Consulta electrónica.

humanitaria caracterizada por el éxodo de refugiados y desplazados dentro y fuera de las fronteras kosovares, y la limpieza étnica; afectando de manera visible la estabilidad de la región: “...nosotros conocemos la historia de los Balcanes, nosotros sabemos que la inestabilidad y la guerra civil en una parte de los Balcanes a menudo afecta a otras partes, que puede desestabilizar la región entera”¹²³.

De esta forma, la inestabilidad le brindó a la OTAN una poderosa justificación apoyada por los países de la región al reconocer el conflicto en Kosovo como una fuente de inestabilidad que afectaría no solo a la República Federal Yugoslava, sino también a la región entera e incluso al área Euro-atlántica;¹²⁴ para lo cual, la OTAN emprendió una serie de medidas con el fin de contribuir a los Estados afectados por el éxodo masivo de refugiados para poder atender de manera adecuada a las exigencias de esta población, principalmente a través de ayuda humanitaria (comida, alimentos y transporte seguro para los refugiados) y el establecimiento de campos de refugiados en dichos países (los más afectados Albania y Macedonia); medidas que fueron aceptadas por dichos países dado a que consideraron la participación de la OTAN como la mejor manera para garantizar su seguridad, frente a la amenaza de Milosevic y sus fuerzas armadas.¹²⁵

Aún más, como decíamos antes, la OTAN como régimen de seguridad que posee unos principios, reglas y normas con las que se encuentra comprometida, su actuación debe hacer todo aquello que se encuentre a su alcance para proteger aquello que la rige, de tal manera, que sea capaz de responder adecuadamente a la consecución de la estabilidad, la paz y la seguridad.¹²⁶ En este curso de ideas, la OTAN a partir del 20 de abril de 1999, expresa la necesidad de atender y ampliar la visión de seguridad que tenía, comprometiéndose con la solución de los conflictos

¹²³ Ver OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁴ Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “Chairman’s Summary. Meeting of the North Atlantic Council at the level of Heads of State and Government with countries in the Region of the Federal Republic of Yugoslavia”. 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁵ Comparar Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN. “Statement to the Press by NATO Secretary General, Dr. Javier Solana, following the meeting of the Euro-Atlantic Partnership Council at the level of Heads of State and Government”. 1999. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁶ Comparar OTAN. “Transcrip of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

que puedan ocasionar o generar inestabilidad en alguna región; acordando la necesidad de “hacer aquello que deben hacer, que es defender los valores en los que se basa la alianza”¹²⁷, incluso mediante el uso de la fuerza, que para Kosovo se tradujo en el despliegue aéreo de las fuerzas de la OTAN; convirtiéndose de esta forma en la oportunidad para que el nuevo concepto estratégico de la OTAN fuese aplicado, y brindándole a la organización la posibilidad de darle forma a la agenda de seguridad internacional.¹²⁸ Aún más este hecho, se muestra como el medio que junto al logro efectivo de los objetivos que se había trazado con sus operaciones, mediante el cual podía brindarle una paz, seguridad y estabilidad duradera a la región.¹²⁹

El nuevo concepto de seguridad adoptado por la OTAN y su utilización en los conflictos de la ex Yugoslavia, redefiniendo su función y ajustándola a un papel de fuerza policial del mundo, hace pensar que existen otros intereses detrás, promovidos principalmente por las grandes potencias que la integran:¹³⁰

Para los EEUU, el caso de Kosovo les proporciona una excusa ideal para completar un proceso que les interesa mucho: la nueva legitimación de la OTAN. Después del fin de la Guerra Fría, la organización corría el riesgo de desaparecer. Era importante mantenerla debido a la influencia política que ella proporcionaba a los EEUU en Europa porque bloquea el desarrollo de un sistema estratégico europeo rival del sistema americano.¹³¹

O incluso la posibilidad que éstas, puedan hacer presencia e intervenir en cualquier lugar del mundo en el cual tengan intereses, pues le garantiza una posición mundial estratégica.¹³²

¹²⁷ Ver OTAN. “Press Conference”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁸ Comparar OTAN. “Transcrip of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹²⁹ Comparar OTAN. “Transcrip of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

¹³⁰ Comparar WRI “Declaración de la IRG (WRI, en inglés) sobre la OTAN y Kosovo”. Consulta electrónica.

¹³¹ Ver Pedroso, Paloma. “La OTAN como actor humanitario en la guerra de Kosovo: el nuevo reto de la ayuda humanitaria” s.f. p. 26. Documento Electrónico.

¹³² Comité de Redacción del Sitio Socialista Mundial – World Socialist Web Site – Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI). “La OTAN y la Guerra contra Yugoslavia. Por el control del mundo, por petróleo, por oro”. 1999. Consulta Electrónica.

4. CONCLUSIONES

El presente caso de estudio que tenía como fin principal realizar un análisis sobre la intervención de la OTAN en el conflicto de Kosovo como una medida para garantizar la seguridad internacional, desarrollándose de la siguiente manera: primero, se identificaron las principales causas que permitieron la intervención militar entre el 24 de marzo y el 10 de junio de 1999; lográndose identificar las siguientes: a) la búsqueda de disminuir o evitar una mayor crisis humanitaria mayor en la región, dados los combates que se presentaban al interior de Kosovo que dieron como resultado la limpieza étnica y un gran número de refugiados y desplazados; b) la necesidad de garantizar la paz y la seguridad en la región, que se había visto afectada por los enfrentamientos en los límites fronterizos que se dieron entre los bandos; y c) por el compromiso de la OTAN, como régimen internacional y de seguridad, con la defensa de los principios que la cimentan como organización y con la resolución pacífica de las disputas y finalmente, por su misión: garantizar la paz y la seguridad.

En segundo lugar, se realizó una descripción de las acciones que la OTAN ejecutó durante el periodo antes mencionado, mostrando al mismo tiempo los objetivos perseguidos por la organización, así como las medidas diplomáticas y políticas empleadas para dar fin al conflicto en Kosovo. Llegando finalmente a realizar una evaluación de la intervención de la OTAN, en especial de sus acciones, para exponer los resultados alcanzados por las mismas y con ello el éxito o no de la participación de la OTAN en Kosovo, al tiempo que se presentaron las principales críticas que se le hicieron.

De esta manera, se puede concluir que la intervención militar de la OTAN contribuyó a garantizar la seguridad internacional (principalmente la regional), la paz y la estabilidad; pero siendo esta no sólo el resultado de ella, sino también como el resultado de los esfuerzos políticos y diplomáticos que se gestionaron al mismo tiempo. Aún más, esta intervención como se vio puede considerarse como exitosa en vista que logró la consecución de los objetivos que se trazo la OTAN, en especial,

aquellos relacionados con poner fin al sufrimiento y evitar una mayor crisis humanitaria en Kosovo y la región (consecución de objetivos humanitarios).

El argumento de la OTAN sobre su interés en la búsqueda de prevenir y detener una catástrofe humanitaria, le permite adquirir un mayor grado de legitimidad brindándole al mismo tiempo, una justificación a su actuación, así como la posibilidad de contar con el apoyo de buena parte de la comunidad internacional (incluidos los estados miembros de la OTAN, y también de los países fronterizos de Serbia y Kosovo, quienes eran los países más afectados). Este hecho, junto a la ampliación del término seguridad, en el cual se incluye la seguridad humanitaria, le aseguró a la OTAN que sus acciones fueran consideradas como una intervención militar humanitaria, y que por lo tanto, merecía la atención internacional con el fin de prevenir que la crisis humanitaria que se presentaba en Kosovo generara graves consecuencias a la seguridad internacional, a la paz y a la estabilidad.

La principal crítica que se efectuó contra la intervención de la OTAN en Kosovo, es el cuestionamiento sobre la legitimidad de la misma; pues se piensa que si bien la OTAN es una organización que se encuentra comprometida con la paz y la seguridad, y que ha establecido como su primer camino de acción la solución pacífica de los conflictos; el uso de la fuerza debió ser el último recurso, en especial si se encuentra vinculada al sistema de las Naciones Unidas. La crítica se hace más fuerte cuando se señala que dentro del sistema de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad es el principal órgano encargado de garantizar la seguridad internacional, pero contando con un elemento que le permite actuar aún si el Consejo de Seguridad no lo hace, pues como vimos, este órgano no es el único encargado de garantizarla; de tal manera, que la actuación de la OTAN puede ser vista como necesaria pues "la no intervención puede traer un efecto desestabilizador para la seguridad internacional y regional"¹³³, y en la cual, se muestra la disposición de la organización para proteger sus valores, principios y reglas que la definen como un régimen de seguridad.

¹³³ Ver Hubert, Don y Michael Bonser. "Humanitarian Military Intervention". p.115. Traducción libre del autor.

Por su parte, las acusaciones que se hacen contra de la intervención de la OTAN sobre perseguir otros intereses, el de los Estados que la conforman, también permite que se cuestione su legitimidad y aún más si su actuación debía darse o no; puesto que de esta forma, se puede pensar en que las actuaciones de las organizaciones internacionales pueden estar viciadas y no responder de manera adecuada a las necesidades que se presenten.

Finalmente, frente al éxito de las actuaciones es posible observar que éstas si bien lograron la consecución de los cinco objetivos perseguidos por la OTAN así como garantizar la paz y la seguridad; éstas deben ser cuestionadas si se piensa en ellas como el mecanismo más adecuado para lograr la paz y la seguridad en la región, dado a que como se exponía en capítulos anteriores, también trajeron consigo daños colaterales significativos en contra de las poblaciones albano-kosovar y serbia. Estas consecuencias se evidencian explícitamente en: a) la destrucción tanto de los objetivos militares como de la misma infraestructura civil (en la que se incluyen desde hospitales, viviendas, hasta escuelas) generando malestar en la población quien vio directamente afectada su forma de vida; b) promovieron el aumento de una mayor represión contra la población albana por parte de las fuerzas serbias y viceversa; y c) el incremento del éxodo de la población (mayor número de desplazados y refugiados). Es así como buscando minimizar e incluso detener la catástrofe humanitaria que se presentaba en Kosovo y la región, lo que logró la intervención militar de la OTAN en un principio fue todo lo contrario.

BIBLIOGRAFÍA

Burchill, Scott; *The National Interest in International Relations Theory*. Estados Unidos: Palgrave Macmillan, 2005.

Capítulos de libro:

Economides, Spyros. “Kosovo”. En Beridal, Mats y Spyros Economides (ed), *United Nations Interventionism 1991-2004*, New York: Cambridge University Press, 2007. 217-245.

Fisas, Vicenç; “Kosovo” En Fisas, Vicenç, *Anuario 2007 de procesos de paz*, Barcelona, España: Icara Editorial, 2007. 156-158. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: http://escolapau.uab.cat/index.php?option=com_content&view=article&id=169:anuario-de-procesos-de-paz-2007&catid=67:anuarios&Itemid=65&lang=es

Fisas, Vicenç; “Kosovo” En Fisas, Vicenç, *Anuario procesos de paz 2011*, Barcelona, España: Icara Editorial, 2011. 150-153. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: http://escolapau.uab.cat/index.php?option=com_content&view=article&id=241%3Aanuario-de-procesos-de-paz-2011&catid=67&lang=es

Heinbecker, Paul y Rob McRae. “The Kosovo air campaign”. En Mc Rae, Rob y Don Hubert (ed), *Human security and the new diplomacy. Protecting people, promoting peace*, Montreal & Kingston – London – Ithaca: Mc Grill – Queen’s University Press, 2001. 122-133.

Hubert, Don y Michael Bonser. "Humanitarian Military Intervention". En Mc Rae, Rob y Don Hubert (ed), *Human security and the new diplomacy. Protecting people, promoting peace*, Montreal & Kingston – London – Ithaca: Mc Grill –Queen's University Press, 2001. 111-121.

Jervis, Robert, "Security Regimes". En Krasner, Stephen, *International Regimes*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1983. 173-194.

Krasner, Stephen; "Structural causes and regime consequences: regimen as intervening variables". En Krasner, Stephen, *International Regimes*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1983. 1-21.

Talentino, Andrea Kathryn, "Pushing the Envelope in Kosovo". En Talentino, Andrea Kathryn, *Military intervention after the Cold War. The evolution of Theory and Practice*, Athens: Ohio University Press, 2005. 239-275.

Wolfers, Arnold, "Discord and collaboration". En Collins, Allan, *Contemporary security studies*, New York: Oxford University Press, 2006. 3.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Buzan, Barry, "New patterns of global security in the twenty-first century". *Royal Institute of International Affairs*, Issue 3, Vol. 67, (Julio 1991): 431-451. Consulta realizada en abril 2011. Disponible en la página Web: <http://links.jstor.org/sici?sici=0020-5850%28199107%2967%3A3%3C431%3ANPOGSI%3E2.0.CO%3B2-4>

Jervis, Robert. "Security Regimens". *International Organization*, Vol. 36, No. 2, (1982): 357-378.

Momtaz, Djamchid; “La intervención humanitaria de la OTAN en Kosovo y la prohibición de recurrir a la fuerza”; *Revista Internacional de la Cruz Roja* N° 837 (2000). Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.icrc.org/web/spa/sitespa0.nsf/html/5TDNWN>

Otros documentos

Clinton, Bill - Mill Center University of Virginia. “Declaración sobre Kosovo”. 24 de marzo de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web <http://translate.google.com.co/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://millercenter.org/president/speeches/detail/3932>

Comité de Redacción del Sitio Socialista Mundial – World Socialist Web Site – Comité Internacional de la Cuarta Internacional (CICI). “La OTAN y la Guerra contra Yugoslavia. Por el control del mundo, por petróleo, por oro”. 29 de junio de 1999. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.wsws.org/es/articles/1999/jun1999/sp-yugo.shtml>

García, Federico. “El orden mundial según Clinton. El epílogo doctrinal de la guerra de Kosovo”. s.f. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web <http://rcci.net/globalizacion/llega/fg085.htm>

Organización del Tratado del Atlántico Norte – OTAN, “‘An Alliance for the 21st Century’ Washington Summit Communiqué issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington, D.C. on 24th April 1999”. 24 de abril de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web

http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27440.htm?selectedLocale=en

----- “Chairman’s Summary. Meeting of the North Atlantic Council at the level of Heads of State and Government with countries in the Region of the Federal Republic of Yugoslavia”. 25 de abril de 1999. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27439.htm?selectedLocale=en

----- “Chairman’s Summary of the meeting of the Euro-Atlantic Partnership Council”. 16 de diciembre de 1999. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27403.htm?selectedLocale=en

----- “Discover NATO”. s.f. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/SID-37C0C1BF-D1D4FFA0/natolive/what_is_nato.htm

----- “Final Communiqué. Meeting of the North Atlantic Council in Defense Ministers Session held in Brussels”. 17 de diciembre 1998, Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_25934.htm?selectedLocale=en

----- “Press Conference”. 20 de abril de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_27605.htm?selectedLocale=en

----- “Press Conference with three Albanian Leaders Dr. Vjosa Dubruna, Mr. Blerim Schala and Mr. Skelzen Maliqi”. 30 de abril de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_27598.htm?selectedLocale=en

----- “Press Statement – by Dr. Javier Solana, Secretary General of NATO”. 23 de marzo de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_27615.htm?selectedLocale=en

----- “Statement to the Press by NATO Secretary General, Dr. Javier Solana, following the meeting of the Euro-Atlantic Partnership Council at the level of Heads of State and Government”. 20 de abril de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_27565.htm?selectedLocale=en

----- “Statement by the North Atlantic Council on Kosovo”. 30 de enero de 1999. Consulta realizada en

septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27459.htm?selectedLocale=en

----- “Transcrip of the Press Conference by the Secretary General of NATO, Javier Solana”. 28 de marzo de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_26149.htm?selectedLocale=en

----- “The Kosovo air campaign. Operation Allied Force”. 27 de octubre de 2010. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49602.htm#objectives

----- “The North Atlantic Treaty”. 1949. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/nato-welcome/pdf/nato_treaty_en_light.pdf

----- “The situation in and around Kosovo. Statement issued at the Extraordinary Ministerial Meeting of the North Atlantic Council held at NATO Headquarters, Brussels”. 12 de abril de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27435.htm?selectedLocale=en

----- “The situation in and around Kosovo. Hairman’s statement issued at the Extraordinary Meeting of

Foreign and Defense Ministers of the North Atlantic Council held at the NATO Headquarters Brussels in 18 June 1999". 18 de junio de 1999. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27427.htm?selectedLocale=en

----- "Together for Security. An introduction to NATO". 2009. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web http://www.nato.int/nato-welcome/pdf/nato_security_en.pdf

Pedroso, Paloma. "La OTAN como actor humanitario en la guerra de Kosovo: el nuevo reto de la ayuda humanitaria". s.f. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web: http://www.ciari.org/investigacao/otan_actor_humanitario_en_la_guerra_kosovo.pdf

Portal Planeta Sedna. "La guerra de los Balcanes". s. f. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web http://www.portalplanetasedna.com.ar/guerra_balcanes.htm

Rodríguez, José María, "La guerra entre la OTAN y Yugoslavia". s.f. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web <http://www.zonamilitar.com.ar/foros/threads/la-guerra-entre-la-otan-y-yugoslavia.19715/>

Soto, Jesús. (et al). "Intervención de la OTAN en Yugoslavia y Ocupación de Kosovo". 28 de Mayo de 2009. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web <http://www.monografias.com/trabajos73/intervencion-otan-yugoslavia->

ocupacion-kosovo/intervencion-otan-yugoslavia-ocupacion-
kosovo2.shtml

Servicio de Paz y Justicia Europa – Serpaj Europa (et al). “Declaración sobre la situación de Kosovo y la actuación de la OTAN”. 4 de abril de 1999. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web <http://derechos.org/nizkor/press/kosovo1.html>

Taringa. “La Guerra de los Balcanes: Milosevic y Yugoslavia”; Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página Web <http://www.taringa.net/posts/info/1707575/La-guerra-de-los-Balcanes---Yugoslavia.html>

War Resisters’ International - WRI “Declaración de la IRG (WRI, en inglés) sobre la OTAN y Kosovo”, 26 de marzo de 199. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.wri-irg.org/archive/xyu/es/mar99kos.htm>