

**ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE HAN DIFICULTADO LA INCURSIÓN DE  
COLOMBIA EN LA REGIÓN DE ASIA PACÍFICO Y EL POSIBLE  
APROVECHAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL  
ALTERNATIVOS A APEC PARA INCURSIONAR EN LA REGIÓN DE ASIA  
PACÍFICO**

**LINA MARÍA BAYER COTRINO**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2014**

“Análisis de los factores que han dificultado la incursión de Colombia a la región de Asia Pacífico y el posible aprovechamiento de los mecanismos de integración regional alternativos a APEC para incursionar en la región de Asia Pacífico”.

Investigación diagnóstica  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario.

Presentado por:  
Lina María Bayer Cotrino

Dirigido por:  
Lina María Luna Beltrán

Semestre II, 2014

## RESUMEN

*El objetivo de esta investigación diagnóstica es analizar los factores que han dificultado la incursión de Colombia en la Región de Asia Pacífico. Así pues, se buscó explicar cómo la falta de consenso para aumentar el número de países miembros en APEC, ha sido la principal razón que explica el retraso para alcanzar dicho objetivo. Así mismo, se hizo un análisis sobre los lineamientos de política exterior colombiana y la forma en que el diseño de la misma se encuentra influenciado por los intereses de la política exterior estadounidense. En tercer lugar, se analizó cómo el poco despliegue institucional colombiano en la región asiática ha conducido a un retroceso para profundizar las relaciones con Asia. Finalmente, se buscó verificar la forma en que Colombia podría aprovechar los mecanismos de integración regional alternos a APEC para incursionar en la región, por ejemplo la AP.*

### **Palabras Claves:**

*APEC, Asia Pacífico, Política Exterior, Despliegue Institucional, AP*

## ABSTRACT

*The objective of this diagnostic research is to analyze the factors that have hindered the entry of Colombia in the Asia Pacific region. Thus we sought to explain how the lack of consensus to increase the number of member of the regional block APEC has been the main reason why the country has been faced with a delay to achieve that objective. Likewise, there is an analysis of the Colombian foreign policy guidelines and how the design of it, is influenced by the interests of U.S. foreign policy. On the other hand, we analyzed how the minimum Colombian institutional deployment in the Asian region has led to a major setback to deepen multilateral relations with Asia. Finally it was verify how Colombia could explore regional integration mechanisms alternative to APEC to move into the region, such as the Pacific Alliance block.*

**Key Words:** *APEC, Asia Pacific, Foreign policy, Institutional deployment, Pacific Alliance*

*A mi mamá, por su gran apoyo incondicional.*

## **AGRADECIMIENTOS**

La presente investigación diagnóstica representa el principio de mi carrera profesional como internacionalista. De esta manera, quiero agradecerle a la Universidad del Rosario por darme las herramientas necesarias para potencializar mis destrezas y mejorar mis debilidades, ya que conté con un excelente grupo de profesores que me fueron guiando en mi proceso de aprendizaje. Ahora quisiera agradecer a todos aquellos que me han colaborado en el camino para desarrollar mi monografía de grado, pues sin cada uno de ustedes habría sido aún más difícil. Principalmente a mi Directora, Lina Luna quien me guío con su apoyo y visión en el proceso de consolidación de esta investigación.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN.	10
1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LAS RELACIONES DE COLOMBIA CON ASIA Y SUS PRIMEROS ACERCAMIENTOS A APEC.	13
1.1. Referente teórico de la importancia de los mecanismos de integración como APEC.	15
1.2. Origen de APEC como mecanismo de integración regional del Asia Pacífico.	16
1.3. Cómo ha sido el proceso de acercamiento de Colombia a APEC.	17
1.4. Relaciones de Colombia con países de la región de Asia Pacífico y su apoyo al país para su incursión a APEC.	22
1.5. La importancia geopolítica de Asia Pacífico a la luz de sus principales economías emergentes China e India.	24
2. DISEÑO DE LA POLITICA EXTERIOR COLOMBIANA A LA LUZ DE LOS LINEAMIENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE.	26
2.1. Narcotráfico y terrorismo problemáticas de lucha interdependiente entre Colombia y Estados Unidos.	27
2.2. Aislamiento regional, como consecuencia de los lineamientos de política exterior con miras hacia el norte.	29
2.3. Brasil ejemplo exitoso en su forma de profundizar sus relaciones con China, líder principal de la región asiática.	31
2.4. Tratado de libre Comercio con Estados Unidos, fin último de la Política Exterior durante la administración Uribe.	32

3. EL DEBIL DESPLIEGUE INSTITUCIONAL DIPLOMÁTICO POR PARTE DEL GOBIERNO COLOMBIANO EN LA REGIÓN DE ASIA PACÍFICO.	34
3.1. El papel que juega la cancillería en los asuntos económicos del país.	35
3.2. Falencias del cuerpo diplomático colombiano que han contribuido a obstaculizar la incursión idónea a la región de Asia Pacífico.	36
3.3. Comparación del despliegue institucional colombiano en las misiones diplomáticas de la región de Asia Pacífico con las misiones diplomáticas de América Latina.	37
3.4. Chile, ejemplo latinoamericano de inserción exitosa en la región asiática a través de un despliegue institucional adecuado.	40
3.5. El clientelismo al interior del servicio exterior diplomático colombiano.	41
4. APROVECHAMIENTO DE COLOMBIA DE LOS MECANISMOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL ALTERNATIVOS A LA APEC PARA INCURSIONAR EN LA REGIÓN DE ASIA PACÍFICO.	43
4.1. Focalae bloque regional en la decadencia del regionalismo abierto a la luz del auge de los tratados de libre comercio bilaterales.	44
4.2. Asean + 3.	47
4.3. Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (Transpacific Partnership).	48
4.4. La Alianza del Pacífico, la oportunidad para incursionar en la región de Asia Pacífico.	51
5. CONCLUSIONES.	55
BIBLIOGRAFÍA	

## LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Tabla de Funcionarios de Embajadas, Consulados y Misiones más representativas en América Latina.	37
Tabla 2. Tabla de Funcionarios de Embajadas, Consulados y Misiones en el Continente Asiático.	38

## **LISTA DE SIGLAS**

**RPCH:** República Popular China

**APEC:** Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico

**ASEAN:** Asociación de Naciones del Sud Este Asiático

**FOCALAE:** Foro del Asia del Este-América Latina

**P4:** Asociación de los 4

**TPP:** Acuerdo de Asociación Transpacífico

**AP:** Alianza del Pacífico

## INTRODUCCIÓN

Con base en la historia de las relaciones político-económicas entre Colombia y la región de Asia Pacífico y mi experiencia en la Embajada de Colombia en la República Popular China, surgió la inquietud de realizar esta investigación de carácter diagnóstico apoyada en las dificultades que ha tenido Colombia para incursionar en dicha región. El interés en desarrollar la presente investigación nació a raíz de mi desempeño durante el año 2011 como pasante en la Sección Consular de la Embajada de Colombia en la República Popular China, proceso a través del cual pude identificar varios factores que seguramente han contribuido para que nuestro país no haya podido incursionar como un actor relevante en la región de Asia Pacífico.

En primera instancia se observaron una serie de falencias en el desarrollo de las relaciones bilaterales, ya que la determinación de la agenda es establecida por China. A la luz de este escenario, el gobierno chino aborda las diferentes temáticas por medio funcionarios de alto nivel a diferencia de Colombia que responde de manera muy pasiva y no le da prioridad a los temas de la agenda con Asia. Esto quiere decir que el gobierno colombiano no demuestra una política clara para consolidar las relaciones con la República Popular China.

De otra parte se evidencia una baja dinámica en el intercambio de información entre la Misión Diplomática y el Ministerio de Relaciones Exteriores, esto debido a que en ocasiones no hay priorización adecuada de los temas y terminan archivados o se pueden presentar malos entendidos por falta de una buena implementación de los canales de comunicación; a lo anterior se agrega el bajo recurso de personal en la Embajada lo cual de alguna manera refleja que esta Misión diplomática no ha sido considerada estratégicamente importante para lograr que Colombia tenga presencia más activa en la región de Asia Pacífico.

Un testimonio de lo anterior es la opinión del ex Embajador Guillermo Ricardo Vélez quien considera necesario "que la Embajada de Colombia en Beijing adquiera la misma importancia que la Embajada en Washington, con los mismos recursos y con un mayor conocimiento político e intelectual" (Vélez 2010, párr.11).

Ahora bien, esta investigación tiene por objetivo general determinar los factores que han dificultado la incursión de Colombia a la Región de Asia Pacífico y proponer un modelo de solución, como sería aprovechar los mecanismos de integración regional alternativos a APEC.

De lo anterior se desprenden los objetivos específicos que se analizarán en la presente Investigación Diagnóstica. En primera instancia, explicar la no admisión de Colombia a la APEC como respuesta a la moratoria impuesta desde 1997 por las 21 economías miembro de este mecanismo de integración lo cual ha retrasado el ingreso del país a la región asiática. En segunda instancia, determinar cómo el diseño de la política exterior colombiana se ha visto dirigido a mirar hacia el norte, es decir, que a partir de la problemática del narcotráfico y el terrorismo Colombia ha asumido los intereses de Estados Unidos de manera interdependiente con el fin de lograr el apoyo en materia de seguridad e infraestructura para enfrentar dicha problemática de manera conjunta. En tercer lugar, se busca señalar el poco despliegue institucional como factor de retraso en el desarrollo de las relaciones regionales. Por último, se quiere verificar la forma en que Colombia podría aprovechar los mecanismos de integración regional alternativos a APEC para incursionar en la región, como lo es la Alianza del Pacífico.

Con respecto al proyecto de la Investigación Diagnóstica, se hicieron algunos cambios respecto al periodo de análisis para el segundo, tercer y cuarto objetivo, ya que en principio se planteó que se haría una revisión de las relaciones de Colombia con la región de Asia Pacífico en el periodo de 2004 hasta 2011. Sin embargo, la presente Investigación partió desde el año 2002 hasta la actualidad, es decir, que se partió del análisis de la administración Uribe, debió a que fue el lapso de tiempo en el cual se vio un mayor retroceso en el proceso de incursión de Colombia a la región de Asia Pacífico, para luego entrar a analizar los cambios de la administración Santos en el diseño de la Política Exterior hacia la región asiática.

La importancia de esta investigación diagnóstica radica en que la región de Asia Pacífico hoy día esta posicionada geopolíticamente y comercialmente ya que los actores que la lideran, como lo es el caso de la República Popular China, el cual ha tenido "claro su papel de actor esencial en el nuevo equilibrio geopolítico de Asia, y se ha empeñado en

atender sus intereses estratégicos, en los cuales se incluye la preservación de un cierto orden regional" (García 2001, pág.94). Por tal motivo, es necesario que los países del pacífico suramericano como Colombia busquen la manera de estar en armonía con los intereses del pacífico asiático. De ahí la importancia de mirar las relaciones de la política exterior con dicha región con el propósito de fomentar las alianzas estratégicas de orden comercial y político. Sin embargo, las acciones del gobierno colombiano hacia ese fin no han sido bien encausadas, a diferencia del mapa de ruta que han diseñado países como Chile y Perú que llevan una larga trayectoria profundizando sus relaciones con el pacífico asiático.

Llegados a este punto, es preciso decir que esta investigación diagnóstica comenzará en el primer capítulo planteando los antecedentes históricos de las relaciones de Colombia con Asia e identificando las circunstancias que afectaron la admisión de Colombia a la APEC. En segunda instancia, en el segundo capítulo se revisará cómo el diseño de la política exterior colombiana se ha visto influenciado por los lineamientos de la política exterior de Estados Unidos. En el tercer capítulo, se señalará el poco despliegue institucional como factor de retraso en el desarrollo de las relaciones regionales. Por último en el cuarto capítulo se propondrá una posible solución a estas dificultades; éste es el aprovechamiento de los mecanismos de integración alternativos a APEC, como lo es el caso de la Alianza del Pacífico.

## **1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LAS RELACIONES DE COLOMBIA CON ASIA Y SUS PRIMEROS ACERCAMIENTOS A APEC.**

En este capítulo se busca dar a conocer los antecedentes históricos de las relaciones de Colombia con la región de Asia Pacífico. Así mismo, se plantea un breve referente teórico sobre la importancia de los mecanismos de integración regional. Para luego, exponer los orígenes de APEC como principal mecanismo de integración regional de Asia Pacífico y así poder explicar cómo ha sido el proceso de acercamiento de Colombia a APEC, pasando por la no admisión del país a dicho organismo y a la vez mostrar cómo ha sido su participación en calidad de país invitado en los diferentes grupos de trabajo. Por otra parte, se analizarán las relaciones de Colombia con los principales líderes de la región asiática: Japón, Corea del Sur y China y así determinar cómo ha sido el apoyo de cada uno de estos actores al proceso de admisión de Colombia en APEC. Finalmente, se denotará la importancia geopolítica de Asia Pacífico a la luz de sus principales economías emergentes China e India.

Para comenzar es preciso decir que las relaciones de Colombia con Asia nacieron en la época de la colonia cuando España tenía una importante presencia en países como Filipinas y Japón, sin embargo una vez España pierde la posesión sobre sus colonias se da una pausa por casi 300, años en los cuales la conexión entre Colombia y Asia era nula.

Entrado el siglo XX, más específicamente el 25 de Mayo de 1908, se dio el inicio formal de las relaciones diplomáticas entre Colombia y Japón a partir del Tratado de Amistad, Comercio y Navegación. Es en ese momento en el que se comienza a reactivar el comercio entre la región asiática y nuestro país. Años más tarde se inicia la exportación de café colombiano a Japón y de bienes y servicios de éste país hacia Colombia. Sin embargo, fueron interrumpidas las relaciones en 1942 a raíz de la segunda guerra mundial.

Años después en 1955, se da la apertura de la Embajada de Colombia en Japón luego del restablecimiento de las relaciones en 1954. En la década de 1960, Colombia extendió los vínculos comerciales con Corea del Sur, Tailandia, China, Singapur, Malasia, Australia y Nueva Zelanda entre otros, países donde Colombia abrió embajadas y oficinas comerciales. Esta experiencia fue muy fructífera y en 1987 serviría como base para la

creación del Consejo Colombiano de Cooperación en el Pacífico, con el fin de aumentar el intercambio comercial con los países del Asia Pacífico y generar una mayor proyección por parte del gobierno colombiano en la cuenca del Pacífico.

Así mismo en el marco de las políticas internas, se desarrolló el litoral del Pacífico, de ahí que en la década de 1980, a nivel nacional “nacieron el Plan Pacífico, Biopacífico y el Corpes de Occidente, que trabajaban en los frentes económico, social, ambiental y de estructura para lograr un mayor desarrollo en la zona del Pacífico colombiano” (Ministerio de Relaciones Exteriores 1996, pág.19); todo esto con el fin de ayudar al proceso de inserción en la región del Asia Pacífico.

A principios de la década de 1990 se llevó a cabo el proceso de incursión de Colombia en los diferentes Organismos multilaterales de cooperación en el Pacífico. Inicialmente participó en calidad de observador del Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC) y del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC) y para 1994 durante el gobierno de Cesar Gaviria, Colombia entraría a formar parte de dichos organismos como Miembro oficial.

La incursión en dichos mecanismos permitía reforzar las gestiones del gobierno colombiano para postular el deseo de incursionar en APEC. Sin embargo, el PECC terminó convirtiéndose en el *think tank* (banco de pensamiento) de APEC. (Barbosa 2011a, pág.64) lo cual no benefició a Colombia, en la medida que el eje central de dicho *Think tank* gira alrededor a los países miembros del Foro de Cooperación Económica del Asia Pacífico, dejando así una limitante para el gobierno colombiano en su participación dentro del PECC.

En respuesta a los esfuerzos por parte del gobierno colombiano por incursionar en la región de Asia Pacífico, durante la administración del Presidente Samper, se mantuvo la presencia institucional ya que en dicho periodo Colombia asumió la presidencia del Grupo de los No Alineados desde 1995 a 1999.

Como acción a resaltar durante la administración Samper es preciso hacer alusión a las conclusiones que surgieron de la VII Reunión Institucional de entidades que trabajan en el Pacífico, en las cuales el Presidente Samper "aseveró que el trabajo de inserción en el Pacífico se debía hacer bajo una estrategia por sectores y regiones y se debía definir en un marco de reacción por áreas de trabajo, donde se extendiera una red de contactos de

negocios, de académicos y de políticos" (Barbosa 2011b, pág.284). Sin embargo, esta iniciativa no tendría el suficiente despliegue durante los siguientes gobiernos en la medida que los lineamientos de la política exterior colombiana hacia la cuenca del pacífico siempre se han visto limitados por los intereses de la política exterior estadounidense.

De ahí que en los años siguientes no se le dio relevancia a las relaciones con la región de Asia Pacífico, en la medida que el gobierno del Presidente Pastrana direccionó la política exterior del país con un objetivo muy claro, el cual era afianzar las relaciones con Estados Unidos a través del Plan Colombia, lo que le restó importancia a la relación con los países y mecanismos de integración de la región asiática. (Roldán 2009b, pág.171)

Para el año 2002 durante la administración del presidente Álvaro Uribe se dio un proceso de cierre de algunas de las Embajadas. Esto fue debido a consideraciones de orden fiscal, lo cual ocasionó un retroceso en la representación diplomática en el Pacífico debido al cierre de las embajadas de Australia, Indonesia y Singapur. (Galán 2007, pág.168) Después de esos cierres, las únicas misiones diplomáticas que no fueron cerradas durante este periodo en la región de Asia pacifico fueron las de Japón, Corea del Sur, India, China y Malasia. En el caso de las misiones diplomáticas de Australia e Indonesia luego de haber sido cerradas en el 2002 y el 2003 respectivamente, fueron reabiertas en el 2008 en Australia y seguidamente en el 2011 en Indonesia. Este es el reflejo de cómo han ido evolucionando las relaciones diplomáticas de Colombia con la región de Asia Pacífico.

### **1.1. Referente teórico sobre la importancia de los mecanismos de integración como APEC.**

Para comenzar a analizar las circunstancias que han afectado el proceso de admisión de Colombia en el Foro de Cooperación Económica Asia – Pacífico – APEC (por sus siglas en inglés), es preciso hacer alusión al referente teórico sobre la importancia de los mecanismos de integración como espacios de cooperación que buscan evitar a toda costa los conflictos.

De ahí que los mecanismos de Integración en el sistema internacional se basen en el concepto de cooperación partiendo de que esto “sólo ocurre en situaciones en las que los actores perciben que sus políticas están real o potencialmente en conflicto” (Keohane 1988, pág.77), es decir, que se utilizan como mecanismos de prevención del conflicto más no

surgen de escenarios en armonía. Lo cual significa que sin la posibilidad de un conflicto no habría necesidad de cooperar.

La importancia de estos mecanismos de integración son evidentes, ya que son los espacios de negociación para dar lugar a la consecución de tratados o pactos de orden comercial y político, ya que los mecanismos de integración entendidos como regímenes internacionales "corresponden en general, a los límites de las áreas temáticas, ya que los gobiernos establecen los regímenes para tratar problemas que consideran tan estrechamente relacionados como para que los encaren juntos" (Keohane 1988, pág.85).

Así pues, se ha visto cómo los Estados Unidos en calidad de poder hegemónico del sistema internacional, ha venido estableciendo estructuras de cooperación a través de estos regímenes internacionales con el fin de regular las relaciones comerciales de la agenda internacional.

## **1.2. Origen de APEC como mecanismo de integración regional del Asia Pacífico.**

APEC fue fundado en 1989 por iniciativa del primer ministro australiano Bob Hawke, inicialmente sus miembros fundadores fueron: Australia, Brunei, Canadá, Indonesia, Japón, Corea, Malasia, Nueva Zelanda, Filipinas, Singapur, Tailandia y los Estados Unidos. Tiempo después entrarían a formar parte China, Hong Kong, Taipei-chino, México, Papúa Nueva Guinea, Chile, Perú, Rusia y Vietnam.

Haciendo referencia a los dos objetivos que APEC postuló desde sus orígenes; en primer lugar, buscaba la prosperidad y estabilidad regional por medio de la estabilidad financiera y la cooperación tanto económica como tecnológica entre las economías miembro; y en segundo lugar, el mejoramiento de los mercados financieros. (Barbosa 2011a, págs.52-53)

De esta manera, se puede decir que los miembros de este mecanismo de integración han buscado establecer un escenario de cooperación comercial en pro de evitar conflictos a futuro, ya que en la región de Asia Pacifico siempre han existido factores como la "diversidad de áreas o conjuntos geopolíticos y de culturas diversas" (Rodríguez 2004, pág.22), lo cual hace de esta región un espacio vulnerable y propenso al conflicto. Por esta

razón, se puede ver que su principal interés recae nuevamente en la necesidad de regular las relaciones comerciales abarcando varios campos de acción.

Teniendo claro cuáles son los objetivos de este mecanismo regional, es necesario dar a conocer los logros más representativos que ha alcanzado APEC a través de su desarrollo. En primer lugar, hablar de la liberalización económica en respuesta a los cambios entendidos como retos y oportunidades que han surgido en la región. (Barbosa 2011a, pág.69) Muestra de ello es que durante los primeros veinte años de formación de este mecanismo de integración, se lograron en materia de las relaciones comerciales entre las economías miembro, reducir las barreras arancelarias en un 70% dejando un arancel en promedio del 5,5%. (Roldán 2009a, pág.70)

En segundo lugar, la forma en que éste ha servido para fortalecer la confianza de los países miembro, se observa por medio de un foro, en el que se tocan aspectos geopolíticos de la región y se trazan metas que involucran el bienestar y el progreso de toda la región de Asia Pacífico. (Roldán 2009a, pág.72) Por otra parte cabe destacar que los logros de APEC no radican únicamente en el escenario comercial sino también en el escenario político, en la medida que ha sido el espacio adecuado para fomentar dialogo entre los mandatarios, es decir, ha sido el espacio para que las divergencias en materia geopolítica sean enfrentadas de manera conjunta aún cuando es claro que existe una fragmentación sobre el papel que debe jugar APEC en el sistema internacional.

Esto es debido a que existe una diferencia muy marcada entre los objetivos de consecución de la globalización planteados por los países occidentales como Estados Unidos y la necesidad de fomentar el regionalismo asiático desde la óptica de países como China. Ello se explica en la medida que "existen rivalidades históricas entre algunos miembros que son obstáculos importantes para el desarrollo de las metas de APEC" (Roldán 2009a, pág.67).

### **1.3. Cómo ha sido el proceso de acercamiento de Colombia a APEC.**

Colombia un país que tiene aproximadamente 1.300 kilómetros de costa frente al océano Pacífico, lo que le ofrece una ventaja geográfica significativa que le permitiría ser parte de este mecanismo de integración. Sin embargo, no ha corrido con muy buena suerte a la hora

de lograr su incursión oficial, por lo cual es preciso hacer un recuento del proceso que ha tenido Colombia para lograr la membresía oficial al foro.

Inicialmente, el país postuló su candidatura en el año de 1995 pero se dio un proceso de moratoria para el ingreso de nuevos miembros hasta 1997. Luego de dicha reunión y debido a la poca relación de Colombia en términos comerciales con las economías asiáticas (miembros de APEC), el país no fue aceptado. Esto fue debido a que en 1999 el comercio de Colombia y APEC correspondía a 13.085 millones de dólares. (Roldán 2009b, pág.226) Claramente esta cifra no era lo suficientemente representativa para permitirle ingresar a la APEC. De allí que sólo lograra participar en un principio en los grupos de trabajo de Promoción Comercial, es decir, del grupo que establece la agenda comercial de los miembros de la APEC.

En la medida que se comenzó a plantear una nueva dirección de la Política Exterior desde la Administración Pastrana, en respuesta a la moratoria al ingreso a la APEC desde 1997 por un periodo de 10 años, así mismo el escenario de conflicto interno por causa del narcotráfico le dio paso a un nuevo orden de prioridades al país. De ahí la necesidad de afianzar las relaciones con Estados Unidos para llevar a cabo el Plan Colombia con el cual combatir dicha problemática, de manera que la política exterior del país en ese entonces estaba totalmente dirigida a los temas de la seguridad nacional.

Continuando con la línea de tiempo, entre 1997 y 2001 la gestión de Colombia frente al mecanismo de integración asiático estuvo enfocada a su participación en algunos de los grupos de trabajo como país invitado. Sin embargo, la gestión más relevante que el gobierno colombiano realizó para fomentar las relaciones en el pacífico fue en el año 2001 como miembro fundador del Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCALAE), tema al que se le dedicará mayor énfasis en el cuarto capítulo. Lo que sí es importante enfatizar aquí, es que esta iniciativa del FOCALAE fue el escenario perfecto para fomentar las relaciones del país con los países de Asia del Este en diversas temáticas como lo es el problema mundial de las drogas.

Ahora bien, durante la administración Uribe el acercamiento de Colombia a APEC estuvo dividido en dos etapas. En primer lugar, del año 2002 a 2005 se presentó una gran ausencia en la participación en los foros regionales de Asia Pacífico por parte del gobierno

colombiano "dadas las circunstancias económicas y políticas que afrontaba el país en ese momento" (Roldán 2009b, pág.179). Una segunda etapa desde el 2005 hasta el 2010, donde se buscó impulsar la presencia del país en dicha región a la luz de una serie de visitas de alto nivel, como fue la visita del presidente Uribe a China y Japón en el año 2005 y la invitación a participar en la reunión de líderes de APEC en Perú en noviembre del año 2008, en la cual el presidente "participó activamente en la Reunión Empresarial en Lima, en donde promovió el interés de Colombia en el sistema regional de cooperación en Asia Pacífico" (Roldán 2009b, pág.195). Todo esto con el fin de lograr el levantamiento del veto y a su vez su incursión a dicho mecanismo de integración.

Esta última etapa es entendida como el periodo en el que Colombia regresa a priorizar las relaciones con ésta región, en la medida en que es consciente de que estos mecanismos de integración como regímenes internacionales son el escenario apropiado para lograr su participación en acuerdos de libre comercio de alto nivel. Un claro ejemplo de esto fue que en dicha reunión de líderes de APEC en 2008 "se firmó el Tratado de Libre Comercio con Canadá, también miembro de APEC y se suscribió el Acuerdo de Promoción y Protección de Inversiones (BIT) con China" (Roldán 2009b, pág.196).

A la luz de la aprobación de la participación de economías no miembro del foro en los Grupos de Trabajo, por medio de "un comunicado del 25 de abril de 1996, el entonces canciller Rodrigo Pardo notificó al Embajador Armando Madamba, director ejecutivo de la Secretaria de APEC, la solicitud de Colombia para hacer parte del Grupo de Trabajo de Energía y del Grupo de Trabajo de Telecomunicaciones e Información de APEC" (Roldán 2009b, pág.183). Participar en estos Grupos de Trabajo le significó a Colombia establecer una amplia red de contactos con los países Asiáticos y a su vez obtener información sobre la evolución de estos mercados.

En este punto es preciso describir el proceso de participación de Colombia en el Grupo de Trabajo de Energía desde el año de 1996:

Colombia participó como invitado en el Grupo de Trabajo en Energía desde 1996, [...] hasta el 2000; y nuevamente durante el año 2009, Colombia mantuvo una representación de expertos con la participación del Ministerio de Minas entre 1996 y 1998 con la colaboración de algunas empresas como Ecocarbón y el Instituto Colombiano de Energía Eléctrica [...] Posteriormente en 1999 y el 2000, Colombia estuvo representada por sus embajadas de Australia e Indonesia [...] En el 2000, la Comisión de Regulación de Energía y Gas, asistió a

la XX Reunión del EGW y en el 2009 asistió el Ministerio de Minas y Energía [...] asistió a la XXXVII Reunión. (Roldán 2009b, págs.185-186)

Como aportes a resaltar por parte del gobierno colombiano en su participación en dicho grupo de trabajo, se puede hacer alusión al sistema de repercusión de interconexión eléctrica que se utiliza en Colombia, para mantener el flujo de energías ante los desastres naturales como también la presentación de la política de biocombustibles del país ya que el país busca a mediano plazo igualar la producción de biodiesel y etanol en equivalencia con la producción del petróleo. (Roldán 2009b, pág.187) De ahí que dichos aportes le abrieran la posibilidad de ser invitado por otros países miembros a participar en dos subgrupos en materia de biocombustibles y atención a desastres.

En el caso del Grupo de Trabajo de Telecomunicaciones en Información, la participación de Colombia comenzó desde el año de 1998 en donde el Ministerio de Comunicaciones y la Comisión Nacional de Televisión participaron en la XVII Reunión del grupo de telecomunicaciones. En los años siguientes la participación colombiana se llevo a cabo a través de las representaciones diplomáticas en Singapur, Indonesia y Australia (1998-2001). Finalmente su última participación fue en el año 2004 por parte del Cónsul Honorario en Singapur.

En principio, el papel de Colombia en esos Grupos de Trabajo fue muy activo, lo cual le permitió establecer el escenario adecuado para ser llamado en el año 2001 a participar en un tercer Grupo de Trabajo denominado Promoción Comercial, el cual tiene por objetivo "contribuir al desarrollo económico sostenido y a la mejora del nivel de vida de los habitantes de la región Asia Pacífico, promoviendo el dinamismo del comercio intrarregional, a través de una serie de actividades" (Roldán 2009b, pág.189).

Sin embargo, la participación de Colombia en dicho grupo de trabajo, tuvo poca resonancia en la medida que sólo se llevo a cabo una breve participación a través de una representante de Proexport, la señora Ángela María Orozco quien tuvo la oportunidad de presentar la oficina de promoción comercial y a su vez dar a conocer el "programa de Expopyme de acompañamiento a las pequeñas y medianas empresas en la implementación del ISO 9000" (Roldán 2009b, pág.190).

No obstante, aun cuando el país fue invitado a participar en la siguiente reunión, el Ministerio de Relaciones Exteriores decidió no enviar a sus representantes. "Al respecto, Jorge Humberto Botero, en ese entonces ministro de comercio sugiere en Noviembre de 2002 a la ministra de Relaciones Exteriores que se solicite la renovación de la participación en el grupo de trabajo, lo que finalmente no ocurrió" (Roldán 2009b, pág.190).

Luego de esta etapa de participación relativamente activa; por parte del gobierno colombiano en los diferentes grupos de trabajo como invitado, en 2006 se dio un periodo en el que los "ministerios y entidades interesadas en los temas de los grupos de trabajo de APEC (Ministerio de Comercio, Proexport, Ministerio de Minas y Energía, Ministerio de Comunicaciones) no asistieron a las reuniones" (Galán 2007, pág.170). Esto respondía principalmente a que los lineamientos de la política exterior colombiana no habían retomado los esfuerzos para incentivar la incursión del país en la región de Asia Pacífico en la primera administración del presidente Uribe, pues este interés sólo se reactivaría hasta el año 2008 como se explicó anteriormente en el marco de la reunión líderes de APEC en Perú.

Lo anterior dio lugar a la participación de Colombia en el grupo de trabajo de Expertos en Inversión en 2009, el cual se constituyó como el resurgimiento de los esfuerzos del gobierno colombiano para participar activamente en el Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico, con la asistencia del cónsul honorario Isaac Tcachman a la primera reunión del grupo en Singapur. A la luz de los buenos resultados de dicha reunión Colombia fue invitada a participar hasta el año 2012.

A través de la participación en estos grupos de trabajo Colombia buscó consolidar las relaciones comerciales y políticas con diversos países de la región de Asia Pacífico, que pudieran representar un apadrinamiento a largo plazo para la consecución del levantamiento de la moratoria para la incursión de nuevos miembros a la APEC.

#### **1.4. Relaciones de Colombia con países de la región de Asia Pacífico y su apoyo al país para su incursión a APEC.**

En este aparte se hará alusión a las relaciones bilaterales con los países líderes de la región de Asia Pacífico, como Japón, Corea del Sur y China, quienes han apoyado la incursión de Colombia en APEC.

Las relaciones de Colombia con Japón como ya se había mencionado con anterioridad comenzaron en 1908 en el marco de la firma del Tratado de amistad, comercio y navegación, lo cual representó el primer acercamiento del país a la región de Asia Pacífico.

Sin embargo, la presente investigación busca hacer énfasis en el periodo de tiempo de la administración del Presidente Álvaro Uribe (2002-2010). A partir del año 2005 y hasta el 2008 se llevaron a cabo una serie de reuniones de alto nivel por parte de las diferentes áreas de los gobiernos de ambos países. El acontecimiento más importante en materia de apoyo concreto hacia el ingreso de Colombia a la APEC fue la reunión entre el Presidente de la República y el primer ministro japonés Taro Aso, enmarcado dentro de la reunión de Líderes de APEC en Perú en 2008, esto entendido como un acercamiento relevante para buscar el respaldo de Japón para lograr el levantamiento de la moratoria y así lograr a futuro la incursión a este mecanismo de integración.

En respuesta a lo anterior, la embajadora de Colombia en Japón Patricia Cárdenas manifestó que para los japoneses la principal fortaleza, como candidato a APEC es el hecho de ser una nación comprometida y que ha demostrado su transformación. (Roldán 2009b, pág.183) Lo anterior es muestra de los avances en materia de seguridad que se hicieron notorios en el país desde el año 2002 y a su vez sirvieron para incentivar los estudios para el acuerdo de asociación económica entre ambos países, los cuales iniciaron en el mes de julio del 2011.

Ahora bien, continuando con los países líderes de la región asiática, Corea del Sur se constituye como uno de los principales aliados de Colombia en la región Asia Pacífico, esta relación nació a raíz de la participación de Colombia como único país latinoamericano en la guerra de Corea, (1950-1953). Posteriormente en 1971, se abrió la embajada de Corea

del Sur en Colombia y en 1978 se estableció la embajada de Colombia en Seúl, para luego en 1981 suscribir el Convenio de Cooperación Técnica y Científica.

La relación ha estado vigente y particularmente la mayor actividad se desarrolló en el año 2008 con la visita en el mes de julio a Seúl del canciller Fernando Araujo y la visita a Colombia en abril del viceministro de Asuntos multilaterales Shin Kak Soo, en la cual se llevaron a cabo diversas reuniones con funcionarios de alto nivel de la cancillería colombiana. Posteriormente en noviembre de ese mismo año, se celebró la reunión entre el presidente Álvaro Uribe y el presidente Lee Myung-Bak, durante la cumbre de empresarios APEC en Lima, foro en el cual "los dos mandatarios coincidieron en que un Tratado de Libre comercio entre las dos naciones favorecería el comercio bilateral y las inversiones. En el mismo encuentro expresaron su acuerdo para aumentar la cooperación en temas como la energía, [...] y la infraestructura" (Barbosa 2011b, págs.252-253).

En este orden de ideas, respecto al apoyo real que Corea del Sur ha manifestado frente a la inclusión de Colombia en la APEC, en el año 2011 a lo largo de la visita presidencial del Presidente Juan Manuel Santos a Seúl "el primer mandatario de Corea del Sur Lee Myung-bak se ofreció a liderar en Asia el ingreso de Colombia al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), a elevar las relaciones bilaterales al nivel más alto" (Ramírez 2012, pág.44). Muestra de ello es el Tratado de Libre Comercio entre ambos países firmado el pasado 21 de febrero de 2013 que ahora se encuentra en la etapa de aprobación por parte del Congreso de la República de Colombia.

Finalmente respecto al apoyo de China a Colombia, se puede decir que las relaciones diplomáticas entre ambas naciones comenzaron el 7 de febrero de 1980. El desarrollo de éstas durante estos últimos 30 años se ha visto marcado por el deseo de ambos países en mantener y fortalecer las relaciones, principalmente partiendo del fomento de las relaciones comerciales, tal es así que hoy en día China es el segundo socio comercial de Colombia.

Es importante resaltar los avances en el orden bilateral para fomentar dichas relaciones y este es el caso del Acuerdo Bilateral para la Promoción y Protección de Inversiones (APPRI), el cual entró en vigencia el 2 de julio de 2012, y que sentó las bases para la construcción del perfecto escenario para incentivar a futuro los estudios de

viabilidad de un Tratado de Libre Comercio entre ambas naciones, ya que China hoy día representa un socio estratégico de Colombia en la región de Asia Pacífico. Así pues, a partir del APPRI se abre paso a un nivel de confianza aún más alto para las inversiones ya sea "fomentando la iniciativa individual de negocios y favoreciendo la prosperidad económica de Colombia y de China" (Comunicado de Prensa del Ministerio de Relaciones Exteriores, 13 de julio de 2012, párr.3).

De lo anterior se pueden generar las condiciones necesarias para incentivar el apoyo de la República Popular China, para plantear el levantamiento de la moratoria para la incursión de nuevos miembros al bloque regional de la APEC, como es el caso de Colombia, todo esto partiendo de la confianza que le representa al gobierno chino los procesos de inversión extranjera provenientes de Colombia, con base en la seriedad de las instituciones gubernamentales del país, y a su vez, con el fin de aprovechar las ventajas de la ubicación geográfica, que representa el país para ser la entrada idónea a la región de América Latina.

Ahora bien, en el pasado una de las grandes barreras desde la óptica China ha sido que el gobierno colombiano aún no le ha dado el aval de economía de mercado, impulsado por la necesidad de proteger la industria nacional. De esta forma, "China le solicitó formalmente a Colombia el reconocimiento de economía de mercado y señaló cuatro sectores de interés de las empresas chinas: agricultura, infraestructura, telecomunicaciones y energía" (Roldán 2009b, pág.203).

### **1.5. La importancia geopolítica de Asia Pacífico a la luz de sus principales economías emergentes China e India.**

Aquí es preciso hacer alusión al nuevo orden mundial que se ha ido rediseñando luego de la Guerra Fría, en el cual el papel de Estados Unidos como superpotencia ha comenzado a declinar. Así pues, "el proceso de la globalización y el reordenamiento del sistema económico internacional [...], han dado origen a una nueva rama de la geoeconomía preocupada por el estudio de los nuevos actores estratégicos del concierto internacional: las economías emergentes" (Álvarez 2007, pág.172). De esta manera es preciso referirse a

China e India como algunas de aquellas economías emergentes que están determinando el nuevo orden mundial en términos geopolíticos y económicos.

Ante el escenario anterior se puede decir que el papel de dichas economías es pieza clave para direccionar la globalización del sistema internacional. Por lo tanto, se puede ver como la región asiática tiene en sus manos gestionar el crecimiento económico mundial. Es entonces fundamental que países como Colombia que se encuentran muy influenciados por las políticas económicas de la superpotencia norteamericana, comiencen a buscar la manera de interactuar de manera más tangible con las dos economías emergentes de la región asiática como lo son China e India, con miras a participar del nuevo ordenamiento mundial a nivel geopolítico y económico que conduce los nuevos parámetros de la globalización.

## **2. DISEÑO DE LA POLÍTICA EXTERIOR COLOMBIANA A LA LUZ DE LOS LINEAMIENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE.**

En este aparte se determinará cómo el diseño de Política Exterior Colombiana se ha visto influenciado por los intereses de la Política Exterior estadounidense. De esa manera, se tomarán como referentes las problemáticas del narcotráfico y el terrorismo que denotan la interdependencia entre los intereses de Política Exterior estadounidense y colombiana. Por otra parte, se analizará el aislamiento regional que ha surgido como consecuencia de los lineamientos de política exterior con miras hacia el norte. Así mismo, se expondrá un caso opuesto a la forma en que Colombia ha diseñado su política exterior alineando sus intereses internos con los intereses estadounidenses. Este caso es el de Brasil, como ejemplo exitoso en la forma de diseñar la política exterior para lograr profundizar sus relaciones con China, principal líder de la región asiática. Finalmente, se hará énfasis en el fin último de la política exterior durante la administración Uribe, el Tratado de libre Comercio con Estados Unidos.

La influencia de Estados Unidos en la Política Exterior Colombiana, se puede analizar desde el enfoque liberal de la interdependencia, donde los intereses de un Estado están en interdependencia con los intereses de otros Estados. Bajo esta idea, es posible decir que Colombia ha asumido parte de los lineamientos de Estados Unidos basándose en la directriz de *Respecte Polum*, haciendo un gran énfasis en seguridad y su lucha contra el terrorismo, partiendo de "la convergencia entre los gobiernos de George W. Bush [...] y Álvaro Uribe en lo concerniente a la forma de abordar militarmente la amenaza representada por el terrorismo y su asociación con el narcotráfico y otros ilícitos" (Costa 2005, pág.16).

Sin embargo, esto de alguna manera ha sido contraproducente ya que se ha visto una disminución del poder hegemónico de Estados Unidos, lo que ha contribuido a que la Política Exterior se estanque y se limite a la cooperación de la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo, porque se están dejando de lado los cambios que se están presentando en la agenda internacional, los cuales corresponden a mirar hacia oriente como eje de la globalización del sistema internacional actual.

A la luz de lo anterior se fue generando el escenario ideal para los lineamientos de política exterior que tendría la administración Uribe desde el 2002 hasta el 2010, ya que un año antes a la posesión del Presidente Uribe, Estados Unidos comenzó la lucha contra el terrorismo, lo cual fue un elemento coyuntural que le permitió al gobierno colombiano dar un nuevo impulso a la lucha contra el conflicto armado, con la inyección económica y militar norteamericana. Esto se explica en la medida que "en política exterior los países débiles deben acomodar sus intereses a las realidades de poder que existen dentro del contexto internacional" (Tickner 2007, pág.93).

Por consiguiente, se encontró la manera de internacionalizar el conflicto pero principalmente se le dio paso a una política exterior personalizada en donde parte de los objetivos principales de la administración Uribe fue la consecución del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, su principal aliado y abanderado de la globalización en el sistema internacional.

### **2.1. Narcotráfico y terrorismo: problemáticas de lucha interdependiente entre Colombia y Estados Unidos.**

Partiendo del escenario del conflicto armado que Colombia presenta, es claro que el gobierno ha visto la necesidad de buscar un aliado para combatirlo de manera conjunta. De ahí que a partir de la lucha contra el terrorismo emprendida de manera más contundente por parte de los Estados Unidos luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, esto condujo a que "la influencia de Estados Unidos indicó una tendencia al crecimiento a lo largo de la última década, y de forma pronunciada en el gobierno del Presidente Álvaro Uribe[...], cuando se estableció una fuerte convergencia con el gobierno de ese país en cuanto al diagnóstico y a la caracterización del conflicto y a las estrategias para enfrentarlo" (Costa 2005, págs.14-15).

Por tal motivo, durante la administración Uribe lo que se buscó hacer en términos de política exterior fue partir de los elementos del conflicto interno para continuar internacionalizando dicha problemática, buscando apoyo en un aliado como Estados Unidos que parte del concepto de securitización de la política exterior.

En este orden de ideas, es evidente que la internacionalización del conflicto sólo tenía un fin último y era conseguir "la ayuda financiera y militar ofrecida por Estados Unidos en el contexto del combate al narcotráfico [...] que introduce vectores de orden político y estratégico que trascienden la dimensión política doméstica" (Costa 2005, pág. 18). De ahí que la ayuda norteamericana evidencia el nivel de influencia e interdependencia en el marco de las preferencias de Estados Unidos, relacionadas con la necesidad de combatir el terrorismo y el narcotráfico de manera conjunta. Por esta razón, los lineamientos de sus políticas domésticas trascienden su territorio y terminan siendo parte de las directrices de política exterior de aquellos países que actúen en calidad de aliados de orden político, económico y especialmente de orden militar como es el caso de Colombia.

La anterior situación explica el porqué de los altibajos de las relaciones entre Colombia y otros países que comienzan a figurar como potencias en el marco de la geopolítica actual. Este es el caso de China, líder principal de la región asiática, ya que la República Popular China considera que la política exterior colombiana está muy influenciada por los lineamientos de política exterior estadounidense.

De esta manera, el gobierno chino hasta la fecha califica las relaciones con Colombia de *relaciones de cooperación amistosas*, ya que aún el comercio bilateral es bajo desde la perspectiva china. Por ello no consideran a Colombia como *socio estratégico*, calificativo que China sí ha otorgado a otros países de América Latina como Brasil, Venezuela y México, con los que se ha llegado a una serie de acuerdos comerciales, financieros y en materia de seguridad. Dicho calificativo es otorgado por China a "aquellos países que le resultan importantes y que, además, están dispuestos a profundizar su relación con ella en todos los campos" (Echavarría 2010, pág.33).

Ahora bien, la posición del gobierno chino ante los lineamientos de política exterior colombiana es clara al pensar que "su alianza estrecha con los EE.UU., no sirve al interés de la RPCH para que Colombia ocupe el rol como líder y ejemplo en la región" (Ellis 2009, pág.12). Esto da paso al siguiente tema en el cual se denota cómo la actuación de Colombia de manera alineada con Estados Unidos ha dado lugar entonces a un aislamiento regional propiciado por algunos países como Brasil y Venezuela entre otros.

## **2.2. Aislamiento regional, como consecuencia de los lineamientos de política exterior con miras hacia el norte.**

Una forma de analizar el aislamiento regional de Colombia durante la administración Uribe es observando la posición que asumió el presidente frente a los mecanismos de integración regional como la UNASUR, a los cuales consideraba como espacios de crítica discursiva en contra de Estados Unidos, del Plan Colombia y, particularmente, de su política doméstica de seguridad democrática.

En respuesta a lo anterior, la postura de la mayoría de países de la región de América Latina era de rechazo a los lineamientos de política exterior estadounidense, dando como resultado que Colombia fuera aislada dentro de la región por mantener una postura de carácter unilateral de cara a los Estados Unidos.

El resultado es una América Latina dividida no sólo en dos, sino en tres ejes: un arco pacífico con México, Costa Rica, Panamá, Colombia, Perú y Chile, inclinados a los tratados de libre comercio y al acercamiento a Estados Unidos y al Asia-Pacífico; por otra parte, la alianza de países integrantes de la Alba [...] ,opuesta a la hegemonía estadounidense y al modelo neoliberal, liderados por Venezuela y con la vinculación de un par de países caribeños -Cuba, entre ellos-, además de Bolivia, Ecuador y Nicaragua. Y el eje intermedio, interesado en las relaciones con todos los demás actores y sin ningún alineamiento particular, en el que se encuentran fundamentalmente Brasil y Chile, así como Argentina y Uruguay en menor medida. (Vieira 2011, pág.155)

Por consiguiente, partiendo del hecho de que Álvaro Uribe planteó las prioridades de su agenda externa a la luz de la lucha global contra el terrorismo liderada por la administración Bush, desde su lema insignia de gobierno, la seguridad democrática, fue evidente que la política exterior durante su administración se caracterizó por tener un perfil muy acorde con "los factores personales que resultan importantes en la toma de decisiones de la política exterior colombiana, que no sólo es reactiva, sino también personalizada" (Ardila 2011, pág.95). Esto también entendido desde el papel que jugó Colombia como abanderado del hegemon en contra de la lucha contra el narcoterrorismo en la región.

A la luz de lo anterior, un hecho que generó mucha controversia dentro de Latinoamérica, fue la aprobación de siete bases militares estadounidenses en el año 2009 con el fin de garantizar la seguridad, debido a los posibles ataques provenientes de Venezuela, principal país de la región que manifestaba una posición diametralmente

opuesta a la de Colombia y particularmente a la norteamericana. Por esta razón se dio "un mayor distanciamiento y desconfianza entre los dos vecinos, percibiendo el presidente Chávez a Uribe más como un aliado a los intereses estadounidenses que a los de la región, y temiendo, a su vez, que ese país pudiera utilizar las bases colombianas para controlar, ejercer labores de inteligencia o invadir su territorio" (Ardila 2011, pág.107).

Muchos de los países de la zona argumentaban que esta decisión no tuvo un sustento diplomático que diera explicación al papel militar que estaba jugando Estados Unidos en la región latinoamericana. Lo cual, fue un elemento que causó gran molestia entre las potencias regionales como Brasil y Venezuela, principalmente porque ambos países manejan un discurso de integración regional sur-sur y no ven con buenos ojos la injerencia de Estados Unidos dentro del territorio latinoamericano.

Finalmente, es preciso referirse a la gran fragmentación de corrientes políticas que atravesaba Latinoamérica en los periodos de gobierno de la administración Uribe. Un ejemplo de ello es la posición puntual que mantenían países como México y Colombia, de mirar hacia el norte en búsqueda del apoyo estadounidense en el marco militar en la lucha contra el terrorismo y el narcotráfico, en oposición a las posturas que buscaban un liderazgo regional, como era el caso de Brasil y Venezuela, partiendo de un modelo liberador del poder hegemónico de los Estados Unidos.

De ahí que "los distintos patrones de inserción internacional en los que se apoyaron esos países han puesto de manifiesto la prevalencia del interés nacional sobre la integración política regional" (Miranda 2011, pág.46). Por este motivo, es claro que la alineación de Colombia en materia de política exterior con Estados Unidos ha sido un factor que ha catalizado la fragmentación de la región latinoamericana, basándose en la interdependencia con los intereses domésticos norteamericanos, alejándose de la posibilidad de lograr la integración regional en el marco de las relaciones sur-sur.

Llegado este punto, se dará paso a un ejemplo de diseño de política exterior exitoso a la ahora de profundizar las relaciones regionales con Asia. Este es el caso de Brasil, que ha buscado plantear sus lineamientos de política exterior desde una óptica opuesta a mirar hacia el norte como premisa principal.

### **2.3. Brasil ejemplo exitoso en su forma de profundizar sus relaciones con China, líder principal de la región asiática.**

En este aparte haremos alusión al proceso exitoso de Brasil en su forma de relacionarse con China, líder principal de la región asiática. Ya que hoy día, dicho país cuenta con el status de *socio estratégico* para el gobierno chino en el continente latinoamericano.

Ahora bien, hablaremos sobre la forma en que el gobierno brasilero actúa en concordancia con el gobierno chino desde un amplio número de temas en la agenda bilateral que mantienen. Así pues, es preciso referirse a la meta que ambos países comparten, la cual es buscar una posición más fuerte y de mayor influencia en las relaciones internacionales y ambos dan por bienvenida la idea de un rol de Estados Unidos más constreñido en el sistema internacional. (Domínguez 2006, pág.28) De esta manera la profundización de las relaciones se ha dado a partir del reconocimiento de Brasil a China como economía de mercado. Esta acción se ha visto fortalecida a través de una posición de apoyo por parte de Brasil para que China tenga mayor participación en las Organizaciones Internacionales latinoamericanas, como sucedió en el momento que Brasil apoyó la aprobación de la membresía de China ante el Banco Interamericano de Desarrollo. (Domínguez 2006, pág.29) cita a *The Financial Times* (2005)

Así mismo, es evidente que ha habido voluntad política por parte de ambas naciones para llevar a cabo visitas presidenciales que obedecen a la categoría de visitas de alto nivel que les han permitido llegar a acuerdos en diversos temas como: cooperación en contra del crimen transnacional organizado; extradición; satélites espaciales; condiciones sanitarias para el comercio de carne, pollo y cerdo; la promoción del turismo; y el reconocimiento de China como economía de mercado. (Domínguez 2006, pág.29)

Baste lo anterior, para decir que Brasil ha ido profundizando las relaciones con China a través de acciones contundentes que les han permitido llegar a una serie de acuerdos en diversos temas, partiendo del hecho de que ambas partes se reconocen como economías de mercado, factor fundamental para que el gobierno chino ponga en marcha su voluntad política para aumentar la interacción desde las esferas políticas y económicas.

Por otra parte, es preciso denotar la interdependencia entre ambas partes con miras a reducir y/o constreñir el rol que tiene Estados Unidos en América Latina. Esto ha sido uno

de los puntos de convergencia que les ha permitido fortalecer sus alianzas, debido principalmente a que ambos países comprenden esta alianza para abarcar ganancias económicas compartidas como también cooperación política para proveer de un “soft balance” al poder norteamericano en América Latina y el mundo. (Domínguez 2006, págs.30-31)

Esto conduce a ver cómo en el caso de Colombia hace falta un mayor esfuerzo en el marco del diseño de la política exterior pero sobre todo la voluntad de reconocer a China como economía de mercado. Por último, es preciso que el gobierno colombiano esté en disposición de establecer su agenda con miras a fomentar sus relaciones con aquellas potencias emergentes y principalmente con aquellas potencias regionales como lo es el caso de China y Brasil, dejando así su tendencia a favorecer las relaciones con un sólo aliado, Estados Unidos, que muchas veces ocasiona que Colombia quede aislada regionalmente. Claro está que esto depende mucho de la administración de turno y su visión ante las exigencias de la globalización actual en contra posición con los intereses nacionales.

#### **2.4. Tratado de libre Comercio con Estados Unidos, fin último de la Política Exterior durante la administración Uribe.**

Para hablar del fin último durante la administración del presidente Uribe, el cual era la consecución del TLC con Estados Unidos, es preciso decir que la dimensión política dentro de los estudios de viabilidad para la consecución del TLC no fue muy clara, muestra de ello fue la forma en que las altas esferas políticas concluyeron que por ser el principal aliado de Estados Unidos en la región esto sería sinónimo de ventajas a la hora de negociar.

De hecho el principal error recayó en pensar que esta negociación funcionaría de la misma manera en que se acordó el Plan Colombia, en tanto que los acuerdos comerciales son abordados por el Departamento de Comercio más no desde el Departamento de Estado. Así pues, es preciso decir que la forma en que se llevó a cabo el proceso de negociación siempre estuvo sesgado por "la sumisión ante muchos de los imperativos de Estados Unidos, posiblemente en razón de las ayudas recibidas en el ámbito de la seguridad pero también por la debilidad negociadora de Colombia" (Tickner 2007, pág.104).

Durante el desarrollo de las negociaciones del TLC, fue evidente el precario papel que jugaron el Congreso de la República y las entidades territoriales colombianas en contraposición al papel decisivo que jugó el presidente Álvaro Uribe, quien gozaba de una gran popularidad durante la administración Bush. No obstante, temas como la parapolítica y el manejo de los derechos humanos fueron los grandes obstáculos para que el Congreso de los Estados Unidos, compuesto por una mayoría demócrata, viera con mucho recelo la firma del tratado con Colombia.

De esta manera se puede decir que las negociaciones del TLC no fueron manejadas con el criterio de velar por los intereses del país, en la medida que existía un temor al momento de enfrentar a los negociadores estadounidenses, lo cual generó que el acuerdo se firmara con grandes desventajas para Colombia. La principal desventaja de ello fue la limitación del gobierno colombiano en materia de diseño y ejecución de sus políticas públicas. (López 2007, pág.158) Esto es muestra de la pérdida de injerencia en muchos procesos de toma de decisión.

Por último, cabe decir que la verdadera razón por la cual las negociaciones se vieron dilatadas fue precisamente porque en un principio se pretendió que dichas negociaciones obedecían a una dinámica entre actores iguales, lo cual nunca ha sido de esa manera en la medida que la relación entre Colombia y Estados Unidos ha sido de subordinación donde el gobierno norteamericano tiene la ventaja absoluta.

Como resultado, se puede ver cómo durante la administración Uribe (2002-2010) el fin último de la política exterior era la consecución del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Por este motivo no se generaban los espacios para otros temas en la agenda de la política exterior colombiana, dejando en espera, una profundización de las relaciones multilaterales para hacer frente de manera proactiva a la globalización.

### **3. EL DÉBIL DESPLIEGUE INSTITUCIONAL DIPLOMÁTICO POR PARTE DEL GOBIERNO COLOMBIANO EN LA REGIÓN DE ASIA PACÍFICO.**

En este aparte se busca señalar el débil despliegue institucional diplomático por parte del gobierno colombiano en la región de Asia Pacífico durante el periodo de 2002 a 2010. De esa manera se hablará del papel que tiene la cancillería en los asuntos económicos del país. Así mismo, se hará alusión a las falencias del cuerpo diplomático colombiano que han contribuido a obstaculizar la incursión idónea a la región de Asia Pacífico. Por otra parte, se hará una comparación del despliegue institucional colombiano en las misiones diplomáticas de la región de Asia Pacífico con las misiones diplomáticas de América Latina. Continuando con la temática se expondrá un ejemplo latinoamericano de inserción exitosa en la región asiática a través de un despliegue institucional adecuado como es el caso chileno. Finalmente, se mostrará cómo el clientelismo al interior del servicio exterior diplomático colombiano ha sido una de las principales causas de retroceso para incursionar en la región de Asia Pacífico.

En cuanto al poco despliegue institucional por parte del Estado durante el periodo de 2002 a 2010 se puede decir que en parte es el resultado de lo anteriormente expuesto, en la medida que Estados Unidos ha buscado mantener la cooperación desde las esferas militares, manejando de la agenda desde el Ministerio de Defensa colombiano y el Pentágono. Así pues, se había venido "relegando a una segunda instancia la labor de la Cancillería colombiana y del Departamento de Estado" (Ministerio de Relaciones Exteriores República de Colombia 2010, pág.49).

Por consiguiente el despliegue institucional, que debería estar enfocado a la apertura de más misiones diplomáticas en la Región de Asia Pacífico debido al aumento de poder de los países orientales no ha sido puesto en marcha de manera contundente, pues aún no se ha hecho el viraje necesario para redireccionar la Política Exterior basada en los preceptos de la interdependencia en la que se tienen en cuenta las preferencias de otros Estados, sin estancarse en la preferencia de un estado en particular. Esto es debido a la necesidad de hacer caso a los cambios que hoy día presenta el sistema internacional, el cual le está dando

mayor protagonismo a los mecanismos de integración como canales multilaterales de cooperación.

Sin embargo, la verdadera razón por la cual Colombia no ha aumentado el número de misiones diplomáticas en Asia es debido a la falta de una política de Estado definida y dirigida a profundizar la relaciones con la región de Asia Pacífico, pues esta labor queda en manos del diseño de la política exterior que el gobierno de turno establezca y muchas veces sin dar continuidad a los temas que puedan profundizar las relaciones con dicha región.

En el marco de la región asiática de los 56 países que la conforman, en la actualidad Colombia sólo cuenta con 10 misiones diplomáticas y 12 consulados y para el periodo (2002-2010) el país sólo contaba con siete misiones diplomáticas. Esto muestra que el Ministerio de Relaciones Exteriores aún no ha hecho el despliegue suficiente, o no cuenta con la capacidad de hacerlo para lograr la apertura de un mayor número de misiones diplomáticas, debido en parte a que este es uno de los ministerios que cuenta con un porcentaje menor de la cartera del presupuesto nacional, argumento que será ampliado más adelante.

### **3.1. El papel que juega la Cancillería en los asuntos económicos del país.**

En la era de la globalización, es evidente que el papel de la cancillería de cualquier país en materia de inserción económica, debe ser determinante porque es a través del despliegue institucional que se materializa la posibilidad de abrir los espacios directos para estudiar la viabilidad de la inserción económica de cada país a determinada región del mundo, en el marco de sus diferentes misiones diplomáticas.

Sin embargo, es ahí en donde radica el problema para la mayoría de las naciones latinoamericanas, como es el caso de Colombia, pues la agenda económica queda relegada al desempeño de las oficinas comerciales del organismo de promoción de exportaciones Proexport, el sector empresarial y la labor del Ministerio de Comercio Exterior a distancia, lo cual ha hecho que los procesos de inserción idónea a una determinada región no se lleven a cabo de manera efectiva. Esto se puede explicar a la luz de que las "habilidades de

diplomacia económica tradicionalmente se encuentran ausentes en la formación y el ejercicio de nuestros representantes externos" (Cardona 2005, pág.360).

De ahí que los esfuerzos del gobierno colombiano por subsanar dichas falencias sólo se hayan visto tras la puesta en marcha de la administración del actual gobierno de Juan Manuel Santos haciendo avances a través de la apertura de una oficina comercial común entre Perú, México, Chile y Colombia como iniciativa al interior del bloque regional de la Alianza del Pacífico, la cual se encuentra ubicada en Estambul, Turquía.

### **3.2. Falencias del cuerpo diplomático colombiano que han contribuido a obstaculizar la incursión idónea a la región de Asia Pacífico.**

En materia de las falencias particulares que ha tenido la diplomacia colombiana para plantear una incursión idónea a la región de Asia Pacífico se evidencia que la falta de personal en las misiones diplomáticas es una constante a lo largo del tiempo.

Ahora bien, durante el gobierno Uribe la política exterior se caracterizó por una serie de factores determinantes como la baja profesionalización y especialización del servicio exterior colombiano, el desconocimiento de los actores diferentes a los estatales y una diplomacia altamente personalizada por el funcionario de turno que de la respuesta institucional. (Galán 2007, pág.166)

De lo anterior se presenta un diseño de política exterior basado en los sucesos coyunturales por los que atravesaba el país en el marco de la resolución del conflicto armado. Así mismo, se debe hacer alusión a los malos procesos de diseño de la política exterior, partiendo del hecho que durante la administración Uribe se cerró la Consejería presidencial de asuntos internacionales, ya que la política exterior durante ese gobierno siempre fue utilizada como una herramienta de las políticas internas, lo cual es muestra de un "gran desconocimiento de las necesidades instrumentales de un adecuado proceso de inserción internacional del país" (Cardona 2005, pág.371).

De ahí que en la actualidad el gobierno de Juan Manuel Santos, haya buscado dinamizar los lineamientos de política exterior a través de la premisa de *réspice similia*, buscando alejarse en cierta medida de la premisa de la anterior administración de *réspice polum* y así lograr la inserción del país a los diferentes mecanismos de diálogo multilateral

a través de la participación de Colombia en organismos internacionales altamente representativos como lo es la ONU y la OEA y en el marco subregional en mecanismos como la Unasur y el Mercosur en la región latinoamericana y en la región asiática en el Acuerdo de Asociación Transpacífica (TPP) y la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN).

### 3.3. Comparación del despliegue institucional colombiano en las misiones diplomáticas de la región de Asia Pacífico con las misiones diplomáticas de América Latina.

En los cuadros expuestos a continuación se muestra el análisis comparativo del número total de funcionarios de las Embajadas, Consulados y Misiones en Asia, frente a las Misiones en América Latina para denotar cómo la política exterior colombiana ha dejado rezagado el desarrollo de la política exterior en la región de Asia Pacífico, en comparación con el número de funcionarios presentes en las misiones más cercanas al país, pues se incurre finalmente en menores costos de desplazamientos por parte de los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores.

**Tabla 1. Tabla de Funcionarios de Embajadas, Consulados y Misiones más representativas en América Latina.**

TABLA DE FUNCIONARIOS DE EMBAJADAS, CONSULADOS Y MISIONES MAS REPRESENTATIVAS EN AMERICA LATINA											
PAIS	ARGENTINA	BRASIL	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PANAMA	PERU	COSTA R.	VENEZUELA		
NUMERO DE MISIONES	1	4	2	7	2	4	3	1	14		
TOTAL FUNCIONARIOS	13	16	11	29	19	18	12	5	79		
FUNCIONARIOS DE CARRERA	4	3	0	3	3	2	1	3	16		
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION Y PROVISIONALES	9	13	11	26	16	16	11	2	63		
CARGOS DIPLOMATICOS											
TOTAL	6	8	4	11	7	6	5	3	26		
FUNCIONARIOS DE CARRERA	2	3	0	2	3	1	1	3	12		
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION	4	5	4	9	4	5	4	0	14		
CARGOS ADMINISTRATIVOS											
TOTAL	7	8	7	18	12	12	7	2	53		
FUNCIONARIOS DE CARRERA	2	0	0	1	0	1	0	0	4		
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION	5	8	7	17	12	11	7	2	49		

Fuente: (Tickner 2006b, págs.135-136)

**Tabla 2. Tabla de Funcionarios de Embajadas, Consulados y Misiones en el Continente Asiático.**

TABLA DE FUNCIONARIOS DE EMBAJADAS, CONSULADOS Y MISIONES EN EL CONTINENTE ASIATICO

PAIS	CHINA	COREA D	INDIA	ISRAEL	JAPON	LIBANO	RUSIA	AUSTRAL	MALASIA
NUMERO DE MISIONES	2	1	1	1	2	1	1	1	1
TOTAL FUNCIONARIOS	7	4	6	5	17	3	8	3	3
FUNCIONARIOS DE CARRERA	1	1	1	1	1	1	0	0	1
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION Y PROVISIONALES	6	3	5	4	16	2	8	3	2
CARGOS DIPLOMATICOS									
TOTAL	4	2	2	3	5	2	3	1	1
FUNCIONARIOS DE CARRERA	1	1	1	1	1	1	0	0	1
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION	3	1	1	2	4	1	3	1	0
CARGOS ADMINISTRATIVOS									
TOTAL	3	2	4	2	12	1	5	2	2
FUNCIONARIOS DE CARRERA	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FUNCIONARIOS DE LN Y REMOCION	3	2	4	2	12	1	5	2	2

Fuente: (Tickner 2006b, págs. 137-138)

En primera instancia, cabe hacer alusión al despliegue institucional que el Ministerio de Relaciones Exteriores le ha dado a la representación diplomática en algunas de las misiones diplomáticas más relevantes de América Latina, muestra de ello es que para el 2006 contaba con 38 misiones (Tabla1.) frente a 10 de todo el continente asiático (Tabla2.). Otro factor para destacar es la alta presencia de funcionarios de carrera en los nueve países más representativos de América Latina, los cuales contaban con un total de 35 funcionarios entre diplomáticos y administrativos (Tabla1.), en contra posición a Asia que sólo contaba con 7 funcionarios de carrera en todo el territorio asiático. (Tabla2.)

Aquí es preciso, dar a conocer cómo estaba conformada la Embajada de Colombia en la República Popular China en el año 2011. En dicho momento, se encontraba el Embajador de turno Carlos Urrea, el Ministro Plenipotenciario Christian Siegert, la Ministra Consejera Jaifa Mezher, la Primera secretaria Lina Ibáñez encargada de asuntos políticos, el tercer secretario Luis Jorge Roa encargado de asuntos culturales y Margarita Vanegas la secretaría administrativa. Esto es muestra de que el recurso de personal en una de las misiones diplomáticas más importantes de la región asiática no era suficiente.

Así mismo, es preciso mencionar que de todos los cargos anteriormente nombrados, sólo uno de ellos es de carrera diplomática y los demás eran cargos de libre nombramiento y remoción. De esta manera, se ve reflejado lo que anteriormente se explicó

a la luz de los cuadros de Arlene Tickner, que denotan el poco despliegue institucional en materia del número de misiones y funcionarios en la región de Asia Pacífico.

Llegado este punto, hay que tener presente la necesidad de tener un mayor número de personal especializado en las diferentes misiones diplomáticas, ya que son ellos quienes deben estar lo suficientemente capacitados para llevar a cabo una representación acorde con los intereses nacionales. Esto obedece a que "todo gobierno requiere operadores políticos de su confianza en algunos sitios claves de la gestión internacional [...] Además, deben tener en ciertos casos la inducción apropiada para defender mejor los intereses nacionales, y la actualización que su gestión requiera sobre el mundo, la región en la cual trabajan y las prioridades nacionales" (Cardona 2005, pág.369).

La cantidad de funcionarios del servicio exterior en la región de Asia Pacífico no difiere con lo que ocurre con las representaciones diplomáticas de Colombia en el resto del mundo. Esto es debido a que "el presupuesto nacional de funcionamiento institucional es (cerca del 0.03% del total y menos que la asignación del 15.2% del sector defensa o 21% para protección social)" (Pastrana 2011, pág.25). Dichas cifras son la principal razón por la cual aún el despliegue institucional no ha sido de una a mayor escala en la región asiática.

Lo que sí es evidente, es el cambio de estrategia en materia de despliegue institucional que ha habido de la administración Uribe a la administración Santos, que ha mostrado tener un mayor interés por resarcir el retroceso causado por el gobierno de Álvaro Uribe Vélez en materia de las relaciones con el eje asiático. Muestra de ello es la reapertura de la Embajada de Colombia en Indonesia en el año 2011, donde la gestión que ha desempeñado el Embajador Alfonso Garzón en dicha Misión diplomática particularmente con los países ASEAN al presentar cartas credenciales ante el Secretario General de dicho organismo el señor Surin Pitsuwan en el año 2012 es vista como parte de los nuevos lineamientos de política exterior del actual gobierno.

### **3.4. Chile, ejemplo latinoamericano de inserción exitosa en la región asiática a través de un despliegue institucional adecuado.**

Según el Ministro de Relaciones Exteriores de Chile Alfredo Moreno, para el año 2010 el gobierno chileno ya tenía un amplio despliegue institucional en la región asiática, en donde contaba con 12 embajadas y 18 consulados en dicha región, sumando a ello la labor de las 14 oficinas comerciales con las que el gobierno ha logrado potencializar las relaciones comerciales con el eje asiático. De esa manera, se han fomentado las relaciones bilaterales con cada uno de los países de la región, estableciendo un gran número de Tratados de Libre Comercio con China, Japón, Corea del Sur, Australia e India.

Aquí, es preciso decir que la presencia diplomática de Chile en Singapur ha sido de carácter vital, para tener una participación activa en los diferentes organismos regionales como lo es el Foro de Cooperación Económico de Asia Pacífico (APEC) ya que es la casa matriz de dicho organismo. Así mismo, ha tenido la oportunidad de formar parte del selecto grupo de países que le han dado origen al Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) a través de la iniciativa de los *P4* (Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur).

Ahora bien, cabe decir que el despliegue institucional de Chile es el reflejo de la importancia que el país le da a la región y por eso es que Asia lo toma en serio. Así pues, el éxito de Chile en la región de Asia Pacífico obedece a que parte de sus lineamientos de política exterior están basados en el profesionalismo de su diplomacia económica que le ha permitido alcanzar altos niveles de confianza entre los diferentes actores que forman parte del eje asiático, llevándolo a consolidar un gran número de acuerdos comerciales con los principales líderes de la región, China, Japón y Singapur casa materna de APEC.

A la luz de lo anterior se puede decir que Colombia no ha logrado abrir las Misiones Diplomáticas más estratégicas en comparación con el despliegue institucional chileno en la región asiática. Esto es debido precisamente a que Colombia maneja la representación diplomática de países estratégicos como Singapur a través de Embajadas Concurrentes. Así es que las Embajadas colombianas de Japón, Malasia e India son las que tienen asignados un gran número de países en calidad de Embajadas Concurrentes. Por esta razón, la priorización de la agenda a la hora de abarcar los asuntos referentes a aquellos países donde no hay Embajadores oficiales dificulta aún más el proceso de incursión idónea a la

región asiática, lo cual no permite fomentar de manera efectiva la participación de Colombia en los mecanismos más representativos de la región como APEC y el TPP al no tener ninguna representación diplomática en Singapur y manejar la agenda bilateral desde la Embajada de Colombia en Japón.

### **3.5. El clientelismo al interior del servicio exterior diplomático colombiano.**

Para referirnos al clientelismo que se presenta en la selección de los funcionarios del servicio diplomático, es necesario partir de una serie de cifras que explican la forma en que está compuesta la estructura de esta institución. De ahí que comenzaré dando a conocer que para 2006 sólo había 122 funcionarios de carrera en el exterior, lo que representa el 18% del total (681), el 82% (559) restante estaba compuesto por funcionarios provisionales y de libre nombramiento y remoción, de los cuales 185 desempeñaban funciones diplomáticas. (Tickner 2006a, pág.94) Esto deja espacio para un clientelismo en la forma de seleccionar aquellos funcionarios de libre nombramiento y remoción, en la medida que muchos de ellos provienen del sector político-empresarial y esto se convierte en un pago de favores por parte del presidente de turno quien considera que debe retribuirlos de dicha manera. Así pues, es incierto si la persona que asuma el cargo verdaderamente tiene el conocimiento, experiencia y la formación para llevar a cabo con idoneidad las funciones en el servicio exterior.

Esto se ve muchas veces reflejado en la forma en que varios de ellos pertenecen al sector político/económico, es decir, que pueden pertenecer al sector empresarial del país y por ende influenciar de manera relevante en el sector político pero a nivel interno, en el momento que asumen responsabilidad de un cargo diplomático estas personas muchas veces no cumplen con todos los requerimientos para llevar un buen manejo de las relaciones binacionales.

Lo anterior, se ve en la forma en que muchos de estos funcionarios no saben desarrollar un buen lobby político a través del cual la Misión Diplomática Colombiana genere espacios de intercambio de ideas de orden político, comercial y cultural y asumen un bajo perfil en el marco de las labores diplomáticas. De ahí que el país queda limitado en su capacidad de maniobra ante las instituciones gubernamentales del país receptor y por

consiguiente esto causa que cualquier proceso de estudio de viabilidad en cualquier agenda temática quede a merced de los intereses del país anfitrión y no de las gestiones idóneas de los funcionarios diplomáticos colombianos.

Todo esto se puede explicar en la medida que el gobierno colombiano no ha definido una política de estado clara y consistente sobre el mapa de ruta que debe transitar para incursionar correctamente en la región de Asia Pacífico, porque la mayoría de veces los lineamientos de política exterior se vuelven parte de los intereses de la política interna de la administración de turno, es decir, que se hace uso de una diplomacia presidencial. Por consiguiente se da un sesgo en el direccionamiento adecuado para alcanzar las metas establecidas, como lo es la incursión idónea en el eje asiático.

#### **4. APROVECHAMIENTO DE COLOMBIA DE LOS MECANISMOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL ALTERNATIVOS A APEC PARA INCURSIONAR EN LA REGIÓN DE ASIA PACÍFICO.**

Para comenzar hablar de los diferentes mecanismos de integración regional que se tendrán a consideración para la incursión de Colombia en la región de Asia Pacífico, se requiere hablar del concepto principal a través del cual se les ha dado origen a todos ellos. Este es el concepto del *Regionalismo Abierto* el cual es definido desde la óptica asiática como "acciones concertadas pero voluntarias, promovidas por el mercado y con carácter no discriminatorio e incluyente" (Falck 2001, pág.7).

Así mismo, desde la perspectiva del hemisferio latinoamericano, éste es definido como "la interdependencia entre acuerdos de carácter preferencial y la integración “de hecho”, determinada por las señales de mercado, como resultado de una apertura no discriminatoria" (Naciones Unidas 2001, pág.201). De ahí que del concepto de regionalismo abierto haya buscado plantear diferentes mecanismos de integración, con el fin de llevar a cabo la inserción internacional de los países a las diferentes regiones de la aldea global, ya que es a través de este que se logran mejores procesos en el marco de la interdependencia. Principalmente esto sucede en aquellos países de renta media como Brasil y China que ven en los mecanismos de integración regional la mejor herramienta para incursionar idóneamente en determinada región.

A continuación, se plantearán los escenarios en los que se encuentra Colombia respecto a los diferentes bloques regionales presentes en la región de Asia Pacífico. En primera instancia se explicará cómo a partir de la meta del Ministerio de Relaciones Exteriores Colombiano de pertenecer como miembro oficial a APEC, ha buscado mecanismos alternativos que le den el espacio para impulsar esa vinculación y lograr incursionar en la región de Asia Pacífico de manera contundente, como es el caso del Foro de Cooperación de América Latina y Asia del Este (FOCALAE). En segunda instancia, se mostrara la segunda vía de acceso a esta región por medio del bloque regional conformado por los países del sudeste asiático y los tres ejes de la economía asiática (China, Corea y Japón) ASEAN+3. En tercer lugar, se mostrara una de las últimas iniciativas conocida

como la Asociación Transpacífica-TPP (antes conocido como P4) y por último se expondrá la iniciativa netamente latinoamericana con miras a incursionar a dicha región, la Alianza del Pacífico. De esta manera se podrá tener una perspectiva de los principales retos que Colombia tiene a la hora de lograr un ingreso idóneo en la región de Asia pacifico y plantear a través de cuál de estos mecanismos de integración Colombia tiene mejores oportunidades de lograr dicho objetivo.

#### **4.1. FOCALAE bloque regional en la decadencia del regionalismo abierto a la luz del auge de los tratados de libre comercio bilaterales.**

Antes de entrar en detalle sobre la forma en que se conformó el bloque regional FOCALAE, es preciso hacer una explicación sobre lo que estaba aconteciendo en dicho momento en materia de los procesos de integración, ya que la dinámica del regionalismo abierto entró en un proceso de fatiga debido a "las proyecciones externas selectivas por parte de los gobiernos, mediante los acuerdos bilaterales tipo TLC" (García 2011, pág.164). Lo cual ha causado un gran retroceso o demora en la consecución de la Asociación Transpacífica.

En principio se denominó EALAF (Foro del Asia del Este-América Latina), este foro surgió en 1999 en Singapur con el fin de afianzar la cooperación entre las economías que forman parte de la región del pacífico. Esto fue el resultado de la iniciativa compartida entre Chile y Singapur, cuyo principal objetivo fue la estructuración de los enlaces birregionales.

Cabe precisar aquí los objetivos de este bloque regional. En primera instancia, busca "aumentar y mejorar el entendimiento mutuo, la confianza y el diálogo político y la cooperación amistosa entre los estados miembros, con el fin de enriquecer y compartir sus experiencias y llevar a cabo nuevas asociaciones" (García 2011, pág.173). Sin embargo, este propósito no siempre es alcanzable en la medida que en este escenario participan actores cultural, política y económicamente diferentes, más aun cuando se trata de una cantidad de Estados Miembros muy amplio donde es difícil encontrar consenso de intereses y objetivos. El siguiente objetivo es "activar el potencial de la cooperación multidisciplinaria en las áreas económica, comercial, de inversiones, financiera, cultural,

turística, de ciencia y tecnología, de protección ambiental, deportiva y el intercambio social" (García 2011, págs.173-174).

A la luz del anterior objetivo, se puede concluir que son muchos los temas de interés, pero no se enfocan en ningún tema en particular, es decir, que de esta manera no se logra establecer una agenda de acción realizable. Un ejemplo de ello sería lograr el intercambio académico entre personas de ambas regiones para fomentar lo que ellos denominan como intercambio de personas que cultiven los procesos de formación en conocimiento sobre ambas regiones, acortando la brecha de ignorancia y escepticismo que se presenta muchas veces entre los inversionistas de ambas regiones. El tercer objetivo hace alusión a "expandir la base común respecto a asuntos importantes de índole política y económica, en vista a participar de forma concertada en los foros internacionales para proteger los intereses comunes" (García 2011, pág.174). Este tercer objetivo, es poco realizable ya que cuando se habla de expandir espacios se habla de espacios previamente estructurados y este no es el caso.

Baste lo anterior, para entrar en materia de los logros alcanzados por este mecanismo de integración luego de 14 años de su fundación, se debe decir que este Foro se ha convertido en una "instancia diplomática secundaria, de bajo perfil y de escasa incidencia en las decisiones de los gobiernos que la integran" (Wilhelmy 2007, pág.1).

Esto muchas veces se debe a que al interior del bloque regional no se logra la participación suficiente de los países miembros de ambas regiones. Así pues, es pertinente decir que la región que se ve más afectada con el desaprovechamiento de este mecanismo de integración es la región de América Latina, ya que esta podría ser la puerta idónea para aprovechar las oportunidades de crecimiento que ofrece la región de Asia Pacífico como polo del desarrollo global más pujante.

Sin embargo, es muy probable que este mecanismo de integración simplemente haya caído en la calificación de "Talk shops que producen documentos y declaraciones que quedan en el papel y que carecen de real utilidad práctica" (Wilhelmy 2007, pág.7). Todo esto es debido a la falta de voluntad política por parte de los Estados Miembros, para llevar a cabo un mejor mapa de ruta para la ejecución de los diferentes proyectos que plantean en la agenda de sus objetivos principales.

Ahora bien, la participación de Colombia en FOCALAE desde sus inicios trató de ser una participación activa y contundente, en la medida que siempre apoyó la iniciativa liderada por Chile como representante de la región de América Latina. De esta manera, en el año 2003 Colombia se hizo notar tomando el liderazgo de la coordinación del organismo en compañía de Filipinas como representantes de ambas regiones.

Una de las labores más notorias de la participación de Colombia al interior de dicho organismo fue su participación en el grupo de trabajo de política, cultura y educación. Esto se pudo ver en el 2006, año en el que el gobierno colombiano se desempeñó como presidente de dicho grupo de trabajo, impulsando la idea de crear una red para el intercambio de la información antidrogas y a su vez la formación de un observatorio de drogas y por último la formación de un Foro Virtual sobre planes y programas de lectura. (García 2011, pág.177)

Así pues, podemos ver que la agenda desarrollada por Colombia al interior de FOCALAE no ha sido de mayor despliegue y no ha sido muy efectiva en materia de resultados, es decir que hasta el momento ha caído en lo que anteriormente se mencionó sobre la falta de utilidad práctica.

La verdadera explicación sobre la poca efectividad en la gestión desarrollada por Colombia se debe principalmente a que desde el principio, la atención de Bogotá se concentró en la negociación del TLC con Estados Unidos y por otra parte en términos de la cooperación en el Pacífico se llevo a cabo la concertación de las economías más neoliberales del Pacífico latinoamericano, que se inició como Arco y se convirtió Alianza del Pacífico en 2012. (García 2011, pág.177)

Lo anterior es justificado a la luz del redireccionamiento de la Política Exterior Colombiana, hacia la preponderancia de los Tratados bilaterales que le permitan continuar cerca de los lineamientos de la política exterior norteamericana y a su vez fomentar las alianzas con aquellos países de América Latina que ya tengan la puerta de acceso directo a la región transpacífica, como lo es el caso de Perú, México y Chile (miembros oficiales del APEC) mecanismo de integración al cual Colombia siempre ha querido acceder debido a que el "ordenamiento internacional se da hoy día sobre el eje de la bipolaridad sino-estadounidense" (García 2011, pág.179). De ahí que no se puede dejar de lado la necesidad

de atender al nuevo ordenamiento de la agenda internacional, donde el liderazgo funciona de manera compartida entre Estados Unidos y la República Popular China.

#### **4.2. Asean + 3.**

La ASEAN fue fundada el 8 de agosto de 1967 en Bangkok, Tailandia luego de firmar la declaración de Bangkok por los siguientes países: Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia. Luego desde 1984 hasta 1999 fueron ingresando los siguientes países: Brunei, Vietnam, Laos, Myanmar y Camboya logrando los 10 miembros que hoy en día la conforman. (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático 2014, párr.2)

Cabe resaltar que la mayoría de los países miembros de la ASEAN hoy en día son miembros activos de la APEC como lo es el caso de Vietnam, Tailandia, Singapur, Malasia, Brunei e Indonesia. Lo cual, es muestra de que ambos mecanismos de integración comparten los mismos objetivos en términos del crecimiento económico de la región asiática.

Este bloque regional surgió de "la inestabilidad subregional a raíz de la Guerra de Vietnam y las conflictivas proyecciones de los intereses geoestratégicos de las grandes potencias" (Wilhelmy 2012, pág.8). De ahí que el principal objetivo de este organismo consistiera en buscar la estabilidad de dicho espacio subregional ante el conflicto que se estaba dando en Vietnam y la forma en que las grandes potencias buscaban desestabilizar la zona para la consecución de sus intereses nacionales, como lo era el caso de la República Popular China y Estados Unidos.

Este mecanismo de integración se puede definir entonces como un "mecanismo de consulta flexible que permitiera contribuir a la estabilidad regional y establecer de forma gradual los cimientos para iniciativas de cooperación económica, social y cultural" (Wilhelmy 2012, pág.9) y es claro que fue el escenario previo para la formación del bloque regional APEC.

El primer avance como bloque regional, fue llevar a cabo la consolidación del ASEAN Free Trade Área, lo cual tenía por objetivo "alcanzar un grado significativo de liberalización comercial subregional que permitiera el comercio intra-ASEAN" (Wilhelmy 2012, pág.11). Sin embargo, la adhesión de China, Corea del Sur y Japón no ha sido una

dinámica en bloque, por el contrario se ha desarrollado de manera individual, es decir, que ha sido un proceso que ha llevado a cabo ASEAN con cada uno de ellos de manera independiente.

En materia de las dificultades que ha sorteado Colombia para lograr un acercamiento a la región del sudeste asiático, éstas han consistido principalmente en la brecha geográfica y la ausencia de un mayor número de misiones diplomáticas en dicha región, lo que es reflejo de una falta de compromiso institucional real evidente para Asia. Así mismo, las diferencias culturales y el poco énfasis a consolidar Tratados de libre Comercio que fomenten las relaciones comerciales con la región del sudeste asiático.

Con base en lo anterior, es posible comenzar a dilucidar el plan de acción que debería llevar a cabo Colombia para lograr un acercamiento con dicho bloque. En primer lugar, es claro que el poco despliegue institucional por parte del gobierno colombiano ha sido una constante; ya que no se ha llevado a cabo un plan de acción para la apertura de algunas misiones diplomáticas estratégicas, como sería la apertura de la misión diplomática en Singapur, ya que es la ciudad sede de este bloque.

En segundo lugar, Colombia podría plantear una aspiración a acceder a la condición de Dialogue Partner de ASEAN a través de un representante diplomático ante la organización. (Wilhelmy 2012, pág.22) Esto le permitiría un mayor margen de maniobra, en la medida que a largo plazo es viable que los países de ASEAN busquen relacionarse con los bloques de Latino América como sería el caso de la Alianza del Pacífico y así lograr una mayor interacción entre ambas regiones. De esta manera, se ha visto como el gobierno colombiano ha avanzado en dicho objetivo al nombrar un embajador para asuntos ASEAN dentro de la misión diplomática en Indonesia.

#### **4.3. Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (Transpacific Partnership).**

El Acuerdo Estratégico de Asociación Económica surgió bajo el nombre inicial de *P4* en el año 2005 por parte de Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur. Un año después entraría en vigor y sería el primer Tratado de Libre Comercio conformado por países de tres continentes distintos. Cabe anotar que los cuatro países que le dieron origen a este tratado,

son miembros oficiales de APEC, lo cual es muestra de que la consecución de las Metas de Bogor establecidas para cumplirlas en el 2020 al interior de este organismo no se estaban logrando. De ahí que el TPP fuera visto como el escenario para lograr dicha apertura y la desregulación económica al interior de los países APEC.

Dicho acuerdo aun cuando no se trata de un bloque regional sino de un Tratado de libre comercio, comenzó a tener mayor fuerza desde el 2009, año en el que Estados Unidos manifestó su deseo de entrar a formar parte de éste, lo cual le dio lugar a las rondas de negociación para ampliar el *P4* y darle paso a lo que hoy día conocemos como el Acuerdo de Asociación Transpacífico (*TPP por sus siglas en inglés*) conformado en la actualidad por once países los cuales son: Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam.

Ahora bien, la verdadera razón por la cual este modelo comprendido como negociación comercial plurilateral ha sido de gran interés para Estados Unidos, es la necesidad de contrarrestar el liderazgo Chino en la región de Asia Pacífico, pues este liderazgo una vez arraigado en la región asiática dejaría por fuera de la ecuación a los Estados Unidos para determinar la agenda de la integración económica de la región de Asia Pacífico.

Lo anterior es entendido a la luz del liderazgo que está asumiendo China al interior de ASEAN+3 dentro del proyecto del *Área de libre comercio de Asia pacífico (FTAAP)*, a través del Acuerdo Regional para la comprensión económica (*RCEP por sus siglas en inglés*), mecanismo que surge al interior de ASEAN de una manera excluyente, en la medida que sería un bloque regional netamente asiático, dejando por fuera a los países de América Latina que forman parte de la costa pacífica y principalmente a Estados Unidos, quien siempre ha buscado ser el regulador de la balanza de poder en toda región, es decir, que Estados Unidos perdería la oportunidad de establecer la agenda para consolidar dicha área de libre comercio en la región de Asia Pacífico.

Así pues Estados Unidos busca fortalecer el TPP ya que éste, tiene el potencial para crear un nuevo paradigma para los acuerdos comerciales, en vez de ser el modelo bilateral de negociación usual en el que ambos países escogen las aéreas que desean liberalizar, el TPP dibujará un escenario multilateral en el que se incluyen países de ambos lados del

Pacífico. (Lewis 2011, pág.40) Esto significa que el gobierno estadounidense pretende establecer un escenario que no sea excluyente para la participación de los países de la cuenca del pacífico latinoamericano y particularmente, que no limite sus acciones para lograr liderar la cohesión del Área de libre comercio de Asia Pacífico.

En materia del proceso de negociación se han presentado una serie de dificultades en la medida que la mayoría de los países miembros del TPP, ya cuentan con acuerdos de libre comercio vigentes con Estados Unidos, lo cual deja en tela de juicio cuales serían las ventajas adicionales que estos países obtendrían al formar parte de esta negociación comercial plurilateral. Sólo en el caso de Nueva Zelanda, Vietnam y Brunei habría una cierta ventaja al entrar a formar parte de este nuevo modelo de tratado de libre comercio, ya que tendría la posibilidad de negociar un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos.

Sin embargo, se puede ver que hay un debate sobre cómo abordar las negociaciones. De ahí surge la idea que Estados Unidos pretende negociar un Tratado de libre comercio con cada uno de los miembros del TPP por separado partiendo del modelo estándar norteamericano de hacer negocios, es decir, mantener los Tratados vigentes hasta la fecha con aquellos países que ya han ratificado con anterioridad sus Tratados bilaterales con Estados Unidos y con aquellos países que aún no han negociado tratados de libre comercio comenzar dichas negociaciones. Este último lineamiento sobre la forma en que Estados Unidos quiere establecer los parámetros de negociación no es muy llamativo, de ahí que puede generarse un retroceso en la expansión del TPP como mecanismo para consolidar el Área de Libre Comercio de Asia Pacífico.

Lo que podría suceder con esta forma de proceder para negociar el TPP sería que los países que ya tienen Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos podrían ir en busca de una renegociación sobre determinados productos. Este sería el caso de Australia que, esperaría que el TPP los ayudara a conseguir un mejor acuerdo con Estados Unidos en materia de las exportaciones de azúcar en comparación al acuerdo previo entre ambos países. (Huang 2012, pág.92) Así pues, se puede decir que el proceso de negociación del TPP se vería expuesto a una serie de retrocesos en la medida de que no se trata de un Tratado en de Libre Comercio en general para todos los países miembros.

Llegado este punto, es preciso hablar de las posibilidades que tiene Colombia para vincularse al TPP. Así pues, es claro que no es una meta muy lejana ni difícil de lograr ya que en la actualidad Colombia tiene vigente un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Por otra parte, el país comparte los lineamientos de apertura económica que hoy le dan lugar a la Alianza del Pacífico, espacio de integración que busca incursionar en la región de Asia Pacífico. De esta manera, Colombia podría tener la oportunidad de formar parte del proceso de determinación de la agenda asiática, ya que es fundamental participar en aquellos escenarios donde convergen las economías emergentes y así poder equilibrar la balanza comercial con los países del bloque asiático.

Ahora bien, es factible que al interior de algunos países de América Latina se vea con buenos ojos la estrategia de Estados Unidos de buscar liderar el proceso de determinación de la agenda en la región de Asia Pacífico. Esto se debe particularmente a que varios de ellos, como es el caso de Colombia y México aún mantienen sus lineamientos de política exterior muy cercanos a Washington lo cual es un signo de confianza para ellos.

#### **4.4. La Alianza del Pacífico, la oportunidad para incursionar en la región de Asia Pacífico.**

La Alianza del Pacífico (AP) surge en respuesta al poco avance que se dio en una iniciativa de integración previa "denominada el Arco del Pacífico creado en 2007 e integrada por 11 países: Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Perú" (Muñoz y López 2012, pág.18). Sin embargo, este fue un proyecto que no tuvo mayor éxito en la medida que al interior de América Latina existen una serie de divergencias sobre la forma en que se debe llevar a cabo la apertura económica y principalmente cómo se deben fomentar las relaciones comerciales con las economías emergentes de Asia Pacífico.

Esto dio lugar a la formación de la AP en el año 2010 por iniciativa del entonces presidente de Perú Alan García Pérez, quien en principio invitó a formar parte de esta iniciativa a Chile, Colombia, Ecuador y Panamá "para la conformación de un Área de Integración Profunda mediante un proceso de articulación política, económica y de cooperación e integración que proyectara una imagen de mayor competitividad de los

países miembros hacia la región de Asia Pacífico” (Secretaría de Economía de los Estados Unidos Mexicanos 2011, párr.1,IV Antecedentes).

En respuesta a esta invitación, Chile y Colombia respondieron afirmativamente y a su vez postularon a México como miembro de dicha integración. Por otra parte Ecuador no se unió a la AP ya que éste comenzó a alinear su política comercial con Venezuela en el marco del ALBA y la participación de Panamá quedó establecida en calidad de observador.

La consolidación de la integración de la AP, ha logrado establecer un mecanismo regional que fortalezca la cooperación en la región para ahondar en los vínculos políticos y comerciales y a su vez aumentar la presencia en la región de Asia Pacífico. Todo esto a la luz de que los cuatro miembros de la AP presentan una afinidad en materia de sus políticas económicas para enfrentar los retos de la globalización y particularmente para contrarrestar los efectos de la crisis Europea.

La AP "representa la novena economía del mundo por su tamaño y la octava potencia exportadora. Además en América Latina concentra el 34% del PIB, el 48% del comercio y el 36% de la población" (Secretaría de Economía de los Estados Unidos Mexicanos 2011, párr.1Conclusiones). Estas cifras reflejan que las economías de los países que hacen parte de esta alianza se perfilan como las fuertes en la región.

En cuanto a los objetivos de la AP, en primera instancia este mecanismo de integración busca "construir de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas" (Alianza del Pacífico y sus objetivos 2011). En segundo lugar, este mecanismo desea "impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías partes" (Alianza del Pacífico y sus objetivos 2011). Finalmente, tiene por objetivo "convertirse en una plataforma de articulación política, de integración económica y comercial, y de proyección al mundo, con especial énfasis en el Asia Pacífico" (Alianza del Pacífico y sus objetivos 2011).

De ahí que se haya creado una serie de grupos técnicos de trabajo para avanzar en dicha meta. Estos grupos son los siguientes: Comercio e Integración, Servicios y Capitales, Cooperación, Movimiento de Personas de Negocios y Facilitación para el Tránsito Migratorio y por último Asuntos Institucionales.

Actualmente ya se han podido materializar algunos logros de la AP como la "coordinación entre las cuatro agencias comerciales de promoción de la Alianza del Pacífico (Proméxico, Promperú, ProChile y Proexport)" (Ministerio de Relaciones Exteriores, Gobierno de Colombia 2013, pág.12), junto con la creación del "Mercado de Integración (MILA), cuyo objetivo es integrar las Bolsas de Valores de cada uno de los países, y que actualmente opera entre Chile, Colombia y Perú" (Muñoz y López 2012, pág.19).

Este mecanismo de integración ha ido avanzando de manera constante en la consecución de sus objetivos para llegar a las metas principales, las cuales radican en aumentar el comercio al interior de la región de América Latina y a su vez incursionar en la región de Asia Pacifico como un bloque consolidado, teniendo en cuenta que países como Japón y China han respaldado esta iniciativa latinoamericana.

Continuando con la temática acerca de los avances de la AP es preciso hacer alusión a los puntos focales a los que el bloque regional se comprometió luego de la pasada Cumbre que se llevó a cabo en la ciudad de Cali en el mes de mayo de 2013. En primer lugar, se comprometieron a crear un fondo de cooperación con el fin de financiar proyectos por valor de 1 millón de dólares. Por otra parte establecieron el acuerdo de política migratoria entre los países miembros lo que dio paso a la creación de una Visa AP para que los turistas de terceros países puedan visitar a los 4 países miembros con una sola visa. Así mismo, la eliminación de los visados comerciales por más de 180 días a las personas que vayan a realizar negocios al interior de los países de la AP.

Por otro lado, en materia comercial se estableció el acuerdo comercial para desgravar el 92% del comercio exterior entre los 4 países y luego ir desgravando el 8 % restante paulatinamente en la medida que obedece principalmente a los productos del sector agrícola. De esa misma manera, se estableció un acuerdo en cooperación aduanera y se avanzó en compromisos para eliminar las barreras sanitarias y fitosanitarias. Respecto al sector de servicios y capitales se negociaron los acuerdos para proteger los servicios financieros, las comunicaciones y el transporte marítimo y aéreo. Por último, Costa Rica comenzó formalmente su proceso de ingreso a la AP.

Finalmente, es preciso decir que en la actualidad se está llevando a cabo el proceso de consolidación interno de AP antes de entrar a proyectarse en la región de Asia Pacífico. De ahí que durante la Cumbre de AP que se llevó a cabo en el mes de febrero del presente año se firmó el protocolo del acuerdo marco, es decir, el acuerdo comercial.

Sin embargo, en la actualidad no se ha establecido el mapa de ruta para fomentar las relaciones del mecanismo con el eje asiático. A esto el 3er secretario de Relaciones Exteriores, Juan Manuel Téllez Verbel de la Dirección de Mecanismos de Concertación e Integración Regionales encargado de los temas de AP para el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, explica que la estrategia de relacionamiento con Asia se establecerá a largo plazo a través del Grupo de Relacionamiento Externo partiendo de un dialogo con los 25 Estados observadores del mecanismo entre los cuales se encuentra China, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda, países estratégicos para el relacionamiento con Asia. De ahí se busca tener una relación activa de trabajo en conjunto con los países observadores a través del desarrollo de aéreas de trabajo comunes.

En definitiva, Colombia le está apostando fuertemente a este mecanismo de integración, pero la región del pacífico colombiano presenta un escenario adverso en materia de seguridad y de desarrollo de infraestructura. Lo cual, hace más evidente el atraso de la región y la necesidad innegable de inyección de capital a dicha región del país. De esa manera, Colombia considera que a través de la profundización de sus relaciones multilaterales con los países miembros de la AP, podría darle un impulso al desarrollo del pacífico desde el interior hacia el exterior.

Sin embargo, es preciso aclarar que al finalizar esta investigación diagnóstica, la AP entró en un proceso de discusión sobre la validez del Acuerdo Marco ante el Senado y la Cámara de Representantes de Colombia el pasado mes abril del presente año. En la actualidad el Acuerdo Marco acaba de ser aprobado ante el congreso de la república, lo cual le permite a Colombia continuar proyectando las alianzas comerciales entre los estados miembros y a su vez proyectar la inserción idónea en bloque a la región de Asia Pacífico.

## 5. CONCLUSIONES

A manera de diagnóstico se puede observar que las relaciones con la región de Asia Pacífico son fundamentales para Colombia porque son la puerta de entrada para participar en el diseño de la geopolítica que define la globalización actual en el sistema internacional, donde el papel que juegan las potencias emergentes como China es crucial. Así pues, se puede decir que los esfuerzos por parte del gobierno colombiano en la actualidad por fomentar su interacción con los países de la región latinoamericana a través de mecanismos de integración como la AP, permiten que el país le dé un giro a su acostumbrado hábito de sólo mirar hacia el norte y comenzar actuar desde la integración latinoamericana a la luz de una óptica multilateral. De esta manera, el país lograría establecer el mapa de ruta para ingresar en la región asiática partiendo del buen ejemplo establecido por los otros miembros de la AP para incursionar en Asia.

El escenario en que se encuentra Colombia es muy alentador desde la óptica de la Alianza del Pacífico para lograr incursionar en la región de Asia Pacífico, ya que los otros tres miembros de la AP forman parte de APEC, lo cual sería un catalizador a mediano plazo para reevaluar el levantamiento de la moratoria para la incursión de nuevos países a dicho organismo.

Por otra parte a través de la consolidación de la AP como iniciativa de integración profunda, se podrían trabajar varios temas como la agilización de la agenda con la región de Asia Pacífico. No obstante, es prudente avanzar con cautela porque aún se está definiendo la forma como se va a diseñar la agenda para consolidar el *Área de libre comercio de Asia Pacífico*, es decir que aún falta ver si la iniciativa del TPP va a dar frutos suficientes con el liderazgo de Estados Unidos como diseñador de un nuevo esquema de negociación de esta iniciativa comercial plurilateral, pues es un proyecto que se ha visto enfrentado a muchas flaquezas a la hora de lograr una expansión idónea.

Colombia, podría estar a favor de fomentar la incursión al TPP en calidad de miembro de la AP, en la medida que en la actualidad los otros tres miembros ya forman parte de dicho acuerdo. Todo esto ante la posibilidad de hacer parte del proceso de consolidación del *Área de libre comercio de Asia Pacífico*, donde países de ambos lados

del pacífico participen de ella; ya que si dicha Área se establece a la luz del liderazgo Chino desde las esferas de la ASEAN+3 no sería muy viable la participación de los países de América Latina y en especial Colombia, que aún tiene un significativo camino que recorrer en materia de sus relaciones bilaterales con China. Esto es debido a que los lineamientos de política exterior de Colombia, aun siguen ampliamente influenciados por Estados Unidos y por ende esto la aleja aún más de lograr ese acercamiento con China como líder de la región asiática.

Así las cosas el mejor escenario para que Colombia pueda llevar a cabo un ingreso idóneo en la región de Asia Pacífico sería a través de los avances de la AP, como modelo de integración que no afecta en lo más mínimo sus relaciones con los líderes de la región asiática: China, Japón y Corea del Sur; quienes hasta el momento han manifestado estar de acuerdo con esta iniciativa de integración comercial latinoamericana.

Sin embargo, es preciso tener presente que al interior de la AP no deberían tener como fin último entrar a formar parte del TPP, ya que si bien es cierto este tratado comercial plurilateral tiene por objetivo ser un acelerador para la consecución de las metas de Bogor del foro APEC, esto no es señal de que a través de éste se pueda entrar a formar parte de APEC y mucho menos que Colombia pueda formar parte de ese proceso de determinación de la agenda para consolidar el *Área de libre comercio de Asia Pacífico*, ya que desde la óptica China el liderazgo norteamericano no es bien recibido para llevar a cabo la consecución de dicha meta y menos cuando eso significaría que una vez más la balanza de poder estaría a favor de Estados Unidos.

De esta manera, Colombia debería potencializar su participación en la AP y llevar a cabo su incursión en la región de Asia Pacífico como miembro de este bloque regional que busca interactuar de manera conjunta con Chile, Perú y México, siendo Chile y Perú los dos países de la región de América Latina con más experiencia en materia de negociaciones con los países asiáticos. Claro está, sin caer en la dicotomía que representa la pugna por el liderazgo entre Estados Unidos como líder del TPP y China como líder de la ASEAN+3, para establecer la agenda sobre la manera en que se llevará a cabo la consolidación del *Área de libre Comercio del Asia Pacífico*.

En materia del poco despliegue institucional que el gobierno Colombiano ha dirigido hacia la región de Asia Pacífico través de la AP se podría contrarrestar dicha falencia, pues uno de los proyectos que de esta iniciativa están surgiendo es la apertura de oficinas comerciales bajo la figura de *comunidad de techo*, un ejemplo de ello es la oficina que ya se encuentra en funcionamiento en Estambul, Turquía, lo cual podría dar paso a la apertura de un mayor número de Misiones diplomáticas respaldadas por la gestión de la AP, con el fin de agilizar la agenda hacia la región de Asia Pacífico.

Finalmente, en términos del diseño de Política Exterior por parte del gobierno Colombiano se puede decir que el periodo en el cual se basó esta investigación diagnóstica (2002-2010) la agenda estaba direccionada a combatir el narcotráfico y el terrorismo, como premisa de la lucha norteamericana luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, de lo cual surgió lo que se denominó como la securitización de la política exterior colombiana a la luz de la interdependencia de intereses que la administración Uribe compartía con la administración Bush.

Sin embargo, los lineamientos de Política Exterior de la era Santos han comenzado a tener una posición equidistante con los intereses de la Casa Blanca y los intereses que compartimos con los países de la región de América Latina, como Chile, México y Perú. De ahí que, aún cuando ya se ha ratificado el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, el cual era el fin último de la política exterior de la era Uribe (2002-2010), este acuerdo ya ha pasado a un segundo plano en la administración Santos, en la que las alianzas regionales como la AP son los temas de mayor despliegue por parte del gobierno colombiano; esto se debe, a que actualmente los retos de la globalización determinan la agenda internacional y regional y la mejor forma de hacer frente a dichos retos es actuando en bloque como lo plantea la AP.

## BIBLIOGRAFÍA

### Capítulos o artículos en libro.

- Álvarez, C. (2007). Los BRIC: ¿LAS NUEVAS POTENCIAS DEL SIGLO XXI? En P. García y I. Robles (Eds.), *Asia hoy: nuevos desafíos para Colombia* (págs.171-188). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia –FESCOL-.Fondo Editorial CEREC.
- Ardila, M. (2011). Prioridades e instrumentos de la inserción internacional de Colombia. En D. Cardona (Ed.), *Colombia: una política exterior en transición* (págs.91-121). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (FESCOL).
- Barbosa, F. (2011a). Primera parte.2020: Colombia en el Nuevo océano. En F. Barbosa (Eds.), *La inserción de Colombia en el Asia Pacífico 2020: Colombia en el nuevo océano* (págs.19-98). Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.
- Barbosa, F. (2011b). Anexo. Anales de las relaciones de Colombia con países y Organismos del Asia Pacífico (1997-2009). En F. Barbosa (Eds.), *La inserción de Colombia en el Asia Pacífico 2020: Colombia en el nuevo océano* (págs.233-288). Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.
- Cardona, D. (2005). Los Instrumentos de Inserción Internacional y la Política Exterior: Hacia una diplomacia integral. En M. Ardila, D. Cardona y S. Ramírez (Eds.), *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*. (págs.353-388). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (FESCOL). Fondo Editorial CEREC.
- Costa, A. (2005). El conflicto colombiano: una perspectiva global. En M. Ardila, D. Cardona y S. Ramírez (Eds.), *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*. (págs.3-32). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (FESCOL). Fondo Editorial CEREC.

Echavarría, P. (2010). China y América Latina En Comité Editorial Ministerio de Relaciones Exteriores (Ed.), *Colombia y China treinta años de amistad y cooperación*. (págs.29-38). Bogotá, Colombia. Disponible en: [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/ChinaColombia\\_WEB.pdf](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/ChinaColombia_WEB.pdf)

García, P. (2001). Capítulo dos los intereses estratégicos de China en el Pacífico Asiático. En P. García (Eds.), *El regreso del dragón GEOPOLÍTICA DE ASIA Y EL PACÍFICO* (págs.65-98). Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

Keohane, R. (1988). Cooperación y Regímenes Internacionales. En R. Keohane , *Después de la Hegemonía Cooperación y discordia en la política económica mundial* (págs.71-89). Buenos Aires, Argentina: Grupo Editorial Latinoamericano.

Ministerio de Relaciones Exteriores. (1996). Introducción una mirada histórica a las relaciones de Colombia en el Pacífico. En Ministerio de Relaciones Exteriores, *Estrategia de Colombia en el Pacífico* (págs.17-20). Bogotá (Cundinamarca, Colombia)

Londoño, J. (2011). Colombia y Estados Unidos: una relación para revisar. En D. Cardona (Ed.), *Colombia: una política exterior en transición* (págs.235-272). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (FESCOL).

Rodríguez, M. (2004). El proyecto geopolítico de APEC. En M. Rodríguez (Ed.), *Globalización y Geopolítica del Océano Pacífico* (págs.22-30). Disponible en: <http://geopoliticaxxi.files.wordpress.com/2011/05/globalizacion-y-geopolitica-del-oceano-pacifico-en-el-siglo-xxi.pdf>

Roldán, A. (2009a). Capítulo 1. Origen y evolución de APEC. En A. Roldan (Eds.), *Beneficios y retos de Colombia en APEC* (págs. 39-78). Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT: Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia.

Roldán, A. (2009b). Capítulo 3. Colombia en Asia Pacífico y en APEC. En A. Roldan (Eds.), *Beneficios y retos de Colombia en APEC* (págs. 169-226). Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT: Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia.

Tickner, A. (2006a). Servicio Exterior y Carrera Diplomática de Colombia. En A. Tickner, O. Pardo y D. Beltrán (Eds.), *¿Qué diplomacia necesita Colombia? Situación, diagnóstico y perspectivas de la carrera diplomática y el servicio exterior* (págs. 63-122). Bogotá: Universidad de los Andes.

Tickner, A. (2006b). Anexo 1 Tablas de Funcionarios de Embajadas, Consulados y Misiones en el exterior. En A. Tickner, O. Pardo y D. Beltrán (Eds.), *¿Qué diplomacia necesita Colombia? Situación, diagnóstico y perspectivas de la carrera diplomática y el servicio exterior* (págs. 135-139). Bogotá: Universidad de los Andes.

Vieira, É. (2011). Dificultades de la participación de Colombia en los procesos de integración. En D. Cardona (Ed.), *Colombia: una política exterior en transición* (págs. 145-178). Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung en Colombia (FESCOL).

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas.**

Falck, M. (2001), La dinámica del regionalismo en Asia Pacífico. *México y la Cuenca del Pacífico*, 4 (14), 7-1. Disponible en: <http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/sites/default/files/La%20din%C3%A1mica%20del%20regionalismo%20en%20Asia%20Pac%C3%ADfico.pdf>

- Galán, J M. (2007), Diagnóstico de la Política Exterior Colombiana, Una visión desde el senado de la República. *Colombia internacional*, (65), 164-178. Disponible en: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/183/view.php>
- García, P. (2011), La Importancia De Focalae Para Colombia. *OASIS*, (16), 163-187. Disponible en: [file:///G:/SSRN-id2347019%20\(1\).pdf](file:///G:/SSRN-id2347019%20(1).pdf)
- Huang, J. (2012). TPP versus ECFA: Similarities, Differences, and China's Strategies. *China Review*, 12(2), 85-109. Disponible en: <http://eds.a.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=fbde28c9-dfc0-44e5-ad36-19334f833c94%40sessionmgr4004&vid=1&hid=4205>
- Lewis, M. (2011). The Trans-Pacific Partnership: New Paradigm or Wolf in Sheep's Clothing?. *Boston College International And Comparative Law Review*, 3427, 27-52. Disponible en: <http://eds.b.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/pdfviewer/pdfviewer?sid=2ad53174-b710-4ed6-83c8-6c56f77c36aa%40sessionmgr111&vid=1&hid=116>
- López, C. (2007), ¿Cómo se negocia un TLC en Colombia?. *Colombia internacional*, (65), 154-161. Disponible en: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/96/index.php?id=96>
- López, D. y Muñoz, F. (2012), El Inicio Formal de la Alianza del Pacífico. *Puentes*, 13 (4), 18-22. Disponible en: <http://www.ictsd.org/sites/default/files/review/puentes/puentes13-4.pdf>
- Miranda, R. (2011), La desunión de la integración regional. En: Cambios en la política latinoamericana. La nueva realidad de Argentina. (*Redalyc.org*) *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal Sistema de Información Científica*, XVIII (51), 43-48. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/138/13819925002.pdf>

Pastrana, E. (2011), Debilidades del Servicio Exterior En: *La política exterior colombiana y la percepción de los expertos: cambio o continuidad en la era Santos?*. Konrad Adenauer Stiftung [KAS], (15), 23-25. Disponible en: <http://www.kas.de/wf/doc/6679-1442-4-30.pdf>

Ramírez, S. (2012), Alcances de la nueva política exterior colombiana. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 12 (1), 38-45. Disponible en: [http://www.revistafal.com/historicopdf/2012/2012-1/06\\_Ramirez.pdf](http://www.revistafal.com/historicopdf/2012/2012-1/06_Ramirez.pdf)

R. Evans, E. (2009), Las relaciones China-Colombia en el contexto de la relación estratégica entre Colombia y EE.UU. *Interdisciplinary Journal of the Center for Hemispheric Defense Studie*,. 9 (1-2), 7-26. Disponible en: <http://www.offnews.info/downloads/Finaldraft4mick07-14.pdf>

Tickner, A. (2007), Intervención por invitación, claves de la política exterior colombiana y de sus debilidades principales. *Colombia internacional*, (65), 90-111. Disponible en: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/93/view.php>

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas.**

Tabón, N. (2010, 8 de febrero) La Embajada en Beijing debe ser igual de importante a la de Washington. *China Files*. Disponible en: <http://china-files.com/es/link/6295/la-embajada-en-beijing-debe-ser-igual-de-importante-a-la-de-washington>

Domínguez, J. (2006, 1 de junio) China's Relations with Latin America: Shared Gains, Asymmetric Hopes. *Inter-American Dialogue*. Disponible en: <http://www.thedialogue.org/page.cfm?pageID=32&pubID=321> y <http://www.thedialogue.org/PublicationFiles/china.pdf>

## Otros documentos.

Alianza del Pacífico. (2013). Alianza del Pacífico/La Alianza del Pacífico y sus Objetivos.

En: *Alianza del Pacífico*. Disponible en:  
[http://alianzapacifico.net/que\\_es\\_la\\_alianza/la-alianza-del-pacifico-y-sus-objetivos/](http://alianzapacifico.net/que_es_la_alianza/la-alianza-del-pacifico-y-sus-objetivos/)

Association of Southeast Asian Nations [ASEAN]. (2014). About ASEAN Overview. En:

*Association of Southeast Asian Nations*. Disponible en:  
<http://www.asean.org/asean/about-asean/overview>

Cancillería Ministerio de Relaciones Exteriores. (2012, 13 de julio) Entra en vigor el

Acuerdo de Inversiones entre Colombia y la República Popular China. En  
*Cancillería Ministerio de Relaciones Exteriores*. Disponible en:  
<http://www.cancilleria.gov.co/content/entra-en-vigor-el-acuerdo-de-inversiones-entre-colombia-y-la-rep%C3%BAblica-popular-china>

CEPAL, Naciones Unidas (2001, marzo) Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe. (ISBN 92-1-321577-0). Chile: Naciones Unidas.

Disponible en: <http://www10.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/06375.pdf>

Fedesarrollo, Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. (2010, 16 de abril) III.E

Relaciones Bilaterales y Regionales. *Misión de Política Exterior de Colombia Informe final 2010*. Bogotá: Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia.  
Disponible en:  
[http://www.icpcolombia.org/archivos/publicaciones/mision\\_politica\\_exterior\\_colombia.pdf](http://www.icpcolombia.org/archivos/publicaciones/mision_politica_exterior_colombia.pdf)

Proexport. (2013, 23 de mayo) Abecé Alianza del Pacífico. En: *Proexport*. Disponible en:

[http://www.proexport.com.co/sites/default/files/ABC\\_ALIANZA\\_DEL\\_PACIFICO\\_PRENDA.pdf](http://www.proexport.com.co/sites/default/files/ABC_ALIANZA_DEL_PACIFICO_PRENDA.pdf)

Secretaría de Economía Estados Unidos Mexicanos. (2011, 10 de octubre) *Unidad de Coordinación de Negociaciones Internacionales Alianza del Pacífico*. México: Secretaría de Economía Estados Unidos Mexicanos. Disponible en: [http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe\\_APF/memorias/6\\_md\\_alianza\\_pacifico\\_sce.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe_APF/memorias/6_md_alianza_pacifico_sce.pdf)

Wilhelmy, M. (2012, agosto) Documentos de Trabajo - Documentos sobre la Región. En *Cancillería Ministerio de Relaciones Exteriores*. Disponible en: <http://www.cancilleria.gov.co/strategic/work-documents> y [http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/pensamiento\\_estrategico/documentos\\_sobre\\_region/g.Antecedentes%20para%20una%20Estrat%20E9gia%20de%20Acercamiento%20de%20Colombia%20a%20ASEAN%20-%20Agosto%202012%20-%20Manfred%20WILHELMY.pdf](http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/pensamiento_estrategico/documentos_sobre_region/g.Antecedentes%20para%20una%20Estrat%20E9gia%20de%20Acercamiento%20de%20Colombia%20a%20ASEAN%20-%20Agosto%202012%20-%20Manfred%20WILHELMY.pdf)

Wilhelmy, M. (2007, agosto) FOCALAE: Interrogantes hacia el Futuro. En *Biblioteca Nacional del Congreso de Chile*. Disponible en: [http://asiapacifico.bcn.cl/columnas/FOCALAE\\_Interrogantes\\_hacia\\_el\\_futuro.pdf/view?searchterm=FOCALAE:%20Interrogantes%20hacia%20el%20Futuro](http://asiapacifico.bcn.cl/columnas/FOCALAE_Interrogantes_hacia_el_futuro.pdf/view?searchterm=FOCALAE:%20Interrogantes%20hacia%20el%20Futuro)