

**LA TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS POLÍTICOS EN
TURQUÍA ENTRE 2001 Y 2014**

CARLOS ADOLFO HERNÁNDEZ MERCADO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C., 2015

“La transformación del sistema de partidos políticos en Turquía entre 2001 y 2014”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de

Politólogo

En la facultad de Ciencias Políticas y Gobierno

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Carlos Adolfo Hernández Mercado

Dirigida por:

Yann Basset

Semestre I, 2015

RESUMEN

El propósito de esta investigación es analizar los cambios que trajo consigo la llegada del Partido de la Justicia y Desarrollo al poder (AKP), en Turquía. Este partido se presentó como conservador moderado y democrático y esto le permitió llegar al poder y mantenerlo desde 2001 hasta la actualidad, pues recibió el apoyo de diversos grupos políticos. La noción general que dio el AKP a la opinión pública era que un partido conservador estaba iniciando un proceso democrático real en Turquía. Sin embargo, el líder del AKP y sus seguidores viraron, desde el 2007, hacia el islamismo. Usando la teoría del clivaje social, propuesta Stein Rokkan y Seymour Lipset, se intenta demostrar que los cambios realizados por el AKP fueron una estrategia para blindarse en el poder, pero el sistema de partidos mantuvo la lógica de los clivajes tradicionales y el clivaje islamismo-kemalismo se consolidó como el principal.

Palabras Clave:

AKP, Turquía, Clivaje Social, Kemalismo, Islamismo.

RESUME

Le but principal de cette investigation est d'analyser les changements qu'a amené la montée au pouvoir du Parti de la Justice et du Développement en Turquie. Ce parti politique se présente comme un parti conservateur modéré et démocratique et ceci lui a permis d'arriver en 2001 au pouvoir et d'y rester jusqu'à aujourd'hui en recevant l'appui des autres groupes politiques. L'AKP a présenté son parti et à l'opinion publique comme un parti conservateur qui initiait un processus démocratique réel en Turquie. Néanmoins, en 2007, le chef du parti et ses sympathisants ont tourné vers l'islamisme. En utilisant la théorie sur le clivage social proposée par Stein Rokkan et Seymour Lipset, nous essayerons de démontrer que les changements réalisés par l'AKP ont été une stratégie pour se faire accepter au pouvoir. Pourtant, le système de partis a maintenu sa logique sur les clivages traditionnels, le clivage islamisme-kemalisme se démarquant comme étant le principal.

Mots-clés:

AKP, Turquie, Cleavage Social, Kemalisme, Islamisme.

A mi madre, por ser mi apoyo incondicional todos estos años.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. CLIVAJE SOCIAL EN TURQUÍA: ACERCAMIENTO A LA TEORÍA	15
1.1. Explicando la teoría	15
1.2. Las dimensiones del clivaje	16
1.3. Los tipos de clivaje	17
1.4. El clivaje social y su aplicabilidad en el caso turco	17
1.5. Identificando los clivajes	20
1.6. Las familias ideológicas de partidos políticos.	23
2. DINÁMICAS POLÍTICAS EN TURQUÍA	25
2.1. Dinámica políticas desde 1923 hasta 1945	25
2.2. Dinámica políticas después de 1960	29
2.3. Cambio de clivaje: Capital vs. Trabajo a Islamismo vs. Secularismo	35
2.4. Los años 90 y la caída de la coalición ANAP-DSP-MHP	36
2.5. La división del islamismo y el surgimiento del AKP	38
3. LA RADICALIZACIÓN DEL AKP	40
3.1. El ascenso del AKP: del conservadurismo moderado al islamismo explícito	42
3.2. Los cambios en el discurso de Erdogan	45
3.3. Los cambios en el AKP	49
3.4. Dinámicas de la oposición	52

4. CONCLUSIONES

54

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Gráfica. Political parties represented within the party families, represented in Turkish parliament since 1950

Anexo 2. Gráfica. Números de escaños del AKP en las últimas tres elecciones.

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1.	Clivajes sociales según Rokkan y Lipset.	17
----------	--	----

INTRODUCCIÓN

Este primer párrafo de la introducción es dedicado para mencionar que el proyecto de esta investigación se hizo alrededor de una hipótesis que fue desmentida, en la medida en que se fue desarrollando el presente trabajo. El resultado final fue la negación total del proyecto, arrojando una conclusión opuesta a la esperada desde el principio, lo cual place enormemente al autor.

La llegada al poder del AKP, en el 2001, muestra un aparente cambio en las dinámicas políticas en Turquía. El triunfo de un partido cercano al Merkez sag¹ y al islamismo y su mantenimiento en el poder por más de 13 años, muestra una alteración en la lógica política turca que ha intentado mantener los principios kemalistas² presentes, incluso cuando hacerlo haya significado vulnerar la democracia (Moya 2008, pág. 164).

La historia de Turquía como república inicia con el derrumbamiento del Imperio Otomano y la proclamación de una nueva constitución en 1923. Ese mismo año, Mustafá Kemal es elegido presidente de la República de Turquía y comienza un proceso de transformación política que alejó al país de la tradición imperial otomano. Inspirado en el modelo jacobino francés, Kemal intentó crear un Estado completamente laico y republicano (Moya 2008, pág. 163).

Ataturk, sobrenombre de Mustafá Kemal, gobernó de forma vitalicia a Turquía por 15 años, en los que se inicia un proceso de modernización del Estado turco. Dicho proceso implicó romper con antiguas tradiciones de la política otomana como la influencia explícita del Islam o el panislamismo³, y en otros aspectos como el cambio de alfabeto o la prohibición de manifestaciones religiosas en público (Moya 2008, pág. 166).

¹ El Merkez Sag es la segunda corriente política más importante dentro de Turquía. Se trata de partidos políticos que no son contrarios, en su totalidad, a las políticas kemalistas (Merkez sol), pero sí chocan en algunos puntos como el grado de secularización de la sociedad y el nivel de centralización del poder. El Merkez sag pregona por una secularidad flexible y un modelo federalista.

² Hace alusión a la ideología política del líder histórico Mustafá Kemal "Ataturk".

³ El Imperio Otomano, a diferencia del Estado-nacional turco, pretendía mantener a los musulmanes dentro de su territorio. No importaba su nacionalidad, el imperio existía como el último califato y, por lo tanto, debía garantizar la seguridad y unidad de los musulmanes. La República de Turquía nace como la negación de ese proyecto, pues Ataturk buscaba una nación turca solo para los turcos.

El cambio que simbolizó Kemal generó el surgimiento, reactivación y transformación de algunos conflictos sociales. Estos conflictos mostraban la división de la sociedad en puntos clave como el manejo de la economía, el papel de la religión en la política, la relación entre la capital y las provincias y el nivel de centralización del poder (VanderLippe 2012, pág. 46).

Durante los años de presidencia de Mustafá Kemal, Turquía tuvo un sistema de partido único. Este partido era el CHP⁴ por sus siglas en turco y era garante de las ideas kemalistas de modernización, secularización y construcción de una identidad nacional turca. Sin embargo, al interior del mismo partido, siempre hubo choques entre las élites de la capital y las élites de la periferia por el papel que el Estado jugaba en la economía y por la secularidad estricta de Kemal.

Ahí se ponen en evidencia los primeros conflictos sociales que separaban a las élites y a la sociedad turca. Por otro lado, al tiempo que los miembros del CHP discutían alrededor de los tópicos anteriores, también existía una fuerte oposición por parte de minorías étnicas en el oriente turco. Este grupo étnico eran los kurdos, un pueblo distinto al turco y un gran obstáculo para la construcción de una nación homogénea en términos étnicos. Había una gran resistencia por parte de las comunidades kurdas hacia la centralización del poder en Estambul, pues significaba muy poca autonomía para su región (VanderLippe 2012, págs. 13-14).

Estos conflictos, latentes en la sociedad, van a tener un espacio para su politización cuando luego de la muerte de Atatürk, en 1950, Turquía abrió paso al multipartidismo. Después de 27 años de existencia como república y luego de tan solo dos presidentes, ese año se conformó el primer partido de oposición real en el país.

El nacimiento del sistema multipartidista permitió a las élites reacias a la centralización del poder, a los islamistas, a los kurdos, a los miembros radicales del Merkez sag, comunistas y una gama amplia de partidos integrarse en el juego político. El CHP, dejó de ser el único partido y comenzó a competir contra la oposición que se presentaba en alianzas llenas de partidos que representaban distintos sectores sociales. A su vez, el CHP terminaría aliándose con otros partidos (VanderLippe 2012, pág. 156).

⁴ Partido Republicano Popular.

Es necesario tener en cuenta episodios que mostraron los límites del multipartidismo. Turquía experimentó tres golpes de Estados que frenaron los procesos democráticos: Uno en 1960, en 1980 y en 1998 (Satana 2008, pág. 361). Estos golpes fueron el resultado de la reticencia, de algunas élites y de las fuerzas armadas⁵, a aceptar un cambio que pudiera poner en peligro la estabilidad política del país.

Estos golpes de Estado representaron una traba al proceso democrático y tenían su razón de ser en la preocupación de las élites tradicionales por la consolidación, en el gobierno, de sectores que buscaban la presencia del Islam en la política, mayor autonomía para los kurdos o un Estado mínimo. El último de estos golpes⁶, el de 1998, muestra precisamente esta preocupación cuando un partido islamista, RP (Partido del Bienestar), fue derrocado por los militares, y su jefe, Necmettin Erbakan, alejado de la política por mezclarla con la religión y propugnar por la integración con la Unión Europea (Satana 2008, pág. 361).

No obstante, a partir del 2001, con las elecciones generales, llegaría al poder el AKP (Partido de la Justicia y el Desarrollo). Este partido fue formado por un antiguo miembro del RP, llamado Recep Tayyip Erdogan. El AKP se define como un partido “conservador-demócrata” que rechazó pertenecer a la corriente islamista de Necmettin Erbakan, al menos en el discurso.

El AKP ha ganado 3 veces las elecciones generales desde su llegada al poder y ha tomado medidas que, en el pasado, habrían generado un golpe de Estado. Esto ha generado que algunos académicos piensen que la llegada al poder de Erdogan marca un nuevo escenario en la política turca.

Pareciera que se ha generado un cambio en el sistema de partidos políticos turco y los años en el poder del AKP, han llevado a las élites kemalistas, a los kurdos, a los islamistas, a la centro derecha (Merkez sag) y demás grupos políticos a un momento que parece distanciarse de los procesos normales del último medio siglo en Turquía. Sin

⁵ Los militares en Turquía durante la mayoría de la historia de la República mantuvieron un papel de intervención en la política, cuando interpretaban que los principios fundacionales estaban en peligro. Véase, “Turquía, el camino hacia la democracia” (Duran 2013, p. 20)

⁶ El golpe de 1960 se hizo contra el Partido Demócrata y llevó a la ejecución de su líder Adnan Menderes. En 1980 el golpe de Estado fue contra el islamista Suleiman Demyrel, quien no pudo normalizar la situación de orden público.

embargo, puede que lo que ocurre en Turquía sea más un fenómeno coyuntural que un cambio estructural producto de una alteración en los conflictos sociales.

En este contexto, este trabajo buscará responder a la pregunta ¿Cuál fue la consecuencia de la llegada al poder del AKP en 2001 sobre la conformación del sistema de partidos?

Se mostrará al respecto que la llegada del AKP al poder, fue producto de un momento coyuntural en el que el dirigente del partido Recep Tayyip Erdogan manejó un discurso moderado que le generó el apoyo de la centro-derecha, liberales, proletariado y la pasividad de los militares, pero una vez que Erdogan se radicalizó estos sectores volvieron a oponérsele, mostrando que el protagonismo del clivaje Islamismo-Kemalismo seguía intacto. Así, la llegada al poder del AKP corresponde a un éxito táctico del islamismo, pero no a un cambio profundo del clivaje estructurante del sistema de partidos turco. Dicho cambio había ocurrido antes, en los años 1990, cuando el kemalismo tuvo que unirse en contra del auge islamista.

La teoría de los clivajes sociales surge en el siglo XX, específicamente en 1967, cuando el concepto de “clivaje” fue acuñado por Rokkan y Lipset. La idea del “clivaje social” nace de la necesidad de conceptualizar las divisiones políticas y sociales al interior de las sociedades. La ubicación temporal era la época post-industrial y las formulaciones teóricas de los dos autores se fijan en sociedades de varios Estados de la Europa Occidental.

Propiamente hablando, el “clivaje social” se refiere a una contraposición, es decir, dos ideas o realidades opuestas que se encuentra en tensión. Esa tensión conlleva un choque entre los intereses de cada idea política, generando un resultado político. Este resultado puede ser el desarrollo normal de la política, estancamiento político del país, un cambio sustancial de orientación política o incluso un cambio drástico de régimen político.

Los clivajes obedecen entonces a una lógica de oposición, siendo categorizados en cuatro tipos. Los clivajes reconocidos por los autores son centro-periferia, Iglesia-Estado, urbano-rural y capitalistas-proletarios (Rokkan & Lipset 1967). Cada una de las categorías tiene un origen histórico determinado, que se puede encasillar en las revoluciones nacionalistas iniciadas en el siglo XVIII, con la Revolución Francesa en particular, y la revolución industrial de principios del siglo XIX (Ozbudun 2013).

Estas consideraciones muestran una realidad que puede analizarse dentro de las categorías propuestas por Rokkan y Lipset. En Turquía se observan, de forma evidente, los clivajes de tipo centro-periferia e Iglesia-Estado (Islam vs Kemalismo). A pesar de las diferencias culturales la construcción nacional turca y el diseño de sus instituciones políticas, fueron planeados para imitar, en gran medida, las europeas. La modernización de Turquía llevó a los turcos a enfrentar las mismas tensiones de las sociedades europeas y a tener los mismos conflictos societarios. Por supuesto, esto no impide que la utilización de esta teoría se haga con una mirada comparativa atenta a las diferencias de contexto que puedan surgir con respecto a las sociedades occidentales.

Este trabajo pretende contribuir a llenar ciertos vacíos respecto a los estudios sobre Turquía. Esos vacíos corresponden a tres realidades específicas, las cuales son la escasez de literatura en español; la, aún más notable, escasez de estudios sobre Turquía en Colombia y los cambios que atraviesa Turquía en la actualidad, de la mano con poco material de investigación respecto a esos cambios.

Cuando se realiza un acercamiento académico a Turquía en general, es necesario consultar, al menos un amplio porcentaje de literatura en inglés. Es importante tener estudios en español que traten sobre la realidad turca, sobre todo ahora que se encuentra en un período de cambio y transición. Es posible hallar una cantidad considerable de bibliografía sobre el pasado de Turquía y que oportunidades puede ofrecer. Así mismo, mientras las relaciones comerciales y políticas entre Colombia y Turquía aumentan, la comprensión de este acercamiento resulta un fenómeno interesante para la academia nacional.

Ahora, en cuanto a la estructura del trabajo, ésta investigación constará de tres capítulos. En el primero se hace una aproximación a la teoría, explicándose las dimensiones del clivaje y los tipos. Luego se muestra la aplicabilidad de la teoría en el caso turco y las particularidades a tener en cuenta para aplicarla correctamente.

El segundo capítulo corresponde al recuento histórico de la dinámica política en Turquía. En la primera parte se habla de las dinámicas desde 1923 hasta 1945, mientras que la segunda parte trata sobre las dinámicas desde 1960 hasta finales de los años 80. La tercera parte muestra cómo se dio el cambio de clivaje de Capital-Trabajo a Islamismo-

Kemalismo. La cuarta parte corresponde al desmoronamiento de la última coalición del Merkez Sag contra el islamismo en los años 90.

El tercer capítulo hace referencia a la radicalización del AKP y su giro hacia el islamismo. La primera parte muestra como fue el proceso de cambio del partido. La segunda parte muestra el desarrollo del discurso del líder Recep tayyip Erdogan. La tercera parte muestra los cambios en el partido y la última analiza las dinámicas de la oposición. Al final se enuncian las conclusiones pertinentes para finalizar esta investigación y exponer sus resultados respecto a la hipótesis planteada anteriormente.

1. CLIVAJE SOCIAL EN TURQUÍA: ACERCAMIENTO A LA TEORÍA

Para el análisis de la conformación de los sistemas de partido tenemos dos acercamientos principales. Por un lado, están las teorías que contemplan las instituciones (institucionales) y, por otro, tenemos los análisis estructurales de la sociedad. Aunque ambos enfoques son igual de válidos y pueden arrojar resultados valiosos, se utiliza el segundo enfoque para un análisis macro con perspectiva histórica del caso.

El tema que atañe este trabajo es el sistema de partidos políticos en Turquía, país que hoy en día es una república con un sistema de democracia representativa y parlamentaria. La teoría, en particular, será la del clivaje social, elaborada por Stein Rokkan y Seymour Lipset (1967) que, a pesar de haber sido formulada hace casi 50 años, ofrece una plataforma analítica adecuada para el estudio de los conflictos sociales y su politización.

Una vez hecha esta claridad, es necesaria una explicación de la teoría y una contextualización. Esto con el fin de simplificar el entendimiento del presente trabajo y desestimar una aparente limitación metodológica para analizar el caso turco. Esto es que la teoría del clivaje social fue pensada para las democracias de la Europa occidental.

La teoría del clivaje social fue formulada en 1967 en un intento por entender la conformación de partidos políticos y la configuración del sistema de partido. Rokkan y Lipset utilizaron como objeto de estudio 15 Estados-nación, 13 de ellos eran democracias de Europa Occidental, uno era un sistema autoritario (España) y los otros dos eran Estados no europeos (Japón y Brasil) (Rokkan y Lipset 1967, pág. 2).

1.1. Explicando la teoría

Los clivajes son conflictos sociales, donde grupos tienen choques de intereses. Estos conflictos son politizados en un sistema de partidos y los votantes se alinean para elegir candidatos que representen sus intereses. Por lo tanto, hay una relación directa entre los clivajes y la conformación de partidos políticos.

Es en los partidos políticos dónde los clivajes se materializan y dan paso a un sistema competitivo. En un sistema competitivo, el partido se vuelve entonces un agente de conflicto y un instrumento de integración. En palabras de Rokkan y Lipset: “los partidos ayudan a cristalizar y hacer explícitos los conflictos de intereses, los esfuerzos latentes y los contrastes en la estructura social existente” (Rokkan y Lipset 1967, pág. 4), es decir, manifiestan los conflictos y además los formalizan. Pero también cumplen una función integradora pues “Los sistemas competitivos protegen a la nación contra el descontento de los ciudadanos: rechazos y ataques son desviados hacia el conjunto actual de los que se encuentren en el poder” (Rokkan y Lipset 1967, pág. 5).

Es decir, que el surgimiento de un sistema de partidos competitivo sirve como “válvula de escape” para la tensión acumulada entre los grupos con intereses divergentes. Los partidos sirven como canales institucionalizados de expresión (Rokkan y Lipset 1967, pág. 8), y ayudan a estabilizar la estructura de los Estados-nación⁷. Con ello surge una dialéctica de conflicto-integración que lleva a la preocupación principal de los autores: los conflictos y su transformación en sistemas de partidos políticos.

1.2. Las dimensiones del clivaje

Los clivajes tienen dos dimensiones: una cultural-territorial y otra funcional. La primera que surge entre “las regiones periféricas, minorías lingüísticas y poblaciones culturalmente amenazadas por la presión del Estado-nación por centralizar, estandarizar y racionalizar su maquinaria” (Rokkan y Lipset 1967, pág. 9). La segunda dimensión hace referencia a “distribución de recursos, producto y beneficios de la economía: conflictos entre productores y compradores, trabajadores y empleadores, propietarios y arrendatarios, etc.”. Estas dos dimensiones no son excluyentes y lo normal es que se presenten las dos en un mismo clivaje (Rokkan y Lipset 1967, pág. 9).

1.3. Los tipos de clivaje

⁷ Al menos en la mayoría de los casos y, sobretodo, en el largo plazo, pues en el corto plazo la creación del sistema de partidos y la transformación de los conflictos sociales en grupos de partido ha traído inestabilidad política.

Ahora bien, en el contexto occidental, Rokkan y Lipset sitúan la formación de estos clivajes en dos fenómenos sociales que marcan radicalmente las dinámicas políticas en occidente: la Revolución Francesa y la Revolución industrial. Es con la primera que se da inicio a un proceso de traslado de la legitimidad del gobierno del rey, hacia la legitimidad popular. Con la segunda, el desarrollo industrial trae desigualdades económicas que generan una división en clases sociales.

De estos fenómenos manifestados sobre las dos dimensiones previamente identificadas, surgen los cuatro clivajes. Con la Revolución Francesa surgen las contraposiciones Centro-periferia e Iglesia-Estado y, luego de la Revolución Industrial, surge Urbano-rural y Propietarios-trabajadores (Rokkan y Lipset 1967, pág. 15).

Tabla 1. Clivajes sociales según Rokkan y Lipset

	Revolución nacional	Revolución industrial
Dimensión funcional	Iglesia/Estado	Capital/Trabajo
Dimensión territorial-cultural	Centro/Periferia	Urbano/Rural

Fuente: Elaboración propia

Después del acercamiento a la teoría, es necesario realizar un breve recuento de la historia turca desde la creación de la república hasta el establecimiento de un sistema competitivo de partidos. También es pertinente analizar las particularidades del caso turco y, posteriormente, justificar el uso de esta teoría para el análisis del sistema de partidos turco.

1.4. El clivaje social y su aplicabilidad en el caso turco

¿Por qué la teoría del clivaje social debe justificarse para el caso turco? La respuesta es que existe un problema metodológico o, al menos, es la primera reflexión a la que se puede llegar si se tiene en cuenta la delimitación de los estudios de caso del trabajo de Rokkan y Lipset.

Las condiciones particulares de los casos analizados plantean un problema de concordancia a la hora de analizar el caso turco. ¿Es posible analizar un Estado no europeo con una teoría pensada para Estados europeos? En el análisis de los Estados extra-europeos, Brasil y Japón, presentes en la investigación de los dos autores se llegó a la conclusión de que para estos casos existían trabas metodológicas.

Sobre todo en los casos de las democracias de América Latina y la Europa Oriental ha surgido la cuestión de la pertinencia del uso de la teoría del clivaje social. En el caso turco existe el mismo cuestionamiento y, por lo tanto, es necesario justificar el uso de la teoría.

A la hora de respaldar la teoría nos encontramos con un elemento en contra y dos a favor. El elemento en contra y, el que se discutirá en este apartado, es que Turquía nunca experimentó ningún legado histórico como la Reforma, la Ilustración o la Revolución Industrial, sucesos clave para la politización de los conflictos sociales y la conformación de los sistemas de partido en Europa Occidental.

Por otro lado, los elementos a favor son la influencia del desarrollo político y económico, de Europa Occidental, sobre el proceso de modernización del Imperio Otomano en el siglo XIX y, posteriormente, de Turquía en el siglo XX. El segundo es la duración del sistema parlamentario turco, el más antiguo en el Medio Oriente entre los Estados musulmanes.

Es necesario demostrar que, aunque Turquía no haya experimentado los mismos procesos históricos, la teoría del clivaje es aplicable para analizar los conflictos sociales politizados. La falta de estos legados históricos que recibieron las democracias occidentales no es un impedimento porque Turquía tuvo sus propios procesos históricos que le permitieron desarrollar e institucionalizar partidos políticos que representaban la particularidad de la estructura social turca

Ahora bien, para entender esa particularidad se requiere comprender tres aspectos en el caso de Turquía. En palabras de Cuneyt Dinc (2012, págs. 462-463):

Primero, mientras que los desarrollos históricos resultan en conflictos sociales por recursos entre grupos sociales, se debe tener en cuenta que los clivajes pueden llevar a un conflicto, pero un clivaje no tiene que estar representado por un conflicto siempre [...]. Por otro lado, hubo muchos enfrentamientos entre el Estado turco y la minoría kurda desde 1924, pero solo en las décadas de 1960 y 1970 los intelectuales kurdos trataron el “asunto kurdo” y

solo en los 90 existió el primer partido legal kurdo.³³ Entonces los clivajes deben ser politizados por un grupo político como grupos de interés o partidos [...] Segundo, La política turca carece de asuntos políticos post-materialistas importantes como la cuestión del aborto. Además, la identificación política en Turquía está enfocada en las categorías sociales, ancladas en la estructura social no son reemplazadas por nuevos valores y conflictos como en la Europa Occidental.³⁵ Por esa razón un concepto y una definición claras del clivaje en el caso turco debe limitarse a esos clivajes que están vinculados solamente a las categorías socio-estructurales y no incluyen dimensiones de valores, como las del post-materialismo.

Y por último:

[...] Tercero, en el caso turco se asume que las distintas líneas de conflictos políticos del sistema de partido turco están representadas por familias ideológicas de partidos, las cuales son discutidas en investigaciones sobre partidos políticos y sistemas de partido. Estas familias consisten en uno o dos partidos políticos, que comparten una ideología similar y compiten por una base electoral similar. En la mayoría de los casos, la fragmentación de estas familias de partidos es el resultado de rivalidades al interior de los mismos, resultando en el retiro de una de las facciones del partido para fundar uno nuevo. Adicionalmente, la investigación académica en el sistema de partido en Turquía menciona que se puede asumir que los votantes se mantienen en sus bloques de votación, y que la estructura de las familias ideológicas son y permanecen estables por mucho tiempo, teniendo un soporte electoral por distintas categorías localizadas en la estructura social⁸ (Dinc 2012, págs. 462-463).

Los tres procesos históricos son: Primero, la modernización social y política, iniciada tímidamente durante el período otomano, pero retomada con fuerza durante el período republicano bajo el mando de Mustafá Kemal “Ataturk” (1923-1950); Segundo, el proceso de construcción nacional que inicia en 1923 con la intención de los fundadores de la república de crear una nación homogénea culturalmente hablando; tercero, el proceso de europeización iniciado en 1995⁹ con la unión aduanera entre Turquía y la Unión Europea, la aceptación de los estándares políticos y económicos impuestos por esta última y la formalización de la candidatura turca para ser miembro de la Unión.

Estos procesos resultaron en el nacimiento de varios conflictos sociales en lo económico, político y cultural. Estos conflictos se politizaron a través de la representación de actores políticos y conformaron clivajes sociales, expresados en el sistema de partido turco.

⁸ Traducción libre del autor.

⁹ Aunque el proceso podría encontrar sus raíces en 1963, cuando Turquía manifestó su intención de integrarse cada vez más con Europa. El proceso de europeización constó de dos partes: la liberalización de la economía, rechazando la intervención estatal y promoviendo la privatización, y la aceptación de los criterios de Copenhague respecto a la independencia de la rama judicial, la situación de los derechos humanos y la limitación de la influencia de los militares en los asuntos civiles.

Por lo tanto, la cercanía de Turquía con Occidente, debido a la influencia de este en los procesos de modernización del país, la tradición parlamentaria turca y, por último, un desarrollo histórico que llevó a procesos diferentes, permitieron la conformación en Turquía de un sistema de partido adecuado para analizar la estructura social y sus clivajes. Turquía se presenta, entonces, como un caso de estudio interesante para analizar un Estado no occidental, con un ambiente institucional distinto.

1.5. Identificando los clivajes

La construcción de Turquía como república generó tres eventos históricos que dividieron a la sociedad en clivajes, los cuales se mantuvieron latentes hasta la apertura del sistema de partidos en 1950. Estos procesos son los anteriormente mencionados El proceso de modernización, el proceso de construcción nacional y la apuesta por la europeización de Turquía.

Durante estos procesos podemos identificar cinco clivajes sociales que se generan como resultado de la división de la sociedad turca (Dinc 2012, págs. 470-472). (1) Kemalistas vs élites liberales; (2) Secularistas vs islamistas; (3) Nacionalistas turcos vs minoría kurda; (4) Eurófilos vs eurófobos (élites anti-europeas); (5) Capital vs periferia.

Los dos primeros clivajes surgen por el proceso de modernización, a partir de 1923. Las élites kemalistas, encabezadas por Inonu, afirmaban que la república debía ser centralista, nacionalista y secular (VanderLippe 2012, págs. 25-26). Mientras que las élites liberales, que no eran totalmente contrarias al kemalismo¹⁰, apoyaban una república federal, con un secularismo moderado y respeto por las distintas manifestaciones culturales.

La pugna entre Bayar e Inonu fue un reflejo de este clivaje. El gran apoyo que recibió Bayar vino de parte de élites de ciudades importantes de la periferia que veían con recelo la centralización extrema del gobierno de Inonu y el abandono relativo de la periferia

¹⁰ Aquí es necesaria una aclaración. Se les llama élites liberales para diferenciarlas del kemalismo recalcitrante y propiamente de la interpretación de Inonu sobre el mismo. Sin embargo, el kemalismo tiene una base liberal y Mustafá Kemal apoyaba iniciativas liberales como la mínima intervención estatal en la economía. Las diferencias radicaban, precisamente, en la centralización del poder y la presencia de elementos religiosos en la política.

inmediata (oeste turco) y absoluto de la periferia lejana (oriente turco). Inonu y sus seguidores creían que la única manera de modernizar Turquía era a través de una economía dirigida por un gobierno centralizado fuerte, pues el atraso tecnológico e industrial del país era realmente alarmante. Los liberales creían que el centralismo solo traería trabas al crecimiento económico porque frenaba la iniciativa privada y a la libertad de empresa.

En el ámbito cultural también se vio esta pugna, pues Kemal e Inonu prohibieron cualquier manifestación cultural que pusiera trabas al proceso de modernización de Turquía¹¹. Las élites liberales, por su parte, buscaban un reconocimiento de los valores culturales anteriores al proyecto republicano.

Ahora bien, gracias al proceso de modernización el otro clivaje resultante fue el de secularismo vs islamismo. El Islam era una fuerza política primordial dentro del Imperio Otomano, pues este era considerado un califato y los sabios religiosos tenían una incidencia importante en la toma de decisiones del gobierno. Los kemalistas atribuyeron a esta influencia de la religión en la política las causas del atraso tecnológico del país, así como también las falencias de desarrollo económico y social, de ahí su obsesión por separar la política de la religión.

El proyecto kemalista tenía un componente secularizador bastante radical y eso chocaba, necesariamente, con los devotos pues prohibía no solo la incidencia en la política, sino también la expresión pública de la religión. Esto generó enfrentamientos entre los defensores de la secularidad y la prohibición de expresiones en el espacio público y grupos religiosos que buscaban la expresión de su religiosidad en cualquier ámbito.

Organizaciones sunitas de tipo ortodoxo querían una educación de tipo religioso y expresar su religión en público. De esta forma, chocaban con musulmanes seculares que veían como un atentado contra los valores kemalistas estas ideas. Los alevíes¹² mostrarían la situación de este clivaje con claridad, pues sus casas de adoración “*cemevi*” no eran

¹¹ El ejemplo más claro de esto fue la supresión del alifato. Kemal propició la creación de un alfabeto turco, basado en caracteres latinos como pilar de la identidad nacional turca.

¹² Es curioso el caso aleví porque nunca han conformado un partido independiente, pero siempre se han alineado con distintas alianzas para buscar sus objetivos. Esta situación en particular muestra que no todos los clivajes se manifiestan en el sistema de partido, pero aún así existen.

reconocidas como lugares de culto por la república, pues se consideraban contrarios a la tradición ortodoxa sunita turca y una muestra pública de religión (Candas 2014).

Los alevíes se organizaron como una fuerza política para poder expresar su religiosidad y mantener sus templos. Terminarían aliándose con las élites liberales para poder mantener su interpretación heterodoxa del Islam (Kose 2013, pág. 592).

El proceso de construcción nacional también dejó un legado histórico particular. Definir la nación significaba excluir a ciertos grupos que no pertenecían a la idea nacional, pues la identidad se encuentra en aquello que nos diferencia de los otros. Construir un Estado-nación turco, significó la exclusión de los elementos no turcos que habitaban en el territorio.

Esto implicó la vulneración de los derechos culturales y la libertad de expresión de los kurdos en el oriente turco (Yildiz 2005). El clivaje que se generó fue entre el Estado-nación turco y la minoría kurda que se negaba a ser absorbida política y culturalmente (Yildiz 2005).

Luego, con el proceso de europeización que inicia en 1995, se ponen en evidencia otros dos clivajes (Oguzlu 2012). El primero se trata de la oposición entre élites estatales que buscan la aplicación de las regulaciones económicas y políticas de la Unión Europea y quienes se oponen al proyecto de integración con la misma.

El segundo clivaje hace referencia a la oposición entre una clase media, cada vez más rica y devota, que pide una mayor apertura económica para integrar la economía turca en la economía global, y las élites tradicionales del centro del poder político (Estambul)¹³, que buscan una mayor intervención estatal y proteccionismo en la economía.

1.6. Las familias ideológicas de partidos políticos

La evolución particular de los conflictos sociales en Turquía llevó a la conformación de “familias” de partidos que reúnen ciertas características. Estas familias son el resultado de

¹³ Aunque la capital administrativa es Ankara, el poder político y económico aún se encuentra fuertemente concentrado en la antigua capital del Imperio y la República: Estambul.

la unión entre varios partidos que comparten la misma visión política, tienen valores en común y cuyas metas no son totalmente excluyentes (Dinc 2012, pág. 472).

Estas familias sirven como prueba de la existencia de los conflictos sociales y la estructura de los clivajes, porque a pesar de los cambios políticos y el nacimiento de nuevos partidos, han seguido siendo las mismas. Es decir, los partidos nuevos que nacen, debido a divisiones entre los partidos de las familias, siguen conservando la misma ideología pero se separan por choques de intereses entre sus líderes (Dinc 2012, pág. 473). Estos “nuevos” partidos siguen considerándose parte de la familia ideológica.

La desaparición y el surgimiento de nuevos partidos no ha alterado la estructura social, es decir, los conflictos siguen siendo los mismos; solo han cambiado sus representantes. Ni siquiera la prohibición de partidos y su cierre durante los golpes de Estado en Turquía han cambiado estos conflictos primigenios. Luego de las intervenciones militares resurgen con otros nombres, pero representando los mismos intereses¹⁴.

Estas familias son identificadas por Cuneyt Dinc como cinco (Dinc 2012, pág. 474): El Nacionalismo kurdo (nacionalismo orientado a la izquierda), Merkez Sol (kemalistas seculares de centro izquierda), Merkez Sag (élites liberales conservadoras de centro derecha), Milli Gorus (islamismo) y Nacionalismo turco (nacionalismo orientado a la derecha).

Las dos primeras familias, que surgieron inmediatamente después de la fundación de la república, el Merkez Sol y el Merkez Sag monopolizaron la política durante los años posteriores a la formación del sistema multipartidista en 1950. Sobre todo el Merkez Sag que dominó las elecciones salvo algunas excepciones en los 70 y los 90 (VanderLippe 2012, pág. 170).

Así, el Merkez Sag ha dominado la política turca en general. La propuesta política orientada hacia un secularismo laxo y una derecha moderada (en la mayoría de los casos) ha obtenido el mayor apoyo popular entre las cinco familias. Ha mantenido un umbral electoral cercano al 35%, en promedio durante la mayoría de las votaciones y en los primeros años (1950-1970) más del 50% (Dinc 2012, pág. 483).

¹⁴Tal fue el caso del AKP que surgió como sucesor del RP (RefahPartisi) o el de AP (AdaletPartisi) que se declaró como sucesor del DP (DemokratPartisi) que fue prohibido en 1960.

Su principal opositor ha sido el Merkez Sol, el kemalismo de izquierda moderada que ha tenido entre el 25% y el 35% de los votos en promedio durante todas las elecciones (Dinc 2012, pág. 477). Las otras familias siempre han jugado un rol secundario, muchas veces marginal, en la política salvo en algunas ocasiones donde han tenido un rol principal¹⁵.

Sin embargo, a principios de los años 90 el islamismo surgió como fuerza política importante y ganó las elecciones en la mitad de esos años. La victoria del Islam político marcó para muchos un cambio en la jerarquía de los clivajes (Ver Anexo 1).

¹⁵ El nacionalismo turco se volvió una fuerza influyente en 1965 cuando se conformó el MHP (Nationalist Action Party) y participó en los dos gobiernos del Frente Nacional a finales de los 70. El islamismo del Milli Gorus tomó importancia cuando el RP (Refah Partisi) llegó al poder en los 90. El nacionalismo kurdo de izquierda ha cumplido un papel importante como balance entre las alianzas de partidos, sobre todo apoyando al Merkez Sol, al principio y en la actualidad al Merkez Sag.

2. DINÁMICAS POLÍTICAS EN TURQUÍA

2.1. Dinámicas políticas desde 1923 hasta 1945

El proyecto político kemalista, nacido en 1923, tenía planeado modernizar y secularizar Turquía por un lado y, por otro, crear la identidad nacional turca que no existía, con claridad, dentro del imperio. El conjunto de reformas impulsadas por Kemal, entre 1923 y 1930, fueron conocidas bajo el nombre de “kemalismo” y eran totalmente contrarias a las ideas imperiales del sultanato.

Sin embargo, a pesar de la modernización acelerada, Turquía estaba muy lejos de ser una democracia con un sistema multipartidista. Durante muchos años el poder fue acaparado por el CHP (Partido Republicano Popular) y fue el único partido permitido. Kemal temía que una liberalización del sistema de partidos pondría en peligro su proyecto político.

Kemal demostraba una gran simpatía por la liberalización de la economía, es decir, por una baja intervención estatal en el mercado. Sin embargo aceptó que planificar, al menos los primeros años, era necesario para estabilizar el país y lograr un desarrollo industrial adecuado. También condenaba abiertamente la intromisión del Islam en la política y por eso siempre mantuvo a las fuerzas islamistas controladas. Entendía el poder del Islamismo y su capacidad de influencia en la sociedad turca causada por la enseñanza otomana, pues la reivindicación identitaria durante el imperio estaba basada en el Islam y no en la nación turca, propiamente hablando.

El kemalismo llevó a la formulación de una versión turca de la historia y, con ella, la construcción de la identidad nacional turca. El proyecto de Kemal también fue excluyente: en aras de construir la nación turca la plurinacionalidad del Imperio Otomano se rompió, afectando gravemente a pueblos como los armenios y kurdos o las minorías griegas que vivían dentro de la nueva república turca (Cagaptay 2007, págs. 86-87).

Durante el período kemalista (1923-1938), a pesar de la posición de Mustafá Kemal frente a la disidencia y a las ideas distintas a su proyecto se crearon algunos partidos que representaban una oposición moderada. Kemal los veía como fuerzas diminutas, en

comparación del CHP, que podían aportar ideas novedosas dentro del marco permitido por él mismo, sobretodo porque buscaba la liberalización progresiva de la economía turca.

Estos partidos fueron, PRP (Partido Progresivo Republicano) y luego, con la disolución del primero, el Partido Libre. Kemal los veía como la formación de una “oposición leal” para iniciar el proceso de liberalización que esperaba. No obstante, Kemal encontraría en el PRP una oposición real y desafiante, pues sus miembros se encontraban inconformes con la centralización del poder en Estambul y de las élites kemalistas.

El PRP llegaría a su fin cuando una revuelta kurda, en Anatolia oriental¹⁶, amenazó la estabilidad política de Turquía. La actitud de los políticos del PRP fue pasiva a la hora de condenar la revuelta y esto fue interpretado por Kemal como un acto de complicidad, llevándolo a cerrar el partido en julio de 1925. Por su parte, el Partido Libre sufriría la misma suerte pero no por una rebelión kurda sino por la popularidad alcanzada entre el pueblo turco.

El Partido Libre alcanzó muchos adeptos y Kemal aprovechó la primera oportunidad para cerrarlo, pues estaba en contra de las propuestas de relajación respecto a la impermeabilidad de la esfera política por ideas islamistas (VanderLippe 2012, pág. 111). El incidente de Izmir¹⁷ sería la excusa perfecta para el cierre del partido en 1930.

Los experimentos de multipartidismo llevados a cabo por Mustafá Kemal fracasaron y llevaron a la consolidación del sistema de partido único, incluso después de la muerte de Kemal en 1938. Su sucesor fue Ismet Inonu, quizá el segundo personaje más influyente en la historia de la república turca. Inonu, quien fue primer ministro de Kemal durante varios años, llegaría a la presidencia por representar la continuidad de las ideas kemalistas y ser el dirigente del CHP.

Inonu trató, infructuosamente, de convencer a los turcos de que su proyecto era distinto al kemalismo y que planteaba un cambio real para la sociedad turca. Sin embargo, nunca existió algo como el “inonismo”, sino una plan de gobierno basado en la idea

¹⁶ La revuelta inició en febrero de 1925 y fue sofocada en marzo del mismo año. Su líder fue Sheikh Said y buscaba la independencia del territorio kurdo por el abandono, entre otros asuntos, del gobierno central turco.

¹⁷ Uno de los dirigentes del Partido Libre se disponía a dar un discurso público para alentar a los votantes, sin embargo la euforia de la multitud generó un gran desorden y la policía intentó reprimir los actos vandálicos. El resultado fue una confrontación entre la policía y los civiles que dio como resultado varios heridos y un muerto.

secular kemalista, centralización del poder y, en detrimento de lo buscado por Kemal, una economía fuertemente planificada

La presidencia de Inonu, que sería casi tan extensa como la de Kemal, viviría puntos de alta tensión por motivo de otro gran conflicto sistémico. La Segunda Guerra Mundial sería una prueba muy dura para el gobierno turco y la sociedad turca. Ismet Inonu y su gabinete, intentaron mantenerse al margen de la guerra y no enemistarse con ninguno de los dos bandos, lo cual le trajo momentos de tensión¹⁸.

El conflicto afectó enormemente la economía turca y se tomaron medidas para normalizar la situación. La adopción de racionamientos en los alimentos y la proclamación de la Ley de Defensa Nacional lograron cierta estabilidad, pero con un precio social enorme. Sobrevivir a la guerra fue bastante complejo, sobre todo para los más pobres y esto generó un enorme descontento en la población. A su vez, Inonu quien siempre estuvo en contra de una economía de mercado sin ninguna intervención, aprovechó la situación para intervenir aún más la economía turca.

El gobierno fue bastante represivo y estricto. Ismet Inonu creía que era la única forma de salir bien librados del conflicto. La represión y la prohibición de la libertad de expresión hicieron que se tratara al gobierno de “dictatorial” y se formara una fuerte oposición a la presidencia de Inonu. La forma en que el gobierno intentó sobrevivir la guerra fue exitosa, pero también generó opositores que buscarían tener acceso a la participación política.

La oposición a Inonu mostró la división en la sociedad turca. Desde el período otomano hasta la llegada de Kemal al poder hubo división entre el capital y el trabajo, y el islamismo y el secularismo.

El triunfo de los Aliados en la Segunda Guerra Mundial simbolizó, para la mayoría de políticos e intelectuales un triunfo del liberalismo político y económico. Turquía no fue indiferente a esta situación y las fuerzas opositoras al gobierno comenzaron a pedir

¹⁸ Turquía sostenía fuertes lazos comerciales con la Alemania nazi, además un sector numeroso de los militares sentían un gran aprecio por las ideas fascistas de Hitler y por Alemania en general. Por otro lado, también mantenía fuertes lazos comerciales con Gran Bretaña y recordaba la anterior derrota en la guerra y las graves consecuencias que trajo haberse aliado con el Imperio Alemán. La diplomacia turca osciló entre los dos bandos hasta que el resultado de la guerra era evidente y decidió declararle la guerra a Alemania en 1945.

espacios para la participación política y garantías. Inonu tuvo que ceder ante la presión interna y en 1946 convoca unas elecciones.

El partido que se enfrentaría al CHP de Inonu, sería el Partido Demócrata o DP. Este partido surgió como la oposición organizada por el descontento, durante la guerra, con el gobierno. El DP estaba dirigido por Adnan Menderes y representaba ideas diametralmente opuestas al kemalismo. El CHP perdió las elecciones generales y Menderes llegó al poder ese mismo año.

Menderes y su gabinete, cuyo presidente era Celal Bayar¹⁹, permitieron una mayor intervención de la religión en la política, privatizaron gran parte del aparato estatal e intentaron poner en marcha reformas para descentralizar el poder. El gobierno del DP recibió una fuerte oposición por parte de las élites de Estambul y los kemalistas en general. Las primeras reformas de Menderes llevaron a algunos sectores radicales a sugerir que su gobierno estaba poniendo en peligro los principios de la República. Menderes sería alejado del poder por medio de un golpe de Estado en 1960, a pesar del gran apoyo popular que recibía. Los militares intervinieron para garantizar que los valores kemalistas se mantuvieran y la república conservara su esencia (Satana 2008, pág. 361).

El Partido Demócrata fue el primer partido de oposición legal en Turquía, por eso 1945 es la fecha en la que se habla del surgimiento del sistema de partidos políticos turco (Dinc 2012, pág. 460). A partir de ahí, los antiguos clivajes fueron politizados y representados por distintos partidos que competían en elecciones para llegar al poder, o al menos regularmente cuando no había una intervención militar.

El choque entre el CHP y el DP ponía en evidencia el clivaje central durante este primer período de la historia turca: la lucha entre los kemalistas de izquierda (Merkez Sol) y la derecha liberal kemalista (Merkez Sag). Para establecer un paralelo con Europa, era una lucha entre un bando cercano a la socialdemocracia (Merkez Sol) y un bando cercano al liberalismo clásico (Merkez Sag). Esta lucha sería la protagonista del sistema de partido

¹⁹Bayar fue uno de los grandes opositores de IsmetInonu. Bayar tenía una mentalidad liberal y veía la fuerte intervención estatal, durante el gobierno de Inonu, como la raíz de los problemas de la economía turca. Bayar, junto a Menderes, mantendrían las reformas de liberalización hasta el golpe de Estado y la ejecución de Menderes.

turco durante casi 50 años y se materializaba como un conflicto entre la capital y su élite (Merkez sol) y la periferia y su élite (Merkez Sag).

Durante todo este período, el DP tuvo la ventaja sobre su principal competidor. Ganando las elecciones de 1950, 1954 y 1957, siempre con una amplia mayoría. Solo en 1946 el CHP pudo ganar al DP. El balance hasta 1960 fue favorable para el Merkez Sag.

2.2. Dinámica política después de 1960

Después del golpe de Estado y ante la prohibición del DP, el CHP se reorganizaría para enfrentar unas nuevas elecciones en 1961. Cuando los militares anunciaron que era posible restablecer los procesos democráticos, solo el CHP quedaba de los partidos anteriores al golpe. El DP y el CMP²⁰ fueron cerrados, aunque resurgirían en nuevos partidos.

Los antiguos miembros del DP se organizarían en el AP o Partido de la Justicia, dirigido por Suleyman Demyrel, y en el YTP o Nuevo Partido Turco. El AP tenía un programa prácticamente similar al de su antecesor y buscó movilizar al mismo electorado. El AP logró una gran popularidad debido a la indignación, entre los votantes, por el cierre del anterior partido.

El CMP también resurgiría, luego de su prohibición, en otro partido llamado CMKP²¹ manteniendo los mismos lineamientos. Los partidos se desvanecían, pero surgían nuevos partidos con las mismas ideas manteniendo la lógica de los clivajes sociales y desde 1946 hasta 1960, aparte del clivaje principal capital-trabajo entre el Merkez Sag y el Merkez Sol, subsistía también, de manera secundaria, el clivaje entre los nacionalistas turcos contra la minoría kurda y las ideas panislamistas²².

Las elecciones fueron bastante reñidas, sin embargo el ganador sería el CHP logrando 173 escaños, mientras que el AP lograría 158 en el Parlamento. La derrota del

²⁰ El CMP o Partido Republicano de la Nación, era un partido adscrito a la familia ideológica del nacionalismo turco.

²¹ Partido Republicano Campesino Nacional.

²² Al menos hasta la década del 70 aún existía, entre algunos sectores del islamismo, la idea de mantener la unidad de los pueblos islámicos que alguna vez estuvieron juntos bajo la figura del Imperio Otomano. Esta idea era considerada por los nacionalistas turcos, de ese entonces, como peligrosa para la construcción nacional turca que estaba en proceso.

Merkez Sag en esta elección se debe, en parte, a la división interna pues el YTP se llevaría 65 escaños. Los nacionalistas turcos se quedarían con 54 escaños.

Durante estos años, en Turquía se dio un período de inestabilidad política y de violencia que desembocaron en problemas de gobernabilidad. El gobierno de Ismet Inonu, desde 1961, no logró manejar adecuadamente la situación y, para muchos, su imagen representaba una forma de hacer política anquilosada y anacrónica. La confianza depositada en el CHP disminuyó rápidamente, sobre todo por la permisividad del gobierno con grupos violentos de izquierda.

En 1965, se dieron unas nuevas elecciones generales y el vencedor fue el AP con un éxito rotundo. El partido de Demyrel, lograría 240 escaños sobrepasando por casi el doble al CHP, que sólo quedó con 134 escaños. Los nacionalistas se dividirían en dos partidos, quedando el CMKP y el MP. El segundo lograría 31 escaños y se consolidaría como la tercera bancada en la Gran Asamblea.

Las elecciones de 1965 también vieron la irrupción del primer partido comunista de Turquía. El TIP o Partido de Trabajadores de Turquía, surge porque sus líderes consideraron que el CHP no era un partido de izquierda real y no representaba los intereses de la clase obrera. Esta izquierda radical lograría 14 escaños, y en los sectores más radicales de la derecha, eran vistos como una amenaza seria para los ideales de la república.

Durante los cuatro años de gobierno del AP, en Turquía comenzó a gestarse una recesión económica que se sintió con más fuerza a finales de la década. Así que en 1969, cuando se iban a llevar a cabo las séptimas elecciones generales, desde la creación del sistema multipartidista, la situación política era turbia.

No obstante, las elecciones volvieron a arrojar como ganador al AP consolidándolo como el representante principal del Merkez Sag con 256 escaños. El YTP, perteneciente también al Merkez Sag, lograría una humilde votación y llegaría a solo 6 escaños. El YTP sería cerrado por sus dirigentes para unirse al AP.

La oposición al AP, el Merkez Sol, seguía estando representado por el CHP que lograría un total de 143 escaños. Sin embargo, al igual que su opositor, el CHP se escindiría para dar paso a otro partido de izquierda.

El CHP, dirigido en ese entonces por Bulent Ecevit, comenzó a resentir la pérdida de votantes de izquierda por el surgimiento del TIP. Ecevit inició un proceso de reforma al interior del partido para acercarlo más hacia la socialdemocracia, incomodando a algunos dirigentes conservadores que veían esa denominación como algo radical.

Esos dirigentes conformarían el CGP o Partido de la Dependencia Republicana, que lograría 15 asientos. El nacionalismo turco, uniendo a los partidos MP y MHP²³, solo lograría 7 escaños y los comunistas del TIP solo dos escaños. Muchos partidos lograrían la representación debido al afán de los votantes por encontrar una solución a la recesión económica y a la violencia en las ciudades. Incluso surgió un partido aleví, conocido como el Partido de la Unidad o BP, porque esta población no se sentía representada de forma adecuada por ningún partido. El BP lograría 8 escaños y fue la única vez que un partido aleví se conformó²⁴.

Los dos primeros años de gobierno del AP, después de las elecciones de 1969, fueron extremadamente difíciles. En Turquía se vivía una violencia sin precedentes y el gobierno no lograba mantener el orden. La izquierda radical, ante los resultados electorales y la represión de manifestaciones de trabajadores, comenzó a promover movilizaciones entre estudiantes y obreros que terminaron en choques violentos con la policía. Muchos de los simpatizantes de la extrema izquierda se organizaron en grupos que se encaminaron hacia revueltas violentas.

Estos grupos, de una izquierda muy radical, comenzaron a surgir para protestar contra las ideas liberales del Merkez Sag y las ideas islamistas y se unirían en el Ejército de Liberación Popular de Turquía. La respuesta laxa del gobierno no fue bien recibida por los grupos radicales de derecha conformados por islamistas y nacionalistas, quienes se organizaron en facciones paramilitares para contrarrestar la violencia²⁵.

²³ De este partido surgirían los “Lobos Grises”. En realidad era el CKMP con un nuevo nombre, producto de un cambio en la dirigencia del partido.

²⁴ Normalmente los alevíes daban su voto al Merkez Sol y lo siguieron haciendo cuando el BP se desintegró luego de los malos resultados en las elecciones de 1973.

²⁵ Estas facciones se unieron en un grupo para militar conocido como los “Lobos Grises” y eran considerados el brazo armado del MHP, el partido nacionalista que no había logrado un resultado contundente en las elecciones, salvo algunos escaños.

Ante la situación de caos y la ineficiencia del gobierno del AP, encabezado por Demyrel, los militares decidieron dar un nuevo golpe de Estado para normalizar la situación en 1971. Este suceso fue conocido como “El Golpe por Memorando”²⁶. Los militares intentaron normalizar la situación, acabaron con la autonomía de las universidades públicas, cerraron el Partido de los Trabajadores de Turquía y el Partido del Orden Nacional²⁷, las huelgas fueron declaradas ilegales y se reformó la constitución para permitirles a los militares intervenir si el orden era alterado.

En 1973 el gobierno militar decidió que era posible retornar al orden civil y retomar los procesos democráticos. Ese mismo año se celebraron unas elecciones que arrojaron como ganador al CHP con una ventaja modesta sobre el AP. El primero logró un total de 185 escaños, mientras que el segundo logró 149.

El AP se dividió dando paso a un nuevo partido que tomó el nombre de DP o Partido Demócrata, en honor al partido de Menderes cerrado en 1960. Este nuevo partido estaba conformado por los miembros más conservadores del Merkez Sag y que desaprobaban el manejo que Demyrel dio a la crisis de 1971. El nuevo DP logró 45 escaños y nuevamente la división del Merkez Sag permitió al CHP volverse el partido mayoritario en la Gran Asamblea.

Por su parte el CGP, otro representante del Merkez Sol, obtendría 13 escaños perdiendo dos en comparación de las elecciones anteriores al golpe.

Las elecciones de 1973 siguieron mostrando la primacía del choque entre Merkez Sol y Merkez Sag como el clivaje principal, pero también mostrarían el surgimiento de una fuerza política que había permanecido al margen. El islamismo participaría, representado por el MSP o Partido de Salvación Nacional, y ganaría 48 escaños, convirtiéndose en la tercera bancada en la Gran Asamblea.

El nacionalismo turco ganó votos y pudo obtener 3 escaños. Cabe resaltar que el MHP o Partido del Movimiento Nacional, representaba el ala política de la organización

²⁶ La cúpula militar, liderada por el comandante general Memduh Tagmac, dio un ultimátum al gobierno de Demyrel. En este le advertían que si su gobierno no era capaz de controlar la situación intervendrían. Demyrel se reunió con su gabinete y decidió aceptar la intervención de los militares para normalizar la situación.

²⁷ Un partido islamista que no logró representación en la Gran Asamblea. Sus dirigentes fomentaron la violencia por parte de los grupos de derecha.

paramilitar conocida como los “Lobos Grises”. Durante este período (1973-1977) los miembros del partido llamarían a su facción armada a usar la violencia para atacar a los grupos de izquierda radical, clandestinos, que se habían formado luego del cierre del TIP.

La violencia que se había dado al final de la década de los 60, y que llevó al golpe de Estado de 1971, se recrudeció. Los Lobos Grises continuaron con la persecución a grupos y simpatizantes de izquierda. El Ejército de Liberación Popular Turco se encontraba, para 1976, prácticamente desmantelado y no podía oponerse a los ataques de las milicias de ultraderecha. Esto llevó a la conformación de un grupo armado de izquierda, llamado Devrimci Yol o Camino Revolucionario.

Muchos kurdos, con ideas separatistas, se unieron a los grupos de izquierda para defenderse de los ataques de los Lobos Grises que también buscaban minar los movimientos kurdos de independencia. La participación de los kurdos en estos enfrentamientos y la violencia de la que fueron víctimas, los llevó a configurar una unidad política que más tarde sería organizada en partidos políticos.

Las elecciones de 1977 estuvieron marcadas por un clima de violencia. El Merkez Sol volvería a obtener una mayoría de escaños con un total de 213 por el CHP y 3 por parte del CGP. Por otro lado, la oposición del Merkez Sag lograría 189 por parte del AP y solo 1 por parte del DP.

A pesar de la victoria, el CHP no logró la mayoría necesaria para gobernar y tuvo que buscar una alianza con el MSP, el partido islamista que había alcanzado 24 escaños y que era, nuevamente, la tercera bancada en la Gran Asamblea. La unión entre islamistas y kemalistas de viejo cuño fue bastante inestable, ocasionando que varias veces se viniera abajo y el AP la sucediera en el poder. Desde 1976 a 1980 el Merkez Sag fue el gobierno dos veces y el Merkez Sol tres.

La constante sucesión en el poder, sumada al incremento en los choques entre las élites tradicionales de la capital con los pequeños industriales y terratenientes de la periferia

y la violencia entre los grupos de ultraderecha e izquierda radical sumieron a Turquía en un período de inestabilidad conocido como la “Violencia Política”²⁸.

Nuevamente los militares decidieron intervenir ante la imposibilidad, tanto del CHP como del AP, de controlar la situación. En 1980, el MGK²⁹ declaró un golpe de Estado y prohibió todos los partidos políticos, incluyendo a los principales representantes del Merkez Sol y el Merkez Sag. Los militares declararon la ley marcial e iniciaron el desmantelamiento de los grupos armados, tanto de izquierda como de derecha.

Luego de tres años de gobierno militar, se permitieron en 1983 unas nuevas elecciones. En estas elecciones solo participarían tres partidos, previamente aprobados por el gobierno militar, ANAP, HP y MDP³⁰. Estos partidos representaban el mismo clivaje principal de antes del golpe de Estado, pues el HP era la reorganización del CHP y los otros dos eran partidos herederos de la tradición del Merkez Sag.

En esta ocasión el Merkez Sag fue el vencedor, con ANAP logrando 211 escaños. El HP logró 117 escaños y el MDP, partido fundado por los militares golpistas, 71. En 1987, cuando se convocaron las nuevas elecciones generales, se dio la oportunidad a nuevos partidos para presentarse a las elecciones.

Esta vez el Merkez Sag estaría representado por ANAP y por el DYP o Partido del Camino Verdadero, fundado por Suleyman Demyral. Otra vez ganaría el Merkez Sag las elecciones, representado por ANAP, con un total de 292 escaños. El DYP obtendría 59 escaños y sería la tercera bancada en la Gran Asamblea.

El Merkez Sol volvió a ser la segunda fuerza en la Gran Asamblea, con el SHP, obteniendo 99 escaños. El SHP se formó como resultado de la fusión entre el HP y el SODEP³¹, pues sus líderes se convencieron de que debían estar unidos para hacer frente al

²⁸ Este período comprendió desde 1976 hasta 1980. Se afirma que el saldo de muertos fue de 5 mil entre ambos bandos, sin contar heridos ni desaparecidos. Existen numerosas denuncias sobre la complicidad de las fuerzas de seguridad con los lobos grises

²⁹ Consejo Nacional de Seguridad. Fue una institución creada luego del golpe de 1971 para mantener una vigilancia constante, por parte de los militares, sobre el gobierno civil. MGK tenía la facultad de intervenir si observaban que los principios fundadores de la república estaban en peligro o si el gobierno no podía mantener el orden público por un tiempo considerable.

³⁰ ANAP o Partido de la Madre Patria; HP o Partido del Pueblo; MDP o Partido Demócrata Nacionalista.

³¹ El SODEP fue otro partido de la ideología del Merkez Sol que se fundó como respuesta a la prohibición del CHP en 1980. No obstante, el SODEP no logró el umbral para la representación en las elecciones de 1983.

Merkez Sag que había obtenido una ventaja considerable.

2.3. Cambio de clivaje: Capital vs. Trabajo a Islamismo vs. Secularismo

Las elecciones de 1987 marcan un punto de quiebre en la historia del sistema de partido turco porque es en ellas que comienza el declive del clivaje entre el Merkez Sag (Derecha) y el Merkez Sol (Izquierda) como protagonista central. En estas elecciones, aunque no tuvo suficiente votación para alcanzar el umbral, el RP o Partido del Bienestar de Necmettin Erbakan logró una votación de 1'717.425, mientras que ningún partido nacionalista turco se encontraba en las votaciones.

En 1987, el islamismo representado en la familia ideológica del Milli Gorus, desplaza al nacionalismo turco como tercera fuerza política, en cuanto a importancia, y el clivaje islamismo vs secularismo (religioso) desplaza al clivaje nacionalismo turco vs kurdos separatistas (centro/periferia) como clivaje secundario al lado del clivaje central capital/trabajo (Merkez Sag/Merkez Sol). No obstante, el apoyo que recibirá este partido islamista, a través de las dos elecciones siguientes, muestra que para finales de los 90, este clivaje había desplazado, incluso, al clivaje tradicional (Merkez Sag/Merkez Sol), como veremos en el siguiente capítulo.

Las elecciones de 1995 le permiten al RP llegar al poder en una coalición con fuerzas de centro-derecha³². Su líder Necmettin Erbakan se convirtió en primer ministro, pero la afinidad de su partido con el Milli Gorus y su discurso radical hizo que los kemalistas y las fuerzas militares lo vieran como una amenaza para los principios seculares de la república. Es necesario recalcar aquí que, aunque las fuerzas conservadoras (Merkez Sag y Milli Gorus) habían llegado al poder anteriormente en coaliciones, esta fue la primera vez que encabezaba la coalición un partido perteneciente al Milli Gorus islamista.

³² El islamismo siempre tuvo que aliarse con los partidos del Merkez Sag para poder tener una participación en el gobierno. El Merkez Sag, aunque manejaba en cierta medida un discurso kemalista, es una familia ideológica conservadora y simpatizante con la religión.

Ahí fue donde se dio el último gran cambio en la política turca. Ese cambio hace referencia al posicionamiento del clivaje Islamismo-Kemalismo como protagonista principal en el sistema de partido turco en los años 90³³.

2.4. Los años 90 y la caída de la coalición ANAP-DSP-MHP

Para entender el ascenso del AKP es necesario comprender por qué cayó la anterior fuerza política en el poder. Las elecciones de 1999 llevaron a los partidos ANAP, DSP y MHP³⁴ a unirse en una coalición para contrarrestar la influencia del islamismo en la Gran Asamblea nacional, debido a la alta votación del FP (Partido de la Virtud)³⁵.

Anteriormente, en las elecciones de 1995, el RP (Partido de Bienestar) había ganado las elecciones y había empezado un proceso de reformas políticas. El RP era un partido islamista con un discurso radical y esto no agradó a los militares, pues vieron en los cambios propuestos una amenaza a la esencia secular de la República. Esto llevó al golpe de Estado de 1998.

Sin embargo, en 1999 y con una nueva apertura del sistema de partidos, el FP se conformaría como un partido de carácter islamista e intentaría recuperar los seguidores del RP. Luego de obtener una votación equivalente a 111 escaños, de 540 disponibles, en la Gran Asamblea Nacional (Sayari 2007, pág. 198), el islamismo volvió a consolidarse como una fuerza política importante.

La coalición tripartita fue la respuesta del kemalismo para frenar al islam político. Entre los tres partidos, reunían un total de 341 escaños en la Gran Asamblea, equivalente al 53.3% del total. Sin embargo, esta coalición suponía el relajamiento del clivaje Merkez Sol/Merkez Sag, que se encontraban por primera vez unidos en una alianza.

³³ Podría afirmarse que el suceso que mostró, claramente, el cambio en los clivajes fue la islamización de Estambul cuando Erdogan fue elegido alcalde de la ciudad, siendo candidato del Partido del Bienestar.

³⁴ ANAP o Partido de la Madre Patria es un partido de centro-derecha defensor del neoliberalismo y del conservadurismo social. El DSP o Partido Democrático de Izquierda tiene una orientación de centro-izquierda y es cercano a los principios kemalistas. El MHP, que ya se había mencionado anteriormente, es un partido de derecha bastante radical, que incluso formó una agrupación paramilitar conocida como “Los lobos grises” durante el período de inestabilidad política en los años 70.

³⁵ El Partido de la Virtud fue un partido islamista que surgió después del golpe de Estado de 1998, efectuado para sacar del poder a otro partido islamista. El FP logró una amplia votación del 15.4%, siendo superado por el MHP (17.9%) y el DSP (22,2%).

El discurso extremista del FP y su política lo llevaron a ser cerrado en el 2001 por atentar contra los artículos seculares de la constitución. No obstante, la unidad dentro de la coalición no era tan sólida y a finales de los años 90, Turquía sufrió una recesión económica considerable que la puso bajo presión. La coalición intentó utilizar gastos presupuestales para no perder el apoyo popular, solo para terminar generando una inflación promedio del 78% durante estos años (Sayari 2007, pág. 199). El fracaso económico y las posteriores “medidas de austeridad”³⁶ minaron totalmente el apoyo a la coalición.

La mayoría de la responsabilidad cayó sobre el líder del partido más fuerte de la coalición, Bulent Ecevit, líder del DSP. Su partido pagó electoralmente, pues pasó del 22.2% de los votos en 1999 a solo el 1.2% en 2002. ANAP y MHP también sufrieron el desprecio popular, siendo incapaces de alcanzar el umbral del 10% para obtener representación en la Gran Asamblea (Sayari 2007, pág. 200).

2.5. La división del islamismo y el surgimiento del AKP.

La prohibición del FP llevó a sus líderes a conformar otros dos partidos para representar los proyectos islamistas del Milli Gorus. Un partido tradicionalista con un discurso bastante radical llamado SP (Partido de la Felicidad) y un partido reformista más moderado, pero también islamista conocido como el AKP (Sayari 2007, pág. 201).

El SP no logró obtener mucho apoyo popular, debido a sus ideas extremistas. Sin embargo el AKP logró una votación histórica en las elecciones de 2002, quedándose con el 34.3% de los votos y obteniendo un total de 363 escaños en la Gran Asamblea Nacional.

La llegada del AKP al poder puso en evidencia varios conflictos sociales en el sistema de partidos. No fue la llegada del partido lo que creó los conflictos, pues estos ya existían desde la creación de la república, no obstante, permitió que estos conflictos se politizaran y se llevaran a la arena política.

¿Cómo logró esto el AKP? Fue gracias a un proceso de apertura política que vino de la mano con un acercamiento progresivo hacia la Unión Europea, por parte de Turquía.

³⁶ El gobierno intentó mitigar los efectos negativos de la irresponsable política económica con medidas de austeridad bastante impopulares. Los racionamientos de alimentos llegaron, en algunas regiones del país, a parecerse a los de la Segunda Guerra Mundial, los cuales fueron los más bajos en la historia de Turquía.

Estos factores serán claves para entender los cambios al interior del sistema de partidos turco. En palabras de Cuneyt Dinc

La democratización iniciada por el AKP y su política de “europeización” desencadenaron conflictos entre varios grupos sociales (religioso vs secular, turcos vs kurdos, sunitas vs alevíes, etc.). Aunque estos conflictos existían antes del año 2000, el proceso de democratización hizo posible que los partidos políticos pudieran politizar estos conflictos y transferirlos dentro del sistema (Dinc 2012, pág. 471).

Pero también, ese proceso de democratización trajo un cambio social que ocasionó el nacimiento de un grupo social nuevo, una clase media devota que estaba dispuesta a desafiar a las antiguas élites kemalistas (Dinc 2012, pág. 472). Esta clase media se constituyó como la fuerza electoral del AKP y le ha permitido tres victorias consecutivas en las elecciones generales.

La confrontación entre las élites kemalista y sus seguidores con este grupo social representado, hasta el momento, por el AKP muestra un cambio radical en la política turca. Por primera vez, desde la creación de la república, hay un movimiento anti-secular, conservador, que busca la apertura de Turquía a la economía internacional y la integración política a Europa³⁷. Adicional, lleva más de una década en el poder y tiene un fuerte soporte popular. Sin embargo, el AKP representa, en gran medida, una parte del antiguo Merkez Sag y al interior del partido se han dado divisiones, causadas por las reformas de Erdogan y su forma particular de dirigir el país orientada hacia al islamismo.

El AKP, contrario a sus antecesores³⁸, no ha sido prohibido y lleva 12 años en el poder. Esta prolongación, anómala, desafía para muchos académicos la lógica normal desde 1990 de la política turca, construida alrededor del clivaje Islamistas vs. Secularistas y que ha condicionado el desarrollo histórico del sistema de partidos. Sin embargo, aquí está el punto central de este trabajo, pues el AKP llegó al poder gracias al apoyo de conservadores, algo que no es nuevo para la política turca, pues como se mostró en este recuento histórico, los conservadores se han aliado para poder mantenerse en el poder. En los últimos años,

³⁷ El tema de la integración a la Unión Europea se vio truncado por los problemas de profundización que tiene la misma. Los europeos han retrasado la inserción de Turquía por las deficiencias al interior de la Unión, ya que consideran irresponsable adherir más miembros sin tener solucionados todos los problemas internos. Para una mayor claridad véase José Antonio Nieto Solís Fin del dilema ampliación versus profundización de la integración europea: el caso de Turquía Revista de Economía Mundial, núm. 22, 2009, pp. 101-126,

³⁸ El AKP es heredero de una tradición de partidos islamistas que han obtenidos resultados políticos importantes y que han sido prohibidos por el Consejo Nacional de Seguridad y por la Corte Constitucional turca. El RP y el SP son casos ejemplares de esta realidad.

que el AKP ha demostrado su verdadero “adn” islamista y Erdogan ha desplegado una actitud autoritaria, el apoyo brindado por sectores no islamistas ha disminuido considerablemente. El partido intenta blindarse en el poder, luchando contra una oposición kemalista que cuenta con el apoyo de la centro-derecha conservadora.

3. LA RADICALIZACIÓN DEL AKP

El escenario resultante del triunfo del AKP fue el enfrentamiento entre el CHP que se consolidó como la segunda fuerza política y el partido en el poder. Lo curioso esta vez no es la aparición del CHP como partido opositor, pues ya lo había sido anteriormente, ni tampoco la llegada de un partido islamista al poder, pues el Partido del Bienestar lo logró en los años 90. Lo que había cambiado sustancialmente esta vez fue la lógica de oposición, es decir, por primera vez en la historia de Turquía un partido islamista había llegado al poder y la oposición era un partido del Merkez Sol.

En los 90, cuando Necmettin Erbakan y su partido islamista llegaron al poder, la principal oposición vino de parte del Merkez Sag. Sin embargo, con el ascenso del AKP la oposición del Merkez Sag fue disminuyendo, incluso algunos miembros se unieron al AKP, y el CHP se consolidó como la única oposición real a Erdogan y su partido.

Esto fue interpretado como un cambio sustancial en la política turca en dos sentidos. Primero, en cuanto a que se alejaba de la antigua lucha entre el Merkez Sag y Merkez Sol motivada por el clivaje capital-trabajo Segundo, en cuanto a que la llegada de algunos miembros del Merkez Sag y del Merkez Sol al AKP mostraba un relajamiento del clivaje Islam-Kemalismo y, para algunos más extremistas, un triunfo del Islam sobre las ideas de Mustafá Kemal.

Sin embargo, como se mostró en el capítulo anterior, el partido de Erdogan utilizó un discurso moderado como estrategia para poder subir al poder y superar el veto militar. La constante intervención de los militares en la política había mantenido a las fuerzas reformistas al margen durante casi toda la historia del sistema de partidos turco. Erdogan había sido un militante del Partido del Bienestar de Erbakan y había sido encarcelado por recitar versos alusivos al islamismo siendo alcalde de Estambul, entonces un partido dirigido por él sería rápidamente prohibido por la Corte Constitucional o por los militares (Bardakci 2013, pág. 413). Así, el discurso moderado de acercamiento a la Unión Europea fue una estrategia para neutralizar a aquellos que podían prohibir el partido y para movilizar a un sector de los otros partidos, laxo en el tema religioso, con el fin de asegurar la victoria electoral.

Muchos de los que se unieron al AKP, provenientes de otros partidos, lo hicieron pensando que Erdogan había alterado su mentalidad, trayendo un proyecto político más cercano a lo admitido tradicionalmente por las autoridades turcas. A su vez, el inicio de la “reformas democráticas” mostró la voluntad del líder y los miembros del partido de mantener el islamismo radical a raya. Uno de los episodios curiosos durante la apertura del AKP fue la presencia de pancartas alusivas a la separación entre el Islam y el Estado y la adopción de una bombilla como símbolo del partido. La media luna representativa de los antiguos partidos islamistas no estaba presente.

La consolidación de la candidatura a la Unión Europea, propiciada personalmente por Recep Tayyip Erdogan, significó para muchos que era posible que existiese un partido de simpatizante con el Islam, pero que pudiese ser moderado. De hecho, inmediatamente comenzaron las negociaciones, el AKP fue asociado con los partidos de democracia cristiana en Europa, disipando aún más la idea de que pudiese tratarse de un partido islamista radical disfrazado.

El punto central es que el AKP logró llegar al poder gracias a la atracción de miembros de otros partidos y al forjamiento de alianzas con partidos no islamistas, propiciadas por un aparente cambio en la mentalidad de sus líderes. El AKP comenzó a presentarse como una alternativa al Merkez Sag y al Merkez Sol, de los cuales estaba cansado el pueblo turco, que podía mantenerse en el poder porque no representaban una amenaza al secularismo de Turquía (Rodriguez 2009, págs. 3-4).

A su vez, el AKP a pesar de su discurso moderado no se molestó en ocultar sus raíces islamistas y sus líderes y miembros tampoco lo hicieron con su afinidad por el Islam y la defensa de la práctica pública del mismo. El pasado vinculado de Erdogan con el islamismo fue neutralizado por el apoyo que obtuvo del clérigo Fetullah Gullen³⁹ y su organización Hizmet que propugna por un Islam moderado y alejado, en lo posible, de la política.

³⁹ Gullen es un clérigo retirado del Islam (Imán) de nacionalidad turca, autoexiliado en los Estados Unidos. Propugna por la enseñanza de Islam sunnita y está de acuerdo con el uso de la ciencia para lograr el progreso de las sociedades. Siempre ha simpatizado con la idea de la práctica pública del Islam, pero evitando su intromisión en la política. Hoy en día encabeza una poderosa organización transnacional conocida como Hizmet que se encuentra presente en varios países musulmanes.

El apoyo de Gullen ayudó a calmar a los sectores más preocupados por el gobierno, pues su movimiento es reconocido por alejarse de la práctica política del Islam y del fundamentalismo. La presencia de la organización de Gullen y sus afiliados, está en toda Turquía y en partes del mundo musulmán encargándose de la educación y el apoyo a las clases sociales bajas. Este alcance social le permitió al AKP acercarse a sindicatos de obreros y a movilizarlos recurriendo al Islam y no a su clase social.

Ahora bien, se ha visto que el AKP no logró su éxito inicial gracias al islamismo sino todo lo contrario, el partido logró llegar al poder debido a su presentación como un partido moderado, parecido a la democracia cristiana europea, que le permitió ganarse la confianza de fuerzas reticentes al Islam político.

3.1. El ascenso del AKP: Del conservadurismo moderado al islamismo explícito

El éxito del AKP se debe, al menos en un principio, al cambio en el discurso de su líder Recep Tayyip Erdogan y de los demás dirigentes. Es necesario aclarar que Erdogan utilizó una estrategia de cambio en sus discursos, es decir, alteró su posición pasando de una radical antes del 2001 a una moderada después de este año. Solo para volver a una posición radical en el 2007 hasta la actualidad.

Al líder del AKP se le prohibió la participación en política por recitar públicamente versos de carácter religioso en 1998. Ese año Erdogan pertenecía al Refah Partisi y fue el candidato electo como alcalde de Estambul. Fue como alcalde, en un evento público, donde pronunció un poema de Ziya Gokalp⁴⁰ con claras alusiones al islamismo. Este hecho generó suspicacia entre los militares turcos quienes lo encarcelaron por atentar contra los principios seculares del Estado.

El tiempo en prisión hizo que Erdogan replanteara su estrategia para mantenerse en la política. En 1998, en otoño, se alejaría del FP⁴¹ y comenzaría a generar un discurso cada vez más moderado. En el 2001, Erdogan conformaría el AKP. Lo primero que hizo fue

⁴⁰ Gokalp fue un poeta turco, con una ideología panturquista. Deseaba la unión de todos los pueblos turcos bajo el Islam y bajo el Imperio.

⁴¹ El Partido del Bienestar o Refah Partisi, había sido clausurado y fue refundado en el FP o Partido de la Virtud.

declararse a favor de la separación entre el Islam y el Estado y prometió llevar a cabo reformas para facilitar la adhesión de Turquía a la Unión Europea.

El cambio en las ideas de Erdogan generó dos consecuencias favorables para el AKP y fue lo que sentó las bases de su ascenso. Por un lado el nuevo partido logró atraer a una parte del Merkez Sag, pues muchos de los antiguos miembros de la coalición ANAP-DSP-MHP, que se había desmembrado, se acercaron al AKP por su nuevo discurso pro-europeización. El Merkez Sag nunca ha sido tan radical con el islamismo y las manifestaciones religiosas de políticas como lo ha sido el Merkez Sol, además el partido de Erdogan llegó con ideas moderadas y con una clara aceptación de la división entre religión y política.

La llegada de políticos de centro-derecha al partido le dio una categorización diferente a los partidos islamistas, el AKP surgía como un partido conservador demócrata y no islamista. Por otro lado, las reformas que Erdogan intentó implementar para acercar a Turquía a la Unión Europea se traducían en una democratización del país, la cual los militares vieron como algo positivo.

Erdogan usó su nuevo discurso y su idea de entrar a la Unión Europea para 1) movilizar a un grupo de votantes que un partido islamista radical no hubiera podido pero un islamismo moderado sí, es decir, miembros del Merkez Sag; y 2) Neutralizó a los militares, mostrándoles que su partido no atentaría contra los principios de la República turca. Por el contrario con las reformas democráticas, para ingresar a la UE, fortalecería esos principios (Saatgioglu 2014, pág. 89).

Entre las reformas exigidas por la Unión Europea para permitir el ingreso de Turquía estaba la eliminación de la influencia militar en la democracia turca. Los militares no vieron en Tayyip Erdogan una amenaza pues creían, al menos la mayoría de ellos, que el AKP era un partido conservador y no islamista y que la presencia de elementos del Merkez Sag no permitiría un acercamiento a cualquier idea extremista.

Erdogan utilizaría la europeización como instrumento de empoderamiento político (Saatgioglu 2014, pág. 90). Poco a poco las reformas fueron limitando el poder de los

militares⁴² a la hora de intervenir en la política y también llevaron a un mayor grado de tolerancia política. Los derechos democráticos y las libertades se volvieron necesarios para el AKP, pues eran ellos quienes corrían con el riesgo de una prohibición por parte de la Corte Constitucional.

Durante el 2002 y el 2007, el AKP inició un proceso de democratización de Turquía que llevó a la aparición de partidos políticos kurdos que buscaban una representación política en la Gran Asamblea Nacional. Durante ese período de gobierno no se cerraron partidos políticos por prohibición⁴³ y hubo varios acercamientos con los terroristas del PKK.

Estos cinco años fortalecieron las bases del AKP y la figura de su líder. Sin embargo, en el 2007 la entrada de Turquía a la Unión Europea parecía más una promesa irrealizable que una realidad y el gobierno turco experimentó la decepción de no ser aceptado. Este año marca un punto de quiebre en el manejo doméstico de la política turca.

La posición de Erdogan se encontraba reforzada, los militares no tenían margen de acción, la oposición estaba fragmentada y el apoyo popular hacia el AKP era evidente. Para muchos el cambio en el discurso del líder del AKP, después del 2007, fue algo premeditado, como si solo esperara el momento oportuno para revelar sus verdaderas intenciones políticas (Saatgioglu 2014, pág. 92).

Desde el 2007, el AKP dejaría, progresivamente, de parecer un partido demócrata conservador para parecerse más a un partido islamista con un discurso cada vez más radical. Los “paquetes democráticos” fueron hechos a un lado y Erdogan comenzó a demostrar una mentalidad más islamista y a atacar la libertad de prensa.

Hoy en día en Turquía hay más periodistas presos que en ningún otro país (incluyendo China) y muchos atentados contra la libertad de expresión han ocurrido, entre

⁴² El MGK fue reformado. Ya no estaba compuesto solo de militares, pues Erdogan se encargó de agregar civiles al organismo y con el tiempo a tomar control de las decisiones al interior del mismo. Esto fue posible gracias a la reforma constitucional del 2001. En el 2004, con otra reforma constitucional se abolieron las Cortes de Seguridad Estatal. Muchos militares fueron expulsados de otras entidades públicas y sus puestos fueron ocupados por civiles.

⁴³ La Ley de Partidos Políticos impulsada por Erdogan, hizo difícil el tradicional cierre de partidos políticos por parte de la Corte Constitucional.

ellos el intento de cierre de la red social Twitter en el 2014 que fracasó gracias a la intervención de la rama judicial del poder público turco (Saatcioglu 2014, pág. 91).

Para muchos académicos estas eran las verdaderas intenciones del líder del AKP desde un principio. Las reformas democráticas solo estaban pensadas para limitar la intervención militar y el acercamiento a la Unión Europea solo fue un instrumento para moldear la política doméstica a su favor (Saatcioglu 2014, pág. 98).

A pesar de las acciones de Erdogan y los miembros del partido, las cuales unos años atrás podrían haber sido interpretadas como una amenaza contra los principios kemalistas, el AKP aún se mantiene en el poder y su favorabilidad sigue siendo enorme. Se muestra ahora como un partido más cercano al islamismo, con fuertes desafíos al liberalismo político y a la democracia, pero fuertemente anclado en el poder. De esta forma se dio el ascenso del Partido de la Justicia y el Desarrollo y el cambio en su discurso hacia el islamismo.

Solo el CHP hace una verdadera oposición a los islamistas de Erdogan. El CHP tiene una larga tradición como partido opositor, generalmente oponiéndose a la centro-derecha, pero desde el 2001 y con la debacle del Merkez sag han sido los únicos opositores de un partido que se disfrazó de conservador demócrata al principio y que terminó revelando su naturaleza islamista. El clivaje Islamismo-Kemalismo comenzó a ser evidente nuevamente, demostrando que la estructura social condiciona los procesos políticos aunque la coyuntura muestre una realidad que parece confusa.

3.2. Los cambios en el discurso de Erdogan

Lo primero que se interpreta del discurso de Erdogan, al inicio de la vida política del AKP, es una reconciliación con aquellos que lo encarcelaron por su demostración pública de un acto religioso, siendo alcalde. El simbolismo en la creación del partido y en su posesión muestra su intento por no parecer peligroso ante los militares y la Corte Constitucional (Bardakci 2013, pág. 416).

Pero el simbolismo no fue suficiente, era necesario que Erdogan mostrara algo más que símbolos y que el apoyo de un clérigo musulmán en el exilio. La respuesta de Erdogan

para aquellos que todavía dudaban fue iniciar una campaña a favor de la integración con la Unión Europea. Esto significaba que para hacer creíble esa candidatura el AKP debía iniciar las reformas pedidas por la Unión Europea para “democratizar” Turquía.

Ese proceso de “democratización” involucraba alejar a los militares de la política y mitigar la “tutela” de los mismos sobre la democracia en Turquía. El discurso de Erdogan siempre apuntó a afirmar que era necesario eliminar la amenaza constante de los militares en los asuntos civiles, siempre enfatizando en que esto era necesario para llegar a ser un miembro de la Unión Europea (Gürsoy 2012, págs. 201-202).

Muchos de los militares, con mentalidad progresista, veían en la implementación del “paquete democrático” un fortalecimiento de los principios de la república: la modernización de Turquía al punto de hacerla parte de Europa. Para algunos académicos fue bastante ingenuo por parte los militares no sospechar las verdaderas intenciones de Erdogan o quizá el discurso del líder del AKP era tan convincente que creyeron improbable una radicalización del partido (Saatcioglu 2014, pág. 91).

También estaba el discurso de la inclusión. El AKP permitió el surgimiento de partidos que antes hubiesen sido prohibidos por la Corte Constitucional y les aseguró su subsistencia a través de la Ley de Partidos Políticos. La democratización del AKP era sincera, al menos en lo básico, pues Erdogan y su partido islamista necesitaban la tolerancia política. La apertura del sistema de partidos le trajo muchos simpatizantes al AKP.

Este discurso incluyente, pro-europeo y “democratizador” hizo que las alianzas del AKP se mantuvieran y que más personas procedentes de otra ideología política se le unieran. Las reformas no tardaron en llegar y en el 2004, 2006 y 2007 (Saatcioglu 2014, pág. 92) Erdogan se encargó de neutralizar la influencia militar⁴⁴. Esto fue de la mano con las trabas de la Unión Europea al proceso de integración y de la decepción turca por tales razones.

El líder del AKP abandonó, progresivamente, su discurso demócrata y conservador. Esto le granjeó, inmediatamente, el rechazo de algunos conservadores del Merkez Sag que apoyaron al AKP en su victoria. Este cambio en el discurso se da, concretamente, a

⁴⁴ Erdogan nombraría a civiles, fieles al partido, para ocupar cargos que anteriormente solo ocupaban militares con una tendencia kemalista. De esta forma Erdogan intervino los mecanismos de control de las fuerzas armadas y los neutralizó.

principios del 2007 (Saatcioglu 2014, pág. 100) e inicia con la condena a la Unión Europea por la lentitud de las negociaciones.

El cambio se concretaría en un término acuñado por académicos europeos y turcos, conocido como “neo-otomanismo” y representaba un cambio en la forma de llevar la política exterior y en la política doméstica. Tayyip Erdogan comenzó a manejar un discurso alusivo a la grandeza del Imperio Otomano y con una particular nostalgia por el antiguo gobierno imperial (Toledano 2013). La decepción respecto a Europa lo llevó a presentarles a los turcos la necesidad de tener mayor incidencia en el Medio Oriente y ser protectora del mundo musulmán. También una reconciliación con ese pasado Otomano, que fue fuertemente reprimido por los kemalistas cuando se fundaba la república.

El 2007 marca también el fin de la pasividad de los militares turcos. Ese año los militares alertaron al gobierno respecto al incremento de actividades islamistas y recordaron a Erdogan que ellos eran garantes del “laicismo” en la república. Sin embargo, era demasiado tarde, pues Erdogan se encontraba blindado en el poder y había minado el poder de los militares. Llevaría a 200 militares a juicio en el 2010 por intento de golpe de Estado y los seguidores del AKP comenzarían a difundir la idea de un “enemigo interno” que buscaba frenar al partido y seguir coartando la voluntad popular.

El choque abierto con los militares y su final victorioso llevó a Erdogan a sentirse lo suficientemente fuerte para revelar sus verdaderas intenciones. Mencionó públicamente que Turquía era un país musulmán y que la voluntad del pueblo era que el AKP se mantuviera en el poder. Con esto intentaba demostrar una idea que había mantenido oculta: el pueblo turco quiere el islamismo y que solo los militares y la Corte Constitucional se oponían a esto, una vez neutralizados la victoria en las urnas demostraba la verdadera voluntad del pueblo turco.

Sí lo anterior no fue suficiente para poner en evidencia el giro hacia el islamismo del AKP, otro cambio en la actitud de Erdogan puede disipar todas las dudas. La posición de Erdogan respecto a “Hizmet” la organización de su entonces aliado, Fethullah Gulen, cambió totalmente. Erdogan miraba con recelo el poder que tenía su aliado, pues Hizmet aseguraba la fidelidad de las personas dándoles educación de calidad y gran cobertura.

Muchos policías, miembros de las fuerzas armadas, funcionarios públicos, periodistas e intelectuales que apoyaban al AKP lo hacían solo porque Erdogan recibía apoyo de Gulen.

El dirigente de Hizmet no toleraba el cambio drástico que estaba dando el AKP y condenó la compra de periódicos y de medios de comunicación en general por parte de los miembros del partido y el uso de la fuerza contra aquellos que no apoyaban su gobierno. Erdogan no soportó las críticas y se enemistó con Gulen, iniciando una campaña mediática en su contra y tildando a Hizmet como una organización peligrosa paralela al Estado.

El enfrentamiento con Gulen que alcanzó su punto álgido cuando estalló el escándalo de corrupción del año 2013⁴⁵. El gobierno destituyó a 70 investigadores que estaban detrás del caso y no aceptó que los acusados fueran a juicio. Erdogan blindó a sus allegados involucrados en el caso y acusó a Gulen de orquestar un complot en su contra para minar su poder.

El discurso de Erdogan y su partido fueron cambiando conforme fue anclándose al poder. En los doce años de gobierno aprovechó la decepción respecto a la Unión Europea para frenar las reformas democráticas, minó el poder de los militares y los enfrentó abiertamente resultando victorioso y rompió los lazos con Gulen, quién simbolizaba el Islam moderado en el AKP. La estrategia de Erdogan fue puesta a prueba en las elecciones de municipales del 2014, donde el AKP obtuvo la victoria a pesar de los escándalos de corrupción y el enfrentamiento con los militares kemalistas.

Pero la radicalización del AKP mostró la lógica de los clivajes, pues el CHP, el partido más kemalista de Turquía se constituyó como la única oposición real al islamismo de Erdogan. El clivaje Islamismo-Kemalismo no se había alterado con el triunfo del AKP, pues este era producto de una estrategia política favorecida por la coyuntura y no significaba el relajamiento del clivaje.

⁴⁵ El escándalo involucró a cuatro ministros del gabinete de gobierno y al hijo de Recep Tayyip Erdogan, Necmettin Bilal Erdogan.

3.3. Los cambios en el AKP

El hecho que quizá explica mejor la no alteración de las dinámicas políticas en Turquía es el mantenimiento de la oposición. Los kemalistas del CHP nunca se convencieron de las intenciones supuestamente laicas de Erdogan y siempre intentaron desmentir la idea de que el AKP era un partido demócrata-conservador, enfrentándose a Erdogan y sus seguidores como una amenaza a los principios de la República.

Erdogan, como se mostró anteriormente, trató de que su partido fuera asociado con el Merkez Sag, la familia ideológica conservadora de centro-derecha, siempre disfrazando sus verdaderas raíces cercanas al Milli Gorus islamista (Gunter, 2008, págs. 61-62). Por eso muchos académicos asumieron que la llegada del islamismo al poder en los 90 fue un fenómeno que no tendría continuidad, pues el AKP no parecía representar el Milli Gorus de Erbakan.

El apoyo por parte de la centro-derecha lo recibiría de parte de figuras políticas influyentes que confiaron en el discurso de Erdogan y su moderación al principio. Figuras como Volkan Bozkir y Abdullatif Sener, cercanas a la centro-derecha se unieron al AKP en su inicio o en el desarrollo de su primer mandato. Sin embargo, muchos de esos políticos influyentes, que alguna vez apoyaron a Erdogan se encuentran ahora inconformes con su gobierno, especialmente con el manejo de situaciones como las manifestaciones en Gezi del 2013⁴⁶.

El Merkez Sag, a pesar de su flexibilidad respecto a los temas de religión y su componente tradicionalista, sigue siendo un partido convencido de los ideales de la república y de la importancia de la democracia. El giro que dio Erdogan hacia el islamismo y las acciones anti-democráticas que ha llevado a cabo hizo que los conservadores más moderados lo abandonaran, como el caso de Abdullatif Sener que pasaría de ser su aliada a ser su principal crítico.

Así mismo, el caso de Fethullah Gulen, mencionado anteriormente, muestra esta tendencia, de los conservadores de centro-derecha, de dar la espalda a Erdogan y su partido.

⁴⁶ Muchos intelectuales y políticos condenaron la represión con la que Erdogan manejó las protestas contra su gobierno en el parque de Gezi. Gezi es interpretado como el inicio del enfrentamiento entre el Erdogan islamista y el espíritu secular de una parte de la sociedad turca.

La ilusión plasmada, hábilmente, por Erdogan de que su partido representaba la centro-derecha fue disipándose a medida que su discurso se radicalizó y mostró su afiliación al islamismo Gulen representaba el aliado conservador más creíble e influyente de Erdogan, su rompimiento significó el fin de la fachada de centro-derecha del AKP.

La decepción respecto a Erdogan, también se dio en otros movimientos políticos. Muchos intelectuales liberales en Turquía veían en las reformas democráticas del primer ministro y su forma de neutralizar a los militares, un paso hacia la verdadera “democratización” de Turquía. Sin embargo, luego de los incidentes de Gezi y la enemistad de Erdogan con Israel, luego del incidente de la “Flotilla de la Libertad”⁴⁷, muchos de los liberales que veían en él un conservador creyente, pero capaz de mantener sus asuntos religiosos fuera de la política y un demócrata que respetaba la oposición, vieron sus verdaderas intenciones.

La clase trabajadora en Turquía también ha sufrido una decepción progresiva respecto a Erdogan y se han organizado en torno a los partidos comunistas, pero también regresó al CHP⁴⁸ como partido representante de la social democracia. Esto ha generado pérdidas en términos de escaños en la Gran Asamblea para el AKP como se muestra en el siguiente gráfico (Ver Anexo 2) (Aydin-Duzgit, 2012, págs. 339-340).

Se expone aquí que el AKP ha sufrido muchas deserciones y ha sido abandonado por muchos de quienes le apoyaban, entonces ¿por qué sigue ganando en las elecciones? La respuesta es que el AKP logró la dinamización económica de las zonas periféricas (Dinc 2012, pág. 469) y mejoró su infraestructura (Cavusoglu y Struz 2014, págs. 138-141), permitiéndole a sus habitantes enriquecerse. Estas personas son devotas y resentían el abandono al que los sometían las élites del gobierno. Ellos se volvieron el grueso de la base electoral del AKP y lo fueron en su momento de los partidos islamistas que han sido cerrados.

⁴⁷ La flotilla de la libertad fue un convoy de barcos que se dirigían a la franja de Gaza para llevar ayuda humanitaria a los habitantes de la misma. Los barcos partieron en mayo del 2010, pero fueron interceptados por la marina israelí, ya que el gobierno de ese país había prohibido el ingreso de la ayuda por mar. La mayoría de los miembros de la flota eran turcos. En total 9 personas murieron y el resto fueron encarceladas por el gobierno de Israel, generando una crisis diplomática con Turquía.

⁴⁸ Muchos obreros abandonaron al CHP cuando este fue clausurado en los 80 y se acercaron a los partidos islamistas. El discurso socialdemócrata del CHP ha vuelto a tener incidencia en los sindicatos de obreros y le ha permitido retomar una importante base electoral.

También, muchos empresarios que se han visto favorecidos por la “apertura” y el crecimiento de la economía (Grigoriadis y Kamaras, 2008, págs. 59-60) turca siguen con Erdogan y aportan mucho dinero al AKP y a las elecciones, factor que no debe desestimarse. Aparte de todo esto, el partido ha logrado blindarse en el poder comprando a los medios, purgando los cargos públicos e interviniendo en la rama judicial del poder en Turquía.

Su radicalización también le ha traído nuevos seguidores: los miembros del Milli Gorus reacios a unirse a un partido que parecía conservador moderado. Un ejemplo fue el cierre del partido HSP (Partido de la Voz del Pueblo), de clara tendencia islamista, por parte de su líder para unirse al AKP en el 2012, es decir, cuando ya era claro que el AKP no tenía relación alguna con el Merkez Sag. También las negociaciones entre el SP (Partido de la Felicidad) de ideología islamista, con el AKP para sincronizar ideas políticas muestra el vuelco del AKP y su transformación o, más bien, su desenmascaramiento.

Así las cosas, en el 2015, se observa un AKP alejado de la tradición de centro-derecha, que adopta rápidamente la ideología del Milli Gorus presentándose como un partido islamista que logró llegar al poder y mantenerse.

3.4. Dinámicas de la oposición

Por último, no sólo los cambios en el AKP muestran la vigencia del clivaje Islamismo-Kemalismo, las dinámicas de la oposición se explican a través de esta lógica. La oposición ha estado representada por el CHP, el antiguo partido kemalista dirigido por las élites con mentalidad socialdemócrata y cercana al Kemalismo. Como se dijo anteriormente han sido los únicos que nunca creyeron en la autoproclamación del AKP como partido de centro-derecha, pues conocían el pasado islamista de su dirigente (Ciddi y Esen 2014, Págs. 339-340).

El apoyo al CHP sufrió una disminución importante en los 90, debido, principalmente, al cansancio de los turcos respecto a los partidos tradicionales de Merkez Sag y Merkez Sol. Sin embargo, con la llegada del AKP al poder sus electores tradicionales y otros de mentalidad kemalista, preocupados por el ascenso de este partido apoyaron al

CHP llevándolo de cero asientos en 1999 a 178 asientos en 2001. He aquí como la idea de los clivajes sirve para comprender mejor los fenómenos políticos e ir más allá de la coyuntura, pues bastó con que la amenaza del Islamismo en el poder se visualizara para que el Kemalismo volviera a organizarse como fuerza política.

Quizá ahí nace la confusión, ya que para los ingenuos que apoyaron al AKP, por parecer un partido conservador de centro-derecha, el escenario después del 2001 era el normal en Turquía, es decir, el Merkez Sag a la cabeza del gobierno y el Merkez Sol (CHP) en la oposición. No obstante, cuando Erdogan reveló sus verdaderas intenciones, los miembros de la centro-derecha y otras ideas políticas tuvieron que abandonar al AKP y repensar como enfrentar al partido que habían ayudado a posicionar en el poder.

El Merkez Sag y el Merkez Sol, aunque enfrentados tradicionalmente, defienden los ideales republicanos y la necesidad de una Turquía democrática. La llegada al poder del Milli Gorus ha hecho que la oposición, representada por el CHP, se vea reforzada por la centro-derecha. Muchos de los candidatos que el CHP lanzó en las elecciones de 2014 pertenecieron alguna vez a partidos del Merkez Sag o han declarado abiertamente sus inclinaciones conservadoras⁴⁹.

Este habría sido el escenario en los 90 si Erdogan hubiese tenido la astucia de Erdogan y hubiese camuflado su Islamismo hasta consolidarse en el poder. La creciente alianza entre el Merkez Sag y Merkez Sol se entiende a través de la lógica del clivaje social, pues los secularistas siempre se opondrán a los islamistas, aunque para ello haya que dejar a un lado las diferencias.

Para dar aún más claridad, respecto al protagonismo del clivaje Islamismo-Kemalismo y a la continuidad de lo ocurrido en los 90, la centro-derecha se ha reorganizado para enfrentar al Islamismo sin tener que unirse al CHP. Esta reorganización se materializó en la creación del Nuevo Partido del Centro que busca diferenciar la centro-derecha de sus antiguos aliados del AKP y hacerles oposición. Probablemente el Merkez Sag y el Merkez Sol tengan que unirse en coalición para contrarrestar el poder del

⁴⁹ Tal es el caso de Mansur Yavas, Mustafá Sarigul y Lutfu Savas. Los dos primeros miembros de partidos de centro-derecha y el último miembro del AKP de ideología de centro-derecha que abandonó al partido.

Islamismo representado por el AKP. Lo cierto es que el conflicto social entre islamistas y kemalistas, politizado en los 90, seguirá condicionando la política turca por muchos años.

4. CONCLUSIONES

Como conclusión es importante resaltar que el cambio importante en la política turca se dio con el ascenso del Partido de Bienestar en los años 90. El desplazamiento del clivaje capital-trabajo, que había estado protagonizado por los partidos de las familias ideológicas Merkez Sag y Merkez Sol, dio paso a la politización de otro conflicto social que había sido reprimido por la intervención de las fuerzas armadas.

Este conflicto social, interpretado como un clivaje a través de la teoría de Rokkan y Lipset, divide a la sociedad turca entre kemalistas e islamistas. La teoría nos permite entender que estos conflictos se encuentran latentes y se manifiestan constantemente en la política y que esos conflictos tienen una jerarquía dependiendo del contexto histórico en el que se encuentran. Así que, siguiendo esa lógica, la aparición de los primeros partidos islamistas en los años 60 y las victorias electorales de los mismos en los 90 muestran un clivaje que se estaba posicionando en lo más alto de la jerarquía en el caso turco, pues el clivaje capital-trabajo se estaba agotando.

En el trabajo se ha intentado revalidar la idea de que la llegada del AKP al poder significó un cambio sustancial en la política turca. Mucho se ha escrito sobre las novedades que trajo el AKP, sin considerar que solo buscaba eliminar lo que no permitió a los partidos islamistas anteriores consolidarse en el poder. Es por eso que inicia presentándose como un partido de centro-derecha, con ideas democráticas y con un programa social y ganándose el apoyo de intelectuales liberales, políticos de derecha y los sindicatos de obrero. Esto hizo surgir la creencia generalizada que el movimiento islamista de los 90, fue una anomalía de las alianzas conservadoras y no el inicio de cambio en la jerarquía de los clivajes.

Pero el cambio sí se dio en los 90 y el aparente acercamiento del AKP a la centro-derecha fue, como se dijo antes, una estrategia para llegar al poder, neutralizar a los militares y consolidar una base electoral. En la actualidad ese partido se aleja cada vez más de cualquier ideología conservadora moderada y se acerca a un discurso islamista cada vez más radical.

Ahí es donde se pone en evidencia el clivaje, pues incluso la lucha contra los militares de Erdogan simboliza la división de la sociedad entre Islamismo y Kemalismo,

representando los militares esta última. Lo que el político del AKP hizo fue cambiar una cuestión de la realidad política: llegar al poder no significa, necesariamente, tener el poder.

Ahora sin el apoyo de las fuerzas armadas, los partidos políticos que defienden el secularismo han tenido que organizarse para hacerle frente a un partido que representa una preferencia, de muchos ciudadanos turcos, a la cual se le había impedido politizarse durante muchos años. Los islamistas, al menos por el momento, no tienen que ceñirse a ninguna coalición y pueden realizar su propia agenda.

Erdogan y el AKP no simbolizaron nada nuevo, al menos viendo el fenómeno desde la lógica estructural de los clivajes, pues fueron la culminación del proceso de consolidación del islamismo como fuerza política principal en Turquía. Es cierto que en Turquía ha habido cambios en la política, pero en términos estructurales los votantes siguen alineándose de acuerdo a los clivajes tradicionales que ya se han mencionado.

Probablemente el clivaje Islamismo-Kemalismo sea el más importante en Turquía, pues la gran apuesta de Kemal cuando creó la república fue crear un Estado laico y moderno en contraposición del Imperio Otomano, el cual era al mismo tiempo un califato. En ese orden de ideas, aunque solo en los 90 pudo llegar al poder un partido islamista y solo en la actualidad un partido igual ha podido mantenerse el poder, a través de la teoría de los clivajes se puede entender que no es un fenómeno coyuntural sino un conflicto social que se mantiene y que se intensifica o se atenúa con el tiempo.

Usando la teoría también fue posible ver más allá del discurso de Erdogan que visto coyunturalmente puede generar confusión. Analizando la situación política turca en general y las dinámicas de los partidos políticos históricamente y en la actualidad es posible afirmar que el AKP se ha constituido como un partido netamente islamista y ha continuado el camino del Milli Gorus, a pesar de que sus líderes no lo hayan declarado abiertamente, finalizando lo que los partidos islamistas anteriores no pudieron: consolidarse en el poder.

BIBLIOGRAFÍA

VanderLippe, J. M. (2012). *Politics of Turkish Democracy : Ismet Inonu and the Formation of the Multi-Party System, 1938-1950*. New York: State University of New York Press.

Capítulos de libros

Rokkan, S., & Lipset, S. (1967). *Cleavages Structures, Party Systmes, and Voter Alignments: An Introduction* (págs. 1-50). Arizona: Arizona State University.

Yildiz, K. (2005). Background. En K. Yildiz, *Kurds in Turkey: EU accession and Human Rights* (págs. 7-11). Londres: Pluto Press.

Publicaciones Académicas

Aydin-Duzgit, S. (2012). No Crisis, No Change: The Third AKP Victory in the June 2011 Parliamentary Elections in Turkey. En: *South European Society and Politics*, 17 (2), 338-339. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/loi/fses20>

Bardakci, M. (2013). Coup Plots and the Transformation of Civil–Military Relations in Turkey under AKP Rule. En: *Turkish Studies*, 14 (3), 411-428. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14683849.2013.831256831256>

Cagaptay, S. (2007). Race, assimilation and Kemalism: Turkish nationalism and the minorities in the 1930's. En: *Middle Eastern Studies*, 86-101.

- Candas, P. (2014). Religion-state Relations in Turkey since the AKP: A Changing Landscape? Evidence from Parliamentary Debates on the Alevi Matter. *Journal of Muslim Minority Affairs*, 33 (4) 507-520. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13602004.2013.866351>
- Cavusoglu, E., & Struz, J. (2014). Producing Force and Consent: Urban Transformation and Corporatism in Turkey. *City*, 18 (2), 134-148. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13604813.2014.896643>
- Ciddi, S., & Esen, B. (2014). Turkey's Republican People's Party: Politics of Opposition under a Dominant Party System. *Turkish Studies*, 15 (3), 433-434. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14683849.2014.954745>
- Dinc, C. (2012). Societal cleavages and the formation of the turkish party system since 1950. En: *Polítical Science Journal*, 7 (4), 454-495. Disponible en: http://epa.oszk.hu/02300/02341/00029/pdf/EPA02341_ce http://dx.doi.org/10.1080/14614683.2013.831256u_2012_04_455-496.pdf
- Durán, M. (2013). Turquía, el camino hacia la democracia. En: *Revista Española de Ciencia Política*, 32 (1), 11-42.
- Grigoriadis, I., & Kamaras, A. (2008). Foreign Direct Investment in Turkey: Historical Constraints and the AKP Success Story. *Middle Eastern Studies*, 44 (1), 53-68. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/00263200701711812>
- Gunter, M. (2008). The AKP Catalyst: Progressive Islamists and Ambitious Kurds. *Politics & Diplomacy*, 9 (2), 61-62. Disponible en: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/geojaf9&div=34&id=&page>

- Gürzoy, Y. (2012), The Final Curtain for the Turkish Army Forces? Civil-Military Relations in View of the 2011 General Elections. En: *Turkish Studies*, 13 (2), 191-211. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/14683849.2012.685254>
- Kose, T. (2013). Between Nationalism, Modernism and Secularism: The Ambivalent Place of 'Alevi Identities'. *Middle Eastern Studies*, 49 (4), 590-607.
- Moya, S. (2008). Laicismo e Islam: la lucha por el alma de Turquía. *Reflexiones*, 88 (1), 163-175. Disponible en: <http://revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/view/11517/10862>
- Oguzlu, T. (2012). Turkey and the European Union: Europeanization Without Membership. *Turkish Studies*, 13 (2), 229-243. Disponible en: http://www.academia.edu/2368858/Turkey_and_the_Euopean_Union_article_Turkish_Studies
- Onis, Z. (2007). 'Conservative globalists versus defensive nationalists: political parties and paradoxes of Europeanization in Turkey'. *Journal of Southern Europe and the Balkans*, 9 (3), 247-261.
- Saatcioglu, B. (2014). AKP'S "Europeanization" in civilianization, rule of law and fundamental freedoms: The Primacy of Domestic Politics. *Journal of Balkan and Near Eastern Studies*, 16 (1), 86-101. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/19448953.2013.864185>
- Satana, N. (2008). Transformation of the Turkish Military and the Path to Democracy. *Armed Forces and Society*, 34 (3), 357-388. Disponible en: <http://afs.sagepub.com/content/34/3/357>
- Sayari, S. (2007). Toward a New Turkish Party System. *Turkish Studies*, 8 (2), 197-210.

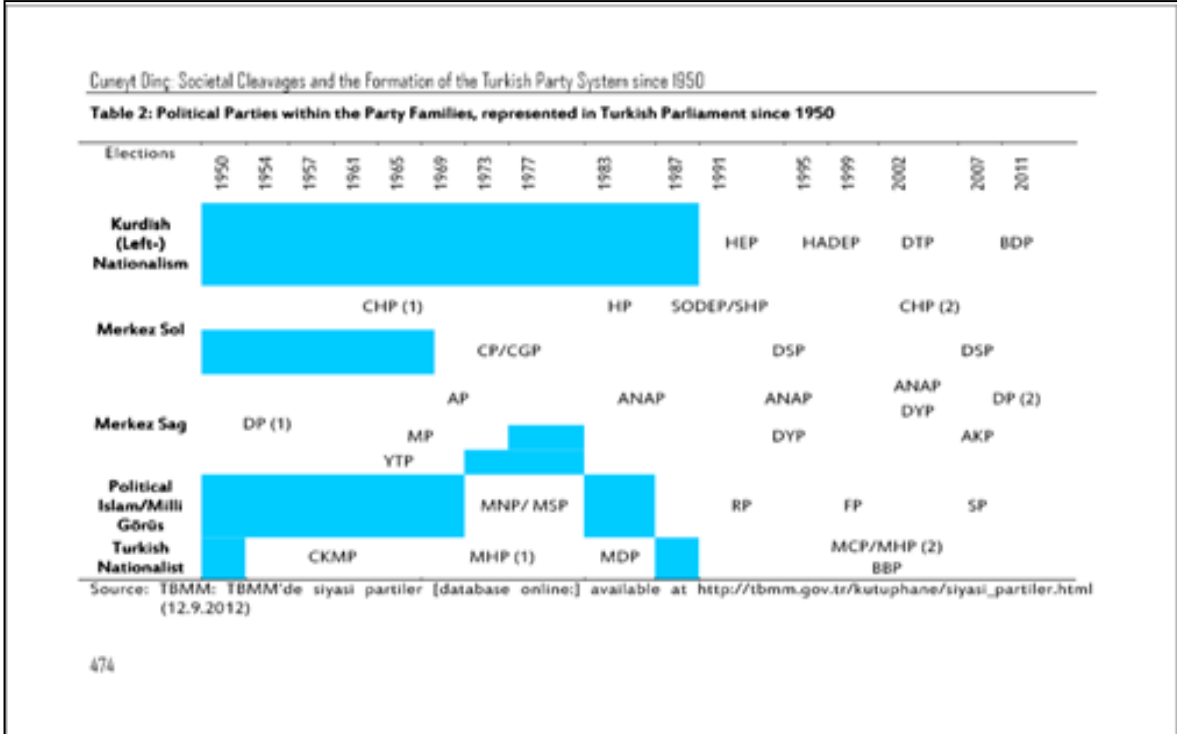
Otros Documentos

Álvarez, M. (2 de noviembre de 2014) Election Resources. Disponible en: <http://www.electionresources.org/tr/>

Toledano, E. (1 de Enero de 2013). *Turkish Review*. Recuperado el 18 de Enero de 2015, de http://www.turkishreview.org/newsDetail_getNewsById.action?newsId=223431&columnistId=0

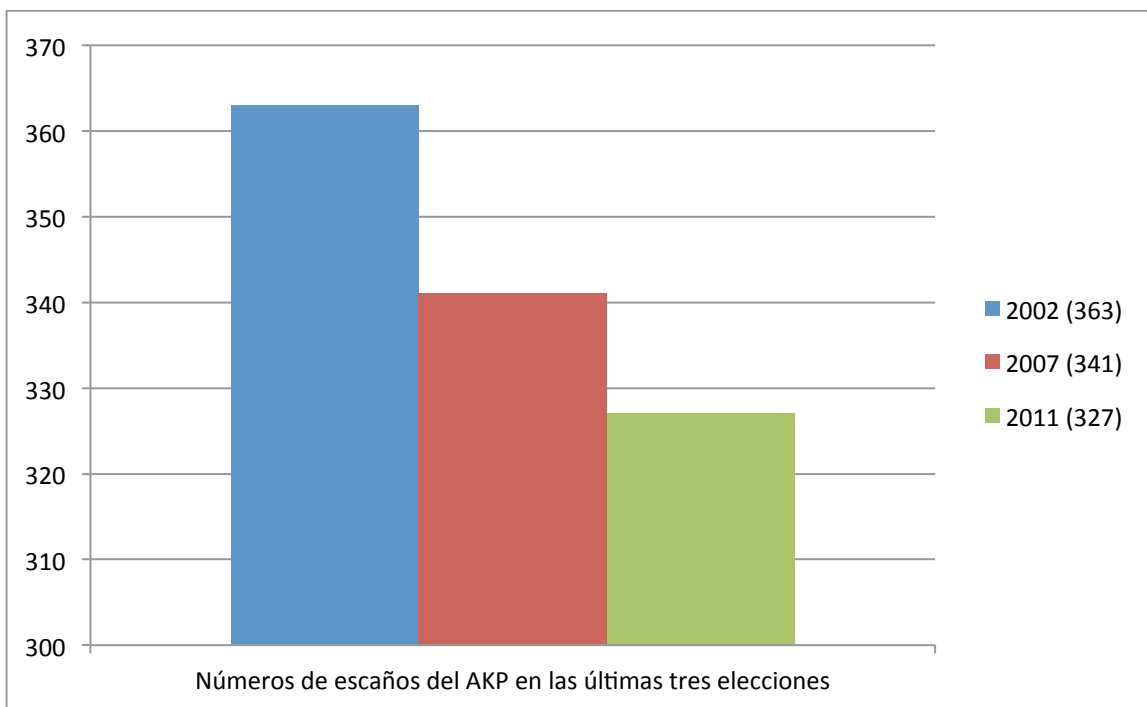
ANEXOS

Anexo 1. Gráfica. Political parties represented within the party families, represented in Turkish parliament since 1950.



Fuente: (Dinc 2012).

Anexo 2. Gráfica. Números de escaños del AKP en las últimas tres elecciones.



Fuente: (Álvarez, 2014)