

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



“América Latina y el Caribe: Variables de competitividad para la dinámica empresarial 2007-2014”

Asistente de investigación

Dora Margarita Martínez Baldión

Bogotá D.C

2016

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



“América Latina y el Caribe: Variables de competitividad para la dinámica empresarial 2007-2014”

Asistente de investigación

Dora Margarita Martínez Baldión

Giovanni Efraín Reyes Ortiz

Administración de Negocios Internacionales

Bogotá D.C

2016

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de grado a Dios y a mis padres Flor Ángela Baldión y Victor Julio Martínez por sus esfuerzos y compañía incondicional en cada etapa de mi vida. Gracias por recordarme que la gracia de soñar es hacer que las cosas se hagan realidad a través de la dedicación y el amor.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al maestro Giovanni Efraín Reyes quien a través de su ejemplo y calidez se convirtió en mi guía y amigo, contagiándome su amor por la academia y la vida. También recuerdo con cariño a Santiago Castro por alimentar mi curiosidad sobre lo desconocido y el conocimiento.

ÍNDICE

Glosario.....	7
Resumen.....	8
Abstract.....	9
Introducción	10
1. Problema de investigación.....	11
2. Justificación.....	11
3. Fundamentos conceptuales	12
3.1 Competitividad.....	12
3.2 Crecimiento económico.....	13
3.3 Desarrollo económico	15
3.4 Desarrollo humano	18
4. Metodología.....	18
5. Resultados y su discusión.....	19
5.1 Análisis fundamental:	19
5.1.1. Índice de competitividad	19
5.1.2 Índice de crecimiento económico.....	24
5.1.3 Índice de desarrollo humano	28
5.4 Quintiles	32
5.5 Correlaciones lineales	41
5.5.1 Interpretación:.....	43
6. Conclusiones y consideraciones finales	49
Referencias bibliográficas.....	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Índice de competitividad para los países de América Latina y el Caribe	23
Tabla 2. Crecimiento económico para los países de América Latina y el Caribe.....	28
Tabla 3. Índice de desarrollo humano para los países de América Latina y el Caribe	32
Tabla 4. Categorización de quintiles.....	33
Tabla 5. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2007- 2008.....	34
Tabla 6. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2008- 2009.....	35
Tabla 7. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2009- 2010.....	36
Tabla 8. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2010 - 2012.....	37
Tabla 9. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2011- 2012.....	38
Tabla 10. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2012- 2013.....	39
Tabla 11. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2013- 2014.....	40
Tabla 12. Resultados de correlaciones lineales entre variables 2007 – 2014	42
Tabla 13. Correlación lineal entre dos variables.....	43
Tabla 14. Tipos y grados de correlaciones lineales entre las variables 2007 – 2014.....	48

GLOSARIO

Índice: Cifra que expresa la relación de una serie de datos

Indicador: Magnitud utilizada para medir o comparar resultados de dos o más variables

Asimetría: Establece el grado de distribución de una variable aleatoria

Optimización: Situación óptima que expone los mejores resultados

Integración: Proceso mediante el cual se unen los mercados para formar espacios de gestión económica

Logística: Conjunto de medios para llevar a cabo un fin determinado dentro de un proceso

Correlación: Relación recíproca entre dos o más variables

RESUMEN

Después de haber sobrevivido a las crisis económicas más importantes los países de América Latina se han considerado a nivel global como alternativa del potencial económico debido a su estructuración y operación tanto a nivel interno como externo.

Este estudio realiza una categorización regional de los países en América Latina con respecto de las categorizaciones globales teniendo en cuenta los índices de competitividad, crecimiento económico y desarrollo humano. El objetivo es actualizar los análisis sobre la situación regional de forma cuantitativa involucrando el grado de asimetría en la competitividad. Esta relación entre el posicionamiento global y regional ha influenciado directamente la evolución del tejido empresarial.

La metodología involucró la recolección de datos específicos sobre los índices de competitividad, el crecimiento económico y desarrollo humano desde el 2007 hasta la actualidad. Por otro lado, se auscultó información sobre datos informativos de los países para realizar un análisis sobre las coyunturas ocurridas en esos periodos. En la siguiente fase dicha información fue tomada para realizar un análisis de correlación, que sirve para mediar la asimetría en la competitividad y las otras variables, desarrollado en el método AESE “Análisis Estructural de Sectores Estratégicos” (Rivera, 2006).

PALABRAS CLAVE: Índice, variable, competitividad, crecimiento económico, desarrollo económico e índice de desarrollo humano.

ABSTRACT

After the most important economic crisis the survivors were Latin-American countries that have been considered into the global scenario as the economic potential oasis because of their structure and both internal and external operation models.

This study does a regional categorization of the Latin-American countries keeping in mind the global categorization of the competitiveness, economic growth and human development indexes. The main objective is to update the analysis about the regional panorama using a quantitative issue that related an asymmetry degree into the national competitiveness for each country. This relation between the global and regional positioning has influenced directly the way in which the business tissue evolves.

The methodology involved the collecting specific data about regarding issues of competitiveness, economic development and human development indexes since 2007 until 2014 year. Besides information on indexes was auscultated historical information data of these countries to analyze the occurred conjunctures en these periods. Into the next phase this information was taken to make a statistical analysis with linear correlation to measure out the asymmetry level with the variables. It was taken of the method AESE "Structural Analysis of Strategic Sectors" (Rivera, 2006).

KEY WORDS: Index, variable, competitiveness, economic growth, economic development and human development index.

INTRODUCCIÓN

La búsqueda del desarrollo humano –en su conjunto de factores sociales y económicos- ha sido una constante para los países en general y de América Latina en particular. Ha sido evidente que, para obtener resultados fijados en las diferentes naciones, se debe forjar un esfuerzo colectivo en el corto y largo plazo que logre cohesionar las diferentes esferas como ambientales, sociales, económicas y culturales. Lo esencial, entre otras consideraciones es lograr resultados sostenibles. De esta manera, la región garantizaría el cumplimiento de la responsabilidad respecto a la prosperidad.

Para efectos de este estudio, se asume la prosperidad como un estado alcanzable que es posible a través de la dinámica empresarial –como uno de tantos factores- pues las empresas constituyen un motor de crecimiento y desarrollo económico. No obstante, uno de los componentes que ha sido preponderante –en general- en la región es la falta de innovación por parte de éstas, es decir, la creación y formación de empresas es eficaz, pero estas organizaciones tienen notables grados de vulnerabilidad y muchas de ellas no logran desarrollar una perdurabilidad más allá del séptimo año. Es decir, existen evidentes fallas en la innovación como factor diferenciador, que es esencial para la sostenibilidad del desempeño empresarial.

Esta realidad sumada a las crisis económicas, tiende a acelerar la mortandad de las empresas sobre todo cuando son muy pocas las que diversifican su riesgo exportando a mercados internacionales.

Así, el objetivo de este trabajo es identificar las condiciones en las que se desenvuelven las dinámicas empresariales para afrontar los desafíos empresariales actuales y futuros en América Latina. En específico se busca caracterizar –en el ámbito de cada país de la región- las relaciones entre competitividad, crecimiento económico y desarrollo humano.

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Una de las preocupaciones más relevantes en el nuevo milenio y que ha determinado los objetivos de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas ha sido la prosperidad de las naciones entendida como el bienestar de los ciudadanos. La asamblea general del año 2000 aprobó la declaración del milenio con ocho acuerdos que regirían la agenda para los gobiernos del mundo. Estos ocho puntos fueron focalizados así: “Los valores y principios; la paz, seguridad y el desarme; el desarrollo y la erradicación de la pobreza; la protección del entorno común; los derechos humanos, democracia y buen gobierno; la protección de las personas vulnerables; la atención a las necesidades especiales de África y el fortalecimiento de las Naciones Unidas” (Unidas, 2000).

Dicha prosperidad y bienestar a alcanzar pueden ser desagregados en la efectividad y eficiencia de los sistemas económicos, sociales, político-legales, culturales y tecnológicos. De esta manera puede medirse bajo diversos indicadores tales como el índice de libertad económica, el índice de competitividad, el índice de marca país, el índice de desarrollo humano y económico y el índice de innovación global entre otros.

Para efectos de este trabajo se trabajarán tres variables que intervienen en la dinámica de competitividad de las naciones y empresas, estas son: Competitividad, crecimiento económico y desarrollo económico. Desde estas tres variables se abordará el problema central que ocupará la atención de esta investigación: *¿Cuál es el panorama de comportamiento dinámico de las variables de competitividad de los Países de América Latina y el Caribe desde el año 2007 hasta la actualidad?*

2. JUSTIFICACIÓN

El sentido del trabajo es determinar los desafíos a los que se enfrentará el tejido empresarial y el gobierno de cada país en América Latina en los próximos años. La necesidad que desea suplir este proyecto, además de la identificación de los cambios estructurales que América Latina puede efectuar para mejorar, es la actualización sobre los estudios de

competitividad empresarial en Colombia en paralelo con otros países representativos de América Latina. La pertinencia de esta investigación concierne a que las instituciones tanto privadas como públicas podrán tomar decisiones empoderadas de la información actualizada para entender el desarrollo de la región.

3. FUNDAMENTOS CONCEPTUALES

Para el estudio de perdurabilidad empresarial se consideró relevante el estudio de las variables de competitividad, crecimiento económico, desarrollo económico y desarrollo humano, cuyos aportes epistemológicos serán abordados a continuación.

3.1 COMPETITIVIDAD

A lo largo de la historia se ha buscado definir la competitividad en función de los contextos en los que han operado los autores e instituciones. Bajo la definición de la RAE: La competitividad es “la capacidad de competir o rivalizar con un fin” (Española, 2014).

Michael Porter define la competitividad en el ámbito nacional como aquella capacidad individual de cada nación para innovar y elevar su nivel de productividad (Porter, 1990). Estas dinámicas se consolidan en interacción con las fuerzas de mercado. Sin embargo, para otros autores “la competitividad es el punto máximo de productividad compatible con el equilibrio externo” (Boltho, 1996).

No obstante, es posible pensar la competitividad como un punto de referencia individual a nivel país. Esto quiere decir que el concepto en sí mismo no evoca la competencia entre países (Krugman, 1994). Pero, si puede representar “la cuota que cada país tiene en los mercados mundiales para sus productos y servicios” (Klauss Schwab, 2001). En ese sentido, hay quienes defienden la importancia de la asociación y la generación de redes que permitan a las empresas realizar coworking y solidificar sus relaciones para la correcta ejecución de los planes (Villegas, 2004).

Hoy en día, la competitividad es aquella que “crea valor e incrementa el bienestar de una sociedad a través del buen manejo de los procesos” (Tathdil, 2012). Adicionalmente, incluye el

testeo de los productos o servicios que el país desarrolla para los mercados extranjeros, actividad que ocurre mientras se incrementa el ingreso real de las personas que los producen a largo plazo (Gurría, 2012). Así, el valor agregado de la producción viene de la mano con el incremento en las oportunidades laborales y en los estándares de vida de la población (Karl Aiginger, 2013).

Entonces, “la competitividad no es un ‘estadio’ a alcanzar, sino un proceso continuo de esfuerzos conjuntos hacia la adquisición de atributos y diferenciables” (Horta R y Hung, 2002). En el 2005, la Universidad de Buenos Aires propuso que “la región no daba origen a la competitividad, pero sí nacía de las cadenas productivas, la capacidad en logística para proveedores y la integración tecnológica entre otros factores” (Ubfal, 2004).

Por el contrario, el Foro Económico Mundial propone que la competitividad no ocurre aisladamente y han definido al conglomerado de instituciones de diversa índole; en el ámbito político, económico y social, como aquellos que establecen la productividad de un territorio (Forum, 2014). Por ello, se relaciona con la “habilidad de las compañías para competir en el mercado doméstico y los mercados mundiales. Sin dejar de lado que siendo competitivos se alcanza la prosperidad en los negocios” (Europea, 2015).

Ahora bien, es pertinente clarificar que la competitividad empresarial y la competitividad nacional son dos términos distintos que operan de forma diferente y no deben confundirse, “las empresas compiten porque el mercado es limitado mientras que el fin último de un país será la prosperidad de sus ciudadanos. [...] Sí ha de compararse un país y competir será consigo mismo para mejorar” y ser un punto de referencia a nivel mundial (Jiménez M. L., 2012).

3.2 CRECIMIENTO ECONÓMICO

“La teoría del crecimiento trata del comportamiento del producto potencial o del producto de largo plazo. Cuando se habla de crecimiento económico, se refiere al incremento del producto potencial” (Jiménez F. , 2011). También, se le puede considerar como una medida de idoneidad y pertinencia de las actividades que está ejecutando el gobierno continuamente, por lo cual se presume una relación directamente proporcional entre la calidad de gestión y el crecimiento económico (Martín A. , 2011). De acuerdo con la definición citada por Miguel

Martín el crecimiento económico “es un aumento constante del producto per cápita o por trabajador” (Kuznets, 1966) lo que implica la revaloración de toda la producción [bienes, servicios personales e intelectuales] de una economía en un período de tiempo (Martín A. , 2011).

El crecimiento económico alberga diferentes indicadores que como son referidos por Gadrey y Jany- Catrice en *The new indicators of well-being and Development* y se clasifican en cuatro grandes áreas: “Desarrollo humano [Index of social Health], el Measure of Economic Welfare de Nordhaus y Tobin, aspectos medioambientales [Index of Sustainable Economic Welfare] y el índice de bienestar económico” (Martín A. , 2011). Así pues, este concepto es “una situación desarrollada a largo plazo que permite vislumbrar las fluctuaciones de la economía” dentro de los diferentes ciclos económicos (Weil, 2006). Dicho crecimiento “debe ser entendido como un fenómeno tendencial y sostenido que deja atrás procesos irreversibles” (Feijóo, 2008).

Al lado de ello, el banco mundial refiere que el crecimiento económico, como resultado de la optimización y buen manejo de los recursos puede manifestarse de dos formas: “Por extensión en la variedad de los recursos o por intensidad en el uso de los mismos. Empero, el crecimiento económico dependerá del desarrollo económico” (Sheram, 2000).

Para César Antunez el crecimiento económico es la combinación adecuada de los factores productivos, la productividad, el beneficio y el costo. [...] Dicha combinación se puede estudiar desde la periferia con: El modelo de Lewis, el modelo de Solow con economía abierta y el modelo de crecimiento con factor tierra. También se puede abordar desde el crecimiento endógeno con: El modelo de crecimiento con sector capital físico y humano, el modelo de crecimiento con gobierno, modelo de crecimiento con gasto público, el modelo de Jones con educación etc. Si se quiere, el modelo de estudio para el crecimiento económico puede abordar el progreso tecnológico y la tasa de ahorro endógena; con ello, se pueden contemplar los modelos de Hicks, el modelo de aprendizaje de Arrow y la función de progreso técnico entre otras (Antunez, 2009).

Recientemente, se ha definido el crecimiento económico como “la tasa de progreso tecnológico de las regiones, pues este involucra descubrimiento científico y difusión” (Howitt, 2009). Empero, esta definición se restringe tanto a la capacidad del país para desarrollar investigación y obtener resultados que impacten de forma positiva su producción, como a la disponibilidad adquisitiva para importar los medios necesarios para su ejecución. En oposición, otros autores consideran que el crecimiento económico está influenciado directamente por el progreso tecnológico, pero no lo define en su totalidad. [...]De esta manera, el crecimiento económico resulta de la suma de “la innovación, el emprendimiento, el capital humano y la acumulación del capital financiero” (Acemoglu, 2007).

Por otra parte, en su definición el crecimiento económico puede verse influido por la etapa económica en la cual se encuentre el país. Sin duda, una economía en transición depende de su estructura industrial para responder a las necesidades del mercado. Así, el crecimiento económico tiene una relación directa con la flexibilidad en las estructuras de las cadenas productivas que componen la economía del país (King, 2014). Del otro lado, en una economía abierta el crecimiento económico se ve influenciado fuertemente por la inflación, la tecnología doméstica, la política monetaria, la búsqueda y la investigación (Angus C. Chu, 2015).

Según investigaciones el crecimiento económico; entendido como el aumento de la renta en bienes y servicios, es generado por el gasto del gobierno en el corto plazo, pero a largo plazo es el crecimiento económico el que incentiva el gasto del gobierno (Odhiambo, 2015). No obstante, este concepto ya no se erige por sí sólo como la única interpretación del estado de una economía, sino que el desarrollo económico representa su versión mejorada y provee a los expertos mayor información sobre las condiciones socioeconómicas de sus poblaciones para medir el bienestar (Pérez, 2011).

3.3 DESARROLLO ECONÓMICO

Una de las razones del surgimiento teórico de la economía del desarrollo está asociada a todos los procesos económicos que tuvieron lugar en la década de los años treinta y cuarenta del siglo XX con la invención de la teoría keynesiana en la academia (Pedagógica, 2006), que

posteriormente fue contrastada con el neoliberalismo para eliminar la visión limitada de la economía por la producción, que excluía las fuerzas culturales que operaban por fuera de la biosfera del Estado (Cox, 2002).

“El desarrollo es una voz activa que implica movimiento hacia algún resultado [...] Dicho resultado determinado por las variables de cualquier sistema económico deberá reflejar el cumplimiento de los deseos de los consumidores” (Galbraith, 1964). Por otra parte, se puede pensar como “un proceso que evoca al crecimiento y a la reestructuración sistémica mediante la explotación dirigida y adecuada del potencial de desarrollo existente que culmina en el incremento del bienestar de la población de una región” (Aghón, 2001).

La diversidad del concepto no solo se amplía en su definición sino también en las tipologías de desarrollo económico que pueden acaecer en un país. Existe una necesidad tangible de establecer una dirección sensata y responsable que focalice los esfuerzos en las necesidades con mayor prioridad y se respete “el criterio según el cual el desarrollo debe realizarse de acuerdo con un plan” (Galbraith, 1964). La complejidad de dicho plan causará su categorización en tres clases de desarrollo. La primera es la modernización simbólica; “donde el país no obedece necesariamente al desarrollo sino a la apariencia del mismo” (Galbraith, 1964) [...] especialmente dado por la infraestructura; el segundo es el crecimiento económico maximizado; donde “se busca el mayor incremento posible de la renta y el PIB per cápita” (Galbraith, 1964) por medio de inversión en capital. Empero, estas mejoras en las poblaciones vulnerables y en situación de pobreza no tendrán mayor efecto si los éxitos económicos son abstractos y no hay pruebas materiales de la mejora en las condiciones mínimas de salud, vivienda, educación y alimentación entre otros. Por último, se hablará del crecimiento selectivo; que consiste “en la inversión destacada para ciertas industrias que tengan como fin la creación de puestos de trabajo” (Galbraith, 1964). Bajo este esquema la mayoría de la población establecida en un territorio, percibirá beneficios de su rendimiento dentro de la red, lo que abolirá la creencia de que los sistemas económicos solo rinden resultados a los más acaudalados no solo en términos económicos sino de poder.

No obstante, la concepción integral de desarrollo no se cierra a la tenencia y manejo de recursos y capital sino a la “transformación completa de una sociedad” (Stiglitz, 2002) especialmente en su cultura. El propio Presidente del Banco Mundial, James Wolfensohn, sostuvo que “la autoconciencia y el orgullo que deviene de una identidad cultural es una parte esencial de las comunidades para tomar en sus manos su propio destino” (Mundial, 1999), lo que acerca al lector a una idea de lo que representa un desarrollo endógeno local (Vergara, 2004). “Uno de los rasgos fundamentales del concepto de desarrollo es la inclusión social, evocando a la participación de las personas, la realización de sus aspiraciones y que puedan contar con vidas tan prolongadas como fructíferas en la elevación de su nivel de dignidad humana, en la expresión de sus potencialidades” (Reyes, 2012).

Existen variadas teorías sobre el desarrollo económico y social como: La teoría de la modernización, la dependencia, los sistemas mundiales y la globalización. La primera teoría establece que “las sociedades modernas serán mejores en cuanto que sus niños reciban la mejor educación y los necesitados reciban beneficios” (Reyes, 2009). La segunda teoría desarrollada por Raúl Prebisch caracteriza las expectativas de la sociedad, la competencia equitativa con el comportamiento corporativo y la responsabilidad social bajo un marco ético que guía el comportamiento de los agentes que intervienen constantemente. La tercera teoría es propuesta por Wallerstein quien abarca las fuerzas exógenas dominantes del mercado global que condicionan la estabilidad de los países pequeños y subdesarrollados dándole plusvalía a las ciencias sociales y al desarrollo individual para su análisis. Finalmente, la teoría de la globalización enfatiza en los factores culturales de las sociedades que determinarán las estructuras sociales y económicas de los países, la comunicación entre Naciones-Estados y la flexibilidad tecnológica para conectar agentes (Reyes, 2009).

Hoy por hoy, otros autores entienden el desarrollo económico como los cambios generados en los ciclos económicos que no surgen por contingencias o variables externas, sino que tienen su origen en el interior del sistema. Se llama desarrollo económico a la adaptabilidad de los datos naturales al modo de vida de una sociedad (Martín P. C., 2011). Así, “la adaptabilidad es un proceso con gran capacidad de transmisión, como sucede en la Unión Europea” (González, 2006). Sin embargo, todos los modelos de desarrollo económico planteados

hasta la década de los años noventa dejaron por fuera de su articulación la lógica de los países en vías de desarrollo. Es decir, los análisis efectuados en los países latinoamericanos se hacen con las estructuras de estudio de países desarrollados (Chystilinn, 2011).

3.4 DESARROLLO HUMANO

Es un índice propuesto por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo que busca medir y analizar el nivel de desarrollo de una región determinada (PNUD, 2013). La evaluación del índice contiene tres indicadores fundamentales que son: Longevidad [tiempo de vida], nivel educacional y nivel de vida. Está basado en las ideas de Amartya Sen y lo formalizó Mahbubul Haq utilizándolo desde 1990 como referente. Aunque el desarrollo humano es mucho más que los tres indicadores establecidos para medirlo, se reconoce hasta ahora como el índice más acertado para capturar la plenitud de las sociedades en el mundo (Martini, 2000). Así, el desarrollo humano se ve influenciado positivamente en tanto que se amplíen las opciones a escoger en la formación integral de la vida de cualquier ser humano.

4. METODOLOGÍA

La metodología a utilizar en el desarrollo de esta investigación se divide en 3 fases las cuales describen detalladamente las acciones a realizar para obtener los resultados esperados.

FASE 1. En un primer momento se realizó la búsqueda de información en relación a los históricos de los índices de competitividad, crecimiento económico e índice de desarrollo humano.

El objetivo fue consolidar la información relevante de cada índice para facilitar la comprensión y abstracción de la misma en un posterior análisis.

FASE 2. A continuación se filtró la información para los países de América Latina entre los años 2007 al 2014 para cada una de las variables anteriores. Analizaremos el proceso de los países teniendo en cuenta el análisis fundamental (noticias de influencia).

El objetivo fue analizar las posibles coyunturas de diferente índole como política, social, económica, ambiental etc. Que pudieran haber afectado este rendimiento.

FASE 3. Se desplegará el análisis AESE (análisis estructural de sectores estratégicos). Este proceso determinó el nivel de asimetría que presentan los índices de los países latinoamericanos en siete años consecutivos (Rivera, 2006):

Paso 1→Selección de Indicador para calcular asimetría: Correlación lineal.

Paso 2→Cálculo de quintiles por periodo para variables de Competitividad.

Paso 3→Clasificación de países según quintiles.

Paso 4→Realizar correlación de las tres variables según históricos.

Paso 5→Análisis de los datos.

El objetivo de aplicar esta metodología fue comprender el comportamiento de las variables que alteran la dinámica empresarial en Latinoamérica respecto de las medidas de tendencia central, que son observables con los cuartiles como la media, mediana y moda.

5. RESULTADOS Y SU DISCUSIÓN

Con los informes anuales de competitividad emitidos por el World Economic Forum se ha consolidado una base de datos que contiene la información de las posiciones y puntajes obtenidos por los países latinoamericanos en el periodo comprendido entre el 2007 y el 2014. Se posiciona a los países con respecto al total evaluado que varía de periodo a periodo.

5.1 ANÁLISIS FUNDAMENTAL:

5.1.1. ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD

En general, se identificó que en los últimos siete años Chile seguido de Puerto Rico ha sido el país latinoamericano mejor puntuado en el índice. Por el contrario, es Venezuela seguido de Paraguay quien ha obtenido el puntaje más bajo en competitividad para la región.

Argentina: Desde el consolidado se observó que su posición desde el 2007 hasta el año 2014 fue cayendo gradualmente yendo desde la posición 85/142 hasta la 104/148 teniendo una calificación que varió de 3,99 a 3,76 en el último año. Este hecho pudo estar influenciado por

las crisis económicas y políticas que mantuvo el país durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner.

Bolivia: El país tuvo su mayor descenso en el año 2010 (108/139) con una calificación de 3,42. Coyunturalmente, en este año obtuvo una de las inflaciones más altas registradas en el Gobierno de Evo Morales. Por otra parte, fue mejor calificado y posicionado históricamente en el 2014 (98/148) con 3,84.

Brasil: Obtuvo la posición y la calificación más alta en el 2013 (48/144) con 4,40. A lo largo de los siete años evaluados Brasil mantuvo un rango de veinticuatro posiciones. Es uno de los países con mayor crecimiento económico en el momento.

Chile: Ha oscilado siete posiciones, obteniendo la calificación más alta en el 2007 (26/131) con 4,77. Es considerado el país más competitivo de América Latina en la actualidad es reconocido por sus sistemas productivos y educativos.

Colombia: El indicador mostró la posición más favorable en el año 2014 (69/148) con una calificación de 4,19. En este año se registró la tasa de desempleo más baja en catorce años. Su posición más baja se presentó en el 2009, año en el que sus relaciones con los países vecinos decayeron considerablemente.

Costa Rica: En el 2010 y el 2014 se posicionó sobre 133 y 148 países respectivamente en los puestos 48 y 54. Su puntaje más alto fue 4,49. En el año 2010 hubo cambio de gobierno y el PIB real creció en 4,2% con respecto al año anterior.

Ecuador: El país obtuvo su posición más favorable en el año 2014 año en el que se evaluaron más países en relación a los años anteriores, se ubicó en el puesto 71/148 países con la calificación histórica más alta obtenida hasta el momento 4,18. En este periodo el país realizó altas inversiones en hidroeléctricas para fortalecer la malla energética.

El Salvador: En los últimos siete años el país ha tenido una oscilación de 34 posiciones teniendo en cuenta que aumentó el número de países evaluados por año. Así, en el año 2013 se registró la posición más baja 101/144 con una calificación de 3,80. En este año el crecimiento económico se estancó, aunque el índice de pobreza disminuyó en seis puntos.

Guatemala: El país obtuvo su calificación más baja en el año 2007 mientras que en el año 2014 repuntó sobre 148 países ubicado en la posición 86 con una calificación de 4,04. Aunque sugiere altos niveles de desigualdad, dicha economía reveló un crecimiento estimado de 4,2% en el 2014.

Honduras: En el último año evaluado se ubicó en la posición 111/148 con una calificación de 3,70. No obstante, siete años atrás se encontró en la posición 86/131 con una calificación de 3,87. En el periodo 2013-2014 la economía de este país sufrió una desaceleración especialmente en el sector de la construcción.

Jamaica: En el periodo 2007-2008 Jamaica registró su calificación más alta con 4,06 mientras que en el 2012-2013 bajó a 3,76. Lo anterior fue coyuntural al aumento en la inflación y la disminución del producto interno bruto para este periodo.

México: Este país ha oscilado ocho posiciones en siete años con calificaciones que empiezan en 4,19 hasta 4,36. En el último periodo 2013-2014 se ubicó en la posición 55/148. El descenso en los precios del crudo empezó a golpear considerablemente el valor del peso mexicano para este lapso.

Nicaragua: En la tabla 1 se observó que el país osciló en 34 posiciones. Su puntaje más alto tuvo lugar en el periodo 2008-2009 y el más bajo en el periodo 2010-2011. No obstante, la economía logró recuperarse de la crisis económica extranjera que la golpeó y creció en 5,1%, porcentaje más alto en la última década.

Panamá: Este ha sido uno de los países que ha mostrado mayor valoración en el índice de competitividad en los últimos años. Se ha recuperado en diez posiciones aumentando también

su calificación en 4,5 (40/148). Desde el 2002 hasta la actualidad su tasa de pobreza disminuyó, su infraestructura e inversión en los sistemas de salud y abastecimiento aumentó considerablemente.

Paraguay: Obtuvo las calificaciones más bajas de Latinoamérica desde el 2007 hasta el 2010. Esto indica que su nivel de cubrimiento en requerimientos básicos, los potenciadores de eficiencia y la innovación y sofisticación son muy bajos. Su posición más baja fue 121/131 en el periodo 2007-2008. Por el contrario, en el 2014 llegó hasta la 121/148 con una calificación de 3,61.

Perú: Este país ha recuperado 24 posiciones en siete años obteniendo una calificación de 4,25 en el 2013-2014 en comparación al 3.86 que tuvo en el 2007 cuando se encontraba en la posición 87. Los peruanos se han visto favorecidos por una baja inflación, un crecimiento sostenido por encima del promedio de la región.

República Dominicana: Durante los siete periodos analizados este país se ha ubicado desde la posición 95/133 hasta la 110/142 en el periodo 2011-2012. Aun cuando ha tenido un crecimiento económico sostenido, las crisis financieras han hecho que la pobreza aumente en este país.

Trinidad y Tobago: En los periodos 2008-2009 y 2013-2014 el país se posicionó en 92/134 y 92/148 respectivamente. Su calificación más alta durante los siete años evaluados fue 4,01 posee un grado alto de integración comercial en la región caribe, lo que le abre las puertas a un crecimiento económico más rápido y sólido.

Uruguay: El país reveló una tendencia de mejora desde el 2009 hasta el 2013. Su calificación más importante fue 4,25 y su posición más favorable fue 63/142. El desempeño económico de la nación ha aumentado su resistencia frente a las crisis externas, el índice de pobreza ha disminuido considerablemente y los ingresos de la población han aumentado considerablemente.

Venezuela: Desde el año 2010 al año 2014 fue categorizado como el país menos competitivo de América Latina situándose en la posición 134/148 en el último periodo con una calificación de 3.35. Este descenso coincidió con la crisis política que se vivió al interior del país junto con la caída del precio del crudo a nivel internacional. Lo anterior, hizo que el país alcanzara una de las inflaciones más altas del mundo.

A continuación, se puede observar el consolidado para la variable de competitividad:

Tabla 1. Índice de competitividad para los países de América Latina y el Caribe

PAIS/PERIODO	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014
Argentina	3,87 (85)	3,87 (88)	3,91 (87)	3,95 (87)	3,99 (85)	3,87 (94)	3,76 (104)
Bolivia	3,45 (111)	3,42 (118)	3,42 (120)	3,64(108)	3,82 (103)	3,78 (104)	3,84 (98)
Brasil	3,99 (72)	4,13 (64)	4,23 (56)	4,28 (58)	4,32 (53)	4,40 (48)	4,33 (56)
Chile	4,77 (26)	4,72 (28)	4,70 (30)	4,69 (30)	4,70 (31)	4,65 (33)	4,61 (34)
Colombia	4,04 (69)	4,05 (74)	4,05 (69)	4,14 (67)	4,20 (68)	4,13 (69)	4,19 (69)
Costa Rica	4,11 (63)	4,46 (48)	4,49 (48)	4,31 (56)	4,27 (61)	4,34 (57)	4,35 (54)
Ecuador	3,55 (105)	3,58 (104)	3,56 (105)	3,65 (105)	3,82 (101)	3,94 (86)	4,18 (71)
El salvador	4,05 (67)	3,99 (79)	4,02 (77)	3,99 (82)	3,89 (91)	3,80 (101)	3,84 (97)
Guatemala	3,65 (96)	3,94 (84)	3,96 (90)	4,04 (78)	4,00 (84)	4,01 (83)	4,04 (86)
Honduras	3,87 (86)	3,41 (120)	3,44 (115)	3,89 (91)	3,98 (86)	3,88 (90)	3,70 (111)
Jamaica	4,06 (67)	3,95 (78)	3,89 (86)	3,81 (91)	3,85 (95)	3,76 (107)	3,84 (97)
México	4,26 (52)	4,23 (60)	4,19 (60)	4,19 (66)	4,29 (58)	4,36 (53)	4,34 (55)
Nicaragua	3,89 (78)	3,98 (82)	3,89 (87)	3,57 (112)	3,61 (115)	3,73 (108)	3,84 (99)
Panamá	4,18 (59)	4,24 (58)	4,21 (59)	4,33 (42)	4,35 (49)	4,49 (40)	4,50 (40)
Paraguay	3,30 (121)	3,40 (124)	3,35 (124)	3,49 (120)	3,53 (122)	3,67 (116)	3,61 (119)
Perú	3,86 (87)	3,95 (83)	4,01 (78)	4,11 (73)	4,21 (67)	4,28 (61)	4,25 (61)
Republica Dominicana	3,63 (98)	3,72 (98)	3,75 (95)	3,72 (101)	3,73 (110)	3,77 (105)	3,76 (105)
Trinidad y Tobago	3,95 (76)	3,85 (92)	3,91 (86)	3,97 (84)	4,00(81)	4,01 (84)	3,91 (92)
Uruguay	3,97 (75)	4,04 (75)	4,10 (65)	4,23 (64)	4,25(63)	4,13 (74)	4,05(85)
Venezuela	3,57 (103)	3,56 (105)	3,48 (113)	3,48 (122)	3,51 (124)	3,46 (126)	3,35 (134)
TOTAL DE PAISES ENCUESTADOS	131	134	133	139	142	144	148
MAX. DEL TOTAL	5,67 (EEUU)	5,74 (EEUU)	5,60 (Suiza)	5,63 (Suiza)	5,74 (Suiza)	5,72 (Suiza)	5,67 (Suiza)
MÁX. LATAM	4,77 (Chile)	4,72 (Chile)	4,70 (Chile)	4,69 (Chile)	4,70 (Chile)	4,67(Puerto Rico)	4,67(Puerto Rico)
MIN. DEL TOTAL	2,78 (Chad)	2,85 (Chad)	2,58(Burundi)	2,73 (Chad)	2,87 (Chad)	2,78 (Burundi)	2,85 (Chad)
MIN, LATAM	3,30 (Paraguay)	3,40(Paraguay)	3,35 (Paraguay)	3,48 (Venezuela)	3,51 (Venezuela)	3,46(Venezuela)	3,35 (Venezuela)

La escala manejada para los informes de competitividad varía entre 1 y 7 siendo 1 la calificación más desfavorable y 7 la más favorable. El número en paréntesis hace referencia a la posición relativa de competitividad evaluado.

Fuente: The Global Competitiveness Indexes of 2007 -2014.

5.1.2 ÍNDICE DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

En segundo lugar, se compiló un histórico que analiza la velocidad del crecimiento económico para cada país en Latinoamérica para cada periodo desde el 2006 al 2012. A continuación, se evidenciarán los periodos en los cuales las economías sufrieron una aceleración o desaceleración.

Argentina: En lo corrido de los seis años analizados este país tuvo una desaceleración aproximada de 6,6% mostrando su mayor crecimiento en el 2010 y el menor en el año 2009 respecto del año anterior con 9,20% y 0,70% respectivamente. Lo anterior se dio por la expansión del consumo y los sectores productivos de bienes y servicios de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística y Censos de Argentina.

Bolivia: La economía boliviana presentó una variación total de 2,6% en el ritmo de crecimiento entre el año 2006 y el 2012. El año que repuntó fue el 2008 con 6,10% y el que presentó mayor desaceleración fue el 2009 con respecto del año anterior. Según la BBC, en este periodo se contrajeron los gastos de consumo de la clase media y baja.

Brasil: El país tuvo una diferencia porcentual de 7,2% en los periodos analizados. Su máximo lo alcanzó en el 2010 y su mínimo en el 2009 con 7,50% y 0,30% respectivamente. El banco central del país aduce que la demanda interna y las políticas del gobierno mantuvieron en soporte a la economía para obtener su mayor crecimiento en 24 años.

Chile: En el histórico se evidencia un pico en el crecimiento correspondiente al año 2007 con 4,70% y una recesión de -1,80% para el año 2009. Se estima que lo anterior fue consecuencia del terremoto y tsunami que sufrió el país para aquel periodo.

Colombia: El PIB de la economía colombiana alcanzó su máximo en el año 2007 con 4,70% y su mínimo en el año 2009 con 0,30% con una diferencia de 4,4%. Para esta época las exportaciones estaban disminuyendo y los sectores de construcción y minería sostuvieron la economía.

Costa Rica: El país presentó el mayor porcentaje de crecimiento en el 2006 con 8,80% y una recesión en el año 2009 de -1.20%. En general hubo una diferencia de 10% a lo largo de los seis años. La recesión mundial, la disminución de la demanda externa y de la IED.

Ecuador: Del 2006 al año 2012 el país ecuatoriano presentó un crecimiento mayor en el 2011 con un 8,0% mientras que enfrentó una recesión en el 2009 de -0,40%. Así, el uso excesivo de recursos y la caída en el precio del petróleo en el 2008, tuvo incidencia en el desempeño de este año.

El salvador: El país tuvo su mayor crecimiento en el año 2007 con 4,70% y una recesión de -2,50% para el año 2009 con una diferencia de 7,20% en el histórico. Para esta época el índice de confianza del consumidor decreció a 35,7 y la tasa de desempleo se disparó según un informe del Banco Central de Reserva de El Salvador.

Guatemala: En el histórico se evidencia un pico en el crecimiento correspondiente al año 2007 con 6,30% y una recesión de -1,00% para el año 2009. Para este periodo la tasa de desempleo subió y el sector de la construcción se contrajo como consecuencia de la crisis financiera global, según informe de la CEPAL.

Honduras: La economía hondureña presentó una variación total de 9,6% en el ritmo de crecimiento entre el año 2006 y el 2012. El año que repuntó fue el 2006 con 6,60% y el que presentó mayor desaceleración fue el 2009 con respecto del año anterior con -3,0%. Este último año se presentó un golpe de estado que afectó además de su economía nacional sus relaciones con organismos internacionales como la OEA quien solicita se le expulse del mismo al conocer la coyuntura política que vive el país.

Jamaica: El país tuvo una diferencia porcentual de 5,7% en los periodos analizados. Su máximo lo alcanzó en el 2006 y su mínimo en el 2009 con 2,70% y -3,0% respectivamente. No obstante, Jamaica presentó dos periodos más de recesión económica en el 2008 y en el 2010. Lo

anterior se debió al déficit fiscal, la disminución en la confianza de los inversionistas y el incremento de la deuda externa según informe de la CEPAL.

México: Del 2006 al año 2012 el país mexicano presentó un crecimiento mayor en el 2010 con un 5,60% mientras que enfrentó una recesión en el 2009 de -6,70%. Para la época el país enfrentó la recesión industrial de su vecino EE. UU, la cual desestabilizó la generación de inversión, producción y empleo.

Nicaragua: El PIB de la economía nicaragüense alcanzó su máximo en el año 2012 con 5,20% y su mínimo en el año 2009 con -1,5% con una diferencia total de 6,7%. La recesión se justificó por desembolsos de préstamos, aumento de importaciones cuyo peso representa más del 80% de su PIB nacional.

Panamá: En el histórico se evidencia un pico en el crecimiento correspondiente al año 2007 con 12,10% y una baja de 2,50% para el año 2009. Para este periodo las exportaciones disminuyeron, sin embargo, el país logró sobrellevar la crisis mundial con cifras positivas.

Paraguay: La economía paraguaya presentó una variación total de 18,5% en el ritmo de crecimiento entre el año 2006 y el 2012. El año que repuntó fue el 2010 con 15,00% y el que presentó mayor desaceleración fue el 2009 con una recesión del -3,50%. En este periodo disminuyó la producción agrícola por la sequía y la crisis financiera del globo.

Perú: Del 2006 al año 2012 el país peruano presentó un crecimiento mayor en el 2008 con un 9,80% mientras que enfrentó una desaceleración en el 2009 de 0,80%. En este periodo disminuyeron las exportaciones y los flujos de capital, aumentaron las importaciones y se paralizaron las inversiones en minería.

República Dominicana: El PIB de la economía dominicana alcanzó su máximo en el año 2006 con 10,70% y su mínimo en el año 2009 con 2,50% con una diferencia total de 8,2%. La producción de bebidas y productos de tabaco disminuyó para este periodo. Sin embargo, los

cultivos tradicionales de exportación incrementaron, lo que ayudó a sostener la economía en la recesión global de acuerdo al informe del Banco Central de la República Dominicana.

Trinidad y Tobago: En el histórico se evidencia un pico en el crecimiento correspondiente al año 2006 con 14,40% y una recesión de -0,50% para el año 2009. Para este periodo la economía se vio afectada por el fracaso de CLICO, fondo de inversión que provee pólizas para generar impacto positivo en la confianza de consumidores e inversionistas de acuerdo a la OIT en su informe del 2013.

Uruguay: Del 2006 al año 2012 el país uruguayo presentó un crecimiento mayor en el 2008 con un 8,9% mientras que enfrentó una desaceleración en el 2009 de 1,20%. Para la época el país enfrentó la recesión industrial de su vecino EE. UU, la cual desestabilizó la generación de inversión, producción y empleo. El país no presentó recesiones en la crisis global gracias al gasto del gobierno y la inversión estatal para dinamizar la demanda.

Venezuela: El PIB de la economía venezolana alcanzó su máximo en el año 2006 con 9,90% y su mínimo en el año 2009 con -2,30% con una diferencia total de 12,2%. La inflación el país para este periodo cerró en 25,1 % siendo una de las más altas del mundo, mientras que la crisis política entre el gobierno colombiano y este país se mantuvieron latentes.

A continuación, se podrá observar el consolidado para la variable de crecimiento económico:

Tabla 2. Crecimiento económico para los países de América Latina y el Caribe

PAIS/PERIODO	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Argentina	8,50	8,70	6,80	0,70	9,20	9,00	1,90
Bolivia	4,80	4,60	6,10	3,50	4,10	5,10	5,20
Brasil	4,00	5,70	5,10	0,30	7,50	2,90	0,90
Chile	4,60	4,70	3,20	-1,80	5,20	6,30	5,60
Colombia	6,90	7,50	2,40	0,30	4,30	5,50	4,00
Costa rica	8,80	7,80	2,60	-1,20	4,20	3,80	5,10
Ecuador	3,90	2,50	6,50	-0,40	3,60	8,00	5,00
El Salvador	4,20	4,70	2,50	-2,50	1,40	1,40	1,60
Guatemala	5,40	6,30	4,00	-1,00	2,80	3,30	3,00
Honduras	6,60	6,30	4,00	-3,00	2,80	3,20	3,30
Jamaica	2,70	1,40	-0,60	-3,00	-1,30	1,30	-0,30
México	5,00	3,40	1,30	-6,70	5,60	4,00	3,90
Nicaragua	3,90	3,20	3,20	-1,50	4,50	4,50	5,20
Panamá	8,50	12,10	10,70	2,50	7,60	10,50	10,70
Paraguay	4,30	6,80	5,80	-3,50	15,00	4,00	-1,20
Perú	7,70	8,90	9,80	0,80	8,80	7,00	6,30
República Dominicana	10,70	8,50	5,30	2,50	7,80	4,50	3,90
Trinidad y Tobago	14,40	4,60	2,30	-0,50	0,10	-1,40	1,20
Uruguay	7,00	7,60	8,90	1,20	8,50	5,50	3,90
Venezuela	9,90	8,20	4,80	-2,30	-1,50	4,20	5,60

El crecimiento económico se expresa como un porcentaje anual del PIB con los precios de mercado en moneda local, manteniendo los precios constantes.

Fuente: Publicaciones de la CEPAL “Estudio sobre América Latina y el Caribe”.

5.1.3 ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

El análisis de esta variable se realizó cada cinco años desde 1990 hasta 2013. Se evaluaron los 20 países de América Latina considerados en las variables anteriores. A nivel general se encontró que el país con mayor variación en el índice fue Guatemala y el país con menor variación fue Trinidad y Tobago.

Argentina: El país argentino puntuó el índice en el año 2013 con una categoría de muy alto. La diferencia entre el periodo actual y el primer año tenido en cuenta (1990) es de 0.107. En este lugar la esperanza de vida aumentó seis años, y el porcentaje de población que habita en centros urbanos es del 93%.

Bolivia: El IDH del país boliviano alcanzó su máximo en el año 2010 con 0.668 y su mínimo en el año 1990 con 0.557 con una diferencia total de 0.110. En el año 2010 Bolivia alcanzó a reducir su índice de pobreza extrema de 38.2% a 25.4% y la pobreza moderada de 60.6% a 49.6%.

Brasil: De 1990 al año 2013 Brasil presentó su mayor IDH en el 2013 con 0.744 mientras que enfrentó su menor calificación en 1990 con 0.59. Para la época el país enfrentó una retracción importante en el INB mientras que en los últimos años aumentó la esperanza de vida y los años de estudio.

Chile: En este índice Chile es el país mejor posicionado de América Latina, pues tiene una escala de desarrollo humano muy alto. Esto se debe entre otros factores a que la esperanza de vida aumentó en 10 años y los años de escolaridad aumentaron en 3.

Colombia: En el histórico se evidencia un pico en el IDH correspondiente al año 2010 con 0.714 y un soporte de 0.600 para el año 1990. En este rango, Colombia aumentó su categoría medio a alto debido a la reducción en las brechas de salud y educación.

Costa Rica: El Desarrollo humano en Costa Rica presentó una variación total de 0.100 entre el año 1990 y 2013. El año que repuntó fue el 2010 con 0.768 y el que presentó menor avance fue 1990 con 0.663. El último informe refiere que la equidad de género en este país puede mejorar.

Ecuador: El país tuvo una diferencia total de 0.076 en los periodos analizados. Su máximo lo alcanzó en el 2010 y su mínimo en 1990 con 0.719 y 0.635 respectivamente. No obstante, Ecuador es el tercer país de la región con mayor avance en este indicador según la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.

El salvador: El país salvadoreño puntuó el índice en el año 2010 con una categoría de alto. La diferencia entre el periodo actual y el primer año tenido en cuenta (1990) es de 0.134. En este lugar la esperanza de vida aumentó seis años, y el porcentaje de población que habita en

centros urbanos es del 93%. La esperanza de vida ha aumentado 16 años desde 1980 aunque la escolaridad sólo tres años.

Guatemala: El IDH del país guatemalteco alcanzó su máximo en el año 2013 con 0.628 y su mínimo en el año 1990 con 0.464 con una diferencia total de 0.164. Así, el país está por debajo de la media regional en el índice de Desarrollo Humano para América Latina a pesar de tener crecimientos anuales a nivel económico. En el último periodo analizado pasó de la categoría bajo a medio.

Honduras: En el histórico se evidencia un pico en el IDH correspondiente al año 2010 con 0.629 y un soporte de 0.52 para el año 1990. En este rango, Honduras aumentó su categoría de bajo a medio en el año 2013. Sin embargo, la población desempleada rondaba el 54.1% y los hogares en pobreza 66.5% sobre el total considerado.

Jamaica: En este índice Jamaica es un país posicionado en la escala alta de desarrollo con una calificación 0.727 su variación total ha sido de 0.073 en los últimos 23 años hasta el 2013. Para el 2013 la esperanza de vida llegó a los 73,4 años y su tasa de mortalidad al 5.7%.

México: El Desarrollo humano en México presentó una variación total de 0.102 entre el año 1990 y 2013. El año que repuntó fue el 2010 con 0.771 y el que presentó menor avance fue 1990 con 0.654. La esperanza de vida llegó a los 83 años, los años de escolarización fueron 18 y el mínimo per cápita anual fue de 100 dólares según el informe de Desarrollo Humano Municipal en México.

Nicaragua: El Desarrollo humano en Nicaragua es el último en el histórico. Presentó una variación total de 0.135 entre el año 1990 y 2013. Su tasa de mortalidad infantil es de 18.1%. la proporción de población en pobreza general es del 29,6%. No obstante, los sectores energéticos y de turismo mostraron crecimiento positivo según el PNUD.

Panamá: El país panameño punteó el índice en el año 2010 con una categoría de alto. La diferencia entre el periodo actual y el primer año tenido en cuenta (1990) es de 0.099. La

esperanza de vida llega a los 77 años, el índice de mortalidad es 4.99% y la renta per cápita de 8.990 euros según el Informe Nacional de Desarrollo Humano de Panamá.

Paraguay: El IDH del país paraguayo alcanzó su máximo en el año 2013 con 0.676 y su mínimo en el año 1990 con 0.578 con una diferencia total 0.099. Así, el país se encuentra en un nivel medio de acuerdo a la escala, teniendo una expectativa escolar de apenas 11.9 años con un PIB per cápita de 7.580 Dólares. Por otra parte, la esperanza de vida llega a los 72 años de vida, por debajo de países como Argentina, Chile y Ecuador.

Perú: En el histórico se evidencia un pico en el IDH correspondiente al año 2013 con 0.737 y un soporte de 0.619 para el año 1990. En este rango, Perú tiene una esperanza de vida de 74.52 años, y 758.000 personas han dejaron de ser pobres en 2011 aunque 1.9 millones de peruanos aún están en extrema pobreza según el PNUD.

República Dominicana: El Desarrollo humano en República Dominicana presentó una variación total de 0.116 entre el año 1990 y 2013. El año que repuntó fue el 2013 con 0.700 y el que presentó menor avance fue 1990 con 0.685. Su Coeficiente de Gini es de 0.46 y el porcentaje de gente que vive en pobreza extrema es del 7.96%, la esperanza de vida alcanza los 72 años y la tasa de alfabetización el 91.8% según el PNUD.

Trinidad y Tobago: El Desarrollo humano en Trinidad y Tobago presentó una variación total de 0.081 entre el año 1990 y 2013. La esperanza de vida llegaba a los 70 años en el 2013 y la escolaridad en nivel primario al 106% en el 2010.

Uruguay: En este índice Uruguay es un país posicionado en la escala alta de desarrollo con una calificación 0.790 su variación total ha sido de 0.097 en los últimos 23 años hasta el 2013. El 0.5% vive en indigencia, la tasa de desempleo está alrededor del 6.7% y la esperanza de vida llega a los 77.2 años.

Venezuela: El país venezolano puntuó el índice en el año 2013 con una categoría de alto. La diferencia entre el periodo actual y el primer año tenido en cuenta (1990) es de 0.129. La

esperanza de vida llega a los 74.49 años, el índice de mortalidad es 5.27% y la renta per cápita de 8.990 euros según Indexmundi.

A continuación, se podrá observar el consolidado para la variable de desarrollo humano:

Tabla 3. Índice de desarrollo humano para los países de América Latina y el Caribe

<i>Países / Períodos</i>	<i>1990</i>	<i>1995</i>	<i>2000</i>	<i>2005</i>	<i>2010</i>	<i>2013</i>	<i>2013-1990</i>
Argentina	0,701	0,732	0,755	0,771	0,805	0,808	0,107
Bolivia	0,557	0,583	0,62	0,647	0,668	0,667	0,110
Brasil	0,59	0,632	0,669	0,699	0,726	0,744	0,154
Chile	0,702	0,738	0,759	0,789	0,813	0,822	0,120
Colombia	0,600	0,632	0,658	0,681	0,714	0,711	0,111
Costa rica	0,663	0,681	0,705	0,732	0,768	0,763	0,100
Ecuador	0,635	0,643	0,659	0,682	0,719	0,711	0,076
El Salvador	0,528	0,578	0,62	0,655	0,678	0,662	0,134
Guatemala	0,464	0,484	0,523	0,551	0,579	0,628	0,164
Honduras	0,52	0,534	0,563	0,582	0,629	0,617	0,097
Jamaica	0,642	0,653	0,679	0,695	0,727	0,715	0,073
México	0,654	0,682	0,723	0,745	0,771	0,756	0,102
Nicaragua	0,479	0,488	0,529	0,572	0,593	0,614	0,135
Panamá	0,666	0,689	0,724	0,746	0,771	0,765	0,099
Paraguay	0,578	0,582	0,617	0,641	0,668	0,676	0,098
Perú	0,619	0,641	0,679	0,699	0,733	0,737	0,118
República Dominicana	0,584	0,627	0,641	0,669	0,697	0,700	0,116
Trinidad y Tobago	0,685	0,698	0,707	0,741	0,758	0,766	0,081
Uruguay	0,693	0,722	0,744	0,771	0,785	0,790	0,097
Venezuela	0,635	0,648	0,662	0,694	0,744	0,764	0,129

Este índice se califica entre 0 y 1, siendo 0 el nivel más bajo y 1 el más alto. Se establecen escalas desde bajo (0.1-0.59), medio (0.6-0.69), alto (0.7-0.79) y muy alto (0.8-0.99).

Fuente: Compilación de United Nation Development Programme report 1990-2013.

5.4 QUINTILES

Considerando la información anterior realizamos el cálculo de quintiles Q para la variable de competitividad desde el periodo 2007 hasta el periodo 2014.

Para obtener un resultado comparado en los quintiles se utilizaron dos fórmulas: Una para estimar sobre el total evaluado en el índice y la segunda para estimar sobre el número de países en Latinoamérica tenidos en cuenta:

Fórmula del total evaluado:
$$\frac{\text{Valor M\u00e1ximo Total} - \text{Valor } x \text{ ALC}}{\text{Valor M\u00e1ximo Total} - \text{Valor m\u00ednimo Total}}$$

F\u00f3rmula ALC:
$$\frac{\text{Valor M\u00e1ximo ALC} - \text{Valor } x \text{ ALC}}{\text{Valor M\u00e1ximo ALC} - \text{Valor m\u00ednimo ALC}}$$

Al aplicar las diferentes f\u00f3rmulas se obtiene un resultado. Este valor resta a 1 y el n\u00famero obtenido es el porcentaje integrador del quintil en referencia. En seguida, se estableci\u00f3 la categorizaci\u00f3n cualitativa de los resultados por pa\u00eds para las dos f\u00f3rmulas:

Tabla 4. Categorizaci\u00f3n de quintiles

Categorizaci\u00f3n	Q5	80-100	Alto
	Q4	60-80	Moderado alto
	Q3	40-60	Intermedio
	Q2	20-40	Moderado bajo
	Q1	0-20	Bajo

Fuente: Elaboraci\u00f3n propia

Hecho esto se consider\u00f3 en el an\u00e1lisis la variaci\u00f3n Δ entre quintiles totales y quintiles para Latinoam\u00e9rica por periodo. Se detallaron cinco quintiles compuestos por cuatro pa\u00edses cada uno cuyos datos se presentan organizados de mayor a menor valor. A continuaci\u00f3n, se muestran los cambios obtenidos:

Tabla 5. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2007-2008

País	Total evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,31	68,9%	Moderado Alto	0,00	100,0%	Alto	↑
México	0,49	51,2%	Intermedio	0,35	65,3%	Moderado alto	↑
Panamá	0,52	48,4%	Intermedio	0,40	59,9%	Intermedio	
Costa Rica	0,54	46,0%	Intermedio	0,45	55,1%	Intermedio	
Jamaica	0,56	44,3%	Intermedio	0,48	51,7%	Intermedio	
El salvador	0,56	43,9%	Intermedio	0,49	51,0%	Intermedio	
Colombia	0,56	43,6%	Intermedio	0,50	50,3%	Intermedio	
Brasil	0,58	41,9%	Intermedio	0,53	46,9%	Intermedio	
Uruguay	0,59	41,2%	Intermedio	0,54	45,6%	Intermedio	
Trinidad y Tobago	0,60	40,5%	Intermedio	0,56	44,2%	Intermedio	
Nicaragua	0,62	38,4%	Moderado Bajo	0,60	40,1%	Intermedio	↑
Argentina	0,62	37,7%	Moderado Bajo	0,61	38,8%	Moderado bajo	
Honduras	0,62	37,7%	Moderado Bajo	0,61	38,8%	Moderado bajo	
Perú	0,63	37,4%	Moderado bajo	0,62	38,1%	Moderado bajo	
Guatemala	0,70	30,1%	Moderado Bajo	0,76	23,8%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,71	29,4%	Moderado Bajo	0,78	22,4%	Moderado bajo	
Venezuela	0,73	27,3%	Moderado Bajo	0,82	18,4%	Bajo	↓
Ecuador	0,73	26,6%	Moderado bajo	0,83	17,0%	Bajo	↓
Bolivia	0,77	23,2%	Moderado Bajo	0,90	10,2%	Bajo	↓
Paraguay	0,82	18,0%	Bajo	1,00	0,0%	Bajo	

Fuente: Elaboración propia

Fue el periodo con menos variaciones: Se pudo observar que Chile lideró los primeros quintiles tanto del total evaluado como de América Latina y el Caribe siendo el único país para este periodo que mejoró su rendimiento respecto del índice posicionándose en el índice regional en el primer quintil con la categoría Alto. Paraguay se mantuvo para ambos quintiles en la categoría Bajo.

De los veinte países analizados nueve se encuentran en nivel intermedio sin variaciones, cinco en Moderado bajo sin variaciones y los cuatro restantes en Bajo. En el análisis de los quintiles se vio que Venezuela, Ecuador y Bolivia se encuentran mejor valorados en el índice de competitividad global en relación al índice de competitividad regional. Sí se le posiciona con respecto a la región su categoría disminuye al quintil último quintil con la categoría más bajo. Caso contrario de Nicaragua que mejoró su rendimiento pasando de Moderado bajo a Intermedio en el índice de competitividad regional que obtuvimos.

Sólo dos de veinte países se encontraron por encima del 50% en el índice global de competitividad mientras que siete de veinte países sobrepasaron este porcentaje para este periodo en el análisis de quintiles regional.

Tabla 6. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2008- 2009

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,35	64,7%	Moderado alto	0,00	100,0%	Alto	↑
Costa Rica	0,44	55,7%	Intermedio	0,20	80,3%	Alto	↑
Panamá	0,52	48,1%	Intermedio	0,36	63,6%	Moderado alto	↑
México	0,52	47,8%	Intermedio	0,37	62,9%	Moderado alto	↑
Brasil	0,56	44,3%	Intermedio	0,45	55,3%	Intermedio	
Colombia	0,58	41,5%	Intermedio	0,51	49,2%	Intermedio	
Uruguay	0,59	41,2%	Intermedio	0,52	48,5%	Intermedio	
El salvador	0,61	39,4%	Moderado bajo	0,55	44,7%	Intermedio	↑
Nicaragua	0,61	39,1%	Moderado bajo	0,56	43,9%	Intermedio	↑
Jamaica	0,62	38,1%	Moderado bajo	0,58	41,7%	Intermedio	↑
Perú	0,62	38,1%	Moderado bajo	0,58	41,7%	Intermedio	↑
Guatemala	0,62	37,7%	Moderado bajo	0,59	40,9%	Intermedio	↑
Argentina	0,65	35,3%	Moderado bajo	0,64	35,6%	Moderado bajo	
Trinidad y Tobago	0,65	34,6%	Moderado bajo	0,66	34,1%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,70	30,1%	Moderado bajo	0,76	24,2%	Moderado bajo	
Ecuador	0,75	25,3%	Moderado bajo	0,86	13,6%	Bajo	↓
Venezuela	0,75	24,6%	Moderado bajo	0,88	12,1%	Bajo	↓
Bolivia	0,80	19,7%	Bajo	0,98	1,5%	Bajo	
Honduras	0,81	19,4%	Bajo	0,99	0,8%	Bajo	
Paraguay	0,81	19,0%	Bajo	1,00	0,0%	Bajo	

Fuente: Elaboración propia

En el periodo del 2008-2009 once países presentaron variaciones: Chile y Costa Rica se mantuvieron en los primeros quintiles de América Latina y el Caribe siendo los únicos con la categoría Alto, ambos países mejoraron su categorización pues en el total evaluado estaban en Intermedio y Moderado alto. El último país en la lista fue Paraguay en ambos análisis manteniéndose en la categoría Bajo de los quintiles globales y latinoamericanos.

Siete países mejoraron su categorización relativa en el índice de ALC pasando de Moderado bajo e Intermedio a Intermedio y Moderado Alto. Entre aquellos que mejoraron estuvieron Panamá, México, El Salvador, Nicaragua, Jamaica, Perú y Guatemala. Por otra parte, Ecuador y Venezuela empeoraron al analizar sus quintiles regionales, es decir, obtuvieron una posición relativa mejor al analizarles con respecto de la competitividad global.

En relación al periodo 2007-2008 esta vez Chile y Costa Rica se conservaron por encima del 50% en el índice global de competitividad mientras que sólo cinco países superaron este porcentaje para el 2008-2009 en los quintiles regionales.

Tabla 7. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2009- 2010

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,30	70,2%	Moderado alto	0,00	100,0%	Alto	↑
Costa Rica	0,37	63,2%	Moderado alto	0,16	84,4%	Alto	↑
Jamaica	0,57	56,6%	Intermedio	0,35	65,2%	Moderado alto	↑
Brasil	0,45	54,6%	Intermedio	0,36	63,7%	Moderado alto	↑
Panamá	0,46	54,0%	Intermedio	0,38	62,2%	Moderado alto	↑
México	0,47	53,3%	Intermedio	0,44	55,6%	Intermedio	
Uruguay	0,50	50,3%	Intermedio	0,48	51,9%	Intermedio	
Colombia	0,51	48,7%	Intermedio	0,50	49,6%	Intermedio	
El salvador	0,52	47,7%	Intermedio	0,51	48,9%	Intermedio	
Perú	0,53	47,4%	Intermedio	0,55	45,2%	Intermedio	
Guatemala	0,54	45,7%	Intermedio	0,59	41,5%	Intermedio	
Argentina	0,56	44,0%	Intermedio	0,59	41,5%	Intermedio	
Trinidad y Tobago	0,56	44,0%	Intermedio	0,60	40,0%	Intermedio	
Nicaragua	0,57	43,4%	Intermedio	0,60	40,0%	Intermedio	
Republica Dominicana	0,61	38,7%	Moderado bajo	0,83	17,4%	Bajo	
Ecuador	0,68	32,5%	Moderado bajo	0,84	15,6%	Bajo	↓
Venezuela	0,70	29,8%	Moderado bajo	0,90	9,6%	Bajo	↓
Honduras	0,72	28,5%	Moderado bajo	0,93	6,7%	Bajo	↓
Bolivia	0,72	27,8%	Moderado bajo	0,95	5,2%	Bajo	↓
Paraguay	0,75	25,5%	Moderado bajo	1,00	0,0%	Bajo	↓

Fuente: Elaboración propia

Para el 2009-2010 diez países presentaron variaciones positivas y negativas, así: Chile y Costa Rica pasaron de Moderado alto a Alto. Brasil y Panamá aumentaron una categoría de Intermedio a Alto.

Jamaica presentó una variación en porcentaje bastante grande, aunque se conservó en categoría Intermedio tanto en los quintiles del total evaluado como en el de ALC. Se vio que en el índice global de competitividad sobrepasó el 50% al contrario del análisis regional en América Latina donde diez países de la región tuvieron puntajes mayores dejando a Jamaica con un 40%

debajo de su posición inicial. Este comportamiento sólo se observó en este periodo para este país.

Los países de Ecuador, Venezuela, Honduras, Bolivia y Paraguay pasaron de Moderado bajo a la categoría Bajo con menos del 10% en las categorías regionales.

En este periodo sobresalió una mejora en el índice global pues fueron siete los países que superaron el 50% en las categorías de competitividad al igual que en los quintiles regionales considerando el descenso de Jamaica y el ascenso de Colombia.

Tabla 8. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2010 - 2011

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,32	67,6%	Moderado alto	0,00	100,0%	Alto	↑
Panamá	0,45	55,2%	Intermedio	0,30	70,2%	Alto	↑
Costa Rica	0,46	54,5%	Intermedio	0,31	68,6%	Moderado alto	↑
Brasil	0,47	53,4%	Intermedio	0,34	66,1%	Moderado alto	↑
Uruguay	0,48	51,7%	Intermedio	0,38	62,0%	Moderado alto	↑
México	0,50	50,3%	Intermedio	0,41	58,7%	Intermedio	
Colombia	0,51	48,6%	Intermedio	0,45	54,5%	Intermedio	
Perú	0,52	47,6%	Intermedio	0,48	52,1%	Intermedio	
Guatemala	0,55	45,2%	Intermedio	0,54	46,3%	Intermedio	
El salvador	0,57	43,4%	Intermedio	0,58	42,1%	Intermedio	
Trinidad y Tobago	0,57	42,8%	Intermedio	0,60	40,5%	Intermedio	
Argentina	0,58	42,1%	Intermedio	0,61	38,8%	Moderado bajo	↓
Honduras	0,60	40,0%	Intermedio	0,66	33,9%	Moderado bajo	↓
Jamaica	0,63	37,2%	Moderado bajo	0,73	27,3%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,66	34,1%	Moderado bajo	0,80	19,8%	Moderado bajo	
Ecuador	0,68	31,7%	Moderado bajo	0,86	14,0%	Bajo	↓
Bolivia	0,69	31,4%	Moderado bajo	0,87	13,2%	Bajo	↓
Nicaragua	0,71	29,0%	Moderado bajo	0,93	7,4%	Bajo	↓
Paraguay	0,74	26,2%	Moderado bajo	0,99	0,8%	Bajo	↓
Venezuela	0,74	25,9%	Moderado bajo	1,00	0,0%	Bajo	↓

Fuente: Elaboración propia

Para este periodo 2010-2011 disminuyó el número de países latinoamericanos por encima de 50% en el índice global. Por otra parte, fueron ocho los países que lograron un porcentaje superior en ALC empezando por Perú.

Chile siguió encabezando la lista en Moderado alto y Alto, mientras que Costa Rica abandonó su posición de segundo para dar paso a Panamá quien adelantó dos posiciones en el índice regional pasando de Intermedio a Alto. Tanto Costa Rica como Brasil y Uruguay pasaron de Intermedio a Moderado alto.

Argentina y Honduras en este periodo fueron mejor evaluadas en el índice global que en el regional puesto que pasaron de Intermedio a Moderado bajo. Al lado de esto, las mismas economías que obtuvieron una calificación de Bajo en el periodo anterior continuaron en la misma categorización.

Tabla 9. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2011- 2012

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,36	63,8%	Moderado alto	0,00	100,0%	Alto	↑
Panamá	0,48	51,6%	Intermedio	0,29	70,6%	Moderado alto	↑
Brasil	0,49	50,5%	Intermedio	0,32	68,1%	Moderado alto	↑
México	0,51	49,5%	Intermedio	0,34	65,5%	Moderado alto	↑
Costa Rica	0,51	48,8%	Intermedio	0,36	63,9%	Moderado alto	↑
Uruguay	0,52	48,1%	Intermedio	0,38	62,2%	Moderado alto	↑
Perú	0,53	46,7%	Intermedio	0,41	58,8%	Intermedio	
Colombia	0,54	46,3%	Intermedio	0,42	58,0%	Intermedio	
Guatemala	0,61	39,4%	Moderado bajo	0,59	41,2%	Intermedio	↑
Trinidad y Tobago	0,61	39,4%	Moderado bajo	0,59	41,2%	Intermedio	↑
Argentina	0,61	39,0%	Moderado bajo	0,60	40,3%	Intermedio	↑
Honduras	0,61	38,7%	Moderado bajo	0,61	39,5%	Moderado bajo	
El salvador	0,64	35,5%	Moderado bajo	0,68	31,9%	Moderado bajo	
Jamaica	0,66	34,1%	Moderado bajo	0,71	28,6%	Moderado bajo	
Bolivia	0,67	33,1%	Moderado bajo	0,74	26,1%	Moderado bajo	
Ecuador	0,67	33,1%	Moderado bajo	0,74	26,1%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,70	30,0%	Moderado bajo	0,82	18,5%	Bajo	↓
Nicaragua	0,74	25,8%	Moderado bajo	0,92	8,4%	Bajo	↓
Paraguay	0,77	23,0%	Moderado bajo	0,98	1,7%	Bajo	↓
Venezuela	0,78	22,3%	Moderado bajo	1,00	0,0%	Bajo	↓

Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta todos los periodos analizados para la variable de competitividad este resalta como el periodo con mayor número de variaciones de los países en los índices del total evaluado o índice global y el índice regional de América Latina.

Hubo ocho movimientos positivos contra cuatro negativos, así: Chile fue el único país en la categoría alto, seguido por Panamá, Brasil, México, Costa Rica y Uruguay variaron de Intermedio a Moderado alto. Guatemala, Trinidad y Tobago y Argentina también mejoraron en el índice regional pasando de Moderado Bajo a Intermedio. Por otra parte, República Dominicana, Nicaragua, Paraguay y Venezuela empeoraron pasando de Moderado bajo a Bajo.

Sólo tres de veinte países y ocho de veinte estuvieron sobre el 50% en el índice de competitividad global y en el análisis de quintiles regional respectivamente.

Tabla 10. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2012-2013

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,36	63,6%	Moderado alto	0,02	98,3%	Alto	↑
Panamá	0,42	58,2%	Intermedio	0,15	85,1%	Alto	↑
Brasil	0,45	55,1%	Intermedio	0,22	77,7%	Moderado alto	↑
México	0,46	53,7%	Intermedio	0,26	74,4%	Moderado alto	↑
Costa Rica	0,47	53,1%	Intermedio	0,27	72,7%	Moderado alto	↑
Perú	0,49	51,0%	Intermedio	0,32	67,8%	Moderado alto	↑
Colombia	0,54	45,9%	Intermedio	0,45	55,4%	Intermedio	
Uruguay	0,54	45,9%	Intermedio	0,45	55,4%	Intermedio	
Guatemala	0,58	41,8%	Intermedio	0,55	45,5%	Intermedio	
Trinidad y Tobago	0,58	41,8%	Intermedio	0,55	45,5%	Intermedio	
Ecuador	0,61	39,5%	Moderado bajo	0,60	39,7%	Moderado bajo	
Honduras	0,63	37,4%	Moderado bajo	0,65	34,7%	Moderado bajo	
Argentina	0,63	37,1%	Moderado bajo	0,66	33,9%	Moderado bajo	
El salvador	0,65	34,7%	Moderado bajo	0,72	28,1%	Moderado bajo	
Bolivia	0,66	34,0%	Moderado bajo	0,74	26,4%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,66	33,7%	Moderado bajo	0,74	25,6%	Moderado bajo	
Jamaica	0,67	33,3%	Moderado bajo	0,75	24,8%	Moderado bajo	
Nicaragua	0,68	32,3%	Moderado bajo	0,78	22,3%	Moderado bajo	
Paraguay	0,70	30,3%	Moderado bajo	0,83	17,4%	Bajo	↓
Venezuela	0,77	23,1%	Moderado bajo	1,00	0,0%	Bajo	↓

Fuente: Elaboración propia

Fue el periodo con menos variaciones seis positivas y dos negativas: Chile y Panamá lideraron los primeros quintiles tanto del total evaluado como de ALC siendo los únicos con la categoría Alto. Venezuela y Paraguay fueron los últimos países en ambos quintiles yendo de Moderado bajo a Bajo.

De los países analizados cinco se encontraron en nivel Intermedio sin variaciones y ocho en Moderado bajo sin variaciones. En el análisis de los quintiles se vio que en el índice del total evaluado o competitividad global sólo seis países sobrepasaron el 50% contra ocho países que mejoraron en los quintiles regionales.

Brasil, México, Costa Rica y Perú pasaron de Intermedio a Moderado alto en la comparación regional. Se pudo observar que Venezuela completó cuatro periodos consecutivos en posición más baja de competitividad en América Latina.

Tabla 11. Quintiles índice de competitividad para América Latina y el Caribe 2013-2014

País	Total Evaluado	Porcentaje	Categorización	ALC	Porcentaje	Categorización	Δ
Chile	0,38	62%	Moderado alto	0,05	95,5%	Alto	↑
Panamá	0,41	59%	Intermedio	0,13	87,1%	Alto	↑
Costa Rica	0,47	53%	Intermedio	0,24	75,8%	Moderado alto	↑
México	0,47	53%	Intermedio	0,25	75,0%	Moderado alto	↑
Brasil	0,47	53%	Intermedio	0,26	74,2%	Moderado alto	↑
Perú	0,50	50%	Intermedio	0,32	68,2%	Moderado alto	↑
Colombia	0,52	48%	Intermedio	0,36	63,6%	Moderado alto	↑
Ecuador	0,52	48%	Intermedio	0,37	62,9%	Moderado alto	↑
Uruguay	0,57	43%	Intermedio	0,47	53,0%	Intermedio	
Guatemala	0,57	43%	Intermedio	0,48	52,3%	Intermedio	
Trinidad y Tobago	0,62	38%	Moderado bajo	0,58	42,4%	Intermedio	↑
Bolivia	0,64	36%	Moderado bajo	0,63	37,1%	Moderado bajo	
El salvador	0,64	36%	Moderado bajo	0,63	37,1%	Moderado bajo	
Jamaica	0,64	36%	Moderado bajo	0,63	37,1%	Moderado bajo	
Nicaragua	0,64	36%	Moderado bajo	0,63	37,1%	Moderado bajo	
Argentina	0,67	33%	Moderado bajo	0,69	31,1%	Moderado bajo	
Republica Dominicana	0,67	33%	Moderado bajo	0,69	31,1%	Moderado bajo	
Honduras	0,69	31%	Moderado bajo	0,73	26,5%	Moderado bajo	
Paraguay	0,72	28%	Moderado bajo	0,80	19,7%	Bajo	↓
Venezuela	0,81	19%	Moderado bajo	1,00	0,0%	Bajo	↓

Fuente: Elaboración propia

Chile y Panamá siguieron encabezando la lista en Moderado alto y Alto, mientras que Costa Rica, México, Brasil, Perú, Colombia y Ecuador avanzaron en su posición en el índice regional pasando de Intermedio a Moderado Alto. Uruguay y Guatemala se mantuvieron en Intermedio, mientras que Trinidad y Tobago avanzó de Moderado bajo a Intermedio.

Para este periodo 2013-2014 disminuyó el número de países latinoamericanos por encima de 50% en el índice global, en total fueron seis. Por otra parte, aumentó el número de países que lograron un porcentaje superior en América Latina y el Caribe con los quintiles de la región, empezando por Guatemala. Al lado de esto, las mismas economías que obtuvieron una calificación de Bajo en el periodo anterior continuaron en la misma categorización: Paraguay y Venezuela.

5.5 CORRELACIONES LINEALES

Después de haber clasificado los países de acuerdo al índice del total evaluado y al índice regional para América Latina en competitividad, se realizó la correlación equivalente a cada variable.

La correlación lineal aplicada evidenció qué tan fuerte era la relación entre dos de tres variables cuantitativas y el tipo de proporción que tuvo una variable sobre otra, es decir, permitió develar una relación inversa o directa con respecto de la primera variable. Para lo anterior, se analizaron por pares las tres variables tenidas en cuenta en el análisis anterior, distribuidos así: *Competitividad e Índice de Desarrollo Humano (IDH)*, *Competitividad y Crecimiento económico* y *Crecimiento económico e Índice de Desarrollo Humano (IDH)*.

Se observaron valores negativos y valores positivos que oscilaron en un rango de -1 y 1 en los periodos comprendidos desde el 2007 hasta el 2014. No obstante, la naturaleza de la correlación no implica una relación de causalidad como se explica con la falacia *Cum hoc ergo propter hoc* que se significa ‘después de esto, por lo tanto, o a consecuencia de esto’ (Fischer, 1970).

Tabla 12. Resultados de correlaciones lineales entre variables 2007 – 2014

<i>País/ Variable</i>	<i>Competitividad / IDH</i>	<i>Competitividad / Crecimiento</i>	<i>Crecimiento económico / IDH</i>
Argentina	0,018200199	0,554563573	-0,011405008
Bolivia	0,936396437	0,235562811	0,099692731
Brasil	0,64240825	-0,524974337	0,13554416
Chile	-0,800351379	-0,231071837	0,678890134
Colombia	0,018200199	0,234478722	0,252835125
Costa Rica	0,263200882	0,188382709	0,27652831
Ecuador	0,657547638	0,417678558	0,49738028
El salvador	-0,583816679	0,047099241	-0,025360454
Guatemala	0,562294836	-0,587409227	-0,017876612
Honduras	0,720835571	0,498780839	0,128878499
Jamaica	-0,81852018	0,310232977	0,210918989
México	0,363352018	0,458598854	0,614819008
Nicaragua	-0,493832304	-0,462853595	0,681392528
Panamá	0,797428627	0,298191703	0,212365559
Paraguay	0,849116719	-0,237240604	-0,478781473
Perú	0,911446346	-0,185175438	0,097181348
Republica Dominicana	0,526564785	-0,821037181	-0,116013747
Trinidad y Tobago	0,488056169	-0,297189474	-0,424273434
Uruguay	0,543834235	-0,03732819	-0,137237347
Venezuela	-0,763618023	0,134859329	0,047728897

Para las tres variables se manejaron tres horizontes diferentes de tiempo. Para competitividad del año 2007 al 2014, para crecimiento económico del 2006 al 2012 y para desarrollo humano de 1990 al 2013 cada cinco años. Por ende, al realizar las correlaciones se duplicaron los valores faltantes del 2013 y 2014 para las últimas variables. Lo anterior con el fin de no alterar el análisis propuesto.

Fuente: Elaboración propia

Para la interpretación se utilizó una escala de correlación que corresponde a la naturaleza del número obtenido en la tabla anterior. No obstante, cabe aclarar que la ausencia de una correlación lineal no implica la ausencia de relación alguna puesto que sólo se mide la asociación lineal (Lahura, 2003).

A continuación, se desagregan los diferentes tipos y grados de correlaciones lineales que se pueden obtener:

Tabla 13. Correlación lineal entre dos variables

Valores de r	Tipo y grado de correlación
-1	Negativa perfecta
$-1 < r \leq -0.8$	Negativa fuerte
$-0.8 < r < -0.5$	Negativa moderada
$-0.5 \leq r < 0$	Negativa débil
0	No existe
$0 < r \leq 0.5$	Positiva débil
$0.5 < r < 0.8$	Positiva moderada
$0.8 \leq r < 1$	Positiva fuerte
1	Positiva perfecta

Fuente: Probabilidad y Estadística 2013, Mc Graw Hill Education.

5.5.1 INTERPRETACIÓN:

Argentina: El país mostró una relación **positiva moderada** y directa con las variables de competitividad y crecimiento económico, lo que significa que los cambios en una de ellas influyeron en el cambio de la otra de forma mesurada.

No obstante, se vio una relación **positiva débil** entre competitividad y desarrollo humano, lo que indica que las variaciones de una no fueron tan significativas en el cambio de la otra como en el caso anterior.

Finalmente, se evidenció una relación **negativa débil** entre crecimiento económico y el IDH, esto implica un comportamiento inverso de las variables, es decir, al aumentar una variable disminuyó la otra.

Bolivia: Todas las variables se correlacionaron. Se encontraron dos relaciones positivas débiles y una relación positiva fuerte entre variables. En primer lugar, la relación de competitividad e IDH es **positiva fuerte** lo que nos mostró un fuerte impacto o gran magnitud en una variable sobre la otra. Al presentarse variaciones en alguna de las dos la otra variable se comportó igual.

Por otra parte, se vio que la competitividad y el crecimiento económico en el país estuvieron relacionados directamente pero su influencia fue muy pequeña al igual que para las variables de crecimiento económico e IDH que obtuvieron una relación **positiva débil**.

Brasil: El país brasileño mostró tres tipos y grados de relaciones entre sus variables. Se halló una relación **positiva moderada** entre competitividad e IDH, en tanto que los cambios en una de estas variables generaron efectos en la otra. Al lado de ello, se vio una relación **negativa moderada** entre competitividad y crecimiento económico, lo cual implicó un comportamiento contrario entre estas variables.

En la última relación, crecimiento económico e IDH se vio una relación **positiva débil**, así las dos variables compartieron la misma dirección, pero el nivel de influencia entre ellas es pequeño.

Chile: De acuerdo a los datos de las variables en el histórico se identificaron tres tipos de relaciones: dos negativas y una positiva. Para competitividad e IDH se presentó una relación **negativa fuerte** lo que tradujo una relación inversa entre ellas. Por otra parte, competitividad y crecimiento económico mostraron una relación **negativa débil** en el cual la dirección de las variables fue contraria pero no tan marcada como en el caso anterior.

En tercer lugar, la relación crecimiento económico e IDH fue **positiva moderada**. Así, cuando una de las dos marcó una dirección la otra se comportó paralela a esta.

Colombia: El país colombiano marcó las tres relaciones entre variables competitividad – IDH, competitividad – crecimiento económico y crecimiento económico – IDH de tipo **positiva débil**. Es decir, si hubo correlación entre ellas, pero no fue fuerte en ninguno de los tres casos.

Costa Rica: El país presentó al igual que Colombia una relación **positiva débil** para los tres pares de variables analizados desde el 2007 hasta el 2014. Así, la influencia que ejerció una variable sobre otra fue directa pero muy sutil.

Ecuador: Todas las variables se correlacionaron. Se encontraron dos relaciones positivas débiles y una relación positiva moderada. En primer lugar, la relación de competitividad e IDH fue **positiva moderada** lo que mostró un impacto medido de una variable sobre la otra llevándola en la misma dirección.

Por otra parte, competitividad y crecimiento económico estuvieron relacionadas directamente pero su influencia fue muy pequeña al igual que para las variables de crecimiento económico e IDH que tuvieron una relación **positiva débil**.

El salvador: Para competitividad e IDH se presentó una relación **negativa moderada** lo que tradujo una relación inversa entre ellas. Por otra parte, competitividad y crecimiento económico mostraron una relación **positiva débil** en el cual la dirección de las variables fue la misma pero su influencia no fue significativa.

En tercer lugar, la relación crecimiento económico e IDH fue **negativa débil**. Así, cuando una de las dos marcó una dirección la otra se comportó en dirección opuesta a esta con un dominio menor.

Guatemala: En el consolidado se vio una correlación **positiva moderada**, una **negativa moderada** y una **negativa débil**. La primera mostró la relación directa que existe entre competitividad e IDH para este país. Por el contrario, competitividad – crecimiento económico y crecimiento económico – IDH se comportaron de manera inversa, aunque este último par con una influencia menos significativa que el segundo.

Honduras: Todas fueron correlaciones lineales positivas: Una relación **positiva moderada** y dos **positivas débiles**. Esto manifestó una relación directa entre todas las variables, aunque en dos de tres pares la influencia no fue mayor.

Jamaica: Se presentó una correlación **negativa fuerte** para competitividad e IDH lo que pone de manifiesto una relación inversa con gran influencia entre estas variables. Las otras dos relaciones fueron **positivas débiles** para crecimiento económico – IDH y competitividad –

crecimiento económico. Es decir, si tienen capacidad de influir la una en la otra, pero sin mayor significancia.

México: De acuerdo a los resultados consolidados el país mexicano presentó dos relaciones **positivas débiles** en competitividad – IDH y competitividad – crecimiento económico mientras que para crecimiento económico e IDH se vio una relación **positiva moderada**. Lo anterior quiere decir que las magnitudes de influencia que alcanzaron estas variables sobre las otras fueron directas y más fuertes que las primeras correlaciones.

Nicaragua: Hubo tres tipos de correlación: La primera fue **positiva débil** para competitividad – IDH lo que advirtió una relación directa y pequeña entre las variaciones de las variables. Por otra parte, hubo una relación **negativa débil** para competitividad y crecimiento económico donde el país se ve afectado con estas variables al trabajar inversamente una variable sobre la otra. En tercer lugar, se dio una relación **positiva moderada** para crecimiento económico – IDH en la cual las variables se mueven paralelamente.

Panamá: Todas fueron correlaciones lineales positivas: Una relación **positiva moderada** y dos **positivas débiles**. Esto manifestó una relación directa entre todas las variables, aunque en dos de tres pares la influencia no fue mayor.

Paraguay: Se dieron dos tipos de correlaciones lineales: Una **positiva fuerte** y dos **negativas débiles**. La primera tuvo lugar con las variables de competitividad e IDH, una variación en alguna de ellas influyó en los cambios de la segunda. Por otro lado, las relaciones negativas no tienen mayor significancia puesto que su capacidad de influencia es pequeña sobre ambas.

Perú: Se evidenciaron dos tipos de correlaciones lineales: Una **positiva fuerte** y dos **negativas débiles**. La primera tuvo lugar con las variables de competitividad e IDH, lo que mostró una gran influencia de una variable sobre la otra. Las relaciones negativas se dieron en direcciones opuestas con los otros pares de variables sin mayor significancia.

República Dominicana: El país mostró una relación **positiva moderada** y directa con las variables de competitividad e IDH, lo que significa que los cambios en una de ellas influyeron en el cambio de la otra.

No obstante, se vio una relación **negativa fuerte** entre competitividad y crecimiento económico, lo que indicó que las variaciones de una sí fueron significativas en el cambio de la otra moviéndose en direcciones opuestas.

Finalmente, se evidenció una relación **negativa débil** entre crecimiento económico y el IDH, esto implicó un comportamiento inverso de las variables en donde al aumentar una variable disminuyó la otra.

Trinidad y Tobago: En los resultados se evidenció un país con relaciones débiles en términos de las tres variables analizadas, existiendo sólo una relación **positiva débil** entre competitividad e IDH, al lado de competitividad – crecimiento y crecimiento – IDH que presentaron una correlación **negativa débil**, su dirección fue contraria pero el dominio de la una sobre la otra no fue significativo.

Uruguay: De acuerdo a los resultados consolidados el país uruguayo presentó una relación **positiva moderada** en competitividad e IDH, mientras que se vio una relación **negativa débil** tanto para competitividad y crecimiento económico como para crecimiento económico e IDH. Lo anterior quiere decir que las magnitudes de influencia que alcanzaron estas variables sobre las otras fueron inversas, pero no significativas.

Venezuela: El país venezolano mostró tres tipos de relaciones. Para la dupla de competitividad e IDH se vio una correlación **negativa fuerte**. Lo que quiere decir que al aumentar o disminuir alguna de las dos variables esta generó gran impacto en la segunda que se movió en sentido contrario. En cuanto a competitividad y crecimiento económico la relación es **positiva débil**, no ejerció mayor influencia la una sobre la otra, pero si se conservó una relación directa.

Finalmente, en crecimiento económico e IDH se pudo ver que la relación es **negativa débil**, al igual que en el caso anterior la influencia que tienen las variables no fue superior, pero si se conservó una relación inversa entre ellas.

Tabla 14. Tipos y grados de correlaciones lineales entre las variables 2007 – 2014

<i>País/ Variable</i>	<i>Comp - IDH</i>	<i>Comp - Crec. E</i>	<i>Crec. E - IDH</i>
Argentina	Positiva débil	Positiva moderada	Negativa débil
Bolivia	Positiva fuerte	Positiva débil	Positiva débil
Brasil	Positiva moderada	Negativa moderada	Positiva débil
Chile	Negativa fuerte	Negativa débil	Positiva moderada
Colombia	Positiva débil	Positiva débil	Positiva débil
Costa Rica	Positiva débil	Positiva débil	Positiva débil
Ecuador	Positiva moderada	Positiva débil	Positiva débil
El salvador	Negativa moderada	Positiva débil	Negativa débil
Guatemala	Positiva moderada	Negativa moderada	Negativa débil
Honduras	Positiva moderada	Positiva débil	Positiva débil
Jamaica	Negativa fuerte	Positiva débil	Positiva débil
México	Positiva débil	Positiva débil	Positiva moderada
Nicaragua	Positiva débil	Negativa débil	Positiva moderada
Panamá	Positiva moderada	Positiva débil	Positiva débil
Paraguay	Positiva fuerte	Negativa débil	Negativa débil
Perú	Positiva fuerte	Negativa débil	Negativa débil
Rep. Dominicana	Positiva moderada	Negativa Fuerte	Negativa débil
Trinidad y Tobago	Positiva débil	Negativa débil	Negativa débil
Uruguay	Positiva moderada	Negativa débil	Negativa débil
Venezuela	Negativa fuerte	Positiva débil	Negativa débil

Fuente: Elaboración propia

6. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

La posición de las economías latinoamericanas respecto de la competitividad global tuvo varios cambios desde el análisis propuesto. Al detallar los quintiles para el total evaluado de acuerdo a los puntajes y posiciones del índice de competitividad global y para América Latina, se observó que los países en los quintiles más bajos **empeoraron** aún más su categorización al analizarlos regionalmente. Estos países sensibles al análisis fueron: Venezuela, Ecuador, Bolivia, Honduras, Paraguay, Nicaragua y República Dominicana, siendo Venezuela el país con más fluctuaciones en América Latina para los quintiles regionales. Por el contrario, algunos de los países ubicados en los quintiles intermedios y altos **mejoraron** su categorización al analizarlos regionalmente. Estos fueron: Chile, México, Nicaragua, El Salvador, Jamaica, Perú, Guatemala, Costa Rica, Panamá, Uruguay, Brasil, Trinidad y Tobago, Argentina, Colombia, Perú y Ecuador, siendo Chile, México y Costa Rica los países con más variaciones positivas a nivel regional.

Como se puede ver fueron más los países que presentaron variaciones positivas (16) que aquellos que tuvieron comportamientos negativos (7), teniendo en cuenta que en ambas categorías se repitieron los países de Ecuador y Nicaragua. Es decir, durante los siete años analizados estos dos países recorrieron la tabla en posiciones de mejora y declive.

Ahora bien, en las correlaciones lineales se vio que de las 20 economías hubo seis que compartieron patrones similares en las correlaciones lineales. Por ejemplo, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Panamá, Perú y Paraguay.

Por otra parte, sólo se presentaron tres correlaciones lineales positivas fuertes y tres negativas fuertes para la dupla de **competitividad e IDH**. El tipo de relación que más se repitió para estas variables fue **positiva moderada**.

Para **competitividad y crecimiento económico** no hubo relaciones positivas fuertes sólo se presentó una negativa fuerte. La correlación lineal con mayor ocurrencia fue **positiva débil**.

Para terminar, en **crecimiento económico e IDH** no hubo ni relaciones positivas fuertes ni negativas fuertes. Las correlaciones lineales con mayor repetición fueron **positiva débil** y **negativa débil**.

Los comportamientos positivos y negativos se pueden asociar a diversas variables. Sí se estas se consideran es posible entender el porqué de las correlaciones. Así:

Mientras el crecimiento económico aumenta el Índice de Desarrollo Humano disminuyó en Argentina. Es posible que el PIB nacional haya aumentado, sin embargo, los niveles de vida pudieron estancarse por la desigualdad o inequidad económica del país.

Para Bolivia todas las correlaciones fueron positivas pero débiles. Esto quiere decir que van en la misma dirección, pero con bajo impacto. Esto pudo deberse a que el país no fue bien calificado respecto a innovación y sofisticación dentro del índice de competitividad global.

En el caso de Brasil con la correlación negativa débil entre competitividad y crecimiento económico, se puede decir que el país logró ser competitivo a pesar de haber disminuido su ritmo de crecimiento en los últimos años evaluados.

A pesar de que el crecimiento económico y el IDH de Chile mejoraron en los históricos, estos contrastaron con la variable de competitividad con correlaciones negativas débiles y fuertes. Esto pudo tener lugar gracias al declive en el cubrimiento de los requerimientos básicos y la innovación en el índice de competitividad global para los últimos dos años.

Colombia y Costa Rica presentaron correlaciones positivas débiles. Es decir, el panorama general muestra que el bienestar, la evolución de la sociedad y el crecimiento de la economía van encaminados de forma correcta. Pero aún hace falta mejorar en las tres esferas analizadas para obtener relaciones fuertes que sustenten los resultados obtenidos y definan nuevos horizontes para estos países.

Ecuador, Honduras y Panamá también tuvieron relaciones positivas iguales. La relación más marcada fue competitividad e IDH en los tres casos. Si se revisan los históricos se pudo hallar una relación paralela en el aumento de la competitividad y la mejora en la calidad de vida, así como la esperanza de vida y educación en estos países.

Por su parte, Paraguay y Perú se comportaron igual en las correlaciones obtenidas. La relación positiva fuerte obtenida entre competitividad e IDH muestra que los requerimientos básicos, los impulsores de eficiencia y la innovación mejoraron en el crecimiento sostenido del IDH o viceversa.

República Dominicana, Trinidad y Tobago, Uruguay, El salvador, Guatemala y Venezuela presentaron relaciones negativas débiles en la dupla de crecimiento económico – IDH. Mientras la esperanza de vida, nivel de escolaridad y calidad de vida subieron la economía de estos países desaceleró su crecimiento y en algunos casos hubo recesión.

Nicaragua tuvo una relación negativa débil entre competitividad y crecimiento económico. En los subíndices de competitividad el país obtuvo las calificaciones más bajas en la variable de innovación y sofisticación.

Finalmente, Jamaica y México tuvieron el mismo comportamiento en competitividad versus crecimiento económico, esto se pudo explicar por la contracción de la economía y recesión en la que entraron a pesar de haber mejorado en el índice de competitividad. Estas crisis fueron respuesta a la caída de la economía estadounidense que los afectó de forma directa.

Aunque no se pueden establecer relaciones de causalidad con las correlaciones lineales sí se pudo observar una relación directa en los patrones de comportamiento de las variables anteriores.

En general debe tenerse en cuenta que en las tasas de crecimiento se puede tener con bastante facilidad, lo que se denomina “rebote estadístico”. Esto es que cuando se tienen bajas significativas en el crecimiento, un poco de alza en el período posterior se identifica como un aumento significativo de porcentaje, debido a que el nivel del cual se parte es bastante bajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, D. (2007). *Introduction to Modern Economic Growth*. Cambridge, Massachusetts: Department of Economics.
- Aghón, G. (2001). *Primer aparte: Marco de análisis: El enfoque y la política de desarrollo económico local*. Santiago de Chile: CEPAL.
- América Economía. (2011, Junio 01). *América Economía*. Retrieved Marzo 12, 2016, from América Economía: <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/bolivia-cierra-2010-con-inflacion-en-718>
- América Economía. (2011, Marzo 18). *Americaeconomia.com*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Americaeconomia.com: <http://www.americaeconomia.com/economia-mercados/argentina-crecimiento-economico-subio-92-durante-el-2010>
- Angus C. Chu, G. C. (2015). Inflation, R & D and growth in an open economy. *Elsevier*, 1-2.
- Antunez, C. (2009). *Modelos de crecimiento económico*. Costa Rica: Ministerio de Hacienda.
- Aquino, Y. (2015, Diciembre 14). *EBC*. Retrieved Marzo 21, 2016, from EBC: <http://agenciabrasil.ebc.com.br/es/economia/noticia/2015-12/brasil-mejoro-su-idh-en-2014-pero-cayo-una-posicion-en-el-ranking-mundial>
- Banco Central de la República Dominicana. (2009). *Resultados preliminares de la economía dominicana Enero-Diciembre 2009*. República Dominicana: Banco Central de la República Dominicana.
- Banco Central de Reserva de El Salvador. (2011). *Informe de la situación económica de El Salvador*. El Salvador: Banco Central de Reserva de El Salvador.
- Banco Mundial. (2014, Abril 10). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/nicaragua/overview#1>
- Banco Mundial. (2014, Abril 22). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/panama/overview#2>
- Banco Mundial. (2014, Abril 22). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/panama/overview>
- Banco mundial. (2015, Septiembre 22). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/guatemala/overview>
- Banco Mundial. (2015, Septiembre 21). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/elsalvador/overview>
- Banco Mundial. (2015, Septiembre 22). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>
- Banco Mundial. (2015, Septiembre 25). *Bancomundial.org*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Bancomundial.org: <http://www.bancomundial.org/es/country/uruguay/overview>
- BBC. (2009, Junio 15). *BBC*. Retrieved Marzo 17, 2016, from BBC: http://www.bbc.com/mundo/economia/2009/06/090612_1147_pulso_bolivia_lp.shtml
- Boltho, A. (1996). The Assessment: Internacional competitiveness. *Oxford review of economic policy limited*, 1-16.
- Botero, L. V. (2010, Marzo 25). *Elcolombiano*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Elcolombiano: http://www.elcolombiano.com/historico/economia_en_2009_crecio_el_04_por_mas_obras-CWEC_83331

- CEPAL. (2010, Junio 10). *Cepal.org*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Cepal.org: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1070/Jamaica_es.pdf?sequence=30
- CEPAL. (2011, Noviembre 15). *Cepal.org*. Retrieved Marzo 12, 2016, from Cepal.org: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/26071-costa-rica-evolucion-economica-durante-2010-perspectivas-2011>
- CEPAL. (2015, Agosto 14). *Cepal.org*. Retrieved Marzo 14, 2016, from Cepal.org: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/38713-estudio-economico-america-latina-caribe-2015-desafios-impulsar-ciclo-inversion#>
- Chystilinn, D. (2011). Estudio sobre desarrollo económico: Principios básicos, modelo y evidencia empírica. *Ensayos Revista de Economía Volumen XXX, No. 1*, 71-106.
- CNN. (2010, Marzo 18). *CNN*. Retrieved Marzo 17, 2016, from CNN: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/03/18/economia-chilena-se-contrae-15-en-2009>
- CNN. (2011, Marzo 03). *CNN*. Retrieved Marzo 17, 2016, from CNN: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/03/03/brasil-crece-en-2010>
- Cox, R. W. (2002). *The Political Economy of a Plural World*. Londres and New York: Routledge.
- Dancourt, Ó. (2009, Abril 19). *Larepublica.pe*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Larepublica.pe: <http://larepublica.pe/columnistas/actualidad-economica-oscar-dancourt/la-economia-peruana-y-la-crisis-mundial-i-19-04-2009>
- Economía el país. (2013, Noviembre 27). *Economía el País*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Economía el País: http://economia.elpais.com/economia/2013/11/27/agencias/1385519182_257198.html
- Ecuavisa. (2015, Enero 15). *Ecuavisa*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Ecuavisa: <http://www.ecuavisa.com/articulo/contacto-directo/entrevista-destacada/95726-como-enfrento-ecuador-crisis-petrolera-2008>
- El Heraldo. (2014, Abril 7). *Elheraldo*. Retrieved Marzo 13, 2016, from Elheraldo: <http://www.elheraldo.hn/economia/610945-216/se-desacelera-crecimiento-de-la-economia-de-honduras>
- El Universal. (2010, Enero 07). *El Universal*. Retrieved Marzo 17, 2016, from El Universal: http://www.eluniversal.com/2010/01/07/eco_ava_inflacion-en-venezue_07A3261419
- Española, R. A. (2014). *Real Academia Española*. Retrieved Diciembre 25, 2015, from Real Academia Española: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=competitividad>
- Europea, C. (2015, Diciembre 12). *Comisión Europea*. Retrieved Diciembre 24, 2015, from Comisión Europea: http://ec.europa.eu/growth/industry/competitiveness/index_en.htm
- Feijóo, J. C. (2008). El crecimiento económico: concepto, determinantes, inmediatos y evidencia empírica. *Aportes*, 6.
- Fernández, N. (2010, Marzo 25). *La Nación*. Retrieved Marzo 17, 2016, from La Nación: <http://www.lanacion.com.ar/1246985-pese-a-la-crisis-la-economia-uruguay-crecio-29-en-2009>
- Fischer, D. H. (1970). Historians' Fallacies: Toward a Logic of Historical Thought. In D. H. Fischer, *Historians' Fallacies: Toward a Logic of Historical Thought* (pp. 167-169). New York: Harper & Row Publishers. Retrieved from <http://www.fallacyfiles.org/cumhocfa.html>
- Forum, W. E. (2014, Diciembre 12). *World Economic Forum*. Retrieved Noviembre 15, 2014, from World Economic Forum: http://www3.weforum.org/docs/Media/14GCR/WEF_GCRpr14_ES.pdf

- Galbraith, J. (1964). *Economic Development*. Cambridge: Ediciones Ariel.
- Gallegos, J. L. (2009, Mayo 14). CNN. Retrieved Marzo 17, 2016, from CNN: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2009/05/13/mexico-2009-un-pais-en-recesion>
- González, J. Á. (2006). Nociones de crecimiento y desarrollo económico. *Revista Galega de Economía, Volumen 15, No. 2, 1*.
- Gurría, A. (2012, Noviembre 12). *OECD policies for better lives*. Retrieved Diciembre 24, 2015, from OECD policies for better lives: <http://www.oecd.org/spain/perspectivasdelaocdesobrelacompetitividaddelaeconomiaeuropea.htm>
- Hernández, F. R. (2015). *La economía mexicana crece 2,1% en el 2014*. Ciudad de México: CNN Expansión.
- Horta R y Hung, A. (2002). Competitividad e industria manufacturera: Aportes para un marco de análisis. *Revista electrónica de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Católica, Montevideo*.
- Howitt, P. A. (2009). *The Economics of Growth*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- IndexMundi. (2014, Marzo 25). *Indexmundi*. Retrieved Marzo 21, 2016, from Indexmundi: http://www.indexmundi.com/es/venezuela/tasa_de_mortalidad.html
- Irma, F. S. (2013). Probabilidad y Estadística. In F. S. Irma, *Probabilidad y Estadística* (p. 230). D.F México: Mc Graw Hill Education.
- Jiménez, F. (2011). Crecimiento Económico, enfoques y modelos. *Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 16.
- Jiménez, M. L. (2012). Elucidación del término " competitividad nacional" y análisis de su medición. *Documentos de investigación*, 40.
- Karl Aiginger, S. B. (2013). *Competitiveness under new perspectives*. Socio-economic sciences & humanities.
- King, T. -A. (2014). Export-Led Growth in Transition Economies: The Role of Industrial Structure, Productivity Growth Differentials, and Cross-Sectoral Subsidies. *Eastern European Economics* 52, 33-54.
- Klauss Schwab, M. P. (2001). *The Global Competitiveness report 2001-2002 we*. New York: Oxford University Press.
- Krugman, P. (1994). Competitiveness: A dangerous obsession. *Foreign Affairs*, , 73 (2), 28-7.
- Kuznets, S. (1966). *Modern Economic Growth*. New York: Yale University Press.
- La Nación. (2013, Marzo 15). *Nación*. Retrieved Marzo 21, 2016, from Nación: http://www.nacion.com/nacional/politica/Costa-Rica-aparece-paises-desarrollo_0_1329467076.html
- Lahura, E. (2003). El coeficiente de correlación y correlaciones espúreas. In U. C. Perú, *Econometría básica: Teoría y Aplicaciones* (p. 6). lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Martín, A. (2011). Crecimiento económico: Tendencias y nuevos desarrollos de la teoría económica. *Revista Sice*, 39.
- Martín, P. C. (2011). Política económica: Crecimiento económico, desarrollo económico, desarrollo sostenible. *Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho, Volumen III* , 1-12.
- Martini, P. R. (2000). *La medición del desarrollo humano: Una tarea interminable y polémica*. 2007: CEPAL.

- Ministerio de economía, planificación y desarrollo. (2015). *Informe país*. Trinidad y Tobago: Ministerio de economía.
- Mundial, B. (1999). *Culture and Sustainable Development. A Framework for Action*. Washigton: Development Gateway.
- Naciones Unidas en Chile. (2013, Marzo 14). *Sistema de las Naciones Unidas en Chile*. Retrieved Marzo 21, 2016, from Sistema de las Naciones Unidas en Chile: <http://www.onu.cl/onu/chile-se-ubica-en-el-primer-lugar-en-desarrollo-humano-entre-los-paises-de-america-latina/>
- Noticias. (2009, Diciembre 11). *Noticias*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Noticias: <http://noticias.com.gt/economia/20091211-economia-nacional-se-contrajo-en-1-por-recesion-en-ee-uu-segun-la-cepah.html>
- Odhiambo, N. M. (2015). Government Expenditure and Economic Growth in South Africa: An empirical investigation. *International Atlantic Economic Society*, 393.
- Organización Internacional del Trabajo. (2013). *Frente a la crisis en Europa: Reflexiones para el caso de Trinidad y Tobago*. Lima: Organización Internacional del Trabajo.
- Paraguay.com. (2010, Abril 01). *Paraguay.com*. Retrieved Marzo 17, 2016, from Paraguay.com: <http://www.paraguay.com/nacionales/economia-se-retrajo-el-3-5-por-ciento-en-2009-18026>
- Pedagógica, U. (2006). *Las teorías del desarrollo económico: Alungos postulados y enseñanzas*. Bogotá: Apuntes del CENES.
- Pérez, R. I. (2011). Crecimiento económico, desarrollo sustentable y turismo: Una aproximación del posicionamiento de Baja California Sur en el Barómetro de sustentabilidad. *El Periplo Sustentable*, 77.
- PNUD . (2013, Junio 17). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Retrieved Marzo 19, 2016, from Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: <http://www.ar.undp.org/content/argentina/es/home/countryinfo.html>
- PNUD. (2013). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Retrieved Enero 23, 2016, from Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo: <http://www.pnud.org.co/sitio.shtml?apc=i1-----&s=a&m=a&e=B&c=02008#.VqOb3fnhCUk>
- PNUD. (2014). *Informe Nacional de Desarrollo Humano*. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. *Harvard Business Review*, 6.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013, Junio 15). *PNUD*. Retrieved Marzo 19, 2016, from PNUD: <http://www.bo.undp.org/content/bolivia/es/home/countryinfo.html>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2013). *Informe sobre desarrollo humano 2013*. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo. (2014). *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México*. México D.F: Danda Diseño e Impresión.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Julio 24). *PNUD*. Retrieved Marzo 24, 2016, from PNUD: http://www.sv.undp.org/content/el_salvador/es/home/presscenter/pressreleases/2014/07/24/-el-salvador-mantiene-su-desempe-o-en-el-ndice-de-desarrollo-humano.html
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Junio 24). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: <http://www.hn.undp.org/content/honduras/es/home/ourwork/overview.html>

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Mayo 25). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: <http://www.ni.undp.org/content/nicaragua/es/home/countryinfo/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Mayo 15). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: <http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/countryinfo/>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Junio 29). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: http://www.do.undp.org/content/dominican_republic/es/home/countryinfo.html
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2014, Julio 3). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: <http://www.uy.undp.org/content/uruguay/es/home/countryinfo.html>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2015, Junio 14). *PNUD*. Retrieved Marzo 21, 2016, from PNUD: <http://www.ar.undp.org/content/argentina/es/home/countryinfo.html>
- Reyes, G. E. (2009). Teorías de Desarrollo Económico y Social: Articulación con el planteamiento de Desarrollo Humano. *Tendencias*, 119-134.
- Reyes, G. E. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: Articulación con el planteamiento humano. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, 117-142.
- Reyes, G. E. (2012). Ayuda humanitaria y desarrollo: Inclusión social y sostenibilidad. *Tendencias*, 69.
- Ríos, M. (2010, Julio 05). *Revistapueblos.org*. Retrieved Marzo 2017, 2016, from *Revistapueblos.org*: <http://www.revistapueblos.org/old/spip.php?article1905>
- Rivera, L. F. (2006). *Análisis Estructural de Sectores Estratégicos*. Bogotá: Centro Editorial Rosarista.
- Sánchez, E. (2009, Febrero 08). *El Nuevo Diario*. Retrieved Marzo 17, 2016, from *El Nuevo Diario*: <http://www.elnuevodiario.com.ni/especiales/39763-panorama-economico-nicaragua-sera-complicado-2009/>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2015, Julio 14). *Planificación Nacional*. Retrieved Marzo 21, 2016, from *Planificación Nacional*: <http://www.planificacion.gob.ec/ecuador-escala-posiciones-en-el-indice-de-desarrollo-humano-y-estrecha-su-relacion-con-el-pnud/>
- Sheram, T. P. (2000). *Beyond Economic Growth*. Washington, D.C: The World Bank.
- Statistical Institute of Jamaica. (2013). *Annual Report and Statement of accounts*. Jamaica: Statistical Institute of Jamaica.
- Stiglitz, J. (2002). *El malestar en la globalización*. Buenos Aires, Argentina: Taurus.
- Tathtdil, N. A. (2012). Defininf and measuring competitiveness: A comparative Analysis of Turkey with 11 potencial rivals. *International Journal of Basic & Applied Sciences*, 33.
- The World Economic Forum. (2007). *The global Competitiveness Index 2006-2007*. New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2008). *The Global Competitiveness Report 2008-2009*. New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2009). *The Global Competitiveess Index 2009-2010* . New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2010). *The Global Competitiveness Index 2010-2011*. New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2011). *The Global Competitiveness Index 2011-2012 rankings*. New York: World Economic Forum.

- The World Economic Forum. (2012). *The Global Competitiveness Index 2012-2013 rankings*. New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2013). *The Global Competitiveness Index Comparisons 2012-2013*. New York: World Economic Forum.
- The World Economic Forum. (2014). *Index 2013-2014 rankings and 2013-2014 comparisons*. New York: World Economic Forum.
- Ubfal, D. (2004). *El concepto de competitividad: Medición y aplicación al caso argentino*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Económicas.
- Unidas, N. (2000). *Declaración del Milenio*. New York: Naciones Unidas.
- Vergara, P. (2004). *Is endogenous development possible in poor and socially unequal territories?* Santiago, Chile: Ciencias Sociales.
- Villegas, Z. P. (2004). *Asociatividad empresarial estrategia para la competitividad*. Bogotá D.C: Fondo Editorial Nueva Empresa.
- Weil, D. (2006). *Crecimiento económico*. Madrid: Pearson Educación, S.A.

-----0-----