

**Anexo 1. Entrevista 1. Héctor Helí Rojas, Senador Partido Liberal, Congreso de la República de Colombia, realizada en Bogotá en Noviembre de 2008.**

¿Usted consideraría viable la instauración de un sistema parlamentario en Colombia?

Pues es un tema bastante difícil por el peso histórico que tiene el presidencialismo entre nosotros y en segundo lugar, pensar en un Semiparlamentarismo o en un Semipresidencialismo, supone tener unos partidos muy fuertes y una organización electoral suficientemente fuerte y desafortunadamente, con 16 partidos que tenemos hoy día y con el tema de haber abierto tanto el compás para que los grupos ciudadanos puedan inscribir candidatos, pues hoy hay un desorden muy grande mucha gente se inscribe por fuera de los partidos y eso dificulta pensar en cualquier cambio de régimen hacia el parlamentarismo, porque insisto, sin tener partidos fuertes y obviamente dos o tres partidos es muy difícil estructurar un régimen parlamentario o semiparlamentario.

¿Qué reformas haría usted a los partidos políticos colombianos, que permitieran la instauración de un sistema parlamentario en Colombia?

Obviamente hay que hacer unas reformas de fondo, la primera es subir el umbral, sin subir el umbral todavía pueden mantenerse 10-12 partidos y así no se puede pensar en cambiar el régimen, nos parece que hay que comenzar por subir esos umbrales, por bajar la posibilidad de que la gente se inscriba por grupos ciudadanos por fuera de los partidos y fortalecer la organización electoral.

**Anexo 2. Entrevista 2. Jaime Dussán, Senador Polo Democrático, Congreso de la República de Colombia, realizada en Bogotá en Noviembre de 2008.**

¿Usted consideraría viable la instauración de un sistema parlamentario en Colombia?

En primer lugar, yo creo que nosotros tenemos una debilidad y es que la Constitución Política colombiana no ha sido fortalecida sino reformada en favor del interés clientelista y politiquero del gobernante de turno, luego la fortaleza de la constitución del 91 que es un Estado Social de Derecho hoy no se ha desarrollado.

Por eso crees que el régimen presidencialista sigue siendo digamos de cierta atracción para los partidos políticos tradicionales, particularmente conservador y digamos la atracción de uribistas que se han unificado en torno al partido de la U y el partido de Cambio Radical, porque han tenido la participación burocrática del gobierno y los estímulos necesarios del gobierno para sostenerse como partidos clientelistas.

El partido Liberal y el Polo que estamos en la oposición ya para 8 años, el partido Liberal sobre todo, nosotros no hemos estado en el gobierno nacional, tiene digamos una simpatía por el tema de una reforma constitucional. Se ha hablado en el partido liberal y tal vez en nosotros en algunas ocasiones sobre la posibilidad de iniciar con un régimen semiparlamentario un régimen parlamentario etc. Pero eso no es un tema que se ha debatido con profundidad en Colombia, porque las reformas políticas en Colombia han sido lamentablemente digamos falta de contenido, de fuerza, sobretodo en lo que tiene que ver en el fortalecimiento de los partidos políticos, temas la financiación de los partidos, tema el castigo a los miembros de los partidos políticos que violan la constitución y la ley, sobre todo el código penal, temas como el de la capacidad de los partidos políticos de postular candidatos a la Procuraduría a la Defensoría del Pueblo a la Contraloría General de la República, a la elección de los magistrados del Consejo Superior de la Judicatura, la corte constitucional etc. y en las regiones digamos los afines.

Nosotros no hemos hecho ese debate en el Polo Democrático Alternativo, tal vez el congreso del Polo en febrero del año entrante hable un poco del tema. Mi opinión como parlamentario es estar de acuerdo con un régimen parlamentario, yo creo que el ayudaría muchísimo en primer lugar, a fortalecer los partidos políticos, los partidos políticos en Colombia no existen como partidos políticos, son figuras clientelares, personalistas, son unos individuos

que son jefes políticos, además muy parroquiales son muy poquitos los senadores de la República digamos que tienen algún conocimiento racional, pues siguen siendo demasiado reconocidos en sus regiones no propiamente por su capacidad política, sino por su capacidad de clientela de llevar una carretera, de seguir diciendo que maneja el presupuesto nacional, tener incidencia sobre el Gobernador y el Alcalde de su región, llevar el ministro o el director del instituto descentralizado, pero no es digamos una fortaleza de líderes políticos en este momento.

Nacionalmente, eso ayudaría digamos a fortalecer los partidos políticos, a generar líderes políticos muy importantes en el país, pero además yo creo que se acaba muchísimo con el régimen presidencialista que en Colombia es un régimen casi dictatorial, así se ha puesto en este momento en el gobierno del señor Presidente Uribe, este es un régimen bastante extraño en la vida política colombiana, es más o menos un régimen bipartidista parecido al frente nacional, sin el Partido Liberal oficialmente y que ha traído consecuencias nefastas para la democracia colombiana. Yo creo que demasiadas consecuencias negativas más que positivas, con un elemento que el gobierno ha tomado como central a favor de su gobierno, que es la política de seguridad democrática que creo que ha convertido lamentablemente a Colombia en uno de los países más violadores de los derechos humanos.

¿Qué reformas haría usted a los partidos políticos colombianos, que permitieran la instauración de un sistema parlamentario en Colombia?

Yo lo que creo es que hay que fortalecer los partidos políticos, es que en Colombia no han existido los partidos políticos, los partidos políticos han sido los responsables de la crisis nacional del narcotráfico, corrupción, paramilitarismo, la presencia de la guerrilla, el malgasto del presupuesto nacional y digamos los vicios, todas las plagas que tiene en este momento el país son responsabilidad de los partidos políticos, porque los partidos políticos han sido laxos con sus jefes, con sus militantes, con sus miembros, sobre todo los que tienen vocerías políticas, llámese parlamentario, gobernador, alcalde, diputado o concejal.

Entonces, yo creo que hay que fortalecer los partidos políticos, sanciones muy severas a los miembros de los partidos políticos y a los propios partidos, sobre todo por estos elementos que la coyuntura política última nos ha mostrado, puede subirse el umbral, inclusive divulgarse listas cerradas en algún tiempo, hasta ahí podríamos llegar si los partidos políticos logran hacer

digamos con seriedad sus propias encuestas internas. Pero mire usted por ejemplo el partido conservador, hubo dirigentes conservadores según los mentideros políticos del Senado de la República, que para la elección del directorio nacional conservador se gastaron mas de 1500 millones de pesos, entonces esto es increíble, pues si no hay partidos políticos fuertes y sobre todo renovación en los partidos políticos en Colombia, vamos a seguir en la misma situación.

Hoy realmente debería de existir tres partidos, yo creo que el partido de Uribe que es el Partido Conservador, más Cambio Radical y la U y digamos, unas cosas raras que existen ahí de partidos chiquitos, el Partido Liberal y el Polo, digamos hacia allá debería dirigirse la configuración porque ideológicamente eso representaría. El liberalismo digamos tiene una condición plural dentro de las concesiones liberales y el Polo, una concesión plural dentro de la izquierda, pero si no hay fortaleza dentro de los Partidos Políticos un régimen parlamentario puede ser bastante peligroso. Imaginémonos pues, un grupo de parlamentarios ejerciendo controles políticos o determinando los embajadores nuestros en otros países o reformando la justicia con la iniciativa del gobierno, yo le vería en esta primera etapa bastante peligroso.

**Anexo 3. Entrevista 3. Hernán Andrade Serrano, senador Partido Conservador, Congreso de la República de Colombia, realizada en Bogotá en Noviembre de 2008.**

¿Usted consideraría viable la instauración de un sistema parlamentario en Colombia mediante una reforma a los Partidos Políticos?

Ese es un tema en incubación en formación, el primer paso lo dimos en el 2003 con la reforma política que fortalece partidos y estamos dando los pasos correctos. Yo creo que todavía nos falta que haya más homogeneidad en la parte ideológica, yo creo que el tema no es tanto de umbrales sino cultural, de que los partidos se unan no de acuerdo a conveniencias electorales y no de una colcha de retazos, sino de ideas. El día en que los partidos tengan ideas y haya organización, que la ley de bancadas que esta funcionando bien, que los directorios sean acatados podremos pensar en dar el paso al Régimen Parlamentario o Semiparlamentario, no es tan fácil dar ese paso en un país netamente acostumbrado al Régimen Presidencialista, es un tema que hay que darle primera vuelta, segunda vuelta y tercer debate, no es un tema que se pueda acoger alegremente.

**Anexo 4. Entrevista 4. Armando Benedetti, Senador Partido de la U, Congreso de la República de Colombia, realizada en Bogotá en Noviembre de 2008.**

¿Usted consideraría viable la instauración de un sistema parlamentario en Colombia?

Si usted revisa históricamente la prensa, una de las personas que primero hablo sobre Régimen Parlamentario fui yo, yo creo que nosotros estamos haciendo un Régimen Parlamentario sin haberlo instaurado, a mi me gusta el Régimen Semiparlamentario parecido al que se encuentra en Francia.

Fíjese usted que fue revocado el congreso en el año 91, después quisieron tumbar a Samper, después pastrana quiso que el Congreso renunciara y que el Congreso hiciera a Pastrana renunciar, después vino Uribe queriendo revocar el Congreso y después Uribe se reeligió. Si usted revisa todos esos comportamientos los últimos 15 o 20 años son comportamientos ya propios de un Régimen Parlamentario que por lo menos el país está pidiendo.

A mí me gusta el Semiparlamentario, el de Francia, yo creo que nosotros deberíamos caminar hacia allá, aunque todavía somos muy rurales para eso, aunque yo insisto creo es hora de adoptar ya un Régimen Parlamentario, fíjese que ahora Uribe quiere el tercer periodo, esas son cosas propias de un Régimen Parlamentario.

Nosotros nunca hemos tenido Partidos Políticos en Colombia, aquí todo el mundo ha atentado contra los Partidos Políticos, lo hizo Gaitan, Pastrana fue elegido por fuera de los partidos, la constituyente Navarro Wolf y Álvaro Gómez hicieron toda la constituyente del 91 para acabar los partidos, tenga en cuenta que el Partido Conservador lleva dos periodos sin candidato presidencial y el Partido Liberal en la última tampoco iba a llevar candidato a la presidencia, usted encuentra que es una cosa totalmente absurda entonces nosotros nunca hemos tenido partidos.

Galán también hablo en contra de los partidos, Uribe también, o sea existe una cantidad de gente que atenta contra los partidos y eso es un problema de nuestra sociedad, nosotros no tenemos Partidos Políticos, no tenemos los canales de comunicación dentro de los partidos para adquirir las decisiones, usted encuentra que el Partido de la U y Cambio Radical son partidos de garaje que en últimas hubo una competencia entre ellos para ver quien recolectaba mas votos, porque yo no soy afín con un poco de tipos de allá, que son retrógrados que son prosaicos, que

son conservadores, no tengo absolutamente nada que ver con esos tipos y que pertenecen al mismo partido en el que yo estoy y además, ese acoso del voto por proyectos es una cosa malévola, porque yo que saco con salir elegido en una lista primero compitiendo con unos tipos, pero además si saco cincuenta mil votos solamente me doy los cincuenta mil votos, me importa un carajo el interés general me importa un carajo el partido solo me importa los cincuenta mil tipos que me vayan a elegir, esos son maquinarias electorales. Yo creería que el Régimen Parlamentario debería ayudar a constituir al Partido Político por eso me gusta el Régimen Parlamentario.

**Anexo 5. Entrevista 5. Rodrigo Lara, Senador Partido Cambio Radical, Congreso de la República de Colombia, realizada en Bogotá en Noviembre de 2008.**

¿Usted consideraría viable la instauración de un sistema parlamentario en Colombia mediante una reforma a los Partidos Políticos?

Yo personalmente no soy amigo del Sistema Parlamentario, digamos que soy amigo de un Sistema Parlamentario cuyo funcionamiento en países como Inglaterra o como en España pero no creo necesariamente sea una buena solución para el país por muchas razones: primero, el Sistema Parlamentario es un sistema muy organizado de partidos con democracia interna y eso no lo tenemos hoy en día; en segundo lugar, uno tiene que escoger entre dos caminos, un sistema electoral de naturaleza mayoritaria que se justifica en los países anglosajones como en Inglaterra por ejemplo, que existen dos partidos pero que también sacrifica la existencia de un pluralismo partidista o escoger un sistema de diferentes modalidades que hay, representativo y proporcional que es lo que nosotros tenemos por lo menos desde 1991.

Si escogemos un sistema anglosajón pues llegamos a un Sistema Parlamentario perfecto, son dos o máximo tres partidos y en el seno de esos partidos pues se da el debate interno, sin embargo, la opción que tomamos en el 91 fue la de buscar el pluralismo partidista donde se cerró la etapa del bipartidismo que para muchos fue la destrucción de la democracia colombiana de esa época. En el momento que uno escoge sistemas proporcionales o representativos que priman en Europa continental o los países latinos, pues presenta la virtud digamos de tener muchos partidos, pero también se presenta problemas de gobernabilidad complejos.

Fíjese usted que países como España o países como Israel con parlamentarismo, siempre y por lo general necesitan formar coaliciones con partidos minoritarios para lograr acceder al gobierno. En España solo han habido tres elecciones con mayoría absoluta, de resto todos los partidos han tenido que hacer alianzas con partidos nacionalistas Vascos, Catalanes o con variantes Socialistas o del Partido Popular en España, pero con una connotación nacionalista. En Israel, pasa lo mismo solo que lo hacen o con partidos religiosos o con partidos de izquierda y esto, pues le da una sobre representación en el Ejecutivo a pequeños partidos y convierte eso casi que en chantaje, por eso vemos un queja recurrente que es la sobre representación de partidos de



extrema derecha o partidos religiosos, que no representan una voluntad general pero que si logran con sus chantajes lograr el fracaso por ejemplo de políticas de paz.

Lo mismo pasa en España, donde pequeños partidos han hecho que el sistema de neutralización de las autonomías uno de los más ambiciosos del mundo, llegue hoy a unos extremos que hagan difícil la gobernabilidad de España, que inclusive pongan en tela de juicio en un futuro la misma indivisibilidad de este país. Entonces, esos son problemas claros, problema de gobernabilidad; y en segundo lugar en el momento en que no se ajuste bien, en el caso de un Sistema Parlamentario, pues también tendremos problemas.

Un Sistema Parlamentario clásico, por ejemplo, tiene el problema de la inestabilidad de sus gobiernos, si usted se fija las repúblicas italianas y francesas hace treinta años con sistemas parlamentarios clásicos, tenían gobiernos que a veces duraban dos meses a veces menos, lo que pasaba es que en esos países al existir una función pública y una carrera administrativa de muy alto nivel ajena a los partidos políticos, pues hacia que se caían los partidos, no hubiera continuidad en las políticas pues siempre había esa carrera administrativa que mantenía la continuidad política de esos gobiernos; eso aquí no pasa, terminamos de pronto en el peor de los mundos sin estabilidad de gobiernos y sin carreras administrativas.

Por último, un tema complejo propio de nuestra realidad que nos pone a pensar sobre la viabilidad de un Sistema Parlamentario, es que en un país o Estado históricamente débil lleno de criminalidad de guerrilla o de paramilitarismo el tema seria muy complejo, en que sentido, en que la captura del Estado por parte de grupos irregulares se da esencialmente es a nivel territorial alcaldes, gobernadores y los miembros del congreso que son los eslabones más débiles del Estado, están frente a la realidad territorial, en el momento en que esto ha venido pasando en Colombia, una realidad que siempre se ha presentado en el gobierno, el paramilitarismo, estamos en proceso de justicia y paz, siempre por lo general ha sido el ejecutivo el que se ha convertido en una especie de muralla o de barrera frente a la base de esa captura del Estado, por ejecutivos más fuertes más centralizados por diferentes razones. En el momento en que el ejecutivo se convierte o reviste su legitimidad del congreso del parlamento, pues esa captura se contagia automáticamente al ejecutivo.

En resumen yo creo que el Sistema Parlamentario es teóricamente muy importante, es un sistema que muchos países logran combinar, al Jefe de Estado natural representante de la unidad que es el monarca con la democracia parlamentaria y con la democracia representativa. En el

momento nosotros no tenemos un Jefe de Estado, que necesita a mí parecer tener una legitimidad diferente a la de los parlamentos y por eso es elegido directamente.

Yo creo que el Sistema Presidencial puede tener partidos organizados, no existe una dicotomía entre presidencialismo y sistemas de partidos organizados, pues Chile es un buen ejemplo de presidencialismo con sistema de partidos organizados, Chile también es un fracaso de Sistema Parlamentario, entonces yo creo que el parlamentarismo tiene cosas muy buenas pero hay que reflexionar muy bien si esa es una solución. En Francia un Sistema Parlamentario clásico lo echaron para atrás con la llegada de un líder carismático fuerte como de Gaulle, que le atribuyó a esta forma de gobierno los grandes fracasos militares de Francia, la guerra de Argelia, la segunda guerra mundial, se inventaron un sistema mixto, un sistema Semipresidencial que tal vez es el mejor de todos.