

INCIDENCIA DEL PODER NO VIOLENTO DE LAS REDES TRANSNACIONALES
EN LA DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS. CASO DE ESTUDIO: SHIRIN
EBADI, PREMIO NOBEL DE PAZ

MAGDA LILIANA CANO RIAÑO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2009

“Incidencia del poder no violento de las Redes Transnacionales en la defensa de los Derechos Humanos. Caso de estudio: Shirin Ebadi, Premio Nobel de Paz”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Magda Liliana Cano Riaño

Dirigida por:

Freddy Eduardo Cante Maldonado

Semestre II, 2009

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. EL PROCESO DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LAS REDES TRANSNACIONALES	4
1.1. LAS REDES TRANSNACIONALES	4
1.2. LA ACCIÓN POLÍTICA NOVIOLENTA	11
2. LAS ACCIONES NOVIOLENTAS DE LAS REDES TRANSNACIONALES, EN PARTICULAR, LAS DE LA “CAMPAÑA INTERNACIONAL POR LOS DERECHOS HUMANOS EN IRÁN”, EN PRO DEL FORTALECIMIENTO DE LOS DERECHOS HUMANOS.	15
2.1. 1963-1979. PRESIÓN ENDÓGENA NOVIOLENTA. REVOLUCIÓN IRANÍ	15
2.2. 1980-1988. PRESIÓN EXÓGENA VIOLENTA. INVASIÓN DE IRÁN POR PARTE DE IRAQ	19
2.3. 1999-2002. PRESIÓN ENDÓGENA NOVIOLENTA. PRESIDENCIA DE JATAMÍ	25
2.4. 2003-2005. PRESIÓN EXÓGENA NOVIOLENTA. SHIRIN EBADI, PREMIO NOBEL DE PAZ	28

2.5.	2007-2009. PRESIÓN EXÓGENA NOVIOLENTA. CAMPAÑA INTERNACIONAL POR LOS DERECHOS HUMANOS EN IRÁN	31
3.	LOS POSIBLES EFECTOS DE ACOMODACIÓN QUE TALES REDES TRANSNACIONALES HAN PODIDO CAUSAR EN LAS POLÍTICAS DEL RÉGIMEN IRANÍ RESPECTO A LOS DERECHOS HUMANOS	37
3.1.	LA ACOMODACIÓN, EL EFECTO DE LA ACCIÓN NO VIOLENTA EN IRÁN	37
3.2.	LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2009	38
3.3.	EL SISTEMA POLÍTICO Y CULTURAL EN IRÁN	42
3.4.	LA POSICIÓN DEL GOBIERNO FRENTE A LOS DERECHOS HUMANOS Y LA ACCIÓN NOVIOLENTA	45
4.	CONCLUSIONES	49

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Entrevista, Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República Islámica de Irán acreditada en Colombia, 4 Marzo y 1 Abril, 2009.

Anexo 2: Comunicación, Hadi Ghaemi, Coordinador, Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán, 8 Abril, 2009.

INTRODUCCIÓN

Desde la revolución en Irán en 1979, en la cual el sistema de gobierno teocrático actual fue establecido, los iraníes han experimentado abusos de sus derechos humanos, a pesar de que Irán hace parte de cuatro tratados sobre esta materia: el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Convención sobre los Derechos del Niño y la Declaración de los Derechos Humanos en el Islam. El gobierno no sólo viola estos tratados sino que frecuentemente infringe su propia legislación. Muchos de los abusos más graves como torturas, ejecuciones y encarcelamientos injustos, son cometidos por instituciones del gobierno que transitan en forma paralela a la Constitución iraní y por fuera de sus límites, tales como la Guardia y los Tribunales Revolucionarios.¹ Éstas son organizaciones heredadas de la Revolución, creadas para mantener la seguridad y el orden moral y jurídico.²

Bajo la administración del Presidente Ajmadinejad, los informes muestran un gran deterioro de los derechos humanos. Mientras la atención de la comunidad internacional se ha centrado en el tema nuclear, Irán no ha rendido cuentas por las violaciones de derechos humanos.³ Las fuerzas de seguridad tienen prisioneros políticos, detienen a activistas, periodistas, disidentes, estudiantes y defensores pacíficos de los derechos humanos, bajo los cargos de actuación contra la seguridad nacional, ó en su defecto, sin presentar cargos, para propósitos de interrogación.⁴ En los últimos años, el Ministerio de Inteligencia se ha dirigido particularmente a los iraníes que tienen vínculos profesionales con el exterior, acusándolos de ser agentes de esfuerzos occidentales para instigar a la revolución.⁵

¹Comparar Fridman Ari, Kaye Maxine. "Human Rights in Iran", *American Jewish Committee*. (March 2007). p. 2. Documento electrónico.

²Comparar "Le régime politique iranien peut-t'il évoluer?: l'échec du reformisme". *Terrepolitique*, (Diciembre 10, 2008.) Documento electrónico.

³Comparar International Campaign for Human Rights in Iran and Human Rights Watch. "Iran: Rights Crisis Escalates. Faces and Cases AHMADINEJAD'S Crackdown", 2008. Documento electrónico.

⁴Comparar U.S. Department of State, "Iran country reporters on human rights practices". Documento electrónico.

⁵Comparar International Campaign for Human Rights in Iran and HRW. "Iran:Rights Crisis Escalates", (September 2008). p. 3. Documento electrónico.

Desde 1975, Irán ha sido parte de la Convención Internacional de Derechos Políticos y Civiles de las Naciones Unidas, la cual garantiza la libertad de expresión; sin embargo, el gobierno controla todos los medios de comunicación; aquellos independientes funcionan bajo las rigurosas medidas; por lo tanto, se censuran a sí mismos. Las leyes de prensa prohíben las publicaciones que contengan ideas que cuestionen la religión, difundan propaganda contra el Estado, o creen ansiedad pública. Así pues, el ranking de los diez peores enemigos de la prensa lo ganó el Ayatolá Jamenei. Recientemente, en 2006, ocupó el número 163, de 168 países, en el índice de libertad de prensa de Reporteros sin fronteras.⁶

A la propuesta parlamentaria de adoptar la Convención de Naciones Unidas para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación en Contra de la Mujer, se negó el Consejo Guardián. No obstante, Irán ha ratificado la Convención Internacional de Derechos Políticos y Civiles, la cual ordena la no discriminación basada en el género. Aunque la Constitución Iraní incluye la protección de la mujer, desde la revolución islámica su papel se ha visto relegado a un estatus de segunda clase. También se tolera la violencia contra la mujer denominada asesinato por honor, alegando ofensa marital. La lapidación es un castigo del Código Penal Iraní aplicable a hombres y mujeres en caso de adulterio, sustrayendo que los hombres tienen la facultad de poseer cuatro esposas simultáneamente e ilimitados matrimonios temporales.⁷

Irán ejecuta a más gente que cualquier otro país, excepto China. Desde la elección del presidente Ahmadinejad, el número de ejecuciones en Irán se ha elevado súbitamente, desde las juveniles hasta las de prisioneros políticos. En Irán, los jueces pueden imponer la pena de muerte si el demandado ha logrado la mayoría de edad, que está definida en la ley iraní en 9 años para las niñas y 15 años para los niños. Así, bajo el código penal iraní, las niñas a partir de esa edad pueden ser ejecutadas mediante la horca o lapidación por los llamados crímenes morales, como el adulterio.⁸ De acuerdo con Amnistía Internacional, Irán es el único país en el mundo que condena a sus niños a

⁶Comparar Fridman y Kaye. "Human Rights in Iran", p. 11-12.

⁷Comparar "About Stoning, Whipping, and 'Honour Killing'", *The Global Campaign to Stop Killing and Stoning Women!*. Documento electrónico.

⁸Comparar Boustany Nora, "Activist Women Arrested in Tehran", *Washington Post*. (March 6, 2007). Documento electrónico.

pena de muerte desde la edad de 9 años. Al ser parte de la Convención de Derechos del Niño, está prohibido ejecutar a menores de 18 años.⁹ Igualmente, la ley iraní impone la pena de muerte para las actividades homosexuales.¹⁰

Los activistas de derechos humanos de las minorías étnicas y religiosas son blanco de las fuerzas de seguridad. Los azerís, la minoría étnica más grande, que representan la cuarta parte de la población, son en su mayor parte chiitas; los sunitas son 5.5 millones de personas, y representan el 8% de la población; la etnia Kurda representa el 7% y los judíos son 30.000 personas.¹¹

La acción política noviolenta utilizada en Irán en pro de los derechos humanos, tiene lugar a través de la presión endógena de la sociedad civil, y exógena, por parte de las redes transnacionales de defensa. Shirin Ebadi, quien recibió el Premio Nobel de Paz en 2003, representa al Islam reformista que concuerda con los derechos humanos y la democracia, que propende por que al Corán no se le utilice para defender estructuras patriarcales, ni como pretexto para justificar a gobiernos despóticos.¹²

Las redes transnacionales tienen como función canalizar las demandas de la sociedad iraní a las instancias internacionales. Aquellas han encauzado los problemas que requieren esfuerzos coordinados, organizando a los participantes para solucionar problemas comunes, en donde estructuras más complicadas pueden fallar al vulnerar la autonomía.¹³ Por tal razón, las redes de ONG's son trascendentales en la defensa de los derechos humanos en Irán, así sea a través del carácter consultivo que representan para las Naciones Unidas.

Sin embargo, actualmente la agenda internacional ha estado dirigida hacia otros asuntos con relación a Irán, como es el tema nuclear por su producción de uranio; por lo tanto, el tema de la violación de los Derechos Humanos ha perdido relevancia y no ha contado con el suficiente apoyo internacional. De éste modo, la capacidad de las redes en externalizar la problemática en Irán, fue minada por la mayor atención que genera un asunto que afecta a la seguridad de los países.

⁹Comparar Amnesty International, "Iran continues to execute children", Documento electrónico.

¹⁰Comparar Fridman y Kaye. "Human Rights in Iran", p. 16.

¹¹Comparar Fridman y Kaye. "Human Rights in Iran", p. 13.

¹²Comparar "Los valores del Islam, Shirin Ebadi recibe el Nobel de Paz con un alegato contra la guerra de Bush", *Agencias - Oslo*, (10 Diciembre de 2003). Documento electrónico.

¹³Comparar Todd Sandler, *Global Collective Action*, 2004, p.10.

1. EL PROCESO DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LAS REDES TRANSNACIONALES.

1.1. LAS REDES TRANSNACIONALES

Al referirse a las Redes Transnacionales, es preciso advertir el marco en el cual se desarrollan. La comprensión de la política mundial requiere que se tenga en cuenta, además de la institucionalización, la descentralización formal del sistema mundial pues cada actor está en igualdad frente a los demás, ninguno de ellos está encargado del mando y nadie está llamado a obedecer. La institucionalización significa que existen comprensiones formales o informales reconocidas por todos los participantes, que reflejan reglas, normas y convenciones establecidas;¹⁴ es por ello que la acción estatal depende en un grado considerable, de los acuerdos institucionales, por ello, constituyen los marcos políticos, jurídicos, y operacionales de esa acción, que contrastan con el comportamiento individualista y anárquico del Estado. Institución es definida por Keohane como el grupo de reglas conectadas y persistentes que prescriben roles de comportamiento, constriñen la acción y forman expectativas.¹⁵

No obstante, a pesar de que Irán se acoge a casi todos los marcos jurídicos que trazan las instituciones internacionales sobre los derechos humanos, ninguno de éstos es efectivo en la práctica, y así, es posible que estos marcos no sean realmente útiles en contextos no occidentales, en este caso, islámicos. Toda vez que, “Donde nosotros vemos acoplamiento entre activistas de diferentes nacionalidades y culturas, otros pueden ver imperialismo cultural, intentos de imponer valores y cultura occidentales sobre sociedades que ni desean ni se benefician de ellos”¹⁶. Los valores, las normas y prácticas varían para cada cultura y esto afecta la eficacia de acuerdos institucionales.

Aún así, las organizaciones internacionales propenden por la unificación del sistema internacional, uniformización ideológica alrededor de actitudes y valores

¹⁴Comparar Keohane, Robert. “Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics”, En: *International institutions and state power: essays in international relations theory*, 1989. p. 1.

¹⁵Comparar Keohane. “Neoliberal Institutionalism: A Perspective on World Politics”, 1989. p. 3.

¹⁶Ver Sikkink, Kathryn y Keck, Margaret. “Chapter 2: Historical Precursors to Modern Transnational Advocacy Networks”, En: *Activists beyond Borders, Advocacy Networks in International Politics*, 1998. p. 39.

fundamentales, moralidad internacional y bien común internacional; asimismo, tienen una función de legitimación colectiva en el sistema internacional. También, aseguran la gestión de problemas que se plantean a escala mundial y regional que son imposibles de tratar correctamente por un Estado aislado por más potente que éste sea. En este sentido, las instituciones internacionales ejercen un control internacional de amplitud variable sobre las actividades de los Estados. De igual manera, crean condiciones en las cuales la reciprocidad entre actores puede operar, proveen información, monitorean y establecen las expectativas. Tienen un papel de información para los Estados, constituyen un foro ordinario de encuentro que favorece un diálogo informal que promueve la confianza. Son actores reductores de tensión, trabajan para la pacificación de la vida internacional, el desarrollo y la prevención y reducción de las crisis.

De cualquier forma, no existe una única manera de estudiar las instituciones. Keohane distingue dos aproximaciones desde las cuales se pueden estudiar. Una de ellas, racionalista, en donde las instituciones deben permanecer sólo si sus miembros tienen incentivos para mantenerlas, si los costos de transacción son más altos que los beneficios derivados del intercambio político, no sería factible construir instituciones. En la ausencia de organizaciones internacionales, los regímenes internacionales son enteramente la expresión de los intereses de los estados que las constituyen. La otra, una aproximación reflectiva, en donde la creación de las instituciones es tomada como un suceso inconsciente de los seres humanos; a partir de una perspectiva sociológica de las instituciones, estas emergen lentamente por medio de un proceso menos deliberado, y son dadas por sentado por el grupo al que afectan. En esta visión, la maximización de la utilidad a menudo no nos dice mucho acerca de los orígenes de las instituciones.¹⁷ De esta manera, las instituciones no sólo reflejan las preferencias y el poder de las unidades que las constituyen, sino que dan forma a esas preferencias y a ese poder.¹⁸ Esta última aproximación propuesta por Robert Keohane provee al presente estudio una visión ampliada y enriquecedora, complementado con el análisis Sociológico de las Relaciones Internacionales de Sidney Tarrow.

¹⁷Comparar Keohane, Robert. "International Institutions: Two Approaches", En: *International institutions and state power: essays in international relations theory*, 1989. p. 166-170.

¹⁸Comparar Keohane. "International Institutions: Two Approaches", p. 161.

Pero antes de abordar el tema de Activismo Transnacional suscrito por Tarrow, se debe mencionar sus comienzos teóricos. Keohane y Nye en los 70s, empiezan a estudiar no sólo las relaciones entre Estados, sino redes y flujos transnacionales, supranacionales y transgubernamentales. La Transnacionalización implica un nuevo ejercicio del poder por diferentes actores y multiplicidad de intereses correspondientes. La interdependencia plantea redes de cooperación permanente con ganancias equitativas surgidas de un racionamiento de costo-beneficio de los Estados, pues se acepta la pluralidad de actores, por un lado, y se comparte el estatocentrismo con el paradigma realista, por el otro. En los 80's Keohane plantea una neointerdependencia con su neoinstitucionalismo, la cual plantea la posibilidad de una cooperación entre las instituciones sin asistencia de los Estados. Los actores transnacionales desempeñan un papel central en la creación de coaliciones entre países y la cooperación entre actores internacionales

Las Relaciones transnacionales son los contactos, coaliciones e interacciones que traspasan las fronteras del Estado, que no son controlados por los órganos de política exterior de los gobiernos;¹⁹ aquellas afectan las relaciones intergubernamentales, y es así que los gobiernos a menudo deban preocuparse de la política interna de otros, lo cual es denominado internacionalización de la política doméstica. No obstante, algunos países se dirigen a ideologías nacionalistas con el fin de integrar y distraer a la población de la movilización social y por ello, toleran en menor medida a un actor transnacional; aquellos países han intentado limitar el impacto y la libertad de la acción de organizaciones transnacionales y la comunicación transnacional.²⁰

Aunque los Estados y los organismos internacionales rijan directamente las relaciones internacionales, se encuentran inmersos en una trama de fuerzas sociales que en grado mayor o menor los condicionan. Las fuerzas transnacionales de la sociedad internacional, son fuerzas sociales no estatales, que actúan más allá del marco de cada Estado,²¹ en las cuales, asociaciones de individuos se unen entorno a la solución de problemas comunes. Indudablemente, los individuos pueden tener influencia en la

¹⁹Comparar Keohane, Robert. "An Introduction", En: *Transnational relations and World Politics*, 1981, p. xi.

²⁰Comparar Keohane, Robert. "Asymmetry and Allocation of Values", En: *Transnational relations and World Politics*, 1981, p. 388.

²¹Comparar Truyol y Serra, "Capítulo III. Las fuerzas transnacionales y el individuo en la sociedad internacional I", En: *La sociedad internacional*, 1981, p. 128-136.

sociedad internacional por el cauce de la opinión pública. Hoy en día puede hablarse de una auténtica opinión pública internacional que ningún Estado puede controlar y que según Woodrow Wilson es la única sanción al derecho internacional.

Igualmente, las organizaciones no gubernamentales, intervienen a partir de la función consultiva de los organismos intergubernamentales (artículo 71 de la Carta de la ONU)²² en la vida internacional oficial. Todas las organizaciones de carácter privado corresponden a la esfera intermedia entre el individuo y el Estado, pero también entre el individuo y la sociedad internacional.

La concepción que se tiene actualmente sobre los Derechos Humanos, como un tema de preocupación legítimo de la gente y los gobiernos en cualquier parte del mundo, es nueva y se contrapone a la idea clásica, surgida de la Revolución Francesa y el Bill of Rights de los Estados Unidos, que señala que los Estados son los llamados a proteger los Derechos Humanos de sus ciudadanos.²³ Hoy el artículo 1º de la Declaración de Naciones Unidas sobre Defensores de Derechos Humanos, consagra: "Toda persona tiene derecho, individual o colectivamente, a promover y procurar la protección y realización de los derechos humanos y las libertades fundamentales en los planos nacional e internacional"²⁴. A partir de la Segunda Guerra Mundial, las redes transnacionales de defensa ayudaron a crear regímenes de derechos humanos.²⁵ La mayoría de las políticas de derechos humanos de los gobiernos han emergido como una respuesta a la presión de organizaciones de derechos humanos, y han dependido fundamentalmente de la información de la Red. Igualmente, a menudo las redes tienen sus más grandes impactos al trabajar a través de gobiernos y otros actores poderosos.²⁶ Así pues, las redes transnacionales juegan un rol clave en la situación de los derechos humanos en las agendas de política exterior.

²²Comparar Conference of NGOs in Consultative Relationship with the United Nations, *Annual Report*, 2004. p. 12.

²³Comparar Sikkink, Kathryn y Keck, Margaret. "Chapter 3: Human Rights Advocacy Networks in Latin America" *Activists beyond Borders. Advocacy Networks in International Politics*, 1998. p. 79.

²⁴Comparar Asamblea General de Naciones Unidas, "Declaración sobre los Defensores de Derechos Humanos", *Resolución de la Asamblea General 53/144*, 1998. p. 1.

²⁵Comparar Sikkink y Keck. "Chapter 3: Human Rights Advocacy Networks in Latin America", p. 79.

²⁶Comparar Sikkink y Keck. "Chapter 3: Human Rights Advocacy Networks in Latin America", p. 102.

Las redes transnacionales son todas las fuerzas sociales no estatales que actúan fuera del marco estatal o en el escenario internacional, operan desde la concepción de sociedad internacional que adhiere la asociación de personas que se unen en torno a la solución de problemas comunes. Tales redes pueden contribuir de manera clave a la convergencia de normas sociales y culturales capaces de apoyar procesos de integración; a crear nuevos vínculos entre los actores de las sociedades civiles, los Estados y las organizaciones internacionales; multiplicar las oportunidades de diálogo e intercambio; poner recursos internacionales a disposición de estos nuevos actores de la política nacional y las luchas sociales. De esta forma, al desdibujar los límites entre las relaciones del Estado con sus propios ciudadanos y al brindar a los ciudadanos y a los Estados la posibilidad de recurrir al sistema internacional, las redes de defensa contribuyen a transformar el ejercicio de la soberanía nacional.²⁷

Sidney Tarrow, define activismo transnacional como el uso creativo de las posibilidades ofrecidas por las redes de instituciones para hacer coaliciones que desdibujan las fronteras nacionales, y aborda el nuevo activismo transnacional desde el internacionalismo y el cosmopolitismo. El primero, se refiere a la creciente creación de redes de instituciones internacionales y actores estatales y no estatales; el segundo, a la creciente interconexión de los individuos a pesar de sus orígenes geográficos.

El marco institucional e informal en el cual el activismo transnacional toma forma, algo de él animado por la globalización pero la mayoría de él independiente de éste proceso, es el llamado internacionalismo. Es una densa estructura triangular de relaciones entre Estados, actores no estatales, e instituciones internacionales, que provee un marco en el cual se producen para los actores oportunidades de articular la acción colectiva en los diferentes niveles del sistema.²⁸ Tarrow considera que el internacionalismo debe denominarse internacionalización, la cual incluye tres tendencias interrelacionadas: un aumento de las relaciones horizontales ente actores; un incremento de las conexiones verticales entre los niveles subnacional, nacional e internacional; una estructura formal e informal realizada que invita al activismo transnacional y facilita la

²⁷Comparar Sikkink, Kathryn y Keck, Margaret. "Chapter 3: Human Rights Advocacy Networks in Latin America", p. 60.

²⁸Comparar Tarrow, Sidney. "Internationalism and Contention", En *The new Transnational Activism*, 2005. p. 19.

formación de redes de actores no estatales, Estados y actores internacionales. En otras palabras, hoy en día el internacionalismo es complejo.²⁹

La internacionalización es a menudo vista por los estudiosos de la globalización como agentes del capitalismo, sin embargo, esta ofrecen también un espacio de oportunidad a sus opositores. Es decir, aquellas no son la expresión de la democracia; una sociedad civil global, o una política mundial, son escenarios en los cuales los actores no estatales, conservadores y progresistas, globales y antiglobales, religiosos y seculares, se intersectan.³⁰ Tarrow puntualiza seis procesos de contención transnacional, así: el marco global y la internalización, que envuelven cooperación en temas globales para luchar batallas domésticas por medio de movilización de símbolos y la respuesta a la presión extranjera o internacional de la política doméstica; la difusión y el cambio de escala, que representan las prácticas encaminadas a situar las demandas en otro nivel, a través de una coordinación de la acción colectiva; la externalización y la coalición transnacional, que abarcan la proyección de demandas de forma vertical y horizontal de un grupo a las instituciones internacionales y de un grupo a otros grupos con las mismas causas, respectivamente.³¹

Para el estudio sobre el impacto doméstico del activismo transnacional se acude a los elementos que contienen el modelo de internalización como la presión externa para adoptar las políticas de instituciones internacionales, las cuales pueden venir de recomendaciones acompañadas de incentivos o de amenazas con sanciones financieras; la implementación de esas políticas por los gobiernos; la protesta que resulta de un grupo de ciudadanos cuyos objetivos son las políticas internacionales, pero cuyo blanco es el gobierno que las implemente; la represión del gobierno local en contra del grupo protestante, o las concesiones ofrecidas a ellos, como la participación por parte del gobierno entre los ciudadanos y las instituciones internacionales.³²

En alguna medida, el activismo transnacional ejerce cambios en los agentes domésticos, en las formas de presentar sus demandas, y en sus estrategias. Asimismo, crea un nuevo escenario político en el cual las contenciones domésticas e internacionales

²⁹Comparar Tarrow, "Internationalism and Contention", p. 9.

³⁰Comparar Tarrow, "Internationalism and Contention", p. 28.

³¹Comparar Tarrow, "Internationalism and Contention", p. 32.

³²Comparar Tarrow, "Internalizing Contention", En *The new Transnational Activism*, 2005. p. 80.

se articulan. Actualmente, personas comunes emergen fuera de sus fronteras por medio de sus contactos, con nuevas identidades y nuevas formas de acción.

En consecuencia, las redes transnacionales han desarrollado un rango de sofisticadas políticas, estrategias y técnicas. Las redes recolectan y reportan información confiable, evocan testimonios para lograr una comprensión más amplia, presionan cambios de políticas, ya sea haciendo un tratado implícito o explícito de sanciones, ó provocándolo cuando la brecha entre las normas y las practicas es muy grande.³³ Igualmente, la efectividad de las redes transnacionales puede ser medida con los siguientes indicadores: la enmarcación de discusiones y la consecución de situar los asuntos en las agendas, el fomento de compromisos discursivos de los Estados y de otros agentes de política, la causación de cambio procesal en el nivel internacional y doméstico, la afectación de las políticas, y la influencia en el cambio de comportamiento en los actores clave.³⁴

Según Hardin, nos hemos trasladado de la organización comunal a la organización de red de cooperación. Lo anterior, significa que actualmente las redes son particularmente importantes cuando necesitamos intercambiar u ocuparnos de otra manera de clases muy diversas de gente para diversos propósitos.³⁵ Evidentemente, la configuración de redes transnacionales está relacionada con la globalización en virtud de la reducción de los costos de comunicación que han incrementado el número y la participación de actores.³⁶ En el caso de la dimensión social y cultural de la globalización que envuelven movimientos de ideas, información, imágenes y personas, afectan la conciencia de los individuos y su actitud hacia la cultura, la política y la identidad. Aunque, la globalización no implica universalidad, homogenización e igualdad.³⁷ En términos sociales, los contactos entre personas con diferentes creencias religiosas y otros valores profundos, a menudo, han dejado conflictos.³⁸

³³Comparar Sikkink, Kathryn y Keck, Margaret. "Chapter 6: Advocacy Networks and International Society", *Activists beyond Borders. Advocacy Networks in International Politics*, 1998. p. 200.

³⁴Comparar Sikkink y Keck. "Chapter 6: Advocacy Networks and International Society", p. 201.

³⁵Comparar Hardin, Russell. "Chapter 1 An Age of Distrust?", *Trust (Key Concepts)*, 2006. p. 8.

³⁶Comparar Keohane, Robert. "Power, Interdependence and Globalism", En *Power and Interdependence*, 2001. p. 229.

³⁷Comparar Keohane, "Power, Interdependence and Globalism", p. 232.

³⁸Comparar Keohane. "Power, Interdependence and Globalism", p. 230.

1.2. LA ACCIÓN POLÍTICA NOVIOLENTA

La acción política ‘noviolenta’ es el término que mejor expresa un poder y una fuerza alternativos a la violencia. Alude a un conjunto de principios y de técnicas (métodos, estrategias y tácticas) que no sólo renuncia a la violencia sino que, además, constituye un poder alternativo y un programa constructivo. Los actores noviolentos entienden que el poder es una relación interdependiente; cualquier orden o mandato de alguna minoría poderosa (militar o económicamente) depende del consentimiento de sus subalternos y de las mayorías ciudadanas. Hay una gran diversidad de métodos de acción noviolenta. Hasta ahora se han identificado casi doscientos, los cuales se reúnen en tres amplios tipos: acciones disuasivas de publicidad o protesta noviolenta y de persuasión; acciones de no cooperación social, política y económica; acciones directas disruptivas de coerción noviolenta; y acciones directas de intervención o creativas que resultan en la generación de instituciones noviolentas. La acción no violenta opera agrupando una población que retira su ayuda y obediencia a los opositores, y consigue que los grupos dominantes retiren su consentimiento, es decir, puede quitar las fuentes de poder de un régimen o un grupo del opositor, que dependen de la aceptación, obediencia, y cooperación de las instituciones de la sociedad que cuando se retiran, el régimen o el opositor puede ser debilitado o ser derribado. Las fuentes de poder son por ejemplo, la creencia en la autoridad o el deber moral de obedecer; los factores psicológicos e ideológicos intangibles que pueden inducir a la obediencia y asistencia; los recursos materiales, control o acceso a recursos naturales, financieros, de comunicación; y la sanción o castigo para asegurar la cooperación para la realización de las políticas.³⁹

En algunos casos las insurrecciones no armadas contribuyen a transformaciones políticas y cambios de régimen.⁴⁰ La acción noviolenta es no institucional, opera por fuera de las limitantes de los canales políticamente institucionalizados y es un ejercicio de presión sobre quienes detentan el poder. Ésta ocurre a través de actos de omisión de una norma estipulada, o de comisión de una

³⁹Comparar Sharp, Gene. “Strategic nonviolent Action in conflicts throughout the world”, *The Albert Einstein Institution*, Documento electrónico.

⁴⁰Comparar Schock, Kurt. “Conclusión”, En *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*, 2008. p. 76.

acción no estipulada en una norma.⁴¹ Los métodos de protesta y persuasión son expresiones simbólicas que intentan persuadir al oponente, lograr el reconocimiento de una situación injusta y alcanzar el disenso. En las democracias, algunos métodos de protesta y persuasión han llegado a ser más o menos institucionalizados y por sí mismos no podrían ofrecer un cambio directo del poder del Estado. Sin embargo, en contextos autoritarios, donde el disenso abierto es menos tolerado y menos común, la protesta y la persuasión presentan una amenaza directa al Estado y tienen el potencial de generar un gran impacto en las relaciones políticas. Los métodos de no cooperación implican el retiro o restricción de la participación o cooperación política, social o económica; con el fin de socavar el poder, los recursos y la legitimidad del gobierno. Los métodos de intervención no violenta son actos de interposición que se hacen con la intención de causar disrupción directa en las operaciones normales que mantiene el statu quo, o de desarrollar alternativas a las relaciones de dominación estatal. Estos se pueden dividir en dos categorías, disruptiva que destruye las relaciones sociales establecidas, y creativa que forja relaciones sociales nuevas y autónomas.⁴² Los beneficios de la utilización de métodos de acción no violenta son que tienen el potencial para permitir la más alta proporción de la población ya que hacen que cualquiera pueda participar. Esto contrasta con la acción violenta, la cual requiere armas que probablemente estén monopolizadas por el Estado. La gran escala de participación por una parte hace difícil la represión selectiva por parte del Estado porque acentúa el disenso, y por otro la represión indiscriminada que socava el régimen y promueve una más amplia movilización.⁴³

La acción no violenta está diseñada para operar en contra de oponentes que pretenden usar sanciones violentas, se ha utilizado históricamente aún contra regímenes extremadamente violentos, no se limita a los conflictos domésticos dentro de un sistema democrático, pues ha sido ampliamente utilizada incluso contra sistemas totalitarios. No existe evidencia de que los oponentes renuncien o restrinjan la represión violenta al enfrentarse con la acción no violenta. Sin embargo, el uso de medios no violentos en

⁴¹Comparar Schock, Kurt. “Acción no violenta”, En *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*, 2008. p. 53.

⁴²Comparar Schock, Kurt. “Métodos de acción no violenta”, En *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*, 2008. p. 98.

⁴³ Comparar Schock, Kurt. “Mecanismos de cambio”, En *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*, 2008. p. 101.

contra de represión violenta crea una situación de conflicto asimétrica especial. Un uso extenso, resuelto y hábil de la acción noviolenta causará problemas al opositor, que trastornará o frustrará el uso eficaz de su propia fuerza, haciendo que su represión rebote contra su propia posición, debilitando su poder. Asimismo, al permanecer en la lucha a través de medios noviolentos, los activistas ayudarán a mejorar su posición.⁴⁴

La represión es a menudo el resultado del reconocimiento del oponente de que la acción noviolenta es una amenaza seria para su política o su régimen. La sanción que busca la represión opera en la mente de las personas, produce miedo y crea deseos de obedecer. Pero la represión no necesariamente genera sumisión. Cuando los activistas noviolentos persisten a pesar de la represión, agotan los medios de su adversario y demuestran su incapacidad. La represión extrema y brutal en contra de un grupo noviolento es más difícil de justificar, por eso la represión del oponente tiende a ser más limitada que en contra de una rebelión no violenta.⁴⁵ Si los métodos noviolentos son implementados de manera disciplinada, organizada y persistente podrían contribuir a las relaciones de poder dentro de la sociedad por medio de ciertas dinámicas.

El uso de la represión violenta en contra de desafíos noviolentos, puede ampliar la movilización, incrementar la resistencia contra el régimen, además de producir o exacerbar las divisiones dentro de la élite política o en las fuerzas de seguridad, y cultiva aliados influyentes domésticos o internacionales⁴⁶.

La represión violenta de ciudadanos no armados genera más cuestionamientos acerca de la legitimidad de la autoridad de la élite política, si dentro de ella existen divisiones, la represión proporciona una oportunidad a los opositores de la élite dominante de alinearse con los retadores en contra del régimen. Además, miembros ajenos al grupo pueden verse motivados a participar por simpatizar y mostrar solidaridad con las víctimas de la represión. Asimismo, la opinión pública internacional, los movimientos sociales transnacionales, las organizaciones internacionales y los gobiernos foráneos podrían presionar con medidas políticas y económicas contra el régimen o

⁴⁴Comparar Sharp, Gene. "The Methods of Nonviolent Action", En *The Politics of Nonviolent Action*. 1972. p. 109.

⁴⁵Comparar Sharp. "The Methods of Nonviolent Action". p. 110-112.

⁴⁶Ver Schock, Kurt. "Acción noviolenta y transformación política", En *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*. p. 105.

proveer apoyo a los retadores en situaciones donde es usada la violencia para reprimir un desafío no armado.

Los mecanismos a través de los cuales la acción no violenta puede producir un cambio político: conversión, acomodación, coerción no violenta y desintegración. Mediante la Conversión el gobierno adopta los puntos de vista de los retadores y les concede sus fines perseguidos; la Acomodación, el gobierno garantiza concesiones a los retadores, cuando percibe que los costos de reprimir a los retadores es más grande que el de concederles algunas de sus demandas; la Coerción no violenta es el mecanismo de cambio más probable en los contextos no democráticos, donde se llega al cambio del gobierno con el éxito del movimiento para minar su legitimidad, sus poder y su habilidad de controlar la situación; el último mecanismo es la Desintegración, ocurre cuando el gobierno no puede resistir el enfrentamiento a la amplia acción no violenta.⁴⁷

El uso de la acción no violenta de las redes transnacionales en Irán, espera obtener un efecto de Acomodación, es decir que el régimen de concesiones en el tema de derechos humanos. El gobierno podría acomodarse a quienes le desafían cuando percibe que los costos de ignorarlos o reprimirlos son más grandes que los costos de concederles sus demandas. El oponente comprenderá que es inapropiado el uso de la represión en contra de una movilización no violenta. En una situación en la cual el movimiento no se presenta como una amenaza sino como una incomodidad, el adversario concede algunas de sus demandas, para acabar con la molestia. Igualmente, en caso de que el oponente espere que el movimiento progrese significativamente, este puede inclinarse por conceder algunas de sus demandas voluntariamente, previniendo que se genere un movimiento con bases más amplias.⁴⁸ Desde el punto de vista del gobierno, la acomodación es el mecanismo óptimo de cambio, puesto que así retiene el dominio en la relaciones de poder. Sin embargo, la acomodación podría abrir las puertas a una ola de disenso, en especial en los contextos no democráticos.⁴⁹

⁴⁷Comparar, Schock. "Acción no violenta y transformación política", p. 104.

⁴⁸Comparar Sharp, Gene. "The Dynamics of Nonviolent Action", En *The Politics of Nonviolent Action*. 1972. p. 733-735.

⁴⁹Comparar Schock. "Mecanismos de cambio", p. 102.

2. LAS ACCIONES NOVIOLentas DE LAS REDES TRANSNACIONALES, EN PARTICULAR, LAS DE LA “CAMPAÑA INTERNACIONAL POR LOS DERECHOS HUMANOS EN IRÁN”, EN PRO DEL FORTALECIMIENTO DE LOS DERECHOS HUMANOS.

En razón a que el activismo transnacional no omite, por el contrario, depende de la organización interna, a continuación se presenta un relato histórico de los procesos políticos en Irán que dependen de fuerzas internas y externas. En el cual, se hace una descripción de las acciones noviolentas exógenas y endógenas en cada período, que representan aquellas de mayor intensidad con relación a los derechos humanos.

2.1. 1963-1979. PRESIÓN ENDÓGENA NOVIOLenta. REVOLUCIÓN IRANÍ

Las acciones efectuadas por la sociedad iraní, que convergieron en la Revolución de 1979 y las realizadas a partir del gobierno reformista del Presidente Jatami en 1999, que podrían llegar a iniciar una segunda Revolución, comparten el uso de métodos noviolentos. Por ello, a continuación se presentan y describen las acciones noviolentas empleadas por el pueblo iraní, tanto con ocasión de la Revolución iraní impulsada por el clero chiita con el fin de acabar con el gobierno corrupto del Sha, como hasta 2009, con la defensa de los derechos humanos promovida por las redes transnacionales.

Aunque las manifestaciones, tanto de la época del Presidente reformista Jatamí, como las posteriores no han sido notables como aquellas que dieron origen a la revolución, son significativas en la configuración del cambio que continúa llevándose a cabo en Irán. Así mismo, la participación de las redes transnacionales en defensa de los derechos humanos en Irán han promulgado el uso de métodos no violentos dentro de la población iraní, tales como: marchas, rechazo de la autoridad, sistema de comunicación alternativo, publicación de declaraciones de organizaciones e instituciones, difusión de declaraciones públicas firmadas.

La Revolución Iraní derrocó al rey de Irán en 1979, pero el sentimiento en contra del rey estuvo presente desde 1963. Entre 1963 y 1979 se produjeron diversas

manifestaciones de métodos no violentos: marchas, huelgas, boicots, no cooperación, indumentaria simbólica, sacrificio propio, paros generales, hasta una Soberanía dual y un gobierno paralelo. La revolución no violenta triunfó a pesar del estado del terror que instauró la policía secreta, SAVAK, encargada de eliminar cualquier resistencia frente al gobierno, creada en 1957 supuestamente para luchar contra el comunismo. A través de la intervención de la Agencia Internacional de Inteligencia de EEUU el rey regresó a Irán en 1963 y empezó un plan de occidentalización cuyos objetivos liberales sirvieron para incrementar el poder de los ya privilegiados. La revolución blanca consistía en una reforma agrícola que concentraba la tierra en grandes propiedades donde pudiera ser usada para la producción de entidades exportadoras; lo cual forzó a los campesinos a vivir marginados en los centros urbanos.⁵⁰

Jomeini fue la única personalidad prominente que criticó al Sha, que desde 1923 quién atentó contra la autoridad del clero. En 1941 publicó el libro “*Descubrimientos de secretos, un ataque a la dinastía Pahlavi*”, en el cual llama a una finalización de la dominación extranjera en Irán y habla en contra de la revolución blanca en 1963. La primera demostración anti Sha tuvo lugar en Qom, seguida por demostraciones en otras ciudades; la respuesta de la armada fue brutal, miles fueron asesinados. Muchos religiosos prominentes fueron encarcelados o torturados, y Jomeini fue exiliado primero a Turquía y luego a Iraq. Desde este punto hasta enero de 1978 la resistencia fue enteramente oculta. Aquellos grupos formados de guerrillas armadas fueron duramente infiltrados por los agentes SAVAK. Para los siguientes 25 años, fueron principalmente estudiantes los que cargaron con la resistencia.

La preparación más importante para la resistencia vino a través del aprendizaje de la cultura y los valores islámicos, así como el fin de la dependencia de los valores occidentales. Fue costumbre para el Comité Central de Ayatolas recomendar lecturas religiosas que llegarían a todos los estudiantes en los colegios públicos. Entre 1975 y 1977 las lecturas religiosas tuvieron importancia para el desarrollo de la resistencia. El análisis político inicial de los estudiantes sobre la situación iraní fue marxista, pero muchos encontraron difícil aplicarlo a su contexto; pues la URSS tuvo designios en Irán

⁵⁰Comparar Powers, Roger, “Iranian Revolution, 1963-1979”. En: Friesen, Duane. *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women’s Suffrage*, 1997.p. 263.

desde 1917. Además, el análisis marxista negaba la existencia de importantes valores espirituales. Aquellos estudiantes se basaron en el trabajo de Ali Shariati, un sociólogo iraní formado en Francia, quien proveyó nuevas interpretaciones revolucionarias. Después de volver a Irán, Shariati enseñó en escuelas y mezquitas, los problemas de las sociedades musulmanas a la luz de los principios islámicos.

En 1977, cerca de 8000 clérigos se convirtieron en líderes de la resistencia. Desde el exilio, Ruhollah Jomeini envió casetes de instrucción, los cuales fueron escuchados en las mezquitas de todo el país. Jomeini proveyó instrucciones explícitas, llamando a golpes, boicots, y no cooperación, y estableció que los miembros de las fuerzas armadas debían ser vistos como hermanos. Para esta época, numerosos grupos en Irán estaban comprometidos con una revolución: los estudiantes, el pequeño y oculto movimiento armado, los clérigos, la nueva población urbana confinada, la comunidad mercantil, y un grupo significativo de la clase media. Cuando los integrantes eran asesinados, el bazar, una importante fuerza política, económica y social, ofrecía ayuda financiera a las familias. También apoyaba los golpes de los trabajadores. En junio de 1977, los líderes de la revolución enviaron al Sha una carta pidiendo por la libertad individual, la libertad de prensa y asociación, y el establecimiento de un gobierno electo. El Sha ignoró la carta, pero 10000 copias circularon.⁵¹

El evento que abrió la resistencia y la revolución se produjo en enero de 1977, fecha en la que 81978 personas en Qom salieron a protestar en contra de la acusación a Jomeini, de estar conectado con un poder extranjero, hecha por un periódico nacional. La policía y la armada respondieron brutalmente. La tradición islámica de reclamar públicamente luego de 40 días de una muerte, constituyó el momento de resistencia popular. Si resultaba gente asesinada en alguna manifestación en Tabriz, Teherán, Qom, Kazerun, Mashad, e Isfahan, los demás sabrían que habría otra demostración en cuarenta días. Las personas llevaron posters con las fotos de Jomeini, Shariati y la gente que había sido asesinada en manifestaciones pasadas. Jomeini envió un mensaje que decía que la sangre de los mártires se volvería campo de tulipanes, simbolizando la esperanza y el

⁵¹Comparar Powers. "Iranian Revolution, 1963-1979", p. 264.

martirio que cubriría al país entero. Para las mujeres el chador negro se volvió el símbolo de la resistencia y la solidaridad.

Dos eventos en 1978 catalizaron la revolución, el incendio de Abadan y el Viernes Negro. El 20 de agosto en el Cinema Rex en Abadan, 800 personas fueron encerradas e incendiadas, 410 personas murieron. El 7 de septiembre fue declarada la Ley Marcial y fue impuesto el toque de queda, pero cerca de 5000 personas se sentaron en la plaza Jaleh de Teherán, las cuales fueron atacadas. En un momento cuando a un soldado le ordenaron disparar a la multitud, se negó y disparó a su comandante y luego se disparó. Al final del día 3000 personas estaban muertas. Estos sucesos precedieron una serie de boicoteos y acciones de no cooperación. El 31 de octubre, los trabajadores del petróleo entraron en paro; en una semana el paro le costó al gobierno 60 millones de dólares diarios. El 5 de noviembre, el Primer Ministro Jafar Sharif Emami renunció y la Ley Marcial fue impuesta en toda la nación. El 14 de noviembre, el bazar cerró. Los discursos que el Sha emitía cada noche por radio eran saboteados por problemas técnicos, luego de la transmisión la emisora se restablecía. El 14 de diciembre hubo paro general en 14 ciudades para apoyar el paro de los petroleros. Dos semanas más tarde los trabajadores del petróleo cerraron la industria. Al día siguiente, el 29 de diciembre, el banco central y las refinerías cerraron.⁵²

De 1978 a 1979, 2 millones de personas desafiaron las fuerzas armadas del Sha y marcharon en intervalos de 40 días a través de Teherán para protestar por los asesinatos del gobierno, los cuales se incrementaron con cada marcha. El grado de disciplina no violenta frente a cierta represión violenta, sólo logró enfatizar el rechazo deliberado de la violencia, a pesar de las provocaciones del régimen. En febrero de 1979, el ayatola Jomeini había retornado del exilio para competir directamente con el viejo régimen por aclamación popular, en una clásica situación revolucionaria, con paralelismo institucional y soberanía múltiple. John Foran estima que la sabiduría de la revolución es la demostración más grande en contra de un gobierno en la historia de la humanidad y el paro general, substancialmente político, puede ser considerado el más exitoso en la

⁵² Comparar Powers. "Iranian Revolution, 1963-1979", p. 265.

historia de la clase trabajadora, que repercutió en el triunfo a través del uso disciplinado de tácticas primordialmente no violentas.⁵³

Finalmente, las organizaciones y líderes religiosos usualmente proveen el poder y el soporte clave a los movimientos no violentos. Las instituciones religiosas representan un espacio aún en las sociedades más represivas, que no es controlable fácilmente por el sistema político dominante. Ellas pueden convertirse en centros de enseñanza y organización. Fuera de la lealtad a la autoridad religiosa, la gente del común actúa y moldea la realidad social a pesar del medio, y son conscientes de su impacto en el mundo. Aunque la acción no violenta es difícil por la falta de personas que crucen las barreras del miedo para ser capaces de decir ‘no’ a la autoridad ilegítima y desafíen un sistema injusto y violento, la religión nutre de espiritualidad que es esencial en la no violencia, provee de un repertorio de acciones de paz, las cuales, en un contexto de violencia pueden desarmar al oponente al minar su moral y su poder.⁵⁴

2.2. 1980-1988. PRESIÓN EXÓGENA VIOLENTA. INVASIÓN DE IRÁN POR PARTE DE IRAQ

El 22 de septiembre de 1980, Saddam Husein invadió a Irán. La revolución del ayatolá Jomeini no había unido a los iraníes como sí lo hizo la guerra. A pesar de la represión política de los primeros días de la revolución, la guerra contra Iraq sirvió para reforzar la importancia de la revolución y evitó la manifestación del descontento popular.

Al invocar Qadisiya, la conquista árabe musulmana del siglo VII de lo que entonces era Persia, Saddam pretendía darle un carácter mitológico a una guerra que sólo ambicionaba tierras y petróleo. Jomeini, por su parte, abiertamente explicó su determinación de extender la revolución chiíta por la región. Sus revolucionarios afirmaban que el islam no tenía fronteras y que el nacionalismo, en comparación con la fe, era una actitud vil y mundana. Consideraron un alzamiento islámico chiíta que borraría las fronteras artificiales trazadas por los colonizadores británicos, desde el

⁵³Comparar Powers, Roger, “Nonviolent Revolution”. En *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women’s Suffrage*, 1997. p. 435.

⁵⁴Comparar Powers. “Iranian Revolution, 1963-1979”. p. 429.

Líbano hasta Irak. El ayatolá llamó a la guerra impuesta, presentándola como la lucha chiíta contra el despotismo, pintando a Saddam como la encarnación de Yazid, quién en la historia chiíta asesinó al imam Husein, el santo del chiismo en la batalla de Kerbala. Para animar a las legiones de jóvenes a presentarse voluntarios, con la promesa de llegar al cielo, emergió un culto al martirio que glorificaba el sacrificio humano en nombre del islam. El ejército iraquí había colocado minas en la frontera y el mando iraní utilizaba a estos jóvenes reclutas como detectores humanos de minas, enviándolos a las planicies en sucesivas oleadas a fin de despejar el campo de batalla para los soldados que venían luego. La defensa de la patria se convirtió en la defensa santa.⁵⁵

La guerra incidió en las posiciones de los iraníes, reforzó escepticismo y desconfianza históricos acerca del papel de Estados Unidos y Europa en la región, como consecuencia de, no sólo una reacción islamista contra el Sha laico y corrupto por preservar los intereses occidentales en Irán, sino también, del golpe de estado auspiciado por Estados Unidos e Inglaterra, que derrocó el gobierno democrático y nacionalista de Mossadeq en 1953. La venta de armas químicas y convencionales por parte de firmas europeas y norteamericanas, y las fotos de Irán tomadas desde satélites estadounidenses en manos de Saddam Hussein, fueron percibidas por muchos iraníes como un intento de occidente de socavar la revolución islámica. Para ambos bandos, la guerra costó quinientos mil millones de dólares en pérdidas de ingresos por el petróleo, murieron o fueron heridas más de un millón y medio de personas, más de cien mil soldados fueron prisioneros de guerra y originó unos dos millones y medio de refugiados.⁵⁶

Alí Shariati estuvo en boca de todos durante años, cuando pocos conocían o habían oído hablar del ayatolá Jomeini. Fue quién inspiró a las masas iraníes para que apoyaran el islam militante por encima del izquierdismo laico, reelaboró la narración dominante del chiismo, la lucha del mártir en el combate contra la injusticia, para poner énfasis en la resistencia. Shariati favoreció el ascenso de la MKO, organización Mojahedin-e Khalgh, surgida en la época de 1960, cuyos líderes consideraban que Irán era un régimen semifeudal maduro para un levantamiento de clase. Aunque gran parte de

⁵⁵Comparar Ebadi, Shirin, “IV Irán en guerra”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 76-78.

⁵⁶Comparar Ebadi, Shirin, “V La guerra en las ciudades”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 112.

la historia de la revolución sigue siendo muy cuestionada, algunos creen que fue la MKO quien impulsó su victoria.

Cuando el ayatola Jomeini asumió el poder en 1979 en su gobierno revolucionario guardó las distancias con la MKO, y en 1981 el grupo relanzó su lucha armada contra los nuevos dirigentes. Hubo enfrentamientos en Teherán y en todo el país que fueron brutalmente sofocados y el gobierno pasó a eliminar la oposición de la MKO completamente, enviando sus líderes al exilio, a la clandestinidad y arrestando a los sospechosos de simpatizar con ellos. Cada facción publicaba sus propias revistas y libros defendiendo su definición particular de la revolución, pero cuando comenzaron las purgas encontrar en una casa literatura de un grupo perseguido era considerado un delito, un acto de oposición al régimen. Los que tuvieran estos libros e incluso sus familias, podrían ser condenados a años de cárcel, los periódicos anunciaban fusilamientos de todos aquellos de quienes se sospechaba eran simpatizantes de grupos izquierdistas tachados de contrarrevolucionarios.⁵⁷

El ayatolá Jomeini murió el 3 de junio de 1989, en su lugar dejó unos seguidores revolucionarios, carentes de la presencia icónica y autoritaria de Jomeini, presidían una nación golpeada por la guerra, y desde el fin de ésta, el gobierno dirigió su atención a cuestiones apremiantes descuidadas durante la contienda, sobre como asegurarse de que no salieran los jóvenes o que la población no viera programas de televisión indecorosos.⁵⁸

Fuera su objetivo infundir miedo o imponer una severa e impopular interpretación del islam, el resultado fue el mismo; la política del régimen se inmiscuyó la vida privada. El Komiteh, o policía de la moralidad, hostigaba a todos los iraníes, pero se centraba en las mujeres con especial entusiasmo, podían ser arrestadas por 'bad hejabi', atuendo islámico indecoroso. Concluí que se podía hacer muy poco ante un Estado que simplemente deseaba imponer un clima del terror. Ése era su objetivo último, sospechaba yo, que el miedo fuera tan omnipresente que las mujeres prefirieran quedarse en casa, el lugar donde, tradicionalmente, los hombres iraníes creían que debían estar.⁵⁹

Los revolucionarios aprobaban cada día nuevas leyes más injustas y arbitrarias. Nadie se atrevía a enfrentarse para no ser tachado de antiislámico. En el periódico Enghelab-e Eslami, la Revolución islámica, se anunció la imposición de un código penal

⁵⁷Comparar Ebadi, "IV Irán en guerra". p. 82-83.

⁵⁸Comparar Ebadi, Shirin, "VI Extraños tiempos querida". En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 115.

⁵⁹Comparar Ebadi, "VI Extraños tiempos, querida". p. 126.

islámico inspirado por la ley islámica, lo que suponía una transformación del gobierno, las relaciones de los ciudadanos con la ley, y los contratos sociales por los que se rige una sociedad. Peor aún, según Ebadi, la población no estaba en capacidad de hacer oposición frente a esas leyes.⁶⁰

Las terribles leyes que me había pasado la vida combatiendo me miraban fijamente desde la página: el valor de la vida de la mujer era la mitad que la de un hombre, el testimonio de una mujer en un tribunal como testigo de un delito contaba solo la mitad que el de un hombre, una mujer tenía que pedir permiso a un hombre para divorciarse. Al parecer, quienes habían redactado ese borrador habían consultado códigos del siglo VII. Esas leyes en resumen nos hacían retroceder mil cuatrocientos años hasta los primeros días de la propagación del islam, cuando se consideraba que lapidar a las mujeres por adulterio y cortar las manos de los ladrones eran sentencias apropiadas [...] La gente no tenía ni idea de lo que era realmente una elección y por eso, cuando se llevó a votar en masa en las elecciones de la República Islámica, seguían sin comprender gran parte del proceso, la gente no estaba familiarizada con los revolucionarios que salían en las papeletas, pero atendían el llamado de las mezquitas. ¡Votad y el imam Zamán (el duodécimo imam de la Chía) estará contento con vosotros!. En sus primeros días el régimen necesitaba los votos de las mujeres de las familias tradicionales. No obstante, a principios de la década de 1990, cuando los iraníes comenzaron a comprender que las elecciones les daban voz y voto a la hora de gobernar el país, se aprobó una ley que daba a un organismo no electo de clérigos, denominado Consejo Guardián, derecho de veto sobre los candidatos, tanto en las elecciones parlamentarias como en las presidenciales; con esa ley los iraníes perdieron su derecho a elegir a sus representantes libremente. Las elecciones siguieron siendo competitivas, pero también dejaron de reflejar la auténtica voluntad de la gente.⁶¹

Muchos de los que participaron en la toma de rehenes, junto con algunas figuras revolucionarias, sufrieron una transformación intelectual en la década de 1990. Concluyeron que la revolución había perdido de vista su ideal de libertad e independencia y se estaba alejando de los iraníes con su corrupción y represión. A finales de la década de 1990 contribuyeron a promover un movimiento de reforma mediante el cual algunas personas que formaban parte del régimen pretendían frenar las maneras autoritarias de la República Islámica.⁶² No obstante, el régimen no toleraba muchas críticas. La eliminación de la oposición política se había suavizado un poco desde los primeros y brutales días de la revolución, pero el sistema seguía castigando con severidad todo lo que pareciera un reto a su autoridad. Existían ejemplos recurrentes de ayatolás prominentes desprovistos de su condición de clérigos, algo inaudito en el islam chiíta, o

⁶⁰Ver Ebadi, “VI Extraños tiempos querida”. p. 126.

⁶¹Comparar Ebadi, Shirin, “III El amargo sabor de la Revolución”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 66.

⁶²Comparar Ebadi, “III El amargo sabor de la Revolución”. p. 63.

mantenidos en arresto domiciliario por hablar en contra de las ejecuciones y las formas más rigurosas de castigo de los delitos, como cortar las manos.

Nuestro incipiente activismo tenía en cuenta varios hechos básicos: vivíamos en una República islámica que ni iba a ninguna parte ni tenía intenciones de asumir valores laicos; el sistema legal se sustentaba en la ley islámica; todas las facetas del papel de la mujer en la sociedad, desde el acceso al control de natalidad hasta el derecho a divorciarse, pasando por el velo obligatorio, estaban determinadas por interpretaciones del Corán. La separación de la religión y el gobierno es fundamental, porque el islam como cualquier otra religión es sometido a interpretación. Se puede interpretar para oprimir a las mujeres o para liberarlas.⁶³

Durante el inicio y la mitad de la década de 1990 el régimen había perseguido sus oponentes por Europa, enviando asesinos a aniquilar a ancianos dirigentes de la época del Sha, activistas políticos, y en un caso, un popular cantante de opinión crítica. En 1994 la campaña de terror no sólo golpeaba en el extranjero, año en que un importante crítico literario murió misteriosamente mientras estaba bajo custodia del gobierno. En una ocasión, 134 escritores firmaron una carta abierta al sistema protestando contra la censura y exigiendo la libertad de expresión. Después de su publicación algunos de los firmantes murieron o desaparecieron. Eran perseguidos por un escuadrón de la muerte sin cara.⁶⁴

El estilo de la represión estaba cambiando. El sistema ya no se sentía cómodo anunciándole al mundo, en los periódicos llenos de fotos de cadáveres acribillados: 'Matemos a la oposición'. Para esquivar la condena y las propuestas de la comunidad internacional, los dirigentes concluyeron que los juicios y ejecuciones había que abordarlos de otra manera. En el pasado se celebraban juicios en los que ellos mismos recogían las pruebas, en los que no había abogado, juicios que se celebraban a puerta cerrada; en definitiva, remedos de juicios secretos y veloces que acababan en pena de muerte. En un sistema judicial en el que los papales de fiscal, juez e interrogador se confundían en uno solo, las sentencias rápidas eran más fáciles de dictar. ¿Por qué no presentarle el expediente a un par de clérigos y conseguir un permiso para una pena de muerte?. De éste modo quedaban satisfechas las necesidades teológicas y el Ministerio de Inteligencia podría enviar su escuadrón de la muerte a ejecutar la sentencia. Los asesinos tenían técnicas variadas: algunas de las víctimas morían en accidente de coche, a otros se les disparaba en robos fingidos; otros eran apuñalados en la calle o tiroteados; un método popular era inyectarle potasio a la víctima para provocarle un ataque cardíaco aparentemente espontáneo, todo con el fin de que pasara inadvertido para la comunidad internacional.⁶⁵

“Era imposible no comparar la represión a la que nos enfrentábamos con la que los activistas habían soportado bajo el régimen del Sha, en sus cárceles y en manos de la

⁶³Ver Ebadi, Shirin, “VII De la sala de estar a la sala del tribunal”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 142.

⁶⁴Comparar Ebadi, Shirin, “VIII La República y el terror”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 150.

⁶⁵Ver Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 152.

SAVAK, su policía secreta”⁶⁶. Pero esa campaña de intimidación era completamente distinta de la manera en que el Sha trataba con sus oponentes. La SAVAK tenía unos objetivos muy específicos: los activistas políticos que se oponían abiertamente al régimen del Sha. Para acabar con ellos les aplicaba los métodos tradicionales de tortura física: descargas eléctricas, extracción de uñas, etc. Las técnicas que utilizaba la República islámica divergían del estilo represor de la SAVAK, así como de la oleada de terror desatada en los primeros años de la revolución. Mostraban un cambio en la política del régimen que reflejaba una más moderna preocupación por la comunidad internacional. El aparato de la República islámica llegaba a todas partes y no se limitaba a sus disidentes; tenía, también, como objetivo a los traductores de literatura francesa, así como a los activistas organizados políticamente que reclamaban un gobierno laico.⁶⁷

Lo que más asustaba de esa época era la forma caprichosa como el Estado escogía a las víctimas. Quizás esa era precisamente su misión: aterrorizar a los círculos intelectuales y literarios de Teherán hasta el punto de que nadie se atreviera a levantar la voz para expresar una crítica. Los que eran arrestados, ya fueran acusados de espionaje o de conspirar para derrocar el régimen, solían enfrentarse a sofisticados métodos de tortura e intimidación que no dejaban huella en su cuerpo, aunque eran lo bastante brutales como para que el detenido grabara en un video confesiones que, posteriormente, se emitirían en la televisión estatal. La privación del sueño, las falsas ejecuciones, los azotes en los pies, juegos psicológicos en los que se enseñaban falsos periódicos hablando de arrestos en masa y golpes de estado, confinamientos solitarios en celdas del tamaño de una madriguera: estos métodos reemplazaron la tortura física más rudimentaria utilizada por la SAVAK. La extracción de uñas, los hierros calientes y las picanas eléctricas se abandonaron; cuando un detenido salía de la cárcel solía tener pocas cicatrices o señales físicas de su interrogatorio. Aunque era normal que perdiera quince kilos, que no pudiera dormir de noche y que tuviera la mirada permanentemente perdida, el sistema lo enseñaba al mundo como ejemplo de que no había sufrido tortura.⁶⁸

A principios de la década de 1990, después de la guerra, los observadores de grupos de defensa de los derechos humanos y de organizaciones de control comenzaron a documentar las oleadas de ejecuciones y las violaciones de derechos humanos que perpetraba el régimen. Estas organizaciones señalan que entre 1979 y 1994 el gobierno ejecutó de 4000 a 5000 prisioneros políticos.⁶⁹ Las ejecuciones en masa de los miembros de la MKO de 1988 mancharon la reputación del sistema que pretendía reintegrarse a la comunidad internacional a fin de reconstruir el país después de la guerra.⁷⁰

⁶⁶Ver Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 151.

⁶⁷Comparar Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 152.

⁶⁸Ver Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 153.

⁶⁹Comparar Fridman y Kaye, “Human Rights in Iran”, p. 6.

⁷⁰Comparar Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 152.

Entre el gobierno del presidente reformista Mohamed Jatamí y su todavía poderoso predecesor, Akbar Hashemi Rafsanyani. El 6 de enero de 1999 el Ministro de Inteligencia, Ghorbanali Dorri-Najafabadi, había emitido un comunicado que decía: ‘Por desgracia algunos colegas nuestros irresponsables y descaminados han perpetrado por su cuenta estos actos criminales’.

Era la primera vez en la historia de la República Islámica que el gobierno asumía la responsabilidad de haber matado a alguien crítico con el régimen. Un mes más tarde el Ministro de Inteligencia dimitió. El código del silencio, inculcado por el temor al Ministerio y a su aureola de impenetrabilidad, se había roto. La República islámica se enteró de que estaba dividida: la fisura en el régimen había contribuido a provocar el escándalo, que a su vez, había ensanchado la fisura entre el régimen y el pueblo. A partir de ese verano el Ministerio de Inteligencia dejó de ordenar la ejecución de disidentes e intelectuales.⁷¹

2.3. 1999-2002. PRESIÓN ENDÓGENA NOVIOLENTA. PRESIDENCIA DE JATAMÍ

El 23 de mayo de 1997 veintidós millones de iraníes votaron darle a la República islámica una segunda oportunidad. La victoria de Jatamí fue una sorpresa. Había sido Ministro de Cultura, tenía reputación de persona leída y carecía de las credenciales habituales que llevaban a muchos clérigos al poder en la República islámica: un historial revolucionario, fuertes vínculos con los Ayatolás influyentes. Se apartaba de aquello a lo que estaban acostumbrados los líderes desde 1979. Su triunfo significaba que en los veinte años transcurridos, los iraníes habían llegado a despreciar la hipocresía de los clérigos. La corrupción había distanciado del régimen a mayoría de iraníes, que apenas podían llevar a cabo las transacciones más básicas sin recurrir al soborno o a la corrupción. Su arrolladora victoria, un sorprendente 70% de los votos, equivalía a una inequívoca demanda popular de cambio.⁷²

Aunque el presidente Jatamí era una persona de talante democrático, enseguida comprobó que la rama ejecutiva de la República islámica contaba con poco poder.⁷³ En Irán la autoridad absoluta reside en el líder religioso supremo, según la doctrina del derecho clerical divino a gobernar, la velayat-e faqih, establecida por el ayatolá Jomeini.

⁷¹Ver Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 157.

⁷²Comparar Ebadi, Shirin, “IX Un experimento de esperanza”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 168.

⁷³Comparar Ebadi, “VIII La República y el terror”. p. 159.

Es su sucesor el líder supremo ayatolá Ali Jamenei, quien detenta el auténtico poder en Irán. Es el jefe de las Fuerzas Armadas y nombra los cargos de los influyentes organismos estatales, desde la judicatura hasta los medios de comunicación del Estado, sobre todo el Consejo Guardián, un organismo que estudia las nuevas leyes y las elecciones. Bajo este sistema las distintas áreas del Gobierno como el Parlamento y la función ejecutiva son accesorias. Si la gente elige un presidente o unos parlamentarios cuya política no es del agrado del líder supremo, sus reformas y leyes quedan bloqueadas en el laberinto de las instituciones de la República Islámica.⁷⁴

En dos décadas había surgido una nueva élite de los populistas radicales de 1979. La renta per cápita real había descendido después de la revolución. Mientras tanto, los clérigos detentadores del poder y los políticos más destacados adquirieron notoriedad por utilizar sus relaciones con el régimen para asegurarse monopolios de lucrativas importaciones y exportaciones. Ante aquella corrupción el régimen se aferraba a su ideología y veía cómo su legitimidad se iba erosionando. Lo que hacía a Jatamí diferente era precisamente lo que le hacía útil. La República islámica necesitaba desesperadamente credibilidad ante los ojos de la desilusionada generación más joven. Por su manera de atraer a los jóvenes y por su lealtad al sistema islámico, Jatamí era la persona ideal para liberalizar a Irán sin debilitar el régimen.⁷⁵

El optimismo durante algunos periodos de 1998 y 1999 en los cuales, el país experimentó un ascenso del debate abierto y de la libertad de prensa, no era injustificado, porque la práctica de la censura en Irán era habitual, incluso en la época del modernizador Sha. Después de la revolución la República islámica controló todos los medios de comunicación. Pero Jatamí dio al Ministerio de Cultura vía libre para autorizar la aparición de nuevas publicaciones; durante una breve época los medios de comunicación actuaron en una atmósfera relativa de libertad e independencia. La ley que establecía la libertad de prensa no duró mucho. Una prensa liberalizada creaba un espacio para la disensión política y los clérigos de la línea dura temían que la crítica supusiera el comienzo de su fin. Decididos a mantener su influencia, se movilizaron para silenciar a sus críticos. El 7 de julio de 1999 la línea dura de la judicatura ordenó cerrar el

⁷⁴Comparar Ebadi, "IX Un experimento de esperanza". p. 177.

⁷⁵Comparar Ebadi, "IX Un experimento de esperanza". p. 168.

popular periódico Salaam.⁷⁶ El periódico fue acusado de violar la seguridad nacional. Había publicado varios artículos en los que relacionaba a altos cargos con los asesinatos de docenas de disidentes, lo que de hecho suponía pedirle responsabilidades al Estado por su práctica de asesinar a sus opositores y a aquellos que les parecían molestos.

Con motivo del cierre de la publicación, los estudiantes se reunieron en el campus de la Universidad de Teherán para protestar. Aquella noche unos cuatrocientos paramilitares atacaron un colegio mayor y los policías uniformados no hicieron nada, mientras derribaban las puertas, incendiaban las habitaciones, golpeaban a los estudiantes y arrojaban a algunos por los balcones, algunos aparecieron en el hospital con heridas de bala. Los testigos informaron que al menos un estudiante murió, trescientos fueron heridos y miles detenidos posteriormente. Al día siguiente, los disturbios se extendieron hacia las ciudades de provincias. Cinco días de disturbios fueron sin duda la peor revuelta en masa vista por el sistema en veinte años, los paramilitares disparaban al aire para dispersar a los estudiantes, la policía lanzaba gas lacrimógeno contra las multitudes, y los furgones se llevaban detenidos a los estudiantes por centenares.⁷⁷

Los protestantes luchaban por lo mismo que el presidente Jatamí, “mayor empleo, menos reformas pequeñas, mayor libertad de expresión, menos interferencia en el sistema electoral y mejores relaciones con occidente, sobre todo con Estados Unidos”⁷⁸. Pero el 13 de junio de 1999, el sexto día de disturbios, el presidente Jatamí se puso en contra de los manifestantes. Los acusó de atacar los fundamentos del régimen y de querer fomentar las tensiones y los desórdenes, advirtiéndoles que serían reprimidos con fuerza y determinación. La reacción de Jatamí sorprendió a los activistas, que habían creído que el moderado presidente los apoyaría. Las autoridades desplegaron sus fuerzas de seguridad decididas a recuperar el control de las calles. La icónica foto de Ahmed Batebi, de 23 años, tomada durante los disturbios estudiantiles de 1999, en la cual mantenía en alto la camisa blanca ensangrentada de su amigo asesinado, le significó la condena de muerte, su amigo Ezzat Ebrahimnezhad fue una de las víctimas mortales

⁷⁶Comparar Ebadi, “IX Un experimento de esperanza”. p. 172.

⁷⁷Comparar Ebadi, “IX Un experimento de esperanza”. p. 173.

⁷⁸Ver “Iran’s second revolution?”. *The Economist*, (July 17, 1999). p. 13.

cuyo número exacto sigue discutiéndose.⁷⁹ Las fuerzas paramilitares son los sicarios utilizados por los centros de poder de la línea dura del régimen de Irán para sofocar los desórdenes, sembrar el terror en los espacios públicos y, en general, llevar a cabo los planes más brutales que la policía ordinaria o las fuerzas de seguridad prefieren evitar. No está claro quién les da exactamente las órdenes o financia sus tácticas mercenarias.⁸⁰

El distanciamiento de los jóvenes con el régimen es grande e irreversible, y ellos constituyen el 70% de la sociedad iraní. A pesar de su inconformismo, la complacencia de los jóvenes se debe, según la principal organización estudiantil de Irán de los últimos años, a que en esos sombríos días de 1999 todo el mundo, desde los llamados reformistas hasta el propio presidente Jatamí, los abandonaron. Sin embargo, el impacto de los peores disturbios desde la revolución de 1979, que trajo la era de la reforma, a pesar de toda la insatisfacción política, relajó enormemente las vidas de los iraníes. No es que la policía de la moralidad se hubiera retirado, pero de ser invasores omnipresentes pasaron a ser molestia esporádica. Es algo que solo en parte se ha atribuido al presidente Jatamí. La verdad es que el cambio obedeció a que la nueva generación no acobardada comenzó a enfrentarlos imposibilitaron que el Estado siguiera imponiéndose como antes. Teherán era más dinámico y tolerante que a principios de la década de 1990.⁸¹

2.4. 2003-2005. PRESIÓN EXÓGENA NOVIOLENTA. SHIRIN EBADI, PREMIO NOBEL DE PAZ

En Irán el sistema islámico censura libros, coloca cortafuegos en internet y prohíbe la televisión por satélite en un intento de impedir que los iraníes accedan a la información del mundo exterior.⁸² La diferencia entre el Irán de 2003 y el de 1979 es que la tecnología de la información e internet hacen que la censura sea imposible.⁸³ Akbar Ganji un periodista que publicó artículos sobre los asesinatos de disidentes a finales de la década

⁷⁹Comparar Ebadi, Shirin, “X Una prisionera política”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 179.

⁸⁰Comparar Ebadi, “X Una prisionera política”. p. 182.

⁸¹Comparar Ebadi, Shirin, “XI A la sombra de la reforma”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 208.

⁸²Compara Ebadi, Shirin, “Epílogo”. En *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*, 2007. p. 239.

⁸³Comparar Ebadi, “XI A la sombra de la reforma”. p. 221.

de 1990 relacionándolos con importantes cargos del régimen, fue condenado a seis años de cárcel y mientras cumplía la condena en Evin, escribió un libro titulado ‘Manifiesto a favor del Republicanismo’. Era la primera vez que un conocido disidente, un musulmán creyente y antiguo revolucionario, abogaba porque el sistema islámico fuera sustituido por una democracia laica. Aconsejaba la desobediencia civil, y cuando menos, una estrategia de no cooperación con el déspota.⁸⁴ Ganji ilustra un aire de cambio en Irán.

En una noche de junio de 2003, más de mil estudiantes se reunieron en una universidad al este de Teherán. Estudiantes de otra universidad se enteraron de la convocatoria y organizaron la suya propia. Rápidamente, las protestas dispersas cobraron impulso y se convirtieron en una sostenida ola de disturbios que atrajo a grandes multitudes a exigir el final del sistema islámico. En años anteriores las protestas estudiantiles de este tipo no habían terminado en disturbios, con eslóganes en los que se pedía la libertad de expresión, la libertad de los presos políticos y cambios en la ley. Pero en esta ocasión, los estudiantes reclamaban un cambio de sistema. Los vigilantes islámicos, establecieron puestos de control en las plazas; fuerzas de seguridad de civil patrullaban las esquinas mientras coches de policía bloqueaban las carreteras de acceso a la universidad. El sistema aplastó las protestas con su típica brutalidad, esta vez exacerbada por lo que consideraban el apoyo de Estados Unidos. “el pueblo está comenzando a expresarse por un Irán libre, y creo que es positivo”, dijo el presidente Bush a los periodistas. El apoyo público estadounidense a cualquier fenómeno prodemocrático en Irán, ya fuera de un individuo, una tendencia o una manifestación, siempre provoca la ira del sistema islámico; generalmente originaba una represión más fuerte. Esta vez no fue diferente. La televisión estatal retransmitió imágenes de los manifestantes detenidos, a los que se veían magullados y huraños delante de la cámara retractándose de su participación. Las asociaciones de estudiantes comenzaron a dar nombres de los cuatro mil estudiantes desaparecidos desde el inicio de las protestas. Amigos y familiares de los desaparecidos se encaminaban a la cárcel de Evin, lugar de Teherán al que se suele ir cuando alguien desaparece durante una protesta.⁸⁵

En 2003, tres años después de que los reformistas barrieran en el Machlis o parlamento con una aplastante victoria cuando 14 parlamentarios progresistas entraran a formar parte de la legislatura, fue la primera vez desde la revolución que la proporción de mujeres en el parlamento iraní fue similar a la de los países europeos.⁸⁶ Según Shirin Ebadi, su proyecto de ley no se basaba en una corriente de pensamiento minoritaria sino en los textos fundamentales que se enseñaban en la ciudad santa de los seminarios de Qom, estos demostraban que dentro de un marco de un gobierno islámico se podía garantizar un derecho básico de las mujeres, siempre y cuando ese gobierno estuviera dispuesto a interpretar la fe en un espíritu de igualdad. El islam y la igualdad de los derechos de las mujeres no son incompatibles, las interpretaciones constantemente cambian y se confunden y al final prevalece la posición del más poderoso.

⁸⁴Comparar Ebadi, “XI A la sombra de la reforma”. p. 220.

⁸⁵Ver Ebadi, “XI A la sombra de la reforma”. p. 223.

⁸⁶Comparar Ebadi, “XI A la sombra de la reforma”. p. 211.

Mi labor se sustenta en la creencia en una interpretación del islam que esté en armonía con la igualdad y la democracia, pues no es la religión lo que tiene atadas a las mujeres, sino de los mandatos discriminatorios de aquellos que las quieren enclaustradas, y en la convicción de que el cambio en Irán debe llegar pacíficamente y desde dentro. En el islam existe una tradición de interpretación intelectual e innovación conocida como *ijtihad*, practicada por los juristas y clérigos a lo largo de los siglos para debatir el significado de las enseñanzas coránicas, así como su aplicación a ideas y situaciones modernas. El islam Suní cerró la puerta al *ijtihad* varios siglos atrás, pero en el islam Chiíta prosperó el proceso y el espíritu del *ijtihad*, que es algo básico en la ley islámica pues la *Sharía* es más una serie de principios que una serie de leyes codificadas. Una decisión u opinión derivada del proceso de *ijtihad* significa que un jurista evalúa un asunto determinado, por ejemplo, si hay que lapidar a las mujeres por adulterio en el siglo XX, aplicando la razón y la deducción y sopesando las prioridades de los intereses implicados. La *ijtihad* impone flexibilidad sobre la ley islámica y crea un espacio para adoptar los valores y tradiciones islámicas a la vida en el mundo moderno. La *ijtihad* nos libera eliminando la carga de lo definitivo: podemos seguir interpretando y reinterpretando las enseñanzas coránicas hasta el fin de los tiempos, pero también significa que los hombres patriarcales y los poderosos regímenes autoritarios que reprimen en nombre del islam pueden aprovechar la *ijtihad* para interpretarlos de una manera regresiva e implacable que esté acorde con sus sensibilidades o su programa político.⁸⁷

La experiencia de un movimiento en Irán, la presidencia de Jatamí y el breve mandato de un parlamento pre reformista, demostró la limitación de la reforma islámica bajo el régimen teocrático. A finales de la década de 1990 e incluso ya en el nuevo milenio, los debates acerca de la reforma islámica dominaron los círculos políticos iraníes; los clérigos progresistas y los intelectuales y filósofos laicos populares esbozaron su idea de una reforma del islam y el camino mediante el cual la república islámica podía democratizarse desde adentro. Pero el fracaso del movimiento de reforma, puso en entredicho la relevancia de todo el debate. No sirvió de nada una tendencia tolerante y reformista del islam, si la constitución teocrática de la república islámica y sus poderosos defensores consideraban su interpretación sancionada por Dios e innegociable.⁸⁸

Entre la revolución todavía reciente y los ocho años que siguieron de guerra contra Iraq, los iraníes coartan cualquier acto violento. Muchos están dispuestos a ir a la cárcel y a arriesgar sus vidas para poder disentir, pero en Irán la gente no está dispuesta a tomar las armas en contra del gobierno. Por su parte, los países de occidente tienen la opción de usar la diplomacia para presionar a Irán hacia un cambio de actitud, ya sea con relación a los derechos humanos al interior del país, o con la naturaleza de su programa de energía nuclear. La amenaza de un cambio de régimen provocado por un ataque militar, que algunos en el mundo occidental ven como una opción, pone en peligro los esfuerzos que los iraníes democráticos han llevado a cabo todos estos años. La amenaza de ataque nuclear le proporciona al régimen una excusa para reprimir a la oposición y socavar la incipiente sociedad civil que comienza a tomar forma. Hacen que los iraníes pasen por alto el resentimiento que sienten contra el régimen y apoyen a unos líderes impopulares debido a un nacionalismo defensivo. Más importante es que occidente centre la atención en las violaciones de los derechos humanos del régimen iraní, pues éste se ha mostrado sensible a dichas críticas. Es posible que la República islámica se aferre a su derecho

⁸⁷Ver Ebadi, "XI A la sombra de la reforma". p. 218.

⁸⁸Comparar Ebadi, "XI A la sombra de la reforma". p. 219.

de poseer energía nuclear, aunque eso le suponga sanciones de la comunidad internacional. Pero sus dirigentes más racionales ven que las violaciones de los derechos humanos son una herida autoinfligida que debilita la capacidad negociadora de Irán. Si los clérigos que detentan el poder divisan ataques militares en el horizonte en lugar de una solución negociada, la salvaguarda de los derechos de sus ciudadanos no les reportará incentivo alguno, ni tampoco un aumento de su credibilidad.⁸⁹

2.5. 2007-2009. PRESIÓN EXÓGENA NOVIOLENTA. CAMPAÑA INTERNACIONAL POR LOS DERECHOS HUMANOS EN IRÁN

La *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán* ha hecho una solicitud a los gobiernos y a los parlamentos europeos, canadiense, y americano, al Alto Comisionado de Naciones Unidas para los derechos humanos y al Secretario General de las Naciones Unidas, con el fin de alcanzar una presión sistemática y permanente sobre las autoridades iraníes y así mejorar la situación de los derechos humanos, para lo cual es necesario, en primer lugar, conseguir una condena de la República islámica de Irán, por las violaciones de los derechos humanos que son masivas y sistemáticas, por parte del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los derechos humanos, durante su periodo de sesiones 62º, en marzo y abril de 2006, en Ginebra; y en segundo lugar, tomar todas las medidas necesarias hacia el restablecimiento de un procedimiento especial para supervisar y para divulgar la situación de Irán a través de la designación de un delegado especial de la O.N.U para los derechos humanos en Irán.

En 2001, la Comisión de Naciones Unidas en Ginebra condenó a la República islámica de Irán por sus sistemáticas violaciones de los derechos humanos. Desde entonces prácticamente cada año la Unión Europea, los Estados Unidos de América y Canadá han intentado una nueva condena de la República Islámica de Irán, pero sin éxito. La Comisión de Naciones Unidas justificó su decisión, de no publicar una resolución que condene a Irán, señalando los progresos positivos, apenas perceptibles, en la situación de los derechos humanos durante de la presidencia de Jatamí. Además, la Comisión consideró que el diálogo UE-Irán, en 2001, que sigue un principio de cautela debe tener una oportunidad. Este diálogo actualmente se ha estancado totalmente.

⁸⁹Ver Ebadi, “Epílogo”. p. 243.

Sin embargo, desde principio de 2005 la comunidad internacional está atestiguando un empeoramiento continuo de la situación de los derechos humanos en Irán, una supresión intensificada de la libertad de prensa, de todas las formas de la organización social independiente (ONG, sindicatos, asociaciones), así como de las minorías étnicas como: kurdos, árabes y Balouch, y las minorías religiosas como: las comunidades musulmanes Baha'i, Sufi, Sunni y judías. Desde la elección de presidente Ahmadinejad en junio de 2005, se ha acelerado este proceso negativo. La libertad de expresión se ha suprimido totalmente, los activistas sociales y políticos han sido reprimidos drásticamente y sistemáticamente, el número de ejecuciones incluyendo ejecuciones de menores de edad y de homosexuales ha aumentado. La ejecución de Radjaei Shahr, un preso político, como consecuencia de las declaraciones antisemitas del presidente Ahmadinejad, y sus políticas discriminatorias en contra los Sufis han creado un clima del miedo entre los activistas sociales, los disidentes políticos y las minorías religiosas.

La condena de la República islámica de Irán por organizaciones internacionales como Amnistía Internacional, Human Rights Watch, Federación Internacional para los Derechos Humanos, Reporteros Sin Fronteras, así como las condenas esporádicas de los gobiernos occidentales, en ausencia de presión diplomática sistemática basada en un control terminante de un ponente especial de Naciones Unidas para Irán, no tiene ningún efecto sobre la situación de empeoramiento.⁹⁰

El papel de las redes transnacionales de defensa de derechos humanos en Irán, en función de proteger la labor de los activistas de derechos humanos y la integridad de los disidentes del régimen clerical, ha tenido la mayor importancia.

El precio de transformar Irán pacíficamente implica un grandísimo sacrificio. Afirmar que la gente como yo o los disidentes que represento no veremos el final de ese proceso no es más que constatar una realidad. Lo sabemos perfectamente, pues muchísimos colegas nuestros han sido asesinados en estos años. Las amenazas contra mi vida han aumentado desde que recibí el Premio Nobel. Pero recuerdo que la mayor amenaza es mi propio miedo, el miedo de los iraníes es lo que hace poderosos a nuestros oponentes.⁹¹

Las redes transnacionales, han protegido la labor de la señora Ebadi al denunciar el sabotaje que realiza el gobierno iraní contra ella en éste y en otros países. La

⁹⁰Comparar International Campaign for Human Rights in Iran, "Petition to the European, Canadian, and American governments and parliaments, United Nations High Commissioner for Human Rights and his Excellency the Secretary General of the United Nations", *Petition online*, 2006. Documento electrónico.

⁹¹Ver Ebadi, "Epílogo". p. 244.

red transnacional de ONG'S asiáticas de Derechos Humanos acude al artículo 6 de la Declaración de la O.N.U para los defensores de los derechos humanos que dicta, que éstos tienen el derecho de impartir o diseminar las opiniones, la información y el conocimiento sobre todos los derechos humanos y libertades fundamentales. La red transnacional de ONG'S asiáticas de Derechos Humanos, cuyos miembros en Irán son la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán*, el *Centro de Defensores de los Derechos Humanos de Irán*, y la *Organización islámica de Estudiantes Universitarios de Irán*, ha condenado los actos de los gobiernos Iraní y Malasio de prohibir a Shirin Ebadi dar deliberaciones públicas durante su visita a Malasia el 10 de Septiembre de 2008. Según lo indicado por el gobierno iraní, “la Dra. Shirin Ebadi es fuerte crítica [del gobierno]... Sus discursos públicos en el otro país causarían una interrupción de las buenas relaciones entre los gobiernos. El Ministerio de Asuntos Exteriores por lo tanto aconseja enérgicamente retirar la invitación a la Dra. Ebadi”⁹².

En uno de los ataques contra la labor de la abogada activista de derechos humanos y Premio Nobel de paz, Shirin Ebadi, el 21 de diciembre de 2008, las autoridades iraníes cerraron arbitrariamente el *Centro de Defensores de los Derechos Humanos de Irán*, del cual es fundadora. También incautaron sus archivos, lo cual se revela como una medida extrema y la más agresiva contra el movimiento que trabajaba pacíficamente por cambiar las leyes discriminatorias de Irán. Desde que se le otorgó el Premio Nobel de Paz, Ebadi ha sido blanco de muchas amenazas de muerte de grupos protectores de la revolución poco conocidos que la acusan de apoyar el Baháismo. La *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán* y Human Rights Watch invitó las autoridades iraníes para regresar los documentos intactos, las computadoras confiscadas y cesar cualquier acoso hacia Ebadi y otros defensores de los derechos humanos.⁹³ Del mismo modo, Hadi Ghaemi, Coordinador la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán*, envió una carta abierta al ayatolá Mahmoud Hashemi Shahroudi, presidente de la judicatura, el 25 de noviembre de 2008, para pedir que utilice su autoridad para rectificar los cargos contra Kaboudvand y revise las condiciones que él ha experimentado en la detención.

⁹²Ver International Campaign for Human Rights in Iran and Human Rights Watch, “Iran and Malaysia Join Forces to Silence Nobel Laureate”, *Iran human rights*, (October 20, 2008). Documento electrónico.

⁹³Comparar International Campaign for Human Rights in Iran, “End Persecution of Nobel Laureate”, *Iran human rights*, (December 30, 2008). Documento electrónico.

Al llevar a cabo audiencias cerradas para los disidentes políticos y los activistas de derechos humanos, la república islámica incumple su obligación con el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y el artículo 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos. Kaboudvand también ha sido detenido en confinamiento solitario prolongada, aún cuando el hecho se considera tortura y maltrato; se le han negado visitas familiares y asistencia médica en la prisión, lo anterior, viola respectivamente los artículos: 7, 19 y 24 del cuerpo de principios, para el tratamiento de los presos, de la Asamblea General de Naciones Unidas. Acusado de ‘propaganda extensa contra el sistema diseminando noticias’, por el hecho de hacer pública su oposición a las leyes penales islámicas al divulgar castigos tales como lapidaciones y ejecuciones. La evidencia citada en su contra ante el tribunal fue centrada en el establecimiento de la Organización de los Derechos Humanos de Kurdistan en 2005, y sus comunicados relacionados con su solidaridad frente la igualdad de derechos para las mujeres y sobre violaciones de derechos humanos, dirigidos al Alto Comisionado de Naciones Unidas y al Secretario General, Kofi Annan. La defensa de los derechos humanos, que no es un crimen en Irán, fue citada como evidencia que apoyaba los cargos contra Kaboudvand. Así, el régimen iraní incumple la declaración de Naciones Unidas sobre los defensores de los derechos humanos, adoptada por consenso en 1998, que declara que los Estados “tomarán todas las medidas necesarias para asegurar la protección de las autoridades competentes de las organizaciones defensoras de los derechos humanos, contra cualquier acto violento, amenaza, venganza, de hecho o discriminación en su contra, presión o cualquier otra acción arbitraria, como consecuencia de su esfuerzo legítimo para promover derechos humanos”⁹⁴.

Igualmente, la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán* ha hecho un llamado a las autoridades iraníes para respetar los tratados de derechos humanos, y para terminar la persecución y el procesamiento de estudiantes por sus ensayos y declaraciones en público; para que las autoridades respeten el derecho de los estudiantes de libre expresión y libre discurso y, las autoridades judiciales garanticen a los estudiantes el derecho a un juicio justo. La *Campaña*, el 15 febrero de 2009, manifestó que la

⁹⁴Ver International Campaign for Human Rights in Iran, “Open Letter to Ayatollah Shahroudi: Release Kaboudvand”, *Iran human rights*, (November 25, 2008), Documento electrónico.

judicatura iraní debía terminar los procesamientos del estudiante Ali Nikounesbati, por ejercer su derecho de libre de expresión. El estudiante, portavoz de la organización Fomento la Unidad, una asociación de estudiantes a nivel nacional, ha sido arrestado cinco veces desde 2007. Los agentes de seguridad lo arrestaron el 9 de julio de 2007, por su protesta a la detención de estudiantes de la universidad de Kabir del emir. También fue arrestado el 5 de noviembre de 2008, acusado de difamación, según el artículo 697 del Código Penal islámico, por revelar abusos sexuales de los que era víctima una estudiante, por parte de un agente de seguridad. Además, el 15 de febrero de 2009, fue detenido bajo los cargos de “acopio y conspiración,” “actuación contra la seguridad nacional” y “alterar el orden público”, debido a una carta en la que se solicita una reunión con el presidente Ahmadinejad, luego de su discurso en la Universidad de Columbia, en el cual calificó a Irán como el país más libre.⁹⁵

Asimismo, la *Campaña* hizo una declaración el 8 de marzo, en apoyo a la celebración del Día Internacional de los Derechos de la Mujer, que fue firmada por la vice presidenta del club de Madrid, María Robinson, el ex-presidente irlandés, el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los derechos humanos, Vigdís Finnbogadóttir, el ex-presidente de Islandia, un miembro del club de Madrid, seis Premio Nobel de paz y centenares de otros activistas principales.⁹⁶ El 26 de marzo de 2009, la *Campaña* dijo que las autoridades iraníes debían liberar a la docena de activistas miembros la *Campaña del Millón de Firmas* que luchan por los derechos de las mujeres. Se les acusó de “alterar la opinión pública” y de “interrumpir el orden público”. Las detenciones sugieren que las fuerzas de la seguridad han espiado las comunicaciones privadas de los activistas, puesto que fueron arrestados en su lugar de reunión, cuando se disponían a visitar en la prisión de Evin a sus compañeros activistas detenidos, con ocasión del Año Nuevo Persa⁹⁷.

Del mismo modo, el 9 de abril de 2009, la Coalición Internacional de Defensores de los Derechos Humanos de las Mujeres, de la cual participa la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán*, ha presentado una declaración para expresar

⁹⁵Comparar International Campaign for Human Rights in Iran, “End Prosecution of Student for Exercising Freedom of Speech”, *Iran human rights*, (February 14, 2009), Documento electrónico.

⁹⁶Comparar Iran Nuclear Watch, “International Campaign for Human Rights in Iran Statement on Women's Movement”, *Iran Nuclear Watch*, (March 18, 2008), Documento electrónico.

⁹⁷Comparar International Campaign for Human Rights in Iran, “Women's Rights Activists Arbitrarily Detained, Preventing New Year Visits”, *Iran human rights*, (March 26, 2009), Documento electrónico.

su preocupación con respecto a la persecución y el procesamiento de los activistas de los derechos de las mujeres, ya ha dirigido una carta al Presidente Ahmadinejad, pues más de 70 activistas fueron arrestados por participar en una demostración pacífica a nombre de la igualdad de derechos de las mujeres en el año 2006, y de otros 12, quienes fueron detenidos en una demostración por los derechos de las mujeres el 6 de julio de 2007.

Observamos, con gran preocupación, que los miembros de la campaña del millón de firmas, han sido arrestados, se han convocado para interrogación, se han supervisado, y se les ha prohibido el desplazamiento [...] La coalición se opone enérgicamente a la obstaculización, a la detención y al procesamiento de estos defensores de los derechos humanos. La detención y el procesamiento frecuentes de los defensores de los derechos humanos por el ejercicio no violento de su libertad de expresión está en contra de las obligaciones de Irán bajo el derecho internacional. Los esfuerzos de estos activistas para promover la igualdad de género y una cultura de la paz, se deben aplaudir, no obstaculizar.⁹⁸

Las acciones de las autoridades iraníes violan continuamente el principio de la Declaración de Naciones Unidas sobre los Defensores de Derechos Humanos, que dicta, “cada quien tiene el derecho, individualmente y en asociación con otros, de promover y de esforzarse por la protección y la realización de derechos humanos y de libertades fundamentales en los niveles nacionales e internacionales”⁹⁹.

⁹⁸Ver International Campaign for Human Rights in Iran, “International Organizations Call on Iran to End Persecution and Prosecution of Women’s Rights Activists”, *Iran human rights*, (April 13, 2009), Documento electrónico.

⁹⁹Ver “International Organizations Call on Iran to End Persecution and Prosecution of Women’s Rights Activists”, Documento electrónico.

3. LOS POSIBLES EFECTOS DE ACOMODACIÓN QUE TALES REDES TRANSNACIONALES HAN PODIDO CAUSAR EN LAS POLÍTICAS DEL RÉGIMEN IRANÍ RESPECTO A LOS DERECHOS HUMANOS.

3.1. LA ACOMODACIÓN, EL EFECTO DE LA ACCIÓN NOVIOLENTA EN IRÁN

Dada la propuesta del presente trabajo de investigación, es posible que se presente una Acomodación por parte del régimen iraní, en el momento en que el gobierno garantice algunas concesiones a los ciudadanos que desafían el orden establecido. Como por ejemplo, menores restricciones de sus libertades civiles que han sido coartadas desde la Revolución iraní y demandadas a través de la acción noviolenta desde 1999 con el gobierno del presidente reformista Jatamí, y recientemente, por medio de multitudinarias manifestaciones pacíficas luego de las controvertidas elecciones presidenciales de 2009, en las cuales fueron derrotados el candidato Hossein Moussavi y sus electores reformistas de manera inesperada. Una vez el gobierno iraní percibe que los costos de la represión que acarrea sanciones de parte de la comunidad internacional y repudio de la opinión pública, y derivan en la disminución de la capacidad para negociar del gobierno, son mayores que el precio de conceder algunas de sus demandas como mayor libertad de expresión, menos interferencia en el sistema electoral, menor aislamiento, éste prefiere acceder a tales peticiones.

El régimen iraní podría ceder y a hacer algunas concesiones, es decir, ‘acomodarse’ a los exigencias de los líderes, activistas y manifestantes del movimiento a favor de los derechos humanos, por el hecho de comprender los costos de desconocer o reprimir la lucha que acompañan las redes transnacionales de defensa, los cuales son más altos que los costos de concederles algunas de sus demandas. El gobierno es consciente de que ante la comunidad internacional resulta inapropiado el uso de la represión en contra de una movilización noviolenta y por ello se hace imposible justificar su actuación. Además, al interior de Irán puede traer como consecuencia la ampliación de la movilización de la población que reprueba el sistema de gobierno, la legislación discriminatoria y la precaria situación de los derechos humanos; incremento de la

resistencia en contra del régimen por parte de la población en general; unas divisiones más profundas dentro de la élite política; y una formación de aliados influyentes, tanto domésticos, el Ayatollá Alí Akbar Hachemí Rafsantani, quien preside la Asamblea de Expertos, como internacionales, las potencias mundiales.

Durante el gobierno del presidente reformista Jatamí, gracias a las acciones no violentas de los seguidores, se presentó un proceso de acomodación en algunos lapsos de tiempo, en tanto, la policía de la moral dejó de inmiscuirse en la vida privada de la manera en que lo hacía desde los primeros años de la revolución, se aumentaron las libertades de prensa y se redujo la censura. Esta era una situación característica en la cual el movimiento no se presentó como una amenaza sino como una incomodidad, por ello, la acomodación se produjo porque el régimen iraní prefirió conceder algunas de sus demandas, con el fin de acabar con la molestia. De igual forma, es posible que se presente, como efecto de las movilizaciones pacíficas que siguieron a las elecciones de 2009, una acomodación, pero ésta vez como resultado de la percepción del gobierno en cuanto al progreso del movimiento no violento. Pues el régimen puede llegar a hacer concesiones voluntariamente, con el fin de prevenir que se genere un movimiento con bases más amplias.¹⁰⁰ Mientras la percepción del gobierno acerca de la acomodación es la mejor en razón a que no ve minado su poder, para los actores de la movilización no violenta, la acomodación permite la apertura hacia el disenso y significa la posibilidad de generar un debate democrático que forje nuevas relaciones de poder.

3.2. LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2009

Recientemente Irán cerró las elecciones presidenciales del 12 de junio de 2009, las de mayor participación de su historia, en medio de una gran confusión. En el momento en que el candidato reformista Mirhosein Musavi reclamaba su victoria por mayoría, el Ministerio del Interior empezaba a divulgar los resultados que dieron como ganador a Mahmud Ahmadinejad, quien obtuvo una victoria sorpresa hace cuatro años con la promesa de revivir los valores de la Revolución Islámica de 1979. De esta manera, las

¹⁰⁰Comparar Sharp, "The Dynamics of Nonviolent Action", p. 735.

elecciones de 1999 se convirtieron en una oportunidad de juzgar los cuatro años en el cargo de Ahmadineyad, en particular su gestión de la economía dependiente de las exportaciones petroleras y sujeta a una alta inflación y desempleo. La economía fue el principal tema de la campaña, temas como los derechos de las mujeres y las relaciones de Irán con el mundo exterior, también aparecieron, aunque el resultado de la votación no cambiará la política exterior del país, que es fijada por Jamenei.

En los centros de votación se formaron largas colas y el Ministerio del Interior señaló que la participación fue del 70 por ciento o más, casi el mismo porcentaje obtenido cuando el reformista Mohamad Jatami logró una victoria abrumadora en 1997. Sin embargo, en esta ocasión a pesar de la abrumadora participación la victoria no fue para los reformistas. La agencia oficial de noticias IRNA dijo que Ahmadineyad tenía la victoria asegurada, y el jefe de la oficina electoral iraní aseguró que el presidente había obtenido el 69% de los sufragios con un recuento de 5,5 millones de votos, aún cuando los analistas habían dicho que esperaban una contienda reñida y se creía en la necesidad de celebrar una segunda vuelta el 19 de junio entre los dos candidatos más votados.

No obstante, la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán* expresó: “la comunidad internacional no debe reconocer los resultados de la elección presidencial del 12 de junio de 2009 de Irán, que da todas las muestras de manipulación por parte de las autoridades gubernamentales para producir una victoria masiva para Mahmoud Ahmadinejad”¹⁰¹. Hossein Moussavi fue informado de los resultados por el Ministerio del Interior el 12 de junio a las 23:00, cuando él era el vencedor y se le pidió esperar para celebrar hasta el 14 de junio. Horas después el Ministerio invirtió los resultados y declaraba una victoria masiva de Ahmadinejad. Hadi Ghaemi, portavoz de la *Campaña* ha indicado: “La comunidad internacional no puede aceptar los resultados de tales elecciones cuestionables, y debe retener el reconocimiento de éstas elecciones”¹⁰². A pesar del descontento por los resultados electorales, el 16 de junio el Consejo Guardián descartó la anulación de las elecciones y anunció estar dispuesto a recomtar parcialmente

¹⁰¹Ver International Campaign for Human Rights in Iran, “Withhold Recognition of Iranian Presidential Election Results”, *Iran human rights*, (June 13, 2009) Documento electrónico.

¹⁰²Ver International Campaign for Human Rights in Iran, “Withhold Recognition of Iranian Presidential Election Results”, Documento electrónico.

los votos. No obstante, el candidato Hossein Moussavi se mostró insatisfecho con la decisión por considerar que éste no es un órgano imparcial para hacerlo.

Para Susanne Maloney “La convergencia de estos dos retos, movilización masiva y luchas internas, ha producido la amenaza más seria a la supervivencia de la revolución islámica desde sus primeros años [...] cualquiera sea el desenlace de la confusión electoral, ha destrozado irreparablemente sus activos más importantes, cooperación de las élites y participación popular, y dejó el Estado dependiente de un feroz pero intrínsecamente estrecha base de poder”¹⁰³.

Irán ha ingresado a una crisis de legitimidad sin precedentes, para Hadi Ghaemi, solamente las nuevas elecciones, conducidas con transparencia, responsabilidad, y en presencia de observadores independientes pueden rectificar la situación. Asimismo, la *Campaña* invitó a todos los socios de Irán en la comunidad internacional para denunciar, no sólo el proceso electoral, sino las tentativas violentas del gobierno para sofocar las protestas legítimas. La sorprendente mayoría absoluta del mandatario desencadenó manifestaciones por parte de los seguidores del candidato opositor, con el fin de denunciar el fraude y pedir anular los comicios, las protestas, según cifras oficiales, han dejado decenas de muertos y centenares de detenidos. Dicha violencia no solo ha venido de las fuerzas regulares iraníes, sino de una fuerza ligada a los protectores de la revolución, la milicia de Basij. Además, las autoridades iraníes restringieron el acceso de medios de comunicación extranjeros e impidieron las comunicaciones desde celulares, medios satelitales y páginas web de los reformistas.

La *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán* y Human Rights Watch dijeron que las fuerzas de Seguridad del Estado utilizaron fuerza excesiva en contra de los manifestantes en centros urbanos, incluyendo Tehran, Tabriz, Mashad, Rasht, Isfahán y Shiraz, y manifestaron que el gobierno iraní debe terminar inmediatamente su represión violenta de protestas pacíficas a escala nacional que resultaron del descontento por los resultados electorales.¹⁰⁴ La *Campaña* también pidió a las autoridades iraníes retirar las fuerzas de seguridad de lugares públicos para permitir las movilizaciones pacíficas, liberar a los líderes de la oposición, los periodistas, y los manifestantes, cesar las restricciones a las libertades civiles y restaurar los medios de comunicación.

¹⁰³Ver Maloney, Susanne, “Clerical Error. Can Iran’s Reformers Exploit Fissures in the Regime?”, *Foreign Affairs*. (Junio 29, 2009). Citado En: “La guerra de los ayatollas” *Revista Semana*. (Junio a Julio 2009) p. 61.

¹⁰⁴Comparar International Campaign for Human Rights in Iran, “End Violence against Peaceful Protests”. *Iran human rights*, (June 16, 2009). Documento electrónico.

Aunque los Ministros de Relaciones Exteriores del G8 querían en principio, condenar enérgicamente el gobierno de Irán por la aparente elección presidencial fraudulenta, se limitaron a hacer un llamado a las autoridades para finalizar la violencia y buscar una solución pacífica, durante su reunión el 26 de Junio del presente año. Sin embargo, el grupo encontró la necesidad de no interferir con los asuntos internos de Irán, con el fin de evitar aislar más a Irán, fundamentalmente porque su desarrollo nuclear, implica una amenaza para la seguridad de los países.¹⁰⁵

Del mismo modo, si bien el presidente estadounidense ha condenado la violencia contra los manifestantes y afirmó que estos han enfrentado con valentía la brutalidad de la represión, Barack Obama se ha mostrado muy cauteloso en cuanto al tema de Irán, para no afectar las relaciones bilaterales, que históricamente han sido difíciles porque sabe que de cualquier injerencia en los temas soberanos de Irán por parte de Estados Unidos reducen las posibilidades de negociar con Irán. Infortunadamente “La ausencia de un diálogo honesto es todavía un hábito peligroso para Irán y Estados Unidos y refleja lo complejas y disfuncionales que siguen siendo las relaciones para ambos países, lo que ha llevado a que pervivan los traumas que caracterizan su historia contemporánea: el derrocamiento por parte de la CIA, en 1953, del gobierno democrático de Irán y la posterior respuesta de Irán, en 1979, con el asedio de los rehenes de la embajada norteamericana de Teherán”¹⁰⁶.

Asimismo, al interior de la Unión Europea no hay consenso acerca del tipo de sanciones que se van imponer a Irán tras las elecciones presidenciales, el primer ministro de Suecia, Frederik Reinfeldt, cuyo país ocupa este semestre la presidencia rotativa del bloque, expresó, “Mi preocupación es que hablar de sanciones pueda apenas ser el comienzo de una excusa para el gobierno de Irán a no escuchar aquello que ahora está siendo dicho al interior por la gente iraní”¹⁰⁷. No obstante, el presidente francés, Nicolás Sarkozy, hasta ahora parece asumir el liderazgo de la iniciativa para que la Unión Europea actúe conjuntamente hacia un endurecimiento de las sanciones contra Irán. Sarkozy ha dicho, “Si Ahmadinejad realmente ha hecho progresos desde su elección

¹⁰⁵Comparar “G8 'deplores' Iran poll violence”, *BBC News*, (June 26, 2009), Documento electrónico.

¹⁰⁶Ver Ebadi, “Epílogo”. p. 241.

¹⁰⁷Ver “Swedish PM cautions against EU sanctions for Iran”, *The Guardian*, (June 25, 2009), Documento electrónico.

pasada, y si el realmente representa dos tercios del electorado, ¿Por qué ha irrumpido esta violencia?”¹⁰⁸. Igualmente, Gordon Brown, primer ministro del Reino Unido, rechaza la actuación del gobierno iraní y afirma, “La forma en la cual el régimen responde a protestas legítimas, tendrá implicaciones para las relaciones de Irán con el resto del mundo en el futuro”¹⁰⁹.

3.3. EL SISTEMA POLÍTICO Y CULTURAL EN IRÁN

Los métodos no violentos usados en un caso particular, sean de protesta y persuasión, no cooperación, e intervención, dependen de factores como: las tradiciones de las personas involucradas; el conocimiento y la experiencia sobre los métodos de acción no violenta de la población; la situación política y social; el grado de represión que estén dispuestos a soportar, la población, los activistas y los líderes; la naturaleza de los objetivos de los oponentes; los recursos a disposición del oponente, incluyendo el sistema administrativo, los agentes de represión; el grado de crueldad que el oponente esta preparados para usar; el grado de dependencia de los oponentes de los miembros de la acción no violenta; el número de activistas participantes y el grado de apoyo que reciben de la población; la capacidad de los activistas y los líderes, entre otros.¹¹⁰

Aunque el poder político se encuentra dividido en tres, desde la revolución iraní éstos no son de importancias similares, el presidente y el parlamento (Majlis), disponen de poco poder con relación al Guía supremo. Este último guía la comunidad chiíta durante el período de ocultación de Mahdi, pero, también posee la mayoría de los poderes ejecutivos, dirige el ejército y la justicia, y designa el Consejo de los Guardianes, encargado de verificar la correspondencia de las propuestas de ley y las candidaturas con los principios islámicos, de ese modo la oposición al Guía supremo es inexistente.¹¹¹

Asimismo, ideologías como la conservadora o *rubaniyat*, de la cual hacen parte el Consejo de Guardianes y el Líder Supremo, los dos principales órganos de poder iraní,

¹⁰⁸Ver “Nicolas Sarkozy dénonce "l'ampleur de la fraude"”, *Le Point.fr*, (Juin 16, 2009), Documento electrónico.

¹⁰⁹Ver “Analysis: Why is Iran so upset with Britain?”, *CNN*, (June 23, 2009), Documento electrónico.

¹¹⁰Comparar Sharp, “The Dynamics of Nonviolent Action”, p. 115

¹¹¹Comparar “Le régime politique iranien peut-t'il évoluer?: l'échec du reformisme”, *Terrepolitique* (Diciembre 10, 2008), Documento electrónico.

que defienden los conceptos fundamentales de la Revolución Islámica, y a la cual pertenece el actual presidente Ahmadinejad (2005), han recrudecido su campaña contra los intentos reformistas de los *ruhaniyoun*, sus opositores, de carácter más aperturista y promotores de una transformación económica y social. Entre dichas ideologías, se sitúan los *keoragozan*, en la que se refugian aquellos conservadores partidarios del inmovilismo y el control, pero cuyas ambiciones económicas se superponen a su obediencia religiosa. Con el presidente Rafsanyani (1989), quien realizó una tenue reforma económica, no sólo no pudo neutralizar el latente deseo de cambio, sino que ocasionó un fuerte movimiento pro reformista que representó el triunfo de Jatamí en los comicios presidenciales en 1997. El movimiento estudiantil devino en el principal apoyo de los legisladores reformistas, pero el hecho de que la *ruhaniyoun* controlara uno sólo de los centros de poder iraníes, atemorizó a los sectores conservadores del régimen clerical, por lo cual trataron de recortar la influencia reformista; como ocurrió con el Consejo de Guardianes, órgano responsable en materia electoral, quien intentó minimizar la derrota de los conservadores anulando algunos resultados electorales.¹¹² El ejercicio de la democracia en Irán, tiene grandes obstáculos, debido a la presencia de instituciones como el Consejo de Guardianes, con la autoridad de descalificar candidatos a cargos oficiales basándose en argumentos ideológicos.¹¹³

Los ulema shiítas conservadores, están en una posición defensiva debido a varios factores: la creciente tendencia a la secularización; el fuerte debate sobre la democratización; la influencia cada vez mayor de un islam reformista y liberal en el seno de la sociedad.¹¹⁴ De esta forma, la jurisprudencia tradicionalista y la *sharía* son el principal obstáculo de la democratización y de las reformas políticas y legales, por ejemplo, para muchos juristas islámicos las penas concebidas hace catorce siglos ya no son aplicables en la época moderna, y señalan que la aplicación de las penas duras no ha reducido la frecuencia de los crímenes, no garantizan hoy en día el orden y la justicia

¹¹²Comparar Rodríguez, Javier Martín, “Irán: ¿el reto de una segunda revolución?”, *Albaraca*, (Noviembre 8, 2000). Documento electrónico.

¹¹³Comparar Fridman y Kaye. “Human Rights in Iran”, p. 13.

¹¹⁴Comparar Tohid, Nayereh. “El feminismo musulmán tiene una dimensión importante dentro de la reforma islámica”, *Web Islam*, (Diciembre 27, 2008). Documento electrónico.

pues la situación es diferente. Además señalan que tampoco existe una razón religiosa explícita para aplicar la sharía de los primeros musulmanes a todos los musulmanes.¹¹⁵

Las características culturales que han pervivido desde Irán preislámico son: la presencia de un rey poderoso que gobierna en nombre de la justicia y el sentido de nacionalismo enraizado más en la identidad cultural que en el gobierno.¹¹⁶ Los iraníes están habituados a poderosas figuras autoritarias, del padre, el rey y el clero, ha dado forma a un patrón de dominio y obediencia.¹¹⁷ Sin embargo, la llamada revolución islámica fue el resultado del sentimiento nacionalista que produjo la actividad noviolenta de la población iraní en defensa de sus valores culturales y en contra de la injerencia de valores foráneos que pretendía imponer el Sha a partir de la modernización. Según Ramazani, “Todos los zigzags en la cultura, política, economía, educación, y política exterior de la República Islámica de Irán, reflejan las fronteras todavía no resueltas entre los componentes persas, islámicos, y modernos de la identidad cultural iraní”¹¹⁸.

Asimismo, la injerencia extranjera en los asuntos de política doméstica iraníes y la apropiación de sus recursos naturales, principalmente los petrolíferos, como los sucesos que provocaron la revolución iraní por la asistencia de la Inteligencia estadounidense para derrocar al gobierno de Mossadegh (quien intentó nacionalizar los recursos del país) con el fin de restablecer el reinado del Sha Palhevi manipulado por los intereses de las grandes multinacionales como Anglo-Irania; posiblemente han amparado a Irán de responder por la violación de los Derechos Humanos.¹¹⁹

Dado que en Irán hay grandes transgresiones a las libertades individuales, aunque existan peculiaridades culturales que relativizan algunos derechos humanos, la acción noviolenta es la opción más factible en estas situaciones, cuando el acceso a la información es restringido y la veeduría de las instituciones internacionales es obstaculizada. Además, no se debe eximir al régimen iraní de su responsabilidad en la

¹¹⁵Comparar “Irán: Shirin Ebadi critica con dureza el nuevo código penal”, *Le Monde*, (Noviembre 13, 2008). Documento electrónico.

¹¹⁶Comparar Mackey, Sandra, “The Faces of Authority: Father, King, and Cleric”, En *The Iranians. Persia, Islam and the soul of a Nation*. p. 14.

¹¹⁷Comparar Mackey, “The Faces of Authority: Father, King, and Cleric”, p. 93.

¹¹⁸Ver Mackey, “The Faces of Authority: Father, King, and Cleric”, p. 410.

¹¹⁹Comparar “Le régime politique iranien peut-il évoluer?: aux origines de la République islamique”. *Terrepolitique*, (Octubre 1, 2008) Documento electrónico.

ausencia de gestión en atender las demandas que presenta la sociedad, por el hecho de aludir a criterios en contra de la universalización de los valores liberales, pues la protección de los derechos humanos no puede ser amenazada sin más al invocar motivos religiosos o culturales, toda práctica y tradición que vaya en contra de estos debe ser considerada por la sociedad a la que afecta y rechazada por la sociedad internacional.

3.4. LA POSICIÓN DEL GOBIERNO FRENTE A LOS DERECHOS HUMANOS Y LA ACCIÓN NOVIOLENTA

Es preciso reconocer, que si hoy existe una aceptación casi universal de los derechos humanos, tales derechos tienen significados variables y contrastan con las normas y prácticas locales de diferentes culturas. Igualmente, hay que recordar que fueron los gobiernos occidentales y las instituciones internacionales los que desarrollaron un concepto universal de los mismos, solo hasta finales de 1940, lo cual implícitamente cambió la noción de soberanía.¹²⁰ No obstante, según el Ministro Consejero de la Embajada de Irán,

“Cuando la Comunidad Internacional, que no lo son sino una superpotencia más siete países europeos con los mismos intereses que se llaman a ellos mismos la comunidad internacional, encuentra algo con lo cual no está de acuerdo, lo lleva a las organizaciones internacionales como la ONU, para que sea revisado por unas normas que se hicieron a favor de ellos mismos, para proteger sus intereses”¹²¹.

Además, afirma que la situación de derechos humanos en Irán es mucho mejor que la de sus vecinos musulmanes, sin embargo, la atención se centra en Irán porque no se someten al dominio de Estados Unidos. “Usted puede que ver que en algunos países vecinos que yo no quiero mencionar, la mujer no tiene derecho de voto, derecho de conducir, ni de nada de eso, pero son países que son muy amigos de los occidentales, por eso allí no pasa nada”¹²². Sin embargo, aunque la mujer tiene ciertos derechos como el voto, las mujeres son discriminadas por el sistema legislativo y la situación ha empeorado bajo el mandato del presidente Ahmadinejad, por ejemplo, la imposición del

¹²⁰Comparar Tarrow, Sidney, “Transnational Impacts on Domestic Activism”. En *The new Transnational Activism*, p. 188.

¹²¹Ver Entrevista Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República Islámica de Irán acreditada en Colombia, 4 Marzo y 1 Abril, 2009.

¹²²Ver Entrevista Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República islámica de Irán.

código del vestido, que incluye el Chador o la Hijab, se volvió estricta, en comparación con la época del presidente Jatamí, y las transgresoras a veces son sentenciadas a prisión.¹²³ A partir de ‘la cuestión fundamental en el sistema de derecho familiar’, por la cual se considera que el sistema de derecho familiar es por naturaleza independiente, con su propia lógica y normas, separadas de las de otras instituciones sociales; se justifica la mayor parte de las diferencias de derechos entre hombres y mujeres.

Para el Ayatola Morteza Motahari, la naturaleza nos sugiere o comunica respecto a la unicidad o la dualidad de los derechos de hombres y mujeres y también respecto a si la unidad familiar es al menos una sociedad seminatural o no [...] La naturaleza persiguió un propósito en estas dos condiciones diferentes y todo lo que sea tomar medidas contra la naturaleza y el orden natural de las cosas está destinado a generar una situación indeseable.¹²⁴

Por ello existe una intensa persecución hacia los activistas por los derechos de la mujer por parte del gobierno, las autoridades iraníes han frustrado sistemáticamente esfuerzos pacíficos y legales de la sociedad civil para abogar por los derechos de las mujeres.¹²⁵ En uno de éstos intentos de ahogar la acción social en favor de la igualdad, el gobierno iraní ha prohibido la palabra ‘mujer’ en la televisión estatal. Durante los programas que se transmitían con ocasión del día Internacional para la Eliminación de la Violencia Contra las Mujeres, el 25 de noviembre de 2007, se sustituyó la palabra mujer por ‘familia’. También, el Centro para la Participación de las Mujeres en Irán cambió su nombre por Centro para Cuestiones Familiares.¹²⁶

Además hay más razones para pensar que Irán no es víctima de las acusaciones de incumplimiento de los derechos humanos por el hecho de no someterse al dominio de la comunidad internacional, puesto que es el país con más ejecuciones, exceptuando a China, las cuales han aumentado 300%, desde que Ajmadinejad llegó al poder.¹²⁷ Además, las ejecuciones juveniles, desde la edad de 9 años, superan en gran número a las de otros países donde se practican: Arabia Saudita, Sudan, Paquistán y Yemen.

¹²³Comparar Fridman y Kaye. “Human Rights in Iran”, p. 4-5.

¹²⁴Ver Morteza, Motahari, “Prefacio”. En *Los derechos de la mujer en el Islam*, 1985. p. IX.

¹²⁵Comparar Casey, Maura, “Challenging the Mullahs, One signature at a Time”, *New York Times*, (February 7, 2007). Documento electrónico.

¹²⁶Comparar Jihad Watch, “Iran: Use of the word women 'banned from state TV’”. *Jihad Watch* (November 29, 2007). Documento electrónico.

¹²⁷Comparar International Campaign for Human Rights in Iran and HRW. “Iran: Rights Crisis Escalates”, p. 2-3.

La posición del gobierno iraní frente a los defensores de derechos humanos es de extrema desconfianza y se consideran un intento de los países occidentales de sabotear la revolución iraní, así como los golpes de Estado, la guerra contra Iraq, y los bloqueos. Por eso, personajes como Shirin Ebadi, son percibidos como instrumentos de Estados Unidos para desatar una revolución rosada para proteger sus intereses en la región. En este sentido, se considera que las líneas de mano dura, relativas a la invasión y la sanción y blanda, relacionadas con las organizaciones internacionales de derechos humanos, apuntan a lo mismo, desestabilizar el régimen revolucionario. Por consiguiente, se cree que a través de los premios entregados a clérigos religiosos, a mujeres escritoras, y a periodistas, defensores de derechos humanos, se busca llegar a un golpe de estado, para poder dirigir la sociedad iraní según intereses occidentales.

Esos que critican es porque quieren hacer ese cambio, después de 2 años de intentos de golpe de Estado, después de 8 años de la guerra que invadió a nuestro pueblo, después de todos los bloqueos, buscan otra forma, a través de ONG's y de algunas personas que les dan un Premio Nobel, para lograr unos cambios sociales, porque lo demás que han probado no les dio resultado. Buscan a los líderes que tenían ideas reformistas, para oponerlos a los que tienen ideas conservadoras, pero realmente los occidentales no son partidarios ni de los reformistas ni de los conservadores, quieren que a través de algunos se destruya la estructura que se formó con la revolución, para que después puedan proteger sus propios intereses. Aquellos que perdieron sus intereses ilegales en Irán, están buscando por el mismo método que se usó en la Revolución Iraní, recuperarlos, y Shirin Ebadi es un ejemplo de eso.¹²⁸

Según, Iraj Milani Tobrizi, lo que aparentemente se le muestra al mundo entero es que se ha cerrado un periódico o la oficina de una organización y se presenta la información como una mala intención por parte del gobierno iraní.

No existe censura en Irán, pero hay que saber que para cualquier cosa debe haber unas normas y unos límites. Irán no prohíbe la libertad de expresión; sin embargo, hemos comenzado a practicar la democracia de forma tardía, necesitamos tiempo, 2500 años de monarquía no se superan en treinta años, es un proceso que además ha sido obstaculizado por la guerra contra Iraq y la reconstrucción de Irán. Pero estoy seguro que donde el gobierno interviene, lo hace porque hay malas intenciones, abusan de la libre expresión, por eso el gobierno no puede dejar esa libertad. Yo estoy de acuerdo en que no tenemos derechos humanos tal como en otros países, porque hemos comenzado hace 30 años, estamos practicando eso de los derechos humanos, poco a poco estamos avanzando en eso. No quiero decir que Irán cumpla con los derechos humanos, tiene problemas tiene fallas porque estamos en ese proceso, porque se necesita un trabajo social y un trabajo cultural, no se puede hacer un cambio apresurado. Yo hablo y represento no solo a mi gobierno sino a mi pueblo y te digo que hay libertades en todo, pero no hay tantas como en países muy avanzados porque en mi país no saben cómo utilizar esas libertades, pero poco a poco se está llegando a eso.¹²⁹

¹²⁸Ver, Entrevista, Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República Islámica de Irán.

¹²⁹Ver Entrevista, Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República Islámica de Irán.

Las personas que apoyan el régimen islámico a pesar del autoritarismo que lo caracteriza se fundamentan en que éste no es un régimen de base violenta, puesto que se llegó a él a través de medios pacíficos. Por el contrario, recuerdan que en la Guerra Fría, tanto los socialistas como los capitalistas daban planes al Sha sobre cómo controlar las manifestaciones pacíficas para que no triunfara esa revolución popular islámica.

Los que se autodenominan democráticos, para proteger sus intereses mataron a 60.000 personas de ese pueblo para poder quedarse en el poder [...] Si el pueblo iraní se enterara de que el gobierno ha hecho algo contra el pueblo, él mismo se encargará de cambiar el gobierno, no los extranjeros, y será el fin del gobierno islámico, como pasó con la revolución islámica [...] Esas mismas superpotencias que perdieron sus intereses con la revolución, durante ocho años intentaron destruir la misma, estaban detrás de la guerra contra Iraq pues apoyaban a Saddam Husein. Cuando terminó la guerra encontraron otra excusa, que son los derechos humanos, para poder bloquear a este país porque querían recuperar lo que habían perdido tras la revolución y no querían que Irán se convirtiera en un modelo para el mundo islámico. Pero a pesar de sus intentos, nuestros líderes trabajaron para ser una experiencia exitosa, por eso estamos trabajando en energía atómica, estamos trabajando en los cohetes, hace dos meses enviamos nuestro primer satélite a la órbita de la tierra y para 2021 enviaremos a el primer iraní al espacio, somos un modelos exitoso. Estados Unidos está en desacuerdo con su desarrollo nuclear intenta frenar el desarrollo de Irán porque es una posible potencia. No consideran conveniente que Irán se desarrolle como lo creyó en algún momento Inglaterra, para ello quiso convertir a la población en adictos al opio.¹³⁰

Mientras el gobierno se mantiene aislado de la comunidad internacional, la sociedad civil se apoya en ella; así, organizó para el 25 de julio de 2009, el día Global de Acción,¹³¹ con el fin de que los ciudadanos del mundo, en 110 ciudades, puedan unirse y solidarizarse frente a los derechos humanos y civiles de la población de Irán, y denunciar los abusos de poder del régimen. La red, *Unidos por Irán*, espera que las demandas de derechos humanos de los iraníes sean preservadas por la comunidad internacional como una cuestión de preocupación mundial, para que el gobierno cumpla con las obligaciones internacionales que ha suscrito.

¹³⁰Ver Entrevista, Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República islámica de Irán.

¹³¹Comparar, "Why a global day of action?", *United for Iran*. (Julio de 2009), Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

La incidencia de las redes transnacionales en la defensa de los Derechos Humanos en Irán se incrementa debido a la realización del activismo transnacional ó al uso creativo de las posibilidades ofrecidas por las redes de instituciones para hacer coaliciones que trascienden las fronteras nacionales, en especial, al poder no violento ejercido por estas, lo que ocasiona, por el efecto de acomodación del régimen iraní, progresos en la situación de los derechos humanos en ese país.

Sin embargo, a partir de la crisis diplomática debido al programa nuclear de Irán, los esfuerzos internacionales para encontrar una solución al aislamiento, se han dado a expensas de la atención a la crisis de los derechos humanos; por ello, la situación ha empeorado. Igualmente, se puede vislumbrar la posible instrumentalización que hacen las potencias mundiales de las luchas por los derechos humanos, pues con ese pretexto utilizan a las redes transnacionales de defensa para condenar al régimen, el cual representa una potencial amenaza nuclear. Al mismo tiempo, las tensiones internacionales han proveído al régimen una razón para incrementar la represión.

La red transnacional estudiada considera que los derechos humanos en Irán y en cualquier país son un asunto de preocupación legítimo, y es esencial para establecer la paz y la seguridad internacional; que aquellos puedan ser implementados con la asistencia de la sociedad civil, cuyo rol debe ser protegido y sostenido; que se deben abordar desde una perspectiva independiente y separada de objetivos políticos; y que la solidaridad para que cualquiera pueda gozar de ellos es un imperativo moral de nuestro tiempo. Igualmente, cree que Irán debería ser juzgado por los Convenios Internacionales a los que se acoge y por las violaciones de los derechos que se compromete a proteger en su propia legislación.¹³² El papel de las redes transnacionales como la *Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán*, ha sido de gran importancia en la protección de los defensores de derechos humanos como la Premio Nobel de Paz Shirin Ebadi y de los movimientos que practican la acción política no violenta en pro del fortalecimiento de los Derechos Humanos al interior de Irán.

¹³²Comparar Fridman Ari, Kaye Maxine. "Human Rights in Iran", p. 17.

Aunque muchos autores han hecho de la violencia parte de la definición de revolución, y para ellos la idea de una revolución no violenta parece obviamente una contracción de términos, incluir a la violencia en la definición excluye procesos revolucionarios que pueden ocurrir a través de luchas no violentas. No significa que en una revolución no violenta no esté presente la violencia, pues usualmente la acción no violenta es contenida con violencia, pero los medios usados por los revolucionarios son exclusivamente o predominantemente no violentos. Goldstone tiene una definición amplia de revolución, la cual la convierte en un fenómeno altamente variado y reduce las posibilidades de encontrar generalizaciones y explicaciones aplicables universalmente.¹³³

Es altamente probable que en Irán se dé una segunda revolución no violenta por medio de la utilización de métodos de protesta, no cooperación e intervención no violenta, los cuales representan un gran poder coercitivo. Para la nación iraní, la acción no violenta es la mejor alternativa de cambio, debido a que ésta es la única opción en los países que proveen pocas libertades a sus ciudadanos e insuficientes mecanismos institucionales para reclamarlas. Aunque los incentivos para utilizar los métodos de acción no violenta pueden ser mayores en países con falta de libertades, la represión del gobierno también aumenta el costo de la oposición. No obstante, esto no significa que la oposición no violenta no emerja en regímenes represivos.

Sin embargo, la segunda revolución no violenta en Irán se encuentra en una etapa intermedia, se han dado las tres primeras etapas que tienen que ver con la preparación cultural, la construcción de la fuerza de la organización y el planeamiento de campañas no violentas que diseñan las metas del movimiento, apelando a valores compartidos, y las estrategias que dificulten la represión. Las siguientes etapas que estarían por venir son: la no cooperación política de la élite y económica que incluye negación al pago de impuestos, huelgas, boicots y desobediencia civil en general; y la intervención no violenta y el paralelismo institucional, que requiere una coordinación a varios niveles de varios grupos, para sustituir a la élite dominante en el Estado por las organizaciones populares que operan con la legitimidad de la aceptación y la participación masiva.

¹³³Comparar Powers, Roger, "Theories of Revolution". En *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women's Suffrage*, 1997. 432-433.

BIBLIOGRAFÍA

- Boulding, Keneth. *Las tres caras del poder*. Barcelona: Editorial Paidós, 1993.
- Ebadi, Shirin. *El despertar de Irán. Memorias de Revolución y Esperanza*. Madrid: Aguilar, Random House, Inc., 2007.
- Hardin, Russell. *Trust (Key Concepts)*. Cambridge: Polity Press, 2006.
- Keck, Margaret y Sikkink, Kathryn. *Activists beyond Borders. Advocacy Networks in International Politics*, Nueva York: Cornell University Press, 1998.
- Keohane, Robert. *International institutions and state power: essays in international relations theory*. Boulder: Westview Press, 1989.
- Keohane, Robert y Nye, Joseph. *Power and Interdependence*, 3rd ed. New York: Longman Publishing Group, 2001.
- Keohane, Robert y Nye, Joseph. *Transnational relations and World Politics*, Cambridge: Harvard University Press, 1981.
- Mackey, Sandra. *The Iranians: Persia, Islam, and the Soul of a Nation*. New York: The Penguin Group, 1998.
- Morteza, Motahari. *Los derechos de la mujer en el Islam*. Teherán: Organización de propaganda islámica, 1985.
- Schock, Kurt. *Insurrecciones no armadas, movimientos de poder popular en regímenes autoritarios*. Traducido por Freddy Cante. Centro de Estudios Políticos e Internacionales, Bogotá: Centro Editorial Universidad del Rosario, 2008.

Schweitzer, Yoram. *Female Suicide Bombers: Dying for Equality?*. Tel Aviv: The Jaffee Center for Strategic Studies, Tel Aviv University, 2006.

Tarrow, Sidney. *The New Transnational Activism*. New York: Cambridge University Press, 2005.

Sandler, Todd. *Global Collective Action*. New York: Cambridge University Press, 2004.

Capítulos o artículos de libros

Barbé, Esther, “Capítulo VI. La sociedad internacional”. En: Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 2003. 94-112.

Barbé, Esther, “Capítulo VII. El sistema internacional”. En: Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 2003. 113-222.

Barbé, Esther, “Capítulo IX. La nueva sociedad internacional”. En: Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 2003. 266-297.

Powers, Roger, “Iranian Revolution, 1963-1979”. En: Friesen, Duane. *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women’s Suffrage*. New York and London: Garland Publishing, Inc., 1997. 263-429.

Powers, Roger, “Theories of Revolution”. En: Powers, Roger. *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women’s Suffrage*. New York and London: Garland Publishing, Inc., 1997. 432-433.

Powers, Roger, “Nonviolent Revolution”. En: Powers, Roger. *Protest, power, and change. An Encyclopaedia of Nonviolent Action from ACT-UP to Women’s Suffrage*. New York and London: Garland Publishing, Inc, 1997. 433-435.

Sharp, Gene, Part One. “The Methods of Nonviolent Action”. En: Sharp, Gene. *The Politics of Nonviolent Action*. Harvard University’s Center for International Affairs, 1972. 3-101.

Sharp, Gene. "Part Two. The Dynamics of Nonviolent Action". En: Sharp, Gene. *The Politics of Nonviolent Action*. Harvard University's Center for International Affairs, 1972. 109-435.

Truyol y Serra. "Capítulo III. Las fuerzas transnacionales y el individuo en la sociedad internacional I". En: Truyol y Serra. *La sociedad internacional*. Segunda Parte: Estructura de la Sociedad Internacional Mundial. Madrid: Alianza, 1981. 128-136.

Truyol y Serra. "Capítulo IV. Las fuerzas transnacionales y el individuo en la sociedad internacional II". En: Truyol y Serra. *La sociedad internacional*. Segunda Parte: Estructura de la Sociedad Internacional Mundial. Madrid: Alianza, 1981. 137-171.

Artículos de publicaciones periódicas no académicas

"Analysis: Why is Iran so upset with Britain?". *CNN*, (June 23, 2009), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.cnn.com/2009/WORLD/meast/06/22/iran.uk.oakely.analysis/>

Boustany, Nora, "Activist Women Arrested in Tehran", *Washington Post*, (March 6, 2007), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/03/05/AR2007030501366.html>

Casey, Maura, "Challenging the Mullahs, One signature at a Time". *New York Times*, (February 7, 2007), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web, <http://www.nytimes.com/2007/02/07/opinion/07observer.html>

"G8 'deplores' Iran poll violence". *BBC News*, (26 June 2009) Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://212.58.226.17:8080/1/low/world/europe/8117956.stm>

"Iran's second revolution?". *The Economist*, (July 17, 1999), 13.

“La guerra de los ayatollas” *Revista Semana*. (Junio a Julio 2009), 61.

“Le régime politique iranien peut-t’il évoluer?: l’échec du reformisme”. *Terrepolitique*, (Diciembre 10, 2008), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.terrepolitique.com/2008/12/10/le-regime-politique-iranien-peut-t%E2%80%99il-evoluer-23-lechec-du-reformisme/>

“Los valores del Islam, Shirin Ebadi recibe el Nobel de la Paz con un alegato contra la guerra de Bush”, *El País*, (10 Diciembre 2003), Consulta realizada en diciembre de 2008, Disponible en la página web http://www.elpais.com/articulo/internacional/Shirin/Ebadi/recibe/Nobel/Paz/alegato/guerra/Bush/elpepuint/20031210elpepuint_5/Tes

Maloney, Susanne, “Clerical Error. Can Iran’s Reformers Exploit Fissures in the Regime?”. *Foreign Affairs*, (June 19, 2009), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.foreignaffairs.com/articles/65163/suzanne-maloney/clerical-error?page=show>

“Nicolas Sarkozy dénonce "l'ampleur de la fraude"”, *Le Point.fr*, (16 Juin, 2009), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.lepoint.fr/actualites-monde/2009-06-16/presidentielle-en-iran-nicolas-sarkozy-denonce-l-ampleur-de-la-fraude/924/0/353034>

“Swedish PM cautions against EU sanctions for Iran”. *The Guardian*, (June 25, 2009), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.guardian.co.uk/business/feedarticle/8576670>

Otros documentos

“About Stoning, Whipping, and ‘Honour Killing’”, *The Global Campaign to Stop Killing and Stoning Women!*. Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web http://stop-stoning.org/faq_stoning

“About Stop Child Executions organization”, *Stop Child Executions*. Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.stopchildexecutions.com/>

“About United for Iran”, *United for Iran*. Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://united4iran.org/location>

Conference of NGOs in Consultative Relationship with the United Nations (CONGO), *Annual Report 2004*, Ginebra: CONGO. (2004), Consulta realizada en julio de 2008, Disponible en la página web http://www.ngocongo.org/files/congo_report_2004.pdf

Espinosa, Á, “Entrevista: El desafío nuclear iraní Shirín Ebadí Premio Nobel de la Paz”. (Febrero de 2007), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.webislam.com/?idt=6906>

Fridman, Ari y Kaye, Maxine. “Human Rights in Iran”, *American Jewish Committee, New York: 2007*, Consulta realizada en julio de 2008, Disponible en la página web <http://www.ajc.org/atf/cf/{42D75369-D582-4380-8395-D25925B85EAF}/HumanRightsinIran07.pdf>

International Campaign for Human Rights in Iran and Human Rights Watch. “Iran: Rights Crisis Escalates. Faces and Cases Ahmadinejad’s Crackdown”, (September 2008), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.hrw.org/legacy/backgrounder/2008/iran0908/iran0908web.pdf>

“Iran continues to execute children”, *Amnesty International*, (13 November 2006), Consulta realizada en julio de 2008, Disponible en la página web, http://www.amnesty.ca/take_action/actions/iran_child_executions_continue.php.

“Iran country reporters on human rights practices”, *U.S. Department of State*, (March 6, 2007), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2006/78852.htm>.

Kuntzel, Matthias, “A Child of the revolution takes over: Ahmadinejad’s Demons”, *New Republique*, (avril 14, 2006,) Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.matthiaskuentzel.de/contents/ahmadinejads-demons>.

Littman, David, “Universal Human Rights and "Human Rights in Islam"”. *Journal Midstream* (March 1999), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web http://www.dhimmitude.org/archive/universal_islam.html

Memarian, Omid, “Entrevista: Shirin Ebadi: Enriquecer la confianza, no el uranio”. (Junio 30, 2008), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web, <http://www.webislam.com/?idt=10292>

Ministry of Foreign Affairs Islamic Republic of Iran, “President criticizes West's contradictory stands on human rights”, (July 12 2009), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.mfa.gov.ir/cms/cms/Tehran/en/index.html>

Organisation of the Islamic Conference, “Cairo Declaration on Human Rights in Islam” (Agosto 5, 1990), Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www1.umn.edu/humanrts/instree/cairodeclaration.html>

Sharp, Gene, Nonviolent Action. *The Albert Einstein Institution, politics on nonviolent action*, Consulta realizada en julio de 2009, Disponible en la página web <http://www.aeinstein.org/organizations00fa.html>

Suquillo, Juan Francisco, “Fundamentos de los Derechos Humanos en el Islam. Los Derechos del Hombre en el Estado Islámico”, *Centro Islámico de la República del Ecuador*, Consulta

realizada en julio de 2009, Disponible en la página web
<http://www.centroislamico.org.ec/derechos.htm>

Entrevista

Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República islámica de Irán en Colombia, 4 Marzo y 1 Abril 2009.

Anexo 1. Entrevista, Iraj Milani Tobrizi, Ministro Consejero, Embajada de la República Islámica de Irán acreditada en Colombia, 4 Marzo y 1 Abril, 2009.

1. ¿Cuál es la posición del gobierno de Irán frente a los Derechos Humanos y particularmente frente a la Declaración del Cairo?

Nadie rechaza lo que se conoce como los derechos humanos en general. El rey Darío cuando conquistó Babilonia que era la actual Iraq estaban allí 4000 judíos esclavos y dio la libertad a los judíos esclavos y pidió la libertad de expresión, religión, idioma y costumbres. Se encontraron unos textos en los cuales se ordenaba la libertad de los judíos y todas las religiones, que eran las bases de los derechos humanos para las Naciones Unidas. Ese Estatuto de Libertad tiene casi 2000 años, para nosotros los derechos humanos no son algo extraño, ni algo que hace unos años los occidentales están descubriendo e intentan llevar a todo el mundo.

Pero los derechos humanos tienen una definición en algunas visiones que no coincide con las leyes y normas islámicas. Por eso es que en algunos aspectos se diferencian, no es que los países islámicos estén contra los derechos humanos. Por ejemplo, los que escribieron las normas de los derechos humanos y de las Naciones Unidas eran católicos cristianos. Fuera de esos formatos, ellos creen que se encuentran fuera de los derechos humanos, en ese sentido, hay muchos temas sobre todo temas sociales y familiares, sobre los derechos de la mujer que en el aspecto islámico no coincide con las normas de ellos, pero en general no solo los países islámicos sino todos los países están de acuerdo en que exista una base lógica sobre derechos humanos.

La discrepancia viene por esos ellos redactaron esas normas y definieron sus intereses dentro de esas normas, cuando sienten que sus intereses no están asegurados se molestan, en las Naciones Unidas hay muchas discusiones que necesitan una reconstrucción de una nueva estructura que cubran los intereses de todos los miembros de Naciones Unidas no solo los de los países ganadores de la segunda guerra mundial.

La declaración del Cairo promulga la igualdad de género, pero en términos legales “la mujer vale la mitad”, no es aquello contradictorio?

En el Islam cuando hay un matrimonio el hombre es responsable de la familia, los gastos de la casa están a cargo del hombre, la mujer no tiene responsabilidad de cubrir ningún tipo de gasto de la casa, aunque las mujeres se casan mantiene su apellido, tiene derecho de recibir la herencia, que es para sí misma, si la mujer trabaja el dinero que gana es suyo no de la familia. El hombre no tiene ningún derecho sobre su dinero, la mujer tampoco está obligada de la limpieza, o dar pecho a los bebés según la norma islámica. Al contrario la guerra islámica si es una obligación del hombre, la declaración del Cairo de acuerdo con el Islam es palabra de Dios, ¿cómo se puede pensar que Dios puede ser injusto? Islam da obligaciones al hombre y a la mujer la responsabilidad de la familia. Entonces cuando hay que dividir una herencia, por ejemplo cuando yo muera y tengo un hijo y una hija, y hay 3000 pesos, mi hijo va a recibir 2000 pesos y mi hija 1000, porque el hombre es la cabeza de la familia y cubre los gastos de la familia, y la mujer no tiene tantos gastos como el hombre, no porque el Islam quiera dar.

A partir de los periodos de Modernización desde los tiempos del Sha, ¿cuál es el nuevo papel de la mujer?

En la ley islámica cualquier cosa que llega menos a la mujer es porque la mujer tenía menos obligaciones que el hombre. Ahora hay muchas mujeres que están trabajando, y son cabeza de familia y están tomando la responsabilidad, y ahora por casos de la vida el hombre no es capaz de cubrir los gastos, los legisladores islámicos están buscando soluciones para esas condiciones, hasta hace treinta, cuarenta o cincuenta años todo era normal.

Luego de la división entre sunnitas y chiítas, sunnitas que son los árabes y chiítas que somos nosotros la mayoría y otras minorías iraquíes, paquistaníes, libanesas, la norma islámica buscan una solución a esto. En el mundo islámico no han ocurrido esos cambios sociales que han ocurrido en occidente, no ha ocurrido eso que la mujer se divorcia o esta cinco años con esto y otro y tiene hijos que no se sabe quién es quién, esas son condiciones del occidente, esa condición no es una condición dominante y no es una necesidad en el mundo islámico, en el islam se sigue manteniendo la familia, el respeto a la familia, los cambios son muy escasos, a pesar de eso los legisladores buscan a esas condiciones que se adapten.

2. ¿Considera que Shirin Ebadi cambió la percepción de los Derechos Humanos en el país?

Yo me sorprendo como los jóvenes creen que una persona por recibir un premio puede llegar a lograr un cambio. Los chinos tienen un refrán que dice: Si quiere cultivar trigo piensa para un trabajo de año, si quieres crear un jardín piensa para 10 años, si quieres pensar en un cambio cultural, piensa para 100 años. A ese nivel que lo estaba planteando con una persona no se cambia la cultura de una sociedad. Ni Jesús ni nuestro profeta, lograron en su tiempo cambiar a su pueblo. Aunque hace 14 siglos que en Irán hay islam, en algunas mezquitas de Irán aun existen adornos que se usaban en las ceremonias zoroástricas, todavía siguen.

Al contrario pienso que hay otras cosas detrás, existen unos movimientos de color rosa para hacer golpes de Estado, entregan un premio nobel a un clero religioso, a una mujer escritora, y con sus palabras comienzan poco a poco y lentamente y después de unos años usted se enteran de lo que han hecho, yo creo que no es nada más que eso, le doy algunos ejemplos, cuando existía la unión soviética los occidentales buscaron al Gorbachov, trabajaron sobre Gorbachov, para hacer el cambio dentro de Rusia, y después Gorbachov desapareció, se utilizó su carácter sus ideales para llegar a ese cambio. Otro ejemplo es el de Polonia, occidente quería entrar a Polonia y eligió a Juan Pablo II de Polonia para poder abrir este espacio del bloque oriental de la ex unión soviética, apoyaron y fortalecieron al movimiento de los trabajadores de Polonia hasta que ellos lograron llegar a este cambio y llegaron al poder y después desapareció el movimiento de los trabajadores.

Lo que están buscando realmente, no es ni los derechos humanos ni compara los derechos humanos occidentales con los derechos dentro del islam, en mi opinión esas son pernas que buscan para que a través de ellos, se logre un cambio dentro de la sociedad, y después que se logra ese cambio, ellos son desechables, quedan fuera y ellos siguen haciendo lo que ellos quieren.

3. ¿Cuál es el tratamiento que da el gobierno y el pueblo iraní a las organizaciones internacionales de Derechos Humanos, o a las redes transnacionales como la ‘Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán’?

No conozco esas organización en particular, pero yo creo que cada país tiene que aceptar unas normas, sí no, es un país dictatorial, si en realidad ejecuta esas normas es otra cosa, ni Pinochet decía que no aceptaba las normas, siempre culpaba a otro, no quiero compara a mi país con el gobierno de Pinochet, pero quiero decir que aun los perores gobiernos aceptan las normas internacionales, sean o no democráticos. En el mismo contexto que explique en caso de Ebadi, hay malas intenciones que quieren hacer unos cambio pare eso necesitan medios, buscan a las organizaciones de derechos humanos , a escritores a periodistas y de allí quieren dirigir la sociedad hace sus intereses, usted se entera que se les paraliza, no dicen que ellos están por

debajo de estos grupos haciendo esas cosas sino se entera de que el gobierno cerro y no dejo trabajar a eso organización, o que cerró un periódico que quiere dirigir a la sociedad para que los votos de las personas estén a favor de una persona que esté a favor de las políticas de ellos. Presentan la información como una mala intención por parte de un gobierno.

El gobierno de Irán es acusado de aplicar habitualmente prácticas de censura, ¿Tienen los iraníes libertad de expresión?

No estoy de acuerdo con usted que exista una censura, sin embargo, hay que saber que para cualquier cosa debe haber unas normas unos límites, esas libertades no existen en ningún país, dentro de la democracia también existen límites. El caso de Irán no es el caso que prohíbe la libertad de expresión, hemos comenzado a practicar la democracia de forma tardía, tenía que haber ocurrido hace 150 años, ahora es más difícil, necesitamos tiempo, pero estoy seguro de que donde el gobierno interviene lo hace porque hay malas intenciones, abusan de la libre expresión, por eso el gobierno no puede dejar eso libre.

Pero todo lo que tiene que ver con democracia, libertad y derechos humanos, cuentan para países como irán, no para ellos mismos, recuerda cuando una periodista de Dinamarca escribió muy feo de nuestro profeta del islam, ¿es el derecho de expresión ofender al profeta en el cual cree ¼ de la población del planeta?, o el caso de los versos satánicos de Salman Rushdie. Me pregunto porque ofenderá a dios es un derecho de expresión y en cambio está prohibido hablar del holocausto de los judíos, porque el sacerdote argentino que propuso investigar el holocausto lo expulsaron de argentina, porque allí no hay derecho de libre expresión, igual paso en Francia a otra persona. Porque allí si existen límites, y no pueden existir cuando se quiere ofender al profeta del islam. Cuando el representante del pueblo iraquí lanzo un zapatazo al ex presidente norteamericano, le dieron tres años de cárcel y le rompieron todos los huesos al detenerlo, ¿dónde está el derecho de libertad entonces?, allí volvemos a esas normas de naciones unidas que se hicieron a favor de los mismos y para proteger sus intereses y cuando hay algo con lo que no están de acuerdo lo lleva a esas organizaciones internacionales, les llaman la atención y si no hace un bloque o llama a la comunidad internacional (que no son la comunidad internacional sino una superpotencia más siete europeos con los mismos intereses, que se llaman a ellos mismos la comunidad internacional).

4. Teniendo en cuenta que la Revolución Iraní fue una revolución no violenta, ¿Qué ocasionan actualmente las manifestaciones pacíficas en Irán, como las marchas en pro de los Derechos Humanos en el régimen?,

Los que perdieron sus intereses ilegales en Irán están buscando por el mismo método que se usó en la Revolución Iraní, recuperar esos mismos intereses y Shirin Ebadi es otro ejemplo de eso, para crear ese movimiento. Las líneas de mano dura (invasión, sanción) y blanda (derechos humanos, organizaciones internacionales) apuntan a lo mismo, desestabilizar el régimen y sabotear la Revolución Iraní.

El imam Jomeini que era un clero religioso era un gran ayatolá, como el papa para los católicos, pero del mundo chiíta. Si realmente el islam chiíta era partidario del asesinato, el secuestro, usted debió haberlo visto durante la revolución y la toma del poder en tiempo del Sha. Usted hubiera visto que el gobierno islámico esta contra las libertades y es un gobierno violento, durante todos los años de la revolución eso no es lo que se ve, todas eran marchas pacíficas, mientras los militares tenían orden del Sha para matar a la gente, y el imam Jomeini decía a la gente que el ejercito era nuestro hermano, les entregaban flores. Entonces ese no es un gobierno de base violenta. En cambio los que ustedes conocen como democráticos, avanzados, progresistas, humanistas, tanto los socialistas como los capitalistas daban planes al

Sha sobre cómo controlar esas marchas, para que no triunfara esa revolución popular islámica, para que ellos puedan seguir robando a ese pueblo. En ese marco, asesinaron 40.000 personas de nuestro pueblo, hombres, mujeres y niños, en solamente un día en una plaza que hoy se llama la plaza de los mártires asesinaron a 25.000 personas desde el aire con helicópteros por francotiradores israelitas, en las ambulancias, que creían las personas que llevarían los heridos, estaban personas armadas que mataban a sangre fría, así durante el año de la revolución. Los que se llaman democráticos son mentirosos para proteger sus intereses y mataron a 60.000 personas de ese pueblo para poder quedarse en el poder, toda la gente en la calle dice que no lo quiere entonces ¿qué democracia es esa? Millones de persona dicen que no lo quieren pero por la fuerza intentan que él se quede, ¿eso es democracia? Y ahora ellos nos están hablando de democracia, esos son sinvergüenzas.

Con todos los crímenes que ellos han hecho contra nuestro pueblo, por ejemplo, una vez quemaron un cine, 400 y pico de personas en un cine murieron, cerraron las puertas del cine y la gente no podía escapar, solamente unos jóvenes por los canales de aire del lugar lograron escapar y dijeron que todas las puertas estaban cerradas cuando quemaron el cine, todo esto para desviar la atención a otra cosa, ellos probaron todos los medios, hasta liberaron a los prisioneros, para ver si la gente se calmaba y se asustaba, hicieron todos los trucos, hasta el Sha se fue y se quedo otra persona para que la gente se calmara y el riesgo se restrinja, pero no se pudo engañar al pueblo iraní, este pueblo logró quitarse de encima esos colonizadores que entraron hacia siglo y medio con regalos a los reyes de irán, invitándolos a Europa, dándonos prestamos para apoderarse de todos los recursos de ese pueblo. Este pueblo logro echarlos fuera.

En el primer periodo de la revolución no se lograron muchos cambios porque Saddam Husein inicia su guerra de invasión al sur de Irán con armas químicas y demás armamento de Alemania, Francia, Estados Unidos. Irán no era alineado en la Guerra Fría. Al querer recuperar a aquel Irán que se tenía bajo la dinastía Pahlavi y al darse cuenta de la amenaza que significaba el clero chiíta para sus intereses, permiten y ayudan a Husein la guerra.

En los dos primeros años de la revolución hubo muchos intentos de golpe de Estado e intentos separatistas que no se lograron. Así que enviaron al presidente de Iraq Saddam Husein para invadir y destruir la revolución. ¿Quién estaba detrás del gobierno iraquí? Esos mismos democráticos y ellos nos están criticando por falta de derechos humanos, eso es muy gracioso, son estúpidos y creen que todo el mundo es estúpido y no entiende. El tipo de armamento que tenía irán durante la guerra eran tanques y misiles de Rusia, aviones mirage de Francia, y era tiempo de Guerra Fría, ¿cómo es que en tiempo de Guerra Fría habían mirage de Francia al lado de aviones de Rusia? Tenían materia prima para elaborar las bombas químicas de Alemania, soldados y petrodólares de países árabes aliados de Estados Unidos, 8.500 millones de dólares, e imágenes de satélite de Unidos, etcétera. Entonces ¿Quién estaba detrás de la guerra? Esas mismas superpotencias que perdieron sus intereses con la revolución, durante ocho años intentaron destruir la revolución que cortó su mano en Irán. Los que defendieron Irán fue el pueblo con liderazgo de Imam Jomeini, a nosotros nos tenían bloqueados no dejaban que recibiéramos armamento. Usted puede ver como trataron de criminal a Saddam Husein, entonces ¿por qué lo armaron y protegieron?. Después de que termino la guerra logramos con nuestro pueblo, con nuestros jóvenes, con nuestra sangre, nuestra valentía, logramos derrotar al enemigo.

La segunda década de la revolución reconstrucción de Irán que no tenía ejército pues aún era fiel al Sha de Irán. No se admitían niños en la guerra pero ellos se escapaban de sus casas y escuelas y falsificaban sus documentos. Resultan de la guerra 100.000 muertos y 500.000 discapacitados.

Pasaron 10 años, probaron sus golpes de Estado, sus movimientos separatistas, después mandaron a Saddam Husein, lo apoyaron en todo durante 8 años y mataron más de 300.000 personas de nuestro pueblo y ahora ellos hablan de derechos humanos, es muy gracioso para nosotros. Perdimos 300.000 hombres y mujeres y tenemos 1'000.000 de minusválidos. Naciones Unidas reconoció a Husein como el que comenzó esa guerra, como el culpable.

Cuando terminó la guerra, encontraron otra excusa que son los derechos humanos, para poder bloquear a ese país, porque primero: querían regresar otra vez pues habían perdido sus intereses y segundo: porque no querían que Irán se convirtiera en un modelo para el mundo islámico, y que Irán se convirtiera en un fracaso como Cuba, usted ve que Cuba no representa ninguna amenaza pues no es ninguna potencia, ni militarmente, ni económicamente, ni culturalmente, es una isla, pero ¿por qué lo tenían bloqueado todo el tiempo? Para que nunca se convierta en un modelo.

Entonces nuestros líderes trabajaron para ser una experiencia exitosa, por eso estamos trabajando en energía atómica, estamos trabajando en los cohetes, hace dos meses enviamos nuestro primer satélite a la órbita de la tierra, son nuestro satélite propio, y para 2021 si dios quiere enviaremos a el primer iraní al espacio, somos un modelos exitoso.

Estados Unidos intenta frenar el desarrollo de Irán porque es una posible potencia. Está en desacuerdo con su desarrollo nuclear. No consideran conveniente que Irán se desarrolle como lo creyó en algún momento Inglaterra, para ello quiso convertir a la población en adictos al opio.

Después de ese periodo buscaron a los líderes que tenían ideas reformistas, a ver si así podían oponerlos a que los que tienen ideas conservadoras, pero realmente ellos no son partidarios ni de los reformistas ni de los conservadoras, quieren que a través de algunos se destruya la estructura que se formó con la revolución, para que después puedan hacer lo que han hecho con los trabajadores de Polonia. En ese mismo contexto, buscan movimientos populares, buscan revoluciones populares, buscan a personas como Shirin Ebadi, le dan una medalla, la reconocen con el Premio Nobel, para que a través de ella... aunque Shirin Ebadi no es la única persona que tienen, con ella tienen a 20 o 50 en la manga, para diferentes aspectos, los sacan para esto y los sacan para lo otro, y prueban este y prueban otro para poder hacer el cambio social que a ellos le interesa.

Que el gobierno es malo, es una cosa, que se respetan los derechos humanos de las mujeres, es otra cosa. Yo estoy de acuerdo en que no tenemos derechos humanos tal como usted puede ver en Suiza o Alemania, porque hemos comenzado hace 30 años, estamos practicando eso de los derechos humanos, poco a poco estamos avanzando en eso. Pero realmente no es que ellos estén de acuerdo con la democracia, ellos no entienden que es democracia, ellos solamente entienden que son sus intereses ilegales para hacer un cambio y regresar otra vez al mismo momento en que ellos estaban antes en nuestro país.

Un ejemplo, llegaron los norteamericanos a Iraq, ¿realmente era para llevar la democracia a Iraq?, ¿realmente era para derrotar a Saddam Hussein? Si ellos mismos lo apoyaron durante la guerra contra Irán, si usted ve el material bélico que ha tenido, quiere decir que ha tenido el apoyo de occidente. Cuando Iraq ocupó a Kuwait, llegaron los americanos para sacarlos de Kuwait, el pueblo iraquí se levanto, en el norte los kurdos y en el sur los árabes chiitas. Pensaron que Estados Unidos entraría para acabar con ese criminal, pero no entró. Husein envió a sus mercenarios para matar a los kurdos y a los árabes chiitas, mientras los aviones norteamericanos pasaban y veían, ¿donde están los derechos humanos?. Después de 10 años dicen que se enteraron, después de tantos años de bloqueo de Iraq lo detuvieron y lo mataron. Si el problema era Saddam Hussein, ¿por qué se quedaron, En vez de matarlo e

irse?, si el pueblo iraquí quería a esos invasores no le daba ese zapatazo al presidente norteamericano. Si usted va a Bagdad la capital iraquí, de cada 2 mujeres cazadas una es viuda, ¿son estos los derechos humanos de ellos? ¿Niños huérfanos?, si usted pregunta cuantas mujeres y niñas fueron violadas y cuántos niños malnacidos salieron de allí por esa invasión ¿donde están los derechos humanos?.

Es muy extraño de lo que ellos acusan a Irán, repito, no quiero decir que Irán este bien completo de derechos humanos, tiene problemas tiene fallas porque estamos en ese proceso, porque se necesita un trabajo social y un trabajo cultural, no se puede hacer un cambio apresurado, si yo le digo a usted que se hará en 10 años, será un gobierno dictatorial. No se pueden hacer cosas en 10 o 20 años es imposible, necesita tiempo para que cambien las cosas, 2500 años de monarquía no se superan en treinta años.

La situación de derechos humanos en Irán es mucho mejor que la de sus vecinos musulmanes, sin embargo, la atención se centra en Irán porque no se someten al dominio de Estados Unidos. Usted puede que ver que algunos países vecinos que yo no quiero mencionar, la mujer no tiene derecho de voto, derecho de conducir, ni de nada de eso, son países que son muy amigos de ellos, y ¿donde están los derechos humanos? No allí no pasa nada. Mientras la mujer en Irán, en tiempos del Sha menos del 14% estaban en la universidad, y ahora más de 67%. Pero eso no lo tocan. En resumen yo desconozco la situación de la tal ONG, pero gran parte de esos que critican es porque ellos quieren hacer ese cambio, después de 2 años de intento de golpes de Estado, después de 8 años de la guerra que invadió a nuestro pueblo, después de todos los bloqueos, buscan otra forma, y esa es una de las nuevas formas que ellos buscan, a través de ONG, a través de personas que les dan un Premio Nobel, para lograr un movimiento social, y unos cambios sociales, porque ya probaron la guerra, los golpes de estado y los bloqueos y no les dio resultado. Esas se llaman revoluciones rosadas, entran tranquilito y después de 5 años te enteras de todo lo que han hecho con nuestro país, muy despacio, con las reuniones, con las mujeres que hablan de esto y lo otro, después cuando te despiertas te enteras y ves a las bases militares de tus enemigos otra vez dentro de tu país y ya es muy tarde.

Después de la revolución se formaron elecciones, partidos políticos, ONG's, antes no había. Yo hablo y represento no solo a mi gobierno sino a mi pueblo y te digo que hay libertades en todo, pero no hay tantas como en países muy avanzados porque no saben cómo utilizar esas libertades, pero poco a poco se está llegando a eso. Si el pueblo iraní se entera de que el gobierno ha hecho algo contra el pueblo, ese mismo día se cambia el gobierno, por eso se ha hecho el cambio del gobierno anterior porque ya comenzaron a matar a la gente y tomando prisioneros para poder mantener su gobierno. El día que el pueblo gobierno haga esas cosas, será el fin del gobierno islámico, no por extranjeros que lo están buscando sino por el mismo pueblo iraní.

Anexo 2. Comunicación, Hadi Ghaemi, Coordinador, Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán, 8 Abril, 2009.

INTERNATIONAL CAMPAIGN FOR HUMAN RIGHTS IN IRAN

News Archive - 30th December 2008 - 1 Comment »
Reverse Closure of Nobel Laureate's Rights Group

Raid May Herald Broader Attack on Human Rights Defenders

(30 December 2008) The unlawful raid by Iranian security forces on the Tehran rights group run by Nobel Laureate Shirin Ebadi on December 21, 2008 raises concerns of a broader attempt to silence Iran's human rights community, the *International Campaign for Human Rights in Iran* and *Human Rights Watch* said today.

The *International Campaign for Human Rights in Iran* and *Human Rights Watch* called on the Iranian government immediately to allow the *Defenders of Human Rights Center* (DHRC) to reopen its office and to investigate and hold accountable those authorities responsible for conducting the raid without warrant or other apparent legal basis. The DHRC, which Ebadi, winner of the 2003 Nobel Peace Prize, and other prominent Iranian human rights defenders founded in 2000, planned to hold a 60th anniversary celebration of the Universal Declaration of Human Rights at their Tehran office on December 21.

"The closure of DHRC is not just an attack on Shirin Ebadi and her Iranian colleagues, but on the entire international human rights community of which Ebadi is an influential and important member," said Kenneth Roth, executive director of *Human Rights Watch*. "The Iranian authorities should allow the center to reopen and investigate why authorities raided it in the first place."

The *International Campaign for Human Rights in Iran* and *Human Rights Watch* expressed serious concerns of further persecution and possible prosecutions of Ebadi and DHRC members. In similar cases, Iranian authorities frequently have followed office raids and other harassment with arbitrary arrests and detention, often leading to prosecutions on dubious charges. Currently, Mohammad Sadiq Kaboudvand, founder of the *Kurdistan Human Rights Organization*, is serving a 10-year prison sentence solely for his activities as a human rights defender.

Narges Mohammadi, DHRC's spokesperson, told the *International Campaign for Human Rights in Iran* that the group had invited nearly 300 human rights defenders and supporters to the private celebration. She said a few hours before the start of the program, at around 3 p.m., she arrived at DHRC's office to find dozens of police, members of state security forces, and plainclothes agents attempting to enter the building.

According to Mohammadi: "I asked them to produce a search warrant, but instead the commander told me, 'My uniform is the legal basis. I don't need to give you any warrant.' As I was discussing the issue with the uniformed officer in charge, a plainclothes agent physically approached and threatened me while shouting insults. Police agents quickly

restrained him and moved him away while he was shouting at me, 'If you were not a woman, I would drag your legs and throw you into the street.'"

The government agents entered the office while Mohammadi, Ebadi, and two other DHRC members were present. The agents filmed the premises, made an inventory, and forced the center's members to leave before putting locks on all entrances.

Security forces videotaped guests as they arrived for the event and prevented them from approaching the building. They also confiscated journalists' cameras. "Plainclothes agents attacked and intimidated guests. In one instance, they beat a member of the DHRC, Hadi Esmailzadeh, on his chest and head and took his mobile telephone away. Their behavior was violent and vulgar," Mohammadi said.

"If Shirin Ebadi and the DHRC cannot hold a simple event to celebrate the 60th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights, then no Iranian citizen has any security to talk about or advocate for human rights," said Hadi Ghaemi, spokesperson for the *International Campaign for Human Rights in Iran*. "This is a litmus test for the Iranian government's tolerance of human rights defenders, and its results show 'zero tolerance.'"

The DHRC's mission statement describes its primary duties as "pro-bono legal defense of prisoners of conscience," "supporting families of prisoners of conscience," and "documentation and reporting of human rights abuses."

The government of Iran has an affirmative obligation to protect rights advocates. The United Nations Declaration on Human Rights Defenders, which the UN's General Assembly adopted by consensus in 1998, declares that states "shall take all necessary measures to ensure the protection by the competent authorities of [human rights defenders] against any violence, threats, retaliation, de facto or de jure adverse discrimination, pressure or any other arbitrary actions" as a consequence of their legitimate effort to promote human rights.

1 Comment

Apr 8, 2009 16:17

Hi, I study International Relations in Colombia at the UNIVERSIDAD DEL ROSARIO.

I develop my Thesis about 'the Incidence of Nonviolent Power of Transnational Networks in the Defense of Human Rights, and I chose Shirin Ebadi, Nobel Peace Prize as case of study.

The world is watching the actions of Iranian authorities and the closure of Shirin Ebadi's offices must bring social disapproval worldwide. I join in voicing my support for Ms. Ebadi and Iranian women's rights activists.

Magda Liliana Cano Riaño
International Relations Student

Dear Magda Liliana,

Thank you for your email. The International Campaign for Human Rights in Iran is an NGO and you can read our mission statement at:
<http://www.iranhumanrights.org/about/>

We work closely with all human rights defenders inside Iran, including the Defenders of Human Rights Center. There is no formal relationship between us and the Iranian groups but we are in regular contact. Since Iran is a closed country to international human rights

groups, our main goal is to collect information that HRDs in Iran gather and inform international community of it and to promote their goals and objectives in international forums as explained in the above mission statement.

Please let me know if you need to discuss our Campaign in more details.

Best,

Hadi Ghaemi

Coordinator

International Campaign for Human Rights in Iran

www.iranhumanrights.org

hadighaemi@iranhumanrights.org

+1-917 669 5996