

LOS ESTADOS UNIDOS Y LA CONFIGURACIÓN DE LA POLÍTICA DE DEFENSA
Y SEGURIDAD DEMOCRÁTICA: TRAS LAS HUELLAS DEL ENFOQUE
RESTRINGIDO DE LA SEGURIDAD EN COLOMBIA

SARELLY CRISTINA CERMEÑO MUÑOZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C

2010

“Los Estados Unidos y la Configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática:
tras las huellas del enfoque restringido de la seguridad en Colombia”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Sarely Cristina Cermeño Muñoz

Dirigida por:
Federmán Rodríguez Morales

Semestre I, 2010

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LÓGICAS SIMILARES DE LUCHA CONTRA EL TERRORISMO EN ESTADOS UNIDOS Y EN COLOMBIA	6
1.1. PERSPECTIVA TEÓRICA: LA NUEVA SEGURIDAD DE LA POSGUERRA FRÍA	7
1.2. RECONOCIMIENTO DE UNA AMENAZA A TRAVÉS DE LAS PALABRAS	12
1.2.1. “Los Estados Unidos de América libran una guerra de alcance mundial contra el terrorismo”: La retórica de la ESN del gobierno Bush	14
1.2.2. “Frente al terrorismo una sola decisión: desintegrarlo! ¡Frente a ésta caterva de bandidos una sola actitud: derrotarlos”: La retórica de la Seguridad Democrática del gobierno Uribe	20
1.3. CARTAS DE NAVEGACION DE UN ENFOQUE RESTRINGIDO DE SEGURIDAD	26
2. EL PODER DURO Y BLANDO DE LOS ESTADOS UNIDOS: INCENTIVOS Y MOTIVACIONES DE LA SEGURIDAD DEMOCRÁTICA EN COLOMBIA	34
2.1. PERSPECTIVA TEÓRICA: MODELO DE LAS DOS CARAS DEL PODER	35
2.2. ARMAS Y ENTRENAMIENTO: INCENTIVOS DE LA PSDS	37

2.3. ATRACCIÓN POR UN MODELO ESTADOUNIDENSE: MOTIVACIONES DE LA PDS	43
--	----

3. COMPRENDIENDO LA RELACIÓN ESTRATÉGICA ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS Y COLOMBIA	48
---	----

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS

	PÁG
Gráfico 1. Proceso de reconocimiento de un problema como amenaza a la seguridad	10
Gráfico 2. Espectro de medición de la incidencia a través del poder duro y el poder blando	36
Gráfico 3. Explicación de la incidencia directa de los Estados Unidos en el marco del espectro de medición.	47

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Institucionalización del terrorismo: Objetivos, Estrategias y líneas de acción de la estrategia de Seguridad Nacional de 2002, la *Homeland Security Strategy* del 2002 y la Política de Defensa y Seguridad Democrática del 2003.

Anexo 2. Objetivos del Plan Colombia Por Componente.

Anexo 3. Recursos ejecutados en el Plan Colombia. (Millones de dólares), 1999-2005.

Anexo 4. Brigadas Contra el Narcotráfico – Plan Colombia.

Anexo 5. Entrevista Jorge Enrique Mora Rangel.

Anexo 6 Entrevista Oficial del ejército de alto rango.

Anexo 7. Entrevista Martha Lucía Ramírez.

Anexo 8. Entrevista Armando Benedetti.

Anexo 9. Entrevista Claudia Nayibe López.

Anexo 10. Entrevista Hernán Andrade.

Anexo 11. Entrevista Alfonso Valdivieso Sarmiento.

Anexo 12. Entrevista Cecilia Matilde López Montaña.

Anexo 13. Entrevista Juan Manuel Galán Pachón.

AGRADECIMIENTOS

Esta monografía es el resultado de la ayuda y comprensión de los que me rodean hace algún tiempo. Es por ello que doy gracias a DIOS por haber puesto en mi camino a todas aquellas personas en el momento y en el lugar preciso.

A los que me ayudaron a conseguir las entrevistas para esta investigación, muchas gracias, me abrieron las puertas sin nada a cambio. Jaime Acosta de REUTERS, Pilar Zúñiga, jefe de Campaña de Martha Lucía Ramírez, José Gregorio Pernia de RCN, a mi papá, Jorge Luis Cermeño.

A mis papas, por su compañía. Gracias por hacer desaparecer mis lágrimas con sus palabras de amor cuando más lo necesité.

A mi Director, quien estuvo al tanto de todos mis pasos a lo largo de un año. Su dedicación y amor por lo que hace, estuvo reflejada en todos aquellos detalles y consejos que obtuve en este largo proceso de investigación. Gracias por corregirme hasta el último momento, no solo aprendí a organizar mis ideas para escribir mejor sino también a entender que la paciencia y el no desfallecer ante cualquier obstaculo deben ser elementos constantes en la vida profesional y personal.

LISTA DE SIGLAS

PDS Política de Defensa y Seguridad Democrática

ESN Estrategia de Seguridad Nacional

GAML Grupos Armados al Margen de la Ley

INTRODUCCIÓN

Los ataques perpetrados en los Estados Unidos el 11 de Septiembre implicaron la configuración de una nueva agenda de seguridad internacional que, aunque ha mantenido las preocupaciones de la década de los noventa asociadas a los sectores económicos y ambientales, se ha caracterizado por la lucha contra el terrorismo. Lo anterior ha constituido una oportunidad para consolidar el liderazgo de los Estados Unidos en la guerra en contra del terrorismo como una amenaza mundial. En particular, en este contexto el gobierno del Presidente George Bush tuvo el suficiente capital político para configurar una nueva doctrina de seguridad que concibió el terrorismo como una amenaza no solo para el sistema internacional sino también para la misma forma de vida estadounidense¹.

A pesar de que esta doctrina justificó medidas de carácter preventivo y acciones unilaterales encaminadas a combatir esta amenaza, las cuales por definición socavaban los canales multilaterales, este gobierno logró que algunos países aceptaran implícita o explícitamente la lógica subyacente a la lucha contra el terrorismo. Concretamente, el gobierno del Presidente Álvaro Uribe, destacado por su estrecha relación estratégica con los Estados Unidos², reconoció el terrorismo como una amenaza a la seguridad, al calificar a los grupos al margen de la ley como terroristas, en el marco de la Política de

¹ Esta administración no ha sido la primera en referirse al fenómeno del terrorismo, de hecho en el gobierno de Bill Clinton era considerado como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial. La diferencia radica en que el 11 de Septiembre creó las condiciones necesarias para que fuese considerado como una amenaza vital. Comparar Ayerbe, Luis Fernando “Chapter 4: the summits of the Americas: continuities and changes in the hemispheric Agenda of William Clinton and George Bush”. En *The Bush Doctrine And Latin America*, 2007. p. 80.

² Esta relación estratégica se sustenta actualmente en el acuerdo para la Cooperación y asistencia Técnica en Defensa y Seguridad del 03 de Noviembre de 2009. Asimismo existen varias iniciativas previas: “en el marco del Acuerdo de Asistencia Militar entre la República de Colombia y los Estados Unidos de América, suscrito en Bogotá el 17 de abril de 1952 (“el Acuerdo de 1952”); de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, suscrita en Viena el 18 de abril de 1961 (“la Convención de Viena”); del Convenio General para Ayuda Económica, Técnica y Afín entre el Gobierno de Colombia y el Gobierno de los Estados Unidos de América, suscrito en Bogotá el 23 de julio de 1962 (“el Convenio de 1962”); del Acuerdo entre el Gobierno de Colombia y el Gobierno de los Estados Unidos de América relativo a una Misión del Ejército, una Misión Naval y una Misión Aérea de las Fuerzas Militares de los Estados Unidos de América en la República de Colombia, suscrito en Bogotá el 7 de octubre de 1974 (“el Acuerdo de Misiones Militares de 1974”).” Ver Presidencia de la República. “Acuerdo de Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y de los Estados Unidos de América”, 03 de Noviembre de 2009. Documento electrónico. p.2.

Defensa y Seguridad Democrática suscrita en el 2003. A pesar de que la lucha contra el terrorismo fue reconocida como el principal propósito de esta política, sin embargo, este gobierno incluyó otros objetivos que, si bien no son suficientes para afirmar la existencia de un esquema amplio de seguridad, podrían construir argumentos encaminados a matizar la idea defendida en esta monografía, según la cual el enfoque de la seguridad democrática es de carácter restringido³.

A la luz de este contexto, esta monografía pretende analizar en qué medida el gobierno del Presidente George Bush, preocupado no solo por la consolidación de la lucha mundial contra el terrorismo sino también por el mantenimiento de su liderazgo en esta lucha, contribuyó a configurar la orientación estratégica de la Política de Defensa y Seguridad Democrática. Para ello, este análisis abarca un periodo de tiempo del 2001 al 2003, que inicia con los atentados del 11 de Septiembre, impregnando un nuevo contexto al sistema internacional y termina con la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática en Junio de 2003.

La consecución de este objetivo permite arrojar más argumentos sobre la existencia de una profunda relación estratégica entre ambos países, por cuanto establece puntos de partida que, si bien han sido esbozados en trabajos académicos anteriores⁴, permiten llegar a concluir que dicha relación se ha manifestado también en torno a la

³ Brindar Seguridad Democrática es uno de los objetivos primordiales del Plan de desarrollo 2002 -2006 "Hacia un Estado comunitario". Asimismo, está estipulado en este Plan: Impulsar el crecimiento económico sostenible y la generación de empleo, construir equidad social e incrementar la eficiencia y transparencia del Estado. Ver Departamento Nacional de Planeación. "plan de Desarrollo 2002-2006". 2003. p. 18. Documento electrónico. Cabe aclarar que esta investigación permite analizar el enfoque de seguridad en Colombia a través de la PDSD, advirtiendo, al mismo tiempo, que hace parte del conjunto de propósitos del Plan anteriormente mencionado. Sin embargo, "la Seguridad Democrática no es solamente un tema más en el marco de una estrategia gubernamental más compleja, es ante todo vista como el punto de partida y la condición necesaria, junto con el saneamiento de las finanzas públicas, para lograr los objetivos gubernamentales planteados en el corto y mediano plazo" Rodríguez, Federmán. "El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia". En *Seguridades en Construcción en América Latina/ dimensiones y enfoques de seguridad en Colombia*. p 147. 2008.

⁴ Varias obras pueden ser citadas en este sentido: la incidencia de la política exterior de los Estados Unidos en América Latina se sustenta en: Cardona, Diego, Ivonne Duarte y Nathaly Jiménez. "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la administración Bush: una lectura desde América Latina". En *Encrucijadas de la Seguridad en Europa y las Américas*, 2004. Respecto de la región Andina se puede citar a Isaacson, Adam "La asistencia estadounidense a la seguridad en los países de la Región Andina". En *Colombia Internacional*, 2001. Finalmente para Colombia, se puede mencionar a Borda, Sandra "La Internacionalización del Conflicto Armado después del 11 de Septiembre: ¿La Ejecución de una Estrategia Diplomática Hábil o la Simple Ocurrencia de lo Inevitable?". En *Colombia Internacional*, 2007.

contribución de los Estados Unidos al enfoque restringido de la seguridad en Colombia.⁵ Ello no quiere decir que no existan trabajos que adviertan el enfoque restringido de la seguridad en Colombia⁶, solamente se sugiere que, con base en esta investigación, se puede evidenciar una de las varias razones por las cuales la Política de Defensa y Seguridad Democrática se inspira en un enfoque restringido de seguridad. Ahora bien, este trabajo no solo reconoce la existencia de estrategias militares en el marco de la PDS, por cuanto es inevitable reconocer que, en su fase de diseño, permitió igualmente la participación de la ciudadanía en distintas mesas de trabajo, lo cual deja ver un intento por parte del gobierno en ampliar la noción de seguridad con ayuda de estos nuevos actores. Sin embargo, las amenazas identificadas por este gobierno, centradas en la lucha contra el terrorismo y las drogas ilícitas, opacan el esfuerzo realizado.

Esta contribución al análisis político sobre la relación colombo-estadounidense se suma al aporte teórico de esta investigación, puesto que articula modelos de análisis que se inspiran en la discusión contemporánea sobre la seguridad y el poder en el marco de las Relaciones Internacionales para establecer con mayor precisión la incidencia de los Estados Unidos.

Para responder al objetivo de esta investigación, se hace uso de herramientas analíticas que ofrece el modelo de securitización⁷ de la escuela de Copenhague⁸ y el modelo de las dos caras de poder de Joseph Nye. Al esbozarse para explicar las nuevas dinámicas y concepciones asociadas al poder y la seguridad en la posguerra fría y al compartir premisas similares, estas perspectivas pueden articularse para responder a un mismo propósito, sin temor de incurrir en contradicciones.

⁵ El enfoque restringido de la seguridad hace referencia a la concentración de los temas de seguridad en el sector militar, supeditando todos los asuntos a la decisión del poder estatal.

⁶ Ver Rodríguez. “El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia”.

⁷ La securitización es “un concepto entendido como una forma de acto discursivo socialmente construido que etiqueta un asunto como problema de seguridad presentándolo como una amenaza existencial. Un agente reclama el derecho a la supervivencia, legitimando el uso de medidas extraordinarias”. Ver Carranza, Mario “the North South divide and security in the Western Hemisphere: United States-South American relations after September 11 and the Iraq war”. En *International Politics*, 2009. p. 277

⁸ La escuela de Copenhague tiene sus orígenes en el Instituto para la Investigación de la paz y el Conflicto COPRI (por sus siglas en Inglés) ubicado en Copenhague- Dinamarca y cuenta con la representación académica de autores como Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde entre otros, cuya línea de investigación gira en torno al concepto de seguridad para el contexto posterior a la guerra fría.

En primer lugar, el modelo de securitización permite determinar cuándo un asunto es considerado una amenaza a la seguridad nacional a través de parámetros de observación, tales como la retórica, mediante la cual se reconoce públicamente una amenaza, y la institucionalización de este reconocimiento, que implica el diseño y ejecución de una política concreta para conjurar dicha amenaza. De igual forma, el modelo de las dos caras de poder es apropiado para el desarrollo de esta investigación, por cuanto plantea una nueva lectura del poder en dos dimensiones, poder duro y poder blando⁹ y, en consecuencia permite establecer distintas formas de medir la incidencia de un actor sobre otro.

Apoyándose en estas herramientas de análisis, se pretende demostrar que el gobierno del Presidente George Bush contribuyó a reforzar el enfoque restringido de la Política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia. Al comparar los procesos de securitización en los Estados Unidos y en Colombia, en el primer capítulo se analizan los primeros indicios de la incidencia de los Estados Unidos en la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática. En especial, se pretende demostrar que el Gobierno Uribe configuró la primera versión de su política de seguridad siguiendo una lógica similar a la planteada por la lucha contra el terrorismo del Gobierno Bush. Por su parte, en el segundo capítulo, se busca determinar de manera concreta la incidencia de los Estados Unidos en el proceso de securitización en Colombia.

Para ello, se sustenta que el gobierno Bush, mediante los incentivos ofrecidos en el marco del Plan Colombia como elementos de poder duro, permitió que las estrategias orientadas a combatir el terrorismo en Colombia estuvieran concentradas en el sector militar, lo cual ha contribuido a reforzar el enfoque restringido de la seguridad en el país. Cabe aclarar que el Plan mencionado también abarca componentes de reactivación social y económica cuyas estrategias no se concentran en el sector militar. Esto podría demostrar una concepción amplia de la seguridad en dicho Plan. Sin embargo, dos aspectos se deben tener en cuenta: en primer lugar, los recursos destinados al ámbito social son bajos equiparados al ámbito militar, y en segundo lugar, en el marco

⁹ “la habilidad de establecer preferencias asociadas con recursos intangibles como cultura, ideología e instituciones y fijar la agenda de otros Estados, puede ser vista como poder blando en contraste al poder duro, usualmente asociado con recursos tangibles como fuerza económica y militar”. Ver Nye Joseph “the changing nature of world power”. *Political Science Quarterly*, 1990. p.181.

de este capítulo, el objetivo es analizar la incidencia de los Estados Unidos que, sin ánimo de apartar los demás componentes del Plan, evidencia una inclinación hacia el sector militar.

Por su parte, en el segundo capítulo se plantea que la atracción por la ideología en materia de seguridad de los Estados Unidos como una expresión del poder blando de este país, ha contribuido igualmente a reforzar el enfoque restringido de la Política de Defensa y Seguridad Democrática.

En suma, estos incentivos y la inclinación por el enfoque de seguridad del gobierno Bush, le permitieron al gobierno del Presidente Álvaro Uribe justificar una política de seguridad orientada a identificar no solo un tipo particular de amenazas asociadas a la actuación de los grupos al margen de la ley, sino también un conjunto de estrategias y líneas de acción destinadas a conjurarlas.

1. LÓGICAS SIMILARES DE LUCHA CONTRA EL TERRORISMO EN LOS ESTADOS UNIDOS Y EN COLOMBIA

El propósito de este capítulo consiste en demostrar que la lucha contra los grupos armados al margen de la ley en Colombia ha respondido a una lógica similar a la evocada por el gobierno Bush para garantizar la seguridad nacional¹⁰. Ello se ha evidenciado en el tipo de amenazas identificadas, en la naturaleza de los discursos mediante los cuales se han reconocido dichas amenazas y en la consecuente elaboración de estrategias y líneas de acción destinadas a combatirlas.

Para entender dicha lógica, que se sustenta en una agenda de seguridad concentrada en el sector militar, en especial en la relación con la lucha contra el terrorismo, se recurre al modelo analítico planteado por Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde. Dicho modelo permite determinar, cuándo un asunto es considerado como una amenaza. En la primera sección de este capítulo se expone la perspectiva teórica en la que se evidencian las herramientas necesarias para identificar un proceso de securitización. Lo anterior permite preparar el terreno para la elaboración de un análisis comparativo de las lógicas que sustentan la búsqueda de seguridad en Colombia y los Estados Unidos partiendo de dos parámetros de observación a saber: el primero es la *retórica* de los actores que construyen las amenazas, que se entiende en este modelo como el uso que se le da al lenguaje en términos de seguridad. El segundo parámetro es la *institucionalización*, que se concibe como la adopción y ejecución de estrategias que prometen conjurar amenazas a la seguridad.

En este orden de ideas, la segunda sección está dedicada a analizar la retórica de los representantes de cada gobierno. Por su parte, la última sección evidencia las consecuencias de este acto discursivo en el plano institucional.

¹⁰ El término se usará como una categoría de análisis porque permite establecer un único marco de referencia para un concepto de la investigación que, en el caso de Colombia no es apropiado en tanto que el gobierno colombiano aclaró en el marco de la Política de Defensa y Seguridad Democrática, que este término está asociado con las dictaduras militares que tuvieron lugar en Latinoamérica a mediados del siglo XX.

1.1. PERSPECTIVA TEÓRICA: LA NUEVA SEGURIDAD DE LA POSGUERRA FRÍA.

Después de la guerra fría, el orden político internacional se ha transformado de manera significativa. Esto se ha traducido en la revisión del concepto de seguridad tanto en el ámbito político como en el académico, puesto que uno de los efectos de este nuevo orden ha sido la transformación de las amenazas. En particular, en el ámbito académico ha sido necesaria la construcción de un modelo de análisis como el que ha sido propuesto por Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde. Este modelo asocia la seguridad no solo a la supervivencia sino también a las condiciones de existencia de los actores estatales y sociales. Al identificar estas dimensiones de la seguridad, estos autores sugieren desagregar la seguridad en varios sectores: militar, político, económico, societal y medioambiental. Asimismo, dadas las características del nuevo orden internacional de la posguerra fría en el que ya no se pueden considerar solo factores sistémicos, plantean la necesidad de explicar la seguridad con base en varios niveles de análisis definidos como escalas espaciales que permiten entender los distintos comportamientos de los actores y sus interacciones de acuerdo con su ámbito de actuación, sea sistémico, regional, nacional o doméstico. Ahora bien la inclusión de tantos sectores y niveles de análisis, implica un problema asociado a la ampliación excesiva de la agenda de seguridad, cuya solución, para estos autores, consiste en delimitar lo que se entiende por seguridad. Para ello plantean la necesidad de diferenciar la securitización y la politización.

En este orden de ideas, valdría la pena precisar de manera más concreta el modo en el que se ha transformado el concepto de seguridad en los ámbitos académicos y políticos en este modelo; las dimensiones que estos autores le atribuyen a la seguridad; los niveles y sectores que esbozan para entender dichas dimensiones; y la diferencia entre los procesos de politización y securitización, en particular, esbozar los parámetros de observación para entender la dinámica asociada a este último proceso.

Durante la guerra fría, los estudios estratégicos de seguridad giraron alrededor del campo militar y nuclear. Entre 1970 y 1980, se procuró superar esta concepción tradicional debido al auge de agendas económicas y ambientales en el ámbito internacional y a la aparición del crimen transnacional. El concepto tradicional, en

consecuencia, no parecía responder a los cambios que ocurrían en el escenario internacional. Sin embargo, ampliar el concepto involucraba una movilización de los recursos del Estado a través de un rango de nuevos problemas que implicaban establecer la seguridad como una especie de bien universal.¹¹ Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde plantearon un modelo de análisis que permitió mantener la agenda de seguridad abierta a diferentes tipos de amenazas a través de una conceptualización de seguridad más específica, con el fin de entender la seguridad como algo más que una simple amenaza o problema.¹²

Expuesto en estos términos, dos características definen la concepción de seguridad que se deriva de este modelo. En primer lugar, la seguridad implica supervivencia: un problema se plantea como una amenaza existencial a un objeto referente designado (actores tales como los Estados, principios de soberanía nacional, ideología entre otros). Como se trata de una amenaza a la supervivencia, se justifican medidas extraordinarias que implican “ir más allá de los límites de procedimientos y prácticas políticas que se usan normalmente dependiendo del contexto de la amenaza”.¹³ En segundo lugar, la seguridad está asociada a las condiciones de existencia: al considerar la amplitud de la agenda (como lo hace este modelo de análisis) “una amenaza existencial solo puede ser entendida en relación al carácter particular del objeto amenazado en cuestión puesto que no se está tratando con un estándar de amenaza universal. La condición esencial de existencia cambia significativamente a través de los diferentes niveles y sectores de análisis”¹⁴. Ahora bien, las implicaciones de tratar con condiciones de existencia es que si el asunto deja de recibir un trato de urgencia, es decir, que sea identificado como una amenaza que exija medidas de emergencia incluyendo el uso de la fuerza, llegará a ser parte de las incertidumbres diarias de la vida.¹⁵

De acuerdo con lo anterior, y en aras de comprender más a fondo la condición de existencia se identifican los niveles y sectores de análisis de este modelo. Se han

¹¹ Comparar Buzan, Barry; Ole Waever y Jaap de Wilde. “Introduction”. En *Security: a new framework for analysis*, 1998. p. 2-5.

¹² Comparar Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 2-5.

¹³ Comparar Emmers, Ralf. “securitization”. En *Contemporary Security Studies*, 2007. p. 114.

¹⁴ Ver Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 23.

¹⁵ Comparar Buzan, Barry. “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century”. Royal institute of International Affairs. Volumen 67, (Julio de 1991). p. 433.

determinado cinco niveles de análisis para el estudio de la seguridad en relaciones internacionales: en el primer nivel están los sistemas internacionales que hacen referencia al conglomerado más grande de interacción de unidades interdependientes. En un segundo nivel aparecen los subsistemas internacionales entendidos como grupos de unidades que mantienen relaciones relativamente intensas e interdependientes. En el tercer nivel están las unidades, definidas como actores compuestos de varios subgrupos independientes unos de otros. El cuarto nivel pertenece a las subunidades, que son grupos organizados de individuos que se encuentran dentro de la unidad y afectan el comportamiento de la misma. Finalmente en el último nivel se sitúan los individuos.¹⁶ El reconocimiento de distintos niveles y sectores, es lo que a la larga le permite a los autores hablar de un enfoque ampliado de seguridad

Por tanto, los autores identificaron tipos específicos de asuntos que sirven para reducir la complejidad en el análisis de la seguridad, ya que se reduce el número de variables en juego. Estos últimos están agrupadas en cinco sectores a saber: el sector militar, el sector político, el sector económico, el sector societal y el sector ambiental:

Los asuntos de seguridad militar se refieren primero a las capacidades ofensivas y defensivas de los Estados y segundo a las percepciones que tienen acerca de las intenciones de otros. Los asuntos de seguridad política abarcan la estabilidad organizacional de los Estados, sus sistemas de gobierno y la ideología que les proporciona su legitimidad. Los asuntos de seguridad económica tienen que ver con el acceso a los recursos a las finanzas y a los mercados, necesarios para mantener niveles aceptables de bienestar y poder estatal. También se encuentran asuntos de seguridad societal que abarcan las habilidades de las sociedades para reproducir patrones tradicionales de lenguaje, cultura, asociación, religión e identidad nacional. Por último, los asuntos de seguridad ambiental enfatizan el mantenimiento de la biosfera local y planetaria vista como un sistema de apoyo del cual dependen tanto empresas como seres humanos.¹⁷

Cada uno de estos asuntos ayuda a definir a qué sector pertenece un problema o amenaza a la seguridad, lo cual es muy importante en tanto que permite analizar si los problemas de seguridad identificados por un Gobierno, se limitan a uno y otro sector. Es menester comprender que este modelo asume un concepto de seguridad entendido como un “desplazamiento que hace la política más allá de las reglas del juego y enmarca un tema como asunto especial”¹⁸. Lo anterior ubica un problema o amenaza a la

¹⁶ Comparar Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 6.

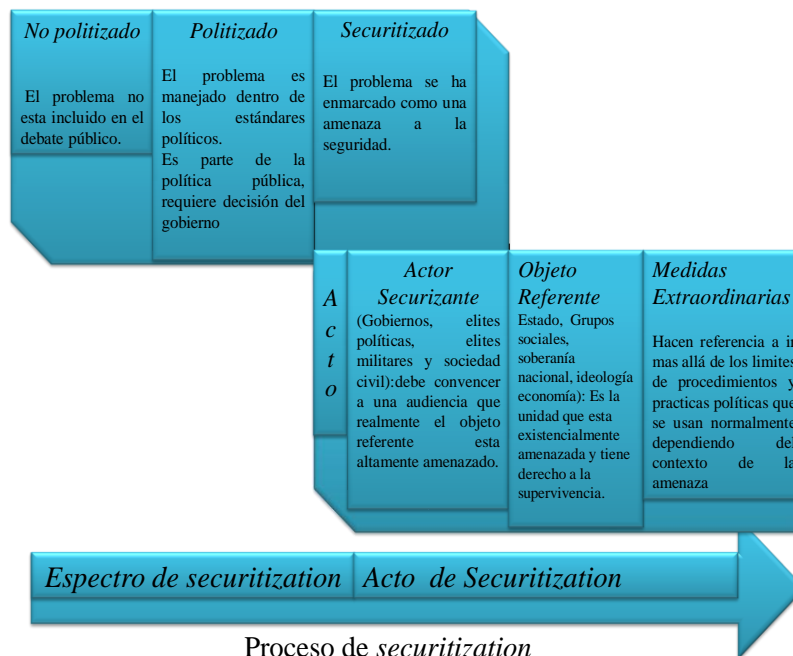
¹⁷ Ver Buzan, Barry. “New Patterns of Global Security in the Twenty First Century”.p.433.

¹⁸ Ver Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 23.

seguridad no solo en sectores sino también en un espectro de securitización, razón por la cual los autores han señalado una diferenciación entre securitización y politización.

En este sentido, un problema puede localizarse en un espectro de *securitization*: cuando no es asunto de la acción estatal y tampoco está inmerso dentro del debate público no está politizado. Al contrario, es politizado cuando entra a formar parte del sistema político y “es parte de la política pública, de la decisión del gobierno, distribución de recursos y esporádicamente alguna otra forma de gobernanza común”¹⁹. Es securitizado cuando se presenta como una amenaza existencial lo cual justifica acciones que van más allá de los procedimientos políticos del Estado.²⁰ (Ver Gráfico 1). Conforme a lo anterior, para que un asunto se convierta en un problema securitizado, se necesita desde luego, un acto de securitización.

Gráfico 1. Proceso de reconocimiento de un problema como amenaza a la seguridad



Emmers, Ralf. “Securitization”, 2007,p.112. Modificado por la autora de la presente monografía

¹⁹ Ver Emmers. “securitization”. p. 111.

²⁰ Ver Emmers. “securitization”. p. 111.

Ahora bien, con el fin de comprender con la ayuda de un panorama mas amplio, el acto de securitización y sus parámetros de observación, la retórica y la institucionalización, vale la pena definir, en primer lugar, qué es un acto discursivo y en segundo lugar qué se entiende por securitización

Un acto discursivo es un acto del habla que incluye sistemas de significados a la luz de los cuales la actuación política o social adquiere sentido. Las personas dependen del lenguaje para expresar sus deseos, convertirlos en metas y actuar sobre sus metas. Por el hecho de vivir en un mundo del lenguaje se transforman en agentes²¹. En ese sentido, la securitización es entendida como un tipo de acto discursivo que etiqueta un asunto como una amenaza a la seguridad de los actores estatales o sociales o a sus condiciones de existencia. Ello le permite a un agente que reclama el derecho a la supervivencia, legitimar el uso de medidas extraordinarias.²²

Finalmente, comprender las características específicas de un acto de securitización demanda establecer dos parámetros de observación. En primer lugar, “la característica distintiva de la securitización es la específica estructura retórica”²³, que se encuentra inmersa en el acto discursivo. Esto es así, puesto que el uso del lenguaje en términos de seguridad, puede hacer posible la adopción de medidas extraordinarias a la luz de la siguiente lógica: “si el problema no es manejado ahora, será demasiado tarde y no existirá remedio a nuestra falla”²⁴.

Con el propósito de identificar cada una de las variables que intervienen en este primer parámetro de observación, surge la necesidad de diferenciar las unidades de análisis que hacen parte de esta estructura retórica: objetos referentes y actores securizantes.

Son *actores securizantes* actores tales como los gobiernos, las elites políticas, militares y la sociedad civil. Su función radica en usar un lenguaje que articule un

²¹ Según Nicholas Onuf, las sociedades viven en un mundo de reglas que a la postre hacen de las personas participantes activos, lo que los convierte en agentes. Si las reglas cambian, los agentes tambien cambiaran su forma de actuar en la sociedad. Comparar Onuf, Nicholas. “Worlds Our Making”. En *Visions of International Relations: Assesing an Academic Field*. 2002 p. 127.

²² Comparar Carranza, Mario “the North South divide and security in the Western Hemisphere: United States-South American relations after September 11 and the Iraq war”. p. 277

²³ Ver Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 26.

²⁴ Ver Buzan, Waever y de Wilde. “Introduction”. p. 26.

problema en términos de seguridad y pueda convencer a una audiencia relevante como la opinión pública, políticos, oficiales, militares, entre otros, de que en verdad los *objetos referentes* como el Estado, los grupos sociales o principios de soberanía nacional e ideología, están existencialmente amenazados. Esto condiciona a la audiencia a proveer al actor securizante el derecho de movilizar el poder del Estado, más allá de los mecanismos políticos tradicionales para garantizar la supervivencia del objeto referente.

De acuerdo con los autores, “cuando el proceso de securitización ha sido legitimado a través de una retórica de seguridad, este llega a institucionalizarse como un paquete legítimo”²⁵. Así pues, un segundo parámetro de observación obedece a la institucionalización que se puede presentar en un proceso de securitización: “si un tipo de amenaza es persistente o recurrente, no sorprende encontrar que en respuesta a esa urgencia, ha sido institucionalizado”²⁶.

Planteado este modelo y partiendo de las valiosas herramientas que ofrece, en la siguiente sección de este capítulo, se compara el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad tanto en Estados Unidos como en Colombia, aclarando que dicha comparación se basa en los dos parámetros de observación anteriormente expuestos. En la siguiente sección se analiza la retórica mediante la cual se esbozaron los actos de securitización en Colombia y los Estados Unidos. Por su parte, en la sección final de este capítulo, se evidencia la institucionalización de la amenaza en los dos países, en especial se discuten estrategias y líneas de acción que se derivaron de los respectivos actos discursivos orientados a justificar las agendas de seguridad en ambos países.

1.2. RECONOCIMIENTO DE UNA AMENAZA A TRAVÉS DE LAS PALABRAS

En esta sección, el principal criterio a través del cual se hace la comparación entre los Estados Unidos y Colombia, es la retórica que usaron los respectivos gobiernos a través de sus actores securizantes no solo para posicionar el terrorismo como una amenaza a su seguridad nacional sino también para generar un reconocimiento por parte de una

²⁵ Ver Buzan, Waever y Wilde. “Introduction”. p. 28.

²⁶ Ver Buzan, Waever y Wilde. “Introduction”. p. 28.

audiencia relevante. En este orden de ideas, valdría la pena precisar los antecedentes del proceso de securitización del terrorismo; su posicionamiento como amenaza a la seguridad; la consecución de medidas extraordinarias, que en el caso colombiano se podría apreciar en la ejecución de la política de Defensa y Seguridad Democrática. Sin embargo, el límite temporal de esta investigación abarca solamente el proceso de configuración de esta Política. Finalmente, se muestra el reconocimiento del terrorismo como una amenaza por una audiencia relevante.

Para el caso de los Estados Unidos, y aún cuando el tema del terrorismo se trató como una amenaza durante el gobierno de Bill Clinton, fue el presidente George Walker Bush en representación de su gobierno, el actor securizante encargado de articular, a través de sus discursos oficiales, una doctrina de seguridad que en primer lugar presentó el terrorismo como una amenaza a un objeto referente a saber: la forma de vida estadounidense. Asimismo estableció la utilización de medidas preventivas para invadir Iraq en aras de luchar contra esta amenaza en el ámbito internacional. En segundo lugar, como se advirtió en la sección anterior, el acto de securitización implica el reconocimiento de la amenaza por parte de una audiencia relevante.²⁷ La amenaza terrorista fue reconocida por la ciudadanía estadounidense y las elites políticas que, adicional al simple reconocimiento otorgado por la comunidad internacional, legitimaron la doctrina Bush de la cual se hablará en detalle mas adelante.

Para el caso colombiano, fue la retórica utilizada no solo por el presidente Álvaro Uribe Vélez, sino también por los funcionarios públicos que estaban en el gobierno de su predecesor Andrés Pastrana, la que dio pie, en primer lugar, al reconocimiento de los grupos al margen de la ley como grupos terroristas vistos como una amenaza a la seguridad nacional, particularmente a la integridad territorial. En segundo lugar, se evidenció el reconocimiento de esta nueva amenaza por parte de dos audiencias: el gobierno estadounidense y las elites políticas colombianas²⁸.

²⁷ Comparar Buzan, Waever y de Wilde. "Introduction". p. 28

²⁸ Desafortunadamente en Colombia no existen estudios rigurosos de opinión pública que puedan sustentar un reconocimiento de la amenaza por parte de la ciudadanía.

1.2.1. “Los Estados Unidos de América libran una guerra de alcance mundial contra el terrorismo”²⁹: La retórica de la ESN del gobierno Bush. Los ataques perpetrados en los Estados Unidos el 11 de Septiembre crearon un contexto político internacional favorable a la lucha contra el terrorismo. Lo anterior no indica que antes del 11 de Septiembre este fenómeno no hubiese sido un tema prioritario. De hecho, en el gobierno de Bill Clinton y de acuerdo con el Plan estratégico del Departamento de Estado de los Estados Unidos presentado en 1999, la paz y la seguridad internacional eran consideradas un objetivo estratégico que debía lograrse al igual que la reducción de una amenaza como lo eran las armas de destrucción masiva y el fortalecimiento militar para lograr disuadir a los Estados cómplices.³⁰ La diferencia entre el escenario político del gobierno de Clinton y del gobierno de Bush radicaba en la presencia de una amenaza vital a la seguridad nacional: Estados Unidos pasó de tener 2 víctimas por ataques terroristas en 1999 a 4091 en el 2001.³¹ Es por ello que el 11 de Septiembre “creó el ambiente favorable para reforzar y transformar el contexto político doméstico de los Estados Unidos en uno mas receptivo al unilateralismo, a la acción preventiva y por supuesto a la promoción de la democracia por la fuerza”³².

Es así como, por la vía discursiva, George Bush, en representación de su gobierno, estableció oficialmente una lucha de carácter mundial contra el terrorismo. Como fue sugerido por la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002: “Los Estados Unidos de América libran una guerra de alcance mundial contra el terrorismo. El enemigo no es un régimen político, una persona, una religión ni una ideología concretos. El enemigo es el terrorismo, la violencia perpetrada contra seres inocentes de forma premeditada y por motivos políticos. En la guerra contra el terrorismo internacional no

²⁹ Ver United States, The White House, “The National Security Strategy of United States”, 2002.p. 5. Documento electrónico.

³⁰Comparar Ayerbe. “Chapter 4: the summits of the Americas: continuities and changes in the hemispheric Agenda of William Clinton and George Bush”. p. 80.

³¹Comparar Ayerbe. “Chapter 4: the summits of the Americas: continuities and changes in the hemispheric Agenda of William Clinton and George Bush”. p. 80.

³²Ver Hurst, Steven. “Is the Bush Revolution Over?”. *International Politics*. Volumen 46,(Marzo de 2009) p. 161

olvidaremos nunca que, en última instancia, estamos luchando por nuestros valores democráticos y nuestro modo de vida”³³.

Al presentar el terrorismo como una amenaza a la supervivencia de la seguridad nacional de los Estados Unidos, en especial a la forma de vida de su población, este gobierno constituyó un acto discursivo que permitió articular una doctrina de seguridad, cuyo propósito fue justificar la utilización de medidas de carácter preventivo y acciones unilaterales. El 9/11 supuso un ataque a los valores más representativos de los Estados Unidos, en términos económicos, políticos y sociales. En especial amenazó el capitalismo, considerado como un sistema de producción, y la democracia, concebida como una forma de organización política y social. Más allá de que estos aviones causaran daño a la infraestructura física, se evidenció un ataque a los símbolos representativos de la cultura norteamericana: “El *World Trade Center*, era un apropiado símbolo de capitalismo global en el corazón de New York, mientras que el Pentágono, el icono y centro del poder militar de los Estados Unidos”³⁴.

Al amenazar la forma de vida de los estadounidenses, los ciudadanos justificaron un conjunto de medidas extraordinarias, como la invasión a Afganistán³⁵ e Iraq, adoptadas por el gobierno de George Walker Bush y en consecuencia aceptaron³⁶ la adopción de nuevos elementos estratégicos como la *preemptive doctrine*³⁷, que dio como resultado la consolidación de la doctrina Bush entendida como la “recopilación de las políticas que cambiaron estratégicamente la actuación de Estados Unidos en la arena internacional”³⁸. Esta doctrina se caracterizaba por contener elementos como la lucha contra el terrorismo, el principio de guerra preventiva y la identificación de enemigos

³³Ver United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, p 7. Documento electrónico.

³⁴ Ver Kellner Douglas “9/11 spectacles of terror, and media manipulation: A critique of jihadist and Bush Media Politics”. Documento electrónico.

³⁵ La invasión por parte de Los Estados Unidos a Afganistán tuvo lugar el 07 de Octubre del 2001 luego de la emisión de un discurso pronunciado por el presidente Bush en el que asoció las redes terroristas con Osama Bin Laden por cuanto debía ser capturado. Ver United States, The White House, *Declaration of war on terrorism*, 2001. Documento electrónico.

³⁶ Es menester aclarar que el tema referente al reconocimiento otorgado por los ciudadanos, se va a tratar con mayor precisión mas adelante.

³⁷ United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. Documento electrónico.

³⁸ Ver Rodaz, German “Chapter 5: Plan Colombia- A key ingredient in the Bush Doctrine”. En *The Bush Doctrine and Latin America*, 2007. p. 95.

determinados. De hecho, expertos en política exterior conservadora y neoconservadora³⁹ encontraron un acuerdo en cuatro aspectos respecto a esta doctrina. El primero es la búsqueda del mantenimiento de los Estados Unidos como líder en el sistema internacional. El segundo aspecto trata acerca del rechazo a la resolución de problemas mediante canales multilaterales. El tercero se refiere a la necesidad de incrementar el gasto en defensa. El último enfatiza la necesidad de desarrollar un sistema de misiles de defensa nacional (NMD por sus siglas en inglés) para contrarrestar la amenaza de los Estados fallidos que poseen armas de destrucción masiva.⁴⁰

A la luz de este planteamiento, las preocupaciones del gobierno de Bush se concentraron en las armas de destrucción masiva adquiridas por aquellos Estados que estaban financiando el terrorismo.⁴¹ De este modo, “El Presidente Bush hizo creer al pueblo que había una complicidad directa entre el régimen de Hussein en Iraq y los terroristas de Al Qaeda⁴² que asesinaron a más de 3,000 personas en sus ataques aéreos del 11 de septiembre del 2001”⁴³. Como lo afirmó en su discurso del 01 de Junio de 2002 contenido en la Estrategia de Seguridad Nacional del mismo año: “Como se demostró con las pérdidas del 11 de Septiembre del 2001, el objetivo específico de los terroristas es causar víctimas civiles a gran escala, y estas pérdidas se agravarían de modo exponencial si los terroristas obtuvieran y utilizaran armas de destrucción masiva”⁴⁴. Lo anterior sumado a un informe de inteligencia⁴⁵ que salió a la luz en Octubre de 2002 y que con 29

³⁹ Hurst, Steven. “Myths of Neoconservatism: George W. Bus’s “Neoconservative” Foreign Policy Revisited”. En *International Politics*. (Marzo de 2005).

⁴⁰ Comparar Hurst. “Myths of Neoconservatism: George W. Bus’s “Neoconservative” Foreign Policy Revisited”. p. 78.

⁴¹ Comparar United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*. p 13. Documento electrónico.

⁴² De hecho, el 05 de Octubre del 2001, el Departamento de Estado de los Estados Unidos, publicó una lista de 28 organizaciones terroristas. Al Qaeda aparece en el número 21 al igual que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC. Ver State Department. “Fact Sheet: Secretary of State designates Foreign Terrorist Organizations (FTO’s)”. Octubre 05 de 2001. Documento electrónico.

⁴³ Ver Surlis, Paul. “La guerra de Irak, injusta, ilegal, e inmoral: La teoría de Guerra Justa condena la invasión”. Documento electrónico.

⁴⁴ Ver United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002.p. 14. Documento electrónico

⁴⁵ Director of Central Intelligence. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”. Octubre de 2002. Documento electrónico.

paginas de extensión resumía que Iraq tenia armas de destrucción masiva, contribuyó al apoyo por parte del congreso para invadirlo.⁴⁶

El gobierno de Bush articuló una doctrina de seguridad que no solamente otorgó una connotación al terrorismo como una amenaza, sino también propuso medidas preventivas para combatirlo. La versión de la *preemptive doctrine* adoptada en la Estrategia de Seguridad de 2002, es diferente respecto a lo que verdaderamente se acepta y reconoce como guerra justa⁴⁷: para certificar la validez de una guerra preventiva, es decir que sea una guerra justa, no es suficiente con tener un discurso moralmente aceptado, es necesaria la existencia de otros requisitos.

La guerra preventiva sólo será una guerra justa si se demuestra que un Estado está a punto de ser atacado (**inminencia**) por fuerzas relevantes para causarle un grave perjuicio (**contundencia**) y sólo si la información de que se dispone para creer tal cosa -provenga de donde provenga- está convenientemente contrastada (**evidencia**). Estas tres condiciones forman parte de la definición de lo que es una guerra-preventiva-justa, de modo que cualquier laguna al respecto trae como consecuencia la injusticia de la guerra en cuestión, con las responsabilidades morales, pero también políticas y, en su caso, hasta jurídicas, que de ahí pudieran derivarse.⁴⁸

Sin embargo, y teniendo como telón de fondo la relación que estableció Bush entre la posesión de armas de destrucción masiva por parte del régimen de Saddam Hussein en Iraq y los atentados del 9/11, se esgrimió, en consecuencia, un argumento a favor de acciones preventivas que daban pie a legitimar cualquier intervención del Gobierno estadounidense: “Cuanto mayor es la amenaza, mayor es el riesgo de la inacción y más imperiosa la necesidad de tomar medidas preventivas para defendernos, aunque subsista la incertidumbre en cuanto al momento y el lugar del ataque enemigo. Para adelantarse o impedir tales actos hostiles por parte de nuestros adversarios, los Estados Unidos actuarán preventivamente si es necesario”⁴⁹.

⁴⁶ Comparar Ricck Thomas. “This changes everything: the aftermath of 9/11”. En: Ricks, Thomas. *Fiasco: the American military adventure in Iraq*. 2006. p. 21.

⁴⁷ Es necesario evidenciar que se considera realmente una guerra justa puesto que, conforme a lo estipulado en la Estrategia de Seguridad Nacional, la ciudadanía y las elites políticas estadounidenses concibieron una invasión como la alternativa adecuada para combatir el terrorismo.

⁴⁸ Ver Baqués, Josep. “La guerra preventiva como guerra justa: un análisis de los supuestos habilitantes”. *Revista Global affairs*, (2007). Documento electrónico.

⁴⁹ Ver United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. p. 15. Documento electrónico.

Posiblemente, “en vez de enfocarse en las demandas políticas de al-Qaeda⁵⁰, los americanos se fijaron en los efectos de los ataques terroristas e infirieron que el objetivo de estos era destruir los Estados Unidos, su sociedad y sus valores”⁵¹. De acuerdo con el presidente Bush, los atentados del 11-S eran acciones motivadas por el odio y el mal que querían destruir la forma de vida americana.⁵²

Los estadounidenses legitimaron la *preemptive doctrine* y junto con ella la invasión a Iraq. Un estudio de opinión, en el cual participaron diferentes fuentes de información reconocidas en los Estados Unidos como el *Washington Post*, el *New York Times*, *CNN*, *Usa Today*, *Fox News*, *Opinion Dynamics*, *Newsweek*, *Pew Research Center*, *L.A. Times*, *ABC News*, *Gallup*, *Zogby International* entre otros, mostró que los ciudadanos reconocieron el terrorismo como una amenaza, a su vez manifestaron estar de acuerdo con una intervención militar en Iraq.⁵³ Preguntas del tipo “¿Usted cree que Iraq posee armas de destrucción masiva?” ó “¿Usted cree que Iraq actualmente tiene armas de destrucción masiva?”⁵⁴, obtuvieron resultados superiores al 70% afirmativo, lo cual muestra que los ciudadanos en efecto percibieron la amenaza terrorista que representaba el régimen iraquí tal y como lo había propuesto Bush en su retórica.

En el plano internacional, los atentados fueron condenados enérgicamente por la comunidad internacional que reconoció el peligro representado por el terrorismo. En la resolución 1368 del 12 de Septiembre del 2001 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, se reconoció “el derecho inmanente a la legítima defensa individual o colectiva de conformidad con la carta de las Naciones Unidas”⁵⁵, argumentando que los ataques

⁵⁰ Según Max Abrahms, los objetivos de al-Qaeda no son ni siquiera desafiantes a la cultura americana ó a sus valores ó a su pueblo y aunque no niegan que los DDHH son rechazados por su ideología, lo que quieren desde que Osama le declaró la guerra a EEUU en 1998 es: 1. quitar las tropas de Arabia Saudita. 2. disuadir a EEUU de apoyar intervenciones militares. 3. finalizar la opresión al mundo musulmán por parte de EEUU. 4. destruir la cruzada sionista; Israel mantiene la ocupación de Jerusalén y ello ocasiona muertes musulmanas. Comparar Abrahms, Max. “Why Terrorism Does Not Work”. *International Security*. Volumen 31. (2006). p. 71.

⁵¹ Ver Abrahms. “Why Terrorism Does Not Work”. p 65.

⁵² Comparar George Bush. “remarks by the president to the Dixie printing Company”.(Octubre 24 de 2001). p. 1541. Documento electrónico.

⁵³ Comparar AEI Public Opinion Studies. “Public Opinion of the War whit Iraq”, Julio 24 de 2008. Documento electrónico.

⁵⁴ Ver AEI Public Opinion Studies. “Public Opinion of the War whit Iraq”. p. 130. Documento electrónico.

⁵⁵ Ver Iglesias, Alfonso. “La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra Estados Unidos.” *Revista Electrónica Internacional*, (2002). p 4. Documento electrónico.

terroristas del 11 de Septiembre constituían una amenaza para la paz y la seguridad mundial. De igual forma, en la resolución 56/1 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, se condenó enérgicamente el desastre ocasionado por dichos atentados demandando un fortalecimiento de la cooperación internacional para así poder prevenir y erradicar actos de terrorismo.⁵⁶

La Unión Europea y la Organización de Estados Americanos también reconocieron el terrorismo como una amenaza. El presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, realizó una declaración sobre los atentados el 12 de Septiembre de 2001 argumentando que este ataque iba dirigido contra el mundo libre y los valores comunes llegando a afirmar que la cooperación de la Unión Europea con los Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo era más necesaria que nunca y debían perseguirla con renovado vigor. El 21 de Septiembre se reunió el Consejo Europeo en una sesión extraordinaria. Se concluyó que “El terrorismo es un verdadero reto para el mundo y para Europa. El Consejo Europeo ha decidido que la lucha contra el terrorismo será más que nunca un objetivo prioritario de la Unión Europea”⁵⁷. Por su parte, la Organización de Estados Americanos en la vigésimo tercera y vigésimo cuarta reunión de consulta de ministros de relaciones exteriores, emitió una declaración de solidaridad el 21 de Septiembre del 2001 comprometiéndose a mantenerse en unidad en contra del terrorismo. Asimismo se plasmaron palabras de aliento dirigidas a todos los Estados para que cooperaran en aras de perseguir, capturar, enjuiciar y sancionar a los perpetradores, organizadores y patrocinadores de actos terroristas.⁵⁸

En suma, se puede decir que teniendo como telón de fondo los atentados del 11 de Septiembre, George Walker Bush como representante del gobierno estadounidense, construyó un acto discursivo que produjo un reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la forma de vida estadounidense y a la paz y a la seguridad en el plano internacional al mismo tiempo que justificó la doctrina Bush. A

⁵⁶ Comparar Iglesias. “La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra Estados Unidos.” p 6. Documento electrónico.

⁵⁷ Ver Iglesias. “La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra Estados Unidos.” p 8. Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar Iglesias. “La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra Estados Unidos.” p 16. Documento electrónico.

continuación, y teniendo en cuenta los mismos parámetros de observación utilizados en Estados Unidos, se analiza el proceso de securitización del terrorismo en Colombia.

1.2.2. “Frente al terrorismo una sola decisión: desintegrarlo! ¡Frente a ésta caterva de bandidos una sola actitud: derrotarlos.”⁵⁹: La retórica de la Seguridad Democrática del gobierno Uribe. Aunque el proceso de securitización del terrorismo en Colombia se produjo bajo un escenario donde esta amenaza había sido reconocida previamente por los Estados Unidos, es preciso considerar el panorama doméstico antes del 2001, con el propósito de ofrecer una mayor comprensión acerca de las razones por las cuales se justificaron estrategias destinadas a luchar contra esta amenaza y se reconocieron los grupos al margen de la ley como terroristas luego de los ataques del 11 de Septiembre⁶⁰. En este orden de ideas es preciso iniciar con algunos antecedentes del proceso de paz entre el gobierno colombiano y los grupos al margen de la ley, seguido del posicionamiento de estos últimos como terroristas y como amenaza a la seguridad en Colombia. Por último se evidencia el reconocimiento del terrorismo por parte de las elites políticas como una amenaza⁶¹.

Durante el Gobierno de Andrés Pastrana se constituyó un proyecto internacional entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos. Es así como el Gobierno colombiano a través del Plan Colombia con una primera versión en 1998, implementó un marco de cooperación entre Estados Unidos y Colombia respecto al cumplimiento de objetivos destinados a luchar contra las drogas.

El Plan Colombia cambió sus métodos de lucha contra las drogas conforme se originaba una nueva versión. En un principio se centró en la articulación de una política de paz considerando la creación de condiciones económicas y sociales propicias para la

⁵⁹ Ver Uribe. “puesta en marcha de la brigada móvil numero 9”. *Presidencia de la República*. (Abril 15 de 2003). Documento electrónico.

⁶⁰ En Colombia el reconocimiento del terrorismo como amenaza se generó en el ámbito doméstico en tanto que para el caso de los Estados Unidos además de ser considerado como una amenaza a la forma de vida estadounidense, se posicionó como amenaza a la paz y a la seguridad mundial, lo cual generó un reconocimiento en el ámbito internacional. Por tanto, sin dejar de comprender que se están comparando lógicas similares de reconocimiento de amenazas, se hace necesario aclarar la razón por la cual en Colombia, se otorga más atención al ámbito doméstico.

⁶¹ Como se mencionó en la sección anterior, las medidas extraordinarias en el caso de Colombia podrían estar determinadas en la ejecución y en los resultados de la Política de Defensa y Seguridad Democrática. La delimitación temporal de esta investigación impide realizar un análisis riguroso de este criterio en el caso colombiano.

coordinación social, es decir, un conjunto de proyectos alternativos de desarrollo que canalizaran esfuerzos compartidos del gobierno e instituciones multilaterales de la sociedad colombiana. Respecto de los grupos al margen de la ley se crearon iniciativas no militares de carácter preventivo.⁶² Pero fue en la tercera versión⁶³ de Septiembre de 1999 en la que se planteó un cambio significativo respecto a la lucha contra las drogas: La erradicación de cultivos con la participación de las guerrillas quedó atrás y el punto central era destruir nexos entre traficantes de droga con grupos armados a través de una confrontación militar aunque no se haya expresado abiertamente.⁶⁴

En sus primeros años de mandato, el gobierno de Andrés Pastrana estuvo orientada a resolver el conflicto armado mediante los diálogos de paz con las FARC, ante lo cual desmilitarizó los municipios de San Vicente del Caguan, la Macarena, Uribe y Vista Hermosa correspondientes a 42 000 kilómetros de territorio colombiano para llevar a cabo un proceso de paz.⁶⁵ No obstante, la voluntad de paz de las FARC se deterioró⁶⁶ y, a cambio emprendieron acciones de secuestro y extorsión en las carreteras del país, denominándolas “pescas milagrosas”.

Entre los secuestros mas notorios cabe resaltar el del Gobernador de Antioquia Guillermo Gaviria, el ex ministro Gilberto Echeverri, la candidata a la Presidencia de la República Ingrid Betancourt y su formula vicepresidencial Clara Rojas, sumado a centenares de miembros pertenecientes al Ejército y la Policía.⁶⁷ Estos hechos posicionaron a las FARC como un grupo cuya ideología se desvanecía a medida que emprendían este tipo de acciones. Inclusive la población civil sufrió grandes daños: en la

⁶² Comparar Rodaz. “Chapter 5: Plan Colombia- A key ingredient in the Bush Doctrine”. p. 95.

⁶³ La segunda versión no es relevante para este contexto por cuanto se centra en la promoción del desarrollo sostenible medioambiental visto como un intento para atraer recursos procedentes de países europeos. Comparar Rodaz. “Chapter 5: Plan Colombia- A key ingredient in the Bush Doctrine”. p. 95.

⁶⁴ Comparar Rodaz. “Chapter 5: Plan Colombia- A key ingredient in the Bush Doctrine”. p. 95.

⁶⁵ Comparar Tickner, Arlene. “La “guerra contra las drogas”: las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana”. p. 5. Documento electrónico.

⁶⁶ Según Gustavo Petro, las FARC habían presentado ideas para cambiar el tema de fumigación de cultivos propuesto en el plan Colombia, por el de sustitución. Sin embargo “la decisión ya había sido tomada; las FARC vieron eso como una traición”. Ver Petro, Gustavo. “Plan Colombia y seguridad social”. En *Las políticas de seguridad y sus implicaciones para la región andina*. Pag. 140.

⁶⁷ Comparar Tickner. “La “guerra contra las drogas”: las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana”. p. 7. Documento electrónico.

masacre de Bojayá (Chocó) en 1999 las FARC utilizaron cilindros y explosivos para atacar la iglesia del pueblo dejando 119 muertos⁶⁸.

El gobierno estadounidense retiró su respaldo a las negociaciones de paz, no solo por los ataques a los ciudadanos colombianos sino también por el asesinato de tres de sus ciudadanos en Marzo de 1999.⁶⁹ Asimismo, el gobierno colombiano desistió de los diálogos de paz: “después de los intentos iniciales por distinguir entre las prioridades domesticas, esencialmente la paz, y las preocupaciones de Estados Unidos, centradas en el tema de las drogas, Andrés Pastrana retornó a una lógica de “guerra contra las drogas”⁷⁰. Aunque oficialmente los diálogos de paz terminaron en febrero del 2002, la voluntad política se había resquebrajado mucho antes. En efecto, para este momento, se evidenciaban dos guerras a las cuales debía atender el Estado colombiano, una contra las drogas y otra contra los grupos armados al margen de la ley, luego de un periodo fallido de negociación.

Estos antecedentes dan cuenta en primer lugar, de una relación estratégica entre los Estados Unidos y Colombia expuesta de manera muy clara en el Plan Colombia⁷¹ y en segundo lugar de una articulación de guerras: Antes del 11 de Septiembre, Colombia tenía dos guerras separadas a saber: la primera era el Estado contra las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia FARC, el Ejército de Liberación Nacional-ELN y las Autodefensas Unidas de Colombia-AUC; la segunda, el Estado contra los narcotraficantes de drogas.⁷² Luego del 11 de Septiembre, bajo el contexto de finalización de los diálogos de paz del presidente Pastrana (1998-2002) con los grupos guerrilleros al margen de la ley (FARC), “el gobierno colombiano integró estos dos

⁶⁸ “Terror en iglesia de Bojayá”. *El tiempo* (Mayo 04 del 2002). Documento electrónico.

⁶⁹ Comparar Tickner. “La “guerra contra las drogas”: las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana”. p. 5. Documento electrónico.

⁷⁰ Ver Tickner. “La “guerra contra las drogas”: las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana”. p. 5. Documento electrónico.

⁷¹ Cabe aclarar que la primera sección del segundo capítulo esta dedicada plenamente a la elaboración de un análisis más detallado del Plan Colombia.

⁷² Comparar Borda, Sandra “La Internacionalización del Conflicto Armado después del 11 de Septiembre: ¿La Ejecución de una Estrategia Diplomática Hábil o la Simple Ocurrencia de lo Inevitable?”. p. 66-89. Documento electrónico.

elementos conformando una sola guerra en contra del terrorismo, concebido ahora como una amenaza a la seguridad nacional y a la soberanía territorial”⁷³.

Ante la contundencia de los cambios que había experimentado el sistema internacional luego de que los Estados Unidos declarara una guerra contra el terrorismo como consecuencia de los ataques perpetrados el 11 de Septiembre, el Departamento de Estado de dicho país, publicó el 05 de Octubre del 2001 una lista de 28 grupos terroristas internacionales, dentro de los cuales se encontraban las FARC, las AUC y el ELN.⁷⁴ Diez días después, el gobierno colombiano integró la guerra contra las drogas y la guerra contra los grupos armados irregulares en una sola: la guerra contra el terrorismo, argumentando la existencia de nexos entre insurgencia y drogas ilegales. Aquí comenzaron a tejerse los primeros objetivos estratégicos direccionados a combatir el terrorismo. Como lo afirmó en este momento el embajador de Colombia en Washington, Luis Alberto Moreno:

Las drogas son la raíz de casi toda la violencia en Colombia. Es simple: en todos los sitios donde hay amapola o coca en Colombia, hay guerrilla y hay paramilitares. La administración Pastrana ha actuado agresivamente para acabar con los lazos existentes entre las fuerzas armadas y el grupo paramilitar denominado Autodefensas Unidas de Colombia, el cual también se ha visto involucrado en el comercio de drogas; en el 2001 las fuerzas gubernamentales, incluyendo la policía, capturaron 992 paramilitares y mataron 116. Donde hay guerrilla y paramilitares, hay terror y violencia en contra de la población civil. Aunque se esconden tras una ideología Marxista, las guerrillas izquierdistas de Colombia han dejado de ser una insurgencia política. La guerrilla ha intercambiado sus ideales por las ganancias provenientes del tráfico de drogas.⁷⁵

De igual forma realizó una conexión más precisa:

Mientras la atención de Estados Unidos está centrada en combatir el terrorismo en Afganistán, el Medio Oriente y Asia, una amenaza grave se perfila en las Américas. Colombia es el teatro líder de operaciones terroristas en el hemisferio occidental. Bajo la pretensión de encontrarse en una guerra civil, los grupos guerrilleros colombianos han devastado la nación con violencia financiada por los consumidores de cocaína en Estados Unidos. La administración Bush, apropiadamente, está presionando al Congreso para aprobar la expansión de la ayuda anti-narcóticos con el objetivo de fortalecer la habilidad de Colombia para derrotar a los terroristas.⁷⁶

⁷³ Ver Borda. “La Internacionalización del Conflicto Armado después del 11 de Septiembre: ¿La Ejecución de una Estrategia Diplomática Hábil o la Simple Ocurrencia de lo Inevitable?”. Documento electrónico.

⁷⁴ Comparar State Department. “Fact Sheet: Secretary of State designates Foreign Terrorist Organizations (FTO’s)”. (Octubre 05 de 2001). Documento electrónico.

⁷⁵ Ver Moreno, Luis Alberto. “Aiding Colombia’s war on terrorism”. *The New York Times*. (Thursday, October 15, 2009). p. 23. Documento electrónico.

⁷⁶ Ver Moreno. “Aiding Colombia’s war on terrorism”. p. 23. Documento electrónico.

Una vez expuesta la relación entre los grupos terroristas y el narcotráfico por parte del embajador Moreno, se hizo más fácil reconocer a los grupos al margen de la ley como terroristas y como amenaza a la seguridad nacional de Colombia. Tanto en el ámbito externo como en el interno se produjo este reconocimiento.

En el ámbito externo, “dada la atmósfera de miedo que resultó de la recién nacida guerra contra el terrorismo internacional, el gobierno colombiano fue exitoso en su intento por incluir a Colombia como un frente adicional de la guerra en contra del terrorismo internacional. Como resultado, el país hoy en día es el tercer beneficiario de ayuda estadounidense”⁷⁷.

La Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense del 2002 evidencia aun más este reconocimiento:

En cuanto a Colombia, reconocemos el vínculo que existe entre el terrorismo y los grupos extremistas, que desafían la seguridad del Estado, y el narcotráfico, que ayuda a financiar las operaciones de tales grupos. Actualmente estamos trabajando para ayudar a Colombia a defender sus instituciones democráticas y derrotar a los grupos armados ilegales, tanto de izquierda como de derecha, mediante la extensión efectiva de la soberanía a todo el territorio nacional y proporcionándole seguridad básica al pueblo de Colombia.⁷⁸

En el ámbito interno, el reconocimiento de los grupos al margen de la ley como terroristas y la amenaza que representaban a la integridad territorial y la institucionalidad democrática, se materializó con la llegada de Álvaro Uribe Vélez al poder en el 2002. Cabe aclarar que Álvaro Uribe es un actor securizante, y que es con su llegada que se produce un reconocimiento más certero del terrorismo como amenaza puesto que, paulatinamente pasó de llamar estos “grupos violentos” a “grupos terroristas” responsabilizándolos de atentados que ocasionaban con frecuencia pérdidas humanas y materiales.⁷⁹ Ahora bien, han sido las elites políticas tanto de Colombia como de los Estados Unidos, la audiencia relevante encargadas de aceptar este reconocimiento. Senadores del Congreso de la República como Alfonso Valdivieso perteneciente al partido Cambio Radical y Armando Benedetti del Partido de la U, han sostenido que

⁷⁷ Ver Borda. “La Internacionalización del Conflicto Armado después del 11 de Septiembre: ¿La Ejecución de una Estrategia Diplomática Hábil o la Simple Ocurrencia de lo Inevitable?”. Documento electrónico.

⁷⁸ United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. p. 10. Documento electrónico

⁷⁹ Comparar Carbó, Eduardo “El lenguaje del Presidente Uribe frente al terrorismo”. *Ideas Paz*. Documento electrónico.

“sin lugar a duda, el mayor problema es el tema del terrorismo”⁸⁰ y que “las FARC, los paramilitares, grupos insurgentes terroristas, son los que han atentado contra la seguridad nacional”⁸¹.

Respecto del atentado perpetrado por las FARC el 7 de Febrero de 2003 en el club El Nogal, el Presidente expresó: “a la arrogancia, a la ceguera del terrorismo no se le puede tener consideración”⁸². Quizá su discurso más categórico respecto al reconocimiento del terrorismo como una amenaza haya sido el que pronunció el 15 de Abril de ese mismo año cuando inauguró la Brigada móvil número 9 del ejército en Villavicencio:

El campesino débil es maltratado permanentemente por el terrorismo que le lleva a sus hijitas a la prostitución, le recluta sus hijos para los negocios de la droga. El empresario débil, es secuestrado permanentemente, no puede gerenciar su empresa, no puede generar empleo. El turista en Colombia, al desplazarse por las carreteras, a hacer esfuerzos por conocer la Patria, la dimensión de su diversidad y de su belleza, ha sido –también– víctima de su condición de indefensión y de la arrogancia y del poder criminal de los violentos. El periodista sin armas, con nada distinto a su máquina de escribir, a su grabadora o a su cámara, ha sido maltratado por el poder de los violentos y lo ha sido el maestro y lo ha sido líder sindical y lo ha sido el empresario y lo ha sido el soldado o el policía de civil o el oficial o el suboficial, que en los tiempos de descanso trata simplemente de visitar a su familia.⁸³

Luego termina con una frase contundente:

Por eso, Colombia ha tomado la decisión de fortalecer a su Fuerza Pública, cuanto sea necesario y con todo lo que sea necesario, para derrotar el terrorismo! Aquí no hay puntos medios! ¡Frente al terrorismo, una sola decisión: derrotarlo! ¡Frente al terrorismo una sola decisión: desintegrarlo! ¡Frente a ésta caterva de bandidos una sola actitud: derrotarlos.⁸⁴

En efecto, desde los ataques perpetrados en Estados Unidos el 11 de Septiembre, desde el rompimiento de los diálogos de paz con los grupos al margen de la ley y teniendo en cuenta la relación estratégica entre Colombia y Estados Unidos, el gobierno colombiano expuso la relación existente entre los grupos al margen de la ley y el terrorismo a través de una lógica similar de reconocimiento de amenazas utilizada previamente por Estados Unidos. Ello se ha traducido en un reconocimiento del

⁸⁰ Ver entrevista realizada a Armando Benedetti, Senador de la República por el Partido de la Unidad Nacional. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

⁸¹ Ver entrevista realizada a Alfonso Valdivieso, Senador de la República por el Partido Cambio Radical. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

⁸² Ver Uribe, Álvaro. “Declaración del presidente tras el atentado en el Nogal”, (febrero 8 de 2003). Tomado de Carbo. “El leguaje del presidente Uribe frente al terrorismo”. Documento electrónico.

⁸³ Ver Uribe, Álvaro. “puesta en marcha de la brigada móvil número 9”, 2003. Documento electrónico.

⁸⁴ Ver Uribe. “puesta en marcha de la brigada móvil número 9”, 2003. Documento electrónico.

terrorismo como amenaza a la integridad territorial e institucionalidad democrática de Colombia, no solo por parte de los representantes del gobierno estadounidense sino también por parte de los representantes del gobierno colombiano⁸⁵, lo cual dio pie a la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática, institucionalizando así este proceso de securitización.

Cabe aclarar que el ejercicio de comparación que se llevó a cabo en esta sección, mantiene algunas diferencias respecto de los parámetros de observación tenidos en cuenta. En cuanto al reconocimiento del terrorismo como amenaza, ha sido más importante el ámbito internacional para el gobierno de Bush en tanto que el ámbito doméstico, debido al carácter de la amenaza, ha sido más relevante para el gobierno colombiano. De igual forma, las medidas extraordinarias para el caso de los Estados Unidos, se demuestran en la puesta en marcha de la declaración de guerra para Afganistán y de la Doctrina Bush para Iraq, países invadidos por los Estados Unidos. En el caso colombiano, las medidas extraordinarias podrían estar representadas en la ejecución de la PDS. No obstante, esta investigación no abarca este espacio temporal, lo cual no indica que el proceso de securitización del terrorismo en Colombia no adopte medidas extraordinarias.

En este orden de ideas, en la siguiente sección se abordará la etapa de institucionalización que se presenta en cada país y que hace parte de la lógica mencionada anteriormente.

1.3. CARTAS DE NAVEGACIÓN DE UN ENFOQUE RESTRINGIDO DE SEGURIDAD.

El proceso de institucionalización de la lucha contra el terrorismo en Colombia y en los Estados Unidos hace parte de un proceso de securitización por cuanto uno de los requisitos que permitió llegar hasta este punto, fue la utilización del discurso para etiquetar el problema del terrorismo como una amenaza para luego generar un reconocimiento por parte de audiencias relevantes, lo cual se mencionó en la sección

⁸⁵ Las entrevistas realizadas por la autora de esta monografía dan cuenta de un reconocimiento del terrorismo como amenaza. De ello se hablará en mayor detalle en el segundo capítulo.

anterior. Por su parte, en esta sección se evidencia una respuesta a ese reconocimiento enmarcada en la elaboración de documentos oficiales cuyo fin es combatir la amenaza identificada. En este orden de ideas, vale la pena describir cada uno de los documentos elaborados por cada gobierno y, conforme a ello, identificar, por un lado, el tipo de amenaza que se ha reconocido y, por otro, el tipo de estrategias planteadas para conjurarlas.

Tal como se afirmó anteriormente, “si un tipo de amenaza es persistente o recurrente, no sorprende encontrar que en respuesta a esa urgencia, se haya institucionalizado”⁸⁶. De acuerdo con lo anterior, como respuesta a una amenaza legitimada por una retórica de seguridad utilizada en los discursos de George Bush, el gobierno de los Estados Unidos diseñó la estrategia de Seguridad Nacional de 2002⁸⁷, mediante la cual organizó su enfoque de seguridad en el ámbito externo, mientras que en el ámbito nacional promulgó la *Homeland Security Act*⁸⁸. Por su parte, el gobierno colombiano elaboró, con base en una lógica similar, la Política de Defensa y Seguridad Democrática⁸⁹ en 2003 como parte del plan de Desarrollo 2002-2006 “hacia un Estado comunitario”⁹⁰. Cada uno de estos documentos contiene objetivos, estrategias y líneas de acción destinadas a la lucha contra el terrorismo⁹¹.

La Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 plantea como objetivo general “defender la paz y la libertad contra las amenazas terroristas y los tiranos”. Lo anterior se tradujo en ocho objetivos estratégicos y en unas líneas de acción concretas: el primero busca “defender la dignidad humana” denunciando las violaciones ante las instituciones internacionales; el segundo contempla el “fortalecimiento de las alianzas para derrotar el terrorismo” para lo cual se proyectan líneas de acción destinadas a “desmantelar y destruir las organizaciones terroristas y a utilizar medidas preventivas”; el tercer objetivo promueve la “colaboración en la solución de conflictos regionales” mediante el

⁸⁶ Ver Buzan, Waeber y de Wilde. “Introduction”. p. 28.

⁸⁷ United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. Documento electrónico.

⁸⁸ United States. “National Strategy for Homeland Security”. *Office of Homeland Security*, (Julio de 2002). Documento electrónico.

⁸⁹ Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. Documento electrónico.

⁹⁰ Departamento Nacional de Planeación. “plan de Desarrollo 2002-2006”. 2003. Documento electrónico.

⁹¹ Ver anexo 1.

establecimiento de relaciones, estas en torno al ámbito de la seguridad, e instituciones internacionales que contribuyen a solucionar las crisis locales y coaliciones con países que comparten las prioridades de los Estados Unidos; el cuarto objetivo está orientado a impedir amenazas con armas de destrucción masiva” ante lo cual se debe generar un esfuerzo anticipatorio contra la producción de estas armas, crear capacidad de inteligencia y colaborar con los aliados. A partir del quinto objetivo se podría mostrar un cambio en relación con el enfoque restringido de la estrategia, que si bien está direccionada a asuntos militares y de defensa en los primeros cuatro objetivos, asume un temario mas económico y de cooperación: el “impulso del crecimiento económico mundial” a través de las iniciativas regionales tales como las áreas de libre comercio y los acuerdos bilaterales, constituyen el quinto objetivo estratégico; el sexto consiste en “expandir el círculo del desarrollo” aumentando los recursos en ayuda básica al desarrollo, asegurando la salud pública al igual que la educación; el séptimo objetivo está direccionado al “desarrollo de programas de cooperación con otros centros de poder mundial” como Australia, Corea del Norte y Japón.⁹²

A pesar de que hay unos elementos que sugerirían un enfoque amplio de seguridad tales como programas económicos y sociales, queda claro que los componentes asociados al sector militar son mucho más fuertes y mas desarrollados⁹³. El último objetivo estratégico vuelve a tener una relación directa con la amenaza terrorista en tanto que promulga “la transformación de instituciones de seguridad nacional de los Estados Unidos” a través del fortalecimiento de la Agencia Central de Inteligencia (CIA por sus siglas en inglés) y el desarrollo de métodos para recopilar información y el establecimiento de una estructura de sistemas de alerta de inteligencia ante amenazas terroristas.⁹⁴

La *National Strategy for Homeland Security*, como se mencionó anteriormente, está direccionada al ámbito doméstico y mantiene un propósito similar a la Estrategia de Seguridad Nacional del 2002 en tanto que su principal motivación se orienta a combatir

⁹² Comparar United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. Documento electrónico

⁹³ Ello se evidencia en la implementación de esta estrategia, que si bien integra elementos propios de un enfoque ampliado de seguridad, vuelve al enfoque restringido en el momento de su ejecución.

⁹⁴ Comparar United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. Documento electrónico.

el terrorismo. El objetivo general de dicha estrategia es “movilizar y organizar la nación para asegurar el territorio estadounidense de la amenaza terrorista”. Sus objetivos generales muestran que las medidas de prevención se convierten en el punto más relevante en todos los aspectos, desde la seguridad en transportes y fronteras hasta el punto de estar preparados para una catástrofe producida por una amenaza terrorista⁹⁵. Las líneas de acción se mueven en la misma dirección, evidenciando un esfuerzo por crear medidas que advirtieran posibles amenazas, utilizando la ciencia, la tecnología y las leyes, todo al servicio de la prevención⁹⁶.

Por su parte, la Política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia estableció como objetivo general “garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio, mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática”⁹⁷ Como objetivos estratégicos se establecen, principalmente, la “consolidación del control estatal del territorio”, con el propósito de restituir y fortalecer la autoridad democrática en aquellas zonas ocupadas por los GAML, para lo cual es necesario la “eliminación del comercio de drogas ilícitas en Colombia” y el “mantenimiento de una capacidad disuasiva”. El único objetivo que quizá no tiene una relación directa con dichos actos terroristas es la promoción de la “eficiencia, transparencia y rendición de cuentas”, por cuanto aquellas se relacionan con el conjunto de la gestión gubernamental.⁹⁸

Para estos objetivos estratégicos que, dependen uno del otro, se diseñaron seis líneas de acción. La primera línea de acción está destinada a “coordinar la acción del Estado” mediante el Consejo de Seguridad y Defensa Nacional y el Ministerio de Defensa Nacional; la segunda línea de acción establece el “fortalecimiento de las instituciones del Estado” en especial la rama judicial, la Fuerza Pública, los sistemas de inteligencia y las finanzas públicas; la tercera línea de acción enfatiza la “consolidación del control del territorio nacional” por medio de la contención, desarticulación y disuasión de los grupos armados ilegales; la cuarta línea de acción promueve “la protección de los ciudadanos y de la infraestructura de la nación” en tanto que los

⁹⁵ Ver anexo 1.

⁹⁶ Ver anexo 1.

⁹⁷ Ver Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. p. 12. Documento electrónico.

⁹⁸ Comparar Rodríguez. “El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia”. p. 161.

ciudadanos son amenazados por el terrorismo, el secuestro y la extorsión, mientras que la infraestructura económica es blanco de ataques de los GAML; la quinta línea de acción, “cooperar para la seguridad de todos”, es una forma de promover la solidaridad en los ciudadanos en el tema de inteligencia a través de métodos de recompensa; la última línea de acción se refiere a la comunicación de “las políticas y acciones del Estado a través del manejo responsable de la información y la diplomacia pública” mediante reuniones convocadas por el gobierno en aras de proporcionar resultados y rendir cuentas ante la opinión pública.⁹⁹

Una vez expuestas las características principales de los documentos, se puede decir que, de la estrategia de Seguridad Nacional de 2002, de la *Strategy for Homeland Security* del mismo año y de la Política de Defensa y Seguridad Democrática diseñada un año después, se pueden extraer dos criterios en común. Primero: en los tres documentos el terrorismo es considerado como la principal amenaza a cada uno de los objetos referentes allí mencionados. Segundo: las estrategias utilizadas para combatir esta amenaza son en su mayoría de carácter militar y policial, por lo menos en una primera parte de la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos y prácticamente en la totalidad de la Política pública colombiana. Una breve explicación de cada uno permite justificar dichos criterios.

En primer lugar, es un hecho que el terrorismo se posicionó como la amenaza sobresaliente de los tres documentos. La siguiente frase de George Bush contenida en la Estrategia de Seguridad Nacional evidencia este fenómeno como una amenaza al objeto referente que allí se menciona: “en la guerra contra el terrorismo internacional no olvidaremos nunca que, en última instancia, estamos luchando por nuestros valores democráticos y nuestro modo de vida.”¹⁰⁰. De igual forma, la *Strategy for Homeland Security* estipula con claridad que “el propósito de la estrategia es organizar y movilizar la nación para hacerla más segura frente a cualquier ataque terrorista”¹⁰¹. Cabe aclarar que estas dos estrategias se complementan: la primera es una guía diseñada para la acción externa en

⁹⁹Comparar Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Ver United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*, 2002. p. 5. Documento electrónico.

¹⁰¹ Ver “National Strategy for Homeland Security”. *Office of Homeland Security*, 2002. p. 6. Documento electrónico.

tanto que la segunda está planteada para navegar en el plano nacional, proponiendo medidas de prevención en el territorio de los Estados Unidos, sin dejar de reconocer que el objeto referente sigue siendo la forma de vida de los estadounidenses.

Por su parte, en la carta del Presidente de la República de Colombia contenida en la presentación política de Defensa y Seguridad Democrática, se afirma lo siguiente:

La antípoda de la política democrática es el terrorismo, que pretende imponer por la violencia su voluntad sobre los otros, al costo de la vida de miles de civiles, frente al terrorismo solo puede haber una respuesta: derrotarlo... los colombianos no cederemos ante esta amenaza. La vamos a derrotar con la colaboración de toda la ciudadanía.¹⁰²

En segundo lugar, la primera parte de la Estrategia de Seguridad Nacional determina la utilización de estrategias centradas en el sector militar como por ejemplo la acción preventiva a cargo de las Fuerzas Militares y el desmantelamiento y destrucción de las organizaciones terroristas, atacando dirección, mando, control y comunicaciones, sumado a la creación de capacidades de inteligencia capaces de anticipar la producción de armas de destrucción masiva. Asimismo, la Política de Defensa y Seguridad Democrática tiene como una de sus principales objetivos estratégicos el fortalecimiento de las instituciones del Estado como las fuerzas militares y la policía además de los sistemas de inteligencia. Para las fuerzas militares, se estipuló su profesionalización incrementando el entrenamiento y el pie de fuerza, lo que se suma a la sofisticación de los sistemas de inteligencia y la optimización del material estratégico para mantener capacidad disuasiva, entre otros.¹⁰³ Respecto de la policía, se propuso ampliar el patrullaje en el área rural mediante la creación de 62 Escuadrones Móviles de Carabineros, fortalecer la policía de carreteras y aumentar en 10.000 el número de patrulleros y 10.000 auxiliares regulares.¹⁰⁴ En cuanto a los sistemas de inteligencia, uno de lineamientos a seguir se basaba en la cooperación de los diferentes organismos de seguridad del Estado, tales como el Departamento Administrativo de Seguridad, la Policía y las Fuerzas Militares para trabajar en conjunto, sumado a la cooperación y solidaridad de la

¹⁰² Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. 2003. p. 5. Documento electrónico.

¹⁰³ Comparar Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. 2003. p. 37. Documento electrónico.

¹⁰⁴ Comparar Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. 2003. p. 38. Documento electrónico.

ciudadanía en torno a la obtención de información sobre los grupos armados ilegales mediante un sistema de recompensas.¹⁰⁵

Puede señalarse, en consecuencia, que los gobiernos de los Presidentes Bush y Uribe, de acuerdo con los documentos arriba referenciados, se apoyaron en este momento en un enfoque restringido de seguridad, por cuanto identificaron el terrorismo como la amenaza fundamental a la seguridad nacional y esbozaron estrategias militares en su mayoría. Las estrategias contenidas en cada documento dan cuenta de una inclinación por los asuntos relacionados con el sector militar haciendo referencia a las capacidades defensivas y ofensivas que poseen los Estados¹⁰⁶ para combatir la amenaza. Tanto los objetivos de la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos como los de la Seguridad Democrática en Colombia están relegados a temas militares: En la estrategia estadounidense, cinco de ocho objetivos manejan estrategias militares y de inteligencia en respuesta a la amenaza terrorista, al igual que en la versión creada para el ámbito doméstico¹⁰⁷. En Colombia, la seguridad gira en función a los grupos armados al margen de la ley, inclusive las finanzas, que si no están saneadas o por lo menos supeditadas a la vigilancia del Estado, impedirían la ejecución de la Política. A pesar de que la Política de Seguridad Democrática ha incluido valiosos elementos como la protección de los derechos humanos, el fortalecimiento de la justicia y la protección de la democracia, las amenazas identificadas no permitieron la ampliación de la agenda de seguridad, ya que estos elementos han girado en torno a la lucha contra los grupos armados al margen de la ley.¹⁰⁸

En suma, tanto en Estados Unidos como en Colombia se evidenció en primer lugar en el diseño de cartas de navegación de carácter oficial, y en ellas, se identificó el terrorismo como la principal amenaza a la seguridad nacional¹⁰⁹ y se determinaron unas estrategias destinadas a combatir el terrorismo, que, además, dejó ver un enfoque restringido de la seguridad.

¹⁰⁵Comparar Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. 2003. p. 39. Documento electrónico.

¹⁰⁶ Ver Buzan “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century”. p. 433.

¹⁰⁷ Ver anexo 1.

¹⁰⁸ Comparar Rodríguez. “El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia”.p. 166.

¹⁰⁹ En aras de evitar confusiones, este término se utiliza como categoría analítica.

Finalmente, se ha evidenciado un proceso de securitización similar tanto en los Estados Unidos como en Colombia. La lucha contra el terrorismo del gobierno Bush ha obtenido una respuesta por parte del gobierno colombiano en tanto que la lucha contra los grupos armados al margen establece una lógica similar a la estadounidense. Los discursos de los representantes de cada gobierno se transformaron en un reconocimiento del terrorismo como amenaza a la seguridad y posteriormente se elaboraron estrategias para combatir dicha amenaza en el plano institucional. Valdría la pena pensar si los Estados Unidos, en el marco de un proceso de securitización del terrorismo, contribuyeron en efecto a restringir el enfoque de la política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia. Por tanto, el siguiente capítulo se ocupa de esclarecer concretamente qué tipo de influencia por parte de los Estados Unidos ha contribuido a reforzar el enfoque restringido de la seguridad en esta política.

2. EL PODER DURO Y BLANDO DE LOS ESTADOS UNIDOS: INCENTIVOS Y MOTIVACIONES DE LA SEGURIDAD DEMOCRÁTICA EN COLOMBIA

En el capítulo anterior se demostró la construcción de un discurso por parte del gobierno colombiano que justifica la lucha contra el terrorismo y, por ende, un enfoque restringido de seguridad. Asimismo, se esbozó el contexto dentro del cual el gobierno de los Estados Unidos, al utilizar previamente una lógica de reconocimiento del terrorismo como una amenaza, pudo haber reforzado dicho enfoque. Ahora bien, el propósito de este capítulo, es auscultar el tipo de incidencia que el gobierno del Presidente George Bush ejerció en la configuración de la PDS. Teniendo en cuenta que esta investigación solo ofrece una de las varias razones que han podido contribuir a reforzar el enfoque restringido de la seguridad en la PDS, este capítulo demuestra que la ayuda militar y económica de los Estados Unidos mediante el Plan Colombia se transformó en un incentivo para justificar estrategias de carácter militar en la lucha contra el terrorismo en Colombia. A pesar de que estos incentivos como manifestaciones evidentes del poder duro podrían ser suficientes para demostrar la existencia de una incidencia directa de los Estados Unidos, es preciso, con el propósito de profundizar aún más la relación estratégica entre ambos países, auscultar el poder blando de los Estados Unidos que, en este caso, se expresa a través de la inclinación natural del gobierno del presidente Álvaro Uribe Vélez hacia la lógica que subyace a la lucha mundial contra el terrorismo. No es fortuito que este gobierno haya presentado en reiteradas ocasiones la lucha contra los GAML como otro frente de la lucha mundial contra el terrorismo¹¹⁰.

Este doble propósito exige que, en una primera sección se presente la perspectiva teórica, articulada por los conceptos de poder duro y poder blando, lo que le imprime sentido al análisis de la incidencia directa e indirecta de los Estados Unidos en la configuración de la PDS.

¹¹⁰ Moreno. "Aiding Colombia's war on terrorism". (2003). p. 23. Documento electrónico.

2.1. PERSPECTIVA TEÓRICA: MODELO DE LAS DOS CARAS DEL PODER.

Con el propósito de evidenciar la incidencia de los Estados Unidos en la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática en Colombia, es adecuado hacer uso del modelo analítico de las dos caras del poder expuesto por Joseph Nye. Partiendo de un recuento histórico de la transformación de los recursos de poder de los Estados, este modelo plantea una nueva lectura del poder en dos dimensiones, poder duro y poder blando. Es particularmente importante separar estas dos dimensiones en tanto que permite establecer distintas formas de medir la incidencia, que Nye entiende como el ejercicio de la hegemonía. Es la relación incidencia-poder duro e incidencia-poder blando la que permite establecer parámetros de observación para establecer la forma en la que los Estados Unidos han contribuido a reforzar el enfoque restringido de la seguridad en la Política de Defensa y Seguridad Democrática.

Siglos atrás, las fuentes de poder eran fáciles de identificar. En el siglo XVIII la población era una fuente de poder al garantizar una base para cobrar impuestos y reclutar ejércitos. Durante el siglo XIX el poder estaba representado en las industrias y los sistemas ferroviarios permitiendo la movilización de la población. Sin embargo, ha surgido una visión del poder que ya no es estática. En el siglo XX las economías de escala, el liderazgo técnico y científico, las fuerzas militares y las alianzas se consideraban como fuentes de poder. Al finalizar la guerra fría se ha dado inicio a “una era de la información basada en la economía; el poder es menos transferible, menos tangible y menos coercitivo”¹¹¹. Para Joseph Nye, “la capacidad de convertir poder potencial, medido en recursos, a poder realizado, medido en el cambio de comportamiento en los otros se ha tornado difícil llegando a considerarla incompleta.”¹¹². Es por ello que, “en el siglo XXI ciertamente se observa un gran papel para el poder informacional e institucional, pero la fuerza militar se seguirá considerando como un factor importante”¹¹³. A la luz de esta perspectiva puede afirmarse que el poder puede ser

¹¹¹ Ver Nye. “*The Changing Nature of World Power*”. p. 183.

¹¹² Ver Nye. “*The Changing Nature of World Power*”. p. 178.

¹¹³ Ver Nye “*The Changing Nature of World Power*”. p. 183.

explicado de manera idónea tras su desagregación en dos dimensiones, a saber: poder duro y poder blando.

En efecto, para Nye existen dos formas de ejercer poder: “*command power*” y “*co-optive power*”. La primera forma se refiere al método directo de ejercerlo, es decir, conseguir que otros hagan lo que uno quiere mediante la coerción y los incentivos. La segunda forma, al contrario, es un método indirecto, ya que consiste en que otros deseen hacer lo que uno quiere. Así pues, “el poder duro, es usualmente asociado con recursos tangibles como fuerza económica y militar en contraste con la habilidad de establecer preferencias asociadas con recursos intangibles como cultura, ideología e instituciones”¹¹⁴, que constituyen las componentes del poder blando. Se observa que el poder blando es tan importante como el poder duro en la medida en que

si un Estado puede legitimar su poder a los ojos de otro, encontrará menos resistencia ante sus deseos. Si una cultura y una ideología son atractivas, los demás la seguirán de buena fe. Si la atracción puede ayudar a instituciones de otros Estados a canalizar actividades por esa vía de forma preferente, no habrá necesidad de ejercer poder duro. Por ello el poder blando adquiere más relevancia en las dinámicas políticas actuales.¹¹⁵

Estas dos dimensiones de poder permiten establecer distintas formas de medir la incidencia que en este modelo se concibe como hegemonía. En este caso, la hegemonía implica la dominación de las “reglas y disposiciones por las cuales se conducen las relaciones internacionales, políticas y económicas”¹¹⁶. En este orden de ideas, el poder duro y el poder blando permiten auscultar la incidencia directa e indirecta de los Estados Unidos en un espectro de medición: (Ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Espectro de medición de la incidencia a través del poder duro y el poder blando



¹¹⁴Ver Nye. “*the changing nature of world power*”. p. 181.

¹¹⁵Ver Nye. “*the changing nature of world power*”. p. 182.

¹¹⁶Ver Nye. “*the changing nature of world power*”. p.186.

Fuente: Nye Joseph “*the changing nature of world power*”. Pág182.

La incidencia que puede tener un Estado a través del poder duro, está representada en su capacidad militar y económica que sustentan las estrategias coercitivas y los incentivos mediante los cuales se ejerce la hegemonía. Por su parte, la incidencia que puede ejercer un Estado mediante el poder blando está representada en su cultura, ideología e instituciones que, al generar atracción, permiten manipular la agenda gubernamental de otros Estados. Así pues, el tipo de incidencia del Estado depende del tipo de poder que se use para conducir las relaciones políticas o económicas, determinando en que punto del espectro se encuentra. A continuación y después de haber precisado los conceptos centrales de esta perspectiva teórica, se ofrece un análisis de la incidencia de los Estados Unidos en la configuración de la PDSD a través del poder duro y del poder blando.

2.2. ARMAS Y ENTRENAMIENTO: INCENTIVOS DE LA PDSD

Esta sección se concentra en demostrar que los Estados Unidos, mediante el Plan Colombia, incentivaron el mantenimiento de estrategias militares en la lucha contra el terrorismo. Ello significa que usaron su poder duro para reforzar el ya existente enfoque restringido de la Seguridad Democrática. Cabe aclarar que esta investigación se limita a la medición a través de los incentivos ya que es realmente complicado saber a realmente si ha existido coerción y uso de la fuerza por parte de los Estados Unidos.

En este orden de ideas, en primer lugar, se ofrece una descripción de las capacidades económicas y militares de los Estados Unidos a finales de los años noventa con el propósito de mostrar las fuentes de poder de este país representadas en la capacidad económica al momento de desembolsar dinero y recursos en el marco del Plan Colombia. En segundo lugar se analiza el Plan Colombia a la luz de los aportes recibidos por los Estados Unidos. A pesar de que en esta sección no se busca profundizar cada una de los componentes del Plan Colombia, se ofrece un panorama general con el fin de evitar la inclinación a destacar el componente militar de dicho Plan. Ello deja ver que no solo contiene estrategias militares sino también económicas, sociales y de fortalecimiento institucional, aun cuando no sean objeto de análisis en esta monografía. Finalmente se evidencian dichos

aportes como incentivos para restringir el enfoque de la seguridad en Colombia al uso de estrategias concentradas en el sector militar.

Para 1999, los Estados Unidos contaba con un extraordinario desempeño económico como consecuencia de los bajos precios del petróleo, la apreciación del dólar y la deflación de Japón, lo cual mantuvo una inflación estable estimada en un 2.2%. Además, la caída del muro de Berlín había generado una disminución en el gasto en defensa lo que redujo el déficit fiscal. Lo anterior, sumado al aumento de impuestos y al éxito implacable de las bolsas de valores en aquella época, dejó al gobierno equipado para alardear de un gran superávit fiscal que bordeaba los 236.000 millones de dólares.¹¹⁷ La situación no podía estar mejor en la economía estadounidense. Igualmente, la evaluación de la capacidad militar de los Estados Unidos en la década de los noventa y a inicios del siglo XXI, arrojó resultados sorprendentes acerca de su poder en este sector:

Una vez terminada la Guerra Fría sólo Estados Unidos pudo sostener por una década presupuestos anuales de defensa cercanos a los 300.000 millones de dólares en promedio. Así, aun antes del 11-9-01 el total de gastos militares de Estados Unidos era equivalente a la sumatoria de los presupuestos de defensa de la docena de países que le seguían en términos de poderío bélico... En consecuencia, no resulta sorprendente que el presupuesto militar estadounidense para 2003 (401.000 millones de dólares) fuese similar a la suma de los 21 países que le seguían en términos de gastos en defensa: Rusia, China, Japón, Reino Unido, Francia, Alemania, Arabia Saudita, Italia, India, Corea del Sur, Brasil, Taiwán, Israel, España, Australia, Canadá, Holanda, Turquía, México, Kuwait y Ucrania.¹¹⁸

Bajo estas circunstancias no había duda entonces, de las capacidades que ostentaban los Estados Unidos a finales de la década de los noventa. El Plan Colombia que se concentraba en “fortalecer la lucha contra el narcotráfico mediante la coordinación de todos los elementos de las Fuerzas Armadas y de la Policía en contra de los traficantes y cuya meta era eliminar la producción de drogas a gran escala, de acabar con la violencia y delincuencia a gran escala de los grupos armados, promover el respeto por los derechos humanos y romper los nexos entre los grupos armados y el apoyo que recibían de la industria del narcotráfico”¹¹⁹, fue visto como un proyecto internacional de cooperación para la lucha contra las drogas y constituyó, en este contexto, una

¹¹⁷Comparar Saturnino Aguado, Sebastián. “La economía de Estados Unidos: el retorno de los déficits”. *Revista de economía mundial*. Número 19. 2008. p. 208.

¹¹⁸Ver Tokatlian, Juan Gabriel. “La proyección militar de Estados Unidos en la región”. *Le Monde Diplomatique*. Edición 66, 2004. p 9. Documento electrónico.

¹¹⁹Ver Presidencia de la República. “Documento oficial del Gobierno colombiano sobre el plan Colombia”. 1999. Documento electrónico.

demostración del poder económico y militar estadounidense para fines de cooperación bilateral en la lucha contra las drogas.

Este Plan alberga cuatro componentes¹²⁰: el primero hace referencia a la lucha contra el problema mundial de las drogas y el crimen organizado. El segundo hace énfasis en la reactivación económica y social del país¹²¹. El tercero está orientado hacia el fortalecimiento institucional¹²². El cuarto abarca los temas de desmovilización, desarme y reintegración.¹²³ Para el primer componente, los Estados Unidos ejecutaron recursos por 2787 millones¹²⁴, cifra incomparable respecto de los 530 millones aportados para el segundo y el cuarto componente¹²⁵ y los 467 millones desembolsados para el tercero.¹²⁶

En ese sentido, los Estados Unidos han proporcionado grandes cantidades de dinero que han sido un incentivo para seguir adelante con esta lucha contra las drogas y contra el terrorismo¹²⁷. Particularmente, el apoyo financiero del gobierno de los Estados Unidos al Ministerio de Defensa de Colombia emanó de los fondos del Plan Colombia. Dicho apoyo financiero, especificado en el apéndice 8 del acuerdo general de asistencia económica, técnica y afín entre el gobierno de los Estados Unidos y el gobierno de

¹²⁰ Ver anexo 1

¹²¹ De este componente se puede decir que el Plan Colombia implementó una red de apoyo social (RAS) sobre la base de tres programas: Familias en Acción, Empleo en Acción y Jóvenes en Acción. A través del primero de ellos, *Familias en Acción*, se han otorgado subsidios de educación y nutrición a más de 500.000 familias, con los cuales se beneficiaron más de 1 millón de niños en los 32 departamentos del país. El Programa *Empleo en Acción* financió 3.724 proyectos de generación de empleo. Con el Programa *Jóvenes en Acción* se realizó una inversión de US\$74 millones, mediante los cuales 94.649 jóvenes entre los 18 y 25 años se beneficiaron con cursos de capacitación. Adicionalmente, mediante el Programa de *Familias Guardabosques* se han ofrecido opciones lícitas de ingresos y empleo para 33.594 familias y más de 40.000 se han beneficiado de proyectos productivos que han permitido mantener libres de cultivos ilícitos 55.927 hectáreas. Comparar Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”, p 32. Documento electrónico.

¹²² “A través de la ayuda del Gobierno de Estados Unidos se ha logrado el establecimiento de unidades especiales de Derechos Humanos, la organización de un sistema de alertas tempranas para prevenir masacres o desplazamientos forzados, la cualificación de los regímenes y legislaciones contra el lavado de dinero y la expropiación de activos.” Verificar Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”, p 35. Documento electrónico.

¹²³ Verificar Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”, p 11. Documento electrónico.

¹²⁴ Ver anexo 2.

¹²⁵ Ver anexo 2.

¹²⁶ Comparar Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”, p 11. Documento electrónico.

¹²⁷ En esta sección se ha utilizado información que abarcaba un periodo de tiempo comprendido entre 1999 y 2006 debido a la necesidad de mostrar que el tipo de ayuda proporcionada por los Estados Unidos no cambió significativamente y un alto porcentaje perduró en el sector militar aun después del 2003.

Colombia, sirvió para apoyar a la Brigada contra el Narcotráfico y a la Brigada de Aviación del Ejército de Colombia.¹²⁸

Esta ayuda estuvo basada en asistencia técnica, entrenamiento y aeronaves. Respecto de la asistencia técnica, se financiaron asesores terrestres y de aviación para que trabajaran en conjunto con el Ejército de Colombia en temas de interés mutuo. En cuanto a entrenamiento, se costearon niveles intermedios y avanzados¹²⁹ para el personal de la Brigada contra el narcotráfico y la Brigada de Aviación con base en planes anuales ya establecidos de mutuo acuerdo e impartidos en escuelas e instalaciones del Departamento de Defensa de los Estados Unidos o por instructores estadounidenses en Colombia. Asimismo, se transfirieron en préstamo de uso y sin ningún costo 33 helicópteros UH- 1N, 14 helicópteros *Black Hawk* UH- 60 y 25 helicópteros *Huey II*.¹³⁰

Para el mantenimiento de estos helicópteros, el Departamento de Estado de los Estados Unidos proporcionó los fondos económicos a través de la Brigada contra el narcotráfico y la Brigada de Aviación del Ejército Nacional de Colombia. Básicamente era un paquete de ayuda para las naves helicoportadas que incluía inspección, renovación, configuración, mantenimiento, entrenamiento de pilotos y técnicos y compra de repuestos si era necesario.¹³¹ Para esta labor, aproximadamente se destinaron 322 millones de dólares de un total de 362. El resto de la financiación estuvo dirigido al sostenimiento de batallones contra el narcotráfico¹³², al desarrollo de infraestructura de avanzada para la provisión de instalaciones que mejoraran la efectividad operacional de estos batallones; a la intensificación de las fuerzas de protección para las bases de antinarcóticos; al apoyo logístico de las fuerzas militares mediante suministros de

¹²⁸ Verificar Ministerio de Defensa. “Anexo 8: Proyecto de apoyo a la Brigada contra el Narcotráfico y la Brigada de Aviación del ejército de Colombia”, 2001.

¹²⁹ Los niveles intermedios y avanzados se entienden como categorías que determinan el grado de dificultad del entrenamiento proporcionado.

¹³⁰ Comparar Ministerio de Defensa. “Anexo 8: Proyecto de apoyo a la Brigada contra el Narcotráfico y la Brigada de Aviación del ejército de Colombia”, 2001.p. 8.

¹³¹ Comparar Ministerio de Defensa. “Anexo 8: Proyecto de apoyo a la Brigada contra el Narcotráfico y la Brigada de Aviación del ejército de Colombia”, 2001.p. 15-16.

¹³² Ver anexo 3.

Hardware y Software y al entrenamiento para comandantes de grado superior en juegos de guerra.¹³³ Como lo afirma Marco Palacios:

Los desembolsos presupuestarios del gobierno federal de los Estados Unidos, atribuibles al Plan Colombia desde julio de 2000 a mediados de 2006, superan los cinco mil millones de dólares. Un 80 por ciento han sido ayuda militar. Un reducido porcentaje se destinó a reforzar el aparato judicial, los derechos humanos y la recuperación económica del país, que hacia 1998-2001 sufría los efectos de una de las más severas recesiones del siglo XXI.¹³⁴

En este escenario es comprensible que, el gobierno de los Estados Unidos, partiendo del tipo de ayuda proporcionada, haya sido percibido¹³⁵ por parte de la Fuerza pública en Colombia no solo como el principal benefactor del Plan Colombia sino sobre todo como un actor indispensable en la guerra en contra de las drogas y el terrorismo.

Respecto de la consideración de los Estados Unidos como el principal benefactor, puede señalarse el reconocimiento por parte del Comandante del Ejército en su momento, Jorge Enrique Mora Rangel, a la ayuda prestada por los Estados Unidos. Para el Comandante esta ayuda fue fundamental para el entrenamiento de tropas del Ejército Nacional, de las unidades de la Armada, de la Fuerza Aérea y de la Policía; para la renovación de los medios y elementos para el combate, tales como helicópteros, aeronaves, sistemas de inteligencia; para la detección de naves y aeronaves ilícitas en territorio colombiano; y para la capacitación en derechos humanos.¹³⁶ Particularmente, el Departamento de Estado de los Estados Unidos invirtió en infraestructura como hangares, pistas y helipuertos y se entrenaron pilotos militares y policiales en simuladores de vuelo y se capacitaron en todos los procesos de estandarización y en todas las fases y áreas de vuelo y helicópteros.¹³⁷ En suma, la ayuda de los Estados Unidos fue

¹³³ Comparar Ministerio de Defensa. “Anexo 8: Proyecto de apoyo a la Brigada contra el Narcotráfico y la Brigada de Aviación del ejército de Colombia”, 2001.p.17-18.

¹³⁴ Ver Palacios, Marco. “Plan Colombia ¿antidrogas o contrainsurgencia? *Cátedra Corona*. 2007. Documento electrónico.

¹³⁵ En esta investigación, el término percepción indica que la información proviene de entrevistas realizadas por la autora a quienes fueron influenciados por el poder duro. Se entrevistó al General Jorge Enrique Mora Rangel, ex comandante de las Fuerzas Militares de Colombia para el 2003 y a Martha Lucía Ramírez, ex ministra de Defensa para el mismo año. El General es representante de la Fuerza Pública y Martha Lucía representa al gobierno en tanto que poseen toda la legitimidad obtenida por el cargo que ejercían. Es por ello que sus expresiones reflejan la incidencia del poder duro y blando.

¹³⁶ Comparar entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex comandante del Ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

¹³⁷ Comparar entrevista a oficial de alto rango del Ejército, piloto del Plan Colombia y funcionario vigente para la embajada de los Estados Unidos en Colombia. Realizada en Bogotá, 27 de Noviembre de 2009

fundamental para fortalecer, principalmente, las estrategias militares que sustentan el enfoque de seguridad en Colombia.

En cuanto al segundo aspecto, que caracteriza a los Estados Unidos como un actor indispensable en la guerra en contra del terrorismo, el General Mora, igualmente ha argumentado que ningún otro país en el mundo ha apoyado el Plan Colombia con tantos fondos y elementos como los Estados Unidos ya que se está hablando de miles de millones de dólares invertidos en helicópteros, aviones, radares, buques, entrenamiento de soldados entre otros.¹³⁸ Además, por ser Colombia un país donde no se tienen los recursos propios para adecuar una infraestructura de aviación y helicópteros, la financiación proporcionada por los Estados Unidos, ha desarrollado mecanismos eficaces para acabar con el narcotráfico y el terrorismo. De hecho para el General, “Colombia no puede luchar contra el narcotráfico, es imposible, no se tienen los medios. De la ayuda de los Estados Unidos yo sí tengo suficientes elementos de juicio para decir que nosotros debemos estar agradecidos con los gringos en el apoyo que nos han brindado en la lucha contra el narcotráfico y en la lucha contra el terrorismo”¹³⁹.

Se infiere de los argumentos anteriores, una inclinación del gobierno de los Estados Unidos por apoyar el aspecto militar del Plan Colombia, ya que “el sentido de la ayuda estadounidense se centraba precisamente en fortalecer las fuerzas armadas para asumir una postura ofensiva en la guerra contra las drogas y posteriormente en la guerra contra el terrorismo”¹⁴⁰. De hecho, se puede establecer una relación entre el Plan Colombia y la Política de Defensa y Seguridad Democrática en tanto que las estrategias del Plan se centran en el sector militar y la Política “ha identificado una serie de amenazas, objetivos estratégicos y líneas de acción que a la postre permiten catalogar el enfoque de seguridad democrática como una concepción restringida de seguridad, centrada en amenazas militares y en medios consecuentes para enfrentarlas”¹⁴¹.

¹³⁸ Comparar entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex comandante del Ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

¹³⁹ Ver entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex comandante del Ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

¹⁴⁰ Ver Tokatlian, Juan. “El Plan Colombia: ¿un modelo de intervención?”. *Revista CIDOB d'Àfers Internacionals*. Numero 54-55. p 208. Documento electrónico.

¹⁴¹ Ver Rodríguez, “El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia”. p. 166.

Todo lo anterior podría indicar que los Estados Unidos a través de su poder económico y militar, crearon un incentivo para establecer una estrategia mayoritariamente restringida al plano militar en relación con la lucha antinarcoóticos y contra el terrorismo.

Siguiendo esta última afirmación, habría que preguntarse hasta qué punto la lógica similar de los procesos de securitización del terrorismo en los Estados Unidos y en Colombia, descrito en el primer capítulo, ha sido también un factor que ha contribuido al enfoque restringido de la Política de Defensa y Seguridad Democrática. Valdría la pena, determinar en que medida la Seguridad Democrática trata de seguir el modelo estadounidense. Es por ello que, en la siguiente sección, se expone la incidencia indirecta o ejercicio del poder blando del gobierno del Presidente George Bush en la configuración inicial del enfoque de la seguridad democrática en Colombia.

2.3. ATRACCIÓN POR UN MODELO ESTADOUNIDENSE: MOTIVACIONES DE LA PDS

Así como los Estados Unidos poseen unos recursos materiales, entre ellos la capacidad económica y militar de la cual se hizo mención en la sección anterior, también gozan de recursos intangibles como la cultura y la ideología. Ahora bien, se pretende demostrar que la habilidad del gobierno estadounidense para establecer preferencias asociadas con dichos recursos, en particular en relación con la articulación que hizo del fenómeno del terrorismo y del narcotráfico, ha generado atracción por parte del gobierno colombiano, lo cual constituyó un factor de inspiración para la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática. En este orden de ideas, la atracción del gobierno colombiano se evidencia, en primer lugar, en la percepción por parte de las autoridades estatales como las Fuerzas Militares, el Gobierno Nacional y el poder legislativo, de la Política como la respuesta a una nueva agenda de seguridad caracterizada por la lucha contra el terrorismo; en segundo lugar, dicha atracción se evidencia en el contenido mismo de la Política de Defensa y Seguridad Democrática, cuya orientación se sustenta en una lógica similar a la establecida por los Estados Unidos.

Respecto del primer punto, las Fuerzas Militares, algunos congresistas y el Gobierno Nacional han argumentado que las acciones terroristas¹⁴² que cometían los GAML, constituyen las razones principales por las cuales se establecieron preferencias por un modelo de seguridad que reconocía el terrorismo como la principal amenaza. Ello ha resultado en una atracción por el modelo estadounidense, que se evidencia claramente en el contenido de la PDSD.

De acuerdo con el General Mora “los colombianos han vivido el problema de la presencia de los grupos guerrilleros del país desde hace mucho tiempo, y si bien es cierto que en un principio tenían una ideología y unas políticas que los identificaban, con el paso del tiempo han caído en acciones típicamente terroristas: poner bombas en las ciudades, usar artefactos prohibidos en convenios internacionales, cometer secuestros, masacres, en fin una serie de formas de actuar que eran características de la concepción de terrorismo”¹⁴³. Por su parte, algunos congresistas y funcionarios del gobierno advierten que mucho antes de que se convirtiera en un tema prioritario en la agenda internacional, en Colombia ya estaba haciendo referencia al terrorismo¹⁴⁴, por cuanto ya se concebían como terroristas las acciones de la guerrilla contra la infraestructura, contra la población inermes.¹⁴⁵

En ese sentido, el gobierno de Colombia reconoció que, con los atentados perpetrados el 11 de Septiembre en los Estados Unidos, el concepto y la guerra contra el terrorismo se generalizó en el mundo, y grandes organizaciones como Naciones Unidas, la Organización de Estados Americanos OEA y la Organización del Tratado de Atlántico Norte OTAN integraron el tema a sus agendas. Después del 11 de Septiembre, la comunidad internacional aceptó la situación del terrorismo como una amenaza

¹⁴² Es preciso tener en cuenta que este tipo de expresiones son enunciadas por los entrevistados, en un periodo de tiempo posterior al proceso de securitización del terrorismo en Colombia. Los grupos al margen de la ley comenzaron a ser llamados terroristas en Octubre del 2001 ya que antes de esta fecha, la prioridad del gobierno estaba centrada en los diálogos de paz. Es menester tener en cuenta que estas entrevistas se realizaron en un escenario ya influenciado por este modelo estadounidense.

¹⁴³ Ver entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex comandante del Ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

¹⁴⁴ Comparar entrevista realizada a Alfonso Valdivieso, Senador de la República por el Partido Cambio Radical. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

¹⁴⁵ Comparar entrevista realizada a Martha Lucia Ramírez, ex ministra de Defensa en el 2003, ex Senadora de la República por el Partido Conservador y ex candidata presidencial. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

mundial: la resolución 1385 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que se produjo como consecuencia de estos ataques aéreos y le dio realmente un lugar mucho más importante a la acción coordinada contra el terrorismo.¹⁴⁶ Según el General Mora, Colombia ha “pregonado ante los países del mundo que los GAML son terroristas y ha logrado vender la idea”¹⁴⁷. La ex Ministra de Defensa Martha Lucía Ramírez expresó que el reconocimiento del terrorismo fue una situación benéfica para generar un reconocimiento posterior de los GAML como grupos terroristas.¹⁴⁸

Aunque no se expresa abiertamente, se puede inferir que los Estados Unidos, lograron establecer una preferencia en las autoridades del gobierno colombiano, en tanto que articularon la problemática de los GAML con el problema del narcotráfico en una lucha contra el terrorismo¹⁴⁹. Por tanto, la atracción por este modelo se demuestra en las expresiones utilizadas por las autoridades gubernamentales al momento de referirse a los grupos ilegales y al trato que dicen, obtuvo el terrorismo luego del 11 de Septiembre, en tanto que fue benéfico para Colombia.

Respecto del segundo punto, el texto de la Política de Defensa y Seguridad Democrática se presenta como una evidencia de la incidencia indirecta de los Estados Unidos, por cuanto su contenido advierte el nexo entre los grupos armados al margen de la ley y el uso de acciones terroristas en el mismo sentido que lo ha establecido este país. En efecto, podría afirmarse que el punto de partida de esta política es el hecho de que las acciones de los grupos al margen de la ley constituyen una flagrante manifestación del terrorismo en Colombia:

El terrorismo es el principal método que utilizan las organizaciones armadas ilegales para desestabilizar la democracia colombiana. El secretario General de las Naciones Unidas ha dicho: “El único denominador común de las diferentes variantes de terrorismo es el uso calculado de violencia letal contra civiles para fines políticos”. (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 12 de Noviembre de 2001). Esto es lo que ocurre en Colombia como lo

¹⁴⁶ Comparar entrevista realizada a Martha Lucía Ramírez, ex ministra de Defensa en el 2003, ex Senadora de la República por el Partido Conservador y ex candidata presidencial. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009

¹⁴⁷ Ver entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex comandante del Ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

¹⁴⁸ Comparar entrevista realizada a Martha Lucía Ramírez, ex ministra de Defensa en el 2003, ex Senadora de la República por el Partido Conservador y ex candidata presidencial. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009

¹⁴⁹ Ver primer capítulo, sección tres.

demuestra el número creciente de civiles asesinados o masacrados por las organizaciones armadas ilegales en los últimos cinco años”.¹⁵⁰

De manera más explícita, en el segmento del documento que contiene una carta del presidente de la República dirigida a todos los colombianos, se hace una fuerte mención respecto del fenómeno del terrorismo:

La antípoda de la política democrática es el terrorismo, que pretende imponer por la violencia su voluntad sobre los otros, al costo de la vida de miles de civiles. Es lo que hemos visto en los atentados del club El Nogal en Bogotá y de Neiva. Es lo que hemos visto en Fortul, Arauca, donde terroristas engañaron a un niño con una bicicleta bomba que luego activaron, acabando con su vida. Frente al terrorismo sólo puede haber una respuesta: derrotarlo. Quienes persistan en el uso de esta práctica criminal, soportarán todo el peso de la ley. Los colombianos no cederemos ante esa amenaza. La vamos a derrotar con la colaboración de toda la ciudadanía. El concepto clave aquí es solidaridad. Solidaridad entre los ciudadanos y solidaridad con la Fuerza Pública. Este principio, esencial en el texto de nuestra Constitución, es fundamental para la convivencia, para la creciente consolidación en la integración profunda del pueblo colombiano. La masiva respuesta de la población a la cooperación dentro del marco institucional ha demostrado la determinación del pueblo colombiano de acabar con el terrorismo.¹⁵¹

Partiendo, entonces, de que el gobierno de los Estados Unidos, lideró un proceso de securitización del terrorismo, que el gobierno de Colombia lo ha catalogado como benéfico para su problemática interna¹⁵² y que en la PDSO se ha reconocido el terrorismo como la principal amenaza, se intentó demostrar que el enfoque de esta Política ha sido el resultado de la incidencia indirecta ejercida por los Estados Unidos a través de su poder blando.

En suma, los Estados Unidos han ejercido incidencia en el enfoque restringido de la PDSO, en primer lugar por el fuerte apoyo recibido a través del Plan Colombia evidenciado en dinero y armamento, el cual se consideró como un incentivo para mantener una estrategia militar en contra del narcotráfico y, luego del 11 de Septiembre, en contra del terrorismo. En segundo lugar y haciendo énfasis en este último término, las autoridades gubernamentales de Colombia han manifestado beneplácito por un contexto

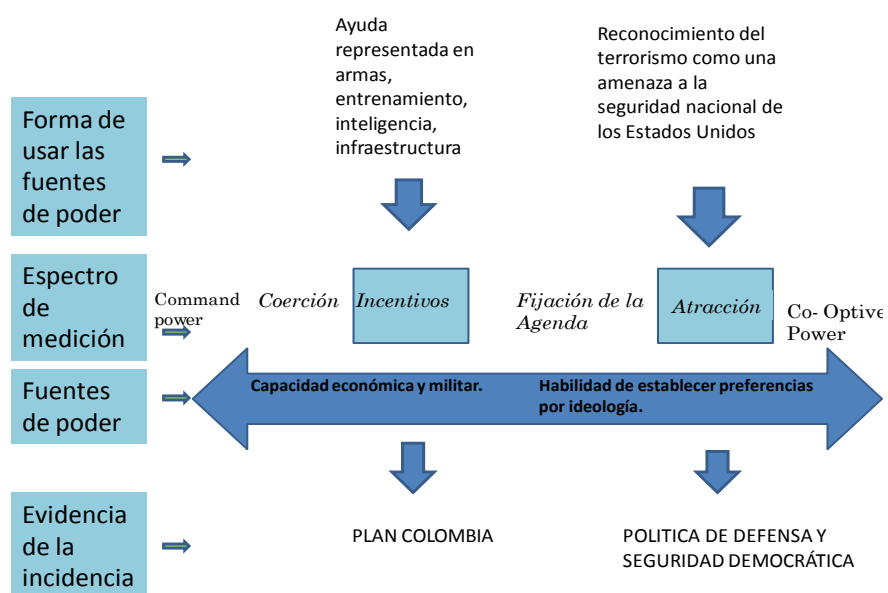
¹⁵⁰ Ver Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”, 2003. p. 8. Documento electrónico.

¹⁵¹ Ver Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”, 2003. p. 6. Documento electrónico

¹⁵² Este comentario percibido en la mayoría de los entrevistados, también tiene representantes en la academia. La investigadora Claudia López de la fundación Nuevo Arco Iris, estuvo de acuerdo al afirmar que la compra del discurso terrorista ha servido para hacer una guerra contrainsurgente y contra el narcotráfico, lo cual ha logrado reducir a la guerrilla. Ver entrevista a Claudia López, Internacionalista, investigadora de la fundación Nuevo Arco iris y columnista. Realizada en Bogotá, 27 de Noviembre de 2009.

internacional de lucha contra el terrorismo liderado por los Estados Unidos en tanto que ha favorecido la lucha contra los GAML. En ese sentido, se ha tratado de seguir el modelo estadounidense en el sentido de reconocer el terrorismo como una amenaza a su seguridad nacional, por lo menos para el contexto de la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática en el 2003. (Ver Gráfico 3).

Gráfico 3. Explicación de la incidencia directa de los Estados Unidos en el marco del espectro de medición



Fuente: Elaborado por la autora de la presente monografía, basado en el modelo de Nye Joseph "the changing nature of world power". Pág182.

3. CONCLUSIÓN: COMPRENDIENDO LA RELACIÓN ESRATÉGICA ENTRE LOS ESTADOS UNIDOS Y COLOMBIA

Esta investigación se propuso, en primer lugar, analizar la similitud en las lógicas que subyacen a la lucha contra el terrorismo de los Estados Unidos y Colombia en el momento en el que se institucionalizó la Seguridad Democrática. Apoyándose en parámetros de observación para medir procesos de securitización de acuerdo con Barry Buzan, Ole Weaver y Jaap De Wilde, este ejercicio permitió demostrar la existencia de un enfoque restringido de seguridad en ambos países entre el 2001 y el 2003. Este periodo fue escogido por su importancia para auscultar los orígenes del proceso de construcción del enfoque de la seguridad del gobierno del Presidente Álvaro Uribe.

Teniendo en cuenta que el gobierno del presidente George Bush lideró la articulación de una política exterior que le imprimió sentido a algunos lineamientos estratégicos de la agenda de seguridad internacional en este momento y que ambos países han mantenido una relación estratégica en materia de seguridad, esta investigación, en una primera lectura, ofreció evidencias de una eventual incidencia por parte de los Estados Unidos en la lógica que sustentó la orientación de la seguridad democrática en Colombia.

Este planteamiento obligó a hacer una segunda lectura a la luz del modelo de las dos caras del poder de Joseph Nye, con el propósito de identificar concretamente el tipo de incidencia que ejerció el gobierno de los Estados Unidos sobre Colombia en este periodo. En este sentido se estableció que la capacidad económica y militar de este país, que en el marco del Plan Colombia le permitió convertirse en uno de los principales aliados estratégicos de Colombia, constituyó evidentes recursos de poder duro. Dado que esta ayuda se concentró mayoritariamente en el suministro de armas, entrenamiento, sistemas de inteligencia e infraestructura, aquella se convirtió en un incentivo para mantener una estrategia militar en la lucha contra el terrorismo. Por otro lado, la habilidad de los Estados Unidos por establecer preferencias asociadas a su ideología, concretamente en relación con el reconocimiento del terrorismo como una amenaza principal, produjo una atracción por parte del gobierno colombiano, que finalmente se evidenció en la naturaleza y el alcance de la PDSO. Esto último, se esboza como una de

las manifestaciones del ejercicio del poder blando de los Estados Unidos sobre la agenda gubernamental de seguridad del actual gobierno colombiano.

Conforme a estos resultados de investigación pueden inferirse, por un lado, algunas razones, entre otras, para explicar el enfoque restringido que subyace a la configuración de la seguridad democrática en Colombia. Por otro lado, esta investigación contribuye a reforzar la creencia en el ámbito político y académico de que existe una relación estratégica entre ambos países. Sin embargo, pretendió trascender el plano de la gestión diplomática para incluir no solo la dimensión discursiva, sino también los efectos institucionales de la retórica subyacente a las agendas de seguridad y de política exterior.

Respecto del primer aspecto, puede sostenerse que, aunque el surgimiento de una nueva concepción de seguridad en la posguerra fría haya permitido incluir amenazas de carácter político, económico, societal y medioambiental en las agendas gubernamentales de los Estados, las nuevas estrategias de seguridad, especialmente después de los acontecimientos del 11 de Septiembre, al parecer no han hecho uso de estos nuevos elementos, puesto que los asuntos militares se han constituido en sus principales marcos de referencia. Lo anterior se ha presentado concretamente en Colombia, donde el terrorismo ha sido aceptado como la principal amenaza a la seguridad. En ese sentido, este trabajo es importante porque ofrece una razón para entender el enfoque restringido de la seguridad en Colombia mediante las herramientas teóricas mencionadas anteriormente.

En relación con el segundo aspecto – que esta investigación contribuye a fortalecer la creencia de una relación estratégica entre Colombia y los Estados Unidos – puede afirmarse en primer lugar, que el Plan Colombia y la PSDS proporcionan razones políticas de esta relación estratégica por cuanto el primero da cuenta de un marco de cooperación para la lucha contra las drogas y el terrorismo y, por su parte, la segunda permite plantear la eventual contribución de los Estados Unidos mediante su poder blando. En suma, puede sostenerse que el proceso de securitización del terrorismo en los Estados Unidos, sirve de contexto para entender las razones no solo “materiales” sino también “ideológicas” del enfoque de seguridad en Colombia.

No quiere decir ello que la relación estratégica con los Estados Unidos constituya el factor más importante o determinante del enfoque restringido de la

seguridad democrática en Colombia. Tan solo esta investigación evidencia la forma como el gobierno del Presidente Bush contribuyó a reforzar el enfoque restringido de la seguridad en Colombia, que representa, en un escenario internacional y doméstico tan complejo, una razón, entre varias, para restringir la seguridad en Colombia al ámbito militar. Las otras razones son, desde luego, objeto de otras investigaciones. Aquellas pueden estar asociadas, entre otros factores, a la estructura social, económica y política en Colombia, al equilibrio de poder y de amenazas en el vecindario o a una densa red de transacciones transnacionales propicias para el tráfico de armas y de drogas ilícitas.

En el ámbito académico, esta investigación hace una contribución al analizar la relación estratégica entre los Estados Unidos y Colombia conforme a la articulación entre el modelo de securitización y el modelo de las dos caras del poder. Tras un ejercicio de comparación, la primera perspectiva teórica, logra plantear una orientación similar respecto de las lógicas utilizadas para reconocer amenazas a la seguridad. Luego, al articular esta perspectiva con las dimensiones del poder que ofrece Joseph Nye, se determina la incidencia directa e indirecta por parte de los Estados Unidos.

Finalmente, lo que deja ver esta relación estratégica entre Colombia y los Estados Unidos en términos de seguridad, es que si bien una política de seguridad nacional está orientada a responder a los problemas y necesidades propios del ámbito doméstico, en esta investigación, se permite valorar la Política de Defensa y Seguridad Democrática a la luz de un escenario internacional y bajo los efectos de una incidencia provocada por un actor ajeno a la esfera doméstica.

BIBLIOGRAFÍA

Sánchez, Rubén y Federmán Rodríguez. *Seguridad, Democracia y seguridad democrática*. CEPI Centro de Estudios Políticos Internacionales- Facultades de Ciencia política y Gobierno y de Relaciones Internacionales. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2007.

Capítulos o artículos en libros

- Ayerbe, Luis Fernando. "Chapter 4: the summits of the Americas: continuities and changes in the hemispheric Agenda of William Clinton and George Bush". En: Prevost, Gary (ed). *The Bush Doctrine and Latin America*. Nueva York: Editorial Palgrave, 2007. 67-90.
- Buzan, Barry; Ole Waever y Jaap de Wilde. "Introduction." En: Buzan, Barry (et al) (eds). *Security: a new framework for analysis*. Londres: Boulder Lynne Rienner Pub, 1998. 1-21.
- Cardona, Diego, Ivonne Duarte y Nathaly Jiménez. "La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos en la Administración Bush: una lectura desde América Latina", En: Cardona, Diego (et al) (eds.). *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*. CEPI Centro de Estudios Políticos Internacionales. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2004. 193-244.
- Emmers, Ralf. "Securitization". En: Collins, Adam (ed). *Contemporary Security Studies*. Londres: Oxford University Press, 2007. 109 - 125.
- Onuf, Nicholas. "Worlds Our Making". En: Puchala, Donald (ed). *Visions of International Relations: Assessing an Academic Field*. Carolina del Sur: University of South Carolina press, 2002. 119-141.
- Petro, Gustavo. "Plan Colombia y seguridad social". En: Ahumada, Consuelo (ed). *Las políticas de seguridad y sus implicaciones para la región andina*. Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales. Observatorio Andino. Bogotá: editorial gente nueva, 2005.137-147.
- Ramos, Francesca. "Globalización y Seguridad. Breve aproximación al caso colombiano". En: Bonett, Manuel José (ed). *Seguridades en Construcción en América Latina/ dimensiones y enfoques de seguridad en Colombia*. Tomo II. Facultades de Ciencia Política y Gobierno y Relaciones Internacionales. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2008. 70 - 95.
- Ricks, Thomas. "This changes everything: the aftermath of 9/11". En: Ricks, Thomas (ed). *Fiasco: the American military adventure in Iraq*. Nueva York: Penguin Press, 2006. 12-98.

Rodaz, German. "Chapter 5: Plan Colombia- A key ingredient in the Bush Doctrine". En: Prevost, Gary (ed). *The Bush Doctrine and Latin America*. Nueva York: Editorial Palgrave, 2007. 91-104.

Rodríguez, Federmán. "El enfoque de la Seguridad Democrática en Colombia". En Bonett, Manuel José (ed). *Seguridades en Construcción en América Latina/ dimensiones y enfoques de seguridad en Colombia*. Tomo II. Facultades de Ciencia Política y Gobierno y Relaciones Internacionales. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2008. 133-170.

Waeber, Ole. "Securitization and Desecuritization". En: Lipschutz, Ronnie (ed). *On security*. Nueva York: Columbia University press, 1995. 46-86.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Abrahms, Max. "Why Terrorism Does Not Work". *International Security*. Número 2, Volumen 31 (2006): 42-78.

Borda, Sandra "La Internacionalización del Conflicto Armado después del 11 de Septiembre: ¿La Ejecución de una Estrategia Diplomática Hábil o la Simple Ocurrencia de lo Inevitable?". *Colombia Internacional*. Número 65 (Enero - Junio 2007): 66-89. Disponible en el sitio web <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/91/1.php>

Buzan, Barry. "New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century". *Royal Institute of International Affairs*. Número 3, Volumen 67 (Julio 1991): 431- 451.

Carranza, Mario "the North South divide and security in the Western Hemisphere: United States-South American relations after September 11 and the Iraq war". *International Politics*. Número 2-3, Volumen 46 (Marzo de 2009): 276-295.

Dalby, Simon. "Geopolitics, the revolution in military affairs and the Bush Doctrine". *International Politics*. Número 2-3, Volumen 46 (Marzo de 2009). 234-252.

Grossman, Marc. "U.S. assistance to Colombia and the Andean region". *DISAM Journal of International Security Assistance Management*. Volumen 24 (Primavera del 2002): 35-41. Consulta realizada 29 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio web <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=1&did=141356511&SrchMode=1&sid=1&Fmt=6&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1256158565&clientId=65930>

Hurst, Steven. "Is the Bush Revolution Over?". *International Politics*. Número 2-3, Volumen 46 (Marzo de 2009):157-176.

- Hurst, Steven. "Myths of Neoconservatism: George W. Bush's "Neoconservative" Foreign Policy Revisited". *International Politics*. Número 1, Volumen 42 (Marzo de 2005). 75-96.
- Isaacson, Adam "La asistencia estadounidense a la seguridad en los países de la Región Andina". *Colombia Internacional*. Número 49 - 50 (Febrero de 2001): 62-81. Disponible en el sitio web <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/371/1.php>
- Lieber, Robert. "Persistent Primacy and the future of the American era". *International Politics*. Número 2-3, Volumen 46 (Marzo de 2009): 119-139.
- Monten, Jonathan. "The Roots of the Bush Doctrine". *International Security*. Número 4, Volumen 29 (2006): 112-156.
- Nye, Joseph. "the changing nature of world power". *Political Science Quarterly*. Volumen 105 (summer 1990): 177-192. Consulta realizada 01 de Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/2151022?&Search=yes&term=joseph&term=nye&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Djoseph%2Bnye%26wc%3Don%26dc%3DAll%2BDisciplines&item=10&ttl=4509&returnArticleService=showArticle>
- Parmar, Inderjeet. "Foreign policy fusion: liberal interventionists, conservative nationalists and neoconservatives- the new Alliance dominating the US foreign policy establishment". *International Politics*. Número 2-3, Volumen 46 (Marzo de 2009): 177-209.
- Patman Nuruzzaman, Mohammed. "Beyond the Realist Theories: "Neo.Conservative Realism" and the American Invasion of Iraq". *A journal of the International Studies Association*. Número 3, Volumen 7 (Agosto de 2006): 239-253.
- Saturnino Aguado, Sebastián. "la economía de Estados Unidos: el retorno de los déficits". *Revista de economía mundial*. Universidad de Huelva, España. Número 19 (2008): 199-220.
- Tokatlian, Juan. "El Plan Colombia: ¿un modelo de intervención?". *Revista CIDOB d'Àfers Internacionals*. Número 54-55 (Marzo de 2001): 203-219. Consulta realizada el 03 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://ez.urosario.edu.co:2095/ehost/pdf?vid=5&hid=8&sid=1d87005e-311d-470e-b076-a9cb6e2793bb%40sessionmgr14>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

“Terror en iglesia de Bojayá”. *El Tiempo*. (Mayo 04 del 2002). Consulta realizada el 29 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1350581>.

AEI Public Opinion Studies. “Public Opinion of the War whit Iraq”. (Julio 24 de 2008). Consulta realizada 02 de Junio de 2009. Disponible en el sitio Web http://www.aei.org/docLib/200701121_roody2.pdf.

Baqués, Josep. “La guerra preventiva como guerra justa: un análisis de los supuestos habilitantes”. *Revista Global affairs*. Número 2 (Abril-Mayo 2007). Consulta realizada 02 Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.globalaffairs.es/es/la-guerra-preventiva-como-guerra-justa-un-analisis-de-los-supuestos-habilitantes/>

Iglesias, Alfonso. “La respuesta internacional ante los ataques terroristas contra Estados Unidos”. *Revista Electrónica Internacional*. (2002). Consulta realizada el 14 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.reei.org/reei4/Iglesias.PDF>.

Moreno, Luis Alberto. “Aiding Colombia’s war on terrorism”. *The New York Times*. (Thrusday October 15, 2009): 23. Consulta realizada el 28 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.nytimes.com/2002/05/03/opinion/aiding-colombia-s-war-on-terrorism.html>

Tokatlian, Juan Gabriel. “La proyección militar de Estados Unidos en la región”. *Le Monde Diplomatique*. Número 66 (Diciembre de 2004): 9-10. Consulta realizada el 06 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/1697.HTM>.

Otros Documentos

Botero, Sandra “El Plan Colombia y los colombianos: crónica y consecuencias de la desinformación”. Universidad Nacional de Colombia. 1-24. Consulta realizada el 26 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.ucentral.edu.co/acn/obser/medios/pdf/14.pdf>

Carbó Posada, Eduardo. “El leguaje del presidente Uribe frente al terrorismo”. Ideas paz. Consulta realizada el 28 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio web http://www.ideaspaz.org/articulos/download/42_el_lenguaje_del_presidente.pdf

Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”. (Septiembre de 2006): 1-42. Consulta realizada 02 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web

http://www.dnp.gov.co/archivos/documentos/DJS_Documentos_Publicaciones/Bal_plan_Col_espanol_final.pdf

Departamento Nacional de Planeación. “plan de Desarrollo 2002-2006”. (2003). Consulta realizada el 16 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web http://www.mineducacion.gov.co/primerainfancia/1739/articles-177828_archivo_pdf_plan_desarrollo.pdf

Director of Central Intelligence. “Iraq’s Weapons of Mass Destruction Programs”. (Octubre de 2002). Consulta realizada el 04 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio Web http://downingstreetmemo.com/docs/Iraq_Oct_2002.pdf.

George Bush. “Remarks by the president to the Dixie printing Company”. (Octubre 24 de 2001). Consulta realizada el 04 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio Web <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/WCPD-2001-10-29/pdf/WCPD-2001-10-29-Pg1541.pdf>

Kellner, Douglas “9/11 spectacles of terror, and media manipulation: A critique of jihadist and Bush Media Politics”. 1- 23. Consulta realizada el 01 de Abril del 2009. Disponible en el sitio web <http://www.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/essays/911terspectaclemedia.pdf>

Ministerio de Defensa. “Política de Defensa y Seguridad Democrática”. (Junio de 2003). Consulta realizada 16 Marzo de 2009. Disponible en el sitio web http://www.mindefensa.gov.co/dayTemplates/images/seguridad_democratica.pdf

Ministerio de Defensa. “Apéndice 8 al anexo del acuerdo general de asistencia económica, técnica y afín entre el gobierno de los Estados Unidos y el gobierno de Colombia. Proyecto de apoyo a la Brigada contra el Narcotráfico y a la Brigada de Aviación del ejército de Colombia”. (13 de Agosto del 2001): 1-27.

Naciones Unidas. “Carta de las naciones Unidas”. Consulta realizada el 01 de Abril de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.un.org/spanish/aboutun/charter.htm>.

Palacios, Marco. “Plan Colombia ¿antidrogas o contrainsurgencia? *Cátedra Corona*. (2007):1-42. Consulta realizada el 04 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://ez.urosario.edu.co:2095/ehost/pdf?vid=3&hid=111&sid=97ea649d-01e5-4f1e-ba4a-b35738c3c8de%40sessionmgr112>

Presidencia de la República. “Acuerdo de Complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y

- de los Estados Unidos de América”. (03 de Noviembre de 2009). Consulta realizada el 01 de Diciembre de 2009. Disponible en el sitio web <http://web.presidencia.gov.co/sp/2009/noviembre/03/acuerdo.pdf>
- Presidencia de la República. “Documento oficial del Gobierno colombiano sobre el plan Colombia”. (1999). Consulta realizada el 01 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.derechos.org/nizkor/colombia/doc/planof.html>.
- State Department. “Fact Sheet: Secretary of State designates Foreign Terrorist Organizations (FTO’s)”. (Octubre 05 de 2001). Consulta realizada el 29 de Septiembre de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.fas.org/irp/news/2001/10/fr100501.html>
- Surlis, Paul. “La guerra de Irak, injusta, ilegal, e inmoral: La teoría de Guerra Justa condena la invasión”. Periódico trabajador católico de Houston. Consulta realizada el 02 de Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.cjd.org/espanol/period/surliissp.html>.
- Tickner, Arlene. “La “guerra contra las drogas”: las relaciones Colombia-Estados Unidos durante la administración Pastrana”.1-13.Consulta realizada el 01 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://indh.pnud.org.co/files/rec/narcTickner.pdf>
- United States, The White House, *Declaration of war on terrorism*. (September 2001). Consulta realizada el 03 de Octubre de 2009. Disponible en el sitio web <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>
- United States, The White House, *The National Security Strategy of United States*. (September 2002).Consulta realizada el 02 de Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://www.globalsecurity.org/military/library/policy/national/nss-020920.pdf>
- United States, The White House. *The National Security Strategy of United States*. (March 2006). Consulta realizada el 02 de Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>.
- United States, The White House. *The National Strategy for Victory in Iraq*. (September 2005).Consulta realizada el 02 de Junio de 2009. Disponible en el sitio web <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss2002.pdf>
- United States. “National Strategy for Homeland Security”. *Office of Homeland Security*. (July 2002). Consulta realizada el 15 de Octubre de 2009. 1-90. Disponible en el sitio web http://www.dhs.gov/xlibrary/assets/nat_strat_hls.pdf
- Uribe, Álvaro. “puesta en marcha de la brigada móvil numero 9”.*Presidencia de la República*. (Abril 15 de 2003). Consulta realizada el 23 de Septiembre de 2009. Disponible en el

<http://www.web.presidencia.gov.co/discursos/discursos2033/abril/apiay.htm>

Entrevistas realizadas por la autora de la monografía

Entrevista a Claudia López, Internacionalista, investigadora de la fundación Nuevo Arco iris y columnista. Realizada en Bogotá, 27 de Noviembre de 2009.

Entrevista a Hernán Andrade, Senador de la República, Presidente del Congreso de la República y miembro del Partido Conservador. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009

Entrevista a Jorge Enrique Mora Rangel, Ex Comandante del Ejército en 1998 y ex Comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002, alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

Entrevista a Martha Lucia Ramírez, Ex ministra de Defensa en el 2003, ex Senadora de la República por el partido Conservador y candidata presidencial. Realizada en Bogotá, 01 de Diciembre de 2009.

Entrevista a oficial de alto rango del ejército, piloto del Plan Colombia y funcionario vigente para la embajada de los Estados Unidos en Colombia. Realizada en Bogotá, 27 de Noviembre de 2009.

Entrevista realizada a Alfonso Valdivieso, Senador de la República por el Partido Cambio Radical. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

Entrevista realizada a Armando Benedetti, Senador de la República por el Partido de la Unidad Nacional. Realizada en Bogotá el 01 de Diciembre de 2009.

Anexo 1. Institucionalización del terrorismo: Objetivos, Estrategias y líneas de acción

<i>País</i>	<i>Documento</i>	<i>Objetivo general</i>	<i>Objetivos estratégicos</i>	<i>Líneas de acción</i>
Estados Unidos	Estrategia de Seguridad Nacional 2002	Defender la paz y la libertad contra las amenazas terroristas y los tiranos.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Defender la dignidad humana. 2. Fortalecer alianzas para derrotar el terrorismo. 3. Colaborar en la solución de conflictos regionales. 4. Impedir amenazas con armas de destrucción masiva. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Denunciar violaciones a la dignidad humana ante las instituciones internacionales. 2. Desmantelar y destruir las organizaciones terroristas, atacando dirección, mando, control y comunicaciones; utilización de medidas preventivas. 3. Establecer relaciones e instituciones internacionales que contribuyan a solucionar crisis locales; establecer coaliciones con países que compartan las prioridades de los EEUU. 4. Generar esfuerzos anticipatorios contra la producción de armas de destrucción masiva, crear capacidad de inteligencia y colaborar con los aliados.
			<ol style="list-style-type: none"> 5. Impulsar el crecimiento económico mundial. 6. Expandir el círculo del desarrollo. 7. Desarrollar programas de cooperación con otros centros de poder mundial. 8. Transformar las instituciones de seguridad nacional de los EEUU. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Aprovechar iniciativas mundiales y presionar a favor de las regionales como las áreas de libre comercio. De igual forma avanzar en acuerdos comerciales bilaterales. 6. Aumentar recursos en ayuda básica al desarrollo, asegurar la salud pública, educación. 7. Fomentar el ingreso en la OTAN de países democráticos. Aumentar cooperación con Australia, Corea del Norte, Japón. 8. Fortalecer la autoridad del Director de Inteligencia Central, desarrollar métodos para recopilar información, establecer una estructura de sistemas de alerta de inteligencia ante la amenaza terrorista.
Estados Unidos	<i>National Strategy for Homeland Security 2002</i>	Movilizar y organizar la nación para asegurar el territorio estadounidense de la amenaza terrorista.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prevenir ataques terroristas a través de: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Inteligencia y sistemas de advertencia. 1.2. Seguridad en transportes y fronteras. 1.3. Contraterrorismo doméstico. 	<ol style="list-style-type: none"> 1.1. Aumentar las capacidades del FBI, construir nuevas capacidades de información, infraestructura y análisis con el propuesto Departamento de seguridad de los Estados Unidos. 1.2. Crear fronteras inteligentes, incrementar la seguridad al momento de revisar los contenedores de embarcaciones extranjeras, reformar servicios de inmigración. 1.3. Permitir un compañerismo entre el gobierno estatal, el local y el sector privado. Asegurar el

			<p>2.Reducir la vulnerabilidad de los Estados Unidos frente al terrorismo a través de :</p> <p>2.1. Defensa en contra de amenazas catastróficas.</p> <p>2.2. Preparación y respuesta ante emergencias.</p> <p>3. Minimizar el daño y recuperarse de ataques terroristas que puedan ocurrir; todo ello por medio de:</p> <p>3.1. Ciencia y tecnología.</p> <p>3.2. Sistemas de información compartida.</p> <p>3.3. Cooperación internacional.</p>	<p>ciberespacio y mantener amistad con la comunidad internacional para proteger la infraestructura trasnacional.</p> <p>2.</p> <p>2.1. Prevenir el uso terrorista de armas nucleares a través de sensores. Detectar materiales químicos y biológicos, desarrollar antídotos, antimicrobios y espectros de vacunas.</p> <p>2.2. Contar con vacunas, asistencia en salud, descontaminación nuclear, biológica, radiológica y química. Construir una defensa civil.</p> <p>3.</p> <p>3.1. Desarrollar sistemas para detectar intentos de hostilidad. Crear fronteras inteligentes. Establecer un laboratorio nacional para la seguridad de los Estados Unidos. Aplicar tecnología biométrica para identificar dispositivos.</p> <p>3.2. Integrar información a través del gobierno federal, estatal, local, industrias privadas y ciudadanos.</p> <p>3.3. Intensificar leyes de cooperación internacional, combatir viajeros con documentos fraudulentos y revisar las obligaciones contenidas en tratados y leyes internacionales.</p>
Colombia	Política de Defensa y Seguridad Democrática 2003	Garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio, mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática.	<p>1. Consolidación del control estatal del territorio.</p> <p>2. Protección de la Población.</p> <p>3. Eliminación del negocio de las drogas ilícitas en Colombia.</p> <p>4. Mantenimiento de una capacidad disuasiva.</p> <p>5. Eficiencia, transparencia y rendición de cuentas.</p>	<p>1. Coordinar la acción del Estado con el fin de responder de manera más eficiente por la seguridad de los ciudadanos.</p> <p>2. Fortalecer las instituciones del Estado: rama judicial, fuerzas Militares, inteligencia y finanzas.</p> <p>3. Consolidar el territorio nacional: contener, desarticular y disuadir a las organizaciones armadas ilegales. Crear un círculo virtuoso de recuperación y consolidación de la seguridad en el país a largo plazo.</p> <p>4. Proteger a los ciudadanos y la infraestructura de la nación: amparar a personas que se encuentren en</p>

				<p>situación de riesgo contra su vida, integridad, seguridad y libertad. Esta línea de acción tiene una iniciativa específica para proteger a los ciudadanos del terrorismo del secuestro y de la extorsión. Asimismo se protege la infraestructura económica como la carbonífera, eléctrica, petrolera, de puertos, aeropuertos y telecomunicaciones. Recibe el mismo trato la red vial.</p> <p>5. Cooperar para la seguridad de todos a través de programas de recompensas, redes de solidaridad y cooperación internacional.</p> <p>6. Comunicar las políticas y acciones del Estado a través del manejo responsable de la información y la diplomacia pública.</p>
--	--	--	--	--

Fuente: Cuadro elaborado por la autora de la presente monografía con base en los siguiente documentos: United States, The White House, *The National Security Strategy of United States, September, 2002*. Documento electrónico; United States. "National Strategy for Homeland Security". *Office of Homeland Security, 2002*. Documento electrónico; Ministerio de Defensa. "Política de Defensa y Seguridad Democrática", 2003. Documento electrónico.

Anexo 2. Objetivos del Plan Colombia Por Componente

Lucha contra el problema mundial de las drogas y el crimen organizado	Reactivación económica y social	Fortalecimiento institucional	Desmovilización, desarme y reintegración
<p>a. Reducir en 50% el cultivo de narcóticos en el territorio colombiano.</p> <p>b. Fortalecer la capacidad de la Fuerza Pública para combatir el narcotráfico y el terrorismo, y proteger a la ciudadanía.</p> <p>c. Modernizar el sector seguridad y defensa.</p> <p>d. Asegurar el entrenamiento de la Fuerza Pública para proteger y garantizar los DD. HH. y el respeto del DIH.</p>	<p>a. Promover las condiciones para la generación de empleo y la estabilidad social.</p> <p>b. Ampliar las preferencias arancelarias, como elemento compensatorio de los efectos negativos del narcotráfico y favorecer la búsqueda de un Acuerdo de Libre Comercio que amplíe las posibilidades de empleo.</p> <p>c. Promover alternativas lícitas de desarrollo productivo regional.</p> <p>d. Diseñar y poner en marcha la Red de Apoyo Social (RAS).</p>	<p>a. Proteger y recuperar el capital humano, físico, natural y social afectado por la violencia y el narcotráfico (inversión focalizada en regiones y poblaciones vulnerables).</p> <p>b. Fortalecer y modernizar el servicio de justicia y reducir la impunidad.</p> <p>c. Fortalecer la capacidad del Estado y la Fuerza Pública para proteger y garantizar los DD.HH. y el respeto al DIH.</p>	<p>a. Apoyar el proceso de desmovilización y reincorporación a la vida civil de los grupos armados al margen de la ley (GAML).</p> <p>b. Buscar la activa participación de la comunidad internacional en todas las etapas del proceso.</p>

Fuente: Departamento Nacional de Planeación – Dirección de Justicia y Seguridad. Citado en: Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”. (Septiembre de 2006). p. 11. Documento electrónico.

Anexo 3. Recursos ejecutados en el Plan Colombia. (Millones de dólares), 1999-2005

COMPONENTE	NACIÓN		ESTADOS UNIDOS		TOTAL	
Fortalecimiento Institucional	2387	22,2%	465	4,3%	2852	26,6%
Lucha contra las drogas ilícitas y el crimen organizado	3378	31,5%	2787	26,0%	6165	57,4%
Reactivación Económica y Social	1185	11,0%	530	4,9%	1715	16,0%
TOTAL	6950	64,8%	3782	35,2%	10732	100%

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional y Acción Social. Cálculos. Citado en: Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”. (Septiembre de 2006). p. 11. Documento electrónico.

Anexo 4. Brigadas Contra el Narcotráfico – Plan Colombia.

BRIGADAS CONTRA EL NARCOTRAFICO – PLAN COLOMBIA	
BCNA#1	931 militares colombianos y 65 asesores militares estadounidenses, sedes Tolomaida (Tolima) y Tres Esquinas (Caquetá), en operaciones desde 1999.
BCNA#2	798 militares colombianos y 90 asesores militares estadounidenses, sede La Arandia (Caquetá), en operaciones desde 2000.
BACNA#3	799 militares colombianos y 90 asesores militares estadounidenses, sede la Arandia (Caquetá), en operaciones desde 2001.

Fuente: “Implementación del apoyo de EEUU al plan Colombia”, embajada de EEUU. Bogotá 24 de Octubre de 2001. Citado en: Departamento Nacional de Planeación (DNP) Dirección de Justicia y Seguridad (DJS). “Balance Plan Colombia 1999-2005”. (Septiembre de 2006). p. 11. Documento electrónico.

Anexo 5. Entrevista Jorge Enrique Mora Rangel.

Entrevista 01

Nombre del entrevistado	General (r) Jorge Enrique Mora Rangel
Perfil	.Ex comandante del ejército en 1998 y ex comandante de las Fuerzas militares de Colombia en 2002. Actualmente se desempeña como alto Consejero para la seguridad del Departamento de Cundinamarca.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	01 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del de la Gobernación de Cundinamarca a las 3:30 pm

1. A partir de su experiencia como oficial del ejército, como comandante del mismo y posteriormente como comandante de las Fuerzas Militares ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años?

Nosotros hemos considerado en el tiempo en el que yo estuve en el Ejército, que las amenazas más importantes a la seguridad nacional están determinadas en el terrorismo, que es una amenaza no solamente para el país, sino es una amenaza a nivel mundial, en el problema de la droga que es una amenaza a nivel mundial y en el problema del tráfico de armas. El tráfico de armas es una amenaza que tiene una incidencia muy grande en la seguridad de los países. Pero eso podríamos catalogarlo como las amenazas mayores. A nivel interno en Colombia, tenemos otro tipo de amenazas, una de ellas es nuestro problema que tenemos con los grupos de guerrilla y los grupos de autodefensa o mal llamado paramilitarismo. Esas son unas amenazas que en general la sociedad colombiana las percibe y las vive, la guerrilla vive haciendo sus acciones de secuestro de ataques de atentado terrorista, lo mismo pasa con los grupos de insurgencia paramilitares. Esa forma de actuar se constituye como una amenaza a la sociedad colombiana. O sea que si nosotros hacemos un resumen de cuales son las amenazas a la sociedad colombiana en este momento, podemos hablar del terrorismo, del narcotráfico, del tráfico de armas y lo que son los grupos de guerrilla y autodefensa en el país.

2. En América Latina los conceptos de seguridad Democrática identificaban otras amenazas como seguridad económica, política ¿Por qué en Colombia identificamos estas amenazas y no otras?

Bueno, el concepto de seguridad es un concepto muy amplio. Hace unos años en América Latina se hablaba del concepto de *seguridad nacional*. Yo personalmente le doy mi opinión que este concepto de seguridad nacional fue un concepto manejado por la izquierda internacional y surgido a raíz de la

época de los golpes militares en América Latina donde los militares asumieron el poder de muchos países a través de los golpes de Estado y entonces se fue generando un concepto sobre la seguridad que se llamó seguridad nacional. Ese concepto fue mas el producto de la política y de la situación que se vivió en América Latina en esos años. Estoy convencido que en Colombia no se utilizó para nada el concepto de la seguridad nacional. Los militares colombianos estuvieron muy alejados de los golpes militares y no prosperó para nada este concepto. Después del frente nacional, vino el gobierno del presidente Uribe con su concepto de *Seguridad Democrática*, era un concepto que tenía claridad acerca de las instituciones del Estado, las cuales debían responder a toda la sociedad por igual, sin distingos de clase. Hoy en día hay una corriente en el mundo que está hablando de la seguridad humana, que se está manejando mas a nivel de las Naciones Unidas y es un concepto muy amplio donde se consideran unas amenazas que hace unos años no se consideraban de tal forma. Por ejemplo el hambre. Un país, una población sin comida es una amenaza, la situación del medioambiente, la trata de personas, eso hoy en día entra dentro de la concepción de la Seguridad humana. De tal forma que estamos hablando del concepto de la seguridad nacional, democrática y humana, esta última poco a poco hace carrera entre los países como una acepción acertada de seguridad.

3. La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida está respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?

Esto tiene un concepto mas profundo que nosotros los colombianos lo hemos vivido de hace mucho tiempo. venimos viviendo el problema de la presencia de los grupos guerrilleros del país desde hace mucho tiempo, y estos grupos con el paso del tiempo, si bien es cierto que en su comienzo tenían una ideología, unas políticas que lo identificaban, con el paso del tiempo fueron cayendo en acciones típicamente terroristas. A poner bombas en las ciudades, a usar artefactos prohibidos en los convenios internacionales, secuestros, masacres, en fin, una serie de formas de actuar que eran características de la concepción de terrorismo. Sin embargo esta situación se vivía con mayor énfasis en Colombia y en muchas partes del mundo no lo vivían, no estaban viviendo lo que pasaba en Colombia. Pero con lo que paso el 11 de Septiembre en Estados Unidos, con ese acto terrorista el concepto y la guerra contra el terrorismo, pareciera que con ese hecho se generalizó en el mundo, entonces las grandes organizaciones como la ONU, OEA, OTAN, hablan de terrorismo. Antes del 11 de Septiembre había acciones terroristas, antes del 9/11 existían los grupos alzados en armas, pero después del 11/09 casi que toda la comunidad internacional aceptó la situación del

terrorismo como una amenaza mundial. De hecho existen algunos países que no lo aceptan, el ejemplo lo tenemos en América Latina. Colombia ha pregonado ante los países del mundo que las FARC son una organización terrorista, sin embargo la mayoría de los países de América del Sur no hacen el reconocimiento. Todavía hoy en día el concepto del terrorismo es visto desde diferentes ópticas, algunos reconocen y otros no.

Colombia ha logrado vender la idea. La realidad es que las FARC son unas organizaciones terroristas y tanto la ONU como la UE las han reconocido como terroristas. Los EEUU crearon una lista de organizaciones terroristas en el mundo, total de que, lo que yo le puedo decir es que el concepto y la situación de las organizaciones terroristas en el mundo cambiaron a partir del 11 de Septiembre.

4. ¿Ha sido efectiva la PDSD al tratar las amenazas que atentan contra la seguridad nacional ó cree que existen otro tipo de amenazas a las que ha debido responder el gobierno con mayor prioridad?

Bueno yo creo que en la política nacional, la situación que le ha tocado vivir al país en los últimos 50 años, esta marcada por la guerra interna que estamos viviendo. Es una guerra que estas organizaciones de izquierda como las FARC, ELN y EPL en su momento y la organización que surgió posteriormente de extrema derecha que fueron las AUC, le declararon la guerra a la sociedad colombiana desde hace ya casi 50 años. Esa guerra se ha convertido en la mayor amenaza para los colombianos, por sus acciones terroristas, por la destrucción de la infraestructura económica del país, torres, oleoductos, puentes, por el asesinato de muchos campesinos y gente inocente, por la colocación de minas. Total de que yo considero que en los últimos 50 años la prioridad más grande hablando de seguridad, hablando de amenaza para los colombianos esta constituida por estos grupos terroristas. Sin embargo eso no quiere decir que haya otras amenazas. Existen otras amenazas como el narcotráfico, que hoy en día esta íntimamente ligado y relacionado a estos grupos, por que de hecho sin el narcotráfico, sin la drogas, estos grupos no podrían existir. La droga es la gasolina que alimenta estos grupos. Entonces podríamos decir que la droga es una de las grandes amenazas que tiene el país, pero podríamos hablar de otras, el tráfico de armas. Estos grupos pudieron afrontar el Estado gracias al mercado negro de armas mundial.

Hay una amenaza muy grande, mucha gente en Colombia dice que inclusive es mayor que las otras que he mencionado y es la pobreza. En Colombia tenemos un porcentaje alto de pobres y de extrema pobreza. Académicos hablan de catalogar la pobreza como una amenaza mayor a los grupos terroristas. Estoy convencido que los colombianos tenemos perfectamente identificadas cuales son nuestras amenazas. Hoy en día estamos viviendo una amenaza: Venezuela, estamos viendo como

Chávez en su afán de generar un conflicto con Colombia, estaría constituyendo una amenaza a la seguridad nacional.

PLAN COLOMBIA

1. Es evidente la problemática que se ha desatado alrededor de las drogas ilícitas y los grupos armados al margen de la ley vistos como grupos terroristas. Teniendo como telón de fondo su experiencia en estos asuntos. Cuales a su modo de ver han sido los aportes de la comunidad internacional a esta lucha contra el terrorismo y las drogas?

Algunos países de la comunidad Europea han apoyado a Colombia Con respaldo político con algunas ayudas económicas. Los Estados Unidos se ligaron inicialmente a través de ayuda pero posteriormente a través del Plan Colombia para luchar contra el narcotráfico en una filosofía donde específica y únicamente este plan era para luchar contra las drogas, no había participación del Plan Colombia con los grupos subversivos. Pero mas adelante y mirando como los grupos subversivos se fueron adueñando del narcotráfico en el país y en un momento dado no había diferencia entre narcotraficantes y guerrilleros y paramilitares y todo era una misma mezcla, el Plan Colombia terminó apoyándola lucha colombiana contra el narcotráfico y contra la guerrilla.

2. Desde 1998, el Gobierno de los Estados Unidos ha apoyado la iniciativa del gobierno colombiano plasmada en el Plan Colombia, cuyo propósito se ha basado en la lucha contra las drogas y contra el terrorismo. Que tipo de ayudas se han recibido por parte del gobierno estadounidense tanto tácticas como estratégicas en aras de combatir el terrorismo? (entrenamiento, medicamentos, uniformes, comida, armas de combate).

Bueno, el Plan Colombia básicamente era para luchar contra el narcotráfico. Pero cuando la realidad se fue viendo que era una sola voz, el Plan Colombia terminó apoyando la lucha contra el narcotráfico y contra la guerrilla. El plan Colombia no es un regalo de los Estados Unidos, el Plan Colombia es una obligación moral de los Estados Unidos por que hace muchos años a los colombianos nos veían como los malos de la película, éramos los productores, los capos, los malos y los países donde consumían la droga, los Estados Unidos, los países europeos, se veían como los afectados, como las víctimas de los narcotraficantes colombianos.

El plan Colombia abarca muchos apoyos a la sociedad, muchos apoyos a los cultivadores para que cambien el cultivo del narcotráfico por cultivos productores y de pan coger. Asimismo tiene una ayuda muy grande hacia la justicia colombiana, a las instituciones y lógicamente tiene un componente militar contra el narcotráfico y contra estos grupos que son los que manejan y lideran el narcotráfico en este país y a nivel internacional.

A que se limita el apoyo militar del Plan Colombia, pues vemos que contempla por ejemplo apoyo en entrenamiento a las tropas del ejército, a las unidades de la Armada, de la Fuerza Aérea. Apoyo en

medios y elementos, helicópteros, aeronaves, apoyo en inteligencia, apoyo en capacitación en derechos humanos, apoyo en infraestructura para detectar las naves y aeronaves ilícitas que vuelan y navegan por Colombia. Entonces, el Plan Colombia es un plan necesario para el país. Colombia no puede luchar contra el narcotráfico, es imposible, no se tienen los medios, la parte económica para luchar contra el narcotráfico y el terrorismo. Este plan ha sido muy atacado, lo han hecho más por intereses políticos que por la realidad colombiana. Necesitamos el Plan Colombia, necesitamos ayuda internacional para combatir el narcotráfico y luchar contra estos bandidos. Total de que yo vi nacer el Plan Colombia. En 1998 se posesionó el presidente Pastrana y me nombró como Comandante del ejército y a partir de su nombramiento se inició con ese proceso de Plan Colombia que llevó a que en el año noventa y nueve se firmara. Nos tocó participar en su elaboración, en su concepción, y es un Plan que después de 10 años ha sido positivo, necesario para el país.

3. ¿Cómo se puede describir el escenario bajo el cual se han mantenido las relaciones entre los militares estadounidenses y los militares colombianos y en qué ha consistido el entrenamiento proporcionado por ellos?

El Plan Colombia es un plan hecho entre el gobierno colombiano y el gobierno norteamericano. Por parte del gobierno norteamericano básicamente hay dos agencias del Estado que participan: el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa. Lo que yo le puedo comentar y decir es que yo observé que cada una de estas dos entidades tienen una concepción diferente, el primero tiene una filosofía diferente al segundo. Entonces, las relaciones militares entre norteamericanos y colombianos, fueron excelentes entre los militares nos entendíamos sin mayor problema, podíamos hablar nuestras vivencias y nos entendíamos por que tanto el militar colombiano como el norteamericano sentíamos que estábamos viviendo una guerra y una lucha contra el narcotráfico y contra los terroristas. El Departamento de Estado es el de la política y entonces ellos en su interpretación de la política veían las cosas de manera diferente. Total que las relaciones son excelentes, de confianza de reconocimiento mutuo, basadas en una identidad de pensar de los militares.

4. ¿Ha contribuido el gobierno de los Estados Unidos a luchar contra esta amenaza terrorista como lo son los GAML y al problema de las drogas? ¿Gracias al apoyo militar otorgado por los Estados Unidos, ha sido más fácil llevar a cabo esta guerra contra el terrorismo en Colombia?

Si, yo creo que nosotros debemos tener una gratitud muy especial con los Estados Unidos. a pesar de todas las críticas hacia los Estados Unidos mas que todo por las circunstancias políticas de los gobiernos de izquierda. Ha sido una obligación de los Estados Unidos, el Plan Colombia es un reconocimiento. Yo si diría como militar que durante muchos años viví la situación del conflicto, de

la guerra, del manejo político a nivel del Estado, de la ayuda de los Estados Unidos yo si tengo suficientes elementos de juicio para decir que nosotros debemos estar agradecidos con los gringos en el apoyo que nos han brindado en la lucha contra el narcotráfico y en la lucha contra el terrorismo.

Estamos hablando de miles de millones de dólares, de mucho dinero, elementos, helicópteros, aviones, radares, buques, entrenamiento de nuestros soldados, estamos hablando de mucha ayuda. Total de que como no vamos a estar agradecidos con los Estados Unidos en el respaldo y en el poyo que ellos nos han dado. Ningún otro país en el mundo nos ha apoyado con fondos y elementos como los Estados Unidos.

La situación del país hoy en día es diferente. Lo único que le puedo decir con toda fe, es que esta guerra de que la ganamos, la ganamos!

Anexo 06. Entrevista Oficial del ejército de alto rango

Entrevista 02

Nombre del entrevistado	Oficial del ejército de alto rango
Perfil	Oficial retirado del ejército, piloto del Plan Colombia y funcionario vigente para la embajada de los Estados Unidos en Colombia.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	27 de Noviembre de 2009 en algún lugar de la Colina Campestre en Bogotá a las 10:00 a.m.

1. Es evidente la problemática que se ha desatado alrededor de las drogas ilícitas y los grupos armados al margen de la ley vistos como grupos terroristas. Teniendo como telón de fondo su experiencia en estos asuntos. Cuales a su modo de ver han sido los aportes de la comunidad internacional a esta lucha contra el terrorismo y las drogas?

Bueno básicamente desde el punto de vista del apoyo de la comunidad internacional para el desarrollo de esta problemática de las drogas, desde mi punto de vista infortunadamente solo se ha centrado hacia uno de los mayores consumidores como lo son los Estados Unidos. La comunidad Europea ha sido victima del narcotráfico por que aunque son consumidores, su injerencia directa con Colombia no ha sido muy abierta. Estados Unidos ha querido combatir el narcotráfico por el perjuicio que ello crea a su juventud y ha apoyado al gobierno colombiano para combatir este flagelo. Nos han dado recursos económicos, técnicos, entrenamiento, asesoría técnica de inteligencia y en diferentes campos para reducir y erradicar la droga.

2. Desde 1998, el Gobierno de los Estados Unidos ha apoyado la iniciativa del gobierno colombiano plasmada en el Plan Colombia, cuyo propósito se ha basado en la lucha contra las drogas y contra el terrorismo. Que tipo de ayudas se han recibido por parte del gobierno estadounidense tanto tácticas como estratégicas en aras de combatir el terrorismo? (entrenamiento, medicamentos, uniformes, comida, armas de combate).

Dentro del marco específico del Plan Colombia, no solo se contempla la parte de erradicación y lucha antidrogas sino también hay otros planes como fortalecimiento de la justicia, planes alternativos de cultivos. De esa inversión genera el 20% esta destinado a la erradicación directa de los cultivos ilícitos y la parte de la lucha antinarcóticos. Para eso nos ha dado una importante suma de recursos año por año para ser invertidos en ese desarrollo aportando naves, infraestructura, químicos, personal técnico, asesores militares donde en conjunción con el gobierno colombiano, han desarrollado unos programas de erradicación, entrenamiento, nacionalización para que al fin de ese

entrenamiento, de esa capacitación y de ese aumento de su capacidad para luchar contra el terrorismo el gobierno asuma solo la tarea como uno de los mas grandes retos que nos esperan.

De igual forma en cuanto a recursos tenemos aeronaves que nos han donado, en este momento están en calidad de préstamo pero cuando se cumpla el plan de nacionalización, esas aeronaves van a quedar en propiedad del Estado colombiano. Asimismo el Departamento de Estado de los Estados Unidos también ha invertido en infraestructura como hangares, como pistas, como helipuertos, que facilitan el proceso de erradicación. En cuanto a entrenamiento, pues a los pilotos militares y policiales se les daba entrenamiento en simuladores de vuelo, capacitarlos en todos los entrenamientos de estandarización, en todas las fases y áreas de vuelo y de helicópteros especialmente.

3. Bajo una perspectiva operativa: ¿Cuál ha sido el propósito del plan Colombia en el conflicto interno? es decir, cual ha sido el papel de las fuerzas militares en aras de cumplir con los propósitos de este plan.

El propósito del Plan Colombia es la erradicación de los cultivos ilícitos, reducción y eliminación. Para eso ha implementado un plan de erradicación y aspersión aérea. Las fuerzas militares lo hacen en conjunción con el gobierno de los Estados Unidos y su papel es fundamental porque las tripulaciones tanto militares como policiales son las que tripulan las aeronaves, son las que están llegando a los sitios de la erradicación, son los encargados de operar equipo e infraestructura. En una fase inicial, el gobierno estadounidense apoyaba con instructores, con capacitación técnica y táctica para poder desarrollar e implementar estos programas. Entonces desde el punto de vista de Colombia, las fuerzas militares son las que cumplen y llevan el peso del programa y la idea de nacionalización es tener unas metas definidas y que de aquí al 2012 ya la responsabilidad recaiga sobre el gobierno colombiano.

4. Desde el punto de vista táctico. ¿Cómo se puede describir el escenario bajo el cual se han mantenido las relaciones entre los militares estadounidenses y los militares colombianos y en qué consistió el entrenamiento proporcionado por ellos?

La relación es de cordialidad y respeto. El entrenamiento que nos dan es para desarrollar esas tácticas de aspersión de fumigación. Básicamente, los militares que han venido lo han hecho para suministrar apoyo técnico: aeronaves, repuestos, entrenamiento con simuladores, trayendo simuladores al país, creando infraestructura por que una unidad del ministerio de defensa de los Estados Unidos apoya las unidades militares extranjeras en este caso Colombia, pero vuelvo y repito es con autonomía y autoridad del gobierno colombiano.

5. A partir de su experiencia como piloto como servidor de la patria y como combatiente de terrorismo. ¿Ha contribuido el gobierno de los Estados Unidos a luchar contra esta amenaza terrorista como lo son los GAML y al problema de las drogas? ¿Gracias al apoyo militar otorgado por los Estados Unidos, ha sido más fácil llevar a cabo esta guerra contra el terrorismo en Colombia?

Si. Indudablemente el problema se ha canalizado. Con la inclusión de la guerrilla como narco guerrilla, se convierten en un problema para los Estados Unidos ya que afecta a sus ciudadanos que están consumiendo. A raíz de eso, la guerrilla empezó a ser atacada directamente y frontalmente. La ayuda que EEUU nos ha dado con sus helicópteros, con sus artilleros, con sus pilotos, con municiones, con inteligencia, con plataformas y demás.

Por ser Colombia un país donde no tenemos los recursos propios para adecuar una infraestructura de aviación y helicoportada, pues con esos recursos es que hemos podido lograr avanzar en esa destrucción: 154 mil hectáreas fumigadas por año, laboratorios, insumos... De hechos los recursos y financiación de la Brigada antinarcóticos, de los batallones de narcóticos, con los policías jungla, con los diferentes planes de erradicación. Pues con su equipo, instrucciones y material, se nos ha permitido desarrollar e ir poco a poco dando pasos agigantados para lograr mecanismos que permitan acabar con el narcotráfico y el terrorismo.

No solamente se logra con ello, se necesita de una mayor inversión social, educación, salud, infraestructura vial. Toda una serie de factores que permitan que el pueblo que esta sometido al narcotráfico, tenga otra alternativa para poder buscar sus recursos por que al no tener otra y ante la ausencia del Estado son obligados a participar de todo este negocio.

Anexo 07. Entrevista Martha Lucía Ramírez.

Entrevista 03

Nombre del entrevistado	Martha Lucía Ramírez
Perfil	Ex ministra de Defensa en el 2003, ex Senadora de la República por el partido Conservador y Ex candidata presidencial.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	01 de Diciembre de 2009 en la carrera 14 número 85-15 oficina 401 a las 10:30 a.m.

1. A partir de su larga experiencia como funcionaria del gobierno desde diferentes cargos ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años?

Bueno, las amenazas a la seguridad nacional han sido múltiples. En primer lugar el narcotráfico, por que ha sido una fuente de ingresos para toda la ilegalidad en Colombia sin ninguna duda. También la guerrilla, el paramilitarismo, el terrorismo en general, de estas organizaciones armadas al margen de la ley. Estamos entonces hablando de narcotráfico, guerrilla, paramilitarismo: terrorismo. Por supuesto también hay que considerar las amenazas externas y no solamente las internas. Particularmente creo que en este momento es una amenaza para la seguridad nacional la actitud desafiante y enemistosa que tiene el presidente de Venezuela para con Colombia.

2. Como ex ministra de Defensa, que tipo de amenazas a la seguridad colombiana se perfilaban para el contexto de la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática?

Pues en ese momento realmente cuando diseñamos y cuando escribimos la Política de Seguridad Democrática, tuvimos una visión integral de la seguridad. No solamente la seguridad física de los colombianos sino también la seguridad económica y por supuesto la seguridad personal en todos los sentidos. De tal manera que en ese momento veíamos que además de esas amenazas que acabo de mencionar, narcotráfico, guerrilla, paramilitarismo, terrorismo, delincuencia organizada, también estaba la amenaza de la inseguridad alimentaria respecto a la insuficiencia de alimentos y también la inseguridad económica, la cantidad de gente sin condiciones de trabajo digno que permite que esas personas se vayan a la ilegalidad ó sean cómplices de la acción por parte de los grupos armados ilegales. Entonces es un concepto de seguridad integral, lo que se llama seguridad humana.

3. *La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida esta respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?*

Bueno pues mucho antes realmente que se volviera el terrorismo un tema prioritario en la agenda internacional, Colombia ya estaba hablando de terrorismo, ya estaba hablando de las acciones terroristas de la guerrilla de las FARC del ELN y también de los paramilitares. Mucho antes Colombia estaba hablando de las actividades terroristas contra la infraestructura, contra los pueblos colombianos donde la población absolutamente inerte era objeto de acciones terroristas por ejemplo con cilindros de gas llenos de municiones llenos de proyectiles en contra de la población. Por esa misma razón en el gobierno del presidente Andrés Pastrana, él pidió que la comunidad internacional declarara las FARC como un grupo terrorista y que declarara a los paramilitares como tal. En esa misma época obviamente, sucedió el ataque a las torres gemelas en Nueva York y en el año 2001 se produjo la resolución 1385 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que ya le da realmente un lugar mucho mas importante a la acción internacional coordinada contra el terrorismo.

4. *¿Ha sido efectiva la PDSD al tratar las amenazas que atentan contra la seguridad nacional ó cree que existen otro tipo de amenazas a las que ha debido responder el gobierno con mayor prioridad?*

Yo creo que la Política ha sido efectiva especialmente en la lucha contra el terrorismo de la guerrilla y de los paramilitares, me parece que desafortunadamente no hemos sido lo suficientemente exitosos en la lucha contra el narcotráfico y mientras no seamos exitosos en la lucha contra el narcotráfico, vamos a seguir viendo que ese dinero del narcotráfico alimenta la ilegalidad en Colombia, y ese narcotráfico es una amenaza para el ciudadano, por que a través de esta ilegalidad se alimentan los grupos de sicariato, la delincuencia común organizada, el problema que estamos viendo en este momento de seguridad urbana en las distintas ciudades. Luego, por esa razón creo que hay que meterle más a fondo en el concepto integral de seguridad para lograr que los campesinos colombianos en las zonas cocaleras tengan una opción de vida, una opción de agricultura lícita y lograr que de esta manera se reduzca el narcotráfico en nuestro país. Si nosotros le damos una opción al campesino, ese campesino no va a estar sembrando coca, amapola, no va a estar de raspachin, sino va a preferir vivir de un cultivo legal, de caucho, maíz, palma. Luego yo si creo que es urgente acelerar el proceso de implementación de este concepto integral de seguridad. Creo que ha sido muy exitosa la política, hoy tenemos mas seguridad y confianza en el futuro de Colombia, pero

eso no quiere decir que el resultado haya sido 100% satisfactorio todavía. Tenemos que seguir en la misma dirección en la que vamos.

5. Que opina acerca del informe que realizó la Fundación Nuevo Arco Iris acerca de la sostenibilidad de la Política de Defensa y Seguridad Democrática?

No lo he leído, apenas me enteré por los medios de comunicación, me gustaría leerlo. Digamos que hay puntos en donde siento que hay que mirar con mucha atención lo que ellos están diciendo, me parecería supremamente grave que aquí se este reproduciendo el paramilitarismo. Yo realmente no creo que sea así, por que el paramilitarismo supone que hay una organización militar ilegal apoyada de laguna manera por las fuerzas militares de Colombia que son una organización legal, no creo que eso pase hoy, no creo que haya ningún militar en Colombia que se atreva a desafiar el derecho internacional, las normas de los Derechos humanos y del Derecho Internacional Humanitario y además las normas internas en Colombia. Si en el pasado hubo una actitud condescendiente por no decir cómplice, yo no creo que hoy por hoy esa sea la actitud de ninguno de nuestros militares. Creo que es importante analizar el informe y realmente tener mucho mas claro si cuando ellos hablan de que se esta reproduciendo el paramilitarismo, mas bien se refieren a organizaciones nuevas ilegales que obviamente tiene que destruirlas el Estado colombiano a través de la justicia y a través de las Fuerzas Militares.

Anexo 08. Entrevista Armando Benedetti

Entrevista 04

Nombre del entrevistado	Armando Benedetti.
Perfil	Senador de la República, miembro del Partido de la U.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	01 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del Congreso de la República a las 10:00 am.

1. *La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida esta respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?*

Pues completamente es un concepto que se trató homologar desde aquí hacia los Estados Unidos debido a que los Estados Unidos tenían esa empresa internacional y el gobierno de Uribe la conexión que tenían y como comulgaban con Bush, pues se vino todo el manejo del terrorismo, cosa que sirvió muchísimo por que como usted sabe las FARC habían ganado un protagonismo muy importante en Europa y América Latina como un grupo insurgente al cual parece le querían dar un status político y con la Seguridad Democrática se ha logrado demostrar que son terroristas y por lo tanto esa opinión ya la comparten algunos países con mucha diplomacia, usted sabe que no tenemos Canciller sino Bobito y falta organizarse en política exterior para que la comunidad reconozca a las FARC como terroristas.

2. *Como honorable senador del Congreso de la República durante estos dos periodos legislativos y teniendo como telón de fondo su membresía a la comisión Segunda ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años?*

Yo creo que las FARC, los paramilitares, grupos insurgentes terroristas, son los que atentan contra la seguridad nacional.

3. *Desde su posición como representante de los ciudadanos sus intereses y su bienestar ¿Ha sido efectiva la PDSD al tratar las amenazas que atentan contra la seguridad nacional ó cree que existen otro tipo de amenazas a las que ha debido responder el gobierno con mayor prioridad?*

No, yo creo que el gobierno ha atendido, desde el punto de ejercer soberanía, hace 6 años no había como hacer valer el concepto de soberanía y de nación en muchos municipios del país, hay efectivos de la policía, hemos logrado recuperar territorios, hemos logrado que las FARC se replieguen, de

hecho los replegamos tanto que han llegado a la frontera. La seguridad le ha apostado todo a la soberanía, a las instituciones y ha crecido la inversión extranjera importante que este país ha recibido en estos últimos años.

4. Usted a su modo de ver, que el gobierno colombiano ha escogido la alternativa militar como la correcta para encontrar una solución al conflicto en Colombia?

Yo no creo que solamente la visión militar ayude a acabar con el conflicto en Colombia, lo que estoy seguro es que sin una buena acción militar no hay forma de sentarlos en la mesa a negociar. Son las dos cosas que tienen que hacerse combinada, todavía nos hace falta algo en la parte militar para hacerlos sentar a ellos en la mesa de dialogo.

Anexo 09. Entrevista Claudia Nayibe López

Entrevista 05

Nombre del entrevistado	Claudia Nayibe López
Perfil	Internacionalista, investigadora y columnista. Crítica del actual gobierno.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	27 de Noviembre de 2009 en las instalaciones de la Fundación Nuevo arco iris a las 3:40 p.m.

1. *¿La seguridad Democrática trata de seguir el modelo norteamericano en el sentido de reconocer el terrorismo como una amenaza a la seguridad nacional?*

La Política de Seguridad Democrática sin duda alguna ha estado apoyada conceptualmente, estratégicamente y financieramente por el gobierno de los Estados Unidos por que tiene un componente muy importante y es la lucha contra el narcotráfico la cual genera interés a ambos gobiernos. Sin duda, el gobierno colombiano compró un poco la tesis que vendió el gobierno del presidente Bush en el sentido de decir “aquí lo que hay son amenazas contra el terrorismo ó locales ó globales y lo que tenemos es que concentrar los esfuerzos de cooperación internacional en luchar contra esas amenazas contra el terrorismo”. Tal vez el único país de la región que compró todo el discurso de la lucha contra el terrorismo fue Colombia. Si se observa en el resto de la región, en ningún país esta incorporado eso como parte de la política exterior ni de la política de defensa. Sin duda alguna en Colombia existe una amenaza que usa métodos terroristas con propósitos políticos. Colombia ha usado el discurso antiterrorista para hacer la guerra contrainsurgente, ha usado el discurso antiterrorista para hacer la guerra contra el narcotráfico. Paradójicamente el gobierno colombiano ha sido muy ¡sagaz! en usar el discurso y en usar los recursos de los Estados Unidos en lucha contra el terrorismo y lucha contra el narcotráfico para su política contrainsurgente. Colombia ha logrado reducir a la guerrilla, debilitarla, arrinconarla usando los recursos de la lucha contra el narcotráfico.

Anexo 10. Entrevista Hernán Andrade

Entrevista 06

Nombre del entrevistado	Hernán Andrade
Perfil	Senador de la República, Presidente del Congreso de la República y miembro del Partido Conservador.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	01 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del Congreso de la República a las 2.00 pm

1. Que opina usted sobre la Seguridad Democrática que en los últimos días ha sido cuestionada por la fundación Nuevo arco iris?

Parece que no le asiste la razón e indudablemente tiene un componente político. La seguridad Democrática llegó para quedarse, ya ningún gobierno llámese de derecha de izquierda o centro, puede no darle continuidad a la Política de Defensa y Seguridad Democrática, es un tema complejo con actores internacionales. Nunca llega a los niveles que hubo en otrora. Yo soy de los que creo que hay que aceptar una solución política al final pero no es concebible que a 4 meses de elecciones, vayamos a aceptar que ha fracasado, hay que hacer ajustes, hay que trabajar en el tema de Seguridad urbana, en el componente social, pero se pueden confrontar esa cifras que ha hecho la corporación arco iris.

2. La Seguridad Democrática es una política de Estado? Independientemente de quien continúe en el poder?

Para mi no cabe duda, es que eso no es de izquierda ni de derecha. Son políticas de Defensa, la honra y la vida de los ciudadanos.

3. Se puede decir que en Colombia el terrorismo fue la amenaza mas grande que produjo como resultado la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática?

Si. 400 municipios sin estación de policía y con los alcaldes sesionando en la capital. No se olvide de donde vengo yo, del Huila, la zona de distensión estaba a 20 minutos de Neiva y nos secuestraban hombres, eso no ha vuelto a ocurrir.

4. Es la alternativa militar la correcta para encontrar solución al conflicto armado en Colombia?

Si, la frase de López Michelsen “hay que tener la guerrilla sometida para negociar” es una frase lapidaria pero de total realidad. Mientras la guerrilla no se encuentre en unas circunstancias de indefensa, no quiero utilizar la palabra sometimiento, pero en unas difíciles circunstancias, no se buscará la salida política. Dios quiera que yo no este equivocado, pero no lo he dicho yo, estoy citando. Las salidas militares son caminos para buscar la solución política, lo que no se puede aflojar es en lo militar para finalmente negociar políticamente.

Anexo 11. Entrevista Alfonso Valdivieso Sarmiento

Entrevista 07

Nombre del entrevistado	Alfonso Valdivieso Sarmiento
Perfil	Senador de la República, miembro del Partido Cambio Radical. Ex fiscal, Ex embajador de Colombia ante las Naciones Unidas durante el gobierno de Andrés Pastrana Arango.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	09 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del Congreso de la República a las 2:00 pm.

1. *Como honorable Senador de la República ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años?*

Bueno sin lugar a duda, el mayor problema es el tema del terrorismo, desde el punto de vista de lo que implica como amenaza a nivel global y al mismo nivel el tema de la droga, yo creo que estos dos temas han sido considerados por la comunidad internacional, como íntimamente ligados ha amenazas a la paz y seguridad internacional.

2. *Que tipo de amenazas a la seguridad colombiana se perfilaban para el contexto de la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática? (se estaría hablando de un periodo de tiempo comprendido entre los años 2001, 2002, 2003).*

Bueno en el 2001 y en el 2003, sin lugar a dudas el desafío que plantea la subversión, es decir las organizaciones de la guerrilla, que también habían generado el fenómeno del paramilitarismo; esto son dos fenómenos absolutamente claros que generan unos factores que obligaban a una consideración especial en las estrategias del gobierno para enfrentar estas situaciones, ambos fenómenos por supuesto también contaminados por el narcotráfico y por el lavado de activos.

3. *La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida esta respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?*

Yo creo que inclusive desde antes, yo creo que no podemos reducir el fenómeno del terrorismo en Colombia, inclusive a lo que fue la posición de Estados Unidos por ejemplo en el año noventa y ocho cuando fueron bombardeadas dos embajadas de Estados Unidos en África, yo creo que la consideración que lleva a Colombia para considerar el terrorismo como una amenaza es inclusive

independiente de lo que fue la posición de Estados Unidos, distinto es que Estados Unidos y Colombia tengan por supuesto intereses comunes, especialmente ligados al tema de la droga, que sigue siendo sin lugar a duda el combustible de los fenómenos subversivos y en particular terroristas.

4. Desde su posición como representante de los ciudadanos sus intereses y su bienestar ¿Ha sido efectiva la PDSD al tratar las amenazas que atentan contra la seguridad nacional ó cree que existen otro tipo de amenazas a las que ha debido responder el gobierno con mayor prioridad?

No, a mi si me parece que el gobierno enfoco bien su estrategia, me parece que ha dado resultados, obviamente que como todas las estrategias y las políticas, a veces muestran vacios, muestran limitaciones; yo creo que la política de seguridad democrática con todo y las dificultades y las limitaciones, y las fallas que ha tenido, hay necesidad de considerarla y catalogarla como una política exitosa.

5. Cree usted a su modo de ver, que el gobierno colombiano ha escogido la alternativa militar como la correcta para encontrar una solución al conflicto en Colombia?

Si yo creo que la estrategia militar es una estrategia adecuada, es una estrategia correcta, pero en ultimas se necesitara también una salida negociada, yo creo que la salida negociada, siempre tenemos que considerarla como una opción que probablemente se dé, dijéramos como consecuencia de un periodo en el que la estrategia militar también ha sido utilizada adecuadamente.

Anexo 12. Entrevista Cecilia Matilde López Montaña. Entrevista 08

Nombre del entrevistado	Cecilia Matilde López Montaña
Perfil	Senadora de la República, miembro del Partido Liberal y de la comisión segunda.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	09 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del Congreso de la República a las 9:15 am.

1. Como honorable senadora del Congreso de la República durante estos dos periodos legislativos y teniendo como telón de fondo su pertenencia a la comisión Segunda ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años?

Bueno sin duda, el conflicto es una de las grandes amenazas que tenemos, la guerrilla, pero yo creo que hoy en día, es necesario hacer un balance porque ni la guerrilla se ha derrotado totalmente y el paramilitarismo ha vuelto a surgir; pero en el trasfondo de todo lo que esta es el narcotráfico. Yo creo que nosotros no hemos sido capaces de jugar un papel importante de liderazgo para combatir este que es la base de todas las amenazas que tenemos en Colombia.

2. Que tipo de amenazas a la seguridad colombiana se perfilaban para el contexto de la configuración de la Política de Defensa y Seguridad Democrática? (se estaría hablando de un periodo de tiempo comprendido entre los años 2001, 2002, 2003).

No entiendo la pregunta no es igualita a la primera...pues yo la encuentro muy similar a la primera; es decir las amenazas son las mismas, las amenazas son: la guerrilla, los grupos paramilitares, ahora enfocados al tema del narcotráfico, pero tal vez alimentados por un país muy desigual, donde para mucha gente la única oportunidad, sobre todo en el sector rural para generar ingresos, es la guerrilla y eso contribuye ha amenazar la seguridad del país.

3. La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida esta respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?

Yo creo que en eso el gobierno está equivocado, una cosa es el terrorismo como lo vive Estados Unidos y otra cosa es ¡actos terroristas de una amenaza a la seguridad mucho más complicada en el caso colombiano!

4. Desde su posición como representante de los ciudadanos sus intereses y su bienestar ¿Ha sido efectiva la PDSD al tratar las amenazas que atentan contra la seguridad nacional ó cree que existen otro tipo de amenazas a las que ha debido responder el gobierno con mayor prioridad?

Yo creo que ha tenido unos avances, pero no han hecho algo importante, que es un diagnostico para ir haciendo las modificaciones que toca en un momento dado. Son siete años en donde ha habido éxito, sin duda se ha debilitado la guerrilla, pero donde ha habido grandes fracasos como la desmovilización y en vez de mirar que debe haber un balance para ver que ajustes habría que hacer, el gobierno se obstina en seguir con la misma estrategia.

5. Cree usted a su modo de ver, que el gobierno colombiano ha escogido la alternativa militar como la correcta para encontrar una solución al conflicto en Colombia?

Claro que si, pero ellos no piensan que hay unas bases económicas y sociales que deberían hacer de este país un país con más oportunidades y que eso sería un elemento que ayudaría en avanzar en el proceso de paz.

Anexo 13. Entrevista Juan Manuel Galán Pachón

Entrevista 09

Nombre del entrevistado	Juan Manuel Galán Pachón
Perfil	Senador partido Liberal, Miembro de la Comisión Segunda.
Fecha, lugar y hora de la entrevista	01 de Diciembre de 2009 en las instalaciones del Congreso de la República a las 11:45 a.m.

1. *Como honorable senador del Congreso de la República y teniendo como telón de fondo su pertenencia a la comisión Segunda ¿Cuáles problemas a su modo de ver, pueden ser considerados como amenazas a la seguridad nacional en los últimos 11 años ?*

Bueno pues el reciclaje o resurgimiento de grupos armados ilegales ligados a la actividad del narcotráfico refinanciados por la mafia que se han ido reconvirtiendo, reinventando. Yo creo que el problema es que no hemos sido capaces de romper el círculo vicioso de la historia que se repite y se recicla en el proyecto criminal y político del narcotráfico que primero pues en Colombia fue la época de los contrabandistas políticos, luego los narcotraficantes políticos y pues ahora los paramilitares políticos, pero todos con denominador común que es ese rasgo mafioso, ese rasgo narcotraficante, y el proceso de justicia y paz no ha permitido desvertebrar y desintegrar la estructura criminal de esos grupos y cortar sus nexos con la política y con muchos sectores institucionales públicos colombianos donde han encontrado eco y donde han encontrado apoyo so pretexto de enfrentar al enemigo que es la guerrilla. Entonces la ley de justicia y paz hay que hundirla o reformarla. Si no se ajusta la ley, estamos simplemente poniendo un gran auto parlante a la comunidad internacional, esa ley no tiene ni una sola condena, es un mensaje muy grave para la impunidad.

2. *La Política de Seguridad Democrática ha reconocido el terrorismo como una amenaza. ¿En que medida esta respondiendo a un contexto político internacional como lo fue el reconocimiento del terrorismo como una amenaza a la seguridad y a la paz mundial por parte de los Estados Unidos?*

Yo creo que Estados Unidos ya no es nuestro aliado en la lucha contra el terrorismo, eso pudo haber sido así en la época de George Bush. Hay que entender que hay que buscar aliados como México que vive en carne propia el narcotráfico, para formar una nueva política de combate. No ha arrojado los resultados esperados, a Colombia la ha costado sangre, recursos, medioambiental y no se ha visto retribuido el resultado en desmantelamiento del negocio criminal.

3. Cree usted a su modo de ver, que el gobierno colombiano ha escogido la alternativa militar como la correcta para encontrar una solución al conflicto en Colombia?

Yo creo que la estrategia tiene que combinar diferentes herramientas e instrumentos. Uno de esos instrumentos es el militar, la fuerza pública tiene que seguirse modernizando, fortaleciendo que este bien dotada y que tenga una moral alta, una presencia en todas las cabeceras municipales, teniendo presencia en la seguridad urbana. La otra herramienta es la social, la presencia del Estado a través de programas sociales y que el Estado garantice la seguridad a partir del cumplimiento de los derechos humanos como la salud, la nutrición, la vivienda y la educación. Mientras esos 4 derechos sigan siendo vulnerados, pues no se va a consolidar una verdadera estrategia de seguridad. Esas son las herramientas de una estrategia de seguridad que combine desarrollo social y presencia del Estado no solo a través de la presencia pública sino a través de las instituciones que garantizan esos derechos fundamentales que muchos ciudadanos no tienen aun garantizados.