

INTERESES POLÍTICOS Y ECONÓMICOS DE RUSIA EN LA EX COLONIA
SOVIÉTICA DE UCRANIA. PERIODO 2004 AL 2007

NATALIA CAÑÓN GONZÁLEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2009

“Intereses políticos y económicos de Rusia en la ex colonia soviética de Ucrania. Periodo 2004
al 2007”

Monografía de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Natalia Cañón González

Dirigida por:
Jesús Agreda Rudenko

Semestre II, 2009

AGRADECIMIENTOS

En el presente trabajo se plasman gran parte de los conocimientos adquiridos durante toda mi carrera, por lo tanto le quiero agradecer a la Universidad del Rosario por brindarme las herramientas necesarias para tener un exitoso desempeño durante este trabajo.

De igual manera le quiero agradecer a mi familia por brindarme en todo momento su apoyo moral, económico y por dedicarme todo su tiempo para que se consolidara en mí un buen desempeño, no solo académico sino también moral que me ayudará a alcanzar grandes logros durante toda mi vida.

Así mismo le quiero agradecer a mi director, Jesús Agreda por su gran ayuda en cada una de las etapas que el presente trabajo requirió, ya que seguramente este trabajo no habría tenido la misma calidad de no haber sido por su apoyo.

Por último y más importante le quiero agradecer a Dios, ya que fue el quien me enseñó la excelencia que debe tener cada uno de los proyectos que desempeñó y desempeñaré durante toda mi vida y por brindarme a las personas que me ayudaron a hacer posible este trabajo.

CONTENIDO

	Pág
INTRODUCCIÓN	1
1. RELACIÓN DE RUSIA CON EUROPA ORIENTAL DESDE LA CAÍDA DE LA URSS HASTA EL AÑO 2004	6
1.1 EUROPA ORIENTAL DESPUÉS DE LA CAÍDA DE LA URSS	6
1.1.1 Evidencia de conflictos Inter étnicos y la intervención del CIS.	7
1.2 SURGIMIENTO DE PROBLEMAS ECONÓMICOS EN EL ANTIGUO ESPACIO SOVIÉTICO	10
1.3 EUROPA ORIENTAL DURANTE EL PERIODO PRESIDENCIAL DE BORIS YELTSIN	11
1.4 EUROPA ORIENTAL DURANTE EL PRIMER PERIODO PRESIDENCIAL DE VLADIMIR PUTIN	14
1.5. RELACIÓN DE RUSIA CON LOS ESTADOS BÁLTICOS	16
2. INTERESES POLÍTICOS Y ECONÓMICOS DE RUSIA EN UCRANIA	18
2.1 RELACIÓN ENERGÉTICA DE RUSIA CON UCRANIA	18
2.2 INFLUENCIA POLÍTICA DE RUSIA EN UCRANIA	23
2.3 APROXIMACIÓN DE UCRANIA CON EUROPA	25
2.3.1 Relación de Ucrania con la OTAN	25

2.3.2 Relación de Ucrania con la Unión Europea	26
2.4. PRESENCIA RUSA EN LA PENÍNSULA DE CRIMEA	28
3: CONSOLIDACIÓN DE RUSIA COMO POTENCIA REGIONAL EN EUROPA ORIENTAL DEL AÑO 2004 AL 2007	31
3.1 CASOS DE ESTUDIO SOBRE LA INFLUENCIA DE RUSIA EN LAS EX COLONIAS SOVIÉTICAS DEL AÑO 2004 AL 2007 A PARTIR DE LA RELACIÓN DE RUSIA CON UCRANIA	32
3.1.1 Caso de Georgia	33
3.1.2 Caso de Moldavia	35
3.1.3 Caso de Bielorrusia	37
3.1.4 Caso de Armenia	39
4. CONCLUSIONES	42
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa de los gaseoductos y oleoductos de Rusia hacia Europa

Anexo 2. Tabla de países importadores del gas ruso.

INTRODUCCIÓN

Durante la Guerra Fría la URSS se evidenciaba como potencia regional y mundial, dado que controlaba todas las esferas (incluyendo lo económico, político, legal, religioso y social), de cada colonia soviética, para alcanzar el objetivo de una ideología.¹

En lo que tiene que ver con la economía, la URSS se encargaba de la producción de bienes y servicios teniendo en cuenta que en el sistema comunista el Estado era el único que podía proporcionar todos los recursos a sus pobladores. Esto trajo como consecuencia que en un determinado momento histórico la población perteneciente a estos Estados no viera sus necesidades suplidas, dadas las implicaciones que este sistema económico trajo, sin embargo era el único sistema al que la población estaba acostumbrada, por lo tanto, el paso a un tipo de organización económica y social capitalista fue bastante complicado en la medida en que esa población tenía que acostumbrarse a un modo de vida completamente distinto, y esto repercutió directamente con el desarrollo de estos países después de la caída del Muro de Berlín y la independencia de estos Estados.

Por lo tanto después de la caída de la URSS, Rusia ya no se evidenciaba como potencia mundial, no obstante tenía un papel relevante para Europa Oriental y Central dada su cercanía geográfica, también por la continua dependencia que las ex colonias soviéticas seguían teniendo y por que durante la historia Rusia ha demostrado un carácter imperialista, ya que se ha caracterizado por tener una cultura autoritaria y esto trae como consecuencia que sus ciudadanos opten por los líderes fuertes y decisivos, hasta la actualidad.²

Esta es una de las razones por las cuales uno de los objetivos en la política exterior rusa ha consistido en volver a ejercer el dominio regional y marcar un protagonismo en la escena internacional.³ Este objetivo en política exterior se hace

¹Comparar Schopflin, George. "The end of communism in Eastern Europe". *International Affairs*. No. 1, Vol. 66. (Enero 1990) p 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²Comparar Mishler, William y Willerton, P John. "The Dynamics of presidential popularity in Post-Communist Russia: Cultural imperative versus Neo-institutional choice?". *The Journal of Politics*. No. 1, Vol. 65. (Febrero 2003) p 111. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³Comparar Adomeit, Hannes. "Russia as a 'Great Power' in World Affairs: Images and Reality". *International Affairs*. No. 1, Vol. 71. (Enero 1995) p 35. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

evidente en el periodo post guerra fría, donde Rusia ha ido recuperando su estatus de potencia regional y esta reivindicación la va a lograr influyendo política y económicamente en Ucrania, sobretodo en el periodo presidencial del ex presidente ruso Vladimir Putin y actual primer ministro de Rusia.

De igual manera Ucrania es importante, dado que ha sido un punto intermedio en las relaciones entre Rusia y la Unión Europea, ya que desde la Guerra Fría y hasta la actualidad, Rusia ha ejercido influencia sobre Ucrania, entendiendo el término de influencia como el poder que posee un Estado para intervenir en los asuntos internos de otro Estado con el objetivo de obtener determinado beneficio.

Por lo tanto el objetivo general de la presente investigación será determinar los intereses políticos y económicos que tiene Rusia en la ex colonia soviética de Ucrania para así reivindicarse como potencia regional en Europa Oriental. Para alcanzar dicho objetivo, se determinaron tres objetivos específicos que corresponden a los tres capítulos enunciados en el trabajo.

El primero de ellos es describir el papel de Rusia en Europa Oriental desde la caída de la URSS hasta el año 2004, evidenciándose factores como el idiosincrásico donde es parte fundamental para entender el comportamiento que Rusia tiene en sus relaciones con las ex colonias de acuerdo al periodo presidencial de cada mandatario ruso, pero también se expondrá el factor doméstico como uno de los agentes importantes que repercutirían en las decisiones que el gobierno ruso tomaría en política exterior para beneficiarse ellos mismos al interior del Estado. En el segundo capítulo se analizarán los intereses políticos y económicos que tiene Rusia en Ucrania del año 2004 al 2007, no obstante se tendrán en cuenta años anteriores a los nombrados, en la medida en que es pertinente describir las relaciones políticas y económicas que tuvieron estos dos Estados desde la caída de la URSS y que determinaron los intereses de Rusia durante el periodo de 2004 al 2007. En el tercer capítulo se evaluará la consolidación de Rusia como potencia regional en Europa Oriental del año 2004 al 2007, donde se describirá la relación que tuvo Rusia con las ex colonias soviéticas ubicadas en Europa Oriental y en el caucaso y la importancia de Ucrania para que Rusia consolide su estatus de potencia regional en la zona ya que Ucrania va ser ejemplo para estas ex colonias soviéticas.

Cabe aclarar que durante el proyecto de monografía únicamente se limitó a proponer los aspectos políticos y económicos en donde Rusia influyó sobre Ucrania y otras ex colonias soviéticas, sin embargo durante el presente trabajo también se incluyeron aspectos como los militares y geográficos, dada la importancia que constituye para Rusia el hecho de poder hacer presencia en estos ámbitos para así lograr una consolidación más efectiva en las ex colonias soviéticas, así mismo se incluyeron temas como la importancia del Mar negro que estaría incluida dentro del ámbito geoestratégico del cual Rusia tiene espacial interés. Del mismo modo, es pertinente aclarar que se van a describir las relaciones que tuvo Rusia con Armenia y Georgia, que son Estados ubicados en el caucaso y que no necesariamente son considerados parte de Europa Oriental, pese a esto son ex colonias soviéticas que tuvieron un papel importante en la reivindicación de Rusia como potencia regional.

Así mismo es necesario aclarar que no todas las ex colonias soviéticas aceptaron el liderazgo de Rusia, ejemplo de ello se evidencia con los países bálticos, como se mostrará en parte del primer capítulo; es necesario hacer la aclaración, ya que a pesar de la negativa de estos Estados por aceptar la influencia rusa dentro de sus territorios, no será obstáculo para que Rusia se consolide como potencia regional y esto se demostrará a lo largo del presente trabajo.

Es necesario analizar estos sucesos a la luz de dos teorías, una de ellas es el realismo político de Hans J Morgenthau y el realismo neoclásico de Barry Buzan. En cuanto al realismo político es pertinente analizar el papel de Vladimir Putin cuando aspiró devolverle a Rusia el papel de potencia que tenía en la Guerra Fría y que perdió después de esta, por lo tanto el gobierno de Vladimir Putin va actuar en Ucrania con el interés de ejercer poder en la zona y así restituir la posición en la que se encontraba en la Guerra Fría, así se hace alusión al concepto de interés definido en términos poder.

Así mismo Rusia va a tener tres comportamientos en política exterior. Uno de ellos es el statu quo, en esta comportamiento Rusia busca mantener la distribución de poder en Europa Oriental, sin embargo va a ejercer acciones como presiones económicas, acciones militares y el envío de tropas rusas a estas regiones para validar una intromisión en el sistema político ucraniano, precisamente para que la balanza de poder no cambie en la región y Rusia siga manteniendo el dominio en la zona para su

conveniencia. En la política imperialista se busca incrementar el poder en la región para que sea Rusia el que ejerza influencia y no otro u otros Estados, que en determinado momento puedan ejecutar acciones imperialistas en la zona, ejemplo de esto se da en las presiones que Rusia ejerció sobre Ucrania para entablar una relación más profunda y no únicamente un TLC, amenazando con imponer cuotas o restricciones a las importaciones.⁴ En la política de prestigio, Rusia busca demostrar el poder en la zona cuando en el año 2007 EE.UU. decidió instalar un escudo antimisiles en Republica Checa y Polonia, lo cual pone en riesgo la posición de Rusia en la zona dado que otros países como Ucrania podrían imitar las acciones de estos dos países y llegar a acuerdos con EE.UU. Por lo tanto Rusia decidió aumentar su armamento, adquiriendo tres batallones de misiles Iskander-M (antes de estos hechos solo tenían un batallón de estos misiles), que tiene la capacidad de reducir su visibilidad en pantallas de radar lo que le hace muy complicado de detectar. Esto se puede analizar a la luz de la teoría planteada por el autor, dado que esta acción se ejerció con el objetivo de demostrar el poder que tiene Rusia en la zona ante cualquier operación que repercutiría directamente con la estabilidad del poder ruso en la región.⁵

Se hace alusión al realismo neoclásico dado que Rusia quiere ejercer poder para acabar con el problema de inseguridad, y este poder lo ejerce en un Estado donde sabe que puede influir como lo es en Ucrania por medio de diversos métodos, en este caso políticos y económicos, haciendo énfasis en jugar el juego de relaciones internacionales y así maximizar sus propias ventajas que se reflejan en términos de poder.

Ejemplo de esto se da en el ámbito político con la “Revolución Naranja” en las elecciones de 2004, donde se evidencio una marcada influencia rusa en las elecciones presidenciales y su apoyo al programa político de Victor Yanukovich.⁶ Esto refleja que las acciones de Rusia en Ucrania están enfocadas con el objetivo de ejercer poder en la zona.

⁴Comparar Samokhvalov, ISS-EU. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). p 16. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵Comparar Konavolov, Ivan “El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia (ARI)”. Real Instituto Elcano. (Octubre 18 de 2007) Documento electrónico.

⁶Comparar, Samokhvalov - ISS-EU “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. p 13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Por último, esta investigación pretende que el lector logre conocer y comprender los medios que Rusia utilizó para poder alcanzar sus objetivos en política exterior y comprender las dinámicas utilizadas en el escenario internacional para justificar acciones imperialistas.

1. RELACIÓN DE RUSIA CON EUROPA ORIENTAL DESDE LA CAÍDA DE LA URSS HASTA EL AÑO 2004

Rusia durante su historia ha evidenciado un comportamiento imperialista que se demostró en el periodo de Guerra Fría donde la Unión Soviética controlaba los aspectos económicos, sociales y políticos de los Estados que en ese momento eran colonias soviéticas. Sin embargo, se evidenció un cambio drástico después de la caída de la URSS, no solo para Rusia, sino también para las ex colonias soviéticas de Europa Oriental y el caucaso.

Estas transformaciones que se dieron en estos Estados, como se verá más adelante, se pueden clasificar en torno al cambio de gobierno en Rusia; desde el final del periodo presidencial de Mijail Gorbachov, pasando por Boris Yeltsin hasta llegar a Vladimir Putin. Así mismo se estudiará como influyó la caída de la URSS en el aspecto económico, militar y político de las ex colonias soviéticas, hasta el periodo 2004.

Esto con el objetivo de explicar cómo la caída de la URSS significó el fin de una ideología política, no solo para Rusia sino para un número de Estados que estaban bajo el régimen soviético, lo cual trajo implicaciones políticas, económicas y sociales que brindó como consecuencia el afrontarse a un mundo completamente distinto al que se habían acostumbrado durante el periodo soviético y esto generó aspectos positivos y negativos para las ex colonias.

1.1 EUROPA ORIENTAL DESPUÉS DE LA CAÍDA DE LA URSS

El periodo presidencial de Gorbachov se caracterizó por estar más afín a los asuntos políticos en el exterior y por lo tanto más allegado a las políticas de occidente, esto se evidencia en que Gorbachov presentó un acercamiento hacia este modelo capitalista, entre otras cosas porque el modelo comunista estaba decayendo cada vez más, y esto afectó a la población soviética quien se veía cada vez más empobrecida después de 40 años de régimen comunista.

En 1988 Gorbachov hizo un plan para introducir elecciones con una multi candidatura y legislaturas auténticas, lo hizo porque estaba convencido que la opción

socialista se iba a preservar junto con el Partido Comunista de la Unión Soviética (CPSU por sus siglas en inglés) ya que si bien Gorbachov se estaba acercando más a las políticas de occidente, tampoco quería que Rusia renunciara al status de superpotencia mundial.⁷ Sin embargo este tipo de concesiones no previnieron que la Unión Soviética cayera en 1991.

1.1.1 Evidencia de conflictos Interétnicos y la intervención del CIS.

Después de esta caída, llegó la CEI (Comunidad de Estados Independientes) como un mecanismo para reemplazar la URSS, con la diferencia que esta vez las colonias soviéticas iban a ser naciones soberanas. No obstante, cuando cayó la URSS, estos Estados de Europa Oriental no estaban del todo preparados para asumir una posición política y económica diferente a la vivida durante la era soviética, por lo tanto muchos de los problemas que tenían al interior de estos países florecieron como conflictos inter étnicos, situación que Rusia aprovechó para que así pudiera seguir manteniendo su poderío en la zona bajo la organización del CEI, dado que por medio de esta institución Rusia seguiría ejerciendo su influencia en las ex colonias como se verán en los siguientes ejemplos.

Un ejemplo de ello se dio en Ucrania, dado que allí se encuentra un movimiento separatista de población rusa en la península de Crimea, que comenzó en 1994 cuando Youri Mechkov, nacionalista ruso se hizo elegir con un 73% de los sufragios como presidente de Crimea.⁸ Ya que según lo dicho por el autor, en la constitución de Ucrania de 1996 se estipuló que Crimea podía ser república autónoma y que por esa razón se pueden elegir líderes políticos, sin embargo su legislación debe estar en igualdad con la de Ucrania.⁹ A la luz del texto, para que Mechkov pudiera llegar al poder, tocó uno de los asuntos más delicados que tenían que ver con la redefinición de las relaciones de Crimea con Ucrania y la propuesta de formar un Estado federal para

⁷ Comparar Golton, J. Timothy y Legvold, Robert. *After the Soviet Union. From empire to nations.*, 1992. p. 19. Traducción libre del autor.

⁸ Comparar Levesque, Jacques; Jolicoeur, Pierre y Breault, Yann. *La Russie et son ex-empire.* 2003. Pp. 39. Traducción libre del autor.

⁹ Comparar Levesque, Jolicoeur y Breault, *La Russie et son ex-empire.* Pp. 39. Traducción libre del autor..

que así Rusia tuviera la oportunidad de hacer más presencia en la zona; estas propuestas le dieron el 78% de voces que lo apoyaban.¹⁰

La idea de una Ucrania federada se puede hacer perceptible en este caso, teniendo en cuenta que Rusia a través de la CEI no intervino cuando Youri Mechkov comenzó a proclamar sus ideas separatistas ya que beneficiaba al gobierno ruso.

En el caso de Moldavia, se da un conflicto en la región de Transnistria, ya que esta región quiere la independencia de Moldavia, pero ni este Estado ni Rusia lo reconocen oficialmente como una república independiente.¹¹

Por lo tanto en Julio de 1992, Moldavia y Rusia crearon un acuerdo donde se estipulaban ciertas medidas para asegurar la paz en el territorio, entre estas estaba introducir fuerzas neutrales para el mantenimiento de la paz e implementar negociaciones bilaterales.

Cabe anotar que el número de hombres rusos en la región superaba a las tropas moldavas; las tropas rusas con 2130 hombres y las tropas moldavas con 1200 hombres, entre las tareas que tenían los batallones estaba el monitorear un acuerdo de cese al fuego al cual habían llegado.¹² Sin embargo, de acuerdo con el autor, la influencia rusa en el territorio se vio evidenciada fuertemente, en la medida que Moldavia había demandado que el ejército ruso comandado por el General Lebed, estaba ofreciendo ayuda militar a nacionalistas rusos en la región de Transnistria.¹³ Seguido de estos actos se dio que en 1993, Moldavia reactivó su participación en el CEI dado que tenía un valor simbólico para Yeltsin, lo cual representaba más ayuda rusa en el conflicto de Transnistria.¹⁴

En cuanto a Georgia existe una gran influencia rusa dado el conflicto en Abkhazia, donde una minoría separatista tiene confrontaciones con el gobierno central de Georgia, por esta razón en 1993 el presidente de Georgia, Shevardnadze, le pidió a Rusia que le ayudara con tropas en el conflicto que se presentaba al interior de la región, sin embargo su homólogo ruso estaba renuente a ayudarlo hasta que Georgia decidió

¹⁰Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 39. Traducción libre del autor.

¹¹Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 39. Traducción libre del autor.

¹²Comparar Allison, Roy – Institute for Security Studies. “Peacekeeping in the soviet successor states”. (Noviembre 1994).Pp 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³Comparar Allison – ISS-EU. “Peacekeeping in the soviet successor states”. (Noviembre 1994). p 6 .Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹⁴Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 40. Traducción libre del autor

unirse al CEI, como se lo había pedido Rusia, y fue así como las tropas rusas intervinieron en el conflicto.¹⁵

No obstante, Georgia acusó a las fuerzas militares rusas en proveer asistencia militar a los rebeldes de Abkhazia, así mismo hubo una intromisión de tropas rusas a territorio georgiano con el objetivo de ayudar a tropas Abkhasas y así confirmar la derrota de Georgia ante estas. Según el autor, aquí se evidencia una ayuda rusa hacia las tropas, precisamente para confirmar la influencia rusa por medio de la CEI en la zona.¹⁶ También se introdujo por parte de Moscú la búsqueda de una fórmula de tipo federal para tener mayor influencia sobre Georgia, dado que la mayoría de la población de Abkhazia es rusa, por lo tanto tendría líderes rusos en esta región.¹⁷

En Armenia, en el conflicto con Azerbaijan, se han presentado confrontaciones entre estas dos partes desde hace varios años, ya que la mayoría de la población de Azerbaijan se encuentra en el alto Karabakh y por esta razón se han presentado fuertes enfrentamientos donde ha tenido que intervenir la comunidad internacional. No obstante, se acordó entre las partes (gobierno de Armenia y Azerbaijan) que únicamente Rusia podía estar al mando de las tropas que enviaran para hacerle frente al conflicto, sin embargo Azerbaijan, no ve con muy buenos ojos el despliegue de tantas tropas rusas en la zona.¹⁸ Lo cual se ha podido interpretar como un acercamiento de Rusia para postular su poderío en Armenia.

Con los anteriores casos de estudio se evidencia que Rusia utiliza los conflictos internos de varias ex colonias soviéticas en Europa Oriental para posesionar su poder por medio de incursiones militares y vinculando a estos países a instituciones donde se pueda tener un mayor control de estos Estados, por esta razón una de las condiciones de ayuda por parte de Rusia a las diferentes ex colonias estuvo condicionado con la inserción de estos hacía instituciones como la CEI.

¹⁵Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 40. Traducción libre del autor

¹⁶Comparar Allison – ISS-EU. “Peacekeeping in the soviet successor states”. p 8. Documento electrónico. Traducción libre del autor

¹⁷Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 40. Traducido libre del autor.

¹⁸Comparar Allison – ISS-EU. “Peacekeeping in the soviet successor states”. p 9. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Todo apunta en que el hecho que estos países estén bajo el CEI, le deja a Rusia el paso abierto para que intervenga en los territorios militarmente, dado que existe una eventual legitimación para estas acciones o por lo menos es un acto respetable por parte de Rusia, además se creó una identidad colectiva de defensa y una clase de organización militar dentro de la CEI.¹⁹

1.2 SURGIMIENTO DE PROBLEMAS ECONÓMICOS EN EL ANTIGUO ESPACIO SOVIÉTICO

En el caso económico se evidenció una grave crisis que afectó a las ex colonias soviéticas de Europa Oriental, ya que estos Estados se tuvieron que enfrentar de un momento a otro a un sistema económico completamente diferente al que estuvieron acostumbrados durante varios años, y que por lo mismo carecían de un conocimiento frente a este nuevo sistema económico capitalista, lo cual repercutió directamente en su desarrollo económico.

En 1991 países como Armenia, Moldavia, Ucrania y entre estos Rusia, mostraron el mayor trastorno negativo en la producción regular de bienes y desarrollo de actividades económicas, no obstante la ex colonia menos afectada fue Bielorrusia dado que los contratos se mantuvieron, la producción y el mercado se sostuvieron en un 97% y el consumo de la mayoría de productos se mejoró a comparación de otras ex colonias.²⁰

Por esta razón Rusia experimentaba una gran presión por suplir con las demandas económicas que las ex colonias exigían, sumada con presiones internas que demandaban compensaciones monetarias y la pronta introducción de cuasi monedas que permitieran la compra de bienes, en especial la comida.²¹

También se evidenció una alta tasa de inflación a principios de 1992 dada la continua monetarización de la actividad económica, sin embargo Ucrania pudo hacerle frente a este fenómeno mediante una combinación en el control de los precios, restricciones en el uso del rublo (moneda rusa) y la introducción de cupones.²²

¹⁹Ver Allison – ISS-EU. “Peacekeeping in the soviet successor states”. p 12. Documento electrónico. Traducción libre del autor

²⁰Comparar Gloton y Legvold. *After the Soviet Union. From empire to nations.*, 1992. p. 54. Traducción libre del autor

²¹Comparar Golton y Legvold. *After the Soviet Union. From empire to nations.*, p. 54. Traducción libre del autor

²²Comparar Goltón y Legvold. *After the Soviet Union. From empire to nations.*, p. 54. Traducción libre del autor

La grave situación monetaria y en los precios, empeoró los acuerdos comerciales interregionales que había en el marco del CEI, dado que se agravaron las restricciones a las importaciones y se violaron acuerdos de mercado, también cabe recordar que algunos de estos Estados introdujeron cuasi monedas lo que afectó aún más la situación en el intercambio de bienes, a mayoristas y a productores, por lo tanto Estados y regiones tomaron represalias con restricciones a las importaciones y requerimientos de nuevas licencias.²³

No obstante, un estudio que realizó el Banco Mundial en 1996, demostró que los países ex colonias soviéticas que se privatizaron más rápido tuvieron un crecimiento económico más acelerado. Un ejemplo de ello fue Polonia, que con la ayuda de expertos estadounidenses tuvo un rápido proceso de privatización desde 1990, donde la inflación fue bajando después de dos años, los mercados comenzaron a tener un libre intercambio de productos, que trajo como consecuencia un aumento en las exportaciones y en los ingresos, teniendo uno de los más altos en Europa, al igual que República Checa y Eslovaquia, quienes siguieron el mismo camino de Polonia²⁴

Otro ejemplo fue República Checa que intentó hacer lo mismo, sin embargo muchos de sus ciudadanos y políticos no estuvieron de acuerdo con las privatizaciones, logrando que República Checa adaptara este modelo tiempo después, lo cual no permitió que el nivel de su desarrollo económico fuera tan acelerado como en el nivel en el que estuvo Polonia.²⁵

1.3 EUROPA ORIENTAL DURANTE EL PERIODO PRESIDENCIAL DE BORIS YELTSIN

En cuanto al periodo presidencial de Boris Yeltsin, este se caracterizó por lograr que el ejecutivo tuviera más poderes dentro del Estado, argumentando que era necesario para

²³Comparar Goltón y Legvold. *After the Soviet Union. From empire to nations*. p. 57. Traducción libre del autor.

²⁴Comparar Roskin, G. Michael. *The Rebirth of East Europe*. 1997. p. 165. Traducción libre del autor.

²⁵Comparar Roskin, *The Rebirth of East Europe*. p. 165. Traducción libre del autor.

implementar reformas políticas ante el colapso de la Unión Soviética.²⁶ Sin embargo su política exterior era bastante liberal dado que se evidenció en un distanciamiento hacia sus vecinos con una política exterior más pacífica en la medida en que no pretendía un dominio sobre estos Estados, no obstante la figura de la CEI continuó siendo un instrumento de presión por parte de Rusia para que estos Estados se integren al Comité Económico Interestatal que está dentro de la CEI y que también es liderado por Rusia, el cual fue creado para regular la actividad económica de las ex colonias soviéticas.

Yeltsin aprovechó la consecución de más poderes del ejecutivo, junto con otra serie de reformas que se dieron durante su periodo presidencial, como un partido político fragmentado, entre otros, para dominar la creación de políticas, es decir, personalizó la política exterior.²⁷

Durante el primer periodo presidencial de Boris Yeltsin, el ejecutivo fue bastante criticado, dado que no había podido mantener influencia ni poder sobre el antiguo territorio soviético, como si lo estaban comenzando a tener otras potencias sobre ese territorio, como EE.UU o la UE, de igual manera fue criticado por el manejo del conflicto en Chechenia. Todos estos sucesos estaban amenazando la reelección de Yeltsin en 1996, por tal motivo, Rusia firmó un tratado con Bielorrusia, llamado la Comunidad de Repúblicas Soberanas, que también incluiría a Ucrania, pero que finalmente las ex colonias no ratificaron, tiempo después, los presidentes de Rusia, Bielorrusia, Kazajstán y Kirguistán, crearon sobre la base de una unión aduanera, otra organización llamada Comunidad de Estados Integrados, estas dos nuevas comunidades estaban abiertas a otros Estado de la CEI.²⁸

Yeltsin enfocó la política exterior hacia Ucrania como una prioridad, viajando a Kiev en 1991 para reconocer la independencia de Ucrania con un tratado en el cual los dos Estados se reconocían mutuamente como naciones soberanas con fronteras invulnerables, también se profundizaron más los lazos de influencia por medio de una

²⁶Comparar Chandler, Andrea. "Presidential Veto Power in Post-Communist Russia, 1994-1998". *Canadian Journal of Political Science*. No.3, Vol.34. (Septiembre 2001). p 488. Documento electrónico. Traducción libre del autor

²⁷Comparar McFaul, Michael. "A Precarious Peace: Domestic Politics in the Making of Russian Foreign Policy". *International Security*. No. 3, Vol. 22. (Invierno 1997-1998). p 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁸Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. Pp. 44. Traducción libre del autor

serie de tratados y acuerdos como el que se dio en Marzo de 1996 cuando se creó una Comisión Intergubernamental entre los dos primeros ministros de cada país respectivamente.²⁹ Luego en Septiembre de 1997 se creó un Consejo Consultivo Ruso-ucraniano, donde se reunirían anualmente para hacer recomendaciones y poder resolver mutuamente las disputas fronterizas. En ese mismo año se firmó el tratado Ruso-Ucraniano de Amistad, Cooperación y Asociación.³⁰

Hasta este punto la política exterior de Rusia hacia sus vecinos no ha evidenciado una presión tan marcada como la que se mostró durante el periodo presidencial de Mijail Gorbachov, aunque con la política de Gorbachov, Rusia tenía una obligación de tipo moral por dejar en una buena posición económica, social y política dado el estado en el que quedaron muchas, por no decir todas las ex colonias soviéticas, no únicamente en el ámbito económico sino también en su política interna, evidenciándose en los conflictos inter étnicos. Ya con el periodo presidencial de Boris Yeltsin, este mandatario no tenía directamente la intención de ejercer un dominio directo sobre las ex colonias dado que pretendía enfocarse únicamente en su política interna, sin embargo se evidenció que por presiones al interior del Estado ruso, no tuvo más alternativa que cambiar su política exterior para influir en estos Estados, calmando las presiones al interior y poder postularse para su segundo periodo presidencial, que si bien logró obtener, precisamente por este cambio en su política.

Sin embargo con la llegada de Vladimir Putin al poder, la relación que Rusia va a tener con las ex colonias soviéticas va a marcar una diferencia, esto debido a que el mandatario ruso va a instaurar acciones que evidencian la verdadera personalidad que Rusia ha tenido durante su historia, que ha sido lograr una posición de influencia dentro del sistema internacional, para así volver al status que tenía durante la guerra fría. Esto lo va a obtener volviendo a tomar el control político y económico de sus vecinos, como uno de los pasos para llegar a sus objetivos.

No obstante, esta influencia va ser más marcada en su segundo periodo presidencial, ya que durante el primer periodo el mandatario se estaba acoplado a las instituciones políticas y terminando de consolidar su política exterior.

²⁹ Comparar Bugajski, Janusz. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. 2004. Pp. 81. Traducido libre del autor.

³⁰ Comparar Bugajski. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. 2004. Pp. 81. Traducido libre del autor.

1.4 EUROPA ORIENTAL DURANTE EL PRIMER PERIODO PRESIDENCIAL DE VLADIMIR PUTIN

Cuando Putin llegó al poder, tuvo un acercamiento más intenso con su homólogo Kuchma, presidente de Ucrania. Entre esos acercamientos estuvo la presencia del presidente ruso en la fiesta de independencia de Ucrania en el año 2000, así mismo se dieron acercamientos en materia económica, debido a la dependencia que tiene Ucrania del gas ruso, sin embargo Rusia también depende de Ucrania, dado que por esta región pasa la mayoría del gas que Rusia le vende a Europa y esta fue una de las razones por las cuales Kuchma (ex presidente ucraniano) decidió alejarse un tanto de Rusia, ya que para este punto la influencia rusa era bastante, donde se presionaba a Ucrania para venderle sus redes y privatizar grandes empresas ucranianas, incluyendo algunas refinerías de petróleo, lo que dejaba ver que Rusia tenía la intención de adquirir estas empresas y por lo tanto un mayor control económico en el país.³¹

En el 2000 se firmó un acuerdo entre Kuchma y Putin donde se establecía la integración de redes eléctricas de los dos países que le permitieran a Rusia hacer exportaciones hacia Moldavia, así las empresas petroleras rusas han podido adquirir desde el año 2000 el control de cuatro de seis refinerías en Ucrania.³²

En el 2001 Rusia nombró a Chernomirdin, jefe de la industria gasífera Gazprom, como embajador en Ucrania, seguido de esto, en el año 2002 se llegó a un acuerdo entre estos dos países para la creación de un consorcio internacional entre Gazprom y su homólogo ucraniano Naftogaz para la gestión, reparación y mantenimiento de un gaseoducto. Así mismo, se gestionó otro acuerdo ruso-ucraniano para el control del petróleo que le otorgaba al monopolio ruso los oleoductos de Transneft, un derecho de controlar el tránsito petrolero sobre el oleoducto ex soviético que atravesase Ucrania hasta Europa.³³

En Octubre de 2003 Rusia construyó una calzada que cruzaba el Estrecho de Kerch, uniendo a la Península rusa de Taman hasta el islote ucraniano de Tuzla, por tal

³¹Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 55. . Traducción libre del autor

³²Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. p. 56. . Traducción libre del autor.

³³Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 56. Traducción libre del autor

razón el ministro de asuntos exteriores de Ucrania le advirtió a Rusia que la construcción violaba la integridad territorial de su país, sin embargo Moscú salio victorioso dado que en Diciembre de 2003 Putin y Kuchma firmaron un acuerdo, definiendo el Mar de Azov como aguas de los dos Estados, habiendo una libre navegación de buques ucranianos y rusos.³⁴

Es necesario aclarar que en el momento en que se dio la independencia de Ucrania, este país firmó un acuerdo con Rusia para respetar las fronteras, sin embargo el acuerdo se violó por parte de Rusia según los hechos mencionados anteriormente.

Por otro lado, en las relaciones que ha tenido con Bielorrusia, Putin se tomó muy en serio el proyecto de reconstruir las relaciones entre Moscú y Minsk. Por tal razón, fue allí donde el mandatario hizo la primera visita al extranjero en su calidad de presidente en Abril del 2000, apoyando el presupuesto de 80 millones de dólares para un Estado unificado entre Rusia y Bielorrusia. En el 2002 Putin explicó que la constitución rusa debía permitir que Rusia fuera un Estado federal para que así le pudiera proponer a Bielorrusia unirse a la Federación Rusa.³⁵ Pero esa propuesta no fue bien vista por Lukachenko (presidente de Bielorrusia), ya que daba pie a desestabilizar la escena política interna y por que ésta integración sería proporcional al peso económico de cada uno de estos países, evidenciando la desventaja en la cual se encontraría Bielorrusia. No obstante, según el autor, uno de los factores que permitió el aumento de popularidad de Putin, desde su llegada a la presidencia, fue gracias al proyecto de integración con Bielorrusia.³⁶

Por el lado económico con Bielorrusia, el desarrollo de una política comercial y tarifaria común entre estos dos países fue difícil, ya que Lukachenko estaba obstinado con reglamentar y mantener un bajo nivel en los precios de los comestibles, como la carnes y los productos lácteos, no obstante esto hizo que Rusia controlara las exportaciones que provienen de Bielorrusia, para que así Rusia pudiera proteger su mercado interno. Así mismo en Marzo del 2000, Moscú introdujo una tarifa para los

³⁴Comparar Bugajski. *Cold Peace.Russia 's New Imperialism*. 2004. p. 83. Traducción libre del autor

³⁵Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 91. Traducción libre del autor

³⁶Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. 2003. p. 92. Traducción libre del autor

bienes que lleguen de un país tercero vía Bielorrusia, ya que Minsk tenía gran ventaja cuando recogía la tasas de aduana de los productos que pasaban por su territorio.³⁷

1.5. RELACIÓN DE RUSIA CON LOS ESTADOS BÁLTICOS

Con los países bálticos (Estonia, Letonia y Lituania), se dio un proceso diferente al que se evidenció con otras ex colonias. Después de la Guerra Fría, estos países no contemplaron la posibilidad de unirse a la CEI, debido a que esta decisión alejaría la posibilidad de entrar a la Unión Europea o a la OTAN para estos Estados.

Por otro lado las tropas rusas en estos países no querían dejar la zona, argumentando que existía una minoría rusa a la cual tenían que proteger, ya que Rusia objetaba la discriminación de esta minoría en los tres países. Por lo tanto los Estados bálticos acudieron a la Asamblea general de las Naciones Unidas y las tropas rusas salieron en el año 1994.³⁸

Después de estos sucesos los países bálticos estaban decididos a entrar a la OTAN, no obstante Rusia amenazó con militarizar la zona limítrofe si eso llegaba a suceder, así mismo Rusia ofreció brindar seguridad a estos tres países a cambio de que estos no ingresaran a la OTAN, pero los tres rechazaron la oferta, ante estas circunstancias, Rusia optó por apartarse en su relación con los tres Estados. Como se nombró anteriormente, los Estados bálticos tenían la intención de entrar a la OTAN, pero otra de las acciones que Rusia ejerció para que esta entrada no se diera fue poner el tema de la minoría rusa como un problema, argumentado una discriminación por parte de los tres Estados y violación a los derechos humanos, teniendo en cuenta que una inestabilidad en cuanto a las relaciones con sus vecinos frena la entrada de los Estados a la OTAN, por lo tanto los tres Estados adoptaron medidas para proteger a esta minoría y asegurar su entrada a la organización occidental.³⁹

En 1997 Rusia le sugirió a los tres Estados Bálticos tomar algunas medidas como la “Iniciativa Báltica”, que proponía una seguridad brindada por Rusia, también

³⁷Comparar Levesque; Jolicoeur y Breault. *La Russie et son ex-empire*. p. 95. Traducción libre del autor.

³⁸Comparar Bugajski. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. 2004. p. 110. . Traducción libre del autor

³⁹ Comparar Bugajski. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. 2004. p. 111. . Traducción libre del autor

una desmilitarización de Kaliningrado para calmar la desconfianza de un eventual ataque militar por parte de Rusia a estos Estados, así mismo ofreció hacer una unión para proteger el espacio aéreo báltico y hacer ejércitos militares juntos.⁴⁰ Sin embargo, Rusia no logró estrechar relaciones con el báltico.

En conclusión, se pudo evidenciar que Rusia aún después de la caída de la URSS seguía manteniendo la influencia en Europa Oriental, pero con procesos diferentes en cada Estado según el periodo presidencial en Rusia.

Hasta el periodo presidencial de Boris Yeltsin, Rusia seguía manteniendo el control político y económico en las ex colonias a pesar del tránsito que hubo del régimen comunista hacia el capitalismo que así mismo afectó a Rusia, no obstante Rusia utilizaba los conflictos interétnicos para hacer presencia en la región por medio de la CEI.

Cuando llegó el periodo presidencial de Boris Yeltsin se intensificó la influencia rusa en Europa Oriental, debido a las presiones que tuvo Yeltsin al interior del Estado para volver a recuperar el control de la región y así volver a postularse para su segundo periodo presidencial. En el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, Rusia tuvo un acercamiento mucho más directo con Europa Oriental ya que se influyó directamente dentro del territorio de cada uno de estos Estados, por un lado utilizó la compra de tuberías de gas dentro de territorio ucraniano y por otro lado trató de anexar a Bielorrusia dentro del territorio ruso.

En este capítulo se evidenció que la postura de Rusia en su política exterior sigue siendo imperialista, a pesar del tránsito de comunismo al capitalismo que tuvo que afrontar.

Este hecho se puede analizar a la luz de la teoría expuesta por Hans J Morgenthau donde se evidencia que cada acción política que ejerza un Estado busca mantener el poder, incrementarlo o demostrarlo y a estos corresponden tres comportamientos en política exterior que son el statu quo, imperialismo o prestigio, y que en este capítulo se evidenció cómo Rusia buscaba incrementar su poder en la región con sus decisiones políticas las cuales se encaminaban a influir en el territorio, en la economía y en las políticas de dichos Estados para incrementar su poder en la región.

⁴⁰ Comparar Bugajski. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. 2004. Pp. 112. Traducción libre del autor

2. INTERESES POLÍTICOS Y ECONÓMICOS DE RUSIA EN UCRANIA

Durante el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin se evidencia el intento de Rusia para consolidar su poder en Ucrania. Muestra de esto se da en el ámbito económico y la relación que existe entre estos dos países por el acceso al gas. Así mismo en el espacio político, también se evidencia una consolidación del poder ruso en la zona, y esto tiene que ver con la influencia que ha tenido Rusia en las elecciones presidenciales en Ucrania y cómo este país ha percibido estas intenciones de intervención por parte de Rusia, optando por aliarse con organismos internacionales para estar bajo la protección de estos.

Como primera instancia se va a hacer referencia en el interés que tiene Ucrania por el acceso al gas ruso y su mercado, evidenciado en la influencia que ha generado Rusia desde la caída de la URSS hasta el año 2007, para que así pueda utilizar el mercado de los hidrocarburos hacia su beneficio. A continuación se va a demostrar la dependencia económica que tiene Ucrania en otros sectores económicos de Rusia y que por lo mismo Ucrania ha intentado relacionarse con otros mercados para reducir un poco esta influencia, que no es solo económica sino también política como se mostrará más adelante. Por lo tanto Ucrania va a tratar de adherirse a instituciones políticas en otras regiones como en Europa Occidental, que le permitan alejarse de la influencia política y económica de Rusia.

2.1 RELACIÓN ENERGÉTICA DE RUSIA CON UCRANIA

Durante la época soviética, Rusia abastecía a sus colonias soviéticas de gas a precios bastante bajos, ya que esta era una de las herramientas para obtener no solo el control político y económico de las colonias, sino también el monopolio gasífero en la región.⁴¹ Desde 1996 Ucrania importa el 48% de gas y el 69% de petróleo desde Rusia, produce el

⁴¹Comparar Balmaceda, Margarita. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". *Europe-Asia Studies*. (Marzo 1998). Pp 257. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

16,51% de gas y el 13% de petróleo, el resto del porcentaje lo consigue con otras fuentes.⁴²

En 1993 el Estado Ruso se adueñó del 38% de la compañía gasífera Gazprom, lo que se ha convertido en uno de los instrumentos más usados por Rusia en política exterior, muestra de esto se vio cuando el Estado ruso por medio de Gazprom tenía la intención de privatizar todas las empresas gasíferas ucranianas para obtener un mayor control de los gaseoductos y mantener una fuerte presencia en la región, no obstante Kiev rechazó la propuesta dado que este acuerdo estipulaba que Moscú recibiría una participación del 51% en las empresas para el transporte de gas y también el control de algunas fábricas en las que Gazprom estaba interesada, incluidos gasoductos que van hasta Europa e instalaciones portuarias en Odessa. En Marzo de 1995 Gazprom le dio a la Comisión de Industria estatal ucraniana de gas y petróleo una lista de 15 empresas para que en esta privatización la industria rusa se pudiera convertir en inversor estratégico y así buscar participación del 35% al 50% en el capital de cada planta.⁴³

En Marzo de 1995 durante la visita del vice primer ministro de Rusia a Kiev, se llegó a un acuerdo para la creación de una empresa conjunta Ruso-ucraniana llamada Haztransit para la construcción y la utilización de gaseoductos troncales e instalaciones de almacenamiento subterráneos, creando una infraestructura energética. La creación de esta empresa conjunta le aseguraba a Gazprom mantener su capital y parte de su infraestructura dentro del territorio ucraniano ante una eventual crisis en la que Ucrania decidiera cortar el paso del gas ruso hacia el resto de Europa.⁴⁴

Ucrania solo produce la mitad de los productos petrolíferos procesados que consume, dado que los costos de los insumos en petróleo son muy altos, por lo tanto a Ucrania le sale más barato importar que exportar estos productos, dada esta afirmación, en 1994 las empresas de refinería ucranianas estaban pasando por una grave crisis económica, donde la compañía de refinería de petróleo llamada Lisichansk (también llamada AO LiNOS), que es la más grande de Ucrania, tenía una deuda gigantesca y así

⁴²Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p. 259. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴³Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p. 261. Documento electrónico. Traducido libre del autor.

⁴⁴Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p. 262. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

mismo necesitaría de una gran inversión para que no cerrara a causa de la mala situación económica por la que estaban atravesando.⁴⁵

Por lo tanto, según la autora, se pensó en venderle parte de la refinería a un ente privado que no necesariamente fuera ucraniano, entonces se pensó en Rusia, sin embargo esta idea fue bastante cuestionada dado que se correría con el peligro que Rusia eventualmente podría influenciar en los aspectos internos de Ucrania como en lo político, amenazando la soberanía, entonces el parlamento ucraniano propuso una ley en 1997 en la cual se le delegaba el 75% de la refinería al cliente a cambio de que este pagara las deudas que la empresa tenía y así mismo hacer un aporte de 6.5 millones de toneladas de petróleo al año, sin embargo esta ley fue vetada por el entonces presidente ucraniano Kuchma.⁴⁶

Esta refinería representa para inversionistas rusos una locación cerca a sus fronteras rusas (en Lisichansk, ciudad ucraniana fronteriza a Rusia) y esta cercanía beneficiaría al área de agricultura rusa ya que supliría de productos petroleros más económicos a esta zona, ahorrándose cerca de un 40% en los precios. Inversionistas rusos también están interesados en adquirir otras dos refinerías ucranianas como LUKoil y gran parte de KhersonNeftePererabotka; con LUKoil los inversionistas rusos estarían dispuestos a dar cada año a la compañía 2 millones de toneladas de petróleo.⁴⁷ Estas situaciones desencadenaron la oposición por parte de nacionalistas ucranianos que se sitúan mayoritariamente en Ucrania occidental y también un largo debate en el parlamento ya que se estaban tocando dos temas delicados, como la influencia rusa en el país y la privatización de las principales empresas ucranianas.⁴⁸

Estos dos cuestionamientos llevan hacia un mismo punto, que sigue siendo la influencia rusa en la región, dado que Rusia puede tomar ventaja de estas privatizaciones para adquirir mayor control y presencia en Ucrania. Por lo tanto el parlamento tomó

⁴⁵Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p. 262. Documento electrónico. Traducido libre del autor.

⁴⁶ Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p 263..Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁴⁷ Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p 263. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p 264..Documento electrónico. Traducción libre del autor.

medidas para detener estas privatizaciones, por ejemplo en 1996 se prohibió la privatización de la industria que controla el tránsito del gas para prevenir que Rusia controlara los gaseoductos y zonas de almacenamiento.⁴⁹

No obstante este tipo de medidas no solucionaron muchos de los problemas que seguía teniendo el ámbito de los hidrocarburos, como la falta de dinero para remodelar su sector energético y reparar los gaseoductos para que lleguen a todo el territorio nacional.

Algunas de las estrategias que ha usado Gazprom en el manejo, la producción y la distribución del gas ruso, es la creación de empresas conjuntas en prácticamente todos los países de Europa para vender y distribuir gas y otra es garantizar la seguridad y estabilidad en el sistema de gaseoductos para la entrega de gas.⁵⁰

En cuanto a la creación de empresas conjuntas, en el caso de Ucrania, Rusia está esperando la privatización de estas empresas para poder tomar control de ellas, como se evidenció anteriormente.

En lo que tiene que ver con estabilizar la seguridad para la entrega del gas ruso, se relaciona directamente con Ucrania ya que el 80% del gas que Rusia exporta tiene que pasar por Ucrania, teniendo en cuenta que la demanda del gas ruso por parte de Europa está aumentando, por lo que es urgente para Rusia asegurar una buena infraestructura para el transporte del hidrocarburo.⁵¹

Desde el 2004 Vladimir Putin ha continuado con la influencia que sus antecesores han utilizado en materia económica, ejerciendo un manejo sobre el gas para controlar Ucrania y alcanzar sus objetivos de influencia en la zona.

Como se vio anteriormente Ucrania ha tenido una posición privilegiada para el acceso al gas ruso, donde poseía derecho a disfrutar de este gas a un precio bastante bajo, no obstante se evidenció una nueva crisis entre los dos países pero que afectaba aún más a Ucrania en su economía. El hecho se dio en el año 2006 cuando Rusia decidió cobrarle a Ucrania una alta tarifa por el gas, ya que Gazprom le estaba ofreciendo

⁴⁹ Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p 264. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Comparar Balmaceda. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". p. 267. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵¹ Comparar Iñigo, Moré "Rusia abre la caja de pandora del gas". (Enero18 2006). Documento electrónico.

a Ucrania el mantener los precios del gas bajos a cambio que le cediera el control de toda la red de gaseoductos ucranianos a la empresa, pero Kiev se negó, no solo a cederle lo gaseoductos sino que también se negó a pagar el alto precio al gas que Gazprom le estaba ofreciendo a Ucrania, esto logró no solo que Gazprom aumentara el precio del gas para Ucrania sino que también cortara el suministro.

A Ucrania no le favorecía y por lo tanto decidió apropiarse de una cantidad del gas que Rusia exportaba hacia Europa occidental y que atraviesa por Ucrania.⁵² Esto repercutió en una crisis, dado que el gas no estaba llegando a gran parte de Europa, lo cual dejó ver el peligro de una eventual confrontación entre Rusia y Ucrania, teniendo en cuenta la ventaja que tendría Rusia, pero que si bien afectaría a gran parte en el resto del continente.

Por otro lado Rusia se ha convertido en el mayor socio comercial de Ucrania, siendo su principal socio exportador e importador, no obstante es más el porcentaje de importación que tiene Ucrania con Rusia, que sus exportaciones.

En electricidad exporta 12.56 billones de k wh, e importa 2082 billones de k wh, en cuanto a la exportación de petróleo exporta 190.500 barriles por día e importa 441.200 barriles por día, en gas natural exporta 4 billones de m cúbicos e importa 65.4 billones de m cúbicos.⁵³

La gran dependencia económica que tiene Ucrania con Rusia no solo tiene que ver con el ámbito energético sino también en casi toda su economía, teniendo en cuenta que Rusia es su principal socio exportador y por lo tanto se evidencia la gran dependencia que tiene hacia Rusia.

Así mismo Rusia depende de Ucrania en el comercio de los sectores agrícolas y en manufacturas, dado que Rusia es el segundo destino hacia donde se envían las exportaciones ucranianas con un 25.7% de estas, el primero es la Unión Europea con un

⁵²Este argumento es discutido por varios autores ya que no todos están de acuerdo que Ucrania se haya apropiado de una parte del gas ruso, sin embargo esta afirmación es dada según el autor Iñigo, Moré "Rusia abre la caja de pandora del gas". (Enero18 2006). Documento electrónico.

⁵³Ver página oficial de la CIA. Los porcentajes de exportación e importación de electricidad fueron realizados en el año 2006, en cuanto al petróleo, las estadísticas fueron realizadas en el año 2005 y en el caso de la exportación de gas fue realizada en el año 2006 y la importación en el año 2007. Documento electrónico.

28.2%.⁵⁴ También se tiene en cuenta que Ucrania era considerada el granero de la Unión Soviética, abasteciendo a la mayoría de los países soviéticos de Europa en productos agrícolas.⁵⁵ Actualmente Rusia importa de Ucrania azúcar, carne, entre otros productos, no obstante Rusia se vio en la necesidad de introducir medidas restrictivas a las importaciones ucranianas de estos bienes, ya que la entrada de estos productos al mercado ruso estaban afectando al mercado interno y a los intereses de muchos grupos rusos que estaban involucrados en el negocio, sin embargo, Rusia no vio más opción que eliminar estas restricciones dado que los productos agrícolas importados desde Ucrania favorecían a la economía rusa porque el precio a estos bienes eran considerablemente más bajos que los procedentes de otros países y a una distancia más corta en el transporte.⁵⁶

En conclusión para Ucrania resulta mucho más cómodo enviar sus exportaciones a un país vecino como Rusia, que exportarlo a un país más lejano que seguramente le puede llegar a ofrecer ventajas económicas en la exportación, sin embargo los costos de envío serían mucho más altos que enviarlos a Rusia, que también se caracteriza por ser uno de los países donde es más rentable exportar dada su extensión geográfica y por lo tanto un mercado bastante amplio y que no requiere de tantas exigencias (medidas fitosanitarias, entre otras) para la entrada de productos como si lo exige la UE, lo cual beneficia a Ucrania.

2.2 INFLUENCIA POLÍTICA DE RUSIA EN UCRANIA

Esta dependencia, también va ligada al ámbito político y la influencia que tiene Rusia, dadas sus ventajas económicas sobre Ucrania. En el año 2004 se evidenció la llamada “revolución naranja”, que hace énfasis en la revolución que se dio en Ucrania en las elecciones presidenciales de ese año, donde se disputaban la presidencia Víctor Yanukovich y Víctor Yushchenco, sin embargo Víctor Yanukovich era criticado por

⁵⁴Comparar OMC. *Perfil comercial de Ucrania*. (2007). Documento electrónico.

⁵⁵Comparar Pavliuk, Oleksandr y Mroz, Edwin John. “Ukraine: Europe linchpin: Preserving independence”. *Foreign Affairs*. No. 3, Vol. 75. (Junio1996). Documento electrónico.

⁵⁶Comparar Olszanski Tadeusz Andrzej - Central European University. “Ukraine and Russia: mutual relations and the conditions that determine them”. (2001). Documento electrónico.

corrupción y porque era patrocinado por líderes rusos para asegurar que Rusia pudiera ejercer mayor influencia política.⁵⁷ Estas críticas se hicieron evidentes dado que Yanukovich le aseguraría a Rusia la integración de Ucrania a la CEI (ya que Ucrania únicamente participaba en la CEI como miembro asociado, no existía una integración completa dentro de esta institución) si este llegaba a ganar en las elecciones; paralelamente Rusia tomó una serie de medidas para asegurar la presidencia de Yanukovich como adoptar políticas que favorecían a los trabajadores migrantes ucranianos en Rusia y asegurar un buen mercado a comerciantes ucranianos mayoristas de gas⁵⁸.

En la primera vuelta de las elecciones realizada el 31 de Octubre de 2004 Yanukovich tuvo un 49.46% de los votos, mientras que Victor Yushchenko un 46.61 % de los votos, sin embargo el Tribunal supremo ucraniano declaró nulas las elecciones debido a fraude e irregularidades durante el proceso electoral, por lo cual se proclamaron nuevas elecciones democráticas y transparentes para el 26 de Diciembre de 2004 donde Victor Yushchenko ganó la presidencia con el 52% de los votos, siendo uno de los pocos presidentes pro occidentales de Ucrania ya que contaba con el apoyo de EE.UU y de la Unión Europea.⁵⁹ No obstante en las elecciones parlamentarias del 2006, en cierta medida se volvieron a consolidar los poderes rusos en la región, donde el partido Nuestra Ucrania quien apoya a Yushchenko solo obtuvo el 15% de las votaciones, a diferencia del Partido de las regiones que apoya a Yanukovich el cual se llevó la mayoría de los votos.⁶⁰ El partido de las regiones es donde Rusia puede plasmar sus intereses en Ucrania ya que es el partido político predominante sobre todo en Ucrania oriental y el que apoya al líder pro ruso Yanukovich.

Los acontecimientos anteriormente mencionados evidencian que Rusia optó por interferir en estas elecciones dado que en Ucrania se estaban manifestando brotes

⁵⁷Comparar Samokhvalov – ISS-EU. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). Pp 13 .Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁸Comparar Samokhvalov – ISS-EU. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). p 13. Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁵⁹Comparar Sánchez Ruíz, Asunción - Rond Point Schuman; Boletín de pensamiento europeo. “Revolución o desilusión naranja”. (2006). Documento electrónico.

⁶⁰Comparar Sánchez Ruíz - Rond Point Schuman; Boletín de pensamiento europeo. “Revolución o desilusión naranja”. (2006). Documento electrónico.

nacionalistas e intereses por parte de la mayoría de ciudadanos de Ucrania occidental en acercarse aún más a occidente y alejarse de la influencia rusa que se hacían cada vez más fuerte, creando un resentimiento hacia Rusia y su dominio. Este nacionalismo se fortaleció durante todo el tiempo que Rusia ha forzado a Ucrania para que entre a las instituciones creadas por Rusia para asegurar su influencia política, pero que si bien no lo ha logrado del todo, si ha buscado la manera de no perder esa influencia que otros Estados (UE y/o EE.UU) podrían ganar en el vecindario ruso, por eso la necesidad de intervenir en la revolución naranja.

2.3 APROXIMACIÓN DE UCRANIA CON EUROPA

2.3.1 Relación de Ucrania con la OTAN. Otro tema del cual Rusia ha tomado especial preocupación ha sido la relación que ha tenido Ucrania con la OTAN dadas las implicaciones que trae para Rusia, pues se verían afectados los intereses de Rusia en consolidarse como potencia regional y ver amenazada esta posición por la OTAN.

Desde 1997 Ucrania ha comenzado a acercarse más a esta organización, creando un acuerdo entre esta organización y Ucrania conocido como una Asociación Distintiva, donde la OTAN le proporciona a Ucrania el profundizar la cooperación con occidente para alcanzar seguridad y estabilidad en la región y ser uno de los pasos para el futuro acceso de Ucrania a la OTAN, también esta institución diseñó un Plan de Acción OTAN-Ucraniano en 2002 para ampliar y fortalecer la relación entre ambos, así mismo en el año 2004 el parlamento ucraniano ratificó un acuerdo con la OTAN sobre la creación de un Puente aéreo estratégico, también la organización estuvo cerca de las elecciones de 2004 en la revolución naranja, para asegurar el cumplimiento de las libres elecciones y la democracia; en el 2005 la OTAN invitó al electo presidente Yushchenko a una reunión para discutir unas reformas políticas y así contemplar la entrada de Ucrania a la OTAN.⁶¹

⁶¹ Comparar NATO. “NATO Ukraine: A Distinctive Partnership”. (2007). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

En Septiembre de 2006, el primer ministro ucraniano viajó a la sede principal de la OTAN para asegurar a los aliados continuar con una cooperación entre la organización y Ucrania, en el año 2007 Ucrania apoya a la OTAN enviando personal médico al equipo de reconstrucción provisional en Afganistán y en ese mismo año se celebra el décimo aniversario de la consolidación de la Asociación Distintiva.⁶²

Estas situaciones han amenazado la seguridad de Rusia en la medida en que la OTAN es claramente una organización que pone en peligro el objetivo de Rusia en mantener un predominio en la región, dado que las ambiciones de Ucrania en entrar a esta organización hacen que la influencia occidental esté cada vez más cerca a Rusia, y por lo tanto asegurar más predominio europeo en esta región. No obstante Rusia ha decidido continuar utilizando el gas para que en este caso, la influencia occidental no entre dentro del territorio de influencia rusa, puesto que Rusia le hizo una propuesta a Ucrania donde le aseguraba el precio del gas más barato a cambio que Rusia continuara con presencia militar en la región de Crimea y que se hiciera un referendo en la población sobre la entrada del país a la OTAN.⁶³

Situación que fue bastante criticada por la élite ucraniana dado que ellos argumentan que la única solución de evitar la influencia rusa dentro de su territorio es anexando el país a la OTAN o a la UE y esto lo sabe muy bien Rusia, de lo contrario no intentaría apartar a Ucrania de unirse o tener relaciones cercanas a cualquier organización de occidente.⁶⁴ “Por tal motivo en el año 2006 el mandatario ruso señaló que Moscú no cuestiona el derecho de sus vecinos (otros países de la CEI) a actuar por cuenta propia en asuntos domésticos y externos pero también se reserva el derecho de escoger a los amigos”.⁶⁵

2.3.2 Relación de Ucrania con la Unión Europea. Otro punto a tratar es la relación que ha tenido la UE con Ucrania y cómo esta relación bloquea los intereses

⁶² Comparar NATO. “NATO Ukraine: A Distinctive Partnership”. (2007). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶³ Comparar Samokhvalov – ISS-EU. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). p. 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁶⁴ Comparar Samokhvalov – ISS-EU. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). p. 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Ver Embajada de Rusia en Chile. “Putin repasa asuntos prioritarios para Política Exterior de Rusia”. Documento electrónico.

para que Rusia cumpla con sus objetivos de influencia en la región. Para analizar el tipo de relaciones que ha tenido la UE con Ucrania se van a considerar en el ámbito económico y político.

Las relaciones con Ucrania han sido de gran importancia para la UE, en la medida en que constituye un país de tránsito para Asia y también para Rusia. Por lo tanto Ucrania tiene relaciones con la UE en el marco de la Política Europea de Vecindad, creado para los países que limitan con la UE, esto con el fin de tener relaciones preferenciales con ellos para crear un ambiente seguro en su vecindad, promoviendo el desarrollo político y económico en la región. Esto también con el objeto de mantener a estos países cerca y controlar su política pero sin que necesariamente sean miembros de la UE.

En el año 2002 se da la creación de la PEV (Política Europea de Vecindad) para Ucrania con un acuerdo de asociación de largo alcance. Este acuerdo trae como beneficio una mayor integración económica y comercial, obtención de visas más fácil, ayuda para que países como Ucrania cambien su sistema político a uno más democrático, entre otras preferencias. Sin embargo para que Ucrania pueda acceder a estos beneficios es necesario que adopten los valores generales que son característicos de la UE como la importancia del reconocimiento y respeto a los derechos humanos, la democracia, tener los principios para acceder a una buena economía de mercado; cuando la UE observe que estos requisitos se están cumpliendo en Ucrania, se va ir aumentando la cooperación hacia el país.⁶⁶

En el 2005 la UE y Ucrania adoptaron un Plan de Acción para un periodo de tres años, a partir de ese año se dio una intensa cooperación con la UE, por ejemplo se creó la Cumbre Ucraniana-UE, el Consejo de Cooperación entre las dos partes y siete subcomités. Para las políticas contra corrupción, la UE le exigió a Ucrania implementar la creación de un Grupo de Trabajo Interinstitucional para los Asuntos de Anticorrupción, también establecer un puesto para un Agente Gubernamental para Políticas Anticorrupción, crear un proyecto de ley en la ratificación del Consejo Europeo de la Ley de Convención Criminal en Corrupción (Council of Europe Criminal Law

⁶⁶Comparar Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo. “Proyecto de informe sobre la política europea de vecindad”. Documento electrónico.

Convention on Corruption) y hacer parte de la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.⁶⁷ Todos estos acuerdos los adoptó Ucrania en su intento por involucrarse más con la UE, así mismo Ucrania se adhirió a la OMC como uno de los requisitos que la UE exigió para que pudiera existir un acuerdo de libre comercio.⁶⁸

Por esta razón Rusia optó por tomar una serie de medidas para contrarrestar el poder que la UE estaba ejerciendo en Ucrania. Dado que Ucrania había aceptado las condiciones de la UE en lo que se refiere a tener un mercado libre y transparente, Ucrania le manifestó a Rusia que iba a proseguir con el acuerdo comercial que tenían pero bajo el marco con el cual se negoció en la UE, es decir, negociar bajo los principios de transparencia, mercado libre y entre otras, sin embargo a Rusia no le agradó esta idea por lo cual Rusia no ratificó el acuerdo de libre comercio con Ucrania, imponiendo cuotas y restricciones a sus productos, también Rusia afianzó aún más los lazos que tenía en la región como la Unión Estatal Rusia-Bielorrusia, el Espacio Económico Común y la Comunidad Económica EurAsia.⁶⁹ Estas medidas que tomó Rusia hizo evidente la inhabilidad que tiene Rusia en poder ofrecerle a Ucrania las mismas oportunidades que le ofrece la UE en cuanto a mercado y comercio, por lo tanto a Rusia no le queda otra arma más que presionar con imponer restricciones a Ucrania y/o forzar por medio de su argumento más fuerte que es la dependencia que Ucrania tiene hacia el gas ruso.

2.4. PRESENCIA RUSA EN LA PENÍNSULA DE CRIMEA

Otro punto de tensión entre Ucrania y Rusia tiene que ver con el puerto ucraniano de Sebastopol en la península de Crimea, cuando en 1997 se había llegado a un acuerdo por parte de nacionalistas rusos en esta península en el cual estipulaba que flotas rusas podían utilizar el puerto de Sebastopol hasta el año 2017, aquí se han evidenciado varias

⁶⁷Comparar Comisión de las Comunidades Europeas. "Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2008". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁸Comparar Comisión de las Comunidades Europeas. "Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2008". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁹Comparar Comisión de las Comunidades Europeas. "Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2008". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

disputas dado que Ucrania ha manifestado la violación de su soberanía al instalarse flotas rusas en la región, donde también funcionan cortes militares rusas.⁷⁰

En Octubre de 2006 el presidente Putin volvió a mencionarle a Ucrania su intención de mantener sus flotas en el Mar Negro en el puerto ucraniano hasta el 2017, pero esta vez el presidente Yuchshenko rechazó la propuesta, argumentando que la constitución ucraniana rechaza la presencia de tropa extranjeras dentro del territorio ucraniano, esto logró que la minoría rusa en la península de Crimea criticara la decisión del presidente, aumentando el número de población que apoyaría a Rusia.⁷¹

En conclusión, se hizo énfasis del intento de Rusia por influenciar política y económicamente en Ucrania, dada la relación energética y económica que existió y existe entre estos dos países y que por lo mismo Ucrania tiene un fuerte nexo con Rusia, que es muy difícil que desaparezca dada la dependencia que existe.

Así mismo se hace alusión a la influencia que tuvo Rusia en la revolución naranja como uno de los tantos sucesos de influencia política que tiene con Ucrania. Por estas razones Ucrania ha optado por entrar y acercarse más a organizaciones de Europa Occidental como la OTAN o la UE, situación que Rusia ha intentado prevenir, ya que esto amenaza directamente con las intenciones de Rusia en mantener su influencia política y económica en la región, no obstante Rusia sabe que las ventajas tanto económicas como políticas que le ofrece la UE o la OTAN a Ucrania son más favorables que las que le puede ofrecer Rusia, por tal motivo sigue ejerciendo presión con el argumento más efectivo que tiene Rusia, que es el acceso al gas.

En este capítulo se demuestra que Ucrania va actuar motivado por la necesidad de encontrar una seguridad económica y política, por esta razón acepta muchas de las condiciones que Rusia le ofrece para asegurar un buen mercado hacia donde exportar y un proveedor estable de gas que el ofrezca facilidades económicas en la compra de este producto. De igual manera, en el ámbito político Rusia va a actuar motivado por la inseguridad que le genera el hecho que otros Estados como EE.UU o la UE, ocupen el puesto de potencia en la región, por esa razón influyó en aspectos internos de Ucrania

⁷⁰Comparar Fischer, Sabine – Institute for Security Studies “Ukraine: Quo Vadis”. (Febrero 2008).Pp 143. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷¹ Comparar Fischer, – ISS-EU “Ukraine: Quo Vadis”. (Febrero 2008). p 144.Documento electrónico. Traducción libre del autor.

como la revolución naranja y afianzó su poder por medio del Partido de las regiones en Ucrania para que representaran los intereses rusos al interior de Ucrania y así tener la seguridad de ser la única potencia regional.

3. CONSOLIDACIÓN DE RUSIA COMO POTENCIA REGIONAL EN EUROPA ORIENTAL DEL AÑO 2004 AL 2007

A pesar de que Rusia después de la Guerra Fría perdió su estatus de potencia mundial y que trató de recuperar durante los periodos siguientes, no vio este posicionamiento consolidado hasta el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin, donde Ucrania ha jugado un papel de gran importancia en la medida en que es la ex colonia soviética más importante para Rusia, porque gracias a la consolidación del poderío ruso en esta región es posible y más fácil para Rusia su consolidación como potencia regional, esto debido a que económicamente es el país que representa mayor importancia para Rusia y porque también constituye un área de importancia para la Unión Europea y la OTAN, como se evidenció en el anterior capítulo.

Por lo tanto, a continuación se van hacer referencia de algunos casos en los que Rusia ha influido política, económica y militarmente sobre algunas ex colonias soviéticas y cómo estos hechos han evidenciado la consolidación de Rusia como potencia regional durante el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin a partir de sus relaciones con Ucrania, no obstante es necesario aclarar qué se entiende por “potencia regional” y determinar si Rusia cumple con las características de dicho término.

El concepto de potencia regional, que en ocasiones se solapa con el de potencia media, se aplica a aquellos países que por su peso (demográfico, económico, militar, etc.) y su política en un marco regional concreto (habitualmente en el Tercer Mundo) desempeñan el papel de gran potencia en ese ámbito geográfico, estableciendo las reglas del juego en el mismo.⁷²

Rusia es evidentemente el país más grande de del mundo, tiene un área total de 17.075.200 km, en población posee 140, 041,247 de habitantes, en cuanto al ámbito militar, las fuerzas no convencionales son las segundas a nivel mundial, ya que posee misiles balísticos intercontinentales, misiles balísticos de lanzamientos desde submarinos y 78 bombarderos estratégicos, también las capacidades nucleares siguen estando por encima de China que es la segunda potencia nuclear en el mediano plazo.⁷³

⁷²Ver Esther, Barbe. *Relaciones Internacionales*. 1995. p. 150.

⁷³Comparar Battaglia, Matias - Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa CEI y Países Bálticos “Análisis de la Rusia contemporánea”. Documento electrónico.

En cuanto a lo económico Rusia ha tenido un crecimiento del 8.1% en el PIB en el año 2007, la inversión extranjera creció en un 10%, así mismo el rango de desempleo y de pobreza descendió y la clase media se sigue expandiendo, las reservas de divisas crecieron de 12 billones de dólares a 600 billones de dólares que incluye 200 billones destinados a dos fondos, el primero para gastos presupuestarios en caso de una caída en el precio del petróleo, y el otro fondo destinado a las pensiones y al desarrollo de infraestructura.⁷⁴

3.1 CASOS DE ESTUDIO SOBRE LA INFLUENCIA DE RUSIA EN LAS EX COLONIAS SOVIÉTICAS DEL AÑO 2004 AL 2007 A PARTIR DE LA RELACIÓN DE RUSIA CON UCRANIA

Rusia ha sabido establecer las reglas del juego en los países de Europa Oriental, para esto se va a observar cómo la política exterior de Rusia ha influenciado en las decisiones de la política interna de estos países, evidenciando el posicionamiento de Rusia como potencia regional.

Ucrania es uno de los pocos países de Europa Oriental que sigue sin tomar un paso claro en su política exterior y decidirse hacia qué lado se quiere encaminar, si hacia la UE o hacia Rusia.⁷⁵

Con la UE los beneficios que consigue no están del todo orientados hacia lo que Ucrania desea, que es ser miembro de la UE, sin embargo existen políticas por parte de este organismo que vinculan a Ucrania aún más hacia occidente (Política Europea de Vecindad). En cuanto a Rusia es evidente el fuerte nexo que tiene con Ucrania por la cuestión del acceso al gas que Rusia le proporciona, pero que si bien Ucrania no está del todo contenta dadas las condiciones que Rusia le exige al país, como se vieron en el capítulo anterior. Por estas razones, la relación que Rusia llegue a tener con Ucrania y el posicionamiento que este alcance a tener con Ucrania, va a ser un determinante del papel que Rusia llegue a tener en Europa Oriental.

⁷⁴Ver Central Intelligence Agency. "Rusia". Documento electrónico.

⁷⁵Comparar Petrova, Anastasia. "Ucrania a la espera de las elecciones del 26 de Diciembre". Documento electrónico.

Desde que Rusia logró influenciar los aspectos políticos y económicos de Ucrania, ha sido más fácil acceder a los aspectos internos de otras ex colonias soviéticas y así influenciar en cada una de estas a favor de los objetivos de Rusia en política exterior para consolidarse como potencia regional en dicha zona.

Muestra de esto se da en la Revolución Naranja de Ucrania, ya que este evento marcó para otras ex colonias soviéticas de Europa y el Cáucaso la posibilidad de tener un alejamiento de las políticas rusas y así acercarse más a occidente, por esa razón Rusia tuvo un marcado interés para que esta revolución fracasara porque el triunfo de esta representaba la entrada para que se formaran nuevas revoluciones en otras ex colonias al seguir el ejemplo de Ucrania, no obstante Rusia volvió a ejercer su influencia mediante el Partido de las Regiones que apoyaban al líder pro ruso Yanukovich y por lo tanto representaban los intereses rusos en la región, esta situación sirvió de ejemplo para las ex colonias que querían tomar cierta independencia de Rusia, para que no lo hicieran.

Así mismo la cuestión del acceso al Mar Negro por parte de Rusia es importante en la medida en que representa un área en la cual Rusia puede tener paso a ciertas regiones en las que Ucrania sí tiene cercanía, ya que el Mar Negro representa una posición geoestratégica de gran importancia, no solo para Rusia sino para cualquier potencia que se quiera posicionar en la región entre Asia y Europa, lo cual da un acceso directo y control sobre estos territorios. En el caso de Rusia, este ya tiene acceso a una parte del Mar negro, sin embargo Ucrania es el único país comparable con Rusia en este ámbito, en la medida que posee una frontera con este mar igual de extensa a la rusa, de igual manera se evidencia el interés de Rusia en la península de Crimea, donde es un punto geoestratégico importante, pues ahí está una de las bases militares de Rusia que hace presencia en la zona y que dada esa importancia no es conveniente para el gobierno ruso abandonar la zona, donde también se tiene más fácil acceso a países como Moldavia y una parte de Georgia.

3.1.1 Caso de Georgia. En el caso de Georgia durante el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin, ha habido bastantes tensiones desde que Georgia optó por unirse a la OTAN, con el apoyo de EE.UU.

En el año 2004 Georgia suscribió un acuerdo de asociación con la OTAN para que posteriormente pudiera ingresar a la organización, situación que Rusia no acepta

dado que no está de acuerdo con la expansión de la OTAN hacia la zona de influencia rusa, por lo tanto Rusia logró retrasar la entrada de Georgia hasta el 2008.⁷⁶

Desde que Mijail Saakhasvili asumió la presidencia en Georgia en el año 2004, después de la Revolución de las Rosas donde partidos de oposición que apoyaban al pro occidental Saakhasvili salieron a protestar en contra de la reelección del ex presidente pro ruso Shevardnadze para evitar que se volviera a posesionar como presidente y así elegir a Mijail Saakhasvili.

A raíz de estos sucesos, se han presentado varios choques con Vladimir Putin dado que Mijail Saakhasvili tiene tendencias pro occidentales, muy diferentes a su antecesor que fue el Ministro de asuntos exteriores del antiguo bloque soviético y por lo tanto favorecía los intereses de Rusia. Luego, desde el año 2004 Saakhasvili ha intentado ingresar a las instituciones occidentales, pero que no lograron en todo el periodo presidencial del entonces presidente y actual primer ministro ruso Vladimir Putin.

Georgia tiene una gran dependencia económica de Rusia, que no ha cambiado desde la desintegración del bloque soviético, porque Rusia sigue siendo uno de sus principales proveedores comerciales y energéticos.

No obstante, Georgia es considerada un punto geoestratégico de importancia para Rusia ya que constituye el paso para oriente medio y también se evidenció su valor durante las dos guerras de Chechenia donde Georgia constituyó una importante base logística utilizada por el gobierno ruso para combatir en contra de los insurgentes de la zona.⁷⁷

Sin embargo Georgia no deja de depender del todo de Rusia y sigue subordinado a las reglas de juego de este, muestra de esto se da durante el conflicto en Osetia del Sur y Abkazia en el cual el gobierno ruso envió a la zona sus tropas para hacer presencia, argumentando que Rusia tiene que defender los derechos de sus ciudadanos rusos en estas regiones, esto con el objetivo de perseguir sus intereses en la zona, en cambio Georgia solo pudo amenazar con oponerse a los intereses de Rusia en

⁷⁶ Comparar Arteaga, Félix. “Los enfrentamientos entre Georgia y Rusia por Osetia del Sur”. (2008). Documento electrónico.

⁷⁷ Comparar Documento de Análisis Estratégico Internacional “Georgia y el futuro del Cáucaso”. (2008). Documento electrónico.

su entrada a la OMC, sin embargo Rusia hizo caso omiso a estas amenazas y siguió con sus acciones en la zona.⁷⁸

De igual manera el gobierno ruso se encargó de distribuir pasaportes y pensiones en estas dos regiones, junto con un embargo económico impuesto en el 2006 a Georgia, estos hechos se dieron como consecuencia del descontento por parte de Rusia por la revolución de las rosas y el cambio de gobierno en Georgia hacia uno más orientado a los intereses de occidente. A pesar que Rusia no acepta la independencia de estas dos regiones, si ha tomado el control puesto que dependen económica y políticamente de Rusia, donde la mayoría de la población es rusa.⁷⁹

La importancia que tuvo Ucrania en cuanto a la relación de Rusia con Georgia, se dio en el año 2005 cuando el presidente ucraniano Yushchenko anunció sus intenciones en reactivar GUAM (Georgia, Ucrania, Armenia y Moldavia), que se fundó en 1997 para crear una alianza que contuviera la influencia rusa en estos países, pero no tuvo éxito, hasta el 2005 que bajo el liderazgo de Ucrania se quiso volver a reactivar, con el mismo objetivo, sin embargo esta vez iba más encaminada a brindar una ayuda a Georgia ante el conflicto de Osetia del Sur, donde Rusia apoyaba una independencia en esta región de Georgia, ya que la mayoría de la población es rusa y por lo tanto sería mucho más fácil para Rusia el tener acceso a esta zona y más cercanía a Georgia, por esto GUAM insistió a las OSCE (Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa) en una retirada de las tropas rusas de esta región, sin embargo no se logró llegar a ninguna acción concreta.⁸⁰ No solo porque Ucrania había perdido la independencia que creyó tener durante la revolución naranja, sino porque a raíz de esto, Georgia vio amenazada su seguridad económica y política al alejarse de Rusia.

3.1.2 Caso de Moldavia. Moldavia es uno de los países más pobres de Europa, su economía depende básicamente de la agricultura, frutas, vegetales, vino y tabaco, la mayoría del suministro de energía la tiene que importar de Rusia evidenciando una alta dependencia al país, teniendo en cuenta que es el principal asociado comercial de

⁷⁸Comparar Arteaga, “Los enfrentamientos entre Georgia y Rusia por Osetia del Sur”. (2008). Documento electrónico.

⁷⁹Comparar Fischer, Sabine – Institute for Security Studies “Worst Case: Escalation of the unresolved conflicts in Georgia”. (2008). Pp 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁰Comparar Fischer – ISS-EU “Ukraine: Quo Vadis”. (Febrero 2008). Pp 129. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Moldavia, dado que en las exportaciones es su mayor socio con el 25.3% y su segundo socio es Rumania con el 13%, en cuanto a las importaciones Rusia también posee el mayor porcentaje con el 20.5% y su segundo socio es Ucrania con el 15.8% de las importaciones.⁸¹

En el 2005 Rusia tenía una estación eléctrica en la región separatista de Transnistria en Moldavia, donde cortó la electricidad al país y el gas por problemas en el acuerdo del precio de estos servicios, dado que Rusia había duplicado los precios lo cual hizo que el PIB de Moldavia bajara aún más en el año 2006.⁸² En este mismo año cuando la Unión Europea comenzó a prestar especial atención en el país por el conflicto de Transnistria, Rusia vio la necesidad de estrechar sus relaciones con Moldavia, después de levantar el embargo que había alzado contra el vino moldavo que trajo como consecuencia para el país la pérdida de alrededor de 21 millones de dólares en cuatro meses⁸³. Sin embargo el levanto de este embargo fue a cambio de que Moldavia apoyara la entrada de Rusia a la OMC y también acordaran un nuevo contrato de gas con Gazprom, aumentando el precio de 160 a 170 dólares por 1000 metros cúbicos.⁸⁴

La región separatista de Transnistria ha presentado un gran avance en materia económica desde que Rusia intervino en la región, mandando tropas rusas para mediar en el conflicto, lo que ha traído como consecuencia que la población de Transnistria quiera adherirse a Rusia y alejarse de Moldavia, puesto que se evidencia la ventaja económica que sería para la región dada la diferencia económica que existe entre los dos países. Desde el año 2004 se ha evidenciado gran cantidad de ciudadanos rusos en la región de Transnistria, lo cual es una ventaja para que Rusia tome más influencia en la zona ya que tiene la posibilidad de entrar a este territorio con el derecho de defender a sus ciudadanos rusos en la zona, lo cual le da a Rusia un acceso directo a Moldavia y así tener más influencia en el país.

En el 2005 Ucrania intervino en el conflicto de Transnistria cuando propuso un plan en el que se incluían unos puntos para la democratización de Transnistria en los que

⁸¹Comparar Central Intelligence Agency. "Moldavia". Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁸²Comparar Central Intelligence Agency. "Moldavia". Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁸³Comparar Boonstra, Jos - Programa de Democratización FRIDE. "Moldavia, Transnistria y las políticas europeas de democracia". Documento electrónico.

⁸⁴Comparar Boonstra - Programa de Democratización FRIDE. "Moldavia, Transnistria y las políticas europeas de democracia". Documento electrónico.

se incluían el tener relaciones más cercanas con la UE y la intervención de los EE.UU en el proceso de negociación, también la transformación de fuerzas militares rusas en la zona a mecanismos internacionales de observadores militares y civiles bajo la tutela de la OSCE, la creación de una misión de observación de empresas militar-industriales en la región y el monitoreo en la zona limítrofe entre Moldavia y Ucrania por un equipo de la OSCE.⁸⁵

Estas iniciativas por parte de Ucrania se hicieron cuando este Estado estaba pasando por un momento en el que se evidenciaba una independencia de Rusia dado el éxito de la Revolución Naranja y por eso se tomó en cuenta algunos de los puntos en los que Yushchenko propuso, sin embargo cuando el Partido de las regiones (pro ruso) se consolidó como la mayoría en las elecciones parlamentarias, Moldavia vio más oportunidad en un apoyo ruso y pronto fueron dejadas de lado las propuestas de Ucrania en el conflicto de Transnistria.

Dadas estas circunstancias, Moldavia requiere del apoyo ruso para afrontar efectivamente el conflicto en Transnistria ya que Rusia tiene bastante influencia en la región y por lo tanto una opción para que esta región no se separe de Moldavia pues representaría una gran pérdida económica para este Estado, dadas las ayudas económicas rusas que recibe, lo cual la convierte en la región más rica del país y el hecho de adherirse a otro Estado y separarse de Moldavia, representaría una gran pérdida para el PIB del país.

3.1.3 Caso de Bielorrusia. Bielorrusia al igual que Moldavia tiene una gran dependencia económica de Rusia, siendo este país su primer socio exportador con el 36.5% de las exportaciones seguido de los Países Bajos donde se destina el 17.8% de las exportaciones bielorrusas, en cuanto a las importaciones Rusia también es el mayor socio con el 59.9% y su segundo socio es Alemania con el que se importa solo el 7.6%.⁸⁶

Desde el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin, Rusia ha buscado que las empresas gasíferas de Bielorrusia como Beltransgaz (por este gaseoducto pasa el 10% del gas ruso destinado a Europa Central y Occidental) se privaticen para que

⁸⁵Comparar Fischer – ISS-EU “Ukraine: Quo vadis?”. (2008). p 132. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁶Comparar Central Intelligence Agency. “Bielorrusia”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Gazprom las pueda comprar y así mantener el monopolio en la región y control sobre los asuntos internos de Bielorrusia, otro acontecimiento que evidencia el interés de Rusia en mantener su influencia en Bielorrusia fue cuando Vladimir Putin habló con su homólogo bielorruso Lukashenka y le insinuó que escogiera entre dos opciones de integración, una de estas fue incorporarse a la Federación Rusa y la otra opción fue adherirse al modelo de la Unión Europea que se basa en un solo mercado, esto provocó que el presidente Lukashenka estuviera bajo presión, sobre todo de una parte de la población que vio en esto, una oportunidad para que el presidente se fuera por la segunda opción y así liberalizar su economía, no obstante para el país esta decisión no era del todo benéfica para la economía Bielorrusia teniendo en cuenta que se perderían los beneficios económicos ya establecido con Rusia.⁸⁷

Así mismo en el año 2005 Rusia le propuso a Bielorrusia la adopción del rublo ruso como moneda oficial en Bielorrusia y el Banco Central Ruso como la única autoridad competente para dichos asuntos y que Rusia asumiría todos los gastos que este cambio representara para la economía del país. Esta unión que Rusia estaba apoyando, también estaba siendo del agrado del la gran mayoría de la población bielorrusa, ya que en una encuesta realizada en Septiembre del año 2004 por la Fundación de la Opinión Pública, el 54% de la población Bielorrusia prefería una unión con Rusia que con la Unión Europea apoyada solo por un 25% de la población.⁸⁸ Así mismo Bielorrusia tiene una deuda externa de 741 millones de dólares en el 2004 que representa un 3.2% del PIB, donde Rusia ha aportado más de un tercio de la deuda externa del país, también más de la mitad de la inversión extranjera directa proviene de Rusia, seguido por la Unión Europea.⁸⁹

Otra situación en la cual se evidenciaron los intereses de Rusia en el país fue después de la Revolución Naranja de Ucrania en el año 2004, donde Rusia vio amenazados sus intereses de establecerse como potencia en la región, también esta amenaza se hizo evidente en la cercanía que tiene Bielorrusia con Ucrania y que muchos

⁸⁷Comparar Rontoyanni, Clelia – Institute for Security Studies “Belarusian foreign policy. Changing Belarus”. (2005) p 63. Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁸⁸Comparar Rontoyanni – ISS-EU “Changing Belarus”. (2005)Pp 64. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁹Comparar Oficina Económica y Comercial de España en Moscú. *Informe Económico y Comercial Bielorrusia*. (2006). Documento electrónico.

ciudadanos bielorrusos salieron a marchar a las calles de Kiev para protestar en contra del fraude electoral, por lo tanto a pesar de que Rusia tomó medidas en otros países para no perder ese poderío, también tomó medidas en Bielorrusia como proveer asistencia económica para el país y bajar los precios del gas que le vendía a Bielorrusia quedando en 46.68 dólares por 1000 metros cúbicos.⁹⁰

Teniendo en cuenta que el gas vendido a otras ex colonias no bajaba de 100 dólares por 1000 metros cúbicos, en el ámbito militar Rusia ha utilizado a Bielorrusia como un satélite ante la expansión de la OTAN, de igual manera se ha presentado una integración militar donde Rusia provee a Bielorrusia sistemas aéreos de defensa, también se realizan periódicamente ejercicios militares en la zona, así mismo Rusia posee una estación en Baranovichi de misiles de ataque y comunicación naval en Vileika, esto le permite a Rusia monitorear misiles hacia occidente, también le permite tener comunicación con submarinos y barcos rusos en el Atlántico.⁹¹

3.1.4 Caso de Armenia. En Armenia, al igual que las ex colonias soviéticas mencionadas anteriormente, tiene un fuerte nexo con Rusia, también en el ámbito energético y comercial, dado que el sistema de distribución energética fue privatizado y adquirido por la empresa rusa ROA-UES en el 2005, también se realizó la construcción de un gaseoducto por parte de Rusia que pasa de Irán hacia Armenia. Así mismo Rusia es su mayor socio exportador donde se destina el 17.5% de las exportaciones seguido por Alemania con el 14.7% de estas, en las importaciones Rusia también es su principal socio con 15.1%, seguido de Ucrania con el 7.7% de estas.⁹²

Rusia también se ha adueñado de otras empresas, por ejemplo compró el 90% de la empresa armenia de telecomunicaciones Vimpelcom, en el 2004 el Banco de Comercio Exterior de Rusia adquirió la cartera de control del Banco ArmSberbank (Banco de ahorro de Armenia), que actualmente se llama Bank VTB, armenia.⁹³ Así mismo las inversiones rusas en Armenia son de alrededor de unos 800 millones de

⁹⁰Comparar Rontoyanni – ISS-EU “Changing Belarus”. (2005) p 66. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹¹Comparar Rontoyanni – ISS-EU “Belarusian foreign policy. Changing Belarus”. (2005)Pp 62. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹² Comparar Central Intelligence Agency. “Armenia”. Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁹³ Comparar “Armenia es el aliado más próximo de Rusia en el espacio postsoviético”. *RLA Novosti*. (Enero 15 del 2007) Documento electrónico.

dólares, figurando en el segundo puesto del capital invertido en Armenia, también en el 2007 las compañías Vimpelcom, Rusal y Gazprom aumentaron las inversiones rusas en la economía armenia con 1.5 millones de dólares, después de que Vladimir Putin se reunió con su homólogo de Armenia Robert Kocharián para hacer las respectivas negociaciones.⁹⁴

Armenia tenía una deuda con Rusia, por lo tanto Robert Kocharian le pago a Rusia esta deuda, cediéndole algunas empresas al país como la central eléctrica de Razdan, Marz y dos centros de investigación, además Rusia tiene el 5% de las empresas de armamento armenio y también controla las finanzas de la central nuclear de Medzamor. Del mismo modo Armenia tiene fuertes relaciones militares con Rusia, ya que el gobierno ruso posee una base militar en Yerevan con 3000 soldados y otra base en Giumri con 5000 soldados, igualmente Rusia envía fondos destinados al ejército armenio y capacita soldados en academias militares rusas.⁹⁵

Dado el conflicto que Armenia tiene con Azerbaijan por el territorio de Nogorno-Karabakh y también con Turquía por el genocidio de armenios que Turquía no ha querido reconocer, Armenia se encuentra en una posición de conflicto en la zona dado que estos dos países han cortado relaciones con Armenia, tanto políticas como económicas, por lo tanto la única alternativa que tiene es aliarse del todo con Rusia para que su economía no se vea estancada. Esta situación la ha sabido aprovechar muy bien Rusia que como se nombró anteriormente es dueño de las empresas más importantes de Armenia y por lo tanto un gran influyente en las políticas internas de este Estado, que siempre ha sido un aliado incondicional de Rusia y de sus decisiones en política exterior.

En conclusión se evidenció que el gobierno de Vladimir Putin durante su segundo periodo presidencial logró establecer el estatus de potencia regional que había perdido durante el periodo post guerra fría, sin embargo sus intereses se vieron amenazados con las acciones que Ucrania tomó en su política interna y que se reflejaron en su política exterior, donde el resto de países mencionados anteriormente vieron una oportunidad de independencia, pero que no se concluyó porque Ucrania no consiguió

⁹⁴ Comparar “Putin: Vivelcom, Rusal y Gazprom aumnetarán las inversiones rusas en la economía de Armenia hasta \$1.5 mil millones”. *RLA Novosti*. (2007) Documento electrónico.

⁹⁵ Comparar Priego, Alberto - UNISCI Discussion papers “Armenia o el continente aislado”. (2005) Documento electrónico.

alejarse del todo de Rusia siguiendo dependiendo de ella y esto se vio reflejado en los otros Estados que siguieron este mismo ejemplo.

El estatus de potencia regional que consiguió Rusia durante este periodo, también se demostró dada su relación con las ex colonias soviéticas y la manera en que logró que las políticas y la economía de estos países se adaptara a los intereses rusos, utilizando las necesidades de cada uno de estos países, ya sea porque Rusia les proporciona una estabilidad económica como en el caso de Armenia y Moldavia o porque es la opción más favorable para su desarrollo como en el caso de Bielorrusia y/o estabilidad interna del país como fue en el caso de Georgia.

4. CONCLUSIONES

Después de la caída de la URSS se hicieron evidentes los conflictos inter étnicos al interior de las ex colonias soviéticas y Rusia estaba adaptándose al nuevo orden capitalista que se posicionó en el mundo. Sin embargo Rusia no podía perder el dominio sobre las ex colonias, por lo tanto utilizó los conflictos inter étnicos para hacer presencia en la región, esto por medio de instituciones creadas por el gobierno ruso como la CEI (Comunidad de Estados Independientes), esta organización integraba a la mayoría de los nuevos Estados independientes bajo el mandato de Rusia. Esta institución incursionaba militarmente dentro de los Estados con la condición de profundizar aún más sus relaciones.

La relación de Rusia con las ex colonias soviéticas se pudo evidenciar en el nivel idiosincrásico habiendo una diferencia con cada presidente de Rusia. Por ejemplo con Boris Yeltsin, Rusia no dominó sobre las ex colonias de forma tan fuerte como si lo fue durante le época soviética, no obstante debido a presiones al interior del Estado, la pérdida del estatus de potencia en el vecindario y el ver amenazado su postulación para su segundo periodo presidencial, se vio obligado a ejercer políticas de presión sobre las ex colonias soviéticas por medio de tratados y utilizando la CEI.

Por otro lado Vladimir Putin, durante su primer periodo presidencial no se enfocó demasiado hacia la política exterior de Rusia ya que estaba haciendo transformaciones al interior del Estado para acomodar los poderes de acuerdo al enfoque que pretendía darle a su política tanto interna como externa. Sin embargo, a pesar de la consolidación de poderes por parte de Vladimir Putin, el no dejó de lado por completo a las ex colonias ya que utilizó la compra de tuberías de gas a Ucrania para perseguir sus intereses en la región y no dejar de lado la consolidación de Rusia como potencia regional.

No obstante, durante el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin, Rusia consolidó su influencia de forma más directa específicamente en Ucrania donde influyó en el aspecto económico con el mercado del gas, dado que es de gran importancia para Rusia, siendo su mayor producto de exportación y por lo tanto el que más le genera ingresos a Rusia, por lo tanto es necesario que Rusia mantenga influencia sobre Ucrania

en este aspecto ya que por ahí pasa la mayor parte del gas que Rusia le vende a Europa occidental y central. De igual manera, en el aspecto político Rusia influyó en lo que tiene que ver con la Revolución Naranja, donde se vieron amenazados los intereses de Rusia en la región ya que ganó la presidencia un líder de influencia occidental. Así mismo se vieron amenazados los intereses rusos cuando Ucrania optó por entablar relaciones con la OTAN y la UE, sin embargo Rusia utilizó el acceso al gas y a su mercado para que Ucrania siguiera estando bajo la influencia rusa, teniendo en cuenta que el acceso al mercado de la UE es más complicado en la medida en que hay más exigencias para la entrada de productos y también porque hay más distancia entre Ucrania y la UE que entre Ucrania y Rusia, por lo tanto se le facilita más a Ucrania enviar sus productos hacia Rusia.

En este orden de ideas, las relaciones que tenga Rusia con Ucrania van a ser un determinante para que Rusia se pueda consolidar como potencia regional, ya que Ucrania constituye un país de gran importancia para Rusia tanto en lo económico como en lo político y estratégico, y por esto no se ha podido salir de la esfera de influencia rusa y esto hace ver a otras ex colonias que la independencia de Rusia es difícil en la medida en que Ucrania tampoco tenga esta independencia. Muestra de esto se evidenció en Georgia, Moldavia, Bielorrusia y Armenia, donde a partir de la Revolución Naranja en Ucrania, estos países vieron una salida de la esfera de influencia rusa y Ucrania ocupó un papel importante en la consolidación de esta independencia, sin embargo a raíz de la victoria en la elecciones parlamentarias de Ucrania por parte del Partido de las Regiones (pro ruso) por la crisis del gas en el año 2006 donde Rusia cortó con el suministro de gas a Ucrania por no cumplir con las exigencias de Rusia, estos eventos lograron que la independencia se viera estancada y las ex colonias se dieron cuenta que alejarse de Rusia repercutiría en un riesgo bastante alto en lo económico y en lo político para ellos.

Así se logró demostrar que Rusia efectivamente se consolidó como potencia regional durante el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin a partir de las relaciones con Ucrania, logrando poner las reglas del juego en esta región y controlando los aspectos internos y externos, tanto en lo político como en lo económico de estos países para que fueran a favor de los intereses rusos de mantenerse como potencia

regional y no dejar que ese papel lo ocupen otros estados como los pertenecientes a la UE o los EE.UU.

BIBLIOGRAFÍA

Golton, J. Timothy y Legvold, Robert. *After the Soviet Union. From empire to nations*. Nueva York: WW Norton, 1992.

Bugajski Janusz. *Cold Peace. Russia's New Imperialism*. Westport: Praeger Publishers, 2004.

Levesque, Jacques; Jolicoeur, Pierre y Breault, Yann. *La Russie et son ex-empire*. Paris: Sciences Po, 2003.

Esther, Barbe. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Tecnos, 1995.

Roskin, G. Michael. *The Rebirth of East Europe*. Nueva Yersey: Prentice Hall, 1997.

Capítulos de libros

Bredow, Wilfried Von. "The Russian Threat-Real or Imaginary?". En: Alexandrova, Olga *European security*. Nueva York: Martin's Press, 1997. 39-54.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Schopflin, George. "The end of communism in Eastern Europe". *International Affairs*. No. 1, Vol. 66. (Enero 1990): 3-16. Consulta realizada en Diciembre del 2008. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/2622187.pdf>

Mishler, William y Willerton, P John. "The Dynamics of presidential popularity in Post-Communist Russia: Cultural imperative versus Neo-institutional choice?". *The Journal of Politics*. No. 1, Vol. 65. (Febrero 2003): 111-141. Consulta realizada en Septiembre del 2008. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/3449858.pdf>

Medvedec, Aleksandr. "Gazprom and European Energy Security". *International Affairs: A Russian Journal of World Politics, Diplomacy and International Relations*, No. 3, Vol. 54. (2008): 111-120.

Ghazi, A.R. Alghosabi. "The theory of International Relations: Hans j Morgenthau and his critics". *Background*. No. 4, Vol. 8. (Febrero 1965): 221-256. Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/3013729.pdf>

Buzan, Barry "Peace, power and security: Contending concepts in the study of International Relations". *Journal of Peace Research*. No.2, Vol.21. (Junio 1984): 109-125. Consulta realizada en Septiembre del 2008. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/423935.pdf>

Buzan, Barry. "New patterns of global security in the Twenty-first Century". *International Affairs*. No. 3, Vol. 67. (Julio 1991): 431-451. Consulta realizada en Noviembre del 2008. Disponible en la página web <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/2621945.pdf>

Medvedev, Aleksandr. "Gazprom and European Security". *International Affairs: A Russian journal of world politics, Diplomacy and International Relations*. No. 3, Vol. 54 (2008): 109-116.

Chandler, Andrea. "Presidential Veto Power in Post-Communist Russia, 1994-1998". *Canadian Journal of Political Science*. No.3, Vol.34. (Septiembre 2001): 487-516. Consulta realizada Marzo del 2009. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/3233001.pdf>

McFaul, Michael." A Precarious Peace: Domestic Politics in the Making of Russian Foreign Policy". *International Security*. No. 3, Vol. 22. (Invierno 1997-1998): 5-35. Consulta realizada Marzo del 2009. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/2539356.pdf>

Balmaceda, Margarita. "Gas, Oil and the Linkages between Domestic and Foreign Policies: The Case of Ukraine". *Europe-Asia Studies*. No. 2, Vol. 50. (Marzo 1998): 257-286. Consulta realizada en Abril del 2009. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/153460.pdf>

Pavliuk, Oleksandr y Mroz, Edwin John. "Ukraine: Europe linchpin: Preserving independence". *Foreign Affairs*. No. 3, Vol. 75. (Junio 1996). Consulta realizada en Abril del 2009. Disponible en la página web <http://www.foreignaffairs.com/articles/52038/john-edwin-mroz-and-oleksandr-pavliuk/ukraine-europe%C2%92s-linchpin-preserving-independence>.

Adomeit, Hannes. "Russia as a 'Great Power' in World Affairs: Images and Reality". *Intenational Affairs*. No. 1, Vol. 71. (Enero 1995): 35-68 Consulta realizada Abril de 2009. Disponible en la página web <http://ez.urosario.edu.co:2076/stable/pdfplus/2624009.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Wilson, Andrew. "¿Es Ucrania la siguiente?". *El Tiempo*. (Septiembre 7 de 2008). Consulta realizada en Septiembre del 2008. Traducido por David Meléndez Tormen. Disponible en la página web http://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/otroscolumnistas/es-ucrania-la-siguiente_4504752-1

"Regions and territories". *BBC News*. (Mayo 13 de 2009) Consulta realizada en Febrero del 2009. Traducido libre del autor. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/country_profiles/6080890.stm

"The economist intelligence Unit's index of democracy". *The Economist* (Octubre 29 de 2008). Consulta realizada en Noviembre del 2008. Disponible en la página web <http://a330.g.akamai.net/7/330/25828/20081021195552/graphics.eiu.com/PDF/Democracy%20Index%202008.pdf>.

“Armenia es el aliado más próximo de Rusia en el espacio postsoviético”. *RIA Novosti*. (Enero 15 del 2007). Consulta realizada en Junio de 2009. Disponible en la página web <http://sp.rian.ru/analysis/20070115/59104867.html>

“Putin: Vivelcom, Rusal y Gazprom aumentarán las inversiones rusas en la economía de Armenia hasta \$1.5 mil millones”. *RIA Novosti*. (2007). Consulta realizada en Junio de 2009. Disponible en la página web <http://sp.rian.ru/onlinenews/20070124/59635913.html>

Otros documentos

Samokhvalov, Vsesolod – Institute for Security Studies. “Relations in the Russia-Ukraine-EU triangle: ‘zero-sum game’ or not?”. (Septiembre de 2007). Consulta realizada en Septiembre del 2008. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ68.pdf>

Iñigo, Moré – Instituto Real Elcano. “Rusia abre la caja de pandora del gas”. (Enero 18 2006). Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Economia+Internacional/ARI+5-2006#inicio

Central Intelligence Agency. “Moldavia” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html#Econ>.

Central Intelligence Agency. “Ucrania” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/UP.html>

Central Intelligence Agency. “Rusia” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/UP.html>

Central Intelligence Agency. “Georgia” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/UP.html>

Central Intelligence Agency. “Bielorrusia” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/UP.html>

Central Intelligence Agency. “Armenia” Consulta realizada en Octubre del 2008. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/UP.html>

Konavolov, Ivan – Real Instituto Elcano. “El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia (ARI)”. (Octubre 18 de 2007) Consulta realizada en Noviembre del 2008. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Defensa+y+Seguridad/ARI+101-2007.

Allison, Roy – Institute for Security Studies. “Peacekeeping in the soviet successor states”. (Noviembre 1994). Consulta realizada en Febrero de 2009. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp018e.pdf>.

Moré, Iñigo – Real Instituto Elcano. “Rusia abre la caja de pandora del gas”. (2006). Consulta realizada en Febrero del 2009. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Economia+Internacional/ARI+5-2006.

OMC. *Perfil comercial de Ucrania*. (2007). Disponible en la página web http://stat.wto.org/CountryProfiles/UA_E.htm.

Olszanski Tadeusz Andrzej - Central European University. "Ukraine and Russia: mutual relations and the conditions that determine them". (2001).

Sánchez Ruíz, Asunción - Rond Point Schuman; Boletín de pensamiento europeo. "Revolución o desilusión naranja". (2006). Disponible en la página web <http://rondpointschuman.eu/modules/news/article.php?storyid=89>

NATO. "NATO Ukraine: A Distinctive Partnership". (2007). Disponible en la página web http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2007_06/20090304_nato-ukraine2007-e.pdf

Embajada de Rusia en Chile. "Putin repasa asuntos prioritarios para Política Exterior de Rusia". Disponible en la página web http://www.chile.mid.ru/old/politica_e/politica_e_73.html.

Documento de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo. "Proyecto de informe sobre la política europea de vecindad" Disponible en la página web http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/pr/588/588742/588742es.pdf.

Comisión de las Comunidades Europeas. "Implementation of the European Neighbourhood Policy in 2008". Disponible en la página web http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/progress2009/sec09_515_en.pdf

Fischer, Sabine – Institute for Security Studies "Ukraine: Quo Vadis". (Febrero 2008) Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp108.pdf>.

Battaglia, Matias - Centro Argentino de Estudios Internacionales Programa CEI y Países Bálticos “Análisis de la Rusia contemporánea”. Disponible en la página web <http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/37.pdf>

Petrova, Anastasia – Real Instituto Elcano “Ucrania a la espera de las elecciones del 26 de Diciembre”. Consulta realizada en Diciembre del 2004. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Europa/ARI+195-2004.

Arteaga, Félix – Real Instituto Elcano “Los enfrentamientos entre Georgia y Rusia por Osetia del Sur”. (2008). Consulta realizada en Diciembre del 2004. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/Defensa+y+Seguridad/ARI95-2008

Documento de Análisis Estratégico Internacional “Georgia y el futuro del Cáucaso”. (2008). Disponible en la página web http://issuu.com/kikillo/docs/080925_georgia_y_el_futuro_del_c_ucasos?mode=embed&documentId=080925125803-f5687ebd209a4ba395eee89c1cf138f5&layout=grass

Fischer, Sabine – Institute for Security Studies “Worst Case: Escalation of the unresolved conflicts in Georgia”. (2008). Disponible en la página web http://www.iss.europa.eu/uploads/media/ESCALATION_OF_THE_UNRESOLVED_CONFLICTS_IN_GEORGIA.pdf

Boonstra, Jos - Documento disponible en el Programa de Democratización FRIDE. “Moldavia, Transnistria y las políticas europeas de democracia”.

Fischer, Sabine – Institute for Security Studies “Ukraine: Quo vadis?”. (2008). Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp108.pdf>

Rontoyanni, Clelia – Institute for Security Studies “Changing Belarus”. (2005). Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp085.pdf>

Priego, Alberto - UNISCI Discussion papers “Armenia o el continente aislado”. (2005). Disponible en la página web <http://revistas.ucm.es/cps/16962206/articulos/UNIS0505130009A.PDF>.

Oficina Económica y Comercial de España en Moscú. *Informe Económico y Comercial Bielorrusia*. (2006).

Energy Information Administration. Official Energy Statistics from the U.S Government. (2007). Disponible en la página web <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/Russia/Maps.html>

Anexo 1: Mapa de los gasoductos y oleoductos de Rusia hacia Europa.



Fuente: Energy Information Administration. “Primary Russian oil and gas Pipelines to Europe”, Official Energy Statistics from the U.S Government.

Anexo 2: Tabla de países importadores del gas ruso.

TABLE 4: Major Recipients of Russian Natural Gas Exports, 2006-2007				
Rank	Country	2006 Exports (bcf/y)	2007 Exports (bcf/y)	2006 % of Domestic NG Consumption
1	Germany	1,300	1,378	36%
2	Turkey	703	827	64%
3	Italy	756	742	25%
4	France	353	346	20%
5	Czech Republic	261	247	79%
6	Poland	272	247	47%
7	Hungary	272	226	54%
8	Slovakia	240	223	100%
9	Austria	233	191	74%
10	Finland	173	166	100%
11	Romania	180	138	28%
12	Bulgaria	113	120	96%
13	Greece	95	113	82%
14	Serbia & Montenegro	74	74	87%
15	Croatia	35	35	37%
16	Slovenia	25	18	64%
17	Switzerland	14	11	12%
18	Macedonia	4	4	100%
Sales to Baltic & CIS States				
1	Ukraine	2,085	2,240	66%
2	Belarus	724	763	98%
3	Baltic States	173	243	78%
4	Azerbaijan	141	0	35%
5	Georgia	67	36	100%
Sources: "Domestic Consumption" EIA International Energy Annual, 2007; "Exports 2006 and 2007" Gazexport as cited by Energy Intelligence, March 2008; "Sales to Baltic and CIS States 2007", CIS and E. European Databook, 2006 from Gazprom Annual Report.				

Fuente: Energy Information Administration. "Major Recipients of Russian Natural Gas exports, 2006-2007". Official Energy Statistics from the U.S Government.