

¿Disenso entre pares revisores? No se preocupe, que a fin de cuentas el editor siempre tiene la última palabra

Antonio Miguel Cruz^Ψ

Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud. Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia

Recibido 23 de julio de 2012. Aceptado 13 de agosto de 2012

DISSENT BETWEEN PEER REVIEWERS? DON'T WORRY, ULTIMATELY THE EDITOR HAS THE LAST WORD

Resumen— Todos hemos sometido algún artículo científico a revisión con la idea de que sea publicado en cierta revista. Frecuentemente, los autores experimentan muchas barreras para alcanzar el éxito (lograr la publicación) cuando someten artículos a revisión. Estas barreras dependen de la escritura del artículo en sí mismo, de los sesgos de los pares revisores, de la forma en que se escribe la carta de presentación (*cover letter*), y de la manera en la cual se implementa una estrategia para abordar y responder a las observaciones (erradas o no) que emiten los pares revisores y el editor de la revista. El propósito de este artículo vivencial es el de brindar consejos útiles a autores que investigan en el área de la ingeniería clínica, sobre cómo publicar artículos que aborden temas en el área de la salud en revistas de alto impacto en el área del *operations research & management sciences*.

Palabras Clave— Factor de impacto, Gestión, Investigación de operaciones, Ingeniería clínica, Evaluación por pares

Abstract— All of us have at some point submitted a scientific paper for review with the idea of being published in a given journal. Often, the authors experience many barriers to success (achieving publication) when they submit articles for publication. These barriers depend on the quality of the writing itself, on the biases of the peer reviewers, the way you write your cover letter, and the way in which you address and respond to the observations (erroneous or not) emitted by peer reviewers and the editor of the journal. The purpose of this paper is to provide useful pieces of advice on how to publish articles that tackle issues in the health area in high impact journals in the area of Operations Research & Management Sciences.

Keywords— Impact factor, management sciences, operational research, Clinical engineering, Peer-review process

I. INTRODUCCIÓN

Todos hemos sometido algún artículo científico a revisión con la idea de que sea publicado en cierta revista. No sé si todos, pero al menos yo, después de enviar el artículo le rezo a todos los dioses y santos posibles para que a la vuelta de 45 días el dictamen de la revisión sea al menos: **RR**. Este es el acrónimo de *Review*

& *Resubmit (RR)*, y es un dictamen del editor en el cual invita al autor a revisar y responder adecuadamente las inquietudes de los pares para luego volver a someter el artículo a un segundo escrutinio.

La escritura y publicación de artículos debe ser igualmente difícil en todas las áreas del conocimiento; sin embargo, en mi caso particular he intentado someter

^Ψ antonio.miguel@urosario.edu.co

artículos de gestión en salud a revistas del área de la gestión empresarial y contabilidad (*business management and accounting u operations research & management sciences*) y realmente he experimentado muchas barreras para alcanzar el éxito (lograr la publicación). Estas barreras dependen de la escritura del artículo en sí mismo, de los sesgos de los pares revisores [1], de la forma en que se escribe la carta de presentación (*cover letter*), y de la manera en la cual implementamos la estrategia para abordar y responder a las observaciones (erradas o no) que emiten los pares revisores y el editor de la revista. Es importante destacar que estas barreras crecen en la medida en que aumenta el índice de impacto de la revista. Debe quedar claro que yo estoy dando por sentado que para poder publicar en este número élite de revistas, la novedad y la calidad científica del artículo escrito tienen que ser prerrequisitos que deben ser cumplidos. Sin embargo, existen otros factores que pueden influir en la decisión final de recomendar un artículo para publicación, decisión que finalmente es tomada por el editor de la revista.

Quiero, antes de comenzar mi trabajo, aclarar algunos puntos importantes:

1. Probablemente a primera vista usted pensará que las revistas del área del *business management y accounting u operations research & management sciences* no están muy relacionadas con el área de la Ingeniería Clínica y la Ingeniería Biomédica en general, por ende mi artículo y los consejos expuestos aquí pudieran estar fuera de contexto. Si usted es de los que piensa esto, permítame darle varias razones que pudieran hacerle cambiar de opinión:

- Debido al crecimiento en espiral de los costos de los sistemas de salud, ha existido un llamado de la comunidad científica para intentar aplicar los métodos de la investigación de operaciones y las ciencias gerenciales para intentar explicar los fenómenos que ocurren al interior de los sistemas de salud y por ende, contribuir de alguna forma a bajar la tendencia al crecimiento de estos costos [2].
- El Ingeniero Clínico, responsable de velar por la seguridad y evaluación de las tecnologías biomédicas en los sistemas de salud (esto es: implementar los procesos asociados a la gestión de tecnologías biomédicas), es el profesional llamado a aplicar muchos de los métodos de la investigación de operaciones y las ciencias gerenciales a esta área del conocimiento. Por ejemplo, la aplicación del modelo de colas para la atención prioritaria de las órdenes de trabajos en las actividades de mantenimiento, aplicar los análisis de toma de decisión multi-criterios para adquirir nuevas tecnologías biomédicas, la aplicación

de los métodos de estadística multivariada para el análisis comparativo de la calidad del servicio entre grupos de proveedores de mantenimiento, la aplicación de métodos SixSigma para el análisis del control de la calidad, entre otros aspectos. Como expandir el universo de servicios que la Ingeniería Clínica puede ofertar dentro de los entornos de salud es extremadamente importante [3], el tener acceso a este tipo de publicaciones de alto impacto y ser participante activo mediante contribuciones en este medio es pertinente y necesario.

- Si bien la Ingeniería Clínica es una especialidad bastante posicionada en el área del servicio técnico, no se observa que las revistas de nuestra especialidad tengan un índice de impacto elevado [4, 19] (me refiero al índice normalizado SNIP, el cual resuelve el problema del sesgo que pudiera existir debido al área del conocimiento en cuestión). Por ende, no estaría mal intentar someter nuestros trabajos a revistas del área del *business management and accounting u operations research & management sciences* con el objetivo de tener mayor visibilidad dentro de los académicos.

2. Los juicios emitidos aquí son producto de mi experiencia vivencial, no he probado ni demostrado empíricamente los argumentos que deseo exponer a continuación. Lo que en resumidas cuentas pretendo comunicar, es que además de la calidad del artículo científico escrito, la clave para alcanzar el éxito en la publicación de revistas de alto impacto de *operations research & management sciences* pudiera estar en: la perseverancia del autor(es), la manera en que se elabora la defensa en las respuestas que se ofrecen a los pares revisores, y por último de la opinión del editor.

En cualquier caso, el propósito de este artículo es el de brindar consejos útiles a los autores que investigan en el área de la ingeniería clínica sobre mi experiencia para publicar artículos en revistas de alto impacto en el área del *operations research & management sciences* que abordan temas en el área de la salud.

Este artículo estará organizado de la siguiente manera: primero se expondrán algunas consideraciones sobre las características de las revistas del área de *operations research & management sciences*; seguidamente abordaré algunos sesgos y disensos que se presentan entre los revisores durante el proceso de revisión. Después expondré algunos consejos útiles para blindarse contra los sesgos y preparar las respuestas a las revisiones. Este trabajo terminará con las conclusiones y las consideraciones finales del mismo.

II. LA ÉLITE DE REVISTAS EN EL ÁREA DE OPERATIONS RESEARCH & MANAGEMENT SCIENCES: ¿POR QUÉ ES TAN DIFÍCIL PUBLICAR EN ESTE TIPO DE REVISTAS?

Cuando uno accede a la base de datos *Journal Citation Reports* y busca por el grupo de revistas bajo el nombre

operations research & management sciences aparecen un total de 77 revistas. Es importante destacar que si bien publicar en una de estas 77 revistas es un verdadero reto –y de hecho ya sería un logro– mis consejos van encaminados a tratar de publicar en la élite de estas 77, es decir en una de las 20 primeras que se observan en la Tabla 1.

Tabla 1. Las 20 primeras revistas bajo la clasificación: *operations research & management sciences* según su índice de impacto. Es importante señalar que en esta base de datos no aparecen dos revistas cubiertas por la base de datos Scopus y que son igualmente importantes: *Academy of Management Review* (IF:3.45) y *Academy of Management Journal* (IF: 3.29) (Fte: *Journal Citation Reports*, consultado el 18 de junio de 2012)

Rank	Journal	Impact Factor	Publisher
1	JOURNAL OF OPERATIONS MANAGEMENT	4.382	ELSEVIER
2	OMEGA-INTERNATIONAL JOURNAL OF MANAGEMENT SCIENCE	3.338	ELSEVIER
3	TECHNOVATION	3.287	ELSEVIER
4	TRANSPORTATION RESEARCH PART B-METHODOLOGICAL	2.856	ELSEVIER
5	EXPERT SYSTEMS WITH APPLICATIONS	2.203	ELSEVIER
6	EUROPEAN JOURNAL OF OPERATIONAL RESEARCH	1.815	ELSEVIER
7	RELIABILITY ENGINEERING & SYSTEM SAFETY	1.770	ELSEVIER
8	INTERNATIONAL JOURNAL OF PRODUCTION ECONOMICS	1.760	ELSEVIER
9	MANAGEMENT SCIENCE	1.733	INFORMS
10	COMPUTERS & OPERATIONS RESEARCH	1.720	ELSEVIER
11	MATHEMATICAL PROGRAMMING	1.707	SPRINGER
12	DECISION SUPPORT SYSTEMS	1.687	ELSEVIER
13	OPERATIONS RESEARCH	1.665	INFORMS
14	TRANSPORTATION RESEARCH PART E-LOGISTICS AND TRANSPORTATION REVIEW	1.648	ELSEVIER
15	JOURNAL OF QUALITY TECHNOLOGY	1.564	ASQC
16	TRANSPORTATION SCIENCE	1.507	INFORMS
17	FUZZY OPTIMIZATION AND DECISION MAKING	1.488	SPRINGER
18	M&SOM-MANUFACTURING & SERVICE OPERATIONS MANAGEMENT	1.475	INFORMS
19	SAFETY SCIENCE	1.402	ELSEVIER
20	COMPUTATIONAL OPTIMIZATION AND APPLICATIONS	1.350	SPRINGER

Pero ¿porqué es tan difícil publicar en este tipo de revistas? Aunque parezca una verdad de perogrullo, estas revistas exigen un elevado rigor científico, el autor debe demostrar novedad y se debe realizar una contribución significativa en términos de lo teórico y lo práctico. Si uno de los anteriores requisitos no está cumplido, el artículo será rechazado desde la misma oficina editorial y no será enviado ni tan siquiera a revisión de pares. Sólo para dar un dato estadístico bastante pragmático de lo que planteo, en este tipo de revistas 9 de cada 10 artículos sometidos a revisión son rechazados [5]. Exponer en detalle cómo alcanzar adecuadamente cada uno de estos aspectos va más allá del objetivo de este trabajo. Yo recomiendo, para un mayor detalle, leer los siguientes artículos sobre cómo escribir con rigor científico [6-10] y sobre lo que se considera una novedad y una contribución en este tipo de revistas [8].

Desde mi experiencia puedo aconsejar que lo más importante en este tipo de revistas es hacer explícito y demostrar con argumentos debidamente referenciados cuál es la novedad de su artículo y cuál es la contribución científica del mismo. Es decir, si su trabajo garantiza estos dos aspectos anteriores, aunque sea rechazado por falta

de rigor científico en la escritura (por ejemplo debido a barreras del idioma o por falta de detalle) probablemente usted obtenga un **RR**. En otras palabras, siempre y cuando exista novedad y contribución significativa, la batalla no estará pérdida. Por ejemplo, lean este fragmento de dictamen que yo he recibido de un artículo que recientemente sometí a la revista *Journal of operations management*. Observen cómo el editor me brinda la oportunidad de volver a someter el artículo a revisión:

*“I have received 4 reports on your manuscript. All of the reviewers **reported merit in the novel nature of your research** question and I agree this is a strong point. At this point, I am **rejecting the manuscript**, but **I am leaving the door open for a new submission** that addresses the concerns of the reviewers.”*

Es importante obtener un dictamen **RR** por varias razones. Primero, si su artículo es rechazado no es posible volverlo a someter a revisión, ya que no es considerado como “*original*” o nuevo. Hay que mencionar que las políticas que determinan cuándo un artículo rechazado y vuelto a someter a revisión es considerado como original

varían de revista en revista. Sin embargo, si usted quiere tomar el riesgo de volverlo a someter a revisión es aconsejable que su artículo (1) aborde una pregunta de investigación nueva o significativamente modificada en relación con el artículo anterior, (2) debe usar nuevos argumentos teóricos y (3) debe usar un nuevo set de datos o explorar relaciones o efectos moderadores entre ellos, que anteriormente no habían sido analizados [12]. Segundo –y por una razón más que obvia–, el tiempo que toma escribir estos artículos puede ser entre 8 y 12 meses aproximadamente; entonces, si su artículo es rechazado, usted “perdería” todo ese tiempo en esta revista.

Un consejo que puedo dar y que puede formar parte de una estrategia bien pensada para “ahorrar tiempo” consiste en: prepare su artículo lo mejor que usted pueda y luego sométalo a la revista de mayor impacto posible. Luego, en caso de ser rechazado por el editor, sométalo a otra revista de menor índice de impacto con todas las correcciones a las inquietudes de los revisores. Esto no conlleva a ningún tipo de falta del código de ética (ver aspectos éticos más abajo); de hecho, los editores recomiendan esto en algunos de los criterios que emiten. Por ejemplo, observen un fragmento de un dictamen que recibí recientemente de otro artículo que sometí a revisión en la revista *Academy of Management Review* y que fue rechazado:

*“...However, we also make this decision with the **author’s interests in mind**. Sometimes the decision reveals that an author **might be better off submitting a manuscript to another journal immediately**, as opposed to after the AMJ review process has run its course...”*

III. LOS SEGOS Y EL DISENSO ENTRE LOS REVISORES DURANTE EL PROCESO DE REVISIÓN

Aunque el sistema de “revisión por pares” ha sido muy bien aceptado, este dista mucho de ser completamente perfecto [1]. En este sistema se corre el riesgo de que su artículo sea rechazado aparentemente sin razón de peso alguna. Esto es debido a que este sistema de revisión, en resumidas cuentas, depende de un conjunto de juicios humanos, los cuales están inmersos dentro de un sistema de valores sociales y paradigmas científicos que influirán en la decisión de rechazar o no su trabajo. Esto es lo que se ha llamado “juzgamientos sesgados” [1]. Por otra parte, si un criterio sesgado resulta frustrante para un autor, el disenso o desacuerdo entre revisores es la verdadera pesadilla. Usted debe imaginar que al encontrarse con este problema, al responder las inquietudes de un revisor usted contradice al otro. El otro tipo de disenso se presenta cuando los revisores difieren en el veredicto de aceptar-rechazar el artículo.

Relacionado con los “juzgamientos sesgados” que tienen los revisores, estos pueden ser de diferentes tipos: (1) sesgos relacionados con la procedencia, afiliación, lugar de origen de los doctorados, y redes de colaboradores de los autores; (2) sesgos relacionados con el nivel de complejidad o sofisticación del lenguaje en el cual está escrito el artículo; (3) sesgos de confirmación, relacionados con el preferencia de los revisores a aquellos artículos que no se desvían mucho de paradigmas científicos, o lo que se conoce en las palabras de Kuhn “la ciencia normal” [14]. El primer tipo de sesgo es más fácil de presentarse en procesos de revisión que no son “doblemente ciegos” (proceso en el cual ni los autores ni los revisores pueden identificarse entre sí), en cambio, los restantes son más comunes en procesos de revisión que son “doblemente ciegos”. Veamos a continuación algunos ejemplos.

En una investigación realizada por Peters y Ceci [15] se demostró la existencia del sesgo relacionado con la procedencia, afiliación, lugar de origen de los doctorados, y redes de colaboradores de los autores. Estos investigadores identificaron 12 artículos ya publicados por investigadores de prestigiosos departamentos de psicología en revistas altamente calificadas en índices de impacto. Seguidamente ellos sometieron a revisión estos mismos artículos nuevamente a estas mismas revistas sin cambiar absolutamente nada en el texto. La única diferencia radicaba en que ubicaron nombres y afiliaciones ficticias de supuestos autores. De los 9 artículos que no fueron detectados como re-envíos (o “resubmissions”), 8 fueron rechazados por 16 de los 18 revisores que leyeron los trabajos. Como puede observar, el único cambio había sido el nombre y las afiliaciones de los autores. En relación con los sesgos que tienen los revisores debido al nivel de complejidad o sofisticación del lenguaje en el cual está escrito el artículo, la evidencia es más escasa. Sin embargo, en un estudio publicado por Armstrong [16], en el cual profesores de diferentes universidades evaluaron diferentes párrafos tomados de varios artículos ya publicados, los mismos párrafos fueron reescritos en lenguaje simple y en lenguaje más sofisticado sin afectar el contenido ni la rigurosidad científica de éstos. Se observó que los profesores tendían a evaluar menos positivos a aquellos párrafos reescritos en lenguaje más simple. En relación con los sesgos de confirmación, Mahoney [17] realizó un estudio en el cual envió diferentes versiones de un mismo artículo a 75 revisores. En una versión del trabajo se presentaron resultados que soportaban cierto paradigma científico u orientación teórica establecidos entre algunos individuos asociados con la revista. Luego, esta versión fue enviada a un grupo determinado de revisores para su escrutinio.

En otra versión del trabajo se hizo lo contrario, es decir, se presentaron resultados que contradecían una creencia o teoría establecida. Esta versión diferente se envió a un grupo distinto de revisores. Lo que demostró el estudio fue que los revisores que leyeron la versión del trabajo donde se presentaron resultados que soportaban el paradigma científico establecido, tendían a recomendar el trabajo para publicación o para una RR, en comparación con el grupo de revisores que leyeron el trabajo que no soportaba el paradigma científico establecido. Con respecto al disenso, se ha demostrado que la varianza en las decisiones de los revisores es un factor más de tipo psicológico que sociológico. Lo que estoy intentando decir es que al final de cuentas los revisores son humanos, y por ende, existen otros factores tales como la fatiga, la sobrecarga de trabajo y otras distracciones que a veces influyen en la objetividad de una evaluación: Ashton [18]. En otras palabras, los revisores, en términos generales, tienen los mismos criterios para evaluar los artículos pero los aplican inconsistentemente debido a factores psicológicos.

Los juzgamientos sesgados y el disenso entre revisores son la mala noticia de esta historia; la buena es que el editor siempre tiene la última palabra (para bien o para mal suyo). Me refiero a que si su artículo es rechazado por uno o más revisores, este pudiera ser enviado a publicación u obtener una calificación de **RR** si el editor así lo considera. Recomiendo leer el artículo de la lista de referencias [13] como un buen ejemplo del argumento que estoy planteado. También mi experiencia personal soporta este planteamiento; esto lo veremos más adelante. Obviamente, si su artículo es rechazado por todos los revisores es muy probable que éste sea definitivamente rechazado por el editor. En resumidas cuentas, lo que yo creo es que la balanza se inclina hacia la aceptación final si usted corrige y responde adecuadamente a los revisores y al editor en su revisión. Algunos consejos y estrategias útiles las veremos a continuación.

IV. CONSEJOS ÚTILES PARA BLINDARSE CONTRA LOS SESGOS Y PREPARAR LAS RESPUESTAS A LAS REVISIONES

Un consejo más que evidente que les puedo dar para evitar caer en el sesgo de los revisores, relacionado con la procedencia, afiliación, lugar de origen de los doctorados, y redes de colaboradores de los autores, sería intentar investigar y escribir un artículo con un investigador perteneciente a un grupo bien reconocido a nivel mundial. Sin embargo, como las revistas de la Tabla 1 tienen un proceso de revisión “doblemente ciego” esto no ayudaría de mucho, al menos a nivel de los revisores. Esto quiere decir que yo me voy a centrar en algunos consejos que pueden ayudarle a blindarse contra los sesgos

relacionados con el nivel de complejidad o sofisticación del lenguaje en el cual está escrito el artículo, y los sesgos de confirmación.

Para el caso de las revistas que nos ocupa en este trabajo, el idioma en el cual hay que escribir es el inglés. Entonces, con respecto a la forma en que debe estar escrito su artículo lo único que yo le puedo recomendar es que no use lenguaje muy coloquial, pero lo más aconsejable es tratar de escribir su artículo como una historia. Si no lo puede hacer, o no quiere, es muy aconsejable utilizar algunas frases célebres dichas por grandes personalidades de la historia. Estas atraerán la atención del revisor y disfrutará la lectura de su trabajo. Por ejemplo, la revista *Academy of Management Journal* selecciona todos los años su artículo ganador. En un estudio realizado de todos los artículos ganadores, la gran mayoría de éstos comenzaba la introducción con una frase célebre. Esto es a lo que los editores llaman: “*Setting the Hook*”. Otros consejos útiles son: (1) trate de evitar el traductor de *Google*, (2) escriba sus artículos directamente en el idioma en el cual lo exige la revista y, por último, (3) búsquese un nativo para que le corrija el estilo. Un aspecto que usted debe tener en cuenta es que las correcciones de estilo en un idioma diferente al suyo cuestan dinero. Así las cosas, no olvide que cuando esté preparando su presupuesto para someter su investigación a una convocatoria, usted deberá destinar fondos para traducciones. En mi experiencia puedo decir que un artículo sometido a alguna de las revistas de la Tabla 1 puede tener una extensión de 30-45 páginas doblemente espaciadas, tamaño de fuente 12 puntos, y esto representa un costo entre 600 000 a 700 000 pesos colombianos (aproximadamente 300 dólares americanos). Como decía recientemente una colega mía: “Hacer ciencia cuesta dinero”.

Con respecto a los sesgos de confirmación, son cosas con las cuales es muy difícil lidiar: en algunos casos se pierde, en otros casos se gana. Mi consejo es que se apegue a la verdad y la convicción de que lo que usted ha hecho en su investigación es correcto y libre de errores y sesgos, y tenga paciencia que el triunfo llegará. Déjeme ponerle dos ejemplos, pero primero debo explicarle el contexto. Desde hace tres años me encuentro trabajando en un tema relacionado con la evaluación de la calidad del servicio de los proveedores de mantenimiento de equipos médicos en instituciones de salud públicas y privadas. Para esto he utilizado un diseño experimental longitudinal con un análisis estadístico llamado “análisis de riesgos”. El objetivo del trabajo es determinar los factores de riesgo que hacen crecer el tiempo de rotura de un equipo médico al ser atendido por proveedores externos e internos (servicio en casa). Al conocer esto pudiéramos saber en qué casos podemos tercerizar y en cuáles no.

Bueno, el primer ejemplo que les quiero comentar sobre un evidente caso de sesgo de confirmación de los revisores es el siguiente: presenté mi trabajo en idioma inglés, a una revista de ingeniería biomédica relacionada con el área de la ingeniería clínica. Obtuve un dictamen de los revisores bastante frustrante:

“...su artículo ha presentado un método científico muy complicado para la resolución de un problema simple...”

Mi reflexión alrededor de este dictamen es la siguiente: como la mayoría de los profesionales que trabajan en esta especialidad son ingenieros biomédicos, no directamente relacionados con temas de *managment* e investigación de operaciones, tienen el sesgo de confirmación de que los problemas que yo abordo pueden ser tratados con otros métodos más simples. Estos métodos han sido publicados tradicionalmente en la revista en la cual yo sometí mi artículo, y por ende fue rechazado. En este caso el editor ratificó la recomendación de los pares revisores y allí acabo la historia. Ahora me encuentro sometiendo mi trabajo a revistas de *operations research & management sciences*.

El segundo ejemplo está relacionado con la creencia de algunos revisores de que presentar artículos que resuelvan algún problema relacionado con el campo de acción del *operations research & management sciences*, pero orientado hacia el área de la salud, tienen “audiencia reducida”. Observen estos dos criterios emitidos por pares diferentes en revisiones que obtuve de dos artículos diferentes:

“...Paper may not fulfill the specification for addressing the wider audience of operation management specialists that will read this article...”

“... the topic is too narrow and I don't think a review paper based on maintenance outsourcing is deep enough to be published at this review. I would recommend the authors submit to another, more qualitative-oriented journal.

En este caso el editor no ratificó la recomendación de los pares revisores y pude publicar mi trabajo (lo pueden leer en [19]). Por eso sostengo mi tesis de que el editor a fin de cuentas es el que decide.

De cualquier manera imaginen lo frustrante del caso: los revisores de mi gremio tienen el sesgo de confirmación de que el problema que yo abordo es “muy complicado” para un “problema muy simple”. En cambio, los revisores del gremio de *operations research & management sciences*

creen que la industria de la salud es muy específica, y por tanto mi trabajo tendrá audiencia reducida, lo que es lo mismo, habrá poco interés para los lectores de la revista. Yo me pregunto: ¿Será que estos señores no se enferman? o es que ¿no leen periódicos?, desconociendo así que los costos en salud van en una espiral sin control; existiendo entonces una necesidad imperiosa de la aplicación de los métodos de la *operations research & management sciences* al campo de la salud para lograr sistemas de salud más eficientes.

De cualquier manera recomiendo tener mucha paciencia y perseverancia. Realmente algunas observaciones de los revisores son largas y aunque habrá muchas en que usted no estará de acuerdo, le tocará responder debidamente. En algunos casos los revisores recomiendan correcciones que implican “correr” nuevos modelos estadísticos y eso toma bastante tiempo. Para que tengan una idea, a mí me ha tomado entre 6-8 meses corregir todas las observaciones de los revisores hasta poder volver a someter el trabajo nuevamente. En cualquier caso, si el editor recomienda un **RR**, el próximo paso es: preparar buenas respuestas a las revisiones de los pares y escribir una buena *cover letter* introductoria en su segundo sometimiento a revisión. El método que voy a explicar a continuación no es mío, lo tomé de [20], le hice mis propias adaptaciones, y lo cierto es que me ha servido de mucho. Antes del método que voy a explicar tenga en cuenta:

1. Cuando usted reciba las observaciones de los pares revisores léalas tan pronto le sea posible; pero evite responder al editor de la revista por muy furioso que usted se ponga debido a los criterios de los pares. Mi recomendación es: respire profundo, deje los criterios a un lado y re-léalos al otro día. Estoy seguro que los verá con otra perspectiva.
2. Generalmente en este tipo de revistas los revisores toman un rol “muy activo”, es decir, casi se convierten en co-autores de su trabajo a través de las observaciones que hacen. Si bien ellos dicen las cosas muy directas, siempre destacan las fortalezas y luego las debilidades de su trabajo.

Después de tener en cuenta lo anterior realice una tabla como la que le muestro a continuación (ver Tabla 2). En una sección ubique las fortalezas de su trabajo y en la otra las debilidades. A su vez, las debilidades clasifíquelas en dos tipos: (1) las sustanciales, que son las que realmente limitan su trabajo y (2) las que yo llamo no sustanciales o tangenciales, que son debidas a errores de referenciación, errores en el lenguaje, etc. Luego, en tres columnas aledañas, escriba la observación en cuestión, el revisor que la hizo y en la última prepare su respuesta. Esta tabla se puede hacer o bien una por cada revisor, o

bien una completa para todos los revisores. Esto permitirá, al plasmar su respuesta en la columna destinada, que todos los revisores vean sus criterios y se den cuenta, en caso de disenso, que usted, al responder a uno, tuvo que contradecir irremediabilmente al otro. Esto puede ayudar mucho en la segunda revisión de su trabajo. Otra ventaja que tiene usar esta tabla es que usted puede tener una visión global de todos los criterios de los revisores. Esto le permitirá concentrarse en las correcciones de las debilidades más sustanciales y dejar para el final las tangenciales. Poner las fortalezas de primero le “subirá” la autoestima y el ánimo; si es que le queda alguno después de ver 15 páginas de observaciones.

Tabla 2. Clasificación de las observaciones de los revisores

Tipo de observación	Observación Revisor	Respuestas a los revisores
Fortalezas del artículo		
Buena estadística		
Buen tamaño de muestra		
Oportuno e importante		
Bien escrito		
Debilidades sustanciales		
Problemas de estructura del trabajo		
Problemas con la hipótesis		
Problemas de originalidad y aportes		
Problemas con las variables		
Problemas con la estadística y experimentos		
Debilidades no sustanciales		
Problemas con el inglés		
Problemas tangenciales		

A la hora de corregir, usted no está en la obligación de hacerlo en aquellas observaciones en las cuales está convencido de que hay un sesgo. Siempre que esto ocurra debe poner en la columna donde va a ubicar sus respuestas algo así como: “*Concern is not accepted*”. Ahora bien, usted tiene que brindar argumento contundente debidamente sustentado por medio de referencias o alguna prueba estadística adicional del porqué no está de acuerdo con esa observación.

Por ejemplo, una vez cierto revisor me rechazó un artículo de revisión debido a que la muestra final de artículos revisados fue de solamente 51 trabajos (quizás él tenía la creencia de que un artículo de revisión debía tener miles de trabajos leídos y revisados). A mí me pareció un criterio sesgado y no objetivo; por tanto respondí que no estaba de acuerdo. Para demostrarlo me di a la tarea de buscar tantos artículos de revisión como pude en los cuales el total de artículos revisados no excedían los 51 trabajos.

Encontré muchos y dejé su argumento como dicen en mi tierra: “sin piso”. Además de eso, busqué algunos criterios objetivos que han sido reportados en la literatura por medio de los cuales se evalúan los artículos de revisión (por ejemplo, metodología SALSA) y se los expuse en mi respuesta. Así le hice ver que si los utilizaba no había razón de peso para rechazar el trabajo, pues yo sabía que mi artículo los cumplía al pie de la letra (claro, yo tampoco soy bobo). Otro tanto me pasó con la sacrosanta y lapidaria frase: “*focused and narrow question*”, en la que un revisor se refería a que mi trabajo era del área de la salud y que no debería estar publicado en una revista de *operations research & management sciences*. Obviamente mi respuesta de “*Concern is not accepted*” no se hizo esperar. Para demostrarle que estaba equivocado, busqué tantos artículos como pude en los cuales los autores abordaban el tema de la necesidad cada vez más creciente de aplicar los avances y métodos de la *operations research & management sciences* para resolver los problemas de la salud. Lo logré y respondí adecuadamente. Recuerde que estas respuestas bien fundamentadas ayudan al editor a tomar una decisión hacia la aceptación del trabajo, incluso con algunos revisores en contra.

Finalmente, cuando usted termine con todas las correcciones y respuestas, su deber es escribir una buena *cover letter* para someter nuevamente su trabajo. En esta carta, que va dirigida al editor, primero que todo, siempre agradezca a los revisores y al editor y después escriba sus inquietudes y percepciones sobre los criterios de los revisores. Por último explíquelo las correcciones que hizo. Esta carta no debe exceder una cuartilla y media, de lo contrario estaría muy aburrida. Lo otro que le queda por hacer es esperar a un dictamen final. Es probable que deba hacer una segunda y hasta una tercera corrección de su trabajo. Así que no se desespere; recuerde que hace algunas cuartillas atrás le dije que una clave para el éxito es la perseverancia.

IV. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

No quiero terminar mis recomendaciones sin antes decirle algunos comentarios finales. Usted debe tener en cuenta algunas consideraciones éticas y de buenas prácticas al presentar trabajos en este tipo de revistas (probablemente esto aplique a todas). No olvide poner en los agradecimientos a los revisores. A fin de cuentas ellos ayudaron a que su trabajo fuera mejor gracias a sus observaciones, y además le dedicaron mucho tiempo a leer un trabajo del cual no serán co-autores, y que por demás para ellos esto no es remunerado. En otras palabras, si bien tienen sesgos, los revisores no son el “enemigo”; recomiendo leer [20] para que tengan una idea más exacta de lo que estoy planteando. Otra cosa:

evite a toda costa el sometimiento a revisión de su artículo a dos revistas diferentes al mismo tiempo. Esto es una grave falta al código de ética, y si es detectado por los editores probablemente “lo veten” por algún tiempo en esta revista, o en el peor de los casos, lo vetarán en las dos. También debe tener cuidado con el *copy & paste*, incluso de sus propios artículos. Es probable que usted lo haga y luego olvide parafrasear sustancialmente los fragmentos copiados. Desafortunadamente, según el código de ética “el plagio involuntario” no existe, así las cosas de cualquier manera será plagio. Las medidas que toma el editor en estos casos son varias, pueden ir desde el retiro de su trabajo de la lista de revisiones con un simple llamado de atención, hasta el envío de una carta oficial a su institución. Tenga en cuenta estos aspectos éticos, identifique los problemas y posibles conflictos y comuníquelo al editor en la *cover letter* antes de que él lo haga primero. Por ejemplo, usted puede estar en el caso de dividir un trabajo en dos artículos, pues el original es demasiado largo (en la gran mayoría de las revistas estas limitan el número de páginas de los trabajos que son sometidos); sin embargo, ambos trabajos comparten la sección de los materiales y métodos. Luego decide enviar un trabajo a una revista y el otro a la otra; entonces, estará en la obligación de hacérselo saber al editor de la revista de uno de los dos sometimientos en la *cover letter*. Si usted no lo hace, pudiera ser detectado un significativo “*overlapping*” en el texto de los dos trabajos; entonces, podría estar en serios problemas.

Finalmente, como puede ver, le he demostrado que con perseverancia, paciencia y respuestas adecuadas uno puede lograr publicaciones importantes en revistas de alto impacto. Una última recomendación: siga al pie de la letra las observaciones del editor de la revista, que al final de la jornada siempre tiene la última palabra.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer al comité editorial de Revista Ingeniería Biomédica por sus valiosos comentarios. Cualquier criterio emitido en este trabajo sigue siendo responsabilidad exclusiva del autor.

REFERENCIAS

- [1]. Miller Chet C. Peer review in the organizational and management sciences: prevalence and effects of reviewer hostility, bias and dissensus. *Academy of management journal*. 49 (3). 425:431. 2006.
- [2]. Boyer, K. K., & Pronovost, P. What medicine can teach operations: What operations can teach medicine. *Journal of Operations Management*. 28, 367-371. 2010.
- [3]. Grimes L.S. The future of clinical engineering: The Challenge of Chance. *IEEE Engineering in medicine and Biology*. 22(3).91-99.2003.
- [4]. Miguel C.A.. Una mirada a la ingeniería clínica desde las publicaciones científicas. *Revista Biomedica. Instituto Nacional de Salud*. 30 (2). 188-198. 2010.
- [5]. Lee T. From the Editor: Obligations and obfuscations in the review process. *Academy of Management Journal*. 48(5) 1079–1084. 2002.
- [6]. Colquitt J.A., Gerard G. From the Editor: Publishing in AMJ-Part 1: Topic Choice. *Academy of Management Journal*. 54(3): 432–435. 2011.
- [7]. Bono J.E., McNamara J. From the Editor: Publishing in AMJ-Part 2: Research design. *Academy of Management Journal*. 54(4): 657–660. 2011.
- [8]. Grant A. M., Pollock T. G. From the Editor: Publishing in AMJ-Part 3: Setting the hook. *Academy of Management Journal*. 54(4): 873–879. 2011.
- [9]. Sparrowe R. T., Mayer K. J. From the Editor: Publishing in AMJ-Part 4: Grounding hypotheses. *Academy of Management Journal*. 54(4): 1098–1102. 2011.
- [10]. Geletkanycz M, Tepper B. J. From the Editor: Publishing in AMJ-Part 6: Discussing the implications. *Academy of Management Journal* 55(2) 256–260. 2012.
- [11]. Rynes S. From the Editor: Some reflections about contribution. *Academy of management journal*. 45(2). 211-313. 2011.
- [12]. Ireland R. D. From the Editor: When is a “new” paper really new? *Academy of Management Journal*. 52(1): 9–10. 2009.
- [13]. Rynes S.L. Observations on “Anatomy of an R&R” and other reflections. *Academy of management journal*. 49(2): 208-214. 2006.
- [14]. Kuhn, T. S. The structure of scientific revolution. Chicago: *University of Chicago Press*.
- [15]. Peters, D. P., Ceci, S. J. Peer-review practices of psychological journals: The fate of published articles, submitted again. *Behavioral and Brain Sciences*, 5: 187–255. 1982.
- [16]. Armstrong, J. S. Unintelligible management research and academic prestige. *Interfaces*, 10(2): 80 –86. 1980.
- [17]. Mahoney, M. J. 1977. Publication prejudices: An experimental study of confirmatory bias in the peer review system. *Cognitive Therapy and Research*, 1: 161– 175. 1977.
- [18]. Ashton, R. H. 2000. A review and analysis of research on test-retest reliability of professional judgment. *Journal of Behavioral Decision Making*, 13: 277–294.
- [19]. Miguel C.A. Rios A.R. Medical device maintenance outsourcing: Have operation management research and management theories forgotten the medical engineering community? A mapping review. *European Journal of Operational Research*. 221(1). 2012. DOI: 10.1016/j.ejor.2012.02.043.
- [20]. Seibert, S. E. Anatomy of an R&R (Or, reviewers are an author’s best friends). *Academy of management journal*. 49(2). 203-207. 2006.