

PARTICIPACIÓN DE ACTORES NO GUBERNAMENTALES EN EL CICLO DE LA
POLÍTICA EXTERIOR. ESTUDIO DE CASO: EL *COUNCIL ON FOREIGN
RELATIONS* COMO THINK TANK ESPECIALIZADO EN LA POLÍTICA EXTERIOR
DE LOS ESTADOS UNIDOS

MATEO GIRALDO DUQUE

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013

“Participación de actores no gubernamentales en el ciclo de la policía exterior. Estudio de caso: El *Council On Foreign Relations* como *Think Tank* especializado en la política exterior de los Estados Unidos”

Estudio de caso
Presentado como requisito para optar por el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Mateo Giraldo Duque

Dirigido por:
Andrés Molano Rojas

Semestre I, 2013

CONTENIDO

| | Pág. |
|---|------|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1. EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR | 3 |
| 1.1. DEFINICIÓN DE LA AGENDA | 5 |
| 1.2. FORMULACIÓN | 6 |
| 1.3. DECISION – MAKING | 8 |
| 1.4. IMPLEMENTACIÓN | 9 |
| 1.5. EVALUACIÓN | 9 |
| 2. HISTORIA Y ORGANIZACIÓN DEL <i>COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS</i> | 11 |
| 2.1. CONCEPTUALIZACIÓN DE LOS <i>THINK TANKS</i> | 13 |
| 2.2. ORIGEN Y DESARROLLO DEL <i>COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS</i> COMO <i>THINK TANK</i> ESPECIALIZADO EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS | 14 |
| 2.3. EL <i>COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS</i> Y SU ROL DURANTE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, Y EL PERÍODO DE LA POSGUERRA | 18 |

| | |
|---|----|
| 2.4. EL PROYECTOS DE LO 80s EN RESPUESTA A UN SISTEMA INTERNACIONAL CAMBIANTE, COMO BASE PARA UN PROCESO DE EXPANSIÓN DE NUEVOS PROGRAMAS DEL <i>COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS</i> | 22 |
| 3. MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN DEL <i>COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS</i> EN EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR | 26 |
| 3.1. MECANISMOS DE TIPO PÚBLICO COMO INSTRUMENTOS DE PARTICIPACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR | 27 |
| 3.1.1. Publicaciones y uso de distintos medios de comunicación | 27 |
| 3.1.2. Testificaciones frente a comités/subcomités del Congreso y desarrollo de seminarios y conferencias | 29 |
| 3.2. LA PUERTA GIRATORIA COMO UN MECANISMO DE PARTICIPACIÓN DE TIPO PRIVADO, EN EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR | 32 |
| 4. CONCLUSIONES | 37 |
| BIBLIOGRAFIA | |
| ANEXOS | |

LISTA DE CUADROS GRÁFICOS Y TABLAS

| | Pág. |
|--|-------------|
| Cuadro 1. Testificación frente a comités y subcomités del Congreso del 2001 al 2005. | 32 |

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Cuadro. Cobertura de medios impresos del 2001 al 2005.

Anexo 2. Cuadro. Cobertura de medios televisivos del 2001 al 2005.

Anexo 3. Cuadro. Miembros de la organización en el Comité Consultivo de Asuntos Exteriores.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres y tíos un agradecimiento especial por haber hecho posible ésta etapa. Gracias por su entrega y sacrificio.

De igual manera quiero aprovechar este espacio para darles las gracias a dos grandes profesores, con quienes tuve la fortuna de compartir todo su conocimiento: Andrés Molano, quién además de ser un gran académico y excelente director de tesis, es un gran ser humano. Gracias por todo el apoyo y confianza que me dio durante estos años de carrera.

A Uriel Cárdenas, gracias por enseñarme la importancia de ser un ser humano crítico, manteniéndose siempre fiel a sus principios y convicciones.

Finalmente a mis compañeros de universidad, con quiénes compartí estos años les deseo un excelente futuro profesional.

INTRODUCCIÓN

Un estudio de caso como éste se encuentra ligado al rol desempeñado por los Estados Unidos, y su política exterior en el escenario internacional desde comienzos del siglo XX. Así, al entrar en la primera década de ese siglo, el país empezó a constatar la necesidad de intervenir en nuevas zonas geográficas, en busca de la consolidación de principios democráticos, entre otros. El fin de la Primera Guerra Mundial consolidó a los Estados Unidos, como gran potencia. Hecho que trajo como resultado un cambio en el desarrollo del ciclo de la política exterior, dada la preocupación constante por el desarrollo de acciones responsables.

El desarrollo de dichas acciones responsables se encontraba enmarcado así bajo un nuevo rol a adoptar por parte de los Estados Unidos, en el cual se debía optar o bien por una postura aislacionista como lo había venido haciendo durante el trascurso de la historia, o por una participación más activa en el escenario internacional. Ésta última opción conllevaba asumir una serie de acciones en las cuales intervendría un naciente grupo de profesionales desarrollados al interior de nuevos actores no gubernamentales, como lo son los denominados *Think Tanks*.

De esta manera el surgimiento de estas nuevas organizaciones impulsa el presente estudio de caso, puesto que dichos centros de investigación surgen como organizaciones independientes, y tienen como objetivo primordial: “suplir la brecha entre el mundo académico y el gobierno de los Estados Unidos, ayudando a éste último a entender y formular asuntos de índole nacional como internacional”¹, además de proveer una continúa corriente de expertos y generar nuevas ideas, en las sucesivas administraciones de los Estados Unidos.

Dentro de los primeros *Think Tanks*, desarrollados en los Estados Unidos, se encuentra el *Council On Foreign Relations* (CFR), que hace parte de la denominada Primera Generación de centros de investigación y análisis de políticas públicas. El *Council On Foreign Relations* comparte el compromiso por debatir e investigar un amplio rango de asuntos de carácter nacional e internacional, con el propósito de

¹ Ver McGann, James. *Think Tanks and the Policy Advice in The United States*, 2007. p. 91.

mejorar el desarrollo del ciclo político de políticas públicas, en este caso puntual, de la política exterior de los Estados Unidos.

De acuerdo con lo anterior y teniendo como punto de referencia el contexto planteado anteriormente, el presente trabajo buscará identificar cuál es el papel del *Council On Foreign Relations*, en el ciclo de la Política Exterior de los Estados Unidos.

Así con el fin de exponer el papel que ha jugado el *Council On Foreign Relations* se procederá en primera instancia a comprender el ciclo de la política exterior, en el cual se involucran diferentes mecanismos e instituciones que tienen como propósito “dar origen a decisiones y líneas de acción específicas”².

En segundo lugar se presentará la historia y organización del *Council On Foreign Relations*, desde su creación en 1921 pasando por diferentes contextos históricos, que moldearán la organización con miras a responder a los diferentes retos propuestos en éstos. En tercer lugar a partir de la comprensión del ciclo de la política exterior e historia de la organización, se analizarán los mecanismos usados por el *Think Tank* para participar en diferentes etapas del ciclo de la política exterior.

Conocer y comprender la historia de una organización como la del *Council On Foreign Relations* permite por lo tanto identificar el papel que juega un grupo académico dentro del diseño la política exterior. Organización que gracias a su experiencia se ha consolidado en un modelo a imitar, dada la importancia que ha desarrollado en la historia de las Relaciones Internacionales.

² Ver Castro, Soraya. “El Proceso de Conformación de la política exterior de los Estados Unidos”, 1998. p. 13. Documento electrónico.

1. EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR

La política exterior “consiste en aquellas acciones y decisiones que envuelvan una serie de relaciones entre un Estado y otros”³. Por lo tanto se puede decir que la política exterior se entiende como las acciones que emprende un actor (Estados Unidos) frente a su medio para alcanzar cierto tipo de objetivos. Al definir política exterior es de vital importancia tener en cuenta el ámbito interno, y el ámbito internacional.

El primero de éstos se entiende como el trasfondo bajo el cual se hace la política. Aquí se tienen en cuenta factores como los recursos estatales, su posición geográfica, su nivel de desarrollo económico, la ideología y los valores fundamentales, entre otros.⁴

Mientras que el ámbito internacional es el lugar en donde la política se va a implementar, implementación que inmediatamente involucra la participación de otros actores y sus reacciones.⁵

La política exterior debe ser comprendida como una política pública, la cual es entendida como “el conjunto de sucesivas respuestas del Estado frente a situaciones consideradas socialmente problemáticas”⁶. Al hacer referencia *al conjunto de respuestas del Estado*, se hace alusión al hecho de que por lo general ninguna política pública consta de una única solución, sino que por lo general involucra “un conjunto de decisiones que se pueden dar de manera simultánea o secuencial”⁷.

Por *situaciones consideradas socialmente problemáticas* se entiende “aquel conjunto de problemas por resolver, los cuales, en muchas ocasiones no pueden ser resueltos de manera paralela por el Estado, por falta de recursos”⁸. Lo anterior trae como resultado que el Estado responda en primera instancia a aquellos asuntos que considere prioritarios. Así por lo tanto una política pública implica la acción o

³ Ver Frankel, Josep. *The Making Of Foreign Policy*, 1963. p. 1.

⁴ Comparar Graham, Evans. *The Penguin Dictionary Of International Relations*, 1998. p. 179.

⁵ Comparar Graham. *The Penguin Dictionary Of International Relations*. pp. 179-180.

⁶ Ver Salazar, Carlos. *Las Políticas Públicas y Think Tanks*, 1999. p. 45.

⁷ Ver Salazar. *Las Políticas Públicas y Think Tanks*. p. 45.

⁸ Ver Salazar. *Las Políticas Públicas y Think Tanks*. p. 47.

inacción del Estado, frente a situaciones consideradas socialmente problemáticas, las cuales surgen a partir de una serie de metas y objetivos.

En toda política pública hay dos dimensiones básicas: Una temporal y otra de tipo espacial. La dimensión temporal sitúa el asunto en un momento determinado y permite diferenciar la situación presentada como la de otro momento. Existe también una dimensión espacial porque las políticas públicas varían de un lugar a otro, no sólo por las condiciones propias de los distintos espacios, sino también porque esas condiciones espaciales implican comportamientos económicos, políticos y culturales diferentes y actores diferentes, propios y específicos.⁹

Históricamente se ha pretendido simplificar el desarrollo de políticas públicas, con un modelo que involucra la existencia de varias etapas interrelacionadas, a través de las cuales tanto asuntos políticos como sus deliberaciones fluyen en un ciclo de problemas-soluciones. El desarrollo de dicho modelo se ha conocido bajo el nombre de *ciclo político*,¹⁰ el cual se encuentra constituido por cinco etapas:

Definición de la agenda que se refiere al proceso con el cual los problemas tienen o no atención del gobierno; *formulación* que se refiere al cómo diferentes opciones políticas son formuladas al interior del gobierno; *decision-making*, etapa con la cual el gobierno adopta un curso de acción particular o de no acción; *implementación* relacionada con cómo el gobierno transforma las políticas en hechos; y finalmente la *evaluación* que se refiere al proceso de monitoreo por parte del Estado y otros actores, sobre los resultados de la política implementada.¹¹

Hacer uso de tal modelo permite en primera instancia clarificar el rol que tienen diferentes actores e instituciones a lo largo del proceso. Así pues durante la primera etapa del modelo, “cualquier actor puede condenar un problema y demandar la acción del gobierno. Este grupo de actores se conoce bajo el nombre de *universo político*”¹². En la siguiente etapa sólo un subconjunto del denominado *universo político* se ve involucrado en las discusiones en torno a aquellos problemas que requieren de acción gubernamental. Éste número de actores cada vez más reducido se conoce bajo el nombre de *subsistema político*. “El *subsistema político* está compuesto

⁹ Ver Salazar. *Las Políticas Públicas y Think Tanks*. p. 52.

¹⁰ Comparar Howlett, Michael; Ramesh, M, y Perl, Anthony. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*, 2009. p. 10.

¹¹ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 12.

¹² Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 12.

por aquellos actores con el suficiente conocimiento de un área o problema específico, el cual les permite participar del proceso de desarrollo de diferentes cursos de acción, para dar solución al problema”¹³. Una vez que se ha alcanzado la etapa de *decision-making* el número de actores se reduce aún más, generando espacio únicamente para los *decision-makers*. Al dar paso a la implementación se incrementa el número de actores, descritos bajo el nombre de *subsistema político*, para dar paso finalmente a la participación del *universo político* nuevamente en la etapa de *evaluación*.

Sin embargo a pesar de que el modelo ofrece una serie de ventajas, se tiende a creer que las decisiones políticas se desarrollan por lo tanto de una manera lineal dada la estructura del modelo, sin tener en cuenta que en algunas ocasiones la implementación de ciertos cursos de acción es *ad hoc*.

De acuerdo con lo anterior y con el propósito de ahondar en las diferentes etapas del modelo, a continuación se presentará en detalle cada una de las etapas del ciclo político.

1.1 DEFINICIÓN DE LA AGENDA

Entendida como “la primera y quizás la etapa más crítica del ciclo político, dado que se encarga de la forma en qué los problemas emergen o no, y de la atención o no por parte de los miembros del gobierno”¹⁴. El hecho de que algunos problemas ingresen en esta primera etapa, no implica necesariamente que el gobierno responda a todos, puesto que éste no tiene la capacidad de manejarlos todos y generar soluciones para los mismos.¹⁵

Existen varios niveles al interior de la agenda. El primero de estos se denomina *agenda universal* “que contiene todas aquellas ideas que pueden llegar a discutirse dentro de una sociedad o sistema político”¹⁶. El segundo nivel es conocido

¹³ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 12.

¹⁴ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 92.

¹⁵ Comparar Fischer, Frank; Miller, Gerald, y Sidney, Mara. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*, 2007. p. 63.

¹⁶ Ver Fischer, Miller, y Sidney. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*. p. 64.

como *agenda sistémica*, que “consiste en aquellos asuntos que son percibidos por miembros de una comunidad política, cómo hechos que merecen atención pública, puesto que tratan temas dentro de la jurisdicción legítima de una autoridad”¹⁷. Si un problema pasa la agenda sistémica, se mueve hacia la *agenda institucional*, que se entiende como un subconjunto de la agenda sistémica. “La agenda institucional está definida como aquella lista de asuntos dirigidos explícitamente a consideración de los *policy-makers*”¹⁸.

Debido a la existencia de recursos limitados dentro de una sociedad o institución política, sólo un número limitado de asuntos alcanza la agenda institucional. Finalmente se encuentra la *agenda de decisión*, que “contiene aquellos asuntos que serán interpretados por cuerpos gubernamentales”¹⁹.

La introducción de diferentes asuntos en esta primera etapa del ciclo político, depende en gran medida de la apertura de las denominadas *policy Windows*, que son entendidas como los momentos cruciales para que un asunto entre en la agenda. Su apertura puede darse a través de hechos no relacionados como crisis, accidentes, escándalos, y en otras ocasiones pueden abrirse en eventos institucionalizados como lo son las elecciones periódicas.²⁰

1.2 FORMULACIÓN

“Se refiere a aquel proceso de generación de opciones, referidas al qué hacer con un problema público”²¹, con el fin de decidir un curso de acción. Al interior de la etapa de formulación es importante identificar el contexto bajo el cual los actores operan,

¹⁷ Ver Fischer, Miller, y Sidney. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*. p. 64.

¹⁸ Ver Fischer, Miller, y Sidney. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*. p. 64.

¹⁹ Ver Fischer, Miller, y Sidney. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*. p. 64.

²⁰ Comparar Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 104.

²¹ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 110.

además de las ideas y experiencias que éstos traen a la formulación de políticas, para poder explicar porque algunas consideraciones ganan más atención que otras.

“Ésta etapa puede a su vez ser dividida en cuatro subetapas para clarificar cómo algunas de las opciones pueden avanzar, mientras que otras son dejadas de lado”²². Estas cuatro subetapas son:

Valoración: La evidencia es identificada y considerada. En ésta el gobierno recibe y genera aportes sobre un problema público y sus soluciones

Diálogo: Busca facilitar la comunicación entre los actores políticos y las diferentes perspectivas del asunto, junto con sus posibles soluciones.

Formulación: En la cual se sopesan las evidencias de varias opciones políticas para dar lugar a algunas propuestas que puedan avanzar hacia la subetapa de ratificación.

Consolidación: En la cual los actores tienen la posibilidad de dar recomendaciones sobre las opciones más acertadas con el propósito de consolidarlas para una posterior ratificación.²³

Durante ésta segunda etapa del ciclo de una política, no sólo es importante el qué hacer sino también el cómo hacerlo. En esa instancia del “cómo” son indispensables las denominadas herramientas políticas (*policy tools*) también conocidas como *policy instruments* o *governing instruments*, que son entendidos como “todos aquellos medios utilizados por el gobierno para implementar una política”²⁴. Dentro de estos medios se puede hacer uso desde las mismas campañas de información pública utilizadas por el gobierno, declaración de leyes hasta la participación de organizaciones privadas como los denominados *think tanks*.

La formulación se refiere por lo tanto a la “escogencia de algunos de las *policy tools*, para desarrollar y analizar las alternativas de un problema en términos de su viabilidad técnica y política, con el fin de reducir el número de alternativas al mínimo posible, para que pasen a la etapa de decision-making”²⁵.

²² Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 111.

²³ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 111.

²⁴ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 114.

²⁵ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 135.

1.3 DECISION-MAKING

“Es aquella en donde una, varias o ninguna de las opciones debatidas y examinadas en las dos primeras etapas del ciclo político, son aprobadas como un curso de acción oficial”²⁶. Por lo general en ésta etapa se produce una declaración, que permite o no a los actores públicos la toma de una acción.

Dentro de ésta etapa hay que resaltar que diferentes tipos de acciones pueden resultar de un proceso de *decision-making*. Dichas acciones pueden ser de carácter positivo, “es decir que buscar alterar de alguna manera el *statu quo* luego de ser implementadas, o pueden ser negativas en cuanto el gobierno declare que no hará nada nuevo frente a un problema público”²⁷. Las decisiones que son consideradas como negativas no avanzan a la siguiente etapa del modelo

Al interior de la etapa de *decision-making* el número de actores que participan disminuye. En otras palabras esta etapa se centra en aquellos actores que hacen parte de las oficinas formales del gobierno. Son los anteriores actores los que tienen voz y voto²⁸; mientras que los actores no estatales tienen voz pero no voto. Sin embargo durante el proceso estos últimos pueden desarrollar actividades de lobby, para persuadir y fomentar.

Durante el desarrollo de ésta etapa, los *decision-makers* llevan a cabo un serio proceso que los lleva finalmente a la toma de decisiones. Dicho proceso en primer lugar:

[...] establece un objetivo para resolver el problema, posteriormente todas las posibles estrategias para alcanzar el objetivo son identificadas y exploradas a fondo; en tercer lugar se estiman las consecuencias de cada una de las estrategias, para finalmente seleccionar la estrategia que aporta mayores soluciones.²⁹

²⁶ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 139.

²⁷ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 139.

²⁸ En Estados Unidos al igual que en otros sistemas presidenciales, la autoridad para desarrollar decisiones descansa en su mayoría en el poder ejecutivo y su gabinete.

²⁹ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 144.

1.4 IMPLEMENTACIÓN

Después de que un problema ha alcanzado la agenda, se han propuesto varias opciones para solucionarlo, y el gobierno ha determinado una serie de objetivos, decidiendo un curso de acción para alcanzarlos, deben ponerse en práctica las decisiones tomadas. El esfuerzo, conocimiento y recursos dedicados a trasladar dichas decisiones en acciones, es lo que se conoce como la etapa de implementación dentro del ciclo de la política.³⁰

En la etapa de implementación, una vez decidida tanto la dirección como los objetivos de la política, el *subsistema político* asume un rol preponderante, puesto que sus integrantes buscan aplicar todos sus conocimientos para la creación y posterior evolución de los programas necesarios para implementar las decisiones.

La viabilidad de las acciones que se ponen en práctica en la etapa de implementación, depende en gran medida del compromiso y de las habilidades de los actores involucrados en ella. Esta viabilidad que además se encuentra limitada por la implementación de distintas *policy tools*, que como bien se mencionó, sirven como medios de solución a las distintas problemáticas, permitiendo por lo tanto el avance de la política. Así pues la escogencia de los diferentes instrumentos o *policy tools* debe estar íntimamente relacionada con los objetivos de la política, al momento de establecer y poner en práctica una implementación exitosa.³¹

1.5 EVALUACIÓN

“Una vez que se ha reconocido un problema, posibles soluciones fueron consideradas y una de éstas fue seleccionada para poner en práctica, el gobierno busca medir cómo está funcionando la política”³². De igual forma la evaluación puede también llevarse a cabo por cualquier otro actor interesado en medir los efectos de la política implementada. Por lo tanto el papel de diferentes actores en ésta etapa es crucial; puesto que diferentes tipos de evaluaciones pueden surgir, teniendo diferentes impactos en posteriores deliberaciones políticas.

³⁰ Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 160.

³¹ Comparar Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 168.

³² Ver Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 178.

Esta etapa no mide el éxito o fracaso de la política implementada únicamente en términos de resultados, sino que por el contrario se evalúan los instrumentos requeridos para la implementación, el esfuerzo del gobierno para lograr los objetivos, los costos producidos a lo largo del ciclo político y finalmente si la política implementada responde en términos de efectividad a los objetivos planteados.

Finalmente a partir de ésta última etapa del ciclo político pueden darse tres resultados:

- Que la política sea juzgada como un éxito y continúe sin ningún cambio.
- El más típico: Que se establezcan ciertas reformas al interior de la política.

En éste caso la evaluación sirve como retroalimentación para que la política vuelva a alguna de las etapas previas del ciclo político

- La política puede considerarse un fracaso.³³

La política exterior concebida como una política pública puede entenderse por lo tanto como un proceso que define y ajuste tanto medios como objetivos, al interior de una serie de actores limitados, en donde se busca identificar una relación óptima entre objetivos e instrumentos.³⁴

³³ Comparar Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 191.

³⁴ Comparar Howlett, Ramesh, y Perl. *Studying Public Policy. Policy Cycles and Policy Subsystems*. p. 4.

2. HISTORIA Y ORGANIZACIÓN DEL *COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS*

El fin de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) conllevó múltiples cambios en el escenario internacional, entre los cuales se destaca la nueva posición de los Estados Unidos como gran potencia. Como resultado de ésta nueva posición se desarrollaron nuevas prácticas políticas, que dependieron en gran medida del aparato económico conseguido por los Estados Unidos con el transcurso de la guerra. Dicho aparato económico obtuvo un gran impulso a partir de los préstamos concedidos a Estados europeos, que terminaron por transformar a los Estados Unidos en un gran acreedor al final de la guerra.

[...] Fue durante los años de la Primera Guerra Mundial cuando Estados Unidos apareció en el escenario de la política internacional con rango de gran potencia y en los que se prestaba una creciente atención a las relaciones internacionales. En Norteamérica la experiencia de la guerra sirvió para convencer a mucha gente de que el aislacionismo no constituía ya la respuesta más adecuada a los problemas internacionales y que Estados Unidos debía intervenir activamente en la política mundial.³⁵

Durante el siglo XIX y las primeras décadas del siglo XX la política exterior estadounidense, había estado orientada bajo el principio aislacionista con el cual se buscaba evitar el resto del mundo, o por lo menos mantener un distanciamiento con todos aquellos eventos que tuvieran lugar fuera de sus fronteras.

La política aislacionista encontraba sus raíces en declaraciones como las de George Washington, quien argumentó que “Estados Unidos debía mantenerse al margen de alianzas permanentes en un mundo, donde los intereses europeos no tenían ningún tipo de relación con los intereses americanos”³⁶, y en la misma Doctrina Monroe de 1823, con la cual se distanció el mundo europeo del desarrollo americano. De acuerdo con la anterior doctrina, cualquier intento europeo por expandir su influencia en alguna porción del hemisferio occidental, sería visto como una amenaza a la paz y la seguridad de los Estados Unidos.

³⁵ Ver Sill, David. *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, 1974. p. 332.

³⁶ Ver Hastedt, Glenn. *American Foreign Policy Past, Present, Future*, 2000. p. 32.

El desarrollo de la política aislacionista permitió a los Estados Unidos, concentrarse en el desarrollo de un gran complejo en materia industrial y de comunicaciones a través del siglo XIX, el cual sirvió como base para el gran desarrollo económico y comercial que estaba por empezar a ejercer en el escenario internacional. Para citar alguno de los grandes desarrollos, en términos de comunicaciones el país había pasado de tener 31.000 millas de carrileras a tener 259.000 para finales del siglo XIX. Entre 1860 y 1900 el país había triplicado su producción de trigo, y su producción de carbón, acero y petróleo iban en ascenso.³⁷

El surgimiento de los Estados Unidos como gran potencia, revolucionaba la organización de su política exterior, al igual que sus responsabilidades y compromisos.

Así pues todos los cambios que emergían al interior de los Estados Unidos, trajeron como resultado una preocupación constante por parte de la sociedad civil, relacionada con el “¿cómo los *policy-makers* electos podrían estar bien informados para adoptar acciones responsables?”³⁸. Cuestionamiento que progresivamente trajo como resultado el surgimiento de expertos al interior de instituciones, a partir del desarrollo de un profesionalismo y un nuevo modelo intelectual.

Este nuevo modelo intelectual incluía el surgimiento de organizaciones como los denominados *Think Tanks* (centros de investigación y análisis de políticas públicas), cuyo origen es paralelo al nuevo rol adoptado por los Estados Unidos, como líder mundial, luego de darse por culminada la Primera Guerra Mundial.

Es al interior de éste nuevo ámbito académico que surge el Council On Foreign Relations, como un *Think Tank* especializado en la política exterior de los Estados Unidos.

³⁷ Comparar LaFeber, Walter. *The American Age. United States Foreign Policy at Home and Abroad since 1750*, 1989. p. 149.

³⁸ Ver Raucher, Alan. *The first Foreign Affairs Think Tanks*, 1978. p. 493.

2.1 CONCEPTUALIZACIÓN DE LOS *THINK TANKS*

Previo a la descripción de la historia y organización del *Council On Foreign Relations* como *Think Tank* especializado en la política exterior americana, es imperativo comprender el concepto de *Think Tank* con el fin de entender el funcionamiento, objetivos y participación de estos actores en el ciclo de la política exterior.

En primera instancia los *Think Tanks* deben ser entendidos como actores no gubernamentales, es decir “aquellos individuos u organizaciones privadas, que se comprometen en actividades políticas, intentando influenciar diferentes decisiones políticas”³⁹. Además de inscribirse como actores no gubernamentales los *Think Tanks*, son definidos como “instituciones independientes organizadas para llevar a cabo investigación y generar conocimiento relevante desde el punto de vista de las políticas”⁴⁰, cuyo principal propósito está ligado en llenar el vacío entre el mundo académico y las decisiones gubernamentales, a partir del desarrollo de “intelectuales de alto nivel comprometidos con el estudio crítico de asuntos de orden político, social y económico”⁴¹.

Por lo general los *Think Tanks* centran sus esfuerzos e investigaciones en temas de orden económico, político, seguridad y distintos asuntos de política exterior “no sólo con el fin de escribir e investigar sobre éstos temas sino con el objetivo de influenciar el debate político para poner en práctica las soluciones propuestas por ellos mismos”⁴².

De esta manera los *Think Tanks* tal como lo refleja su nombre, buscan generar nuevas formas de pensamiento con las cuales se pretende generar un impacto

³⁹ Ver Trice, Robert. *Domestic Political Interests and American Policy in The Middle East: Pro-Israel, Pro-Arab and Corporate Non-Governmental Actors and the Making of American Foreign Policy*, 1971. p. 3.

⁴⁰ Ver Embajada de los Estados Unidos. *La Función de los Think Tanks en la política exterior de los Estados Unidos*, 2003. p. 2.

⁴¹ Ver Abelson, Donald. *Do Think Tanks Matter*, 2002. p.8.

⁴² Ver Wiarda, Howard. *The New Powerhouses: Think Thanks and Foreign Policy*, 2008. p. 97.

sobre la forma de ver el mundo, y de responder a éste mediante la implementación de distintas políticas.

El presente estudio de caso se basa en aquel marco conceptual que reconoce que no todas estas organizaciones (*Think Tanks*) tienen el alcance o las aspiraciones para influir en cada etapa del ciclo político. “Mientras algunas organizaciones tienen como interés ubicar asuntos en la agenda política, otras por el contrario pueden estar más inclinadas a incidir en una etapa posterior, bien sea en su formulación o implementación”⁴³.

De acuerdo con esto algunos *Think Tanks*, están más interesados en compartir su conocimiento e ideas con el público, mientras que otros trabajan de cerca con los *policy-makers*⁴⁴, bien sea para formular o implementar algún tipo de política.

El Council On Foreign Relations, se inscribe dentro de la anterior conceptualización de los *Think Tanks*, consolidándose como uno de los más antiguos en la historia de los Estados Unidos, luego de ser fundado oficialmente bajo éste nombre en 1921. Así pues el Council On Foreign Relations surge como resultado de una sociedad americana, que luego de darse por concluida la Primera Guerra Mundial, se ve en la necesidad de desarrollar un ámbito académico cada vez más fuerte con el fin de dar respuestas congruentes a la nueva posición de los Estados Unidos en el sistema internacional.

2.2 ORIGEN Y DESARROLLO DEL COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS COMO THINK TANK ESPECIALIZADO EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS.

Cabe resaltar en primera instancia que para entender el origen y desarrollo del *Council On Foreign Relations*, su historia debe entenderse dentro de un proceso de

⁴³ Ver Abelson. *Do Think Tanks Matter*. p. 59.

⁴⁴ Las decisiones Estatales, no son realizadas por los mismos Estados sino por un individuo, o grupos de individuos, que por lo general desarrollan posiciones gubernamentales determinadas por la constitución.

consolidación, auge, y esfuerzo académico, ligado a distintos contextos históricos (período entre guerras, Segunda Guerra Mundial, Guerra Fría, Posguerra fría) a los cuales la organización ha respondido a través de diferentes estrategias.

Los primeros pasos del Council On Foreign Relations se encuentran enmarcados por la existencia de un reducido grupo de académicos y asesores del ex presidente Woodrow Wilson, quienes acompañarían a éste último a la Conferencia de París, tras el fin de la Primera Guerra Mundial. Éste grupo conocido bajo el nombre de “*The Inquiry*,” buscaba por primera vez diseñar una política exterior americana con unas bases académicas fuertes,⁴⁵ además de propender por el desarrollo de un mundo más seguro para el establecimiento de la democracia. Lo anterior con base en la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial. Paralelo a los inicios de un grupo académico como fuente de conocimiento para el desarrollo y puesta en práctica de la política exterior estadounidense, surgió desde mediados de 1918 un grupo liderado por Elihu Root, quién había sido Secretario de Estado (1905-1909) durante el gobierno de Theodore Roosevelt. Grupo que se conocía bajo el nombre de Council On Foreign Relations, que tenía como propósito: “desarrollar comidas y reuniones con el objetivo de establecer contacto con figuras extranjeras distinguidas con el fin de establecer futuros acuerdos comerciales”⁴⁶.

La unión de estos dos grupos luego de largas sesiones de negociación, llevó finalmente a la constitución formal del *Council On Foreign Relations*⁴⁷, el 3 de febrero de 1921. De esta manera se incorporaba a la sociedad estadounidense una nueva institución que combinaba el conocimiento académico de *The Inquiry*, junto con los antiguos miembros del Council On Foreign Relations, que eran en su mayoría abogados e individuos prestantes con altos cargos en el sector financiero. Fue a partir

⁴⁵ Comparar Shoup, Laurence, y Minter, William. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*, 1977. p. 13.

⁴⁶ Ver Grose, Peter. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*, 1996. p. 7.

⁴⁷ El Council On Foreign Relations es entendido como: “una organización independiente, no partidista, *Think Tank*, y editora dedicada a ser un recurso para sus miembros, representantes gubernamentales, ejecutivos, periodistas, profesores y estudiantes, líderes cívicos y religiosos, y otros ciudadanos interesados con el fin de ayudarlos a entender el mundo, la política exterior de los Estados Unidos y otros países”. Ver Council On Foreign Relations – CFR. “Mission Statement”, 2012. Documento electrónico.

de ésta unión que “se desarrolló un programa de estudios impulsado por reconocidos especialistas, que trajo como resultado una innumerable variedad de *papers* que buscaban influenciar a los *policy-makers*. Así lo que comenzó como una respuesta a una coyuntura histórica, prosperaría como toda una institución a lo largo del siglo XX”⁴⁸.

Desde sus inicios en 1921, el Council On Foreign Relations buscó “ser un escenario a través del cual se desarrollaran conferencias que trataran aspectos internacionales de temas políticos, económicos y financieros de los Estados Unidos. Lo anterior con el fin de expandir el conocimiento de las Relaciones Internacionales, además de buscar desarrollar una política exterior americana razonable”⁴⁹.

Buscando expandir el conocimiento en temas de Relaciones Internacionales, el Council On Foreign Relations identificó la importancia de involucrar a la opinión pública de sus decisiones; motivo por el cual en septiembre de 1922 se creó la revista *Foreign Affairs*, como el primer medio a partir del cual se buscó establecer contacto directo con la opinión pública, a través de la difusión de noticias relacionadas con eventos de orden internacional.

A lo largo de la década comprendida entre 1920 y 1930, el *Council On Foreign Relations* pretendió promover una política exterior más participativa por parte de los Estados Unidos, mediante la cual se impulsara entre otros fines la expansión comercial.

Sumado a la importancia creciente que adquiriría *Foreign Affairs* durante la década del 20, el *Council On Foreign Relations* daría inicio a sus proyectos de estudio, los cuales se encontraban divididos en dos grupos: “El primero de estos conocido como grupos de estudio que buscaba producir publicaciones a partir de sus investigaciones y los grupos de discusión que tenían como propósito orientar a los líderes de la organización hacia un problema de política exterior específico”⁵⁰. Al

⁴⁸ Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 1.

⁴⁹ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 16.

⁵⁰ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 21.

interior de dichos grupos se encontraban individuos del sector gubernamental, académico y empresarial, quiénes argumentaban y debatían sobre el rumbo de la política exterior americana junto con asuntos de orden internacional, con el fin de que sus conclusiones y debates fueran comunicados a miembros oficiales del gobierno. Dentro de los primeros asuntos estudiados por el *Council On Foreign Relations* se encuentra la amenaza Bolchevique, y la posibilidad de que la revolución superara la frontera rusa, alcanzando territorios de Europa central.⁵¹

En la búsqueda por promover una política exterior americana más participativa en el ámbito internacional, el *Council On Foreign Relations* logró establecer mayores relaciones con el gobierno de Herbert Hoover (1929-1933), dados los vínculos que existían entre Hoover y su Secretario de Estado Henry Stimson (miembro del CFR), con el *Council On Foreign Relations*. Sin embargo éste proceso de acercamiento entre la administración Hoover y el *Council On Foreign Relations*, comenzó a generar una serie de tensiones al interior de éste último, puesto que se quería proteger el estado de independencia que caracteriza a la organización (de acuerdo con su definición como *Think Tank*). De igual manera la búsqueda por una política exterior americana con una mayor participación en el escenario internacional, se vería truncada como consecuencia de la gran depresión de 1929, la cual llevaría nuevamente a los Estados Unidos, a preocuparse por sus asuntos internos.⁵²

A pesar de la coyuntura económica de 1929, y las consecuencias que éste acontecimiento trajo para la proyección de la política exterior estadounidense, el *Council On Foreign Relations* buscó desde comienzos de la década del 30 expandir sus actividades a lo largo y ancho de todo el país, mediante la implantación de los denominados Comités de Relaciones Exteriores, en diferentes ciudades. Con estos nuevos comités se pretendían expandir las discusiones y debates que desarrollaba el *Council On Foreign Relations* por todo el país.⁵³ Además del anterior objetivo dichos

⁵¹ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 14.

⁵² Comparar Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 23.

⁵³ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 16.

comités pretendían de igual manera “influenciar el pensamiento de los líderes locales, además de proveer información al *Council On Foreign Relations* y el gobierno, sobre las tendencias de pensamiento en temas de asuntos exteriores”⁵⁴. Se reanudaban de esta manera los intentos del *Council On Foreign Relations* por promover una política exterior estadounidense que dejara atrás, aquellas décadas de distanciamiento y aislacionismo de la política internacional.

Es de acuerdo con este nuevo direccionamiento que se desarrollan actividades como los ya mencionados nuevos Comités de Relaciones Internacionales, junto con el cambio en la postura de las publicaciones de *Foreign Affairs* que empiezan a hacer evidentes la necesidad por una mayor intervención de los Estados Unidos en el escenario internacional.

El cambio de rumbo en las publicaciones de *Foreign Affairs* surgía como respuesta a la llegada de Adolf Hitler al poder alemán en 1933, con lo cual se buscó hacer énfasis en el acercamiento del movimiento nazi, como una amenaza para la paz y la seguridad internacional.⁵⁵

Estas actividades puestas en práctica por el *Council On Foreign Relations*, empezaban a consolidarlo como un actor no gubernamental, comprometido cada vez más con la investigación, discusión y publicación.

2.3 EL COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS Y SU ROL DURANTE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL, Y EL PERÍODO DE POSGUERRA

El comienzo de la Segunda Guerra Mundial permitió al *Council On Foreign Relations* empezar a consolidar uno de sus grandes propósitos como organización, el cual consistía en convertirse en agente principal de la opinión oficial americana.⁵⁶

⁵⁴ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 23.

⁵⁵ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 20.

⁵⁶ Comparar McMahon, Robert J. “A Question of Influence: The Council On Foreign Relations and American Foreign Policy. The Wise Men of Foreign Affairs: The history of the Council on Foreign Relations”. *Revista Reviews In American History*. Vol. # 13, N° 3 (Sep., 1985) p. 447.

Lo anterior a partir de la colaboración que éste prestó al Departamento de Estado mediante el diseño de un “programa, que guió la política exterior de los Estados Unidos, durante los años de la guerra, junto con los nuevos retos que surgieron en el período de la posguerra”⁵⁷.

Dicho programa se conoció bajo el nombre de *War and Peace Studies*, con el cual se desarrollaron distintos grupos de estudio conformados por expertos que se enfocaron en asuntos de guerra. Las investigaciones y discusiones que surgieron al interior de los mismos, se convirtieron en muchas ocasiones en recomendaciones para el gobierno de Roosevelt.⁵⁸

Los grupos en los cuales se dividió *War and Peace Studies* fueron: en primera instancia el económico – financiero, grupo de seguridad y armamentos, territorial y finalmente el grupo político. El trabajo conjunto de los cuatro grupos, trajo como resultado cerca de 682 memorandos que fueron dirigidos al Departamento de Estado, con el fin de asumir diferentes acciones con el transcurrir de la guerra.

Como se mencionó previamente los grupos de estudio que surgieron a partir del *War and Peace Studies*, además de tratar temas durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, buscaron “planear un nuevo orden mundial para el período de la posguerra; un nuevo orden en el cual los Estados Unidos sería el poder dominante”⁵⁹. Para el desarrollo de tal objetivo, los distintos grupos estaban conformados por expertos en distintas áreas, quienes ya habían tenido experiencia en grandes eventos como la conferencia de París (1919), así como antiguos académicos del grupo “*The Inquiry*”.

Los estudios adelantados mediante dicho programa fueron por lo tanto de gran influencia, puesto que además de ser de carácter confidencial, buscaban en última instancia influenciar las decisiones gubernamentales. Además en muchas ocasiones los documentos redactados no surgieron como simples ofertas del *Council*

⁵⁷ Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996.* p. 39.

⁵⁸ Comparar Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy.* p. 119.

⁵⁹ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy.* p. 119.

On Foreign Relations, sino que respondían a solicitudes reales del gobierno, específicamente del Departamento de Estado.⁶⁰

Dentro de los múltiples estudios que surgieron como resultado de dicha iniciativa tanto para período de la Segunda Guerra Mundial, como para la posguerra se pueden describir algunos de gran importancia:

En primer lugar el 17 de marzo de 1940 surge por parte del grupo territorial un memorando que resalta la importancia estratégica de Groenlandia. Con este memorando que responde al principio de no intervención en el hemisferio occidental de la Doctrina Monroe, se resalta por parte del *Council On Foreign Relations* la importancia estratégica de Groenlandia, dado que el avance nazi sobre Dinamarca, podría permitirle a Alemania un control sobre colonias danesas, como lo era Groenlandia. La redacción de éste memorando y posterior reunión entre el presidente Roosevelt e Isaiah Bowman (líder del grupo territorial), llevan al gobierno estadounidense a establecer una serie de bases en éste territorio con el fin de proteger la integridad territorial americana.⁶¹

Además de la importancia de territorios como Groenlandia, el grupo territorial centraría sus esfuerzos y recursos en la política a desarrollar por los Estados Unidos en el sureste asiático. Política que tenía como objetivo detener el avance de Japón y ejercer un control sobre aquella zona, en donde no se ejercía un control alemán. De esta manera los resultados que se alcanzaran, tendrían gran repercusión sobre la posición de los Estados Unidos en el sureste asiático en los años siguientes. Así pues el grupo territorial jugaría en el período de la posguerra un papel relevante en esta zona, puesto que dentro de sus estudios se plasmaban la importancia de contener la avanzada comunista en el sureste asiático.

Por su parte en 1941, el *Council On Foreign Relations* en respuesta a estudios adelantados por el grupo económico – financiero resalta la importancia de “crear instituciones de carácter financiero, con el propósito de asegurar el correcto

⁶⁰ Comparar Santoro, Carlo M. *Diffidence and Ambition. The Intellectual Sources of U.S. Foreign Policy*, 1992. p. 48.

⁶¹ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 41.

funcionamiento de la economía mundial”⁶². Se empezaba por lo tanto a hacer evidente a partir de discusiones del grupo económico – financiero, la necesidad por consolidar instituciones económicas de carácter internacional que fueran garantes de la estabilidad y el intercambio financiero. Finalmente instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional tuvieron su origen en Bretton Woods.

Con la llegada de la década del 50, el grupo de seguridad y armamento adquiriría un rol preponderante. Sus estudios se enfocaron en la amenaza nuclear desatada a partir del desarrollo de este tipo de armamento, por parte de los Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Fue por lo tanto a partir de las distintas publicaciones producidas por el *Council On Foreign Relations*, a través de los estudios puestos en marcha por el grupo de seguridad y armamento, que la organización se convierte en fuente de conocimiento para la opinión pública y el gobierno. El anterior objetivo se logra a partir de un sinnúmero de publicaciones realizadas por Henry Kissinger y George Kennan en *Foreign Affairs*, que hicieron énfasis en la contención del avance soviético.

Fue a partir de estudios como los anteriormente mencionados que el *War and Peace Studies*, “marcó el mayor punto de colaboración entre el *Council On Foreign Relations* y el gobierno de los Estados Unidos, en temas de política exterior”⁶³. Colaboración que no se limitó únicamente a un tema en específico, sino que por el contrario abordó múltiples planos de la política exterior de los Estados Unidos, en un contexto histórico en el cual, éste último se consolidaba como el actor más importante del escenario internacional junto con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

⁶² Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 166.

⁶³ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 188.

2.4. EL PROYECTO DE LOS 80s EN RESPUESTA A UN SISTEMA INTERNACIONAL CAMBIANTE, COMO BASE PARA UN PROCESO DE EXPANSIÓN DE NUEVOS PROGRAMAS DEL *COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS*.

En 1974 respondiendo a nuevas dinámicas internacionales, el *Council On Foreign Relations* comenzó a desarrollar el denominado “proyecto de los 80s” con el cual se buscaba “la creación de un nuevo sistema político y económico que remplazara el modelo existente”⁶⁴. Un modelo que para ese momento reflejaba el declive de los Estados Unidos, el fracaso de la guerra de Vietnam, un sistema capitalista bajo un grave proceso de fractura, revolución del tercer mundo, problemas de inflación, junto con la proliferación de actores no estatales en los asuntos internacionales.⁶⁵

De esta manera y dando respuesta a los nuevos retos que traían las nuevas dinámicas del sistema internacional, el “proyecto de los 80s” tenía como propósito “identificar los cambios en las políticas, instituciones y posturas, con el fin de proponer cambios y propuestas para las próximas dos décadas al interior de un sistema fragmentado”⁶⁶.

El “proyecto de los 80s” buscaba por lo tanto continuar con el éxito del *Council On Foreign Relations* como actor influyente en el diseño y puesta en práctica de la política exterior de los Estados Unidos, tal como había sucedido con el *War and Peace Studies*. Sin embargo dados los cambios en el contexto histórico entre éste último y el proyecto de los 80s, ésta nueva apuesta buscaba plantear más un estudio de alcance de global.

Para adelantar un proyecto de tal envergadura, el *Council On Foreign Relations* diseñó una estructura, que planteaba en primera instancia una gran fuerza

⁶⁴ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 254.

⁶⁵ Comparar Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 254.

⁶⁶ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 255.

intelectual constituida por un grupo de coordinación y miembros de tiempo completo en el proyecto. Entre los miembros que hacían parte del grupo de coordinación se encontraban líderes de la misma organización, miembros del gobierno, el presidente de la Reserva Federal, profesores de distintas universidades del país (entre los cuales se pueden mencionar George Kennan y Henry Kissinger, entre otros).

Además de contar con hombres de gran tradición, el grupo de coordinación había establecido lazos con otras organizaciones que presentaban interés en temas de política exterior, como lo eran: el Departamento de Estado, Departamento de Defensa, etc.

El proyecto de los 80s trató temas de seguridad internacional, de orden económico y asuntos institucionales. Así como distintos debates relacionados con el tipo de orden mundial a reestructurar, a partir de los cuales se hacía evidente la “necesidad de alejarse de aquella postura ligada al paradigma realista que para el momento se presentaba como inadecuado en un mundo cambiante, necesitado de un completo proceso de reestructuración”⁶⁷.

A pesar de que para el momento los temas parecían un poco avanzados, cuando se llegó al fin de la guerra fría el *Council On Foreign Relations* “ya había producido grandes cantidades de material académico que sirvieron como base para las siguientes generaciones”⁶⁸.

El fin de la guerra fría y la preparación de la organización para afrontar nuevas tendencias debido al desarrollo previo del proyecto de los 80s, le permitió a ésta enfocarse en:

[...] cultivar las próximas generaciones de líderes en temas de política exterior, iniciar un proceso de expansión de sus programas a través del país, con el fin de entender los ritmos de la política exterior y desarrollar nuevas ideas para los Estados Unidos y la comunidad internacional.⁶⁹

⁶⁷ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and United States Foreign Policy*. p. 264.

⁶⁸ Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 78.

⁶⁹ Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations From 1921 to 1996*. p. 81.

Dentro de las nuevas ideas y programas impulsados a partir del esfuerzo teórico adelantado con el proyecto de los 80s, se pueden mencionar:

En primera instancia el denominado programa de *Independent Task Forces* que se inició en 1995, el cual tuvo dentro de sus primeros objetivos abordar el tema de proliferación nuclear. Desde su fundación hasta el día de hoy dicho programa se ha encargado de diversos asuntos relacionados con la política exterior americana, como lo son (seguridad, asuntos económicos, temas de defensa, paz, e instituciones internacionales). Las denominadas *Independent Task Forces* llevan a cabo unos reportes “que ofrecen al gobierno distintas propuestas de asuntos de política exterior”⁷⁰.

Además del proyecto anteriormente mencionado, se pueden encontrar múltiples programas de estudio de la organización que cubren temas de todas las regiones del mundo (África, Asia, Europa, Latinoamérica y Medio Oriente). Dentro de dichos programas se encuentran el CPA (*Center for Preventive Action*) el cual tiene como propósito “prevenir, apaciguar o resolver conflictos alrededor del mundo”⁷¹.

El programa IIGG (Instituciones Internacionales para la Gobernanza Global) tiene por su parte como objetivo “explorar las necesidades institucionales para el orden mundial del siglo XXI”⁷². Así pues con este programa se busca llevar a cabo análisis independiente mediante el cual se identifiquen debilidades y fortalezas de las instituciones multilaterales actuales, frente a aquellos cambios que han surgido en la política mundial desde que se dio por concluida la Guerra Fría. Cambios que incluyen, por ejemplo, “la proliferación de retos transnacionales, la multiplicación de actores no estatales, cambio climático”⁷³.

⁷⁰ Ver Council On Foreign Relations - CFR. “Task force Reports”, 2012. Documento electrónico.

⁷¹ Ver Council on Foreign Relations - CFR. “Center for Preventive Action”, 2012. Documento electrónico.

⁷² Ver Council on Foreign Relations - CFR. “International Institutions and Global Governance Program”, 2012. Documento electrónico.

⁷³ Ver Council On Foreign Relations - CFR. “International Institutions and Global Governance Program”, 2012. Documento electrónico.

Finalmente otra de las iniciativas adelantadas en los últimos tiempos busca hacer un aporte teórico y dar respuesta a nuevas problemáticas relacionadas con los denominados “ciber-conflicto y ciber-seguridad”. Para presentar avances en estas cuestiones el *Council On Foreign Relations* ha llevado a cabo “reuniones y seminarios con especialistas en el tema para informar a los *policy makers* sobre los riesgos que representan dichos asuntos”⁷⁴.

Es a partir de todos los programas y proyectos puestos en marcha por la organización, que la misma ha pasado por un proceso de consolidación, auge y esfuerzo académico que le ha permitido forjarse como un actor no gubernamental preponderante en la sociedad estadounidense.

Sumado a lo anterior hay que resaltar que dichos programas han jugado un papel importante en el desarrollo de la política exterior de los Estados Unidos puesto que, muchas de las opciones que fueron planteadas por el *Council On Foreign Relations* a través de los mismos, permearon altas las esferas gubernamentales para convertirse en muchas en ocasiones en posibles rutas de acción. Es por lo tanto en éste punto donde los distintos mecanismos utilizados por la organización para ejercer algún tipo de participación en el ciclo de la política exterior americana se vuelven relevantes. Así tras 91 años de historia la organización ha buscado desde sus inicios mantener a los Estados Unidos comprometido con distintos asuntos de índole tanto nacional como internacional, además de promover el entendimiento de distintas naciones. Dichos objetivos se han desarrollado y materializado a través de las oficinas del *Council On Foreign Relations* en Washington y Nueva York, además de los diferentes programas puestos en práctica a lo largo y ancho del país.⁷⁵

⁷⁴ Comparar Council On Foreign Relations – CFR. “Cyberconflict and Cybersecurity Initiative”, 2012. Documento electrónico.

⁷⁵ Comparar Lester, Robert. *Records of The Council On Foreign Relations, 1921 – 1951*. 2007. p. v.

3. MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN DEL *COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS* EN EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR

El *Council On Foreign Relations* en su condición de *Think Tank* ofrece una serie de beneficios a la sociedad americana. Dentro de algunos de éstos se pueden encontrar el hecho de que está en capacidad de generar “un nuevo modo de pensar entre los estadounidenses responsables de tomar decisiones, además de generar un terreno de comprensión compartida de las opciones políticas con los *policy markers*”⁷⁶, etc.

Para lograr participar en distintos procesos al interior de la sociedad, específicamente en el ciclo de la política exterior de los Estados Unidos, la organización hace uso de diferentes mecanismos. Dichos mecanismos pueden ser clasificados en dos tipos: El primero de éstos se refiere a aquellos de tipo público, y son denominados de ésta manera puesto que son más fáciles de identificar. Lo anterior como resultado de que se compite por la atención de los *policy-makers*, de agencias del gobierno, etc.⁷⁷ Algunos de éstos mecanismos de tipo público son: el desarrollo de foros y conferencias, testificación frente a comités y subcomités del Congreso, publicación de libros y revistas, entre otros.

En segundo lugar se encuentran los mecanismos de tipo privado, los cuáles como bien lo menciona su nombre no son tan fáciles de identificar y se ejercen de manera “privada”⁷⁸. Aceptar puestos en el gabinete, ofrecer puestos al interior del *Council On Foreign Relations* a *policy-makers*, son algunos de los mecanismos que se inscriben dentro de éste tipo.

Hacer uso de ambos mecanismos le ha permitido a la organización jugar un papel importante en el ciclo de la política exterior de los Estados Unidos, como un actor no gubernamental que ha mediado entre el gobierno y el público, “sirviendo como voz independiente en diferentes debates políticos, identificando, articulando y

⁷⁶ Ver Embajada de los Estados Unidos. *La Función de los Think Tanks en la política exterior de los Estados Unidos*. p. 1.

⁷⁷ Comparar Abelson. *Do Think Tanks Matter*. p. 78.

⁷⁸ Comparar Abelson. *Do Think Tanks Matter*. p. 82.

evaluando asuntos políticos, transformando ideas y problemas en políticas, proveyendo personal especializado a la rama legislativa y ejecutiva”⁷⁹.

Así por lo tanto con el fin de ahondar en el papel que ha jugado el *Council On Foreign Relations* durante toda su historia como organización, se presentarán a continuación casos específicos que evidencien el uso de distintos mecanismos de participación en el ciclo de la política exterior americana.

3.1 MECANISMOS DE TIPO PÚBLICO COMO INSTRUMENTOS DE PARTICIPACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR.

Los mecanismos de tipo público han sido utilizados por el *Council On Foreign Relations* desde el mismo inicio de la organización, consolidándose como mecanismos de participación cada vez más fuertes en el ciclo de la política exterior. De acuerdo con lo anterior se analizarán los mecanismos de tipo público utilizados para participar en varias etapas de la política exterior.

3.1.1. Publicaciones y uso de distintos medios de comunicación. La exposición o no de organizaciones como el *Council On Foreign Relations* frente a distintos medios de comunicación, permite identificar que tan activos o inactivos son al interior de los distintos debates que surgen de las diferentes políticas públicas.⁸⁰ De igual forma la realización de distintas publicaciones (bien sea libros, o artículos en *Foreign Affairs*) le han permitido a la organización poner algunos asuntos dentro de la definición de la agenda de la política exterior (condenando un problema y solicitando acción gubernamental), y de igual manera llevar a cabo un proceso de evaluación sobre las distintas políticas implantadas. Tal como se expondrá en los siguientes hechos, el *Council On Foreign Relations* ha hecho uso de éstos mecanismos en múltiples ocasiones bien sea con el fin de incidir en alguna de las etapas del ciclo político, como con el fin de informar a la opinión pública.

⁷⁹ Ver McGann, James. *Think Tanks and Policy Advice in The United States*, 2007. p. 5.

⁸⁰ Comparar Abelson. *Do Think Tanks Matter*. p. 93.

En primer lugar hay que resaltar el papel que ha jugado *Foreign Affairs* como mecanismo utilizado por la organización, para informar a la opinión pública, como para llamar la atención de los *policy makers*, y evaluar ciertas políticas implantadas por el gobierno. Así desde 1922 cuando se dio inicio a las publicaciones a través de *Foreign Affairs* el *journal* se consolidó como “un foro no partidista en el mundo de la política, en donde se presentaban posturas y reflexiones divergentes”⁸¹. El primer artículo escrito a través de este medio planteó la idea de que “los Estados Unidos se había convertido en potencia mundial, lo cual hacía imperativo el desarrollo de una opinión pública informada”⁸².

Además de destacar el llamado a una opinión pública informada a través del primer artículo publicado en el *journal*, *Foreign Affairs* ha sido un mecanismo utilizado por el *Council On Foreign Relations* para resaltar asuntos y apelar a la acción gubernamental. Los siguientes artículos reflejan la búsqueda de una postura más intervencionista por parte de los Estados Unidos en el escenario internacional: en primer lugar en 1923 se hace hincapié en la amenaza que podría representar la expansión de la revolución rusa sobre territorio europeo, y luego en 1936 la publicación del libro *Can we be neutral?* con el cual se ataca la postura aislacionista de los Estados Unidos y se reclama a su vez una postura más intervencionista por parte del gobierno americano.⁸³

En 1947 durante el período de la posguerra se publica uno de los grandes artículos de *Foreign Affairs*, “*The sources of Soviet Conduct*” con el cual su autor George Kennan (miembro del *Council On Foreign Relations*) introduce dentro del léxico y el imaginario político americano, la idea de la contención,⁸⁴ que enmarcaría el rumbo de la política exterior de los Estados Unidos, durante décadas posteriores.

De esta manera tal como lo reflejan los distintos artículos mencionados, *Foreign Affairs* ha buscado presentar a la opinión pública distintas posturas que

⁸¹ Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 27.

⁸² Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 28.

⁸³ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 32.

⁸⁴ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 53.

responden a diferentes contextos históricos, así pues a pesar de que dentro de sus primeros artículos se llamará a una posición más activa por parte de los Estados Unidos, sus temas fueron más de carácter económico, mientras que en la época comprendida entre los años 50 y 70, el material producido tuvo un corte militar y político.⁸⁵ Además de éstos temas, el *Council On Foreign Relations* ha hecho uso de distintos medios de comunicación impresos y televisivos para referirse a diferentes asuntos que han hecho parte de la política exterior de los Estados Unidos desde el 2001 hasta el 2005.⁸⁶

Por lo tanto tal como se mencionó al comienzo de esta sección dedicada a los medios de comunicación, rastrear la participación del *Council On Foreign Relations* en distintos medios de comunicación permite identificar que tan activo ha sido éste durante el trascurso de la política exterior americana definiendo en algunos casos asuntos en la agenda o simplemente buscando informar a la opinión pública sobre el actuar del país.

3.1.2. Testificaciones frente a comités/subcomités del Congreso y desarrollo de seminarios y conferencias. El *Council On Foreign Relations* ha hecho uso de las testificaciones y desarrollo de seminarios y conferencias con miembros del congreso, con el fin de expandir sus ideas entre sus miembros.

En primera instancia hay que señalar que los seminarios, foros y otras sesiones informativas “son por lo general utilizadas para examinar asuntos políticos claves, desarrollar propuestas políticas para los miembros del congreso, además de proveer un foro para los *policy makers*”⁸⁷.

Dichos eventos son organizados de forma periódica, y como bien se mencionó tienen como propósito exhibir estudios e ideas producidas por los distintos grupos de estudio del *Council On Foreign Relations*,⁸⁸ a distintos invitados de la

⁸⁵ Comparar Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. p. 39.

⁸⁶ Ver anexos 1 y 2.

⁸⁷ Ver McGann. *Think Tanks And Policy Advice In The United States*. p. 36.

⁸⁸ Comparar Wiarda, Howard. *The New Power Houses: Think Tanks and Foreign Policy*, 2008. p. 110.

rama ejecutiva y legislativa, los cuales les permiten adquirir un reconocimiento tanto a nivel nacional como internacional.

Además de usar los seminarios y foros, como un espacio destinado a llamar la atención de diferentes actores involucrados en el ciclo de la política exterior, la organización ha realizado durante su historia distintas testificaciones frente a comités y subcomités del congreso con el fin de que los asuntos que alcanzan la agenda, avancen hacia la etapa de formulación del ciclo de la política exterior. En este punto es importante aclarar el rol que desempeña el congreso al interior del desarrollo de la política exterior americana, con el fin de comprender el papel del *Council On Foreign Relations* al testificar frente a comités y subcomités.

El congreso de los Estados Unidos tiene dentro de sus facultades “aprobar toda la legislación del país y los recursos para poner en marcha la política norteamericana, tanto a nivel interno como externo”⁸⁹, además de autorizar el presupuesto para la puesta en práctica de los distintos programas del gobierno. En el transcurso del proceso de aprobación de toda legislación desarrollan un papel crucial los comités y subcomités, puesto que por lo general en su interior se desarrollan debates que tienen por objetivo analizar el proyecto, con el fin de “realizar informes y recomendaciones que son la fuente primaria sobre un anteproyecto de ley para los miembros del congreso”⁹⁰.

Comprendiendo a grandes rasgos el papel del Congreso y sus diferentes comités y subcomités, se entiende por lo tanto que la presencia de miembros del *Council On Foreign Relations* para dar testimonios frente a éstos, juega por lo tanto un papel importante en las diferentes sub etapas de la definición de la agenda⁹¹, y la etapa de formulación. Una característica que será analizada en detalle en los mecanismos de tipo privado, juega de igual manera un papel preponderante en este proceso, puesto que tal como ha sucedido en varias ocasiones varios de los miembros

⁸⁹ Ver Castro. “El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos”. p. 16. Documento electrónico.

⁹⁰ Ver Castro. “El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos”. p. 18. Documento electrónico.

⁹¹ Descritas en el capítulo “El Ciclo de la Política Exterior”.

de esos comités y sub comités son miembros también del *Council On Foreign Relations*. Un ejemplo de esta situación se presentó en 1973, “cuando ocho de los miembros del comité de Relaciones Exteriores del Senado eran miembros de la organización”⁹².

Una de las formas utilizadas por la organización para adelantar testificaciones frente a miembros de la Cámara y el Senado se da a través del programa *El Congreso y la Política Exterior de los Estados Unidos*, el cual se lleva a cabo una vez por semana cuando el congreso se encuentra en sesión. Dicho programa da acceso miembros de la organización para adelantar discusiones sobre temas de política exterior, asuntos económicos, etc.⁹³

Es de acuerdo con la anterior información que se muestra por lo tanto cómo las testificaciones, seminarios y foros son vistas como una oportunidad para participar en la etapa de definición de la agenda y formulación.

Una muestra de esto es el siguiente cuadro que muestra el número de veces que la organización testificó ante diferentes comités del congreso entre 2001 y 2005.

⁹² Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. p. 65.

⁹³ Comparar Council On Foreign Relations – CFR. “Congress and U.S. Foreign Policy Program”, 2012. Documento electrónico.

Cuadro 1. Testificación frente a comités y subcomités del Congreso del 2001 al 2005.

January 2001 - January 2005

| Think tank | Number of testimonies | Percentage |
|-------------------------------|------------------------------|-------------------|
| Cato Institute | 1 | 0.83 |
| Hoover | 2 | 1.67 |
| PNAC | 3 | 2.50 |
| Hudson | 4 | 3.33 |
| Center for Security Policy | 5 | 4.17 |
| Heritage | 8 | 6.67 |
| Carnegie Endowment Foundation | 9 | 7.50 |
| Council on Foreign Relations | 9 | 7.50 |
| RAND | 10 | 8.33 |
| AEI | 14 | 11.67 |
| Brookings | 22 | 18.33 |
| CSIS | 33 | 27.50 |
| Total | 120 | |

⁹⁴Fuente: Ver Garcé, Adolfo, y Uña, Gerardo. *Think Tanks and Public Policies in Latin America*. p. 25.

3.2 LA PUERTA GIRATORIA COMO UN MECANISMO DE PARTICIPACIÓN DE TIPO PRIVADO, EN EL CICLO DE LA POLÍTICA EXTERIOR

Dentro de los mecanismos de tipo privado más utilizados se encuentran la aceptación de cargos en el gabinete por parte de miembros del *Council On Foreign Relations*, así como el ofrecimiento de puestos al interior de la organización a diferentes miembros del gobierno. Estos dos fenómenos son conocidos con el nombre de puerta giratoria, que es entendida como “los flujos de salida de miembros de la organización hacia diferentes puestos en las administraciones presidenciales y el flujo de entrada de

⁹⁴ Siglas: PNAC (Project For New American Century) – AEI (American Enterprise Institute) – CSIS (Center For Strategic International Studies).

funcionarios del gobierno hacia el *Council On Foreign Relations* con el fin de compartir experiencias recogidas en el ámbito gubernamental”⁹⁵.

La puerta giratoria como mecanismo de participación del ciclo de la política exterior, ha sido quizás la herramienta de participación más fuerte utilizada por la organización.

De esta manera comprendiendo el concepto de puerta giratoria, se hace necesario describir a grandes rasgos la función que desempeñan ciertos componentes organizativos de la rama ejecutiva, como lo son el departamento de Estado y el Consejo Nacional de Seguridad, entre otros, en el ciclo de la política exterior. Lo anterior con el fin de comprender el papel que han jugado distintos miembros del *Council On Foreign Relations*, a través de la puerta giratoria, en diferentes cargos gubernamentales.

El Consejo Nacional de Seguridad creado en 1947, surgió con el propósito de “asesorar al Presidente con respecto a la integración de las políticas interna, exterior y militar relacionadas con la seguridad nacional de forma que los servicios armados y otros departamentos y agencias del gobierno cooperen de forma más efectiva en asuntos que involucran la seguridad nacional”⁹⁶.

De igual forma es al interior del Consejo Nacional de Seguridad donde se formulan los principales lineamientos de política exterior de cada administración.⁹⁷

Además del papel que simboliza el Consejo Nacional de Seguridad dentro de las decisiones que se toman en temas de política exterior, es crucial comprender la actuación de otros organismos que participan del ciclo de la política exterior estadounidense.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos, es quizás el organismo más importante en el desarrollo e implementación de la política exterior. Además de dicha función, el Departamento de Estado provee servicios de asistencia

⁹⁵ Ver Embajada de los Estados Unidos. *La Función de los Think Tanks en la política exterior de los Estados Unidos*. p. 54.

⁹⁶ Ver Castro. “El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos”. p. 37. Documento electrónico.

⁹⁷ Comparar U.S Department Of State. “Mission Statement”, 2012. Documento electrónico.

internacional, programas de entrenamiento militar, entre otros.⁹⁸ Al interior del Departamento de Estado hay que resaltar el rol que desempeña el Secretario de Estado, “quién es el principal consejero presidencial en temas de política exterior”⁹⁹, además de coordinar y supervisar las relaciones exteriores de los Estados Unidos. El Secretario de Estado además de cumplir con las funciones mencionadas anteriormente es miembro del Consejo Nacional de Seguridad.

El Departamento de Estado es uno de los quince departamentos ejecutivos que componen el gabinete presidencial, consolidándose por lo tanto como los oficiales gubernamentales más cercanos a la presidencia en los procesos de formulación e implementación de políticas.¹⁰⁰

Los lazos constantes entre los miembros del *Council On Foreign Relations* con distintos órganos del gabinete presidencial, le han permitido a la organización jugar un papel activo en el ciclo de la política exterior americana, desde su creación en 1921. Existen innumerables ejemplos que describen el papel de la puerta giratoria como mecanismo de participación de tipo privado, dentro de los cuales se pueden mencionar:

En primera instancia dentro de los primeros miembros del *Council On Foreign Relations* se encuentra Elihu Root, quién fue Secretario de Estado durante la presidencia de Theodore Roosevelt. Como bien se menciona en el capítulo dos, Elihu Root hizo parte de los primeros grupos de estudio de la organización, los cuales mediante sus publicaciones buscaron que sus comunicados llegaran a altos miembros oficiales del gobierno.¹⁰¹

Durante la década del 30 mediante el proceso de expansión de la organización por todo el territorio de los Estados Unidos, se crearon los Comités de Relaciones Exteriores, dentro de los cuáles se encuentran figuras como Henry

⁹⁸ Comparar The White House. “The executive Branch”, 2012. Documento electrónico.

⁹⁹ Ver The White House. “The executive Branch”. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar The White House. “The executive Branch”. Documento electrónico.

¹⁰¹ Comparar Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 21.

Stimson, quién fue Secretario de Estado durante la administración Hoover (1929-1933).

Además de la existencia de distintos miembros gubernamentales, en los diferentes escenarios de participación planteados por el *Council On Foreign Relations* durante sus primeros años de existencia, el *War and Peace Studies* permitiría a la organización asumir un papel importante en el proceso de formulación de la política exterior americana durante el período de la Segunda Guerra Mundial y de la Posguerra. Lo anterior a partir del trabajo realizado junto con el Departamento de Estado, para desarrollar un programa que guió la política exterior del país durante éste momento histórico.

De esta manera la materialización de varios de los 682 memorandos planteados al Departamento de Estado a través de éste programa, logró en gran medida avanzar a lo largo de las diferentes etapas del ciclo de la política exterior, como resultado de la existencia de altos puestos gubernamentales en el gabinete ocupados por miembros del *Council On Foreign Relations*. Se estima que entre el período entreguerras y durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial “doce miembros de la organización ocuparon puestos en el gabinete presidencial, y otros 21 ocuparon diferentes posiciones al interior del Departamento de Estado”¹⁰².

El auge en la participación del *Council On Foreign Relations* del ciclo de la política exterior durante el período comprendido entre la Segunda Guerra Mundial y el período de la Posguerra, no sólo se explica por lo tanto a partir de la producción de distintos memorandos, sino el alto número de funcionarios miembros de la organización que ocupaban altos caros gubernamentales. “Cerca del 45% de altos oficiales en temas de política exterior eran miembros de la organización”¹⁰³.

¹⁰² Ver Grose. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. p. 27.

¹⁰³ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. p.58.

Durante éste mismo período al interior del Departamento de Estado “dos de cada tres de los más altos oficiales en temas de política exterior, eran miembros de la organización”¹⁰⁴.

Muchos de estos cargos al interior del Departamento de Estado, se generaron en el Comité Consultivo de Asuntos Exteriores,¹⁰⁵ el cual le “dio al Departamento de Estado control sobre todos los planes de la posguerra, puesto que todas las recomendaciones de asuntos comprendidos durante éste período debían ser presentadas al presidente mediante el Secretario de Estado”¹⁰⁶.

Al interior de la Agencia de Inteligencia Central (CIA), desde su fundación en 1947 varios de sus directores fueron miembros del *Council On Foreign Relations*. Dentro de algunos de éstos nombres se encuentran Allen Dulles, George H. W. Bush.¹⁰⁷ “La CIA es una agencia independiente del gobierno americano responsable de proveer inteligencia en temas de seguridad nacional a los *policy makers*”¹⁰⁸.

La puesta en práctica de los mecanismos tanto de tipo público como privado expuestos a lo largo del presente capítulo, permiten por lo tanto comprender como la búsqueda de una participación activa de la organización en el ciclo de la política exterior americana, ha logrado materializarse en diferentes ocasiones a través del uso de los mecanismos aquí descritos.

¹⁰⁴ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. p.61.

¹⁰⁵ Ver Anexo 3.

¹⁰⁶ Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. pp. 149-150.

¹⁰⁷ Comparar Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. p. 61.

¹⁰⁸ Ver Central Intelligence Agency – CIA. “CIA Vision, Mission and Values”, 2012. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

Las motivaciones para emprender un estudio como éste, se basan primordialmente en el interés por comprender la participación que tienen actores no gubernamentales como el *Council On Foreign Relations* en el ciclo de la política exterior de los Estados Unidos.

Como se vio reflejado en las diferentes ideas plasmadas a lo largo del texto, en el “proceso de conformación de la política exterior americana se dan interacciones entre diferentes organizaciones, mecanismos e instituciones, que buscan dar origen a decisiones y líneas de acción específicas, que responden a intereses estatales”¹⁰⁹. Así la política exterior de los Estados Unidos desde comienzos del siglo XX, ha dado respuesta a diferentes problemas que fueron variando acorde con el contexto. Respuestas a las que en varias ocasiones se incluyó al *Council On Foreign Relations* como un actor no gubernamental con participación en las diferentes etapas del ciclo político.

En efecto tal como se evidenció, la organización desde su fundación en 1921 ha jugado un papel activo en el ciclo de la política exterior estadounidense, haciendo uso de diferentes mecanismos que fueron clasificados como de tipo público o privado.

Así al hablar de la primera etapa definida dentro del ciclo de la política exterior como la definición de la agenda, con la cual se busca que situaciones consideradas como socialmente problemáticas tengan alguno tipo de atención por parte del gobierno o no, la organización ha pretendido durante el trascurso de su historia jugar un papel activo como actor capaz de movilizar sus estudios a lo largo de los diferentes nivel existentes en esta etapa. Lo anterior como bien se expuso se ha hecho a partir de mecanismos como el uso de medios de comunicación, dentro de los

¹⁰⁹ Ver Castro. “El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos”. p. 13. Documento electrónico.

cuales se resalta *Foreign Affairs* como medio impreso publicado por la organización desde 1922. Medio a partir del cual se han difundido un sinnúmero de publicaciones, con las que se han pretendido educar a la opinión pública en temas de asuntos internacionales, y alcanzar la primera etapa del ciclo de la política exterior, con el fin de que los asuntos tratados en su interior alcancen altas instancias gubernamentales.

Publicaciones de las cuales en varias ocasiones sus autores han ocupado diferentes puestos al interior del gabinete presidencial, que a través de la existencia de la puerta giratoria como mecanismo de tipo privado de participación, han ingresado a la organización para compartir las experiencias recogidas durante su trayectoria gubernamental.

Además de la ya mencionada importancia de *Foreign Affairs* como medio de comunicación impreso, el *Council On Foreign Relations*, se ha consolidado como uno de los *Think tanks* con mayor cobertura tanto en medios impresos como medios televisivos, en diferentes asuntos de política exterior.

Seminarios y conferencias de los cuales hacen parte miembros de la organización y a los cuales se invitan funcionarios gubernamentales, han sido utilizados con el fin de examinar distintos asuntos claves de política exterior, a partir de los cuales surgen en distintas ocasiones propuestas políticas que buscan ser discutidas frente a comités y subcomités del congreso. Las testificaciones como un mecanismo de participación, permiten por lo tanto al *Council On Foreign Relations* tomar un papel activo frente al proceso de formulación de ciertos asuntos de política exterior americana. Lo anterior con base en el hecho de que es el Congreso con ayuda de sus comités y subcomités, quiénes analizan y aprueban la legislación de país. Es crucial además entender el papel que juega acá el *Council On Foreign Relations* como una herramienta política a través de la cual se busca asumir un rol en el proceso de formulación.

Finalmente es significativo mencionar que el papel de la organización en el ciclo de la política exterior estadounidense, en gran medida ha tenido lugar a través del denominado mecanismo de puerta giratoria, mediante el cual una gran cantidad de miembros de la organización han alcanzado puestos dentro de organismos

íntimamente relacionados con la etapa de decisión e implementación del ciclo de la política exterior, como lo son el Departamento de Estado, y el Consejo de Seguridad Nacional, entre otros.

A través de uso de todos estos mecanismos el *Council On Foreign Relations* ha buscado llenar el vacío existente entre la academia y las decisiones gubernamentales, con el fin máximo de jugar un papel en el ciclo de la política exterior de los Estados Unidos, tal como lo ha hecho hasta el día de hoy. Así por lo tanto el uso de mecanismos de tipo privado y de tipo público, han hecho de la organización un *Think Tank* que ha desarrollado de manera continúa un rol activo como actor no gubernamental.

Hechos como la organización de diferentes grupos de estudio, desarrollo de seminarios y conferencias, publicaciones en diferentes medios de comunicación, desarrollo de *Task Forces*, programas de estudio como el IIGG y CPA, a lo largo de 91 años de historia, comprendidos en los períodos de entre guerras, Segunda Guerra Mundial, Posguerra, Guerra Fría y Posguerra Fria, son el claro reflejo de una organización constituida con el fin de participar de altas decisiones gubernamentales. Una organización que a través de programas como el *War And Peace Studies* y el programa de los 80s, participó del debate político americano. Participación que le ha permitido a la organización consolidarse como un actor no gubernamental fuerte en el ciclo de la política exterior, alcanzando su auge como organización durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría y respondiendo a las demandas actuales mediante un fuerte esfuerzo académico.

La trayectoria del *Council On Foreign Relations* en distintos asuntos de política exterior, lo ha consolidado en un grupo académico de gran tradición que se ha instaurado como un modelo a imitar. De esta manera se resalta el papel que cumplen actores como los denominados *Think Tanks* en el ciclo de la política exterior.

De esta manera comprendiendo los debates y seminarios como espacios de socialización de la política exterior de los Estados Unidos, al igual que el uso de distintos medios de comunicación para exponer sus investigaciones y estudios, la organización se convierte por lo tanto en un modelo a imitar en países como el

nuestro. Modelo en el cual es importante resaltar aquellos aspectos positivos como son: la capacidad de disminuir la brecha entre el mundo académico y las decisiones gubernamentales, a través del constante flujo de publicaciones y la denominada puerta giratoria, a través de la cual se da un flujo continuo entre académicos y miembros del gobierno. No sin mencionar el rol que tiene el *Council On Foreign Relations*, en el diseño y formulación de la política exterior estadounidense al no adoptar una afinidad partidista. Hecho que le ha permitido participar de manera activa en administraciones demócratas y republicanas.

Al resaltar algunos de los aspectos positivos que ofrece una organización como el *Council On Foreign Relations*, es igual de importante mencionar un aspecto que si bien permite acercar al mundo académico con las decisiones gubernamentales, puede a su vez poner en riesgo la neutralidad de la organización como *Think Tank*. Tal es el caso de la puerta giratoria a través de la cual en algunas ocasiones, se ha pensando que el flujo de miembros del gobierno hacia distintos grupos de estudio, marca una afinidad partidista. Es por lo anterior que se hace imperativo comprender la definición del *Council On Foreign Relations*, como una *Think Tank* de primera generación, en donde se respeta la independencia y que tiene como principal objetivo informar a la opinión pública a través de investigaciones y estudios. A diferencia de los denominados *Think Tanks* de segunda generación que surgen a mediados del siglo XX, por necesidades propias del Estado.

En última instancia teniendo en cuenta lo expuesto en el presente estudio de caso, es importante resaltar lo que podría aprender Colombia y el recién constituido Fundación Consejo Colombiano de Relaciones Internacionales (CORI) de una organización como el *Council On Foreign Relations*. Organización que gira en torno a la investigación y profundización del ámbito académico en los Estados Unidos, con el fin de informar a la opinión pública y participar de los distintos debates políticos.

Aprendizaje que consta de identificar debilidades y fortalezas de grupos académicos como el *Council On Foreign Relations*, que en nuestro país no presentan un escenario fuerte de participación, dado que la misma composición de algunos entes como la Comisión Asesora De Relaciones Exteriores (compuesta por ex

presidentes, miembros designados por el jefe de Estado y algunos miembros del Congreso) no generan espacio para la academia.

BIBLIOGRAFÍA

- Abelson, Donald. *Do Think Tanks Matter: assessing the impact of public policy institutes*. Montreal: McGills-Queen University press, 2002.
- Fischer, Frank; Miller, Gerald, y Sidney, Mara. *Handbook of Public Policy Analysis. Theory, Politics, and Methods*. Middletown Pennsylvania: CRC/ Taylor & Francis, 2007.
- Frankel, Joseph. *The making of Foreign policy*. Oxford: Oxford University Press, 1963.
- Graham, Evans. *The Penguin Dictionary Of International Relations*. Londres: Penguin Books, 1998.
- Grose, Peter. *Continuing The Inquiry. The Council On Foreign Relations from 1921 to 1996*. Nueva York: Council On Foreign Relations, 1996.
- Hastedt, Glenn. *American Foreign Policy Past, Present, Future*. Nueva Jersey: Prentice Hall, 1997.
- Howlett, Michael; Ramesh, M, y Perl, Anthony. *Studying Public Policy. Policy Cicles & Policy Subsystems*. Toronto: Oxford University Press, 2009.
- LaFeber, Walter. *The American Age. United States Foreign Policy at Home and Abroad since 1750*. Nueva York: Norton, 1989.
- McGann, James. *Think Tanks and Policy Advice in the United States*. Nueva York: Routledge, 2007.
- Salazar, Carlos. *Las Políticas Públicas y Think Tanks*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 1999.

Santoro, Carlo M.. *Diffidence and Ambition. The Intellectual Sources of U.S. Foreign Policy*. San Francisco: Westview Press, 1992.

Shoup, Lawrence y Minter, William. *Imperial Brain Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy*. Nueva York: Monthly Review Press, 1977.

Sill, David. *Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales Vol 8*. Madrid: Aguilar, 1984.

Smith, Steve; Hadfield, Amelia y Dunne, Tim. *Foreign Policy. Theories, Actors, Cases*. Oxford: Oxford University Press, 2008.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Abelson, Donald y Christine M. Carberry. “Following Suit or Falling Behind? A Comparative Analysis of Think Tanks In Canada and The United States”. *Canadian Journal of Political Science*. No. 3, Vol. 31 (Sep., 1998): 525-555.

Department of State. “The Role Of Think Tanks In U.S Foreign Policy”. *U.S Foreign Policy Agenda*. No. 3, Vol. 7 (November 2002): 1-46.

McGann, James. “The Fifth Estate. Think Tanks and American Foreign Policy”. *Politics and Diplomacy*. Summer/Fall 2010: 35-42.

McMahon, Robert J. “A Question of Influence: The Council On Foreign Relations and American Foreign Policy. The Wise Men of Foreign Affairs: The history of the Council on Foreign Relations”. *Reviews In American History*. Vol. # 13, N° 3 (Sep., 1985): 445 – 450.

- Osterling, Jorge. "Cómo se Formula la Política Exterior Norteamericana". *Ciencia Política*. No. 5, (4o. Trimestre, 1986): 149-161.
- Parmar, Inderjeet. "Resurgent Academic Interest in the Council On Foreign Relations". *Politics*. No. 1, Vol. 21 (2001): 31-39.
- Quandt, William. "The Electoral Cycle and the Conduct of Foreign Policy". *Science Quarterly*. No. 5, Vol. 101 (1986): 825-837.
- Raucher Alan. "The first foreign affairs Think Tanks". *The Johns Hopkins University Press*. No. 4, Vol. 30 (1978): 493-513.
- Schulzinger, Robert. "A Question Of Influence: The Council On Foreign Relations and American Foreign Policy". *Reviews in American History*. No. 3, Vol. 13 (Sep., 1985): 445-450.
- Schulzinger Robert. "Foreign Policy". *American Quarterly*. No. 1/2, Vol. 35 (Spring – Summer, 1983): 39-58.
- The Harvard Law Review Association. "The Political Activity of Think Tanks: The Case for Mandatory Contributor Disclosure". *Harvard Law Review*. No. 5, Vol. 115 (Mar., 2002): 1502-1524.
- Weaver, Kent. "The Changing World Of Think Tanks". *Political Science and Politics*. No. 3, Vol. 22 (Sep., 1989): 563-578.
- Wiarda, Howard. "The New Powerhouses: Think Tanks and Foreign Policy". *American Foreign Policy*. (2008): 96-117.

Otros documentos

Castro, Soraya. (et al). “El Proceso de Conformación de la Política Exterior de los Estados Unidos”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.uh.cu/centros/ceseue/BT%20-%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopol%EDticos/ISC07.pdf>

Central Intelligence Agency (CIA). “CIA Vision, Mission and Values”. Consulta realizada en Octubre de 2012. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/about-cia/cia-vision-mission-values/index.html>

Council On Foreign Relations (CFR). “Center for Preventive Action”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/thinktank/cpa/>

_____ . “Congress and US Foreign Policy Program”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/projects/congress-and-foreign-policy/congress-and-us-foreign-policy-program/pr414>

_____ . “Cyberconflict and Cybersecurity Initiative”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/projects/world/cyberconflict-and-cybersecurity-initiative/pr1497>

_____ . “International Institutions and Global Governance Program”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/thinktank/iigg/>

_____ . “Mission Statement”. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/about/mission.html>.

. “Task Force Reports”. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en la página web: http://www.cfr.org/publication/by_type/task_force_report.html

Department of State. “Mission Statement”. Consulta realizada en Octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/s/d/rm/index.htm#mission>

Dobson, Alan y Marsh, Steve. “US Foreign Policy since 1945”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10053870>

Embajada de Estados Unidos. *La Función de los “Think Tanks” en la política exterior de los Estados Unidos*. Colombia: Embajada de los Estados Unidos, 2003.

Foreign Policy. “Is the Scholar-policy gap really so big?”. Consulta realizada en Noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://drezner.foreignpolicy.com/posts/2012/11/28/is_the_scholar_policy_divide_really_this_bad

Garcé, Adolfo y Una, Gerardo. “Think Tanks and Public Policies in Latin America”. Consulta realizada en Julio de 2012. Disponible en la página web: [http://politicalscience.uwo.ca/faculty/abelson/L%20I,%20Think%20Tanks%20and%20Public%20Policies%20in%20Latin%20America,%20U%C3%83%C2%B1a%20and%20Garce,%202010\[1\].pdf](http://politicalscience.uwo.ca/faculty/abelson/L%20I,%20Think%20Tanks%20and%20Public%20Policies%20in%20Latin%20America,%20U%C3%83%C2%B1a%20and%20Garce,%202010[1].pdf)

International Relations and Security Network. “Think Tanks: Influential or Inconsequential?”. Consulta realizada en Agosto de 2012. Disponible en la página web: <http://isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Articles/Special-Feature/Detail/?lng=en&id=150878&contextid774=150878&contextid775=150873&tabid=1453260552>

Lester, Robert. "Records of the Council On Foreign Relations, 1921 – 1951". Consulta realizada en Septiembre de 2012. Disponible en la página web: http://cisupa.proquest.com/ksc_assets/catalog/11162.pdf

The White House. "The Executive Branch". Consulta realizada en Octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.whitehouse.gov/our-government/executive-branch>

Trice, Robert. "Domestic Political Interests and American Policy in The Middle East: Pro-Israel, Pro-Arab and Corporate Non-Governmental Actors and the Making of American Foreign Policy". Tesis, Estados Unidos, 1971.

ANEXOS

Anexo 1. Cuadro. Cobertura de medios impresos del 2001 al 2005.

| Think Tank | Irak | Afganistán | 11-Sep | Al-Qaeda | Terrorism | Anti missile defense | Total | % |
|--|------|------------|--------|----------|-----------|----------------------|-------|-------|
| Project For New American Century | 60 | 28 | 37 | 20 | 52 | 12 | 209 | 1,01 |
| Hudson | 104 | 50 | 97 | 32 | 158 | 30 | 471 | 2,27 |
| Center for Security Policy | 147 | 31 | 81 | 47 | 191 | 66 | 563 | 2,71 |
| Hoover | 324 | 125 | 211 | 84 | 354 | 38 | 1136 | 5,47 |
| Cato Institute | 258 | 121 | 272 | 87 | 437 | 31 | 1206 | 5,8 |
| Carnegie Endowment Foundation | 398 | 187 | 204 | 114 | 409 | 115 | 1427 | 6,87 |
| American Enterprise Institute | 633 | 181 | 401 | 146 | 629 | 61 | 2051 | 9,87 |
| Heritage | 544 | 245 | 386 | 150 | 685 | 119 | 2129 | 10,25 |
| RAND | 391 | 260 | 528 | 232 | 691 | 63 | 2165 | 10,42 |
| Center for Strategic and International Studies | 742 | 327 | 362 | 231 | 754 | 73 | 2489 | 11,98 |
| Council On Foreign Relations | 853 | 358 | 469 | 288 | 846 | 71 | 2885 | 13,89 |
| Brookings | 1054 | 495 | 786 | 271 | 1270 | 169 | 4045 | 19,47 |

Fuente: Ver Garcé, y Una. *Think Tanks and Public Policies in Latin America*. p. 20.

Anexo 2. Cuadro. Cobertura de medios televisivos del 2001 al 2005.

| Think Tank | Irak | Afganistán | 11-Sep | Al-Qaeda | Terrorism | Anti missile defense | Total | % |
|--|------|------------|--------|----------|-----------|----------------------|-------|-------|
| Hudson | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Project For New American Century | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0,14 |
| Hoover | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0,41 |
| Center for Security Policy | 4 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 10 | 1,36 |
| Hoover | 4 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 9 | 1,22 |
| Cato Institute | 2 | 3 | 0 | 1 | 6 | 0 | 12 | 1,63 |
| Carnegie Endowment Foundation | 17 | 2 | 0 | 1 | 6 | 0 | 26 | 3,53 |
| American Enterprise Institute | 11 | 3 | 4 | 1 | 10 | 2 | 31 | 4,21 |
| Heritage | 42 | 7 | 4 | 10 | 25 | 8 | 96 | 13,04 |
| RAND | 65 | 8 | 6 | 7 | 36 | 1 | 123 | 16,71 |
| Center for Strategic and International Studies | 30 | 7 | 7 | 33 | 51 | 1 | 129 | 17,53 |
| Council On Foreign Relations | 152 | 31 | 17 | 23 | 68 | 5 | 296 | 40,22 |

Fuente: Ver Garcé, y Una. *Think Tanks and Public Policies in Latin America*. p. 20.

Anexo 3. Cuadro. Miembros de la organización en el Comité Consultivo de Asuntos Exteriores.

Members of the Advisory Committee on Postwar Foreign Policy

| <i>Member</i> | <i>Primary occupation</i> | <i>Importance in official post-war planning</i> | <i>Council member during WWII</i> | <i>Known level of CFR involvement</i> | <i>Involved in War and Peace Studies?</i> |
|-----------------------|----------------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|---|
| Cordell Hull | Politician | Great | No | — | No |
| Sumner Welles | Career government official | Great | Yes | Slight | No |
| Norman H. Davis | Banker | Great | Yes | Great | Yes |
| Myron C. Taylor | Corporation executive | Great | Yes | Great | No |
| Isaiah Bowman | University president | Great | Yes | Great | Yes |
| Leo Pasvolsky | Economist | Great | Yes | Moderate | Yes |
| Dean Acheson | Lawyer | Great | No, but had joined by 1948 | — | No |
| Hamilton Fish | Editor | Great | Yes | Great | Yes |
| Adolf A. Berle | Lawyer | Great | No, but had joined by 1946 | Slight | No |
| Benjamin V. Cohen | Lawyer | Moderate | Yes | Moderate | Yes |
| Herbert Feis | Economist | Moderate | Yes | Moderate | No |
| Green H. Hackworth | Lawyer | Moderate | No | — | No |
| Harry C. Hawkins | Economist | Moderate | No | — | No |
| Anne O'Hare McCormick | Journalist | Moderate | No | — | No |

Fuente: Ver Shoup, y Minter. *Imperial Brains Trust. The Council On Foreign Relations and The United States Foreign Policy.* p. 152.