

ANÁLISIS DEL ROL DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD  
PRIVADA. ESTUDIO DE CASO: GUERRA EN IRAK 2003-2010

LINA ALEXANDRA GUERRERO ZARCO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SENORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2012

“Análisis del rol de las empresas militares y de seguridad privada. Estudio de caso: Guerra  
en Irak 2003-2010”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Lina Alexandra Guerrero Zarco

Dirigida por:  
Andrés Molano Rojas

Semestre 1, 2012

## CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
INTRODUCCIÓN	1
1. ANÁLISIS DE LAS FUNCIONES DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA QUE PARTICIPARON DURANTE LA GUERRA EN IRAK	5
1.1 CONTRATACIÓN DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA POR PARTE DE LOS EE.UU. PARA LA GUERRA EN IRAK	5
1.1.1 Empresas Militares y de Seguridad Privada que estuvieron presentes en Irak en cifras	6
1.2 FUNCIONES DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA DURANTE LA GUERRA EN IRAK	8
1.2.1 Empresas Militares Proveedoras	9
1.2.2 Empresas Militares Consultoras	12
1.2.3 Empresas Militares de Apoyo	16
2. VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL USO DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DURANTE LA GUERRA EN IRAK	21
2.1 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA	21
2.1.1 La presencia de ex militares	21
2.1.2 Capacitación de las fuerzas iraquíes por parte de las Empresas Militares y de Seguridad Privada	22
2.1.3 Las ventajas de contratar Empresas Militares y de Seguridad Privada	23
2.2 BENEFICIOS Y COSTOS POLÍTICOS A PARTIR DE LA CONTRATACIÓN DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA	25
2.2.1 Ventajas políticas	25
2.2.2 Desventajas políticas	25

2.2.3 Control político por parte de los Estados Unidos	26
2.3 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE CONTRATAR EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA DESDE EL ASPECTO ECONÓMICO	29
2.3.1 Costos a largo y corto plazo	29
2.3.2 Gastos fiscales	31
2.4 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL USO DE CONTRATISTAS VISTO DESDE LA LEGALIDAD	34
2.4.1 Mecanismos de control	35
2.5 VENTAJAS Y DESVENTAJAS MILITARES GENERADAS POR LA CONTRATACIÓN DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA	38
2.5.1 Inclusión de tropas en el teatro de guerra	38
CONCLUSIONES	41
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfica 1: Gasto Militar de los Estados Unidos 2001-2012	31
Gráfica 2: Aumento del Presupuesto de Defensa Nacional de los Estados Unidos 2001-2012	32
Tabla 1: Presupuesto Fiscal de los Estados Unidos, representado en números 2005-2010	33

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Gráficas. Número de contratistas en Irak por Nacionalidad.

Anexo 2. Gráfica. Análisis del Tipo de Servicio Prestado por Contratistas en Irak.

*A mi mamá por haber confiado en mí, por ser mi mejor amiga y haberme brindado todo su amor. Gracias, sin ti nada de esto hubiera sido posible, te admiro y respeto profundamente.*

*A mi papá por haberme cuidado y respaldado en cada uno de los proyectos. Gracias por tu amor, por confiar en mí.*

*A mi familia que siempre creyó en mí, especialmente a mi hermano Mateo a quien amo con todo mi corazón.*

*A mis amigos que cada día me hicieron sonreír y ser fuerte ante las adversidades. Especialmente a Diana Mora y Cristian Gutiérrez con los que espero contar siempre, los quiero mucho amigos.*

## INTRODUCCIÓN

Las Empresas Militares y de Seguridad Privada (EMSP) se han caracterizado por prestar diferentes tipos de servicios en distintos escenarios internacionales y nacionales. Asimismo, por ofrecer una amplia gama de actividades que han sido útiles para quienes solicitan de ellas.

Estas empresas se han constituido desde finales de los años ochenta, producto de una serie de cambios en el Sistema Internacional como el fin de la Guerra Fría, las guerras civiles y de independencia en África y en los Balcanes; lo cual propició escenarios para que estas empresas fuesen utilizadas no solo por los Estados sino también por otro tipo de actores internacionales que solicitaran servicios de seguridad o de logística.

De hecho, el fin de la Guerra Fría dio a los Estados una razón para reducir el tamaño de sus fuerzas armadas, liberando millones de ex militares de una gran variedad de países<sup>1</sup>. Lo cual produjo que:

Entre 1987 y 1997, el acumulado de los estadounidenses, soviéticos/rusos y británicos se redujeron de 5, 23 a 1,24 millones de hombres, y entre 1987 y 1994 el volumen total de las fuerzas militares en el mundo se disminuyera de 28,3 hasta 25,3 millones de hombres.<sup>2</sup>

Y llevó a que un gran número de ex combatientes y de agentes de inteligencia quedaran desempleados, quienes más tarde serían los fundadores y/o trabajadores de este tipo de compañías.

Aunque estas empresas suelen ser confundidas con los mercenarios, es necesario aclarar que los dos son actores diferentes, ya que las Empresas Militares y de Seguridad Privada, como su nombre lo indica, son corporaciones constituidas dentro de un marco legal, mientras que los mercenarios son soldados a sueldo que generalmente son contratados individualmente.

Según Peter Singer, autor del libro *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*, las EMSP son definidas como:

---

<sup>1</sup> Comparar Isenberg, David. *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*, 2009. p. 1.

<sup>2</sup> Ver Chapleau, Philippe. "Le retour des mercenaires" 2002. Documento Electrónico.



Organizaciones empresariales que se especializan en el comercio de servicios profesionales estrechamente vinculados a la guerra. Son entidades corporativas que se ocupan de la provisión de capacidades militares, que incluyen operaciones de combate, planeación estratégica, inteligencia, valoración de riesgo, soporte operacional, entrenamiento y capacidades técnicas.<sup>3</sup>

Mientras, el mercenarismo, definido en el Protocolo I de la Convención de Ginebra de 1997 Artículo 47 determina que un mercenario es aquella persona que:

- a) Haya sido especialmente reclutado, locamente o en el extranjero, para combatir en un conflicto armado;
- b) Que tome parte en las hostilidades animadas esencialmente por el deseo de obtener un provecho personal y a la que se haga efectivamente la promesa, por una Parte en conflicto o en nombre de ella, de una retribución material considerablemente superior a la prometida o abonada a los combatientes de grado y funciones similares en las fuerzas armadas de esta Parte;
- c) Que no sea nacional de una Parte en conflicto ni residente en un territorio controlado por una Parte en conflicto;
- d) Que no sea miembro de las fuerzas armadas de una Parte del conflicto; y
- e) Que no haya sido enviado en misión oficial como miembro de sus fuerzas armadas por un Estado que no sea Parte del conflicto.<sup>4</sup>

Lo anterior, hace evidente que el rol de estas empresas no está exclusivamente relacionado con actividades militares, sino que por el contrario, denotan una participación logística visible en la “posibilidad y flexibilidad para poner junto al equipo de entrenamiento militar, conocimiento local y equipo militar para actuar efectivamente”<sup>5</sup>. Además, este tipo de compañías pueden desarrollar funciones de vigilancia que brindan apoyo al trabajo humanitario, lo cual implica una visión parcialmente diferente al significado de mercenario.

Por su parte, Estados Unidos se ha caracterizado por ser un actor que ha hecho uso de Empresas Militares y de Seguridad Privada en diferentes conflictos armados en los que ha participado.

---

<sup>3</sup> Ver Singer, Peter. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*, 2003. p. 40.

<sup>4</sup> Ver Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos- OACDH, “Artículo 47 del Protocolo adicional I de los Convenios de Ginebra relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales”, 1977. Documento Electrónico.

<sup>5</sup> Ver Leader, Anna. “The Market for Force and Public Security: The Destabilizing Consequences of Private Military Companies”. En *Journal of Peace Research*, Vol. 42, No. 5 (Septiembre 2005), p. 609. Documento Electrónico.

En el periodo de la post-Guerra Fría, las EMSP acompañaron a los Estados Unidos en algunas operaciones militares llevadas a cabo en el Golfo Pérsico, Somalia, Haití, Zaire, Balcanes, entre otros.<sup>6</sup> De esta forma:

Entre 1994 y 2002 el Departamento de Defensa (DOD) contrató más de 3.000 contratistas de firmas estadounidenses, que tuvo un costo de más de 300 billones de dólares... la cual no fue únicamente para prestar servicios alimentarios, sino que también incluía áreas en donde el ejército de Estados Unidos cubría o apoyaba misiones militares.<sup>7</sup>

No obstante, el caso de la Guerra en Irak fue relevante debido a que el gobierno decidió contratar varias compañías que además de contar con cientos de empleados, llevaron a cabo funciones que antes habían sido efectuadas únicamente por las fuerzas militares o por empleados oficiales del gobierno estadounidense.

De esta forma, por medio del presente estudio de caso se buscan analizar las tareas que fueron asignadas, dar a conocer datos referentes al número de contratistas en Irak, el valor de algunos contratos, las funciones que fueron cedidas a estas compañías, como también ver de qué modo afectó positiva o negativamente al gobierno de los Estados Unidos.

Así pues, en el primer capítulo se analizarán los roles que tuvieron las EMSP en Irak, organizados por medio de la clasificación que ofrece Peter Singer, en el cual se describen los servicios ofrecidos por estas durante la guerra. Continuando con el segundo capítulo donde se llevará a cabo un análisis de las posibles ventajas y desventajas en los ámbitos operativo, político, económico, legal y militar para los Estados Unidos que se vieron de mejor forma en la guerra de Irak, debido a la sobreutilización y dependencia que allí se generó.

El presente estudio de caso describe las tareas asignadas a estas compañías así como también da a conocer algunas cifras concernientes a su prestación de servicios, sin embargo, la investigación se tornó complicada en el momento en el que se quiso buscar detalles acerca de los contratos y funciones asignadas por parte del gobierno de Estados Unidos. Lo anterior debido a que no existe acceso completo a

---

<sup>6</sup> Ver Pozo, Pilar y Hernández, Lourdes. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. En *Anuario de Derecho Internacional* Vol. 23, 2007, p.322. Documento Electrónico.

<sup>7</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.15.

toda la información, ya fuese por seguridad del gobierno o por control y manejo del mismo.

No obstante, el estudio del caso de Irak dio la posibilidad de indagar acerca del cómo los Estados podrían utilizar de mejor forma los servicios de las EMSP sin perder el control o crear dependencia de estas.

Finalmente, este trabajo de grado es relevante debido a que haciendo un estudio de las posibles ventajas y desventajas políticas y militares que surgen a partir de la contratación de EMSP por parte de un Estado, es posible crear un marco de referencia para nuevas contrataciones o estudios para saber cómo tratar con este nuevo actor internacional.

# **1. ANÁLISIS DE LAS FUNCIONES DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA QUE PARTICIPARON DURANTE LA GUERRA EN IRAK**

## **1.1. CONTRATACIÓN DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA POR PARTE DE LOS EE.UU. PARA LA GUERRA EN IRAK**

El gobierno de los Estados Unidos hizo uso de contratistas para ocuparse de funciones logísticas, sin embargo, durante el periodo de la post-invasión, los servicios proporcionados por estas empresas aumentaron, ya que las condiciones de la guerra cambiaron y se hizo necesario el préstamo de otros tipos de servicios como el de seguridad, entrenamiento y protección.

De ahí que, los líderes políticos del momento -Presidente George W. Bush, Vicepresidente Dick Cheney y el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld- decidieran hacer uso de contratistas debido a que el surgimiento y posterior fortalecimiento de los insurgentes generaron mayor inseguridad tanto para los militares como para aquellos funcionarios políticos que se encontraban allí.

Asimismo, el gobierno decidió aumentar el uso de estas compañías por el hecho de haber subestimado el número de tropas que iban a ser necesarias para las operaciones de seguridad y estabilidad en territorio iraquí.<sup>8</sup>

Como lo explica David Isenberg:

Washington podría necesitar un mínimo de 500.000 tropas para reconstruir Irak. Pero las fuerzas de coalición solo contaban con 211.000. Debido a que el Pentágono se rehusó a incrementar en nivel de tropas, el Departamento de Estado se vio forzado a contratar docenas de Empresas de Seguridad Privada.<sup>9</sup>

Otra de las razones por las que el gobierno de EE.UU. contrató EMSP fue la reducción de los costos políticos y económicos que esto supuso<sup>10</sup>. Así como también,

---

<sup>8</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p. 157.

<sup>9</sup> Ver Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.167.

<sup>10</sup> La reducción de costos políticos hace referencia a una disminución de la presión por parte de la sociedad civil como también a la reducción de bajas en el ejército, ya que estas empresas lograron

la necesidad de contar con una pronta solución a los diferentes problemas que el gobierno y el ejército tuvieran que afrontar, ya que estas compañías ofrecían una atractiva respuesta que proporcionaba soluciones rápidas y efectivas en el momento en que sus servicios fueran solicitados.

Además, Estados Unidos buscó consolidar un proyecto de democratización en el Estado iraquí, lo que supuso un plan masivo de reconstrucción para superar los efectos de más de dos décadas de guerra contra Irán y los EE.UU.<sup>11</sup>. Esto generó una necesidad de personal militar y civil para poder realizar diferentes funciones que pudieron verse truncadas por los problemas de inseguridad y la creciente ola de insurgentes que limitaban y atrasaban los proyectos que querían ser llevados a cabo por el gobierno estadounidense.

A partir de lo anterior se observa que la contratación masiva de EMSP por parte de los Estados Unidos se debe a una falta de personal capacitado para afrontar las diferentes amenazas que se generaron en Irak, como también la necesidad de contar con apoyo logístico y militar en un contexto caracterizado por amenaza e inseguridad constante.

**1.1.1 Empresas Militares y de Seguridad Privada que estuvieron presentes en Irak en cifras.** Como se mencionó anteriormente, las EMSP estuvieron presentes durante todo el conflicto acompañando al ejército estadounidense y de la coalición, sin embargo la información de cuántas empresas y trabajadores fueron contratados para brindar apoyo en Irak son imprecisas.

De acuerdo con el representante a la cámara Patrick McHenry quien es, miembro del Comité de Supervisión y del Comité de Reforma del Gobierno, en Irak hubo aproximadamente 60 Empresas de Seguridad Privada que prestaron sus servicios como contratistas del gobierno de Estados Unidos.<sup>12</sup>

---

umentar la seguridad en zonas peligrosas en donde se encontraban los militares. Así mismo, la reducción de costos políticos toma en cuenta el hecho de poder contratar sin tener que pasar por la aprobación del congreso, lo cual genera ventajas en el momento en el que se hace necesario más personal civil o militar en el conflicto armado. Por otro lado, los costos económicos pueden disminuirse cuando son vistos desde una perspectiva de largo plazo, pues al contratar una empresa se supone que no habrán más gastos que los estipulados dentro del contrato. No obstante, la contratación puede generar un aumento en el presupuesto lo cual genera desventajas para el Estado en un corto plazo.

<sup>11</sup> Comparar Isenberg. *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.158.

<sup>12</sup> Ver Petersohn, Ulrich. "Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies".(2008). p.31. Documento Electrónico.

Otras fuentes aseguran que ya para el 2005 “eran calificadas como el segundo contingente de fuerzas armadas en Irak con más de 20.000 personas empleadas”.<sup>13</sup>

Solo después del 2007, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos (DOD) decidió realizar un seguimiento detallado de la cantidad de empresas, características de los trabajadores y tareas realizadas en Irak. Según el reporte del 13 de Mayo de 2011 del Congressional Research Service (CRS) “aproximadamente hubo 64.000 contratistas en Irak, comparado con los 46.000 uniformados en el país... de los 64.000 contratistas en Irak en marzo de 2011, aproximadamente 18.000 eran estadounidenses, 9.000 nacionales iraquíes, y 37.000 nacionales de otros países.”<sup>14</sup> Lo cual varió con el tiempo dependiendo de las necesidades que surgieron durante el conflicto. (Ver anexo 1)

Los contratistas de nacionalidad estadounidense y de la coalición se caracterizaron por tener experiencia en el área militar, lo cual fue utilizado para brindar seguridad a militares, infraestructuras y políticos, como en el área de entrenamiento que fue útil para estructurar y fortalecer al ejército iraquí. Por su parte, los conocimientos en materia de derechos humanos y democracia fueron utilizados como herramientas para buscar objetivos políticos y sociales dentro de la población civil local.

Aquellos contratistas de terceras nacionalidad fueron utilizados en gran medida debido a que representaban una reducción en los costos, ya que, aunque estaban de igual forma entrenados, no se les daba la misma remuneración que a los contratistas estadounidenses o de la coalición.

Por último, la contratación de trabajadores locales iraquíes se debió a que al ser nacionales generaban una reducción en los costos que estuviesen relacionados con el transporte, la vivienda o el sustento. Además, los contratistas iraquíes suponían

---

<sup>13</sup> Ver Pozo, Hernández. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. p.323. Documento Electrónico.

<sup>14</sup> Ver Schwartz, Moshe, Swain, Joyprada. “Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis”. En *Congressional Research Service*, (2011). p.18. Documento Electrónico.

beneficios potenciales a la hora de crear puestos de trabajo de reconstrucción y de desarrollo de contacto con la población iraquí, ya que conocían de mejor manera sus intereses, como también las zonas en donde se podía generar más violencia. Sin embargo, la contratación de iraquíes se tornó peligrosa en la medida en que eran más difíciles de esconder en los enfrentamientos lo cual ocasionó la muerte de varios de ellos.<sup>15</sup>

## **1.2 FUNCIONES DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA DURANTE LA GUERRA EN IRAK**

Para analizar las funciones de las EMSP en Irak, se debe tener en cuenta que los servicios prestados por estas fueron tanto armados como desarmados.

Según el informe del 2011 realizado por el CRS, los servicios armados fueron: *static security* la cual hace referencia a la protección de lugares fijos, como viviendas, lugares en reconstrucción o edificios gubernamentales; *convoy security* y *security escorts* quienes protegieron “las caravanas” al igual que al personal que viajaba al interior de Irak.; y *Personal Security Details* los cuales brindaron seguridad a las personas que tenían altos rangos políticos.<sup>16</sup>

Por otro lado, los servicios desarmados que se prestaron en Irak fueron: coordinar operaciones en las cuales había un establecimiento y manejo de comandos, coordinar centros operacionales y de comunicación, análisis de inteligencia en la que se reunía la información y se desarrollaban análisis sobre las posibles amenazas y por último, el entrenamiento a las fuerzas armadas iraquíes.<sup>17</sup> (Ver anexo 2)

También, es necesario organizar el funcionamiento de las EMSP por medio de la clasificación que ofrece Peter Singer, la cual se basa tanto en el “rango de

---

<sup>15</sup>Comparar Shwartz, Moshe. “The Department of Defense’s Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis and Options for Congress”. En *Congressional Research Service*. (2011). p.7. Documento Electrónico.

<sup>16</sup>Comparar Elsea, Jennifer y Schwartz, Moshe. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. En *Congressional Research Service*. (2008). p.3. Documento Electrónico. Documento Electrónico.

<sup>17</sup>Comparar Elsea y Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p.3. Documento Electrónico.

servicios y el nivel de fuerza con la que la firma cuenta para ofrecer”<sup>18</sup>, como también en la ubicación de los contratistas dentro del terreno donde ocurre el conflicto.

De esta forma, se encuentran tres grupos diferentes, las *Empresas Militares Proveedoras*, las *Empresas Militares Consultoras* y las *Empresas Militares de Apoyo*.

**1.2.1 Empresas Militares Proveedoras.** Las Empresas Militares Proveedoras se caracterizan porque “prestán servicios al frente del campo de batalla, al participar en la lucha real, ya sea como unidades de línea o de especialistas y/o comando y control directo de las unidades de campo”<sup>19</sup>. Estas firmas pueden proveer fuerza, ofreciendo pequeños grupos de combatientes que cumplen un rol de soporte o ayuda sobre el campo de batalla. Además, desarrollan diferentes tipos de tareas que pueden ser beneficiosas para sus clientes debido a que cuentan con personal especializado y con experiencia que pueden reducir costos económicos y sociales del contratante.<sup>20</sup>

a) Blackwater: Actualmente conocida como *Xe Services LLC*, fundada en 1997 por Eric Prince y ubicada en Carolina del Norte, se ha caracterizado por ser una de las EMSP más grandes de los EEUU.

Contratada por el Departamento de Estado de los EEUU (DOS)<sup>21</sup>, en el 2003 fue la encargada de brindar personal de vigilancia a Paul Bremer, quien estuvo a cargo de la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) en Irak luego de que los Estados Unidos junto a sus aliados tomaran la decisión de establecer un gobierno transitorio hasta que fuera posible elegir un presidente democráticamente.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup>Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p. 91.

<sup>19</sup>Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p. 92.

<sup>20</sup> Comparar Shwartz. “The Department of Defense’s Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis and Options for Congress”. p.5. Documento Electrónico.

<sup>21</sup> Durante los últimos 20 años el DS se ha caracterizado por haber incrementado el uso de EMSP, debido a la necesidad de proteger a los diferentes funcionarios diplomáticos y políticos, como también a sus familiares que se encuentran en zonas peligrosas (Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p.6.)

<sup>22</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.76.



En su mayoría estuvo conformada por ex militares estadounidenses quienes ofrecieron una gran variedad de servicios de protección, proveyeron guardaespaldas y guardias de seguridad en Bagdad y otras áreas alrededor de Irak.<sup>23</sup>

En el 2004 *Blackwater*, fue contratada bajo el programa Worldwide Personal Protective Services (WPPS), en el cual debía “brindar protección a los oficiales estadounidenses o extranjeros de altos rangos cuando lo necesitaran”,<sup>24</sup> por lo cual fue necesario contratar aproximadamente a 482 contratistas, por un valor cercano a los \$332 millones de dólares.<sup>25</sup>

Para el 2006, el DOS renovó el contrato WPPS con *Blackwater* para que continuara prestando servicios de seguridad a los diplomáticos por un total de \$343 millones de dólares y con más de 1000 personas contratadas.<sup>26</sup>

Por otro lado, esta empresa se caracterizó por haber contraído obligaciones con el DOS sin antes haber pasado por un proceso de licitación. Además, el DOS protegió constantemente a varios de sus empleados que estuvieron involucrados en episodios de violación de derechos humanos contra civiles iraquíes.<sup>27</sup> Esto se hizo visible en la Orden 17<sup>28</sup>, en la cual Estados Unidos hace explícito el hecho de que los contratistas no podían ser juzgados bajo la legislación iraquí, sino que por el contrario, bajo la ley estadounidense, ya que estos eran contratados directamente por Estados Unidos.<sup>29</sup>

Finalmente, cabe resaltar que las ganancias obtenidas por esta compañía militar se debieron a que los contratos establecidos con el DOS y la Oficina de

---

<sup>23</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p. 7. Documento Electrónico.

<sup>24</sup> Ver “Memorandum, Additional Information about Blackwater USA”. 2007. p. 4. Documento Electrónico.

<sup>25</sup> Comparar “Memorandum, Additional Information about Blackwater USA”. p. 4. Documento Electrónico.

<sup>26</sup> Comparar “Memorandum, Additional Information about Blackwater USA”. p. 4. Documento Electrónico.

<sup>27</sup> Comparar Partlow, Joshua y Raghavan, Surdarsan. “Iraq Probe of U.S. Security Firms Grow”. En *Washington Post*. 2007. Documento Electrónico.

<sup>28</sup> Ver “Coalition Provisional Authority Order Number 17 Status of the Coalition Provisional Authority, MFN-Iraq Certain Missions and Personnel in Iraq”. Consulta Electrónica.

<sup>29</sup> Comparar Partlow y Raghavan. “Iraq Probe of U.S. Security Firms Grow”. En *Washington Post*. (2007). Documento Electrónico.

Seguridad Diplomática (la cual no contaba con el personal suficiente para tomar la responsabilidad en Irak) fueron millonarios, ya que gobierno estadounidense pagó más de un \$1000 millones de dólares para el año 2006<sup>30</sup>.

Así como lo menciona el presidente de la compañía Gary Jackson “en los últimos 18 meses hemos tenido un crecimiento de más del 600 por ciento”<sup>31</sup>, causa de que esta compañía se encargó de brindar seguridad tanto en la nueva Embajada de Bagdad como también a algunos de sus funcionarios, entre otras funciones que fueron cedidas a estas.<sup>32</sup>

b) EOD Technologies Inc.: Fue fundada en 1987 por dos Sargentos retirados de la Marina de los Estados Unidos. En 2003 fue contratada para brindar apoyo a la Coalición, como también para encargarse de cumplir tres tareas específicas clasificadas en: servicios de seguridad entendido como “estar a cargo de la responsabilidad de contraespionaje o seguridad interna”<sup>33</sup>; soporte de misión crítica en donde “se aborda el impacto de la pérdida temporal o permanente de una unidad para llevar a cabo su misión. En él se examinan los costos de recuperación y reconstrucción incluyendo tiempo, dinero, capacidad y apoyo a la infraestructura”<sup>34</sup>, y respuesta a municiones que son “las acciones de respuesta, incluyendo la investigación, acciones de remoción, y las acciones correctivas, para hacer frente a la seguridad de explosivos, la salud humana o riesgos ambientales presentados por municiones sin estallar”<sup>35</sup>.

Otros de los servicios que prestó *EOD Technologies* durante el conflicto en Irak incluían seguridad armada, fuerza de vigilancia “persona civil o militar asignado

---

<sup>30</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.76.

<sup>31</sup> Ver Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.76.

<sup>32</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p.7. Documento Electrónico.

<sup>33</sup> Ver Dictionary of Department of Defense. Tema de búsqueda: servicios de seguridad. 2009. Consulta Electrónica.

<sup>34</sup> Ver Dictionary of Department of Defense. Tema de búsqueda: soporte de misión crítica. Consulta Electrónica.

<sup>35</sup> Ver Munitions Response Site prioritization Protocol. Tema de búsqueda: respuesta a municiones. 2009. Consulta electrónica.

para proteger al personal, equipos o instalaciones, o para supervisar a un prisionero”<sup>36</sup> y capacitación a las fuerzas de reacción, vigilancia y consultoría de seguridad.<sup>37</sup>

c) ArmorGroup: fundada en 1981 y ubicada en Londres, se caracteriza por ser una empresa prestadora de diferentes tipos de servicios como el de seguridad y reconstrucción a los clientes que los necesiten.

Contratada por el DOD, llevó a cabo tareas de seguridad, consulta en gestión de riesgos, capacitaciones en seguridad, soporte a nivel humanitario y de reconstrucción, y servicio para la reducción de minas antipersonales.<sup>38</sup>

*Armorgroup* comenzó a desarrollar sus funciones en Irak con tan solo 20 empleados, más tarde, la compañía tuvo un rápido crecimiento, ya que en poco tiempo alcanzó a tener 1.200 empleados –el equivalente a dos batallones-.<sup>39</sup>

Entre tanto, esta compañía se caracterizó por contar con una amplia gama de equipos tanto armamentísticos como de transporte, lo cual generó un fuerte vínculo con el gobierno estadounidense, ya que logró proporcionar un gran número de servicios que beneficiaron a los Estados Unidos.

**1.2.2 Empresas Militares Consultoras.** Las Empresas Militares Consultoras se caracterizan por “proporcionar servicios de asesoramiento y formación integral para la operación y la reestructuración de la fuerza armada de un cliente”<sup>40</sup>. Este tipo de empresas no se encuentra siempre en el campo de batalla debido a que prestan otro tipo de servicios, como entrenamiento y préstamo de seguridad tanto a personas como a infraestructuras.<sup>41</sup>

a) Aegis Defense: La EMSP *Aegis Defence Services Limited*, fue fundada en el año 2002 por el Teniente Coronel Tim Spicer. Caracterizada por brindar una amplia gama de servicios en áreas de seguridad, entrenamiento y soporte humanitario

---

<sup>36</sup> Ver Diccionario Departamento de Defensa: Tema de búsqueda (fuerza de vigilancia). Consulta Electrónica.

<sup>37</sup> Comparar Elsea, Schwartz. *Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues*. p.11.

<sup>38</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p.11. Documento Electrónico.

<sup>39</sup> Comparar Fainaru, Steve. “Iraq Contractors Face Growing Parallel War”. En *Washington Post* (2007).Documento Electrónico.

<sup>40</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.93.

<sup>41</sup> Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.93.

a una gran variedad de clientes, *Aegis Defense* trabajó en Irak bajo un contrato establecido con el DOD<sup>42</sup>, en el cual estuvo principalmente encargado de brindar seguridad y gestión de riesgo.<sup>43</sup>

En 2004, el DOD suscribió un contrato de seguridad de primera línea con la compañía militar *Aegis*, en el cual se esperaba diseñar un marco de seguridad y de inteligencia para permitir la reconstrucción de Irak. El contrato fue firmado por más de \$500 millones de dólares, convirtiéndose en uno de los contratos de seguridad más grandes otorgados a una empresa privada en Irak.<sup>44</sup>

Asimismo, esta empresa ofreció servicios de soporte antiterrorista y de análisis de la información; así como también el establecimiento de 75 equipos de 8 hombres cada uno para proveer seguridad en todos aquellos proyectos importantes del gobierno iraquí tras el traspaso de la soberanía.<sup>45</sup>

Además, *Aegis* puso a disposición del gobierno estadounidense 1.700 contratistas en 18 lugares diferentes, los cuales se encargaron de proporcionar comando, control, comunicaciones e inteligencia. De igual forma esta compañía prestó tanto servicios móviles de seguridad, reparación de equipos, protección de personal y equipos de escoltas para los Estados Unidos, como también *static security* y formación previa al despliegue de las tropas estadounidenses y británicas.<sup>46</sup>

b) L3 Military Professional Resource Inc. (MPRI): Fundada en 1987 por ex militares, L3 MPRI se concibe a sí misma como un “líder mundial en soluciones de educación, formación, desarrollo y dotación de personal”<sup>47</sup>.

---

<sup>42</sup> Es pertinente aclarar que no existen cifras exactas de cuántas y cuáles fueron las empresas que trabajaron para el DOD desde el inicio de la Guerra. Sin embargo, entre el 2007 y el 2009, el DOD aseguró que el número de contratistas había aumentado de 6.068 a 15.279, lo que causó un aumento del 152%. No obstante, el número de contratistas trabajando para el DOD disminuyó entre mediados de 2009 a 6.952, es decir a un 46%. (Comparar Shwartz. *The Department of Defense's Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis and Options for Congress*. p.11)

<sup>43</sup> Comparar Elsea, Schwartz. *Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Other Issues*. p.10.

<sup>44</sup> Comparar Página Oficial Aegis. Tema de búsqueda: servicios de seguridad. 2009. Consulta Electrónica.

<sup>45</sup> Comparar Ortiz. *Private Armed Forces and Global Security*. p.67

<sup>46</sup> Comparar Página Oficial Aegis. Tema de búsqueda: servicios de seguridad. Consulta Electrónica.

<sup>47</sup> Ver Página Oficial MPRI. Tema de búsqueda: que hacemos. 2009. Consulta Electrónica.

Contratada por el DOD, estuvo a cargo de dar soporte técnico y de entrenamiento en el Programa de Entrenamiento para el Nuevo Ejército Iraquí.<sup>48</sup> Algunas cifras estiman que había unos 500 empleados que trabajaban en Irak bajo doce contratos diferentes, los cuales, en su mayoría estaban relacionados con el entrenamiento de las tropas y el fortalecimiento del Ministerio de Defensa Iraquí, en el cual cumplían funciones como las de planificación estratégica, el presupuesto y el establecimiento de una oficina de asuntos públicos.<sup>49</sup>

En abril de 2003 el Pentágono contrató a *L3 MPRI* para suministrar traductores de árabe al inglés por un monto de \$1.9 millones de dólares bajo un contrato de categoría federal diseñado para el empleo de la educación y la formación de los analistas.<sup>50</sup>

Entre otras funciones delegadas a esta EMSP estaban la de dialogar con los soldados estadounidenses acerca de las tácticas más recientes empleadas por los insurgentes en Irak y brindar algunas sugerencias para poder responder a cualquier tipo de ataque.<sup>51</sup>

c) Vinnell Corporation<sup>52</sup>: *Vinnell Corporation*,- subsidiaria de *Northrop Grumman*-, firmó en el 2003 un contrato con el gobierno estadounidense para entrenar nueve batallones de 1.000 hombres cada uno, que hacían parte del Nuevo Ejército Iraquí, con la opción de, más adelante, entrenar un total de 27 batallones, si en la primera fase tenía un buen desempeño.<sup>53</sup>

Este primer contrato tuvo un costo total de \$48 millones de dólares, con la posibilidad de aumentar en el 2004 si lograba cumplir su primer objetivo. No obstante, a finales del 2003 *Vinnell Corporation* no cumplió con las expectativas esperadas por el gobierno.

---

<sup>48</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.101.

<sup>49</sup> Comparar Merle, Renae. "Census Counts 100,000 Contractors in Iraq". En *Washington Post*.(2006). Documento Electrónico.

<sup>50</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.116.

<sup>51</sup> Comparar Isenberg, David. *A Fistful of Contractors : The Case for a Pragmatic Assessments of Private Military Companies in Iraq*. En *British American Security Information Council*. 2004. p.93. Documento Electrónico.

<sup>52</sup> Tanto la información acerca de la compañía como los contratos realizados con el gobierno estadounidense son reducidas.

<sup>53</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.104.

Por un lado, la mayoría de los soldados que habían sido entrenados desertaron por la falta de un vínculo estrecho con la institución. Y por el otro, el trabajo realizado por esta EMSP no había sido el mejor, ya que muchos de los que se quedaron no tenían la formación suficiente que caracteriza a un ejército de un país para afrontar los diferentes problemas que se pueden presentar.<sup>54</sup>

d) DynCorporation International LLC: La EMSP *DynCorp* fue fundada en 1987 y cuenta con más de 14.000 empleados en más de 30 países, llevando a cabo funciones de logística y seguridad para sus diferentes clientes<sup>55</sup>.

*DynCorp* estuvo a cargo de brindar entrenamiento a la policía iraquí, “En mayo de 2003, bajo el contrato con el DOS para la Misión de Asesoramiento y Apoyo, *DynCorp* desarrolló y brindó soporte y equipamiento a las fuerzas armadas de los Estados Unidos para ofrecer presencia policial, mejorar la seguridad pública, y colaborar con el restablecimiento y la capacitación necesaria de la Policía de Irak.”<sup>56</sup>

Bajo este contrato, más de 1.000 técnicos con experiencia en áreas jurídicas, ayudaron al gobierno de Irak a reestructurar efectivamente las agencias encargadas de las leyes civiles y jurídicas iraquíes.

Por otro lado, esta empresa estuvo encargada de entrenar a más de 32.000 reclutas iraquíes como también de hacerse cargo de la reconstrucción de la base militar de Muwaqqar en la frontera con Jordania.<sup>57</sup>

Entre el 2006 y el 2007 el ejército estadounidense junto a *DynCorp* desarrollaron otros proyectos de entrenamiento militar alrededor de Irak. Lo cual tuvo un costo total de más de \$750 millones de dólares, esto sin incluir otras transacciones realizadas con el DS en las que se debían reclutar veteranos oficiales, que sirvieron como “mentores” y entrenadores de aquellos iraquíes que estaban encargados de cuidar las fronteras.<sup>58</sup>

---

<sup>54</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.104.

<sup>55</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Oder Issues”. p.8. Documento Electrónico.

<sup>56</sup> Ver Isenberg. *Shadow Force: Private Security Contractors in Irak*.p.92.

<sup>57</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.92.

<sup>58</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.p. 92-93.

*DynCorp* fue una de las compañías que recibió más dinero por parte del gobierno de los Estados Unidos. Para el 2007 el DS había firmado contratos por más de \$4.2 millones de dólares, en los cuales hubo una violación por parte de la compañía, ya que se llevaron a cabo construcciones y movimientos no autorizados, que causaron inquietudes en el momento de rendición de cuentas.<sup>59</sup>

e) Triple Canopy: Otra de las empresas contratadas por el DS fue *Triple Canopy Inc*, fundada en 2003 por veteranos de las Fuerzas Especiales de Estados Unidos. Se dedicó en Irak a ser “un proveedor de seguridad líder, Triple Canopy ofreció servicios de protección y de apoyo, evaluación, formación y gestión de crisis a agencias gubernamentales, corporaciones y organizaciones no gubernamentales en todo Irak”<sup>60</sup>.

Asimismo, fue contratada por el DOD para proteger la sede de la Autoridad Provisional de la Coalición en Irak; contrato avaluado por más de \$90 millones de dólares.<sup>61</sup>

**1.2.3 Empresas Militares de Apoyo.** Las Empresas Militares de Apoyo se conocen como aquellas que “prestan servicios complementarios... que brindan funciones que incluyen apoyo logístico no letal, como el abastecimiento de alimentos, manejo de vehículos y asistencia humanitaria”<sup>62</sup>. Este tipo de empresas son solicitadas por clientes que necesiten de sus servicios inmediatamente; brindado soporte técnico, recolección de información, análisis de la misma, entre otras funciones.<sup>63</sup>

a) Custer Battles: Esta EMSP se caracterizó por prestar diferentes tipos de servicios, entre ellos el de seguridad, soporte y entrenamiento, sin antes haber tenido experiencia en el préstamo de este tipo de funciones.

*Custer Battles*, fue contratada por el DOD para encargarse de la seguridad en el aeropuerto de Bagdad, ganándole contratos a empresas como *Dyncorp* o

---

<sup>59</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.93.

<sup>60</sup> Ver página oficial Triple Canopy. Tema de búsqueda: Seguridad en Irak. 2009. Consulta Electrónica.

<sup>61</sup> Comparar Ortiz, Carlos, *Private Armed Forces and Global Security*, 2010,P 103

<sup>62</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.97.

<sup>63</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.25.

*Armorgroup*, debido a que prometían un despliegue más rápido de sus hombres en el área donde eran solicitados -138 empleados en un plazo máximo de dos semanas-.<sup>64</sup> Sin embargo, la empresa no cumplió con el despliegue de los 138 empleados para cuidar el aeropuerto de la capital debido a que “la terminal del aeropuerto ya había sido asegurada por alrededor de 21.000 tropas aliadas”<sup>65</sup>.

Asimismo, la empresa se vio involucrada en irregularidades de manejo del dinero, ya que, luego de estar a cargo de la seguridad del aeropuerto muchos de sus trabajadores fueron “re-contratados” para trabajar bajo otros contratos establecidos con la Coalición. De igual forma, en las facturas presentadas al gobierno doblaron los pagos a los empleados, lo cual aumentó el valor del contrato, generando así más ganancias para la empresa.<sup>66</sup>

En el 2003, Custer Battles realizó otro contrato con la Coalición para gestionar el cambio de la moneda local iraquí de aproximadamente \$3 millones de dólares más un margen de beneficios del 25 por ciento de gastos generales y utilidades de esta para la creación del centro donde se llevaría a cabo el cambio de moneda.<sup>67</sup>

A pesar de que el contrato fue cumplido, la compañía cobró más de \$10 millones de dólares por gastos en vehículos y puestos de comida aumentando a un 150 por ciento los gastos acordados con el gobierno estadounidense.<sup>68</sup> Lo cual generó un exceso de gastos por parte del gobierno estadounidense, ya que debieron pagar una cantidad excesiva a esta compañía causa de los sobregastos que se generaron.

b) Kellogg Brown & Root: *Kellogg, Brown & Root* (KBR) –subsidiaria de *Halliburton*- es una empresa encargada de prestar servicios de construcción, ingeniería y logística tanto para petroleras como también para el gobierno de los Estados Unidos a nivel internacional.

---

<sup>64</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.87.

<sup>65</sup> Ver Hedgpeth, Dana. “Judge Clears Contractor of Fraud in Iraq”. En *The Washington Post*. 2007. Documento Electrónico.

<sup>66</sup> Comparar “Military Contractor Exonerated”. En *The Washington Times*. 2007. Documento Electrónico

<sup>67</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.87.

<sup>68</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.87.



Fue contratada para encargarse de prestar servicios en los campos petrolero<sup>69</sup> como también para prestar apoyo al programa Logistics Civil Augmentation (LOGCAP) el cual busca aumentar las fuerzas del ejército estadounidense por medio de la utilización de EMSP cuando este se encuentra en una zona de conflicto.<sup>70</sup>

KBR recibió cerca de \$300 millones de dólares en contratos con el gobierno de los EE.UU., lo cual generó dudas acerca del cómo esta subsidiaria gastó el dinero. Por un lado, la compañía sustentó haber asegurado a sus empleados por un monto de \$284 millones de dólares -lo cual fue pagado por los contribuyentes estadounidenses-. Sin embargo, los contratistas que fueron heridos solamente contaron con una cobertura de \$73 millones de dólares, dejando en manos de la aseguradora y KRB más de \$100 millones de dólares de ganancias.<sup>71</sup>

De esta forma y mientras KBR cometía fraudes, el Pentágono sostenía que “la situación en Irak como zona de guerra justificaba los altos costos del programa de seguros”<sup>72</sup>, lo cual no se vio reflejado debido a que la aseguradora contratada pagó un mínimo a aquellos empleados que habían sido heridos en lugares específicos de trabajo.<sup>73</sup>

c) California Analysis Center Incorporated (CACI): es una EMSP que se encarga de ofrecer servicios en áreas de defensa, inteligencia, seguridad. Además, brinda apoyo en soluciones para que su cliente obtenga beneficios en el momento en el cual debe proteger datos e información.<sup>74</sup>

Esta empresa trabajó tanto para el Departamento del Interior como también para el DOD. El primero, fue un contrato por \$19.9 millones de dólares para proveer empleados que se ocuparan de los interrogatorios en la cárcel de Abu Ghraib; y el

---

<sup>69</sup> Comparar Hedgpeth, Dana. “Halliburton Will Settle KRB Suit for \$559 Million”. En *The Washington Post*. 2009. Documento Electrónico.

<sup>70</sup> Comparar “Department of the Army, Logistic Civil Augmentation Program”, 1985. p.5. Documento Electrónico.

<sup>71</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.51.

<sup>72</sup> Ver Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.51.

<sup>73</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.51.

<sup>74</sup> Comparar página oficial CACI. Tema de búsqueda: acerca de. 2009. Consulta Electrónica.

segundo fue un contrato por \$21.8 millones de dólares el cual buscaba el “apoyo de inteligencia humana”<sup>75</sup>.

Por medio de estos contratos, 27 empleados fueron contratados estrictamente para prestar sus servicios de traducción e interrogatorios en la cárcel Abu Ghraib, en donde se cometieron diferentes tipos de violaciones a los derechos humanos como la tortura y abuso por parte de militares y contratistas a los presos que allí se encontraban.

Luego del anuncio de las torturas en la cárcel, el Departamento del Interior anunció la cancelación del contrato con CACI como la futura “des utilización” de EMSP para llevar a cabo este tipo de funciones. Sin embargo, las promesas hechas por el departamento no fueron cumplidas ya que, el gobierno de EEUU optó por firmar un nuevo contrato por \$23 millones de dólares más para seguir interrogando presos en Irak<sup>76</sup>, dejando ver la debilidad y la creciente dependencia por parte del gobierno en seguir haciendo contratos millonarios con este tipo de empresas que de una u otra forma no daban los resultados esperados.

d) TITAN: Al igual que CACI, TITAN fue contratada para prestar servicios de interrogación y traducción en diferentes puestos de control del gobierno estadounidense en Irak.

Durante el 2004, el DOD adjudicó un contrato por un periodo de 7 años por más de \$250 millones de dólares para proporcionar apoyo tecnológico y análisis de la información. A finales del mismo año, el DOD extendió el contrato con TITAN para que esta compañía proporcionara unos 4.500 traductores y asistentes para las operaciones del ejército en el mundo –incluido Irak- por un valor aproximado de \$400 millones de dólares.<sup>77</sup>

e) Otras Compañías: Durante la guerra hubo otras empresas que también desempeñaron funciones de reconstrucción y logística como lo fueron: Kulak Construction Co. (construcción en las bases de EEUU), Prime Projects International (logística), Gulf Catering Co. (servicios en la cocina para las tropas estadounidenses),

---

<sup>75</sup> Ver Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.115.

<sup>76</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.116.

<sup>77</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.115.

77 Construction (soporte logístico para las tropas), ECC (trabajó en proyectos de reconstrucción), Serka Group (apoyo logístico a bases estadounidenses), IPBD Ltd. (apoyo en lavandería, aseo, entre otros).<sup>78</sup>

Finalmente, las funciones asignadas a las EMSP generaron altos costos al gobierno de EEUU, como también algunos problemas que pudieron ser causa de la sobrecontratación de estas empresas para que realizaran todo tipo de funciones. Aunque la utilización de estas trajo ventajas, las EMSP causaron “disparos a civiles, uso excesivo de la fuerza, comportamientos inapropiados, además de generar un ambiente de poca sensibilidad acerca de las costumbres o creencias de los locales”,<sup>79</sup> Esto generó un ambiente inadecuado para cumplir las tareas y misiones que se tenían previstas en Irak en un tiempo determinado.

---

<sup>78</sup> Comparar Miller, Christian. “Private Contractors Outnumber US Troops in Iraq”. En *The Los Angeles Time*. 2007. Documento Electrónico.

<sup>79</sup> Ver Shwartz. “The Department of Defense’s Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis and Options for Congress”. p.2. Documento Electrónico.

## **2. VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL USO DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DURANTE LA GUERRA EN IRAK.**

El siguiente capítulo busca analizar algunas de las ventajas y desventajas que se produjeron a partir de la contratación de EMSP por parte del gobierno estadounidense.

Aunque la información acerca del número de empresas contratadas como sus funciones no es del todo completa, los informes realizados tanto por el congreso como por diferentes analistas dejan ver de forma más clara las tareas y posibles consecuencias de contratar EMSP en un conflicto armado internacional.

De esta forma se tendrán en cuenta los costos políticos, económicos, militares, legales y operativos que surgieron de la sobrecontratación y transferencia de múltiples funciones a las EMSP por parte de Estados Unidos.

### **2.1 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL FUNCIONAMIENTO DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA.**

Las EMSP sobresalen en la Guerra de Irak debido a que las funciones que estuvieron a su cargo fueron cumplidas en su mayoría eficazmente. Es decir, alcanzaron los resultados que se buscaban, ya que contaban con personal capacitado que podía reaccionar de forma inmediata, brindando soluciones en cortos periodos de tiempo.

**2.1.1 La presencia de ex militares.** La contratación de EMSP por parte de los Estados Unidos para desarrollar funciones de todo tipo durante la guerra pudo representar una ventaja debido a que estas compañías “cuentan con expertos profesionales y alta tecnología que puede superar las capacidades tanto del ejército

como del gobierno, a priori, garantiza un alto grado de eficacia y calidad del trabajo para el que ha contratado la empresa”<sup>80</sup>.

Esto se debe a que la mayoría de los miembros de las empresas que prestaron servicios militares y de seguridad en Irak estaban conformados por ex militares, que tenían un alto conocimiento en temas armamentísticos, tácticas de seguridad y manejo de personal. Lo cual les dio una ventaja sobre el ejército debido a que su experiencia se convertía en logros.

Como lo propone Bayarri y Martínez “la presencia de ex militares de alto rango y antiguos agentes de fuerzas especiales entre el personal de las empresas y su capacidad de formación y actuación rápida son elementos de incalculable valor para el Estado”<sup>81</sup>. Debido a una actuación rápida genera menores pérdidas para el Estado como también un cumplimiento de tareas rápido y eficaz<sup>82</sup> en el corto plazo.

**2.1.2 Capacitación de las fuerzas iraquíes por parte de las Empresas Militares y de Seguridad Privada.** Cuando EEUU recurrió a la contratación de EMSP para brindar soporte y entrenamiento a los militares y policías iraquíes, se produjeron dos tipos de ventajas.

Por un lado, los contratistas encargados de dar soporte para el entrenamiento de las tropas estaban bien capacitados y entrenados para llevar a cabo sus funciones, lo cual optimizó la comunicación entre las tropas y los contratistas, que hicieron más fácil la ejecución del proyecto. Además, el hecho de contar con más personal, se ofrecía “una mano de obra mucho más grande...que proporcionaba una mayor estabilidad en los programas de capacitación”<sup>83</sup>.

Por otro lado, la contratación de trabajadores locales hizo más fácil la interacción entre los capacitadores y quienes iban a ser entrenados, lo cual logró un aumento en la credibilidad de la formación de un ejército.

---

<sup>80</sup> Ver Bayarri, Inma, Martínez, Rafael. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. En *La Privatización del Uso de la Fuerza Armada*, 2009. p.105. Documento Electrónico.

<sup>81</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.105. Documento Electrónico.

<sup>82</sup> Según el diccionario de la Real Academia Española eficaz se entiende como: la capacidad de lograr el efecto que se desea o se espera. Consulta Electrónico.

<sup>83</sup> Ver Avant, Deborah. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*, 2005. p.123.

No obstante, delegar la mayoría de funciones a las EMSP para el entrenamiento de las tropas iraquíes, causó problemas para cumplir los objetivos propuestos por EE.UU. Puesto que los diferentes cambios que se generaban en el campo de batalla disminuían muchas de las capacidades de los contratistas ya que “el contrato especifica las tareas a realizar y el pago a recibir por un periodo de tiempo y unas tareas asignadas específicas”<sup>84</sup>.

Un ejemplo de lo anterior, es el caso de la EMSP *Vinnell Corporation*, que como fue mencionada en el primer capítulo no cumplió de forma adecuada el contrato establecido con el gobierno estadounidense. Esto sucedió por la poca capacidad de la empresa para entrenar a los 9 batallones de policías y militares iraquíes que le fueron asignados. Si bien, el trabajo desempeñado por esta EMSP no fue efectivo ni productivo, ya que los resultados no fueron los esperados, pero como había sido contratada por un periodo de tiempo específico, no podía darse por terminado el contrato de prestación de servicios antes de un periodo de tiempo determinado.

**2.1.3 Las ventajas de contratar Empresas Militares y de Seguridad Privada.** La utilización de estas empresas generó ventajas cuando la situación se tornaba peligrosa tanto para los militares como para los líderes políticos que estaban presentes en Irak.

La rápida actuación y el alto conocimiento en tácticas, logística y seguridad lograron proteger y estabilizar momentos en los que la inseguridad aumentaba. Un ejemplo de lo anterior fue durante la Operación Libertad Iraquí, en donde el surgimiento de grupos rebeldes y la caída del gobierno de Saddam Husein, generaron una nueva crisis que no había sido prevista por los Estados Unidos, lo cual causó una inestabilidad que pudo ser manejada gracias a la contratación de EMSP.<sup>85</sup>

Por otro lado, las empresas representaron una ventaja para Estados Unidos cuando estas corrían el riesgo de acceder a lugares donde las tropas oficialmente no podían llegar, ya fuese por el peligro que representaba o por el tipo de misión que debía ser hecha allí.

---

<sup>84</sup> Ver Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.123.

<sup>85</sup> Comparar Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.123.

Asimismo, al ceder algunas funciones a las EMSP para que llevaran a cabo misiones que regularmente el ejército no podía, generó una ventaja para el gobierno de EE.UU., ya que logró desvanecer el debate público. De esta forma y como lo sostiene la compañía militar MPRI “los militares de Estados Unidos están privatizando muchas de las funciones para reducir el aumento de su funcionamiento y el presupuesto, para así compensar la expansión de sus compromisos de seguridad nacional”<sup>86</sup>.

En la misma medida, cuando EE.UU. decidió contratar EMSP para trabajar en Irak, representó una ventaja en cuanto un control más amplio sobre el territorio iraquí, lo cual supuso menores esfuerzos por parte del ejército para cumplir los objetivos políticos y civiles que se tenían allí.<sup>87</sup> No obstante, la sobreutilización en algunas zonas de Irak, como lo fue en Bagdad y Faluya generó problemas de confianza entre civiles y contratistas, lo cual prolongó el cumplimiento de algunos de los objetivos estadounidenses allí.

Finalmente, las EMSP representaron una ventaja a nivel operativo, porque “proporcionaron la flexibilidad suficiente para apoyar las operaciones en las misiones en donde los requisitos podían cambiar con frecuencia”<sup>88</sup>. Un ejemplo de lo anterior, fue el hecho de que el DOS decidiera hacer uso de contratistas para brindar protección a algunos políticos como Paul Bremer en Irak, debido a la falta de personal para llevar a cabo esta función.

De esta forma, las EMSP obtuvieron un rol de apoyo importante, ya que podían reaccionar de forma rápida cuando la situación podía cambiar o cuando sus servicios eran realmente necesarios.

---

<sup>86</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.134.

<sup>87</sup> Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.133.

<sup>88</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.141.

## **2.2 BENEFICIOS Y COSTOS POLÍTICOS A PARTIR DE LA CONTRATACIÓN DE LAS EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA**

La contratación de EMSP por parte del gobierno de EEUU supuso generar más ventajas que desventajas. Contrariamente, la sobrecontratación, la pérdida del balance de control entre el poder legislativo y el ejecutivo y el traspaso de múltiples funciones, generaron inconvenientes que hicieron más difícil el cumplimiento de los objetivos en Irak.

**2.2.1. Ventajas políticas.** La utilización de EMSP permitió disminuir algunos de los costos políticos que la guerra pudo causar. Debido a que al trabajar con contratistas se podía brindar mayor seguridad a los militares que se encontraban en zonas de peligro, como también, disminuir la presión pública, ya que estos no estaban incluidos dentro del conteo oficial de personal herido o fallecido en combate.

Siendo así:

Al tener la presencia de un ejército regular en una acción militar de alto riesgo cuya rentabilidad política es baja. El poco escrutinio público sobre la utilización de la industria privada militar y de seguridad será entendida como una ventaja comparativa ya que estas empresas ofrecen a los Estados un margen político considerable.<sup>89</sup>

De igual forma, Estados Unidos utilizó los servicios de estas empresas debido a que, como lo explica Deborah Avant, “se genera un menor compromiso político que reduce la necesidad de movilizar el apoyo público...de hecho, los líderes del congreso y el público parecen estar menos conscientes, interesados y preocupados por el envío de EMSP”<sup>90</sup> causa del interés particular de cuidar tanto a las instituciones gubernamentales como a las fuerzas militares estadounidenses.

**2.2.2 Desventajas políticas.** Cuando EE.UU. decidió contratar empresas para hacerse cargo de múltiples tareas de seguridad y de logística en Irak; generó un

---

<sup>89</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.108.

<sup>90</sup> Ver Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.133.



exceso de contratación y de traspaso de funciones que causaron un alto grado de dependencia por parte del gobierno estadounidense en estas empresas.

Según el autor Ulrich Petersohn, académico de la Universidad de Harvard, se pueden distinguir tres puntos en los que los Estados se vuelven dependientes de las EMSP. En primer lugar, un Estado es dependiente “cuando no se ha determinado un umbral que indique cuál debe ser la cantidad de contratistas utilizados por el gobierno”<sup>91</sup>. Esto fue visible en EE.UU ya que no existió un control por parte del gobierno para saber cuál era la cantidad máxima de contratistas que podían trabajar en Irak. Asimismo, el hecho de no haber tenido los mecanismos de control suficientes para contratar y posteriormente evaluar el trabajo desempeñado por estas también evidencia esta dependencia.

En segundo lugar, un Estado es dependiente “cuando el gobierno busca seguridad en zonas de guerra, lo que lo lleva a usar contratistas, debido a que en muchos casos las fuerzas armadas no pueden cumplir a cabalidad esta función”<sup>92</sup>. Esto también fue visible durante la invasión a Irak, ya que el gobierno, mediante diferentes programas, fue cediendo algunas funciones logísticas, además de asignarles funciones de seguridad en algunas zonas que podían presentar obstáculos para llevar a cabo un objetivo político, civil o militar.

Por último, existe dependencia “cuando el Estado puede cambiar los contratistas con base a las necesidades que este pueda tener”<sup>93</sup>, es decir, en el momento en el que son necesarios, lo cual nuevamente ocurrió en Irak, ya que el gobierno decidió contratar EMSP cuando los problemas de seguridad empeoraron.

**2.2.3 Control político por parte de los Estados Unidos.** Aunque Estados Unidos ha recurrido a los servicios prestados por estas empresas en las dos últimas décadas, el gobierno no ha logrado desarrollar las herramientas o mecanismos

---

<sup>91</sup> Ver Petersohn. “*Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies*”. p.9. Documento Electrónico.

<sup>92</sup> Ver Petersohn. “*Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies*”. p.9. Documento Electrónico.

<sup>93</sup> Ver Petersohn. “*Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies*”. p.9. Documento Electrónico.

suficientes para manejar y controlar tanto la contratación como las situaciones producidas a partir del uso de estas.

Programas como LOGCAP y WPPS fueron creados para que las EMSP se hicieran cargo de funciones estipuladas dentro de cada uno de los programas. No obstante, las herramientas para hacerle seguimiento al desarrollo de las tareas a cargo de las compañías no fueron del todo suficientes, lo cual hizo más difícil el control de estas.

Lo anterior ha causado problemas para el gobierno ya que no ha habido el control suficiente sobre estas para la rendición de cuentas, lo cual ha propiciado debates públicos y políticos referentes al sobregasto, violación de los derechos humanos y el cumplimiento de los objetivos políticos y militares.<sup>94</sup>

Por otro lado, el manejo de la información se ha convertido en un tema importante ya que, al contratar EMSP, ha sido necesario compartir información secreta para crear tácticas o llevar a cabo operaciones contra el enemigo. “Los nodos de conexión de seguridad electrónica, servidores de seguridad, acceso a la información, encriptaciones de datos básicos entre los militares y sus agentes privados a menudo son particularmente vulnerables”<sup>95</sup>. Lo que representa una desventaja para el Estado debido a que puede haber fuga de información que más tarde puede ser utilizada en contra de los intereses del mismo.

Sin embargo,

La reducción del proceso de la movilización política que se requiere para la acción, abre el camino para que los líderes tomen medidas más fácilmente. Es por esto, que la opción privada reduce los incentivos de los políticos para construir coaliciones que apoyan las nuevas políticas, que pueden conducir a un apoyo menos público.<sup>96</sup>

De acuerdo a lo anterior, la contratación por parte del gobierno de EEUU, supuso menores costos políticos tanto a nivel internacional como nacional, ya que, aunque contó con el apoyo militar de países como España y Reino Unido, la retirada de tropas total del primero y la disminución de tropas del segundo, causó una gran

---

<sup>94</sup> Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.65.

<sup>95</sup> Ver Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.163.

<sup>96</sup> Ver Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.136.

necesidad por parte de EEUU para utilizar contratistas, debido a que podían generar estabilidad en el momento en que fuese necesario.

Según Deborah Avant y Peter Singer, el desequilibrio en la balanza de control entre la rama legislativa y ejecutiva ocurre cuando hay una sobrecontratación de EMSP por parte de un Estado, debido a que no existe una reglamentación acerca del cómo hacer un buen uso de estas.

Aunque la mayoría de contratos fueron aceptados y aprobados por el congreso, otros fueron realizados por el DOD y el DS sin previo aviso al poder legislativo lo cual “causó problemas en supervisar pagos, contratos y personal por parte del gobierno. Por lo que el ejecutivo obtiene una ventaja en relación con el legislativo”<sup>97</sup>.

Como lo explica Deborah Avant, el bajo control del poder legislativo sobre la contratación de este tipo de empresas, denota una ventaja sobre el poder ejecutivo, ya que puede contratar empresas en el momento que lo juzgue necesario sin tener la obligación de preguntar o rendir cuentas. Aunque el Congreso establezca el número de tropas, el ejecutivo ha utilizado a los contratistas para ir encima de este número, traspasando estos acuerdos y así contratando trabajadores locales.<sup>98</sup>

Específicamente, en el caso de Irak fue difícil hacer un seguimiento riguroso por parte del congreso a las empresas que fueron contratadas por parte del pentágono sin previo aviso, lo cual causó problemas en el momento de rendición de cuentas, tener datos oficiales acerca de cuántas empresas habían en territorio iraquí, sus funciones, el cómo operaban, entre otras más.

Por otro lado, Estados Unidos decidió contratar EMSP en Irak para que suplieran y ayudaran a cumplir los objetivos tanto políticos como militares que se tenían allí. Sin embargo, la contratación complicó el proceso, ya que el gobierno estadounidense no controló ni evaluó constantemente las tareas que fueron realizadas por los contratistas.

---

<sup>97</sup> Ver Petersohn. “Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies”. p.38. Documento Electrónico.

<sup>98</sup> Comparar Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.128.

De igual forma, la responsabilidad por parte de una compañía no se puede comparar con la del ejército, lo cual hace más lento y costoso el cumplimiento de metas, ya que si es cedida alguna tarea específica a una compañía y esta no lo cumple debe encontrar otra para que termine el trabajo.<sup>99</sup>

Por otro lado, el hecho de ceder múltiples funciones como lo fueron la de brindar soporte y entrenamiento a las fuerzas armadas iraquíes, produce una disminución de la credibilidad, el prestigio se torna borroso y no hay un acercamiento político claro, lo cual puede perjudicar un rápido avance del cumplimiento de objetivos, más que todo políticos.<sup>100</sup>

Finalmente, el traspaso de información juega un papel muy importante, ya que es la forma en la que el gobierno y las compañías entablan una relación comercial. Asimismo, estas relaciones logran desarrollar de mejor forma las tareas y misiones en las que ambos participan de forma activa.

Siendo así, el intercambio de información tuvo como fin generar intereses personales para ambos, de ahí que “el contratistas y el gobierno anfitrión tuvieran interés en documentar el progreso de modo que el dinero siguiera fluyendo desde los Estados Unidos, incluso cuando la operación no estaban avanzando”<sup>101</sup>. Lo cual deja ver que las metas o intereses de uno difieren del otro generando pérdidas y problemas a la hora de fijar cuales eran los verdaderos propósitos de utilizar contratistas en Irak.

## **2.3 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE CONTRATAR EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA DESDE EL ASPECTO ECONÓMICO.**

**2.3.1 Costos a largo y corto plazo.** Una ventajas a nivel económico tenida en cuenta por gobierno estadounidense para hacer uso de contratistas en Irak fue la disminución de costos generados a partir del entrenamiento, uniformes, armas y material para el

---

<sup>99</sup> Comparar Singer. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. p.252.

<sup>100</sup> Comparar Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.127.

<sup>101</sup> Ver Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.125.

ejército, como también la disminución de costos referido a los seguros dados a sus familiares a causa de muerte o discapacidad producidas en combate.

De igual forma, el gobierno utilizó contratistas debido a que:

Se contrata puntualmente al personal necesario para responder a un contrato específico que tienen la capacidad de ampliar con gran rapidez el tamaño de sus fuerzas sin perderse en complejos laberintos burocráticos y de permisos institucionales ni tener gastos a largo plazo.<sup>102</sup>

Lo cual supone una ventaja a largo plazo, ya que la empresa que ha sido contratada por el gobierno cubrirá los gastos referentes a comida, seguros, transportes, armamento, etc., de cada uno de sus trabajadores.

Por otro lado, algunos problemas generados a partir de la contratación están relacionados con el bajo control del congreso sobre el presupuesto establecido para estas. En primer lugar, la prolongación de la guerra generó, entre otras cosas, el aumento de contrataciones de servicios de seguridad y logística, lo cual causó un sobregasto del presupuesto previsto.

En segundo lugar, el bajo control por parte del Estado causó problemas para hacer un seguimiento del manejo del dinero, lo cual produjo debates políticos ya que hubo pagos multimillonarios a empresas para que realizaran trabajos que podían ser más económicos si hubiesen sido prestados por el ejército.<sup>103</sup> Así:

Los costos emitidos entre febrero de 2003 y febrero de 2006 se identificaron \$2.1 mil millones de dólares en costos cuestionados y \$1.4 mil millones en costos no admitidos en los contratos de Irak<sup>104</sup>.

---

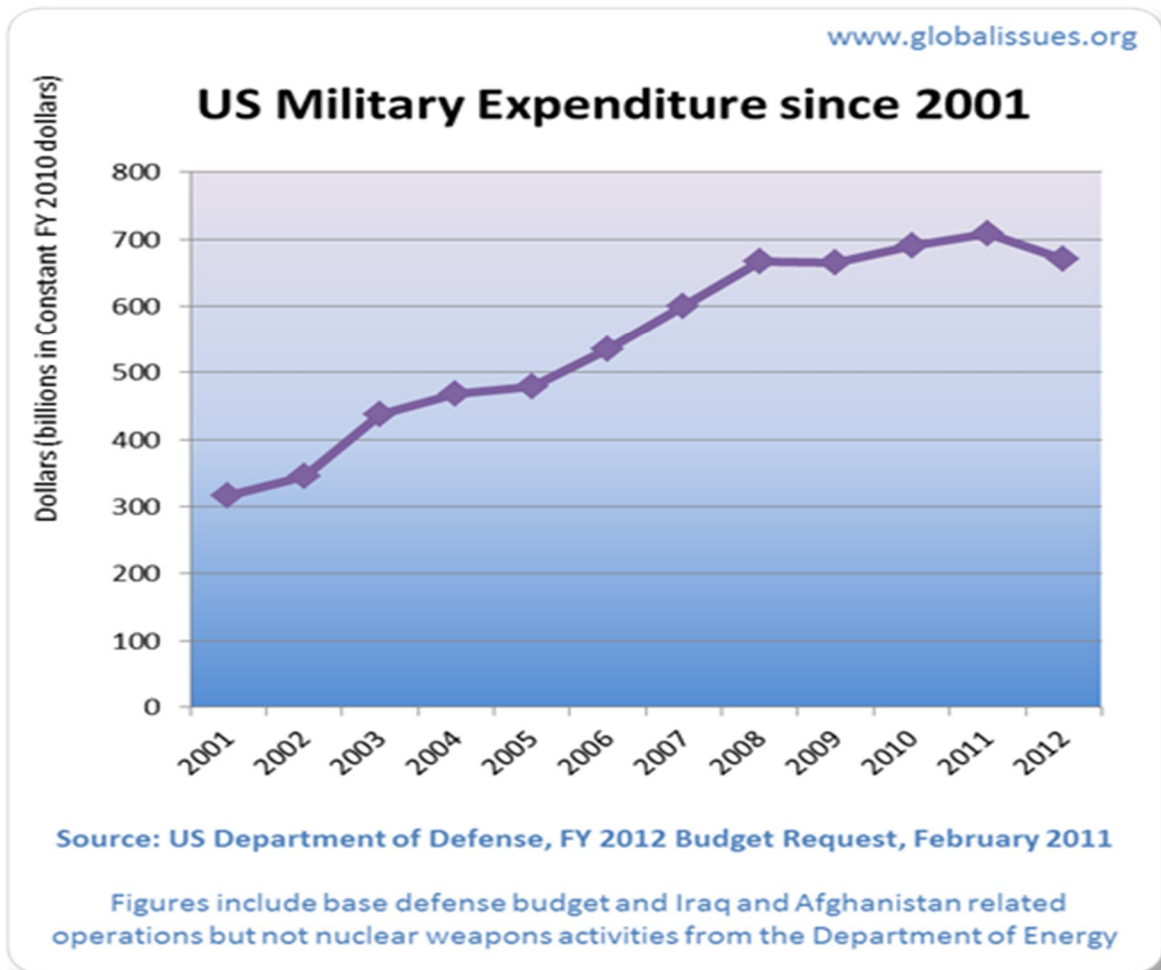
<sup>102</sup>Ver Bayarri y Martinez. "Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo". p.110. Documento Electrónico.

<sup>103</sup> Comaprar Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.127.

<sup>104</sup> Ver Petersohn. "Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies". p.10. Documento Electrónico.

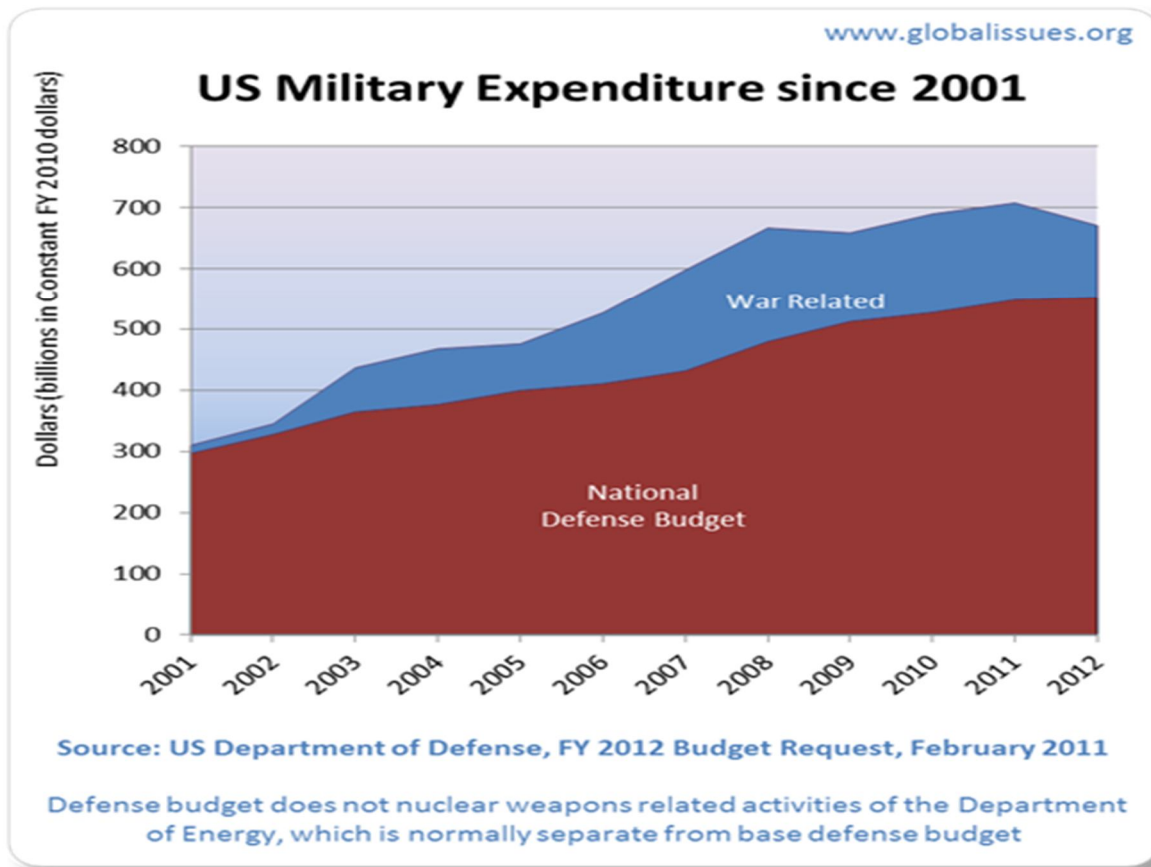
### 2.3.2 Gastos Fiscales.

Gráfica 1: Gasto Militar de los Estados Unidos 2001-2012.



Fuente: Comparar US Military Spending, 2011. Tema de búsqueda: presupuesto fiscal EE.UU. 2011. Consulta Electrónica.

Gráfica 2: Aumento del Presupuesto de Defensa Nacional de los Estados Unidos 2001-2012.



Fuente: Comparar US Military Spending, 2011. Tema de búsqueda: presupuesto fiscal EE.UU. 2011. Consulta Electrónica

Como lo dejan ver las gráficas, el incremento del presupuesto para la guerra estuvo relacionado con la sobrecontratación por parte del DOD y el DS, lo que generó un aumento en el presupuesto debido a que “a menudo son más caros que sus contrapartes públicas”<sup>105</sup>.

Por su parte,

El DOD comprometió aproximadamente \$15.4 billones de dólares en contratos en el teatro de operación en Irak para el año fiscal del 2010, representado el 20% del total gastado en esta región. Entre el año fiscal del 2005 al 2010, comprometió aproximadamente \$112.8 billones principalmente en el teatro de operación de Irak, representando un 19% del total de las obligaciones en Irak.<sup>106</sup>

<sup>105</sup> Ver Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.127.

<sup>106</sup> Ver Schwartz, Moshe, Swain, Joyprada. “Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis”. 2011. p.23. Documento Electrónico.

Otras cifras, dejan ver los gastos del gobierno estadounidense en contratistas para Irak entre el año fiscal del 2005 y el año fiscal del 2010, en los cuales se puede visualizar un aumento para los años 2007 y 2008, representados así:

**Tabla 1: Presupuesto Fiscal de los Estados Unidos, representado en números 2005-2010.**

<b>Presupuesto Fiscal 2005</b>	<b>Presupuesto Fiscal 2006</b>	<b>Presupuesto Fiscal 2007</b>
\$13.936.557.118	\$12.889.086.264	\$12.424.968.873
<b>Presupuesto Fiscal 2008</b>	<b>Presupuesto Fiscal 2009</b>	<b>Presupuesto Fiscal 2010</b>
\$15.140.815.305	\$9.204.318.064	\$6.918.071.383

Fuente: Ver Schwartz, Swain. "Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis". 2011. p.35. Documento Electrónico.

Por otro lado, los lazos entre políticos y Empresas Militares y de Seguridad, generaron problemas de corrupción y sobregasto, ya que en varios casos hubo escándalos del cómo fueron utilizadas, las altas sumas de dinero entregadas, como también los problemas generados a partir de su contratación.

El caso más conocido fue el del Ex Vicepresidente Dick Cheney con la empresa *Kellogg, Brown and Root (KBR)*, filial de *Halliburton*. Debido a que antes de que Cheney llegara a ser vicepresidente, estuvo en la cabeza de esta empresa, lo que propició fuertes vínculos entre esta y el gobierno. Lo anterior fue visible en el momento en el que el DS decidió contratar a KBR sin ningún tipo de licitación como tampoco con un periodo de tiempo determinado, llevando a cabo tareas logísticas bajo el programa de LOGCAP.

Además, este contrato tuvo un alto costo para el gobierno y no muy buenos resultados, ya que muchas veces EE.UU. tuvo que pagar más dinero a esta empresa por supuestos aumentos en sus gastos. "Los auditores del ejército habían determinado



que KRB carecía de datos fiables o registros de más de \$1000 millones de dólares en gastos”<sup>107</sup>.

Lo anterior sumado a otros problemas causados por la sobrecontratación y el bajo control sobre estas empresas produjeron problemas para hacer un seguimiento del buen uso del dinero y un préstamo de servicios excelentes para las tropas que se encontraban en Irak.

Finalmente y a manera de ejemplo,

En 2004 el total de contratos en poder de Halliburton fue de \$13 mil millones. Ese costo es 2,5 veces la cantidad total que los Estados Unidos gastaron en la Guerra del Golfo y el equivalente en dólares corrientes a lo que el gobierno pago para la Guerra de Independencia de 1812 contra México y la Guerra Española Americana combinada.<sup>108</sup>

Lo cual permite ver de mejor forma el mal manejo de dinero y los intereses políticos que existieron bajo los procesos de contratación de EMSP.

## **2.4 VENTAJAS Y DESVENTAJAS DEL USO DE CONTRATISTAS VISTO DESDE LA LEGALIDAD.**

La baja normatividad para juzgar o procesar a los trabajadores de las EMSP se ha convertido en uno de los problemas más grandes que tiene EE.UU., debido a que no se ha podido establecer una normatividad para hacer seguimiento a las actividades de estas empresas cuando son contratadas directamente por el gobierno estadounidense.

Tanto las contrataciones prolongadas como la subcontratación por parte de las EMSP, han sido causantes de problemas ya que las empresas plantean difíciles cuestiones legales que están más allá de la legislación estadounidense. Así:

Los laberintos de la subcontratación en los que se mueven las EMSP, incrementan la dificultad en determinar la responsabilidad y el rendimiento de cuentas, ya que el cliente desconoce la ruta de los fondos transferidos y por tanto ignora por completo a quien exactamente está financiando, lo que puede generar consecuencias políticamente muy negativas.<sup>109</sup>

---

<sup>107</sup> Ver Risen, James. “Army Overseer Tells of Ouster Over KBR Stir”. En *The New York Times*. 2008. Documento Electrónico.

<sup>108</sup> Comparar Isenberg, *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. p.16.

<sup>109</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.114. Documento Electrónico.

Lo anterior, sumado a los pocos mecanismos de control, han causado que “los gobiernos apenas se ocupen del papel que desempeñan los contratistas militares y de seguridad privada en los casos de disparos, homicidios, torturas y otras violaciones graves a derechos humanos cometidas en Irak”<sup>110</sup> lo cual deja ver el vacío legal que existe para juzgar o esclarecer situaciones ocurridas durante el conflicto.

**2.4.1 Mecanismos de control.** Es necesario aclarar que sí existen mecanismos o herramientas para controlar algunas de las acciones cometidas por trabajadores de las empresas que prestan sus servicios para el gobierno de EEUU. No obstante, estas herramientas no han podido abarcar los múltiples casos que se presentaron durante todo el conflicto, lo cual las hace débiles.

En cuanto a la violación de derechos humanos, empresas como *Blackwater*, *Enrys*, *Custer Battles*, *TITAN* y *CACI*, estuvieron involucradas en casos de torturas, uso de la fuerza cuestionable, maltratos, agresiones sexuales, entre otros crímenes. Pero debido a las pocas herramientas para juzgar a estas compañías, muchos casos no fueron investigados o procesados, lo cual dificultó el proceso de reivindicación con la sociedad afectada.<sup>111</sup>

La fuerza especial contra los abusos a detenidos fue creada por el Departamento de Justicia para ocuparse de juzgar a aquellos contratistas que se vieron involucrados en la violación de derechos humanos. Sin embargo, tres años después de su creación, esta fuerza no ha formulado ningún tipo de acusación en contra de aquellos contratistas que cometieron abusos.<sup>112</sup>

Así como ocurrió,

El 16 de Septiembre de 2007, cuando empleados de la empresa Blackwater mataron a 17 civiles iraquíes en Bagdad. La falta de medidas de las autoridades estadounidenses para investigar debidamente las violaciones graves de Derechos Humanos cometidas por contratistas de servicios militares y de seguridad privadas y poner a los presuntos

---

<sup>110</sup> Ver Benenson, Peter. “Matanza y Desesperación Irak Cinco Años Después: El Papel de los Contratistas de Servicios Militares y de Seguridad Privados”. 2008. p.1.

<sup>111</sup> Comparar Business and Human Rights Documentation. “Business Impacts on Human Rights”. Documento Electrónico.

<sup>112</sup> Comparar Benenson. “Matanza y Desesperación Cinco Irak Años Después: El Papel de los Contratistas de Servicios Militares y de Seguridad Privados”. p.1.

responsables a disposición judicial niega a las víctimas y a sus familias sus derechos a la justicia.<sup>113</sup>

Por otro lado, las regulaciones que han sido creadas a partir del surgimiento y posterior utilización de EMSP por parte de los Estados Unidos se han caracterizado por la falta de fortalecimiento y ejecución. El personal contratado por EE.UU está juzgado por los tribunales estadounidenses bajo la Ley de Jurisdicción Militar Extraterritorial del año 2000, o en algunos casos por el Código Uniforme de la Justicia Militar. Sin embargo, muchos de los delitos cometidos por contratistas no se encuentran estipulados por ninguna de las leyes, lo cual dificulta los procesos para juzgar tanto a los empleados como a estas empresas.<sup>114</sup>

Parte de la Jurisdicción Marítima y Territorial de los Estados Unidos se encargó de juzgar a las víctimas o contratistas involucrados en crímenes que fueron realizados bajo un territorio anexo que haya sido utilizado para llevar a cabo misiones estadounidenses.<sup>115</sup> Lo anterior incluye:

Las instalaciones de Estados Unidos, diplomáticos consulares, militares o de otros organismos de misiones del gobierno o entidades de los Estados extranjeros, incluyendo los edificios y al mismo terreno anexo o auxiliar, utilizado para fines de esas misiones.<sup>116</sup>

Sin embargo, esta jurisdicción solo funcionó cuando los contratistas se encontraban bajo un espacio en el cual Estados Unidos tenía control. En el caso de Irak un ejemplo sería una base militar, la Zona Verde, embajadas, entre otras.

Retomando la ley de Jurisdicción Extraterritorial (MEJA), la cual contiene la “Ley que otorgaba jurisdicción a los tribunales federales para juzgar a civiles empleados por las fuerzas armadas fuera de Estados Unidos o que acompañaran a las mismas por delitos cometidos fuera de Estados Unidos”<sup>117</sup>; no juzgó a los contratistas

---

<sup>113</sup> Ver Benenson. “Matanza y Desesperación Irak Cinco Años Después: El Papel de los Contratistas de Servicios Militares y de Seguridad Privados”. p.1.

<sup>114</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq : Background, Legal Status, and Other Issues”. p.20. Documento Electrónico.

<sup>115</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors ir Iraq : Background, Legal Status, and Other Issues”. p.21. Documento Electrónico.

<sup>116</sup> Ver Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors ir Iraq : Background, Legal Status, and Other Issues”. p.21. Documento Electrónico.

<sup>117</sup> Ver Pozo y Hernández. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. p.324. Documento Electrónico.

de terceras nacionalidades, lo cual dificultó los procesos judiciales de muchos trabajadores que estaban en Irak.

No obstante, los empleados de nacionalidad estadounidense si pudieron ser juzgados por el MEJA cuando cumplían una serie de condiciones ya estipuladas en el contrato. El MEJA cubría a los contratistas que estaban trabajando para el DOD como también a los civiles que estaban desempeñando funciones para el Estado.<sup>118</sup>

El Código Uniforme de Justicia Militar (UCMJ), es otro mecanismo de control que tiene el gobierno estadounidense, en el cual “el personal del contrato puede ser objeto de enjuiciamiento por una conducta que tiene lugar durante las hostilidades en Irak, sin embargo, en la mayoría de los casos es probable que sea impugnado por razones de inconstitucionalidad.”<sup>119</sup>

Asimismo, Estados Unidos y aquellos interesados es abrir un caso en contra de un empleado de una EMSP utilizaron herramientas como la ley Alien Tort Claims que:

Permite que las víctimas de violaciones notorias de derechos humanos, cometidas en cualquier lugar, o sus familiares, presenten demandas civiles contra los responsables de violaciones del Derecho Internacional, sean personas físicas o jurídicas, sin importar cual sea su nacionalidad... La Ley también permite presentar demandas contra compañías no estadounidenses que hayan firmado un contrato con el Gobierno de Estados Unidos, o que tengan un interés corporativo en dicho país.<sup>120</sup>

La cual ha sido utilizada para demandar los casos de tortura en la cárcel de Abu Ghraib realizados por las empresas *CACI* y *TITAN*, asesinatos y torturas cometidas por *Blackwater*, entre otros, que convirtieron a esta ley como un mecanismo efectivo para demandar a la mayoría de empleados que cometieron abusos de derechos humanos en Irak.<sup>121</sup>

---

<sup>118</sup> Comparar Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Other Issues”. p.24. Documento Electrónico.

<sup>119</sup> Ver Elsea, Schwartz. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Other Issues”. p.25. Documento Electrónico.

<sup>120</sup> Ver Pozo y Hernández. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. p 345. Documento Electrónico.

<sup>121</sup> Comparar Pozo y Hernández. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. p.345. Documento Electrónico.

Si bien, los mecanismos mencionados son los más importantes y utilizados por los Estados Unidos para el control de los actos cometidos por una EMSP en conflicto. No obstante,

Cuando las EMSP no están reguladas, no responden al ordenamiento ni a la ley militar, lo que provoca una grave falta de competencias de control y sanción del mando militar y policial regular sobre el personal privado. Su única autoridad se centra en el control del cumplimiento del contrato por parte de las EMSP pero sin tener derecho a conocer detalles importantes de la operación implementada por la empresa, como las rutas, frecuencias y códigos radiofónicos u horarios de desplazamiento.<sup>122</sup>

Lo cual genera poca responsabilidad por parte del gobierno, baja transparencia en los procesos de contratación y de actuación de las EMPS, mientras que el dinero sigue su curso.

## **2.5 VENTAJAS Y DESVENTAJAS MILITARES GENERADAS POR LA CONTRATACION DE EMPRESAS MILITARES Y DE SEGURIDAD PRIVADA**

Las empresas contratadas por los EEUU ayudaron al ejército a cubrir zonas peligrosas, dar apoyo y soporte a quienes lo necesitaban, sin embargo, la sobrecontratación generó problemas para coordinar y mantener el rango de poder.

Aunque las empresas supusieron una segunda oportunidad para aquellos militares retirados, la responsabilidad y sus comportamientos no estaban del todo vinculados a los intereses que tenían las tropas, lo cual generó movimientos defectuosos y cumplimiento de tareas incompletas.

**2.5.1 Inclusión de tropas en el teatro de guerra.** Debido a que los contratistas no hacían parte de las tropas ni estaban ligados a la cadena de mando, no estaban obligados a permanecer en el teatro de guerra ni tampoco a cumplir con

---

<sup>122</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.112. Documento Electrónico.

obligaciones más allá de lo estipulado en los contratos, lo cual causó problemas para el cumplimiento de las misiones.<sup>123</sup>

Asimismo, la utilización de contratistas afectó las decisiones de los comandantes de los batallones sobre cuándo, cómo y dónde utilizar la fuerza, debido a que se tuvieron que tener en cuenta los movimientos y las funciones que habían sido cedidas a estos, debido a que pudo haber causado problemas a la hora de tomar decisiones en el campo de batalla.

Por otro lado, la falta de coordinación entre las tropas y los contratistas causó inconvenientes para cumplir rápidamente los objetivos planeados por el ejército, porque aunque las empresas fueron contratadas para ayudar a las tropas “los objetivos de las EMSP no pueden coincidir siempre con los del ejército”<sup>124</sup>.

De igual forma, la falta de coordinación entre ambos, “pudo generar incertidumbres no deseables en un contexto bélico”<sup>125</sup>, lo cual pudo causar problemas para atacar o tomar decisiones para actuar contra el enemigo.

Según el Manual de Campo del Ejército, una de las competencias básicas del Estado es “apoyar a las autoridades civiles proporcionando soporte en las contingencias nacionales e internacionales, incluyendo la seguridad nacional”<sup>126</sup>. Lo anterior supone que el ejército es el encargado de brindar apoyo militar en lo que se refiere al entrenamiento y a la provisión de personal capacitado para llevar a cabo tareas de seguridad.

Sin embargo, el hecho de que Estados Unidos haya cedido a una empresa militar (MPRI) la tarea de entrenar al ejército iraquí, significó que las EMSP ocuparon un puesto similar al que tenían las fuerzas armadas, creando así un desequilibrio que constantemente propició la retirada de militares, ya que muchas de las empresas brindan mayores beneficios económicos que el propio ejército.

---

<sup>123</sup> Comparar Petersohn. “Outsourcing the Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies”. p.p. 8-9. Documento Electrónico.

<sup>124</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.112. Documento Electrónico.

<sup>125</sup> Ver Bayarri y Martínez. “Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: entre la necesidad y el rechazo”. p.113. Documento Electrónico.

<sup>126</sup> Ver Petersohn. “Outsourcing The Big Stick: The Consequence of Using Private Military Companies”. p. 20. Documento Electrónico.

A lo que se refiere a las relaciones civiles militares, la contratación de personal privado disminuyó la brecha entre ambos, debido a que las empresas pudieron cumplir tareas que anteriormente solo podían ser realizadas por el ejército.<sup>127</sup>

De esta forma, el reclutamiento por parte del ejército puede verse afectado debido a que las empresas pueden cumplir tareas similares, poniendo en cuestión las funciones que deben realizar los militares. Además, el uso de contratistas genera problemas en cuanto un mantenimiento estable de las fuerzas armadas, ya que esas pueden ser tomadas como centros de entrenamiento en donde toman todas garantías proporcionadas por el Estado, para después dejarlo y comenzar una nueva carrera como contratista, trabajando menor horas y recibiendo más dinero a cambio.

Finalmente, la contratación de EMSP genera ventajas en cuanto a la rapidez y calidad en que sus servicios pueden ser adquiridos. No obstante, los problemas que se generan entre sus trabajadores y el ejército aumentan la pérdida del control político, ya que las capacidades del Estado se dejan en manos de compañías, que si bien responden efectivamente, no pueden hacerse cargo de las competencias políticas, tales como la proclamación de la democracia o el entrenamiento militar con bases en la moral y los valores estadounidenses.

De este modo, se puede inferir que la contratación de empresas, rompe el vínculo entre el Estado, la sociedad civil y el cuerpo militar, debido a que las empresas no pueden desempeñar las mismas funciones que un Estado.

---

<sup>127</sup> Comparar Avant. *The Market of Force: The Consequences of Privatizing Security*. p.135

## CONCLUSIONES

Luego de haber estudiado a las EMSP dentro de un contexto bélico como lo fue la Guerra en Irak (2003-2010), se logró conocer las funciones que llevaron a cabo, y también las ventajas y desventajas políticas que su contratación supuso para los Estados Unidos.

Por medio de un análisis descriptivo, se logró abarcar las tareas más relevantes de algunas de las empresas que suscribieron contratos tanto con el Departamento de Defensa como con el Departamento de Estado. De igual forma, se dio a conocer los precios de los contratos, como también algunos de los errores cometidos por las empresas que causaron retrasos en algunos de los objetivos políticos y militares que EEUU tenía previstos en Irak.

Asimismo, se encontraron ventajas y desventajas referentes a la contratación de empresas, lo cual dejó ver que no son eficientes cuando son contratadas para acompañar a las tropas por un periodo de tiempo largo, cuando les asignan tareas militares o cuando hay una sobreutilización, ya que pueden cambiar la actuación de las tropas dentro del escenario de guerra, como también generar conflictos entre militares y contratistas.

En cuanto a la parte legal y política, la normatividad y los mecanismos de control existentes en EE.UU. son muy pocos. Los existentes no cubren totalmente los casos en los que las empresas pueden ser utilizadas o el qué hacer cuando se presenta una violación al Derecho Internacional Humanitario, tema que fue debatido internacionalmente cuando estas compañías militares se vieron involucradas en torturas y asesinatos de civiles iraquíes.

Debido a que existen vacíos legales tanto a nivel nacional como internacional que juzguen las acciones de los contratistas que infringen la ley, la mayoría de casos en los que estos se ven involucrados no pueden ser juzgados, lo cual deja como resultado un alto grado de impunidad.

La dependencia que tuvo EE.UU. de las EMSP en la Guerra de Irak, se debió a la falta de mecanismos para poder controlar y evaluar las funciones que estas llevaron a cabo, de igual forma, la sobreutilización por parte del gobierno de Estados



Unidos para proteger a los militares, políticos y diferentes lugares causó dependencia, que de esta manera se amplió debido al constante traspaso de funciones. De esta misma manera esto generó problemas en el cumplimiento de los objetivos como también un aumento en los costos destinados a la guerra.

De igual forma, al no existir mecanismos de control para estas empresas, el gobierno sufrió un desbalance entre los poderes legislativo y ejecutivo debido a que en muchos casos hubo abuso por parte del Pentágono en la contratación de empresas en Irak, lo cual causó problemas con el congreso, ya que al no existir un balance de control entre ambos poderes hay un mal uso de estas empresas.

No obstante, la utilización de EMSP pudo ser positiva durante la guerra en Irak debido a que las compañías pudieron ser contratadas en los momentos más coyunturales de la invasión. Igualmente, generaron ventajas debido a que contaban con todo el equipo necesario para funcionar, disminuyendo los gastos a largo plazo, ya que la opción privada supuso una disminución de costos en personal, salud, formación, armamento, uniformes, etc.

Igualmente, las tareas llevadas a cabo por contratistas en la mayoría de casos fueron eficientes, gracias a que estos contaban con ex militares expertos en el manejo de armas y personal; como también por sus altos conocimientos en tácticas militares, manejo de la información y servicios de seguridad.

Por último, es necesario resaltar que el uso de EMSP por parte de los Estados produce ventajas cuando son utilizadas en tiempos cortos. Este beneficio contrasta con uno de sus principales inconvenientes que es la falta de mecanismos eficaces tanto nacionales como internacionales para el control y supervisión de estas compañías militares.

Asimismo, cuando un Estado decide contratar EMSP para que brinden acompañamiento a las tropas en diferentes tipos de misiones, es necesario definir cuáles son sus tareas ya que al ceder funciones de seguridad o militares pueden ocasionar problemas en el cumplimiento de los objetivos y presentar violaciones de derechos humanos.

## BIBLIOGRAFÍA

Isenberg, David. *Shadow Force: Private Security Contractors in Iraq*. London: Greenwood Publishing Group, 2009.

Singer, Peter. *Corporate Warriors: The Rise of the Privatized Military Industry*. Ithaca, New York: Cornell University Press, 2003.

### Capítulos de libros

Avant, Deborah. "Introduction". En Avant, Deborah. *The Market for Force: The Consequences of Privatizing Security*. New York: Cambridge University, 2005. 1-38

\_\_\_\_\_. "State capacity and contracting for security". En Avant, Deborah. *The Market for Force: The Consequences of Privatizing Security*. New York: Cambridge University, 2005. 81-138

\_\_\_\_\_. "Dilemmas in state regulation of private security exports". En Avant, Deborah. *The Market for Force: The Consequences of Privatizing Security*. New York: Cambridge University, 2005. 143-175

Bayarri, Inma y Martínez, Rafael. "*Las Empresas Militares y de Seguridad Privada: Entre la Necesidad y el Rechazo*". En Torroja, Helena. *La Privatización del Uso de la Fuerza Armada*. J. M Bosch Editor, 2009. 83-126

Carafano, James Jay. "What It's Like". En *Private Sector, Public Wars: Contractors in Combat-Afghanistan, Iraq, and Future Conflicts*. London: Greenwood Publishing Group, 2009. 91-13

Ortiz, Carlos. "Introduction". *Private Armed Forces and Global Security: a guide to the issue*. California: Praeger, 2010. 1-12

\_\_\_\_\_. "Private Military Companies and Adverse Private Forces". En *Private Armed Forces and Global Security: a guide to the issue*. California: Praeger, 2010. 42-77

\_\_\_\_\_. "Conflicts Environments and Private Forces". En *Private Armed Forces and Global Security: a guide to the issue*. California: Praeger, 2010. 77-114

\_\_\_\_\_. "The Privatization of Security: Approaches and Issues". En *Private Armed Forces and Global Security: a guide to the issue*. California: Praeger, 2010. 114-150

Pereyra, Daniel. "El imperio al asalto del mundo". En Pereyra, Daniel. *Mercenarios Guerreros del Imperio: Los ejércitos privados y el negocio de la guerra*. España: Ediciones de Intervención Cultural/ El Viejo Topo, 2007. 181-277

Uessler, Rolf. "La guerra como negocio". En Uessler, Rolf. *La Guerra como Negocio: Cómo las empresas militares destruyen la democracia*. Traducido por Florencia Martín, Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2007. 5-73

\_\_\_\_\_. "Consecuencias peligrosas". En Uessler, Rolf. *La Guerra como Negocio: Cómo las empresas militares destruyen la democracia*. Traducido por Florencia Martín, Bogotá: Grupo Editorial Norma, 2007. 147-196

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Chapleau, Philippe. "Le Retour des Mercenaires". En *Politique Internationale- La Revue*. No 94. (Hiver 2001-2002). Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web:

[http://www.politiqueinternationale.com/revue/read2.php?id\\_revue=9&id=313&content=texte](http://www.politiqueinternationale.com/revue/read2.php?id_revue=9&id=313&content=texte)

Derantière, Philippe. “Les Sociétés Militaires Privées: Succès et Contraintes”. En *Question de Défense*. No 5. (Janvier- Mai 2007): 107-124

Leader, Anna. “The Market for Force and Public Security: The Destabilizing Consequences of Private Military Companies”. En *Journal of Peace Research*, Vol. 42, No. 5 (Septiembre 2005): 605-622.

Pozo, Pilar y Hernández, Martín. “El marco jurídico de las CMSP. Reflexiones a propósito de la experiencia en Irak”. En *Anuario de Derecho Internacional* (2007): Vol. 23. 315-351. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web: [http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/results?sid=cfb08dbb-3685-44e7-93ce-2be856bc7cd1%40sessionmgr14&vid=2&hid=1&bquery=\(%26quot%3bEl%26quot%3b+marco+jur%26%23237%3bdico+%26quot%3bde%26quot%3b+las+CMSP\)&bdata=JmRiPWE5aCZjbGkwPUZUJmNsdjA9WSZsYW5nPWVzJnR5cGU9MCZzaXRIPWVob3N0LWxpdmU%3d](http://ehis.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/results?sid=cfb08dbb-3685-44e7-93ce-2be856bc7cd1%40sessionmgr14&vid=2&hid=1&bquery=(%26quot%3bEl%26quot%3b+marco+jur%26%23237%3bdico+%26quot%3bde%26quot%3b+las+CMSP)&bdata=JmRiPWE5aCZjbGkwPUZUJmNsdjA9WSZsYW5nPWVzJnR5cGU9MCZzaXRIPWVob3N0LWxpdmU%3d)

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

“Military Contractor Exonerated”. En *The Washington Times*. 8 de Febrero de 2007. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtontimes.com/news/2007/feb/8/20070208-105824-4456r/>

Broder, John y Risen, James. “Blackwater Tops Firms in Iraq in Shooting Rate”. En *The New York Times*. 27 de Septiembre de 2007. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/2007/09/27/world/middleeast/27contractor.html>

Fainaru, Steve. "Iraq Contractors Face Growing Parallel War". En *The Washington Post*. 16 de Junio de 2007. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/15/AR2007061502602.html?hpid=topnews>

Hedgpeth, Dana. "Halliburton Will Settle KRB Suit for \$559 Million". En *The Washington Post*. 27 de Enero de 2009. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/01/26/AR2009012602374.html>

Hedgpeth, Dana. "Judge Clears Contractor of Fraud in Iraq". En *The Washington Post*. 9 de Febrero de 2007. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/02/08/AR2007020801871.html>

Merle, Renae. "Census Counts 100,000 Contractors in Iraq". En *The Washington Post*. 5 de Diciembre de 2006. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/12/04/AR2006120401311.html>

Miller, Christian. "Contractor Accused of Fraud in Iraq". En *The Seattle Times*. 9 de Octubre de 2004. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: [http://seattletimes.nwsourc.com/html/nationworld/2002058470\\_contract09.html](http://seattletimes.nwsourc.com/html/nationworld/2002058470_contract09.html)

Miller, Christian. "Private Contractors Outnumber US Troops in Iraq". En *The Los Angeles Times*. 4 de Julio de 2007. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://articles.latimes.com/2007/jul/04/nation/na-private4>

Nakashima, Ellen. "Court Revives Suit Over Iraq Work". En *The Washington Post*. 11 de Abril de 2009. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página

web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/04/10/AR2009041003448.html?hpid=topnews>

Partlow, Joshua y Raghavan, Sudarsan. "Iraq Probe of U.S. Security Firm Grows". En *The Washington Post*. 22 de Septiembre de 2007. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/09/21/AR2007092102271.html>

Risen, James. "Army Overseer Tells of Ouster Over KBR Stir". En *The New York Times*. 17 de Junio de 2008. Consulta realizada en julio de 2011. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/2008/06/17/washington/17contractor.html?pagewanted=1&hp>

### **Otros Documentos**

Bailey, Valerie y Webel, Baird-Congressional Research Service. "The Defense Base Act (DBA): The Federally Mandated Workers' Compensation Systems of Overseas Government Contractors". 2010. Informe.

Benenson, Peter. "Matanza y Desesperación Irak Cinco Años Después: El Papel de los Contratistas de Servicios Militares y de Seguridad Privados". Amnistía Internacional, 2008. Artículo.

Business and Human Rights Documentation. Business Impacts on Human Rights. Consulta Realizada en Noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.bhrd.org/fe/subinfocus.php?id=21>. Informe.

Coalition Provisional Authority Order Number 17. "Status of the Coalition Provisional Authority, MNF – Iraq, Certain Missions and Personnel in Iraq". Disponible en la página web:

[http://www.iraqcoalition.org/regulations/20040627\\_CPAORD\\_17\\_Status\\_of\\_Coalition\\_Rev\\_with\\_Annex\\_A.pdf](http://www.iraqcoalition.org/regulations/20040627_CPAORD_17_Status_of_Coalition_Rev_with_Annex_A.pdf). Documento Institucional.

Congress of the United States. “Memorandum, Additional Information about Blackwater USA”. 1 de Octubre de 2007. Disponible en la página web: <http://www.latimes.com/media/acrobat/2007-10/32930222.pdf>. Memorandum.

Department of the Army. “Logistic Civil Augmentation Program”. Chapter 1. 1895. Disponible en la página web: [http://www.apd.army.mil/pdf/files/r700\\_137.pdf](http://www.apd.army.mil/pdf/files/r700_137.pdf). Documento institucional.

Diccionario de la Real Academia Española (Eficaz). Consulta Realizada en Mayo de 2011. Disponible en la página web: [http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=eficaz](http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=eficaz)

Dictionary Department of Defense. Disponible en la página web: <http://www.dtic.mil/doctrine/jel/doddict/>

Elsa, Jennifer, Schwartz, Moshe y Nakamura, Kennon- Congressional Research Service. “Private Security Contractors in Iraq: Background, Legal Status, and Other Issues”, 2008. Informe.

Global Issues-World Military Spending. US Military Spending. Consulta Realizada en Octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending#USMilitarySpending>. Datos y estadísticas.

Human Right First. “Private Security Contractor at War: Ending the Culture of Impunity”. Human Rights First, 2008. Disponible en la página web: <http://www.humanrightsfirst.org/wp-content/uploads/pdf/08115-usls-psc-final.pdf>. Informe

Hutton, John-United States General Accounting Office. “Contingency Contracting: DOD, State, and USAID Are Taking Actions to Track Contracts and Contractor Personnel in Iraq and Afghanistan”. 2009. Informe.

Isenber, David- British American Security Information Council. “A Fistful of Contractors: The Case for a Pragmatic Assessment of Private Military Companies in Iraq”. Research Report, 2004. Informe.

Lam, Jenny. Accountability of Private Military Contractors under de Alien Tort Statute. California Law Review, 2009. Disponible en la página web: [http://www.californialawreview.org/assets/pdfs/97-5/Oct09\\_Lam.pdf](http://www.californialawreview.org/assets/pdfs/97-5/Oct09_Lam.pdf). Documento Institucional.

Munitions Response Site Prioritization Protocol. Disponible en la página web: <http://law.justia.com/cfr/title32/32-1.1.1.8.86.html>. Documento Institucional.

Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos- OACDH, “Artículo 47 del Protocolo adicional I de los Convenios de Ginebra relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales”, 1977. Consulta Realizada en Julio de 2011. Disponible en la página Web: <http://www2.ohchr.org/spanish/law/protocolo1.htm>. Artículo.

Página Oficial Aegis. Disponible en la página web: <http://www.aegisworld.com/index.php/protective-security-services>

Página oficial CACI. Disponible en la página web: <http://www.caci.com/about/profile.shtml>

Página oficial MPRI. Disponible en la página web: [http://www.mpri.com/web/index.php/content/what\\_we\\_do/what\\_we\\_do/](http://www.mpri.com/web/index.php/content/what_we_do/what_we_do/)



Página oficial Triple Canopy. Disponible en la página web:  
[http://www.triplecanopy.com/brochures/secure-iraq-EN-1210\\_LR.pdf](http://www.triplecanopy.com/brochures/secure-iraq-EN-1210_LR.pdf)

Petersohn, Ulrich. “Outsourcing the Big Stick: The consequence of Using Private Military Companies”. Weatherhead Center for International Affairs, Cambridge University, Cambridge. 2009. Ensayo.

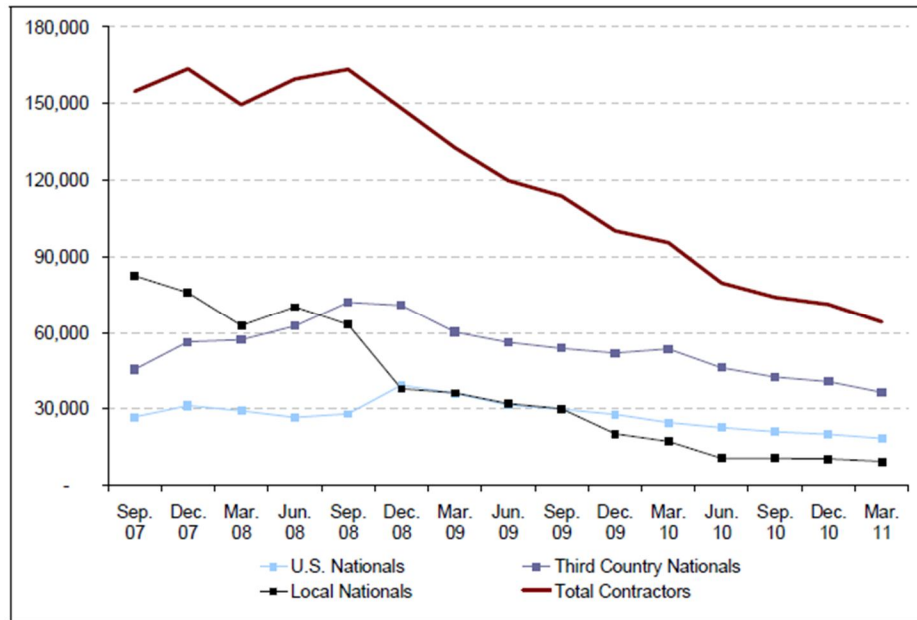
Schwartz, Moshe- Congressional Research Service. “The Department of Defense’s Use of Private Security Contractors in Afghanistan and Iraq: Background, Analysis, and Options for Congress”. 2011. Informe.

Schwartz, Moshe y Swain, Joyprada- Congressional Research Service. “Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis”. 2011. Informe.

United States General Accounting Office. “Military Operations: Contractors Provide Vital Services to Deployed Forces but Are Not Adequately Addressed in DOD Plans”. 2003. Informe.

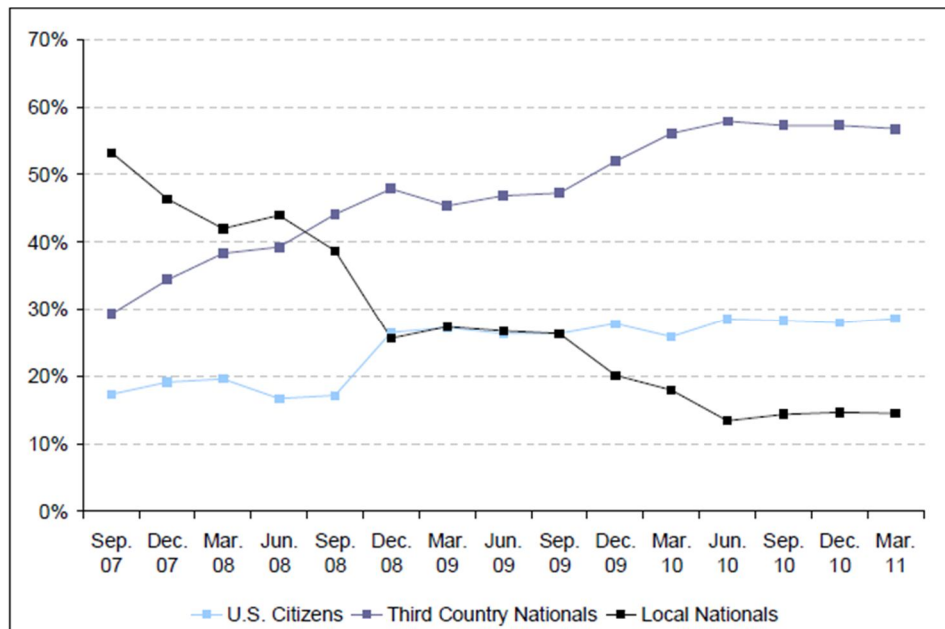
## Anexo 1. Gráficas. Número de Contratistas en Irak por Nacionalidad.

Grafica. Número de contratistas en Irak por nacionalidad.



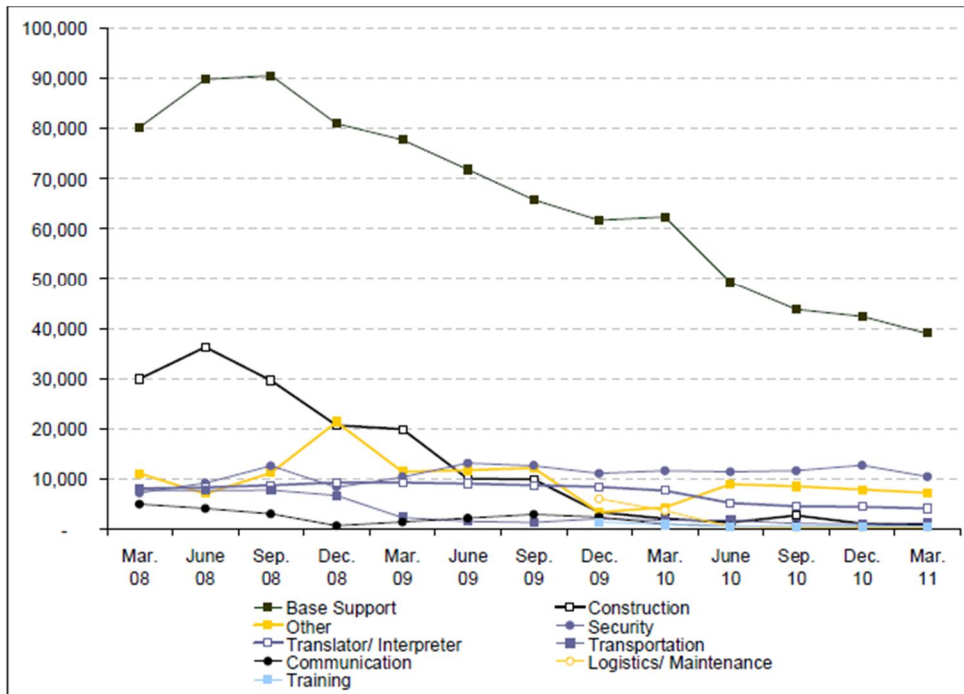
Fuente: Moshe y Swain. "Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis".p.18.

Grafica. Tendencia del personal contratado en Irak por nacionalidades.



Fuente: Moshe y Swain. "Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis".p.19.

**Anexo 2. Gráfica. Análisis del Tipo de Servicio Prestado por Contratistas en Irak.**



Source: CENTCOM Quarterly Census Reports.

Notes: DOD did not separately track Logistics/Maintenance or Training until the first quarter of 2010.  
Percentage Breakdown of Contractors in Iraq by Nationality.

Fuente: Moshe y Swain. "Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis".p.26.