

ANÁLISIS DE LA INSTRUMENTALIZACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES
INTERNACIONALES POR PARTE DE LOS ESTADOS PARA CONSTRUIR SU
IDENTIDAD DE ROL. UN ESTUDIO A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE FRANCIA
ENTRE 1940 Y 1946 EN EL MARCO DE LOS PRIMEROS AÑOS DE LA ONU.

DANIEL CANO GÓMEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis de la instrumentalización de las organizaciones internacionales por parte de los estados para construir su identidad de rol. Un estudio a partir de la experiencia de Francia entre 1940 y 1946 en el marco de los primeros años de la ONU”

Monografía de Grado

Presentada como requisito parcial para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Daniel Cano Gómez

Dirigida por:

Stéphanie Lavaux

Semestre II, 2012

*A Winston Churchil, un ejemplo de vida, de diplomático y estadista y quien me enseñó,
sin quererlo, a amar la historia.*

*A Tatiana Torres, mi novia y apoyo incondicional a lo largo de la creación de esta
monografía y con todos los proyectos que he realizado en los últimos años.*

A Stéphanie Lavaux por ser un ejemplo de liderazgo y excelencia.

*A URDiplomats por convertir a las Relaciones Internacionales en una pasión y mostrarme
qué tan lejos podemos llegar como colombianos.*

A mis padres, Hilda y Gonzalo grandes ejemplos de vida.

Sin ustedes nada de esto habría sido posible.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de grado es el resultado de más de cinco años de estudio de las relaciones internacionales. Pero más que eso, es la materialización de una pasión por el estudio de la diplomacia y la historia. Por esta razón quisiera agradecerle a todos aquellos que en los últimos me han inculcado esta pasión por la disciplina. A mis compañeros y amigos, y a aquellos profesores que me acompañaron en este camino.

Muy especialmente quiero agradecer a Stéphanie Lavaux por su constante guía a lo largo de mi carrera, en URDiplomats y especialmente en la elaboración de esta monografía.

Igualmente, quisiera agradecer a Eduardo Barajas, Decano de esta Facultad, por ser no sólo el capitán de este barco, sino por creer incondicionalmente en mí y en mis proyectos.

También quisiera agradecerle a Julian Lopéz de Mesa, un profesor ejemplar que sin proponérselo me enseñó a querer a mi Universidad y a dar mi mejor esfuerzo para hacer de esta un mejor lugar.

Agradezco especialmente a Diego Castiblanco quien no sólo me ayudó con las traducciones de los textos en francés sino que se convirtió en un amigo gracias a este idioma.

Finalmente, quisiera agradecer a a mi novia Tatiana Torres, quien con su agudo ojo crítico, me ayudó profundamente en la preparación, redacción y corrección de este trabajo de grado.

ÍNDICE

	Pág
INTRODUCCIÓN	1
1. UN CAMBIO DE CULTURA	7
1.1. ANTECEDENTES DE LA ESTRUCTURA DEL SISTEMA INTERNACIONAL	9
1.2. NUEVO SISTEMA INTERNACIONAL, NUEVA CULTURA DE ANARQUÍA	13
2. LA (RE)CONSTRUCCIÓN DE UNA IDEA	18
2.1. IDENTIDAD TRADICIONAL FRANCESA	18
2.2. PETAIN AL PODER Y LA RUPTURA DE LA IDENTIDAD DE ROL	20
2.3. LA RESISTENCIA: EL PROYECTO GAULISTA PARA SALVAR LA IDENTIDAD DE FRANCIA	22
2.4. DE LA LIBERACIÓN A SAN FRANCISCO, LA GESTACIÓN DE UNA NUEVA IDENTIDAD	25
2.5. LA ONU Y LA UNESCO: OTRA OPORTUNIDAD PARA DEMOSTRAR EL LIDERAZGO DE FRANCIA	31
3. EL MUNDO INTERPRETA A FRANCIA	34

3.1. CHURCHILL INTERPRETA A DE GAULLE	34
3.2. LA CUESTIÓN FRANCESA POR FUERA DE GRAN BRETAÑA	37
3.3. EL IMPACTO DE FRANCIA EN LA ONU	41
3.3.1. Antecedentes de San Francisco	41
3.3.2. San Francisco	43
3.3.3. UNESCO	44
3.3.4. Bretton Woods	44
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Diagrama de flujo del marco teórico basado en el constructivismo de Alexander Wendt.

INTRODUCCIÓN

1945 fue un año fundamental para la historia, en aquel año se termina la más cruel de las guerras y se inicia una nueva era para la diplomacia. En términos del historiador Eric Hobsbawm, finaliza la era de las catástrofes e inicia la era de oro del desarrollo occidental.¹ Es un momento de corte en el funcionamiento del *Sistema Internacional*, a partir de entonces, múltiples organizaciones internacionales son fundadas para prevenir la gestación de nuevas guerras. Entre estas organizaciones, se resalta la creación del segundo proyecto de una organización de carácter global: la Organización de Naciones Unidas (ONU). La ONU transforma la diplomacia al crear un nuevo espacio de interacción entre los Estados. En consecuencia, cabe preguntarse cuál ha sido el papel de dicha organización en la reestructuración del *Sistema Internacional* durante los últimos 60 años y cómo algunos Estados han utilizado el sistema de las Naciones Unidas para posicionarse en el ranking internacional.

Para responder a esta pregunta, se indagó entre los Estados más debilitados por la guerra y que posteriormente tuviesen un rol de liderazgo o poder en el escenario diplomático. Entre todos los Estados afectados por la guerra, un Estado sale a relucir por su extraordinaria transformación: Francia.

Francia fue sin duda uno de los Estados más afectados por el ejército Nazi: fue uno de los primeros objetivos en la campaña de expansión alemana, por consiguiente, fue derrotado de manera excesiva y forzado a mantener un gobierno de carácter colaborador. El extraordinario poder francés que dominó el mundo durante el siglo XVII y que mantuvo un liderazgo internacional hasta los años 30s, fue remplazado por la imagen de un Estado entregado a un enemigo. De igual manera, al acabar la guerra es posible ver a Francia como a un fénix que renace fortalecido entre las cenizas. En la posguerra, Francia volverá a ser una Potencia con una gran capacidad de influencia internacional.

¹ Comparar Hobsbawm Eric. *Historia del Siglo XX*, 2007. pp. 29-203.

En consecuencia, es necesario preguntarse cuáles fueron los factores que llevaron a dicha transformación. ¿Cómo logró Francia recuperar su poder luego de haber sido derrotado? ¿De qué manera recupera su liderazgo internacional y cómo los demás Estados están dispuestos a aceptar el liderazgo de un Estado que ya no cuenta con las capacidades materiales ni morales para ser un líder?

Indiscutiblemente la fundación de la ONU jugó un papel fundamental en dicho proceso, pues le permitió a Francia demostrar su poder y liderazgo en escenarios exclusivamente diplomáticos. Por esta razón, el objetivo de la presente monografía es el de analizar la manera en que Francia instrumentalizó las negociaciones de paz y la fundación de la ONU para recuperar su rol de liderazgo en el *Sistema Internacional*.

Para responder a estas preguntas desde la óptica de las Relaciones Internacionales es necesario realizar un análisis desde la Teoría Constructivista, pues las demás aproximaciones teorías carecen de un análisis de las percepciones e identidades de los actores del *Sistema Internacional*. El paradigma dominante en la disciplina de las Relaciones Internacionales, el Realismo, basa su análisis sobre el poder en factores netamente materiales, los cuales no tiene sentido utilizar en este caso. No olvidemos que Francia después de la derrota alemana carecía de un ejército importante, su sistema industrial estaba profundamente devastado y su población dividida por un conflicto de carácter político. En consecuencia, todos los factores materiales que podrían llevar a Francia a convertirse en una Potencia han sido destruidos por la guerra.²

Por el contrario, el Constructivismo de Alexander Wendt es un marco teórico que introduce los conceptos de identidades y roles como elementos fundamentales en la construcción del *Sistema Internacional*. “The concept of “role” should be a key concept in structural theorizing about the international System”³. Así pues, la estructura del *Sistema Internacional* va a estar definida por los diferentes

² Comparar Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics*, 1979. pp.79-194.

³ Comparar Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*, 1999. p. 251.

roles que jueguen los actores, dichos roles, están formados por las identidades que posean los Estados. Estas identidades y roles son construidos de manera constante, en consecuencia, para entender el actuar de los mismo, es necesario comprender la manera en que éstos construyen su propia Identidad. En este sentido, el autor plantea que el estudio de la construcción de las identidades de los Estados es una nueva forma para interpretar el *Sistema Internacional* en general.

En su texto *Social Theory of International Politics*, *Wendt* plantea que la construcción de identidades se da por medio de un proceso determinado por variables tanto objetivas como subjetivas entre los distintos actores haciendo de éste un proceso, un proceso intersubjetivo.

Este proceso se realiza a través de cuatro pasos⁴ principalmente y el papel de un factor estructural que *Wendt* llama *Culturas de Anarquía*⁵.

En el primer paso, el Estado “A” (al que se le está otorgando una identidad) recibe un estímulo del exterior. Este estímulo puede provenir de múltiples lugares, bien sea el *Sistema Internacional* en general, algún Estado en particular o incluso la *Cultura de Anarquía* que rijan las relaciones entre Estados.

En segundo lugar, este Estado define el significado del estímulo anterior. El Estado “A”, a partir de sus propias concepciones de su propia Identidad determina los factores para interpretar el estímulo anterior y crea así un próximo paso a seguir frente a esta acción

Posteriormente, el Estado “A” genera una acción en respuesta al insumo inicial, de manera consecuente a la concepción de su propia identidad. Es decir que la actuación que se ejecuta, la realiza con el fin de reafirmar sus ideas sobre los roles e identidades que debe jugar en el sistema. Contribuyendo fuertemente en la construcción de su Identidad de Rol.

⁴ Ver Anexo 1

⁵ Las *Culturas de Anarquía* son construcciones sociales que determinan la estructura del Sistema Internacional: define los espacios y patrones de comportamiento entre los Estados, por ende determina los roles que estos pueden desempeñar.

En cuarto lugar, el Estado “B”, (o más Estados) interpreta la actuación del Estado “A”. Este proceso de interpretación está determinado por las nociones que el Estado “B” tiene de la Identidad de “A”. De igual manera, la interpretación del actuar de “A” puede llevar a transformar la manera en que “B” identifica a “A”, transformando así la Identidad de “A”.

Partiendo de los postulados anteriormente mencionados, el presente texto se encargará de estudiar la manera en que Francia instrumentalizó la fundación de las Naciones Unidas para reconstruir su Identidad de Rol.

Con base en la construcción teórica antes mencionada, se realizará un estudio intersubjetivo de la Identidad de Francia. Para este motivo, primeramente, se indagará sobre las transformaciones del *Sistema Internacional* antes y durante la Segunda Guerra Mundial. Dichos cambios, conllevarán a un cambio en la *Cultura de Anarquía*, cambiando los patrones y espacios de comportamiento de los Estados. Posteriormente, se realizará un estudio de las percepciones Francesas sobre su propia identidad.

En este espacio se busca estudiar cómo el General Charles De Gaulle, como principal líder de la Resistencia al igual que los diplomáticos Franceses luego de la liberación idearon la Identidad de Francia para la posguerra. Para realizar dicho estudio, se requiere en primera instancia que se haga un análisis de los elementos principales de la Identidad tradicional Francesa, los cuales van a estar presentes hasta el día de hoy. En este subcapítulo no se intenta abarcar la totalidad de los elementos que constituyen la Identidad nacional francesa. Puesto que dicho análisis requeriría una ardua extensión y sobrepasaría los límites del presente trabajo de grado. Por el contrario, el objetivo, es delimitar elementos importantes para la formación de la Identidad francesa que fueron perdidos gracias a la ocupación, y posteriormente utilizados para la construcción de la Identidad de Francia.

A partir de dichos elementos, se realizará un análisis histórico de los efectos de los acontecimientos de la guerra en la percepción interna y externa de la Identidad. Dicho análisis permitirá evidenciar las características principales de la Identidad rol que De Gaulle planteó para Francia. En primer lugar De Gaulle tendrá que

enfrentarse al problema de la Francia de Vichy; la derrota de Francia frente a los Alemanes creó una Identidad de un Estado derrotado, incapaz de mantener su propia seguridad y obligado a mantener una relación amistosa con el régimen Nazi. Varios Estados, entre ellos EEUU, van a ver a Francia con estos ojos. Por esta razón, a partir de su partida al exilio, De Gaulle, inicia una fuerte campaña mediática para promover los ideales de la nación francesa. Luego de la Liberación por parte de las fuerzas aliadas, tanto De Gaulle como sus diplomáticos realizaron un gran esfuerzo por hacer de su imagen de la Identidad de Francia la verdadera Identidad francesa. Sintetizando, el segundo sub-capítulo se enfocará únicamente en la percepción Francesa de su propia Identidad y los esfuerzos realizados para proyectarla.

Por otra parte, en el tercer sub-capítulo se realizará un análisis histórico de la percepción de la Identidad de rol francesa por parte de los Estados aliados. Para este propósito se tomará principalmente la posición de Gran Bretaña al ser, junto con la de Francia, la más determinante a la hora del reposicionamiento francés. El primer ministro Winston Churchill jugó un papel particular en dicho proceso, pues, una Francia fuerte era primordial para el mantenimiento de la seguridad nacional de Gran Bretaña. Luego de analizar el papel de Gran Bretaña, se indagará en el papel de Francia antes y durante la conferencia de San Francisco, evidenciando la clara aceptación de su liderazgo internacional hasta el punto de ofrecerle una silla permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. De igual manera, se desarrollará un análisis del desenvolvimiento francés en distintos organismos del sistema de Naciones Unidas después de su creación. Concluyendo así con la materialización de la nueva Identidad de rol francesa.

Cabe aclarar que aun cuando esta monografía concluye con una imagen de la Identidad de rol de Francia, está, al igual que todas las identidades de rol seguirá en un constante proceso de construcción. Las identidades de rol son construcciones sociales que se construyen de una manera intersubjetiva, por lo tanto es un proceso sin fin. En el caso particular de Francia, la formación de la Unión Europea, la Guerra Fría y la descolonización, entre otros factores, transformarán la Identidad de rol.

Como es evidente, a pesar de contar con un fuerte análisis de discursos, comunicados de prensa y otros textos oficiales, esta monografía no utiliza técnicas de análisis del discurso. El uso de dichas técnicas requeriría de un espacio muy extenso y dificultaría cumplir con los planteamientos propios de esta investigación, puesto que, el uso de dichas fuentes está relacionado con el papel histórico que ellas tuvieron y su relación con la formación de la Identidad francesa. En esta medida las técnicas usadas para analizar los discursos provienen de la historia y del texto *L'analyse de contenu* de Laurence Bardin.⁶

⁶ Comparar Bardin, Laurence. *L'analyse de contenu*, 1977. pp. 201-218.

1. UN CAMBIO DE CULTURA

Según algunas corrientes teóricas de la disciplina de las Relaciones Internacionales, el *Sistema Internacional* se construye alrededor de diferentes estructuras, las cuales caracterizan la forma en que los Estados pueden actuar entre ellos⁷. En contraposición a estos planteamientos, Alexander Wendt plantea que dicha estructura está determinada por distintas *Culturas de Anarquía*. Estas *Culturas de Anarquía* son construcciones sociales que generan marcos de comportamiento para los distintos elementos del Sistema,⁸ los cuales delimitan los patrones de comportamiento y espacios de interacción entre los distintos Estados⁹. Imaginemos las *Culturas de Anarquía* como delimitaciones no evidentes de las interacciones entre los Estados.

De la misma manera, las *Culturas de Anarquía* determinan la creación de Identidades y roles: “La *Cultura* de un Sistema Internacional está basada en una estructura de roles”¹⁰. En ésta forma, la *Cultura de Anarquía* determina los papeles que juegan los Estados dentro del *Sistema Internacional*. Con el pasar de la historia, estas *Culturas de Anarquía* han evolucionado transformando la manera en que actúan los Estados.

Para Alexander Wendt, existen tres principales tipos de *Culturas de Anarquía*, basadas en los planteamientos de tres filósofos políticos:¹¹ Thomas Hobbes, John Locke e Immanuel Kant.

En el Sistema Hobbesiano, se entiende al *Sistema Internacional* como un entorno de constante conflicto, en el cual todos los Estados mantienen una profunda

⁷ Existe una gran variedad de corrientes teóricas que plantean la importancia de estructuras en la conformación del Sistema Internacional. En particular el Neorealismo planteado por Kenneth Waltz, donde el Sistema Internacional depende de una fuerte estructura que determina todas las interacciones entre Estados. En contra posición a los planteamientos de Waltz, se construye la teoría Constructivista de Alexander Wendt, la cual es la base de este trabajo.

⁸ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 251-259.

⁹ Esta hace parte del dilema Agente-Estructura tan connotado en las ciencias sociales. Alexander Wendt resuelve el problema en su teoría al plantear que tanto los agentes son influenciados por la estructura y viceversa.

¹⁰ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 251. Traducción libre del autor.

¹¹ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 246-312.

desconfianza, los unos frente a los otros, y buscan desesperadamente su supervivencia¹². En consecuencia, es un sistema donde los Estados no mantienen grandes lazos de confianza, sino que buscan asegurar su supervivencia a partir de capacidades militares.¹³

Por otra parte, podemos ver una *Cultura Lockiana*¹⁴, donde los Estados actúan en un clima de competencia pero con reconocimiento y respeto. Los Estados requieren de una competencia por su seguridad, pero cuentan con la tranquilidad de un sistema de valores que respeta el Derecho Internacional y por ende la Soberanía de los Estados. La confianza es mucho mayor y de esta manera los espacios de interacción son mucho más fluidos. Según Wendt el principal elemento de la *Cultura de Anarquía Lockiana* es la rivalidad. Los Estados son rivales pero al ser rivales y no enemigos respetan los derechos del otro.¹⁵

En último, tenemos la *Cultura Kantiana*,¹⁶ la cual se basa en la confianza y la amistad. En ésta *Cultura*, la confianza se vuelve el elemento primordial de las relaciones. En consecuencia, el uso de la fuerza desaparece y los conflictos se resuelven de manera democrática a partir del diálogo y la concertación.¹⁷ La capacidad de conocer con claridad los intereses de los demás Estados sumado a la confianza de que estos intereses no generan un riesgo para el Estado elimina la necesidad del uso de la fuerza.

En conclusión, siguiendo los argumentos de Alexander Wendt existen tres marcos de interacción entre los Estados, estos han estado presentes de manera parcial

¹² En la construcción de su teoría, Alexander Wendt retoma el concepto del Estado de Naturaleza planteado por Hobbes y su interpretación por parte de los teóricos realistas de las Relaciones internacionales. Según Hobbes, antes de la construcción de las instituciones estatales, el hombre vivía en un Estado de Naturaleza, donde todos los hombres luchaban diariamente por su supervivencia. Dicha idea fue retomada por Hans Morgenthau en su Teoría de la Política Internacional, según la cual el Sistema Internacional vive en un Estado de Naturaleza donde todos requieren luchar constantemente por su supervivencia.

Comparar también Morgenthau, Hans. *Política Entre las Naciones*, 1985.

¹³ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 259-278.

¹⁴ Comparar también Bull, Hedley. *The Anarchical Society*, 1977.

¹⁵ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 279-296.

¹⁶ Comparar también Kant, Immanuel. *Sobre la paz perpetua*, 2005.

¹⁷ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 296- 308.

en la realidad internacional durante los últimos dos siglos. En este capítulo se realizará un repaso histórico de la presencia de estas *Culturas de Anarquía* en el *Sistema Internacional*.

1.1.ANTECEDENTES DE LA ESTRUCTURA DEL SISTEMA INTERNACIONAL

Con el fin de demostrar la manera en que los cambios en la historia transforman la *Cultura de Anarquía* y como dichos cambios afectan a la manera en que los Estados pueden interactuar entre ellos, realizaremos un repaso histórico de las transformaciones de la *Cultura de Anarquía* desde el Siglo XIX hasta el final de la Segunda Guerra Mundial.

Durante el siglo XIX, la estructura del *Sistema Internacional* estuvo basada en la lógica la *Realpolitik*¹⁸ y en la implementación de la balanza de poder como mecanismo de mantenimiento de la paz.¹⁹

La Balanza de poder es un mecanismo de mantenimiento de la paz en la cual múltiples Estados con capacidades similares compiten por lograr una paridad en la distribución del poder. Para mantener esta estabilidad, se requirió de la utilización de distintos sistemas de alianzas.²⁰ En este sentido, en el momento en que un Estado buscaba aumentar su poder por encima del de los demás Estados, estos lograrían apaciguar las intenciones a partir de gestar alianzas o ententes que superen en poder al Estado revisionista. De esta manera, al mantener una paridad entre las capacidades de los Estados ninguno va a buscar ir a la guerra, manteniendo la paz. Este sistema

¹⁸ Es un concepto que expresa la noción de una política exterior basada en el análisis racional de intereses. Cada actor hace un cálculo lógico en el que busca maximizar sus intereses por medio de la política exterior. Es una visión absolutamente individualista, donde la cooperación se da en términos de beneficios relativos, no absolutos.

¹⁹ Comparar Kissinger, Henry A. *Diplomacy*, 1994. pp. 79-167.

²⁰ Comparar Morgenthau, Hans. *Política entre las Naciones*, 1985. pp. 50-80.

fue implementado originalmente en el Concierto Europeo y rigió el *Sistema Internacional* hasta la Primera Guerra Mundial.²¹

De esta manera, los Estados Europeos estaban envueltos en una *Cultura de Anarquía* donde el aumento de las capacidades militares e industriales era una necesidad, pues la única manera de proteger su soberanía era mediante el aumento de su poder. En consecuencia para mantener una cierta estabilidad, en un mundo de Estados revisionistas²², era necesario el uso de la Balanza de poder.

En este espacio, las relaciones se basaban en un respeto al Derecho Internacional, lo cual generaba unas relaciones de alto nivel de respeto dentro de un clima de rivalidad. En términos de Wendt, fue al igual que sistema que lo presidió, un sistema esencialmente *Lockeano*. “Los supuestos Lockeanos han dominado la política internacional Westfaliana durante los últimos tres siglos”²³.

De igual manera, el Sistema del Concierto de Europa le otorgó a algunos Estados un rol fundamental para el mantenimiento de la estabilidad internacional. “Durante el siglo XIX, Gran Bretaña jugó el papel de “balanceador” entre las grandes potencias, pero esta era una propiedad de la estructura social del Concierto Europeo, no de Gran Bretaña”²⁴.

Dicha estructura generaba un sistema en el cual los Estados requerían estar en constantes conflictos bélicos. Las posibilidades de movilización de los Estados estaban delimitadas por la necesidad de proteger sus intereses. Esto lo lograban a partir del aumento de sus capacidades militares o la gestación de alianzas de contrapeso. Es decir que los roles que podían ejercer los Estados estaban fuertemente limitados.

²¹ Comparar Kissinger. *Diplomacy*. p. 79-167.

²² El concepto de Estado Revisionista es un concepto traído a las relaciones internacionales por el teórico Hans J. Morgenthau, que hace referencia a un Estado que busca transformar el *Staus quo* internacional para tomar un rol de mayor liderazgo o poder.

²³ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 297. Traducción libre del autor. “Lockean assumptions have dominated Westphalian politics for the past three centuries”.

²⁴ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 259. Traducción libre del autor. “In the nineteenth century, Great Britain played the role of “balancer” in Great Power politics but that was a property of the social structure of the Concert of Europe, not of Great Britain”.

A pesar de ser un sistema pensado para la paz, el Concierto Europeo llevó a la gestación de la Primera Guerra Mundial, la cual terminó por transformar el mapa político internacional. Varios Imperios europeos desaparecieron, dando cabida a la aparición de nuevos Estados. De igual manera, la guerra llevó a la inclusión de múltiples Estados no Europeos en el *Sistema Internacional* dificultando profundamente la utilización de una balanza de poder.²⁵

Por ésta y otras razones, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Woodrow Wilson plantea la posibilidad de reestructurar el *Sistema Internacional*, partiendo de 14 puntos, que llevaron a la implementación del idealismo como una nueva forma de interactuar entre los Estados. Esta nueva moral internacional pretendía crear una nueva *Cultura de Anarquía*; eliminando las posibilidades de utilizar diplomacia secreta y regulando el uso de la guerra. “EEUU, miraba con desdén el concepto de la Balanza de Poder y consideraba la práctica de la *Realpolitik* inmoral. Los criterios estadounidenses para el orden internacional eran la Democracia, la Seguridad Colectiva y Autodeterminación de los pueblos. Ninguno de los cuales ha hecho parte de alguno de los ordenamientos europeos previos”²⁶.

Por medio de ésta nueva ideología se crearon nuevos escenarios de diálogo, en particular la Sociedad de Naciones. Dicho organismo sería la principal vía de comunicación entre Estados y el mecanismo idóneo para solucionar los distintos problemas internacionales. En consecuencia, la *Cultura de Anarquía* planteada por Wilson era una que permitiera la creación de interacciones basadas en la moral: que llevaría a la negociación internacional a partir del diálogo, la concertación y la aplicación del principio de Seguridad Colectiva.

Sin embargo, esta *Cultura de Anarquía* altamente moralizada que proponía Wilson no fue la que imperó durante el periodo. La Sociedad de Naciones no logró dominar el funcionamiento de las Relaciones Internacionales ni regular las distintas

²⁵ Comparar Kissinger. *Diplomacy*. pp. 167-200.

²⁶ Ver Kissinger. *Diplomacy*. p. 221. Traducción libre del autor. “America disdained the concept of the Balance of Power and considered the practice of *Realpolitik* immoral. America’s criteria for international order were democracy, collective security, and self-determination-non of which had undergirded any previous European Settlement”.

guerras que sucedieron.²⁷ Los intereses expansionistas de algunos Estados siguieron estando presentes y la Sociedad de Naciones no cohibió a ningún Estado en su búsqueda por aumentar su poder. “La tendencia de la seguridad colectiva para transformar la agresión en un problema legal abstracto y su capacidad de negar toda amenaza o compromiso en particular tuvo un efecto desmoralizador antes que tranquilizador.”²⁸ En consecuencia, durante el periodo de la ‘entreguerras’, no funcionó una *Cultura de Anarquía* basada en un sistema de Seguridad Colectiva, sino en un sistema similar al usado durante el siglo XIX. Es decir que manteniéndonos en los conceptos de Wendt, fue un sistema mayoritariamente Lockeano, no Kantiano como Wilson hubiese querido.

La prueba reina del regreso de la *Realpolitik* como principal elemento de la *Cultura de Anarquía* en el *Sistema Internacional*, fue la invasión a Polonia por parte de Hitler.²⁹ A partir de aquel momento, el *Sistema Internacional* entra en un proceso de conflicto y cambio y se instaura una *Cultura de Anarquía* donde imperaba la desconfianza en los otros y la búsqueda por el poder. Lo que Wendt llamaría una *Cultura de Anarquía Hobbesiana*. Donde los “Los estados tendrían la tendencia de responder a sus enemigos actuando como revisionistas profundos, i.e., tratarían destruirlos o conquistarlos”³⁰.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, las potencias triunfadoras, (Gran Bretaña, EEUU y la URSS) deciden encontrarse en las ciudades de Yalta y Postdam para plantear el mundo de la posguerra. En estos escenarios se busca crear una reconfiguración del *Sistema Internacional* y, por tanto, la creación de una nueva

²⁷ Comparar Martínez Lillo, Pedro Antonio. “La paz Ilusoria: La Seguridad Colectiva en los Años, 1923-1933”. En: Pereira, Juan Carlos (coord.). *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*. 2003. pp. 307-322.

²⁸ Ver Kissinger. *Diplomacy*. p. 255. Traducción libre del autor. “The tendency of collective security to transform aggression into an abstract, legal problem and its refusal to consider any specific threat or commitment had a demoralizing rather than reassuring effect”.

²⁹ Comparar Eiroa San Francisco, Matilde, “La crisis de la Seguridad Colectiva y los virajes hacia la guerra. La política Exterior del III Reich, 1933-1939”. En: Pereira. *Historia de las Relaciones Internacionales contemporáneas*. pp. 345 – 359.

³⁰ Ver Wendt. *Social Theory of International Politics*. p. 262 Traducción libre del autor. “States will tend to respond to enemies by acting like deep revisionists themselves, i.e., they will try to destroy or conquer them”.

Cultura de Anarquía. Los resultados de las conferencias fueron, entre otras cosas, un nuevo ordenamiento del mapa internacional, delimitando nuevas áreas de influencia para las potencias, la creación de escenarios neutrales que evitasen una guerra directa entre las potencias y la constitución de nuevos espacios de interacción internacional.³¹

De esta manera, la *Cultura de Anarquía* presente en el mundo de la Posguerra, es mucho más compleja que la existente anteriormente. Las cinco grandes potencias compitiendo en un clima de enemistad previenen un posible conflicto al resolver todos sus intereses de manera conjunta a partir de la figura del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Poco después del fin de la Guerra, la URSS y los EEUU inician la Guerra Fría y una era de bipolaridad se inicia en el *Sistema Internacional*.³² La idea de cinco potencias preponderantes es remplazada por un control absoluto por parte de dos superpotencias. Cada Superpotencia delimita un espacio de interacción independiente en el cual los Estados tienden a actuar entre ellos de manera muy pacífica y armónica, mientras mantenían una cierta enemistad con el bloque contrario.

En conclusión, es posible evidenciar la manera en que las predicciones teóricas planteadas por Wendt, se manifiestan en el funcionamiento del *Sistema Internacional* a lo largo de la historia. El *Sistema Internacional*, en general se ha caracterizado por una *Cultura de Anarquía*³³ sin embargo, existieron intentos de crear una *Cultura de Anarquía Kantiana*, la cual irónicamente llevó a la gestación de un periodo Hobbesiano.

1.2. NUEVO SISTEMA INTERNACIONAL, NUEVA CULTURA DE ANARQUÍA

El objetivo del presente sub-capítulo es el de presentar una mirada general de la manera en que el *Sistema Internacional* cambió a raíz del fin de la Segunda Guerra

³¹ Comparar Kissinger. *Diplomacy*. pp. 369-422.

³² Comparar Kissinger. *Diplomacy*. pp. 422-445.

³³ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 276-297

Mundial y la fundación de la ONU. Estos dos procesos cambian lo que Alexander Wendt llama una *Cultura de Anarquía*. En consecuencia, la idea es ver cómo estos dos sucesos generan un cambio en dicha *Cultura* y cómo estos afectan, los espacios de interacción presentes en los Estados.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, los vencedores: Gran Bretaña, EEUU y la URSS, deciden reestructurar el *Sistema Internacional*. El Sistema estaría basado en un nuevo grupo de normas y valores, al igual que de nuevos espacios de diálogo y negociación. El primer elemento consistía en eliminar la posibilidad de una nueva guerra de grandes proporciones entre las potencias, al satisfacer los intereses de las mismas. De esta manera, los objetivos de poder de los tres Estados garantizarían la ausencia de nuevos conflictos en el futuro.³⁴ De igual forma, se controlarían los principales Estados belicosos, es decir, Alemania y Japón, los cuales quedarían bajo control temporal de los Estados Aliados.

En la práctica, el nuevo *Sistema Internacional* estaría basado en la superioridad de dos Súper Potencias, que dividirían el *Sistema Internacional* en dos grandes bloques ideológicos.³⁵ Esta bipolaridad obligaba a todo Estado a pertenecer a alguno de los dos bloques ideológicos y estar necesariamente enemistado con la otra. De esta manera, habría dos *Culturas de Anarquía* en el *Sistema Internacional*. Entre Estados pertenecientes a distintos bloques ideológicos imperaría el funcionamiento de una *Cultura Hobbesiana* basada en la desconfianza y la amenaza de conflicto; por el contrario, al interior de un mismo bloque ideológico imperaría una *Cultura de Anarquía* Lockeano o incluso *Kantiana*,³⁶ basada en la confianza y el entendimiento con el otro, colmada de cooperación y con una alta ausencia de Guerras.

Dentro de éste nuevo *Sistema Internacional*, nuevamente se instalaría una Organización Internacional con el objetivo de implementar un organismo de Seguridad Colectiva que ayudase a regular las relaciones entre Estados: La

³⁴ Comparar Kennedy, Paul. *El Parlamento de la Humanidad. La historia de las Naciones Unidas*, 2007. pp. 83-114.

³⁵ Existe gran bibliografía alrededor del concepto de la bipolaridad durante la guerra fría. Comparar también Waltz, *Theory of International Politics*, 1979.

³⁶ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 263-330.

Organización de las Naciones Unidas (ONU). Dicho organismo contribuyó al desarrollo de una nueva *Cultura de Anarquía*, con tendencias *Kantianas*.

En primer lugar, la ONU se planteó como un espacio de resolución de controversias, donde todos los Estados tienen la oportunidad de ser escuchados ayudando a un diálogo fluido entre Estados. El artículo 33 insta a las partes de un conflicto a resolverlo de manera pacífica:

Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección.³⁷

En concordancia con esta propuesta, la ONU generó distintos mecanismos de resolución de controversias que permiten a los Estados interactuar de nuevas maneras.

En segundo lugar, la ONU es en esencia un Organismo de Seguridad Colectiva, el cual introduce todo un nuevo sistema de reglas y valores en el *Sistema Internacional*. En primer lugar, elimina el uso ilegítimo de la fuerza, y crea un organismo adecuado para la legitimación de su uso cuando sea necesario.³⁸ De esta manera, la guerra como un espacio de interacción entre Estados queda parcialmente eliminada de las posibilidades de utilización dentro de la nueva *Cultura de Anarquía*. Solo a través de una resolución del Consejo de Seguridad o de la aplicación del principio de legítima defensa es posible utilizar la fuerza.

En tercer lugar, la existencia de una Asamblea General donde todo Estado tiene voz y un voto permitiría el desarrollo de una cierta democracia en las relaciones internacionales. Este nuevo escenario de interacción le otorga un poder simbólico a los pequeños Estados sobre las potencias presentando así otra forma de interactuar dentro de la *Cultura de Anarquía*. La Asamblea General no revierte el poder de las

³⁷ Ver Organización de Naciones Unidas (ONU). Tema de búsqueda: “Carta de las Naciones Unidas.” 2012. Consulta electrónica.

³⁸ Comparar ONU. Tema de búsqueda: “Carta de las Naciones Unidas”. Consulta electrónica.

Potencias, pero sí le permite a los demás Estados tener un espacio de liderazgo en temas claves para su desarrollo.³⁹

En cuarto lugar, crea la Corte Internacional de Justicia que le introduce a los Estados la posibilidad de resolver sus controversias de manera jurídica. De esta manera los Estados pueden acudir como iguales frente a un organismo judicial, que los juzgara conforme a la justicia, no al poder.⁴⁰

Por otra parte, se plantea la existencia de unos derechos básicos inherentes a toda la humanidad que deben ser respetados obligatoriamente por todos los Estados sin importar la situación o el lugar.⁴¹ La existencia de los DDHH regula profundamente la manera en que los Estados pueden actuar entre ellos incluso al interior de una guerra. El uso de armas de destrucción masiva, al igual que prácticas como la utilización de niños en la guerra quedan legalmente prohibidas y su uso se hace poco común aunque no ausente en el *Sistema Internacional*.

En cuarto lugar, la ONU introduce la existencia de nuevos organismos técnicos que abren el espacio de diálogo internacional de los aspectos netamente militares y de seguridad a un gran abanico de temas relacionados con la economía, el bienestar social, los DDHH, etc.

Finalmente, la aplicación del principio de autodeterminación de los pueblos significó la generación de un esfuerzo global por la eliminación de las colonias y la implementación de nuevos Estados aumentando así enormemente las dimensiones del *Sistema Internacional*.

Sin embargo, la principal característica de este nuevo organismo es la bondad de poder ejercer una presión práctica y vinculante a los violadores de la ley internacional, sin ser lo suficientemente estricto y fuerte para que las principales potencias no quieran hacer parte del Sistema. Su estructura basada en cuatro espacios de diálogo con distintos poderes y objetivos permite debatir múltiples temáticas de

³⁹ Comparar Fausulo, Linda. *An Insider's Guide to the UN*, 2009. pp. 60-75.

⁴⁰ Comparar ONU Tema de búsqueda: "Carta de las Naciones Unidas." Consulta electrónica.

⁴¹ Comparar ONU Tema de búsqueda: "Declaración Universal de Los Derechos Humanos." Consulta electrónica.

manera democrática. De igual manera, el poder de veto en el Consejo de Seguridad garantiza el mantenimiento de las potencias aliadas dentro del Sistema.⁴²

En conclusión, la *Cultura de Anarquía* presente en el mundo de la posguerra es la de una sociedad bipolar, con tendencias *Hobbesianas*, pero con un organismo que introduce una gran cantidad de espacios de interacción entre Estados. Las Naciones Unidas no logra eliminar la *Cultura de Anarquía Hobbesiana* existente entre los dos bloques de poder, pero sí ayuda a generar una *Cultura de Anarquía* Lockeano o incluso relativamente cercana a la *Kantiana*.⁴³

⁴² Comparar Kennedy. *El Parlamento de la Humanidad. La historia de las Naciones Unidas*. pp. 83-114.

⁴³ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 263-330.

2. LA (RE)CONSTRUCCIÓN DE UNA IDEA

En el presente capítulo se desarrollará un estudio minucioso de la manera en que evolucionó la Identidad internacional Francesa durante la primera mitad del Siglo XX. En primer lugar, plantaremos los principales elementos de la Identidad tradicional francesa. Posteriormente, se presentará la manera en que la derrota de Francia en 1940 significó una interrupción en la idea de la Identidad francesa, la cual será la base de la nueva Identidad planteada por De Gaulle. En tercer y cuarto lugar, analizaremos los diferentes discursos planteados por el General De Gaulle, donde se presentan las bases para la construcción de la nueva identidad. Para finalmente revisar el papel que Francia jugó en los primeros años de la organización y cómo llevó a la práctica la identidad-rol planteada por De Gaulle.

2.1. IDENTIDAD TRADICIONAL FRANCESA

Antes de realizar un análisis de los cambios en la Identidad de rol francesa durante el final de la Segunda Guerra Mundial, es imperante que realicemos un análisis de los elementos que la conformaron. Cabe recordar que según Alexander Wendt, las identidades son ideas sociales que están en constante proceso de construcción y reconstrucción.⁴⁴ Por tal motivo, realizar una imagen de la Identidad francesa antes de 1940 implicaría un complejo análisis de percepciones e intereses lo cual excede los límites de la presente monografía. Por el contrario en el presente sub-capítulo se desarrollará un análisis de algunos elementos importantes en la Identidad francesa que se convierten en la base sobre la cual se construirá la nueva Identidad en la posguerra.

Los orígenes del pueblo francés y sus tradiciones políticas pueden ser remontados hasta los tiempos del imperio romano o Carlo Magno, tiempos que muestran la manera en que se forjan los elementos principales de la Identidad

⁴⁴ Comparar Wendt. *Social Theory of International Politics*. pp. 224-232.

francesa, los cuales serán reiterados posteriormente en la construcción de su política exterior.

La idea de un Estado independiente que gobierna su propio destino puede ser remontada a tiempos del Imperio Romano y la resistencia gala, un pueblo que lucha por no recaer frente al poderío de un Imperio. Esta misma actitud puede ser vista en la simbología que tiene la figura de Juana de Arco, quien representa la lucha de un pueblo por su independencia y libertad.⁴⁵ En tiempos modernos, fue Francisco I de Francia quien instauró esta tradición:

El tenía poca suerte en la guerra, pero era el fundador de una política que sus sucesores abrían de seguir, una política que triunfó durante el siglo XVIII y que desde entonces se ha mantenido a pesar de los grandes cambios en las circunstancias. - me atrevo a decir- hasta el día de hoy. Debe notarse que desde el principio, el objetivo de esta política era el de unificar a todos los franceses.⁴⁶

Estos elementos de no-intervención extranjera se mantienen como elementos propios de la política exterior francesa. La constante lucha por el control de Alsacia y Lorena demuestra su interés por ser un pueblo autodefinido.

De igual manera, desde los tiempos del Cardenal Richelieu, Francia ha buscado ser uno de los grandes líderes del panorama Europeo. Según Henry Kissinger, durante los siguientes 200 años fue uno de los Estados más influyentes en el *Sistema Internacional*.⁴⁷ Dicho objetivo ha tenido sus aumentos y descensos, sin embargo, es una constante en el rol de Francia en el *Sistema Internacional* hasta la actualidad.

Por otra parte, Francia se ha caracterizado por tener unas relaciones importantes con Estados que podrían no ser considerados grandes potencias, pero que le permiten ejercer un liderazgo internacional. Según Jules Cambon, diplomático francés de los años treinta, fue Enrique IV quien instauró dicha actitud.⁴⁸ El mismo

⁴⁵ Comparar Cambon, J. "The Permanent Bases of French Foreign Policy", 1986. pp. 173-174.

⁴⁶ Ver Cambon. "The Permanent Bases of French Foreign Policy." p.178. Traducción libre del autor. "He was unlucky in war, but he was the initiator of a policy which his successor had to follow, a policy which triumphed in the eighteenth Century and which since then has been followed through many changing circumstances- I dare to say ti- drought to the present day. It should be noted that from the very beginning this policy, which was to unite all the French".

⁴⁷ Comparar Kissinger. *Diplomacy*. p. 66.

⁴⁸ Comparar Cambon. "The Permanent Bases of French Foreign Policy". p. 178. Documento electrónico.

autor nos muestra varios ejemplos de esta actitud proclive hacia los Estados pequeños: frente al Congo Belga en el siglo XIX, en las conferencias de Versalles, etc. Dicha actitud además de repetirse durante la conferencia de San Francisco, también será un elemento propio de la Identidad francesa durante la posguerra.

En conclusión, en el espacio del presente sub-capítulo, no es posible realizar un análisis completo de la Identidad de rol francesa durante la posguerra. Sin embargo, sí es posible construir una radiografía de la Identidad de Francia. Dicha Identidad está formada por: un Estado libre que mantiene su independencia de otros Estados, un jugador de grandes proporciones en el *Sistema Internacional* que ejerce un rol de potencia y por último una potencia que protege los intereses de pequeños Estados. Todos estos elementos propios de la Identidad francesa serán revaluados durante el gobierno del Mariscal Petain, pero serán la base para la construcción de la Identidad de rol francesa luego de la Liberación.

2.2. PETAIN AL PODER Y LA RUPTURA DE LA IDENTIDAD DE ROL

En este sub-capítulo trataremos las consecuencias que tuvo la derrota del Ejército Francés y la capitulación de Francia en la Identidad internacional de Francia, dado que la conformación de un gobierno colaborador con el régimen nazi significó la construcción de una Identidad de Estado derrotado, que se adapta a los intereses del Gobierno alemán.

En 1940 luego del inicio de la Segunda Guerra Mundial, Alemania empieza a ganar rápidamente terreno y finalmente logra penetrar en suelo francés. El Mariscal Petain, al ser derrotado militarmente por el ejército enemigo, decide formar un nuevo gobierno con el objetivo de aceptar la derrota y firmar la capitulación.⁴⁹ A partir de entonces, el gobierno del Mariscal se convierte en un gobierno colaborador con el

⁴⁹Comparar Digithèque de matériaux juridiques et politiques. Tema de Búsqueda: “Convention d'armistice”, 1940. Consulta electrónica.

régimen nazi. Dicho gobierno crea una nueva estructura gubernamental y la suspende temporalmente la Constitución de 1875.

En la práctica, el Estado francés se divide en dos: por una parte, la Francia de Vichy colaboradora con el régimen nazi y, por otra, la Francia libre con el claro interés de luchar por la liberación del territorio francés de la ocupación Nazi.

Dadas las circunstancias que llevaron a la capitulación, el gobierno de Petain, contaba con poca legitimidad jurídica tanto en el ámbito nacional como internacional:

El gobierno de Vichy es tanto ilegítimo como ilegal. El hecho es importante desde una perspectiva moral como legal. El gobierno de Petain no puede reclamar que su ascenso al poder en Burdeos el 16 de junio de 1940 cumplió con las tradiciones nacionales o que tuvo el apoyo de la opinión pública⁵⁰

En consecuencia, la capacidad para mantener un gobierno legítimo frente al pueblo francés estaba altamente reducida. Sin embargo, el gobierno de Vichy logró implementar un gobierno funcional al interior del territorio ocupado, con una cierta legitimidad jurídica, lo cual llevaría a que muchos ciudadanos aceptaran a este gobierno como legítimo.

Por el contrario, a nivel internacional, el régimen de Vichy no tuvo gran legitimidad frente al *Sistema Internacional*. Su carácter ocupado y de colaboración con la Alemania nazi, lo convertían en un gobierno poco legítimo frente a los Estados no aliados con Alemania. En consecuencia, varios Estados retiran su beneplácito a los embajadores franceses. Un ejemplo de ellos es el gobierno británico: “El 10 de julio, Consejo Británico de Comercio, actuando en virtud del decreto de comercio con el enemigo, restringió el comercio con Francia. Para aquel momento, la Embajada de

⁵⁰ Ver Cassins, René. “Vichy or free France?”. En *Foreign Affairs*, (1941) p. 106. Traducción libre del autor. “The Vichy government is both illegal and illegitimate. The fact is important both from a legal and moral point of view. The Petain government cannot claim that its advent to power at Bordeaux on June 16, 1940, accorded with national tradition or had the support of public opinion since no means for expressing that opinion existed”.

Francia en Londres, había sido cerrada”⁵¹, La misma escena se repetirá con varios Estados quienes no le otorgarán un reconocimiento al régimen de Petain.

Al poco tiempo, Londres decide reconocer la beligerancia de la Francia Libre más no su legitimidad como representante del pueblo francés.

En conclusión, durante gran parte de la Guerra, no existió un claro representante del pueblo francés. Por el contrario, existía un gobierno parcialmente legítimo, que no contaba con el reconocimiento de gran parte de la comunidad internacional, sin embargo, que contaba con el respaldo de Estados como Alemania, Italia o España al igual que de una parte del pueblo francés. Por otra parte, había un organismo beligerante con un cierto reconocimiento internacional pero con la incapacidad de realizar control efectivo del territorio, lo cual generaba la ausencia parcial de una identidad de rol francesa. El rol que jugó Francia durante gran parte de la guerra fue el de un Estado derrotado, lejos de la potencia combatiente que intentó demostrar durante los últimos hechos de la guerra.

2.3. LA RESISTENCIA: EL PROYECTO GAULISTA PARA SALVAR LA IDENTIDAD DE FRANCIA.

En este sub-capítulo se realizará un análisis de la manera en que los discursos de De Gaulle jugaron un papel importante en el reconocimiento de la Resistencia francesa como posible representante del pueblo francés. De igual manera, se analizará cómo estos discursos formaron la base para la (re)construcción de la Identidad francesa en el futuro.

Justo después de la derrota francesa y la firma de las capitulaciones, de manera esporádica, distintos grupos de ciudadanos al interior de Francia deciden organizarse para resistirse a la ocupación por parte del régimen nazi.

⁵¹ Ver Cassins. “Vichy or free France?”, 1941. p. 102. Traducción libre del autor. “On July 10, the British Board of Trade, acting by virtue of the Trading with the Enemy Act, restricted trade with France. By that time the French Embassy in London had already been closed”.

De igual manera, respondiendo a las capitulaciones de Petain, el General De Gaulle residente en Londres decide llamar al pueblo francés para que no se rinda frente al régimen nazi. “El 18 de junio, el día después del anuncio de la decisión del Mariscal Petain de terminar la batalla por parte de Francia, él (Charles De Gaulle) denunció la errada idea de rendirse y hablando ante la BBC, hace un llamado al pueblo francés a acompañarlo en su intento de continuar la guerra.”⁵² Para De Gaulle, la Guerra no se ha perdido. Por el contrario, la derrota representa exclusivamente una batalla perdida, donde Francia debía cambiar de estrategia para ganar la guerra.

Pero la última palabra está dicha? La esperanza debe desaparecer? La derrota es definitiva? No!

Créame, yo quien les habla con conocimiento de causa y les dice que nada está perdido para Francia. Los mismos medios que nos han vencido pueden traer un día la victoria.⁵³

El mensaje de De Gaulle va mucho más allá de una mera negación de la derrota francesa. Es un discurso que introduce una nueva estrategia en la guerra: delimitando sus principales aliados, y hace un llamado a sus colaboradores. Pero, por encima de todo recuerda el poder y la gloria de Francia como imperio: “Pero nos queda un gran imperio, una flota intacta, mucho oro. Nos quedan los aliados con inmensos recursos y que dominan los mares”⁵⁴. El mensaje es evidente, Francia es un Imperio, y su poder no se representa exclusivamente en el territorio continental francés. Por el contrario, la vasta extensión del imperio colonial, junto con la capacidad de influencia que tiene Francia, lo hacen un actor capaz de triunfar en la guerra en el futuro.

⁵² Ver Cassins. “Vichy or free France?”. p. 10. Traducción libre del autor. “On June 18, the day after the announcement of Marshal Petain's decision that France must lay down her arms, he denounced the mistaken idea of surrender and, speaking over the BBC, appealed to all Frenchmen to join him in continuing the war”.

⁵³ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda: “Appel du 18 juin”, 1940. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “Ce sont les chars, les avions, la tactique des Allemands qui ont surpris nos chefs au point de les amener là où ils en sont aujourd'hui. Mais le dernier mot est-il dit ? L'espérance doit-elle disparaître ? La défaite est-elle définitive ? Non! Croyez-moi, moi qui vous parle en connaissance de cause et vous dis que rien n'est perdu pour la France. Les mêmes moyens qui nous ont vaincus peuvent faire venir un jour la victoire”.

⁵⁴ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda: “Appel du 18 juin”. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “Mais il nous reste un vaste empire, une flotte intacte, beaucoup d'or. Il nous reste des alliés dont les ressources sont immenses, et qui dominent les mers”.

Tomando este principio de gloria francesa, De Gaulle invita a los ciudadanos franceses a luchar por la una Francia libre: “El honor, la sensatez, el interés superior de la patria ordenan a todos los Franceses libres a continuar el combate ahí donde ellos estarán y como ellos podrán.”⁵⁵ De esta manera, un Estado poderoso, con posesiones coloniales, con una extensa capacidad territorial al igual que un pueblo moralmente fuerte, y un poder internacional se vuelven los elementos que caracterizan al Estado que eventualmente triunfará la guerra. De igual manera, De Gaulle apela a la moral del pueblo francés: “El honor, la sensatez, el interés superior de la patria”⁵⁶ Este es un mensaje dirigido a apelar por la moralidad y la ética propia de un pueblo.

Basándose en esta construcción de un futuro glorioso por el cual Francia debe luchar, De Gaulle reconoce el esfuerzo de los distintos organismos de Resistencia franceses. “Muchos franceses no aceptan la capitulación ni la servidumbre por razones que se llaman el honor, la sensatez, el interés superior de la patria.”⁵⁷ Con esta frase, el General De Gaulle llama a los ciudadanos, profesionales y militares franceses a seguir la guerra bajo su comando, luchando de lado de Gran Bretaña.

Yo el General De Gaulle actualmente en Londres, invito a los oficiales y soldados franceses que están en territorio británico o que abrían de venir, con sus armas o sin ellas, invito a los ingenieros a y los obreros especialistas de las industrias de armamento que están en territorio británico o que habrían de venir, a reportarse conmigo⁵⁸

De esta manera el General incita a los franceses a ser parte de la resistencia.

⁵⁵ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda: “Appel du 18 juin”. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “L'honneur, le bon sens, l'intérêt supérieur de la patrie commandent à tous les Français libres de continuer le combat là où ils seront et comme ils pourront.”

⁵⁶ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda: “Appel du 18 juin”. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “L'honneur, le bon sens, l'intérêt supérieur de la patrie ”

⁵⁷ “Beaucoup de Français n'acceptent pas la capitulation ni la servitude pour des raisons qui s'appellent l'honneur, le bon sens, l'intérêt supérieur de la patrie ” Appel du 18 juin”. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco.

⁵⁸ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda “Appel du 18 juin”. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “Moi, Général de Gaulle, actuellement à Londres, j'invite les officiers et les soldats français qui se trouvent en territoire britannique ou qui viendraient à s'y trouver, avec leurs armes ou sans leurs armes, j'invite les ingénieurs et les ouvriers spécialistes des industries d'armement qui se trouvent en territoire britannique ou qui viendraient à s'y trouver, à se mettre en rapport avec moi.”

El objetivo del famoso discurso de De Gaulle, era el de llamar al pueblo francés a la batalla. Sin embargo, el verdadero impacto lo tuvo fuera de Francia. La existencia de un líder de la resistencia permitía generar un interlocutor diferente al gobierno de Vichy, el cual no fue reconocido por las Potencias Aliadas.

Este discurso permitió abrir una posibilidad a la continuidad de la Identidad francesa. Pues, demostraba que la derrota militar no significaba la derrota de la nación.

En conclusión la contribución más importante de los discursos del 18 y 22 de junio a la causa de la resistencia francesa, es la de generar un puente entre la Identidad tradicional y la nueva Identidad francesa. Esto se logró a partir de apelar a elementos fundamentales de la Identidad tradicional francesa, como: el honor, la gloria y la libertad. Asimismo, De Gaulle, apela a la fortaleza del pueblo francés, lo cual permite reafirmar la importancia de la nación francesa en la reconstrucción de la identidad. Es decir, que el objetivo es el de demostrar que la derrota militar no acaba con la Identidad francesa.

Para dicho objetivo, De Gaulle nos reitera los símbolos y la historia que forjaron los valores de la nación francesa. En este sentido, De Gaulle nos muestra su propia visión sobre Francia: un gran imperio conformado por la Francia europea y sus colonias, las cuales se unen al rededor de los valores de la democracia, la libertad, el honor, etc. Es este discurso el que le permitirá en el futuro a De Gaulle consolidar una nueva Identidad internacional basada en las concepciones anteriores, al ofrecerle al mundo una visión clara del futuro de una nación derrotada.

2.4. DE LA LIBERACIÓN A SAN FRANCISCO, LA GESTACIÓN DE UNA NUEVA IDENTIDAD

En La Liberación, trataremos la importancia que tuvieron ciertos discursos de los dirigentes franceses en la materialización de una nueva Identidad francesa luego de la Guerra. En primer lugar, estudiaremos como, estos discursos ayudaron al reconocimiento del Comité de Nacional de Liberación de Francia como representante

único del Estado francés, posteriormente, analizaremos cómo Francia logra interactuar con las demás potencias aliadas para recuperar su posición de potencia en el *Sistema Internacional*.

Luego del desembarque de Normandía, la guerra cambia de rumbo para Francia, en pocos días las tropas aliadas llegan a París y se declara la liberación. Rápidamente se inicia el proceso de unificación del Estado francés. En consecuencia, el gobierno de Vichy empieza a perder toda legitimidad sobre gran parte del pueblo francés.

El mismo día de la liberación, el General De Gaulle, presenta su discurso frente a los parisinos. En aquel discurso De Gaulle aplaude los esfuerzos realizados por los maquis y las fuerzas de liberación de Francia y nuevamente recuerda el honor y el poderío de Francia.

París, París ultrajado, París destrozado, París martirizado, pero París liberado! Liberado por él mismo, liberado por su pueblo con la participación de los ejércitos de Francia, con el apoyo y la participación de toda Francia: es decir, de lo Francia que combate. Es decir de la sola Francia, de la Francia verdadera, de la Francia eterna.⁵⁹

Este discurso, no solo marca el triunfo de la Francia Libre sobre la Francia de Vichy, sino que es el punto de partida para la consolidación de la Nueva Identidad de Francia.

En primer lugar, replantea la importancia que tuvo el ejército francés en su propia liberación: los ejércitos británicos y estadounidenses que fueron tan importantes al momento del desembarque son ahora considerados meros ayudantes dentro de una liberación gestada básicamente por los mismos franceses. Según De Gaulle, fueron las armas y el pueblo francés quienes determinaron el triunfo.

En segundo lugar, plantea la existencia de una única y legítima Francia. Dando el primer paso para olvidar totalmente la existencia de la Francia de Vichy.

⁵⁹ Ver Fondation Charles de Gaulle. Tema de búsqueda : “Discours à l'Hotel de ville de Paris - 25 août 1944”, 1944. Consulta electrónica. Traducción libre de Diego Castelblanco. “Paris, Paris outragé, Paris brisé, Paris martyrisé mais Paris libéré ! Libéré par lui-même, libéré par son peuple avec le concours des armées de la France, avec l'appui et le concours de la France tout entière : c'est-à-dire de la France qui se bat. C'est-à-dire de la seule France, de la vraie France, de la France éternelle”.

Por otra parte, pese a la alergia de la liberación, había un problema de legitimidad en Francia: el gobierno de Vichy había sido derrotado, sin embargo, no existía en aquel momento un gobierno consolidado que unificase a la nación francesa para resolver el problema de legitimidad. En consecuencia, las estructuras de los Maquis y la resistencia francesa, conforman el Comité Nacional de Liberación Francés, un gobierno temporal presidido por el General De Gaulle.

Rápidamente éste organismo logra conformar un gobierno relativamente consolidado, lo cual permite generar una cierta estabilidad y legitimidad a nivel interno. Posteriormente, el General busca un reconocimiento por parte de los Aliados como único representante de la nación francesa.

Aquel reconocimiento se materializa en octubre de 1944, fecha en que los tres gobiernos de las Potencias Aliadas deciden reconocer a De Gaulle como único representante del pueblo francés.⁶⁰ A partir de éste momento, se inicia un proceso de (re)consolidación dentro de la misma estructura de las potencias aliadas.

Con este motivo, el gobierno transicional provisional busca en primer lugar ser tomado en cuenta dentro de las principales acciones de la guerra. Como muestra de esto, podemos tomar un extracto de una nota diplomática entre el gobierno provisional y los gobiernos de EEUU, GB y la URSS: “El gobierno provisional tiene, en consecuencia, el honor de pedir a los gobiernos Americano, Británico y Soviético de ser admitidos como miembros en la comisión de manera que Francia pueda tomar parte en la tarea de reconstrucción y reorganización de Europa.”⁶¹

Es decir que el gobierno provisional muestra un claro interés por hacer parte de las actividades de la guerra, pero más aun, de hacer parte del proceso de reconstrucción de Europa, reafirmando su posición de líder continental.

⁶⁰ Comparar Churchill S. Winston. *The Tide and the Victory*, 1953. pp. 246-249.

⁶¹ Ver Gobierno provisional de Francia, “Note adressée aux gouvernements américain, britannique et soviétique par le gouvernement provisoire de la République Française Paris, 14 de septiembre de 1944”. Disponible en: De Gaulle, Charles, *Memoires de Guerre-Le Salut* .1956. Traducción libre de Diego Castelblanco. “Le Gouvernement provisoire a, en conséquence, l’honneur de demander aux gouvernements américain, britannique et soviétique à être admis à siéger dans la commission de manière que la France puisse prendre sa part dans la tâche de reconstruction et de réorganisation de l’Europe”.

En consecuencia, para septiembre de 1944, el nuevo gobierno con sede en París ha recuperado el control militar de Francia y el ejército francés hace parte de los ejércitos que buscan derrotar a Alemania.⁶²

Por otra parte, el gobierno de De Gaulle busca reiterar sus alianzas con las Potencias Aliadas. Por esta razón, el General invita a Winston Churchill para que realice una visita oficial a Francia en noviembre de 1944.

Aquella visita es de suma importancia para ambos gobiernos, pues el momento en que se logra consolidar la alianza entre el pueblo francés y el británico. En esta visita Francia tan solo tres meses después de la liberación, se muestra como un país triunfador fortalecido y glorioso. La visita es un derroche de lujo y gloria. Churchill es recibido por cientos de personas reunidas en los Campos Elíseos. Toda la ciudad estaba decorada para la ocasión.⁶³

Posteriormente, De Gaulle, luego de demostrar la gloria de Francia en París desea mostrarle la fuerza de la nación francesa en el ámbito militar.⁶⁴ Para esto, De Gaulle organiza un viaje para una batalla en Besançon, donde Churchill podría ver de primera mano la fortaleza del ejército francés. El viaje estaba organizado a bordo de un tren con todos los lujos propios de una nación prospera. Sin embargo, el plan debe ser cancelado por problemas climáticos.

Por otra parte, De Gaulle inicia un acercamiento con el gobierno soviético para la gestación de un tratado de protección Franco Soviético.⁶⁵ Dicho tratado buscaba la protección de Francia y la URSS frente a una posible reconstrucción alemana. Sin embargo, había otro interés en este tratado, y era el de reiterar la importancia de Francia en un futuro de paz. Un referente claro de dicha importancia

⁶² Comparar Gobierno provisional de la República Francesa, “Note adressé aux gouvernements américain, britannique et soviétique par le gouvernement provisoire de la République français”, 14 de Septembre de 1944, Disponible en : De Gaulle, *Memoires de Guerre-Le Salut*. p. 312

⁶³ Comparar Churchill. *The Tide and the Victory*, 1953 pp. 246-249.

⁶⁴ Comparar Churchill. *The Tide and the Victory*, 1953 pp. 246-249

⁶⁵ Comparar “Note établie par Roger Garreau et Maurice Dejean au sujet de l’entretien du général de Gaulle avec le Maréchal Stalin, au Kremlin, le 6 décembre 1944, á 18 heures”. Disponible en: De Gaulle, *Memoires de Guerre-Le Salut* 1956. pp. 367-383.

es la existencia de un artículo en el pacto en el cual se trata la importancia que tendrá el mismo en el mantenimiento de la paz internacional.

Convencidos, que una vez la victoria conseguida, el restablecimiento de la paz sobre una base estable y su mantenimiento para un futuro durable tiene como condición la existencia de una colaboración estrecha entre ellos y con el grupo de las Naciones Unidas.⁶⁶

Es decir que para De Gaulle, Francia jugaría un papel fundamental en el mantenimiento de la paz internacional junto con las otras potencias aliadas.

Este mismo aumento de la presencia de Francia en los planes para la construcción de una nueva estructura internacional se vio en aumento durante el resto del proceso de construcción de las Naciones Unidas. Para las conferencias de Dumbarton Oaks en Washington, Francia aun no era considerada una potencia lo suficientemente importante como para participar. No obstante el Departamento de Estado y la oficina de relaciones exteriores, ya consideraban la posibilidad de incluir a Francia entre las potencias triunfadoras de la Guerra.⁶⁷

Finalmente, para la conferencia de San Francisco, tan solo 10 meses después de la liberación Francia es uno de los Estados más importantes de la conferencia, originalmente pudo ser uno de los cinco Estados anfitriones de la conferencia, pero no aceptó dicho honor al no haber sido invitado a la conferencia de Yalta.⁶⁸ De igual manera, terminada la conferencia, Francia ha conseguido la membresía permanente en el Consejo de Seguridad con derecho a veto, junto a las otras 4 grandes potencias.⁶⁹

⁶⁶ Ver "Tratado de Asistencia recíproca entre la República Francesa y la Unión de Repúblicas soviéticas socialistas" Disponible en: De Gaulle, *Memoires de Guerre-Le Salut* Paris, 1956. P. 381. Traducción libre de Diego Castelblanco. "Convaincus, qu'une fois la victoire acquise, le rétablissement de la paix sur une base stable et son maintien pour un durable avenir comportent comme condition l'existence d'une étroite collaboration entre eux et avec l'ensemble des Nations Unies".

⁶⁷ Comparar Departamento de Estado, "Proposal for the Establishment of a General International organization, Disponible en: Washington Conversation at Dumbarton Oaks", State Department, Washington, 1944. Y Departamento de Exteriores de Gran Bretaña, "The United Nations Plan, 16 January 1943". Disponible en: P.A. Reynolds and E. J. Hughs *The Historian as Diplomat, Charles Kingsley Webster at the UN 1939-1946*.

⁶⁸ Comparar Schlesinger, Stephan C. *Act of Creation The Founding of the United Nations*, 2003. p. 64.

⁶⁹ Ver ONU. Tema de búsqueda: "Carta de las Naciones Unidas". Consulta electrónica.

De igual manera, el Embajador Bidault aprovechó su discurso en la Conferencia de San Francisco para evidenciar que su ausencia en las conferencias de Dumbarton Oaks, Teherán y Yalta no significaba que Francia no debiese ser el un líder en la futura organización.⁷⁰ Por el contrario, era la oportunidad de presentar una liderar los intereses de las naciones más golpeadas por la guerra.

Por otra parte, Bidault reiteró las apreciaciones francesas sobre su propia Identidad hasta tal punto que la prensa lo retrató de la siguiente manera: “La postura de Francia, tal como ha sido definida en San Francisco, cabe apreciarla como la de una Gran Potencia que se siente consiente y responsable de lo que hace y pretende llevar a cabo”⁷¹. En conclusión, la voz de Francia fue tan relevante durante la conferencia que la prensa concluyó: “Aunque muchas fueron las naciones de Europa no representadas en San Francisco, la voz de Francia resultó particularmente indispensable y su resonancia se admitió como (el paso más firme de la nueva Europa)”⁷².

Podríamos decir que ésta es la culminación del proceso en el cual Francia logra posicionarse como potencia mundial ante los ojos de la nueva organización internacional.

En conclusión, es posible evidenciar la manera en que Charles De Gaulle a través de sus discursos planteó una clara percepción de la Identidad de Francia en el mundo de la posguerra. Esta identidad, basada en la idea de una Francia glorificada que sale victoriosa de la guerra, pretende implementar un rol de potencia mundial con una indiscutible capacidad de influencia en el *Sistema Internacional*. La Identidad de Francia es la de una Potencia Mundial a la altura de EEUU, la URSS y Gran Bretaña, la cual será consolidada en los años de la posguerra.

⁷⁰ Comparar Marcelo, “Javier. Francia en la conferencia de San Francisco”, (1945) p .4.

⁷¹ Ver Marcelo, “Javier. Francia en la conferencia de San Francisco”. p. 8.

⁷² Ver Marcelo, “Javier. Francia en la conferencia de San Francisco”. p. 8.

2.5. LA ONU Y LA UNESCO: OTRA OPORTUNIDAD PARA DEMOSTRAR EL LIDERAZGO DE FRANCIA

En el presente sub-capítulo, se desarrollara la manera en que Francia utilizó los distintos espacios disponibles dentro de la ONU, para demostrar su fortaleza como Estado y reiterara las características propias de su identidad. De esta manera veremos cómo, desde un punto de vista discursivo, empezó planteando su posición mediante discursos en las primeras sesiones del organismo. Posteriormente, Francia lograría posicionarse dentro de una gran cantidad de organismos de elección popular, para finalmente convertirse en el líder de los temas *Culturales*.

Durante los primeros años de la organización, Francia en sus discursos al interior de las distintas organizaciones implementa un discurso triunfalista propio de una Potencia mundial. La utilización de adjetivos como Gran Potencia es usado con frecuencia en los discursos de los representantes de Francia ante los distintos organismos de las Naciones Unidas. Por ejemplo, en el discurso de la primera sección del Consejo de Seguridad Vincent Auriol se declara como miembro de una Gran Potencia.⁷³ Dichas palabras se repetirán constantemente en los distintos discursos de Francia en la ONU. De igual manera, el Embajador Georges Bidault expresó “deseo únicamente responder en pocas palabras y lo más objetivo posible, como conviene a lo que se ha llamado una Gran Potencia”⁷⁴. En consecuencia, podemos mostrar el claro objetivo de demostrar su poder en el ámbito Discursivo.

Más evidentemente estos discursos no tendrían un valor práctico sin una presencia clara en los distintos organismos de las Naciones Unidas. Por ésta razón, en los primeros años del organismo, Francia inicia su reposicionamiento con una sutil presencia en todos los organismos de las Naciones Unidas. A pesar de contar con un derecho a veto, no lo usa durante los primeros años, por el contrario toma una

⁷³ Comparar Auriol, Vincent, “Discurso en la primera sección del Consejo de Seguridad 17 de enero de 1946,” En: Consejo de Seguridad *Actas oficiales primer año-Primera serie No 1 de la primera sesión* 17 de enero- 16 de febrero de 1945.

⁷⁴ Ver Consejo de Seguridad *Actas oficiales primer año-Primera serie No 1 de la primera sesión* p.149.

presencia importante al promover a la presencia Francia en casi todos los organismos de la nueva organización: en 1946 fue elegido vicepresidente de la Asamblea General, miembro del ECOSOC, y consigue nombrar a Jules Basdevart como juez de la Corte Internacional de Justicia.

De igual manera, Francia decide retomar su rol como abanderado y líder de la *Cultura* occidental y convertirse en uno de los principales gestores de la organización de las Naciones Unidas que habría de encargarse de los temas *Culturales*: la UNESCO.

La idea francesa de crear una organización internacional para la protección de la *Cultura* es muy anterior a la creación de las Naciones Unidas, ya en 1885 la Sociedad Francesa para la Unión de las Naciones planteó la propuesta de crear un Consejo Mundial de Educación.⁷⁵

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial y el proceso de reconstrucción de la institucionalidad internacional, el gobierno francés decide plantear la posibilidad de la creación de una organización internacional.

La idea de construir una organización internacional especializada en la educación empezó a tener acogida y un pazo más (para su realización) fue conseguido cuando la propuesta del Frances René Cassin fue aceptada. Dicha propuesta, proponía la creación de un comité para examinar tres estudios sobre el tema: dos de EEUU y uno de gran Bretaña.⁷⁶

De esta manera, Francia se convierte en el abanderado de la construcción de la nueva organización. Su liderazgo fue tal, que el borrador planteado por Francia contenía los principales principios rectores que en la actualidad utiliza la UNESCO:

El borrador preliminar presentado por Francia fue llamado la “Constitución de la Organización de las Naciones Unidas para la cooperación intelectual” Dicho documento contenía una serie de principios cuya valides es comprensible hoy con más de cuarenta años de experiencia. También hace referencia a una serie de problemas y diferencias que habrían de brotar en distintas ocasiones a lo largo de la historia de la organización.⁷⁷

⁷⁵ Comparar Opocensky, Jan, *The Beginnings of UNESCO 1942-1948*, 1949.

⁷⁶ Ver Ochs, René y Blat Gimeno, José, “Looping Back, Extract from UNESCO on the Eve of its Fortieth Annivarsary”, 1985. p.1. Traducción libre del autor. “The idea of setting up an international organization specializing in education gained ground and a significant step was achieved when a proposal made by the Frenchman René Cassin was accepted, whereby a select committee should be set up to examine three studies, two of which had been undertaken by the United States of America and the United Kingdom respectively”.

⁷⁷ “The preliminary draft presented by France was entitled 'Constitution of the United Nations Organization of Intellectual Co-operation'. This document contained a number of basic principles

Finalmente, el liderazgo claro de Francia en la construcción de la UNESCO la llevó a ser la sede principal de dicho organismo.

En conclusión, Francia utilizó los distintos escenarios presentes en el sistema de las Naciones Unidas para mostrarse como un líder frente al *Sistema Internacional*. Estos esfuerzos le permitieron una presencia clara en distintos puestos de poder, permitiendo aumentar su capacidad de influencia fuertemente.

whose validity has been borne out by forty years' experience. It also drew attention to a number of problems and differences which were to crop up later at various points in the life of the Organization". Ver Ochs y Gimeno, José, "Looping Back, *Extract from UNESCO on the Eve of its Fortieth Annivarsary*", UNESCO, 1985. pp.1-2.

3. EL MUNDO INTERPRETA A FRANCIA

El objetivo del presente capítulo es el de presentar la manera en que los distintos Estados y la prensa internacional interpretaron la Identidad francesa. De la misma manera que en el capítulo anterior, se realizará un recorrido cronológico y temático para observar los cambios en la percepción de la Identidad francesa. En primer lugar, se presentará la importancia de Winston Churchill en la interpretación de la Identidad Francesa. En un segundo lugar, se mostrarán las distintas interpretaciones a la Identidad francesa gestadas por las Potencias Aliadas. Posteriormente, se mostrará cómo estas interpretaciones cambian con el reconocimiento internacional del gobierno de De Gaulle. A continuación, se evidenciará el papel fundamental que tuvieron las negociaciones de fundación de la ONU en la gestación de dicha identidad, para terminar con un análisis del papel de Francia en la creación de organizaciones paralelas a la ONU.

3.1. CHURCHILL INTERPRETA A DE GAULLE

Luego de la firma de las capitulaciones, la Identidad francesa queda dividida frente al mudo. Una Francia ocupada sigue de manera casi automática los lineamientos del gobierno Nazi, mientras la Resistencia intenta mantenerse independiente y continuar la guerra. En consecuencia, la Identidad francesa se convierte rápidamente en la de un Estado derrotado. Muchos Estados deciden retirar el reconocimiento al Mariscal Petain sin buscar un nuevo representante real de la nación francesa.⁷⁸

No obstante, Gran Bretaña sí decidió mantener el apoyo a la Francia libre como los líderes del verdadero pueblo francés.⁷⁹ Este fenómeno sucedió gracias al apoyo de Winston Churchill. El Primer Ministro británico tuvo gran importancia en el proceso de reconstrucción de la Identidad francesa y en promover la idea de que la nación francesa no había sido derrotada.

⁷⁸ Comparar Churchill. *The Tide and the Victory*. pp. 246-249.

⁷⁹ Comparar Churchill. *The Tide and the Victory*. pp. 246-249.

Churchill era un hombre que amaba a Francia, hablaba el francés, aun con su pesado acento británico y vivió varios años de su vida en una finca en Francia. Él tenía una profunda simpatía con el pueblo francés, lo cual, lo llevó a mantener una profunda confianza tanto en su pasado como en su futuro. En múltiples discursos Churchill habría de reiterar dicha confianza, lo cual no solo se convertiría en un gran apoyo para la resistencia, sino en una contribución a la reconstrucción de la Identidad de Francia. Esta contribución se da gracias a la constante mención de los ideales tradicionales de Francia en los discursos de Churchill. Cuando Churchill se refería a Francia recordaba no solo la lucha del pueblo francés sino sus ideales y su gloria. Podemos tomar como ejemplo el siguiente discurso presentado ante la cámara de los comunes el 24 de mayo de 1944:

Sobre todo, aquí capital y corazón del Canadá francés, cabía pensar en la tortura del pueblo francés, implementar nuevas medidas para su liberación y enviarle a través del océano un mensaje diciéndole que no le hemos olvidado, ni todos los servicios que Francia ha rendido a la Cultura, la civilización, a la marcha del humano intelecto y a los derechos del hombre.⁸⁰

De igual manera, Churchill mostró una confianza en el eventual triunfo del pueblo francés frente a los Nazis. Ejemplo evidente de ello está presente en dicho discurso: “Podemos estar seguros de que Francia se levantará de nuevo, libre, unida e independiente, para guardar con los otros la generosa tolerancia y las brillantes oportunidades de la sociedad humana”⁸¹.

Como es posible evidenciar en este texto, al referirse a Francia, Churchill, apelaba a las contribuciones a la Cultura y la moral a la civilización occidental. Dicha apelación tenía como objetivo promover una Identidad de potencia para Francia.

De esta manera, imaginó a Francia como el principal aliado de Gran Bretaña en Europa. La idea no era solamente la de tener un gran aliado en el continente que contribuyera a aumentar la capacidad de influencia británica, sino de crear un espacio que pudiera proteger a Gran Bretaña de otra posible guerra con Alemania. Si Francia

⁸⁰ Ver Winston. "Exhortación a una conferencia de las tres potencias". p.727

⁸¹ Ver Winston. "Exhortación a una conferencia de las tres potencias". p.726-727.

fuese una nación prospera y capaz de protegerse apoyaría a Gran Bretaña en su propia protección.

Por ésta razón, Churchill fue un gran abanderado de la causa de la Francia Libre y apoyó a Charles de Gaulle durante el periodo de la resistencia y la liberación. René Cassins analizó esta situación en 1941 de la siguiente manera: “Winston Churchill vio de inmediato el inmenso valor político y moral de la movida del General De Gaulle y prometió apoyo británico a todo Francés que, de manera individual o colectiva disidiera acompañar a De Gaulle y continuar la lucha desde suelo británico”⁸².

Dicho apoyo a la causa del General De Gaulle, se convirtió en una ayuda constante en la mantenimiento de la Identidad que de Gaulle buscaba preservar., puesto que, el discurso de Churchill dejaba el espacio abierto para entender a Francia como un Estado glorioso con una tradición de poder y un gran futuro de prosperidad. En consecuencia, aun sin haber sido liberado, ya Churchill planteaba el futuro liderazgo de Francia en el *Sistema Internacional*: “No hay duda que esa entidad política -el comité Francés de Liberación- preside y dirige fuerzas que, en la presente lucha contra Hitler en Europa, le dan el cuarto lugar en la Gran Alianza”⁸³.

De igual manera, varias naciones veían en De Gaulle a un verdadero representante de Francia. Ésta percepción se debía en parte al apoyo que Churchill y con el imperio Británico le ofreció a De Gaulle. Un ejemplo de ello, es la carta que Churchill le envía a De Gaulle reconociendo como líder de la nación francesa “As sido reconocido por el Gobierno de su Majestad en el Reino Unido” dijo “como líder de todos los franceses libres, donde sea que ellos estén, quienes dependen de su apoyo en la Causa Aliada”⁸⁴.

⁸² Ver Cassins, "Vichy or free France?". p. 102. Traducción libre del autor. “Winston Churchill saw at once the immense political and moral value of General de Gaulle's move, and he promised British support to all Frenchmen who, either individually or collectively, decided to join de Gaulle and continue the struggle from British soil”.

⁸³ Ver Churchill S., Winston, *Ojeada Mundia*”, p. 909.

⁸⁴ Ver Cassins, "Vichy or free France?". pp. 102- 103. Traducción libre del autor. “You are recognized by His Majesty's Government in the United Kingdom," he wrote, as "leader of all free Frenchmen, wherever they may be, who rally to you in support of the Allied Cause”.

Sin embargo, en la realidad, éste no fue un reconocimiento oficial de un gobierno: ni De Gaulle era jefe de Estado, ni Churchill lo reconocía como tal, sino que le ofrecía un apoyo casi incondicional y un respaldo para un futuro reconocimiento como Jefe de Estado.

Más tarde, Winston Churchill habría de enfrentarse con el dilema de un reconocimiento formal al gobierno que conformaría Charles De Gaulle.

La razón por la que los Estados Unidos e Inglaterra no lo han reconocido (al comité nacional de liberación) aun como representante de la Gobierno de Francia, es que no estamos seguros de que represente a la nación francesa de la misma manera que Estados Unidos y Unión Soviética representan al conjunto de sus pueblos.⁸⁵

En conclusión, dada la inestabilidad de la Europa de la posguerra, Churchill necesitaba un aliado fuerte en Europa continental para proteger la seguridad de Inglaterra. Por dicha razón, promovió la restitución de Francia como potencia y promovió la reconstrucción de una Identidad una Identidad fuerte. Con dicho propósito, Churchill apeló en sus discursos a la gloria y el poder de Francia, contribuyendo de esta manera a construir la Identidad de Francia.

3.2. LA CUESTION FRANCESA POR FUERA DE GRAN BRETAÑA

El optimismo de Churchill frente a Francia expresado en el anterior sub-capítulo, no era compartido por los demás Estados Aliados. Por el contrario existían posiciones bastante encontradas al respecto. Por esta razón, el presente sub-capitulo tiene como objetivo el demostrar las diferentes formas en que fue interpretada la Identidad de Francia antes del reconocimiento del gobierno de De Gaulle.

Luego del desembarque de Normandía y el inicio de la liberación de Francia, surge el dilema sobre la cuestión del liderazgo y el control del territorio francés. Era evidente que el Estado no estaba representado en el Mariscal Petain, quien ahora había sido derrotado por los ejércitos aliados. Sin embargo, el liderazgo de Charles De Gaulle aun no parecía lo suficientemente claro. El Comité de Nacional de Liberación de Francia, que él había constituido aún no tenía la composición de un

⁸⁵ Ver Churchill S., Winston, *Ojeada Mundial*. p. 909.

gobierno consolidado. Winston Churchill nos permite evidenciar esta situación en sus memorias de la guerra: “Throughout the following weeks we watched the rallying of the Maquis and of public opinion to General de Gaulle’s National Committee. Hitherto, by force of circumstances, it could not be a body representative of France as a whole”⁸⁶.

Es evidente entonces, que el camino que debía recorrer De Gaulle, para lograr el reconocimiento de su liderazgo, era largo. Requería de una recuperación de la totalidad del territorio, la reconstrucción de un ejército capaz de mantener el territorio por si solo y la construcción de un gobierno capaz de gobernar propiamente a pesar de las complicaciones de la guerra. De igual manera, De Gaulle se enfrentaba al descontento por parte de Roosevelt. Para Roosevelt Francia distaba mucho de ser la potencia que reclamaba ser y el liderazgo de De Gualle era supremamente débil.⁸⁷

No obstante, a partir de combinar el uso de las estructuras originales de los Maquis y algunos elementos de los gobiernos anteriores, rápidamente, de Gaulle logró constituir un gobierno relativamente completo y estable, que podría generar un control total del territorio francés. De igual manera, dadas las condiciones propias de la guerra, la configuración de este gobierno de transición requería de una vigilancia constante por parte de los Estados Aliados. La idea era la de constituir un gobierno capaz de dirigir al pueblo de Francia, pero en los términos específicos de aquellos que estaban ganando la guerra. Nuevamente Churchill, es el testigo adecuado para demostrar este cambio en la situación.

“[...] pero para finales de septiembre había habido progreso, y el 28 yo presente mi informe ante la cámara de los Lores:

Naturalmente, este organismo tiene nuevos elementos, en especial entre aquellos que conformaron los Maquis y los Moviminetos de Resistencia, y aquellos que organizaron la gloriosa revuelta de París... ..Naturalmente, creo yo que los EEUU y la URSS, están ansiosos de ver emerger una organización que realmente pueda hablar en nombre de todo el pueblo francés.⁸⁸

⁸⁶ Ver Winston, *Ojeada Mundial.*, p. 246.

⁸⁷ Comparar Hoopes, Townsend y Brinkley, Douglas. *FDR and The Creation of the U.N.* p.119.

⁸⁸ “...but by the end of September progress had been made, and on the 28th I said in my review of the House of Lords: Naturally, that body has new elements, especial among those who formed the Maquis and Resistance Movements, and among those who raised the glorious revolt in Paris... ..Naturally I believe, the United States and the Soviet Union, are most anxious to see emerge an entity which can

El reconocimiento aún no había sido concedido, pero el interés de Churchill por reunificar a Francia era indiscutible. Esta cita, no solo nos muestra los resultados del esfuerzo del General de Gaulle por ser reconocido, sino el interés británico por conseguir que Francia volviese a su posición tradicional. Si bien el triunfo en Francia era importante para todas las Potencias Aliadas dentro de la guerra, para Gran Bretaña, la recuperación de Francia era de suma importancia. Recordemos que Francia, antes de la guerra había sido el principal socio económico y militar de Gran Bretaña y para Churchill debía ser la base de las relaciones diplomáticas Británicas en Europa.

Por otra parte, al poco tiempo el reconocimiento internacional de Comité de Nacional de Liberación de Francia como representante único del pueblo francés, empezaría a ser una posibilidad. En una carta del Primer Ministro Británico al Presidente de los Estados Unidos se expresa dicha posibilidad:

1. He estado reflexionando acerca de la cuestión del reconocimiento del Gobierno Provisional Francés. Creo que las circunstancias han movido hacia un punto donde podemos tomar una decisión en el asunto siendo consistentes con nuestra política y mi discurso de intención el Cámara de los Lores. 2. En su telegrama, usted dijo que debíamos esperar hasta que Francia estuviese libre del enemigo, y implicó que en cualquier caso De Gaulle debía mostrarse listo para remplazar a Eisenhower y tomar responsabilidad por la administración de una parte de Francia como una zona interior.⁸⁹

Pero el reconocimiento por parte de los gobiernos de los Estados Aliados no estaba terminado; si bien Churchill podía creer que era el momento de entregarle el control total del territorio, para el 20 de octubre de 1944, esto no era tan evidente para el presidente norteamericano. Ésto puede ser evidenciado en la respuesta a la anterior carta al Primer Ministro: “Yo creo que hasta que Francia constituya una verdadera

truly be said to speak in the name of the people of France - the whole people of France.” Ver Hoopes, Townsend y Brinkley, Douglas. FDR and The Creation of the U.N., p. 246. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Ver "Carta de Winston Churchill a Franklin Delano Roosevelt 14 de octubre de 1944". En Churchill. *The Tide and the Victory*. p. 246. Traducción libre del autor. “1. I have been reflecting about the question of the recognition of the French Provisional Government. I think events have now moved to point where we could take a decision on the matter consistently with your own policy and my interest statement in the house of commons. 2. In your telegram you said that you thought that we should wait until France was cleared of the enemy, and you implied that in any case de Gaulle must first show himself ready to take over from Eisenhower full responsibility for the administration of part of France as an interior zone. I for my part took the line in Parliament that the recognition of the Consultative Assembly on a more representative basis ought to proceed recognition”.

zona interior no debemos realizar ningún esfuerzo hacia el reconocimiento del gobierno provisional”⁹⁰.

Estas discrepancias entre diferentes Estados, no solo demuestran una opinión divergente sobre la estabilidad gubernamental de Francia, sino que demuestran que la Identidad introducida por Petain todavía era ampliamente reconocida entre muchos Estados del *Sistema Internacional*. Francia era un Estado derrotado por la guerra y en consecuencia se le debía entregar el poder con bastante cuidado. Dicha noción no solo era compartida por jefes de Estado, sino por distintos académicos de la época. En 1943 Lois R Franck⁹¹ publicó un artículo en la revista *Foreign Affairs* en la cual se refirió a Francia en los siguientes términos: “A pesar del inmenso *consensus omnium* Francia como entidad Nacional colaboró con Alemania. No solo el gobierno de Vichy, sino una porción importante de los que puede llamarse la elite francesa colaboró con los nazis”⁹². En dicho texto, se expresa la manera en que una parte de la academia veía la derrota de Francia. En el cual se culpa no solo a Petain, sino a las elites en general de la colaboración con el régimen nazi. En consecuencia, la Identidad de nación derrotada seguía siendo percibida a nivel internacional y seguiría siendo percibida de esta manera hasta que Francia lograra demostrar el regreso de su poder.

Sin embargo, como ya habíamos visto en capítulos anteriores, ésta situación habría de cambiar. El gobierno Británico con Churchill a la cabeza promovió fuertemente el reconocimiento de De Gaulle. Las discusiones con el departamento de Estado terminaron al definir concretamente el procedimiento de entrega del territorio al Comité Nacional de Liberación. De esta manera el 20 de octubre se anuncia la

⁹⁰ En Churchill. *The Tide and the Victory*. pp. 247-248. Traducción libre del autor. “I think until the French set up a real zone of interior that we should make no more towards recognizing them as a Provisional government” Ver “Carta de Franklin Delano Roosevelt a Winston Churchill 20 de octubre de 1944”.

⁹¹ Un alto oficial del Ministerio de Armas de Francia antes de las capitulaciones.

⁹² Ver Franck, Louis R. “The forces of collaboration” pp. 44. Traducción libre del autor. “In spite of this immense *consensus omnium*, France as a national entity collaborates with Germany. Not merely the Government at Vichy, but a relatively important part of what might be called the French elite collaborates”.

entrega oficial del control del territorio por parte de los Estados Aliados al Comité Nacional de Liberación.⁹³

En consecuencia, el reconocimiento del General de Gaulle como representante de Francia fue declarado por las tres potencias el 23 de octubre de 1944 durante una visita oficial del primer ministro británico a la Unión Soviética.⁹⁴ De igual manera, aquel día, EEUU nombrar a Jefferson Caffery como embajador de EEUU en Francia.⁹⁵

Finalmente, el 27 de octubre Churchill explica en la cámara de los comunes su apreciación con el gobierno del General de Gaulle:

Durante las últimas semanas he estado gratamente satisfecho no solo porque el Gobierno francés bajo el comando del General De Gaulle, comanda la gran mayoría del pueblo francés, sino que es el único gobierno capaz de liberar las fuertes cargas que están siendo puestas a su espalda y el único gobierno capaz de ayudar a Francia a recopilar su poder en el tiempo restante antes del proceso parlamentario y constitucional quien a delarado la intensión de recuperar su función normal.⁹⁶

En términos del mismo Churchill, este discurso fue el punto final del proceso de liberación de Francia.

3.3. EL IMPACTO DE FRANCIA EN LA ONU

3.3.1. Antecedentes de San Francisco. En el anterior sub-capítulo, fue posible observar como con del apoyo de Churchill, el General De Gaulle logró conseguir el reconocimiento de las Potencias Aliadas, sin embargo, aún no ha sido reconocido como Potencia. En enero de 1945, se realizó la conferencia de Yalta,

⁹³ Comparar Churchill. "The Tide and the Victory". p. 248.

⁹⁴ Comparar Churchill. "The Tide and the Victory". p. 249.

⁹⁵ Comparar Departamento de Estado de los Estados Unidos, "A Guide to the United States' History of Recognition, and consular relations, by country since 1776": France, Documento electrónico

⁹⁶ Ver Churchill. "Discurso ante la cámara de los comunes del 27 de octubre de 1944". En: Churchill. *The Tide and the Victory*. p 249. Traducción libre del autor. "I have myself for some weeks past satisfied not only that the present French Government, under General de Gaulle, commands the full assent of the vast majority of the French people, but that its the only government which can possibly discharge the very heavy burdens which are being cast upon it, and the only Government which can enable France to gather its strength in the interval which must elapse before the constitutional and Parliamentary process, which it has declared its purpose to reinstate and again resume their normal function".

lugar al cual asistieron las que eran consideradas las Potencias Aliadas, a este evento no fue invitado Francia. De igual manera durante las conversaciones que se hicieron al respecto de la futura organización internacional no se habló de ubicar a Francia en el Consejo de Seguridad. Por el contrario, se repitió lo antes pactado en Dumbarton Oaks (con la ausencia de Francia) de un Consejo de Seguridad de los “Cuatro Grandes”.⁹⁷

Cabe recalcar que durante las distintas conferencias previas a la fundación de las Naciones Unidas se discutió brevemente el lugar de Francia en el *Sistema Internacional* de la posguerra. En el caso de la propuesta Británica de múltiples consejos regionales bajo el control de un consejo político mundial, Francia ocupaba un papel importante, aunque no claramente definido: hacía parte de tres organismos pero ninguno de ellos era el europeo. De igual manera, la propuesta planteaba la posibilidad de incluir a Francia en el consejo político mundial, sin embargo, aparece entre signos de interrogación.⁹⁸

Igualmente, la propuesta estadounidense expresaba una vaga posibilidad de incluir a Francia entre los miembros del Consejo de Seguridad: “Representantes de los EEUU, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, la URSS, China y en su debido momento Francia”⁹⁹. En consecuencia, es evidente que la posibilidad de incluir a Francia en el Consejo de Seguridad o su equivalente siempre estuvo sobre la mesa, pero no fue sino hasta los documentos oficiales de la Conferencia de San Francisco en que realmente apareció como un miembro al mismo nivel que Gran Bretaña o EEUU.

Esta situación habría de cambiar profundamente en los días previos a la conferencia de San Francisco y durante la misma. En el siguiente sub-capítulo se

⁹⁷ Ver Churchill. *The Tide and the Victory*. 354

⁹⁸ Comparar Reynolds, y Hughes. *The historian as diplomat, Charles Kingsley Webster at the UN 1939-1946*. pp. 121-125.

⁹⁹ Departamento de Estado de EEUU, “Proposal for the establishment of a general international organization” Disponible en: Washington, Departamento de Estado, *Washington Conversaciones at Dumbarton Oaks*, 1944. Traducción libre del autor. “Representatives of the United States of America, the United Kingdom of the Great Britain and Northern Ireland, the United Soviet Socialist Republic, the Republic of China and in due course, France”

explicará dicha situación a profundidad, demostrando la manera en que esto afecta la Identidad francesa.

3.3.2. San Francisco. Cuando las potencias aliadas deciden enviar las invitaciones oficiales a la conferencia de San Francisco, le ofrecen a Francia la posibilidad de ser co-anfitrión junto a las otras cuatro potencias, sin embargo, al no haber sido invitado a la conferencia de Yalta, Francia decide declinar dicha posibilidad.¹⁰⁰

Ya en el momento de la conferencia, Francia decidió tomar un papel de liderazgo: se presentó con la segunda delegación más numerosa y ésta, estaba compuesta por un grupo de personas del más alto nivel.¹⁰¹

Sumado al tamaño de la delegación, Francia logró generar un impacto muy positivo entre los asistentes. En palabras de la prensa mexicana de la época: “Ningún discurso en el seno de la Conferencia aportó un conjunto de puntos de vista más constructivista que los que expuso el ministro Bidault en la primera sesión plenaria”¹⁰². De esta manera Francia a pesar de no haber estado presente en las etapas anteriores del proceso fue percibido como un actor clave en la conferencia.

Dicha actuación permitió que los demás actores del *Sistema Internacional* percibieran a la Identidad que Francia buscaba imponer: la de una Potencia. Una potencia basada en su tradición de liderazgo internacional: “Francia entiende que ha de asumir en la solución de esos problemas un papel decisivo, como corresponde a la tradición política internacional que siempre ha predicado”.¹⁰³

En éstos textos es posible apreciar como la apelación a la historia y a los ideales tradicionales de Francia promovida por de Gaulle y Churchill, generó una percepción similar en el *Sistema Internacional*. La Identidad francesa imaginada por de Gaulle, no difiere demasiado de aquella percibida por un periódico mexicano.

¹⁰⁰ Comparar Schlesinger, Stephan C. *Act of Creation The Founding of the United Nations*, p. 64.

¹⁰¹ Comparar Marcelo, Javier, “Francia en la conferencia de San Francisco”, 1945. p.5.

¹⁰² Ver Marcelo, Javier, “Francia en la conferencia de San Francisco”, 1945. p.6.

¹⁰³ Ver Marcelo, Javier, “Francia en la conferencia de San Francisco”, 1945. p. 8.

3.3.3. UNESCO. Como vimos en el capítulo anterior, Francia desempeñó un papel fundamental en la fundación de la UNESCO. Si hubo algún organismo en el cual Francia logró ocupar un liderazgo fundamental fue en la UNESCO: la base filosófica de la organización fue basada en las contribuciones francesas. El borrador de la constitución de la UNESCO presentado por la delegación francesa fue la base del documento final.¹⁰⁴ De igual manera, pese a la profunda destrucción de la capital francesa, esta fue escogida para ser la sede de la organización.

En último lugar, el gran triunfo diplomático francés durante los primeros años de la UNESCO fue la decisión de nombrar a Leon Blum como presidente de la primera conferencia general de la UNESCO.¹⁰⁵

3.3.4. Bretton Woods. Aun sucediendo en el mismo momento, el proceso de constitución del sistema de Bretton Woods fue independiente a la fundación de la ONU. Por esta razón las distintas conferencias y negociaciones no han sido tomadas en cuenta. No obstante, hubo un pequeño altercado que podría llegar a expresar la sensación generalizada en aquel momento.

En la realización del borrador del sistema de cuotas, a Raymond Mikeselle se le pidió que no tomara en consideración la capacidad económica francesa en la repartición de las cuotas, por la derrota en el ámbito militar. “Yo me sorprendí que Withe no mencionara a Francia, la cual era usualmente considerada la tercera economía más importante entre las Potencias Aliadas. Él dijo que no me preocupara por ubicar a Francia en el ranking, pues en el ejercicio no debía dársele un ranking a Francia.”¹⁰⁶. De igual manera, cuando el departamento de Estado presenta su primer borrador el 9 de junio de 1943 Francia no cuenta con ninguna cuota. El explica que las motivaciones de dicha distribución fueron principalmente políticas:

¹⁰⁴ Comparar Opocensky, "The Beginnings of UNESCO 1942-1948", pp. 2-12.

¹⁰⁵ Comparar Monclús, Antonio, “Análisis de la creación de la Unesco”, en: Revista Iberoamericana de Educación, Número 12 1996.

¹⁰⁶ Ver Mikesell, Raymond F., *The Bretton Woods debates: a memoir*, 1949. p. 28. Traducción libre del autor. “I was surprised that White did not mention France, which was usually regarded as being third in economic importance among the Allied powers. He said he did not care where France ranked, and its ranking did not need to be an objective in the exercise”.

El no estaba listo para debatir mis datos pero se agito fuertemente por el proceso que pudo darle a Francia una cuota tan baja. La delegación Francesa representaba al gobierno de De Gaulle en el exilio, y es bien conocido que el Presidente Roosevelt y la administración estadounidense no estaban en buenos términos con De Gaulle. Creo yo que Mendes – Francia vio la decisión de la cuota Francesa como un insulto deliberado.¹⁰⁷

No obstante, en cuando se inició la conferencia en 1944, Francia ocupaba el cuarto lugar entre los contribuyentes y su papel había pasado de un Estado con poca importancia a uno de los cinco líderes.¹⁰⁸

En conclusión, la Identidad francesa se fue transformando en todos los organismos de la diplomacia multilateral. Antes de 1944 la percepción de la Identidad estaba basada en la derrota. Por el contrario, para 1944 la Identidad había cambiado profundamente.

¹⁰⁷ Mikesell, *The Bretton Woods debates : a memoir*, p.34 Traducción libre del autor.

¹⁰⁸ Comparar 00Mikesell, *The Bretton Woods debates : a memoir*. p.35-37. “He was not prepared to dispute my data but became increasingly agitated over the process that could give France such a low quota. The French delegation represented the de Gaulle government in exile, and it was well known that President Roosevelt and the U.S. administration were not on good terms with de Gaulle. I believe that Mendes-France regarded the decision on the French quota as a deliberate insult”.

4. CONCLUSIONES

Tradicionalmente Francia ha sido un país con una Identidad claramente definida. Dicha Identidad ha contado con elementos muy particulares: como un marcado control sobre su destino, sin dejarse influenciar por potencias extranjeras o un claro interés por ser un líder en el *Sistema Internacional*. Sin embargo, la derrota militar durante la Segunda Guerra Mundial y la construcción del Régimen de Vichy llevaron a la transformación de dicha identidad. La Francia de Vichy exporto una visión de Estado derrotado y actuó en el *Sistema Internacional* como un Estado sin liderazgo.

La Guerra trajo un cambio en la *Cultura de Anarquía* y por ende un cambio en los roles que podían ejercer los Estados. En un mundo marcado por el estado de naturaleza hobbesiana solo pueden existir dos roles: aquellos Estados que buscan sobrevivir a partir de atacar a otros y aquellos afectados por los ataques que buscan sobrevivir a cualquier costo. En esta medida, la Francia de Vichy desempeñó el rol de un Estado derrotado que intenta sobrevivir a partir de una cercanía con el Régimen Nazi. La respuesta francesa tiene sentido al interior de dicha *Cultura de Anarquía* pero no lo tiene ni antes ni después de la guerra. Pues, es la estructura la que define los Roles de los Estados y en un escenario internacional lockeano no hay espacio para un Estado subyugado.

Al mismo tiempo, el General De Gaulle junto al Comité Nacional de Liberación de Francia busco proyectar la imagen opuesta: la de una Francia que intenta sobrevivir luchando contra su enemigo. Al igual que en el caso de Vichy, este rol está altamente determinado por la *Cultura de Anarquía* reinante durante la guerra. En otros momentos no se esperarían que una Potencia este dominada por otro Estado. Sin embargo dadas las circunstancias tan particulares de la Segunda Guerra Mundial, donde todos los Estados fueron debilitados de una forma u otra, varias Potencias podían a ver sido invadidas. Tal es el caso no solo de Francia, sino de la URSS, EEUU (Perl Harbor), China, Japón, por mencionar algunos.

Al cambiar la *Cultura de Anarquía* con el final de la Guerra, también cambia el Rol que Francia busca desempeñar en el *Sistema Internacional*. Desde la

Liberación, De Gaulle promovió los elementos que él consideraba importantes para la Identidad francesa, sin embargo, es solo hasta que se inicia el proceso de fundación de la ONU que aparecen los espacios en los cuales Francia podía ejercer su nuevo Rol. En consecuencia, el punto de cambio entre las dos *Culturas de Anarquía* es el momento en el cual Francia transforma su Identidad para tomar un nuevo rol.

Para aquello, fue necesario que existiera una fuerte tradición de liderazgo que sirviera de base para la construcción de la nueva identidad, pues por más proceso de transición que se viva, no todos los roles del sistema están al alcance de todos los Estados. En esta medida los famosos discursos de Charles De Gaulle, permitieron dar las bases para dicha identidad. De igual manera, Winston Churchill se encargó de difundir su imagen de la Identidad Francesa, apelando a estos elementos fundamentales de la Nación.

Con base en esto, De Gaulle logra en primer lugar ser reconocido como líder de Francia, para posteriormente buscar el reposicionamiento. Para hacerlo debe buscar ser incluido dentro de las negociaciones de la paz internacional. Para las primeras conferencias no logra su cometido, pero en San Francisco, el momento de fundación de la ONU es aceptado a la par de los ganadores de la guerra. En consecuencia, el nacimiento ceremonial de la nueva *Cultura de Anarquía* Francia había recuperado su posición de líder internacional.

Es importante aclarar que si bien San Francisco fue el primer instante en que Francia ocupó un puesto igual a las demás Potencias Aliadas, requería de otros espacios para reafirmar su Identidad rol. Por esta razón, la búsqueda de liderazgo francés se hace presente en los distintos organismos de la ONU.

BIBLIOGRAFIA

Anderson, Benedict. *Comunidades Imaginadas, reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. México D.F: Fondo de Cultura Económica, 1993.

Bardin, Laurence. *L'analyse de contenu*. Paris: Presses Universitaires de France, 1977.

Churchill S. Winston "*Closing of the Ring*". Boston: Houghton Mifflin Company, 1953.

_____. *El Cerco se Cierra*. Colección La Segunda Guerra Mundial. Traducido por Ferreri, Santiago. Primera Edición. Buenos Aires: Ediciones Peuser, 1949.

_____. *The Complete War Memories*. Traducido por: Howard, Richard. Nueva York: Carroll & Graf Publishers, Inc, 1998.

De Gaulle, Charles. *Memoires de Guerre-Le Salut*. Paris: Libraire Plon, 1956.

Fausulo, Linda. *An Insider' s Guide to the UN*. Segunda Edición. New Haven & London: Yale University Press, 2009.

Guzzini, Stefano (coord.). *Constructivism and international relations Alexander Wendt and his critics*. New York: NY Routledge, 2006.

Hoopes, Townsend y Douglas, Brinkley. *FDR and The Creation of the U.N*. New Haven & London: Yale University Press, 1997.

Kant, Immanuel. *Sobre la paz perpetua*. Madrid: Tecnos, 2005.

Kennedy, Paul. *El Parlamento de la Humanidad. La historia de las Naciones Unidas*. Traducido por: García Pérez, Ricardo. Barcelona: Random House Mondadori, 2007.

Mikesell, Raymond F. *The Bretton Woods debates: a memoir*. New Jersey: Princeton University, 1994.

Morgenthau, Hans. *Politica Entre las Naciones*. Buenos Aires: Grupo Editorial Suramericano, 1985.

Opcensky, Jan. *The Beginnings of UNESCO 1942-1948*. Volúmen 1. Paris: UNESCO, 1949.

Reynolds, P.A., y E.J. Hughes. *The historian as diplomat, Charles Kingsley Webster at the UN 1939-1946*. London: Martin Robertson and Company, 1976.

Schlesinger, Stephan C. *Act of Creation The Founding of the United Nations*. Cambridge: Westview Press, 2003.

Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. Boston: Mass McGraw-Hill, 1979.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Capítulos o artículos en libro

Churchill, Winston. “El Alba de la Liberación”. En: Churchill, Winston. *Obras Escogidas*. Traducido por Porto, Pedro y Juan G. Luchases. Tercera Edición, Madrid: Aguilar, 1966. 833 – 1075.

_____ . “Victoria”. En: Churchill, Winston. *Obras Escogidas*. Traducido por Porto, Pedro y Juan G. Luchases. Tercera Edición. Madrid: Aguilar, 1966. 1075 – 1259.

Eiroa San Francisco, Matilde. “La crisis de la Seguridad Colectiva y los virajes hacia la guerra. La política Exterior del III Reich, 1933-1939”. En: Pereira, Juan Carlos (coord.) *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*. Barcelona: Ariel Historia, 2003. 345 – 360.

Martínez Lillo, Pedro Antonio. “La paz Ilusoria: La Seguridad Colectiva en los Años, 1923-1933”. En: Pereira, Juan Carlos (coord.) *Historia de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*. Barcelona: Ariel Historia, 2003. 307 – 324.

Thompson, Christopher S. “The Americans and De Gaulle”. En: Nal, Nichol y Robert O. Paxton. *De Gaulle and the United States: a centennial reappraisal*. Primera Edición. Oxford: Berg Publishers, 1994. 13-33.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Cambon, J. “The permanent bases of french foreign policy”. *Foreign Affairs*. (1986): 173 – 185.

Cassins, René. “Vichy or free France?”. *Foreign Affairs*. No 20. New York: Council of International Relations. (1941): 102 – 112.

Franck, Louis R. “The forces of collaboration”. *Foreign Affairs*. No 44. 1942-1943. New York. (1943): 44 – 58.

Kindleberger, Charles. “Hierarchy versus inertial cooperation”. *International Organization*, Vol. 40. No. 4. Cambridge: Cambridge University Press. (1986): 841-847.

Marbeau, Michel. "La France et les organisations internationales 1939-1946". *Matériaux pour l'histoire de notre temps*. No. 65-66. (2002): 75-83.

Marqueses, Martin y Thomas Riss. "Constructing Europe? The Evolutions of French, British and German Nation-State Identities". *Journal of European Public Policy*. Vol. 6, 4. Nueva York: Rutledge. (1999): 614 – 633.

Wendt, Alexander. "Anarchy is what states make of it". *International Organization*. Vol. 46, No. 2. Cambridge: Cambridge University Press, (spring 1992): 391-425.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

Marcelo, Javier. "Francia en la conferencia de San Francisco". *Centro de Información y Prensa de México del Gobierno de la República Francesa*. Colima, México, 1945.

Monclús, Antonio, "Análisis de la creación de la Unesco". *Revista Iberoamericana de Educación*. No. 12, Madrid: Organización de Estados Iberoamericanos, 1996.
Disponible en la página web: <http://www.rieoei.org/oeivirt/rie12a06.htm>

Otros documentos:

Auriol, Vincent, "Discurso en la primera sección del Consejo de Seguridad 17 de enero de 1946". Consejo de Seguridad. Actas oficiales primer año-Primera serie No 1 de la primera sesión 17 de enero- 16 de febrero de 1945. United Nations Publications, Nueva York, 1946.

BBC News. "How de Gaulle speech change fate of France". Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/newsnight/8747121.stm>.

“Carta de la ONU”. Consulta realizada en 18 de mayo de 2012. Disponible en la página web: <http://www.un.org/es/documents/charter/>

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, “Actas Oficiales primer año-Primera Serie, No. 1. De la Sesión a la vigésimotercera sesión. 17 de enero-16 de febrero de 1946” New York: United Nations Publications, 1946.

De Gaulle, Charles, "Appel du 18 juin 1940". Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.charles-de-gaulle.org/pages/l-homme/dossiers-thematiques/1940-1944-la-seconde-guerre-mondiale/l-appel-du-18-juin.php/>

“Appel du 22 juin 1940”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.charles-de-gaulle.org/pages/l-homme/dossiers-thematiques/1940-1944-la-seconde-guerre-mondiale/l-appel-du-18-juin/documents/l-appel-du-22-juin-1940.php>

"Discours à l'Hotel de ville de Paris - 25 août 1944". Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.charles-de-gaulle.org/pages/l-homme/dossiers-thematiques/1944-1946-la-liberation/de-gaulle-et-la-liberation/documents/video-et-son--paris-libere-discours-de-l-hotel-de-ville-du-25-aout-1944.php>

“Declaración Universal de Los Derechos del Hombre”. Consulta realizada en junio de 2012. Disponible en la página web: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/046/82/IMG/NR004682.pdf?OpenElement>

Departamento de Estado de EEUU. “Proposal for the establishment of a general international organization”. Washington. Conversaciones at Dumbarton Oaks. Departamento de Estado, 1944.

Ochs, René y José Blat Gimeno. "Looking Back, Extract from UNESCO on the Eve of its Fortieth Anniversary". *Organización de los Estados Iberoamericanos*. Paris: UNESCO, 1985. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en la página web: <http://www.rieoei.org/oeivirt/rie12a06.htm>

Office of Emergency Management. "President Roosevelt Inaugurated". *Office of War information*, 1945.

Office of Emergency Management. "San Francisco Conference moves ahead". *Office of War information*, 1945.

United Nations Department of Public Information. "Yearbook of the United Nations 1946-1947". New York. Lake Success: United Nations Publications, 1947.

Anexo 1. Diagrama de flujo del marco teórico basado en el constructivismo de Alexander Wendt.



Diagrama elaborado por el autor de la presente monografía basado en Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*, 1999.