

INCIDENCIA DEL CONFLICTO TURCOCHIPRIOTA EN LAS RELACIONES
POLÍTICAS DE TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA (2005-2010)

RAIZA ANDREA IGUARAN ISSA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTA D.C, 2011

AGRADECIMIENTOS

Por ser mi sustento y fortaleza en los momentos más difíciles, en primer lugar doy gracias a Dios todopoderoso. Agradezco mi madre, quien me ha llevado de la mano en cada etapa de mi vida y a quien hoy le debo mi formación integral porque nunca permitió que me rindiera. A mi padre, quien desde donde quiera que esté sé que sonrío; a mi familia, por alentarme a ser mejor cada día y estar presente en los buenos y en los malos momentos; a mis amigos, con quienes comparto gratos recuerdos y a quienes agradezco su incondicional compañía.

A Pamela Támara, quién me dirigió en esta monografía, agradezco profundamente su constancia y sus invaluable aportes, gracias por creer en mí. A Mario Urueña, por guiarme en el proceso investigativo gracias al cual culminé este trabajo. A la Universidad del Rosario, sus profesores y el personal administrativo, por ser las piezas fundamentales en mi formación profesional, estarán siempre presentes en todos los logros que obtenga a lo largo de mi vida profesional y laboral.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. TURQUÍA Y EL CONFLICTO CHIPRIOTA	3
1.1. APROXIMACIÓN HISTÓRICA AL CONFLICTO CHIPRIOTA	4
1.1.1. Adhesión de Chipre a la Unión Europea	7
1.1.2. Perspectivas de paz en Chipre	8
1.2. EL INTERÉS DE TURQUÍA EN CHIPRE	10
2. TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA	14
2.1. RELACIONES POLÍTICAS ENTRE TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA	17
2.1.1. El problema kurdo	19
2.1.2. El Islam y Estado secular turco	21
2.1.3. Apertura de Turquía con Armenia	24
3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO CHIPRIOTA EN LA INTENCIÓN DE TURQUÍA DE FORMAR PARTE DE LA U.E.	27

3.1. EL ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE TURQUÍA Y LA UE	28
3.1.1. Protocolo Adicional	30
4. CONCLUSIONES	36
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa de Turquía.

Anexo 2. Mapa de Chipre.

Anexo 3. Mapa de la Unión Europea.

Anexo 4. Mapa de la población kurda en Turquía.

Anexo 5. Mapa del enclave Nagorno-Karabaj.

Anexo 6. Cuadro de negociaciones Turquía-UE.

INTRODUCCIÓN

Las relaciones políticas entre Turquía y la Unión Europea, tienen un largo historial de altos y bajos desde la firma del Acuerdo de asociación entre el Estado turco y la Comunidad Económica Europea (CEE) en 1963. Sin embargo, en 2005 estas relaciones tienen un giro importante al establecerse el carácter de Turquía como país candidato a ingresar a la Unión Europea (UE). A partir de la formalización de la candidatura, las relaciones políticas entre la UE y Turquía, se centrarán en gran parte en el proceso de adhesión.

Por otro lado, Chipre, una isla ubicada en el mar Mediterráneo y que es un Estado miembro de la UE desde el 2004, mantiene una disputa con Turquía por la ocupación militar que tiene este país en la parte norte del territorio chipriota como resultado del conflicto existente desde la década de los sesenta entre las comunidades que cohabitan dentro de la isla: turcochipriotas y grecochipriotas.

A partir de lo anterior, cabe preguntarse cómo ha afectado el conflicto turcochipriota las relaciones políticas entre la UE y Turquía, y en especial el proceso de adhesión, teniendo en cuenta que Chipre es un miembro de la Unión, ¿Cuál es la incidencia del conflicto turcochipriota en las relaciones políticas de Turquía y la Unión Europea entre 2005 y 2010? El propósito de este trabajo es demostrar que la cuestión chipriota incide directamente en el proceso de adhesión de Turquía a la Unión Europea y en el entramado de relaciones políticas e intereses geopolíticos de turcos y europeos.

Para dar una respuesta acertada a la anterior pregunta, se trazaron como los siguientes objetivos específicos: en primer lugar, determinar la evolución del conflicto turcochipriota; en segundo lugar, analizar la influencia del conflicto turcochipriota en proceso de negociación de la adhesión de Turquía a la Unión Europea a partir del 3 de octubre de 2005; y en tercer lugar, establecer un balance de las relaciones políticas bilaterales entre Turquía y la Unión Europea (2005-2010).

En el primer capítulo se realiza una aproximación detallada al conflicto chipriota, con el fin de analizar sus causas y evolución, y las razones por las cuales no se ha podido llegar a una resolución. En este mismo capítulo, se estudian los intereses de Turquía en Chipre, a fin de entender por qué el Estado turco ha mantenido su ocupación en la isla, sin importar las consecuencias que esto pueda tener en sus relaciones con la UE.

En el segundo capítulo, se analiza el entramado de relaciones entre la Unión Europea y Turquía, desde la firma del Acuerdo de Asociación con la CEE, con la intención de contextualizar las dinámicas de las relaciones entre ambos actores a partir de 2005. Posteriormente, en el mismo capítulo se explican brevemente algunos de los elementos que influyen en el proceso de adhesión de Turquía.

Finalmente, en el tercer capítulo se aborda específicamente la incidencia del conflicto chipriota en las relaciones Turquía-UE, con base en lo expuesto en los capítulos anteriores y tomando como eje central el marco negociador del proceso de adhesión.

La importancia de realizar un análisis de la incidencia del conflicto turco-chipriota en las relaciones de Turquía con la Unión Europea en el periodo a 2005-2010, a partir de la formalización de la candidatura de Turquía a ser Estado miembro de la U.E, corresponde a orientar los estudios de política exterior a un análisis basado en hechos nacionales e internacionales, en este caso los intereses geopolíticos que han influenciado el comportamiento del Estado turco frente a la Unión Europea y viceversa. Por ello, la investigación ha tenido como finalidad observar desde la disciplina de las Relaciones Internacionales y la geopolítica, los efectos de las relaciones bilaterales entre Turquía y la Unión Europea y la incidencia que el conflicto en Chipre ha tenido en las mismas.

1. TURQUÍA Y EL CONFLICTO CHIPRIOTA

Mapa 1. Turquía



Fuente: Página oficial de la Comisión Europea. Última modificación: 30 de octubre de 2010. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: http://ec.europa.eu/enlargement/candidate-countries/turkey/index_es.htm#

Al hacer un análisis del conflicto chipriota y su incidencia en las relaciones de Turquía y la Unión Europea en el periodo competente a esta investigación (2005-2010), no se puede dejar de hacer una aproximación histórica de lo que ha sido el conflicto.

El conflicto chipriota es uno de los más arraigados a nivel global y lleva 50 años sin llegar a una solución. La importancia de este conflicto para el presente estudio es la incidencia que puede llegar a ejercer en las relaciones políticas de la Unión Europea y Turquía teniendo en cuenta que Chipre es desde el año 2004 miembro de la UE, y a partir del 2005, Turquía es candidato formal para hacer parte de la misma.

El objetivo de este capítulo, es realizar una aproximación histórica del conflicto chipriota para analizar por qué esta es una cuestión que afecta directamente

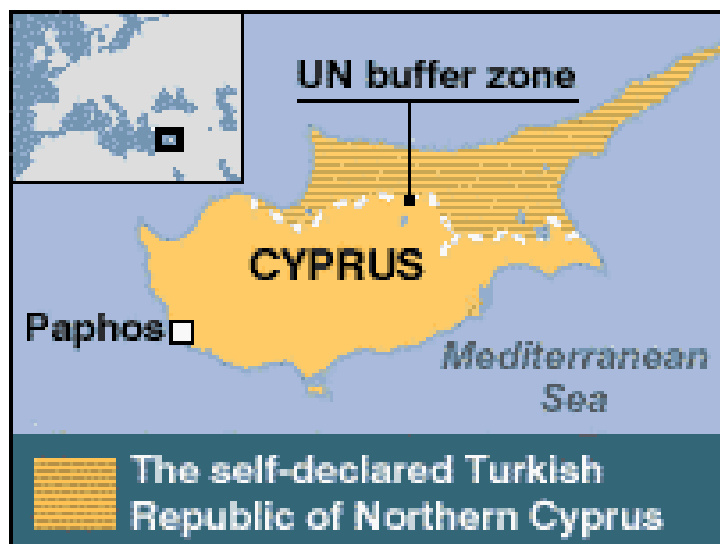
al Estado turco. Además se analizarán las perspectivas de paz que hasta el 2010 se han presentado en el conflicto chipriota, ya que de no lograrse un acercamiento entre las partes y mantenerse las diferencias entre turcos y chipriotas, el proceso de adhesión de Turquía puede verse afectado.

1.1. APROXIMACIÓN HISTÓRICA AL CONFLICTO CHIPRIOTA

Analizar la cuestión chipriota es también examinar el entramado de relaciones que existen en la región del Mediterráneo oriental, a saber, las relaciones greco-turcas y las relaciones que la Unión Europea (UE) mantiene, por un lado, con Turquía y por el otro, con Chipre.¹

Chipre es una isla ubicada geográficamente en el mar mediterráneo, al sur de Turquía, en el 2011 reporta una población de 1.1 millón de habitantes² aproximadamente, divididos en un 77% de grecochipriotas, 18% turcochipriotas y un 5% correspondiente a otras nacionalidades³.

Mapa 2. Chipre



Fuente: BBC News. *Cyprus country profile*. Última actualización: 8 de agosto de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/1016541.stm

¹ Ver Fernandez, Isabel; Herranz, Anna y Tirado, Arantxa. “Chipre, escenarios para un futuro incierto”. *Observatorio de Política Exterior Europea*. No. 43 (2003) p. 2. Documento electrónico.

² Comparar The World Factbook Central Intelligence Agency. Tema de Búsqueda: (Cyprus) .Consulta electrónica.

³ Comparar The World Factbook.-CIA- Tema de búsqueda: (Cyprus) .Consulta electrónica.

La isla se mantuvo bajo soberanía otomana hasta 1915, fecha en la que fue anexionada formalmente por el Reino Unido tras la alianza del Imperio Otomano con los imperios centrales, Alemania y Austria-Hungría, en la Primera Guerra Mundial. La ya fundada República de Turquía acabó aceptándolo en julio de 1923 con el Tratado de Laussane. Las nuevas reglas que los británicos impusieron en el Tratado, pretendían reducir claramente el número de miembros de la comunidad turca en la isla. En el Artículo 21 se estableció que los turcos disponían de dos años para elegir entre la nacionalidad turca y la británica, de tal manera que si un turco decidía a favor de la nacionalidad turca debería abandonar la isla. Esta política tuvo como consecuencia que la población griega aumentara notablemente al tiempo que la turca se reducía notablemente, ya que muchos de ellos tuvieron que abandonar la isla.⁴

A pesar de las políticas británicas que favorecían a la comunidad grecochipriota, la isla se mantuvo estable durante el período colonial. Chipre, obtuvo su independencia el 16 de agosto de 1960, luego de ser descolonizada por Gran Bretaña, bajo la presidencia de Veneziz Makarios y Fazil Kurcuc, grecochipriota y turcochipriota respectivamente⁵.

La constitución del naciente Estado de Chipre garantizaba los derechos de la minoría turcochipriota, manteniendo el equilibrio entre los derechos de ambas comunidades. Según la constitución de 1963, las principales características organizacionales del Estado chipriota serían las siguientes⁶:

- Un Estado bicomunal, con un “*partnership state*” igualitario, donde Grecia, Turquía y Gran Bretaña figuraban como potencias garantes.
- El poder ejecutivo se repartiría entre un presidente grecochipriota y un vicepresidente turcochipriota, elegidos mediante sufragio universal por cada una de sus comunidades y derecho a veto.

El poder legislativo quedaría establecido en una Cámara de Representantes conformada por ambas comunidades, en una proporción de 70/30 de grecochipriotas y turcochipriotas respectivamente. Adicionalmente, cada comunidad tendría una cámara comunal donde se discutirían temas religiosos y culturales.

⁴ Ver Blanco, Eduardo. “El asunto de Chipre. “Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. *UNISCI Discussion Papers*. No. 1 (2006) p. 3. Documento electrónico.

⁵ Comparar Blanco, Eduardo. “La realidad del conflicto en Chipre: Hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea”. *UNISCI Discussion Papers*. N.11 (2006). p. 139. Documento electrónico.

⁶ Comparar Blanco. “La realidad del conflicto en Chipre: Hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea”. p. 139. Documento electrónico.

Turcochipriotas y grecochipriotas firmaron esta constitución, donde se garantizaba la igualdad soberana para ambas comunidades con el fin de evitar la *enosis*⁷ que promulgaban los grecochipriotas y el *taskim*⁸ que defendían los turcochipriotas. No obstante, el deseo de los grecochipriotas de ejercer una soberanía total sobre el Estado chipriota, llevó a que se desconocieran los derechos de los turcochipriotas. Lo anterior, casi ocasiona una guerra entre Grecia y Turquía, potencias garantes de la constitución chipriota de 1963.

El equilibrio alcanzado en los acuerdos no tardaría en quebrarse, debido a la insatisfacción grecochipriota con el funcionamiento del sistema; se negaban a aceptar el derecho de veto en decisiones importantes de los turcochipriotas. El presidente Makarios solicitó que se redujeran los poderes otorgados a la minoría turca mediante la modificación de trece puntos de la Constitución, entre los que se incluían: el final del derecho a veto, la reducción de la cuota de los turcochipriotas en la administración, en el ejército y en las fuerzas de seguridad, la abolición de votación por comunidades separadas y, la elección de presidente y vicepresidente por parte de la Cámara de Representantes (de mayoría griega) actuando conjuntamente.⁹

En 1964, una junta militar tomó el control del gobierno griego, lo cual propicia un golpe de Estado al presidente chipriota Makarios, quien es exiliado. Bajo el mando de la junta militar griega, en Chipre se instaura un nuevo gobierno con la intención de promover la *enosis*. En respuesta al accionar griego, Turquía, dado el gran interés geopolítico que siempre ha visto en Chipre, decide invadir la isla en 1974, lo que ocasiona una división definitiva del territorio chipriota¹⁰.

Los turcochipriotas bajo la custodia de los soldados turcos ocuparon el 30% del norte de Chipre, obligando a unos 160.000 grecochipriotas a refugiarse en el sur de la isla¹¹, mientras que los grecochipriotas se quedaron con el 70% restante del territorio¹². “Es importante resaltar que cuando Turquía intervino con sus fuerzas

⁷ Autodeterminación de la isla y unificación con Grecia.

⁸ División de la isla en dos y unión de la parte turcochipriota con Turquía.

⁹ Ver Blanco. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. p.5. Documento electrónico.

¹⁰ Comparar Hauffman, Hubert. “El conflicto de Chipre reflejado en los diversos intereses del Mediterráneo Oriental” p. 4. Documento electrónico.

¹¹ Comparar Blanco. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. p.6. Documento electrónico.

¹² Comparar Blanco. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. p.6. Documento electrónico.

armadas el 20 de julio de 1974 lo hizo como potencia garante, es decir, invocando a la legalidad vigente que se acordó en 1960 en el Tratado de Garantía”¹³.

A pesar de que la junta militar en Grecia fue derrocada y el presidente Makarios regresó a Chipre, fue imposible llegar a un acuerdo con el líder de los turcochipriotas Rauf Denktash¹⁴. Tras el fracaso de las negociaciones, en 1983 los turcochipriotas proclaman la independencia de su territorio, naciendo la República Turca del Norte de Chipre (RTNC), que únicamente es reconocida por Turquía, mientras que el Estado de Chipre es reconocido por la comunidad internacional¹⁵.

Para Turquía y Rauf Denktash el problema de Chipre quedaba resuelto con esta división. Durante años se podía contar con el hecho de que el lado turco negociaría por negociar pero nunca daría su consentimiento para un acuerdo, mientras que los negociadores grecochipriotas casi todo el tiempo – pero no siempre – hacían serios esfuerzos por hallar una solución. Así, el problema de Chipre se convirtió en un conflicto olvidado que sólo desarrolló nuevas dinámicas con el comienzo de las negociaciones sobre el ingreso entre la República grecochipriota y la Unión Europea.¹⁶

1.1.1. Adhesión de Chipre a la Unión Europea (UE). El paso de Chipre al escenario de la Unión Europea, trajo consigo nuevas dinámicas al conflicto Chipriota, debido a que la UE pasaría a ser un actor en la disputa en torno a Chipre¹⁷, pues la comunidad grecochipriota pasaría a estar amparada por la legislación europea. Siendo así, las políticas europeas en torno a la cuestión chipriota, en adelante tendrían una incidencia directa en sus relaciones políticas con Turquía.

Chipre solicitó formalmente su ingreso a la Unión Europea el 4 de junio de 1990:

Las razones que movieron a las autoridades chipriotas (grecochipriotas) a pedir el ingreso en la U.E. son claras, por un lado la búsqueda de seguridad frente a la permanente amenaza turca y por otro, la creencia de que dentro de la UE, la República de Chipre tendrá más

¹³ Ver Blanco. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. p.6. Documento electrónico.

¹⁴ Comparar Hauffman, Hubert. El conflicto de Chipre reflejado en los diversos intereses del Mediterráneo Oriental. p. 4.

¹⁵ Comparar con: Hauffman. “El conflicto de Chipre reflejado en los diversos intereses del Mediterráneo Oriental”. p. 4. Documento electrónico.

¹⁶ Ver Hauffman. “El conflicto de Chipre reflejado en los diversos intereses del Mediterráneo Oriental”. p. 4. Documento electrónico.

¹⁷ Comparar Fernández, Herranz, Tirado, Arantxa. “Chipre, escenarios para un futuro incierto”. p.4. Documento electrónico.

influencia sobre Turquía para llegar a una solución sobre el conflicto en las que se vean cumplidas las aspiraciones grecochipriotas.¹⁸

El 16 de abril de 2003, Chipre firmó el Tratado de Adhesión con la UE, así ingresa formalmente el 1 de mayo de 2004¹⁹, a pesar de que no se había llegado a una resolución pacífica del conflicto. De esta manera la Unión Europea se convirtió en uno de los actores protagónicos del conflicto chipriota. La importancia de la UE en este conflicto aumentaría con la solicitud de Turquía de postularse como país candidato. Sin embargo, la intención turca se ve afectada por el conflicto con Chipre, debido a que Grecia y Chipre como miembros de la Unión, pueden ejercer presión para hacer lento el proceso de adhesión si Turquía no cambia su posición respecto a la RTNC.

La Unión Europea es un elemento clave a la hora de analizar las diferentes opciones de política exterior de los actores implicados por varios motivos. Primero, la perspectiva de la adhesión de Chipre abierta en el Consejo Europeo de Helsinki de 1999 ha generado un efecto catalizador en las negociaciones del plan de paz. Segundo, la formalización de la candidatura de Turquía a la UE, establecida también en Helsinki, ha influenciado la posición turca hacia Chipre. Por último, el marco institucional de la UE puede proveer los incentivos necesarios para un cambio de actitud por parte de los dos gobiernos chipriotas.²⁰

1.1.2. Perspectivas de paz en Chipre. La cuestión chipriota es uno de los conflictos de más difícil resolución en nuestra época y su duración hace que una eventual solución sea aún más compleja ya que se arraigan mucho más las desigualdades y desacuerdos entre las partes.

Las desigualdades económicas y sociales vividas por los turcochipriotas debido a su marginalidad de la comunidad internacional, sumadas a la percepción por parte de los grecochipriotas de la constante amenaza turca, han hecho casi imposible conseguir una salida al conflicto. En el 2004, las Naciones Unidas intentaron lograr un acuerdo entre ambas comunidades, mediante un referéndum en el que se debatía la

¹⁸ Ver Blanco. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. p.6. Documento electrónico

¹⁹ Comparar Blanco. “La realidad del conflicto en Chipre: Hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea”. p. 144. Documento electrónico.

²⁰ Ver Fernández, Herranz, Tirado. “Chipre, escenarios para un futuro incierto”. p. 2. Documento electrónico.

aplicación del llamado Plan Annan²¹. Con este Plan se pretendía llegar a un acuerdo que complaciera tanto las peticiones de la RTNC como las de Chipre, y lograr así una reunificación. Empero, las comunidades no se pusieron de acuerdo, votando turcos por el sí y griegos por el no²².

A pesar de las posiciones radicales de ambas comunidades, la inclusión de Chipre a la Unión Europea, la intención de Turquía a formar parte de la misma, y las elecciones que se llevaron a cabo dentro de la isla en 2008, son elementos que contribuyeron a nuevos aires de diálogo entre turcochipriotas y grecochipriotas²³. Con la llegada de Dimitris Christofias al gobierno de la República de Chipre, se avistaron muestras de interés en el diálogo: “en todos sus discursos públicos Christofias aludía no sólo al líder turcochipriota Mehmet Alí Talat, sino también a la comunidad turcochipriota, que ha reforzado su presencia y visibilidad en el debate público y el marco mental grecochipriota, y a la realidad de la interdependencia”²⁴.

El impacto que tendría una eventual resolución al conflicto chipriota, sería favorable no sólo para turcochipriotas y grecochipriotas, griegos y turcos, sino también entre Turquía y la Unión Europea. Al reconocer Turquía a la República de Chipre, le abriría sus puertos y aeropuertos a los chipriotas, lo que facilitaría la incorporación de los turcos a la Unión. Los más beneficiados serían los turcochipriotas que podrán reanudar intercambios económicos y culturales con el resto de Chipre y la comunidad europea e internacional²⁵. El acercamiento entre los dirigentes: turcochipriota y grecochipriota, supone un gran avance en el camino hacia la paz, a pesar del gran arraigo que tiene las discrepancias entre las comunidades dentro del territorio chipriota.

²¹ Comparar Hadjipavlou, María. “¿Perspectivas de reunificación de Chipre en 2010?” 2010. p.163. Documento electrónico.

²² Comparar Hadjipavlou. “¿Perspectivas de reunificación de Chipre en 2010?” p. 163. Documento electrónico.

²³ Comparar Hadjipavlou. “¿Perspectivas de reunificación de Chipre en 2010?” p. 163. Documento electrónico.

²⁴ Ver Hadjipavlou. “¿Perspectivas de reunificación de Chipre en 2010?” p. 163. Documento electrónico.

²⁵ Esta idea se profundizará en el Capítulo 3

Al llegar a un acuerdo, todos los actores involucrados en el conflicto resultarían ampliamente beneficiados, como lo afirma el Instituto de Investigaciones de Paz de Oslo (PRIO):

La economía chipriota crecerá diez puntos porcentuales más en los próximos siete años. Grecia y Chipre conseguirán una Turquía más pro-europea como un vecino que se inclinará a resolver conflictos en aguas territoriales del Egeo y del Mediterráneo. Turquía obtendrá una vía de negociación más abierta para la adhesión a la U.E., mayor estatura en Europa y estatus de lengua oficial para el turco en la U.E. A la vez perderá la carga financiera de su guarnición en Chipre y la subvención que consume la administración turco chipriota²⁶.

1.2. EL INTERÉS GEOPOLÍTICO DE TURQUÍA EN CHIPRE

A lo largo de este apartado, se analizarán las causas del interés que tiene Turquía en la isla de Chipre. Además de defender los derechos de los nacionales turcos que habitan la isla de Chipre, teniendo en cuenta la posición geográfica chipriota y la intención de Turquía de formar parte de la UE, podemos afirmar que los intereses turcos se relacionan con dos componentes: la relación Grecia-Turquía y la cuestión UE.

Aunque Chipre es una isla de 9.250 km², su importancia a lo largo de la historia ha radicado en su privilegiada ubicación geoestratégica en el Mediterráneo Oriental. De hecho el conflicto entre ambas comunidades es, en buena medida, la extrapolación de una rivalidad histórica entre Grecia y Turquía –otrora Imperio Otomano. El frágil equilibrio en la zona lleva a la priorización de la seguridad y de los intereses nacionales definidos en términos de poder.²⁷

El dominio de Grecia sobre el territorio chipriota, es visto para los turcos como una amenaza para sus intereses desde el punto de vista geopolítico, ya que Chipre significa el acceso al mar Mediterráneo y el control de los flujos petrolíferos que van hasta Europa. La fuerte presencia militar de Turquía en la isla, evita que Grecia tome ventaja amenazando los intereses turcos y la influencia que quieren ejercer sobre la región.

Ankara ve a Chipre como la piedra angular de la seguridad turca y como un elemento clave para la defensa de Anatolia. Chipre es cada vez más vista como una parte importante para la protección del petróleo del Caspio, que se espera que su flujo pase a través del oleoducto de Bakú-Ceyhan y de ahí, transportarlo a Europa. De esta manera, Turquía quiere asegurarse que la isla no sea controlada por un poder hostil, especialmente por Grecia. La mayoría de

²⁶ Ver Comisión Independiente sobre Turquía. “Turquía en Europa: rompiendo el círculo vicioso”, 2009. p. 21. Documento Electrónico.

²⁷ Ver Fernandez, Herranz, Tirado. “Chipre, escenarios para un futuro incierto”. p.2. Documento electrónico.

turcos creen que la mejor manera de asegurar que esto no suceda es mantener la división de la isla y seguir manteniendo una presencia militar fuerte.²⁸

La relación entre Grecia y Turquía es un factor importante que incide en el interés de Turquía en la isla de Chipre. La percepción de seguridad, tanto para turcos como para griegos, depende en gran medida del control que ejerzan sobre la isla, asegurándose que la balanza no se incline a favor de ninguno de los dos Estados y así ejercer una equilibrada influencia sobre la región, sin que ninguno se vea amenazado por el otro.

Tanto Grecia como Turquía desean mantener su equilibrio de poder en la zona, debido a la percepción constante de amenaza recíproca y, en este juego de pesos y contrapesos, Chipre constituye una pieza clave. Ambos países tienen razones para una desconfianza (...). En este sentido, actitudes como el mantenimiento de la "Doctrina de defensa Conjunta" por parte de Grecia y los greco-chipriotas, la compra de misiles S-300, o la construcción de la base aérea de Paphos, confirman los temores turcos. Por su parte, los griegos y los greco-chipriotas tienen amplias razones para justificar el mantenimiento de sus fuerzas en Chipre, ya que Turquía desea mantener el control de seguridad en la zona a tal punto que insiste en la pretensión de reducir el espacio aéreo y el territorio marítimo en el mar Egeo; además, Turquía ha ido aumentando su número de soldados en el norte de Chipre y ha previsto el aumento del presupuesto militar en 90 billones de dólares destinados a la modernización de la defensa nacional en los próximos 20 años.²⁹

Además del tema de seguridad, griegos y turcos, también mantienen disputas por asuntos territoriales. La intención de Grecia de ampliar de 6 a 12 millas su mar territorial, limitaría a Turquía en su acceso a alta mar³⁰. Por otro lado, no han logrado acordar la delimitación de la plataforma continental en el mar Egeo, ni sobre el Mediterráneo Oriental, donde se ha descubierto uno de los mayores yacimientos de gas natural, cuya explotación se disputan grecochipriotas, israelíes y turcos³¹, lo que contribuye a la inestabilidad de la región mediterránea. Con las disputas con Grecia por el Egeo, se puede observar que la presencia de Turquía en Chipre puede considerarse fundamental para garantizar su acceso al Mediterráneo y por ende fortalecer los intercambios económicos que se conectan a través de esta mar.

²⁸ Ver Larrabee, Stephen y Lesser, Ian. "Turkish Foreign Policy in an Age of Uncertainty". 2002 p. 79. Documento Electrónico.

²⁹ Ver Fernandez, Herranz, Tirado. "Chipre, escenarios para un futuro incierto". p. 2. Documento electrónico

³⁰ Comparar Cruz Zamorano, Alma Rosa. "Turquía, entre los atavismos y la europeización". *Apuntes de coyuntura*. Vol. 57, N.1 (2007) p. 73. Documento electrónico.

³¹ Comparar Eurennews. Tema de búsqueda: (Turquía Busca gas ante las costas de Chipre). 2011. Consulta electrónica.

Adicionalmente, la relación entre Grecia y Turquía se va visto afectada por el interés de Turquía de formar parte de la Unión Europea³². Siendo Grecia miembro de la Unión Europea, al igual que Chipre, tienen la capacidad de dilatar el proceso de adhesión de Turquía a Chipre, si este no cede en su posición frente a la República chipriota y apoya la reunificación de la RTNC con el resto de la isla.

Respecto a la posición de Grecia, en cuanto a sus relaciones con Turquía, la intención de este último de formar parte de la Unión Europea, el ex Primer Ministro griego Georgios Papandreu afirmó:

Nosotros sentimos que no podemos tener un acercamiento final o un verdadero acercamiento entre los dos países hasta que el problema de Chipre sea solucionado. Esto no significa que no podamos mejorar las relaciones bilaterales, y esto es lo que estamos tratando de hacer. Sin embargo, el problema de Chipre es el corazón, de lo que nosotros creemos, son las principales diferencias entre Turquía y Grecia. No es un problema Greco-Turco. Es un problema internacional. No obstante, es el corazón del problema, que no permite que nuestros países se acerquen aún más.³³

Cabe resaltar, que a pesar de la influencia que ha demostrado tener Turquía sobre Chipre, y dejar ver que es un actor importante a nivel regional, sus intereses en Chipre pueden ir en detrimento de sus relaciones con la Unión Europea, puesto que “la ocupación militar de Turquía de una parte de la isla y las continuas violaciones a los derechos humanos, estuvieron altamente demandados por la UE y por la comunidad internacional, incluyendo a la ONU”³⁴.

Es necesario tener en cuenta el interés de Turquía de consolidarse como una potencia regional. “Son numerosos los hechos y acontecimientos internos e internacionales que vienen sucediendo últimamente y que muestran un cambio en la orientación de la Política Exterior de Turquía. Todos ellos parecen indicar que Turquía aspira a recuperar una posición de relevancia en su ámbito regional”³⁵.

³² Este tema se abordará con mayor profundidad en el capítulo siguiente.

³³ Ver James, Ker-Lindsay. “A year of rapprochement between Greece and Turkey”. 2007. p. 94. Documento Electrónico.

³⁴ Ver Cardozo, Luisa María. “Repercusión del problema de Chipre en la intención de Turquía de formar parte de la Unión Europea (periodo 1999 – 2008). Universidad del Rosario. Facultad de Relaciones Internacionales. 2011. p. 16

³⁵ Ver Herrero de Castro, Rubén. “La emergencia de Turquía como potencia regional”. *Real Instituto Elcano*. N.11. 2008. p. 1. Documento electrónico.

Con el fin de la guerra fría, Turquía replanteó su política exterior, que estaba ligada en gran medida a los Estados Unidos³⁶. “los turcos han avanzado en el sentido de ir ganando mayores dosis de independencia en la elaboración de su Política Exterior, en su radio de acción e influencia en la región y a la hora de escoger nuevos aliados”³⁷.

La independencia que busca Turquía en su política exterior, puede verse limitada en el marco de la Unión Europea, que buscaría hacer que Turquía reconozca a la República de Chipre y desocupe la parte norte donde se encuentra la RTNC.

En este sentido, Turquía se encuentra ante un análisis de costo-beneficio a la hora de plantearse una posible reunificación en Chipre. Sin duda, los más beneficiados serían los grecochipriotas quienes por fin lograría la *enosis*, mientras que Turquía, aunque enviaría un mensaje positivo a la Unión Europea en aras de su adhesión, no tendría garantizado por completo su ingreso ya que la negociación depende de más factores y por el contrario comprometería su acceso al Mediterráneo y el Egeo.

En razón de lo anterior, en el próximo capítulo se realizará un análisis de los factores que permean las relaciones entre Turquía y la Unión Europea y los elementos que influyen en la decisión europea de permitir el ingreso turco al bloque.

³⁶ Ver Herrero de Castro. “La emergencia de Turquía como potencia regional”. p.1. Documento electrónico.

³⁷ Ver Herrero de Castro. “La emergencia de Turquía como potencia regional”. p.1. Documento electrónico.

2. TURQUÍA Y LA UNIÓN EUROPEA

Mapa 3. La Unión Europea



Fuente: Página Oficial de la Unión Europea. Mapa actualizado durante el primer trimestre de 2004. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web http://europa.eu/abc/maps/index_es.htm#top

La solicitud de Turquía de hacer parte de la Comunidad Económica Europea en julio de 1959³⁸, puso de manifiesto el interés turco de forjar una relación asociativa con los europeos, pero fue luego del Consejo Europeo de Helsinki de 1999, cuando se materializaron las expectativas turcas de adherirse a la Unión Europea³⁹. En el Consejo, la Unión estudió el conjunto de reformas realizadas por Ankara para poder acceder a la Unión, y procedió al reconocimiento de Turquía como Estado candidato a formar parte de la UE.

³⁸ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. 2004. p. 6. Documento electrónico.

³⁹ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. p. 6. Documento electrónico.

El Consejo Europeo ha acogido con satisfacción los positivos acontecimientos registrados recientemente en Turquía, señalados en el informe de situación de la Comisión, así como su propósito de proseguir las reformas con el fin de cumplir con los criterios de Copenhague. Turquía es un Estado candidato llamado a ingresar en la Unión atendiendo a los mismos criterios que se aplican a los demás Estados candidatos. Sobre la base de la estrategia europea actual, Turquía, al igual que otros Estados candidatos, podrá acogerse a una estrategia de preadhesión destinada a servir de estímulo y apoyo a sus reformas. Esto incluirá un diálogo político reforzado, con especial hincapié en los progresos en el cumplimiento de los criterios políticos para la adhesión, con especial referencia a la cuestión de los derechos humanos y también a las cuestiones mencionadas en el apartado 4 y en la letra a) del apartado 9.⁴⁰

Las reformas a las que hace referencia el Consejo Europeo, tuvieron lugar a finales de los años noventa y comienzos del nuevo milenio. Las medidas adoptadas por Ankara incluyen la abolición de la pena de muerte, salvaguardas para las torturas, reformas al sistema penitenciario, derogación de las leyes draconianas y pactos de transparencia para garantizar la libertad de expresión y la erradicación de los Tribunales para la Seguridad del Estado; que en el pasado se vieron como un fuerte mecanismo de violación de los derechos humanos. Siguiendo la línea de los derechos humanos, Turquía también reconoció la legislación internacional sobre las leyes nacionales y las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁴¹.

Otro paquete de reformas dio paso al total control del parlamento sobre el presupuesto militar turco y el fortalecimiento del papel parlamentario en temas de: igualdad de género, libertad religiosa y de expresión. La autorización de programas televisivos y radiales en idiomas diferentes al turco también fueron pruebas del interés turco de complacer a Bruselas y lograr avanzar en el proceso de adhesión⁴².

El esfuerzo turco tuvo su reconocimiento, cuando en el Consejo Europeo de Copenhague de 2002, la Unión Europea manifestó:

Se congratula de que, en relación con la candidatura de adhesión de Turquía, se haya confirmado en Copenhague el procedimiento comunitario normal, y de que se decida en otoño de 2004, sobre la base del informe periódico de la Comisión, si las negociaciones con dicho país han alcanzado la madurez necesaria, especialmente por lo que respecta al cumplimiento de los criterios de Copenhague en la vida cotidiana y en todo el país.⁴³

⁴⁰ Ver Consejo Europeo de Helsinki. Apartado 12. 1999. Documento electrónico.

⁴¹ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 21. Documento electrónico.

⁴² Comparar con: Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 21. Documento electrónico.

⁴³ Ver Consejo Europeo de Copenhague. Apartado 17. 2002. Documento electrónico.

Luego de un largo periodo como país candidato sin estatus para iniciar negociaciones, la Unión Europea, de acuerdo a lo declarado, y luego que Turquía avanzara en el cumplimiento de los criterios establecidos en Copenhague, accedió a comenzar las negociación para la adhesión formal del Estado turco a partir del 3 de octubre de 2005. En el Consejo Europeo de Bruselas del 17 y 18 de junio de 2004, la U.E. declaró:

En este sentido, el Consejo Europeo destaca la importancia de llevar a término la tarea legislativa restante y de acelerar los esfuerzos por lograr avances decisivos en la plena aplicación, dentro de los plazos previstos, de las reformas en todos los niveles de la administración y en todo el país.⁴⁴

Aunque, las declaraciones oficiales dejan ver que la postura europea se encuentra abierta a una integración con Turquía, se deja de lado la posición ambigua que mantienen algunos países europeos respecto a dicha adhesión. Algunos de los argumentos menos favorables para el ingreso de Turquía en la UE se encuentran ligados con: el atraso socioeconómico de este país; su mala trayectoria en materia de derechos humanos; la amenaza de una inmigración descontrolada; la falta de preparación institucional; las diferencias culturales, principalmente en cuanto al tema religioso y el espinoso tema de Chipre. Sin embargo, la importancia geoestratégica de Turquía y el deseo de mantener una relación estrecha y armoniosa con Ankara han prevalecido sobre las dudas anteriormente expuestas, a la hora de realizar los consensos europeos⁴⁵.

Los retos y oportunidades que representan para el Estado turco y la UE, el proceso de adhesión de Turquía, así como las dinámicas en las relaciones políticas entre la Unión Europea y Turquía, serán analizados a lo largo de este capítulo. Lo anterior, con el fin de identificar las posibles causas de la ralentización del proceso de adhesión y el futuro de la relación entre la Unión Europea y Turquía.

⁴⁴Ver Consejo Europeo de Bruselas. Apartado 25. 2004. Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 16. Documento electrónico.

2.1. RELACIONES POLÍTICAS ENTRE LA UE Y TURQUÍA

Las relaciones políticas de la UE y Turquía, luego de la formalización de la candidatura de Turquía como país candidato en 2005, se centran en gran medida en el proceso de negociación para la adhesión, debido a los altos costos y beneficios de índole social, económica y política que representa este proceso para ambas partes. En este apartado, se analizarán los beneficios que traería tanto para turcos como para europeos una inclusión de Turquía en la Unión Europea. Asimismo, se estudian los retos que debe superar Turquía para culminar exitosamente su proceso de negociación con la UE.

Al hablar de los beneficios de la posible asociación entre la UE y Turquía, se debe tener en cuenta que si la UE pretende tener una mayor influencia política, tanto a nivel regional como global, con la inclusión de Turquía, la política exterior de la UE, puede fortalecerse debido a la posición geográfica turca, sumada a la herencia cultural que comparte con Oriente Medio, el sur del Cáucaso y Asia Central:

En Oriente Medio, una zona de especial interés para Europa tanto por razones históricas como por su repercusión sobre la seguridad europea, la Unión tiene mucho que ganar en importancia y situación. (...). Hay buenas razones para un papel más eficaz y firme por parte de Europa, sin pretensiones de poner en tela de juicio el liderazgo de los Estados Unidos de América en esta compleja cuestión. Turquía mantiene buenas relaciones con ambas partes y goza de credibilidad tanto en Israel como en el mundo árabe. Su condición de miembro sin duda aumentaría el peso de la Unión en Oriente Medio, lo que podría resultar útil para desplegar esfuerzos comunes hacia la paz y la estabilidad de esta importante zona estratégica.⁴⁶

En la región del Cáucaso se presentan condiciones parecidas, donde Turquía tiene mayores lazos por cuestiones de idioma, cultura y religión. En términos generales, con Turquía como miembro, la UE podría robustecer sus acciones en política exterior en regiones donde su participación ha sido bastante tímida⁴⁷.

En el tema de seguridad, la adhesión de Turquía también representa un conjunto de oportunidades para la Unión Europea, ya que Turquía es un Estado con

⁴⁶Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p.18. Documento electrónico.

⁴⁷ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 19. Documento electrónico.

una amplia experiencia y participación en cuestiones asuntos militares y de mantenimiento de la paz con políticas inclinadas hacia la PESD:

A lo largo de los años Turquía ha participado de manera considerable en las operaciones internacionales de paz, incluyendo las desarrolladas en Croacia, Bosnia y Herzegovina y Kosovo, y ha participado en las misiones militares y de policía bajo el mando de la UE en Macedonia (FYROM). Hasta diciembre de 2002 estuvo al mando la Fuerza Internacional de Ayuda para la Seguridad (ISAF) en Afganistán. (...). Por otro lado, Turquía ha participado activamente en los trabajos de la Convención sobre el Futuro de Europa con vistas a contribuir a mejorar la eficacia y la capacidad de la PESD para afrontar los retos actuales de la seguridad internacional.⁴⁸

Además de la política exterior y la seguridad, el tema económico también podría verse beneficiado con la adhesión de Turquía, ya que la posición geopolítica de este país, como se ha mencionado anteriormente, puede contribuir al acceso por parte de Europa a las riquezas naturales provenientes de Asia. “La construcción del oleoducto de Baku-Tbilisi-Ceyhan tras la revelación de la cuenca del Mar Caspio como uno de los yacimientos más importantes a nivel mundial de petróleo y gas natural pone de relieve el papel de Turquía como país clave para el tránsito de suministros energéticos”⁴⁹.

A pesar de los beneficios ya mencionados, que traería la adhesión turca a la UE, un clima de incertidumbre persiste en las negociaciones entre ambos actores, debido a que tal vez sean más los retos que las oportunidades que pueden derivarse del proceso de adhesión. Turquía sigue siendo un país grande, pobre y musulmán, tres características que traen consigo una cantidad de problemas políticos, demográficos, culturales, económicos y sociales que a los ojos de Europa representan grandes retos para la inclusión de Turquía en su organización.

Si Turquía ingresará a la Unión Europea, superaría en tamaño y población a la mayoría de los Estados miembros, situación que preocupa a los europeos, ya que se trata de una economía en desarrollo, sumada a un conglomerado musulmán sin

⁴⁸ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. p.19. Documento electrónico.

⁴⁹ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. p. 20. Documento electrónico.

precedentes en la UE, factores que ponen en duda la capacidad turca de llevar a cabo un proceso de adaptación e integración eficaz⁵⁰.

Los principales obstáculos con los que cuenta Turquía, serán analizados de una manera más detallada a continuación:

2.1.1. El problema Kurdo. La minoría kurda en Turquía está conformada por 15 millones de personas que cuentan con una lengua y una cultura propia⁵¹. En Turquía los kurdos no se reconocen como una minoría, lo que ha desencadenado una serie de incidentes entre el ejército turco y la cabeza visible de los kurdos en Turquía, el Partido de los Trabajadores Kurdos (PKK).

Mapa 4. La población kurda en Turquía.



Fuente: The Economist. A Kurdish conundrum. Última actualización: 21 de abril de 2008. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en sitio web: <http://www.emmabonino.it/news/6631>

El PKK fue fundado a finales de los años 70 con una inspiración leninista. En 1984 inició una campaña armada contra el gobierno turco con el fin de conseguir la creación de un Estado kurdo⁵². “Se calcula que desde que se inició el conflicto han

⁵⁰ Comparar Herrero de Castro. La emergencia de Turquía como potencia regional. p.5. Documento electrónico

⁵¹ Comparar BBC. Tema de búsqueda: (¿Quiénes son los Kurdos?) 2007. Consulta electrónica.

⁵² Comparar BBC. Tema de búsqueda: (¿Quiénes son los Kurdos?) Consulta electrónica.

muerto más de 37.000 personas y miles de aldeas han sido destruidas en el sudeste y este de Turquía, de mayoría kurda”⁵³

El terrorismo a manos de grupos separatistas kurdos⁵⁴, no supone en sí mismo un problema para la adhesión de Turquía. Sin embargo, la forma como el ejército turco lidia con el asunto kurdo, pone en tela de juicio el tema de los derechos humanos que es una cuestión sensible en el marco negociador.

La cuestión kurda es un problema perenne en Turquía debido a una mezcla de subdesarrollo regional, denegación de derechos culturales, abusos de derechos humanos por las fuerzas de seguridad del Estado turco y 25 años de ataques terroristas por el Partido de Trabajadores del Kurdistán (PKK). Los turcos representan aproximadamente 12 millones de personas o el 15% de los habitantes de Turquía. Alrededor de la mitad viven en zonas de mayoría kurda sudeste, el resto al oeste de Turquía y el resto en metrópolis como Ankara, Izmir y Estambul⁵⁵.

Las diferencias entre turcos y kurdos se basan en el dialecto y la identidad tribal, y se reflejan en la actitud kurda hacia el Estado turco; para poder tener una representación en el parlamento turco, los kurdos necesitan llegar a un umbral de más del 10%, cifra bastante alta a la que los kurdos nunca han podido llegar⁵⁶. Mientras los kurdos en su mayoría hablan de separatismo, los turcos más flexibles hablan de una autonomía kurda, sin embargo la posición del gobierno y el ejército turco es radical y se centra en condenar las acciones terroristas del PKK. En palabras del Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía: “el país ha estado expuesto a diferentes amenazas terroristas por más de 30 años (...). Las actividades destructivas de las organizaciones terroristas (entre ellas el PKK) han causado miles de muertes de ciudadanos turcos y también pérdidas económicas”⁵⁷.

⁵³ Comparar BBC. Tema de búsqueda (¿Quiénes son los Kurdos?) Consulta electrónica.

⁵⁴ Se habla de terrorismo kurdo a raíz de los ataques a la población civil por parte del PKK. Una oleada de atentados con bombas en Antalya y Marmaris perpetrados por los Halcones de la Libertad del Kurdistán el 28 de agosto de 2006 se cobró la vida de tres personas y dejó decenas de heridos. Los Halcones, un grupo escindido del PKK, advirtieron en su sitio *web*: “Turquía no es un país seguro; los turistas no deberían venir aquí”. - Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. Real Instituto El Cano. N.19. 2006. p. 15. Documento electrónico

⁵⁵ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. 2009. p. 23. Documento electrónico

⁵⁶ Ver Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. *Real Instituto El Cano*. N.19. 2006. p. 16. Documento electrónico

⁵⁷ Comparar Ministry of Foreign Affairs. - Republic of Turkey- Tema de búsqueda: (Concept and Ideology of Terrorism). .Consulta electrónica.

El recrudecimiento del terrorismo kurdo, pone en jaque el accionar del ejército turco que debe mantener la sutil línea entre la seguridad y los derechos humanos. La zona de frontera con Irak desde donde se dirigen la mayoría de los ataques del PKK, también es un tema sensible, ya que mientras el ejército turco pretende sacar a los terroristas kurdos desde ese lugar, la fuerza armada estadounidense se niega a abrir otro frente de ataque en la zona, “Una intervención militar turca en el norte de Irak, una de las pocas áreas estables del país, afectaría negativamente a sus relaciones con la UE, puesto que podría alienar a los kurdos iraquíes, el grupo más pro-estadounidense de la región”⁵⁸.

Turquía ha tenido avances en cuanto a la cuestión kurda, a pesar de los ataques llevados a cabo entre el 2002 y el 2008, donde se cobró la vida de varios civiles e insurgentes⁵⁹, la voluntad turca sigue siendo la de consolidar el tema de derechos humanos a lo largo de su territorio:

Más en general, la convergencia de Turquía-UE ayuda a un interés europeo fundamental de alentar el mayor respeto por los derechos humanos y las libertades culturales en Turquía, no sólo para crear un entorno más seguro en los vecinos europeos sino también para evitar el tipo de violencia de retroceso en la UE entre comunidades inmigrantes de turcos y kurdos conocida en el decenio de 1990. Una Turquía más estable y próspera integrada en mecanismos de la UE también sería mejor para tratar preocupaciones de la UE acerca de otras ramas del problema kurdo, del tráfico de drogas y de la inmigración ilegal.⁶⁰

2.1.2. El Islam y el Estado secular turco. La secularidad del Estado turco, es un tema central en la negociación de la adhesión de Turquía a la UE, ya que Turquía es un país mayoritariamente musulmán, lo que entra en choque con los países europeos que descienden de una tradición judeocristiana. Aunque en los países europeos habitan musulmanes⁶¹, si Turquía ingresara a la UE, sería el primer país con un porcentaje del 99.8 de población musulmana⁶².

⁵⁸ Ver Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. p. 17. Documento electrónico

⁵⁹ Comparar Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. p. 15. Documento electrónico

⁶⁰ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso” p. 25. Documento electrónico.

⁶¹ En Francia por ejemplo, entre un 5-10% de la población practica el Islam. The World Factbook. – CIA- Tema de búsqueda: (France). Consulta electrónica

⁶² The World Factbook.-CIA- Tema de búsqueda: (Turkey). Consulta electrónica.

El principal temor de los europeos radica en que a través del sistema democrático turco, las esferas religiosas logren apoderarse del gobierno y se deje atrás la secularidad en Turquía, “se teme que el Islam político, haciendo pleno uso del sistema democrático y sin freno alguno por parte de una clase dirigente militar que ha visto su influencia reducida, podría llegar al poder en Turquía y así hacerse con el control de un importante Estado miembro de la UE”⁶³.

A pesar de que la mayoría de población turca practica el Islam, desde que se fundó el Estado turco en 1923 “se ha modelado en el ideal francés de un Estado secular e intentó retirar la religión de cualquier papel en el gobierno y en la política. Se ha protegido la libertad individual de la religión, mientras que las sanciones jurídicas bloquean cualquier retorno a la ley islámica *sharía*”⁶⁴.

El Tratado Constitucional Europeo no contempla referencias religiosas, por lo tanto si se acude al derecho europeo, la mayoría musulmana en Turquía no es un argumento para el rechazo a la adhesión turca. Sin embargo, sí es un tema que se plantea la opinión pública en la UE⁶⁵:

Hoy vemos en los sondeos, entre otros en el último eurobarómetro disponible, que sólo el 30% de los ciudadanos europeos son favorables a la incorporación de Turquía. Y es bastante evidente, si analizamos el paisaje político en los diferentes Estados Miembros, que ese porcentaje está relacionado con el auge de las derechas populistas en Europa, con el auge de los comunitarismos, del racismo y con una especie de malestar con el Islam. Todo ello hace que un gran país musulmán como Turquía sea considerado más extranjero que otros países.⁶⁶

El temor de los europeos y los secularistas turcos se encuentra legitimado, principalmente por cuestiones como los enfrentamientos por el uso del velo en las mujeres y la postura del Partido de la Justicia y del Desarrollo (AKP por sus siglas en

⁶³ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 28. Documento electrónico.

⁶⁴ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?” p. 29. Documento electrónico

⁶⁵ Comparar Reuters. Tema de búsqueda: (¿Es la Unión Europea un club cristiano?) 2011. Consulta electrónica.

⁶⁶ Comparar Reuters. Tema de búsqueda: (¿Es la Unión Europea un club cristiano?) Consulta electrónica.

turco), que se ve a sí mismo como el equivalente musulmán a los partidos democristianos en Europa que controla una gran parte del gobierno nacional⁶⁷.

El que, en mayo de 2006, un fanático islamista asesinase a tiros a un magistrado e hiriera a otros cuatro (uno de ellos relacionado con un fallo judicial que impidió el ascenso de una mujer por empeñarse en usar el *hiyab* o pañuelo islámico) catapultó a las calles de Ankara al *establishment* incondicionalmente secular de Turquía. El presidente Ahmet Necdet Sezer, antiguo magistrado también, calificó el asesinato de “ataque contra la república secular” y se unió a la marcha para defender la Constitución, al igual que muchos oficiales del ejército, funcionarios y ciudadanos.⁶⁸

Además del uso del velo, otros temas de género también preocupan a la sociedad europea: la violencia doméstica, los crímenes de honor, los matrimonios concertados y una escolarización inadecuada para las niñas; todo ello da lugar al analfabetismo femenino y a la exclusión de las mujeres de los puestos de trabajo y de la atención sanitaria⁶⁹.

El Estado turco se ha esforzado en erradicar las prácticas que puedan considerarse abusivas en contra de las mujeres y la secularidad de Turquía, “Las instituciones islámicas permanecen bajo el control del Estado; el gobierno supervisa las instalaciones y la educación religiosa, regula el funcionamiento de las mezquitas y de las fundaciones religiosas de beneficencia, incluyendo escuelas, hospitales y orfanatos, y contrata a los imanes locales y provinciales como funcionarios”⁷⁰.

El secularismo es un pilar que se encuentra bien fundamentado en el Estado turco. Empero, no se puede ignorar que la religión es un factor que permeabiliza todos los sectores del Estado y por lo tanto Turquía no puede hacerse de oídos sordos al tema de la islamización si quiere formar parte de la UE.

Claramente hay un aumento en la importancia de la religión en la sociedad turca, un fenómeno que puede verse en otros países y otros credos. Esto en parte es consecuencia del ambiente más abierto a medida que evoluciona Turquía, en parte debido a la migración de gente desde zonas rurales tradicionalmente más religiosas a las ciudades occidentales y en parte por una lucha de poder entre los conservadores nuevamente urbanizados, ambiciosos y

⁶⁷ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. p. 36. Documento electrónico

⁶⁸ Comparar Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. p. 10. Documento electrónico

⁶⁹ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. p. 28. Documento electrónico.

⁷⁰ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Turquía en Europa ¿Más que una promesa?”. p. 29. Documento electrónico.

religiosos del AKP y los secularistas de la vieja guardia en la clase dirigente, en el poder militar y en el judicial.⁷¹

2.1.3. Apertura de Turquía con Armenia. Un Estado miembro de la Unión Europea, no puede cerrar sus fronteras a otro Estado aunque no sea miembro de la UE. Turquía mantiene sus fronteras cerradas con Armenia a raíz del conflicto por el enclave de Nagorno Karabaj entre los armenios y Azerbaiyán, que es considerado por los turcos como un país hermano con el cual comparte vínculos lingüísticos y ahora importantes oleoductos y gasoductos. Mediante la ruptura de las relaciones diplomáticas, Turquía pretende ejercer presión sobre Armenia para que se retire del 13,5% del territorio de Azerbaiyán⁷², aunque en la población que habita en esta zona es de mayoría armenia⁷³.

Mapa 5. Enclave Nagorno-Karabaj.



Fuente: BBC News. Regions and territories: Nagorno-Karabakh. Última actualización: 20 de enero de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3658938.stm

⁷¹ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. p.37. Documento electrónico.

⁷² Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. p.32. Documento electrónico.

⁷³ Comparar Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. p.32. Documento electrónico

Por otra parte, entre Armenia y Turquía también existe una disputa por el desconocimiento turco de un genocidio cometido contra miles de armenios en 1915 durante la era otomana.

Los parlamentos de quince países, incluido el de Francia, donde la diáspora armenia tiene gran fuerza, han reconocido la deportación de armenios en 1915 como un acto de genocidio. La Asamblea Nacional francesa aprobó por mayoría abrumadora una propuesta de ley el 12 de octubre que criminaliza la negación del “genocidio armenio”. En algunos círculos turcos se interpretó la propuesta –que es improbable que llegue a ser ley- como una señal de que Francia se opone ya definitivamente a la incorporación de Turquía a la UE. El Parlamento Europeo, una semana antes de que Bruselas acordase iniciar las negociaciones con Ankara en 2005, instó a Turquía a reconocer el “genocidio armenio” y dijo que ese reconocimiento debería ser “condición imprescindible” para su adhesión a la UE.⁷⁴

Turquía, en su interés de aplicar reformas estatales que se encuentren alineadas con las políticas de la UE, en el 2008 ablandó su postura en relación al genocidio armenio: “200 intelectuales a los que después se unieron 30.000 ciudadanos firmaron una petición en línea disculpándose en su capacidad personal por la ‘gran catástrofe’ que le acaeció a los armenios en 1915”⁷⁵.

A pesar de los acercamientos en torno al tema del genocidio de 1915, la frontera con Azerbaiyán permanece cerrada en lo que se refiere al conflicto por Nagorno Karabaj, y es uno de los principales inconvenientes de acuerdo a lo que exige los criterios de adhesión de la UE de mantener fronteras abiertas con los países vecinos. La apertura de la frontera, depende de la resolución del conflicto que permanece sin una salida real al problema.

Las negociaciones celebradas en Francia en febrero de 2006 (las últimas de una larga serie) entre el armenio Robert Kocharyan y el azerbaiyano Ilham Aliyev en torno al territorio disputado no lograron alcanzar un acuerdo. Entre las cuestiones clave que quedan por resolver están la retirada de las tropas de ocupación armenias de territorio azerbaiyano y la celebración de un referéndum entre la población de ese territorio, como medida de autodeterminación.⁷⁶

A partir de lo expuesto en este capítulo, se puede evidenciar que a pesar de los avances en materia de derechos humanos, libertad de expresión y política exterior,

⁷⁴Ver Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. p. 17. Documento electrónico.

⁷⁵ Ver Comisión Independiente para Turquía. “Rompiendo el círculo vicioso”. p.33. Documento electrónico.

⁷⁶ Ver Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. p.17. Documento electrónico.

a Turquía aún le falta camino por recorrer para cumplir con los criterios de la UE y finalizar su proceso de adhesión. La cuestión Kurda sigue vigente, la frontera con Azerbaiyán permanece cerrada y no se tiene claridad sobre la posición del partido AKP sobre el secularismo y la religión. En este sentido, Turquía debe esforzarse aún más para superar estas cuestiones y materializar los avances que ha logrado en los últimos años.

3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO CHIPRIOTA EN LA INTENCIÓN DE TURQUÍA DE FORMAR PARTE DE LA UNIÓN EUROPEA

A partir de la postulación de Turquía para ingresar a la UE, las relaciones bilaterales entre 2005 y 2010 han tenido como eje central el proceso de adhesión. En este capítulo se analiza cómo el conflicto chipriota puede afectar la intención de Turquía de ingresar a la UE y por ende, sus relaciones políticas con esta organización.

Anteriormente, se analizó el contenido del conflicto chipriota y alcance del mismo para el Estado turco. Se dejó claro que la responsabilidad de Turquía en la cuestión chipriota es de gran amplitud, luego de la ocupación militar turca de Chipre en 1974, el reconocimiento de la República Turca del Norte de Chipre (RTNC) y la relación de dependencia política, económica y social entre la RTNC y Turquía.

A partir de los antecedentes analizados a lo largo del primer capítulo de la presente investigación, se puede prever que el conflicto chipriota (teniendo en cuenta que Chipre es miembro de la UE) tiene una mayor incidencia en las aspiraciones de Turquía de formar parte de la Unión que otros factores de tipo económico, político o cultural:

Se puede reafirmar que si bien Turquía posee varios inconvenientes (de tipo económico, político, religioso y cultural) que no han dejado avanzar en la adhesión de Turquía a la UE, el mayor impedimento es el problema de Chipre. Chipre es el único país miembro de la UE que sufre una invasión, es aquí donde también surge otro problema, la autoproclamada República del Norte de Chipre, se encontraba antes habitada por turcochipriotas, sin embargo esto ha ido cambiando y en la actualidad hay una mayoría de colonos turcos lo cual implicaría una mayor invasión por parte de Turquía a Chipre⁷⁷.

El principal objetivo de este capítulo, es analizar cuál es la incidencia que puede tener el conflicto chipriota en el proceso de adhesión de Turquía, luego de haber comenzado las negociaciones con la Unión Europea en octubre de 2005. En otras palabras, se estudiará si la cuestión chipriota es la causa definitiva por la cual la negociación entre Turquía y la UE se encuentra encallada. Para abordar este tema, a

⁷⁷ Ver Cardozo, Luisa María. “Repercusión del problema de Chipre en la intención de Turquía de formar parte de la Unión Europea (periodo 1999 – 2008). Universidad del Rosario. Facultad de Relaciones Internacionales. 2011. p. 35.

continuación se examinará el marco negociador entre Turquía y la Unión Europea y el acuerdo de asociación pactado entre las partes.

3.1. EL ESTADO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE TURQUÍA Y LA UE:

Las negociaciones entre la UE y Turquía comenzaron el 3 de octubre, pero antes de analizar cómo se ha llevado a cabo el proceso de negociación, es necesario identificar los criterios, que según la Unión Europea, debe cumplir Turquía para ingresar a la UE:

- Criterio Político: existencia de instituciones estables que garanticen la democracia, el Estado de derecho, el respeto de los Derechos Humanos y el respeto y protección de las minorías.
- Criterio Económico: la existencia de una economía de mercado viable, así como la capacidad de hacer frente a la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión.
- Criterio del Acervo Comunitario: capacidad para asumir las obligaciones que se derivan de la adhesión, especialmente aceptar los objetivos de la unión política, económica y monetaria⁷⁸.

Para que Turquía pudiera abrir las negociaciones con la UE, fue condición necesaria haber cumplido como mínimo con el criterio político, y para lograrlo Turquía puso en marcha una serie de reformas, como se mencionó en el capítulo anterior, que tuvieron su reconocimiento en los Consejos Europeos de Helsinki y Copenhague de 1999 y 2002. Con el avance en el criterio político, Turquía consiguió abrir las negociaciones en el 2005.

En lo que respecta a esta investigación, se estudiarán los avances de Turquía en el cumplimiento de estos criterios, principalmente del acervo comunitario para lo cual la Unión Europea abrió un Acuerdo para la Asociación en 2008:

La Asociación para la Adhesión tiene como objetivo ayudar a las autoridades turcas en sus esfuerzos por cumplir los criterios de adhesión. Dicha Asociación hace especial hincapié en los criterios políticos y expone con detalle las prioridades de la preparación del país para la adhesión, en particular la aplicación del acervo, y constituye el marco de referencia para la orientación de la ayuda de preadhesión⁷⁹.

⁷⁸ Ver El Portal de la Unión Europea. Tema de búsqueda: (Criterios de Adhesión), 2010. Consulta Electrónica.

⁷⁹ Ver El Portal de la Unión Europea. Tema de búsqueda: (Síntesis de la legislación de la UE). Turquía. Consulta Electrónica.

Los avances de Turquía en la adopción de los criterios de Copenhague (estabilidad de las instituciones, economía de mercado y capacidad de asumir obligaciones como Estado miembro⁸⁰) y el acervo comunitario en el marco de la negociación quedarían registrados en informes anuales de la Comisión de Ampliación de la Unión Europea:

Los países candidatos entablan negociaciones con la Unión Europea (UE) para prepararse para la adhesión. El objeto de dichas negociaciones es la adopción y la aplicación de la legislación europea (acervo), en concreto las prioridades identificadas de forma conjunta por la Comisión y los países candidatos en el análisis del acervo político y legislativo de la UE. La Comisión examina anualmente los avances realizados por los candidatos para evaluar los esfuerzos que todavía hay que realizar antes de la adhesión. Este seguimiento es objeto de informes anuales presentados al Consejo y al Parlamento Europeo⁸¹.

La negociación en torno a los 34 capítulos establecidos en el marco negociador⁸² ha tenido grandes retrasos para Turquía y es aquí donde el problema de Chipre entra a jugar un papel decisivo para el ingreso de Turquía en la UE. La razón por la cual se ha visto obstaculizada el proceso de negociación, se refiere al cumplimiento de un Protocolo Adicional del Acuerdo por el que se crea una Asociación entre la Comunidad Económica Europea y Turquía como consecuencia de la ampliación de la Unión Europea, en el que Turquía se niega a incluir a Chipre⁸³.

Tabla 1. Negociaciones Turquía- UE

Turkey		
state of play: 30 june 2010	negotiations opened	negotiations closed
1-free movements of goods		
2-freedom of movements of workers		
3-right of est. an freedom to provide services		
4- ree movement of capital	19 December 2008	
5- public procurement		
6- company law	17 June 2008	
7- intellectual property rights	17 June 2008	
8- competition policy		
9- financial services		
10-information society and media	19 December 2008	
11-agriculture and rural development		

⁸⁰ Comparar CESEDEN. “La adhesión de Turquía a la Unión Europea”. 2007. p. 12. Documento electrónico

⁸¹ Ver El Portal de la Unión Europea. Tema de búsqueda: (Síntesis de la legislación de la UE. Turquía). Consulta Electrónica.

⁸² Ver Tabla 1. Negociaciones Turquía - UE

⁸³ Comparar Comisión Europea. Tema de búsqueda: (Relaciones UE-Turquía). Consulta electrónica.

12-food safety, vet. And phytosanitary policy	30 June 2010	
13-fisheries		
14-transport policy		
15-energy		
16-taxation	30 June 2009	
17-economic and monetary policy		
18-statics	26 June 2007	
19-social policy and employment		
20-enterprise and industrial policy	29 March 2007	
21-Trans-European networks	19 December 2007	
22-regional pol. & coord. of structural instr.		
23-judiciary and fundamental rights		
24-justice, freedom and security		
25-science and research	12 June 2006	12 June 2006
26-education and culture		
27-environment	21 December 2009	
28-consumer and health protection	19 December 2007	
29-customs union		
30-external relations		
31-foreign, security and defence policy		
32-financial control	26 June 2007	
33-financial and budgetary provisions		
34-institutions		
35-other issues		

Fuente: Página oficial de la Comisión Europea. Ampliación – Turquía. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/enlargement_process/accesion_process/how_does_a_country_join_the_eu/negotiations_croatia_turkey/overview_negotiations_tr_en.pdf

3.1.1. El protocolo Adicional. Con el fin de ampliar el acuerdo firmado entre la Comunidad Económica Europea y Turquía en 1963, denominado el Acuerdo de Ankara, en el año 2005 se firmó nuevamente entre Turquía y la UE un Protocolo Adicional con el fin de incluir en dicho acuerdo a los países que ingresaron a la Unión en el 2004. Sin embargo, Turquía se negó a aplicar el Protocolo en Chipre, razón por la cual, los puertos y aeropuertos turcos permanecen cerrados para los chipriotas⁸⁴:

En la práctica, cuando habla de la “aplicación del Protocolo Adicional”, la UE quiere decir que Turquía debe abrir todos sus puertos y aeropuertos a la República de Chipre. Turquía dejó su postura clara en un plan de acción anunciado en enero de 2006, en el que requería “la abolición mutua de todas las limitaciones sobre la libre circulación de bienes, personas y servicios, incluidos los relacionados con el transporte, en el marco de un calendario a acordar”. En síntesis, Turquía deseaba que la Unión Europea implementara la decisión del Consejo de Ministros que se tomó el 26 de abril de 2004 para acabar con el aislamiento de

⁸⁴ Comparar Comisión Europea. Tema de búsqueda: (Relaciones UE-Turquía). Consulta electrónica.

los turcochipriotas. Sin embargo, la regulación necesaria se ha visto bloqueada por la República de Chipre. Los políticos turcos afirman que, hasta que la UE cumpla su compromiso, el país no se sentirá obligado por la firma del Protocolo Adicional⁸⁵.

El principal argumento turco para negar la inclusión de Turquía en el Protocolo es que en 1996, cuando se negoció el acuerdo para la Unión Aduanera con la Unión Europea, Chipre no era Estado miembro y además responsabilizan a los grecochipriotas de no haber llegado a una resolución del conflicto en el 2004, al oponerse a las propuestas del Plan Annan de las Naciones Unidas para la paz en Chipre⁸⁶.

En síntesis, mientras la Unión Europea no levante las restricciones que le mantiene a la comunidad turcochipriota, Turquía se negará a abrir sus puertos y aeropuertos a los chipriotas. Esta condición afecta directamente sus negociaciones con la UE. Según los europeos “como Turquía no aplicó a Chipre el Protocolo Adicional al Acuerdo de Ankara, el Consejo decidió en diciembre de 2006 no abrir los ocho capítulos pertinentes ni cerrar provisionalmente ningún otro hasta que Turquía cumpliera ese compromiso”⁸⁷.

Los 8 capítulos que no se abrieron a raíz de la cuestión chipriota son: Libre circulación de mercancías; Derecho del establecimiento y de libre prestación de servicios; Servicios financieros; Agricultura y desarrollo rural; Pesca; Política de transporte; Unión aduanera; y Relaciones exteriores⁸⁸.

Los capítulos que fueron bloqueados tienen relación directa con la Unión Aduanera pactada en el Acuerdo de Ankara⁸⁹. La Unión Europea hizo una serie de declaraciones a raíz de la negativa turca de aplicar el Protocolo Adicional en Chipre:

1. La Comunidad Europea y sus Estados miembros agradecen la firma por Turquía del Protocolo Adicional al Acuerdo por el que se crea una Asociación entre la Comunidad Económica Europea y sus Estados miembros, por un lado, y Turquía, por otro, de conformidad con las Conclusiones del Consejo Europeo de diciembre de 2004. Lamentan que Turquía considerase necesario formular, con ocasión de la firma, una declaración relativa a la República de Chipre. [...]

⁸⁵ Ver Arisan. Eralp. “El estado de las negociaciones Turquía – UE”. p. 217. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar CESEDEN. “La adhesión de Turquía a la Unión Europea”. p. 14. Documento electrónico

⁸⁷ Ver Comisión Europea. Tema de búsqueda: (Relaciones UE-Turquía). Consulta electrónica.

⁸⁸ Comparar Comisión Europea. Tema de búsqueda: (Relaciones UE-Turquía). Consulta electrónica.

⁸⁹ Comparar Arisan. Eralp. “El estado de las negociaciones Turquía – UE”. p. 214. Documento electrónico.

3. La Comunidad Europea y sus Estados miembros esperan que Turquía aplique plenamente y sin discriminaciones el Protocolo Adicional y suprima todos los obstáculos a la libre circulación de bienes, incluidas las restricciones impuestas a los medios de transporte. Turquía debe aplicar plenamente el Protocolo a todos los Estados miembros de la UE. La UE estará muy pendiente de ello y evaluará la plena aplicación en 2006. La Comunidad Europea y sus Estados miembros ponen de relieve que la apertura de negociaciones sobre los capítulos correspondientes depende de que Turquía cumpla sus obligaciones contractuales para con todos los Estados miembros. De no cumplir Turquía plenamente sus obligaciones, ello afectará a la marcha general de las negociaciones.
4. La Comunidad Europea y sus Estados miembros recuerdan que la República de Chipre pasó a ser Estado miembro de la Unión Europea el 1 de mayo de 2004. Desean recalcar que únicamente reconocen a la República de Chipre como sujeto del Derecho internacional.
5. El reconocimiento de todos los Estados miembros es un elemento esencial del proceso de adhesión. En consecuencia, la UE subraya la importancia que concede a que las relaciones entre Turquía y todos los Estados miembros de la UE se normalicen lo antes posible⁹⁰.

Estas declaraciones de la Unión Europea, ponen de manifiesto la importancia del conflicto chipriota para las negociaciones con Turquía, la apertura de los puertos y aeropuertos a los ciudadanos de la República de Chipre, son una condición necesaria para avanzar en las negociaciones, lo que obliga a Turquía a ablandar su postura respecto a la comunidad grecochipriota.

Los 8 capítulos bloqueados en referencia al Protocolo Adicional, no son los únicos capítulos que se han bloqueado debido al conflicto entre turcochipriotas y grecochipriotas. Chipre, ha bloqueado seis capítulos más: Política exterior de seguridad y defensa; justicia libertad y seguridad; aparato judicial y derechos fundamentales; energía; libre circulación de trabajadores; y educación y cultura.

Otros capítulos han sido bloqueados por Francia, Alemania y Austria, “El principal factor determinante de esta actitud por parte de los Ministros de Exteriores y líderes comunitarios fue, de hecho, la plena conciencia de que el problema del ‘Protocolo Adicional’ constituye el reflejo del problema de Chipre en el proceso de negociación”⁹¹.

La obstaculización en la negociación entre Turquía y la UE en razón del conflicto chipriota, pone en evidencia que la cuestión de Chipre es un factor político que afecta el proceso en gran medida. Desde la apertura de las negociaciones en 2005, hasta el año 2010, Turquía solo ha podido abrir 12 capítulos y cerrar

⁹⁰ Ver Europa. Press releases- Tema de búsqueda: (Ampliación. 2005). Consulta electrónica

⁹¹ Ver Arisan. Eralp. “El estado de las negociaciones Turquía – UE”. p. 215. Documento electrónico.

provisionalmente uno de los 34 (Ciencia y tecnología el 12 de junio de 2006)⁹², y mientras no se den frutos de los esfuerzos de reconciliación entre turcos y chipriotas, el proceso seguirá estancado.

Es importante tener en cuenta los intereses geopolíticos que ligan a Turquía con Chipre, ya que estos determinan su postura respecto al conflicto chipriota. La razón principal por la cual Turquía mantiene su postura inflexible en torno al tema de Chipre es porque no quiere abandonar sus intereses sobre la isla, hasta asegurarse de que se levantarán las restricciones que mantiene Europa a la comunidad turcochipriota y así contener la influencia que pueda tener Grecia sobre Chipre.

Además de la cuestión chipriota, otro factor que afecta el proceso de adhesión es en sí mismo el marco negociador:

El marco negociador para Turquía, (...) afirmaba que el objetivo común de las negociaciones es la adhesión, pero también destacaba la naturaleza abierta inherente al proceso. Sin duda se trataba de un documento rotundo y estricto, que permitía a la UE determinar criterios de referencia de apertura para cada capítulo de negociación, además de criterios de referencia de cierre.⁹³

El proceso de adhesión en Turquía no ha sido una cuestión meramente técnica, cómo si lo ha sido para otros Estados. Las dificultades en las negociaciones con La UE, producto de la politización de los capítulos del marco negociador, resultan evidentes al ver cómo Croacia, que empezó su proceso de negociación al mismo tiempo, ya logró abrir 28 capítulos y cerrar provisionalmente 17⁹⁴.

Los factores políticos, como el conflicto turcochipriota, sumado a las diferencias que alejan a Turquía de la UE en cuanto a su tamaño, población, ubicación geográfica, economía atrasada, entre otras⁹⁵, hacen que el marco negociador sea más complejo para los turcos que para otros países. La perplejidad de este marco se traduce en la infructuosidad de las negociaciones, que en más de cuatro

⁹² Comparar Arisan. Eralp. "El estado de las negociaciones Turquía – UE". p. 214. Documento electrónico.

⁹³ Ver Arisan. Eralp. "El estado de las negociaciones Turquía – UE". p. 213. Documento electrónico.

⁹⁴ Comparar Arisan, Nilgun. Eralp, Atila. "El estado de las negociaciones Turquía – UE". 2009. pp. 214. Documento electrónico.

⁹⁵ Comparar Arisan. Eralp. "El estado de las negociaciones Turquía – UE". p. 213. Documento electrónico.

años de duración no ha logrado avistar ninguna señal de adhesión para un periodo inmediato.

En este contexto, es posible afirmar que las relaciones entre la UE y Turquía están permeadas por la desconfianza. Para Turquía, las demoras y atrasos en el proceso de adhesión pueden tomarse como intencionales, debido a la oposición radical de algunos jefes de Estado europeos, como es el caso de Nicolás Sarkozy quien siempre se ha mantenido renuente al ingreso de Turquía a la UE, motivo por el cual Francia ha bloqueado 5 capítulos⁹⁶ del marco negociador⁹⁷.

Aunque Turquía puede ceder en el tema chipriota como muestra de su interés en ingresar a la UE, en cinco años de negociación no ha cambiado su posición por la falta de claridad en las negociaciones para su ingreso. En otras palabras, Turquía puede percibir que las negociaciones con la UE hacen parte de una estrategia de contención, con la intención de que las disputas territoriales se resuelvan a favor de Chipre y Grecia⁹⁸.

En el primer capítulo se demostró que la negativa turca de desocupar el territorio chipriota se debe en gran medida a la defensa de sus intereses geopolíticos, sin dejar de lado el carácter nacionalista que le une con la comunidad turcochipriota. Lo anterior puede deberse a la vocación turca de constituirse como potencia regional en una zona bastante inestable: “Irak al sur, un Cáucaso sometido a constantes turbulencias políticas al norte y el nudo gordiano de los Balcanes al noroeste”⁹⁹.

Si las negociaciones con la UE siguen detenidas, cabe la posibilidad de que Turquía prefiera tomar el camino de la individualidad y fortalecer su papel de actor

⁹⁶ Agricultura y desarrollo rural; política económica y monetaria; política regional y coordinación de elementos estructurales; disposiciones financieras e instituciones.

⁹⁷ Comparar Arisan. Eralp. “El estado de las negociaciones Turquía – UE”. p. 214. Documento electrónico.

⁹⁸ Comparar Fernandez, Herranz, Tirado. “Chipre, escenarios para un futuro incierto”. p. 5. Documento electrónico.

⁹⁹ Ver Herrero de Castro. “La emergencia de Turquía como potencia regional”. p.6. Documento electrónico.

estabilizador de la región, ya que posee una de democracias y economías más estables de la zona¹⁰⁰.

Teniendo en cuenta lo anterior, quedaría en entre dicho el papel pacificador de la UE entre Chipre y Turquía, añadiendo que además en el 2012 la UE otorgue la presidencia del bloque a los chipriotas, posibilidad que ha sido rechazada profundamente por los turcos, quienes podrían congelar sus relaciones con la UE, animados también, por las disputas con Grecia y Chipre sobre la explotación de los yacimientos de gas en el Egeo¹⁰¹.

Estos acontecimientos, que se tomarían como “provocaciones” por los turcos¹⁰², se suman a la lista de acciones que desvían cada vez más los posibles acercamientos entre turcochipriotas y grecochipriotas y por ende, la adhesión de Turquía a la Unión Europea, puesto que mientras aumenten los desencuentros entre Ankara y Nicosia, aumentará también la posibilidad de que Chipre, ejerciendo su derecho como miembro de la UE, vete la candidatura de Turquía.

¹⁰⁰ Comparar Herrero de Castro. “La emergencia de Turquía como potencia regional”. p.6. Documento electrónico.

¹⁰¹ Comparar Reuters. Tema de búsqueda: (Turquía se enfrentará a la UE si Chipre preside el bloque). 2011. Consulta electrónica.

¹⁰² Comparar Reuters. Tema de búsqueda: (Turquía se enfrentará a la UE si Chipre preside el bloque). Consulta electrónica.

CONCLUSIONES

La finalidad de esta investigación era determinar la incidencia que tiene el conflicto turcochipriota en las relaciones políticas entre Turquía y la Unión Europea. A lo largo de este estudio se pudo determinar que la incidencia que tiene el conflicto chipriota en las relaciones políticas UE-Turquía radica en la aspiración de Turquía de adherirse a la UE.

Existe una incidencia directa del conflicto chipriota en la intención de Turquía de formar parte de la UE, puesto que Turquía al negarse a reconocer a la República de Chipre y mantener su ocupación en el norte de la isla, donde se encuentra la RTNC, no ha logrado avanzar en las negociaciones con la UE. La unión Europea se negó a abrir 8 capítulos del marco negociador hasta que Turquía abra sus puertos y aeropuertos a la República de Chipre, mientras que Chipre por su parte, bloqueó 6 capítulos más referentes a temas de justicia, seguridad y derechos humanos.

La Unión Europea hace la siguiente afirmación en su portal web, respecto a la ampliación con Turquía: “Como Turquía no aplicó a Chipre el Protocolo Adicional al Acuerdo de Ankara, el Consejo decidió en diciembre de 2006 no abrir los ocho capítulos pertinentes ni cerrar provisionalmente ningún otro hasta que Turquía cumpliera ese compromiso”¹⁰³.

Como se puede observar, mientras no exista una solución clara al problema de Chipre, o Turquía cambie su postura respecto al mismo, las negociaciones no podrán concluir debido a la negativa europea de cerrar algunos de los capítulos bloqueados.

En el primer capítulo, se analizaron las causas del conflicto chipriota, a partir de lo cual se observó que para Turquía la cuestión chipriota es un asunto nacional, debido a la identidad que comparte con la comunidad turcochipriota, por ello es el único Estado en reconocer a la República Turca del Norte de Chipre.

¹⁰³ Comparar Comisión de ampliación -Europa. Tema de búsqueda: (Turquía). Consulta electrónica

Siguiendo la misma línea de análisis, se estudiaron los intereses geopolíticos de Turquía en Chipre. Respecto a esto, se puede afirmar que además de la identidad nacional, la otra motivación turca en permanecer dentro de Chipre tiene que ver con su intención de contener la influencia griega en la región y la posibilidad de que Chipre se convierta en una base militar de Grecia. Por esta razón, a pesar del costo que puede representar para Turquía permanecer en Chipre, no ha cedido en su postura acerca del conflicto, a menos que la Unión Europea reconozca a la comunidad turcochipriota y levante las restricciones a los que se les ha sometido.

En la misma línea de análisis geopolítico, se observó que las disputas por el establecimiento de los límites de la plataforma continental en el Mar Egeo y el acceso al Mar Mediterráneo, son elementos que influyen directamente en la postura turca respecto a Chipre. Mientras Turquía mantenga su presencia en territorio chipriota, puede asegurarse el acceso a alta mar y la posibilidad de explotar los grandes yacimientos de gas en el Egeo. Teniendo en cuenta las aspiraciones turcas de consolidarse como potencia regional, no es difícil entender que la RTNC es garantía de su influencia en la zona.

En el segundo capítulo, se estudiaron los retos y oportunidades que representa tanto para la UE como Turquía, el ingreso de los tucos a esta organización internacional. Para la Unión Europea, la importancia de Turquía radica en su posición geoestratégica y en los vínculos lingüísticos y culturales que comparte con países de Asia, donde Turquía ha llevado a cabo una política regional activa, lo cual podría robustecer la política exterior europea y lograr una mayor influencia en la región del Cáucaso, Asia Central y Oriente próximo.

De igual manera Turquía lograría ampliar sus capacidades, al ser miembro de la Unión Europea, ampliando el margen de su política exterior y beneficiándose de uno de los bloques económicos y políticos más influyentes a nivel mundial.

Sin embargo, como se plasmó en el segundo capítulo, existen varios retos que debe superar Turquía para poder ingresar a la UE. Turquía es un país extenso, con mayoría de población musulmana y con una economía en desarrollo, estas características hacen que la UE tenga cierto recelo respecto a Turquía, a pesar de los

beneficios que se mencionaron anteriormente. El tema de derechos humanos es una cuestión de especial importancia para la UE, y como se explicó, a Turquía aún le queda camino por recorrer para solucionar sus problemas con la población kurda. Por otro lado, es condición específica de la UE, que sus países miembros no pueden mantener fronteras cerradas con otro Estado, y a pesar de los avances en las relaciones entre Armenia y Turquía, la frontera entre ambos países permanece cerrada.

Es así como a pesar de los beneficios que trae consigo el ingreso de Turquía a la UE, han primado los retos que debe superar Turquía, ya que estos temas se refieren a cuestiones de vital importancia para los europeos.

Finalmente, en el tercer capítulo, se toma como eje central, la cuestión principal de esta investigación, la incidencia del conflicto turcochipriota en las relaciones UE-Turquía. Se encontró que la cuestión chipriota es un factor político que afecta directamente la intención de Turquía de formar parte de la UE, al incidir en los intereses de Chipre que es miembro de la Unión y como tal tiene derecho a vetar los capítulos del marco de negociación turco.

Es relevante afirmar que si bien el conflicto chipriota es una causa fundamental por la cual se ha visto obstaculizado el proceso de adhesión chipriota, no es la única razón que afecta dicho proceso, sino que se suman otros factores de tipo político, religioso, económico y cultural.

El escepticismo en cuanto al secularismo turco, los inconvenientes en materia de diversidad y derechos humanos, la economía retrasada y la frontera cerrada con Armenia, son aspectos claves del Estado turco que inciden de forma directa en sus aspiraciones de formar parte de la UE, y por ende en sus relaciones con dicha organización.

El tema de la cuestión chipriota, no se limita únicamente a la problemática de la apertura de puertos y aeropuertos por parte de Turquía, sino que hace parte de un entramado de intereses geopolíticos entre europeos, turcos y chipriotas.

Mientras la Unión Europea utiliza el proceso de adhesión para lograr que Ankara reconozca a la república de Chipre, Turquía no renuncia a sus intereses

geopolíticos en la zona, ya que éstos pueden garantizar su posición de potencia regional en caso de no finalizar el ingreso a la Unión Europea.

En otras palabras, un gran componente de las relaciones políticas entre la UE y Turquía tiene como base la desconfianza. La Unión Europea defiende sus principios de buena vecindad y se mantiene dividida en su interior respecto a la adhesión de los turcos al bloque. Chipre por su parte utiliza su condición de miembro de la UE y su derecho al veto como elemento coercitivo, buscando que finalmente Turquía reconozca a la República de Chipre y Turquía por su parte ve con escepticismo su ingreso a la Unión por la complejidad de las negociaciones, motivo por el cual no abandona su causa en Chipre y por ende sus intereses en la zona.

En conclusión, la relevancia de la problemática turcochipriota en el proceso de adhesión de Turquía radica en que esta cuestión es un elemento trascendente en el análisis de costos y beneficios de Turquía y la Unión Europea. Mientras las relaciones políticas entre la Unión Europea y Turquía tengan como base la desconfianza generada por la ambigüedad de las negociaciones para la adhesión, la posibilidad de que Turquía se retire de Chipre y logre una estabilización en el territorio chipriota se encuentra distante.

BIBLIOGRAFÍA

Artículos de publicaciones periódicas académicas

Balet Robinson, Pilar. “El futuro de la adhesión de Turquía tras los recientes acontecimientos políticos de la Unión Europea”. *UNISCI Discussion Papers*. No. 9. (octubre de 2005). 127-134.

Blanco, Eduardo. “La realidad del conflicto en Chipre: Hundimiento del Plan Annan e ingreso en la Unión Europea”. *UNISCI Discussion Papers*. No. 11. (mayo de 2006) 137-153.

Blanco, Eduardo. “El asunto de Chipre. Una historia marcada por el conflicto y la negociación”. *UNISCI Discussion Papers*. No.1. (enero de 2003) 1-12.

Chislett, William. “Las negociaciones para la adhesión de Turquía a la UE, encalladas”. *Real Instituto Elcano*. No. 19. (noviembre de 2006)

Cruz Zamorano, Alma Rosa. “Turquía, entre los atavismos y la europeización”. *Revista de Comercio Exterior*. No. 1. Vol. 57. (enero de 2007) 69-79.

De la Cámara, Manuel. “Turquía y la UE: Trazando el camino a seguir”. *CIDOB d’Afers Internacionals*. No. 75. (octubre-noviembre de 2006) 29-39.

Fernández, Isabel; Herranz Anna y Arantxa Tirado. “Chipre: escenarios para un futuro incierto”. *Observatori de Política Exterior Europea*. Working paper No.43. (abril de 2003) 2-19

Herrero de Castro, Rubén. “La emergencia de Turquía como potencia Regional”. *Real Instituto Elcano*. No.11. (enero de 2008)

Artículos en publicaciones periódicas no académicas.

BBC News. “Cyprus country profile”. Última actualización: 8 de agosto de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/1016541.stm

BBC News. “¿Quiénes son los Kurdos?”. Octubre de 2007. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en página Web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7049000/7049680.stm

BBC News. “Regions and territories: Nagorno-Karabakh”. Última actualización: 20 de enero de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3658938.stm

Euronews. “¿Es la Unión Europea un club cristiano?”. Octubre de 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://es.euronews.net/2011/10/06/es-la-union-europea-un-club-cristiano>

Eurenews. “Turquía Busca gas ante las costas de Chipre”. 2011. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://es.euronews.net/2011/09/27/turquia-busca-gas-ante-las-costas-de-chipre/>

Press and Information Office – Ministry of Interior. “Cyprus Problem”, República de Chipre. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web http://www.moi.gov.cy/moi/pio/pio.nsf/a_problem_en/a_problem_en?OpenDocument.

The Economist. “A Kurdish conundrum”. Última actualización: 21 de abril de 2008. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en sitio web: <http://www.emmabonino.it/news/663>.

Otros documentos

Arisan Nilgün y Atila Eralp. “El estado de las negociaciones Turquía-UE”. Políticas Mediterráneas. 2010. 213-218. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: www.iemed.org/anuari/2010/earticles/Arisan_Eralp_Turquia.../file

Eralp, Atila. “Turquía y la Unión Europea en 2005”. Políticas Mediterráneas. 2006. 144-146. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web:

http://www.iemed.org/anuari/2006/earticles/eEralp.pdf/at_download/file

Centro Conjunto para Operaciones de Paz de Chile – CECOPAC. “Chipre: una isla estratégicamente codiciada”. Departamento de planes, (Chile 2009): 1-4. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.cecopac.cl/actualidad/actual/2009/unficyp.pdf>.

Central Intelligence Agency. The World Factbook. “Cyprus”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cy.html>

Central Intelligence Agency. The World Factbook. “France”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/fr.html>

Central Intelligence Agency. The World Factbook. “Turkey”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tu.html>

Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. “La adhesión de Turquía a la Unión Europea”. 2007. Consulta realizada en noviembre de 2011.

Disponible en la página Web
http://www.ceseden.es/centro_documentacion/monografias/091.

Centro de Estudios Superiores de la Defensa Nacional-CESEDEN. “La adhesión de Turquía a la Unión Europea”. 2007. N.91. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web:
http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Monografia_91.pdf

Comisión Europea. Tema de búsqueda: (Relaciones UE-Turquía). Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web:
http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/ongoing_enlargement/community_acquis_turkey/e50015_es.htm

Comisión Europea. Ampliación – Turquía. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web:
http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/enlargement_process/accession_process/how_does_a_country_join_the_eu/negotiations_croatia_turkey/overview_negotiations_tr_en.pdf

Comisión Europea. Mapa de Turquía. Última modificación: 30 de octubre de 2010. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página web:
http://ec.europa.eu/enlargement/candidate-countries/turkey/index_es.htm#

Comisión Independiente sobre Turquía – Primer Informe de la Comisión Independiente Sobre Turquía. “Turquía en Europa: ¿Más que una promesa?”. (Septiembre de 2004) Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.emmabonino.it/campagne/turchia/spanish.pdf>

Comisión Independiente sobre Turquía – Segundo Informe de la Comisión Independiente Sobre Turquía. “Turquía en Europa: rompiendo el círculo vicioso”. (Septiembre de 2009): 18-22. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.aciktoplumvakfi.org.tr/pdf/Turquia-en-Europa.pdf>.

Consejo Europeo de Bruselas. Apartado 25. 17 y 18 de junio de 2004. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: <http://www.uexternado.edu.co/gee/Consejo%20Europeo/2004/Bruselas,%20Junio%202004.pdf>

Consejo Europeo de Copenhague. Apartado 17. 19 de diciembre de 2002. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2004:031E:0253:0257:ES:PDF>

Consejo Europeo de Helsinki. “Apartado 12”. 10 y 11 de diciembre de 1999. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio web: http://www.europarl.europa.eu/summits/hell1_es.htm

Fuerza de las Naciones Unidas Para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP) – Naciones Unidas. “Chipre – UNFICYP”. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.un.org/spanish/Depts/dpko/unficy/background.html>.

Hadjipavlou, María. “Perspectivas de reunificación de Chipre en 2010”. Políticas Mediterráneas. 2010. 162-166. Disponible en la página web: www.iemed.org/anuari/2010/earticles/Hadjipavlou_Chipre_es.../file

Hauffman, Hubert. “El conflicto de Chipre reflejado en los diversos intereses del Mediterráneo Oriental”. COMCULT. Traducido por Natalia Alcázar Hernández. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.eduvinet.de/comcult/pdf/regiokonf/es/cocestla404.pdf>

James, Ker-Lindsay – I.B. Tauris. “A year of rapprochement between Greece and Turkey”. E-BRARY, octubre de 2007. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web <http://ez.urosario.edu.co:2543/MuseSessionID=f987b5cfff6059b3407de47ffb21746d/MuseHost=site.ebrary.com/MusePath/lib/urosario/docDetail.action?docID=10231651>.

Larrabee, Stephen y Lesser, Ian – Rand Corporation. “Turkish Foreign Policy in an age of Uncertainty”. E-BRARY, National Security Research Division, Estados Unidos, 2002. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página Web <http://ez.urosario.edu.co:2543/MuseSessionID=4f20aa819dff21fa667f7be08>

69b8cc3/MuseHost=site.ebrary.com/MusePath/lib/urosario/docDetail.action
?docID=10056167.

Ministry of Foreign Affairs. - Republic of Turkey- “Concept and Ideology of
Terrorism”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en el sitio
web: http://www.mfa.gov.tr/concept--and-ideology-of-terrorism_.en.mfa

El portal de la Unión Europea. “Ampliación – Turquía”. Consulta realizada en
noviembre de 2011. Disponible en el sitio web:
[http://ec.europa.eu/enlargement/candidatecountries/turkey/relation/index_es.
htm](http://ec.europa.eu/enlargement/candidatecountries/turkey/relation/index_es.htm)

El Portal de la Unión Europea. Tema de búsqueda: (Síntesis de la legislación de la
UE. Turquía). Consulta realizada e noviembre de 2011. Disponible en el
sitio web: http://europa.eu/documentation/legislation/index_es.htm

Unión Europea. “Mapa de la Unión Europea”. Actualizado durante el primer
trimestre de 2004. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en
la página web http://europa.eu/abc/maps/index_es.htm#top

“Incidencia del conflicto turcochipriota en las relaciones políticas de Turquía y la
Unión Europea (periodo 2005-2010)”

Monografía

Presentado como requisito para optar el título de

Internacionalista

En la facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por

Raiza Andrea Iguarán Issa

Dirigido por

Pamela Támara Pinto

Semestre II, 2011