

PLAN COLOMBIA: UNA MIRADA A LA COOPERACIÓN ESTADOS UNIDOS-
COLOMBIA DESDE LA TEORÍA DEL IMPERIALISMO ESTRUCTURAL. PERIODO
1999-2010

NICOLÁS BARÓN VARGAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2013

“Plan Colombia: Una mirada a la cooperación Estados Unidos-Colombia a través de la Teoría del Imperialismo Estructural. Periodo 1999-2010”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Nicolás Barón Vargas

Dirigida por:

Ralf J. Leiteritz

Semestre I, 2013

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. COOPERACIÓN ANTIDROGRA ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS	4
1.1. COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS UNA HISTORIA DE COOPERACIÓN	4
1.2. EL PLAN COLOMBIA	6
2. PARADIGMA ESTRUCTURALISTA: LA TEORÍA DEL IMPERIALISMO ESTRUCTURAL DE JOHAN GALTUNG	13
3. COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN INEQUITATIVA	21
3.1. EL PLAN COLOMBIA COMO PARTE DEL IMPERIALISMO	23
CONCLUSIONES	33
BIBLIOGRAFÍA	

INTRODUCCIÓN

Tras finalizar la primera década del siglo XXI Colombia se encuentra en un momento que podría ser considerado como agrí dulce. Mientras, por una parte las proyecciones económicas y la seguridad auguran un futuro prometedor, por otra parte, el panorama no es tan alentador en cuanto a la persistencia de algunas problemáticas que llevan décadas afectando al país y aun no de dilucida solución alguna.

Las guerrillas, la corrupción y el narcotráfico, de cocaína especialmente, son algunos de los problemas más persistentes y gracias a su constancia durante las últimas décadas se han convertido en obstáculos para las aspiraciones de progreso de Colombia. Asimismo, estos problemas se encuentran fuertemente ligados entre sí y por ende es necesario combatirlos de forma conjunta, siendo el narcotráfico el de mayor importancia a nivel internacional.

Dentro del problema del tráfico de drogas se pueden encontrar diferentes actores en todo el proceso. Desde las personas que cultivan las plantas de coca en países como Colombia, hasta la persona que vende o compra la cocaína, después de ser procesada, en las calles de ciudades como Nueva York o Zúrich son actores activos dentro del proceso del narcotráfico.

A nivel estatal, existen países que se caracterizan por ciertos papeles que se cumplen dentro de su territorio como parte del proceso del narcotráfico. Algunos países se caracterizan por su papel de países productores, como lo son Perú, Colombia o Ecuador; otros se caracterizan por su papel de tránsito como México o Marruecos y algunos otros por su papel de consumidores, como lo son los Estados Unidos o Canadá.

La comunidad internacional plantea un enfoque manifiestamente prohibicionista frente al tráfico de drogas, reforzando de esta manera el carácter ilegal tanto del narcotráfico como de otras actividades que se encuentran forzosamente ligadas a este. El lavado de activos, el tráfico de materias primas para la producción de drogas y el tráfico de armas entre otras, son algunas de estas actividades.

Estos problemas correlacionados son otra muestra del carácter internacional de este problema, de la incapacidad de los Estados por solucionar estas problemáticas por si solos y adicionalmente, de la necesidad de coordinación y posterior acción conjunta por parte de los diferentes Estados que se ven afectados de una u otra manera por este problema.

Colombia, en su papel de país productor de cocaína no es la excepción y no cuenta con los medios para la solución del problema del tráfico de drogas por si mismo. Generando así, la necesidad de recurrir a la realización de diferentes acuerdos internacionales de cooperación para la solución de dicho problema y la promoción de diferentes políticas antidroga a nivel internacional.

El gobierno de Colombia en su lucha ha buscado asociaciones estratégicas con diferentes gobiernos, primordialmente del hemisferio, para la solución al problema del tráfico de estupefacientes. En 1999, durante la administración del presidente Andrés Pastrana Arango (1998-2002), se llevó a cabo el acuerdo del Plan Colombia.

El Plan Colombia ha sido el acuerdo bilateral más ambicioso en cuanto a la problemática del narcotráfico entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos, siendo la cooperación a través de este acuerdo uno de los factores determinantes en las buenas proyecciones en la parte económica y de seguridad mencionadas al comienzo de esta monografía.

Independientemente de los buenos resultados que ha generado la cooperación internacional para Colombia, las relaciones entre el Estado del norte y el Estado del sur han sido tradicionalmente inequitativas. Por este motivo, en el momento de negociar dichos acuerdos muchas veces se pueden ver plasmadas algunas exigencias que podrían desfavorecen en alguna medida a Colombia.

La cooperación internacional regularmente está motivada por intereses tanto del país cooperante como del país que recibe la cooperación. En este caso concreto, Estados Unidos que es el país cooperante, no ha logrado grandes avances en el objetivo explicito que más lo favorece dentro del marco del Plan Colombia. No se han logrado avances significativos en la reducción de la oferta de cocaína en sus

calles, lo cual se evidencia a través de la mínima fluctuación que ha tenido el precio de la cocaína durante la primera década del siglo XXI (aproximadamente el mismo tiempo que lleva en vigencia el Plan Colombia).¹

Es por esta razón que la cooperación de Estados Unidos a través del Plan Colombia suscita a pensar que existen otros intereses por parte del país de América de Norte. Pues, habría ganancias o contraprestaciones que no están explícitas dentro del acuerdo bilateral como lo podrían ser controlar el precio de las drogas, imponer sus ideales, generar una obligación de Colombia para Estados Unidos o simplemente favorecer la importación de armamento estadounidense por parte del gobierno colombiano.

Algunas teorías, sobre todo del paradigma Neo-Marxista, aseveran que existe una dependencia entre los países desarrollados y subdesarrollados. Asimismo afirman que la cooperación internacional puede agudizar las relaciones inequitativas existentes entre estos y de la misma manera acentúa en mayor medida esta relación de dependencia.

Johan Galtung, siendo un exponente de la corriente Neo-Marxista de las relaciones internacionales asevera, dentro de la Teoría del Imperialismo Estructural, que existen distintos canales de dominación por parte de los países del centro frente a los países de la periferia y brinda herramientas suficientes para realizar un interesante análisis de la relación entre Colombia y los Estados Unidos.²

De la misma forma, este análisis pretende estudiar la cooperación antidroga entre Estados Unidos y Colombia, dentro del marco de Plan Colombia, desde la óptica de la Teoría del Imperialismo Estructural de Johan Galtung.

¹ Comparar United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), “Informe Mundial Sobre las Drogas 2012”, 2012.p. 54. Documento electrónico.

² Comparar Galtung, Johan. “A Structural Theory of Imperialism”. *Journal of Peace Research*. Vol.8, No 2 (1971). p. 81.

1. COOPERACIÓN ANTIDROGA ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS

1.1 COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS, UNA HISTORIA DE COOPERACIÓN.

A lo largo del siglo XX, con excepción de las dos primeras décadas, las relaciones entre Colombia y Estados Unidos se han caracterizado por su estabilidad y cordialidad. A partir del gobierno de Marco Fidel Suarez (1918-1921) la política exterior colombiana empezó a tender hacia la doctrina del *Respice Polum*, convirtiéndose en el segundo mayor receptor de ayuda norteamericana entre 1949 y 1974.³

Sin embargo, desde la década de los 70's ha habido ciertos periodos con tendencia hacia el *Respice Similia* como durante los gobiernos de Carlos Lleras Restrepo (1968-1970) y Alfonso López Michelsen (1974-1978) quienes buscaron diversificar los socios comerciales de Colombia y empezaron a formar parte activa del Movimiento de Países No Alineados.

Desde la década de los años 40 las relaciones entre Colombia y Estados Unidos se han ido estrechando de a pocos, lo cual se ha visto reflejado en múltiples convenios, acuerdos y tratados entre los dos países, generando así, que Colombia se convirtiera en un gran receptor de ayudas por parte de los Estados Unidos desde la década de los 50 hasta entrado el siglo XXI.

Los acuerdos entre Colombia y los Estados Unidos a través del siglo y con su intensificación a partir de la década de los 40, como se menciona anteriormente, abarcan diferentes temáticas que han ido cambiando conformes con los cambios en la agenda internacional y hemisférica.

Sin embargo, la cooperación y los acuerdos de tipo militar siempre han sido indispensables en las relaciones bilaterales Colombo-Americanas. Durante la década de los 60, en pleno auge de la Guerra Fría, la cooperación entre las dos naciones se

³ Comparar Bermúdez Torres, Cesar Augusto. "La doctrina *respice polum* ("Mirar hacia el norte") en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX". *Revista Memorias* 2009. p. 152. Documento electrónico.

centró en la lucha contra el comunismo y el posicionamiento del capitalismo como sistema económico preponderante. La respuesta y las medidas tomadas por el gobierno ante las “amenazas comunistas” tanto a nivel nacional como a nivel internacional, con el envío de tropas a Corea, mostraron la voluntad de apoyo para con la nación del norte e hicieron de Colombia un gran aliado en el sur del continente.

Durante la década de 1980 el problema del narcotráfico entró a ser una prioridad tanto en la agenda internacional como en la agenda bilateral entre Estados Unidos y Colombia. Este último, en su condición de país productor de cocaína, se convirtió en un actor renombrado en el problema del narcotráfico, generando de esta manera una atención especial por parte de los Estados que se ven afectados en mayor medida por el tráfico de drogas, debido a su alto número de consumidores.

Las relaciones diplomáticas entre Colombia y Estados Unidos se fortalecieron durante las últimas dos décadas del siglo pasado, gracias a la buena disposición de los dos gobiernos para la lucha contra el narcotráfico y las organizaciones ilegales que se lucran de dicho negocio. Tanto los diferentes acuerdos militares y económicos como el tratado de extradición entre los dos países son prueba de esto.

A partir del gobierno de Ernesto Samper Pizano (1994-1998), Colombia empezó a dar a conocer y publicitar a nivel internacional la noción de responsabilidad compartida para la lucha contra las drogas. Este concepto tomó mucha fuerza durante el gobierno de Andrés Pastrana Arango (1998-2002) y se posicionó a nivel internacional. Asimismo, durante este periodo y en gran medida debido al principio de responsabilidad compartida, se hicieron varios acuerdos bilaterales entre Colombia y Estados Unidos. Entre todos estos se encuentra el acuerdo del Plan Colombia que responde en gran medida a las propuestas, en términos de seguridad, del gobierno del ex presidente Pastrana Arango.

Es importante aclarar que a partir de 2001, con los ataques del 11 de septiembre, la agenda estadounidense y por ende la agenda internacional cambiaron drásticamente. La lucha contra el terrorismo se posicionó como el tema más importante dentro de esta agenda y en consecuencia se generó un desplazamiento del

narcotráfico. No obstante, este último sigue siendo uno de los temas primordiales dentro de dicha agenda.

1.2. EL PLAN COLOMBIA

El Plan Colombia, también llamado “Plan para la paz, prosperidad y fortalecimiento del Estado”, o “Plan Patriota”, es una estrategia conjunta entre los gobiernos de Colombia y Estados Unidos “...cuyo objetivo general es combatir las drogas ilícitas y el crimen organizado, para así contribuir a la reactivación económica y la consecución de la paz en Colombia, al tiempo que se fortalece el control sobre la oferta de drogas ilícitas en las calles norteamericanas”⁴. Asimismo cuenta con “Las 10 estrategias del Plan Colombia”⁵ las cuales son:

- Estrategia económica: Busca reforzar la economía nacional y a sus vez brindar alternativas al narcotráfico.
- Estrategia fiscal y financiera: Busca fomentar la actividad económica y reposicionar a Colombia en los mercados financieros.
- Estrategia de paz: Con el fin de negociar la Paz con guerrillas y fortalecer la lucha contra el narcotráfico.
- Estrategia de defensa nacional: Con el objetivo de reforzar las fuerzas militares y policía
- Estrategia judicial y de Derechos Humanos: Busca asegurar la justicia y los derechos humanos dentro de la guerra contra las guerrillas y el narcotráfico.
- Estrategia Antinarcóticos: Busca atacar toda la cadena del negocio del narcotráfico con la reducción al 50% el cultivo, el procesamiento y la distribución de la droga.

⁴ Ver Departamento Nacional de Planeación de Colombia, Dirección de Justicia y Seguridad. “Balance del Plan Colombia 1999-2005”. P 10. Documento electrónico.

⁵ Ver “Documento Oficial del Gobierno Colombiano Sobre el Plan Colombia”. Presidencia de la República de Colombia. Bogotá, 1999. Documento electrónico.

- Estrategia de Desarrollo Alternativo: Con el fin de fomentar actividades económicas rentables para los campesinos y sus familias. Además, examina actividades de protección ambiental.

-Estrategia de Participación Social: Busca concientizar a la los ciudadanos colombianos dentro de su papel en la sociedad y reducir la indiferencia de estos frente a las problemáticas que los afectan.

-Estrategia de Desarrollo Humano: Busca fortalecer los sistemas de salud y educación.

-Estrategia de orientación internacional: Reforzando la estrategia internacional de la lucha contra las drogas para que la acción conjunta de los países facilite la lucha contra el narcotráfico.

Asimismo, el Plan Colombia establece una serie de objetivos específicos que son indispensables para la consecución de su objetivo general. Dentro de la lucha contra el narcotráfico, el Plan Colombia establece como objetivos específicos la reducción del 50% de los cultivos de narcóticos en el territorio colombiano, el fortalecimiento de la capacidad de la Fuerza Pública, la modernización del sector seguridad y defensa, y el entrenamiento de la Fuerza Pública para proteger y garantizar los DDHH y el respeto al DIH.⁶

Para promover la reactivación económica y social, el acuerdo bilateral propone la promoción de las condiciones para la generación de empleo y la estabilidad social, la ampliación de las preferencias arancelarias, como elemento compensatorio de los efectos negativos del narcotráfico, favorecer la búsqueda de un Acuerdo de Libre Comercio que amplíe las posibilidades de empleo y por último la promover alternativas lícitas de desarrollo productivo regional.⁷

Igualmente, para el fortalecimiento institucional, se plantea la protección y la recuperación del capital humano, físico, natural y social afectado por la violencia y el

⁶ Comparar Departamento Nacional de Planeación. "Balance del Plan Colombia 1995-2005". p. 11. Documento electrónico.

⁷ Comparar Departamento Nacional de Planeación. "Balance del Plan Colombia 1995-2005". p.11. Documento electrónico.

narcotráfico, el fortalecimiento y modernización del servicio de justicia para reducir la impunidad.

Además de lo mencionado anteriormente, el Plan Colombia plantea unos objetivos para la desmovilización, desarme y reintegración, a través del apoyo efectivo al proceso de desmovilización y reincorporación a la vida civil de las personas pertenecientes a grupos armados al margen de la ley.

Igualmente, el Plan Colombia cuenta con 4 banderas que se relacionan entre sí y son: la solución política negociada, la recuperación económica y social, el fortalecimiento institucional y desarrollo social y la iniciativa contra el narcotráfico.

La solución política negociada está relacionada directamente con recursos que buscan apoyar la logística de los procesos de paz. La segunda bandera es la recuperación económica y social. Por esta razón, se diseñaron programas que buscan generar apoyo social a las comunidades más necesitadas. Entre estos programas se encuentran Empleo en Acción, Familias en Acción y Jóvenes en Acción.

La tercera bandera es el fortalecimiento institucional y desarrollo social, condiciones indispensables para la construcción de la paz en Colombia. A través de esta estrategia se busca concentrar esfuerzos en la asignación de recursos tanto públicos como privados, hacia las inversiones en capital humano, físico, natural y social. Esta estrategia comprende componentes como el desarrollo alternativo, derechos humanos y atención humanitaria, fortalecimiento del capital social y desarrollo institucional.

Finalmente, la cuarta bandera es la iniciativa contra el narcotráfico. Los objetivos generales de esta estrategia son reducir los cultivos ilícitos, su procesamiento y distribución de narcóticos.⁸

De esta misma manera, este acuerdo se establece con base en el principio de responsabilidad compartida, en el cual se reconoce que el problema del narcotráfico no es únicamente responsabilidad de los Estados productores sino que es una responsabilidad compartida por toda la comunidad internacional y por esta razón

⁸ Comparar De Francisco, Gonzalo. "El Plan Colombia y la Paz". En: *Haciendo la Paz: Reflexiones y Perspectivas del Proceso de Paz en Colombia*. 2001. p. 135.

exige una respuesta conjunta para la reducción de la oferta y de la demanda de las drogas ilícitas.

Por otra parte, este solo es un acuerdo de cooperación, por lo cual, por parte del gobierno de Colombia, no ha sido revisado ni requiere la revisión del Congreso, ni de la Corte Constitucional ni del Consejo de Estado pero el Congreso de Estados Unidos aprobó el texto del Plan Colombia a través del *Alliance Act, S1758 de 1999*.⁹

A pesar de que en teoría el Plan Colombia no debería tener un carácter vinculante para Colombia, esto queda en entredicho gracias a la aprobación del texto por parte del Congreso de Estados Unidos. El texto que está compuesto por más de 35 contiene más o menos 20 páginas que generan obligaciones por parte del gobierno colombiano.¹⁰

Este acuerdo de carácter bilateral estaba previsto para una duración de 6 años, iniciando en 1999, y contaba con un presupuesto de \$10.732 millones dólares, de los cuales un 35,2% fue aportado por el Gobierno de Estados Unidos a través de “La Iniciativa Andina contra las Drogas (ACI), por sus siglas en inglés, y el Departamento de Defensa de Los Estados Unidos, beneficiándose adicionalmente por el FMF (Foreign Military Financing).¹¹

Los recursos del Plan Colombia fueron distribuidos de la siguiente manera: 26.6% para el fortalecimiento institucional, el 57,5% para la lucha contra las drogas ilícitas y el crimen organizado y el 16% para la reactivación económica y social. Dentro de los once componentes de fortalecimiento institucional y de reactivación económica y social se encuentran varios programas específicamente dirigidos a los avances del proceso de desmovilización, desarme y reintegración.¹²

⁹ Comparar Senate of the United States of America. “Alliance Act S1758 de 1999”. p. 1-2. Documento electrónico.

¹⁰ Comparar Senate of the United States of America. “Alliance Act S1758 de 1999”. p. 5. Documento electrónico.

¹¹ Comparar Departamento Nacional de Planeación. “Balance del Plan Colombia 1995-2005”. p. 11. Documento electrónico.

¹² Comparar Departamento Nacional de Planeación. “Balance del Plan Colombia 1995-2005”. p. 11. Documento electrónico.

Durante los gobiernos de Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) y George W. Bush (2001-2009), en Colombia y Estados Unidos respectivamente, el Plan Colombia tuvo unas ampliaciones tanto temporales como presupuestarias, generando que siga vigente en la actualidad. Dichas ampliaciones, se llevaron a cabo a través de la asignación de fondos adicionales para la iniciativa andina contra las drogas.

Dichas ampliaciones incitan a pensar que el Plan Colombia tuvo unos resultados positivos, por lo menos en materia de seguridad donde coincidió con la política de Seguridad Democrática del ex presidente Uribe. Pero tras los avances en seguridad se esperaba que las mejoras se trasladaran a otros campos con la ayuda del Plan Colombia, guardando las proporciones, en una especie de proceso de spillover.

Los objetivos de Colombia y de Estados Unidos difieren en algunos aspectos, sin embargo existen algunas metas comunes significativas. El objetivo primordial de Estados Unidos, según su discurso, es el de prevenir el flujo de drogas ilegales dentro de su territorio, ayudando a su vez a Colombia a promover la paz y el desarrollo económico en la medida en que este contribuye a la seguridad regional de la región andina.

Los principales objetivos de Colombia son buscar la paz, lograr un mayor desarrollo económico e incrementar la seguridad, tomando como base que el tráfico de drogas es indispensable en el cumplimiento de estos objetivos.

Los objetivos de cada país han evolucionado con el tiempo. Esta evolución se volvió evidente cuando el presidente Álvaro Uribe Vélez fue electo con una propuesta de gobierno basada en un enfoque más duro en contra de los grupos armados al margen de la ley que operan en el país y que se benefician directamente del tráfico de drogas. El presidente Uribe se comprometió a no negociar con estos grupos ilegales hasta que estos cesaran con el fuego y se desmovilizaran.

Adicionalmente, Uribe implementó nuevas leyes para incrementar el poder de las fuerzas militares y creó el impuesto de guerra para aumentar las capacidades militares de las fuerzas armadas. Asimismo, equiparó las guerrillas con los traficantes de droga y los terroristas, e inició una campaña militar para recuperar el territorio controlado por la guerrilla

La política de Estados Unidos, durante los primeros años de corrido el Plan Colombia, también evolucionó y paso de ser estrictamente una política centrada en el tráfico de drogas para apoyar a Colombia en la lucha contra los grupos armados ilegales, generando que en 2002 el Congreso de Estados Unidos aprobara la utilización de fondos destinados a la lucha contra el narcotráfico para una campaña unificada para combatir tanto el tráfico de drogas como las organizaciones terroristas en Colombia.

Con la inversión en seguridad, a través del Plan Colombia, se buscaba generar estabilidad y seguridad para que esta atrajera inversión privada tanto nacional como internacional. Con la inversión se generaría un crecimiento económico el cual deriva en un mayor presupuesto fiscal y con este una inversión social generando así un bienestar social y una satisfacción de las necesidades básicas. Tras cumplirse esto podría reinvertirse una parte del dinero en seguridad y el proceso se repetiría con una eficacia cada vez mayor, abarcando cada vez más temas.

Asimismo en el año 2003, tanto las FARC como las Autodefensas Unidas de Colombia fueron incluidos por el presidente George W. Bush dentro de la lista Kingpin como traficantes significativos.¹³

A pesar de la creciente erradicación de cultivos, la prohibición y los esfuerzos bajo el Plan Colombia, las agencias de Gobierno de Estados Unidos que son responsables del seguimiento de las tendencias de las drogas reportan que la disponibilidad, precio y pureza de la cocaína y la heroína en los Estados Unidos se mantiene estable.

Durante lo corrido del siglo XXI, se ha producido un incremento significativo de incautaciones tanto de cocaína como de heroína por parte de las autoridades colombianas y estadounidenses. Asimismo, se han implementado diferentes proyectos para la erradicación de cultivos ilícitos dentro del Plan Colombia como dentro de otras iniciativas del gobierno colombiano.

¹³ Comparar U.S. Department of the Treasury Office of Foreign Assets Control. “An overview of the Foreign Narcotics Kingpin Designation Act (21 U.S.C. '1901-1908, 8 U.S.C. '1182) and Executive Order 12978 of October 21, 1995”. Documento electrónico.

Según la organización UNODC, Colombia es el mayor productor de cocaína del mundo y el 90% de la cocaína que entra Estados Unidos se produce o pasa por Colombia adicionando que este país produce cantidades significativas de heroína de alta calidad. El suministro de drogas regularmente es juzgado por cambios en el precio, la subida de los precios significa una reducción en la oferta. Sin embargo, durante la primera década del siglo XXI el precio de cocaína no ha tenido una gran fluctuación, mostrando una estabilidad relativa.¹⁴

La visión prohibicionista de las drogas se ha establecido como un paradigma para la lucha contra el narcotráfico y en esta medida se ha convertido el eje de las diferentes estrategias para la erradicación de la cocaína. Asimismo, las estrategias propuestas dentro del marco del Plan Colombia no son la excepción y siguen el mismo lineamiento centrándose la erradicación de plantas de coca, la penalización de la venta y el consumo y la lucha directa contra los traficantes de drogas.

Durante varias décadas el gobierno de Colombia, con la ayuda de los Estados Unidos, ha utilizado una política armamentista para la lucha contra el tráfico de drogas. A pesar del desmantelamiento de los grandes cárteles colombianos de droga en la década de los 90 y la captura de muchos narcotraficantes durante la primera década del siglo XXI, el problema persiste y los avances tanto en medida de seguridad como de erradicación parecen ser infructuosos.

Tanto la poca fluctuación del precio de la droga en Estados Unidos como la persistencia del problema del tráfico de cocaína exhiben que las estrategias gubernamentales para acabar con el narcotráfico son erróneas y que los objetivos del Plan Colombia son inalcanzables, por lo menos, en los términos iniciales. Es por esta razón que las posiciones, tanto del gobierno colombiano como del gobierno de Estados Unidos, generan interrogantes con respecto al alcance de este acuerdo. Mientras por una parte no se logran los objetivos principales, por otro lado se busca su continuación.

¹⁴ Comparar United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), “Informe Mundial Sobre las Drogas 2012”, 2012. p. 54. Documento electrónico.

2. PARADIGMA ESTRUCTURALISTA: LA TEORÍA DEL IMPERIALISMO ESTRUCTURAL DE JOHAN GALTUNG

La no consecución de los objetivos principales del Plan Colombia durante su primera fase y la ampliación de este durante el gobierno del Presidente Álvaro Uribe Vélez generan varios interrogantes sobre esta decisión. Sobre todo, con respecto a la insistencia por parte del gobierno colombiano para las ampliaciones de dicho acuerdo. Por esta razón es pertinente hacer un análisis para encontrar las razones que impulsaron al gobierno de Colombia para continuar con el Plan Colombia. Para realizar este análisis es adecuado hacerlo desde una teoría de relaciones internacionales que contemple la dependencia entre las naciones, ya que esta podría brindar una explicación satisfactoria, o por lo menos interesante como proceso argumentativo, de la voluntad de los gobiernos de ampliar dicho acuerdo.

Tanto la Teoría de la Interdependencia Compleja como las teorías del paradigma estructuralista (Teoría de la Dependencia, Teoría del Sistema Mundo y Teoría Centro Periferia) son pertinentes, en la medida en que subrayan la dependencia como parte fundamental de sus análisis. La primera, desarrollada en los años 70 por Robert Keohane y Joseph Nye, es consciente de los distintos canales de interacción entre los diferentes Estados y demás actores, pero centra su análisis en la influencia que ejercen las relaciones transnacionales sobre las relaciones interestatales.

Por otra parte, las segundas defienden una posición más radical respecto a la dependencia entre los países desarrollados y no desarrollados. Las nuevas realidades internacionales, que no podían ser explicadas a cabalidad desde la óptica de las teorías realistas, facilitaron la introducción de nuevos paradigmas que permitieron dar explicación a muchas dinámicas internacionales que se estaban consolidando. En el marco de estos nuevos paradigmas surgió uno de tendencia Marxista, el cual centra su atención en las relaciones de dependencia entre el centro y la periferia, y toma como punto de partida la inequidad existente entre estas dos.

Este paradigma llamado Neomarxista o Estructuralista tiene como teorías principales la Teoría de la Dependencia, la Teoría del Sistema Mundo de Immanuel

Wallerstein y la Teoría del Imperialismo Estructural de Johan Galtung. Estas tres se caracterizan por ser teorías del imperialismo y del subdesarrollo. Adaptan las ideas propuestas por Marx y se alejan del concepto tradicional de imperialismo, el cual implicaba conquistas territoriales por parte de las grandes potencias capitalistas, para proponer un concepto que se acomodara a la realidad actual. Aseverando que el imperialismo se ejerce a través de otros canales como es explotación económica por parte de los Estados del “Primer Mundo” con respecto a los Estados del Tercer Mundo.

La Teoría de la Dependencia parte del contraste que existe entre la igualdad política y la desigualdad económica que existe en el sistema internacional. Atribuye esto al deterioro de los términos de intercambio en los campos comercial, financiero, tecnológico y social, entre los países desarrollados y no desarrollados. Limitándose, en alguna medida, al campo económico-financiero y dejando de lado algunos otros campos que pueden ser cruciales para un análisis a cabalidad de las diferentes interacciones presentes dentro del Plan Colombia, como lo son las militares o culturales.

Por otra parte, se encuentra la Teoría del Sistema Mundo cuyo enfoque puramente sistémico se aleja bastante del objeto de estudio de esta monografía. Dando paso así a la teoría de Johan Galtung, la cual, a pesar de sus limitaciones, expone diferentes canales de dominación utilizados en las relaciones de desigualdad entre Estados dentro del sistema internacional. Por esta razón es particularmente interesante hacer un análisis del Plan Colombia tomando como marco esta teoría, ya que podría dar una explicación a las razones para la continuidad del Plan Colombia.

La Teoría del Imperialismo Estructural o Teoría Estructural del Imperialismo fue propuesta por Johan Galtung en 1971 en un artículo titulado “A Structural Theory of Imperialism”¹⁵, parte de la base que hay dos grandes problemas. El primero, es que hay una inequidad tremenda entre y dentro de las naciones, lo que incluye el poder para decidir en las condiciones de vida de la nación; el segundo, es que existe una resistencia de la inequidad para cambiar. El mundo consta de naciones del centro y

¹⁵ Ver Galtung, Johan. “A Structural Theory of Imperialism”. p. 81.

naciones de la periferia, y cada una a su vez, consta de un centro y una periferia. La principal preocupación para Galtung es entender el mecanismo que subyace esta discrepancia, especialmente entre el centro y su centro y la periferia y su periferia. Y para esto es necesario aprender a cómo concebir, cómo entender y cómo contrarrestar la inequidad como una de las mayores formas de violencia estructural¹⁶.

Galtung afirma que la liberación de la violencia estructural presupone adecuar ideas prácticas y teorías del sistema de dominación contra el que la liberación está direccionada, llamado imperialismo. Asimismo, asevera que el imperialismo es una sofisticada relación de dominaciones entre colectividades, particularmente entre naciones y que dentro de este, el centro de una nación del centro se convierte en el centro de la nación de la periferia por medio de un puente que los conecta a los dos. Estos deberían llevar un beneficio conjunto para ambos.

Para el teórico, es crucial hacer una diferenciación entre imperialismo y ocupación militar, amenaza de conquista o acciones subversivas, ya que para él el imperialismo es un subtipo de dominación y de relación de poder. Y dentro de este existen algunos subtipos como lo sería el imperialismo político, militar o económico. Galtung incluso afirma que así el imperialismo desapareciera no implicaría el final de todas las relaciones de dominación. Para el entendimiento de las manifestaciones más específicas del imperialismo, el autor explica el imperialismo en general y cómo este se relaciona con la armonía, desarmonía o el conflicto de intereses. Conceptos básicos para la teoría de Galtung.

Para el teórico noruego, el conflicto de intereses está definido como dos colectivos o actores que están persiguiendo metas incompatibles. Asimismo, presupone que el conflicto de intereses, o desarmonía de intereses, ocurre si los dos colectivos en la relación de dominación se acoplan de tal manera entre sí que la brecha de condiciones de vida entre uno y otro se incrementa. Esto es, cómo la calidad de vida mejora más rápido en una nación que en la otra donde la calidad de vida mejora más lentamente, se queda estancada o empeora. No habría conflicto de

¹⁶ Comparar Galtung, Johan. "*Violence, Peace and Peace Research*". *Journal of Peace Research*. Vol 6. No 3.1969. p. 170.

intereses, si las dos naciones partes se acoplan juntas de tal manera que la brecha de la calidad de vida vaya decreciendo hasta cero, acabando con la brecha.¹⁷

De la misma manera, Galtun indica que para la aplicación del imperialismo debe existir una mayor armonía de intereses entre el centro del centro y el centro de la periferia, generando asimismo siempre más desarmonía de interés o desigualdad en la nación de la periferia que en la nación del centro. La implicación de estas dos declaraciones es que existe una gran desarmonía de intereses tanto entre la periferia del centro y la periferia de la periferia como entre el centro y la periferia de cada nación. Esto se debe a que ambas son sociedades con interacciones verticales con brechas en las condiciones de vida (en consecuencia, las condiciones para distinguir un centro y una periferia), y la brecha por lo general no está decreciendo. El bienestar en la periferia genera una redistribución que toma lugar por lo menos en algunas dimensiones de las condiciones de vida pero en forma de, por ejemplo, ingreso pero no de poder.

Por otra parte, en la periferia el centro progresa más que la periferia debido al hecho que está siendo más enriquecido por el centro. Los dos centros están ligados juntos y la periferia del centro está ligada a su centro mientras que las periferias están desligadas. Mostrando cómo existe inequidad ente la nación del centro como un todo y la nación de la periferia como un todo, pero la nación del centro se vuelve más cohesiva y la nación de la periferia menos, lo que desdibuja la armonía de intereses entre los dos centros y en general la disposición del centro de la periferia para favorecer el centro del centro. Estos puntos ayudarían a demostrar que el imperialismo es una combinación tanto de relaciones intra-nacionales como internacionales.¹⁸

Adicionalmente, para el autor existen dos mecanismos, cinco tipos y tres fases dentro del imperialismo. Los dos mecanismos del imperialismo se refieren a las relaciones (interacciones) entre las partes. El primero tiene que ver con la interacción misma: el principio de relación de interacción vertical. Este es el mayor factor detrás

¹⁷ Comparar Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". p. 81.

¹⁸ Comparar Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". p. 83.

de la desigualdad vista. El segundo mecanismo tiene que ver con cómo estas relaciones son puestas juntas en una estructura de interacción mucho más grande: El principio de estructura feudal de interacción, el cual es un factor que mantiene y refuerza la desigualdad protegiéndola de cualquier cambio.¹⁹

Asimismo, Galtung enfatiza sobre la existencia de un punto básico sobre la interacción que es: las personas y las naciones tienen distintos valores complementarios y luego participan en un intercambio, dando lugar a un cambio en ambas. Estos cambios pueden ser asimétricos (en términos desiguales), o simétricos (en términos iguales). Igualmente, existen dos valores que deben ser examinados. El primero es el valor de cambio entre los actores, los efectos intra-partes, los cuales en la economía son analizados con mayor frecuencia ya que son fáciles para medir (por ejemplo materias primas o capital). El segundo es que algunos efectos ocurren dentro de las partes-efectos inter-partes, los cuales se refieren a quién es el más beneficiado. Esto puede ser negativo, así como un incremento en la polución o la explotación, o positivo, así como el mejoramiento de las condiciones de vida.

Asimismo, el autor asevera que la principal fuente de desigualdad en el mundo son las interacciones verticales si toman la forma de saqueo, intercambio desigual o efectos de spin-off altamente diferenciados debido a las brechas. Existen cuatro reglas que definen esta interacción: La interacción entre el centro y la periferia es vertical, la interacción entre las periferias falta o es inexistente, la interacción multilateral envuelve la interacción entre las tres faltantes (periferia del centro, centro de la periferia y periferia de la periferia) y por último, que las interacciones en el mundo están monopolizadas por el centro. Estas afirmaciones tienen dos grandes implicaciones. Primera, que la periferia no interactúa con otros centros y segundo, que las interacciones del centro de la periferia así como entre las periferias dependen del centro del centro. Las consecuencias económicas de esto son que la periferia comercia mayoritariamente con “su” nación del centro, mientras que el centro es más libre.

¹⁹ Comparar Galtung, Johan. “A Structural Theory of Imperialism”. p. 84.

El efecto conjunto de estas consecuencias es la dependencia que se genera de la periferia con respecto al centro. Para la periferia, el comercio con el centro es una parte significativa para el producto nacional bruto haciendo que se vuelva vulnerable a las fluctuaciones. Existe también una consecuencia política: La utilización sistémica de la protección del centro en contra de la periferia. La meta es mantener a los países de la periferia de un centro aislados desde un punto de vista de comunicación y de esta manera hacer que “la madre patria”²⁰ asuma el rol de ventana al mundo. Asimismo, esto puede ser aplicado a grupos dentro de las naciones, no solo entre las naciones del centro y las naciones de la periferia. En suma, Galtung afirma que el imperialismo aficionado no necesita de armas, mientras que el imperialismo profesional se basa en la violencia estructural.²¹

Por otra parte, Galtung afirma que existen cinco tipos de imperialismo los cuales están basados en el tipo de intercambio entre las naciones del centro y la periferia. Estos son importantes para el análisis debido a las distintas interacciones que se presentan entre Colombia y Estados Unidos a través del Plan Colombia.

- Político
- Económico
- Militar
- Comunicacional
- Cultural

Todos estos tipos, señalados en el artículo, están interconectados o entrelazados entre sí y deberían ser examinados con respecto a la extensión en la que interactúan, usando los dos mecanismos de imperialismo para cumplir los criterios del imperialismo (o por lo menos el primer de los tres). El imperialismo opera de manera que puede empezar desde cualquiera de los cinco tipos y se extiende por los otros.

La interacción vertical, es el más simple de los mecanismos. Este mecanismo enfatiza que el intercambio entre las naciones es desigual: una domina sobre la otra. Esta opera en la interacción económica, en la cual el país del centro tiene los medios

²⁰ Comparar Galtung, Johan. “A Structural Theory of Imperialism”.p. 88.

²¹ Comparar Galtung, Johan. “A Structural Theory of Imperialism”.p. 90.

de producción y los procesos, mientras que el país de la periferia tiene las materias primas y los mercados.²²

Galtung asevera que la interacción política es vertical y enfatiza en el concepto de un país maternal. Se toman las decisiones en el país materno (centro), lo que puede afectar alternativamente los rasgos económicos, militares, comunicativos, y culturales; mientras que la nación de la periferia suministra la obediencia e imita los modelos propuestos por el país maternal.

En términos de la interacción *militar*, debería ser claro que la dominación militar depende de la dominación económica; una nación tiene que tener la capacidad industrial y tecnológica para producir armas, aun si las materias primas vienen de las naciones de la periferia. Hay también una división del trabajo: el centro provee la protección y los asesores, mientras que la periferia provea los soldados y la disciplina.²³

Con respecto a la interacción *comunicativa*, normalmente se hace el análisis usando el segundo mecanismo, la estructura de la interacción feudal, en lugar del primero, la estructura vertical. No obstante, el carácter vertical de la división es importante también. El centro siempre puede vender la generación precedente de los *medios de comunicación/transportación* a la periferia, como los *medios de producción* (económicos), *medios de destrucción* (militares), y *medios de creación* (culturales). El centro se quedará siempre más avanzado.

El imperialismo puede empezar en cualquiera de estas áreas, y entonces podría generarse efectos de spin-off en las otras áreas. Todos ellos deben ser examinados con respecto a la medida en que generan los patrones de interacción que utilizan los dos mecanismos para cumplir los tres criterios. En este punto, Galtung utiliza el imperialismo económico en sus ejemplos. Un ejemplo del imperialismo militar podría ser tomar soldados y armas a cambio de protección; de imperialismo político, abastecer a quienes toman las decisiones a quienes las obedecen. El imperialismo comunicativo opera de una forma más feudal que vertical, además

²² Comparar Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". p. 91.

²³ Comparar Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". p. 92.

significa que la comunicación y el transporte siempre pueden ser vendidos, a veces de segunda mano, a la periferia como parte del comercio/ayuda de estructura vertical. Sin embargo, el centro siempre está un paso más adelante.

3. COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN INEQUITATIVA.

Para hacer un análisis del Plan Colombia desde la teoría del imperialismo estructural se debe partir de la presunción de que la relación entre Colombia y Estados Unidos es una relación de dominación e imperialismo gracias a las condiciones capitalistas de intercambio.

Esta relación imperialista se da en la medida de que Colombia es un país de la periferia y Estados Unidos es un país del centro, siendo este segundo el país materno para el primero debido a las condiciones históricas presentadas durante el primer capítulo. A su vez cada uno cuenta con un centro y una periferia las cuales presentan una desarmonía de intereses. Tanto en caso colombiano como en el caso estadounidense los centros utilizan su poder para mejorar sus condiciones de vida más de lo que lo hacen para el resto de su nación, por lo cual existiría evidentemente un conflicto de intereses tanto entre las naciones como dentro de las naciones.

En el imperialismo se presentan tres constantes. La primera, se presta armonía de intereses entre los centros de ambas naciones; la segunda, mayor desarmonía de intereses en los países de la periferia que en los países del centro; y tercera, no existe armonía de intereses entre las periferias de las naciones. Lo que favorece a una puede desfavorecer a la otra.

En este momento es pertinente definir quiénes hacen parte del centro como de la periferia en Colombia y Estados Unidos. Los centros están conformados por la clase política, las personas con mayor capital y los grandes gremios (dueños y ejecutivos de las empresas). Las periferias están conformadas por el resto de las personas, los ciudadanos del común.

Continuando, la clase dominante de Colombia tiene un nivel de crecimiento medio/alto al igual que la clase dominante de los Estados Unidos, sobre todo si se les compara con el crecimiento de sus periferias. Mientras que la economía colombiana tuvo una tasa promedio de crecimiento muy alta durante la última década (6,7%),²⁴ la

²⁴ Comparar “Jaime Gilinski: el Billonario 613” *Revista Semana*. Marzo de 2013. Documento Electrónico.

desigualdad aumenta en ambos países como lo indica la variación del Índice de Gini durante la última década del siglo XX y la primera del Siglo XXI (Estados Unidos de 40.8 en 1997 a 45 en 2007 y en Colombia de 53.8 en 1996 a 56 en 2010).²⁵ Colombia siendo uno de los seis países con mayor desigualdad económica en el mundo.²⁶ Mostrando como así exista crecimiento económico en Colombia, solo una parte de la población se ve beneficiada de este.

Asimismo, según Fenalco el 82% de los colombianos nunca ha salido del país;²⁷ y según la *Revista Forbes* ha aumentado considerablemente el número de estadounidenses con pasaporte pero aun así, solo un tercio de la población (alrededor de 110 millones de personas) tienen pasaporte válido;²⁸ lo cual muestra que las posibilidades de que haya una interacción directa entre las periferias de ambos países sean limitadas y por ende es más complicado que sus intereses sean similares.

Los centros al ser los tomadores de decisiones en ambos Estados, tienen un contacto más cercano, toman decisiones basados en sus intereses (ya sea por su participación activa en industrias que se podrían ver beneficiadas o afectadas, o simplemente porque no tiene las mismas necesidades que las personas de las periferias) y llevan una relación de mutuo entendimiento entre ellos gracias a alianzas políticas y estrategias convergentes entre sectores comerciales e industriales. Debido a esto y a los términos de intercambio desiguales frente a la periferia se da su facilidad para crecer en mayor medida que las periferias.

Adicionalmente, dentro de Estados Unidos, podría parecer que su centro y su periferia estuvieran confrontados, pero a nivel global sus intereses no son tan incompatibles, ya que se benefician igualmente de las condiciones de intercambio desigual con las periferias (es mucho más fácil para un estadounidense venir a hacer negocios o crear una empresa en Colombia que para un colombiano en Estados

²⁵ Comparar Central Intelligence Agency. "Distribution of Family Income-Gini Index". *The World Factbook*. Documento electrónico.

²⁶ Comparar "Colombia, Entre los Seis Países con Mayor Desigualdad en el Mundo". *El Tiempo*. 22 de Julio de 2010. Documento electrónico.

²⁷ Ver "82% de los Colombianos no ha salido del país". *Vanguardia liberal*. 2 de septiembre de 2011. Documento electrónico.

²⁸ Comparar Bender, Andrew. "Record Number of Americans Now Hold Passport". *Revista Forbes*. 30 de enero de 2012. Documento electrónico.

Unidos) y la periferia, como un todo, la ve más como una asociada a su centro. Al existir mayor armonía en las naciones del centro, gracias a la gran cantidad de sectores con capacidad de competencia internacional, que en las naciones de la periferia esta estructura favorece en mayor medida las naciones del centro que a las de la periferia.

3.1. EL PLAN COLOMBIA COMO PARTE DEL IMPERIALISMO

Lo anterior es útil para contextualizar la relación entre las dos naciones parte dentro del acuerdo del Plan Colombia y así poder hacer un análisis de este desde la teoría de Galtung. Asimismo, desde el Imperialismo Estructural, se puede afirmar que el Plan Colombia más que ser una ayuda real para el Estado colombiano es una estrategia imperialista y de dominación por parte de Estados Unidos. Estrategia en la cual se pueden identificar diferentes mecanismos, tipos y fases de imperialismo enmarcados dentro de la teoría de Galtung.

Hay que tener ciertas consideraciones para poder afirmar lo anterior. Primera, que el Plan Colombia para el país latinoamericano es un acuerdo de cooperación, mientras que para los Estados Unidos es una ley, como se afirmó en el primer capítulo; segundo, que el Plan Colombia condujo a la firma de tres nuevos acuerdos sobre asuntos militares, los cuales tampoco tuvieron revisión legislativa por el Congreso colombiano y sirvieron de soporte legal para la fallida autorización de tropas estadounidenses para operar en bases militares en Colombia;²⁹ y tercero, que más del 50% del Plan Colombia es financiado por el gobierno colombiano y el porcentaje restante es financiado por Estados Unidos y la comunidad internacional;³⁰

²⁹ Comparar Robledo, Enrique y Ramírez, Marta. “Relaciones militares Colombia-Estados Unidos”, 2011. p. 149.

³⁰ Comparar United States Government Accountability Office. “Plan Colombia: Drug Reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved; U.S. Agencies Need More Detailed Plans for Reducing Assistance”. *Report to the Honorable Joseph R. Biden, Jr., Chairman, Committee on Foreign Relations*. 2008.

pero que la gran parte de colombianos ignoran por completo el aporte nacional a dicha iniciativa.³¹

Dentro de la teoría de Galtung, se encuentran 5 tipos de imperialismo, entrelazados entre sí y de tal manera que puede empezar en uno y expandirse a otros, que dependen directamente del tipo de interacción entre la nación del centro y la nación de la periferia. Las 10 estrategias del Plan Colombia, permiten advertir cómo este acuerdo de cooperación está dirigido a diferentes flancos y permite que a través de esta la interacción entre Colombia y Estados Unidos se dé a través de estos 5 tipos de imperialismo.

El imperialismo económico, posiblemente el más importante y constante, se da a través del principio de interacción vertical y se presenta ya que el país del centro tiene los medios de producción y los procesos, mientras que el país de la periferia tiene las materias primas y los mercados. Este tipo de imperialismo es constante dentro de las relaciones entre Colombia y Estados Unidos, pero específicamente, dentro del Plan Colombia, este imperialismo es evidente y se presenta a través de las estrategias de este plan, donde se encuentran varias disposiciones económicas, financieras y fiscales, además de ciertos acuerdos complementarios que ayudarían a agudizar la brecha y aumentar la desigualdad en Colombia.

Las disposiciones fiscales, financieras y económicas tanto para financiar el Plan Colombia como las incluidas dentro de este mismo (expansión del comercio internacional, mejor acceso a los mercados extranjeros y de acuerdos de libre comercio que atraigan inversión)³² han generado que Colombia tome ciertas medidas de austeridad y ajuste, que se hayan hecho recortes en el gasto público, que y se hayan privatizado empresas como Paz del Río;³³ Telecom;³⁴ y Terpel;³⁵ entre muchas otras. Esto se evidencia adicionalmente en la Nueva Carta de Intención al Fondo

³¹ Comparar Suarez, Aurelio. “Confianza Inversionista: Economía Colombiana Primera Década del Siglo XXI”. Agosto de 2010. p. 51.

³² Comparar “Documento Oficial del Gobierno Colombiano Sobre el Plan Colombia”. Presidencia de la República de Colombia. Bogotá, 1999. Documento electrónico.

³³ Comparar Paz del Río “Historia de Paz del Río S.A.” Quiénes Somos. Documento electrónico.

³⁴ Comparar Amador, Rafael. “Sobre la Venta de Telecom”. *El Tiempo*. 22 de Abril de 2006

³⁵ Comparar “Chilena Copec se Quedó con el 98% de la Matriz de Terpel”. *Revista Dinero*. 14 de Marzo de 2012.

Monetario Internacional (FMI) acoge al Plan Colombia (1999),³⁶ donde el gobierno nacional, a través del Banco de la República y el Ministerio de Hacienda, solicitaron el apoyo al Plan Colombia y su inclusión en el programa macroeconómico, solicitando de la misma forma un reajuste de las metas de déficit fiscal con respecto al monto de apoyo al Plan Colombia.

Asimismo, la posición prohibicionista de las drogas, aunque se ha empezado discutir a nivel interestatal y la dosis personal sea permitida en Colombia no ha logrado grandes cambios,³⁷ y ha sido moldeada por las grandes potencias y adoptada por las naciones en vía de desarrollo mostrando un claro ejemplo el imperialismo político, donde naciones como Colombia, así consideren que puede ser reevaluada, no cambian su posición gracias a la postura que tienen naciones del Centro. Estados Unidos es uno de los grandes promotores de la visión prohibicionista de las drogas y de la lucha directa contra estas, generando que en el Plan Colombia esta visión prevalezca y se fortalezca.

Adicionalmente, el Plan Colombia, facilitó la firma Tratado de Libre Comercio, o por los menos así lo afirmó el presidente Pastrana a Caracol Radio el 17 de marzo de 2009, donde aseveró que “El TLC era parte fundamental del Plan Colombia”³⁸. Las implicaciones del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos no son materia de este análisis, pero la propuesta por parte del Gobierno colombiano y las condiciones propuestas por parte de los norteamericanos de hacer un acuerdo de tal magnitud, son una muestra de cómo los diferentes tipos de imperialismos se entrelazan entre sí. Colombia en su afán de encontrar una solución a la problemática del narcotráfico accedió a una serie de exigencias que le generaron compromisos en muchos otros campos, sobre todo de carácter económico y

³⁶ Comparar Santos, Juan Manuel y Urrutia, Miguel. “Nueva Carta del Fondo Monetario FMI Acoge el Plan Colombia”. *Banco de la República*. Septiembre de 2000. Documento electrónico.

³⁷ Comparar “Rompiendo el Tabú de las Drogas”. *Revista Semana*. 8 de Diciembre de 2012. Documento electrónico.

³⁸ Ver Robledo, Enrique y Ramírez, Marta. “Relaciones militares Colombia-Estados Unidos”. p. 149

financiero;³⁹ como lo evidencian las Diez Estrategias del Plan Colombia donde se tratan temas que abarcan desde el campo económico hasta el agropecuario o militar.

Por otra parte, el objetivo del Plan Colombia de reducir en 50% el cultivo, procesamiento y distribución de droga,⁴⁰ incita a pensar que a los Estados Unidos no les interesa acabar con el tráfico de drogas sino que simplemente quieren manipular las leyes de oferta y demanda.⁴¹ En caso tal de que se lograra este objetivo, con la reducción del 50% del tráfico de drogas, aumentaría considerablemente el precio de la cocaína y por ende un mayor poder adquisitivo por parte de los traficantes/productores de drogas en Colombia, gracias a la poca oferta y gran demanda.⁴² Entre mayor sea el poder adquisitivo de los productores, traficantes de drogas y grupos ilegales que se financian del narcotráfico, son más los recursos y apoyo que necesita el gobierno para combatirlos y por consiguiente mayor ayuda internacional para “acabar” con el conflicto y luchar contra el tráfico de estupefacientes.⁴³

El imperialismo militar, parte del principio de interacción vertical, depende del imperialismo económico. Estados Unidos tiene capacidad industrial y tecnológica para la producción de armamento y el Plan Colombia destina gran parte de sus recursos, no sólo los donados por Estados Unidos, para la compra de armamento y otros productos producidos en Estados Unidos los cuales son necesarios para el cumplimiento efectivo de las políticas del Plan Colombia. Por ejemplo, con la venta y donación de armamento estadounidense al gobierno colombiano se crea una dependencia en cuanto a la parte técnica (revisiones y reparaciones) y la parte de munición. Esto genera que exista división perfecta del trabajo en la cual los

³⁹ Comparar “Documento Oficial del Gobierno Colombiano Sobre el Plan Colombia”. Presidencia de la República de Colombia. Bogotá, 1999. Documento electrónico

⁴⁰ Departamento Nacional de Planeación. “Balance Plan Colombia 1999-2005”. 2006. p. 11. Documento Electrónico.

⁴¹ Comparar Carrera, Hernán. “EEUU y los 500 Mil Millones de Dólares del Negocio de la Droga”. El Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo. 1 de Diciembre de 2008. Documento electrónico.

⁴² Comparar Vargas, Ricardo. “Colombia: ¿Un Caso Exitoso de la Guerra Contra las Drogas?”. *Transnational Institute*. 15 de Diciembre de 2010. Documento Electrónico.

⁴³ Comparar “How to Stop the Drug Wars” *The Economist*. 5 de Marzo de 2009. Documento electrónico.

norteamericanos proveen protección, asesoría y productos de guerra manufacturados mientras que Colombia provee el costo humano y el mercado para estos productos.

Dentro del imperialismo comunicativo se puede encontrar tanto el principio de interacción vertical como el principio de interacción feudal. El principio de interacción vertical a través del imperialismo comunicativo en el Plan Colombia es complicado de identificar debido al constante flujo de información entre los dos países. No obstante, el mayor desarrollo económico, tecnológico y militar por parte de Estados Unidos permite que se tenga cierto control sobre los avances de los países de la periferia para siempre estar un paso adelante. Por ejemplo, mientras a través del Plan Colombia se donan helicópteros BlackHawk la industria militar estadounidense está produciendo nuevas tecnologías como lo son los aviones no tripulados,⁴⁴ los F-22 Raptor y VH-71 Kestrel,⁴⁵ entre otros, estando siempre más adelantando del país del norte.

En cuanto al principio de interacción feudal en el imperialismo comunicativo se pueden encontrar los medios de comunicación, los cuales proporcionan mayor información sobre Estados Unidos en Colombia que de Colombia en Estados Unidos. Además, las noticias colombianas se centran más en las noticias de Estados Unidos que en las de cualquier otro país del mundo, formando así una posición de este acuerdo de cooperación permeada y moldeada por los medios de comunicación estadounidenses. De la misma forma, la insuficiente información que se presenta en los medios de comunicación norteamericanos sobre Colombia genera que haya una posición sesgada y prejuiciosa, por parte de la población estadounidense, frente a la cooperación entre los dos países. Esta es una de las razones de la imagen positiva y la acogida de la ayuda estadounidense para la lucha contra las drogas, entre estas el Plan Colombia, por una gran parte de la población de Colombia, con un 73% de percepción favorable frente a la cooperación antinarcoóticos de EE.UU.⁴⁶

⁴⁴ Comparar “Unmanned Aerial Vehicles: Dead From Afar”. *The Economist*. 3 de Noviembre de 2012. Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar “The 10 Most Expensive Military Planes”. *Revista Time*. 2012. Documento electrónico.

⁴⁶ Comparar Tickner, Arlene B. y Felipe Botero. *Colombia y el Mundo 2008. Opinión Pública y Política Internacional*. 2009. p. 69.

Sin embargo, es importante precisar que la violencia experimentada durante las décadas de los 80's y 90's es otro factor importante para que se fortalezca tanto la idea de la lucha directa contra el narcotráfico como la buena imagen de la ayuda estadounidense. Vale la pena aclarar que este tipo de interacciones no son tomadas en cuenta por la teoría de Galtung.

Como último tipo de imperialismo se encuentra el cultural y como parte de este el imperialismo científico. Colombia, en su papel de país de la periferia, a través de la educación, legitima el centro, fortaleciendo su status como centro. Colombia, toma como directrices los avances científicos y académicos realizados en el centro, los cuales en gran medida ayudan a promover los otros tipos de imperialismo. Dentro de la ejecución del Plan Colombia, miembros de las fuerzas armadas y fuerza pública estadounidense vienen a Colombia para capacitar a las fuerzas militares y fuerza pública colombiana. Estos últimos también van a Estados Unidos para hacer cursos y capacitaciones, los cuales así no estén dirigidos para influir culturalmente a los que asisten, terminan influyéndolos de una u otra manera creando una afinidad con el país del norte.

El imperialismo puede empezar por cualquiera de estos tipos y se expande a través de los otros gracias al efecto de spill-over. Dentro del Plan Colombia, el imperialismo político se convierte en imperialismo militar en el momento en que se acuerdan las disposiciones económicas y financieras. Asimismo, el imperialismo político se convierte en imperialismo militar a través de la visión prohibicionista de la drogas, generando una necesidad gubernamental de aumentar su capacidad militar para combatir el narcotráfico. Igualmente, el imperialismo de comunicación y cultural soportan de alguna manera los otros tipos de imperialismo, ya que brindan las condiciones propicias para que se valide tanto el status de Estados Unidos como "país materno" como su posición frente a la lucha contra el narcotráfico. Un ejemplo de esto es el apoyo a la visión prohibicionista de las drogas por parte de gran porción de la población colombiana, la cual refuerza la necesidad de ayuda del gobierno estadounidense.

Asimismo, el imperialismo político como el imperialismo económico se articulan de una manera casi perfecta, facilitando un ambiente propicio para la acción de los demás tipos de imperialismo, los cuales a la misma vez apoyan, en alguna medida los de tipo económico, militar y político. Un ejemplo de esto es como la estrategia económica del Plan Colombia, que trata sobre la expansión del comercio y de acuerdos de libre comercio para atraer la inversión extranjera, es apoyada activamente por la cuarta estrategia, que es de carácter militar y que busca modernizar la policía y las fuerzas militares para que estos proporcionen seguridad en todo el territorio nacional. Brindando la posibilidad para que las empresas norteamericanas tengan facilidades para invertir en el país y puedan aprovechar el ambiente de seguridad para invertir en zonas que eran tradicionalmente inestables para la inversión (las que eran controladas o de fácil acceso por parte de las guerrillas). Como por ejemplo lo hace la empresa multinacional Gran Colombia Gold que invertirá más de 100 millones de dólares en Segovia, Antioquia;⁴⁷ municipio que era blanco constante de ataques guerrilleros.

Las relaciones entre Colombia y Estados Unidos se caracterizan por hacer parte de esta dinámica de inequidad y por esta razón la interacción entre los dos Estados, aunque necesaria, desfavorece considerablemente algunos sectores de la nación del sur, sobre todo aquellos sectores que tienen subsidios muy fuertes en Estados Unidos pero no en Colombia. El sector agropecuario es un ejemplo de esto, donde en Estados Unidos ha sido protegido directamente por el Estado desde hace varias décadas a través de distintos mecanismos y representando esta protección el 33% del PIB del sector en el 2003, mientras que en Colombia es del 10%.⁴⁸

En cuanto al Plan Colombia, se evidencia que no opera como una estrategia de dominación independiente, simplemente es un acuerdo de cooperación donde Estados Unidos en su posición de país del centro llega con una mejor posición para

⁴⁷ Comparar Aristizábal, Camila. “En Segovia, Gran Colombia Gold Invierte US\$100 Millones”. *El Colombiano*. 24 de octubre de 2012.

⁴⁸ Comparar Toro, Jorge (et al) “El Impacto del Tratado De Libre Comercio Con Estados Unidos (TLC) en la Balanza de Pagos Hasta 2010”. *Banco de la República de Colombia*. 2011. Documento electrónico.

negociar y Colombia, como país de la periferia no cuenta con la capacidad para cambiar las condiciones de negociación, en otras palabras, Colombia no puede cambiar la estructura.

Los diferentes mecanismos, tipos y fases del imperialismo que subraya Galtung, se ven presentes en el Plan Colombia, pero asimismo se encuentran en la mayoría las interacciones entre Colombia y Estados Unidos. Esto se presenta en la medida en que existe un conflicto de intereses entre Colombia y Estados Unidos como un todo, como por ejemplo: la industria minera estadounidense que realiza explotaciones en Colombia, debido a la poca capacidad de explotación que tiene Colombia, o el beneficio de las empresas militares norteamericanas que se genera de la compra de armas y tecnología para combatir al narcotráfico y los grupos al margen de la ley por parte del gobierno de Colombia mientras que los colombianos tienen que sufrir las consecuencias de las confrontaciones.

De esta misma manera, para muchas personas y sectores, tanto en el país de Norteamérica como en el de Suramérica, el Plan Colombia es muy beneficioso. Sobre todo, en la medida en que mejoran las condiciones de seguridad (tanto para colombianos como para estadounidenses que tengan negocios en Colombia), desarrolla y expande ciertos sectores. En Estados Unidos las empresas productoras de armamento y las multinacionales sobre todo se benefician con la primera estrategia del Plan Colombia;⁴⁹ mientras que en Colombia, los más beneficiados son sobre todo los floricultores y los exportadores de productos textiles y cuero,⁵⁰ los cuales tienen capacidad de competencia internacional (son mucho menos las industrias favorecidas en Colombia que las de Estados Unidos).

Sin embargo, el crecimiento económico de un sector no significa que todas las personas que participan en este se vean beneficiadas, ya que sólo se beneficia el centro. Uno de varios ejemplos de esto es el sector floricultor en Colombia, que a pesar de que se haya posicionado como uno de los sectores insignia del país en el

⁴⁹ Comparar “Documento Oficial del Gobierno Colombiano Sobre el Plan Colombia”. Presidencia de la República de Colombia. 1999.

⁵⁰ Comparar ¿Cuáles Son los Sectores Más Beneficiados y Perjudicados por el TLC? *Colombia.com*.2012. Documento electrónico.

mercado mundial y haya tenido un gran crecimiento⁵¹ no muestra grandes avances en el mejoramiento ni de los salarios ni de las condiciones laborales de los trabajadores.⁵²

Asimismo, en un ámbito más amplio este acuerdo no favorece tanto a Colombia como un todo. Ayuda a mantener la relación de desigualdad preestablecida con Estados Unidos y sirve como un mecanismo dentro de la relación imperialista entre los dos Estados (a través de los 5 tipos de imperialismo), creando necesidades para Colombia que sólo pueden ser suplidas a través de la ayuda estadounidense. Esto se da a través, de una especie de un círculo vicioso donde en Colombia no se genera un cambio verdadero y sigue siendo dependiente del país del Norte.

Por otra parte, el Plan Colombia, no actúa de manera independiente sino que refuerza la resistencia al cambio de la inequidad entre Colombia y Estados Unidos, a través de la institucionalización y coordinación de los diferentes tipos de imperialismo. Este acuerdo que en teoría estaba centrado en aspectos militares y antidroga (en la reducción de la producción de coca por parte de Colombia) se centra en muchos otros aspectos y pareciera que deja un poco de lado estas problemáticas (narcotráfico y lucha contra grupos guerrilleros). La reducción de los cultivos de planta de coca entra dentro de la sexta estrategia del Plan Colombia, contando con otras 9 estrategias adicionales que tratan diferentes temas y priorizaran el aspecto económico.

Es cierto que la lucha contra las guerrillas y el narcotráfico no deben librarse de manera directa en un 100% ya que las condiciones sociales, económicas y culturales proporcionan los escenarios perfectos para que el narcotráfico y las guerrillas puedan mantenerse. Pero de esta misma forma, mientras el negocio del narcotráfico siga siendo tan rentable, gracias a la visión prohibicionista de las drogas, va a seguir siendo una opción de vida para muchas personas tanto en países productores, como de tránsito o consumidores. De la misma forma, la legalización

⁵¹ Comparar Corporación Empresarial del Oriente Antioqueño. “Análisis Gremial 2011 Corporación Empresarial del Oriente Antioqueño”. Medellín, 2012. Documento electrónico.

⁵² Comparar Pérez, Mario Alejandro. “El Comercio de las Flores y sus Impactos Ambientales y Sociales”. *Tesis Doctoral: Comercio Internacional y Medio Ambiente en Colombia*. Junio de 2006.

se podría interpretar como una oportunidad para los Estados Unidos para entrar en el negocio legal de las drogas, pero debido al número de industrias que se ven favorecidas con la guerra (industria militar, tecnológica, siderúrgica y de aviación, entre otras que se pueden ver beneficiadas en alguna medida) no sería un buen negocio que se acabe la lucha contra las drogas.

La legalización de las drogas tampoco promete solucionar esta gran inequidad que existe entre los dos países, pero por lo menos permitiría que Colombia busque por si mismo una solución a los problemas generados por esta. El dinero que se invierte en la lucha contra el narcotráfico se podría invertir en salud para tratar adictos y los grupos ilegales que se financian a través del narcotráfico perderían una gran fuente de financiación. La industria militar estadounidense perdería por su parte a un importante cliente como lo es el gobierno colombiano.

Asimismo, mientras el Estado colombiano no tenga la capacidad de tomar sus propias decisiones, capacidad reprimida sobre todo por el imperialismo político y económico, no va a poder acabar con el negocio del narcotráfico y tampoco podrá contrarrestar la inequidad en la que se encuentra frente a los países del centro. De la misma forma, al centro de Colombia no le conviene cambiar la situación, porque es precisamente esta condición donde el centro establece las condiciones para el intercambio con la periferia la que lo ha asentado como un centro poderoso e inamovible.

Es por esta razón que superar el imperialismo es realmente complicado, como lo afirma Galtung, debido a la resistencia de la estructura a cambiar, pero de todas formas los países de la periferia pueden tomar algunas medidas para reducir el impacto del imperialismo.⁵³ Tanto la diversificación de los socios comerciales (sobre todo otros países de la periferia), la protección de las industrias más frágiles, como la creación y fortalecimiento de sistemas económicos y canales de comunicación entre países de la periferia, podrían mitigar un poco los efectos del imperialismo y que se reduzca en alguna medida la dependencia de la periferia con respecto al centro. Asimismo, si los países de la periferia negociaran en bloque con los países del centro,

⁵³ Comparar Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". p.108.

los términos de intercambio serían más favorables ya que podrían tomar medidas económicas, financieras, fiscales, industriales y de infraestructura para aumentar el potencial de crecimiento y los sectores favorecidos de este. Así como lo propone Mohamed Ayoob en su artículo *The Third World in the System of States: Acute Schizophrenia or Growing Pains?*.⁵⁴

Por último, es importante mencionar que la teoría del Galtung tiene bastantes limitaciones que generan que el análisis parta de premisas muy discutibles. Su limitación principal es que es una teoría desactualizada, ya que fue escrita hace más de 40 años, cuando el mundo era marcadamente bipolar, se estaba en plena guerra fría, no era un mundo globalizado y no existían la internet (la velocidad de las comunicaciones aumenta los canales de interacciones entre las periferias) . Además, el carácter puramente estructural de la teoría deja de lado el análisis de ciertas interacciones y condiciones que son imprescindibles en un análisis a cabalidad de un tema de tal magnitud como lo es el Plan Colombia. Dejando de lado sobre todo el análisis de condiciones histórico-culturales y variables no mesurables como lo son la seguridad, la percepción o las ideas. Esto genera que, así la teoría de Galtung se ajuste al Plan Colombia gracias a la presencia de variables comunes, se pasen por alto factores determinantes y por ende sus resultados pueden ser altamente discutibles.

⁵⁴ Comparar Ayoob, Mohammed. "The Third World in the System of States: Acute Schizophrenia or Growing Pains?". *International Studies Quarterly*. Vol.33, No.1. Marzo de 1989.

CONCLUSIONES

En síntesis, el Plan Colombia es un acuerdo de cooperación entre Colombia y Estados Unidos que busca combatir las drogas ilícitas y las guerrillas, reactivar la economía colombiana y controlar la oferta de drogas ilícitas en las calles norteamericanas.

Este acuerdo, inicialmente estaría vigente hasta el 2005 y contaba con 10 estrategias para la consecución de sus objetivos, abarcando desde aspectos económicos y militares hasta educativos y de derechos humanos. En 2004, a pesar de no haber realizado un gran avance en cuanto a lucha contra las drogas ni en el control de la oferta, se firmó la primera de dos ampliaciones temporales y monetarias del Plan Colombia. Tanto el acuerdo como dichas ampliaciones no fueron aprobados ni revisados por el Congreso de Colombia pero si lo fueron por parte del Congreso de los Estados Unidos. Adquirieron rango de ley, mientras que en Colombia no, generando así una serie de obligaciones sobre todo para la nación suramericana sin que necesite aprobación por parte del Congreso colombiano o revisión de la Corte Constitucional.

Asimismo, este acuerdo genera grandes compromisos para el gobierno colombiano sobre todo de carácter económico y fiscal, los cuales pueden generar consecuencias desastrosas para muchos de sectores que no son protegidos por el gobierno nacional pero que si son protegidos en Estados Unidos, y por esta razón no están preparados para competir con industrias de países desarrollados.

Por otra parte el Plan Colombia fue firmado dentro del marco de una tradicional cooperación antidroga entre Estados Unidos y Colombia, la cual lleva más de 30 años y está basada en una visión prohibicionista de las drogas, que está empezando a ser discutida a nivel interestatal. Esta visión, adoptada por la gran mayoría de naciones de la comunidad internacional, es aceptada igualmente por Colombia. A lo largo de estas tres décadas, a pesar de los avances en seguridad, no ha dado los resultados esperados ni a través de otras políticas ni a través del Plan Colombia.

Desde la teoría de Galtung se puede inferir que Colombia, en su papel de nación de la periferia, se encuentra sumida en una profunda relación inequitativa con Estados Unidos, donde la nación norteamericana ejerce una relación de dominación usando al centro de la periferia como canal de transmisión, a través del mantenimiento de las condiciones de desigualdad en los términos de intercambio, ya que, existe por una parte cierta armonía de intereses entre los centros de ambas naciones y por otra parte, existe una desigualdad en los términos de negociación entre y dentro de ambas naciones. Tanto el centro de Colombia como el centro de Estados Unidos se ven beneficiados de esta relación inequitativa ya que precisamente esta situación es la que permite que tengan un crecimiento mucho más alto que el de las periferias.

Esta relación de dominación se presenta a través de diferentes tipos de interacciones como lo son el imperialismo militar, político, económico de comunicación y cultural, los cuales generan, mantienen y refuerzan la desigualdad y como lo afirma Galtung, el imperialismo puede empezar por cualquiera de estos campos y se puede expandir hacia los demás. En el Plan Colombia se pueden identificar estos 5 tipos de imperialismo (6 tipos si se toma el imperialismo científico de forma independiente), cómo se interconectan entre sí y cómo son articulados a través de las estrategias de este acuerdo.

Es por esta razón que se puede aseverar que, desde la teoría del Galtung, el Plan Colombia más que ser un apoyo efectivo para el Estado colombiano es exponente más de una relación inequitativa de dominación por parte de Estados Unidos. Donde, gracias a la estructura del sistema, los tomadores de decisiones de ambos países tienen una armonía de intereses que genera que las consecuencias de estas decisiones las paguen las periferias. De la misma forma, es importante subrayar que el Plan Colombia no es una estrategia independiente de dominación por parte de los Estados Unidos, sino que es simplemente la continuación de la forma de interacción tradicional entre las dos naciones. Interacción que según Galtung se presenta de manera feudal o vertical a través de los distintos tipos de imperialismos o canales de dominación.

Esta interacción es necesaria pero agudiza la inequidad entre ambos países y se ha generado a través de procesos históricos, desarrollado una estructura en la cual Colombia, como país de la periferia, interactúa con el país de Norteamérica, posicionado como país del centro, en una situación de desigualdad. Esta desigualdad y su resistencia al cambio es el punto de partida de Galtung dentro de su teoría del Imperialismo Estructural. Tanto el Plan Colombia como gran parte de las interacciones entre Colombia y Estados Unidos son ejemplos claros de los mecanismos que la subyacen y que hacen resiste al cambio esta inequidad preexistente entre las dos naciones.

La desigualdad existente entre las naciones del centro y la periferia, la desarmonía de intereses entre las periferia de Colombia y Estados Unidos, la armonía de intereses entre los centros de las dos naciones y los distintos tipos de imperialismo son finalmente los factores que no permite que exista un cambio real en la relación entre los dos países.

Sin embargo, la teoría de Galtung al tener más de 40 años está muy desactualizada y por otra parte deja de lado el análisis de muchas variables que podrían poner en duda los resultados obtenidos del análisis, ya que pasa por alto el estudio de factores que son determinantes y no mesurables para el Plan Colombia como lo es la percepción de la seguridad o las condiciones histórico-culturales de la población colombiana.

Asimismo, el simple hecho de enmarcar tanto a los países como a la población en solo dos categorías (Centro/Periferia) es problemático, en la medida en que limita a enmarcar casos atípicos en categorías que posiblemente no se ajusten a estos, generando en algunos casos se deba partir de premisas falsas. Por esta razón, la Teoría del Imperialismo Estructural es interesante como proceso argumentativo pero es importante entender sus alcances y sobre todo sus limitaciones para poder hacer un análisis realmente crítico de cualquier tema que se intente explicar a través de ella.

BIBLIOGRAFÍA

- Boyer, Jean-Francois. *La Guerra Perdida Contra las Drogas: Narcodependencia del Mundo Actual*. Ciudad de México: Editorial Grijalbo, 2001.
- Bushnell, David. *Colombia, Una Nación a Pesar de Sí Misma*. Decima edición. Bogotá: Editorial Planeta Colombiana, 2009.
- Chavez, Nashira. *Cuando Los Mundos Convergen: Terrorismo, Narcotráfico y Migración post 9/11*. Quito: Editorial Abya-Yala, 2008.
- Deas, Malcom y Llorente, Victoria (Compiladores). *Reconocer la Guerra Para Construir la Paz*. Bogotá: Editorial Norma 1999.
- Galtung, Johan. *Tras la violencia, 3R: Reconstrucción, Reconciliación, Resolución. Afrontando los Efectos Visibles e Invisibles de la Guerra y la violencia*. Ciudad de México: Editorial Gernika.1998.
- Navarro, Guillermo. *Plan Colombia: ABC de una Tragedia*. Quito: Ediciones Zittra. 2000.
- Otero Prada, Diego. *El Papel de Estados Unidos en el Conflicto Colombiano*. Bogotá: Editorial Aurora, 2010.
- Ramírez, Martha Lucia y Robledo, Jorge Enrique. *Relaciones Militares Colombia-Estados Unidos*. Bogotá: Editorial Norma, 2011.
- Rangel, Alfredo. *Colombia: Guerra en el Fin de Siglo*. Bogotá: Editores Tercer Mundo, 1998.
- Suarez, Aurelio. “Confianza Inversionista: Economía Colombiana Primera Década del Siglo XXI”. Bogotá: Ediciones Aurora, 2010.

Tickner, Arlene B. y Felipe Botero. *Colombia y el mundo 2010. Opinión pública y política internacional*. Bogotá: Ediciones Uniandes, 2011.

Capítulos o artículos en libro

De Francisco, Gonzalo. “El Plan Colombia y la Paz”. En: *Haciendo la Paz: Reflexiones y Perspectivas del Proceso de Paz en Colombia*. Bogotá: El áncora Editores, 2001. 133-145.

Pardo, Rodrigo. “El Plan Colombia y su Contexto Regional”. En: *Haciendo la Paz: Reflexiones y Perspectivas del Proceso de Paz en Colombia*. Bogotá: El áncora Editores, 2001. 213-220.

Restrepo, Luis. “La política Exterior de Colombia: La estrella polar está de vuelta”. *Colombia, Cambio de Siglo: Balances y Perspectivas*. Bogotá: Editorial Planeta Colombiana, 2000.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Ayoob, Mohammed. “The Third World in the System of States: Acute Schizophrenia or Growing Pains?”. *International Studies Quarterly*. Vol.33, No.1. (Marzo de 1989): 67-79.

Bermúdez Torres, César Augusto. “La Doctrina Respice Polum ("Mirar hacia el Norte") en La Práctica de las Relaciones Internacionales de Colombia Durante el Siglo XX”. *Memorias*. Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe. Universidad del Norte. Vol. 7, No. 12 (Julio, 2010): 189-222. Consultado en septiembre de 2012. Disponible en página web:
<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/855/85514493011.pdf>

Galtung, Johan. "A Structural Theory of Imperialism". *Journal of Peace Research*. Vol.8, No2 (1971): 81-117.

Galtung, Johan. "Violence, Peace and Peace Research". *Journal of Peace Research*. Vol.6, No3 (1969): 167-191.

Gutierrez, Martha Cecilia. "El Plan Colombia, una Estrategia Neocolonial en América Latina". *Revista Pacarina del Sur*. Año 3, número 10 (Enero-Marzo de 2012).

Pérez, Mario Alejandro. "El Comercio de las Flores y sus Impactos Ambientales y Sociales". *Tesis Doctoral: Comercio Internacional y Medio Ambiente en Colombia*. Programa de Doctorado en Ciencias Ambientales. Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals (ICTA). Universidad Autònoma de Barcelona. Junio de 2006.

Petras, James. "Geopolitics of Plan Colombia". *Economic and Political Weekly*. Vol.35. No.52/53. 4617-4623.30 (Diciembre de 2001- 5 de Enero de 2002): 4617-4623

Solaún, Mauricio. "US Interventions in Latin America: Plan Colombia". *Department of Sociology and Center for Latin American and Caribbean Studies*. University of Illinois. (24 de abril de 2002). Consultado en Diciembre de 2012. Disponible en página web:

<https://ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/30/SolaunOP.pdf?sequence=1>

Vargas, Ricardo. "Colombia: ¿Un Caso Exitoso de la Guerra Contra las Drogas?". *Transnational Institute*. (15 de Diciembre de 2010). Consultado en Enero de 2013. Disponible en página web:

<http://www.tni.org/es/article/colombia-un-caso-exitoso-de-la-guerra-contra-las-drogas>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

“¿Cuáles Son los Sectores Más Beneficiados y Perjudicados por el TLC?” *Colombia.com*.

Consultado en Diciembre de 2012. Disponible en página web:

[www.colombia.com /actualidad/especiales/tlc-con-estados-unidos/beneficiados-y-perjudicados/](http://www.colombia.com/actualidad/especiales/tlc-con-estados-unidos/beneficiados-y-perjudicados/)

“82% de los Colombianos no ha salido del país”. *Vanguardia liberal*. Publicado el 2 de

Septiembre de 2011. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web:

<http://m.vanguardia.com/economia/local/119874-82-de-los-colombianos-nunca-ha-salido-del-pais-fenalco>

“Chilena Copec se Quedó con el 98% de la Matriz de Terpel”. *Revista Dinero*. 14 de Marzo de 2012.

“Colombia Ocupa el Puesto 14 en Crecimiento Económico a Nivel Mundial: Cárdenas”. *El Colombiano*. 26 de Noviembre de 2012. Consultado en enero de 2013. Disponible en página web:

http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/C/colombia_ocupa_el_puesto_14_en_crecimiento_economico_a_nivel_mundial_cardenas/colombia_ocupa_el_puesto_14_en_crecimiento_economico_a_nivel_mundial_cardenas.asp

“Colombia, Entre los Seis Países con Mayor Desigualdad en el Mundo”. *El Tiempo*. 22 de Julio de 2010. Consultado en Enero de 2013. Disponible en página web:

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-7821308>

“How to Stop the Drug Wars”. *The Economist*. 5 de Marzo de 2009. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en Página web:

http://www.economist.com/node/13237193?Story_ID=13237193

“Privatizaciones Traerían 4.5 Billones”. *Revista Portafolio*. Bogotá. 1 de Julio de 2010.

“The 10 Most Expensive Military Planes”. *Time Magazine*. 2012. Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en página web:

http://www.time.com/time/photogallery/0,29307,1912203_1913325,00.html 2010

“Unmanned Aerial Vehicles: Dead From Afar”. *The Economist*. 3 de Noviembre de 2012.

Consulta realizada en Enero de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.economist.com/news/international/21565614-america-uses-drones-lot-secret-and-largely-unencumbered-declared-rules-worries>

Amador, Rafael. “Sobre la Venta de Telecom”. *El Tiempo*. 22 de Abril de 2006.

Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web:

<http://www.semana.com/opinion/articulo/sobre-venta-telecom/78460-3>

Aristizábal, Camila. “En Segovia, Gran Colombia Gold Invierte US\$100 Millones”. *El Colombiano*. 24 de Octubre de 2012.

Bender, Andrew. “Record Number of Americans Now Hold Passport”. *Revista Forbes*. 30

de enero de 2012. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web:

<http://www.forbes.com/sites/andrewbender/2012/01/30/record-number-of-americans-now-hold-passports/>

Central Intelligence Agency. “Distribution of Family Income-Gini Index”. *The World*

Factbook. Consultado en Enero de 2013. Disponible en página web:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html#co>

Gómez, Sergio. “Firma del Plan Colombia Cumple 10 años”. *El Tiempo*. Bogotá, 14 de

Julio de 2010. Consultado en Enero de 2013. Disponible en página web:

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-4052490>

Rompiendo el Tabú de las Drogas”. *Revista Semana*. 8 de Diciembre de 2012. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en página web: <http://www.semana.com/nacion/articulo/rompiendo-tabu-drogas/269092-3>

Otros documentos

Banco Mundial. *World Development Indicators 2012*. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web: <http://data.worldbank.org/sites/default/files/wdi-2012-ebook.pdf>

Carrera, Hernán. “EEUU y los 500 mil millones de dólares del negocio de la droga”. El Centro de Estudios Políticos para las Relaciones Internacionales y el Desarrollo. 1 de Diciembre de 2008. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web: www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article329

Central Intelligence Agency. “Distribution of Family Income-Gini Index”. *The World Factbook*. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2172.html#co>

Corporación Empresarial del Oriente Antioqueño. *Análisis Gremial 2011 Corporación Empresarial del Oriente Antioqueño*. Medellín, 2012. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web: http://www.ceo.org.co/images/stories/CEO/Documentos%20y%20Publicaciones/Analisis_gremial_ceo.pdf

Departamento Nacional de Planeación, Dirección de Justicia y Seguridad. *Balance del Plan Colombia 1999-2005*. Bogotá, septiembre 2006. Consultado en Enero de 2012. Disponible en página web: https://www.dnp.gov.co/Portals/0/archivos/documentos/DJS/DJS_Documentos_Publicaciones/Bal_plan_Col_espanol_final.pdf

Embajada de los Estados Unidos de América en Colombia. *Asistencia Estadounidense al Plan Colombia*. Consultado en Septiembre de 2012. Disponible en página web:
<http://spanish.bogota.usembassy.gov/pcolombia004.html>

Embajada de los Estados Unidos de América en Colombia. *Éxitos del Plan Colombia y Desafíos Futuros*. Consultado en Septiembre de 2012. Disponible en página:
<http://spanish.bogota.usembassy.gov/pcolombia006.html>

GAO, United States Government Accountability Office. *Plan Colombia. Drug reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved; U.S. Agencies Need More Detailed Plans for Reducing Assistance*. Washington. Octubre de 2008. Consultado en Diciembre de 2012. Disponible en página web:
<http://www.gao.gov/products/GAO-09-71>

Paez, Omaira. “La Realidad Bajo los Invernaderos: Informe Sobre la Floricultura Colombiana”. Corporación Cactus. Mayo de 2011.

Paz del Río “Historia de Paz del Río S.A.” Quiénes Somos. Consultado en Diciembre de 2012. Disponible en página web:
<http://www.pazdelrio.com.co/quienesSomos.htm>

Penalva, Clemente. *El Plan Colombia y sus Implicaciones Internacionales*. Grupo de Estudios de Paz y Desarrollo. Universidad de Alicante. 2001.

Presidencia de la República de Colombia. *Documento Oficial del Gobierno Colombiano Sobre el Plan Colombia*. Bogotá, 1999. Consultado en marzo de 2012. Disponible en página web:
<http://www.de.rechos.org/nizkor/colombia/doc/planof.html>

Santos, Juan Manuel y Urrutia, Miguel. *Nueva Carta del Fondo Monetario FMI Acoge el Plan Colombia*. Banco de la República. Septiembre de 2000. Consultado en Enero de 2013. Disponible en página web:
<http://banrep.dayscript.com/es/node/6270>

Toro, Jorge (et al) *El Impacto del Tratado De Libre Comercio Con Estados Unidos (TLC) en la Balanza de Pagos Hasta 2010*. Banco de la República de Colombia. Bogotá, 2011.

U.S. Department of the Treasury Office of Foreign Assets Control An overview of the Foreign Narcotics Kingpin Designation Act (21 U.S.C. '1901-1908, 8 U.S.C. '1182) and Executive Order 12978 of October 21, 1995. Consultado en diciembre de 2012. Disponible en página web:
<http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/drugs.pdf>

United States Government Accountability Office. “Plan Colombia: Drug Reduction Goals Were Not Fully Met, but Security Has Improved; U.S. Agencies Need More Detailed Plans for Reducing Assistance”. *Report to the Honorable Joseph R. Biden, Jr., Chairman, Committee on Foreign Relations, U.S. Senate*. 2008. Consultado en Febrero de 2013. Disponible en página web:
<http://www.gao.gov/new.items/d0971.pdf>

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). *World Drug Report 2012*. Viena, junio 2012. Consultado en Septiembre de 2012. Disponible en página web:
http://www.unodc.org/documents/southerncone//Topics_drugs/WDR/2012/WDR_2012_Spanish_web.pdf

Veillete, Connie. *Plan Colombia: A Progress Report*. Congressional Research Service Report for Congress. Washington. Febrero de 2005. Consultado en octubre de 2012. Disponible en página web:
<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL32774.pdf>